



ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць—1 и 16 чисель. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ. Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

1 Апрѣля № 7 1878 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Божіею споспѣшествующею милостію, Мы, Александръ Второй, Императоръ и Самодержецъ Всероссійскій, Московскій, Кіевскій, Владимірскій, Новгородскій; Царь Казанскій, Царь Астраханскій, Царь Польскій, Царь Сибирскій, Царь Херсониса Таврическаго, Царь Грузинскій; Государь Псковскій и Великій Князь Смоленскій, Литовскій, Волынский, Подольскій и Финляндскій; Князь Эстляндскій, Лифляндскій, Курляндскій и Семигальскій, Самогитскій, Бѣлостокскій, Корельскій, Тверскій, Югорскій, Пермскій, Вятскій, Болгарскій и иныхъ; Государь и Великій Князь Новгорода Низовскія земли, Чернигов-

скій, Рязанскій, Полотскій, Ростовскій, Ярославскій, Бѣлозерскій, Удорскій, Обдорскій, Кондійскій, Витебскій, Мстиславскій, и всея Сѣверныя страны Повелитель, и Государь Иверскія, Карталиискія и Кабардинскія земли и области Арменскія, Черкасскихъ Горскихъ Князей и иныхъ Наслѣдный Государь и Обладатель; Наслѣдникъ Норвежскій, Герцогъ Шлезвигъ Голстинскій, Стормарнскій, Дитмарсенскій и Ольденбургскій, и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ чрезъ сіе что вслѣдствіе взаимнаго соглашенія между Нами и его величествомъ императоромъ Оттоманскимъ обоюдные полномочные Наши заключили и подписали въ Санъ-Стефано, 19 февраля (3 марта) сего 1878 года, предварительныя условія мира между обѣими Имперіями, которыя отъ слова до слова гласятъ такъ:

Прелиминарный мирный договоръ.

Его Величество Императоръ Всероссійскій и его величество императоръ Оттомановъ, движимые желаніемъ возвратить и обезпечить Своимъ государствамъ и Своимъ народамъ благодѣянія мира, а также предупредить всякое новое усложненіе, которое могло бы угрожать этому миру, назначили въ качествѣ Своихъ полномочныхъ для установленія, заключенія и подписанія прелиминарнаго мирнаго договора:

Его Величество Императоръ Всероссійскій, съ одной стороны— графа Николая Игнатьева, генералъ-адъютанта Его Императорскаго Величества, генералъ-лейтенанта, члена Государственнаго Совѣта, кавалера ордена Св. Александра Невскаго съ брилліантами и многихъ другихъ русскихъ и иностранныхъ орденовъ, и г. Александра Нелидова, камергера Императорскаго Двора, дѣйствительнаго статскаго совѣтника, кавалера ордена Св. Анны 1-й степени съ мечами и многихъ другихъ русскихъ и иностранныхъ орденовъ,

и его величество императоръ Оттомановъ, съ другой — Сафветъ-пашу, министра иностранныхъ дѣлъ, кавалера орденовъ: Османіе съ брилліантами, Меджидіе 1-й степени и многихъ другихъ иностранныхъ орденовъ, и Садуллахъ-бея, посла его величества при Германскомъ императорскомъ дворѣ, кавалера орденовъ: Меджидіе 1-й степени, Османіе 2-й степени и многихъ другихъ иностранныхъ орденовъ,

которые по развѣнчъ своихъ полномочій, найденныхъ въ подлежащей и установленной формѣ, согласились на нижеслѣдующія статьи:

Статья 1. Дабы ж положить конецъ непрестаннымъ столкновеніямъ между Турціей и Черногоріей, граница раздѣляющая оба государства будетъ исправлена согласно съ прилагаемою при семъ картой и сообразно съ оговоркой, ниже помѣщаемою, слѣдующимъ образомъ:

Отъ горы Доброщицы граница прослѣдуетъ по указанной Константинопольскою конференціей чертѣ чрезъ Билекъ до Корыта. Отсюда новая граница пройдетъ къ Гацко (Метохія Гацко будетъ принадлежать Черногоріи) и къ слиянію рѣкъ Нивы и Тары, поднимаясь къ сѣверу по теченію Дрины до ея слиянія съ Лимомъ. Восточная граница Княжества пойдетъ вдоль этой послѣдней рѣки до Пріеполья и направится черезъ Рошай къ Сухой Планинѣ (оставляя Бихоръ, и Рошай Черногоріи). Охватывая Ругово, Плаву и Гусинье, пограничная черта будетъ слѣдовать по горной цѣпи чрезъ Шлебъ, Пакленъ и вдоль сѣверной границы Албаніи по хребту горъ Копривника, Баба-Врха и Боръ-Врха до высшей точки горы Проклети. Отсюда граница направится черезъ высоту Бискащика и по прямому направленію подойдетъ къ озеру Ижичени-Хоти. Прорѣзавъ Ижичени Хоти и Ижичени-Кастрати, она пересѣчетъ Скутарское озеро и упрется въ Бояну, по руслу которой достигнетъ моря. Никшичъ, Гацко, Служъ, Подгорица, Жаблякъ и Антивари останутся за Черногоріей.

Установленіе окончательныхъ границъ Княжества бу-

детъ возложено на Европейскую комиссію, въ составъ которой войдутъ представители отъ Блистательной Порты и Черногорскаго правительства. Коммиссія эта подвергнетъ на мѣстѣ общес очертаніе границъ измѣненіямъ какія сочтетъ необходимыми и справедливыми съ точки зрѣнія взаимныхъ выгодъ и спокойствія обоихъ государствъ, причемъ каждому изъ нихъ дано будетъ соотвѣтственное возмѣщеніе, признаваемое необходимымъ.

Для судоходства по Боянѣ, дававшего постоянно поводъ къ пререканіямъ между Блистательною Портою и Черногоріей, будутъ опредѣлены особыя правила, имѣющія быть выработанными тою же Европейскою комиссіей.

Статья 2. Блистательная Porta признаетъ окончательно независимость княжества Черногоріи.

По соглашенію между Россійско-Императорскимъ правительствомъ, правительствомъ Оттоманскимъ и княжествомъ Черногоріей будутъ опредѣлены въ послѣдствіи характеръ и форма взаимныхъ отношеній между Блистательною Портою и Княжествомъ, а именно: касательно назначенія черногорскихъ агентовъ въ Константинополь и нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Оттоманской имперіи, гдѣ это будетъ признано необходимымъ, — выдачи преступниковъ бѣжавшихъ на ту или другую территорію, — и подчиненія путешествующихъ по Оттоманской имперіи или проживающихъ въ ней Черногорцевъ Оттоманскимъ законамъ и властямъ сообразно основаніямъ международнаго права и обычаямъ установленнымъ относительно Черногорцевъ.

Особое условіе будетъ заключено между Блистательною Портою и Черногоріей для разрѣшенія вопросовъ касающихся взаимныхъ отношеній жителей пограничныхъ мѣстностей обоихъ государствъ, а также военныхъ сооружений на тѣхъ мѣстностяхъ.

Вопросы по которымъ не послѣдовало бы соглашенія должны быть покончены третейскимъ рѣшеніемъ Россіи и Австро-Венгріи. Впредь же если произойдутъ споры или столкновеніе, за исключеніемъ случаевъ возникающихъ

изъ-за територіальныхъ требованій, Турція и Черногорія предоставяють разрѣшеніе своихъ несогласій Россіи и Австро-Венгріи, которыя совмѣстно будутъ постановлять третейское рѣшеніе.

Черногорскія войска должны будутъ очистить территорию не вошедшую въ обозначенныя выше границы въ десятидневный срокъ со времени подписанія прелиминарнаго мирнаго договора.

Статья 5. Сербія признапа независимою.

Граница ея, обозначенная на прилагаемой при семъ картѣ, пойдетъ по руслу Дрины, оставляя княжеству Малый Зворникъ и Закаръ и направляясь далѣе по прежней границѣ до истоковъ ручья Дезево, близъ Стоилака. Отсюда новая пограничная черта направится по теченію этого ручья до рѣки Ратка и затѣмъ по теченію сей послѣдней до Новаго Базара.—Отъ Новаго Базара, поднявшись вверхъ по ручью который протекаетъ близъ деревень Мекинье и Трговище, до его истока, граница направится черезъ Босуръ-Планину въ долину Ибара и спустится по теченію ручья впадающаго въ эту рѣку близъ селенія Рыбанича.—Далѣе граница пойдетъ по теченію Ибара, Ситницы, Лабы и ручья Батинце до его истока (на Грапашницѣ-Планинѣ). Отсюда пограничная черта прослѣдуетъ по водораздѣлу Кривы и Вѣтерницы, достигнетъ по кратчайшей линіи этой послѣдней рѣки при устьѣ ручья Міовацка, поднимется вверхъ по его теченію, пересѣчетъ Міовацку-Планину и спустится къ Моравѣ близъ деревни Калиманчи. Отъ сего мѣста граница спустится по Моравѣ до рѣки Влосины у селенія Стайковцы, затѣмъ поднявшись вверхъ по теченію этой послѣдней, по Любераздѣ и по ручью Кукавице, пройдетъ чрезъ Суху-Планину по ручью Врыло до Нишавы и спустится по означенной рѣкѣ до деревни Крупаць, отсюда кратчайшею линіею соединится къ юго-востоку отъ Карауль-Баре съ прежнею сербскою границей, по которой будетъ слѣдовать до Дуная.

Ада-Кале будетъ очищена и срыта.

Турецко-Сербская коммиссія, при содѣйствіи русскаго комиссара, установитъ въ теченіе трехъ мѣсяцевъ окончательное очертаніе границъ и окончательно разрѣшитъ вопросы касающіеся острововъ Дрины. Болгарскій делегатъ будетъ допущенъ къ участию въ трудахъ коммисіи когда она будетъ проводить границу между Сербіей и Болгаріей.

Статья 4. Мусульмане владѣющіе поземельною собственностью на присоединенной къ Сербіи территоріи и желающіе выселиться изъ Княжества могутъ сохранить за собою въ его предѣлахъ недвижимыя имущества, сдавъ оныя въ аренду или поручивъ управленіе имѣніями другимъ лицамъ. На Турецко-Сербскую коммиссію, съ участіемъ въ ней русскаго комиссара, будетъ возложено постановить въ теченіе двухъ лѣтъ окончательныя рѣшенія по всѣмъ вопросамъ касающимся признанія правъ на такія недвижимыя имущества въ коихъ замѣшанъ интересъ мусульманъ. На ту же коммиссію будетъ возложено установленіе, въ трехлѣтній срокъ, способа отчужденія имущества принадлежащихъ правительству или духовнымъ учрежденіямъ (вакуфъ), а также разрѣшеніе вопросовъ которые касаются частныхъ интересовъ могущихъ быть при этомъ затронутыми. До заключенія между Турціей и Сербіей непосредственнаго договора, устанавлиющаго характеръ и форму взаимныхъ отношеній между Блистательною Портой и княжествомъ, сербскіе подданные, путешествующіе по Оттоманской имперіи или проживающіе въ ней, будутъ пользоваться положеніемъ сообразнымъ съ общими началами международнаго права.

Сербскія войска должны будутъ очистить мѣстности не включенныя въ обозначенныя выше границы въ пятнадцатидневный срокъ со времени подписанія прелиминарнаго мирнаго договора.

Статья 5. Блистательная Порта признаетъ независимость Румыніи, которая предъявитъ свои права на вознагражденіе, имѣющее быть опредѣленнымъ обѣими сторонами.

До заключенія непосредственнаго договора между Турціей и Румыніей, румынскіе подданные будутъ пользоваться въ Турціи всѣми правами которыя обезпечены за подданными другихъ европейскихъ державъ.

Статья 6. Болгарія образуетъ самоуправляющееся, платящее дань княжество, съ христіанскимъ правительствомъ и земскимъ войскомъ.

Окончательныя границы Болгаріи будутъ установлены особою Русско-Турецкою комиссіей до очищенія Румелин Россійско-Императорскою арміей. При измѣненіяхъ на мѣстѣ общаго очертанія границъ, комиссія, согласно основаціямъ мира, приметъ во вниманіе начала народности большинства пограничныхъ жителей, а также топографическія условія и практическія нужды мѣстнаго населенія касающіяся удобства сообщеній.

Размѣры княжества Болгаріи опредѣлены въ общихъ чертахъ на прилагаемой при семъ картѣ, долженствующей служить основаніемъ для окончательнаго разграниченія. Отъ новой границы Сербскаго Княжества пограничная черта направится по западному рубежу казы Враньи до цѣпи Карадага. Повернувъ на западъ, граница пройдетъ по западнымъ предѣламъ казъ Куманово, Кочаникъ, Калканделенъ до горы Корабъ и отсюда по рѣкѣ Велецинѣ до слиянія ея съ Чернымъ Дриномъ. Направляясь на югъ по Дрину и затѣмъ по западной границѣ казы Охриды къ горѣ Линасъ, пограничная черта пойдетъ по западнымъ предѣламъ казъ: Горчо и Старово до горы Граммось. Далѣе пограничная черта чрезъ озеро Касторію дойдетъ до рѣки Могленицы и спустившись по ея теченію пройдетъ южнѣ Яницы (Вардаръ Енидже) и направится чрезъ устья Вардара и по Галлико къ селеніямъ Парга и Сарайкей; отсюда—чрезъ середину озера Бешикъ-Гѣля къ устьямъ рѣкъ Струма и Карасу и по морскому берегу до Буругеля; затѣмъ, повернувъ къ сѣверо-востоку къ горѣ Чалтепе, по цѣпи Родопа, до горы Крушово, по Чернымъ Балканамъ (Кара-Балканъ), по горамъ Ешекъ-Кулачи, Чепеліу, Караколасъ и Ишиктаръ, до рѣки Арды.

Отсюда пограничная черта будетъ проведена по направлению города Чирмена, оставляя городъ Адрианополь на югѣ; она пройдетъ чрезъ села: Сугутлиу, Кара Хамза, Арнауть-Кей, Акарджи и Епиджи до рѣки Теке-Дересси. Слѣдуя по теченію Теке-Дересси и Чорлу-Дересси до Дуле-Бургаса и далѣе по рѣкѣ Суджакъ-Дере до селенія Сергена, пограничная черта пойдетъ по возвышенностямъ прямо къ Хакимъ-Табіаси, гдѣ она примкнетъ къ Черному Морю. Граница покинетъ морской берегъ близъ Мангаліи, направится по южнымъ предѣламъ Тульчинскаго санджака и примкнетъ къ Дунаю выше Рассова.

Статья 7. Князь Болгаріи будетъ свободно избираемъ населеніемъ и утверждаемъ Блистательною Портой съ согласія державъ. Ни одинъ изъ членовъ царствующихъ династій великихъ европейскихъ державъ не можетъ быть избранъ княземъ Болгаріи.

Въ случаѣ если званіе князя Болгарскаго останется не замѣщеннымъ, избраніе новаго князя будетъ произведено при тѣхъ же условіяхъ и въ той же формѣ.

Собраніе именитыхъ людей Болгаріи, созванное въ Филиппополь (Пловдивѣ) или въ Тырновѣ, выработаетъ до избранія князя, подъ наблюденіемъ Россійскаго Императорскаго комиссара и въ присутствіи комиссара оттоманскаго, уставъ будущаго управленія по примѣру того какъ было сдѣлано въ 1830 году, послѣ Адрианопольскаго мира, въ Придунайскихъ княжествахъ.

Въ мѣстностяхъ гдѣ Болгарское населеніе перемѣщено съ Турецкимъ, Греческимъ, Валашскимъ (Куцо-Влахи) или другими, при выборахъ или выработкѣ органическаго устава, будетъ обращено должное вниманіе на права и потребности этихъ народностей.

Введеніе новаго образа правленія въ Болгаріи и наблюденіе за его примѣненіемъ будутъ поручены въ теченіе двухъ лѣтъ Россійскому Императорскому комиссару. По прошествіи перваго года со времени введенія новаго порядка, европейскіе кабинеты—въ случаѣ если это будетъ признано нужнымъ и если по сему предмету

послѣдуетъ соглашеніе между ними, Россіей и Блистательною Портой, могутъ присоединить особыхъ уполномоченныхъ къ Россійскому Императорскому комиссару.

Статья 8. Оттоманскія войска не будутъ болѣе находиться въ Болгаріи и всѣ прежнія крѣпости будутъ срыты на счетъ мѣстнаго правительства. Блистательная Порта будетъ имѣть право располагать по своему усмотрѣнію военными припасами и другими принадлежащими ей предметами оставленными въ Дунайскихъ крѣпостяхъ уже очищенныхъ въ силу перемирія 19 (31) января, а равно и тѣми военными припасами и предметами которые оказались бы въ крѣпостяхъ Шумлѣ и Варнѣ.

До полного образованія земскаго войска, достаточнаго для охраны порядка, безопасности и спокойствія, и численность коего будетъ въ послѣдствіи опредѣлена соглашеніемъ между Оттоманскимъ правительствомъ и Россійскимъ Императорскимъ кабинетомъ, — русскія войска будутъ занимать страну и въ случаѣ надобности оказывать содѣйствіе комиссару. Военное занятіе Болгаріи будетъ однако ограничено приблизительнымъ срокомъ въ два года.

Численность оккупационнаго русскаго корпуса, составленнаго изъ шести дивизій пѣхоты и двухъ кавалеріи, который останется въ Болгаріи по очищеніи Турціи Императорскою арміей, не будетъ превосходить пятидесяти тысячъ человекъ. Этотъ корпусъ будетъ содержаться на счетъ занимаемой имъ страны. Русскія войска которыя будутъ занимать Болгарію сохранять сообщенія съ Россіей не только чрезъ Румынію, но и чрезъ Черногорскіе порты Варну и Бургасъ, гдѣ они могутъ учредить на время занятія необходимые склады.

Статья 9. Размѣръ ежегодной дани которую Болгарія будетъ платить сюзеренному двору, внося ее въ банкъ имѣющій быть указанъ въ послѣдствіи Блистательною Портой, опредѣлится соглашеніемъ между Россіей, Оттоманскимъ правительствомъ и прочими кабинетами по истеченіи перваго года дѣйствія новыхъ учрежденій. Дань

эта будетъ установлена сообразно средней доходности всей территоріи которая войдетъ въ составъ Княжества.

Болгарія заступитъ императорское Оттоманское правительство въ его обязанностяхъ и обязательствахъ по отношенію къ Русско-Варнской желѣзной дорогѣ, на основаніи особаго соглашенія между Блистательною Портой, правительствомъ Княжества и управленіемъ означенной дороги. Рѣшеніе вопросовъ касательно другихъ желѣзныхъ дорогъ проходящихъ по Княжеству представляется также соглашенію между Блистательною Портой, учрежденнымъ правительствомъ Болгаріи и правленіями заинтересованныхъ компаній.

Статья 10. Блистательная Порта будетъ имѣть право пользоваться проходомъ чрезъ Болгарію для перевоза по опредѣленнымъ путямъ войскъ, военныхъ припасовъ и провіанта въ области находящіяся за предѣлами княжества, и обратно. Въ теченіе трехъ мѣсяцевъ со времени ратификаціи настоящаго акта, во избѣжаніе затрудненія и недоразумѣній въ примѣненіи сказаннаго права, условія пользованія имъ будутъ опредѣлены, по соглашенію Блистательной Порты съ управленіемъ въ Болгаріи особымъ уставомъ, обеспечивающимъ, между прочимъ, военныя нужды Блистательной Порты.

Само собою разумѣется что вышесказанное право распространяется исключительно на оттоманскія регулярныя войска, нерегулярныя же—башибузуки и Черкесы—безусловно будутъ исключены изъ него.

Блистательная Порта предоставляетъ себѣ также право провозить чрезъ Княжество свою почту и содержать въ немъ телеграфную линію, относительно чего также будетъ сдѣлано соглашеніе вышеупомянутымъ способомъ и въ одинаковый срокъ.

Статья 11. Землевладѣльцы вѣроисповѣданія мусульманскаго и другихъ, которые пожелали бы избрать мѣсто жительства въ Княжестве, могутъ сохранить за собою въ его предѣлахъ недвижимую собственность, отдавъ оную въ аренду или поручивъ управленіе ею другимъ

лицамъ. Турецко-Болгарскія комиссіи, подъ наблюдениемъ русскихъ комиссаровъ, будутъ засѣдать въ главныхъ центрахъ населенія и постановлять въ теченіе двухъ лѣтъ окончательныя рѣшенія по всѣмъ вопросамъ о признаніи правъ собственности на недвижимыя имущества, въ которыхъ замѣшаны интересы мусульманъ и лицъ другихъ исповѣданій. На подобныя же комиссіи будетъ возложено окончательное устройство, въ теченіе двухъ лѣтъ, всѣхъ дѣлъ касающихся способовъ отчужденія, эксплуатаціи и употребленія въ пользу Блистательной Порты имуществъ принадлежащихъ правительству и духовнымъ учрежденіямъ (вакуфъ).

По истеченіи вышесказаннаго двухлѣтняго срока, всѣ имущества на которыя не будетъ предъявлено требованій, будутъ проданы съ публичнаго торга, и вырученная отъ сего сумма обращена на содержаніе вдовъ и сиротъ — какъ мусульманъ, такъ и христіанъ — жертвъ послѣднихъ событій.

Статья 12. Всѣ крѣпости на Дунаѣ будутъ срыты. Впредь на берегахъ этой рѣки не будетъ болѣе укрѣпленій, не будетъ также въ водахъ Румынскаго, Сербскаго и Болгарскаго княжествъ военныхъ судовъ, кромѣ обычныхъ станціонеровъ и мелкихъ судовъ предназначенныхъ для надобностей рѣчной полиціи и таможеннаго управленія.

Права, обязательства и льготы международной Нижне-Дунайской комиссіи остаются неприкосновенными.

Статья 13. Блистательная Porta принимаетъ на себя возстановленіе судоходства Сулинскаго рукава и вознагражденіе частныхъ лицъ копъ имущества пострадали отъ войны и вслѣдствіе прекращенія плаванія по Дунаю, пазначая на этотъ двойной расходъ пятьсотъ тысячъ франковъ изъ суммъ которыя Дунайская комиссія должна Оттоманскому правительству.

Статья 14. Въ Босніи и Герцеговинѣ будутъ немедленно введены сообщенныя оттоманскимъ уполномоченнымъ въ первомъ засѣданіи Константинопольской кой-

ференціи предложенія европейскихъ державъ, съ тѣми измѣненіями которыя будутъ установлены по взаимному согласію между Блистательною Портой, Русскимъ и Астро-Венгерскимъ правительствами. Недоимки не будутъ взыскиваемы и текущіе доходы этихъ провинцій до 1 марта 1880 года будутъ исключительно обращаемы на вознагражденіе семействъ бѣглецовъ и жителей пострадавшихъ отъ послѣднихъ событій безъ различія ихъ народности и вѣроисповѣданія, а равно и на мѣстные нужды страны. Сумма которая по истеченіи сказаннаго срока должна будетъ ежегодно причитываться центральному правительству имѣть быть опредѣлена соглашеніемъ между Турціей, Россіей и Австро-Венгріей.

Статья 15. Блистательная Порта обязуется ввести добросовѣстно на островѣ Критѣ органическій уставъ 1868 года, сообразуясь съ желаніями уже выраженными мѣстнымъ населеніемъ.

Подобный же уставъ, примѣненный къ мѣстнымъ потребностямъ, будетъ также введенъ въ Эпирѣ и Фессаліи и въ другихъ частяхъ Европейской Турціи, для коихъ особое административное устройство не предусмотрено настоящимъ актомъ.

Разработка подробностей новаго устава будетъ поручена въ каждой области особымъ комиссіямъ, въ коихъ туземное населеніе получитъ широкое участіе. Результаты этихъ трудовъ будутъ представлены на разсмотрѣніе Блистательной Порты, которая, прежде чѣмъ примѣнитъ ихъ, посоветуется съ Россійскимъ Императорскимъ правительствомъ.

Статья 16. Въ виду того что очищеніе русскими войсками занимаемыхъ ими въ Арменіи мѣстностей, которыя должны быть возвращены Турціи, могло бы подать тамъ поводъ къ столкновеніямъ и усложненіямъ могущимъ вредно отразиться на добрыхъ отношеніяхъ обоихъ государствъ, — Блистательная Порта обязуется осушествить безъ замедленія улучшенія и реформы вызываемыя мѣстными потребностями въ областяхъ населенныхъ Ар-

мянами и оградить безопасность послѣднихъ отъ Курдовъ и Черкесовъ.

Статья 17. Полная и безусловная амнистія даруется Блистательною Портой всѣмъ оттоманскимъ подданнымъ замѣшаннымъ въ послѣднихъ событіяхъ, и всѣ лица вслѣдствіе сего подвергнутыя заключенію или отправленныя въ ссылку будутъ немедленно освобождены.

Статья 18. Блистательная Порта обратитъ особенное вниманіе на миѣніе выраженное комиссарами посредствующихъ державъ по вопросу о правѣ владѣнія городомъ Котуромъ, и обязуется привести въ исполненіе работы по окончательному проведенію Турецко-Персидской границы.

Статья 19. Вознагражденіе за войну, а равно убытки причиненные Россіи, которые Его Величество Императоръ Всероссійскій требуетъ и которые Блистательная Порта обязалась Ему уплатить, заключаются въ:

a) девяти стахъ милліонахъ рублей военныхъ издержекъ (содержаніе арміи, возмѣщеніе припасовъ, военные заказы);

b) четырехстахъ милліонахъ рублей убытковъ причиненныхъ южному побережью государства, и отпускной торговлѣ, промышленности и желѣзнымъ дорогамъ;

c) ста милліонахъ рублей убытковъ причиненныхъ Кавказу вторженіемъ;

d) десяти милліонахъ рублей проторей и убытковъ русскимъ подданнымъ и учрежденіямъ въ Турціи.

Итого тысяча четыреста милліоновъ рублей.

Принимая во вниманіе финансовыя затрудненія Турціи и сообразуясь съ желаніемъ его величества султана, Императоръ Всероссійскій соглашается замѣнить уплату большей части исчисленныхъ въ предыдущемъ параграфѣ суммъ слѣдующими территоріальными уступками:

a) Тульчинскій санджакъ, то есть уѣзды (казы): Кили, Сулины, Махмудіе, Исакчи, Тульчи, Мачина, Бабадага, Гирсова, Кюстендже и Меджидіе, а равно острова Дельты и Змѣиный островъ. Не желая присоединять себѣ

означенной территоріи и острововъ Дельты, Россія предоставляет себѣ промѣнять ихъ на отчужденную отъ нея трактатомъ 1856 года часть Бессарабіи граничащую съ юга русломъ Килійскаго рукава и устьемъ Стараго Стамбула. Вопросъ о раздѣлѣ водъ и рыбныхъ ловель имѣеть быть рѣшенъ Русско-Румынскою комиссіей въ годовой срокъ со времени ратификаціи мирнаго трактата. Граница (въ Ардаганъ, Карсъ, Батумъ, Баязидъ, и территорія до Саганлуга. Въ общихъ чертахъ граница отъ берега Чернаго Моря направится по хребту горъ служащихъ водораздѣломъ притоковъ рѣкъ Хопы и Чароха, а по горной цѣпи къ югу отъ города Артвина до рѣки Чароха близъ селеній Алата и Бешагета; затѣмъ граница направится по вершинамъ горъ Дервеникъ-Геки, Хорчезора и Беджигинъ-Дага, по хребту раздѣляющему притоки рѣкъ Тортумъ-Чая и Чароха и по высотамъ близъ Яйлы-Вихина, до селенія Вихинъ-Килисса на рѣкѣ Тортумъ-Чаѣ. Отсюда пограничная черта направится по цѣпи Сиври-Дага до перевала того же имени, проходя на югъ отъ селенія Нориманъ; далѣе граница повернетъ къ юго-востоку, послѣдуетъ къ Зивину, откуда, пройдя на западъ отъ дороги изъ Зивива въ селенія Ардостъ и Хорассанъ, направится на югъ къ Саганлугской цѣпи до селенія Гиличманъ; затѣмъ по хребту Шаріанъ-Дага достигнетъ въ десяти верстахъ къ югу отъ Хамура Мурадчайскаго ущелія; потомъ граница пройдетъ вдоль по хребту Алладага по вершинамъ Хори и Тандурека, и пройдя на югъ отъ Баязицкой долины примкнетъ къ прежней Турецко-Персидской границѣ къ югу отъ Казли-Голя.

Окончательныя границы присоединенной къ Россіи территоріи, обозначенныя на прилагаемой при семъ картѣ, будутъ установлены комиссіей изъ русскихъ и оттоманскихъ делегатовъ. Комиссія эта приметъ во вниманіе при своихъ работахъ какъ топографію мѣстности, такъ и необходимыя условія для хорошей администраціи и для обезпеченія спокойствія страны.

с) Территоріи означенныя въ параграфахъ а и б

уступаются Россіи взаимнѣ суммы тысячи ста милліоновъ рублей. Что касается остальной части вознагражденія, за исключеніемъ десяти милліоновъ рублей слѣдующихъ русскимъ учрежденіямъ и подданнымъ въ Турціи, то есть трехсотъ милліоновъ рублей, то способъ ихъ уплаты и предназначаемыя къ тому обезпеченія будутъ опредѣлены послѣдующимъ соглашеніемъ между Россійскимъ Императорскимъ правительствомъ и правительствомъ его величества султана.

d) Десять милліоновъ рублей выговоренныхъ въ видѣ вознагражденія подданныхъ и учреждений русскимъ въ Турціи имѣютъ быть уплачиваемы по мѣрѣ того какъ требованія заинтересованныхъ лицъ и учреждений будутъ разсмотрѣны Россійскимъ посольствомъ въ Константинополь и переданы Блистательной Портѣ.

Статья 20. Блистательная Порта приметъ дѣйствительныя мѣры къ полюбовному окончанію нерѣшенныхъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ тяжбныхъ дѣлъ русско-подданныхъ, къ вознагражденію тяжущихся, если есть на то достаточный поводъ, и къ безотлагательному приведенію въ исполненіе произнесенныхъ судебныхъ рѣшеній.

Статья 21. Жители уступленныхъ Россіи мѣстностей, желающіе поселиться внѣ ихъ предѣловъ, могутъ удалиться продавъ свои недвижимыя имущества, на что означеннымъ лицамъ даруется трехлѣтній срокъ со дня ратификаціи настоящаго акта. По прошествіи сказаннаго срока, жители не покинувшіе страны и не продавшіе своихъ недвижимыхъ имуществъ останутся въ русскомъ подданствѣ.

Недвижимыя имущества принадлежащія правительству или духовнымъ учрежденіямъ находящимся внѣ предѣловъ поименованныхъ выше мѣстностей имѣютъ быть проданными въ тотъ же трехлѣтній срокъ по способу который будетъ установленъ особою Русско-Турецкою комиссіей. Этой же комиссіи будетъ поручено опредѣлить способъ вывоза Оттоманскимъ правительствомъ военныхъ и боевыхъ припасовъ, провіанта и другихъ предметовъ при-

надлежащихъ правительству и которые оказались бы въ укрѣпленіяхъ, городахъ и мѣстностяхъ, уступленныхъ Россіи и не занятыхъ въ настоящее время русскими войсками.

Статья 22. Русскія духовныя лица, паломники и иноки путешествующіе или пребывающіе въ Европейской и Азіатской Турціи будутъ пользоваться тѣми же правами, преимуществами и льготами какъ иностранныя духовныя лица другихъ народностей. За Императорскимъ посольствомъ и за Русскими консульствами въ Турціи признается право официальной защиты какъ вышеозначенныхъ лицъ, такъ и ихъ имуществъ, а равно духовныхъ, благотворительныхъ и другихъ учреждений въ Святыхъ Мѣстахъ и другихъ мѣстностяхъ.

Аѳонскіе монахи русскаго происхожденія сохраняютъ свои имущества и прежнія льготы и будутъ продолжать пользоваться въ трехъ монастыряхъ имъ принадлежащихъ и въ зависящихъ отъ нихъ учрежденіяхъ тѣми же правами и преимуществами которыя обеспечены за другими духовными учрежденіями и монастырями Аѳонской горы.

Статья 23. Всѣ договоры, конвенціи, обязательства, прежде сего заключенные между обѣими высокими договаривающимися сторонами касательно торговли, подсудности и положенія русско-подданныхъ въ Турціи, и утратившіе значеніе вслѣдствіе войны, снова вступаютъ въ силу, за исключеніемъ условій измѣненныхъ настоящимъ актомъ. Оба правительства будутъ снова взаимно поставлены, касательно всѣхъ своихъ обязательствъ и сношеній торговыхъ и другихъ, въ то же положеніе въ которомъ они находились до объявленія войны.

Статья 24. Босфоръ и Дарданеллы будутъ открыты какъ во время войны, такъ и во время мира для торговыхъ судовъ нейтральныхъ державъ приходящихъ изъ Русскихъ портовъ или отправляющихся въ оныя. Вслѣдствіе сего Блистательная Порта обязуется впредь болѣе не устанавливать недѣйствительной блокады портовъ Чер-

наго и Азовскаго морей, какъ не соответствующей точному смыслу деклараціи подписанной въ Парижѣ 4 (16) апрѣля 1856 года.

Статья 25. Полное очищеніе россійскою арміею Европейской Турціи, за исключеніемъ Болгаріи, произойдетъ въ теченіе трехъ мѣсяцевъ послѣ заключенія окончательнаго мира между Его Величествомъ Императоромъ Всероссійскимъ и его величествомъ султаномъ.

Дабы выиграть время и избѣжать продолжительнаго пребыванія русскихъ войскъ въ Турціи и Румыніи, часть Императорской арміи можетъ быть направлена къ портамъ Чернаго и Мраморнаго морей для посадки на суда принадлежащія Русскому правительству или зафрахтованныя на этотъ случай.

Очищеніе войсками Азіатской Турціи произойдетъ въ теченіе шести мѣсяцевъ со дня заключенія окончательнаго мира. Русскимъ войскамъ будетъ предоставлена возможность съѣзъ на суда въ Трапезундѣ для возвращенія чрезъ Кавказъ или Крымъ.

Немедленно по обѣихъ ратификаціяхъ будутъ приняты мѣры къ выводу войскъ.

Статья 26. До тѣхъ поръ пока Россійскія Императорскія войска будутъ находиться въ мѣстностяхъ имѣющихъ быть, въ силу настоящаго акта, возвращенными Блистательной Портѣ, управленіе и существующій порядокъ въ нихъ останутся въ томъ же видѣ какъ во время занятія. Блистательная Порта не должна будетъ принимать никакого участія въ управленіи въ теченіе всего этого времени до окончательнаго выхода всѣхъ русскихъ войскъ.

Оттоманскія войска могутъ вступить въ мѣстности возвращаемыя Блистательной Портѣ, а послѣдняя приступитъ въ нихъ къ отправленію своей власти тогда лишь когда, для всякаго мѣста и всякой области очищаемыхъ русскими войсками, начальникъ этихъ войскъ поставитъ о семъ въ извѣстности назначеннаго Блистательною Портой на этотъ случай офицера.

Статья 27. Блистательная Порта принимаетъ обязательство не преслѣдовать никоимъ образомъ и не позволять преслѣдовать турецкихъ подданныхъ которые были бы замѣшаны въ сношеніяхъ съ русскою арміею во время войны. Въ случаѣ еслибы нѣкоторые лица пожелали удалиться со своими семействами вслѣдъ за русскими войсками, оттоманскія власти тому не воспротивятся.

Статья 28. Немедленно по ратификаціи прелиминарнаго мирнаго договора, военно-плѣнные будутъ взаимно возвращены при посредствѣ назначенныхъ съ той и съ другой стороны особыхъ комиссаровъ, которые отправятся съ этою цѣлью въ Одессу и Севастополь. Оттоманское правительство уплатить, въ восемнадцать равныхъ сроковъ, въ теченіе шести лѣтъ, согласно счетамъ составленнымъ вышеупомянутыми комиссарами, всѣ расходы по содержанію военно-плѣнныхъ которые будутъ возвращены сему правительству.

Обмѣнъ плѣнныхъ между Оттоманскимъ правительствомъ и правительствами Румыніи, Сербіи и Черногоріи произойдетъ на такихъ же основаніяхъ; при этомъ однако, въ денежныхъ расчетахъ число возвращаемыхъ Оттоманскимъ правительствомъ плѣнныхъ будетъ вычитаемо изъ числа плѣнныхъ которые будутъ ему возвращаемы.

Статья 29. Настоящій актъ будетъ ратификованъ Ихъ Императорскими Величествами Императоромъ Всероссийскимъ и императоромъ Оттомановъ, и ратификаціи будутъ обмѣнены въ пятнадцати дневный срокъ или ранѣе, буде то возможно, въ Петербургѣ, гдѣ также произойдетъ соглашеніе относительно мѣста и времени, гдѣ и когда условія настоящаго акта будутъ облечены въ торжественную форму обычную для мирныхъ трактатовъ. Пребываетъ однако вполне установленнымъ что высокія договаривающіяся стороны считаютъ себя формально связанными настоящимъ актомъ со времени его ратификаціи.

Въ удостовѣреніе чего обоюдные полномочные под-

писали настоящій актъ и приложили къ нему свои печати.

Въ санъ-Стефано. 19 февраля (3 марта) 1878.

Подписали:

Графъ Н. Ипатьевъ.

(М. П.)

Нелидовъ.

(М. П.)

Сафветъ.

(М. П.)

Садуллахъ.

(М. П.)

Пропущенное въ статьѣ 11 прелиминарнаго мирнаго договора, подписаннаго сегодня 19 февраля (3 марта) 1878 г., окончаніе долженствующее войти въ помянутую статью:

Жители княжества Болгаріи, путешествующіе или пребывающіе въ другихъ частяхъ Оттоманской имперіи, будутъ подчинены оттоманскимъ законамъ и властямъ.

Санъ-Стефано, 19 февраля (3 марта) 1878 года.

Подписали:

Графъ Н. Ипатьевъ.

Нелидовъ.

Сафветъ.

Садуллахъ.

Того ради, по довольномъ разсмотрѣніи сего прелиминарнаго мирнаго договора, Мы приняли его за благо, подтвердили и ратификовали. Въ увѣреніе чего Мы сію Нашу Императорскую ратификацію Собственноручно подписавъ повелѣли утвердить Государственною Нашею печатью. Дано въ С.-Петербургѣ, марта 4 дня, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семьдесятъ восьмое, Царствованія же Нашего въ двадцать четвертое.

Подлинная подписана Собственною Его Императорскаго Величества рукою тако:

«АЛЕКСАНДРЪ.»

(М. П.)

Контрасигнировалъ: Государственный канцлеръ князь Горчаковъ.

Перемѣны въ іерархіи.

Государь Императоръ, въ 4-й день сего февраля, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданиѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о перемѣщеніи викарія вятской епархіи, епископа сарапульскаго *Павла*, на кафедру епископа чебоксарскаго, викарія казанской епархіи.

— Государь Императоръ, въ 4-й день сего февраля, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданиѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о назначеніи викарія казанской епархіи, епископа чебоксарскаго *Іоанна*, на кафедру епископа чигиринскаго, перваго викарія кievской епархіи.

— Государь Императоръ въ 11-й день сего февраля Высочайше соизволилъ утвердить всеподданиѣйшій докладъ Св. Синода о бытіи викарію Московской Епархіи епископу дмитровскому *Ипатію*, Епископомъ костромскимъ и галицкимъ.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода:

— Отъ 1-го—12-го февраля 1878 года, за № 165, о книгахъ Властова и о приобритеніи ихъ для церковныхъ библиотекъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали замѣчанія на рукопись дѣйствительнаго статскаго совѣтника Властова, подъ заглавіемъ: «Священная лѣтопись—примѣчанія на библейскія книги Чисель и Второзаконіе». И, по справкѣ, приказали: Признавая какъ настоящій трудъ г. Властова по изъясненію св. писанія, такъ равно и прежнія подобнаго рода уже изданныя его сочиненія, подъ заглавіями: «Священная лѣтопись первыхъ временъ міра и человѣчества» и «Вторая и третья книги Моисеевы» весьма полезными не только для преподавателей духов-

ныхъ семинарій, но и для приходскихъ священниковъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписать циркулярно, чрезъ *«Церковный Вѣстникъ»*, всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ предложить приходскимъ священникамъ приобрести означенныя сочиненія г. Властова для церковныхъ библиотекъ на счетъ кружечно-кошельковыхъ суммъ, гдѣ таковыхъ достаточно.

— *Отъ 18-го 30-го января 1878 года, № 55, о сочиненіи священника Хераскова: «Обозрѣніе историческихъ книгъ свящ. писанія ветхаго завѣта», съ журналомъ Учебнаго Комитета.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 309, съ отзывомъ о сочиненіи законоучителя владимірской губернской гимназій священника Хераскова, подъ заглавіемъ: *«Обозрѣніе историческихъ книгъ свящ. писанія ветхаго завѣта»* (Владиміръ на Клязьмѣ, 1876 года. Въ рукописи). Приказали: Разсмотрѣвъ настоящій журналъ Учебнаго Комитета, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: составленное священникомъ Михаиломъ Херасковымъ сочиненіе: *«Обозрѣніе историческихъ книгъ ветхаго завѣта»* (Владиміръ на Клязьмѣ, 1876 года. Въ рукописи) одобрить къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, въ качествѣ учебнаго руководства по священному писанію для воспитанниковъ втораго класса, совмѣстно съ принятымъ уже для этого класса учебникомъ по свящ. писанію преподавателя кавказской духовной семинаріи Д. Афанасьева, на изложенныхъ въ заключеніи Комитета основаніяхъ. Объ изложенномъ поставить въ извѣстность правленія духовныхъ семинарій чрезъ галечатаніе настоящаго опредѣленія въ *«Церковномъ Вѣстникѣ»*, съ приложеніемъ журнала Учебнаго Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, № 309, о сочиненіи законоучителя владимірской губернской гимназіи, священника Михаила Хераскова подъ названіемъ: «Обозрѣніе историческихъ книгъ св. писанія ветхаго завѣта» (въ рукописи).

Отдѣлъ историческихъ книгъ священнаго писанія ветхаго завѣта съ давнихъ поръ обращалъ на себя преимушественное вниманіе нашихъ богослововъ. Библейская исторія всегда составляла въ нашихъ школахъ основной и начальный предметъ религіознаго образованія юношества. Повѣствованія изъ священной исторіи всегда были и до сихъ поръ остаются любимымъ чтеніемъ народа русскаго. Поэтому едвали какой нибудь предметъ школьнаго обученія породилъ такъ много разнообразныхъ, и краткихъ, и пространныхъ, руководствъ къ его изученію, какъ священная исторія ветхаго и новаго завѣта. На ряду со множествомъ мелкихъ, компилятивныхъ трудовъ по священной исторіи ветхаго завѣта появлялись у насъ и труды учоныя, самостоятельныя, излагавшіе означенный предметъ по первоисточникамъ, по предварительномъ, тщательномъ изученіи ихъ путемъ изслѣдованій библиологическихъ и экзегетическихъ.—Послѣ ученыхъ трудовъ по этому предмету покойнаго московскаго митрополита Филарета, послѣ подробнаго и ученаго изложенія ветхозавѣтной священной исторіи, сдѣланнаго протоіереемъ М. Богословскимъ, послѣ подробныхъ, весьма солидныхъ и цѣнныхъ подстрочныхъ примѣчаній филологическихъ, археологическихъ, историческихъ и проч. сдѣланныхъ профессоромъ кievской духовной академіи Гуляевымъ къ его переводу историческихъ книгъ ветхаго завѣта, наконецъ послѣ спеціальнаго обозрѣнія священоисторическихъ ветхозавѣтныхъ книгъ, сдѣланнаго преподавателемъ кавказской духовной семинаріи Д. Аонасьевымъ въ его учебномъ руководствѣ по св. писанію для II класса духовныхъ семинарій,—отдѣлъ историческихъ книгъ св. писанія ветхаго завѣта можно на-

звать достаточно облѣдованнымъ, по крайней мѣрѣ сравнительно съ другими отдѣлами ветхозавѣтнаго канона. Тѣмъ не менѣе «Обозрѣніе историческихъ книгъ ветхаго завѣта», составленное нынѣ священникомъ М. Херасковымъ является не только не лишнимъ для настоящаго времени, напротивъ и этотъ трудъ, по своимъ достоинствамъ, представляется весьма полезнымъ и цѣннымъ въ дѣлѣ изученія какъ ветхозавѣтной исторіи народа Божія, такъ въ особенности священно-историческихъ книгъ. Правда, «Обозрѣніе» о. Хераскова не имѣетъ тѣхъ ученыхъ достоинствъ, той самостоятельности въ изслѣдованіяхъ историческихъ и экзегетическихъ, какія находимъ наприм. въ «Библейской исторіи» митрополита Филарета, въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ къ переводу профессора Гуляева, или въ «Священной исторіи» протоіер. Богословскаго, напротивъ въ своихъ толкованіяхъ авторъ самъ постоянно ссылается на указанные авторитеты (см. напр. стр. 176, 178, 193, 195, 205, 214, 216, 220, 221, 222, 227, 229, 231, 234, 238, 259, 276, 277, 279, 287, 296, 298, 299, 300, 302, 303, 304, 305, 312, 377, 378, 379, 382, 425, 426, 523, 753 и мн. др.), за то «Обозрѣніе» о. Хераскова имѣетъ много своихъ особыхъ достоинствъ. Пользуясь добытыми наукою данными по библиологіи и экзегетикѣ священныхъ историческихъ книгъ ветхаго завѣта, оно обращаетъ на себя особенное вниманіе полнотою и экзегетической части и особымъ характеромъ толкованій священнаго текста. Составленное приспособительно къ программѣ для преподаванія священнаго писанія въ духовныхъ семинаріяхъ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ, «Обозрѣніе» священника Хераскова далеко превышаетъ требованія ея по толкованію священнаго текста. Тогда какъ программа, рекомендуя вообще послѣдовательное чтеніе священно-историческихъ книгъ, указываетъ въ частности только нѣкоторыя мѣста въ нихъ для болѣе обстоятельнаго истолкованія и изученія, авторъ послѣдовательно обозрѣваетъ весь текстъ священныхъ книгъ ветхаго завѣта исто-

рическаго содержанія по русскому синодскому переводу, изъясняетъ большую часть главъ и стиховъ, и если нѣкоторыя главы оставлены безъ особыхъ истолкованій, то замѣтъ сего, указаны вездѣ какъ главный предметъ главы, такъ и частное содержаніе ея по стихамъ, такъ что всякій приступающій къ чтенію данной главы изъ священно-исторической книги, всегда найдетъ въ «Обозрѣніи» о Хераскова руководство къ правильному и цѣлостному усвоенію ея содержанія. При составленіи своего «Обозрѣнія», говоритъ авторъ, «я имѣлъ главнымъ образомъ *истолковательную* цель, т. е. мнѣ желалось, чтобы ни одно мѣсто въ священномъ текстѣ историческихъ книгъ, могущее почему нибудь остановить на себѣ вниманіе читателя, или подать поводъ къ какимъ нибудь недоразумѣніямъ и вопросамъ, не осталось безъ надлежащихъ и по возможности краткихъ объясненій» (предисл. стр. IV). И цѣли своей авторъ почти достигъ. Не много можно указать пробѣловъ по этой части, которые требовали бы пополненія. Толкованія священнаго текста, дѣлаемыя авторомъ, заслуживаютъ особаго вниманія по своей простотѣ, живости, ясности и правильности. Онѣ основываются на святоотеческихъ толкованіяхъ и во многихъ мѣстахъ прямо подтверждаются выписками въ русскомъ переводѣ изъ твореній блаженнаго Феодорита (см. напр. стр. 212, 213, 226, 227, 412, 413, 415, 416, 423 и мн. др.). Проникнутыя живымъ чувствомъ, направленные къ практическому назиданію, сопровождаемые здоровыми уроками для настоящаго времени, онѣ читаются съ большимъ интересомъ и легкою. Во многихъ мѣстахъ ихъ нельзя даже назвать въ строгомъ смыслѣ толкованіями. Гдѣ мысль священнаго текста ясна, авторъ дѣлаетъ только выводы изъ него, направленные къ назиданію читателей, такъ что толкованія его въ нѣкоторыхъ мѣстахъ принимаютъ характеръ церковной бесѣды, при чемъ правоученія и замѣтки автора всегда кратки и практичны (см. напр. толкованія: I Царствъ гл. I стр. 165 — 169; III, 13 стр. 177; VIII, 3, стр. 187; XII, 23, стр.

203; 3 Царствъ XXII, 14; также толкованіе на книгу Товитъ и мн. др.). По такому характеру толкованія, сочиненіе автора можетъ быть пригодно не для одной школы, но и вообще для назидательнаго чтенія православныхъ любителей слова Божія. Къ достоинствамъ сочиненія отца М. Хераскова нужно отнестъ еще особую обстоятельность въ изложеніи историческихъ свѣдѣній, при толкованіи священнаго текста. Свѣдѣнія, содержащіяся въ книгахъ Царствъ, пополняются и изъясняются таковыми же свѣдѣніями изъ книгъ Паралипоменонъ. Встрѣчающіяся въ книгахъ Царствъ и Паралипоменонъ разнорѣчія въ сказаніяхъ о царяхъ іудейскихъ и израильскихъ, особенно въ хронологическихъ и другихъ численныхъ указаніяхъ, примираются авторомъ съ основательностію и убѣдительностію (см. напр. стр. 408, 451, 486 и др.). А изложенная въ XXV-й главѣ книги Царствъ исторія паденія іудейскаго царства восполнена и изъяснена свѣдѣніями изъ пророческихъ книгъ Іереміи и Іезекіиля (стр. 554—558). По мѣстамъ толкованія о. Хераскова принимаютъ и апологетическій и полемическій характеръ противъ вольномыслія и иномыслія (см. напр. стр. 41—45 и нѣкоторыя другія).

Не смотря впрочемъ на всѣ указанныя достоинства сочиненія о. Хераскова, встрѣчается въ немъ не мало и недостатковъ какъ по содержанію, такъ и по изложенію, чего, разумѣется, не легко было избѣжать въ такомъ объемистомъ трудѣ.

1) По содержанію. На страницѣ 2 и 3 свѣдѣнія о писателѣ книги Іисуса Навина представляются голословными, не подкрѣплены онѣ никакими соображеніями и не разобраны никакія возраженія, противныя мнѣнію, по которому писателемъ книги считается самъ Іисусъ Навинъ. На страницѣ 8, объясняя названіе «служитель Моисея», какое усвоится Іисусу Навину, авторъ говоритъ, что названіемъ этимъ обозначается не «обыкновенный слуга», а лицо близкое къ вождю народа, сильное и сановитое, и въ доказательство приводитъ примѣры изъ Иліады Го-

мера. Довольно было бы и взятого примѣра изъ священнаго писанія. Послѣдній представляется и болѣе подходящимъ и болѣе убѣдительнымъ. На стр. 10, изъясняя 10 и 11 стихи первой главы книги Исуса Навина, гдѣ новый вождь еврейскаго народа даетъ ему повелѣніе готовиться ко вступленію въ землю обѣтованную и заготовлять себѣ пищу для пути, авторъ неосновательно полагаетъ, что евреи должны были запастись между прочимъ манною на нѣсколько дней. Такъ какъ закономъ Моисеевымъ положительно запрещалось собирать манну на нѣсколько дней и позволялось заготовлять ее на два дня только предъ субботою (Исх. XVI, 4—19, 23); при томъ въ книгѣ Исходъ замѣчается, что «сыны израилевы питались манною только до тѣхъ поръ, пока не пришли въ землю обитаемую, доколѣ не пришли къ предѣламъ земли ханаанской» (Исх. XVI, 35), наконецъ самъ авторъ замѣчаетъ, что «послѣ погрома амморейскихъ земель у евреевъ было полное изобиліе во всѣхъ жизненныхъ припасахъ»; то и нѣтъ основанія предполагать, будто вождь евреевъ повелѣлъ имъ запастись манною для предстоящаго чрезъ три дня похода, а слѣдовательно на нѣсколько дней, вопреки ясному запрещенію Божію. На стр. 25 въ объясненіи Нав. IV, 19. авторъ говоритъ, что мѣсто, называемое «Галгаль», называлось прежде иначе и что въ книгѣ Исуса Навина названо такимъ именемъ это мѣсто «*по предупреденію*». Объясненіе въ свою очередь требующее толкованія. На стр. 45, желая указать сохранившіеся въ мифологическихъ сказаніяхъ древности слѣды преданій народныхъ о чудесномъ остановленіи солнца, совершенномъ Исусомъ Навинномъ, авторъ приводитъ такіа сказанія, которыя очень мало имѣютъ отношенія къ библейскому чуду, напр. «что Минерва продолжила гораздо долѣе обыкновеннаго ночь, въ которую Улиссъ открылся своей супругѣ Пенелопѣ и избилъ навязчивыхъ жениховъ ея; что ночь, въ которую родился Геркулесъ, была въ два раза длиннѣе обыкновеннаго; приэтомъ авторъ замѣчаетъ, что «время, къ которому

относится предметъ сего сказанія, по вычисленію ученыхъ, какъ разъ падеть на время Иисуса Навина. «Всѣ мѣны», заключаетъ авторъ, «не суть ли отголоски библейскаго повѣствованія о чудесномъ фактѣ, случившемся во время боговдохновеннаго вождя еврейскаго?» На стр. 56 не правильно истолкованъ авторомъ Моисеевъ законъ о городахъ левитскихъ (Лев. XXV, 32, 34). Авторъ говоритъ, «будто каждый священникъ и левитъ не только могли пользоваться своими земельными участками (какъ нынѣшніе священники извѣстною долею сельской церковной земли), но каждый могъ и отчуждать его чрезъ продажу, по правиламъ закона, какъ полный собственникъ и хозяинъ своего имущества». А законъ, на который ссылается авторъ, говоритъ совсѣмъ не то: «И полей вокругъ городовъ ихъ продавать нельзя, потому что это вѣчное владѣніе ихъ» (Лев. XXV, 34). На стр. 95 въ изъясненіи Суд. IV, 21 представляется лишнею замѣтка о томъ, какимъ коломъ пронзила Іаилъ спящаго Сисару. На стр. 127 и 128 слѣдовало бы оставить безъ истолкованія нѣкоторые стихи XIX гл. кн. Судей, гдѣ говорится о содомскомъ развращеніи жителей города Гивы, — предметъ, могущемъ оскорбить цѣломудренное чувство читателей, тѣмъ болѣе — молодыхъ людей, для которыхъ пишетъ авторъ свое руководство. На стр. 154—155 въ объясненіи генеалогіи Давида, изложенной въ послѣдней главѣ книги Руоъ, — генеалогіи, по которой между Салмономъ и Давидомъ т. е. въ продолженіи 366 лѣтняго періода поставлены только три родоначальника (Воозъ, Овидъ, Иессей), авторъ склоняется на довольно натянутое предположеніе Калмета, будто «Воозъ въ столѣтнемъ возрастѣ родилъ Овида, Овидъ въ такомъ же возрастѣ родилъ Иессея, и Иессей въ свою очередь въ такомъ же возрастѣ родилъ Давида». Догадка тѣмъ болѣе невѣроятная, что стоитъ въ прямомъ противорѣчій съ псалмомъ 89-мъ, который приписывается Моисею, человѣку Божію, и въ которомъ обыкновеннымъ предѣломъ человѣческой жизни полагается только 70 и 80 лѣтъ (Пс. 89, 10). На стр.

189 въ объясненіи 1 Царствъ VIII, 19, 20 недостаточно выяснена причина, почему народъ еврейскій со всею настойчивостію требовалъ отъ Самуила поставить ему царя. На стр. 208 въ толкованіи 1 Цар. XIV, 38, 39 читаемъ: *«сказалъ Саулъ... на комъ грѣхъ нынѣ, что Господь не отвѣчаетъ на счетъ дальнѣйшаго преслѣдованія филистимлянъ?—если на нынѣ можемъ, то и онъ умретъ непременно; но никто не отвѣчалъ ему изъ всего народа..* Это значить, что на клятву и угрозу Саулову никто не присовокупилъ утвердительнаго восклицанія—аминь! На основаніи сего можно полагать, что въ вышензложенномъ случаѣ заклія Саулова народъ обязалъ себя свободнымъ согласіемъ на оное. Казалось бы, слѣдовало сдѣлать заключеніе совершенно обратное. На стр. 210 въ толкованіи 1 Царствъ XV, 10, 11, авторъ безъ нужды возбуждаетъ вопросы, отъ рѣшенія которыхъ самъ же отказывается по ихъ трудности, это 1) *«Зачѣмъ Господь выбралъ Саула въ цари Израильскіе, когда зналъ впередъ, что онъ не оправдаетъ его высокаго избранія?»* *«Сей вопросъ»*, говоритъ авторъ, *«подобенъ слѣдующему: 2) Зачѣмъ Господь сотворилъ челоуѣка и далъ ему заповѣдь, когда зналъ впередъ, что челоуѣкъ не исполнитъ сей заповѣди?»* Подобные вопросы, продолжаетъ онъ, *«для существъ конечныхъ и ограниченныхъ временемъ нельзя вполнѣ изчерпать»* и послѣдній оставляетъ безъ всякаго рѣшенія, а первый все таки рѣшаетъ. На стр. 214 оставлены безъ объясненія слова священнаго текста, возбуждающія недоумѣніе: *«возмутилъ Саула злой духъ отъ Господа»* (1 Царствъ XIV, 14). Подобные пропуски тѣмъ болѣе странны, что авторъ объясняетъ нерѣдко такіа мѣста, которыя по своей ясности не требуютъ никакихъ толкованій. Такого рода недостатокъ мы встрѣчаемъ и на стр. 276, гдѣ толкованіе 2 Царствъ VIII, 2 представляется недостаточнымъ. Въ изъясненіи той же VIII главы встрѣчается и другой пробѣлъ. Авторъ не обратилъ должнаго вниманія на стихи 5 и 13, въ которыхъ число сирійцевъ, пораженныхъ Давидомъ, опредѣляется

не одинаково. Эту разность въ показаніи числа слѣдовало чѣмъ нибудь изъяснить. Между тѣмъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ сочиненія отца Хераскова встрѣчаются повторенія одного и того же и притомъ почти тѣми же словами. Напр. о томъ, почему мечъ Голіаѳа хранился при скинни, авторъ дважды повторяетъ одно и то же на стр. 216 и 224: «Обычай посвящать Богу непріятельскіе доспѣхи (на стр. 216—непріятельское оружіе) и полагать въ храмахъ восходить ко временамъ глубокой древности. Гражданская (на стр. 216—свѣтская) исторія представляетъ много тому примѣровъ». Но ни въ томъ, ни въ другомъ мѣстѣ не представляется ни одного примѣра и даже не процитовано ни одно сочиненіе, въ которомъ бы указывались искомыя примѣры. Подобныя повторенія встрѣчаются и въ другихъ мѣстахъ (см. напр. стр. 451—463). На стр. 244 авторъ, хотя и съ нѣкоторыми ограниченіями, похваляетъ самоубійство Саула, въ виду настигавшихъ его Филистимлянъ, павшаго на мечъ свой (1 Царствъ XXXI, 4). Съ христіанской точки зрѣнія подобнаго поступка одобрить нельзя. Потому лучше бы и не произносить о немъ сужденія. На страницѣ 235, въ толкованіи 1 Царствъ XXXI, 13, гдѣ говорится, что жители Іависа, по сожженіи тѣлъ, павшихъ на войнѣ Саула и сыновей его, *взлм кости ихъ и похоронили подъ дубомъ въ Іависѣ*, авторъ полагаетъ, что подъ словомъ «кости» въ данномъ мѣстѣ нужно разумѣть просто «пепель»,—на томъ основаніи, что тѣла умершихъ обыкновенно сжигались совсѣмъ, такъ что оставался только пепель. Казалось бы, нѣтъ нужды отступать отъ буквальнаго пониманія священнаго текста, такъ какъ евреи до тѣхъ поръ не имѣли обычая сжигать тѣла умершихъ людей и этотъ случай самъ авторъ, вмѣстѣ съ профессоромъ Гуляевымъ, признаетъ исключительнымъ. На стр. 261—262 въ примѣчаніи о томъ, что Давидъ, задумавъ перенести ковчегъ завѣта изъ Киріаѳирима въ Іерусалимъ, предложилъ свое намѣреніе на обсужденіе тысяченачальниковъ и вождей израильскихъ (1 Парал. XIII, 1 и сл.).

авторъ рекомендуетъ этотъ примѣръ для подражанія всѣмъ «высокопоставленнымъ и начальственнымъ лицамъ». Рекомендація неумѣстная въ учебникѣ. На стр. 266 въ изъясненіи 2 Царствъ VI, 12 высказывается такая мысль, будто «обиліе милостей Господнихъ надъ домомъ Аведдара, въ которомъ поставленъ былъ ковчегъ завета, Давидъ потому принялъ за благопріятное откровеніе Божіе о перенесеніи ковчега, что сіи милости изливаль ковчегъ Божій въ такомъ близкомъ сосѣдствѣ отъ мѣста, предназначеннаго ему въ благочестивомъ намѣреніи царя Давида». Предположеніе автора представляется произвольнымъ. Чудесныя милости Божіи надъ домомъ Аведдара сами по себѣ, независимо отъ сосѣдства по мѣсту, могли родить въ сердцѣ благочестиваго царя желаніе скорѣе перенести святыню въ новоустроенную скинию. На стр. 277 Юсифъ въ домѣ Пентефрія представляется такимъ богатымъ рабомъ, у котораго будто бы были свои рабы. Такое предположеніе ничѣмъ не оправдывается. На стр. 327—328 разсужденіе о томъ, почему Давидъ, достигнувъ семидесятилѣтняго возраста, чувствовалъ уже (по мнѣнію автора преждевременно) немощи старчества, представляется излишнимъ. На той же страницѣ объясненіе 3 Царствъ I, 2—4, гдѣ говорится о послѣдней женѣ Давида, взятой имъ, по совѣту домашнихъ, для облегченія недуговъ старости, лучше было бы опустить. На стр. 339 авторъ высказываетъ невѣрную мысль, будто воспѣтая въ Пѣсни Пѣсней невѣста царя была дочерью Фараона, на которой женился Соломонъ. На стр. 397-й, авторъ объясняетъ ограниченность Ровоама, сына Соломона, въ умственномъ отношеніи тѣмъ, что онъ родился будто бы отъ двѣнадцатилѣтняго Соломона. Объясненіе лишнее и не вполне основательное,—такъ какъ далѣе на стр. 525 самъ же авторъ указываетъ примѣръ такого же ранняго рожденія сына въ Ахазѣ, отцѣ Езекии, по объ Езекии не говоритъ того, что сказано о Ровоамѣ. Нѣсколько ниже авторъ выражается опрометчиво, говоря, что «отпаденіе израильтянъ отъ дома Давидова при

Ровоамъ, такъ какъ было дѣломъ лишь гнѣва Божія, то, значитъ, было дѣломъ не благимъ и не согласнымъ съ прямою и положительною волею Божіею. Дѣло Божіе, хотя бы оно направлено было и къ наказанію человѣка или народа, всегда бываетъ дѣломъ благимъ; при томъ воля и благоволеніе Божіе къ Давиду и Соломону всегда выражались условно. На стр. 456 высказана не совсѣмъ вѣрная мысль, будто высокія нравственныя качества пріобрѣтаются человѣкомъ исключительно собственными его усиліями. Слѣдовало бы упомянуть и о необходимомъ содѣйствіи благодати Божіей. На стр. 532 авторъ почему-то находитъ «сильное обличеніе лютеранамъ въ томъ обстоятельстве, что Господь услышалъ усердную молитву болящаго Езекии и даровалъ ему исцѣленіе. Лютеране отнюдь не отвергаютъ молитвъ къ Господу Богу. На стр. 533, 534 въ толкованіи 4 Царствъ XX, 11, опровергая мнѣніе, по которому возвращеніе тѣни на 10 ступеней въ солнечныхъ часахъ Ахазовыхъ ставится въ зависимость отъ обратнаго движенія солнца на горизонтѣ, авторъ допускаетъ рѣзкости въ сужденіяхъ. «Еслибы», говоритъ онъ, «кто захотѣлъ остановиться на той только истинѣ, что Богъ все можетъ сдѣлать, то за тѣмъ не осталось бы даже возможности отрицать всякія несообразности, какія бы ни вздумалось приписать Богу». Тѣмъ болѣе не слѣдовало автору допускать въ данномъ случаѣ никакихъ рѣзкостей, а быть скромнымъ въ сужденіи о предметѣ, что на основаніи ясныхъ свидѣтельствъ писанія (Исаи XXXVIII, 8; Сирах. XLVIII, 25; 2 Парал. XXII, 31) и извѣстные ученые богословы наши, Филаретъ митрополитъ московской (Библ. ист.) и прот. М. Богословскій (Свят. ист. в. з. изд. 2, стр. 384) полагаютъ, что «съ возвращеніемъ тѣни соединено было какое-то обратное движеніе въ самомъ солнцѣ, замѣченное и въ дальнихъ странахъ востока». Объ этомъ упоминается во 2-й книгѣ Паралипоменонъ, гл. XXXII, 31. А Иисусъ, сынъ Сираховъ, прямо свидѣтельствуетъ: «Во дни его (Езекии) солнце отступило назадъ» (XLVIII, 25). Сообра-

женія автора всѣ клоняются къ тому, чтобы чудо, совершенное для Езекии, представить не столь поразительнымъ и, такъ сказать, чудеснымъ, какъ оно представляется въ писаніи. Его воображеніе пугаютъ тѣ ужасныя послѣдствія, какія будто бы неминуемо должны были произойти отъ обратнаго движенія нашей планеты. Мысль автора очевидно не удерживается на понятіи о чудѣ, какъ сверхъестественномъ дѣлѣ рукъ Божіихъ, а низводитъ его въ рядъ явленій естественнаго порядка. Объясненіе 2 Парал. XXXII, 31, гдѣ говорится о посольствѣ Меродахъ Валадана по поводу выздоровленія Езекии съ вопрошеніемъ о бывшемъ знаменіи на землѣ, представляется натянутымъ (см. стр. 533, 534.). На стр. 756 въ толкованіи Товит. VIII, 3, авторъ настаиваетъ на буквальныймъ пониманіи словъ текста, что Асмодей, прогнанный отъ Товіи и Сарры, «убѣжалъ въ верхнія страны Египта». На стр. 760—761 въ толкованіи Товит. XII, 8—10 дается не вполне правильное и не совсемъ ясное понятіе о молитвѣ. «Молитва», говоритъ авторъ, «есть общее (?) и при томъ непрерывное благочестивое настроеніе души и устремленіе ея къ Богу». На стр. 831 въ обычаѣ древнихъ питать дѣтей молокомъ матернимъ даже до пятилѣтняго возраста авторъ усматриваетъ «фактъ, подтверждающій преждее долголѣтіе жизни человѣческой». Едвали для кого нибудь приведенный фактъ можетъ быть убѣдительнымъ доказательствомъ данной истины. Наконецъ на стр. 838 авторъ не съ надлежащею основательностію обличаетъ лютеранъ въ томъ, что они, отвергая молитвы ко святымъ, не хотятъ видѣть согласія «сего обычая (т. е. обращаться съ молитвою ко святымъ) съ словомъ *Божіимъ*». Укоризна лютеранамъ дѣлается по поводу повѣствованія 2-й Маккавейской книги (глава XV) о явленіи во снѣ Іудѣ Маккавею бывшаго первосвященника Оии, который, простирая руки, молился за народъ іудейскій. Повѣствованіе это не можетъ быть названо повѣствованіемъ «Слова Божія», такъ какъ оно содержится во 2-й Маккавейской книгѣ, которая, какъ не-

признанная Церковію въ числѣ книгъ каноническихъ, права на такое высокое наименованіе отнюдь не имѣтъ.

2) *По изложенію мыслей.* Языкъ сочиненія о. Хераскова — вообще правильный, живой, простой и легкой, но по мѣстамъ встрѣчаются выраженія неточныя, фразы нескладныя и неотчетливыя, слова не умѣстныя въ учебномъ руководствѣ по св. Писанію. Такъ на стр. 1-й встрѣчается неточность въ опредѣленіи содержанія историческихъ ветхозавѣтныхъ книгъ. Авторъ говоритъ, что въ этихъ книгахъ «описывается внутренняя (гражданская) и внѣшняя (политическая) жизнь народа Божія». Точнѣе было бы сказать: «внутренняя церковно-гражданская жизнь»... Нѣсколько ниже содержаніе 3-й книги Ездры названо: «нравственно-символическимъ». Слово «символическій» указываетъ не на содержаніе, а на способъ выраженія истинъ. Полуколѣно Манассиино авторъ почти вездѣ называетъ «Полу-Манассинымъ» (см. оглавл. стр. УІІІ; далѣе стр. 5, 6, 7, 87, 102, 415). На стр. 15 не отчетливое выраженіе: «Ворота городскія въ древности совершенно по семейному затворялись вскорѣ за наступленіемъ ночи». На стр. 16 такая же фраза: «Свѣтъ истинной религіи для того и сосредоточенъ былъ въ народѣ Божиѣмъ, чтобы лучи его ярче блестяли и сильнѣе проникали въ языческую среду». На стр. 94, разсуждая о поступкѣ Аода, судіи израильскаго, хитростію умертвившаго Егнона, царя моавитскаго, авторъ выражается не вполне ясно и опредѣленно: «Нѣтъ нужды, говоритъ онъ, сообщать сему поступку никакого религіознаго освященія (санкціи)», и нѣсколько ниже опять неточно выражается, будто Аодъ, замыслившій убійство Егнона, «тысячекратно» рисковалъ погибнуть. На стр. 108 въ перечнѣ содержанія УІІ гл. кн. Судей встрѣчаются слѣдующія нескладныя фразы: «распущеніе изъ войска 9,700 склонявшихся на колѣна для питья припадкой изъ ручья». «Смятеніе непріятелей отъ внезапныхъ свѣтильниковъ». Въ изъясненіи 22 и 23 стиховъ этой главы такія же фразы: «Во время преслѣдованія непріятелей представляется опоздан-

нымъ собраніе воиновъ. • Воины, пившіе припадкой. На стр. 111 выраженіе неточное: Иоаамъ обличаетъ Сихемлянъ въ ихъ... *неблагодѣтельство* по отношенію къ дому Гедеонову. На стр. 120 невѣста Самсона называется •необрѣзанною филистимлянкою. Женщина не имѣла обрѣзанія и у евреевъ. На стр. 122 встрѣчается вульгарное слово •озадачить. На стр. 124: •Сквозь сіе-то отверстіе Самсона и видно было народу. На стр. 170 нескладная фраза: •Сими выраженіями выражается покровительство Божіе. На стр. 178 неправильная грамматическія рѣчь: •Нѣкоторые полагаютъ, что онъ призванъ былъ предъ самою смертію Иліа, ссылаясь на 3-й стихъ сей главы. На стр. 180 чудесное разрушеніе идола Дагона называется •изувѣченіемъ его. Стр. 191 •ничутьъ въмѣсто •отнюдь не. На стр. 194 филистимляне называются •неугомонными сосѣдями евреевъ. На стр. 217 два раза употреблено неправильное выраженіе: •подстрекать на войну въмѣсто •къ войнѣ. На стр. 250 ошибка въ названіи лица: въмѣсто •Іевосоея сказано •Мемфи-восоея. На стр. 350 употреблено слово •посчикъ въмѣсто •носилищикъ. На стр. 382 неясная фраза: •На женъ Соломоновыхъ нельзя смотрѣть только какъ на жертвы его сладострастія, напротивъ многія изъ этихъ женщинъ были окованы одною суетностію и тщеславіемъ обьюродѣвшаго царя израильскаго. На стр. 384 тоже: •переставши быть собою, Соломонъ могъ сдѣлаться настоящимъ идолопоклонникомъ. На стр. 386 •въ натурѣ падшаго челоуѣка разумъ и совѣсть могутъ быть сами по себѣ, а сердце и дѣла сами по себѣ. Далѣе на стр. 427 встрѣчается вульгарное слово •побратимство; на стр. 434 •убивство; 442 •пропичность; 482: •чудаць; 491: •посмѣятельный разсчотъ. На стр. 440 смотрѣ войскамъ называется •торжественною сценою. На стр. 503 неточное выраженіе: •Истощаііе Иоахаза отъ сирійцевъ. На стр. 503 неправильная фраза: •Политическія заслуги и завоеванія Героваама II, по пророчеству Іоны пророка, возстановившаго предѣлы израильскаго

царства». Кто же возстановилъ эти предѣлы: Иона, или Иеровоамъ? На стр. 506 также неправильная фраза: «Израильскій царь отказался отдать за сына Амассии руку своей дочери». На стр. 711 вульгарное выраженіе: «Основаніе пустынное», то же и на стр. 720 «ни за что, ни про что»... На стр. 721 говорится, что Аманъ, испросившій у Артаксеркса указъ объ истребленіи Іудеевъ, «поставилъ его въ некрасивое положеніе». На стр. 760: «каждому назначено испытать болѣе или менѣе испытаній». На стр. 762 неупотребительное слово «саможалливый». На стр. 542 и 752 не вполне связное изложеніе мыслей. На стр. 859 рѣчь нескладная: три раза подрядъ повторяется частица «же», именно: «третьею же... у латинянъ же... въ еврейской же...». На стр. 864 плеоназмъ: «Въ заключительномъ результатѣ оказывается»... На стр. 885 «Господь заповѣдуетъ ей (церкви) нравственныя правила кротости, милости и состраданія, которыхъ и она сама должна держаться».

По вниманію къ указаннымъ достоинствамъ сочиненія священника М. Хераскова «Обозрѣніе историческихъ книгъ Ветхаго Завета», состоящимъ въ особой полнотѣ экзегетической части, въ правильности, живости, простотѣ и назидательности толкованій, въ обстоятельности изложенія историческихъ свѣдѣній, Учебный Комитетъ полагалъ бы одобрить означенное сочиненіе къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго руководства по священному писанію, для воспитанниковъ втораго класса, наряду съ принятымъ уже для этого класса учебникомъ по св. писанію преподавателя кавказской духовной семинаріи Д. Афанасьева, съ тѣмъ, чтобы выборъ одного изъ названныхъ учебниковъ по св. писанію предоставленъ былъ усмотрѣнію преподавателей этого предмета въ семинаріяхъ, и чтобы замѣна одного руководства другимъ происходила предъ началомъ учебнаго курса, какъ для сохраненія цѣльности учебной системы, такъ и въ устраненіе матеріальныхъ неудобствъ для учащихся отъ необходимости приобретать одновремен-

но два учебника по одному предмету, а равно и съ тѣмъ, чтобы священникъ Херасковъ, при напечатаніи означеннаго сочиненія своего, исправилъ оное согласно указаніямъ Учебнаго Комитета, и напечаталъ мелкимъ шрифтомъ всѣ мѣста, не указываемыя программой.

— Отъ 20-го января—12-го февраля 1878 года, за № 84, объ обязанности священникамъ являться въ камеры судебныхъ слѣдователей для привода къ присягѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 8-го августа 1877 года, за № 272, по вопросу о томъ: обязаны ли священники являться по приглашенію судебныхъ слѣдователей въ ихъ камеры для привода свидѣтелей къ присягѣ. Приказали: Рассмотрѣвъ обстоятельства дѣла, вызвавшія означенный вопросъ, и сообразивъ таковыя съ подлежащими законами, Святѣйшій Синодъ находитъ: а) что хотя въ законѣ и нѣтъ прямого указанія на то, что свидѣтели, при предварительномъ слѣдствіи, приводятся къ присягѣ въ камерѣ судебного слѣдователя, но такъ какъ слѣдователи въ этомъ случаѣ обязаны, согласно 444 ст. Уст. Угол. Судопр., руководствоваться 711 ст. того же Устава, по которой на судѣ свидѣтели приводятся къ присягѣ въ судебномъ засѣданіи, то приглашеніе священника въ камеру слѣдователя для привода къ присягѣ свидѣтелей не противорѣчитъ закону; б) что циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода отъ 11-го ноября 1866 года было предписано, чтобы духовенство не отказывалось исполнять законныя требованія судебныхъ установленій; в) что Святѣйшій Синодъ, какъ видно изъ опредѣленія его отъ 19-го октября 1873 года — 4-го октября 1874 года, призналъ возможнымъ допустить приглашеніе судебными слѣдователями священниковъ въ мѣстности внѣ ихъ осѣдлости и назначилъ размѣръ прогоновъ и суточныхъ денегъ, отпускаемыхъ въ этихъ слу-

чаяхъ священникамъ, и г) что по установившейся практикѣ въ городахъ и столицахъ священники являются въ камеру судебныхъ слѣдователей для привода къ присягѣ. А потому Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: Предписать всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ тѣхъ губерній, въ коихъ введены въ дѣйствіе Судебные Уставы 20-го ноября 1864 года, чтобы, для устранения всякихъ недоразумѣній, поставили въ извѣстность мѣстное духовенство, что священники не должны уклоняться отъ явки въ камеры слѣдователей для привода свидѣтелей къ присягѣ; о чемъ дать знать по духовному вѣдомству чрезъ припечатаніе въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

Назначеніе на должности по духовно-учебному вѣдомству.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, февраля 17-го дня 1878 года (№ 5), *опредѣляются въ службу:* кандидаты духовныхъ академій: с.-петербургской *Лакербай*—учителемъ иркутской духовной семинаріи, по основному, догматическому и нравственному богословію, казанской: *Беллавинъ*—учителемъ томской духовной семинаріи, по греческому языку, московской: *Хелаевъ*—смотрителемъ мингрельскаго духовнаго училища; *перемещается:* учитель томской духовной семинаріи, по греческому языку, *Оменко*—на такую же должность въ харьковскую духовную семинарію,—изъ нихъ *Хелаевъ* съ 18-го января, а прочіе съ 2-го февраля 1878 года.

II.
РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Перемѣны по службѣ.

На мѣсто умершаго дьячка с. Высокаго, Житомир. у., Василя *Стаховскаго*, перемѣщенъ, по прошенію и согласно ходатайству мѣстнаго священника, и. д. псаломщика м. Народичъ Савватій *Судылкозскій* (1 Января).

И. д. псаломщика с. Андріевичъ, Новградъ. у., Иларіонъ *Тимотіевичъ* перемѣщенъ, по прошенію, въ с. Судылковъ, Заслав. у., (1 Января).

По случаю раздѣленія Гушанскаго прихода на два самостоятельныхъ, опредѣленіемъ Консисторіи отъ 21 Января, дьячекъ с. Гущи Лазарь *Данилевичъ* перемѣщенъ въ с. Забужье, а исправленіе обязанностей псаломщика по Гушанскому приходу возложено на Діакона Іоанна *Ясіевича*.

На вакансію просфорни въ с. Ворокомлѣ, Ковельс. у., опредѣлена, по прошенію, вдовая священническая жена Анна *Владимірская*, съ производствомъ ей жалованья съ 1 Февраля.

По опредѣленію Волынской Консисторіи, отъ 31 Января, устраненъ отъ должности дьячекъ с. Колоденки, Ровен. у., Владиміръ *Лисицкій*.

12 Февраля умерла просфорня с. Сербиповки, Житомир. у., Анастасія *Радзиховская*.

По опредѣленію Волынской Консисторіи, отъ 10 Февраля іеродиаконъ Лебедянскаго, Тамбовской епархіи, Монастыря *Иларій* перемѣщенъ въ Волынскую епархію и опредѣленъ въ Мѣлецкій Монастырь.

На вакансію священника въ м. Ксаверовѣ, Овруч. у., резолюціею Его Высокопреосвященства 14 Февраля, перемѣщенъ священникъ с. Ключекъ Григорій *Величковскій*.

Резолюціею Его Высокопреосвященства 18 Февраля священникъ с. Святца, Кременед. у., Ксенофонтъ *Савлу-*

чинскій уволенъ, согласно прошенію, заштатъ, а на его мѣсто опредѣленъ псаломщикъ Житомирской Михайловской церкви, Студентъ Семинаріи, Митрофанъ *Савлучинскій*.

По опредѣленію Волынской Консисторіи, отъ 22 Февраля, дьячекъ с. Обгова, Дубенск. у., Иванъ *Блѣцкій* перемѣщенъ въ с. Тайкуры, Оструж. у., на вакансію же псаломщика въ с. Обговѣ опредѣленъ, по прошенію, окончившій курсъ Семинаріи Константинъ *Теодоровичъ*, съ производствомъ имъ жалованья съ 16 Февраля.

Резолюціею Его Высокопреосвященства 15 Февраля священникъ с. Подрыжъ, Ковельск. у., Юлій *Гапановичъ*, перемѣщенный на священническое мѣсто въ с. Обенижи, опредѣленъ, по прошенію, на вакансію втораго священника при Ковельскомъ Соборѣ, священникъ же Филаретъ *Коровицкій* оставленъ, по изъявленному имъ согласію, на прежнемъ мѣстѣ въ с. Обенижахъ.

На священническую вакансію въ с. Мшанцѣ, Новградв. у., перемѣщенъ священникъ Красиловской Троицкой церкви Петръ *Хрищановскій*, а на его мѣсто въ м. Красиловѣ опредѣленъ б. учитель народнаго училища, окончившій курсъ Семинаріи, Павелъ *Рожковскій* (23 Февраля).

На священническую вакансію въ с. Гольшахъ, Овруч. у., перемѣщенъ священникъ с. Журжевичъ, того же уѣзда, Григорій *Воеводко*, а на его мѣсто въ с. Журжевичахъ опредѣленъ псаломщикъ, окончившій курсъ Семинаріи, Анапія *Стаховскій* (23 Февраля).

На вакансію священника въ с. Берегахъ, Дубен. у., перемѣщенъ священникъ с. Тайкуръ, Острож. у., Василій *Иваницкій* (23 Февраля).

Объ освященіи храма въ селѣ Здолбицѣ.

Преосвященнѣйшимъ Іустиномъ, Епископомъ Острожскимъ, Волынскимъ Викаріемъ, совершено 12 Февраля освященіе новоустроеннаго въ с. Здолбицѣ, Острож. у., на средства прихожанъ съ пособіемъ отъ казны, каменнаго храма во имя Св. Архистратига Михаила.

ЖУРНАЛЪ

Кременецкаго духовно-училищнаго Съѣзда, бывшаго 20 Декабря 1877 года, утвержденный резолюціею Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго.

СЛУШАЛИ:

ПОСТАНОВИЛИ:

Ст. 1. Препровожденный въ Съѣздъ училищнымъ Правленіемъ, при отношеніи отъ 19 Декабря сего года, за № 486, краткій отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ по содержанію Кременецкаго духовнаго Училища въ 1877 году, и при ономъ тетрадь денежныхъ поступленій отъ Благочинныхъ Кременецкаго духовно-училищнаго округа, въ томъ же 1877 году.

Справка 1. Изъ отчета видно, что въ 1877 году всего поступило въ приходъ 13056 руб. 83 коп., остатка отъ 1876 года было 1983 р. 24 коп. наличными деньгами и государственными 5% билетами 2150 руб., а поступило въ расходъ въ томъ же 1877 году 12282 р. 49¼ коп., за тѣмъ къ 10 Декабря сего года въ остаткѣ: 2757 р. 57¼ коп. наличными деньгами и 2150 р. Государственными 5% билетами.

Справка 2. Въ числѣ денежныхъ поступленій на 1877 годъ 10 р. сер. пожертвованы неизвѣстнымъ лицомъ въ пользу училищной бібліотеки.

Справка 3. Изъ тетради денежныхъ поступленій отъ Благочинныхъ Кременецкаго духовно-училищнаго округа усмо-

Отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ, по содержанію Кременецкаго духовнаго Училища въ 1877 году, принять къ свѣдѣнію; неизвѣстнаго жертвователя въ пользу училищной бібліотеки благодарить и о его пожертвованіи просить напечатать въ Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ извѣщеніемъ жертвователю благодарности съѣзда и всего окружнаго духовенства; относительно же Благочинныхъ, не представившихъ въ сѣхъ денежныхъ взносовъ въ пользу училища, просить Волынскую Духовную Консисторію побудить сихъ Благочинныхъ къ скорѣйшему представленію слѣдуемыхъ отъ нихъ денегъ, и для предупрежденія на будущее время часто повторяющейся неаккуратности нѣкоторыхъ Благочинныхъ въ представленіи ими денежныхъ взносовъ въ пользу Училища, просить еще Волынскую Духовную Консисторію виновныхъ въ такой неаккуратности Благочинныхъ, поименованныхъ въ 3-й справкѣ сей статьи, подвергнуть штрафу, въ количествѣ 10% съ непредставленной ими суммы денегъ, и штрафъ этотъ обратить на нужды Училища.

тѣбно, что Благочиннымъ староконстантиновскихъ градскихъ церквей, Протоіереемъ Карашевичемъ не представленъ еще въ Училище 2% сборъ отъ жалованья духовенства за первую половину 1877 года, тотъ же сборъ не представленъ Благочиннымъ 1 округа Староконстантиновскаго уѣзда Священникомъ Михайломъ Собоновичемъ и Благочиннымъ 3 округа Заславскаго уѣзда священникомъ Петромъ Метельскимъ, а Благочиннымъ 2 округа Староконстантиновскаго уѣзда Михайломъ Павловичемъ не представленъ 2% сборъ отъ жалованья духовенства за первую половину 1877 года, сборъ съ приходскихъ церквей за 1876 годъ и сборъ съ церковныхъ земель за тотъ же 1876 г.

Ст. 2. Смету расходовъ по содержанию Кременецкаго духовнаго Училища въ 1878 г.

Справка 1. Смета составлена согласно съ распоряженіями Высшаго Начальства и съ постановленіями прежнихъ окружныхъ Сѣздовъ.

Справка 2. Въ статью 1-ю предполагаемыхъ на 1878 годъ расходовъ включено 320 руб. на открытіе параллельнаго класса, на случай могущей представиться надобности въ семь классовъ.

Справка 3. По § 3 на пердѣлку паровой печи въ банѣ предназначено къ ассигновкѣ 50 р. на каменную печку и 150 р. на чугунную, еслибы сѣздъ призналъ лучшимъ

На сей статьѣ резолюція Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго послѣдовала таковая: «Ограничиться на сей разъ строгимъ подтвержденіемъ Благочиннымъ, не представившимъ своевременно денегъ».

1) Смету расходовъ на 1878 г. утвердить по всеѣмъ статьямъ, исключивъ изъ оной по недостатку средствъ Училища, 40 р. предполагаемой прибавки къ жалованью Письмоводителя Правленія.

2) Предоставить Правленію Училища открытіе параллельнаго класса только въ случаѣ крайней необходимости въ томъ, и тогда только, когда въ какомъ либо нормальномъ классѣ окажутся сверхъ штата дѣти духовенства Кременецкаго духовно-училищнаго округа, не принимая въ расчетъ дѣтей иносословныхъ и иноокружныхъ, хотя бы таковыя и числились уже въ Кременецкомъ Училищѣ, а высылать ихъ, за не-

устроить чугунную вмѣсто каменной печи. Справка 4. По § 5 жалованье Письмоводителю Правленія предположено увеличить отна 40 руб. сер. Справка 5. Смѣта расходовъ на 1878 годъ при семь прилагается въ подлинникѣ.

Ст. 3. Заявленіе училищнаго Правленія объ окончаніи трехлѣтняго срока службы члена онаго Правленія, священника Евстафія Левицкаго и т. д. Члена Правленія, священника Моисея Лапинскаго.

Ст. 4. Предложеніе съѣзду училищнаго Правленія, согласнаго журнальному постановленію отъ 9 Іюля сего 1877 года за № 15, произвести выборы на должность Училищнаго Врача.

Справка 1. Временное исправленіе должности Врача, при училищной больницѣ, Правленіемъ Училища поручено состоящему Врачемъ при мѣстной Семинаріи Штабъ-Лѣкарю Василію Костину.

Справка 2. По заявленію члена Правленія отъ духовен-

достаткомъ вакансіи для дѣтей своего округа, въ другія училища.

3) Напередѣлку паровой печи въ банѣ ассигновать 500 руб. такъ какъ устройство чугунной печи, не по средствамъ Училища, не едва ли такая печь можетъ быть лучше каменной, — напротивъ съ непривычки прислуги обращаться съ чугунною печкою, можетъ скорѣе каменной испортиться и дѣти, по своей неосторожности, могутъ скорѣе обжечься чугунною, чѣмъ каменною, печью.

На основаніи 4 п. 24 § Уст. дух. Уч. произвести на слѣдующее трехлѣтіе выборы на должность Членовъ училищнаго Правленія отъ духовенства и двухъ кандидатовъ къ нимъ, и актъ избранія представить на утверженіе Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Димитрію, Архіепископу Волынскому и Житомирскому.

Предоставить Правленію Училища пригласить Штабъ-Лѣкаря г. Костина, какъ заявившаго уже свое усердіе и внимательность къ больнымъ, на настоящую службу при училищной больницѣ, за вознагражденіе, опредѣленное въ смѣтѣ и на условіяхъ, прежде существовавшихъ.

По § 3. Предоставить паровую печь въ банѣ, не едва ли такая печь можетъ быть лучше каменной, — напротивъ съ непривычки прислуги обращаться съ чугунною печкою, можетъ скорѣе каменной испортиться и дѣти, по своей неосторожности, могутъ скорѣе обжечься чугунною, чѣмъ каменною, печью.

ства, г. Костинъ относится къ большому съ надлежашею внимательностію и весьма усерденъ въ исполненіи своей обязанности.

Ст. 5. Предложеніе училищнаго Правленія съѣзду, согласно указанію Члена Учебнаго при Св. Синодѣ Комитета Г. Мирнопольскаго, вновь подвергнуть обсужденію вопросъ объ организациі при училищѣ уроковъ черченія и музыки и объ отпускѣ на этотъ предметъ необходимой суммы.

Ст. 6. Предложеніе Правленія Съѣзду, въ виду крайней несправности Кременецкихъ сапожниковъ, рекомендовать Правленію въ подрядчики кого нибудь изъ добросовѣстныхъ сапожниковъ, живущихъ въ окрестностяхъ города Кременца, или же обсудить не будетъ ли полезнѣе и практичнѣе предоставить снабженіе сапогами воспитанниковъ, имѣющихъ на это право, родственникамъ и опекунамъ этихъ воспитанниковъ съ тѣмъ, чтобы такимъ лицамъ Учебническое Правленіе выдавало ассигнованную на этотъ предметъ сумму.

По недостатку у духовенства средствъ и въ виду предстоящихъ громаднхъ расходовъ, по предполагаемой для общекитія пристройкѣ къ училищному корпусу, — отсрочить открытіе при Училищѣ уроковъ черченія и музыки, хотя съѣздъ и признаетъ вполне пользою необходимость оныхъ для воспитанниковъ училища, — до болѣе благоприятнаго времени, когда расходы по училищу сократятся и духовенство будетъ располагать свободными отъ опредѣленнаго назначенія суммами.

Предоставить Учебническому Правленію примѣнить къ практикѣ, въ виду опыта на будущій 1878 годъ, предлагаемую имъ мѣру снабженія воспитываемыхъ на Епархіальныя средства учениковъ чрезъ посредство ихъ родственниковъ или опекуновъ съ тѣмъ, однако, чтобы деньги на этотъ предметъ выдавались только такимъ лицамъ, которыя извѣстны Правленію своею благонадежностію. Для круглыхъ же сиротъ, у которыхъ нѣтъ въблизи Кременца родственниковъ или опекуновъ, просить Правленіе и по преимуществу членовъ этого духовенства принять на себя трудъ пріобрѣтенія сапоговъ хозяйственнымъ образомъ, безъ подряда. Рекомендовать кого ни-

Ст. 7. Заявление Депутатовъ отъ духовенства 4-го благочиннаго округа Дубенскаго уѣзда, священниковъ Моисея Ланинскаго, Флора Гутовскаго о томъ, что въ ихъ округѣ, въ церквахъ с. Мильчи и села Онышковецъ есть благодатныя иконы, на поклоненіе коимъ ежегодно стекается много народа, отъ чего церкви эти имѣютъ весьма значительный доходъ; а между тѣмъ съ церквей сихъ не получается въ пользу Училища никакого особаго сбора, подобнаго тому, какимъ обложены церкви, съ благодатными иконами, въ уѣздахъ Кременецкомъ, Заславскомъ и Староконстантиновскомъ; а отъ церкви Онышковецкой, какъ приписной, не вносится даже и опредѣленный для всѣхъ самостоятельныхъ церквей Кременецкаго духовно-училищнаго округа ежегодный сборъ по 4 рубля.

Ст. 8. Представленіе Училищнаго Правленія Высокопреосвященнѣйшему Архіепископу Димитрію отъ 17 Августа сего 1877 года за № 450, сданное Его Высокопреосвященствомъ на разсмотрѣніе съѣзда, по поводу прошенія вдовы, бывшей въ замужествѣ за діакономъ Подольской епархіи, Іудіаніи Александровичъ о принятіи ея сына Митрофана, воспитыва-

будъ въ подрядчики изъ сапожниковъ, живущихъ въ окрестностяхъ города Кременца, съѣздъ не можетъ, такъ какъ неимѣетъ таковыхъ въ виду.

На основаніи опредѣленія съѣзда бывшаго въ 1874 году просить Благочиннаго 4 округа Дубенскаго уѣзда взимать съ будущаго 1878 года, въ пользу Кременецкаго Училища, съ означенныхъ церквей: села Онышковецъ 25 р. и села Мильчи 15 рублей. серебр.

По недостатку училищныхъ средствъ и въ виду того, что умершій діаконовъ Павелъ Александровичъ уроженецъ Подольской епархіи, тамъ воспитывался и тамъ же проходилъ свое служеніе, отказать вдовѣ Александровичъ и ея отцу, священнику Островскому, въ ихъ просьбѣ и предоставить имъ вступить съ прошеніемъ въ Каменецъ - Подольскій духовно-

ющагося въ Кременецкомъ училищѣ, на епархіальное содержаніе и прошеніе въ Кременецкій окружной съѣздъ о томъ же отца Іуліанія Александровичъ заштатнаго священника Старобонстантиновскаго уѣзда, Симеона Островскаго.

училищный Съѣздъ о принятіи Митрофана Александровича, по мѣсту службы его отца, на тамошнее епархіальное содержаніе, и чтобы таковое выслано было въ Правленіе Кременецкаго духовнаго Училища, подобно тому какъ, за отказомъ, Каменецъ-Подольскимъ окружнымъ съѣздомъ духовенства, въ епархіальномъ содержаніи воспитывающемуся въ Каменецъ-Подольскомъ Училищѣ, ученику нашего округа Димитрію Гловачевскому, — ученикъ этотъ, по опредѣленію Кременецкаго духовно-училищнаго съѣзда, состоявшагося въ 1875 году, былъ принятъ на полное епархіальное содержаніе въ Кременецкомъ Училищѣ, и это содержаніе, въ продолженіи двухъ лѣтъ, выслалось Кременецкимъ училищнымъ Правленіемъ въ Каменецъ-Подольское Правленіе, а съ настоящаго года, замѣнено, съ согласія Каменецъ-Подольскаго Правленія, содержаніемъ на епархіальныя средства, въ нашемъ Училищѣ, старшаго сына ея, Іуліанія Александровичъ, Анавіи. Во вниманіе, однако, къ безпомощности вдовы Александровичъ, освободить ея обоихъ сыновей Анавію и Митрофана отъ опредѣленной для иноокружныхъ учениковъ платы за право ученія.

Во вниманіе къ несчастному случаю, постигшему Священника Владиміра Александровича, и извѣстной всѣмъ крайней бѣдности Луки Ниткевича, освободить ихъ, на настоящій

Ст. 9. Прошеніе въ съѣздъ, отъ 20 Декабря 1877 года, священника Заславскаго уѣзда, с. Желудокъ, Владиміра Александровича и прошеніе отъ того же числа священника Кременец-

каго уѣзда, села Подлѣсець, Луки Ниткевича, принужденныхъ обстоятельствами воспитывать своихъ сыновей въ Клеванскомъ Училищѣ. Въ прошеніяхъ этихъ, изъяснивъ, что, по опредѣленію Клеванскаго окружнаго духовно-училищнаго Сѣзда, основанному на примѣч. 4 къ § 8 уст. дух. учил., требуются отъ нихъ въ пользу Клеванскаго Училища всѣ взносы, опредѣленные тамошними сѣздами для духовенства и церквей Клеванскаго духовно-училищнаго округа, именно: по 4% отъ жалованья, по 3% съ церковнаго кружечнаго сбора и по 2 коп. съ иновѣдной души прихода; кромѣ того по принадлежности, по мѣсту жительства своего, къ Кременецкому Духовно-Училищному округу, священники Александровичъ и Ниткевичъ должны вносить въ пользу Кременецкаго Училища всѣ опредѣленные для сего Училища сборы; каковой взносъ въ пользу двухъ училищъ: Кременецкаго и Клеванскаго для помянутыхъ священниковъ весьма обременителенъ и не по силамъ, тѣмъ болѣе, что одинъ изъ нихъ священникъ Владиміръ Александровичъ, отъ постигшаго его въ Сентябрѣ сего года пожара, лишился почти всего имущества своего, а второй священникъ Лука Ниткевичъ состоитъ на самомъ скудномъ и совершенно бездоходномъ въ Епархіи приходѣ;—оба потому просятъ Кременецкій духовно-училищный

годъ, отъ всѣхъ взносовъ въ пользу Кременецкаго Училища; на имѣющемъ же быть въ Январѣ будущаго 1878 года Епархіальномъ Сѣздѣ депутатовъ отъ духовенства Кременецкаго духовно-училищнаго округа возбудить по этому предмету вопросъ и просить духовенство другихъ округовъ не взимать съ учениковъ нашего округа, воспитывающихся въ ихъ Училищахъ, свыше платы опредѣленной въ нашемъ Училищѣ за право ученія для иноокружныхъ. Если же просьба эта почему либо не будетъ уважена духовенствомъ другихъ округовъ, то съ будущаго 1878 г. и въ нашемъ Училищѣ примѣнить къ иноокружнымъ ученикамъ постановленіе, выраженное въ 4 примѣч. 8 § устава духовныхъ Училищъ.

Ст. 8. Прошеніе въ сѣздѣ. Отъ 20 Января 1877 года. Священникъ Александровичъ Владиміръ Александровичъ и Ниткевичъ Лука. Прошеніе отъ того же Кременецкаго духовно-училищнаго округа.

Съѣздъ освободить ихъ отъ взносовъ по Кременецкому духовному Училищу, какъ во вниманіе къ ихъ несостоятельности, такъ и потому что въ Кременецкомъ Училищѣ они не воспитываютъ своихъ дѣтей.

Справка 1. По 4 примѣч. къ 8 § уст. дух. Учл.: каждый иноокружный ученикъ, поступающій въ Училище, долженъ подчиняться всѣмъ обязательствамъ по содержанию Училища, какія лежатъ на мѣстномъ окружномъ духовенствѣ.

Справка 2. Въ Кременецкомъ Училищѣ означенная статья Устава не примѣняется къ иноокружнымъ ученикамъ, воспитывающимся въ семь Училищѣ, а только взимается съ нихъ за право ученія не свыше 10 руб. въ годъ.

Ст. 10. Прошеніе въ Съѣздъ Кременецкаго купца Абрама Розенфельда, состоящаго при Кременецкомъ Училищѣ подрядчикомъ, по поставкѣ състныхъ припасовъ и другихъ предметовъ по экономіи, въ комъ Розенфельдъ жалуется, что, вслѣдствіе значительнаго пониженія курса нашихъ бумажныхъ денегъ за границу и возвышенія цѣнъ на всѣ жизненные припасы, онъ понесъ въ настоящемъ году по училищному подряду убытковъ около 975 руб. сер., и просить Съѣздъ пополнить его убытки хоть въ половинномъ размѣрѣ.

Отказать купцу Розенфельду въ его просьбѣ, такъ какъ, по разсмотрѣнн сей просьбы, съѣздъ не находитъ основанія къ удовлетворенію оной, тѣмъ болѣе, что цѣны, по коимъ Розенфельдъ взялъ подрядъ при Училищѣ, на нѣкоторые предметы довольно высоки.

Настоящій журналъ сего Съѣзда, съ приложеніемъ къ оному всѣхъ относящихся къ нему бумагъ, предста-

вить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго.

Предсѣдатель съѣзда, священникъ Агаѳоникъ Буйницкій.
 Села Жилинецъ священникъ Михаилъ Левицкій.
 Села Васьковецъ священникъ Іаковъ Барановичъ.
 Села Юначекъ священникъ Іларіонъ Кудринскій.
 М. Теофиполя священникъ Антоній Олесницкій.
 Села Ледухова священникъ Авксентій Новоселецкій.
 Села Рудки священникъ Флоръ Гутовскій.
 Села Желудокъ священникъ Владиміръ Александровичъ.
 Села Бѣлки священникъ Владиміръ Малицкій.
 Села Ситна священникъ Моусей Лапинскій.
 Села Криворудки священникъ Іоаннъ Дашкевичъ.
 М. Новаго Вишнева священникъ Іоаннъ Собоновичъ.
 Села Иршикъ священникъ Николай Шумовскій.
 Села Погорѣлецъ священникъ О. Червинскій.
 М. Вѣлзорки священникъ Теодоръ Хотовицкій.
 Села Чайчинецъ священникъ Автономъ Палецкій.
 Села Голохвастъ священникъ Павелъ Петрицкій.
 Села Васьковчикъ священникъ Теофилъ Корчинскій.
 Села Великой Клитвы священникъ Ігнатій Долинскій.
 Села Колодка священникъ Даніиль Линевиць.
 Села Кобыльи священникъ Хрисанъ Палецкій.
 Села Антоновецъ священникъ Флоръ Литвиновичъ.
 Мѣстечка Купеля священникъ Павелъ Пекарскій.
 Села Мацевичъ священникъ Елисей Липскій.
 Села Губчи священникъ Іоаннъ Каролинскій.
 М. Шумска священникъ Благочинный Антонинъ Павловичъ.
 Дѣлопроизводитель священникъ Іоаннъ Правосудовичъ.

А К Т Ъ.

1878 года 20 Декабря. Депутаты Кременецкаго духовнаго Училищнаго съѣзда сего числа, по случаю окончившагося трехлѣтня занятія должности членовъ отъ Духовенства при Кременецкомъ Училищномъ Правленіи, избирали посредствомъ закрытой баллотировки на такую должность новыхъ членовъ. Кандидатами были избраны: священники: Агаѳоникъ Буйницкій получилъ избирательныхъ балловъ 11, а неизбирательныхъ 15; Священникъ Мардарій Конахевичъ получилъ избиратель-

ныхъ балловъ 15, неизбирательныхъ 12; Священникъ Мовсей Лапинскій—избирательныхъ 16, неизбирательныхъ 10 и священникъ Флоръ Литвиновичъ—избирательныхъ 9, неизбирательныхъ 17. Опредѣлили: священниковъ: Мовсея Лапинскаго и Мардарія Конахевича, какъ получившихъ большинство избирательныхъ шаровъ, избрать Членами отъ духовенства при училищномъ Правленіи на предстоящее трехлѣтіе, а получившихъ меньше избирательныхъ балловъ,—священники: Агаѳоникъ Буйницкій и Флоръ Литвиновичъ—кандидатами означенныхъ членовъ, въ чемъ и составленъ настоящій актъ.

Подлинный подписали всѣ члены съѣзда.

На семь актѣ резолюція Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго послѣдовала такая: «Священники Лапинскій и Конахевичъ утверждаются членами Училищаго Правленія на трехлѣтіе».

Съ подлиннымъ вѣрно: Дѣлопроизводитель Правленія Кременецкаго духовнаго Училища, Коллежскій Секретарь *Антоній Островскій*.

Именной списокъ нижнимъ чинамъ, убитымъ,
безъ вѣсти пропавшимъ и умершимъ отъ
ранъ въ 1877 году.

Продолженіе.

№ по порядку.	Наименованіе частей, званія, имени, отчества и фамиліи.	Изъ какихъ мѣстъ поступили на службу: уѣздъ, волость, село или деревня.
---------------	---	---

а) Уроженцы Волынской губерніи.

- Въ кавказскомъ военно-временномъ № 58-мъ госпиталѣ.*
- 264 13-го лейбъ-гренадерскаго эриванскаго полка, рядовой Илья Воробьевъ. | Кременецкаго уѣзда, села Пищатскаго.
- Въ 67-мъ военно-временномъ госпиталѣ.*
- 265 3-й стрѣлковой бригады, рядовой Мойсей Романюкъ. | Возмущившимся татарами на Псаповскомъ посту, 6-го кавказскаго линейнаго батальона.

б) Родина коихъ неизвѣстна.

Убиты.

- 194 *Рядовой:* Тарасъ Егоровъ. | *Убиты.*
- Въ іюль мѣсяць 1877 года.*
- 123-го пѣхотнаго козловскаго полка.
- 195 *Унтеръ-офицеръ* Павелъ Гавриловъ.
- 196 *Рядовой* Никифоръ Ивлевъ. | *Умерли отъ ранъ.*
- Въ октябрь мѣсяць 1877 года.*
- 197 Въ кавказскомъ военно-временномъ № 36-й госпиталѣ. 16-го драгунскаго нижегородскаго полка, рядовой Ивановъ Гречкинъ. | *Прил къ № 22 Прав. Вѣсти. 1878 г.*

а) Уроженцы Волынской губерніи.

Убиты.

- 9-го стрѣлковаго батальона.
- 50-го и 51-го августа при штурмѣ гор. Плевны.*
- Стрѣлки.*
- 297 Иванъ Михайловъ Витругъ. | Кременецк. уѣзда, с. Буховъ.

298 Исанъ Григорьевъ Шинетка | Луцкаго уѣзда, с. Собышничъ.

10-го стрѣлковаго батальона.

- | | | |
|-----|--|--|
| 299 | <i>Фельдфебель.</i> Василий Трофимовъ Данейко. | Новградъ-Волинскаго уѣзда, Мокляковского хутора. |
| 300 | Иванъ Алексѣевъ Рызюкъ. | Новградъ-Волинскаго уѣзда, с. Пилокова. |
| 301 | Аванасій Михайловъ Кирилюкъ. | Староконстантиновск. уѣзда, с. Кисилева. |
| 302 | Никита Кирилловъ Горобецъ | Староконст. уѣзд., с. Шибакн. |
| 303 | Илья Павловъ Вознюкъ. | Староконст. у., м. Кульчинъ. |
| 304 | Андрей Степановъ Гуменный. | Староконстантиновск. уѣзда, с. Ладогъ. |
| 305 | Андрей Потаповъ Никитинъ | Луцкаго уѣзда, дер. Колодей. |
| 306 | Алексѣй Полишукъ. | Житомирскаго уѣзда, села Малыхъ-Корованецъ. |
| 307 | Григорій Егоровъ Мыча. | Ровенск. уѣзда, с. Корнина. |
| 308 | Андрей Ивановъ Ромарчукъ. | Житомирскаго уѣзда, м. Малыхъ Коровицъ. |

11-го стрѣлковаго батальона.

- | | | |
|--|---|---|
| 309 | <i>Стрѣлокъ.</i> Ѳедоръ Петровъ Ходаковский. | Овручскаго уѣзда, с. Бѣлищъ. |
| 12-го стрѣлковаго батальона. <i>Стрѣлки.</i> | | |
| 310 | Мина Ѳедосеевъ Троицкій. | Изъ крестьянъ Новградволин. уѣзд., Кіянской вол. с. Оршъ. |
| 311 | Сидоръ Прокофѣвъ Мищукъ | Изъ крестьянъ Староконстантиновск. уѣзда, м. Купеля. |
| 312 | Филипъ Тимофеевъ Кирилюкъ. | Изъ крестьянъ Староконст. уѣзда, села Авратина. |
| 313 | Тимофѣй Ивановъ Садовой. | Изъ крестьянъ Овручскаго уѣзда, дер. Сиръзовщины. |
| 314 | Филипъ Михайловичъ Кучинскій. | Изъ мѣщанъ Овручск. уѣзда, Подруды. |
| 315 | Макаръ Яковлевъ Марченко. | Изъ крестьянъ Овручскаго уѣзда, д. Чигировъ. |
| 316 | Мартинъ Яковлевъ Кузьмичъ. | Изъ крестьянъ Ковельскаго уѣзда, с. Яйла. |
| 317 | <i>Унтеръ-офицеръ.</i> Мартинъ Ивановъ Гуренко. | Изъ крестьянъ Овручскаго уѣзда, м. Вязовой. |

Стрѣлки.

- | | | |
|-----|----------------------------|---|
| 318 | Данило Ивановъ Степанчукъ. | Изъ крестьянъ Житомирскаго уѣзда, с. Кацовщины. |
|-----|----------------------------|---|

319 Никифоръ Харитоновъ Флей- | Изъ крестьянъ Житомирскаго
тухъ. | уѣз., д. Горидны-Чудковской.

а) Уроженцы Волынской губерніи.

Убиты.

15-го августа мѣсяца 1877 года.

11-го стрѣлковаго батальона.

Уитеръ-офицеры:

266	Тимофей Лукьяновъ Полишукъ.	Остротскаго уѣзда, Мощаницкой велости, с. Мощаниць.
267	Варфоломей Васильевъ Янсокъ.	Новградвол. уѣз., Велико-Новосельск. вол. с. Котелянки.
268	Пантелеймонъ Алексѣевъ Гамановъ	Новградволын. уѣзда, Корецкой вол., м. Нового-Корца.
269	Иванъ Григорьевъ Горбачъ.	Новградвол. уѣзда, Полонской вол., предмѣстья Горошекъ.
270	Даніилъ Стенановъ Пенчукъ.	Овручск. уѣз., Меденской вол., д. Юреди-Велѣдницкой.
271	Яковъ Юсифовъ Радула.	Житомирск. уѣзда, Чудновск. волости, д. Чудновки.

Стрѣлки.

272	Козьма Васильевъ Гавриловъ.	Ковельскаго уѣзда, с. Бобокъ.
273	Осипъ Григорьевъ Конончукъ.	Ровенскаго уѣзда, м. Бубровиць.
274	Максимъ Назаровъ Данелюкъ	Староконстан. у., д. Чухалей.
275	Антонъ Якимовъ Горчий.	Староконстан. у., с. Рабіевки.
276	Авксентій Павловъ Сивѣрь.	Владиміровол. у., с. Иваничь.
277	Яцентій Петровъ Смолярчукъ.	Владиміроволынскаго уѣзда, с. Шельвова.
278	Стенанъ Павловъ Яблонскій.	Владиміровол. у., д. Шеовичъ.
279	Максимъ Лаврентьевъ Казозь.	Владиміроволынскаго уѣзда, с. Ставокъ.
280	Трофимъ Ивановъ Дацкь.	Житомирск. уѣзда, д. Дворцы.
281	Филипъ Федоровъ Бондарчукъ.	Житомирскаго уѣзда, д. Пилинговъ.
282	Иванъ Яковлевъ Клименко.	Житомир. уѣзда, м. Левкова.

22-го августа при взятіи Ловчи.

10-го стрѣлковаго батальона.

Уитеръ-офицеры.

283 Иванъ Яковлевъ Бойчукъ. | Новградвол. у., с. Красноставъ

Стрѣлки.

- | | | |
|-----|-------------------------------------|--|
| 284 | Павель Осиповъ Нахлига. | Староконст. у., м. Кузьмина. |
| 285 | Иванъ Матвѣевъ Ясинецкій. | Житом. у., д. Каменнаго-Брода |
| 286 | Игнатій Григорьевъ Топаль-
скій. | Житомирскаго уѣзда, д. Бра-
талова. |

9-го стрѣлковаго батальона.

- | | |
|-----|--|
| 287 | <i>Унтеръ-офицеръ</i> Севастьянъ Ровенскаго уѣзда, с. Городеа.
Васильевъ Дмитріевъ. |
|-----|--|

30-го и 31-го августа при штурмѣ города Плевны.

Фельдфебели.

- | | | |
|-----|---|---|
| 288 | Давидъ Даниловъ Король. | Ровенск. уѣзда, с. Жалина. |
| 289 | Войцѣхъ Францовъ Куницкій | Луцкаго уѣзда, д. Гуты. |
| 290 | <i>Старшій унтеръ-офицеръ.</i>
Александръ Станиславовъ
Гамза. | Луцкаго уѣзда, д. Малыхъ-
Ценцевичъ. |

Стрѣлки.

- | | | |
|-----|--|--|
| 291 | Яковъ Семеновъ Кильницкій | Житомир. уѣзда, с. Дудинь. |
| 292 | Михаиль Юсифовъ Черни-
говецъ. | Овручскаго уѣзда, д. Малой-
Черниговен. |
| 293 | Романъ Корнилевъ Тара-
сенко. | Житомирск. уѣзда, с. Бѣлки. |
| 294 | Севастьянъ Григорьевъ За-
гребельный. | Овручскаго уѣзда, с. Рудѣ-
верски. |
| 295 | Демьянъ Федоровъ Жубричъ | Луцкаго уѣзда, с. Ромли. |
| 296 | Никифоръ Андреевъ Овкер-
чукъ. | Луцкаго уѣзда, с. Дубыщъ. |

Безъ вѣсти пропали:

9-го стрѣлевого батальона.

- | | | |
|-----|--|--|
| 198 | <i>Фельдфебель.</i> Антонъ Демь-
яновъ Юзевовичъ. | Изъ крестьянъ Луцкаго уѣз.,
с. Буянь. |
|-----|--|--|

б) Родина коихъ неизвѣстна.

Въ сраженіяхъ на Шипкинскомъ перевалѣ.

53-го пѣхотнаго волынскаго полка.

- | | |
|-----|-----------------------------------|
| 199 | <i>Рядовой.</i> Николай Антоновъ. |
|-----|-----------------------------------|

Въ октябрь мѣсяцъ 1877 года.

35-го пѣхотнаго брянскаго полка.

- | | |
|-----|---|
| 200 | <i>Унтеръ-офицеръ.</i> Карпъ Федосѣевъ. |
|-----|---|

Умеръ отъ ранъ.

7-го драгунскаго кинбурнскаго Его Императорскаго Высо-
чества Великаго Князя Михаила Николаевича полка.

- | | |
|-----|--|
| 201 | <i>Рядовой.</i> Митрофанъ Игнатьевъ Печингинъ. |
|-----|--|

(№ 42 Вол. Губ. Вѣд.).

Прил. къ № 28 Прав. Вѣстн. 1878 г.

а) Уроженцы Волынской губернии.

Убиты.

17-го пѣхотнаго архангельскаго полка,

Рядовые.

320	Иванъ Савинъ Погребнюкъ.	Острожск. у., Уніевской вол.
321	Аполинарій-Болеславъ Гавридовъ Рутковскій.	Дубенскаго уѣзда.
322	Филигъ Семеновъ Радчукъ.	Кременецк. уѣзда, с. Стожка.
323	Станиславъ Петровъ Геснайли.	Кременецкаго уѣзда, села Цициновен.
224	Василій Ѳедотовъ Загодзѣй	Кременецк. у., с. Котюннець.
325	Зиновій Вуколовъ Гайчукъ.	Ковельскаго уѣзда, с. Чевля.
326	Емельянъ Войцеховъ Ящукъ-Бронскій.	Владиміръ-Волынскаго уѣзд., д. Рудника.

Въ октябрѣ. Лейбъ-гвардіи волынскаго полка.

327	<i>Рядовой.</i> Петръ Ковальчукъ, 16-го откября.	Овручскаго уѣзда, Базарской волости.
328	14-го грузинскаго полка рядовой Андрей Жировскій.	

Безъ вѣсти пропали:

202	Ѳедоръ Яковлевъ Максимчукъ.	Ровенскаго уѣзда, с. Лубовка.
203	Ѳедоръ Ѳедоровъ Кравчининъ.	Житомирскаго уѣзда, села Авратина.
204	Иванъ Адамовъ Сасюкъ.	Луцкаго уѣзда, с. Вогатино.
205	Сильвестръ Ивановъ Каминскій.	Г. Овруча.
206	Иванъ Тимошеевъ Мильничукъ.	Житомирскаго уѣзда, с. Троковичъ.

б) Родина коихъ неизвѣстна.

Убиты.

30-го и 31-го августа при штурмѣ г. Плевны.

17-го архангело-городскаго полка.

207	Иванъ Шатаевъ.	
208	Павель Полонецкій.	
209	Иванъ Степановъ.	
210	Янкель Фельстинъ.	
211	Прохоръ Волковъ,	

Умерли отъ ранъ и болъзней.

Въ октябрь. Въ кавказскомъ военно-временномъ госпиталѣ.

212 13-го лейбъ-гренадерскаго эриванскаго полка, рядовой
Самойло Пиросковъ

Въ ноябрь. Въ военно-временномъ № 55 госпиталѣ.

213 35 пѣхотнаго брянскаго полка, рядовой Семень Ткаченко.

Въ военно-временномъ № 67 госпиталѣ.

214 6-го либавскаго полка, рядовой Петръ Ивановъ.

(№ 44 Вол. Губ. Вѣд.).

Прил. къ № 34 Прав. Вѣстн. 1878 г.

а) Уроженцы Волынской губерніи.

Убиты.

Въ сентябрь.

16 гренадерскаго Мингрельскаго Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Дмитрія Константиновича полка.

Рядовой.

329 Степанъ Михайловъ Устен- | Староконстантиновск. уѣзда,
чукъ. | села Матвѣвки.

42-го пѣхотнаго якутскаго полка.

Утѣръ-офицеръ.

330 Константинъ Ивановъ Гру- | Кременецкаго уѣзда, села
бель. | Мшеновець.

Рядовые.

331 Константинъ Ивановъ Ми- | Дубенск. уѣзда, с. Береговъ.
шукъ.

332 Павелъ Петровъ Негрѣвъ. | Заславск уѣзда, м. Лабуна.

333 Петръ Васильевъ Мельникъ. | Кременец. у., с. Онышковецъ.

334 Аникій Онуфріевъ Дене- | Изъ крестьянъ—собственни-
сюкъ. | ковъ Новградвол. у., Миро-
польской вол., д. Пилиповъ-
Кошары.

335 Иванъ Яковлевъ Стаховскій | Изъ крестьянъ Староконст. у.,
(Музыка). | Маначин. вол., д. Писаревки.

336 Лейба Менделіовъ Заборка. | Изъ мѣщанъ Новоградвол. у.,
Остропольск. вол. и общества.

337 Томашъ Адамовъ Розбицкій. | Изъ мѣщанъ Новоградволын.
уѣзда, Романовск. общества.

338 Никифоръ Николаевъ Смир- | Изъ мѣщанъ Новоградвол. у.,
новъ. | Пилипо-Кошарск общества.

339 Степанъ Михайловъ Кобер- | Изъ мѣщанъ Новоградволын-
нигъ. | скаго уѣзда, с. Юрковщины.

- | | | |
|-----|--|--|
| 340 | Иванъ Яковлевъ Довганъ. | Изъ крестьянъ Староконст. у.,
Монахин. в., с. Немиринець. |
| 341 | Анастасій Михайловъ Коваль. | Изъ крестьянъ Новградвол. у.,
Гульск вол., с. Остросейна. |
| 342 | Григорій Антоновъ Украин-
нець. | Изъ крестьянъ Староконстан.
уѣзда, Западницкой волости,
с. Кобыльна. |
| 343 | Назаръ Матвѣевъ Кириловъ
(онъ же Прокончукъ). | Изъ крестьянъ Новградвол. у.,
Баранов. вол., д. Кашировки |
| 344 | Евстафій Захарьевъ Бабикъ. | Изъ крестьянъ Староконстан.
уѣзда, с. Елисаветполь. |
- 46 пѣхотн. Украинскаго Его Императорскаго Высочества
Великаго Князя Владиміра Александровича полка.

Рядовой.

Василій Степановъ Мартин- чукъ.	Ровенскаго уѣзда, Кустинской волости, с. Забороля.
------------------------------------	---

Умерли отъ ранъ и болѣзней.

Въ ноябрь. Въ военно-временномъ № 68 госпиталѣ.

- | | | |
|---|---|---------------------------------------|
| 215 | 129 пѣхотн. бессарабскаго
полка фельдшеръ Степанъ
Ковальскій. | Дубенскаго уѣзда, г. Дубна. |
| 216 | 131 пѣхотн. тираспольскаго
полка рядов. Яковъ Захожій | Заславскаго уѣзда, села Кер-
чуга. |
| Въ подвижномъ лазаретѣ 11 пѣхотной дивизіи. | | |
| 217 | 42 пѣхотн. якутск. полка,
унтеръ-офицеръ Нантелей-
монъ Ковальчукъ. | Волынской губерніи. |

б) Родина конхъ неизвѣстна.

Умеръ отъ ранъ и болѣзней.

Въ ноябрь. Въ военно-временномъ № 67 госпиталѣ.

61 пѣхотнаго владимірскаго полка.

- 215 Азоръ Юрьль.

(Вол. Губ. Вид. № 16).

Прил. къ № 59 Прав. Вѣстн. 1878 г.

а) Уроженцы Волынской губерніи.

Убиты.

Въ сентябрь. 43-го пѣхотнаго охотскаго полка.

Рядовой.

- | | | |
|-----|----------------------------------|---|
| 335 | Михаилъ Павловъ Прокон-
чукъ. | Ровенскаго уѣзда, Печил-
ской волости. |
|-----|----------------------------------|---|

8-го уланскаго вознесенскаго полка.

Младшій вахмистръ.

336 Зиновій Васильевъ Гусар- | Дубенскаго уѣзда, села Те-
чукъ. | решева.

13-го Лейбъ-Гренадерскаго полка. *Рядовой.*

337 Иванъ Александровъ Зар- | Житомирскаго уѣзда, Стани-
жицкій. | шевского участка.

Въ ноябрь. 36-го пѣхотнаго орловскаго полка.

Рядовые.

338 Мойсей Тимошеевъ Посто- | Ковельскаго уѣзда, м. Вызова
литаеъ. |

339 Филиппъ Стахѣевъ Коваль- | Ковельскаго уѣзда, Мельниц-
чукъ. | кой волости.

Умерли отъ ранъ и болѣзней.

Въ подвижномъ дивизионномъ лазаретѣ 5 пѣхотной дивизіи.

Въ октябрь. 12-го стрѣлковаго батальона.

Стрѣлки.

208 Миронъ Яковлевъ Кузава. | Изъ крестьянъ Владимірскаго
уѣзда, с. Ворочина.

209 Моисей Ивановъ Романюкъ. | Изъ крестьянъ Ковельскаго
уѣзда, села Черга.

Въ кавказскомъ военно-временномъ № 48 госпиталѣ.

Въ ноябрь.

210 42-го пѣхотнаго якутскаго | Заславскаго уѣзда, села Ма-
полка рядовой Онуфрій | лошкарówki.
Андреевъ Прокончукъ. |

Въ подвижномъ лазаретѣ 12 пѣхотной дивизіи.

45-го пѣхотнаго азовскаго полка. *Рядовой.*

211 Василий Ивановъ Ходаков- | Староконст. у., Моначинской
скій. | волости, с. Немиринець.

Въ кавказскомъ военно-временномъ № 9-й госпиталѣ.

212 15 гренадерскаго тифлис- | Житомирскаго уѣзда.
скаго полка, рядовой Ла- |
ріонъ Федоринъ. |

б) Родина коихъ неизвѣстна.

62-го пѣхотнаго суздальскаго полка.

213 *Унтеръ-офицеръ.* Василий Токаревъ.

Рядовые.

214 Даниль Бородюкъ.

215 Харлампій Шандуровъ.

216 Оома Вѣтошко.

Въ сентябрь.

Въ подвижномъ дивизион. лазаретѣ 5-й пѣхотн. дивизион.
17-го пѣхотнаго архангельскаго полка,

Рядовые.

- 217 Ели Мергилинъ.
218 Федоръ Потокъ.
18-го пѣхотнаго вологодскаго полка;
219 Егоръ Морозовъ.
220 Егоръ Петровъ.
221 12 стрѣлковаго батальона, Григорій Ильинъ.

Въ октябрь.

Въ кавказскомъ военно-временномъ № 45 госпиталѣ.
1-го стрѣлковаго кавказскаго батальона.

- 222 *Рядовой* Кузьма Щербинъ.
Въ кавказскомъ военно-временномъ № 8 госпиталѣ.
159-го пѣхотнаго гурійскаго полка.

- 223 *Рядовой* Андрей Циркинъ.
14-го гренадерскаго грузинскаго полка.

- 224 *Рядовой* Емельянъ Субботкинъ.
1-го кавказскаго стрѣлковаго батальона.

- 225 *Рядовой* Кононъ Москаленко.
13-го лейбъ-ариванскаго полка.

- 226 *Унтеръ-офицеръ.* Федотъ Шусенко.

Рядовые.

- 227 Григорій Климовъ.
228 Григорій Занченко.
229 Степанъ Костенко.
230 Максимъ Чернышевъ.
231 Яковъ Жиленко.
15-го гренадерскаго тифлискаго полка.

Рядовые.

- 232 Христофоръ Заида.
233 Антонъ Туховъ.
3-го гренадерскаго перновскаго полка.

- 224 *Рядовой* Ефремъ Алексѣевъ.
151-го пятигорскаго полка.

- 235 *Рядовой* Борисъ Чуриловъ.
156-го елисаветпольскаго полка.

- 236 Павелъ Мазеповъ.

- 237 Макаръ Зуевъ.

Въ № 1-мъ госпиталѣ.

- 238 160-го пѣхотнаго абхазскаго полка рядовой прибылъ изъ подвижнаго дивизионнаго лазарета 40-й пѣхотной дивизіи безъ списка, безъ билета и безъ сознанія.

Убиты.

Въ сентябрь.

Лейбъ-гвардіи артиллерійской бригады.

2-й батареи Его Императорскаго Высочества Генераль-Фельдцейхмейстера. *Коношеры.*

239 Василій Рябышкинъ.

240 Леонтіи Кажилло.

13-го Лейбъ-гренадерскаго полка.

241 *Рядовой* Маркель Уринцовъ.

53-го пѣхотнаго волынскаго полка. *Рядовые.*

242 Михаилъ Степановъ.

243 Макаръ Заскалко.

244 Емельянъ Рединъ.

245 Абузеръ Рааматулинъ.

246 Иванъ Грекъ.

Въ ноябрь. 36-го пѣхотнаго орловскаго полка.

Рядовые.

247 Юна Грицай.

248 Григорій Тумашко.

249 Сайгаула Войсловъ.

250 Аванасій Ермоленко.

Безъ вѣсти пропали.

Въ октябрь. 14-го пѣхотнаго грузинскаго полка.

251 *Рядовой* Аванасій Малковъ.

Въ сентябрь. 6-го кавказскаго линейнаго батальона.

252 *Рядовой* Тарасъ Егоровъ.

Въ ноябрь. 36-го пѣхотнаго орловскаго полка.

Рядовые.

253 Меодій Ходьяновъ.

254 Василій Поповъ.

255 Семенъ Горностаевъ.

256 Осипъ Филнацій.

257 Мялокинъ Махотоновъ.

258 Григорій Артамоновъ.

- 259 Иванъ Катагинъ.
- 260 Севастьянъ Пупининъ.
- 261 Сергѣй Линько.

Въ полярн.

Уроженцы Вольнской губерніи.

36-го пѣхотнаго орловскаго полка. *Рядовые.*

- | | | |
|-----|----------------------------------|------------------------------|
| 262 | Иванъ Дмитріевъ Ренихъ. | Житом. у., Жилибинской вол.? |
| 263 | Семень Адамовъ Петрюкъ. | |
| 264 | Аванасій Даниловъ Трах-
нюкъ. | |

Ковельск. уѣзда, Каменоко-
ширской вол., д. Подцыра.
Овручскаго уѣзда, Поканской
волости, д. Поканева.

Примѣч. Ред. Вол. Губ. Вѣд. Въ № 12 и 14 Вол. Губ. Вѣд., въ нумераціи нижнихъ чиновъ вкралась ошибка: въ № 12 вмѣсто 197 слѣдуетъ читать 297 и вмѣсто 199—по 201 198 по 206; а въ № 14 вмѣсто 297—328 слѣдуетъ читать 298—329, вмѣсто 202 по 106—329 по 334 и вмѣсто 207 по 214—201—207.

Прил. къ № 42 и 43 Прав. Вѣсти. 1878 г.

(Вол. Губ. Вѣд. № 47).



Редакторъ П. Бѣлевъ.
Дозволено цензурою. Кременецъ. 14 Марта 1878 г

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Апрѣля

№ 7

1878 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СЛОВО

ВЪ НЕДѢЛЮ МЫТАРЯ И ФАРИСЕЯ,

СКАЗАННОЕ ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШИМЪ
ДИМИТРИЕМЪ, АРХІЕПИСКОПОМЪ ВОЛЫНСКИМЪ
И ЖИТОМИРСКИМЪ

ВЪ ЖИТОМИРСКОМЪ КАТЕДРАЛЬНОМЪ СОБОРѢ.

*Покаянія отверзи ми
двери, Жизнодавче!*

Такъ побуждаетъ насъ, брат., молиться св. Церкви, возвѣщая о приближающемся времени св. поста и покаянія, духовныхъ подвиговъ, покаяннаго очищенія и молитвеннаго приготовленія себя къ достойному соединенію съ Господомъ Іисусомъ Христомъ причащеніемъ тѣла и крови Его.

Правда, и вся земная жизнь наша должна быть временемъ покаянія, очищенія и обновленія духовнаго, поприщемъ борьбы и

подвиговъ противу живущаго въ насъ грѣха, — приготовленіемъ къ тому вѣчному торжеству, когда Господь Иисусъ Христосъ явится со славою мноюю, воскреситъ все человѣчество къ вѣчной, нескончаемой жизни, соберетъ избранныхъ своихъ отъ конецъ земли и введетъ ихъ въ вѣчное, славное и свѣтоносное царство Свое. Но, по матернему снисхожденію своему къ нашимъ немощамъ и нашей многозаботливой попечительности о временной жизни, св. Церковь опредѣлила для этихъ духовныхъ подвиговъ покаянія особыя времена, чтобы мы, оставляя всѣ мірскія развлеченія и удовольствія, и, если не прекращая вовсе, то сокращая и умѣряя всѣ заботы житейскія, могли болѣе посвятить времени заботамъ и попеченію о душѣ своей, подвигамъ покаянія и очищенія себя отъ всякой скверны плоти и духа, приготовленію себя къ срѣтенію Господа и страшнаго Суда Его. И вотъ, когда приближается это время благопріятное для духовнаго обновленія нашего, когда восходитъ заря этого дня спасенія, св. Церковь побуждаетъ насъ молиться, чтобы Самъ Господь, своею благодатію, отверзъ намъ двери покаянія, помогъ намъ не только вступить, но и утвердиться на пути истиннаго покаянія, употребить время приближающагося поста во спасеніе души своей.

Почему нужно молиться объ этомъ? Потому, что такова ужасная сила грѣха надъ

нами, что еже хотѣти прилежитъ намъ, а еже содѣяти доброе, необрѣтаемъ. Потому и истинное покаяніе, какъ основаніе и начало добродѣтельной жизни и начинается и совершается не однимъ нашимъ хотѣніемъ, но, первѣе всего, силою и дѣйствіемъ благодати Божіей.

Въ самомъ дѣлѣ, гдѣ основаніе благоуспѣшности и дѣйственности покаянія нашего? Въ милосердіи, въ одномъ милосердіи Божіемъ. Если Онъ затворитъ двери милосердія своего, кто отверзетъ ихъ? Если Онъ отвратитъ лице свое отъ насъ, кто повелитъ Ему обратиться къ намъ своею милостию? Если Онъ восхощетъ поразить насъ гнѣвомъ своимъ, кто защититъ насъ? Если Онъ не восхощетъ помиловать насъ, кто принудитъ Его къ тому? Посему-то желающему покаяться грѣшнику должно первѣе всего обращать умныя очи свои горѣ, взывать молитвенно къ Богу крѣпкому, живому: *помилуй мя, Боже, помилуй мя! покаянія отверзи ми двери, Жизнодавче!* Долго прогнѣвлялъ я безконечную правду Твою, Владыко живота моего, дерзкимъ преступленіемъ святѣйшихъ заповѣдей Твоихъ; долго злоупотреблялъ я милосердіемъ и долготерпѣніемъ Твоимъ; много гласовъ благодати Твоей, призывающей къ покаянію, слышала совѣсть моя,—и оставалась доселѣ глухою и безчувственною; много ударовъ гнѣва Твоего чувствовало окаянное сердце мое,

иногда пробуждалось, повидимому, отъ усиленія грѣховнаго, но скоро опять погружалось въ прежній безпробудный сонъ свой. Много разъ я съ клятвою давалъ и подтверждалъ предъ Тобою обѣтъ исправленія жизни, и опять возвращался на прежній путь грѣха и нечестія. Много разъ я говорилъ предъ чашею Завѣта Твоего: не дамъ Тебѣ лобзанія, яко Іуда,—и опять предавался безумно въ плѣнь врага Твоего, діавола. Есть ли мнѣ, и послѣ сего, надежда покаянія? Отверзутся ли мнѣ и еще двери милосердія Твоего? Примешь ли опять предателя своего, тысящекратно распинавшаго тебя своими грѣхами? Но я слышу возделенный гласъ Твой, Человѣколюбче Царю мой, яко *не праведныя, но грѣшныя призвати въ покаяніе, взыскати и спасти погибшаго* приходилъ Ты на землю. Вѣрую, что безконечная благодать Твоя ищетъ и мене заблудшаго, что неизслѣдимая бездна милосердія Твоего покроетъ все множество и моихъ безчисленныхъ золь. Буди убо Спаситель и мнѣ погибшему, не отврати лица Твоего и отъ мене оскверненнаго, яви человѣколюбіе Твое и на мнѣ, достойномъ всѣхъ мученій ада! *Помилуй мя, Боже, по величій милости Твоей! Задлудихъ яко овца погибшее, взыци раба Твоего. Покаянія отверзи ми двери, Жизнодавче!*

Съ другой стороны, чего требуетъ истинное покаяніе? Требуется совершеннаго отвер-

женія и оставленія грѣха, совершеннаго измѣненія образа жизни,—всѣхъ мыслей, чувствованій и дѣйствій, совершеннаго обновленія и возрожденія духовнаго. Но совлечься ветхаго человѣка не такъ легко, братъ мой, какъ переѣнить изветшавшую одежду на новую. Здѣсь предстоитъ подвигъ тяжкій и болѣзненный, брань жестокая и упорная. Врагъ нашъ діаволь не упускаетъ своей добычи безъ ожесточеннаго сопротивленія, самая плоть наша вопіетъ съ болѣзнію при расцѣпаніи ея со страстьми и похотьми, при неизбѣжныхъ въ покаяніи лишеніяхъ и трудахъ; самый міръ, т. е. окружающіе насъ люди, водимые еще духомъ вѣка сего, или по легкомыслію, или по неразумному усердію, ставятъ преграды и препоны подвизающемуся въ покаяніи. Нужно возненавидѣть грѣхъ до того, чтобы одна мысль о преступленіи заповѣди Божіей приводила насъ въ трепетъ, чтобы каждый злой помысль, появляющійся въ душѣ, ужасалъ насъ, какъ скрывающаяся подъ одеждою змѣя, готовая ужалить. Нужно вооружиться всею силою духа противъ собственной грѣховной природы, чтобы никакіе вопли ея—самые болѣзненные—не могли совратить насъ съ пути заповѣдей Божіихъ. Нужно укрѣпиться всеѣмъ мужествомъ и терпѣніемъ противъ навѣтовъ міра до того, чтобы быть въ состояніи не увлечься никакими соблазнами, перенести и претерпѣть всякое уничиженіе, презрѣніе.

оклеветаніе, разорвать, если нужно, самыя пѣжныя узы родства и дружбы. Этого именно требовалъ Господь Іисусъ Христосъ, когда говорилъ идущему за Нимъ народу: *уже хочетъ по Мнѣ ити, да отвержется себе и возметъ крестъ свой и по Мнѣ грядетъ: уже бо любитъ отца или мать паче Мене, нѣсть Мене достоинъ, и уже любитъ сына или дочь паче Мене, нѣсть Мене достоинъ.* Все это не можетъ не ужасать нашей немощи и однако же все это необходимо для того, кто хочетъ истинно и дѣйствительно покаяться, такъ что безъ этого духовнаго перерожденія, покаяніе наше было бы вовсе безплодно. Послѣ сего, чтожь остается намъ, какъ не предать себя въ руки небесному Врачу, который одинъ можетъ обновить ветхое, оживотворить умершее, укрѣпить слабое, разрѣшить связанное, дать силу немощствующему, и возопить къ Нему отъ всего сердца: *Боже, милостивъ буди ми грѣшнику! Покаянія отверзи ми двери, Жизнодавче!* Ты видишь, Всевѣдущій, что я престалъ уже находить сладость въ ядовитой чашѣ грѣха и чувствую всю ея горечь; но нѣтъ у меня силъ отвести ее отъ устъ моихъ. Чувствую тяжесть подавляющаго меня бремени грѣховнаго; но не имѣю возможности свергнуть его и освободиться отъ него. Вижу бездну, въ которую упадаю все глубже и глубже; но нѣтъ у меня силъ востать и выйти изъ нея. Углуб-

бохъ въ тмѣннѣи глубины, и нѣсть ми по-
 стоянїя; придохъ во глубины морскїя, и
 буря потопа мя; сляченъ есмь узами мно-
 гими, воеже не возвести главы моея. Ты
 Самъ, Свѣтодавче, просвьти очи мои да
 не когда усну въ смерть, да пробуждусь отъ
 мглы прегрѣшенїй моихъ, да востану отъ
 глубокаго сна грѣховнаго и воскресну отъ
 мертвыхъ! Ты Самъ, Всесильне, послѣ ми
 благодатную силу Твою, чтобы я могъ рас-
 торгнуть узы, которыми связали меня соб-
 ственныя мои страсти, выйти изъ пропасти
 поглощающей меня, стать право на камени
 заповѣдей Твоихъ! Ты Самъ, Всевсвятый, и
 ненавидяй беззаконїе, коснись унылаго серд-
 ца моего, возбуди въ немъ искру св. рев-
 ности о законѣ Твоемъ, чтобы я отъ глу-
 бины души моея возненавидѣлъ всякое без-
 законїе и неправду, возгнушался всякою
 нечистотою грѣховною, отвратилъ очи мои,
 еже не видѣти суеты. Ты Самъ, Всеблагїй,
 любяй правду и веселяйся о истинѣ, дуно-
 венїемъ Пресвятаго Духа Твоего, согрѣй
 хладное сердце мое, воспламени въ немъ св.
 любовь къ добродѣтели и правдѣ, чтобы я
 могъ твердо и неуклонно идти по пути
 правды и истины, возлюбить заповѣди Твои
 паче злата и топазїя, находить—въ испол-
 ненїи святѣйшей воли Твоей—брашно и пи-
 тїе, сладчайшее меда и сота. *Возжелахъ*
спасенїе Твое, Господи, да будетъ рука
Твоя, воеже спасти мя. Беззаконїя моя

презри, Господи, и отъ грѣха моего очисти мя. Сердце чисто созижди во мнѣ, Боже, и духъ правъ обнови во утробѣ моей! Покаянія отверзи ми двери, Жизнодавче!

Что, наконецъ, нужно для выраженія раскаянія нашего предъ Богомъ, для полученія прощенія и помилованія отъ Господа, единаго и муцзаго власть оставляти грѣхи? Нужно полное и совершенное, искреннее и чистосердечное исповѣданіе грѣховъ своихъ: нужно теплое, умиленное, болѣзненное сокрушеніе сердца и печаль по Бозѣ; нуженъ спасительный плачь о грѣхахъ своихъ. Повидимому все это такъ просто, что стоитъ только захотѣть и рѣшиться: но, приступая къ дѣлу, мы чувствуемъ противное. Здѣсь-то и является не постижимая тупость памяти, которая, вспоминая многое и о многомъ, отрекается вспомнить содѣянные нами грѣхи: отчего нерѣдко вся исповѣдь наша ограничивается только поверхностнымъ перечисленіемъ нѣсколькихъ, самыхъ видныхъ и общихъ прегрѣшеній. Здѣсь-то и является вся лживость эмраченнаго разума и ослѣпленной совѣсти, которая, судя здраво о предметахъ постороннихъ, судятъ лживо только о собственныхъ грѣхахъ нашихъ, находятъ извиненія, изыскиваютъ предлоги къ оправданію, стремятся не къ обличенію, а къ прикрытію виновности нашей предъ Богомъ и представляютъ грѣшника въ такъ

уменьшенномъ, переименованномъ видѣ, что онъ является предъ судилище покаянія едва не праведникомъ. Здѣсь-то и является вся сухость, мертвость и безжизненность грѣховнаго сердца, которое, будучи иногда живо, мягко и впечатлительно для постороннихъ ощущеній, остается жестко и безчувственно лишь къ собственной вѣчной участи, къ своему злосчастному состоянію грѣховному: ни слезы теплой и умиленной, ни воздыханія глубокаго и скорбнаго, ни печали и болѣзнованія о грѣхахъ своихъ не издастъ отъ себя это хладное и равнодушное сердце! Гдѣ-жъ искать помощи въ этомъ безнадежномъ состояніи духа, какъ не у Тебя, Всемогущій, который одинъ вспомоцествуешь всѣмъ во благовременіи? Откуда занять жизни омертвѣвшему духу, какъ не отъ Тебя Жизнодавца, который одинъ *ихже хочешь, живишь?* Чѣмъ согрѣть себя хладному сердцу, какъ не огнемъ Пресвятаго Духа Твоего, сладчайшій Иисусе? Къ Тебе убо молитва моя, Человѣколюбче: *помилуй мя, Боже, помилуй мя; изведи изъ темницы душу мою исповдаться имени Твоему!* Ты видишь, Всевѣдущій, какимъ мракомъ обложилъ меня дьяволъ, какимъ хладомъ оковано мое сердце, въ какомъ мертвенномъ нечувствіи погребенъ духъ мой! Самъ убо. Судіе мой и Вѣдче мой, возбуди и просвѣти спящую совѣсть мою, да обличить меня, безъ всякаго

послабленія и пощады предъ мною самимъ,
 да явлюсь я самому себѣ такимъ, какимъ
 предстану нѣкогда предъ страшнымъ и пра-
 веднымъ судомъ Твоимъ, когда Ты—Все-
 вѣдущій—обнаружишь всѣ сокровенные по-
 мыслы души моей, когда изведешь на свѣтъ
 всѣ тайны сердечныя, когда обнажишь грѣ-
 шника отъ всѣхъ покрововъ лицемѣрія
 предъ лицомъ неба и земли! Ты Самъ, со-
 крушившій веревъ адовы, сокруши и ниспро-
 вергни всѣ заклёны сердца моего, изведи
 мене, какъ Лазаря изъ гроба нечувствія.
отверзи уста мои во исповѣданіе благо и
неуклони сердце мое въ словеса лукавствія
непщевати вины о грѣсѣхъ! Ты Самъ, об-
 новившій Духомъ Твоимъ умершее грѣхомъ
 человѣчество, теплотою животворящаго Ду-
 ха Твоего, согрѣй охладѣвшее, оживи омерт-
 вѣвшее, умягчи окамененное сердце мое, да
 собрушится оно печалію о грѣхахъ моихъ,
 да возскорбитъ болѣзнію о неправдахъ мо-
 ихъ, да изведетъ источники слезныя ко омы-
 тію нечистотъ моихъ. *Помилуй мя, Гос-*
поди, яко немощенъ есмь; исцѣли мя Гос-
поди, яко смятошася кости моя, и душа
моя смятеся зѣло. Сотвори съ работѣ
твоимъ по милости Твоей, живи мя по
словеси Твоему. Покаянія отверзи ми две-
ри, Жизнодавче! Аминь.

С Л О В О

въ день рожденія Благовѣрнаго Государя Цесаревича и Великаго князя Александра Александровича (*).

Да веселится отецъ и мати о тебѣ, и да радуется рождшая тя (Притч. Сол. 23, 25).

Чувствомъ истинной отеческой радости исполняются сердца Августѣйшихъ родителей въ день сей,—въ день рожденія сына ихъ—Наслѣдника Всероссійскаго престола Государя Цесаревича и Великаго князя Александра Александровича. Въ немъ видятъ Августѣйшіе сына исполненнаго любви и преданности къ родителямъ, сына покорнаго ихъ царской волѣ, видятъ сына—героя недавно прибывшаго къ нимъ изъ страны далекой, чужой, съ поля брани за вѣру, за честь Россіи, за свободу братьевъ—славянъ, на него возлагаютъ они свои надежды, какъ на будущую защиту, охрану и славу Отечества нашего. Поистинѣ должна быть великая радость Августѣйшихъ родителей при видѣ сына ихъ, стоящаго на такой нравственной высотѣ, и мы—вѣрноподданные сыны Россіи—въ минуты настоящаго торжества можемъ сказать не болѣе того, что нѣкогда и о такомъ сынѣ сказалъ Премудрый: *да веселится отецъ и мати о тебѣ, и да радуется рождшая тя* (Прит. Сол. 23, 25)! Но, вмѣстѣ съ этимъ, въ сознаниіи нашемъ становится вопросъ: что можетъ возводить людей на такую нравственную высоту и такимъ образомъ—вносить высокія добродѣтели въ семью и въ общество?

Найдутся люди, которые скажутъ намъ, что глубокое и всестороннее развитіе ума человѣческаго дѣлаетъ человека истинно образованнымъ и приводитъ его къ ясному и отчетливому сознанию и точному исполненію обязанно-

(*) Сказано въ Житомирскомъ Кафедральномъ Соборѣ.

стей какъ члена семьи, и какъ дѣятеля общественнаго. Но едва ли исключительно такой путь образованія можетъ возвести человѣка на высоту нравственную, содѣлать его истинно—умнымъ и нравственно—добрымъ, добрымъ семьяниномъ и полезнымъ членомъ общества. Такой путь образованія можетъ привести и дѣйствительно приводитъ человѣка къ развитію въ немъ самомиѣнія и самонадѣянности—чувствъ, хотя и проявляющихся иногда въ сужденіяхъ смѣлыхъ и рѣшительныхъ, въ дѣйствіяхъ отважныхъ, но въ то же время и такихъ, которыя при сильномъ развитіи своемъ выражаютъ пренебреженіе къ руководительству вѣры и церкви. При этомъ мы не отрицаемъ того, что стремленіе человѣка къ самостоятельному достиженію успѣховъ во всякомъ знаніи и жизни вполне естественно и разумно. Мы считаемъ также похвальнымъ и чувство собственнаго достоинства въ человѣкѣ, — потому что существу разумно-свободному неприлично отдавать себя безотчетно теченію обстоятельствъ, а тѣмъ болѣе подчинять себя безъ разсужденія случайнымъ условіямъ жизни, благопріятнымъ или неблагопріятнымъ. Но въ то же время мы твердо стоимъ на томъ, что для существа ограниченнаго, каковъ и есть человѣкъ на самомъ дѣлѣ, было бы величайшимъ самообольщеніемъ присвоить себѣ полную независимость и во всемъ полагаться на силы своего ума, опытности и искусства, было бы крайнимъ неразуміемъ забывать о Богѣ, Который *даетъ* человѣку *премудрость и отъ лица Его познаніе и разумъ* (Притч. Сол. 2, 6), Который людямъ своимъ даетъ крѣпость и благословляетъ ихъ миромъ. Кто подъ вліяніемъ ложнаго самомиѣнія, полагаясь на себя только и собственными силами своего ума старается устраивать свою жизнь, тотъ вступаетъ на путь ложной жизни, на путь невѣрія, дѣлается рабомъ чувственности и пожинаетъ самые горкіе плоды въ жизни домашней и общественной, и—отнюдь не восходитъ на высоту нравственнаго совершенства. При всемъ развитіи своего ума, но безъ чистосердечной преданности Господу, такой человѣкъ не чуждъ бываетъ

суевѣрнаго страха. Почему и въ нашъ просвѣщенный вѣкъ, хвальнойся успѣхами своего знанія, въ средѣ даже высшихъ слоевъ общества легко находятъ доступъ разные духовидцы и гадатели, и многіе изъ людей случайнымъ совпаденіямъ ничтожныхъ явленій жизни, или ничего незначащихъ предметамъ суевѣрно придаютъ особенную силу, какъ будто такимъ, которые въ состояніи бываютъ вліять на нравственную сторону жизни человѣка и — указывать судьбу его. Такъ колеблется человѣкъ между крайностями горделивой самонадѣянности на свои силы и — малодушіемъ при суевѣрномъ страхѣ!.. И это потому, что, увлекаясь успѣхами своей умственной дѣятельности, въ примѣненіи ея къ однимъ только временнымъ, плотскимъ и житейскимъ цѣлямъ, не содержитъ въ умѣ своемъ памятованія о Богѣ; потому что осуетившемуся земными помышленіями и не искусившемуся *имѣти Бога въ разумъ* (Рим. 1, 21, 28) человѣку непонятна бываетъ книга природы и исторія съ разнообразіемъ ихъ законовъ и явленій... Заботясь лишь о развитіи своего ума и руководствуясь въ своей жизнедѣятельности своими познаніями, хотя бы даже глубокими и многоразличными, человѣкъ не въ состояніи чувствовать въ себѣ всей полноты нравственнаго совершенства, а напротивъ, рано или поздно, приходитъ къ сознанію своей ограниченности и нравственнаго безсилія. Станетъ ли такой человѣкъ измышлять для себя различныя чувственныя удовольствія, — ему всегда будетъ грозить пресыщеніе, болѣзнь и неудовольствіе; погрузится ли во глубины науки, — его станутъ мучить противорѣчія и сомнѣнія; посвятить ли себя практической дѣятельности, — доля его въ этомъ случаѣ — тяжкій трудъ и всегда бесплодныя усилія. А все это говоритъ намъ о томъ, что на высоту нравственнаго совершенства возводитъ человѣка не сила ума, а иная болѣе могучая сила, сила нелишенная знанія, но знанія согрѣтаго теплотою чувства.

Но эта могучая сила, возводящая человѣка на высоту нравственную, опять таки не то, что хотять разумѣть подѣ

нею нѣкоторые изъ людей, — это — не сознание челоѡкомъ
 точнаго исполненія своихъ обязанностей по отношенію къ
 себѣ лично и къ людямъ окружающимъ его, при равно-
 душномъ отношеніи къ вѣрѣ и къ дѣламъ благочестія
 христіанскаго. Нѣтъ! Такое неправильное пониманіе силы,
 возводящей челоѡка на высоту нравственную приводитъ
 насъ только къ понятію о честности житейской расчтан-
 ной на уваженіе и довѣріе людей, основанной на опасеніи
 потерять право на доброе мнѣніе людское и пожалуй —
 на опасеніи попасть подъ судъ за безчестные поступки.
 Но, въ этомъ ли состоитъ нравственное совершенство
 челоѡка?... Такую честность, какъ нравственную черту
 доблестнаго характера, знала и языческая мудрость, но
 христіанство требуетъ гораздо большаго. Оно требуетъ
 сердечности, участія сердца въ исполненіи нашихъ нрав-
 ственныхъ обязанностей, оно вызываетъ къ намъ: *смыль
 мой, отдай миль твое сердце* (Притч. Сол. 23, 20), —
 потому что сердце — исходище жизни (Притч. Сол. 4, 23),
 потому что на немъ написаны законы духа (Іер. 31, 33),
 потому что сердце есть сила приводящая насъ къ жизни
 святой и возводящая насъ на высоту нравственнаго совер-
 шенства. И безпристрастное изслѣдованіе и здравый
 смыслъ не могутъ не согласиться съ этимъ. Въ самомъ
 дѣлѣ, кто не знаетъ, что не умомъ, а сердцемъ измѣряемъ
 мы счастье и горести жизни? Кому неизвѣстно, что въ
 сердцѣ, а не въ умѣ таятся всеоживляющая и движу-
 щая теплота и — что — конецъ видимой жизни челоѡка —
 послѣдній ударъ сердца? Кто глубоко не убѣжденъ въ
 томъ, что мы съ самоотверженіемъ готовы бываемъ на
 все за того и за то, кто и что дорого нашему сердцу?...
 Сердце, согрѣтое пламенемъ любви Божественной, вле-
 четъ челоѡка къ совершенію дѣлъ истинно нравствен-
 ныхъ, добрыхъ въ различныхъ положеніяхъ его жизни,
 частной ли то, или общественной. Занимается ли такой
 челоѡкъ дѣлами жизни практической, — онъ призываетъ
 на свои труды благословеніе Божіе, по увѣренности, что
 безъ благословенія Божія не успѣетъ ни въ чемъ. По-

свящаетъ ли онъ свои труды наукѣ, — онъ никогда не выходитъ изъ послушанія вѣры, умъ его не взимается на разумъ Божій, ясно сознавая свою ограниченность и нужду въ свѣтѣ Божественнаго откровенія и озаренія свыше. Ввѣрена ли ему обширная власть надъ другими, — онъ боится злоупотреблять ею, помня, что самъ имѣетъ надъ собою Господа на небесахъ. Терпитъ ли скорби, болѣзни и всякаго рода трудности и препятствія на пути своего нравственнаго усовершенствованія, — онъ противопоставляетъ имъ свое терпѣливое сердце съ могучею силою воли, окрыляемой надеждою на всеильную помощь Господа всегда споборающаго совершенію дѣлъ благихъ. Словомъ — во всѣхъ дѣлахъ, словахъ и помышленіяхъ своихъ такой человѣкъ руководствуется памятованіемъ о Богѣ, страхомъ Его вседѣприсутствія и суда и чуждъ бываетъ всякаго суевѣрнаго страха, поелику сердце, исполненное любви, изгоняетъ страхъ... Все это приводитъ насъ къ мысли, что сердце человѣческое есть та могучая сила, которая возводитъ человѣка на высоту нравственнаго совершенства.

Если мы обратимъ вниманіе на только что свершившіяся предъ нами политическія событія, то, такъ сказать, наглядно убѣдимся въ справедливости того, что дѣла нравственнаго величія человѣка принадлежатъ не исключительно уму, но и сердцу. — Въ самомъ дѣлѣ, что повлекло нашихъ доблестныхъ борцовъ на поле брани за вѣру, за честь Россіи, за свободу братьевъ — славянъ? Что дало имъ силу и премудрость вѣннн *во традѣ крпкки* и — разрушить *утвержденіе на неже надѣлшася нечестивіи* (Притч. Сол. 21, 22)? Неужели одно знаніе безъ движеній сердца? Неужели одна надежда на шловкость и искусство въ ратномъ дѣлѣ, безъ сердечной успокоительной надежды на Господа ополчающагося окрестъ боящихся Его?... Что влекло нашихъ героевъ во страны, гдѣ нѣкогда свирѣпствовалъ потопъ, гдѣ носился въ ковчегѣ праотець Ной и благополучно достигъ тихой пристани на недосыгаемыхъ вершинахъ Арарата? Что устремляло

ихътуда, и гдѣ въ библейскія времена бушевали волны разъяренныхъ стихій, чтобы тамъ, идя отъ побѣды къ побѣдѣ, взойти на высоты Авліяра, и изгнать оттуда еще недавно прознаго Мухтара? Что вселило въ нихъ силу и мужество заглянуть въ тотъ таинственный край, гдѣ лежатъ развалины Вавилона и Ниневіи и — полнѣйшую рѣшимость — на вырытыхъ изъ подъ песковъ пустыни стѣнахъ столицы Семирамиды штыкомъ начертать турецкому могуществу огненные слова, которыя писала таинственная рука на пиру Валтассара? — Неужели — холодный разсудокъ, безъ теплоты сердечной?!... Что отдалило отъ нашихъ героевъ панической страхъ при видѣ бушующихъ волнъ грознаго Дуная и побудило смѣло, ногою дерзновенною ступить на территорію ислама? Что вселило въ нихъ рѣшимость — составить изъ себя желѣзное кольцо у плевенскихъ твердынь, — кольцо неразгнувшееся при рѣшительномъ и сильномъ напорѣ силъ турецкаго героя? Что дало имъ бодрость мужественно вынести гиганскую борьбу съ силами природы на высотахъ Балканъ? Что укрѣпило ихъ въ рѣшимости начертать крестъ на вратахъ столицы Оттоманской и, въ виду св. Софіи и Царьграда, священнымъ миромъ завершить величіе и славу геройскихъ подвиговъ?.. Неужели одинъ умъ безъ сердца?.. Нѣтъ — умъ и сердце, — умъ давно сознававшій и видѣвшій историческую необходимость всѣхъ этихъ событій, и сердце давно обливавшееся кровію при видѣ безчеловѣчныхъ дѣйствій поклонниковъ ислама и ожидавшее только роковаго зова — прійти на помощь беззащитнымъ братьямъ...

Вотъ что возводитъ челоуѣка на высоту праведнаго совершенства, — умъ и сердце при совокупномъ развитіи и образованіи ихъ. Эти силы духа нашего вносятъ миръ и благоденствіе въ семью и въ общество. — будемъ хранить ихъ въ чистотѣ! Будемъ заботиться о правильномъ развитіи ума и сердца нашего, — и слава и могущество Россіи пребудетъ во вѣки. Аминь.

Свящ. Н. Трипольскій.

II. С. Казанскій (некрологъ).

Въ ночь на 14 февраля скончался въ Сергіевомъ посадѣ бывший профессоръ Московской Дух. Академіи докторъ Богословія Петръ Семеновичъ Казанскій. Онъ окончилъ курсъ въ Московской Академіи въ 1812 году и 30 лѣтъ прослужилъ въ ней въ званіи Бакакалавра экстраординарнаго и потомъ ординарнаго профессора гражданской исторіи. Труды его по русской исторіи давно доставили ему званіе Дѣйствительнаго члена Императорскаго общества исторіи и древностей россійскихъ и другихъ ученыхъ обществъ. (Современность).

Отъ Настоятеля Сербскаго подворья

ВЪ МОСКВѢ.

«Страшныя и неисчислимыя бѣдствія и страданія претерпѣваетъ въ настоящее время православный народъ греческій въ Турціи. Дикія орды башибузуковъ, черкесовъ, зейбековъ и другихъ турецкихъ иррегулярныхъ полчищъ, изгнанныя побѣдоносными русскими войсками изъ Болгаріи, цѣлыми таборами устремились въ цвѣтущія мѣстности Фракіи, Эпира, Фессаліи и Македоніи, разоряя и предавая по пути огню монастыри, церкви и дома православныхъ жителей и подвергая въ то же время страшнымъ мученіямъ и истязаніямъ православное греческое населеніе. Въ городахъ Визѣ и ея епархіи, въ Коварцѣ и Пиргосѣ и во многихъ селеніяхъ многострадальнаго Крита турки вырѣзали болѣе половины христіанскаго населенія, а въ Фессалійской равнинѣ до трехъ тысячъ греческихъ семействъ. Въ виду столь великихъ бѣдствій православнаго греческаго населенія, архимандритъ Савва съ благословенія и разрѣшенія высокопреосвященнаго митрополита сербскаго Михаила обращается ко всѣмъ чадамъ православной церкви всероссійской съ усерднѣйшею просьбою не отказать въ

посильной помощи пострадавшимъ. Греческій народъ возлагаетъ надежду, что въ нынѣшнихъ чрезмѣрныхъ страданіяхъ его не покинетъ православный народъ могущественной Россіи.

Всѣ поступающія пожертвованія будутъ немедленно отсылаемы къ митрополиту аѳинскому Прокопію, съ именами жертвователей, за которыхъ греческая церковь не перестанетъ возсылать усердныя молитвы къ Богу.

Вмѣстѣ съ тѣмъ архимандритъ Савва усерднѣе проситъ не отказать въ своихъ пожертвованіяхъ крайне бѣдствующимъ на чужбинѣ семействамъ православныхъ сербовъ Босніи, Герцеговины и Старой Сербіи, отцы и сыновья которыхъ третій уже годъ съ оружіемъ въ рукахъ отстаиваютъ свою свободу отъ турокъ, перенося страшныя лишенія.

Пожертвованія просятъ адресовать въ Москву, на Сербское подворье, что на Солянкѣ, архимандриту Саввѣ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

Вышло и поступило въ продажу роскошное изданіе

ГЕРОИ И ДѢЯТЕЛИ

Русско-Турецкой Войны 1877—1878 годовъ.

Это изданіе заключаетъ въ себѣ двадцать художественно—исполненныхъ большихъ портретовъ съ подробными біографіями и обстоятельнымъ описаніемъ выдающихся военныхъ событій, обезсмертившихъ имена героевъ. Портреты, отпечатанные на толстой слоновой бумагѣ, рисованы художниками: П. Ф. Борелемъ и Брожемъ, гравированы: И. Матюшинымъ, Ю. Барановскимъ и Ѳ. Герасимовымъ. Описанія событій войны составлены на основаніи наиболѣе интересныхъ корреспонденцій, помѣщенныхъ

какъ въ нашихъ, такъ и въ заграничныхъ періодическихъ изда-
ніяхъ.

Въ числѣ портретовъ, между прочимъ, помѣщены, **Ө. Э. Штоквичъ**—защитникъ баязетской цитадели; **Н. М. Барановъ**— капитанъ парохода «Весты»; **Н. А. Драгоміровъ**; **М. Д. Скобелевъ** 2-й; **Ө. В. Дубасовъ**; **А. Н. Шестаковъ**; **В. А. Гейманъ**; **І. В. Гурко**; **А. А. Тергукасовъ**; **Ө. Ө. Радецкій**; **М. Т. Лорисъ-Меликовъ**; **И. Д. Лазаревъ**; **Э. И. Тотлебенъ**; **А. А. Пепкойчицкій**; **В. Ф. Дерожинскій**; **Н. П. Криденеръ**; **И. Д. Оклобжіо**; **Кн. И. А. Шаховской**, **А. Э. Цимерманъ** и др.

Изъ военныхъ событій подробно описаны: 23-хъ-дневная оборона баязетской цитадели; Бой парохода «Весты» съ турецкимъ броненосцемъ; Геройская защита Шипкинскаго перевала; Переходъ русскихъ войскъ черезъ Дунай; Взятіе Ловца и бой 30 и 31 августа у Плевны; Взятіе крѣпости Никополя; Гибель турецкаго монитора «Хивзи-Рахманъ»; Взятіе крѣпости Ардагана; Разгромъ арміи Мухтара-паши и взятіе крѣпости Карса; Паденіе Плевны; и проч. и проч.

ЦѢНА КНИГИ: въ бумажной обложкѣ 2 руб., съ перес. 2 р. 50 коп., въ шагренево́мъ золоченномъ переплетѣ 3 руб., съ перес. 3 р. 50 коп., въ шагренево́мъ же золоченомъ переплетѣ съ золотымъ обрѣзомъ 3 руб. 50 коп., съ перес. 4 р.

ГГ. иногородные благоволятъ обращаться со своими требо-
ваніями *исключительно* по слѣдующему адресу: издателю «Сла-
вянскаго Міра» **В. П. Турбѣ**, въ Сиб., по Фонтанкѣ, у Измайлов-
скаго моста, д. № 103.

Самая дешевая ежедневная газета

„ТЕЛЕГРАФЪ“

ПОЛИТИЧЕСКАЯ, ЛИТЕРАТУРНАЯ И ОБЩЕСТВЕННАЯ.

Подписная цѣна съ доставкою въ Петербургъ и пересылкою
иногороднымъ въ теченіи 1878 года: со дня подписки по 31-е
декабря ПЯТЬ руб., на 6 мѣсяцевъ—ТРИ руб., на 3 мѣсяца—
ДВА руб. Подписка принимается въ главной конторѣ въ Пе-
тербургѣ, на Большой Конюшенной, домъ № 15, кв. № 22.

Частное женское трехъ-классное Училище открыто въ г. Дубиѣ Волынской губ. съ разрѣшенія Г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа.

Плата за приходящую ученицу 50 р. с., а за живущую въ пансіонѣ 200 р. с. въ годъ.



СОДЕРЖАНІЕ: Слово въ недѣлю Мытаря и Фарисея, сказанное Высокопреосвященнѣйшимъ Димитріемъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ въ Житомирскомъ Кафедральномъ Соборѣ. Слово въ день рожденія Благовѣрнаго Государа Цесаревича и Великаго Князя Александра Александровича. П. С. Казанскій (некрологъ). Отъ настоятеля Сербскаго подворья въ Москвѣ. Объявленія.

№ 6 Вол. Епарх. вѣд. данъ на почту 14 Марта.

Редакторъ П. Бялевъ.
Дозволено цензурою. Кременецъ. 14 Марта 1878 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.