



# ЕПИСКОПСКАЯ

# ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТЬ.



Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1-го и 15 числа.

ПОДПИСКА принимается въ редак-  
ціи: Гостинская ул., д. бывшій Сере-  
бrenиковой.

ЦѢНА годовому изданію съ  
доставкою и пересылною 6 руб.

1909 года.

№ 8.

15 апрѣля.

**Содержаніе.** Отдѣль оффиціальн.—Распоряж. енарх. начальства.—  
Отчетъ Красн. Енарх. женск. училища за 1907-8 уч. г.—Журналъ XXXVII  
съѣзда дух. № 94, продолженіе. Журвалъ XXXVIII съѣзда дух. №№ 51—56.

Отдѣль неоффиц.. О препод. Зак. Божія въ народн. школахъ,—свящ. І.  
Крестина; Изъ дневника семинариста,—Н. Уставщикова; Путѣшествіе еп. Николи-  
ма.—А. Богданова; Сила внутри насъ,—свящ. Н. К.; Некрологъ И. Фигуровскаго.  
Хроника енарх. жизни.—Обзоръ печати.

## ОТДѢЛЬ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

И. д. псаломщика Табатской церкви, Минусинскаго уѣзда,  
Іоаннъ Заводовскій, по прошенію, уволенъ отъ должности 7 апрѣ-  
ля 1909 года.

## ОТЧЕТЪ.

О состояніи Красноярскаго Епархіальнаго женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1907—8 учебный годъ.

### 2. Преподаватели:

а) Закона Божія — инспекторъ классовъ, священникъ Илья Фокинъ.

б) Словесности и Исторіи Русской Литературы — инспекторъ классовъ, священникъ Илья Фокинъ. Преподавателемъ словесности временно опредѣленъ съ 9 сентября 1906 года. Преподавателемъ Исторіи Русской Литературы, резолюціей Его Преосвященства на журналѣ совѣта училища, отъ 18 окт. 1908 г., за № 59, временно опредѣленъ съ 18 окт. 1907 г.

в) Гражданской исторіи до 26 ноября 1907 года Ф. Е. Кожевниковъ, преподаватель мѣстной духовной семинаріи. Съ 26 ноября 1907 года въ 3 классѣ исторію временно преподавалъ А. С. Богдановъ, преподаватель мѣстной духовной семинаріи, во 2 классѣ — инспекторъ классовъ свящ. Ил. Фокинъ, въ 1 классѣ Т. К. Доможилова.

г) Физики, географіи и геометріи — Александръ С. Богдановъ, штатный преподаватель Красноярской духовной семинаріи, кандидатъ богословія. На службѣ при училищѣ съ 18 окт. 1901 г. При 11 годовыхъ урокахъ получалъ 550 рубл.

д) Арифметики и чистописанія — Татьяна К. Доможилова, окончившая курсъ VII классовъ женской гимназіи. На службѣ при училищѣ съ 15 сентября 1889 года. При 7 годовыхъ урокахъ получала 350 рублей, за чистописаніе 120 рублей.

е) Русскаго языка — до 26 ноября 1907 года, Ф. Е. Кожевниковъ, преподаватель Красноярской духовной семинаріи, кандидатъ богословія.

Съ 26 ноября 1907 г. временно Т. К. Доможилова.

ж) Славянскаго языка и Дидактики—инспекторъ классовъ училища, кандидатъ богословія, священникъ Илія Фокинъ. За 4 головыхъ урока по обоимъ предметамъ получалъ 200 рублей.

з) Пѣнія—К. Г. Шкляръ, регентъ соборнаго хора. На службѣ при училищѣ съ 13 ноября 1907 года. При 6 годовыхъ урокахъ получалъ 180 руб. въ годъ.

і) Рукодѣлія—Александра А. Григорьева, жена чиновника Красноярской духовной консисторіи. Имѣеть свидѣтельство М. Теодоръ о правахъ на преподаваніе рукодѣлія и свидѣтельство практической школы женскихъ рукодѣлій М. И. Аграмаковой, въ С. Петербургѣ. На службѣ при Епархіальномъ училищѣ съ 9 сентября 1906 года. При 6 годовыхъ урокахъ получала 240 р.

### 3. Воспитательницы:

а) Дѣвица Анфуса Ѳ. Юрганова, окончившая курсъ Красноярскаго епархіальнаго училища съ правомъ домашней учительницы. На службѣ въ училищѣ съ 25 августа 1905 года. По должности воспитательницы и за завѣдываніе бібліотекой получала 300 рублей.

б) Дѣвица Марія М. Онисимова, окончившая курсъ въ Красноярскомъ епархіальномъ училищѣ. На службѣ при училищѣ съ 23 августа 1906 года. Получала жалованья 240 рублей.

в) Любовь В. Камышлеева, вдова. Выдержала специальное испытаніе при Педагогическомъ Совѣтѣ Красноярской губернской гимназіи на званіе учительницы начальнаго народнаго училища. На службѣ при училищѣ съ 23 августа 1906 года. Жалованья получала 240 рублей.

г) Дѣвица Кикилія Н. Миронова, окончившая курсъ въ Красноярскомъ епархіальномъ училищѣ. На службѣ при училищѣ съ 20 августа 1907 года. Получала жалованья 240 рублей.

4. Врачъ при училищной больницѣ, онъ же преподаватель гігіены—С. А. Калашниковъ. На службѣ при училищѣ съ 1 февраля 1897 года, съ окладомъ жалованья 300 рублей.

5. Экономъ Павелъ Е. Свистуновъ—бывшій псаломщикъ. На службѣ при училищѣ состоитъ съ 17 мая 1907 года. Жалованья получалъ, при готовой квартирѣ и столѣ, 300 р. въ годъ.

6. Фельдшерца Евгенія А. Иванова. На службѣ при училищѣ съ 28 августа 1892 года. Жалованья получала 240 руб.

7. Должность попечителя вакантна.

## II. Составъ учащихся.

Всего учащихся въ началѣ учебнаго года было 122, въ концѣ же, за выbytіемъ по болѣзни и домашнимъ обстоятельствамъ нѣкоторыхъ воспитанницъ, оставалось 117. Всѣ воспитанницы училища по классамъ, сословіямъ и способамъ содержанія распредѣлялись слѣдующимъ образомъ.

Классы.	Общее число.	Духовныхъ.	Инословныхъ	Жившихъ въ общежитіи.	Приходящихъ.	На полномъ епарх. содерж.	Приходящихъ безъ платы.	Приходящихъ съ платою.	Стипендіатовъ.	Жившихъ въ общежит. съ плат.
Первый.	48	40	8	38	10	11	4	6		34
Второй.	32	28	4	28	4	7	2	2	1	13
Третій.	42	36	6	38	4	14	2	2	1	23
Всего . .	122	104	18	104	18	32	8	10	2	70

Училище по прежнему было трехкласснымъ съ двухгодичнымъ курсомъ.

## III. Учебная часть.

Еженедѣльные классныя занятія производились по расписанію, оставленному инспекторомъ классовъ, совмѣстно съ начальницею училища и утвержденному Его Преосвященствомъ.

1 кл.

Понедѣльникъ: 1) Ариѳметика, 2) Русскій яз., 3) Чистописание, 4) Законъ Божій.

Вторникъ: 1) Рукодѣліе, 2) Ариѳметика, 3) Исторія, 4) Славянскій яз.

Среда: 1) Пѣніе, 2) Русскій яз., 3) Географія.

Четвергъ: 1) Ариѳметика, 2) Исторія, 3) Рукодѣліе, 4) Чистописание,

Пятница: 1) Русскій яз., 2) Законъ Божій.

Суббота: 1) Русскій яз., 2) Законъ Божій, 3) Географія

II. кл.

Понедѣльникъ: 1) Исторія, 2) Ариѳметика, 3) Славянскій яз.

Вторникъ: 1) Ариѳметика, 2) Законъ Божій, 3) Рукодѣліе 4) Пѣніе.

Среда: 1) Русскій яз., 2) Природовѣдѣніе, 3) Законъ Божій, 4) Словесность.

Четвергъ: 2) Пѣніе, 3) Ариѳметика, 4) Рукодѣліе, 5) Исторія.

Пятница: 1) Географія, 2) Русскій яз., 3) Природовѣдѣніе, 4) Словесность.

Суббота: 1) Исторія, 2) Географія, 3) Законъ Божій, 4) Словесность.

III. кл.

Понедѣльникъ: 1) Литература, 2) Законъ Божій. 3) Рукодѣліе, 4) Пѣніе.

Вторникъ: 1) Геометрія, 2) Гигіена, 3) Законъ Божій, 4) Рукодѣліе.

Среда: 1) Литература, 2) Дидактика, 3) Физика, 4) Исторія, 5) Геометрія.

Четвергъ: 1) Законъ Божій, 2) Дидактика (школа), 3) Дидактика, 4) Литература, 5) Исторія.

Пятница: 1) Гигіена, 2) Физика, 3) Литература, 4) Пѣніе.

Суббота: 1) Физика, 2) Геометрія, 3) Історія, 4) Географія.

Пятиурочная система была введена согласно, утвержденного 3 сентября определения Святейшего Синода, отъ 16—19 августа за № 4469.

Распределение уроковъ по часамъ было таково: 1-й урокъ съ 8 ч. 45 м. до 9 ч. 35 м., перемѣна 15 м.; 2-й урокъ съ 9 ч. 50 м. до 10 ч. 40 м., перемѣна 30 минутъ; 3-й урокъ съ 11 ч. 10 м. до 12 ч., перемѣна 15 минутъ; 4-й урокъ съ 12 ч. 15 м. до 1 ч. 5 м., перемѣна 15 м.; 5-й урокъ съ 1 ч. до 2 ч. 10 м.

Во дни св. Четырдесятницы, когда воспитанницы, по средамъ и пятницамъ, присутствовали при совершении Литургіи преждеосвященныхъ Даровъ, порядокъ классныхъ занятій, противъ обычнаго распределения ихъ, нѣсколько измѣнялся. Именно, порядокъ для этого времени былъ такой: 1-й урокъ 8<sup>1</sup>/<sub>2</sub> час. до 9 ч. 15 м., перемѣна 10 м.; 2 урокъ съ 9 ч. 25 м. до 10 ч. 10 м., Литургія съ 10 ч. 15 минутъ до 11 ч.; 3-й урокъ съ 11 ч. 25 м. до 12 ч. 10 м., перемѣна 10 м.; 4-й урокъ съ 12 ч. 20 м. до 1 ч. 5 м.; 5-й урокъ съ 1 ч. 15 м. до 2 час.

При изученіи предметовъ училищнаго курса употреблялись учебники, одобренные учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ.

Предположенные преподавателями программы своевременно и вполне удовлетворительно были выполнены.

На ряду и въ связи съ классными занятіями ученицамъ III класса (который по нормальному счету соответствовалъ 6-му) и ученицамъ II класса (который соответствовалъ 4-му классу) давались домашнія письменныя работы.

Работы письменныя выполнялись, согласно нижеслѣдующему, утвержденному Его Преосвященствомъ, расписанію:

а) первое полугодіе:

III, кл.

1) Географія 10 сент.—21 сент., 2) Законъ Божій 24 сент.

—10 окт., 3) Литература 13 окт.—27 окт., 4) Граждан. Исторія 30 окт.—14 ноября.

### II кл.

1) Русскій яз., 2) Географія, 3) Законъ Божій, 4) Исторія, 5) Дидактика, Русскій языкъ. 21 ноября—12 декабря.

б) Второе полугодіе.

1) Гражд. Ист. 14—26 янв. 2) Законъ Божій 30 янв.—9 февр. 3) Физика 14 февр.—3 мар. 4) Исторія литературы 8—20 февр.

1) Русскій языкъ. 2) Географія. 3) Исторія. 4) Словесность.

Въ отчетномъ году воспитанницамъ были даны для письменныхъ работъ слѣдующія темы:

III классъ. по *Закону Божію*: „Духовенство въ древней Руси, его просвѣтительная роль и государственное значеніе.“ „Значеніе Православія въ жизни и исторической судьбѣ Россіи.“

По *Дидактикѣ*: „Какъ я поведу дѣло въ начальной школѣ, когда буду назначена учительницей?“

(Продолженіе слѣдуетъ).

### ПРОГРАММА.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 30 октября 1908 года, за №7683, объ устройствѣ въ 1909 году Всероссийской церковно-школьной Выставки

(Продолженіе).

### Б. Руководственныя указанія по доставленію экспонатовъ на Выставку.

1) Экспонаты должны быть доставлены на Выставку, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 30 октября 1908 года, не позже 1 марта 1909 года. Высланные послѣ этого срока экспонаты могутъ быть приняты на Выставку только по уважительнымъ причинамъ, въ случаѣ, если будутъ имѣть выдающійся интересъ. Школы, приготовившія экспонаты, могутъ выслать ихъ или непосредственно въ Комитетъ Выставки, или чрезъ мѣстное уѣздное отдѣленіе.

2) Экспонаты, отправляемые на Выставку, должны быть уложены тщательно и укупорены аккуратно и прочно, во избѣжаніе порчи и поврежденій въ пути.

3) Одновременно съ отправкой на Выставку экспонатовъ должна быть препровождена въ особомъ пакетѣ опись (фактура) ихъ, составленная по установленному образцу. Въ этой описи, между прочимъ, указывается, какіе предметы и въ какомъ количествѣ экземпляровъ каждаго названія отправлены на Выставку, какія вещи подлежатъ возвращенію, какія могутъ быть проданы по закрытіи Выставки (и по какой цѣнѣ) и какія могутъ быть помѣщены на Постоянной выставкѣ предметовъ по церковно-школьному дѣлу; какимъ способомъ (почтой или по жел. дор.), высланы экспонаты, точный почтовый и желѣзнодорожный адресъ школы. Въ описи должны быть указаны тѣ номера, которые значатся на экспонатахъ.

4) До отправки экспонатовъ, не позднѣе 1 февраля 1909 г., необходимо препроводить въ Комитетъ предварительное заявленіе о томъ, какіе именно экспонаты и по какому отдѣлу будутъ высланы.

5) Въ случаяхъ какихъ-либо затрудненій въ опредѣленіи пригодностипредназначенныхъ для Выставки экспонатовъ, предлагается обращаться за потребными разъясненіями въ Комитетъ Выставки.

6) Отводъ на Выставкѣ мѣста для экспонатовъ производится Комитетомъ Выставки.

Согласно журнальному опредѣленію Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ отъ 24 ноября, за № 588, вырученныя отъ продажи экспонатовъ деньги будутъ или передаваемы экспонентамъ по принадлежности, или, по ихъ желанію, обращаемы въ пенсіонный фондъ учителей и учительницъ церковныхъ школъ.

---

АДРЕСЪ для присылки экспонатовъ и всякаго рода справокъ по дѣламъ Выставки:

**С.-Петербургъ, Кабинетская 13. Комитетъ Всероссийской церковно-школьной Выставки.**

---

# Ж У Р Н А Л Ы

XXXVII общеепархіального съѣзда духовенства Енисейской епархіи въ г. Красноярскѣ, 1907 года.

Объяснен. къ смѣтѣ на 1908 г. Продолжен. № 94, см. № 3.

По § I-му смѣты на 1908 годъ ассигнуется 7193 руб. 33<sup>1</sup>/<sub>3</sub> коп. (болѣе противъ 1907 года на 475 руб. 54<sup>1</sup>/<sub>3</sub> к.). Увеличеніе ассигновки объясняется введеніемъ новой программы въ курсъ Епархіальныхъ Женскихъ Училищъ (опредѣленіе Св. Синода отъ <sup>23 августа</sup>/<sub>5 сентября</sub> 1907 г. за № 5077—см. Церковн. Вѣд. за 1907 г., № 36), по которой: а) вводятся новые предметы и б) общее число уроковъ противъ прежней программы увеличено. Для иллюстраціи чего приводится таблица предметовъ, ихъ распредѣленія по классамъ и числа уроковъ по нимъ по прежней и новой программѣ. „На 1908 годъ“.

№ № по порядку.	Названіе предметовъ обязательныхъ.	Въ теченіе 8 мѣсяцевъ (съ 1 января по 1 сент.)						Въ теченіе 4 мѣсяцевъ (съ 1 сент. по 1 ян. 1909 г.)					
		2-й кл. 2-е от. 1-го класса.		4-й кл. 2-е от. II-го класса.		6-й кл. 2-е от. III-го класса.		1-й кл. 1-е от. 1-го класса.		3-й кл. 1-е от. 2-го класса.		5-й кл. 1-е от. 3-го класса.	
		по новой прогр.	по старой прогр.	по новой прогр.	по старой прогр.	по новой прогр.	по старой прогр.	по новой прогр.	по старой прогр.	по новой прогр.	по старой прогр.	по новой прогр.	по старой прогр.
1	Законъ Божій	3	4	3	3	3	3	3	4	3	4	3	3
2	Русскій языкъ	4	3	2	2	—	—	5	3	4	3	—	—
3	Ц.-славян. яз.	1	1	1	1	—	—	1	1	1	1	—	—
4	Теорія словесности	—	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	3
5	Литература	—	—	—	—	4	3	—	—	—	—	4	—
6	Ариметика	3	4	3	3	—	—	3	4	3	4	—	3
7	Алгебра	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	—
8	Геометрія	—	—	—	—	4	2	—	—	—	—	—	—
9	Географія	2	2	2	3	2	2	—	—	2	2	3	3
10	Гражданская ист.	2	—	3	2	4	3	—	—	2	—	2	4
11	Природовѣдѣніе	—	—	3	—	—	—	—	—	—	—	2	—
12	Физика	—	—	—	—	3	3	—	—	—	—	3	2
13	Дидактика	—	—	—	—	3	2	—	—	—	—	—	—
14	Пѣніе	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
15	Чистописаніе	2	2	—	2	—	—	2	4	2	2	—	—
16	Рисованіе	1	—	1	—	1	—	2	—	1	—	1	—
17	Руководѣніе	2	—	2	—	2	—	2	—	2	—	2	—
		22	18	25	18	28	20	20	18	22	18	26	20

По 2 пун. Инспектору классовъ ассигнуется за преподаваніе Закона Божія не 500 руб., а 450, т. к. по новой программѣ число уроковъ сокращено на 1, т. е. вмѣсто 10-ти—9 по 50 руб. год. урокъ, сокращена на 100 руб. ассигновка и изъ добавочныхъ по количеству недостающихъ до полного числа уроковъ въ шести-классномъ училищѣ, т. к. вмѣсто 11-ти уроковъ, положено новой программой только 9-ть; за уроки Дидактики прибавляется 50 рублей, вслѣдствіе увеличенія числа уроковъ съ 2-хъ до 3-хъ.

Къ пун. 19. Ассигновки преподавателю одного изъ обязательныхъ предметовъ на 1908 годъ не произведено вслѣдствіе того, что вопросъ о введеніи того или другого и пр. изъ указанныхъ въ программѣ предметовъ передается на обсужденіе благочинническихъ съѣздовъ и окончательно вырѣшенъ будетъ на XXXVIII съѣздѣ.

#### Къ § II смѣты.

Къ пун. 3. Произведена ассигновка на 50 руб. болѣе противъ предыдущаго года, вслѣдствіе того, что съ введеніемъ новыхъ предметовъ, а слѣдовательно, и новыхъ книгъ—увеличивается и расходъ по п. 3.

#### Къ § III смѣты

См. журналы XXXVII съѣзда №№ 64 и 79.

#### Къ § IV.

Жалованье прислугѣ, кромѣ прачки и трубочиста, назначается то самое, которое выдавалось ей въ послѣднее время.

Къ пун. 8. См. жур. № 74 XXXVII съѣзда.

Къ пун. 12. Жалованье прачкѣ назначается на 1908 годъ вмѣсто 530 руб., отпускаявшихся прежде (1906—7 г.)—380 руб., слѣдов. менѣе на 150 руб. Причина чего то, что при Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ заведена въ 1907 г. стиральная машина. По словесному заявленію Членовъ Совѣта Училища (о.

Предсѣдателя Совѣта, прот. Рязанскаго, Начальницы уч. г. Троепольской и члена совѣта о. Климовскаго) и мнѣнію членовъ комисіи (слѣдствіе личнаго опыта)—стирка бѣлья при помощи машины требуетъ менѣе дровъ, воды, мыла и рабочихъ рукъ, такъ что прачка въ настоящее время (по собственному ея заявленію) нанимаетъ вмѣсто 3-хъ постоянныхъ и 1-й временной поденщицы только 2 постоянныхъ и 1 временную, которая въ теченіе мѣсяца работаетъ меньшее количество дней, чѣмъ прежде.

### Къ § V.

Къ пун. 3. Къ 1 ноября 1907 года по матеріальной книгѣ 1907 г. значится на лицо дровъ сосновыхъ 195 сажень (а также и въ дѣйствительности); на 2 мѣсяца: ноябрь и декабрь 95-ти сажень дровъ вполне достаточно (согласно расхода за эти мѣсяцы въ прежніе годы); слѣдовательно, на 1-е января 1908 года остатокъ дровъ долженъ быть, не менѣе 100 сажень—а потому вмѣсто испрашиваемой ассигновки на покупку 400 (четырехъ сотъ) сажень,—назначается только на 300 сажень. Въ испрашиваемыхъ 200 руб. добавочныхъ къ 3 руб.,—по 50 коп. на сажень, отказать вслѣдствіе пониженія цѣны на дрова (Базарная цѣна 2 р. 80 к. и, самое большее, 3 р. за сажень).

Къ пун. 6. На содержаніе 2-хъ лошадей въ годъ слѣдуетъ купить 127 пудовъ овса (приблиз. по 7 ф. въ день на каждую)—назначается цѣна за пудъ 40 к., т. к. въ настоящее время можно купить и по 36—38 коп. пудъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## Ж У Р Н А Л Ы

XXXVIII общеeparхіального сѣзда духовенства Енисейской епархіи въ г. Красноярскѣ, 1909 года.

### Журналъ № 51.

24 января.

Сѣздъ слушалъ прошеніе вдовы священника Аполлиаріи Самойловой о выдачѣ ей единовременнаго пособія изъ похоронной кассы. Справка 1): касса дѣйствию свое открыла 6-го октября 1906 года (журналъ XXXVI сѣзда № 52-й). Справка 2): священникъ Божіе-озерской п., Ачинскаго уѣзда, Алексѣй Самойловъ умеръ 22-го дек. 1906 года. П о с т а н о в и л ь: прошеніе вдовы священника Аполлиаріи Самойловой о выдачѣ ей единовременнаго пособія изъ суммъ похоронной кассы—удовлетворить. Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства. Резолюція № 437, 1909 года, января 28 дня: Утверждается, если покойный мужъ просительницы Самойловой вносилъ, при жизни своей, въ похоронную кассу опредѣленную съ священниковъ сумму. Еп. Евѡимій.

### Журналъ № 52.

24 Января.

XXXVIII сѣздъ духовенства Енисейской Епархіи слушалъ: I. Докладъ комиссіи по похоронной кассѣ слѣдующаго содержанія: комиссіей была обревизована приходо-расходная книга похоронной кассы духовенства Енисейской Епархіи за 1907 и 1908 г. г. Книга начата 30 сентября 1907 года. По внѣшнемъ осмотрѣ оказалось, что итоги постраничныя правильны, ошибки исправлены и оговорены. Годовыиъ итоговъ нѣтъ, и остатка къ 1909 г. не показано. Свидѣтельствованіе книги производилось ежемѣсячно. Въ поступленіи суммъ на приходъ за 1908 г. по ст. 82—94 нѣтъ документовъ на сумму 333 руб. 50 к. Въ израсходованіи суммъ нѣтъ расписокъ по ст. 7 на 52 руб., по ст. 8 на 223 руб. и по

ст. 10 на 133 р. 75 к. Въ книгѣ шнуръ и печать цѣлы. Съ 30 сентября 1907 г. по 30 декабря 1908 г. въ книгѣ значится на приходѣ, расходѣ и остаткѣ: (См. табл. № 1, на страницѣ 14).

Въ 1907 и 1908 г. г. еще, кромѣ вышеуказанныхъ лицъ, умерло 10 священниковъ, 2 діакона и 7 псаломщиковъ, въ пользу которыхъ взносовъ советѣмъ не поступало. Взносъ на всѣхъ умершихъ (26) приблизительно долженъ быть 11596 рублей 50 коп., внесено въ кассу 2145 рублей 20 коп., остается не внесенными отъ благочиній 9451 рубль 30 коп.

Наглядно это можно выразить слѣдующей таблицей:

(См. таблицу № 2, на страницѣ 15).

Слѣдовательно, поступило въ похоронную кассу только почти третья часть взносовъ, а болѣе двухъ третей состоитъ за духовенствомъ Епархіи. II. Въ томъ же засѣданіи былъ заслушанъ журналъ духовенства 2-го благочинія Ачинскаго уѣзда, отъ 10 декабря 1908 года, въ которомъ означенное благочиніе „выразило пожеланіе, чтобы взносы въ похоронную кассу поступали болѣе исправно, и потому постановило просить Епархіальное Начальство принять строгія мѣры къ тому, чтобы священно-церковно-служители безъ замедленія дѣлали взносы въ похоронную кассу чрезъ о. о. благочинныхъ и чтобы съ неисправныхъ плательщиковъ причитающуюся съ нихъ сумму Енисейская Духовная Консисторія вычитала изъ казеннаго жалованья и передавала въ похоронную кассу“. С п р а в к а. § 15 устава похоронной кассы: „Въ случаѣ чьей либо неисправности во взносахъ, попечительству предоставляется право чрезъ Духовную Консисторію удерживать слѣдующіе взносы изъ содержанія и пересылать для передачи кому слѣдуетъ“. Съѣздъ п о с т а н о в и л ъ: просить Епархіальное Начальство, чтобы оно немедленно взыскало, согласно § 15 устава кассы, всѣ недоимки чрезъ посредство Духовной Консисторіи.

Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Резолюція № 438, 1909 года, января 28 дня: Утверждается. Предлагаю Консисторіи сдѣлать распоряженіе о взысканіи съ неисправныхъ плательщиковъ въ похоронную кассу накопившуюся на нихъ сумму. Еп. Евѳимій.

ТАБЛИЦА № 1. Въ чью пользу поступили взносы.	Приходъ. Въ 1907 и 1908 г.г. посту- пило.		Расходъ. Выдано пособія въ 1907 и 1908 г.г.		Остатокъ. Въ кассѣ попечи- тельства.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
	<b>Вдовамъ священниковъ.</b>					
Подкопаева . . . . .	439	50	435	—	4	50
Толкачева . . . . .	397	10	300	—	97	10
Преображенскаго . . . . .	373	75	333	75	40	—
Жуковскаго . . . . .	406	75	300	—	106	75
Самойлова Антон. . . . .	27	—	—	—	27	—
Качусова . . . . .	187	85	136	—	51	85
<b>Вдовѣ діакона:</b>						
Гобова Алексѣя . . . . .	313	25	223	—	90	25
<b>Итого . .</b>	<b>2145</b>	<b>20</b>	<b>1727</b>	<b>75</b>	<b>—</b>	<b>—</b>
Кромѣ сего, на канцелярскіе расходы употреблено . . . . .	—	—	10	2	—	—
<b>Всего . .</b>	<b>2145</b>	<b>20</b>	<b>1737</b>	<b>77</b>	<b>407</b>	<b>43</b>

ТАБЛИЦА № 2. Наименованіе благо- чиній.	Къ 1 янв. 1909 г. въ Епархіи со- стояло.			Должно было по- ступить въ кассy.		Посту- пило.		Остается за благо- чиніями.	
	Свящ.	Дiak.	Псал.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
	Красноярск. уѣздъ.								
Городское	15	7	12	771	—	117	—	654	—
1.	10	2	10	480	—	62	50	417	50
2.	10	1	10	457	50	85	—	372	50
3.	12	5	12	634	50	151	50	483	—
Канск. уѣздъ.									
1.	20	5	20	982	50	254	50	728	—
2.	17	4	17	829	50	209	—	620	50
3.	7	1	7	327	—	86	50	240	50
Енисейск. уѣздъ.									
Городское	7	3	7	372	—	82	70	289	30
1.	8	1	8	370	50	64	—	306	50
2.	9	—	9	391	50	63	—	328	50
3.	7	—	7	304	50	24	—	280	50
4.	4	—	4	174	—	15	—	159	—
Ачинск. уѣздъ.									
1.	12	2	12	567	—	106	—	461	—
2.	11	1	11	501	—	100	—	401	—
3.	11	4	11	568	50	155	—	413	50
4.	12	2	12	567	—	112	—	455	—
Минус. уѣздъ.									
1.	11	5	11	591	—	156	50	434	50
2.	19	6	19	961	50	141	50	820	—
3.	16	4	16	786	—	159	50	626	50
4.	15	4	15	742	50	—	—	742	50
Турухан. край.	5	—	5	217	50	—	—	217	50
В с е г о . .	238	57	235	11596	50	2145	20	9451	30

## Журналъ № 53.

24 января.

Слушали: 1, прошеніе священника Шунерской церкви Александра Подгайскаго о сложеніи съ него причитающей за воспитаніе въ Епарх. Женскомъ Училищѣ двухъ его дочерей—60 руб.; 2, прошеніе священника Курагинской церкви Іоанна Карнаушевскаго о принятіи одного изъ троиухъ его дѣтей, учащихъ на собственныя средства, на казенное содержаніе; 3, прошеніе священника Батойской церкви Адріана Кручинина о принятіи одного изъ 3-хъ его дѣтей, обучающихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ г. Красноярска, на епархіальное содержаніе; 4, прошеніе священника с. Троицко-Заводскаго Порфирія Фелонина о сложеніи съ него за содержаніе сына его въ духовномъ училищѣ недоимки и о принятіи одного изъ троиухъ сыновей его на казенное содержаніе и одного на полуказенное; 5, заявленіе священника Абанской церкви Іоанна Михайлова о томъ, что сынъ его Владиміръ, бывшій воспитанникъ Иркутской дух. Семинаріи, 37-мъ съѣздомъ принятъ на епархіальное содержаніе, со взносомъ отъ епархіи 150 руб., каковая сумма была достаточна для Иркутской Семинаріи; „въ настоящее время сынъ мой, заявляетъ о Михайловъ, переведеть въ Красноярскую Семинарію, въ коей взимается за содержаніе не 150 руб., а 190 р.; такимъ образомъ, недостаетъ 40 руб., каковыя и прошу отпустить для восполненія полной стипендіи“; 6, прошеніе діакона Еловской церкви, Красноярскаго уѣзда, Константина Діаконова о принятіи сына его Іоанна, обучающагося въ Красн. дух. Училищѣ, на казенное содержаніе; 7, прошеніе діакона Усть-Абаканской церкви Александра Новоцадовскаго объ освобожденіи его отъ платы за содержаніе въ Епарх. Женскомъ Училищѣ двухъ его дочерей Елисаветы и Вѣры; 8, прошеніе псаломщика Пировской церкви, Енис. у., Дмитрія Емельянова о принятіи его дочери Анастасіи на полное епарх. содерж.; 9, прошеніе псал. Троицко-Заводской церкви Саввы Шнырева о принятіи сына его Валеріана, ученика Дух. Училища, на

полукоштное содержаніе; 10, прошеніе псаломщика Тигрицкой церкви Александра Рудакова о принятіи сына его Михаила, учащагося въ Дух. Училищѣ, на полное казенное содержаніе; 11, прошеніе псаломщика Бугуртакской церкви Стефана Жуковского, о принятіи сына его, ученика Дух. Училища, на полуказенное содержаніе; 12, прошеніе заштатнаго псаломщика Георгія Тыжнова о принятіи сына его Николая, обучающагося въ Дух. Училищѣ, на полное казенное или полуказенное содержаніе; 13, прошеніе псаломщической жены Екатерины Мухиной о принятіи ея дѣтей, Владиміра и Александра, на полуказенное содержаніе въ Красноярское Духовное Училище; 14, прошеніе учительницы Александровской церковно-приходской школы, Канскаго уѣзда, Зинаиды Георгіевой Зотовой о принятіи сына ея Іоанна въ будущемъ 1909-10 уч. году на казенный счетъ въ Духовное Училище.

П о с т а н о в и л и: 1) Сложить съ священника А. Подгайскаго, въ виду дорого-стоющаго переѣзда его изъ Енисейскаго въ Минусинскій уѣздъ и необходимаго обезпеченія на новомъ приходѣ — 60 руб., 2) прошеніе свящ. І. Карнаушевскаго оставить безъ послѣдствій въ виду того, что дочь его Галина содержится на полной стипендіи; 3) принять одного изъ дѣтей свящ. Кручинина, дочь Елену, на полную стипендію въ Епарх. Училищѣ, 4), прошеніе священника П. Фелонина отклонить въ виду того, что онъ, по положенію, не имѣетъ права пользоваться означенными стипендіями; 5) прошеніе свящ. Іоанна Михайлова отклонить, въ виду того, что епархія платитъ за обученіе и содержаніе его дѣтей 330 руб. 6) прошеніе діакона Діаконова удовлетворить, принимая во вниманіе матеріальную необезпеченность его — опредѣлить сына его Іоанна на полукоштную стипендію на одинъ годъ; 7) въ прошеніи діакону А. Новочадовскому отказать, въ виду того, что одна изъ дочерей, Елисавета, содержится на полной стипендіи отъ духовенства; 8) прошеніе псаломщика Емельянова, въ виду крайне скуднаго матеріальнаго обезпеченія его, удовлетворить: принять его дочь Анастасію на полную стипендію;

9) прошеніе псаломщика Саввы Шнырева, въ виду того, что онъ не имѣетъ права, по положенію, на пользованіе казеннымъ содержаніемъ, отклонить; 10) прошеніе псаломщика А. Рудакова, въ виду крайне бѣдственнаго матеріальнаго положенія его, удовлетворить и сына его, Михаила, учащагося въ духовн. училищѣ, принять на полную стипендію на одинъ годъ; 11) прошеніе псаломщика Ст. Жуковского, въ виду крайней его бѣдности, удовлетворить: сына его на полуказенное содержаніе принять; 12) прошеніе заштатнаго псаломщика Гавріила Тыжнова, въ виду непредставленія имъ при прошеніи справокъ и удостовѣренія благочинническаго сѣзда, оставить безъ послѣдствій; 13) прошеніе псаломщической жены Екатерины Мухиной удовлетворить, принять ея дѣтей, Владиміра и Александра, въ виду крайне бѣдственнаго матеріальнаго положенія просительницы, на полуказенное содержаніе въ духовно-учебныя заведенія г. Красноярска съ тѣмъ, чтобы Духовная Консисторія теперь же снеслась съ Иркутскимъ Епарх. Начальствомъ для выясненія вопроса о положеніи псаломщика Мухина и о томъ, не найдетъ ли духовенство Иркутской Епархіи возможнымъ выслать въ Красноярское Дух. Училище сумму, причитающуюся за содержаніе въ семь Училищъ сыновей псаломщика Мухина и 14) по прошенію учительницы Зинаиды Георгіевой Зотовой навести въ Училищномъ Епархіальномъ Совѣтѣ справки о семейномъ положеніи Зотовой.—Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства. Резолюція № 459, 1909 года, января 30 дня: Журналъ сей утверждается, за исключеніемъ постановленія о принятіи дѣтей жены псаломщика Иркутской Епархіи Екатерины Мухиной, Владиміра и Александра, на полуказенное Епарх. содержаніе. Означенныя дѣти, какъ иноепархіальныя, могутъ быть приняты въ Красн. Духовное Училище на полуказенное содержаніе въ томъ только случаѣ, если отецъ ихъ или же Иркутское Уч. Духовное Правленіе примутъ на себя обязательство

вносить въ Красноярское Дух. Училище опредѣленную на содержаніе иноепархіальныхъ учениковъ сумму. Посему предлагаю Правленію Красн. Дух. Училища запросить Иркутское Училищное Правленіе о томъ, не согласится ли оно Правленіе вносить въ Красноярское Училище потребную для полукоштного содержанія дѣтей Мухиныхъ въ Красноярскомъ Училищѣ (слѣдуетъ точно указать цифру содержанія), а вмѣстѣ съ тѣмъ запросить и отца дѣтей Мухиныхъ, не приметъ ли онъ самъ обязательства уплачивать потребную на содержаніе его дѣтей сумму. Въ случаѣ же отрицательнаго отвѣта, какъ со стороны Правленія, такъ и со стороны отца Мухиныхъ, предлагаю Правленію Красн. Духов. Училища заготовить отъ меня отношеніе Иркутскому Архіепископу, въ которомъ попросить Его Высокопреосвященство принять отеческое попеченіе о несчастныхъ дѣтяхъ Мухиныхъ— предложить Правленію Иркутскаго Дух. Училища вносить на содержаніе означенныхъ дѣтей въ Красноярскомъ Училищѣ потребную сумму или же сдѣлать распоряженіе, чтобы означенная сумма взыскивалась съ отца ихъ, путемъ вычета изъ его жалованья, и пересылалась Иркутскою Консистоіей въ Правленіе Красноярскаго Дух. Училища. При семъ поставляю въ извѣстность Епарх. Съѣздамъ Духовенства, что я въ послѣдній разъ утвердилъ этотъ журналъ съѣзда о принятіи дѣтей на епархіальное содержаніе. На будущее время съѣзды не должны принимать прошенія о принятіи учениковъ на казенное, или епархіальное содержаніе и дѣлать по нимъ то или другое постановленіе, но, на основаніи опредѣленій Св. Синода 21 января—17 февраля 1872 года и 27 іюня—22 іюля 1873 года, должны направлять таковыя прошенія на обсужденіе и рѣшеніе Училищныхъ Правленій, такъ какъ, по смыслу вышеприведенныхъ опредѣленій

Св. Синода, дѣла о принятіи учениковъ на казенное содержаніе и лишеніе ихъ онаго подлежатъ рѣшенію Училищныхъ Правленій, и назначенныя духовенствомъ денежныя пособія воспитанникамъ Училищъ должны быть распредѣляемы между воспитанниками не създами, но Училищными Правленіями, которыя обязаны при этомъ распредѣленіи обращать вниманіе не на одну матеріальную нужду, но и на успѣхи и поведеніе воспитанниковъ. Еп. Евѳимій.

## Журналъ № 54.

26 января.

XXXVIII съѣздъ духовенства слушалъ докладъ комиссіи по Епархіальному свѣчному заводу, слѣдующаго содержанія: По порученію съѣзда, комиссія разсматривала дѣло № 9-й, 1908 г., Комитета свѣчнаго завода „о взятіи въ аренду помѣщенія при градо-Енисейской Преображенской церкви, о сдачѣ Енисейскаго свѣчнаго склада, временно, псаломщику Александру Орлову.“ Дѣло состоитъ въ слѣдующемъ: Предсѣдатель Комитета свѣчнаго завода осенью прошлаго года производилъ осмотръ Енисейскаго свѣчнаго склада, въ виду поступившихъ свѣдѣній о происходящихъ въ немъ безпорядкахъ. Осмотръ склада далъ такіе результаты: завѣдующій складомъ, священникъ Александръ Орловъ, не самъ велъ дѣло, а поручилъ его сыну. Послѣдній часто отлучался и тѣмъ наносилъ большой ущербъ дѣлу. Многіе покупатели изъ сель возвращались домой неудовлетворенными, такъ какъ не могли найти мѣсто временнаго пребыванія завѣдующаго. Документы ведены были неправильно и несвоевременно. Такое положеніе дѣла вынудило Предсѣдателя Комитета завода просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Евѳимія, Епископа Енисейскаго и Красноярскаго, о передачѣ склада другому завѣдующему. Градо-Енисейскимъ благочиніемъ былъ намѣченъ достойный кандидатъ на эту должность, псаломщикъ Христорождественской цер-

кви Александръ Орловъ, которому и поручено временно передать, по резолюціи Его Преосвященства, складъ. При этомъ причтъ и староста Преображенской церкви предложили Комитету завода подъ складъ каменные кладовыя на очень льготныхъ условіяхъ. Складъ находился до этого времени въ домѣ Калашникова, за плату 180 р. въ годъ, караульный 180 р., 60 р. отопленіе и 20 р. освѣщеніе—итого 440 рублей. Кладовая же Преображенской церкви уступалась за 240 р. въ годъ, при готовомъ отопленіи и сторожѣ. Но такъ какъ эта кладовая, въ первоначальномъ своемъ видѣ, была непригодна для склада, требовалось произвести ремонтъ, съ затратой на него 420 р.; этотъ ремонтъ Преображенская церковь принимала на свой счетъ, при условіи безпроцентной ссуды заводомъ указанной суммы въ счетъ кортомной платы. Предложенныя условія Комитетомъ были приняты, ремонтъ произведенъ, и 2-го января 1909 года складъ переведенъ въ новое помѣщеніе. Условія слѣдующія: Комитетъ арендуетъ помѣщеніе въ теченіе десяти лѣтъ, съ погашеніемъ выданной ссуды въ продолженіе трехъ съ половиной лѣтъ. При сдачѣ склада священникомъ Александромъ Орловымъ—псаломщику Александру Орлову обнаруженъ слѣдующій недочетъ матеріаловъ: бѣлыхъ свѣчъ 18 п. 4 ф.— на сумму 625 р. 14 к.; свѣчъ пасхальныхъ  $4\frac{7}{8}$ —ф. на 7 р. 32 к.; огара 10 ф.—на 5 р. 50 к.—итого на сумму 637 р. 96 к. По заявленію Комитета завода и, какъ видно изъ переписки съ Енисейскимъ складомъ, у священника о. Орлова ранѣе былъ недочѣсъ матеріаловъ, а именно: желтаго воска 2 п.  $32\frac{1}{4}$  ф., на сумму 65 р. 11 к., и огара  $32\frac{3}{4}$  ф. на 18 р. 2 к. Такимъ образомъ, священникъ Орловъ, во время своего завѣдыванія Енис. складомъ, принесъ убытокъ свѣчному заводу въ количествѣ 721 р. 9 к. Справка: изъ документовъ Комитета свѣчного завода видно, что священникъ Орловъ, поступая на должность завѣдующаго складомъ, обезпечилъ возможный недочетъ залогомъ въ количествѣ 700 р. государственными 4<sup>0</sup>/<sub>100</sub> рентами. Принимая складъ, псаломщикъ Але-

ксандръ Орловъ согласился временно завѣдывать, до окончательнаго утвержденія его съѣздомъ духовенства, на прежнихъ условіяхъ, а со дня утвержденія его въ должности завѣдующаго Енисейскскладомъ, просить назначить ему вознагражденіе въ количествѣ 300 р. въ годъ. По обсужденіи настоящаго доклада, съѣздъ постановилъ: 1) взыскать съ священника о. Орлова 721 р. 9 к., такъ какъ эта растрата вызвана небрежнымъ отношеніемъ къ дѣлу; 2) псаломщика Александра Орлова утвердить въ должности завѣдующаго Енисейскимъ складомъ, съ вознагражденіемъ 240 р. въ годъ жалованіемъ и 20 к. съ пуда желтаго воска комиссіонныхъ. Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства. Резолюція № 460, 1909 года, января 30 дня: Утверждается. Еп. Евѳимій.

## Журналъ № 55.

26 января.

Слушали докладъ Комисіи по Епархіальному Училищу (состоящей изъ свящ. Григорія Климовскаго и Іоанна Гейнишъ), разсматривавшей экономическій отчетъ Училища за 1907-й годъ. „Комиссія, послѣ провѣрки книги для записи прихода и расхода денежныхъ суммъ за 1907-й годъ, выданной Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Евѳиміемъ, за № 219-мъ, зашнурованной и припечатанной,—нашла: въ цѣлости листы, шнуръ и печать, поправокъ и подчистокъ нѣтъ, за исключеніемъ стр. 6, 115, 118, 127, 148. Всѣ цифры—итоговъ, транспортовъ вѣрны. Въ послѣднемъ итогѣ, вмѣсто 29,716 р. 53 к., слѣдуетъ поставить 29,716 р. 63 к.—разница въ 10 к. Послѣ сравненія приходныхъ документовъ со статьями прихода,—оказалось, что запись прихода сдѣлана въ книгѣ правильно. Статьи расхода всѣ соотвѣтствуютъ представленнымъ документамъ, расписками оправданы. Ежемѣсячныя свидѣтельствованія суммъ и правильной записи прихода и расхода завѣрены послѣ каждаго мѣсяца надлежащими подписями Предсѣдателя, Начальницы и одного изъ



съ прихода-расходной книгой и мѣсячными вѣдомостями. Разница отчета съ отдѣльными счетами и прихода-расходной книгой опредѣляется въ слѣдующемъ:

Расходъ по 2 ст. въ отчетѣ расходъ въ цифрѣ 12,955 р. 29 к.,  
по отдѣльному же счету № 2-й въ дѣйстви-  
тельн. исчисляется въ суммѣ 12,947 р. 78 к.  
„ „ по 9 ст. опредѣляется по счету на 360 р. 47 к.  
въ отчетѣ же онъ исчисленъ въ 360 р. 43 к.  
„ „ по 14 ст. тоже не вѣрно, вмѣсто 1995 р. 61 к. — 1995 р.  
63 коп.

По другимъ ст. (1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 13) итоги расхода показаны одинаковые и съ прихода-расходной книгой и съ отдѣльными счетами. Такое несоотвѣтствіе цифрѣ отчета съ итогами счетовъ привело къ тому, что и расходъ показанъ не въ итогѣ 29,709 р. 4 к., какъ слѣдовало-бы, а въ 29,716 р. 53 к., слѣдовательно, и остатокъ къ будущему году долженъ увеличиться отъ 1880 р. 6 к., подведенныхъ въ отчетѣ, до 1887 р. 65 к. Отъ этого, конечно, и остатокъ къ 1908 году оказался вычисленнымъ неправильно, въ суммѣ 1880 руб. 6 к. Послѣ провѣрки отчета и сравненія его со счетами и книгой — Комиссія приступила къ разсмотрѣнію правильности произведенныхъ расходовъ, т. е. всѣ ли расходы сдѣланы сообразно смѣты 36 общепарх. сѣзда духовенства отъ 26 сент. 1906 г., утвержд. Преосвященнѣйшимъ Евѡиміемъ на журналѣ № 23-й, и ассигнованій на содержаніе Епарх. Училища, въ суммѣ 19252 руб. 27 коп.; но исполнить этого Комиссія не могла потому

1) что предметы расхода, указанные, положимъ, въ § 6-мъ смѣты сѣзда, — въ отчетѣ и счетахъ перенесены въ другіе параграфы, и наоборотъ; поэтому услѣдить перерасходъ, вслѣдствіе этого безпорядка, — невозможно;

2) что, какъ въ самомъ отчетѣ, такъ и въ отдѣльныхъ счетахъ при немъ, не дано объясненій о томъ, какимъ путемъ составлялись остатки противъ смѣтнаго назначенія и изъ какихъ

статей и съ разрѣшенія-ли покрыты перерасходы, гдѣ они имѣются,

3) что Совѣтъ Епархіальнаго Женскаго Училища словесно заявилъ, что онъ затрудняется дѣлать какія-либо объясненія по всѣмъ неправильностямъ, допущеннымъ въ составленномъ отчетѣ, и, наконецъ, потому,

4) что Ревизіонный Комитетъ (въ виду того, что отчетъ представленъ прямо на сѣздъ непосредственно) не имѣлъ возможности отправить его для исправленія Совѣту Училища и затѣмъ уже представить на разсмотрѣніе сѣзда съ надлежащими разъясненіями.

Комиссія ограничивается общей схемой расхода, указавъ перерасходъ въ общей цыфрѣ, не беря на себя смѣлости утверждать, что въ какой именно статьѣ и по какому § онъ образовался. Въ отысканіи перерасхода Комиссія исходитъ изъ общей суммы отпуска и расхода. Для вычисленія общей суммы перерасхода возьмемъ сумму, ассигнованную на содержаніе Училища на 1907 годъ, въ . . . . . 19,252 р. 27 к.

Въ расходъ же за этотъ годъ числится: 29,716 р. 63 к.  
Изъ этой суммы { переходящія суммы: . . . . . 1,917 р. 85 к.  
должны быть { за содержаніе своекоштныхъ 6,510 р. 47 к.  
исключены: { за содержаніе стипендіатокъ: 608 р. 5 к.

А общая сумма перерасхода: 1,427 р. 99 к.

Чтобы вычислить правильный остатокъ, Комиссія не рѣшается брать сумму расходовъ, указанныхъ въ счетахъ (отчета), выбрать же сама и подсчитать итоги по §§ не можетъ въ такое краткое время: поэтому и ограничивается указаніемъ общей цыфры расходовъ, извлеченной изъ приходо-расходной книги—29,716 р. 63 к., какъ болѣе правильной и проверенной по счетамъ и распискамъ:

Итого въ приходѣ за 1907 годъ: 31,596 р. 96 к.

Итого въ расходѣ (въ дѣйствительности): 29,716 р. 63 к.

Въ остаткѣ въ дѣйствительности къ 1908 г. 1,880 р. 6 к.

Изъ нихъ билетами: 1600 р.

Наличными: 280 р. 6 к.

Этотъ остатокъ значится и въ отчетѣ и въ книгѣ, но въ отчетѣ онъ не могъ получиться, такъ какъ подсчетъ итоговъ всѣхъ §§ расхода опредѣляется въ цифрѣ 29,709 р. 4 коп., и остатокъ долженъ бы получиться 1887 р. 65 к. Но Совѣтъ, очевидно, признаетъ ошибки и остатокъ поэтому подводитъ подъ общую цифру въ 1880 р. 6 к., каковой и можетъ быть признанъ вѣрнымъ. Затѣмъ Комиссія просматривала акты Ревизионнаго Комитета и установила, что актъ ревизіи соответствуетъ тѣмъ дѣйствительнымъ неправильностямъ въ книгѣ и отчетѣ, какія отмѣчены въ актѣ Ревизионнымъ Комитетомъ. Актъ Комитета устанавливаетъ еще (кромѣ ошибокъ, указанныхъ Комиссіей), что отдѣльные счета №№ 3 и 2 „составлены не по формѣ, въ нихъ проставлены только поступленія матеріаловъ и припасовъ, не показано расхода, а остатки отъ 1906 года и отъ 1907 года показаны въ отдѣльныхъ вѣдомостяхъ, тогда какъ они должны быть проведены по счетамъ“. Ревизионный Комитетъ сожалѣетъ, что отчетъ составленъ поздно, поэтому онъ не имѣлъ времени возвратитъ отчетъ Совѣту для поправокъ. Въ заключеніе Комиссія считаетъ со своей стороны высказать пожеланіе, чтобы такой порядокъ веденія отчетности былъ измѣненъ“.

Выслушавъ этотъ докладъ, сѣздъ постановилъ:

1. Отчетъ Совѣта Епархіальнаго Женскаго Училища на 1907 годъ, вслѣдствіе отмѣченныхъ Комиссіей опущеній, признанъ неправильнымъ.

2. Въ виду того, что эти упущенія повторяются уже не въ первый разъ и вызываютъ замедленіе въ дѣлахъ сѣзда а, слѣдовательно, и непроизводительную трату Епархіальныхъ денегъ и, главное, не даютъ возможности судить о правильности расхода и исполненіи смѣты, возвратитъ отчетъ за 1907 годъ Совѣту Епарх. Училища, вмѣнивъ ему въ обязанность пересоставитъ его въ полномъ соотвѣтствіи со смѣтой, т. е. чтобы содержаніе статей отчета вполне согласовалось съ содержаніемъ статей смѣты и съ точнымъ указаніемъ по каждой статьѣ остатка или перерасхода,

при чемъ въ послѣднемъ случаѣ должна быть ссылка на резолюціи Его Преосвященства и объясненіе того, чѣмъ покрытъ перерасходъ, и 3, почтительнѣйше просить Его Преосвященство—вмѣнить въ непремѣнную обязанность Совѣту Епарх. Женск. Училища и на будущее время составлять отчетъ въ полномъ согласованіи со смѣтой; въ противномъ случаѣ подвергать Совѣтъ денежному взысканію въ пользу Епархіальнаго Училища.

Резолюція № 461, 1909 года, января 30 дня: Журналъ сей утверждается во всѣхъ его частяхъ. При этомъ, согласно ходатайства Епарх. Съѣзда, вмѣняю въ непремѣнную обязанность Совѣту Епарх. Жен. Училища, чтобы оный Совѣтъ всегда составлялъ отчеты по содержанію Училища своевременно и правильно—въ полномъ согласованіи со смѣтою. Если же несвоевременность и неправильность составленія отчетовъ зависитъ отъ дѣлопроизводителя,—отъ его малоспособности къ составленію отчетовъ, то слѣдуетъ уволить его отъ сей должности и на мѣсто его подыскать другое, болѣе способное лицо, которое могло бы поставить канцелярское дѣло въ лучшее положеніе, чѣмъ въ какомъ оно находится теперь. Еп. Евѣимій.

## Журналъ № 56.

26 января.

Слушали докладъ Комиссіи по Епархіальному Училищу (состоящей изъ священниковъ Григорія Климовскаго и Іоанна Гейнишъ), разсматривавшей приходо-расходныя книги Училища за 1908 годъ: Комиссія, послѣ провѣрки книги для записи прихода и расхода денежныхъ суммъ за 1908 г., выданной Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Евѣиміемъ, за № 9-мъ, зашнурованной и припечатанной, нашла: въ цѣлости листы, шнуръ и печать. Имѣющіяся подчетки и поправки въ словахъ и цифрахъ оговорены, за исключеніемъ статей расхода подъ № 120-мъ и

528-мъ; послѣдняя хотя и оговорена, но неправильно. Всѣ цифры итоговъ и транспортовъ вѣрны, за исключеніемъ послѣдней страницы книги расхода, гдѣ транспортъ совершенно опущенъ. Статьи прихода и расхода записывались своевременно и по порядку, кромѣ 156 статьи въ книгѣ прихода, каковая почему-то совершенно опущена. Послѣ сравненія приходныхъ документовъ со статьями прихода, оказалось, что запись прихода сдѣлана въ книгѣ правильно, только 94-я ст. совершенно несогласна съ документомъ. Всѣ статьи расхода соотвѣтствуютъ представленнымъ документамъ, расписками оправданы, исключая ст. 34-ю, гдѣ нѣтъ расписки фельдшерицы Е. Ивановой въ полученіи 50 коп.; кромѣ того, расписка по 31-ой статьѣ и счетъ 215 ст. не оплачены герб. марками. При этомъ еще замѣчено, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ оправдательные по расходу счета подшиты не въ порядкѣ, что затрудняетъ провѣрку счетовъ согласно статей расхода и отнимаетъ много времени у Комиссій. Ежемѣсячныя свидѣтельствванія суммъ и правильной записи прихода и расхода завѣрены послѣ каждаго мѣсяца надлежащими подписями о. Предсѣдателя, Начальницы и членами Совѣта.

Остаткомъ отъ 1907 г. къ 1908 г. поступило:	1,880 р. 6 к.
Въ 1908 г. поступило на приходъ	40,487 р. 7 к.
Всего съ остаточными	42,367 р. 13 к.
Израсходовано въ 1908-мъ году.	34,727 р. 47 к.
Къ 1909 г. осталось	7,639 р. 66 к.

Въ числѣ остаточныхъ считаются: 1). Въ свидѣтельствахъ 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> Государственной ренты, хранящихся въ Красноярскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка за № № 7704, 11624 и 14152  
всего . . . . . 1600 рублей.

2) Наличныхъ суммъ для содержанія Училища: 44 р. 9 к.

3) Суммъ, предназначенныхъ на постройку новаго корпуса при Училищѣ и имѣющихъ бытъ представленными въ распоряженіе строительнаго Комитета: 5995 р. 57 к., изъ коихъ 20<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сбора 2873 р. 21 к. и 10-ти тысячнаго пособія 3122 р. 36 к.

Постановили: Журналъ сей принять къ свѣдѣнію и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. Р е з о л ю ц і я № 462. 1909 года, января 30 дня: Утверждается. Рекомендую Совѣту Епарх. Жен. Училища не допускать на будущее время въ веденіи приходо-расходныхъ книгъ тѣхъ ошибокъ, которыя указаны съѣздомъ въ настоящемъ его журналѣ Еп. Евѳимій.

---

## ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

### О преподаваніи Закона Божія въ народныхъ школахъ.

Есть одно дѣло у пастыря, благородное дѣло, исключительное уже по тому одному, что въ немъ пастырь можетъ видѣть осязательные результаты своей работы. Это—школа.

Насколько бы широка ни была дѣятельность приходскаго сельскаго священника въ другихъ областяхъ церковной жизни—плодотворность этой работы для самого пастыря-работника можетъ стать очевидной только послѣ долгихъ лѣтъ упорнаго труда. Только оглянувшись за 10-20 лѣтъ назадъ, пастырь можетъ сказать: „мой трудъ не пропалъ даромъ; я сдѣлалъ то-то и то-то.“ Обусловливается это самымъ характеромъ пастырской работы—„надъ созиданіемъ царства Божія,“ работы надъ душами людей, обыкновенно уже сложившихся, отлившихся, если можно такъ выразиться, въ опредѣленные формы. А насколько трудна и неблагодарна часто бываетъ эта работа—это знаетъ всякій, кому близко приходилось соприкасаться съ интересами приходской жизни. Пришлось мнѣ какъ-то разговориться съ однимъ пастыремъ-работникомъ, въ лучшемъ смыслѣ этого слова. Работалъ онъ не мало: проповѣдывалъ, организовалъ чтенія, устраивалъ общества трезвости, велъ бесѣды и ир. Спрашиваю: каковы же результаты Вашей работы? Довольны ли Вы своимъ дѣломъ? Разводить рука-

ми: „Богъ вѣсть! Пока крутишься-то, въ сутолкѣ-то оно незамѣтно, а разобраться боишься—вѣдь такъ можетъ и всякая охота къ дѣлу пропасть. Дѣлаю—что могу, а тамъ—что Богъ дастъ.“ И это не одиночный отвѣтъ. Спросите кого-нибудь изъ пастырей: ну—какъ ваша работа?—и вы всегда можете рассчитывать услышать отвѣтъ: —помаленьку, а что будетъ,—не знаю? И дѣйствительно—не знаетъ. Только упорный многолѣтній трудъ можетъ дать такому дѣятелю полное удовлетвореніе его пастырской совѣсти. А многимъ ли изъ насъ подъ силу такой трудъ? Немудрено, что среди насъ, пастырей, обычнымъ явленіемъ стало пессимистическое отношеніе къ приходской жизни, къ приходской работѣ. Слишкомъ тяжелы бывають иногда условія этой работы—не по плечу намъ, слабовольнымъ священникамъ.

И вотъ среди тяжелой обстановки пастырской дѣятельности священника, въ кругу его обязанностей находится дѣло, гдѣ пастырь, казалось бы, могъ, да и на самомъ дѣлѣ можетъ получить нравственное удовлетвореніе. Это—школьное дѣло. Для меня лично пастырь-законоучитель, пастырь-наставникъ дѣтей—образъ привлекательный. Для меня лично пастырь-наставникъ и пастырь-проповѣдникъ сливаются въ одно нераздѣльное цѣлое и находятъ свое идеальное воплощеніе въ образѣ Христа—наставника и проповѣдника. И казалось бы, тяготѣть къ школѣ долженъ былъ пастырь, сюда—къ дѣтямъ—должно было влечь его сознание пастырскаго долга. И особенно въ настоящее время.

Быстрое развитіе сектантства, ростъ индифферентизма за счетъ Православной Церкви въ послѣднее время обратили на себя вниманіе духовенства, которое не безъ основанія считаетъ такое явленіе ненормальнымъ и угрожающимъ. Въ интересахъ дѣла Православія, въ интересахъ цѣлости церковной жизни, въ интересахъ, наконецъ, самого духовенства—какъ можно скорѣе изыскать средства предотвращенія грозящей бѣды, средства борьбы. Нужны силы, нужна энергія, нужна напряженная работа во всѣхъ сторонахъ церковной жизни, чтобы создать прочный оплотъ пра-

вославія, оградить послѣднее отъ внѣшнихъ посягательствъ и внутренней розни. Нужно создать единое, цѣльное, реальное, а не догматическое только православіе, православіе не на одной бумагѣ, а и въ живой народной жизни. Нужно православіе живое и дѣйственное; такое православіе еще не вошло въ плоть и кровь народа—его только нужно создать, нужно перенести его въ народную жизнь—и это ближайшая и неотложная задача пастырства.

Вотъ этой то трудной созидательной работѣ современнаго духовенства и должна придти на помощь школа. Въ самомъ дѣлѣ, гдѣ, какъ не въ школѣ, священникъ можетъ найти болѣе благородную и отзывчивую почву? Гдѣ, какъ не въ дѣтскихъ душахъ, можетъ онъ глубоко заронить мощныя сѣмена Евангельскаго слова? Дѣтская душа мягка и воспріимчива, истины христіанской вѣры и морали доступны ребенку, близки и понятны его дѣтской душѣ. Самъ Христосъ поставилъ ребенка, какъ мѣрило простоты Евангельскаго ученія, какъ образецъ чистосердечнаго усвоенія Евангельскихъ истинъ. „Кто не приметъ Царствія Божія, какъ отроча, тотъ не увидеть въ Него. (Лук. 18, 17)“—вотъ слова, которыя какъ можно чаще долженъ вспоминать современный священникъ. Школа—одно изъ могучихъ средствъ въ рукахъ духовенства, и было бы неразумно со стороны пастырей не использовать ея на дѣло св. Церкви. Въ данномъ случаѣ намъ не мѣшало бы поучиться у католическаго духовенства. Посмотрите, какъ давно оно оцѣнило значеніе школы въ религіозной жизни и какъ пользуется школой для своихъ цѣлей. Пусть эти цѣли—не всегда чисты. Намъ нужно перенять только отношеніе къ школѣ, дать ей надлежащее мѣсто въ кругу нашей работы, научиться у нихъ любви къ школѣ и перестать считать нашу церковную школу „наказаніемъ, посланнымъ намъ за невѣдомые грѣхи.“

Въ школѣ пастырь находитъ богатый и благодарный матеріалъ;—казалось бы—только нужно приложить къ нему руки. Но до сихъ поръ результаты подобной работы были плачевны.

Доказывать это, кажется, нѣтъ особенной нужды. Можетъ ли, въ самомъ дѣлѣ, пастырь заявить, что онъ своими уроками въ школь повысилъ религіозный уровень своихъ прихожанъ? Едва-ли! Наоборотъ, современному пастырю не разъ приходится задавать себѣ горькій вопросъ: „сѣятель знанья на ниву народную, почвѣ ты что-ли находишь безплодную? Робокъ ли сердцемъ ты, слабъ ли ты силами?“ Дѣйствительность зачастую ставитъ пастыря лицомъ къ лицу съ этимъ вопросомъ и поневолѣ въ раздумьѣ спрашиваешь себя: да что же это такое творится въ самомъ дѣлѣ? Изъ тѣхъ школь, гдѣ работаютъ пастыри, выходитъ молодежь сплошь и рядомъ индифферентная къ Православной Церкви, молодежь, среди которой не рѣдко вербуются прозелиты сектантства. (Что это дѣйствительно случается, сошлюсь на фактъ, который наиболѣе близокъ. Въ одной деревнѣ проживаетъ пресвитеръ-штундобаптистъ. Какъ мнѣ передавали, онъ былъ однимъ изъ лучшихъ учениковъ школы, въ которой онъ изучалъ Законъ Божій). Гдѣ же объясненіе подобной ненормальности—вѣдь нельзя же подобное явленіе считать нормальнымъ—явленіе, несомнѣнно, вредное для церковной жизни? Многіе склонны винить въ неуспѣхѣ школьнаго дѣла пастырей, ихъ халатное (не нахожу иного слова), небрежное и часто даже враждебное отношеніе къ преподаванію Закона Божія, послѣднее особенно въ народной—церковной школь. Нельзя отрицать справедливость подобныхъ упрековъ по адресу духовенства, но нѣтъ ли и другихъ причинъ? Не кроется ли объясненіе вышеуказаннаго ненормальнаго явленія въ самомъ возрѣннн на Законъ Божій, какъ предметъ учебнаго курса въ народной школь? Не виновата ли самая постановка Закона Божія?

## II.

Прочиталь я на-дняхъ статью о. Орфеева: „Епархіальная миссія и церковно-приходская школа (Еп. Еп. Вѣд. 09 г. № 2 и 3).“ Въ этой статьѣ также поставленъ вопросъ о преподаваніи Закона Божія, но поставленъ нѣсколько узко, а именно, въ отно-

шеніи къ нуждамъ миссіи. Несмотря на такую постановку вопроса, о. Орфеевъ нашель необходимымъ указать, что Законъ Божій въ томъ видѣ, въ какомъ онъ преподается въ школахъ сейчасъ, не вполне удовлетворяеть религіознымъ запросамъ учащихся, не имѣеть жизненности и является иногда въ жизни „неприложимымъ матеріаломъ.“ Съ этимъ мнѣніемъ нельзя не согласиться.

Законъ Божій въ ряду другихъ предметовъ курса народной школы занимаетъ свое особое, только ему одному принадлежащее положеніе. Въ то время, какъ все другіе предметы, преподаваемые въ народной школѣ, ставятъ себя задачей дать ребенку опредѣленную сумму знаній, необходимыхъ для умственного развитія дитяти, Законъ Божій, помимо сообщенія извѣстныхъ религіозныхъ истинъ, имѣеть и долженъ имѣть прямой своей задачей нравственное воздѣйствіе на душу ребенка въ цѣляхъ созданія въ ней опредѣленнаго религіознаго настроенія. Въ томъ-то и состоитъ отличительная черта Закона Божія, что онъ по существу своему не столько учебный курсъ, сколько система религіознаго воспитанія. Чтобы убѣдиться въ этомъ, стоитъ только вдуматься въ смыслъ фразы, которую мы такъ часто слышимъ и произносимъ. „Научить ребенка Закону Божию“—вѣдь это по буквальному-то смыслу значитъ — „научить ребенка жить по-Божьему,“ не только сообщить извѣстныя знанія, но и дать опредѣленные мотивы для дальнѣйшей жизни. Вотъ упущеніемъ изъ вида этой именно черты въ преподаваніи Закона Божія и объясняется, мнѣ думается, тотъ фактъ, что школьное преподаваніе религіозныхъ истинъ не даетъ религіозныхъ людей, что часто даже изъ церковной школы выходятъ люди равнодушные къ православію.

Отсутствіе въ современной постановкѣ школьнаго преподаванія Закона Божія религіозно-нравственнаго воздѣйствія на душу ребенка имѣеть прямымъ своимъ слѣдствіемъ то, что Законъ Божій сталъ однимъ изъ самыхъ скучныхъ, однимъ изъ самыхъ мертвыхъ предметовъ въ курсѣ народныхъ школъ, и это—неудивительно. Изъ преподаванія изъята самая душа, вытравлено то

— живое, что одно только и могло привязать къ нему ребенка. Ребенокъ скучаетъ, потому что онъ не находитъ отклика въ своей душѣ, потому что то, что проходитъ предъ его взоромъ, не оставляетъ на его сердцѣ замѣтнаго слѣда.

Непониманіе основной и существенной черты Закона Божія, какъ такового, ясно отражается на современной его программѣ и въ особенности на проведеніи этой программы въ школьныхъ занятіяхъ. Современная программа какъ бы стремится во что бы то ни стало дать какъ можно болѣе свѣдѣній ребенку, заполнить его сознание фактами чисто историческаго характера въ ущербъ внутреннему содержанию Закона Божія, въ ущербъ самой его задачѣ. Поэтому-то даже добросовѣстное отношеніе къ программѣ въ томъ видѣ, какъ ее понимаетъ большинство законоучителей, — ея образцовое выполненіе даютъ только слабые результаты. Въ лучшемъ случаѣ такое преподаваніе можетъ дать грамотея, который не смѣшаетъ именъ, связно и бойко расскажетъ любой историческій фактъ изъ исторіи ветхаго или новаго завѣта. Но грамотей и религіозно-настроенный субъектъ еще далеко не одно и то же. Въ худшемъ же случаѣ, а это бываетъ гораздо чаще, въ результатѣ подобнаго отношенія къ преподаванію Закона Божія является заполненіе ума ребенка лишнимъ грузомъ, не имѣющимъ отношенія къ религіознымъ запросамъ чловѣческаго духа, является тѣмъ „неприложимымъ матеріаломъ“, о которомъ упоминаетъ о. Орфеевъ. Этотъ-то „неприложимый матеріалъ“ ребенокъ и несетъ въ жизнь, связывая съ нимъ понятіе Закона Божія. Что же удивительнаго, что ребенокъ охладѣваетъ къ православной церкви, что выйдя изъ школы, онъ не остается глухъ къ голосу сектантства, гдѣ запросы религіознаго духа разрѣшаются болѣе живо, болѣе ясно, нежели въ школѣ.

И на всю жизнь сохранить ребенокъ, выходя изъ школы, отрицательное отношеніе къ Закону Божию, не любовь, а первое дѣтское впечатлѣніе сухости, мертвенности — „никчемности“ того, что трактуется ему, какъ Законъ Божій.

Мы понимаемъ Законъ Божій, какъ изложеніе вѣро-и-право-ученія въ связи съ историческими фактами, рисующими Промысль Божій къ міру и человѣку, короче—Законъ Божій, какъ основы христіанскаго міровоззрѣнія. Такое пониманіе Закона Божія требуетъ и иного къ нему отношенія. Цѣль Закона Божія—это выработать въ ребенкѣ опредѣленное христіанское міросозерцаніе, которое явилось бы для него руководящимъ принципомъ въ жизни—въ отношеніи къ Богу, міру и людямъ. Законъ Божій—это Законъ жизни. „Кто Меня любитъ, тотъ пусть идетъ за Мной“. „Если любите Меня, то и заповѣди соблюдете“—вотъ завѣты Христа, въ нѣсколькихъ словахъ опредѣляющіе сущность того, что мы называемъ Закономъ Божиимъ. Отсюда ясно, что первая и основная задача пастыря-законоучителя—воспитать въ ребенкѣ любовь къ Богу, предлагая его вниманію строго опредѣленный матеріалъ,—научить ребенка ясному пониманію ученія Христова, освѣтить нашу обыденную жизнь съ точки зрѣнія христіанина—послѣдователя и ученика Христова. И разъ ребенокъ полюбитъ Христа, пойметъ его ученіе, то это ученіе станетъ руководящимъ факторомъ въ его жизни, въ его отношеніяхъ къ Богу и людямъ.

*Свящ. І. Крестинъ.*

(Прод. слѣд.)

## **Изъ дневника семинариста.**

(Экскурсія воспитанниковъ Красноярской Духовной Семинаріи во Св. Землю, лѣтомъ 1908 г.)

### **I.**

Давно я мечталъ о поѣздкѣ въ Св. Землю. Мысль о путешествіи туда зародилась у меня съ тѣхъ поръ, какъ нѣкоторые изъ крестьянъ родного моего села Лыскова (Ниж. губ.), возвращаясь изъ Палестины, рассказывали о своемъ путешествіи, о впечатлѣніяхъ, которыя произвели на нихъ Россійскіе города: Москва

Кіевъ, Одесса;—путь по морямъ, турецкіе города и, наконецъ, самая Палестина.

Я мечталь... Но эта мечта долгое время оставалась мечтой. Казалось, ей и не осуществиться никогда... Но нѣтъ, это была ошибка.

Я ожилъ, я снова вострепнулся, когда услышалъ предложеніе о поѣздкѣ въ Палестину, будучи уже воспит. К. Д. Семинаріи. Мысль поѣхать во Св. Землю всецѣло принадлежитъ препод. Семинаріи, Гером. о. Меодію (Львовскому). Вострепнулся послѣ этой умной мысли не только я... О ней заговорили многіе воспитанники. Почти у всѣхъ не сходилъ съ языка разговоръ о предполагаемомъ путешествіи, о пользѣ вообще путешествій, о впечатлѣніяхъ и т. д. Словомъ, всѣ зашевелились, и вся Семинарская жизнь, казалось, пробудилась отъ какой-то спячки. На предложеніе откликнулись многіе. Желаній хоть отбавляй. Но тутъ явился вопросъ: что требуется для поѣздки, какія условія. О. М., какъ опытный человѣкъ, бывшій уже 2 раза въ Св. Землѣ, отвѣтилъ на запросъ довольно подробно. Согласились многіе, но условно. Для нѣкоторыхъ же условія оказались совершенно неудобопріемлемыми, что, конечно, ихъ крайне опечалило. Вся бѣда въ томъ, что трудно было достать требуемую, по сравненію съ путешествіемъ хотя и скромную, но все-же значительную сумму денегъ. Гдѣ воспитаннику взять 100 р.? А безъ этого ѣхать нельзя. Строили въ умѣ и на словахъ разнообразныя планы и предположенія, но... увы! всѣ они при первой же попыткѣ осуществитъ рушились совершенно, не находя исхода и поддержки. Многіе предвкушали сладость поѣздки и завидовали обезпеченнымъ товарищамъ, говоря почти при каждой встрѣчѣ: „Вотъ счастливый человѣкъ!“.

Время шло... Комплектъ экскурсантовъ набирался, и поѣздка должна состояться. Выработали маршрутъ и условія экскурсіи. Начались экзамены... Всѣ намѣревавшіеся ѣхать съ особымъ рвеніемъ и горячностью взялись за подготовку, опасаясь, какъ бы

не встрѣтить непредвидѣнныхъ препятствій со стороны успѣховъ. Всѣ переполнены желаніемъ какъ можно скорѣе покончить съ экзаменами. Но вотъ они уже къ концу. Завтра 4 іюня—послѣдній экзамень—и вмѣстѣ съ тѣмъ день выѣзда изъ Красноярска въ дальній путь. Кончили! кончили! Слава Богу!, едва не прыгая, говорили на другой день. Каждый сложилъ для себя необходимыя въ дорогѣ вещи, остальные сдали эконому и, кажется, готовы. Всѣхъ экскурсантовъ было 8 человекъ: Іером. Меѳодій, преп. Семинаріи, свящ. с. Алтатскаго Петръ Черкасовъ и 6 воспитан. Семинаріи.

Въ 2 ч. дня отслужили въ Семинарской церкви напутственный молебенъ, отслужить который изъявилъ желаніе уважаемый о. Ректоръ, вмѣстѣ съ о. Меѳ. и о. Петромъ Черкасовымъ (свящ. с. Алтатскаго, Енис. епархіи, присоединившимся къ намъ на поклоненіе Св. Гробу Господню). Пѣли на клиросѣ сами участники экскурсіи. По окончаніи молебна сразу всѣ двинулись къ Преосвященному Евфимію испросить благословенія. Владыко привялъ насъ довольно благосклонно и радушно. Провелъ насъ въ залъ и рассадилъ въ креслахъ около стола. Побесѣдовавъ съ нами значительное время, Владыко благословилъ насъ въ путь, съ пожеланіемъ добраго здоровья, счастливаго пути и благополучнаго возвращенія, и подарилъ намъ на дорогу нѣкоторую сумму денегъ. Мы, въ свою очередь отблагодаривъ его за подарокъ, вышли изъ дома и направились каждый по своимъ дѣламъ. Насталъ, наконецъ, желанный часъ. Простившись съ родною Семинаріею, товарищами, которые засыпали насъ добрыми пожеланіями, двинулись на вокзалъ. Публика смотритъ на насъ удивленно... На вокзалъ прибыли проводить насъ родители и родственники нѣкоторыхъ изъ уѣзжавшихъ воспитанниковъ, преподав. Сем. В. Ѳ. Счастневъ съ іерод. арх. дома, о. Флавіаномъ, и нѣсколько воспитанн. изъ разныхъ классовъ. Купили билеты, и какъ разъ въ это время съ шумомъ, визгомъ и свистомъ подлетѣлъ давно ожидаемый нами поѣздъ. Благодаря стараніямъ о. Меѳодія, руководителя экскурсіи,

для насъ прицѣпили отдѣльный вагонъ. Черезъ нѣсколько минутъ мы размѣстились въ вагонѣ, какъ дома. Одинъ за другимъ раздались звонки. Последнее прощанье, рукопожатія и пожеланія... Раздались свистки, и поѣздъ, повинуваясь могучей силѣ пара, тихо и медленно сталъ отходить отъ вокзала, и, по мѣрѣ развитія силъ, пошелъ быстрѣй, все далѣе и далѣе унося насъ отъ Красноярска и нашей *Alma Matris*. Дорога дѣлаетъ поворотъ на лѣво, затѣмъ направо и . . . весь городъ скрылся за горами. Прощай Красноярскъ! Прощай Семинарія! Прощайте родные, друзья и знакомые! Еще разъ вамъ всѣмъ шлемъ „последнее прости“. Всѣ ушли по мѣстамъ. Странное чувство овладѣвало нами. Съ одной стороны—радость, ожиданіе новыхъ, свѣжихъ и неизгладимыхъ впечатлѣній, которыя мы можемъ получить отъ путешествія и т. п. Насъ поражала мысль: Ужели на самомъ дѣлѣ за такую баснословно-незначительную сумму сибиряки увидятъ Россію, море, Палестину, о которыхъ мы читали и учили по мертвымъ строкамъ учебниковъ?.. ужели мы все это увидимъ въ натурѣ собственными глазами? Въ нашемъ представленіи быстро одна картина смѣнялась другой. Передъ нами Уралъ, Волга, Кіевъ, Одесса, Константинополь и др. города, наконецъ, Палестина. Ужели мы будемъ тамъ, гдѣ родился, жилъ, училъ народъ, молился, страдалъ и былъ повѣшенъ на крестѣ за грѣхи міра Спаситель Христосъ? Ужъ не сонъ ли это? Не плодъ ли это нашей фантазіи? Но нѣтъ! Мы успокаивались, что это все дѣйствительность, которая вотъ-вотъ начнетъ раскрываться, развертываться предъ нами во всей красотѣ и наглядности. Но этотъ восторгъ нѣсколько охладился, когда въ умѣ нашемъ появлялось сознаніе долгой разлуки съ родными, знакомыми,—опасенія за благополучное путешествіе въ далекую чужеземную страну... А поѣздъ знаетъ свое и мчитъ насъ все далѣе и далѣе отъ родины. Незамѣтно проѣзжаемъ станцію за станціей. Быстро одинъ ландшафтъ смѣняется другимъ. Сибирскія горы, тайга давно ужъ остались позади. Теперь тянутся безъ конца степи, болота и соленыя озера, лишь кое-гдѣ попадается кустарникъ и мелкій берез-

вякъ. Селеній почти нѣтъ. Время проводимъ въ чтеніи путево-  
дителей, въ пѣніи и разговорахъ на самыя разнообразныя темы,  
а одинъ изъ насъ все дни напролетъ занимается выпиской изъ  
путеводителя расписанія поѣздовъ, названій станцій тѣхъ дорогъ,  
по которымъ намъ придется ѣхать.

7 іюня—суббота. Вотъ уже 3 дня, какъ мы выѣхали изъ  
Красноярска. Почти не замѣтно проѣхали и Сибирь. Вступили въ  
предѣлы Россіи, въ уѣздный городокъ Челябинскъ, Оренбургск.  
губ. Здѣсь намъ пересадка на дальнѣйшее слѣдованіе. Послѣ скуч-  
ной и однообразной Сибирской степи нашъ путь пойдетъ чрезъ  
знаменитый роскошный Уралъ. И, дѣйствительно, живописная  
мѣстность! Путешественнику, видящему въ первый разъ эту мѣст-  
ность, чудо природы не поддается описанію.

Дорога идетъ все въ горы, мѣстами разсѣкая ихъ пополамъ,  
образуя ущелья громадной высоты. Мѣстами кажется, что надъ  
нами висятъ огромныя скалы, которыя вотъ-вотъ готовы обру-  
шиться на поѣздъ и слѣлать его своей добычей. Болѣе всего  
насъ заинтересовала мѣстность и расположеніе дороги между ст.  
„Міассъ“ и „Златоустъ“. Здѣсь линія извивается, какъ змѣя,  
образуя нѣсколько колець. Разказываютъ, что въ подобныхъ  
мѣстахъ пробовали отъ станціи до ст. пройти пѣшкомъ по тро-  
пинкѣ и приходили впередъ поѣзда. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ  
во время стоянки поѣзда, мы вбѣгали на покрытыя густымъ, хвой-  
нымъ лѣсомъ горы и оттуда любовались природой. Проѣхали  
Уралъ, прибыли въ Уфу. Нашъ вагонъ-квартира пополнилась  
еще однимъ квартирантомъ, который оказался учит. греческ. яз.  
мѣстнаго дух. училища и преп. франц. яз. въ семинаріи. Позна-  
комившись поближе, мы узнали, что онъ нашъ далекій сѣутникъ.  
Родомъ грекъ изъ Смирны и ѣдетъ туда на лѣтн. вакаціи. Мы  
отчасти обрадовались, заинтересовались и начали кое о чемъ разс-  
прашивать его. Онъ оказался очень любезнымъ господиномъ, такъ  
что мы отъ него позаимствовались нѣкот. разъясненіями и со-  
вѣтами. Между тѣмъ мы, кажется, ужъ выбрались изъ горъ и

мчимся по равнинѣ, среди полей, на которыхъ поспѣваетъ хлѣбъ. По пути видны татарскія села и деревни. На станціяхъ бродятъ и торгуютъ съѣстными припасами татары обоого пола и разнаго возраста. Нѣсколько разъ мы пили недурной кумысъ, вмѣсто квасу, лишь бы утолить жажду, такъ какъ дни стояли жаркіе. Солнце палитъ безошадно. Въ вагонѣ душно, и мы сидѣли цѣлыми днями на площадкахъ вагоновъ. Пѣли, шутили и забавлялись маленькими дѣтьми пассажировъ, одинъ изъ которыхъ сбросилъ фуражку у одного изъ товарищей. Къ вечеру подулъ вѣтерокъ, и мы вздумали прогуляться по составу поѣзда, но лишь только мы взошли на площадку другого вагона, какъ рванулъ вѣтеръ и, будто сердясь и негодуя на что-то, сорвалъ у одного фуражку... Опасаясь подобной непріятной продѣлки, мы вернулись снова въ свой вагонъ, гдѣ, прошутивъ до глубокой ночи, улеглись спать...

Воспит. Красв. Д. Семинаріи

*Никонъ Уставщиковъ.*

(Продолженіе слѣдуетъ).

---

**Путешествіе † Преосвящ. Никодима, перваго епископа Енисейскаго и Красноярскаго изъ Красноярска въ Ачинскій и Минусинскій уѣзды и на Ангару, въ 1863 г.**

„Мое двукратное путешествіе, въ 1863 году, а) въ Ачинскій и Минусинскій округи, б) по рѣчкѣ Ангарѣ—Тунгускѣ преимущественно, и по окрестностямъ ея“.

(Пишу въ Красноярскѣ, съ 11 августа 1863 г).

Совершивъ въ прошедшемъ 1862 году мое Апостольское путешествіе до хладнаго Туруханска, я тогда же въ умѣ своемъ предначертывалъ совершить въ семь 1863 году, два различныя путешествія: *одно* на западъ и наипаче на югъ нашей Енисейской губерніи, въ Ачинскій и Минусинскій округи, такъ какъ здѣсь наипаче народонаселеніе густо, много церквей, старыхъ и

новыхъ, отстроенныхъ и проектируемыхъ. Притомъ климатъ здѣсь теплѣе и благопріятнѣе всѣхъ прочихъ мѣстъ губерніи (доходитъ до 52 градуса широты), и природа великолѣпная; *другое* — на рѣку Ангару-Тунгуску, гдѣ на пространствѣ 600 верстъ только шесть церквей, гдѣ еще и доселѣ бродятъ тунгусы (совсѣмъ исчезающіе), — и къ мѣстамъ, кои огибаетъ Ангара съ сѣвера, — въ Енисейскомъ и Канскомъ округахъ: мѣста сіи суровыя по климату, покрытыя тайгою и малолюдныя.

Я снѣшилъ познакомиться лично съ моею обширною, хотя немногочисленною, паствою. И не раскаиваюсь. Теперь я благонадежнѣе и сознательно буду разсуждать о мѣстахъ и лицахъ, ибо тѣ и другія видѣлъ.

Побужденіями моими къ предпріятію столь огромнаго, двойнаго путешествія, кромѣ обязанности Архіереевъ посѣщать свои епархіи, — были: 1) желаніе, какъ человѣка, видѣть великолѣпную природу юга Енисейской губерніи, познакомиться съ такъ называемыми татарами, здѣсь живущими, и съ ихъ положеніемъ; 2) желаніе дополнить картину хладнаго Енисея на пути къ Туруханску плаваніемъ по Ангарѣ, загибающей на сѣверъ за 58 градусъ, омывающей скалы горъ, никѣмъ необитаемыхъ, кромѣ горсти русскихъ, разбросанныхъ рѣдкими деревнями по берегамъ, и весьма немногихъ тунгусовъ.

Имѣю предчувствіе, что я или скоро умру, или скоро буду взятъ отсюда. Въ послѣднемъ случаѣ я пожалѣлъ бы, еслибы оставилъ Енисейскую губернію, не выдавши ея.

Я взялъ сопутникомъ себѣ, кромѣ нужной свиты, о. прот. каедр. Василя Дм. Касьянова, человѣка разумаго и наблюдательнаго. Онъ мнѣ былъ полезенъ, и провозженіе времени съ нимъ очень пріятно. Однако, во второе путешествіе мое, оставшись одинъ, я чувствовалъ себя свободнѣе. О. протоіерей ночью храпитъ страшно и непрерывно: это меня сильно безпокоило въ тѣ случаи, когда доводилось намъ ночевать въ одной комнатѣ.

Свита моя, со мною, состояла изъ 15 человѣкъ. Мы ѣхали

въ четырехъ экипажахъ: 1) я, 2) ризница, 3) протодіаконъ, діаконъ, иподіаконъ, 4) пѣвчіе.

А) Мое первое путешествіе въ Ачинскъ и Минусинскъ

Май, 5-е число. Воскресенье о слѣпомъ. Служилъ въ Каѳедральномъ соборѣ. Послѣ обѣда тронулись въ путь, по Московскому тракту, на г. Ачинскъ. Мы переѣхали быстро двѣ станціи, — 58 верстѣ, и остановились въ Коноваловскомъ заводѣ для служенія.

Заводъ стеклянный и глиняный. Основатель его Иванъ Ивановичъ Коноваловъ—старецъ уважаемый, благочестивый, скончался въ прошедшемъ году. Теперь управляетъ заводомъ зять его, Наполеонъ,—полякъ,—Савичъ. Домъ же оставленъ во владѣніи дочѣри покойнаго Ив. Ив., дѣвицы Надежды. Кроткая, нѣжная, лѣтъ 25 дѣвица, невзрачная собою, но благочестивая. У нея въ домѣ мой первый ночлегъ.

Меня пугали страшныя собаки, коими обычно забавляются господа и наполняютъ ими не только дворы, но и собственныя комнаты.

Служилъ всенощное. Я выходилъ на литію и Величаніе. Церковь каменная, самой простой фигуры. Живопись—необузданная.

6-е число. Понедѣльникъ. Служилъ литургію, за нею—панихиду; на могилѣ Ивана Ив. сдѣланъ навѣсъ, обведено мѣсто балюстрадомъ; косогоръ. Былъ на стеклянномъ заводѣ—пещь Вавилонская. Стекло—зеленое. Былъ на токарномъ заводѣ изъ глины: работаютъ изящно—вазы, чаши, кувшины и проч.—болѣе для роскоши, и каменную посуду. Обѣдаемъ у Надежды Иван. Тутъ и два ея зятя и обѣ ея замужнія сестры. (Другая, старшая, за чиновникомъ Аонасіемъ Яковлев. Елизаровымъ). Заводъ въ тайгѣ: рѣчка Кача здѣсь имѣетъ весь характеръ горной рѣки: мчится бѣлымъ ключомъ. Въ 2 часа ѣдемъ. Началась сушая тайга. Каменные горы ложатся хребтами и покрыты лѣсомъ. Мы отѣхали 2 станціи—47 верстѣ. Пріѣхали въ большое село,

*Большой Кемчугъ*, расположенное на лѣвомъ низменномъ берегу рѣки Кемчугъ, верстѣ черезъ 200 впадающей въ *Чулымъ*.

Здѣсь каменная церковь, почти разрушенная трещинами во всѣхъ мѣстахъ.

Я погореваль вмѣстѣ съ жителями о ихъ несчастіи (церковь запечатана). Велѣлъ ударить въ колоколъ, вынести иконы на площадь, противъ церкви, съ западной стороны. Начали пѣть всеобщее. (Оно намъ и нужно, ибо завтра готовимся служить). Утѣшительно было видѣть, какъ сладко и умиленно молились крестьяне.

Ночую у священника Димитрія Орлова, изъ русскихъ (безпокойный человѣкъ).

7 число. Вторникъ. Всталъ въ 5 часовъ, собрался въ путь быстро. Ёдемъ. Дорогою, частію умственно (ибо знаю наизусть), частію по книгѣ прочиталъ правила ко св. Причащенію.

Отѣхали такъ двѣ станціи—около 50 верстѣ, пріѣхали въ село *Черно-рѣченское*, въ 9-мъ часу. Здѣсь служилъ Литургію. Храмъ каменный, но не безъ трещинъ, во имя св. Архистратига Михаила.

Здѣсь священникъ—Сакердонъ Левитскій, тотъ, съ коимъ я въ прошломъ году плавалъ въ Туруханскъ и съ коимъ нынѣ предполагаю плыть по Ангарѣ, потому что онъ тамошній родомъ и самъ просится.

У о. Сакердона дочь, дѣвица, добровольно не захотѣла идти замужъ. Лицо строгое, мужественное, ростъ малый, сухая. Ей уже за 25 лѣтъ.

Обѣдаемъ у о. Сакердона. Здѣсь уже услужливый Ачинскій Исправникъ, Николай Николаевичъ Айгустовъ, студентъ Кіевскаго Университета, Полтавскій малороссъ (онъ объѣздилъ со мною весь Ачинскій округъ). А со вчерашняго дядя Ачинскій Протоіерей, о. Алекс. Срѣтенскій, яко Благочинный.

Въ 3-мъ часу ѣдемъ. На дорогѣ, въ селѣ Тарутинскомъ, разрѣшилъ постройку церкви. Здѣсь все готово. Держалъ только

я. Жалѣю. Крестьяне кланялись въ землю, благодаря за разрѣшеніе.

Зашель къ священнику. Русскій. Тощій и вялый. Въ домѣ неопратно.

Пріѣхали въ Ачинскъ въ 6-мъ часу. Вѣжливый Городничій встрѣтилъ меня за заставою. Гремѣлъ громъ, блистала молнія, накапывалъ дождь.

Я остановился въ хорошемъ, опрятномъ домѣ о. Протоіерея.

Сообщилъ А. Б.

(Продолженіе слѣдуетъ).

### Сила внутри насъ. \*)

На первомъ общепархіальномъ пастырскомъ собраніи, бывшемъ во время 38-го съѣзда духовенства въ г. Красноярскѣ, подвергнутъ былъ, между прочимъ, обсужденію вопросъ объ устройствѣ церковно-приходскихъ совѣтовъ въ Енисейской епархіи. Были на этомъ собраніи голоса „за“ церковно-приходскіе совѣты, были и „противъ“. Основанія „противниковъ“ церковно-приходскихъ совѣтовъ были взяты изъ ненормальныхъ условій современнаго положенія духовенства. Въ числѣ этихъ „противниковъ“ былъ и пишущій эти строки. Принципіально я вполнѣ сочувствую какъ самой идеѣ церковно-приходскихъ совѣтовъ, такъ и осуществленію ихъ въ жизни. Указаны были мною только нѣкоторыя причины, которыя, по моему мнѣнію, будутъ тормозомъ въ дѣлѣ устройства совѣтовъ, причины эти: заботы духовенства о матеріальномъ обезпеченіи и отвлеченіе пастырей отъ „прямого“ дѣла канцеляршиной по приходу и по разнымъ порученіямъ начальства. Такъ я высказался на пастырскомъ собраніи. Послѣ того, подъ впечатлѣніемъ всего слышаннаго на собраніи, я обратилъ вниманіе на сообщенія печати, въ которыхъ говорилось-бы о томъ или иномъ успѣхѣ церковно-приходскихъ совѣтовъ. Къ сожалѣнію, слишкомъ мало встрѣтилъ сообщеній объ успѣшной и многополезной дѣя-

\*) Редакція, не соглашаясь со многими мыслями автора, помѣщаетъ данную статью для обмѣна мыслей.

тельности церковно-приходскихъ совѣтовъ по необъятной Россійской Имперіи. Это печальное открытіе привело меня къ мысли искать болѣе глубокихъ основаній къ пессимистическому взгляду на церковно-приходскіе совѣты, чѣмъ тѣ, которые я высказалъ на собраніи.

Въ самомъ дѣлѣ, сколько въ послѣдніе годы говорено было, еще болѣе—писано, сколько споровъ было о реформѣ приходской жизни, но вопросъ такъ и остался вопросомъ.—Церковно-приходскіе совѣты, которые должны были реформировать приходскую жизнь, не принесли ожидаемой реформы, а только кое-гдѣ сдѣлали то самое, что не въ меньшей мѣрѣ дѣлали и теперь дѣлаютъ и безъ церковно-приходскихъ совѣтовъ одни пастыри. Я не желалъ этимъ умалить значеніе церковно-приходскихъ совѣтовъ, подвергнуть сомнѣнію ихъ полезность, но только думаю, что отъ нихъ нельзя ждать коренного оживленія приходской жизни, какъ и отъ передачи церковнаго хозяйства всецѣло въ руки прихода. Очень можетъ быть, что мѣстами нашлись бы умные и честные распорядители церковными доходами, понастроили бы въ приходѣ благотворительныя учрежденія, но чтобы это измѣнило собственно церковную жизнь, создало бы церковное настроеніе прихода—въ это что-то не вѣрится. Гдѣ же причина?

Нѣтъ основаній думать, что въ православномъ приходѣ нѣтъ жизни. Но и нѣтъ основаній надѣяться, чтобы современную приходскую жизнь можно было возвратить въ русло первыхъ вѣковъ христіанства. Эти вѣка будутъ сіять передъ нами, какъ свѣтлыя звѣзды въ темной ночи. Но свѣтъ жизни первыхъ вѣковъ былъ не отъ совершенства приходскихъ организацій, а отъ полноты Духа, который организовалъ жизнь. Сила этого Духа была положена Самимъ Иисусомъ Христомъ не въ приходскія организаціи, а въ сердца Святыхъ Апостоловъ. Апостолы, исполненные силою Св. Духа, гдѣ бы ни появлялись, всюду зажигали церковную жизнь, и насколько загорались Духомъ Святымъ сердца увѣровавшихъ, настолько развивалась церковная жизнь, повсюду своеобразная.

Порядки и обычаи однихъ мѣстностей бывали не похожи на порядки и обычаи другихъ, но тамъ и тутъ цѣль была одна — жизнь вѣчная. Такъ-же бываетъ и въ видимой природѣ. И въ долинахъ, и въ горахъ, на сѣверѣ и подъ экваторомъ — цвѣтутъ цвѣты, растутъ растенія — весьма непохожія другъ на друга, но все они вмѣстѣ составляютъ одно царство растительной жизни.

Итакъ, нельзя въ основу приходской жизни положить иного основанія, какъ силу Духа Божія, дарованную Нашимъ Божественнымъ Пастыреначальникомъ. Никакіе совѣты, ни собранія, ни экономическій порядокъ — не въ силахъ возстановить приходскую жизнь, если изъ нея исчезло вѣяніе Святаго Духа. Все церковныя организациі, основанныя на другихъ началахъ, кромѣ Христа, какъ бы онѣ ни казались мудры и прочны, не приведутъ къ желанной цѣли. Не внѣшними реформами процвѣтаетъ духовная жизнь въ нашихъ приходсахъ. Она процвѣтаетъ тогда, когда въ нашихъ сердцахъ будетъ обитать Святой Духъ, дѣйствовавшій во Св. Апостолахъ. И если замерла теперь приходская жизнь, то это печальное, хотя и вѣрное, свидѣтельство того, что въ насъ, пастыряхъ, изсякла сила Духа Божія. Мы, которые должны собирать людей съ распутий и переулковъ на великій путь въ Отчій Домъ, сами заблудились и уже плохо видимъ и помнимъ Отчій Домъ. А при незнаніи и забвеніи Отчаго Дома — намъ не помогутъ никакія приходскія организациі.

Поэтому, если православные приходы дождутся того счастливаго времени, когда церковные пастыри будутъ знать и Отчій Домъ, и путь въ Него, то тогда произойдетъ самая величайшая реформа приходской жизни, какая только возможна, и приходская жизнь зацвѣтетъ небывалымъ цвѣтомъ. И больно сознаться, что мы — пастыри поставлены въ печальную невозможность реформировать свою собственную жизнь, что такъ необходимо для реформы прихода. „Вы свѣтъ міра“! „Вы соль земли“!, говоритъ Спаситель. Но мы, благодаря обстоятельствамъ и своимъ немощамъ, очень часто бываемъ похожи на соль, потерявшую свою

силу. Страшенъ видъ „зеленѣющей смоковницы“, на которой, вмѣсто плодовъ, висятъ: забота о матеріальномъ обезпеченіи, духовная безпечность и канцелярщина! Много силы нужно, чтобы стряхнуть съ себя, для блага прихода, эти ненужные приростки, выращенные не нами, а обстоятельствами и условіями нашей жизни.

*Священникъ Н. К.*

---

### † Некрологъ.

29 марта, вскорѣ послѣ пасхальной литургіи скончался заштатный протоіерей Кафедральнаго собора Константинъ Алексѣевичъ Тюшняковъ. Покойный—сынъ священника, родился въ селѣ Абаканскомъ, Минусинскаго уѣзда, 12 сентября 1830 года. Образование получилъ въ Енисейскомъ Духовномъ училищѣ и въ Иркутской Духовной Семинаріи, которую и окончилъ въ 1852 году со званіемъ студента. Вскорѣ по окончаніи курса онъ поступилъ на службу экономомъ Енисейскаго Духовнаго Училища и одновременно въ Енисейскѣ же состоялъ учителемъ приходскаго училища. Короткій срокъ—съ 30 марта по 3 іюня 1856 г.—онъ относилъ должность Инспектора Енисейскихъ Духовныхъ училищъ. Въ этомъ же году, 17 сентября, о. Константинъ былъ рукоположенъ во священника къ Коркинской Вознесенской церкви. Съ 1871 года числился помощникомъ благочиннаго 1 участка, Красноярскаго уѣзда. Съ 1880 по 1883 годъ ему поручено было завѣдывать суднымъ столомъ въ Консисторіи, въ качествѣ временно присутствующаго, и о. Константинъ до 18 сент. 1880 г., когда онъ былъ перемѣщенъ къ Красноярскому Кафедральному собору, долженъ былъ чуть не ежедневно изъ села Коркинскаго ѣздить въ Красноярскъ для присутствованія въ Консисторіи, не получая за свой трудъ ни единой копѣйки вознагражденія. Въ 1880 г. онъ по большинству голосовъ духовенства 1 участка, назначенъ былъ на должность благочиннаго, каковую и относилъ до 1893 г.

Въ 1882 г. его избирають духовникомъ для духовенства г. Красноярска, каковымъ онъ и оставался до дня своей кончины. Кроме сего, о. Константи́на не забывали и другими епархіальными порученіями. Въ продолженіе шести лѣтъ онъ состоялъ членомъ Совѣта Епархіальнаго училища. Дважды (въ 1886 и 1891 г.) былъ временно присутствующимъ въ Консисторіи, пока съ 1893 г. не былъ утвержденъ здѣсь штатнымъ членомъ. Долгое время онъ состоялъ и членомъ епархіальнаго попечительства.

За свою продолжительную и полезную службу Церкви Божіей о. К-нъ былъ отличае́мъ и Епархіальнымъ Начальствомъ. Онъ имѣлъ почти всѣ награды, доступныя для іерея—изъ церковныхъ до протоіерейства (въ 1890 г.) и палицы (въ 1906 г.) включительно, изъ орденовъ: Анны 3 и 2 ст. и Владими́ра 4 и 3 ст. Но едвали не болѣе цѣнной наградой о. К-ну было то вниманіе, какое оказали ему сослуживцы и духовенство епархіи въ депъ 50-ти-лѣтняго юбилея его священства. Въ самыхъ теплыхъ выраженіяхъ отмѣчены были участниками торжества и его личныя качества и его заслуги для родной епархіи. Епархіальный съѣздъ нарочито командировалъ на это торжество трехъ депутатовъ, чтобы принести маститому юбиляру привѣтъ отъ духовенства всей епархіи. Это, по нашимъ временамъ, чрезвычайно рѣдкая и дорогая награда.

О. Константинъ отличался примѣрной скромностью и уживчивостью. Человѣкъ съ довольно почтеннымъ положеніемъ, онъ никому и никогда, кажется, не давалъ почувствовать своего превосходства. Напротивъ, онъ какъ будто намѣренно держался всегда въ сторонѣ, въ тѣни, оставляя широкую дорогу другимъ. Отношеніе его къ младшимъ сослуживцамъ было глубокосимпатичнымъ и предупредительнымъ. Намъ не разъ приводилось слышать отъ прежнихъ его сослуживцевъ о немъ самые лестные отзывы, продиктованные не какими либо корыстными разчетами, лестью или человѣкоугодничествомъ, а исключительно чувствомъ любви и признательности. Не знаемъ случая, когда бы почившій сдѣлалъ

кому-либо изъ сослуживцевъ намѣренное зло или обиду. Его благодушіе и сдержанность не нарушались даже и тогда, когда достаточно было случаеть, чтобы потерять равновѣсіе, забыть корректность. Но и тутъ онъ остался вѣренъ себѣ, счелъ за лучшее уступить, отойти въ сторону, хотя, увѣрены, не безъ обиды на сердцѣ... Насъ — знакомыхъ — его всегда удивляло еще одно его качество — это стремленіе идти вровень съ жизнью, не отставая отъ нея на далекое разстояніе. Тѣло уже одряхлѣло, движеніе стало затруднительнымъ, другой на его мѣстѣ давно бы уже предался съ физическимъ и умственному покою, а онъ — глубокий старичекъ — все еще не могъ разстаться съ номеромъ газеты, не на показъ только, а добросовѣстно слѣдя, что творится на родинѣ-матушкѣ. Этотъ интересъ къ жизни не ослабѣвалъ до самаго послѣдняго времени.

Между тѣмъ, незамѣтно подкрадывалась старость съ ея недугами. До 1908 г. „дѣлушка“, какъ звали его въ близкомъ кругу, еще крѣпился, аккуратно совершая службу и посѣщая Консисторію. На нездоровье онъ почти не жаловался, только ноги стали совсѣмъ измѣнять. Видно было, что дальнѣйшая служба становится невыносимой, хотя и отставка представлялась не въ розовомъ цвѣтѣ, и о. К-нъ чувствовалъ, что эта отставка совершенно подкоситъ его. Такъ оно и случилось. Въ іюль 1908 г. онъ вышелъ за штатъ, какъ соборный священникъ, а въ ноябрѣ, по прошенію, уволенъ и изъ членовъ Консисторіи. И послѣ сего дѣйствительно сразу какъ-то осѣлъ. Движенія слѣдвались черезчуръ медлительными, большого труда стоило ему пройти Соборъ отъ алтаря до выхода, волей-неволей, старичекъ заключился у себя дома, никуда не выходя изъ него. Началось медленное угасаніе. Силы слабѣли, организмъ уже не годился для борьбы. Великимъ постомъ о. К-нъ немного простудился и совсѣмъ слегъ въ постель, съ которой не суждено было ему встать. На страстной недѣлѣ положеніе больного стало безнадежнымъ. Въ понедѣльникъ надъ нимъ совершено было таинство елеосвященія, а въ 1-й день Пас-

хи онъ тихо почилъ. 30 марта Преосвященный Евѣимій съ духовенствомъ совершилъ выносъ тѣла скончавшагося о. протоіерея изъ квартиры въ Каѳедральный соборъ, гдѣ на завтра, 31 марта, самъ Владыка съ десятью священниками, при большомъ стеченіи народа, совершилъ чинъ отпѣванія, послѣ чего тѣло его перевезено было въ кладбищенскую церковь, гдѣ 28 лѣтъ служилъ скончавшійся, и послѣ краткой литіи гробъ на рукахъ священнослужителей былъ перенесенъ къ мѣсту его вѣчнаго упокоенія на сѣв.-восточной сторонѣ отъ главнаго алтаря Кладбищенскаго Храма.

Миръ праху твоему, добрый пастырь!

*Сообщилъ И. Фигуровскій.*

---

### Хроника Епархіальной жизни.

29-го марта, въ первый день Свѣтлаго Христова Воскресенія, въ 6<sup>1/2</sup> часовъ утра, скончался заштатный протоіерей Красн. Каѳедр. собора, о. Константинъ Тюшияковъ. На третій день Пасхи торжественно, при участіи всего градскаго духовенства, въ присутствіи многочисленнаго народа, Преосвященнымъ совершена была заупокойная литургія и отпѣваніе. Владыка сопровождалъ прахъ до кладбища.

---

Прибылъ въ г. Красноярскъ и приступилъ къ отправленію своихъ обязанностей новый наблюдатель церковно-приходскихъ школъ Енисейской епархіи, В. П. Антониновъ. До послѣдняго назначенія В. П. былъ инспекторомъ Благовѣщенской духовной семинаріи.

---

20 марта скончалась, послѣ операціи, въ городской больницѣ воспитанница 1 класса Епархіальнаго училища, Софія Преображенская. Воспитанница была подобающимъ образомъ похоронена училищной администраціей, и воспитанницы провожали усопшую до могилы. У ней была застарѣлая болѣзнь—воспаленіе червеобразнаго отростка.

---

18 марта проѣхалъ черезъ Красноярскъ на Дальній Востокъ митрофорный протоіерей Г. Г. Восторговъ. На вокзалѣ встрѣтили о. протоіерея В. Ѳ. Счастневъ, Л. А. Троепольская, о. В. Захаровъ и о. Илья Фокинъ.

Въ настоящее время составъ членовъ Енисейской духовной консисторіи такой: кафедральный протоіерей о. Д. Вологодскій, протоіерей о. М. Лотоцкій — настоятель Покровской церкви г. Красноярска, свящ. о. В. Захаровъ — настоятель Благовѣщенской церкви г. Красноярска, свящ. о. Іоаннъ Миловскій — состоящій въ составѣ причта Кафедральнаго собора.

## Обзоръ печати.

Въ Октябрьской книжкѣ 1908 года помѣщена довольно интересная статья проф. Д. И. Богдашевского — „Современные враги креста Христова.“ Это — рѣчь, произнесенная въ Кіевскомъ Религіозно-Просвѣтительномъ Обществѣ.

Выяснивши величіе креста Христова и указавши, что проповѣдь о крестѣ Христовомъ была предметомъ соблазна и глумленія со стороны іудеевъ и язычниковъ — съ первыхъ дней христіанства, — авторъ заявляетъ: „во все времена христіанства было много враговъ креста Христова, — враговъ и явныхъ, и скрытыхъ.

Есть, конечно, эти враги и нынѣ и въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ они даже усилились. Стараются всячески подорвать историческія основы христіанства, представить послѣднія, какъ чисто естественный результатъ предшествующаго историческаго развитія; отвергають подлинность и достовѣрность перво-источниковъ христіанства; отвергають Богочеловѣчество Христа, Его искупительныя страданія, Его смерть, Его воскресеніе, Его пришествіе на судъ, основанную Имъ Церковь, установленныя Имъ благодатныя таинства. Съ плачемъ нужно сказать, что наша литература въ

послѣднее время положительно наводнена разнаго рода переводною западною письменностью, направленною къ прямому разрушенію христіанства. Не одинъ разъ, что на Западѣ уже отжило свой вѣкъ, стало тамъ научнымъ пережиткомъ, то у насъ нынѣ усердно переводится и не менѣе усердно всячески распространяется. Разумѣемъ переводы такихъ, напр., антихристіанскихъ сочиненій, какъ „Жизнь Иисуса,“ Ренана, „Старая и новая вѣра,“ Давида Штрауса, и т. п. На Западѣ этими трудами никто уже теперь не интересуется, они потеряли научный кредитъ, но у насъ кому-то и для чего-то понадобились... Серьезная богословская критика, какъ на Западѣ, такъ и у насъ, давно уже осудила всю лживость трудовъ, подобныхъ фантазировапію Ренановскому.“

„Великая наша бѣда въ томъ, — продолжаетъ авторъ, — что мы часто совершенно не читаемъ Евангелія, — этой вѣчной книги жизни, а знакомимся впервые съ Евангеліемъ иногда по сочиненіямъ упорнѣйшихъ враговъ креста Христова. Но раскройте святая страницы Евангелія, вчитайтесь, вдумайтесь въ нихъ, охватите ихъ возвышеннѣйшимъ благодатнымъ духомъ, и для васъ откроется вся ложь пониманія Евангелія, напр., графомъ Толстымъ, который кощунствуетъ надъ вѣчною книгою жизни, совершенно извращаетъ Евангельскій текстъ, опуская въ немъ то, что ему не нравится, и внося въ него то, что можетъ служить къ оправданію его предвзятыхъ взглядовъ.“ Многіе изъ русскаго общества съ интересомъ читаютъ книгу г. Морозова — „Откровеніе въ грозѣ и бурѣ,“ а между тѣмъ никто не потрудится прочитать самого Апокалипсиса св. Іоанна Богослова.

„Нынѣ много говорятъ о примиреніи христіанства съ культурою. На этой почвѣ возникъ въ католичествѣ такъ называемый „модернизмъ,“ т. е. новая богословская школа, или новое богословское направленіе, а у насъ этому модернизму, думаемъ, соотвѣтствуетъ „ново-путейство,“ или такъ называемое „неохристіанство.“ Здѣсь не культуру сообразуютъ съ христіанствомъ, какъ слѣдовало бы, ибо культура должна проникнуться христіан-

скими началами, а, наоборот, христианство приспособляют, примѣняютъ къ современной культурѣ...“

„Много въ настоящее время говорятъ и пишутъ о столь распространенномъ нынѣ социализмѣ. Одни считаютъ это явленіе, взятое въ его цѣломъ или въ его существѣ, явленіемъ христианскимъ, другіе нехристианскимъ. Не подлежитъ сомнѣнію, что можетъ и должна быть христианская общественность, устройство жизни во всѣхъ ея формахъ. Но разъ цѣлью христианства, сущностью дѣла Христова считаютъ только подобное земное устройство, то это уже не соответствуетъ Евангелію, ибо оно говоритъ не о земномъ только, и Христосъ пришелъ въ міръ не для того, чтобы научить насъ, какъ намъ здѣсь получше устроиться. Разъ при этомъ земномъ устройствѣ пользуются такими средствами, какъ насиліе, то это уже совершенно противно духу христианства. Разъ всѣ понятія христианства, начиная съ равенства и свободы, перетолковываются, теряютъ свой духовный смыслъ и получаютъ смыслъ социально-экономическій, то это уже есть явное отступленіе отъ ученія Христова.“

„А что касается такъ называемой социаль-демократіи, то она является не только врагомъ христианства, но врагомъ всякой религіи, на которую она смотритъ, какъ на вредный факторъ. Для нея, въ собственномъ смыслѣ, богъ—чрево, и горе тѣмъ, для которыхъ „Капиталъ“ Маркса замѣнилъ Евангеліе, экономика вытиснула всѣ высшіе духовные запросы религіозные и этические.“

Указавши на то, что мы сами даемъ возможность усиливаться всякаго рода врагамъ христианства своимъ равнодушіемъ къ вѣрѣ и ослабленіемъ въ насъ жизни христианской,—авторъ заканчиваетъ свою рѣчь горячимъ призывомъ: „нужно всячески дѣятельное христианство. Искренно вѣруйте,—вѣруйте всѣми силами своего духа,—вѣруйте въ Церковь, какъ единую истинную хранительницу истины Христовой, и тогда никакой рационализмъ не страшень, ибо есть надежный оплотъ противъ него. Будьте справедливы, милосердны, сострадательны, благотворите, давайте

взаимы, „ничесоже чающе,“ никого не обижайте, не вымогайте, и будетъ отнята та почва, на которой вырастаетъ всякаго рода социализмъ, желающій по своему, не христіанскими средствами, облегчить нужды челоуѣчества.“

Рздѣляя взглядъ автора, вполне присоединяемся къ его воодушевленному призыву—быть истинными христіанами не на словахъ только, но и на дѣлѣ.

А. Б.

Въ Комиссію по церковнымъ дѣламъ Православной Русской Церкви, при Государственной Думѣ, поступила не безынтересная для духовенства докладная записка группы священниковъ Тверской епархіи. Упомянувши, что въ первую сессію Государственной Думы третьяго созыва, при обсужденіи вопроса о назначеніи опредѣленнаго жалованья русскому православному духовенству отъ казны, было постановлено выработать въ комисіи по церковнымъ дѣламъ при Государственной Думѣ законопроектъ о замѣнѣ поручнаго вознагражденія за требоисправленіе другимъ болѣе гуманнымъ и нормальнымъ способомъ, и потомъ законопроектъ этотъ представить на обсужденіе членовъ Государственной Думы во вторую ея сессію, священники въ своей запискѣ пишутъ: „приносимъ сердечную благодарность Думѣ за такое своевременное и благоразумное постановленіе ея и въ свою очередь считаемъ полезнымъ и даже необходимымъ напомнить, что дѣйствительно, чѣмъ скорѣе этотъ законопроектъ будетъ разработанъ, тѣмъ лучше. Прихожане въ сельскихъ приходяхъ почти повсемѣстно перестаютъ платить священникамъ деньги за требоисправленіе, а если и платятъ, то въ очень маломъ размѣрѣ, такъ что для священниковъ наступило очень трудное время. Въ послѣдніе три года прихожане очень многихъ приходовъ нашей Тверской губерніи составляли письменные приговоры съ обозначеніемъ въ нихъ весьма ограниченной платы за различныя требоисправленія, и эти свои приговоры приводили въ исполненіе.

Узнавъ на опытѣ, что имъ это сдѣлать удалось легко, они и теперь продолжаютъ платить за исправленіе требъ въ ограниченномъ размѣрѣ, а за нѣкоторыя требы, напр., погребеніе и вовсе ничего не платятъ. Это повсемѣстное почти движеніе прихожанъ и стремленіе не платить вовсе или заплатить очень мало — остановить, конечно, невозможно, и у священниковъ остается теперь единственная надежда на составленіе въ Думской Комиссіи по дѣламъ православной церкви и потомъ утвержденіе Думой законопроекта о вознагражденіи трудовъ священниковъ, какъ-то: за совершеніе всѣхъ таинствъ и обряда погребенія младенцевъ и взрослыхъ, за служеніе молебствій въ домахъ прихожанъ въ Пасху, въ праздники Рождества Христова, Богоявленія и въ мѣстные деревенскіе праздники. Прихожане всегда и ранѣе неохотно платили священникамъ за слѣдующія таинства и обряды: крещеніе, браковѣчаніе, погребеніе, сравнительно, малую таксу, а въ послѣдніе годы прямо или вскользь отказываются платить. Если крестьяне такъ поступаютъ въ уплатѣ за свадьбу, то еще менѣе бываетъ у священниковъ надежды получить съ нихъ что-нибудь послѣ погребенія: и дѣйствительно, теперь сплошь и рядомъ священники погребаютъ покойниковъ, — какъ выражаются, — въ долгъ безъ отдачи. Для Государственной Думы возникаетъ отсюда вопросъ, въ какомъ размѣрѣ слѣдуетъ назначить жалованье священникамъ сельскимъ отъ казны и откуда взять источники. Несомнѣнно, должность священника заслуживаетъ, чтобы за исправленіе ея было даровано жалованье не менѣе 1000 рублей въ годъ, но въ настоящее время, при затруднительномъ состояніи государственныхъ финансовъ, можно и должно ограничиться тѣмъ, чтобы священники получали за совершеніе всѣхъ вышеозначенныхъ требъ не отъ народа прямо, а отъ казны.

Теперь остается выяснитъ вопросъ, откуда казна можетъ взять средства на назначеніе причту каждаго православнаго русскаго сельскаго прихода жалованья въ вышеуказанномъ смыслѣ. Источникомъ пока можетъ быть именно вся сумма воз-

награжденія сельскихъ причтовъ той или другой губерніи за совершеніе вышеозначенныхъ таинствъ и обрядовъ, которая должна быть разложена на крестьянъ по количеству земли каждаго домохозяина. При разверсткѣ денегъ на каждый земельный надѣлъ получится, сравнительно, небольшая сумма для того или другого домохозяина, а между тѣмъ онъ, внесе эту сумму вмѣстѣ съ прочими налогами, будетъ сознавать, что онъ со спокойною совѣстію можетъ обратиться къ своему приходскому священнику съ просьбою совершить для его семейства ту или другую духовную потребу, безъ всякаго торга, какъ это практикуется волей-неволей теперь.

Назначеннаго такимъ способомъ жалованья всему русскому православному сельскому духовенству окажется далеко недостаточно, а потому казна должна изъ текущихъ ресурсовъ своихъ постепенно назначать еще 300 р. каждому священнику, 150 р. каждому діакону и 100 р. каждому псаломщику въ тѣхъ приходахъ, гдѣ этихъ средствъ еще не имѣется, до тѣхъ поръ, пока причты всѣхъ приходовъ не будутъ этими средствами второй категоріи обезпечены“. Остается пожелать, чтобы Государ. Дума облегчила дѣйствительно тяжелое положеніе духовенства. А. Б.

---

Редакторъ А. Богдановъ.

Печатать разрѣшается. Цензоръ, Ректоръ Дух. Сем., прот. Н. Асташевскій.