

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

МИССИОНЕРСКІЙ ОТДѢЛЪ.

ОТВѢТЫ

миссіонера-священника Павла Шалкинскаго на двадцать вопросовъ Ѳгглоповца Ивана Андреевича Табоякова¹⁾.

ВОПРОСЪ 16-й.

„Соборы, бывшіе въ Москвѣ въ 1666 и 1667 годахъ, за что предали клятвѣ двоеперстное сложеніе? Въ отечественныхъ-ли книгахъ нашли его не правильнымъ, или индѣ гдѣ? Покажите“.

ОТВѢТЬ 16-й.

Двуперстіе указывается въ различныхъ старопечатныхъ книгахъ, какъ должно быть извѣстно и вамъ самимъ, неодинаковое, — съ обоими пригнутыми перстами, съ обоими протянутыми и съ пригнутымъ однимъ верхнимъ перстомъ. Которое же двуперстіе вы находите правильнымъ и на какомъ основаніи признаете его правильнымъ, а прочія неправильными?

Что же касается клятвъ означенныхъ вами соборовъ, то соборомъ 1666 г. никакой клятвы не положено, а соборомъ 1667 г. положены клятвы не на двуперстіе, а на раскольниковъ, отдѣляющихся изъ-за него отъ Церкви и злобно хулящихъ ее, какъ вамъ уже доказано въ 10 отвѣтѣ и какъ подробнѣе будетъ доказано въ слѣдующемъ отвѣтѣ.

¹⁾ Продолж. см. № 20 «Сарат. Епарх. Вѣд.».

ВОПРОСЪ 17-й.

Тѣ же соборы постановили и утвердили своими руками о двуперстномъ сложеніи, сказанное Макаріемъ, патріархомъ Антіохійскимъ, патріарху Никону, слѣдующее: „И кто отъ христіанъ православныхъ не творить крестъ тако, по преданію Восточныя церкви, еже держа сначала вѣры даже до днесь, есть еретикъ и подражатель Арменовъ, сего ради имамъ его отлучена отъ Отца и Сына и св. Духа и проклята“ (скрижалъ). Тотъ же Макарій патр. Антіохійскій, Гавріиль митрополитъ Сербскій, Григорій Никійскій и Гедeonъ Молдавскій сказали: „Аще кто не вѣруетъ сему вышепереченному триперстному сложенію, да будетъ проклятъ“. По симъ доказательствамъ мы видимъ, что соборы и вышеозначенные патріархи двуперстное сложеніе прокляли и назвали еретическимъ и арменскимъ. А въ 9 прав. Тимофей Александрійскій говоритъ: „Службъ бывающей въ Церкви, не подобаетъ приходить еретикомъ, аще не покаются отъ ереси своей“. Въ такомъ случаѣ спрашивается: какъ же вы имѣете сообщеніе съ еретиками двуперстниками и молитесь съ ними? Покажите отъ писанія“.

ОТВѢТЪ 17-й.

Еретиковъ разнаго рода много: изъ нихъ есть арменіи-двоперстники и имъ подобные; есть единовольники (единоперстники) и подобные; но съ вами Православная Церковь ничего общаго не имѣетъ: въ молитвахъ и таинствахъ не сообщается. Съ двуперстниками же, которые присоединились къ ней и всякую вражду и непокорность прекратили, она сообщается какъ въ молитвахъ, такъ и таинствахъ.

Вы, достопочтенный совопросникъ, говорите, что соборы утвердили произнесенную патр. Макаріемъ клятву на крестящихся двумя перстами, но говорите голословно. Соборы даже нигдѣ и не упомянули о клятвѣ патр. Макарія, а если

не упомянули, что и не утвердили: молчаніемъ не утверждается ничто, а утверждается постановленіемъ и подписомъ рукъ членовъ, бывшихъ на соборѣ. Кромѣ того, соборы собирались не для утвержденія клятвы Макарія, а для разъясненія заблудшихся старообрядцевъ (1666 г.), при чемъ принесшихъ раскаяніе они приняты въ общеніе церковное, а упорныхъ хульниковъ, терзающихъ мать свою, св. Церковь, осудили (1667 г.) и предали клятвѣ. А Макаріеву клятву не только не утвердили, но, какъ говоритъ Субботинъ, даже соборомъ (1667 г.) отмѣнили (смотри, отв. Пафнутію, стр. 85, изд. 1885 г.).

Если же какой-либо соборъ утвердилъ клятву Макарія, то прошу васъ указать, на которомъ листѣ написано въ соборномъ дѣяніи, что клятва Макаріева утверждается“.

Впередъ скажу, что не укажете: этого нигдѣ написанаго нѣтъ.

На кого же, однако, простирается клятва Макарія? Посмотримъ.

Вамъ, прежде чѣмъ приводить отвѣтъ патр. Макарія, нужно бы прочесть вопросъ патр. Никона, — и тогда вы безъ всякаго объясненія могли бы понять, что клятва Макарія простирается не на всѣхъ, молящихся двуперстно, а только на тѣхъ, которые съ двуперстнымъ сложеніемъ соединяютъ еретическую, арменскую мысль — о неравенствѣ Божественныхъ лицъ св. Троицы. „Воздвизаютъ убо нѣдѣи въ насъ проу, — говоритъ патр. Никонъ, — како персты имѣти десницы и вообразати на лицѣ знаменіе креста“. Затѣмъ объясняетъ, что нѣкоторые крестятся тремя перстами, а нѣкоторые двумя, соединяя великій перстъ съ двумя малыми, въ которыхъ можно разумѣть неравенство Божественныхъ лицъ св. Троицы. Получивъ отъ Никона этотъ вопросъ, Макарій не могъ въ скоромъ времени понять, какіе въ Россіи явились двуперстники, но въ своей мѣстности онъ видѣлъ армянъ, молящихся двуперстно и хорошо зналъ ихъ ученіе о неравенствѣ лицъ св.

Троицы. Изъ вопроса же Никона онъ усмотрѣлъ, что и русскіе двуперстники также разумѣютъ неравенство лицъ св. Троицы, поэтому и уподобилъ ихъ еретикамъ и подражателямъ арменовъ и назвалъ проклятыми. Слѣдовательно: Макаріева клятва лежитъ только на тѣхъ, которые употребляютъ двуперстное сложеніе съ еретическою мыслью о неравенствѣ лицъ св. Троицы, а о тѣхъ, которые употребляютъ двуперстіе, но не соединяютъ съ нимъ еретической мысли, Макаріе не говорилъ ни слова, и Никонъ патріархъ объ этомъ его не спрашивалъ. Именно вотъ такъ и нужно понимать Макаріево изреченіе.

Вы, почтенный совопросникъ, любите придираться ко всякому слову и перетолковывать его на свой ладъ, но если васъ спросить: если бы кто-нибудь вздумалъ перейти къ вамъ съ двуперстнымъ сложеніемъ, какое употребляете и вы, но между тѣмъ сталъ бы проповѣдывать, что въ великомъ и двухъ малыхъ перстахъ нужно разумѣть неравенство лицъ св. Троицы, привяли бы вы его, или нѣтъ? Я скажу, что нѣтъ: вы назвали бы его еретикомъ и отогнали бы отъ себя. Такъ спрашивается: зачѣмъ же вы придираетесь къ изреченію Макарія, изложенному совершенно правильно? Вѣдь и онъ назвалъ еретиками только тѣхъ двуперстниковъ, которые подражаютъ арменомъ въ мысли и разумѣніи.

Потомъ вы приводите изреченіе: „Аще кто не вѣруетъ... триперстному сложенію, да будетъ проклятъ“ и хотите этимъ доказать, что и православные, молящіеся двуперстно, прокляты. Я не буду придирчивъ, какъ вы, и не буду замѣчать вамъ, что приведенный текстъ вы изложили неправильно, но скажу, что если кто не вѣруетъ, что троеперстное сложеніе есть православное и апостольское преданіе св. Церкви и изъ-за него только отдѣляется отъ Церкви, поносить и клеветать ее, называя еретической, тотъ врагъ Богу и св. Его Церкви и есть проклятъ. Вотъ, въ примѣръ, вы и другихъ сектъ старообрядцы не вѣруете, что троепер-

перстное сложеніе есть спасительное, и, считая его еретическимъ, отдѣляетесь отъ Церкви,—поэтому вы находитесь подъ клятвой. Чала же православной Церкви, хотя и молятся нѣкоторые двуперстно, но такъ какъ они считаютъ троеперстіе за обрядъ православный, спасительный и пребываютъ въ единеніи съ Церковію, этому проклятію не подлежатъ. Они, имѣя тѣсный союзъ съ св. Церковію и не лишаясь ея спасительныхъ таинствъ, получаютъ надежду спасенія и водворяются со Христомъ: „Въ единой вѣрѣ ничеже вредить разнообразность обыкновеній, если въ ней сохраняются безъ нарушенія ея существенныя свойства“, говоритъ въ 41 посл. Григорій Двоесловъ. Послѣ этихъ объясненій старообрядецъ долженъ быть увѣренъ и прекратить къ св. Христовой Церкви, придиричивость, и быть сыномъ ея.

Еще совопросникъ приводитъ 9 прав. Тимофея Александрійскаго, что „во время службы въ церкви, не должно входить еретикамъ, если не покаются они въ ереси своей“. Неправда: во-первыхъ, онъ привелъ не то правило: объ этомъ говоритъ 8, а не 9 правило*); во-вторыхъ, онъ привелъ его въ извращенномъ видѣ. Правило изложено вотъ какъ: „Службѣ бывающей въ церкви, не подобаетъ входить еретикомъ, аще не общаются покаются и бѣжати отъ ереси своея“ (прав. 8; въ кормч. л. 270). Старообрядецъ говоритъ: „аще не покаются“, а правило говоритъ: „аще не общаются покаются“... Но дать обѣщаніе покаяться и исполнить уже обѣщаніе,—это два дѣла совершенно различныя. Еретикъ, совершившій покаяніе предъ церковію, считается уже членомъ св. Церкви, а давшій обѣщаніе покаяться, но не покаившійся, не есть еще членъ св. Церкви; между тѣмъ, согласно приведеннаго правила, онъ можетъ входить въ церковь, когда бываетъ въ ней служба, потому

*) Нужно замѣтить: 9 правило разрешаетъ больному во дни св. Пасхи, т. е. страстныя седмицы, ѣсть съ масломъ и пить вино, чему старообрядцы противятся и считаютъ за великій грѣхъ.

что онъ далъ обѣщаніе покаяться. Старообрядецъ этимъ правиломъ хотѣлъ набросить тѣнь на православную Церковь за то, что она, вопреки, будто-бы, этого правила, дозволяетъ или не запрещаетъ входить въ православные храмы, во время службы, еретикамъ и раскольникамъ, и тѣмъ подрывать авторитетъ ея; между тѣмъ оказывается наоборотъ: правило это еретика, еще не покаившемуся, но общавшемуся покаяться, входа въ храмъ не запрещаетъ.

Я не буду входить въ подробности, какая польза бываетъ отъ входа еретиковъ въ православные храмы (желающій пусть прочтетъ въ отвѣтахъ преосвященнаго Никифора Астраханскаго, стр. 292), но только скажу: если бы еретикамъ и иновѣрнымъ запрещенъ былъ входъ въ православные храмы, то и наша Россія не могла бы быть просвѣщена въ рою во Христа, ибо послы князя Владиміра, присутствуя въ Цареградскомъ Софійскомъ храмѣ при богослуженіи, убедились въ истинѣ христіанской, которую и принесли на Русь и увѣрили князя, чрезъ котораго и просвѣтилась вся Россія. Но удивительно еще то, что старообрядецъ, извращая смыслъ рѣченій полемическихъ книгъ, не преминулъ извратить смыслъ правила и св. отца Тимофея Александрійскаго; а между тѣмъ считаетъ себя, какъ и прочіе, строгимъ послѣдователемъ святыхъ отецъ, — стало быть, на словахъ только, а не на дѣлѣ. Послѣ этого только нужно сказать: „солга неправда себѣ“.

ВОПРОСЪ 18-й.

„Если который епископъ, или священникъ приобщилъ св. Таинъ еретика и непокорника св. Церкви, то какому наказанію будетъ онъ подлежать? Покажите отъ св. Писанія.“

ОТВѢТЪ 18-й.

За приобщеніе св. Таинъ нераскаившагося еретика или раскольника епископъ (какъ давшій „святая псомъ“) будетъ

подлежать суду собора епископовъ, а священникъ — суду своего мѣстнаго епископа; судъ должны принять и тотъ и другой по святымъ правиламъ и какъ разсудятъ имущіе на то власть, взирая на плоды кающагося. Совопросникъ далъ этотъ вопросъ потому, что въ Православной Церкви приобщаются молящіеся двуперстно, которыхъ, по его мнѣнію, будто православная Церковь почитаетъ за еретиковъ, но онъ ошибается въ этомъ: Православная Церковь молящихся двуперстно и находящихся въ единеніи съ нею за еретиковъ не почитаетъ, а потому и приобщаетъ ихъ святымъ Тайнъ. Мнѣніе старообрядца и здѣсь совершенно неправильно. Православная Церковь, почитая васъ за раскольниковъ и непокорниковъ, не приобщитъ васъ святымъ Тайнъ до тѣхъ поръ, пока вы вразумитесь и покаетесь въ противленіи своемъ, сдѣлавшись истинными сынами ея.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Митрополитъ Филаретъ о холерѣ.

(Окончаніе).

3. *Врачеваніе холеры, гигиеническіе и врачебные со-
веты, мысли, правила и пособія.* Признавая холеру за нака-
заніе Божіе, а избавленіе отъ нея за явленіе милости Божіей, митрополитъ Филаретъ, какъ мы видѣли уже и изъ предше-
ствующаго, не только не отрицаетъ, а ясно указываетъ, необхо-
димость, на ряду съ духовными, и естественныхъ средствъ къ
устраненію вреда, могущаго произойти и происходящаго отъ гу-
бительной болѣзни, — холеры. И прежде всего, онъ ясно, настой-
чиво и многократно утверждаетъ и внушаетъ необходимость об-
ращаться къ врачебной помощи въ холерное время, какъ въ
видахъ предупрежденія, такъ и въ видахъ лѣченія болѣзни.
Такъ въ той же проповѣди на 20-е ноября 1830 года, изъ ко-
торой мы только что привели выдержки въ предшествующемъ