

▼ **Мое сердечное слово къ дорогимъ собратьямъ псаломщикамъ.** Не могу не подѣлиться съ вами, дорогие собратья, мыслями о томъ, какимъ образомъ я вотъ уже во второмъ приходѣ завожу общее пѣніе. Хочу сказать объ этомъ не для самохвальства, а для показанія, какую радость доставляетъ пѣніе молящимся христіанамъ. Нѣтъ словъ для выраженія того глубокаго религіозно-нравственнаго настроенія, которое испытываю я со всѣми поющими въ церкви. Правда, достигнуть хорошаго общаго пѣнія очень трудно, но это наша обязанность.

Съ поступленіемъ моимъ во второй приходъ, а это было около трехъ лѣтъ тому назадъ,—я на другой же день постарался ознакомиться съ религіознымъ настроеніемъ моихъ будущихъ пѣвцовъ учениковъ и ихъ умѣніемъ пѣть. Оказалось, что ученики умѣютъ пѣть только начальныя молитвы. Родители учениковъ почему-то были противъ того, чтобы ихъ дѣти участвовали въ чтеніи и пѣніи при Богослуженіи. Возложивъ надежду на Бога, я рѣшилъ во что бы то ни стало достигнуть цѣли. Родители учениковъ совершенно иначе стали относиться къ начатому дѣлу. Дѣти охотно стали посѣщать спѣвки и, благодареніе Богу, въ храмѣ Господнемъ на іерейскіе возгласы сперва стали отвѣчать дѣтскіе стройные голоса, а черезъ нѣкоторое непродолжительное время въ пѣніи при Богослуженіи стали участвовать и всѣ молящіеся.

Пріятно становится на душѣ, когда стоустые голоса славятъ Господа! Что-то необъяснимое волнуетъ душу. Могу увѣрить всякаго, что ни одна душа, участвующая въ общемъ пѣніи, не тяготится продолжительностію Богослуженія, такъ эти минуты пріятны бываютъ всякому!

При общемъ пѣніи, молящіеся не представляютъ изъ себя безучастныхъ слушателей, а являются дѣйствительными участниками Богослуженія. Такъ было въ христіанской церкви въ первыя времена христіанства. Почитайте Типиконъ и вы убѣдитесь въ этомъ.

Дорогіе собратья! Почему же въ наше время молящіеся такъ безучастно относятся къ Богослуженію? И кто же виноваты въ этомъ? Виноваты мы—псаломщики: мы относимся къ дѣлу, какъ говоритъ русская пословица, „спустя рукава,“ для насъ только бы скорѣе отправить церковную службу, а какъ она пропѣта,—насъ это мало беспокоитъ. Только и слышишь, что псаломщики ничего не дѣлаютъ. Архіепископъ Новгородскій Арсеній открыто заявилъ, что въ дѣлѣ упорядоченія церковнаго пѣнія онъ не можетъ рассчитывать на нынѣшнихъ псаломщиковъ. Если мы будемъ внимательны къ своимъ обязанностямъ, то перемѣнится мнѣніе о насъ печати и общества.

Простите меня, дорогие мои собратья, что я осмѣливаюсь напомнить вамъ о нашемъ долгѣ по устройству общаго церковнаго пѣнія.

Псаломщикъ *Иоаннъ Черемшановъ*

▼ Справка о земельномъ надѣлѣ Туринскихъ городскихъ церквей. Вслѣдствіе предложенія Управленія Государственными Имуществами Западной Сибири отъ 11 го Мая 1893 г. за № 3880, командированъ Губернскимъ Управленіемъ въ г. Туринскъ землемѣръ Ивановъ, который, руководствуясь 453 ст. IX т. свода законовъ „о состояніяхъ“ и приложеній къ этой статьѣ (4-6), нарѣзалъ ко всѣмъ четыремъ городскимъ церквамъ земельные участки. Эти участки были отмежеваны изъ земельныхъ надѣловъ тѣхъ крестьянъ, кои значились прихожанами городскихъ церквей. Всѣ участки были занесены на планъ, и оставалось лишь по утвержденіи поставить межевые знаки съ буквами Ц. З.... и дѣлу конецъ. Но.... вышло иное. Одно изъ обществъ запротестовало. Уполномоченный отъ этого общества подалъ жалобу въ Св. Синодъ на неправильное якобы завладѣніе причтомъ отмежеванной для церкви землею. Св Синодъ, затребовавъ отъ мѣстнаго Преосвященнаго подробное объясненіе по существу дѣла, постановилъ: оставить таковое (прошеніе-жалобу) безъ послѣдствій въ виду того, что нарѣзка земли изъ *Крестьянскихъ* надѣловъ сельскихъ прихожанъ градо-Туринскихъ церквей въ пользованіе причтовъ послѣднихъ... производится съ 1893 года на основаніи существующихъ узаконеній о намежеваніи земель къ приходскимъ церквамъ (ст. 347-371, т. X ч. 2. зак. меж. изд. 1893 г. Указъ Св. Синода отъ 14 Марта 1897 г. № 1293-й).

Жалоба вновь переносится въ Губернское Управленіе и... въ концѣ концовъ послѣдовало такое журнальное постановленіе Общаго Присутствія Тобольскаго Губернскаго Управленія въ нижеслѣдующей формулировкѣ.

Закопъ 336 и 346-371 ст. 2 ч. X т. закон. меж. Приказали: принимая во вниманіе, что хотя землемѣръ Ивановъ въ отзывѣ своемъ за № 44 и старается доказать, что причисленные къ городскимъ приходамъ сельскіе обыватели не освобождаются отъ надѣла духовенства (?) землею, если ихъ число не менѣе 100 ревизскихъ душъ мужескаго пола (и доказывать нечего; прямой законъ гласитъ такъ!) и что въ виду отказа крестьянъ отвести землю добровольно (законъ гласитъ, если добровольно не согласны, то по усмотрѣнію), онъ обязанъ былъ произвести отводъ земли по своему усмотрѣнію, но такое заключеніе не находитъ себѣ подтвержденія въ законѣ, ибо, по буквальному смыслу 336 ст. 2 ч. X т., „къ городскимъ церквамъ на кладбище и подъ дворы священнослужителей и церков-