



ВЪДОМОСТИ.

Выходить два раза въ мѣ-
сяцъ 1 и 15 чиселъ.
Годовая цѣна 5 р. съ перес.

1910

Подписка адресуется въ
Архангельскъ, въ редакцію
Епархіальныхъ Вѣдомостей.

1 января.

№ 1.

годъ XXIII.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, НИКОЛАЙ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССІЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ:
По волѣ Всемогущаго Бога, Императорскій Домъ
Нашъ вновь постигла скорбь: Великій Князь Михаилъ
Николаевичъ, послѣ продолжительной и тяжелой болѣзни,
скончался пятого сего декабря во Франціи въ городѣ
Каннѣ, на 78 году отъ рожденія.

Оплакивая утрату Любезнѣйшаго двоюроднаго Дѣ-
да Нашего, жизнь коего была посвящена ревностному
служенію Престолу и Отечеству и ознаменована под-

вигами, стяжавшими Ему доблестное Имя, Мы увѣрены, что всѣ вѣрные Наши подданные соединятъ молитвы свои съ Нашими объ упокоеніи души усопшаго Великаго Князя.

Данъ въ Ливадіи, въ 5-й день декабря, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча девятьсотъ девятое, Царствованія же Нашего въ шестнадцатое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„НИКОЛАЙ“.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 10-го декабря 1909 года за № 9990, по Высочайшему Манифесту о кончинѣ Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Михаила Николаевича.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: Высочайшій Манифестъ, данный въ 5-й день сего декабря, о кончинѣ Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Михаила Николаевича. Приказали: Напечатать означенный Высочайшій Его Императорскаго Величества Манифестъ въ № 50-мъ журнала „Церковныя Вѣдомости“, предписать подлежащимъ учрежденіямъ и лицамъ духовнаго вѣдомства, чтобы по полученіи сего № Церковныхъ Вѣдомостей“ и надлежащемъ сношеніи съ мѣстными гражданскими начальствами, во всѣхъ градскихъ церквахъ въ первый слѣдующій, а въ сельскихъ и монастырскихъ уѣздныхъ — въ первый же воскресный или праздничный день прочитанъ былъ Манифестъ и совершена была панихида по скончавшемся Великомъ Князѣ Михаилѣ Николаевичѣ и чтобы засимъ поминовеніе по Его Императорскомъ Высочествѣ совершаемо было въ теченіе трехъ мѣсяцевъ.

II. Святѣйшій Синодъ, рассмотрѣвъ предложенное Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода отношеніе Государственнаго Банка съ приложеніемъ циркулярнаго разъясненія о недопущеніи приѣма вкладовъ на вѣчное

время отъ лицъ монашествующей братіи и настоятелей и настоятельницъ общежительныхъ монастырей, опредѣленіемъ отъ 12 ноября—3 декабря сего года за № 9290 не встрѣтилъ препятствій къ изданію указаннаго циркулярнаго разъясненія и для объявленія о семъ во всеобщее свѣдѣніе положилъ сообщить въ редакцію „Церковныхъ Вѣдомостей“.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода.

III. Отъ 29 октября—17 ноября 1909 года за № 8733, постановлено: поручить епархіальнымъ начальствамъ для предупрежденія разгула въ воскресные и праздничные дни, являющагося однимъ изъ препятствій къ исправному посѣщенію прихожанами церковныхъ службъ и внѣбогослужебныхъ собесѣдованій, входить въ сношеніе съ общественными и городскими и губерскими и городскими и губерскими земскими учрежденіями или замѣняющими ихъ установленіями, а въ мѣстностяхъ, гдѣ таковыя учрежденія или установленія не введены, съ губернаторами или начальниками областей о возможномъ ограниченіи питейной торговли въ воскресные и праздничные дни.

Копія.

**Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА
ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго
Синода.**

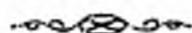
По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе по вопросу, возбужденному однимъ изъ Епархіальныхъ Начальствъ, о предоставленіи Епархіальному Начальству права разрѣшать перестройку и ремонтъ древнихъ церквей епархіи безъ требуемыхъ нынѣ сношеній съ Императорскою Археологическою Комиссіею. Приказали: Одинъ Епархіальный Преосвященный въ іюль 1908 года донесъ Святѣйшему Синоду, что подвѣдомою имъ Консисторіею, въ виду тѣсноты одного изъ храмовъ епархіи и невозможности, за отсутствіемъ средствъ,

построить вмѣсто него новый храмъ, разрѣшено было произвести работы по расширенію сего храма, постройка коего относится къ 1670 году, безъ сношенія съ Императорскою Археологическою Комиссіею, но съ тѣмъ, чтобы никакого отступленія отъ прежняго плана допущено не было. Вмѣстѣ съ тѣмъ Преосвященный ходатайствовалъ а) о предоставленіи Епархіальному Начальству права на будущее время разрѣшать перестройку и ремонтъ древнихъ церквей епархіи, по бѣдности ихъ, безъ требуемыхъ нынѣ сношеній съ Императорскою Археологическою Комиссіею, при условіи что все древніе храмы епархіи будутъ зарисованы и что перестройки и ремонты оныхъ, въ потребныхъ случаяхъ, будутъ производиться по прежнимъ планамъ и б) объ измѣнѣнн въ указанномъ смыслѣ дѣйствующаго нынѣ закона. Императорская Археологическая Комиссія, на сдѣланное по содержанію изложеннаго сношеніе, сообщила, что, по ея мнѣнію: 1) самовольное переустройство упомянутаго древняго храма произошло не по несовершенству закона или по невозможности его исполнить, а по чьему то недосмотру; 2) что разрѣшеніе весьма сложныхъ и спеціальныхъ вопросовъ о ремонтѣ и перестройкѣ древнихъ церквей ни въ коемъ случаѣ не можетъ входить въ компетенцію мѣстныхъ духовныхъ Консисторій, что ясно сознано правительствомъ и опредѣляется прямымъ закономъ, изъявшимъ все таковыя вопросы изъ ихъ вѣдѣнія. Въ виду сего, сообразивъ изъясненное ходатайство Преосвященнаго съ дѣйствующими на предметъ охраненія памятниковъ старины узаконеніями и распоряженіями и принимая во вниманіе, что по закону (ст. 78 и 95 Т. XII ч. I Св. Зак. изд. 1900 г., Уст. Стр. и Уст. Дух. Кон. ст. 50) воспрещается приступать безъ Высочайшаго разрѣшенія къ какимъ либо обновленіямъ въ древнихъ церквахъ, а епархіальныя начальства обязаны наблюдать, чтобы при возобновленіи старинныхъ церквей—древній какъ наружный такъ и внутренній видъ ихъ былъ тщательно сохраняемъ и никакія произвольныя поправки и перемѣны не были допускаемы безъ вѣдома высшей духовной власти и

чтобы нигдѣ ни подъ какимъ предлогомъ въ древнихъ церквахъ не дозволялось ни малѣйшаго исправленія, возобновленія и измѣненія живописи и другихъ предметовъ давняго времени, а всегда испрашивалось на то разрѣшеніе Святѣйшаго Синода, по предварительномъ сношеніи съ Императорскою Археологическою Комиссіею, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: изъясненное ходатайство одного изъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ отклонить. Вмѣстѣ съ тѣмъ, имѣя въ виду, что хотя Святѣйшимъ Синодомъ, по опредѣленію отъ 21 сентября—16 ноября 1894 года № 2640, опубликованному въ № 49 „Церк. Вѣд.“ за 1894 г., дано было знаніе по духовному вѣдомству, для должнаго руководства и исполненія, о воспослѣдовавшемъ 11 марта 1889 года Высочайшемъ повелѣніи, во 2-мъ пунктѣ коего изображено: „Реставрацію монументальныхъ памятниковъ древности производить по предварительномъ сношеніи съ Императорскою Археологическою Комиссіею и по сношенію ея съ Императорскою Академіею Художествъ“, а отъ Императорской Археологической Комиссіи особымъ извѣщеніемъ въ 1908 г. сообщено было Консисторіямъ о томъ, какія данныя должны быть представляемы въ означенную Комиссію при проектахъ на ремонтъ, реставрацію и расширеніе древнихъ зданій, однако и нынѣ, какъ усматривается изъ дѣлъ Центрального Управленія Святѣйшаго Синода, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ бывають случаи перестройки и ремонта древнихъ церквей и другихъ памятниковъ церковной старины безъ разрѣшенія Святѣйшаго Синода и предварительнаго сношенія съ Императорскою Археологическою Комиссіею, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: вновь подтвердить всѣмъ епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярными указами, чтобы отнюдь не было приступаемо, вопреки закону, къ какимъ-либо обновленіямъ въ древнихъ церквахъ безъ предварительнаго сношенія съ Императорскою Археологическою Комиссіею и безъ разрѣшенія Святѣйшаго Синода. Ноября 30 дня 1909 года.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, согласно съ заключеніемъ Комитета о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства и о наградахъ, Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать къ 29 марта 1909 г.—дню Св. Пасхи—медалями съ надписью „за усердіе“ золотую нагрудною на Аннинской лентѣ 1) попечителя Быстрокурской церковно-приходской школы, Холмогорскаго уѣзда, Константина Карасева и нагрудными серебряными на Станиславской лентѣ—2) крестьянина Архангельскаго уѣзда, Пустошинско-Амосовской волости, деревни Островлянской, Аркадія Андреева Амосова и 3) крестьянина Курейско-Срѣтенскаго прихода, Холмогорскаго уѣзда, Василія Васильева Ладыгина, за заслуги ихъ по духовному вѣдомству.



Перемѣны по службѣ.

Опредѣлены: на священническое мѣсто въ Заакакурскій приходъ, Мезенскаго уѣзда, состоящій на вакансіи псаломщика при Соломбальской Кладбищенской г. Архангельска церкви діаконъ Валеріанъ Шилловъ; на псаломщическія мѣста: къ Соломбальско-Кладбищенской г. Архангельска церкви, студентъ Архангельской духовной семинаріи Евгеній Шилловъ съ 9 декабря и въ Ухтинскій приходъ, Кемскаго уѣзда, сынъ псаломщика Александръ Поповъ съ 15 декабря.

Допущенъ къ исполненію должности псаломщика въ Усинскій приходъ, Печорскаго уѣзда, бывшій псаломщикъ Арсеній Зуевъ съ 19 декабря.

Перемѣщены: священникъ Заакакурскаго прихода, Мезенскаго уѣзда, Михаилъ Семеновъ въ Долгощельскій приходъ, Мезенскаго уѣзда съ 11 декабря и согласно просьбѣ, и. д. псаломщика Усинскаго прихода, Печорскаго уѣзда, Василій Дмитріевъ въ Койнасскій приходъ, Мезенскаго уѣзда, съ 19-го декабря.

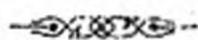
Утвержденъ въ должности благочиннаго 2-го Архангельскаго благочинія вр. и. д. благочиннаго, свя-

щевникъ Княжестровскаго прихода, Архангельскаго уѣзда, Константинъ Макаровъ съ 9 декабря.

Уволены: отъ должности за принятіемъ на военную службу псаломщики: Первосоломбальскаго прихода, Архангельскаго уѣзда, Василій Исаевъ съ 9 декабря, Ладвозерскій Спасской церкви Вокнаволоцкаго прихода, Кемскаго уѣзда, Іоаннъ Черняевъ съ 1 декабря и Койнасскаго прихода, Мезенскаго уѣзда Мезенскаго уѣзда, Петръ Михайловъ съ 19 декабря.

Отчисленъ отъ должности за неявкою къ мѣсту службы псаломщикъ Оксинскаго прихода, Печорскаго уѣзда, Никандръ Ивановъ съ 16 декабря.

Исключается изъ списковъ умершій псаломщикъ Маслозерскаго прихода, Кемскаго уѣзда, Петръ Подосеновъ съ 4 ноября.



СПИСОКЪ

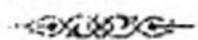
не занятыхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ въ Архангельской епархіи.

Священническія:

- Шенк. у.* Ваенгскомъ, Пядскомъ и Борецкомъ.
Онеж. у. Куперѣцкомъ и Нижмозерскомъ.
Мезен. у. Бѣлощельскомъ, Кимженскомъ и Вожгорскомъ,
Печор. у. Тельвисочномъ, Замежномъ и Устькожвинскомъ.
Кемск. у. Тунгудскомъ, Цильдозерскомъ и Ухтинскомъ.
Шинезск. у. Перемскомъ.

Псаломщическія:

- Арханг. у.* Первосоломбальскомъ.
Кемск. у. Вокнаволоцкомъ (дер. Ладвозерской Спасской ц.)
Печор. у. Оксинскомъ.



Редакторъ оффициальной части,

Секретарь Консисторіи А. А. Вишницкій,

Отъ Комитета по Высочайше²⁾ разрѣшенному 26 апрѣля 1909 г. сбору пожертвованій на образованіе фонда имени Ивана Егоровича Забѣлина на сооруженіе зданія для Московскаго Археологическаго Института и при немъ археологическаго музея имени И. Е. Забѣлина.

31 января 1907 года былъ учрежденъ въ Москвѣ Археологическій Институтъ высшее учебное заведеніе, вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія, имѣющее своею цѣлью подготовку лицъ обоюбо пола для должностей въ музеяхъ, архивахъ и библіотекахъ правительственныхъ, общественныхъ и частныхъ, а равно и научную разработку археологіи, исторіи и археографіи съ ихъ вспомогательными дисциплинами. Курсъ обученія въ Институтѣ трехлѣтній. Въ дѣйствительные слушатели принимаются лица, получившія высшее образованіе; лица же, не получившія высшаго образованія, принимаются въ Институтъ въ качествѣ вольнослушателей, но съ правомъ держать переходные и выпускные экзамены. Окончившіе курсъ Института, смотря по усиліямъ и въ зависимости отъ защиты диссертациі, получаютъ званія: ученаго археолога или ученаго архивиста и дѣйствительнаго члена Института, окончившаго курсъ и члена—сотрудника или, наконецъ, окончившаго курсъ Института. Въ Институтѣ преподаются слѣдующіе предметы: 1) Первобытная археологія; 2) Бытовая археологія; 3) Христіанская археологія; 4) Общая исторія искусства; 5) Исторія археологическихъ открытій; 6) Исторія греческой архитектуры и античной декораціи; 7) Исторія итальянскаго искусства эпохи возрожденія; 8) Исторія русскаго искусства; 9) Исторія русской архитектуры; 10) Исторія русскаго языка; 11) Исторія русской литературы; 12) Славяно-русская палеографія; 13) Чтеніе древнихъ рукописей; 14) Греческая палеографія; 15) Эпиграфика; 16) Юридическія древности; 17) Исторія учреждений; 18) Историческая географія; 19) Архивовѣдѣніе; 20) Музеевѣдѣніе; 21) Библіотековѣдѣніе; 22) Дипломатика; 23) Геральдика; 24) Нумизматика; 25) Сфрагистика; 26) Метрологія и хронологія; 27) Генеалогія; 28) Эпистографія; 29) Геологія.

Въ настоящее время въ Институтѣ около 300 слушателей. Институтъ содержится исключительно на уплату за слушаніе лекцій и на частныя пожертвованія ¹⁾ и помѣщается пока въ зданіи Медвѣдниковской гимназіи.

Неимѣніе собственнаго зданія является большимъ неудобствомъ во многихъ отношеніяхъ, почему Совѣтъ Института послѣ смерти своего почетнаго члена и члена—учредителя Ивана Егоровича Забѣлина, желая увѣковѣчить его память, постановилъ ходатайствовать о разрѣшеніи всероссійской подписки на образованіе капитала для сооруженія зданія Института и при немъ археологическаго музея имени И. Е. Забѣлина, на что 26 апрѣля и послѣдовало Высочайшее соизволеніе. Полагая, что преуспѣяніе высшаго учебнаго заведенія, посвятившаго себя изученію родной старины, основаннаго въ сердцѣ Россіи—Москвѣ, дорого вѣсѣмъ слоямъ общества, Комитетъ обращается съ покорнѣйшей просьбой къ Вамъ не отказать въ своемъ содѣйствіи по сбору пожертвованій (денежныхъ, а также различнаго рода строительными матеріалами и предметами обстановки для зданія Института и предметами древности вещественными и письменными для музея).

Пожертвованія Комитетъ проситъ направлять по адресу Предсѣдателя Комитета Директора Института Александра Ивановича Успенскаго (Москва. Зубовскій бульваръ, д. Дворцоваго Вѣдомства) или Казначей—преподавателя Института Генераль-Маіора Пикандра Александровича Маркса (Москва. Большой Власевскій пер., д. Альбрехтъ).

¹⁾ Лица, сдѣлавшія по сему подписному листу пожертвованія не менѣе пяти тысячъ рублей, могутъ быть избраны, на основаніи § 13 Высочайше утверждённаго Положенія о Московскомъ Археологическомъ Институтѣ, въ почетные члены Института, которымъ, на основаніи § 22 пользуются правомъ носенія нагруднаго знака. Согласно § 15-го того же Положенія почетнымъ членамъ (мужскаго пола) причисляется пятый классъ по должности и пятый разрядъ по звѣнію и мундиръ Вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія.

АРХАНГЕЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 января. 1910, № 1. годъ XXIII.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Съ Новымъ годомъ.

При наступленіи cadaго новаго года мы обыкновенно выражаемъ другъ другу пожеланія новаго счастья, новыхъ силъ, новыхъ благъ. Очевидно, жизнь человѣческая въ общемъ настолько тяжела и горестна, что всѣ, повидимому недовольны прошедшимъ временемъ и съ нетерпѣніемъ жаждутъ отъ новаго года другаго новаго счастья. Особенно же, во всѣхъ новогоднихъ благожеланіяхъ выражается искреннее, глубокое стремленіе человѣка къ обновленію. Мысль объ обновленіи человѣчества вполне естественна какъ всегда, такъ, въ особенности, въ нынѣшнее, переживаемое нами, тяжелое, беспокойное время.

Но вопросъ въ томъ, какъ именно должно понимать это обновленіе человѣчества и въ чемъ оно заключается?

Справедливость требуетъ сказать, что наше отечество нуждается въ переустройствѣ и обновленіи общественныхъ учрежденій, въ водвореніи законности, мира и порядка. Мы дошли до такого разстройства во внутренней жизни, какого, кажется, не знала св. Русь даже въ мрачное, смутное время междоусобицъ. Теперь все порицаютъ, предъявляютъ различныя требованія, трактуютъ только лишь о приобрѣтеніи правъ, а о своихъ обязанностяхъ умалчиваютъ. Всѣмъ хочется повелѣвать и нѣтъ желающихъ повиноваться. Дѣло дошло до того, что дѣти пишутъ и произносятъ приказы

родителямъ, ученики учителямъ, подчиненные начальникамъ. Дальше идти уже некуда! Бѣды одна за другой обрушиваются на нашу бѣдную родину. Почти каждый день получаютъ печальныя свѣдѣнія объ убійствахъ, грабежахъ, возмутительныхъ святотатствахъ, кражахъ и проч. и проч. Сколько уже истреблено неповинныхъ царевыхъ слугъ, женщинъ и даже дѣтей безъ всякой пощады, сожалѣнія и милосердія—Одинъ Господь вѣдаетъ! Совершаются преступленія необычныя, неслыханныя доселѣ и прямо ужасающія... Когда закончилась наша злосчастная война съ хитрымъ и хорошо вооруженнымъ врагомъ—закончилась гибелью десятковъ тысячъ нашихъ доблестныхъ воиновъ, поглотивъ до миллиарда денегами, не считая гибели флота, уступокъ территоріи и проч., то думали и надѣялись, что, по заключеніи мира, наше отечество быстро начнетъ оправляться отъ понесенныхъ потерь, но этимъ надеждамъ не суждено было осуществиться. Не успѣла еще закончиться война со вѣшнимъ врагомъ, не вернулись еще на родину наши войска, какъ началась внутренняя междуусобная брань, возникли внутренніе безпорядки и смуты, не менѣе разорительныя и позорныя, чѣмъ и война съ японцами. Правда, за послѣднее время какъ будто стало нѣсколько спокойнѣе и на политическомъ горизонтѣ какъ будто стало немного проясняться, по крайней мѣрѣ, не замѣчается пока массовыхъ безпорядковъ, но неизвѣстно, на долго-ли водворилось это спокойствіе.

Въ настоящее время, одни болѣютъ душою за то увлеченіе, съ какимъ вводятся у насъ новыя, взятые съ Запада и чуждые намъ порядки. Другіе возлагаютъ большую, и даже, пожалуй, единственную надежду на Государственную Думу, на новыя законы, которые она разрабатываетъ, на конституцію и Высочайше дарованную населенію свободу. А третьи идутъ еще дальше и находятъ необходимымъ для благоденствія страны совершенно измѣнить существующій у насъ Государственный строй, иначе сказать, произвести революцію.

Нельзя не сознаться, что во всѣхъ проектируемыхъ реформахъ, во всемъ такъ называемомъ освободительномъ движеніи, на которое опирается современное русское общество и отъ котораго оно жаждетъ получить всяческихъ благъ, чувствуется какая то фальшь, чего-то, повидимому, не достаётъ, что-то опущено, а главное, — усматривается полное игнорированіе заботы о духовной сторонѣ человѣка, объ усовершенствованіи личности, ибо всѣ гражданскія реформы, касаясь лишь внѣшнихъ сторонъ жизни, не захватываютъ „внутренняго человѣка“.

Въ самомъ дѣлѣ, еще недостаточно получить ту, или иную гражданскую свободу, — нужно еще уметь благоразумно пользоваться ею; иначе, дарованная свобода весьма легко можетъ обратиться въ необузданное своеволие. И это совершенная правда. Вѣдь теперь ни для кого не секретъ, что большинство представителей русскаго общества обратило, напримѣръ, свободу печати въ литературное «хулиганство», свободу союзовъ — въ скопища преступниковъ, грабителей и убійцъ, — свободу совѣсти или вѣроисповѣданія — въ открытое поруганіе и осмѣяніе религіозной истины. Вообще, всѣ дарованныя свободы дали неслыханный, дерзкій произволь, убійства, грабежи и всякаго рода насилія. Почему же такъ? потому что въ новоиспеченномъ, новомъ гражданинѣ еще не возрасли, не окрѣпли и не утвердились чувства долга, законности и совѣсти.

Отсюда понятно, на сколько преждевременны и наивны вождельніи тѣхъ, кто утверждаетъ, что стоитъ только ввести новыя формы жизни Государственной и общественной и жизнь людей, равно какъ и сами люди обновятся, преобразятся; достаточно дать новыя, болѣе совершенныя, законы странѣ, и злоупотребленія исчезнутъ; достаточно дать болѣе широкое образованіе, — и человѣкъ духовно и нравственно повысится.

Нѣтъ, мы рѣшительно заявляемъ, что реформы внѣшнія должны совершаться одновременно и гармонически съ обновленіемъ внутренняго человѣка. Никакіе совершенные законы, никакое широкое образованіе

не уберегутъ человѣка отъ злоупотребленій и не помогутъ ему нравственно подняться на должную высоту, если въ немъ спитъ чувство совѣсти и совершенно не развито чувство порядочности и законности. Вышнія реформы, способствуя матеріальному благосостоянію страны, для внутренняго развитія человѣка, могутъ дать лишь благопріятныя условія; самое же духовное наше „я“ развивается по особымъ законамъ, при непремѣнномъ условіи внутренней работы надъ самимъ собою, при условіи значительныхъ усилій съ нашей стороны къ духовному возрожденію. Въ самомъ дѣлѣ, неужели серьезно можно думать, что съ преобразованіемъ общественныхъ учрежденій, съ изданіемъ новыхъ законовъ и съ дарованіемъ свободы сразу настанетъ на землѣ рай, воцарится правда, сильные перестанутъ тѣснить слабыхъ, богатые возлюбятъ бѣдныхъ, однимъ словомъ, водворится всеобщее счастье и миръ на землѣ? да откуда же возьметъ эта правда, если ея нѣтъ и не будетъ въ душѣ? Откуда будетъ миръ, если въ сердцѣ бушуютъ страсти? Сколько не перемѣняйте, сколько не преобразовывайте общественныя учрежденія, но если мы сами не перемѣнимся, если будемъ попрежнему горды, корыстолюбивы, завистливы, злы и т. п., то никакого толка отъ этого не будетъ. Подобнымъ образомъ и никакіе законы, хотя бы даже и самые совершенные, не принесутъ намъ дѣйствительной пользы, если мы останемся съ прежними нравственными недостатками. Какіе законы не издавайте, нечестные, безнравственные люди всегда найдутъ способъ обходить ихъ, и, повидимому, на самомъ законномъ основаніи творить свои незаконныя дѣянія.

Такимъ образомъ, тѣ бѣдствія, нестроенія и смуты, которыя постигли наше отечество, происходятъ не отъ того только, что нашъ государственный строй и всѣ общественныя учрежденія устарѣли и требуютъ радикальной реформы, что законы наши несовершенны, что мы лишены были свободы безбоязненно говорить правду, обличать преступленія. Нѣтъ! На наше отечество обрушились всевозможныя бѣдствія единственно отъ

того, что въ немъ слишкомъ пала вѣра, чрезвычайно понизился уровень общественной нравственности. Вотъ гдѣ коренная причина всѣхъ нашихъ бѣдъ, нестроений и смуть, оттого и общественныя учрежденія наши оказались не на высотѣ своего назначенія, отъ того и законы плохо ограждали насъ отъ произвола и насилія, что сами мы стали плохи, потеряли братскую, христіанскую любовь другъ къ другу, уваженіе къ старшимъ и къ закону, перестали, какъ должно, любить даже свое отечество.

Слѣдовательно, для того, чтобы впередъ не повторялись съ нами и съ нашимъ отечествомъ минувшія бѣдствія и вообще, что-бы не постигли насъ еще какія-нибудь несчастія,—намъ слѣдуетъ немедленно духовно возродиться, усовершенствоваться, *обновиться*.

Вотъ почему и нашъ Божественный Учитель заповѣдуетъ намъ прежде всего искать Царствія Божія и правды его *«ищите же, говоритъ Онъ, прежде Царствія Божія и правды его, и сія вся приложатся вамъ»* (Мѡ. 6. 33). Устроеніе или осуществленіе этого царствія Божія и составляетъ неотложную и первостепенную задачу каждаго свободнаго гражданина, причемъ внѣшнее, земное царство только тогда можетъ вполне устроиться, когда будетъ устроено и осуществлено Царство Божіе внутри насъ, т. е. въ нашей душѣ.

Скорѣйшаго осуществленія этого Царствія Божія въ смыслъ нравственнаго обновленія и преуспѣянія чело-вѣчества на Евангельскихъ принципахъ мы и желаемъ отъ всей души и сердца вѣрнымъ сынамъ Родины въ наступившемъ новомъ году!

(„Перм. Е. В.“)

Краткій историческій очеркъ развитія церков- ныхъ школъ Архангельской епархіи (съ 1884—1909 г.).

(Продолженіе).

IV.

Вслѣдствіе недостаточности средствъ содержанія, церковная школа Архангельской епархіи, особенно въ первое 10-ти лѣтіе, испытывала большія неудобства

по части помѣщеній, — не имѣя въ большинствѣ случаевъ собственныхъ зданій, она ютилась, гдѣ приведется.

Согласно отчету за первый, т. е. 188⁴/₅ учебный годъ, помѣщеніями для школъ въ громадномъ большинствѣ служили дома священниковъ (21), потомъ, церковныя трапезы (15), далѣе, наемныя крестьянскіе дома (8), квартиры причетниковъ (6) и, наконецъ, особыя помѣщенія, т. е. дома, свободныя послѣ причетниковъ или діаконовъ (6).¹⁶⁾

Во второй годъ (188⁵/₆) только семь школъ имѣли собственныя помѣщенія, построенныя или пожертвованныя частными лицами и крестьянскими обществами, а именно — одна школа — Владимірская (домъ пожертвованъ купцомъ В. Кочневымъ) въ г. Архангельскѣ и 6 школъ въ Шенкурскомъ уѣздѣ: 1) Великониколаевская (домъ въ 1845 г. былъ устроенъ для нѣкоторыхъ членовъ причта и теперь перестроенъ примѣнительно къ потребностямъ школы), 2) Пуйская (домъ устроенъ мѣстнымъ попечительствомъ и прихожанами въ 1885 году), 3) Суландская (домъ устроенъ крестьянскимъ обществомъ), 4) Верхнесуландская (домъ устроенъ кр. Е. А. Малаховымъ), 5) Верхнеперенгская (домъ построенъ въ 1881 году изъ остатковъ старой деревянной колокольни на кошельковую сумму) и 6) Пяндская (домъ устроенъ крестьянскимъ обществомъ). О помѣщеніяхъ другихъ школъ отчетъ за тотъ-же 188⁵/₆ учеб. годъ говоритъ: „по имѣющимся свѣдѣніямъ только 14 школъ можно назвать удобными или болѣе или менѣе приспособленными для своей цѣли. Помѣщенія 11 школъ слѣдуетъ назвать вполне неудобными. Учащіеся этихъ школъ помѣщаются въ кухни священническихъ и псаломщическихъ домовъ, или въ тѣсныхъ, холодныхъ крестьянскихъ домахъ, вмѣстѣ съ семьями хозяевъ“...¹⁷⁾. Большія затрудненія по части помѣщеній школа испытывала и въ дальнѣйшія годы перваго 10-ти лѣтія. Такъ въ 189¹/₂ уч. году изъ 165 школъ только 20

¹⁶⁾ Дѣло изъ архива Архан. Епарх. Учил. Совѣта 1885 г. № 20.

¹⁷⁾ Дѣло изъ архива Арх. Епарх. Училищнаго Совѣта 1886 г., № 17.

имѣли собственные дома, болѣе или менѣе удобные; 64 школы помѣщались въ наемныхъ квартирахъ, 50 — въ причтовыхъ домахъ и въ квартирахъ членовъ причта; 19 школъ помѣщались въ церковныхъ трапезахъ; 12 въ церковныхъ сторожкахъ. Въ частности, о наемныхъ помѣщеніяхъ въ отчетѣ за тотъ же годъ говорится: „помѣщеніе Ухтостровско-Богоявленской школы (Холмогорскаго уѣзда) довольно плохо: полы полусгнили, въ окна дуетъ, дѣти и учительница угораютъ... Наемныя помѣщенія Шилевской, Конецгорской и Устьявенгской школъ (Шенкурскаго у.) неудобныя: одно тѣсно, другое недостаточно свѣтло, послѣднее холодно, тѣсно и угарно... По отчету Пинежскаго Отдѣленія удобства помѣщеній для церковныхъ школъ крайне сомнительны. Наемная квартира для Койнасской школы, Мезенскаго уѣзда, неудобна. По отчету Устьцилемскаго Отдѣленія наемныя помѣщенія удобствами не могутъ отличаться. Въ Онежскомъ уѣздѣ четыре изъ наемныхъ помѣщеній тѣсны, темны и холодны“... ¹⁸⁾ Вообще, по замѣчанію отчета Совѣта за 18^{91/92} уч. годъ, „наемныя помѣщенія, какъ временныя и случайныя, не всегда удобны для школъ“.

Въ виду большого значенія школьныхъ помѣщеній въ дѣлѣ развитія, упорядоченія и упроченія школъ, предметомъ особой заботливости Епархіальнаго училищнаго Совѣта и его уѣздныхъ отдѣленій было устройство собственныхъ школьныхъ зданій. Но при недостаточности средствъ это дѣло подвигалось впередъ очень медленно. Такъ, въ теченіе первыхъ восьми лѣтъ — съ 1884 — 1892 г. включительно — было устроено 20 школьныхъ домовъ (въ среднемъ 2 — 3 дома въ годъ); въ слѣдующее пятилѣтіе — съ 1893 — 1897 г. включительно — 31 (по 6 домовъ въ годъ), съ 1898 — 1902 годъ включительно — 44 (почти по 9 домовъ въ годъ) и съ 1903 — 1908 годъ — 44 (или по 7 — 8 шк. въ годъ).

Въ настоящее время изъ 257 церковныхъ школъ еще большая половина помѣщается въ наемныхъ кре-

¹⁸⁾ Ibidem.

стьянскихъ зданіяхъ или въ причтовыхъ домахъ, ¹⁹⁾ каковыя помѣщенія въ большинствѣ случаевъ не отвѣчаютъ своему назначенію и вообще, — по свидѣтельству отчета Епархіального училищнаго Совѣта за 1907/8 учеб. годъ, — „школьныя помѣщенія еще надолго будутъ составлять самую больную сторону церковно-школьнаго дѣла по епархіи“.

Собственныя школьныя постройки вездѣ деревянныя, исключая Сурской двухклассной, для которой о. протоіереемъ І. И. Сергіевымъ устроены каменный двухэтажный домъ. Въ большинствѣ случаевъ лѣсъ для постройки отпускался изъ казенныхъ дачъ бесплатно, вырубался и возился къ мѣстамъ построекъ за средства мѣстныхъ жителей, весьма нерѣдко жертвовавшихъ, кромѣ того, посильныя суммы на производства работъ. Въ дополненіе къ мѣстнымъ средствамъ Епархіальный училищный Совѣтъ и его отдѣленія оказывали пособіе изъ казны отъ 100 до 500 рублей въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ. Бывали примѣры устройства школьныхъ домовъ, какъ указано выше, всецѣло на средства крестьянскихъ обществъ и частныхъ лицъ.

Въ зависимости отъ школьныхъ помѣщеній стояло число дѣтей, обучавшихся въ церковныхъ школахъ Архангельской епархіи. Такъ въ 1892 году, когда изъ 165 школъ только 20 (12%) имѣли собственные дома, а остальныя (88%) помѣщались въ наемныхъ, въ большинствѣ случаевъ не отличавшихся удобствами, на каждую церк.-приходскую школу приходилось по 30 человѣкъ, а на каждую школу грамоты по 19 человѣкъ. Въ 1894 году, когда изъ 255 школъ 51 школа (20%) помѣщались въ собственныхъ домахъ, число учившихся въ среднемъ выводѣ въ каждой церковно-приходской школѣ достигло до 38 и въ каждой школѣ грамоты до 21. Въ 1908 г., когда число собственныхъ домовъ возрасло до 127, на каждую церк.-приходскую школу учившихся приводилось въ среднемъ выводѣ почти тоже

¹⁹⁾ Собственныхъ школьныхъ помѣщеній къ 1 января 1909 года было 127.

число (38) и на каждую школу грамоты около 24 человек²⁰⁾.

V.

Призванное Высочайшею волею къ дѣлу созиданія и развитія церковныхъ школъ, духовенство Архангельской епархіи въ теченіи истекшаго 25-ти лѣтія было не только устроителями, руководителями и законоучителями этихъ школъ, но въ первое время, въ большинствѣ ихъ, и единственными въ нихъ учителями, причемъ, трудъ учительства, вмѣстѣ со священниками, раздѣляли и низшіе члены причта — діаконъ и псаломщики.

„Учителями церковныхъ школъ“, — говоритъ отчетъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта за 188⁴/₅ учеб. годъ, — „были *большою частію* священники, занимавшіеся иногда при помощи причетниковъ“. ²¹⁾

„Обученіемъ дѣтей въ школахъ“, — читаемъ въ отчетѣ Совѣта за 188⁵/₆ учебный годъ, — „занимались преимущественно члены причтовъ, — таковыхъ было 81 священникъ и 23 псаломщика. 38 священниковъ были законоучителями и вмѣстѣ учителями школъ, 43 священника были только законоучителями и въ трехъ школахъ законоучительскую и учительскую должность отправляли псаломщики, подъ наблюденіемъ мѣстныхъ священниковъ“. ²²⁾

Съ теченіемъ времени, по мѣрѣ увеличенія количества школъ, число священниковъ, совмѣщающихъ съ законоучительствомъ и учительство стало постепенно уменьшаться, такъ что къ концу перваго 10-ти лѣтія

²⁰⁾ Въ послѣднее пятилѣтіе обычнаго увеличенія количества учащихся, одновременно съ увеличеніемъ числа собственныхъ школьныхъ помѣщеній, не замѣтно. Это обстоятельство объясняется открытіемъ училищъ Мин. Нар. Пресв. въ мѣстахъ нахождения церк. школъ того или другого типа (благодаря чему часть учащихся изъ церковной школы уходила въ мин. училище) и, затѣмъ, закрытіемъ нѣкоторыхъ школъ.

²¹⁾ Особыхъ учителей, съ вознагражденіемъ отъ 25 руб. до 150 руб. въ годъ, было только 7. (Дѣло изъ архива Епарх. Учл. Совѣта 1885 г. № 20).

²²⁾ Дѣло изъ архива Епарх. Уч. Совѣта 1886 г. № 17.

среди обучающихся въ церковныхъ школахъ уже большій % составляли особые учителя и учительницы, не принадлежащія къ составу клира. Такое измѣненіе было вызвано необходимостію. Опытъ показалъ, что какъ-бы ни были преданы школьному дѣлу приходскіе священники, они не могутъ всецѣло отдаться ему даже въ самыхъ малыхъ приходахъ (а таковыхъ въ Архангельской епархіи очень немного), ибо на нихъ лежатъ еще обязанности по церкви и приходу, которыя нерѣдко отвлекаютъ ихъ отъ школы даже въ учебное время. Въ цѣляхъ непрерывности веденія учебнаго дѣла, необходимы были для школъ отдѣльные учителя и учительницы, каковыя и стали назначаться изъ окончившихъ курсъ какого-либо средняго заведенія (отчасти Духовной семинаріи, но больше всего Епархіальнаго женскаго училища) или, по нуждѣ, и изъ неполучившихъ средняго образованія. При этомъ, бывали случаи, что иногда самое преподаваніе Закона Божія священники вынужденны были поручать низшимъ членамъ причта, а также свѣтскимъ учителямъ и учительницамъ. Случалось это тогда, когда въ одноклирныхъ приходахъ открывалось два или болѣе начальныхъ училища того или другого вѣдомства, при чемъ нѣкоторые изъ нихъ (чаще всего школы грамоты) находились въ значительномъ разстояніи отъ мѣстожителства приходскихъ священниковъ (иногда за 50 верстъ). Въ 1892 году, при существованіи 165 школъ, законоучителей изъ низшихъ членовъ клира и изъ свѣтскихъ лицъ было 21, въ 1897 году 33 при 255 школахъ, въ 1902 г.—69 при 280 школахъ и въ 1907/8 уч. г.—97 при 261 школѣ.

Составъ преподавателей общеобразовательныхъ предметовъ стоялъ въ зависимости отъ денежныхъ средствъ на церковно-школьное дѣло въ епархіи. Такъ, въ 1892 году, когда на каждую школу въ среднемъ выводѣ приводилось около 90 рублей въ годъ, при 165 школахъ въ епархіи, свѣтскихъ учителей и учительницъ было 86 (52%), получавшихъ въ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ не свыше 120 рублей въ годъ и въ школахъ грамоты отъ 40 до 80 рублей.

Остальные 79 преподавателей (48%) были изъ членовъ причта и занимались почти безмездно.

Въ 1897 году, по мѣрѣ увеличенія денежныхъ средствъ изъ мѣстныхъ источниковъ и пособія отъ казны, число свѣтскихъ учащихъ лицъ, при 255 школахъ, возрасло до 168 (65%), получавшихъ въ годъ въ церковно-приходскихъ школахъ отъ 120 рублей до 180 рублей и въ школахъ грамоты отъ 60—120 рублей; учащихъ изъ членовъ причта было 97 (38%), изъ коихъ большинство занималось безмездно. Въ 1902 году, при 280 школахъ, свѣтскихъ учителей и учительницъ (съ помощниками и помощницами) было 262 (89%) въ 248 школахъ и изъ членовъ причта 32 (11%) въ 32 школахъ.

Въ 1907/8 уч. году, при 261 школѣ, свѣтскихъ учителей и учительницъ (съ помощниками и помощницами) было 261 и изъ членовъ причта 15.

Содержаніе свѣтскимъ учителямъ и учительницамъ въ 1902 году было въ церковно-приходскихъ (не считая второклассныхъ) отъ 240 до 300 рублей и въ школахъ грамоты отъ 120 до 150 рублей; тоже содержаніе учителя и учительницы церк.-приходскихъ школъ получали и въ 1907/8 уч. г., жалованье же учителямъ и учительницамъ школъ грамоты мѣстами было возвышено до 180 руб. въ годъ. Законоучители нѣсколькихъ одноклассныхъ школъ съ учительскими помощниками получали по 48 рублей въ годъ, двухклассныхъ школъ по 120 рублей, въ большинствѣ же прочихъ (за исключеніемъ второклассныхъ) занимались безмездно.

При всемъ желаніи Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и уѣздныхъ отдѣленій его назначать на учительскія мѣста правоспособныхъ свѣтскихъ лицъ, т. е. лицъ со среднимъ образованіемъ, или-же имѣющихъ свидѣтельство на званіе учителя одноклассной начальной школы неправоспособные учителя и учительницы, т. е. лица, неимѣющія указаннаго званія, всегда составляли довольно значительный процентъ по отношенію къ общему числу свѣтскихъ учащихъ лицъ. Такъ, въ 1892 году свѣтскихъ учителей, не имѣющихъ сви-

дѣтельства на званіе учителя, было 15 (17, 4⁰/о), въ 1897 г.— 25 (14, 8⁰/о), въ 1902 г.— 41 (16⁰/о) и въ 1908—19 (7⁰/о). Неправоспособныя учащія лица служатъ преимущественно въ школахъ грамоты, при томъ въ отдаленныхъ мѣстностяхъ, куда трудно отыскать правоспособныхъ лицъ даже при назначеніи имъ усиленнаго содержанія.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Изъ замѣтокъ сельскаго пастыря.

Съ давнихъ поръ, со времени своего появленія, на сѣверѣ Россіи свилъ себѣ прочное гнѣздо расколъ старообрядчества, борьба съ которымъ составляетъ одну изъ первыхъ задачъ пастырской дѣятельности въ зараженныхъ имъ приходяхъ. Но есть другіе враги болѣе страшные, болѣе опасные, они грозятъ не нѣкоторымъ только, а всѣмъ пастырямъ и всему обществу вѣрующихъ православныхъ христіанъ. Враги эти— *сектантство и невопріе*. Сдѣлаю нѣсколько замѣтокъ о сектантствѣ. Въ противоположность расколу, возникшему и распространившемуся главнымъ образомъ на сѣверѣ, волна сектантства разливается въ южной и средней полосѣ Россіи, захватывая однако уже и сѣверную (Петербургъ). И не подлежитъ сомнѣнію, что сектанты „горятъ“ сильнымъ желаніемъ „просвѣтить“ и „сдѣлать во тьмѣ“, не жалѣютъ на это денежныхъ средствъ и, что весьма удивительно, имѣютъ немалое число „благовѣстниковъ“, т. е. людей, не только убѣжденныхъ, въ правотѣ своего упованія, но и способныхъ „тысячи *грѣшниковъ* обратить къ Господу“ (Мисс. Обзор. № 7. „Планы баптистовъ на Русь Православную“). Кромѣ этихъ оффиціальныя миссіонеровъ, сектантство легко можетъ быть занесено къ намъ „бурлаками“, т. е. нашими же крестьянами, занимающимся отхожими промыслами въ Петербургъ и др. мѣстахъ, отчасти солдатами (среди нихъ сектантское ученіе тоже имѣетъ своихъ адептовъ), и наконецъ ссыльными, политическими и уголовными, коихъ въ иныхъ углахъ нашего сѣвера

приходится считать сотнями. Ссылаемые, конечно, больше безбожники и социалисты, какъ они и любятъ величать себя, но встрѣчаются между ними и сектанты, тѣмъ болѣе что „сектантство“ и „социализмъ“ — понятія вполне совмѣстимыя. Надо замѣтить, пропаганда своихъ идей „апостолами“ послѣдняго рода болѣе опасна, ибо ведется тайнымъ и незамѣтнымъ образомъ. Находясь въ постоянномъ общеніи съ крестьянами (живутъ на крестьянскихъ квартирахъ), ссыльные легко, не возбуждая ни въ комъ подозрѣнія, могутъ распространять свои бредни среди крестьянскихъ семействъ. — А что, въ частности, и на Архангельскую губернію сектанты имѣютъ виды, объ этомъ говорятъ нѣкоторыя, хотя и частныя, но вполне достовѣрныя свѣдѣнія. Такъ одинъ учитель изъ оловецкой Карелии рассказывалъ намъ о посѣщеніи его школы книгоношей Лондонскаго Библейскаго Общества. Книгоноша этотъ — сектантъ (какого толка — неизвѣстно); торговля книгами у него второстепенное занятіе; главное же — проповѣдь въ духѣ своего упованія. Сей проповѣдникъ заявилъ, между проч., что ему поручены для продажи книгъ и для проповѣди губерніи: Оловецкая, Вологодская и *Архангельская*. — Въ газетѣ „Колоколъ“ за истекш. г. была помѣщена корреспонденція изъ Архангельска, что здѣсь появились сектантскія брошюры и др. изданія „наставника“ баптистовъ В. Фетлера.

Можетъ быть спросятъ: найдетъ-ли сектантство у насъ подходящую для своего развитія почву? можетъ-ли оно среди сѣверныхъ „холодныхъ“ людей пріобрѣсти себѣ послѣдователей? На эти вопросы слѣдуетъ отвѣтить, по моему глубокому убѣжденію, утвердительно. Не нужно, прежде всего, забывать, что всякое учоніе, какъ бы оно нелѣпо ни было, всегда находило себѣ приверженцевъ и поклонниковъ, хотя иногда и на короткое время. А, затѣмъ, современное религіозно-нравственное состояніе нашихъ селеній (и городовъ) не свидѣтельствуетъ-ли съ достаточною очевидностью, что почва для посѣва и произрастанія сѣмянъ сектантства на нашемъ сѣверѣ довольно таки хорошо воздѣлана.

Развившееся въ послѣднее время критическое, а часто и отрицательное, отношеніе по всему церковному, постоянное нарушеніе заповѣдей и постановленій церкви, напр. о постѣ, говѣнн и пр., отрицаніе необходимости для христіанина очищать свою совѣсть покаяніемъ и приступать къ Чашѣ Господней, неисполненіе многими этого важнѣйшаго долга по лѣности, нерадѣнію, за недосугомъ и за др. столь же „благословными“ винами и многое другое,—все это является немалымъ шагомъ къ отпаденію отъ православной церкви и къ принятію иного „благовѣствованія“, которое было бы „полегче“ церковнаго. По Апостолу, мы „д. б. особенное внимательны къ слышанному, чтобы не отпасть“ (Евр. 2,1), между тѣмъ, многіе выѣшніе правосл. христіане считаютъ эту обязанность — „особенно внимать слышанному“ — тяжелымъ и неудобноносимымъ бременемъ для себя. Для нихъ и службы оч. продолжительны (4-то часа въ недѣлю не утреню и обѣдню!), и посты „весьма вредны для здоровья“, и употребить на говѣніе 2 дня некогда, — „всѣ дѣла разстроишь“, на нихъ непріятно дѣйствуетъ даже звонъ къ воскресной вечернѣ, такъ напоминающій имъ Заповѣдь Божію о посвященіи Господу седьмого дня, почему, стараясь оправдать себя, свою лѣнь, они разсуждаютъ: „къ чему это? можно бы обойтись и безъ вечерни“. — Думается мнѣ, такіе и подобные люди съ удовольствіемъ будутъ слушать сектантское „благовѣстіе“ о томъ, что дескать, для спасенія достаточно одной только вѣры: повѣрь, что ты спасенъ, и больше ничего не нужно (Мисс. Обоз., № 6 стр. 848), что клянутся Богу нужно не вѣшнимъ к.-л. образомъ, а „духомъ и истиною“; что въ воскресенье не надо рано вставать и идти въ церковь къ службѣ; будетъ весьма хорошо, если дома почитаешь или послушаешь слово Божіе, да помолишься „въ клѣти сердца своего“; что посты — дѣло совершенно ненужное, лишнее, ибо „не входящее въ уста“ и пр. — Вмѣстѣ съ указанной слабостью воли, немалую пользу можетъ принести (и приносить въ др. мѣстахъ) сектантству развившееся почти повсемѣстно до грандіозныхъ раз-

мѣровъ пьянство. Сектанты пьяницъ не любятъ; въ общины свои ихъ не принимаютъ, развѣ только послѣ нѣкотораго „искуса“ и подѣ условіемъ, если они дадутъ обѣщаніе впередъ быть трезвыми; замѣченныхъ въ нетрезвости немедленно изгоняютъ (подобная строгость присуща если не всѣмъ сектантскимъ общинамъ, то во всякомъ случаѣ многимъ). Такое отношеніе къ пьяницамъ привлекаетъ къ сектантству гл. об. женщинъ, на себѣ испытавшихъ всю прелесть сожитія съ пьяными мужьями. Судя по газетнымъ и журнальнымъ извѣстіямъ, въ сектантскихъ мѣстностяхъ женщины употребляютъ самыя энергичныя мѣры къ совращенію своихъ мужей, подверженныхъ зеленому змію, въ штунду и др. секты, видя въ этомъ единственный путь къ спасенію своихъ семействъ отъ печальныхъ послѣдствій алкоголизма.— Нельзя не выразить глубокаго сожалѣнія, что слабость нашей церковной дисциплины по отношенію къ пьяницамъ *) (и др. явнымъ грѣшникамъ: ворами, развратникамъ) даетъ сектантамъ большой козырь въ руки въ борьбѣ съ православіемъ,—И многое другое въ нашей разстроенной жизни можетъ способствовать успѣшности насажденія въ нашемъ краю плевель сектантства...

Свящ. М. Филимоновъ.

Логоваракскій приходъ.

(Къ вопросу о современномъ состояніи карельскихъ приходовъ).

Логоваракскій приходъ получилъ свое названіе отъ с. Логовараки, расположеннаго на лѣвомъ берегу рѣки Логовараки, впадающей въ 10-ти верст. отъ села у дер. Валазрѣки, въ озеро Топозеро, и находится подѣ 65° 35' сѣверн. широты и подѣ 1° 10' восточн. долготы, отъ г. Кеми черезъ с. Кестеньгу въ 242 верстѣ а черезъ с. Ухту въ 292 верст. и отъ поморскаго с. Керети въ 140 верст. Съ сѣвера приходъ граничитъ, съ Кестенгскимъ приходомъ, съ юга съ Ухтинскимъ,

*) Объ этомъ см. № 57 журналовъ Арх. Епар. съѣзда 1908 г.

съ востока съ Панозерскимъ и съ запада съ Тихтозерскимъ. Влѣжайшія церкви отъ Логоваракской—Кестенгская въ 45 верст., Ухтинская въ 65 верст., Панозерская въ 105 вер. и Тихтозерская въ 80 верст.

Логоваракскій приходъ образовался изъ нѣсколькихъ селеній бывшаго Топозерскаго прихода, открытаго въ 1844 г., когда проживавшему при Керетской церкви свящ. Евдокиму Второму было назначено на содержаніе 250 р. въ годъ и сначала было предписано жить въ с. Кестеньгѣ, но потомъ, за неимѣніемъ здѣсь церкви и часовни для совершенія богослуженія и удобныхъ квартиръ для священника, „дьячка“ и пономаря, разрѣшено было проживать при часовнѣ въ дер. Кизрѣкѣ, гдѣ причтъ и жилъ до 1858 г. ¹⁾ Съ упраздненіемъ въ 1867 г. на Топозерскомъ островѣ раскольниковскаго скита и съ передачей 30-го янв. 1858 г. имущества скита (часовни, 25 домовъ и усадебной земли около нихъ) причту, послѣднему, состоявшему изъ двухъ священниковъ, діакона, „дьячка“ и пономаря, было предписано жить на пустынномъ Топозерскомъ островѣ, при Успенской часовнѣ, къ которой въ 1869 г. былъ пристроенъ на казенныя средства алтарь и 25-го іюня 1870 г. часовня была освящена въ храмъ въ честь Успенія Пресв. Богородицы, при чемъ Топозерскій причтъ сталъ завѣдывать селеніями нынѣшнихъ Логоваракскаго, Кестенгскаго и Тихтозерскаго приходовъ. Въ 1870 г. была построена въ с. Кестеньгѣ церковь, освященная 1-го іюля 1871 г., а съ 1872 г. Топозерскій приходъ былъ раздѣленъ на два прихода—Топозерскій (съ церковью на Топозерскомъ островѣ) и Кестенгскій (съ церковью въ с. Кестеньгѣ). Вслѣдствіе ветхости Топозерской церкви и невозможности проживать причту на пустынномъ островѣ въ полуразвалившихся домахъ, оставшихся отъ раскольниковъ и неизвѣстно когда построенныхъ, Топозерскому причту было разрѣшено проживать съ 1884 г. по 1888 г. при

¹⁾ Указы Кемск. Дух. Правл. отъ 18-го марта 1844 г. № 194, отъ 30-го іюля 1845 г. № 618 и отъ 4-го февр. 1846 г. № 61.

Кестангской церкви до постройки новой церкви въ с. Логоваракъ, гдѣ постройка и была начата въ 1887 г. на средства (4500 руб.) купца А. Съдова, а 29 дек. 1888 г. новая церковь была освящена во имя Свят. и Чудотв. Николая. Съ освященія церкви Топозерскій причтъ сталъ служить при Логоваракской церкви, а по указу Св. Синода отъ 12 дек. 1889 г. Топозерскій приходъ былъ переименованъ въ Логоваракскій. ²⁾ Каково было религіозно-нравственное состояніе логоваракскихъ карель на первыхъ порахъ при открытіи прихода, видно изъ слѣдующихъ обстоятельствъ сопровождавшихъ освященіе приходскаго храма. Когда нужно было начинать всенощное бдѣніе во вновь выстроенной церкви, никто изъ жителей Логовараки, изъ-за приверженности къ расколу, не соглашался не только идти въ церковь, но даже и звонить на колокольню, боясь „измірщиться“, а въ день освященія храма не нашлось желающихъ взять св. крестъ и иконы, чтобы идти съ крестнымъ ходомъ, такъ что пришлось обратиться за содѣйствіемъ къ сельской власти и просить, чтобы во время богослуженія находились трое десятскихъ для несенія креста и иконъ. Важнѣйшей причиной, побудившей епархіальное начальство озаботиться построеніемъ церкви въ с. Логоваракъ и открытіемъ Логоваракскаго прихода, былъ безпоповщинскій расколъ среди карель во всѣхъ деревняхъ около Логовараки. Этотъ расколъ издавна распространялся двумя раскольническими скитами, которое имѣли большое вліяніе почти на все карельское населеніе въ Кемскомъ у. Одинъ изъ скитовъ—мужской находился на Топозерскомъ островѣ, въ 20-ти верст. отъ Логовараки, дру-

²⁾ По указу Св. Синода отъ 15-го іюня 1895 г. часть селеній Логоваракскаго прихода была выдѣлена въ Тихтозерскій приходъ, для котораго въ с. Тихтозерѣ была устроена церковь, освященная 15-го марта 1893 г. При постройкѣ церкви работами рукъ водилъ свящ. С. А. Пѣтуховъ, убѣдившій крестьянъ доставить бесплатно 706 бревенъ и наблюдавшій за постройкой. По указу Арх. Дух. Консист. отъ 6-го фев. 1891 г. церковь на Топозерскомъ островѣ, за ветхостью, была упразднена, а иконостасъ ея былъ переданъ въ Тихтозерскую церковь.

гой — женскій, извѣстный подъ именемъ Говинскаго — въ 12-ти верст. отъ Логовараки, на берегу озера Топозера и въ 8-ми верст. отъ мужского скита. Первыми жителями скитовъ были русскіе люди, скрывавшіеся во времена гоненій на раскольниковъ, укрывавшіеся отъ воинской повинности, отъ суда и слѣдствія, бѣжавшіе съ каторги преступники. Какъ утверждаютъ старожилы, между насельниками Топозерскаго скита было много каторжниковъ съ клеймами. Скитники сами приобрѣтали средства для содержанія скитовъ, а не получили ихъ отъ мѣстныхъ жителей, имѣя знакомства съ богатыми раскольниками разныхъ мѣстъ Россіи, откуда и получали пожертвованія деньгами, разными вещами и съѣстными припасами (мукой, крупой, медомъ и т. п.), затѣмъ нерѣдко посылали своихъ сборщиковъ во внутреннія губерніи Россіи, такъ что сами жили безбѣдно и имѣли возможность кормить сотни карель. Топозерскій скитъ управлялся настоятелемъ — „большакомъ“, который завѣдывалъ хозяйствомъ всего скита и у котораго всѣ остальные насельники находились въ повиновеніи и послушаніи. Съ теченіемъ времени, скитники стали охотно принимать къ себѣ и кормить всѣхъ карель, желающихъ молиться Богу. Число постоянныхъ жителей скита доходило до 300 человекъ „иноковъ“, которые жили въ 25-ти небольшихъ домахъ „кельяхъ“, построенныхъ около часовни. Недалеко отъ послѣдней находилась и „трапеза“, въ которой приготавливали пищу и куда собирались скитники для обѣда и ужина. Скитъ былъ обнесенъ высокой деревянной оградой, ворота которой запирались и отворялись привратникомъ. Изъ нѣкоторыхъ домовъ и часовни были устроены изъ подпольевъ подземные выходы за ограду, дававшіе возможность всѣмъ неблагонадежнымъ „ибокамъ“ скрываться и избѣгать преслѣдованій въ случаѣ внезапнаго посѣщенія скита начальствомъ. Богослуженіе въ скитской часовнѣ совершалось ежедневно по звону колоколовъ“. ³⁾ Иконостасъ въ часовнѣ былъ 5-ти ярусный

³⁾ Одинъ изъ колоколовъ, послѣ закрытія скита, переданъ въ Керетскую церковь, другой и нѣсколько иконъ въ Ухтинскую, остальные въ Топозерскую.

съ иконами стариннаго письма. ⁴⁾ Скитниками было разработано нѣкоторое количество земли, на которой было можно садить овощи и сѣять немного хлѣба. ⁵⁾ По ходатайству епископа Варлаама, посѣтившаго въ 1852 г. Топозерскій скитъ и Кизрѣдскую часовню, Топозерскій скитъ въ 1857 г. былъ упраздненъ, при чемъ часть раскольниковъ поселилась въ женскомъ Говинскомъ скитѣ для окончанія своихъ „подвиговъ“, а другая возвратилась на родину. Въ послѣднее время, передъ закрытіемъ Говинскаго скита, въ немъ проживало только 5 мужчинъ и около 200 женщинъ — карелокъ, не столько желавшихъ молиться, сколько „кормиться“, но средства скита уже настолько уменьшились, что скитницы жили оч. бѣдно, не получая пожертвованій и уже не имѣли возможности кормить карель, такъ что въ 1887 г. въ скитѣ оставались только 15 старыхъ карелокъ. ⁶⁾

Освященный 29 дек. 1888 г., — приходскій храмъ 27 мая 1900 г. сгорѣлъ отъ искры, попавшей во время топки печи въ шатеръ колокольни. Большая часть церковнаго имущества, за исключеніемъ колоколовъ, была спасена. Церковь не была застрахована, такъ какъ большая часть прихожанъ относилась съ большимъ несочувствіемъ къ предложенію священника о назначеніи средствъ на страховку, предлагая на это дѣло всего 20—50 коп. въ годъ. Зараженные расколомъ, прихожане радовались пожару церкви, полагая, что новаго храма не будетъ. Временно богослуженіе стало совершаться въ подвижной церкви, находившейся въ распоряженіи миссіонера и хранившейся безъ употребленія въ Панозерской церкви. На канунъ праздничныхъ дней церковь устанавливалась въ классѣ Логоваракскаго училища, а въ посты возилась причтомъ по

⁴⁾ Въ настоящее время въ Тихтозерской церкви.

⁵⁾ Земля передана причту.

⁶⁾ Говинскій скитъ былъ закрытъ 12 дек. 1887 г. по ходатайству свящ. С. Пѣтухова, доносившаго о вредныхъ дѣйствіяхъ и вліаніи скитниковъ, которые были выселены, а встхая часовня и 11 старыхъ домовъ переданы въ пользу церкви. По Высоч. утвержд. полож. Комит. министровъ отъ 28/VI 1896 г. 6 десятинъ 2384 кв. саж. усадебной земли скита предоставлены причту.

деревнямъ, такъ что многіе изъ карель впервые въ жизни могли видѣть богослуженіе и участвовать въ таинствахъ исповѣди и Св. Причащенія. На постройку новой церкви былъ найденъ прот. о. И. Логатовымъ жертвователемъ 3400 р. купецъ И. Смоленковъ. Наблюдалъ за постройкой и руководилъ работами свящ. С. Пѣтуховъ. Новая церковь, имѣющая видъ креста, освящена во имя Свят. и Чудот. Николая 24-го ноября 1901 г. Эта церковь одноэтажная, теплая, обшита тесомъ и выкрашена, при чемъ внутри стѣны ея обиты толемъ и тоже окрашены. Иконостасъ храма одноярусный, простой работы, съ иконами, написанными темными красками въ подражаніе стариннымъ. Церковь обнесена деревянной оградой, пока не выкрашеной.

Составъ Логоваракскаго прихода, количество дворовъ въ приходскихъ селеніяхъ, число жителей въ каждомъ населенномъ пунктѣ и разстояніе деревень отъ приходскаго храма, представляетъ слѣдующая таблица:

Названіе деревень.	Разстоян. отъ церкви въ верстахъ.	Число дворовъ.	Количество населен.		
			Муж.	Жен.	Обоего пола.
1. С. Логоварака	„	44	125	144	269
<i>деревни:</i>					
2. Кизрѣка	15	40	135	127	262
3. Валазрѣка	10	26	77	86	163
4. Большое озеро	10	25	87	91	178
5. Кябель	25	17	59	59	118
6. Тунгозеро	30	15	44	51	95
7. Пончавское устье	45	5	18	14	32
8. Софьянское устье	50	4	15	16	31
Раскольниковъ	—	—	—	3	3
Итого	—	176	560	591 ⁷⁾	1151

Посѣщеніе деревень прихода причтомъ въ лѣтнее время происходитъ слѣдующимъ образомъ. Въ деревню Кизрѣку причтъ идетъ 15 вер. пѣшкомъ, употребляя

⁷⁾ Въ томъ числѣ 10 лютеранокъ.

по 5 часовъ впередъ и обратно (въ Логовараку) и дѣлая всего 30 вер., при чемъ приходится идти по лѣсной тропинкѣ, поросшей кустарникомъ, то боромъ неровными, каменистыми мѣстами, то болотами, на которыхъ набросаны тонкіе кряжи и жердочки. Въ дер. Балазрѣку, изъ которой то-же приходится возвращаться въ Логовараку, причтъ въ теченіе 2-хъ часовъ проходить 5 вер. по самой плохой болотной тропинкѣ и столько-же верстъ проѣзжаетъ рѣкой на лодкѣ. Въ 3-й приемъ причтъ объѣзжаетъ остальные селенія прихода: сначала проходить 10 вер. неровной каменистой тропинкой въ дер. Вольшое озеро, затѣмъ проѣзжаетъ 2 вер. въ карбасѣ и снова шагаетъ 13 вер. до дер. Кябель, отсюда проходить 5 вер. до Тунгозера въ теченіе 2½ часов. каменистой тропой, далѣе 5 вер. первобытной тропинкой и 10 вер. рѣкой до Повчавскаго устья, находясь въ пути около 6-ти часовъ и, наконецъ 5 вер. рѣкой въ Софьянское устье. Обратный путь въ Логовараку черезъ тѣ-же деревни. Особенно плохой путь въ дер. Кябель: на половинѣ его болота, черезъ которыя переброшены для переправы тонкія и уже сгнившія жерди, покрытыя болотной грязью и невидимыя для глаза, такъ что, прежде чѣмъ ступить на нихъ, необходимо предварительно нащупать, чтобы не поскользнуться и не очутиться въ болотной грязи по колѣно. Но особенно тяжело было для причта посѣщать тѣ селенія, которыя въ настоящее время составляютъ Тихтозерскій приходъ, напр., нынѣшнему священнику въ 1883—1887 г.г. изъ дер. Кябель въ дер. Логіозеро (Аккаля) за 20 вер. приходилось путешествовать на быкѣ, такъ какъ лошадей у крестьянъ было мало (по 1—2 лошади на деревню). Иногда въ мятели — путешествіе на быкѣ задерживало часовъ на 10 въ пути! Во время осенней и весенней распутицъ, при пѣшеходномъ сообщеніи между селеніями прихода, особенно при необходимости „кружить“ (обходить) озера, легко провалиться куда-н. въ ручей или т. н. „ламбину“ и выкупаться въ холодной водѣ, а лѣтомъ, при медленныхъ переходахъ, столь-же легко промокнуть подъ

дождемъ... Всего въ теченіе года Логоварацкій причтъ дѣлаеть 4 обязательн. поѣздки по приходу, пріурочивая ихъ къ постанъ, при чемъ каждый разъ проѣзжаетъ по 150 вер., а за четыре раза 600 вер. и, кромѣ того, до 25-ти отдѣльныхъ поѣздокъ по приглашеніямъ прихожанъ для тѣхъ или иныхъ требъ. По вычисленію приходскаго священника, разъѣздъ по приходу въ теченіе года выражается цифрой 1500 вер. Тотъ-же священникъ говоритъ, что за 26 лѣтъ службы въ Карелии, въ качествѣ приходскаго священника, духовника и благочиннаго, онъ исходилъ по карельскимъ дорогамъ 15.000 вер., а проѣхалъ около 30.000 вер. Конечно, эти разстоянія сдѣланы не безъ большихъ лишеній.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Изъ епархіальной хроники.

Актъ церковно-приходскихъ школъ въ залѣ Городской Думы. 6-го минувшаго декабря 1909 г., съ благословенія Преосвященнѣйшаго Михея, въ залѣ Арханг. Городской Думы состоялся торжественный актъ церковно-приходскихъ школъ Арханг. епархіи по поводу исполнившагося въ іюнь мѣсяцѣ с. г. 25-лѣтія возстановленія ихъ Державною волей покойнаго Государя Императора Александра III-го.

На актъ были приглашены Епарх. Училищнымъ Совѣтомъ представители администраціи, городского Обществ. Управленія, бывшіе и настоящіе дѣятели церковной школы, члены Епарх. Учил. Совѣта и Арханг.—Онежскаго отдѣленія Совѣта, попечители и попечительницы городскихъ церковныхъ школъ и о. о. завѣдующіе и учащіе этихъ школъ, начальники и начальницы всѣхъ учебныхъ заведеній г. Архангельска и представители Дирекціи народныхъ училищъ. — Почтили своимъ присутствіемъ торжество: Управляющій губерніей г. Вице-губернаторъ А. А. Шидловскій, *) пред-

*) Г. Губернаторъ наканунѣ 5 ч. выѣхалъ по служебнымъ дѣламъ въ С.-П.Б.

сѣдатель Окружнаго Суда д. с. с. А. Г. Прѣсняковъ, начальникъ бригады генераль-майоръ Н. И. Филипповскій, начальникъ Управленія Земледѣлія и Государ. Имуществъ д. с. с. С. А. Суцневскій, уѣздный воинскій начальникъ жандарм. Управленія полковникъ Н. И. Мочаловъ, городской голова Я. И. Лейпцигеръ, директоръ гимназіи А. Е. Суровцевъ, начальница Маріинской гимназіи П. А. Макарова, начальница Епарх. женскаго училища Ф. О. Корелина, смотритель Дух. училища прот. І. Г. Соколовъ, инспекторъ нар. училищъ И. Н. Прохоровъ, Губернскій казначей И. Д. Варѣоломеевъ, старшій ревизоръ Губерн. Акцизнаго Управленія П. М. Леонидовъ, поч. попечитель мужской губерн. гимназіи А. И. Вальневъ и др. Учащіе церковныхъ школъ были вмѣстѣ съ учащимися, которыхъ набралось до 300 чел. Кромѣ того были воспитанники 5 и 6 кл. Духовн. семинаріи, воспитанницы старшихъ классовъ Епарх. Женскаго Училища и нѣкоторыя лица изъ разныхъ классовъ общества.

Въ началѣ 4 часа дня, въ прибытіи Преосвященнаго Михея, въ прекрасно освѣщенномъ электрическими люстрами залѣ Думы открылся актъ — воодушевленнымъ стройнымъ пѣніемъ хора воспитанниковъ Дух. семинаріи и училища и всѣхъ собравшихся учениковъ церковныхъ школъ надъ управленіемъ С. В. Делищева. Затѣмъ предсѣдателемъ Епарх. Учил. Совѣта ректоромъ семинаріи прот. А. Е. Орловымъ былъ прочитанъ Высочайшій указъ Святѣйшему Синоду 13 іюня 1909 г. по случаю исполнившагося 25-лѣтія существованія возстановленной церковной школы. Всемилоствѣйшія слова указа Государя Императора были выслушаны всѣми присутствующими стоя и заключились общимъ пѣніемъ гимна „Боже, Царя храни“. Далѣе слѣдовалъ внимательно выслушанный всѣми „Краткій очеркъ развитія церковныхъ школъ въ Архангельской епархіи за время съ 1884 по 1909 годъ“, составленный епархіальнымъ наблюдателемъ Н. Д. Козминымъ и прочтенный, за его отсутствіемъ, почетнымъ членомъ Учил. Совѣта, бывшимъ наблюдателемъ церковныхъ школъ о. каедральнымъ

прот. В. А. Смирновымъ. *) По прочтеніи историческаго очерка о протоіерей сказалъ: „прислуживъ съ Божіей помощію около 13 лѣтъ церковно-школьному дѣлу Архангельской епархіи и привыкши относиться съ чувствомъ самаго глубокаго уваженія по всѣмъ дѣятелямъ на церковно-школьной нивѣ, особенно-же къ учителямъ и учительницамъ церковныхъ школъ, къ ихъ великимъ трудамъ и заслугамъ, какія они безропотно несли, не смотря на всѣ невзгоды, лишенія и нужду, я не могу удержаться, чтобы въ заключеніе не обратиться къ нимъ со словомъ благодарности за прошлое и призыва къ дальнѣйшимъ трудамъ и ободренія въ надеждѣ на свѣтлое будущее“; и вслѣдъ за этимъ прочелъ слѣд. трогательное стихотвореніе: „Учителямъ и учительницамъ“ изъ № 981 газ. Колоколъ“.

„Сѣйте разумное, доброе, вѣчное,
Сѣйте! спасибо вамъ скажетъ
сердечное
Русскій народъ“...

Много силъ вами въ школѣ потрачено,
Пережито тяжелыхъ минутъ.
Что же дѣлать! Такъ Богомъ назначено,
Чтобы каждый несъ въ жизни свой трудъ.
Пережиты заботы, лишенія,
Пережиты подчасъ и нужда;
Чашу горькую, чашу терпѣнія
Приходилось вамъ пить иногда;
Но съ душою безтрепетной, ясною,
Вы дорогой намѣченной шли,
Окрылялись надеждой прекрасною
И труды - терпѣливо несли.
Не робейте, подвижники скромные!
Смѣло трудной идите тропой:
Въ просвѣщеніи пользу огромную
Меньшимъ братьямъ - несете съ собой.
Трудъ великъ вашъ; по свѣточемъ знанія,
Что зажжете вы въ юныхъ умахъ,

*) Очеркъ этотъ печатается нынѣ въ „Епарх. Вѣдомостяхъ“.

Наградятся всё ваши старанія,
 Бодрость смѣнить сомнѣнія страхъ.
 „Зажигая, вы сами сгораете“ —
 Вотъ великаго мужа слова...
 Словно свѣчка, сгорая, вы таете.
 Свѣтомъ знанья народу свѣта.
 Внесена вами лепта посильная,
 Сѣмя доброе, Богъ дастъ, взойдетъ,
 Соберется и жатва обильная,
 Подвигъ трудный—плоды принесетъ...
 Вамъ привѣтъ, вамъ спасибо сердечное!
 Вамъ, трудящимся въ потѣ лица,
 Отъ людей похвала безконечная
 И молитва о васъ безъ конца!..

Затѣмъ хоромъ учащихся духовной семинарии и училища была пропѣта „пѣснь на праздникъ церковной школы“ муз. П. Миропосицкаго и гимнъ св. братьямъ Кириллу и Меѳодію.—Въ заключеніе Преосвященнѣйшій Михей обратился съ рѣчью къ собравшимся. Прежде всего Владыка высказалъ благодарность представителямъ администраціи и общества, почтившимъ своимъ присутствіемъ скромное торжество—праздникъ церковной школы. Не мало осужденія и порицанія перенесла, говорилъ Владыка, церковно-приходская школа,—и все это главнымъ образомъ потому, что ее не знали, не изучили какъ слѣдуетъ. Но народъ, который она просвѣщаетъ, цѣнилъ и цѣнитъ ее. Въ качествѣ иллюстраціи Владыка привелъ слѣдующій в. характерный фактъ изъ жизни церковной школы Волынской епархіи. Одно изъ уѣздныхъ земствъ уже порѣшили было отказать въ ежегодной субсидіи церковнымъ школамъ своего уѣзда (свыше 30 тыс. рубл.) Тогда встаетъ одинъ крестьянинъ—членъ земскаго собранія и говоритъ: „куда-же теперь мы—крестьяне—будемъ отдавать учиться своихъ дѣтей“? Эти слова оказали такое дѣйствіе на собраніе, что ежегодно ассигнуемая субсидія на церковныя школы была продолжена. И мы видѣли изъ прочтенной исторіи церковной школы нашей Архангельской епархіи, какъ и гражданская власть признавала и цѣнила значеніе церковной школы въ дѣлѣ просвѣщенія

народа *). „Но что значить эта оцѣнка, — продолжалъ Владыка, — по сравненію съ той, которая выражена въ высокомиловитыхъ словахъ самого Государя Императора — въ указѣ Св. Синоду? Поэтому намъ, собравшимся на праздникъ церковной школы въ день Ангела Августѣйшаго Монарха нашего было-бы вполне благо- временно послать телеграмму на имя Его Величества чрезъ г. Оберъ-Прокурора Св. Синода съ выраженіемъ вѣрноподданническихъ чувствъ.“ Предложеніе Преосвященнаго встрѣтило полное одобреніе всѣхъ присутствующихъ и тотчасъ Владыкой былъ оглашенъ текстъ этой телеграммы:

Петербургъ. Его Высокопревосходительству Оберъ-Прокурору св. Синода. Сегодня, въ день тезоименитства Благочестивѣйшаго Государя Императора Николая Александровича, послѣ Божественной литургіи и молебствія о здравіи Его, церковно-школьные дѣятели города Архангельска, собравшись въ главѣ съ своимъ Архипастыремъ, вмѣстѣ съ учащимся и въ присутствіи представителей правительственныхъ учрежденій и почетныхъ гражданъ, на торжество 25-лѣтія церковной школы, не мало послужившей въ Архангельскомъ краѣ просвѣщенію какъ русскаго, такъ и инородческаго населенія, почтительнѣйше просятъ Ваше Высочайшее покровительство повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества олушевляющія ихъ вѣрноподданническія чувства и ревностную готовность дальнѣйшаго служенія просвѣщенія народа въ духѣ любви и преданности святой Церкви Престолу и Отечеству“.

По прочтеніи телеграммы съ одушевленіемъ былъ исполненъ народный гимнъ. — Актъ закончился общимъ пѣніемъ „Достойно есть“, послѣ чего собравшимся школьникамъ были розданы прибрѣтенныя Епарх. Училищнымъ Совѣмъ книжки (прилож. къ журн. „Народное Образованіе): „Дѣтямъ о Царѣ-Миротворцѣ“ и „Батюшка отецъ Іоаннъ“ (Кронштадтскій), а отъ о. предсѣдателя Совѣта — по яблоку.

*) См. выдержку въ „Краткомъ историч. очеркѣ церк. школъ Арханг. епархіи“ изъ: *Всподданнѣйшаго отчета* за 1895 г. Губернатора Энгельгардта.

Такъ закончилось торжество 25-лѣтія церковной школы, оставившее, думается намъ, свѣтлое и радостное воспоминавіе у всѣхъ присутствующихъ. — Да цвѣтетъ-же и да совершенствуется церковная школа на благо истиннаго просвѣщенія великаго русскаго народа!

В. П-въ.

Поминовеніе о. І. И. Сергіева. 20 декабря истекшаго года, въ первую годовщину со дня кончины приснопамятнаго нашего земляка Кронштадскаго о. протоіерея Іоанна Ильича Сергіева во всѣхъ церквахъ города во время литургіи были произнесены поученія о жизни о. Іоанна, а послѣ литургіи совершены были панихиды по почившемъ. Особенною торжественностью отличалось богослуженіе въ кафедральномъ соборѣ, совершенное Его Преосвященствомъ съ сонмомъ духовенства при многочисленномъ собраніи молящихся. Въ столовой Общества трезвости былъ устроенъ въ память почившаго обѣдъ для 300 бѣдняковъ, посѣщенный Его Преосвященствомъ; здѣсь также было чтеніе объ Іоаннѣ. Въ церкви Сурскаго подворья, устроеннаго о. протоіереемъ не задолго до своей кончины, въ 3 часа дня Его Преосвященствомъ совершено было обычное чтеніе акаѳиста Божіей Матери, а затѣмъ вновь панихида по приснопамятному основателю и строителю подворья. За богослуженіемъ, окончившимся около 5 часовъ вечера, молилось очень много народа. На торжественной вечернѣ въ кафедр. соборѣ было предложено чтеніе о почившемъ. Вечеромъ въ духовноучебныхъ заведеніяхъ были устроены собранія, посвященные памяти почившаго о. прот. На собраніи въ духовной семинаріи преподавателемъ В. Д. Разумовскимъ было предложено чтеніе объ Императорѣ Александрѣ III, при которомъ о. Іоаннъ сдѣлался повсюду извѣстнымъ по своей пастырской дѣятельности, преподавателемъ о. М. И. Поповъ предложилъ очеркъ жизни о. Іоанна и наконецъ преподаватель В. И. Поповъ подѣлился личными воспоминаніями о совмѣстномъ путешествіи съ о. Іоанномъ.

Изъ Колвинскаго прихода, Печорскаго у.

(Сила молитвы)

Самоѣдинъ Колвинскаго прихода Печор. у., рода Хатавзейскаго, Твмошей Павловъ Зотовъ съ другимъ незначительнымъ оленеводомъ пасли свои олени стада на западномъ склонѣ Уральскихъ горъ. Вдругъ около 20 іюля сего года у Зотова стали падать отъ сибирской язвы лучшіе ѣздовые быки. Пало уже около 30 головъ и предстояло Зотову полнѣйшее раззореніе (у него всего около 150 оленей). Между тѣмъ у товарища его палъ только 1 олень, а у окрестныхъ оленеводовъ и совсѣмъ не было падежа. Зотовъ видя особое по отношенію къ нему дѣйствіе Промысла Божія, молитвенно обратился за помощью къ почитаемому покровителемъ тундры Св. Николаю Чудотворцу Мирликійскому *) и Цѣлителю Пантелеймону и далъ обѣтъ нарочно съѣздить въ свою приходскую Колвинскую церковь за 600 верстъ отслужить предъ св. иконами свхъ Угодниковъ Божіихъ водосвятный молебень. Язва губившая его оленей остановилась, въ чемъ ясно обнаружилась скорая и благодатная помощь свыше.

Свящ. В. П. Невскій.

Очерки изъ исторіи раскола въ Поморьѣ до основанія Выговской пустыни.

(Продолженіе).

II.

Причины, способствованія распространенію раскола въ Поморьѣ.

Какъ ни силенъ былъ расколъ своей мнимой стариной, онъ однако едва ли бы такъ широко распространился сразу же по своему появленіи, если бы не было почвы и атмосферы, которыя благопріятствовали

*) „При устройствѣ первыхъ церквей въ самоѣдскихъ приходахъ храмъ въ селѣ Колви въ 1830 г. постановлено было устроить въ честь Св. Николая, котораго самоѣды почитали еще до обращенія въ христіанство“. Кр. опис. пр. и ц. Арх. еп. выш. 2, стр. 384.

его росту, не было бы обстоятельство, тому способствовавших. Властное слово святѣйшаго патріарха, подкрѣпляемое энергичными дѣйствіями, смогло бы исподволь уничтожить все недоразумѣнія и споры происшедшіе по поводу реформъ въ церковной области. Къ сожалѣнію, такія обстоятельство существовали. Сюда, прежде всего, относится ненормальное состояніе прихода во главѣ и членахъ его. Мы видѣли, на какой ступени умственнаго развитія стояли духовенство и паства въ XVI и первой половинѣ XVII в. Не подвинулись они далеко въ этомъ отношеніи и во второй половинѣ XVII столѣтія, не смотря на то, что тогда началось новое вѣяніе подъ вліяніемъ западно-русскихъ и греческихъ ученыхъ. Попы попрежнему были „престростыми“, неотмѣнными“ отъ крестьянства ни по вѣшнему виду, ни по внутреннимъ качествамъ, и теперь, какъ и раньше, мало смыслили въ вѣрѣ, выказывая незнаніе простыхъ библейскихъ событій.²⁶⁾ Слово проповѣди и теперь не слышалось въ приходскихъ церквахъ.²⁷⁾ О массѣ простонародья, конечно, и говорить нечего. Такимъ образомъ духовенство, которое по идеѣ должно стоять на стражѣ церкви, охраняя ее отъ всякаго вѣтра ученія, въ моментъ появленія раскола, оказалось совершенно неподготовленнымъ къ борьбѣ съ нимъ: оно не въ силахъ было своимъ словомъ защитить, „новую, незнаемую вѣру“. Отсюда, пасомые, а нерѣдко и сами пастыри, „повеже не вѣдяху истины, что есть православная вѣра“,²⁸⁾ или по причинѣ

²⁶⁾ „Рѣдко кто изъ духовнаго чина, жаловался св. Димитрій Ростовскій, знаетъ порядокъ библейской исторіи, что когда происходило. Одинъ игуменъ спросилъ меня, говоритъ онъ, когда жилъ пророкъ Ілія—по Рождествѣ ли Христовомъ или до Р. Х.“ Другіе изъ духовныхъ ему же заявляли: „какимъ образомъ св. Петръ усѣкъ Малково ухо, тѣмъ впоследствии св. Ілія перерѣзалъ жрецовъ Вааловыхъ (Древ. Рос. Вивлію. ч. XVII с. 51). „Нынѣ истинно таковыхъ пресвитеровъ много, говоритъ и И. Посошковъ, что не то, чтобы кого отъ невѣрія въ вѣру привести, но и того не знаютъ, что то есть реченіе вѣра, есть и таковыя, продолжаетъ онъ, что и церковныя службы како прямо отпривити незнаютъ“ (Посошковъ. О скудости и богатствѣ гл. I, с. 13.)

²⁷⁾ Порфирьевъ. Истор. русск. Словесн. ч. I с. 697.

²⁸⁾ Игнатій м. Тобольскій. Послания III с. 113.

„многого невѣдѣвія божественныхъ писаній“, ²⁹⁾ а то и просто „за скудость ума своего“, ³⁰⁾ уклонялись въ нечестіе, увлекаемые горячею проповѣдью раскольничьихъ начетчиковъ о правотѣ и святости старой вѣры. Но будь, сознавались и современники, „пошы яко градскіе, тако и сельскіе разумительны, то никоими дѣлы раскольникомъ въ простомъ народѣ множитися бѣ было невозможно и нимало возникнуть было бѣ имъ некако“ ³¹⁾ Значить, невѣжество, какъ породило расколъ, такъ оно же и способствовало его распространенію.

Мало авторитетное для пасомыхъ своимъ словомъ, своимъ знаніемъ вѣры, духовенство едва ли больше внушало имъ уваженія къ себѣ и личнымъ примѣромъ, жизнію, а потому сомнительно, чтобы имѣло на нихъ большое нравственное вліяніе. Какъ извѣстно, до времени Петра I духовенство не было сословіемъ въ строгомъ смыслѣ: наследственность въ немъ началась только съ этого самодержца. На оборотъ, къ нему, какъ и къ должностнымъ лицамъ общества, до XVIII в. примѣнялось выборное начало. Крестьяне сами и преимущественно изъ самихъ же себя избирали себѣ священниковъ. Высшая церковная власть при такомъ началѣ имѣла значеніе лишь санкціонирующее, т. е. только подтверждала выборъ мірянъ, посвящая въ тотъ или иной санъ представленнаго ими кандидата. Такой порядокъ, повидимому, долженъ былъ имѣть какъ нельзя лучшія послѣдствія: прихожане могли, конечно, избирать только лицо, удовлетворяющее всѣмъ требованіямъ своего званія. Практика показала однако иное. Крестьянство, при избраніи духовнаго лица, имѣло въ виду обычно не умственные и нравственные качества послѣдняго, а свою выгоду, т. е. предпочитало тѣхъ лицъ, которыя были менѣ притязательны относительно матеріальнаго обезпеченія и вознагражденія. Отсюда, въ духовную среду часто попадали лица совершенно недостойныя. Иначе, чѣмъ нибудь, а не этимъ, нельзя объяснить требованій, напр.,

²⁹⁾ Книга соборныхъ дѣяній 1667 г. л. 1 об.

³⁰⁾ Увѣтъ духовный л. 10 об.

³¹⁾ Посошковъ. О скудости и богатствѣ с. 4.

п. Никона, который около 1654 г. въ указѣ о ставленникахъ писалъ: „а выборы писали бѣ, что онъ грамотѣ, умѣлъ и смиренъ и церковному правилу искусенъ, и отъ божественныхъ книгъ сказателемъ и не пьяница и не зерникъ и не тать и не разбойникъ и не душегубецъ и креста на судѣ не цѣловалъ, и въ боярскомъ дворѣ въ холопѣхъ и крестьянѣхъ не бывалъ и женатъ первымъ бракомъ по закону на двѣицѣ съ вѣнчаніемъ, а лѣты бѣ былъ въ 30 лѣтъ“.³¹⁾ Точно также и Регламентъ предписываетъ епископу наблюдать: „не безчинствуютъ ли священники и діаконъ и прочіи церковники, не шумятъ ли по улицамъ пьяни или, что горшее, не шумятъ ли пьяни въ церквахъ, не ссорятся ли по мужичью на обѣдахъ, не истязуютъ ли въ гостяхъ потчиванья (а сіе нестерпимое безстудіе бываетъ), не храбрствуютъ ли въ бояхъ кулачныхъ и сіе прилѣжно имъ заповѣдать, чтобы не ложилися бы спать по улицамъ, не пили бѣ по кабакамъ, не являли бы въ гостяхъ силы и храбрости къ питью, и прочая симъ подобная. Таковая бо неблагообразія показываютъ ихъ быти ярыжными“.³²⁾ Одно изъ приведенныхъ свидѣтельствъ о поведеніи духовенства относится къ началу, а другое почти къ концу эпохи наибольшаго роста раскола. Какимъ же, въ самомъ дѣлѣ, нравственнымъ вліяніемъ могъ пользоваться священникъ среди своихъ пасомыхъ, обладая такими недочетами? Какъ могъ (да и могъ ли) онъ запрещать и обличать ихъ пороки, когда и самъ былъ не чуждъ ихъ? Далѣе. Способствуя появленію среди духовенства лицъ сана недостойныхъ, выборная система вредно при этомъ отзывалась и на исполненіи ими своихъ обязанностей, поставляя ихъ въ то же время въ неестественныя отношенія къ прихожанамъ. Дѣло въ томъ, что сельскіе священники и другіе члены причта не пользовались жалованьемъ отъ государства, обезпеченіе имъ доставлялъ тотъ приходъ, въ которомъ они служили. Обычно, при выборѣ канди-

³¹⁾ Акт. Археогр. Эксп. т. IV, и 331, с. 493.

³²⁾ Духовный регламентъ с. III.

дата на вакантное мѣсто, избираемый“ и избиратели „рядились“ между собою относительно содержанія, по соглашеніи составляли „излюбный приговоръ“ или „рядную“ запись, въ которой помѣчалось, что намѣренъ давать приходъ избранному лицу и которая шла на утвержденіе архіерея. Содержаніемъ духовенства служила обыкновенно земля, хлѣбная руга собираемая въ опредѣленной мѣрѣ съ извѣстнаго количества земли, доходъ за требоисправленія и два запроса—петровщина и осеньщина, т. е. сборы разными хозяйственными предметами—масломъ, яйцами, львомъ и т. д., и при этомъ такъ,—гдѣ была земля, тамъ не было мелкихъ сборовъ и руги и наоборотъ ³³⁾ Но ни въ томъ, ни въ другомъ случаѣ безбѣдное существованіе священника не было вѣрнымъ, такъ какъ договоръ не обезпечивался никакимъ ручательствомъ: прихожане могли выполнять и не выполнять его. Отсюда постоянное бѣдствованіе духовенства и полнѣйшая его зависимость отъ крестьянъ. Положимъ, приходъ давалъ землю священнику, но... не доставлялъ средствъ къ обработкѣ ея. Священникъ по бѣдности не могъ нанять рабочихъ и, чтобы пропитать себя и семью, долженъ былъ воздѣлывать ее самъ—самъ пахать, сѣять и убирать хлѣбъ съ поля—словомъ на ряду съ своими непосредственными обязанностями исполнять и труды землепашца. А это, въ свою очередь, вело къ небреженію первыми и усердію ко вторымъ. Лучшіе люди того времени, близко при томъ знакомые съ бытомъ духовенства, вполне понимали неудобства такого его положенія. И. Т. Посошковъ, первый русскій экономистъ, такъ говоритъ о современномъ ему духовенствѣ: „у насъ сельскіе попы обременены земледѣльствомъ и того ради не тако пекутся о служеніи церковномъ, яко о пашнѣ своей, а паства душевная въ сторонѣ стала быть... Нынѣ всѣ сельскіе попы, аще у коея церкви попа и два и три, то мало церковной службы у нихъ бываетъ... даже на святой недѣлѣ больше одной обѣдни не бывало... А у коихъ церквей

³³⁾ Вѣляевъ. Иллюстрированная Исторія Русской церкви с. 112.

по одному попу, то чаю, и во весь годъ обѣдонъ десятка другаго не отслужать: понеже аще пашни ему не пахать, голодну быть. И ради земледѣльства поповскаго стоятъ Божіи церкви, яко пустыя храмины безъ славославія Божія, а православные христіане за ихъ земледѣльствомъ умираютъ ничѣмъ же отмѣнно отъ скота.. и въ праздничный день, гдѣ было идти въ церковь на славословіе Божіе, а попъ съ мужиками поидеть овины сушить, и гдѣ было обѣдню служить, а попъ съ причетники хлѣбъ молотить“. ³⁴⁾ Но еще болѣе было бѣдственно въ матеріальномъ отношеніи положеніе сельскихъ іереевъ и еще болѣе невыгодно оно отражалось на исполненіи ими своего долга, когда они пользовались отъ прихода только ругою. Въ этомъ случаѣ священникъ находился въ полнѣйшей зависимости отъ прихожанъ: послѣдніе могли дѣлать съ нимъ, что хотѣли. Чтобы не погибнуть отъ голода, онъ долженъ былъ дѣйствовать иногда въ ущербъ своему личному достоинству и обязанностямъ: унижаться предъ своими пасомыми, молча потворствовать ихъ слабостямъ и порокамъ. „Видя, пишетъ п. Іосифъ въ „Поученіи къ духовному и мірскому чину“, въ себѣ и другихъ множество всякихъ пороковъ, чистители іереи, приставницы, стражіе, дѣятели винограда Божія не исправляютъ и не обличаютъ, область пріимше искореняти и насаждать, не лѣчатъ и не исправляютъ и не пекутся и не поставутъ о Бозѣ ревнуя за истину, и іерейство держитъ каждо, точно временную потребу снабдѣваетъ, не усердуетъ о духовныхъ, чтобы получить мзду вѣчную живота, но паче печется о погибающихъ мечтѣхъ и чрева ради все творить и глаголетъ“. ³⁵⁾ Послѣдніе слова патріарха можно принять почти безъ преувеличенія. Тогдашнее и послѣдующее духовенство ради чрева, дѣйствительно, допускало многое такое, что никакъ не мирится съ званіемъ служителя церкви: оно за деньги продавало таинства, преподавало Тѣло и Кровь

³⁴⁾ Посошковъ. О скудости и богатствѣ г. 1. с. 25. 27—28.

³⁵⁾ Шаповъ Русск. старооб. с. 62.

Христову недостойнымъ, „получивъ за это съ нихъ мзду вѣкую ³⁶⁾, за деньги вѣнчало незаконные браки, воровски утаивало архіерейскія пошлыны, ³⁷⁾ „склонившись на пѣнызи“, укрывало раскольниковъ ³⁸⁾, содержало, корчмы и лавки ³⁹⁾, „неподобнаго ради приобрѣтенія“, владѣло иногда двумя церквами и также зачисляло за собою причетническія мѣста ⁴⁰⁾ и т. д. Все это, конечно, не могло не ронять авторитета духовенства въ глазахъ пасомыхъ. Но безпричинно, благодаря выборному началу, въ возникновеніи недоразумѣній съ паствою было и само духовенство. Небезопасное прихожанами, оно постоянно нуждалось въ средствахъ, такъ какъ сверхъ расходовъ на себя должно было платить еще дань епископу, составляя его доходную статью. Налоги было много, собирались они строго и не всегда справедливо и въ общемъ были всегда опустошительны для благосостоянія духовенства ⁴¹⁾ Отсюда (особенно если у кого не было сторонняго заработка и побочнаго дохода) явилось вымогательство со стороны духовныхъ за требоисправленія: оно старалось взять со своихъ прихожанъ насколько возможно больше, разъ у нихъ была неотложная нужда въ немъ. Изъ Регламента видно, что попы были „недовольны подаваемымъ за требы доброхотно награжденіемъ“, но „дѣлали торгъ“. Болѣе всего это наблюдалось въ сорокоустахъ, когда поповъ даже не просили о служеніи ихъ, да и сами они не думали служить, но всеже „домогались великихъ цѣнъ и истязовали плату, будто пошлыны за смерть“. ⁴²⁾ Иногда злоупотребленія духовенства доходили до того, что крестьяне, выведенные изъ терпѣнія ихъ домогательствами, или прогоняли ихъ, или подавали на нихъ жалобу, а то дѣлали и то и другое вмѣстѣ. ⁴³⁾ Каковы

³⁶⁾ Доп. къ Акт. Истор. т. V, 102 с. 463.

³⁷⁾ Акт. Археогр. эксп. т. IV и 42 с. 62.

³⁸⁾ Посошковъ. О скуд. и богат. с. 10; ср. Дух. Регламентъ с. 106.

³⁹⁾ Книга соборныхъ дѣланій 1667 г. л. 27 об.

⁴⁰⁾ Ibid л. 17. Дѣянія Москов. Соб. въ 1667 г. л. 47.

⁴¹⁾ Акт. Истор. т. V, и 172.

⁴²⁾ Дух. Регламентъ с. 108.

⁴³⁾ Акт. Истор. т. V, № 172.

могли быть послѣдствія отъ такого состоянія прихода — пастырей и пасомыхъ, — когда появился и развивался расколъ, это понятно само собою. Соборъ 1667 г., дѣйствительно, и засвидѣтельствовалъ: „и такового ради священническаго многаго невѣжества и нерадѣнія о врученномъ имъ Христовѣ стадѣ, и неприлежанія дѣла и попеченія о церковномъ всякомъ благочиніи (и растлѣннаго ради и безчиннаго и запойственнаго житія), мнози христіане отлучишася церковнаго входа и молитвы, и о грѣсѣхъ своихъ покаянія и исповѣданія, и пріятія тѣла и крове Христовы лишашася“⁴⁴⁾, т. е. уклонились въ расколъ.

Какъ однако ни деморализовано было духовенство въ указанную эпоху, какъ ни ненормально было его отношеніе къ наствѣ, все же для послѣдней оно имѣло большое значеніе. Въ большинствѣ случаевъ недостойное, оно выставляло изъ своей среды и совершенныхъ членовъ, которые были истинными руководителями своихъ пасомыхъ по пути спасенія. Затѣмъ, хотя и плохое, но все таки удовлетворяло религіознымъ нуждамъ пасомыхъ, сподобляя ихъ таинствъ, совершая богослуженіе и тѣмъ показывая, что „невозможно міру безъ поповъ быть“. Поморье было обездолено и въ этомъ отношеніи: церквей здѣсь было слишкомъ мало, недостаточно, значить, было и духовенства. Къ концу XVI в. въ Олонецкомъ уѣздѣ насчитывалось около 35 приходовъ. Если взять во вниманіе, что этотъ уѣздъ въ окружности имѣетъ до 5895 в., т. е. по 1473 в., въ каждую сторону, то на каждый приходъ среднимъ счетомъ приходилось, слѣдовательно, больше 672 кв. в., или по 1686 въ каждую сторону.⁴⁵⁾ А при такомъ порядкѣ вещей, не то что приходитъ въ храмъ, но и пріѣзжать было неудобно. Это съ одной стороны. Съ другой — и священникъ въ силу того же не могъ обозрѣвать своего прихода постоянно, посѣщать и назидать пасомыхъ, тѣмъ болѣе что изъ за этого могло остано-

⁴⁴⁾ Книга собор. дѣяній 1667 г. л. 2 и об.

⁴⁵⁾ Шаповъ. Русск. раск. старооб. с. 366—367.

виться его хозяйство. Въ XVII в., если и былъ простотъ приходоу и церквей, то очень незначительный.⁴⁶⁾ Затѣмъ, и тѣ церкви, что существовали въ Поморьѣ въ указанное время, очень часто не имѣли священниковъ. По крайней мѣрѣ въ писцовыхъ книгахъ того времени постоянно встрѣчаются выраженія: „церкви стоятъ безъ пѣнія“, „дворъ поповъ, дворъ дьячковъ, дворъ пономаревъ пусты“ и т. д.⁴⁷⁾ По писцовымъ книгамъ Юрія Долгорукаго 1628 г. во всѣхъ заонежскихъ погостахъ новгородской области считалось всего 12 церквей, а при нихъ только 9 дворовъ поповскихъ; въ Олонецкомъ погостѣ 9 церквей, а при нихъ 7 поповъ и т. д.⁴⁸⁾ Вполнѣ естественно отсюда, что нѣкоторые изъ жителей Олонія весьма рѣдко бывали въ храмѣ, а другіе, быть можетъ, и во всю жизнь не слышали „ни пѣнія церковнаго, ни звону колокольнаго“. Не подлежитъ сомнѣнію и то, что поморцы въ большинствѣ случаевъ обходились безъ требоисправленій: сами крестили младенцевъ, умирали безъ исповѣди и причащенія, погребали безъ отпѣванія, сожительствовали съ женами безъ благословенія. При наличіи въ приходѣ только дьячка или дьякона, послѣдніе и совершали богослуженіе.⁴⁹⁾ Гдѣ же не было ни того, ни другого, тамъ пѣлъ и читалъ какой либо „грамотѣй“. ⁵⁰⁾ Такимъ образомъ, почва для появленія здѣсь раскола и въ частности безпоповщины подготовлена была вѣками: лишь только появились здѣсь его приверженцы, начали хулить новую и защищать старую вѣру, народъ массами пошелъ за ними, потому что проповѣдь ихъ не стояла въ противорѣчій съ его опытомъ и взглядами, а напротивъ какъ разъ совпадала съ ними.

(Продолженіе слѣдуетъ).

⁴⁶⁾ Ibid. с. 367 прим. 4.

⁴⁷⁾ Неволинъ. О пятинахъ и погостахъ новгородскихъ въ VI с. 140 155. 170.

⁴⁸⁾ Барсовъ Н. Вр. Андрей и Семенъ Денисовъ. Прав. Обзор. 1865 г. т. XVII с. 232.

⁴⁹⁾ П. С. Смирновъ. Истор. рус. раск. старооб. с. 98.

⁵⁰⁾ Олонецкія Губ. Вѣдомости 1849 г. л. 9 § III.

Миссіонерскія собесѣдованія въ г. Нижнемъ-Новгородѣ въ августѣ 1909 г.

(Изъ отчета архангельскаго миссіонера.)

Нижегородскія миссіонерскія собесѣдованія имѣвшія мѣсто въ августѣ 1909 года въ Благовѣщенскомъ монастырѣ Нижняго-Новгорода всякій разъ привлекали довольно большое число слушателей, особенно въ праздничные и воскресные дни. Начались они со 2-го числа августа и велись по утвержденной высокопреосвященнымъ архіепископомъ Назаріемъ нижегородскимъ Братствомъ Св. Креста, программѣ.

1) 2-го августа. „О первоначальныхъ причинахъ отдѣленія старообрядцевъ въ 1653 г. отъ церкви.“ Со стороны православныхъ миссіонеровъ велъ бесѣду на эту тему нижегородскій епархіальный миссіонеръ, протоіерей Ник. Фіалковскій и со стороны старообрядцевъ австрійскій начетчикъ В. Г. Усовъ, братъ австрійскаго лжеепископа Иннокентія.

О. миссіонеръ на основаніи матеріаловъ къ исторіи раскола Н. И. Субботина доказывалъ, что главною и существенною причиною отдѣленія именуемыхъ старообрядцевъ отъ правосл. русской церкви въ означенномъ году было не введеніе п. Никономъ трехперстія вмѣсто двухперстія и не уменьшеніе числа поклоновъ при чтеніи великопостной молитвы—„Господи и Владыко живота моего“, но тѣ отношенія п. Никона, какія имѣли мѣсто по восшествіи его на патріаршій престолъ къ существовавшему тогда въ Москвѣ кружку ревнителей благочестія, въ составъ коего входили извѣстные тогда духовныя лица—протопопы—Іоаннъ Нероновъ, Аввакумъ, Даніилъ, попы—Лазарь, Лонгинъ и др., которые и стали потомъ въ оппозиціонное положеніе по отношенію къ п. Никону.

Какъ извѣстно, вышеозначенныя лица играли руководящую роль въ общей русской церковной жизни. По вступленіи на патріаршій престолъ Никонъ, предпринявъ реформу религіозно-церковной жизни, отстранилъ

ихъ отъ той руководящей роли, какую они играли тогда. Понятно теперь, какъ должны были ревнители эти, мнившіе подъ рукою Никона вершить всѣ церковныя дѣла, отнестись къ своему бывшему единомышленнику, когда онъ, сдѣлавшись патріархомъ, не только не сталъ совѣтоваться съ ними, но даже пересталъ пускать ихъ и „въ крестовую.“ Понятно, какое озлобленіе, какую непримиримую ненависть должны были почувствовать къ п. Никону эти члены кружка. И кружокъ ревнителей благочестія выступилъ на борьбу съ Никомомъ. И Никонъ въ свою очередь открыто и рѣшительно объявляетъ этому кружку войну, послѣдствія коей и привели потомъ къ полному разрыву на религіозной почвѣ. И такъ, главною причиною отдѣленія въ 1653 г. кружка ревнителей благочестія на Москвѣ, а затѣмъ уже и образованія религіознаго раскола въ русской церкви, по мнѣнію о. Фіалковскаго, были лишь личные счеты представителей кружка съ п. Никономъ.

Какъ отнесся старообр. начетчикъ къ такому заключенію о. миссіонера по данному вопросу? Онъ старался доказать, что не старообрядцы, какъ приверженцы апостольскихъ преданій и охранители ихъ, отдѣлились отъ правосл. церкви, а п. Никонъ и всѣ послѣдовавшіе за его реформою, и что главною причиною раздѣленія русскихъ на „старообрядцевъ“ и „новообрядцевъ“ была та „несчастливая память“ п. Никона, которою было брошено первое ядро церковнаго раздора. При этомъ, начетчикъ, сославшись на кн. Шапова „русскій расколъ старообрядства“ (стр. 88), вывелъ также заключеніе, что отступленіе русской церкви при п. Никонѣ отъ православія послѣдовало согласно существовавшаго мнѣнія, что въ 1666 г. должно послѣдовать таковое отступленіе (по кн. о вѣрѣ).

И трехперстіе и уменьшеніе числа поклоновъ, по мнѣнію начетчика суть ереси, — первое — римская, второе — непоклонническая. Стало быть, чрезъ введеніе этихъ ересей въ русской церкви нарушено древнее благочестіе, введены новости, церковь потеряла благо-

честіе, стала еретическою,—отъ еретической-то церкви предки старообрядцевъ и отдѣлились. „Мы старообрядцы остались при старинѣ и въ православной церкви, вы же, никоніане, отдѣлились отъ нея и погрузились въ тину, изъ которой до сихъ поръ не хотите выбратъся“, заключилъ Усовъ одну изъ своихъ рѣчей. Въ послѣдующихъ своихъ рѣчахъ начетчикъ обвинялъ п. Никона въ латинствѣ: сами де католики говорятъ объ этомъ (ссылался г. Усовъ на слова бывшего православнаго священника, потомъ уклонившагося въ католичество, Зерчанинова), онъ же бралъ деньги отъ польскаго короля, отдался на судъ папы, (Исторія русск. церкви м. Макарія т. 12-й стр. 388), слѣдовательно, дѣлаетъ заключеніе начетчикъ, п. Никонъ „папистъ.“ „Какъ же не отдѣляться было нашимъ предкамъ отъ такого латинщика!“

Миссіонеръ съ документальными данными въ рукахъ доказалъ, что трехперстіе, существовавшее въ греческой церкви еще задолго до п. Никона, не содержитъ никакой ереси, тѣмъ болѣе римской, и что введеніемъ его п. Никонъ лишь повторилъ то что уже существовало до него въ церквахъ востока. Насколько виновенъ п. Іосифъ, видѣвшій трехперстіе, напр., въ „Маломъ катихизисѣ“ Кіевской печати и перемѣнившій его надвуперстіе въ своемъ Маломъ же катихизисѣ, настолько же виновенъ и п. Никонъ, замѣнившій двуперстіе трехперстіемъ. И если п. Іосифъ не погрѣшилъ чрезъ перемѣну трехперстія на двуперстіе, также не погрѣшилъ и п. Никонъ и потому онъ долженъ быть свободенъ отъ всякихъ обвиненій.

По вопросу о мнимой ереси „непоклоннической“ миссіонеръ также документально доказалъ, что уменьшеніе числа поклоновъ при чтеніи великопостной молитвѣ св. Ефрема Суріна было произведено согласно существовавшаго устава п. Іосифа (вып. Озерскаго ч. 2-я, стр. 33). И если п. Іосифа, измѣнившаго уставъ о поклонахъ, несправедливо-бы было обвинять въ ереси, то въ той же мѣрѣ несправедливо обвинять и п. Никона. Относительно перехода п. Никона въ латинство

соборъ 1667 г. ничего не говорилъ и Никону въ вину не поставилъ, слѣдовательно такого поступка за нимъ и не было. А что п. Никонъ говорилъ, что онъ отдается на судъ папы, то изъ этого еще не видно, что подъ папою онъ разумѣлъ римскаго папу. Папами назывались не однѣ лишь римскіе, но и царградскіе патріархи. Самъ Никонъ подтвердилъ это. Онъ на вопросъ по поводу этого отвѣчалъ: „я то говорилъ на папино лице по такому намѣренію, что у насъ глава новаго Рима царградскій патріархъ и я подъ судъ хочу идти къ нему, а не къ латыннику“ (Исторія русск. церкви м. Макарія, т. 12-й стр. 464).

3-го числа, день свободный отъ посѣщенія миссіонерской бесѣды: былъ употребленъ на обсужденіе вопроса, часто повторяемаго на бесѣдахъ начетчиками „о догматѣ наказанія еретиковъ“. Сущность этого новаго якобы догмата, содержамаго російскою церковью, по словамъ начетчиковъ, состоитъ въ томъ, что господствующая правящая церковь и въ частности соборъ московскій 1666 г. повелѣли наказывать тѣлесно какъ православныхъ держащихся старыхъ обрядовъ, такъ и еретиковъ, чѣмъ она якобы воспроповѣдала новый догматъ о наказаніяхъ и чрезъ то впала въ ересь. Ссылка начетчиковъ въ этомъ случаѣ на дѣянія собора 1666 г. л. 48 и прот. Иванцева—Платонова, что каждый святитель имѣлъ свою тюрьму, сержантовъ и т. п. Митрополитъ же Стефанъ Яворскій написалъ цѣлый трактатъ „о догматѣ наказанія еретиковъ“. Все это, заключають начетчика, доказываетъ лишь антихристіанскій духъ нашей церкви (слова св. Аѳанасія Алекс., твор. ч. 2-я, стр. 94—95).— При обсужденіи этого вопроса миссіонеры пришли къ такому заключенію: слово „догматъ“ не имѣетъ значенія лишь вѣроопредѣленія, основаннаго на свящ. писаніи, но и многія другія (см. кв. „пращица“ еп. Питирима 22-й листъ). Въ данномъ случаѣ слово „догматъ“ имѣетъ значеніе разсужденія, сужденія, рѣчи. Наказанія отступниковъ отъ пр. церкви и хулителей ея имѣли лишь моральное значеніе, наказанія и тѣлесныя озлобленія употреблялись лишь

въ крайнихъ случаяхъ послѣ неоднократныхъ увѣщаній, употреблялись они и въ древности. Такъ еще св. Іоаннъ Златоустъ просилъ у царя Аркадія наказанія манихеевъ. Въ кн. Кирилловой л. 277 читаемъ: „также манихей и арменъ непокаряющихся всѣхъ св. Иларіонъ еп. меглинскій во изгнанія и заточенія различно посла“. Св. Іона, митр. московскій, преп. Парфнутія Воровскаго „би жезломъ своимъ“ и потомъ повелѣлъ посадить его въ темницу (Исторія р. ц. Голубинскаго, т. II-й, 1-я полов. тома, стран. 491 въ примѣч.; то же у м. Макарія въ его исторіи р. ц. т. 6-й стр. 17) Геннадій, архіеп. новгородскій, жестоко наказывалъ еретиковъ жидовствующихъ; преп. Іосифъ Волоцскій написалъ пространное слово о томъ, что еретиковъ слѣдуетъ гнать и мучить (Просвѣтитель слово 15-е); преп. Максимъ Грекъ (твор. его ч. 1-я сл. 3-е) упоминаетъ о епископѣ Львѣ Катанскомъ, наказавшемъ смертію одного еретика; ученикъ преп. Максима Зиновій мвхъ учить, что еретиковъ нужно мучить. Еще изъ раннихъ свидѣтельствъ видимъ, что наказывать безчинниковъ и востающихъ на св. церковь не запрещалось, но и разрѣшалось. Такъ изъ толкованія блаж. Теофилакта на 2-ю гл. еванг. Іоанна, ст. 15-й, убѣждаемся, что „Христосъ Спаситель выгналъ изъ храма продающихъ не просто, но ударяя бичемъ изъ веревокъ“ (стр. 63 „Благовѣстника“ въ русск. перев.). 27 пр. св. апостоль въ толкованіи Занары и Вальсамона подтверждаютъ это. Св. Григорій Двоесловъ (твор. его въ русск. пер. ч. 2-я, стр. 39) и блаж. Августинъ (Расколъ донатистовъ“ Кутепова, стр. 189) говорятъ за наказаніе еретиковъ; блаж. царица Θεодора, ублажаемая въ синоксарѣ, повелѣла избить сто тысячъ еретиковъ павликіанъ (лѣтопись еп. Арсенія стр. 300—301) и многія другія свидѣтельства говорятъ за то, что еретиковъ, противниковъ и хулителей церкви должно наказывать и тѣлесно. У насъ въ Россіи при царѣ Алексіѣ Михайловичѣ было составлено „Уложеніе;“ въ составленіи его принималъ участіе и п. Іосифъ. Согласно сего Уложенія хулители Бога, святыхъ и церкви пре-

давались смертной казни. Сами раскольники употребляли мѣры наказанія: такъ еще прот. Аввакумъ допускалъ тѣлесныя озлобленія надъ неугодными ему или провинившимися въ чемъ-либо лицами. Между прочимъ у царя Алексѣя Мих. онъ просилъ преданія смертной казни всѣхъ „никоніанъ“.

Что же побуждало русское правительство строго относиться къ именуемымъ старообрядцамъ — раскольникамъ особенно въ первое время ихъ существованія? Въ жизни раскола вездѣ проглядывало политическое проиждество: это доказывается всею жизнію раскола. Такъ еще первоучители раскола — прот. Аввакумъ и др. учили, что русскій царь, какъ никоніанецъ — еретикъ, съ которымъ нельзя имѣть никакого общенія. Но этого мало: раскольники объявляютъ открыто царя антихристомъ, царствующимъ въ мірѣ. Но если русскій царь антихристъ, то не только не слѣдуетъ исполнять его указовъ и распоряженій, но нужно всѣми силами противиться имъ. Это-то вотъ, между прочимъ, и заставило русское правительство издать первый указъ о наказаніи и преслѣдованіи раскольниковъ — указъ царицы Софіи 1681 г. за великія хульныя рѣчи противъ царствующаго дома. Со времени же царствованія императора Петра I-го и до времени Николая I-го раскольникамъ даны были правительствомъ многія льготы и привилегіи. И только благодаря злонамѣреннымъ поступкамъ и намѣреніямъ вожаковъ раскола, напр., когда начались въ расколѣ самосожженія, политическія востанія, когда стала замѣчаться приверженность ихъ къ врагамъ Россіи, а также политическая неблагонадежность, то правительство вынуждено было принять строгія мѣры противъ раскольниковъ; особенно это должно сказать объ отношеніяхъ правительства къ расколу, въ царствованіе императора Николая I-го. Такимъ образомъ когда наши государи видѣли въ расколѣ только религіозное явленіе, они относились къ нему съ полною вѣротерпимостію и даже благорасположеніемъ; но какъ только они усматривали въ немъ проявленіе вреднаго политическаго элемента, нетерпи-

маго ни въ какомъ государствѣ, они предпринимали противъ раскольниковъ внѣшнія полицейскія мѣры и виновниками этого по справедливости были сами старообрядцы раскольники.

Наконецъ обсуждался вопросъ: правду-ли говорятъ старообрядческіе начетчики, что гоненія и тѣлесныя озлобленія на старообрядцевъ исходили отъ духовныхъ властей. Объ этомъ начетчики находятъ указанія у нашихъ правосл. писателей—протоіереевъ Иванцова—Платонова и Синайскаго, Пругавина и др., якобы подтверждающихъ ихъ слова. Первый, напр., говоритъ, что епископы имѣли при архіерейскихъ домахъ тюрьмы, содержали сержантовъ и т. п.; второй, — что жестокія мѣры противъ раскольниковъ были вызываемы церк. властію. Но тюрьмы при архіерейскихъ домахъ были и равнѣе напр., при п. Филаретѣ (Истор. р. ц. м. Макарія т. 11-й. стр.) Прот. Синайскій въ своемъ изслѣдованіи: „Отношеніе русской церк. власти къ расколу старообрядчества въ первые годы синодальнаго управленія при Петрѣ Великомъ“ (1721—25 г.г.), стр. 275, 58, 59, 228, говоритъ, что раскольниковъ тѣлесно озлобляло свѣтское начальство; стр. 7, 50, 271, что сами раскольники были виновниками такихъ отношеній къ нимъ со стороны власти. Юзовъ въ своей книгѣ „Русскіе диссенденты“, стр. 16, между прочимъ сообщаетъ, что правительство карало демократовъ, стр. 22, сами раскольники были виновны. Тоже подтверждаетъ и Щаповъ. У профес. Суворова въ его книжкѣ „Двѣ лекціи“, стр. 26, даются такія свѣдѣнія по данному вопросу, что раскольники являлись бунтовщиками противъ правительства, за что и наказывались. Такъ, напр. Пугачева на бунтѣ благословили поповцы; во время отечественной войны 1812 г. московскіе раскольники съ почтеніемъ и униженно встрѣчали Наполеона и желали имѣть его своимъ царемъ и т. п. Протоіер. Синайскій въ предисловіи къ своему вышеуказанному изслѣдованію, стр. 13. говоритъ что раскольники, повиновавшіеся правительству, жили вольно, наказывались лишь зачинщики настроеній въ государствѣ и

главари раскола. Онъ же сообщаетъ, что церк. власть старалась защищать послѣдователей раскола отъ притѣсненій и нападокъ гражданскихъ и военныхъ чиновниковъ („Прав. Путевод.“ 1905 г. сентября стр. 204) Пругавинъ въ своей книжкѣ „Расколъ и сектанство въ русской народной жизни,“ стр. 15, говоритъ, что бунты казаковъ и раскольниковъ были общи противъ правительства, они страдали не за старые обряды, но за бунтъ. Тотъ же Пругавинъ между прочимъ утверждаетъ, что вожаки раскола умерли на плахѣ, кровь лилась рѣкою, многіе изъ нихъ были сожжены и т. п. Но всѣ-ли такъ умерли? Напротивъ, сколько было употреблено увѣщаній оставить расколъ, покориться правосл. церкви и потомъ уже когда увѣщанія оставались недѣйствительными, согласно уложенія царя Алексѣе Михайловича, упорные изъ вожаковъ раскола были наказываемы тѣлесно. Приверженецъ и защитникъ раскола изъ евреевъ Карловичъ въ своемъ предисловіи „Историческомъ изслѣдованіи о старообрядцахъ“ т. III-й стр. 2, также утверждаетъ, что „по справедливости должно приписывать гоненія на старообрядцевъ правительству“.

2) 4 числа состоялась вторая миссіонерская бесѣда о двуперстіи. Вели ее миссіонеръ нижегородской епархіи Ѳ. Кругловъ и безпоповецъ В. Мошковъ. Основная мысль доказательствъ миссіонера состояла въ томъ, что въ русской церкви одновременно и до п. Никона существовало и трехперстіе и двуперстіе и раздора изъ-за этого не было между православными. Зачѣмъ же завели раздоръ старообрядцы? Они говорятъ при томъ, что трехперстіе ересь и печать антихриста. Откуда же они узвали это, какія основанія могутъ представить такому мнѣнію? Начетчикъ пытался въ отвѣтныхъ своихъ рѣчахъ доказать, что двуперстіе преданіе отъ Христа, имъ только молились издревле, не молящіяся же двуперстно прокляты; въ трехперстіи находятъ Савеліеву ересь и печать антихриста. Какихъ-либо основательныхъ доказательствъ въ подтвержденіе послѣдней мысли не находятъ, ибо таковыхъ и нѣтъ

въ писаніи, а потому ссылается на первоучителей раскола и кв. „Большой Катихизисъ“ л. 102, толкуя послѣднее свидѣтельство на свой разумъ. Вотъ это свидѣтельство: „уже бо многихъ нынѣ видимъ, иже не пріемлютъ на себя крестнаго знаменія, сиречь десницею своею узаконеннаго воображенія не возносятъ на чело главы своея... Аще реченнаго сего Христова знаменія крестнаго не пріемлютъ, то уже явѣ есть еже имать пріяти на чело свое и на десную руку антихристову печать.“ Затѣмъ Мошковъ особенно старался подорвать всякое значеніе „православнаго исповѣданія“, свидѣтельствующаго о трехперстіи въ греческой и кievской церквахъ, говоря, что оно составлено было уже при московскомъ патріархѣ Іоакимѣ. Но это ему не удалось. Миссіонеръ доказалъ, что оно и составлено было ранѣе п. Никона и подписано греческими іерархами въ 1645 г.

Вечеромъ обсуждали миссіонеры проведенную бесѣду, а также разсматривали нѣкоторые вопросы, вытекающіе изъ этой бесѣды. Напр., достовѣрно-ли, что на стоглавомъ московск. соборѣ узаконившемъ двуперстіе съ клятвою на незнаменуемыхъ двуперстіи, были святители казанскіе свв. Гурій и Варсанофій. Оказывается, что эти два свв. іерарха были тогда еще въ санѣ игуменовъ... Отцы сего собора, узаконивши двуперстіе, не отдѣлялись отъ греческой церкви, употреблявшей трехперстіе. Профес. Каптеревъ въ своей книгѣ „Характеръ отношеній“ стр. 384, сообщаетъ что „отцы Стоглаваго собора прекрасно знали, что въ Греціи въ то время молились трехперстно и что п. Іеремія и другіе святители восточной церкви пріѣзжавшіе въ Россію, молились трехперстно и за это русскіе святители ихъ не зазирали.“ Ссылка начетчика на 91 пр. св. Василія Великаго, заповѣдаващаго будто бы двуперстіе (по кв. „Пидаліонъ“ — греческ. кормчая, стр. 259) не основательна и ложна. О двуперстіи здѣсь говоритъ не св. Василій Вел., а составили „Пидаліона“ иноки Агапить и Никодимъ по поводу 91 пр. этого св. отца. Ихъ выраженіе: „древніе греки молились дву-

перстно“ справедливо лишь въ томъ отношеніи, что употребленіе двуперстія было въ греческой церкви до 13 вѣка, съ этого же вѣка вошло въ употребленіе трехперстіе (см. у. Голубинскаго „Къ нашей полемикѣ со старообрядцами“).

5 ч. въ собраніи миссіонеровъ разсматривался вопросъ о цезаро-панизмѣ въ русской церкви. Вопросъ этотъ часто возбуждаютъ старообрядческіе начетчики и находятъ въ немъ новую ересь. По разсмотрѣніи сего вопроса, и особенно изъ переписки бывшей между Сорбонною и прот. І. Васильевымъ, пришли къ тому заключенію, что — цезаро-папизма въ нашей церкви нѣтъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Наставленія на Новый годъ.

Свою намъ милость Богъ послалъ:
Еще годъ новый даровалъ.
Насъ съ этимъ годомъ поздравляютъ
И счастья намъ всѣ желаютъ.
Того жъ никто не говоритъ,
Въ чемъ счастье наше состоитъ?
Что надобно намъ звать и помнить
Чтобъ быть счастливымъ, жизнь продолжить?
И вотъ хочу я указать
На Божье Слово и сказать:
Блюди, сынъ, отчіе завѣты
И проживешь ты многи лѣта,
Чтить станешь мать и отца
И будешь счастливъ до конца.
Они тебя на свѣтъ родили
Тебя они же и кормили.
При жизни ты ихъ уважай,
Когда жъ умрутъ, то поминай.
Не дорожи ты ихъ имѣньемъ,
А дорожи благословенъемъ.
Молитва отча такъ сильна,
Что достаетъ съ морского дна.
Родителей благословенъе,

Дѣтямъ въ сей жизни поможенъе.

Съ другими въ мирѣ надо жить,
Отца жъ и мать должно любить.

А кто родителей не любить
Того за это Богъ осудить;

Ты это помни, это знай
И Божья гнѣва избѣгай.

Предъ матерью отцомъ гордиться,
Дѣтямъ некстати, не годится.

И какъ бы ни былъ ты высокъ,
Но все жъ предъ ними ты сынокъ.

Съ отцомъ и матерью браниться
Лишь только можетъ тотъ рѣшиться,

Кто стыдъ и совѣсть потерялъ,
И здравый смыслъ въ себѣ попралъ.

Совѣту отчему перечить,
Свой, значить, добрый нравъ калечить.

Всѣ огорченья забывай,
Отца жъ и мать не укоряй.

Не смѣйся надъ отцовымъ срамомъ,
Не сдѣлайся чрезъ это Хамомъ.

Какъ худъ бы ни былъ твой отецъ,
Но для тебя и онъ мудрецъ.

Въ утробѣ мать тебя носила
Лелѣяла тебя, хранила;

Грѣшно все это забывать
И мать родную обижать.

Вотъ заповѣдь тебѣ святая

Хоть рѣчь о ней у насъ простая,
Но предковъ разумъ блящеть въ ней

И учить нынѣшнихъ людей.

Исполни заповѣдь ты эту

И благо Богъ тебѣ пошлетъ,
Онъ дастъ здоровье, многи лѣта

И къ лучшей доли приведетъ.

Протоіерей *Илія Легатовъ.*

„МУЗЫКА возвышенная, какъ выразительница лучшихъ душевныхъ чувствованій, всегда имѣла и имѣетъ громадное значеніе въ жизни человѣка. Кому, какъ не музыкѣ, дана чудная власть пробуждать въ человѣкѣ его лучшіе инстинкты, настраивать душу, обогащая ее духовными чувствами и впечатлѣніями. Трудно найти человѣка, которому не хотѣлось бы въ минуты радости, тоски и печали излить въ музыкѣ волнующія чувства, отрѣшиться на время отъ низменнаго дола и забыться то въ величаво-торжественныхъ, то въ грустно-минорныхъ аккордахъ, вознестись душою въ чистый міръ идеальнаго добра, гармоніи и красоты...“
(„Кормчій“ 29 янв. 1900 г.).

лучшіе инструменты для хоровыхъ спѣвокъ,
для духовной и свѣтской музыки

ФИСГАРМОНИИ

СОБСТВЕННОЙ ФАБРИКИ ВЪ ЛЕЙПЦИГѢ (амер. сист.) и
лучш. загранич. фабр. **КАРЦЕНТЕРЪ, ПИДМАЙЕРЪ**
въ 90, 100, 130, 150, 165, 190, 240, 275 р. и дороже.

Удобопонятная для самообученія школа **ПАХЕ**—2 р.

РОЯЛИ И ПИАНИНО

отъ 600 руб.

отъ 375 руб. и дор.

ГРАМОФОНЫ-ТОНАРМЪ

новѣйшихъ моделей въ 18, 20, 25, 35, 55, 75 р. и дор.

ПЛАСТИНКИ свѣтскаго и духовн. содерж. въ большомъ выборѣ.

ДУХОВНЫЕ ХОРЫ—Чудовской, Синодальный,
Архангельскаго, Васильева и др.

Всевозможные музыкальные инструменты, принадлежности и ноты
ВЪ БОЛЬШОМЪ ВЫБОРѢ.

для лицъ духовн. званія допускается разсрочка платежа.

Юлій Генрихъ Цилмерманъ.

МОСКВА, Кузнецкій м., д. Захарыина. С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Морская,
34. РИГА, Сарайная, 15.

СОДЕРЖАНИЕ. *Часть официальная:* Высочайшій манифестъ.—Два опредѣленія Святейшаго Синода.—Указъ Его Императорскаго Величества.—Высочайшія награды.—Перемѣны по службѣ.—Списокъ не занятыхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ.—Отъ Комитета по сбору пожертвованій на сооруженіе зданія для Археологическаго Института.

Часть неофициальная: Съ новымъ годомъ.—Краткій историческій очеркъ развитія церковныхъ школъ.—Изъ замѣтокъ сельскаго пастыря.—Логоваракскій приходъ.—Изъ Епархіальной хроники.—Изъ Колвинскаго прихода, Печорскаго у.—Очерки изъ исторіи раскола въ Поморьѣ до основанія Выговской пустыни.—Миссіонерскія собесѣдованія въ г. Нижнемъ-Новгородѣ.—Наставленія на новый годъ.—Объявленія.

Редакторъ *И. Сибирцевъ.*

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О ПОДПИСКѢ въ 1910 году на ежемѣсячный журналъ

„МИССИОНЕРСКІЙ СБОРНИКЪ“,

издаваемый Рязанскимъ Епархіальнымъ Миссіонерскимъ Совѣтомъ.

(XX-й годъ изданія).

„Миссіонерскій Сборникъ“ имѣетъ своею цѣлью служить интересамъ св. Церкви Христовой въ ея борьбѣ съ расколомъ старообрядчества, русскимъ сектантствомъ рационалистическаго и мистическаго направленій и магометанствомъ. Возвратить въ число членовъ св. Правосл. церкви и наставить на правый путь заблудившихся чадъ ея—старообрядцевъ и сектантовъ, а равно и оживить, въ настоящее время оскудѣнія вѣры въ сердцахъ людей вѣру Христову—вотъ цѣль и задача журнала „Миссіонерскій Сборникъ“. Съ 1910 г. „Миссіон. Сборникъ“, вступая въ XX-й г. своего существованія, расширяетъ свои рамки, дѣлается изъ двухмѣсячнаго ежемѣсячнымъ, въ виду насущныхъ нуждъ времени и въ виду высказанныхъ на послѣднемъ Всероссійскомъ Миссіонерскомъ Сѣздѣ (въ г. Киевѣ) пожеланій касательно изданія журнала (См. „Церк. Вѣд.“) № 36, 39 1908 г.)

„Миссіонерскій Сборникъ“ въ 1910 году издается по программѣ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ.

Отдѣлъ первый (официальный). Узаконенія и распоряженія центрально-церковной и мѣстной (Рязанской) епархіальной власти относительно миссіонерскаго дѣла, равно какъ относительно положенія сектантовъ, раскольниковъ и инородцевъ—нехристіанъ,—тѣхъ, какіе встрѣчаются въ придѣлахъ Рязанской епархіи.—Официальные отчеты (и извлеченія изъ нихъ) епархіальныхъ миссіонеровъ и миссіонерскихъ учрежденій (Миссіонерскаго Комитета, Миссіонерскаго Совѣта и Братства св. Василия Ряз.), имѣющіе непосредственное отношеніе къ миссіонерскому дѣлу.

Отдѣлъ второй (литературный). Собесѣдованія и бесѣды съ сектантами и раскольниками, равно какъ слова и поученія, направленные противъ нихъ.—Научно-литературныя статьи и замѣтки по исторіи и обличенію сектантства и раскола.—Библиографическія замѣтки о книгахъ, журнальныхъ статьяхъ, имѣющихъ отношеніе къ миссіонерскому дѣлу и полезныхъ для мѣстныхъ миссіонеровъ и пастырей Церкви въ ихъ борьбѣ съ расколомъ, сектантствомъ и магометанствомъ.

Списки для миссіонерскихъ библиотекъ книгъ и брошюръ.—Неизданные матеріалы для исторіи сектантства и раскола, а также и полемики съ ними.

Отдѣлъ третій (епархіальный извѣстія). Свѣдѣнія о дѣятельности пастырей Церкви, миссіонеровъ и общихъ миссіонерскихъ

учрежденій Рязанской епархіи въ борьбѣ съ расколомъ, сектантствомъ и магометанствомъ: объ открытіи миссіонерскихъ бібліотекъ, о собесѣдованіяхъ обращеніяхъ въ православіе и т. п.—Свѣдѣнія о мѣстномъ сектантствѣ, расколѣ и инородческомъ—нехристіанскомъ населеніи и выдающихся дѣятеляхъ въ средѣ ихъ.

Отдѣлъ четвертый (иноепархіальныя извѣстія). Распоряженіи и дѣйствія въ иныхъ епархіяхъ по части противосектантской и противораскольнической мессіи.—Сообщенія о выдающихся случаяхъ обращенія въ православіе изъ раскола, сектантства и магометанства (трудами миссіонеровъ или пастырей Церкви) и о выдающихся событіяхъ въ жизни раскола и сектантства внѣ Рязанской епархіи.

Такое содержаніе журнала было оцѣнено и одобрено представителями миссіонернаго дѣла на третьемъ Всероссійскомъ Съѣздѣ миссіонеровъ въ г. Казани (1897 г.) Съѣздъ рекомендовалъ „Миссіонерскій Сборникъ“ со всѣми его изданіями для выписки во всѣ противораскольническія благочинническія и противосектантскія церковно-приходскія бібліотики. На „Миссіонерскій Сборникъ“ обращено вниманіе дѣятелями миссіи и на IV-мъ Всероссійскомъ Миссіонерскомъ Съѣздѣ въ Кіевѣ (іюль м.): Съѣздъ, выразивъ пожеланіе объ изданіи журн. „Миссіон. Сборникъ“ ежемѣсячными книжками вмѣсто двухмѣсячныхъ, постановилъ рекомендовать сей журналъ съ его изданіями всѣмъ лицамъ, заинтересованнымъ въ дѣлѣ миссіи (См. „Церк. Вѣд.“ № 36, 39 1908 г.; „Миссіон. Сбор.“ № 5, 1908 г.). Такимъ образомъ, журналъ „Миссіонерскій Сборникъ“, призванный двумя Съѣздами специалистовъ миссіонеровъ полезнымъ для дѣла православной внутренней миссіи, является самымъ доступнымъ по цѣнѣ (3 руб. за годовое изданіе съ пересылкой) для православнаго приходскаго духовенства и всѣхъ тружениковъ святаго миссіонерскаго дѣла.

Кромѣ четырехъ отдѣловъ, въ программу журнала „Мис. Сборникъ“ въ 1910 г. будетъ включенъ, разрѣшенный Святѣйшимъ Синодомъ, новый отдѣлъ (пятый): „обзоръ періодической печати по вопросамъ миссіи и расколосектантства“.

Въ журналѣ примутъ участіе своимъ сотрудничествомъ миссіонеры, преподаватели семинарій и профессора дух. Академій. Въ 1910 г. въ журналѣ, помимо трудовъ и статей по расколо-сектантству извѣстныхъ въ миссіонерской литературѣ и миссіи лицъ (напр., о. Д. Александрова, О. Д. Круглова, о. І. Полянскаго, Ив. П. Строева, о. С. Богдановича, о. Е. Зубарева, о. Д. Холопова, М. А. Кальнева, Д. И. Боголюбова и пр.) будутъ, между прочимъ печататься имѣющія въ настоящее время животрепещущій интересъ статьи прот. П. Ив. Алфеева: „Критическое изслѣдованіе Толстовскаго Евангелія“, „О поклоненіи Богу въ духъ и истинѣ“ (противъ гр. Л. Н. Толстого и современныхъ сектантовъ) и многія др. Будутъ въ журналѣ даваться также, по возможности, отвѣты и на возраженія невѣрія и безбожія, въ какой-бы формѣ они не являлись.

„МИССИОНЕРСКИЙ СБОРНИКЪ“ выходя ежемѣсячно книжками въ 5 печатныхъ листовъ, дастъ въ годъ подписчикамъ вдвое больше прежнихъ печатныхъ листовъ, вмѣсто 30 печатныхъ листовъ 60 листовъ

Цѣна за годовое изданіе 3 рубля.

Адресъ: *Рязань. Редакція Миссіонерскаго Сборника“.*

Редакторъ, преподаватель Семинаріи, *Н. Остроумовъ.*

Открыта подписка на 1910 годъ

на еженедѣльный иллюстрированный духовно-народный журналъ

==== **„КОРМЧИЙ“** =====

Цѣль журнала: дать каждой семьѣ православнаго русскаго народа благочестивое и понятное чтеніе.

за 4 рубля въ годъ съ доставкой и пересылк. подписчики получаютъ:

52 №№ иллюстрированнаго журнала разнообразнаго назидательнаго содержанія. Въ журналѣ, между прочимъ, будутъ продолжаться печатаніемъ возбуждившіе общій интересъ.

ОТВѢТЫ НА НЕДОУМЪННЫЕ ВОПРОСЫ.

извѣстнаго духовн. писателя свящ. В. А. Черкесова и его же „отвѣты вопрошающимъ“ на личные запросы cadaго.

КЪ ЖУРНАЛУ БЕЗПЛАТНО ПРИЛАГАЮТСЯ:

52 №№ еженедѣльнаго вѣстника подъ заглавіемъ современное обозрѣніе событій текущей жизни.

52 №№ Воскресныхъ иллюстрированныхъ листковъ на современныя церковно-общественныя темы, по руководству воскресныхъ евангельскихъ чтеній.

12 ПРАВОСЛАВНО-МИССИОНЕРСКИХЪ ЛИСТКОВЪ противъ современныхъ лжеученій и сеетъ.

12 иллюстрирован. листковъ „НА ВОРЪБУ СЪ ПЬЯНСТВОМЪ“

12 КНИЖЕКЪ назидательныхъ рассказовъ подъ общимъ заглавіемъ „НАРОДНАЯ БИБЛИОТЕКА КОРМЧАГО“

1, в.н. ПASTЫРЬ-ПРОПОВѢДНИКЪ“ сборникъ поученій на двенадесятые праздни-

ки, дни памяти великихъ и особо чтимыхъ святыхъ; царскіе дни и на разныя случаи приходской жизни Книга разошлетъ при 1 № журнала.

Въ видѣ приложен. подписчики получаютъ книжку на хорош. гла-
зированной бумагѣ, больш. форм.

„запросы христіанской жизни“ В. А. ЧЕРКЕСОВА.

Книжка заключаетъ въ себѣ 100 отвѣтовъ простыхъ, ясныхъ,
канонически православныхъ, обстоятельно составленныхъ на стро-
гомъ обоснованіи слова Божіа, святоотеческой письменности, зрѣ-
лаго житейскаго опыта на различные запросы пытливаго христіан-
скаго ума, и въ такомъ видѣ является

НАСТОЛЬНОЮ КНИГОЮ для каждаго пастыря церкви, для
каждой христіанской семьи.

Адресъ: Москва В.-Ордынка д. Королева Редакція журнала
„Кормчій“.

За Редактора-Издатель Священникъ С. О. Ляпидевскій.

ОБЪ ИЗДАНИИ МИССИОНЕРСКАГО ЖУРНАЛА

„Православный Благовѣстникъ“ въ 1910 г.

(Восемнадцатый годъ изданія.)

„Православный Благавѣстникъ“, какъ органъ Православнаго
Миссіонерскаго Общества, имѣетъ своею цѣлю, съ одной стороны,
выясненіе великой важности миссіонерскаго служенія для Русской
православной церкви и Русскаго государства, а съ другой—воз-
можно-полное и вѣрное изображеніе дѣятельности нашихъ отече-
ственныхъ вѣропроповѣдниковъ (миссіонеровъ), и тѣхъ условий,
среди которыхъ она совершается въ настоящее время.

Недавно обнародованный законъ о вѣротерпимости не сня-
маетъ съ насъ обязанности помогать и содѣйствовать приобрѣте-
нію новыхъ чадъ Христовой церкви, по заповѣди Спасителя, пос-
лавшаго Своихъ апостоловъ учить и крестить все языки... Пра-
вославная миссія, проповѣдуя ученіе Христова, не употребляетъ
никакихъ внѣшнихъ, а тѣмъ болѣе числительныхъ мѣръ и
средствъ для обращенія въ вѣру Христову, предоставляя это дѣло
доброму произволению и совѣсти каждаго и всеильному дѣйствию
Божіей благодати.

Мы думаемъ, что свѣдѣнія о состояніи нашихъ миссій и
апостольской дѣятельности нашихъ отечественныхъ миссіонеровъ
(вѣропроповѣдниковъ) не могутъ не представлять живого интереса
для всѣхъ, кому дороги успѣхи православной церкви и русской
гражданственности. Сообщение же этихъ свѣдѣній и будетъ состав-
лять главное и существенное содержаніе миссіонерскаго журнала
„Православный Благовѣстникъ“.

Программа журнала слѣдующая:

I. Отдѣлъ оффиціальныи. Постановленія и распоряженія Правительства, касающіяся Миссіонерскаго Общества и его дѣятельности. Распоряженія Совѣта Миссіонерскаго Общества. Его отчеты. Свѣдѣнія о дѣятельности Епархіальныхъ Комитетовъ Общества.

II. Руководящія статьи по вопросамъ, касающимся миссіонерскаго дѣла въ Россіи.

III. Современное положеніе отечественныхъ миссій. Географическіе очерки мѣстностей, населенныхъ инородцами и служащихъ поприщемъ дѣятельности для нашихъ вѣропроповѣдниковъ. Очерки этнографическіе, изображающіе религіозно-правственныя воззрѣнія инородцевъ, ихъ бытъ, а также семейныя и общественныя отношенія въ связи съ религіозными вѣрованіями. Русскіе вѣропроповѣдники—въ мѣстахъ ихъ постоянной дѣятельности, внѣшняя сторона ихъ жизни. Провѣдь, условія, благопріятствующія проповѣди или же остававливающія ея успѣхи. Мѣры, принимаемыя къ утвержденію православія между новообращенными инородцами и сближенію ихъ съ русскими. Просвѣтительно-благотворительныя учрежденія въ православно-русскихъ миссіяхъ.

IV. Очерки и рассказы изъ исторіи первоначальнаго распространенія христіанства въ разныхъ странахъ свѣта и преимущественно въ Россіи. Судьбы отечественныхъ миссій въ ближайшемъ прошломъ.

V. Миссіонерская дѣятельность на Западѣ. Свѣдѣнія о католическихъ и протестантскихъ миссіяхъ и ихъ дѣятельности преимущественно въ тѣхъ мѣстахъ и странахъ, гдѣ эти миссіи вступаютъ въ соприкосновеніе и борьбу съ православіемъ.

VI. Извѣстия и замѣтки: краткія отрывочныя свѣдѣнія, относящіяся къ миссіонерскому дѣлу и заимствуемыя изъ газетъ, писемъ и пр.

VII. Библиографія. Отзывы о разныхъ книгахъ и статьяхъ, относящихся къ миссіонерству.

VIII. Извѣстия о пожертвованіяхъ, поступающихъ въ пользу православно-русскихъ миссій.

IX. Объявленія.

Журналъ выходитъ два раза въ мѣсяцъ (15 и 30) книжками, въ объемѣ четырехъ печатныхъ листовъ каждая. Цѣна изданія четыре рубля 50 коп. безъ пересылки и пять рублей съ пересылкою.

Подписка принимается въ редакціи журнала „Православный Благовѣстникъ“, а также въ канцеляріи Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Адресъ редакціи и канцеляріи: Москва, Лиховъ пер. (близъ Каретнаго ряда), Епархіальный Домъ.

Остающіеся въ небольшомъ количествѣ экземпляры журнала за прежніе (съ 1893) годы могутъ быть высланы по три рубля.

Редакторъ *Н. Комаровъ*.

ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСЪДНИКЪ ИЗДАНИЕ КАЗАНСКОЙ АКАДЕМИИ

въ 1910 году

будетъ выходить ежемѣсячно, книжками отъ 10 до 12 печатныхъ листовъ въ каждой, и издаваться въ строго-православномъ духѣ и ученомъ направленіи.

Журналъ Православный Собесѣдникъ рекомендованъ Святѣйшимъ Синодомъ для выписыванія въ церковныя библіотеки, „какъ изданіе полезное для пастырскаго служенія духовенства“ (Синод. опред. 8 сент. 1874 г. № 2792).

Цѣна за полное годовое изданіе со всѣми приложеніями къ нему, съ пересылкою во всѣ мѣста имперіи—**СЕМЬ РУБЛЕЙ**.

Подписчикамъ на журналъ предоставляется право приобрѣтать въ Редакціи нижеслѣдующія капитальныя изданія Казанской Академіи по значительно пониженнымъ цѣнамъ.

Дѣянія Вселенскихъ соборовъ. Семь томовъ за 14 руб. (вмѣсто 20 р.).

Дѣянія Помѣстныхъ соборовъ за 1 р. 40 к. (вмѣсто 2 р.).

Благовѣстникъ Блаженнаго Теофилакта 4 тома за 5 руб. (вмѣсто 7 р.).

Толкованіе Блаженнаго Теофилакта на весь Новый Заветъ (кромѣ Апокалипсиса) за 10 руб. (вмѣсто 14 р.).

Просвѣтителъ Іосифа Волоцкаго за 2 р. (вмѣсто 3 р.)

Стоглавъ за 1 р. 40 к. (вмѣсто 2 р.).

Сочиненія Максима Грека. Три тома за 3 руб. 50 коп. (вмѣсто 5 р.).

Пересылка на счетъ редакціи.

При журналѣ „Православный Собесѣдникъ“ издаются

Извѣстія по Казанской Епархіи,

выходящія 4 раза въ мѣсяцъ, номерами до 2 печатныхъ листовъ въ каждомъ, убористаго шрифта. Цѣна Извѣстій 5 руб. въ годъ.

Въ редакціи журнала Православный Собесѣдникъ имѣются въ продажѣ еще слѣдующія изданія:

Посланія Св. Игнатія Богоносца (съ свѣдѣніями о немъ и его посланіяхъ) Одиный томъ. 1855. ц. 75 к.

Творенія св. Ипполита, епископа римскаго.

Выпускъ 1: Толкованіе на книгу пророка Даниила. Казань. 1898. ц. 1 руб.

Выпускъ 2: О Христѣ и антихристѣ.—О кончинѣ міра, объ антихристѣ и второмъ пришествіи Христовомъ (подложное).—Противъ Поэта.—Слово на день Богоявленія. Казань. 1899. ц. 1 руб.

- Творенія Оригена Выпускъ 1: О началахъ (съ предисловіемъ и примѣчаніями). Казань. 1899. ц. 3 руб.
- Творенія св. Діонисія Великаго, епископа александрійскаго—всѣ въ одномъ томѣ. Казань. 1900. ц. 1 р. 25 коп.
- Творенія св. Амвросія, епископа меліоланскаго, по вопросу о дѣвствѣ и бракѣ. Казань. 1901. ц. 1 р. 50 к.
- „ „ „Объ обязанностяхъ священнослужителей“. (De officiis ministrorum). Казань 1908. Цѣна 2 р.
- Слово „Противъ несторіанъ“ преподобнаго Марка Пустынника. Казань. 1901. ц. 30 к.
- Твореніе Викентія Лиринскаго „Напоминанія“ въ переводѣ съ латинскаго языка П. Пономарева. Казань. 1904. Ц. 50 к.
- Пославія Игнатія, митрополита сибирскаго и тобольскаго (съ предварительными замѣчаніями). Одинъ томъ. 1885. Цѣна 1 р.
- Зеркало очевидное. И. Посошкова Вып. I. Ц. 2 р.; вып. II, 1905. Ц. 1. р. 50 к.
- Книга объ антихристѣ и прочихъ дѣйствахъ, иже при немъ быти хотящихъ. Изд. 2-е. 1892. Ц. 1 р. 25 к.
- Записки Василя Лужинскаго, 1885. Ц. 1 р. 50 к.
- Описаніе рукописей Соловецкаго монастыря, находящихся въ бібліотекѣ Казанской духовной академіи. Ч. 1. Ц. 3 р. съ перес. Ч. 2. Цѣна таже. Ч. 3. Выпускъ I, цѣна 2 руб.
- О иконоборцахъ. Полемическое противолютеранское сочиненіе (23-я глава изъ Зеркала Очевиднаго) И. Т. Посошкова. Изд. проф. А. Царевскій. К. 1905. Ц. 1. р.

Еженедѣльный духовный журналъ

„ПАСТЫРСКІЙ СОБЕСѢДНИКЪ“.

Въ наступ. 1910 г. „Паст. Соб.“ будетъ издаваться по прежней программѣ, обнимающей собою всѣ отрасли пастырскаго служенія и современной церковно-общественной дѣятельности духовенства. На ряду съ статьями и бесѣдами общеназидательнаго характера о вѣрѣ и жизни христіанской видное мѣсто въ журналѣ займутъ и статьи по современной апологетикѣ, направленные къ огражденію православныхъ отъ соблазновъ сектанства, раскола и невѣрія. Кромѣ того въ журналѣ будутъ печататься церковно-историческіе рассказы, бытовые очерки изъ жизни духовенства и религіозно-нравственной жизни народа, миѣнія и отзывы газетъ и журналовъ по текущимъ вопросамъ современной церковно-общественной жизни; критико-бібліографическія замѣтки и т. п. При каждомъ № будетъ особый газетный отдѣлъ, подъ общимъ заглавіемъ „Вѣстникъ церковно-общественной жизни“.

Въ видѣ бесплатнаго приложенія, будетъ выслана книга:

Простонародныя поученія на всѣ воскресные и праздничные дни Свящ. І. Янимова, (1-я половина. При 1-мъ № журнала, болѣе 200 стр.)

==== **ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:** ====
НА ГОДЪ—ПЯТЬ РУБЛЕЙ, НА ПОЛГОДА—ТРИ РУБЛЯ.

Требованія адресовать: въ Москву, въ редакцію духовнаго журнала
„Пастырскій Собесѣдникъ“.

Всѣмъ подписчикамъ приложенія къ журналу за прошлые годы
и другія изданія редакціи высылаются за половинную цѣну,
наложеннымъ платежомъ.

— — — — —
ВЪ РЕДАКЦІИ ЖУРНАЛА
„ПАСТЫРСКІЙ СОБЕСѢДНИКЪ“

имѣются слѣдующія приложенія къ журналу за преж-
ніе годы и другія изданія редакціи:

Христіанское назиданіе. Сборникъ проповѣдей на всѣ вос-
кресные и праздничные дни. Прилож. за 1907 г. 608 стр. Ц. 1 р. 50к.

Проповѣдническій цвѣтникъ. Слова, бесѣды и поученія на
Великій постъ. Прилож. за 1906 г. Ц. 1 р.

Сборникъ проповѣдей, относящихся къ современнымъ явле-
ніямъ церковно-народной жизни. Прилож. за 1906 г. Ц. 40 к.

Сѣитель. Сборникъ проповѣдей для народа. Изд. 32-е Ц. 1 р.

Избранныя поученія на разные случаи. Ц. 1 р. 40 к.

Христіанская Бесѣда. Проповѣди и статьи для назидатель-
наго чтенія при вѣббогослужебныхъ собесѣдованіяхъ. За 1900,
1901, 1902, 1903 и 1904 годы—по одному рублю за каждый годъ.

Церковное благоустройство. Полное собраніе дѣйствующихъ
церковно-гражданскихъ законоположеній, относящихся къ духов-
ному вѣдомству. 1901 г. Ц. 2 р.

О родствѣ и свойствахъ, какъ препятствій къ браку, и вѣнчаніи
православныхъ съ иновѣрцами и брако-расторгнутыхъ. 1900г. Ц. 50 к.

Сводъ указаній и замѣтокъ по вопросамъ пастырской прак-
тики. Изд. 1-е Ц. 1 р. 50 к.

Правила и формы слѣдственнаго производства. Ц. 1 р.

Права и обязанности Благочиннаго приход. церквей. 1909 г. Ц. 1 р.

Новый уставъ о пенсіяхъ священнослужителямъ и псалом-
щикамъ. Ц. 40 к.

Инструкція церковнымъ старостамъ. 1904 г. Ц. 1 р.

Сборникъ руководственныхъ правилъ о призрѣніи бѣдныхъ
сиротъ духов. званія (съ прилож. формъ дѣлопроизводства) Ц. 50 к.

Подписчикамъ „Пастырскій Собесѣдникъ“ на 1910 г.
всѣ означенныя изданія высылаются, по требованію,
за половинную цѣну наложеннымъ платежомъ.

Подписная цѣна на журналъ со всѣми приложеніями
на годъ ПЯТЬ руб., на полгода ТРИ руб.

ТРЕБОВАНИЯ АДРЕСОВАТЬ:

Въ Москву, въ редакцію духовнаго журнала „ПАСТЫРСКІЙ
СОБЕСѢДНИКЪ.“

МОСКОВСКАЯ СИНОДАЛЬНАЯ ТИПОГРАФІЯ.

(Москва, Никольская улица).

Книги Священнаго Писанія. Богослужебныя. Церковно-Историческія и Духовно-Нравственныя.

НОВЫЯ ИЗДАНІЯ:

ЖИТІЯ СВЯТЫХЪ на русскомъ языкѣ, изложенныя по руководству Четыхъ-Миней Св. Димитрія Ростовскаго, въ 8 долю листа, съ примѣчаніями и изображеніями праздниковъ и святыхъ. Вышли въ свѣтъ 10 первыхъ книгъ, Сентябрь—Іюнь, и первая дополнительная. Оканчивается печатаніемъ Іюльская книга.

Цѣна: Сентябрьской, Октябрьской и Іюльской князь 1 руб. 85 коп., Ноябрьской и Майской 2 руб. 30 коп., Декабрьской 2 руб. 40 коп., Январской 2 руб. 50 коп., Февральской 1 руб. 40 коп., Мартвской 2 руб. 10 коп., Апрельской 1 руб. 45 коп., и 1 Дополнительнаго тома 1 руб. 70 коп.

ЛИСТКИ для духовно-нравственнаго чтенія, разнообразнаго содержанія, съ киноварью и безъ киновари.

Цѣна первыхъ—2 коп., 100 экз. 1 руб., вторыхъ—1 коп., 100 экз. 70 коп.

ТОЛКОВЫЯ СЛУЖБЫ на двенадцатые и великіе праздники, съ приложеніемъ минейныхъ сказаній, избранныхъ статей, объяснительныхъ примѣчаній и потныхъ пѣспопѣвій, въ 8 долю листа, цер. съ кин. и гражд. печ., съ хромофотограф. изображеніями праздниковъ.

Вышли службы на Обрѣзаніе Христово, Срѣтеніе Господне, Введеніе во храмъ Пресвятыя Богородицы, Преображеніе Господне (цѣна каждой 55 коп.), Успеніе Божіей Матери, Воздвиженіе Креста Господня (цѣна каждой 50 коп.), Рождество Христово, Богоявленіе Господне (цѣна каждой 75 коп.), Благовѣщеніе (цѣна 65 коп.), Входъ Господень въ Іерусалимъ (цѣна 65 коп.) и Великая Суббота (цѣна 80 коп.).

ОБЩЕДОСТУПНАЯ РЕЛИГИОЗНО-НРАВСТВЕННАЯ БИБЛИОТЕКА. 58 брошюръ.

Цѣна брошюръ отъ 4 до 25 коп.

СЕРІЯ БРОШЮРЪ духовно-нравственнаго содержанія. Вышли 15 брошюръ.

Цѣна брошюръ отъ 3 до 5 коп.

СОБРАНІЕ СКАЗАНІЙ О ЧУДОТВОРНЫХЪ ИКОНАХЪ БОЖІЕЙ МАТЕРИ, ц. 2 руб.

ИКОНЫ, отпечатанныя красками и въ черныхъ тонахъ на бумагѣ, полотнѣ и шелку, разныхъ размѣровъ. Цѣны отъ 3 коп. до 2 руб. 75 коп.

Въ Типографіи изготовляются металлическіе тѣльные кресты и образки разныхъ форматомъ и цѣнѣ, простые эмалированные и золоченые.

Цѣна отъ 1 до 3 коп., сотня отъ 85 коп. до 2 руб. и тысяча отъ 7 руб. до 18 руб. 50 коп.

Серебряные и эмалированные крестики отъ 10 коп. до 85 коп.

Принимаются частные заказы по печатанію духовно-нравственныхъ, историческихъ, ученыхъ и учебныхъ изданій, какъ на русскомъ, такъ и на иностранныхъ языкахъ.

Каталоги книгъ, иконъ и тѣльныхъ крестовъ бесплатно.

ОТЪ СОВѢТА

Московского Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія.

Съ 1-го января 1910 возобновляется журналъ

„ЧТЕНІЯ

въ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія“.

Цѣна на годъ 1) для членовъ Общества и его отдѣловъ— 2 р. (при внесеніи подписныхъ денегъ до 1-го января), 2) для лицъ, не состоящихъ членами Общества—4 р.

Подписка принимается въ Епарх. библіотекѣ (Лиховъ пер., Епархіальный домъ) ежедневно, отъ 11 ч. утра до 7 час. вечера

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА НА

ЕЖЕДНЕВНУЮ ГАЗЕТУ

„СВѢТЪ“

въ 1910 г.

Двадцать девять лѣтъ изъ года въ годъ «СВѢТЪ» заявляетъ одну и ту же программу:

„Православіе“! „Народность“! „Самодержавіе“ и Государственная Дума! при самомъ широкомъ, безсословномъ самоуправленіи приходоу общинъ, городовъ и уѣздовъ.

Все на основѣ цѣлѣимости и единства Россіи! Свободная жизнь для русскаго народа, при полномъ довѣрїи къ власти—внизу. Сильная власть наверху,—полная народныхъ вѣроваій и

преданій, власть, чуждая нѣметчинѣ и иноземчинѣ. Отечественая по своему существу, близкая и родная народу.

„СВѢТЪ“ обратитъ особое вниманіе на развитіе жизни православныхъ приходоѡ, гдѣ кроется настоящая самоуправляющаяся мелкая земская единица, основа всему государственному порядку, гдѣ заключается истинно связующее начало всего народа русскаго безъ всякихъ сословныхъ подраздѣленій!

Въ 1910 г. „СВѢТЪ“ съ особеннымъ вниманіемъ будетъ слѣдить за событіями на Финляндской окраинѣ и на Дальнемъ Востокѣ. И тамъ, издѣсь собираются тучи. Надо быть готовымъ ко всему!

Подписная цѣна „Свѣтъ“ съ пересылкою и доставкою:

НА ГОДЪ [Съ 1 января по 31 декабря	4 р.	НА ПОЛГОДА Съ 1 января или 1 июля	2 р.	НА 3 МѢС. Съ 1 янв., 1 апр. 1 июля или 1 октября	1 р.
--	-------------	---	-------------	--	-------------

Гг. подписчики, которые будутъ подписываться на газету „СВѢТЪ“ и „СБОРНИКЪ РОМАНОВЪ“ и посылать деньги съ однимъ переводомъ благоволятъ высылать:

НА ГОДЪ Съ 1 янв. по 31 дек. газета и 12 книгъ романовъ.	2 р.	НА ПОЛГОДА Съ 1 января или 1 июля газета и 6 книгъ романовъ.	4 р.	НА 3 МѢС. Съ 1 янв., 1 апр., 1 июля или 1 окт. газ. и 3 книги романовъ.	8 р.
--	-------------	--	-------------	---	-------------

Письма и деньги адресовать: С.-Петербургъ, редація „СВѢТЪ“, Невскій, 136.

Открыта подписка на 1910 годъ (XVII г. изд.) на

НУЖДЫ ДЕРЕВНИ

независимый, прогрессивный, беспартійный, сельскохоз. журналъ

(бывшій **ХОЗЯИНЪ**)

Подъ редакціей
А. П. Мертваго.

„Нужды Деревни“, ставя своею цѣлю будить и направлять сел.-хоз. мысль, стремятся въ то же время дать матеріалъ для чтенія исключительно оригинальный; „Нужды Деревни“ охотно платятъ поэтому наивысшій для сел.-хоз. жур. гонораръ, лишь бы обезпечить качество матеріала, не прибѣгая къ перепечаткамъ.

НА ГОДЪ безъ пересылки.	Кромѣ обычныхъ для с.-хоз. журналовъ статей по всѣмъ отраслямъ сел. хозяйства, въ журнахъ помѣщаются еще передовыя статьи, статьи по общественнымъ вопр., хроника обществ. жизни и коопераціи въ деревнѣ, фельетонъ на темы деревенской жизни, и, какъ у всѣхъ, отвѣты на вопросы (безпл.), при чемъ для этого одного отдѣла	НА ГОДЪ съ пересылкой
3 р.	свыше 30 лицъ профессоровъ, агрономовъ, техниковъ, др. специалистовъ, сельскихъ хозяевъ, а для юридическихъ отвѣтовъ—цѣлая группа юристовъ.	4 р.

За 16 лѣтъ въ журн. участвовали почти всѣ известныя с.-хоз. писатели.

НОВЫЕ подписчики **за одинъ рубль** могутъ теперь же получить **15 книжекъ** „Библ. Хозницъ“ **НА ВЫБОРЪ**

изъ 30 слѣдующихъ: 1) Кормленіе животныхъ. Основы кормленія и разсчеты кормовъ. Маг. вост. В. Михайловъ. 2) Откормъ свиньи. В. Михайловъ. 3) Культурная мясная овецъ. А. Португаловъ. 4) Разведеніе гусей и утокъ. И. Абозинъ. 5) интересы деревни и крестьянскія партіи. В. Лизиміровъ. 6) Сколько въ Россіи земли и какъ мы ею пользуемся? С. Проконовичъ и А. Мертваго. 7) Какъ устраивать сел.-хоз. общество. А. Кулыжный. 8) Какъ вести дѣла кредитнаго товарищества. А. Кулыжный. 9) Сколько нужно земли хозяину, чтобы съ выгодой работать. В. Винеръ. 10) Какъ использовать пустоши. А. Мертваго. 11) Заправки и удобреніе почвъ. Проф. Т. Локоть. 12) Для чего надо сѣять боковыя растенія? В. Винеръ. 13) Какъ улучшить песчаную почву. Проф. М. Богдановъ. 14) Раздѣлка лѣса подъ пахоту. А. Отрыгальцевъ. 15) Какъ хозяйствовать въ лѣсу. И. Сладковскій. 16) Навозъ и искусственныя удобренія. В. Винеръ. 17) Известь и мергель для удобренія почвъ. В. Харченко. 18) Какъ устраивать полевые опыты. Проф. Т. Локоть. 19) порядки посѣвныхъ луговъ. И. Сладковскій. 20) Сила сознанія кормовъ. И. Сладковскій. 21) Устройства ичельника. М. Дирновъ. 22) Какъ сушить хлѣбъ. Проф. В. Горячкинъ. 23) Что даетъ машина хозяину. В. Винеръ. 24) какіе бываютъ луги. Проф. В. Горячкинъ. 25) какъ парастаетъ дерево. И. Сладковскій. 26) Сохраненіе и заготовка рыбы и продуктовъ. И. Бородинъ. 27) Какъ надо строить амбаръ. И. Сладковскій, подъ ред. проф. гражд. инж. кн. Кугушева. 28) Перенрививка плодовыхъ деревьевъ. М. Рытовъ. 29) Посадка плодовыхъ деревьевъ. А. Гребницкій. 30) Культура земляники и клубники. А. Мальта.

Подписная: цѣна на годъ безъ перес. 3 р., съ перес. 4 р. на полгода 2 р. 25 к.

Нумера для ознакомленія бесплатно.

Адресъ конторы и редакціи: Москва, Воротухина гора. 24.

— 1910 —

„РУССКОЕ СЛОВО“

и журналъ „ИСКРЫ“.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

„На газету РУССКОЕ СЛОВО“.

Съ пересылкой На годъ 11 м. 10 м. 9 м. 8 м. 7 м. 6 м. 5 м. 4 м. 3 м. 2 м. 1 м. городскимъ и иногородн. 7 р. 6 р. 50 к. 6 р. 5 р. 50 к. 5 р. 4 р. 50 к. 4 р. 3 р. 50 к. 3 р. 2 р. 25 к. 1 р. 50 к. 80 к.

На газету „РУССКОЕ СЛОВО“ съ журн. „ИСКРЫ“.

(при одновременной подпискѣ).

Съ пересылкой На годъ 11 м. 10 м. 9 м. 8 м. 7 м. 6 м. 5 м. 4 м. 3 м. 2 м. 1 м. городскимъ и иногородн. 9 р. 8 р. 50 к. 8 р. 7 р. 25 к. 6 р. 50 к. 5 р. 75 к. 5 р. 4 р. 50 к. 3 р. 75 к. 3 р. 2 р. 1 р. 10 к.

На журналъ „ИСКРЫ“.

Съ пересылкой. На годъ 11 м. 10 м. 9 м. 8 м. 7 м. 6 м. 5 м. 4 м. 3 м. 2 м. 1 м.
городскимъ и иногородн. 3 р. 2 р. 90 к. 2 р. 75 к. 2 р. 60 к. 2 р. 45 к. 2 р. 1 р. 75 р. 1 р. 50 к. 1 р. 20 к. 85 к. 50 к.

Подписываться можно на всѣ сроки, но не иначе, какъ съ 1-го числа каждаго мѣсяца и не далѣе конца года. Для лицъ, подписавшихся съ 1-го января на годъ и затрудняющихся единовременнымъ взносомъ годовой платы, при обращеніи непосредственно въ контору, а не черезъ книжные магазины допускается разсрочка платежа на слѣдующихъ условіяхъ:

Подписавшіеся на газету «Русское Слово» вносятъ при подпискѣ 3 руб., къ 1-му апрѣля—2 руб. и къ 1-му іюля—2 руб.

Подписавшіеся на газету «Русское Слово» съ журналомъ «Искры» вносятъ при подпискѣ 4 руб., къ 1-му апрѣля—3 руб. и къ 1-му іюля—2 руб.

О желаніи вносить деньги въ разсрочку необходимо заявить при уплатѣ перваго взноса и при слѣдующихъ взносахъ прилагать печатный адресъ бандероли, по которому получается газета, или точную съ него копію, городскіе же подписчики благоволятъ предъявлять № подписной квитанціи.

Служащимъ въ правительственныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ при коллективной подпискѣ на годъ чрезъ посредство и поручительство казначеевъ допускается взносъ подписной платы ежемѣсячно, не менѣе рубля въ мѣсяцъ впередъ.

При подпискѣ менѣе года разсрочка платежа не допускается.

Подписавшіеся въ разсрочку и не внесшіе доплаты своевременно считаются выбывшими и высылка имъ газеты прекращается, а высланныя деньги послѣ срока записываются какъ новая подписка, согласно мѣсячной платы.

Во избѣжаніе недоразумѣній слѣдуетъ точно указывать, желаетъ ли подписчикъ получать одну газету «Русское Слово» или «Русское Слово» съ журналомъ «Искры» такъ какъ подписчики, подписавшіеся на газету «Русское Слово» безъ журнала «Искры» и впоследствии пожелавшіе получать журналъ, уплачиваютъ за него по расчету согласно таксы 3 руб. въ годъ, безъ всякой льготы. По льготной цѣнѣ 2 руб. въ годъ журналъ «Искры» высылается тѣмъ только подписчикамъ, которые сдѣлали подписку на газету «Русское Слово» и журналъ «Искры» одновременно.

4 р. ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1910 ГОДЪ 4 р.
въ годъ. Н А въ годъ.
IV-й СВѢТОЧЪ IV-й
годъ изданія. годъ изданія.

И
ДНЕВНИКЪ ПИСАТЕЛЯ

иллюстр. ежем. литературно-научн. журн.

==== для всѣхъ, ====

подъ редакціей А. В. КРУГЛОВА, при раздѣленіи съ нимъ трудовъ редакціи А. Н. Догановичъ, при ближайшемъ участіи д-ра мед. В. К. Недзвецкаго и при сотрудничествѣ извѣстныхъ писателей и ученыхъ.

24 №№ ИЛЛ. ЖУРН., 16 БЕЗПЛАТН. ПРИЛОЖ. 4 Р. ВЪ ГОДЪ.

Съ перваго года своего существованія „Дневникъ Писателя“ являлся не личнымъ дневникомъ одного писателя, а обычнымъ ежемѣсячнымъ журналомъ, отлѣчаясь отъ собратій только тѣми особенными чертами, которыя придавали изданію свою индивидуальную физиономію. Но все же нѣкоторымъ, незнакомымъ опытно съ „Дневникомъ Писателя“, названіе внушало неточное представленіе о журналѣ. Желая разъяснить всякое недоразумѣніе и въ тоже время выдѣлить изъ изданія бесѣды и статьи по текущимъ вопросамъ жизни, литературы и политики, Редакція рѣшила видоизмѣнить внѣшній обликъ журнала, оставаясь по существу вѣрною тѣмъ основамъ, которымъ служилъ журналъ 3 года. По прежнему всѣми статьями своихъ сотрудниковъ, бесѣдами редактора и обзорами текущей жизни „Свѣточъ“ и „Дневникъ Писателя“ неуклонно буд. выполнять свою прогрессивно-правдивую задачу: укрѣплять чувство любви къ ближнему, родинѣ и человечеству, поддерживать сознаніе гражданскаго долга, отстаивать начала здоровой свободной жизни, помни заветы вѣчной правды и красоты. Знаніе вѣра. Нѣтъ обязанностей безъ правъ и правъ безъ обязанностей. Героемъ можетъ быть не всякій, но честнымъ работникомъ обязанъ быть каждый.

24 №№ ИЛЛ. ЖУРН., 16 БЕЗПЛАТН. ПРИЛОЖ. 4 Р. ВЪ ГОДЪ.

Главнымъ Управл. Военно-Учебн. Заведеній журналъ допущенъ въ ротныя библіотеки военныхъ училищъ.

Опредѣленіемъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшимъ Синодѣ журналъ допущенъ къ выпискѣ въ библіотеки второклассныхъ и церковно-учительскихъ школъ.

Всѣ годовые подписчики (хотя бы и подписавшіеся въ разсрочку) въ 1910 году получаютъ:

12 №№ иллюстрированного журнала „Свѣточъ“ и какъ бесплатныя приложенія:

12 №№ иллюстрированного журнала „Дневникъ Писателя“ (илл. в. по текущимъ вопросамъ жизни, литературы и политики).

1 Сборникъ рассказовъ и очерковъ, подъ названіемъ „Потрешенные“.

10 Портретовъ русскихъ поэтовъ, (съ біографіей съ литер. характеристик.), что составитъ собою:

1 Литературно-худож. альбомъ, пригодн. для каждой семьи и школы.

5 Иллюстрир. книжекъ „Дѣтской Библіотеки“.

Всѣ, подписавшіеся на 1910-й годъ, до 10 декабря 1909 г. имѣютъ право получить:

1) „Въ чемъ счастье“, этюдъ А. В. Круглова, бесплатно.

2) Сборникъ его рассказовъ: „Въ разные годы“ за 40 к. вм. 75 к.

3) Журналъ за первые 3 года (1907, 1908, 1909) на льготныхъ условіяхъ (см. условія подписки на стр. 4-ой).

„Свѣточъ“ и „Дневникъ Писателя“ буд. выходить подъ общей обложкой, (по съ отдѣльной нумераціей страницъ) 1-го числа кажд. мѣсяца, книжками отъ 7 до 9 печ. л., причемъ лѣтніе №№ за май-іюнь, іюль-августъ слитными книжками.

Отдѣлы въ журп. слѣд:

I.—Литературно-научный отдѣлъ (стихи, романы, повѣсти и пр.; статьи по вопросамъ науки, искусства, литературы; этнографич. историческіе рассказы, статьи, очерки и пр.).

II.—Книжное обозрѣніе (статьи по литер. Критика. Обзоръ книгъ и журналовъ).

III.—Бесѣды (по текущ. вопросамъ жизни, этики, литерат. и политики).

IV.—Очерки русской жизни. Очерки заграничной жизни.—(Ежемѣс. обозрѣнія).—Будутъ неизмѣн. въ каждомъ №.— Политическія бесѣды.

V.—Изъ разныхъ краевъ. (Ежемѣс. письма изъ Петербурга— Письма изъ разныхъ мѣстъ Россіи и изъ-за границы).

VI.—Научныя замѣтки. (Научн. новости и біогр. научн. дѣятелей).

VII.—Обо всемъ и отовсюду. (По вопр. дня.—Изъ міра таинственнаго.—Въ обл. худож. творчества.—Въ обл. критич. мысли.—Въ царствѣ красокъ и звуковъ.—Театръ—Сельск. хозяйство.—Въ кругу здоров. развлеченій.—Юморъ.—На поляхъ газетъ и журналовъ).

VIII.—Искры. (Сатира и юморъ. Беллетр., стихи., фельетоны и карикатуры).

IX.—Со стороны. Poleмика и статьи изъ публики. X.—Ноты.

XI.—Приложенія. XII.—Смѣсь. XIII.—Почта „Дн. Писателя“. XIV.—Объявленія.

Библиографія и Обзорѣнія—будутъ поставлены на должную высоту, такъ какъ Редакція для веденія этихъ отдѣловъ вошла въ соглашенія съ опытными журналистами.

Подписная цѣна на 1910-й г.

безъ доставки:	съ доставкой и пересылкой:
На годъ (со всѣми 16-ю прилож.) 3 р. 60 к.	4 р.
На полгода (безъ прилож.) . 1 р. 80 к.	2 р.
На 3 мѣсяца не принимается	1 р.

Подписавшіеся въ разсрочку считаются какъ годовые и получаютъ всѣ приложения. Разсрочка допускается: при подпискѣ 2 р. и въ 1-му марту 2 р. Не внесемъ второго взноса (2 р.) къ 1-му марта—высылка мартовскаго № будетъ задержана до полученія остальныхъ денегъ.

ПОДПИСКУ, объявленія и вообще всю корреспонденцію для журнала адресовать: Москва, Тверская, д. гр. Олсуфьевой, Издателю-редактору журн. „Свѣточъ“ и „Дневникъ Писателя“, Александру Васильевичу Круглову.

Телефонъ редакціи и конторы 83-00.

Редакторъ-издатель А. В. Кругловъ.

(VI г. изд.) ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1910 Г. на ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ общедоступный, религіозно-христіанскій популярно-научный и литературный журналъ

„ПУТЬ ЖИЗНИ“.

12 ЕЖЕМѢСЯЧНЫХЪ КНИГЪ и 25 ПРИЛОЖЕНІЙ.

12 выпусковъ Евангелія отъ Иоанна, | 12 портретовъ дѣятелей на шпѣль съ объясн. Де-Ля-Мотъ-Гюнтъ. | 12 портретовъ дѣятелей на шпѣль Божіей.

1 ТАБЕЛЬ КАЛЕНДАРЬ на 1910 ГОДЪ.

въ журналъ принимаютъ участіе всѣ прѣжніе сотрудники.

Цѣль журнала: доставить христіанской семьѣ разумное и правдивое чтеніе, вдохнуть вѣру у утратившихъ ее, поднять колеблющихся въ ней и привести къ Христу незнающихъ Его.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: 3 руб. въ годъ съ пересылкой и доставкой.

Отдѣльнымъ приложеніемъ издается чтеніе для дѣтей „РОДНЫЕ ПОСѢВЫ“ съ приплатой 1 (одного) рубля въ годъ.

КОНТОРА РЕДАКЦИИ: Зарайскъ, Рязанской губ., Боголюбская площ. д. № 3.

Подробные проспекты высылаются по требованію бесплатно.

Редакторъ-Издатель А. Павловъ.
