

# ХОЛМСКО-ВАРШАВСКИЙ ЕПАРХИАЛЬНЫЙ ВѢСТНИКЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ ХОЛМСКО-ВАРШАВСКОЙ АРХІЕПИСКОПСКОЙ ВАКАНДРІИ.

Адресъ Редакціи

Долгая улица, домъ № 13, кв. 11.  
при Холмско-Варшавской Духовной Консисторіи,  
въ Варшавѣ.

Годовая цѣна—5 руб.

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ: 1-го и 15-го числа.

Статьи, присланныя въ редакцію для напечатанія, въ случаѣ надобности, сокращаются и исправляются по взгляду редакціи. Статьи, присланныя въ редакцію безъ означенія условій для напечатанія, считаются безплатными.

Въ мартѣ 1893 года послѣдовало Высочайшее Государя Императора соизволеніе на повсемѣстный въ предѣлахъ Россійской Имперіи сборъ добровольныхъ пожертвованій для сооруженія православнаго собора въ Варшавѣ.

Тогда же Г. Главнымъ Начальникомъ края бы ли приглашены извѣстные наши архитекторы: Л. Н. Бенуа, Г. И. Котовъ, М. П. Преображенскій, А. В. Пемранцевъ, А. Ф. Праховъ и В. М. Чагинъ для составленія проектовъ означеннаго собора.

По условіямъ конкурса, проекты эти имѣли быть представлены къ 1-му октября 1893 года, причемъ авторъ удостоившагося одобренія эскиза обязывался разработать въ трехмѣсячный, со дня утвержденія, срокъ подробные чертежи и техническіе расчеты; установлено было также, что составитель одобреннаго проекта получить премію въ пять тысячъ рублей, а остальные участники конкурса, проекты коихъ окажутся технически правильными, — по тысячѣ рублей вознагражденія каждый.

Къ назначенному сроку все упомянутыя лица, за исключеніемъ А. Ф. Прахова, представили свои проекты, которые и были къ 1-му января 1894 года подробно рассмотрѣны съ технической стороны военными инженерами Варшавскаго округа.

Признавая, что окончательныя, рѣшающія указанія по выбору столь важнаго сооруженія могутъ быть преподаны исключительно Его Императорскимъ Величествомъ Государемъ Императоромъ, генералъ-адъютантъ Гурко имѣлъ въ виду лично повергнуть на Высочайшее благовозрѣніе составленные проекты. Осуществленію этого помѣшала постигшая Г. Главнаго Начальника края болѣзнь, вслѣдствіе которой Генералъ-Губернаторъ поручилъ помощнику своему, сенатору, генералъ-лейтенанту барону Меду, представить проекты Его Императорскому Высочеству Великому Князю Владиміру Александровичу, Президенту Академіи Художествъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ повергнуть на милостивое возрѣніе Августѣйшаго Покровителя русскаго творчества почтительнѣйшую его, генералъ-адъютанта Гурко, просьбу, выраженную имъ и въ письмѣ къ Его Высочеству, — принять дѣло постройки собора подъ Свое высокое покровительство.

Великій Князь соизволилъ милостиво отнестись къ этому ходатайству и рескриптомъ отъ 18-го января увѣдомилъ генералъ-адъютанта Гурко, что Государь Императоръ, соблаговоливъ 13-го сего января Всемилостивѣйше обозрѣть эскизы, изволилъ остановить Свой выборъ на эскизѣ профессора архитектуры Бенуа, который и удостоился Высочайшаго одобренія.

Высочайше одобренный эскизъ представляетъ въ личественное сооруженіе византійскаго стиля, напоминающее лучшіе изъ русскихъ храмовъ XII вѣка, на подобіе коихъ онъ имѣетъ отдѣльную отъ церковнаго зданія монументальную колокольню.

По приблизительной смѣтѣ, расходы на осуществленіе сего проекта исчислены въ суммѣ до

1,400,000 рублей, не считая ни внутренней живописи, ни церковныхъ утвари и облаченій, которыя, въ соотвѣтствіе съ величіемъ предполагаемаго храма, потребуютъ весьма значительныхъ дополнительныхъ расходовъ, такъ что стоимость всего сооруженія должна исчисляться не менѣе, чѣмъ въ два милліона рублей.

Хотя въ настоящее время въ распоряженіи Высочайше утвержденнаго Комитета по постройкѣ Собора находится всего лишь до 250,000 рублей, но къ началу работъ на избранномъ мѣстѣ — Саксонской площади — рѣшено приступить тотчасъ же съ наступленія весны. Такое рѣшеніе вызвано твердымъ упованіемъ на то, что щедрыя добротныя пожертвованія со всѣхъ концовъ земли русской, изъ всѣхъ слоевъ русскаго народа, не престанутъ притекать обильною струей и дадутъ средства и возможность безостановочно вести сооруженіе и въ ближайшемъ будущемъ окончить это великое общерусское дѣло.

## ОТДѢЛЪ I.

### Благословеніе Святѣйшаго Синода.

Согласно представленію Его Высокопреосвященства Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ преподано благословеніе, съ выдачею установленныхъ грамотъ: 1) старостѣ Лодзинской церкви, Петроковской губерніи, Коллежскому Совѣтнику С. Д. *Степанову* за усердную и полезную службу въ означенной должности; 2) *Варшавской таложенной артели* и старостѣ оной Г. М. *Муратову* за пожертвованіе въ новоустроенный при крестовой церкви Варшавскаго архіерейскаго дома придѣлъ иконостаса съ св. иконами, стоимостью до 800 руб. и 3) старостѣ крестовыхъ означеннаго дома церковей Д. Я. *Гусеву* за пожертвованіе въ сіи церкви разныхъ священнослужебныхъ принадлежностей на сумму до 1000 рублей.

### Награжденіе книгою „Библия“.

Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ, согласно представленію Его Высокопреосвященства, награжденъ книгою „Библия“, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемою, настоятель Вѣльскаго собора, Сѣдлецкой губерніи, протоіерей Симеонъ *Михалевичъ* за особое усердіе и ревность въ дѣлѣ постройки и благоустроенія Славянской церкви — школы.

### Производство въ чины.

Указомъ Правительствующаго Сената (по Департаменту Герольдіи) отъ 2 декабря 1893 года за № 147 произведены: за выслугу лѣтъ, со старшинствомъ, въ Коллежскіе Совѣтники: преподаватель Холмской духовной семинаріи Надворный Совѣтникъ Владиміръ *Шайдицкий* — съ 21 августа 1893 года и учитель Холмскаго духовнаго училища Надворный Совѣтникъ Иванъ *Чубковъ* — съ 4 сентября 1893 года.

Утвержденъ въ чинѣ Коллежскаго Ассесора по за-

нимаемой должности учитель Холмскаго духовнаго училища Петръ *Марковъ*, со старшинствомъ съ 25 августа 1889 года.

### Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Объ учрежденіи приходскаго братства при Августовской церкви.

Прихожане православной церкви въ городѣ Августовѣ, Сувалкской губерніи, въ общемъ своемъ собраніи 23 декабря минувшаго года постановили учредить при сей церкви приходское братство, съ задачами и обязанностями, указанными въ выработанномъ прихожанами и представленномъ Епархіальному начальству проектѣ устава братства. По проекту сего устава братство при Августовской церкви предположило себѣ болѣе широкія цѣли и обязанности въ сравненіи съ другими братствами епархіи.

Въ Августовскомъ уѣздѣ, Сувалкской губерніи, находится въ настоящее время семь сельскихъ православныхъ приходовъ воссоединенныхъ отъ униіи въ 1875 году. Почти во всѣхъ сихъ приходяхъ имѣются церковно-приходскія братства съ опредѣленными цѣлями и обязанностями относительно своихъ храмовъ и прихожанъ; но дѣятельность сихъ учреждений, при малочисленности состава и бѣдности ихъ членовъ, крайне недостаточна для достиженія предположенныхъ ими задачъ. Почему въ интересахъ православія представлялось весьма желательнымъ, чтобы учреждаемое при Августовской церкви братство, удовлетворяя своимъ мѣстнымъ церковно-приходскимъ потребностямъ въ то же время оказывало, по мѣрѣ возможности, если не прямое, то по крайней мѣрѣ косвенное содѣйствіе сельскимъ приходскимъ братствамъ Августовскаго уѣзда, являясь въ отношеніи къ нимъ какъ бы центральнымъ братствомъ. Новоучреждаемое братство могло бы, на примѣръ, открыть въ г. Августовѣ свою лавку для продажи, между прочимъ, и сельскимъ братствамъ означеннаго уѣзда книжекъ, иконъ, крестиковъ и т. под. по возможно умѣреннымъ цѣнамъ, чтобы этимъ путемъ постепенно вытѣснить изъ пра-

вославныхъ домовъ иновѣрныя книги и изображенія. Въ виду вышеизложеннаго, уставъ Августовскаго братства, по разсмотрѣннн его Холмско - Варшавскою Духовною Консисторією, признанъ соответствующимъ интересамъ православія въ Августовскомъ уѣздѣ и, согласно ея опредѣленію, 27 минушаго января утвержденъ Его Высокопреосвященствомъ.

### УСТАВЪ

Августовскаго Петропавловскаго церковно-приходскаго Братства, утвержденный Его Высокопреосвященствомъ 27 января сего года.

§ 1. Въ г. Августовѣ, Сувалкской губерніи, при мѣстной приходской Петропавловской церкви состоитъ православное Братство подъ наименованіемъ: „Августовское Петропавловское церковно-приходское Братство.“

§ 2. Братство имѣеть цѣлю:

а) попеченіе о благоустройствѣ мѣстныхъ, въ г. Августовѣ, храмовъ Петропавловскаго и Свято-Богородицкаго;

б) заботу объ украшеніи сихъ храмовъ Св. иконами, ризницею и церковною утварью;

в) заботу о поддержаніи въ исправномъ и приличномъ состояніи самыхъ зданій храмовъ и оградъ вокругъ нихъ, церковно-причтовыхъ строеній и православнаго кладбища;

г) поддержаніе и улучшение мѣстнаго церковнаго хора пѣвчихъ различными мѣрами поощренія;

д) оказаніе всякаго рода помощи нуждающимся прихожанамъ, погребеніемъ неимущихъ, пособіемъ погорѣльцамъ, круглымъ-бездомнымъ сиротамъ, обращающимся къ православію иновѣрцамъ, бѣднымъ не вѣстамъ и другимъ нуждающимся, по усмотрѣнію Совѣта Братства;

е) устройство церковно-приходскихъ школъ, книжныхъ лавокъ для продажи книгъ религіозно-нравственнаго содержанія, иконъ, крестиковъ и т. п.; устройство читальнъ, больницъ, богадѣленъ и т. п. благотворительныхъ учрежденій, и

ж) заботиться о томъ, чтобы прихожане посѣщали православные храмы Божіи, исповѣдывались и пріобщались Св. Таинъ и совершали другія духовныя требы по уставу православной церкви и вообще твердо держались своей прирожденной православной вѣры и русской народности, а равно объ исправленіи порочныхъ людей своего прихода.

§ 3. Братство состоитъ: а) изъ Главнаго Попечителя б) Предсѣдателя и в) членовъ-христіанъ обою пола, живущихъ какъ въ предѣлахъ прихода, такъ и внѣ онаго.

§ 4. Главный Попечитель Братства Архіепископъ Холмскій и Варшавскій.

§ 5. Предсѣдателемъ Братства состоитъ настоятель Августовской Петропавловской церкви, но по же-

ланию прихожанъ можетъ быть избрано въ Предсѣдателя и другое лицо изъ среды прихожанъ на три года. Въ такомъ случаѣ настоятель состоитъ непремѣннымъ членомъ Братства.

§ 6. Члены Братства дѣлятся: а) на почетныхъ б) дѣйствительныхъ и в) членовъ—жертвователей.

§ 7. На годичныхъ торжественныхъ собраніяхъ Братства, пріуроченныхъ къ храмовому празднику (29 іюня), избираются почетные члены изъ лицъ, оказавшихъ сочувствіе или содѣйствіе цѣлямъ Братства своимъ вліаніемъ, трудами, или же значительными пожертвованіями.

§ 8. Дѣйствительными членами признаются тѣ лица, которыя добровольно вносятъ по 3 руб. сер. въ годъ, или же уплачиваютъ единовременно не менѣе 50 руб. въ кассу Братства.

*Примѣчаніе.* Желаящіе изъ дѣйствительныхъ членовъ служащіе могутъ вносить членскіе взносы съ разсрочкой по третямъ года, въ январѣ, маѣ и сентябрѣ по 1 руб.

§ 9. Членомъ—жертвователемъ признается всякое лицо, которое словесно или письменно заявитъ Братству о своемъ желаніи вступить въ члены и сдѣлать какой-либо добровольный взносъ.

§ 10. Вступившее въ братство лицо записывается въ особую, скрѣпленную мѣстнымъ благочиннымъ, изготовленную на братскія средства шнуровую книгу.

§ 11. Въ церкви имѣется Синодикъ, въ который вписываются имена всѣхъ живущихъ и умершихъ братчиковъ, для вѣчнаго поминовенія на проскомидіяхъ за всѣми совершаемыми въ Августовскихъ храмахъ литургіями; а умершихъ и за панихидами, совершаемыми въ парочитые поминальные (родительскіе) годовые дни.

§ 12. Во главѣ управленія Братства состоитъ Совѣтъ. Онъ составляется: изъ предсѣдателя (§ 5) и шести дѣйствительныхъ членовъ (§ 8), избираемыхъ на 3 года въ общемъ собраніи. Такъ какъ для рѣшенія текущихъ дѣлъ требуется большинство присутствующихъ, то четыре члена должны быть избираемы непремѣнно изъ городскихъ братчиковъ и только остальные два члена могутъ быть избираемы изъ постороннихъ. Открывающіяся затѣмъ до истеченія трехлѣтія вакансіи замѣщаются избранными тѣмъ же порядкомъ четырьмя кандидатами.

*Примѣчаніе.* Предсѣдатель Совѣта Братства и члены онаго утверждаются въ своихъ должностяхъ Епархіальнымъ Архіепископомъ, по представленію мѣстнаго благочиннаго.

§ 13. Общая обязанность какъ всего Братства, такъ и каждаго члена, заключается въ томъ, чтобы всевозможными нравственными и матеріальными средствами стремиться къ достиженію указанныхъ (§ 2) цѣлей Братства.

§ 14. Предсѣдателемъ Братства, по мѣрѣ надобно

сти, не менѣе однако одного раза въ мѣсяцъ, созываетъ обыкновенныя засѣданія Совѣта Братства, экстренныя и годовыя собранія всѣхъ его членовъ, ведетъ всѣ письменныя сношенія по дѣламъ Братства и, въ важнѣйшихъ случаяхъ, входитъ съ ходатайствами и представленіями, чрезъ мѣстнаго благочиннаго, къ Главному Попечителю, Архіепископу Холмскому и Варшавскому.

§ 15. Вѣдѣнію Совѣта Братства подлежатъ: а) распоряженіе всѣми доходами Братства, поступающими ежегодно отъ взноса братчиковъ, отъ прибылей съ основнаго капитала, отъ пожертвованій частныхъ лицъ, прибыль отъ продажи крестиковъ, иконъ, картинъ, книгъ и брошюръ духовно-нравственнаго содержанія и т. п. и производство всѣхъ расходовъ, по рѣшенію большинства,

*Примѣчаніе.* Для усиленія средствъ на благотворительныя дѣла братства, могутъ устраиваться чтенія съ туманными картинами и т. п. и учреждаются двѣ особыя братскія кружки, выѣшенныя на видномъ мѣстѣ въ обѣихъ церквахъ.

б) повѣрка приходо-расходныхъ книгъ Братства, при чемъ Совѣту предоставляется право приглашать для этой цѣли, за нѣсколько дней до общаго собранія, нѣсколькихъ членовъ Братства, невходящихъ въ составъ Совѣта, и

в) избраніе казначея и дѣлопроизводителя Братства изъ своей среды и приглашеніе въ свои засѣданія, по мѣрѣ надобности, и другихъ членовъ Братства.

*Примѣчаніе.* Каждому изъ членовъ Братства предоставляется право дѣлать заявленія устно или письменно Совѣту по дѣламъ касающимся Братства, въ предѣлахъ его устава.

§ 1. Каждый членъ Братства, какъ почетный, такъ равно дѣйствительный и жертвователъ, имѣетъ право прибыть на годовое собраніе и принимать участіе въ рѣшеніи вопросовъ, предложенныхъ на обсужденіе Предсѣдателемъ Братства.

§ 17. На годовомъ собраніи члены Братства слушаютъ, разсматриваютъ и обсуждаютъ отчетъ: а) о дѣятельности Братства за минувшій годъ, б) о приходѣ и расходѣ подвижныхъ суммъ, в) о состояніи основнаго братскаго капитала, г) вносятъ добровольныя пожертвованія и д) избираютъ Предсѣдателя и членовъ Совѣта (§ 5 и 12) и почетныхъ членовъ (§ 7).

§ 18. Каждый членъ Братства имѣетъ право и обязанность приглашать другихъ лицъ къ поступленію въ члены, принимать пожертвованія и доносить о нихъ Предсѣдателю Братства для внесенія имени въ списокъ членовъ и денегъ въ общую братскую кассу.

§ 19. Все дѣлопроизводство Братства лежитъ на обязанности двухъ лицъ: казначея и дѣлопроизводителя Братства.

§ 20. Казначей Братства принимаетъ деньги

вносить ихъ въ общую кассу, пересылаетъ ихъ по почтѣ за печатью церковною или именною Предсѣдателя Братства, производитъ незначительныя текущія расходы, о которыхъ только доводитъ до свѣдѣнія Совѣта, а также ведетъ приходо-расходныя книги.

*Примѣчаніе.* Повѣстку почтовую подписываетъ Предсѣдатель Совѣта и прилагаетъ церковную или именную печать.

§ 21. Дѣлопроизводитель Совѣта ведетъ всю письменную часть и всю переписку по части всевозможныхъ сношеній Братства и составляетъ годичный отчетъ. Бумаги подписываются Предсѣдателемъ и дѣлопроизводителемъ.

§ 22. Всѣ капиталы Братства должны храниться въ сберегательной кассѣ при Августовскомъ уѣздномъ Казначействѣ.

§ 23. Настоятель церкви ежегодно къ 1 января доставляетъ свѣдѣнія мѣстному благочинному о дѣятельности Братства и средствахъ его для представленія таковыхъ Главному Попечителю Братства, Его Высокопреосвященству, Архіепископу Холмскому и Варшавскому.

§ 24. Братчики и сестры при жизни пользуются преимуществомъ занимать въ храмѣ видное мѣсто, со свѣчей въ рукахъ, въ установленное обычаемъ время, а по смерти—правомъ торжественнаго погребенія въ присутствіи братчиковъ, съ употребленіемъ всѣхъ братскихъ свѣчей бесплатно.

§ 25. По окончаніи cadaго мѣсяца причтъ Августовскихъ церквей совершаетъ безвозмездно братскій молебенъ въ одной изъ церквей города Августова, по желанію братства, члены котораго извѣщаются о семъ священникомъ въ церкви послѣ литургіи. По окончаніи молебна, происходятъ ежемѣсячныя засѣданія Совѣта Братства (§ 14).

*Преподано Архипастырское благословеніе и изъявленіе признательности Епархіальнаго Начальства Правителю Канцеляріи Петроковскаго Губернатора В. С. Пирамидову за его особенное стараніе объ изысканіи средствъ на удовлетвореніе нуждъ православнаго собора въ г. Петроковѣ и его благоуукрашеніе привлеченіемъ къ тому извѣстныхъ ему жертвователей.*

*Преподано Архипастырское благословеніе прихожанамъ Іоанно-Предтеченской церкви въ г. Ловичѣ за пожертвованіе въ сію церковь на собранія по подпискѣ деньги иконы святителя Николая, въ рѣзной вызолоченной рамѣ, цѣною въ 182 руб.*

*Изъявлена благодарность Епархіальнаго Начальства фабрикантамъ и заводчикамъ Петроковской губерніи: Лаутенбергу, Раппопорту, Гайнцелю, Майеру, Конштадту и Гемпелю, пожертвовавшимъ въ Петроков-*

скій соборъ въ 1893 году слѣдующіе предметы: а) три стеклянныя люстры, цѣною въ 225 руб.; б) деревяннаго строеваго матеріала и кровельнаго толя на 200 руб.; в) два вагона каменнаго угля, цѣною на 150 руб.; г) кусокъ краснаго сукна въ 50 руб.; двѣ иконы Спасителя и Божіей Матери въ серебро-позлащенныхъ ризахъ, стоимостью въ 75 руб. и др. вещи, всего на 700 рублей.

**Возложенъ набедренникъ** Его Высокопреосвященствомъ при богослуженіи въ Варшавскомъ кафедральномъ соборѣ 23 минуваго января на священника Варшавской цитадельной церкви Данила *Богоявленскаго*, согласно ходатайства о томъ Протопресвитера военнаго и морскаго духовенства, и преосвященнымъ Гедеономъ, Епископомъ Люблинскимъ, при богослуженіи въ Холмскомъ соборѣ того же 23 января — на священника сего собора Андрея *Ситкевича*.

**Рукоположенъ** Преосвященнымъ Гедеономъ, Епископомъ Люблинскимъ, 30 минуваго января во діакона къ Холмскому кафедральному собору младшій псаломщикъ Дрогичинской церкви, студентъ семинаріи, Леонтій *Бродскій*.

**Перемѣщены:** назначенный въ с. Перетунь, Сувалкской губерніи, священникъ Михаилъ *Гловинскій* въ с. Голублю, Сѣдлецкой губерніи, а перемѣщенный въ село Голублю священникъ Іоаннъ *Ярмоловичъ*, согласно прошенію, по старости и болѣзненному состоянію, оставленъ до времени въ Перетуні.

**Учреждены:** церковно-приходское попечительство при церкви въ г. Любартовѣ, Люблинской губерніи, и церковно-приходское братство при церкви въ селѣ Баллѣ-церковной, Сувалкской губерніи.

**Утверждены:** въ должности благочинныхъ: и. д. благочиннаго 1-го Грубешовскаго округа священникъ Александръ *Щербовъ* и и. д. благочиннаго 2-го Вѣльскаго округа священникъ Антоній *Левинскій*.

**Утверждены:** Предѣдателемъ новооткрытаго попечительства при Любартовской церкви, Люблинской губерніи, мировой судья г. Любартова П. П. *Жаханевичъ* и членами Совѣта попечительства: настоятель церкви протоіерей Николай *Софроновъ*, церковный староста комиссаръ по крестьянскимъ дѣламъ А. Г. *Смирновъ*, начальникъ уѣзда М. О. *Ушеренко*, акцизный ревизоръ Н. С. *Вороничъ*, почмейстеръ М. А. *Шевелевъ*, управляющій банковыми имѣніями П. И. *Солуяновъ*, дѣлопроизводитель уѣзднаго управленія П. А. *Ломосовъ*, штабъ-капитанъ В. Л. *Томенко*, чиновникъ уѣзднаго управленія М. П. *Бардаловскій*, и акцизный чиновникъ И. И. *Льтерскій*.

**Пожертвованія:** 1) настоятель Вишницкой церкви Сѣдлецкой губерніи, священникъ Николай Мазановскій и прихожане оной въ ознаменованіе избавленія Наслѣдника Цесаревича отъ грозившей 29 апрѣля 1891 г. въ г. Отсу, въ Японіи, опасности на пожертвованные ими 103 р. 80 к. покрасили означенную цер-

ковь снаружи масляною краскою и приобрѣли для оной два подсвѣчника и 2) братство и прихожане Стенжицкой церкви въ память и въ ознаменованіе чудеснаго событія 17 октября 1888 года произвели на свои средства внутренній ремонтъ сей церкви, стоившій до 330 рублей.



О Т Ч Е Т Ъ

Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія Холмско-Варшавской Епархіи за 1893 годъ.

Отъ 1892 г. къ 1 января 1893 года попечительскихъ суммъ оставалось:

1) билетами

	РУБ. КОП.
а) въ 4% непрерывно-доходномъ государственномъ билетѣ за № 21279 . . . . .	6000 —
б) въ 75-ти 5% билетахъ 2-го внутренняго съ выигрышами займа . . . . .	7500 —
в) въ 71-ой 5% облигаціяхъ II и III восточнаго займа . . . . .	21500 —
г) въ 22-хъ 4% ликвидаціонныхъ листахъ Царства Польскаго . . . . .	4350 —
д) въ 26 4% облигаціяхъ IV внутренняго займа . . . . .	21700 —
Итого въ билетахъ	61050 —
и 2 наличными . . . . .	564 2
А всего . . . . .	61614 2

Къ тому въ 1893 году поступило:

1) Процентвъ по всемъ билетамъ, принадлежащимъ Попечительству, за исключеніемъ изъ нихъ государственнаго налога и платы за храненіе билетовъ въ Варшавской Конторѣ Государственнаго Банка . . . . .	2627 33
2) представлено настоятелями древле-православныхъ церквей:	
а) добротныхъ пожертвованій въ заведенныя въ церквахъ кружки . . . . .	352 74
б) пожертвованныхъ причтами и другими лицами по подписнымъ листамъ . . . . .	147 82
в) удѣленныхъ изъ церковныхъ суммъ . . . . .	231 30
3) получено изъ Варшавскаго Казначейства въ возмѣщеніе 5% налога съ дохода отъ капитала Попечительства . . . . .	98 68
4) получено въ пользу Попечительства отъ благочиннаго Сувалскаго округа и настоятеля Граевской церкви штрафныхъ денегъ съ нѣкоторыхъ священнослужителей за неисполненіе распоряженій Епархіальнаго Начальства . . . . .	13 —
5) получено изъ Варшавской Конторы	

	руб. коп.
Государственнаго Банка за вышедшіе въ тиражъ погашенія три 5% билета II внутреннего съ выигрышами займа за №№ 8176/33, 11816/16 и 11855/16 . . . . .	390 —
6) получено изъ той же Конторы за вышедшій въ тиражъ погашенія 4% ликвидационный листъ Царства Польскаго за № 1601 . . . . .	500 —
7) получено изъ той же Конторы за вышедшую въ тиражъ погашенія одну сторублевую 5% облигацію III восточнаго займа за № 329230 . . . . .	100 —
и 8) приобрѣтено на наличныя деньги Попечительства 12-ть 4% облигацій IV внутреннего займа всего на . . . . .	2100 —
Итого въ 1893 г. поступило . . . . .	6560 87
А всего съ остаточными . . . . .	68174 89
Изъ этой суммы въ 1893 г. употреблено въ расходъ:	
1) выдано пособій вдовамъ, сиротамъ и заштатнымъ церковнослужителямъ . . . . .	1661 —
2) уплачено Почтовой Конторѣ за пересылку денегъ . . . . .	9 36
3) выдано казначею и столоначальнику Хозяйственнаго стола Консисторіи вознагражденія за труды по производству дѣлъ Епархіальнаго Попечительства въ теченіи отчетнаго года, по пятидесяти руб. каждому . . . . .	100 —
4) уплачено за приобрѣтенныя 12 облигацій IV внутреннего займа, на 2100 номинальнаго достоинства . . . . .	2002 20
5) вышли въ тиражъ погашенія три билета 2-го внутреннего съ выигрышами займа за №№ 8176/33, 11816/16 и 11855/16 . . . . .	300 —
6) вышли въ тиражъ погашенія одинъ пятисотрублевый ликвидационный листъ Царства Польскаго за № 1601 . . . . .	500 —
и 7) вышла въ тиражъ погашенія одна сторублевая облигація III восточнаго займа за № 329230 . . . . .	100 —
Итого въ 1893 г. израсходовано . . . . .	4681 56
Затѣмъ къ 1 января 1894 г. состоитъ:	
1) въ 4% непрерывно доходномъ государственномъ билетѣ за № 21279 . . . . .	6000 —
2) въ 72-хъ 5% билетахъ 2 внутреннего съ выигрышами займа . . . . .	7200 —
3) въ 70-ти 5% облигаціяхъ II и III восточнаго займа . . . . .	21400 —
4) въ 21-мъ 4% ликвидационномъ листѣ Царства Польскаго . . . . .	3850 —

	руб. коп.
5) въ 38-и 4% облигаціяхъ IV внутреннего займа . . . . .	23800 —
Итого въ билетахъ . . . . .	62250 —
и наличными . . . . .	1252 33
А всего . . . . .	63502 33

Извлеченіе изъ отчета о приходѣ и расходѣ суммъ попечительства при Холмской Іоанно-Богословской церкви.

Въ истекшемъ 1893 году въ составѣ церковно-приходскаго попечительства при Іоанно-Богословской церкви г. Холма числилось: а) дѣйствительныхъ членовъ, внесшихъ въ пользу попечительства по 3 руб. и болѣе 32 и б) членовъ—соревнователей, внесшихъ до 1 руб.—23, а всего 55 лицъ.

Денежныя средства попечительства были слѣдующія:

Оставалось отъ прежнихъ лѣтъ къ 1 января 1894 года . . . . . 259 73

Деньги сіи хранились въ сберегательной кассѣ при Люблинскомъ отдѣленіи Государственнаго Банка для приращенія процентами.

Въ отчетномъ 1893 г. поступило:

а) членскихъ взносов . . . . .	112 50
б) процентовъ по сберегательной книжкѣ . . . . .	10 1
и в) за отведенныя на кладбищѣ мѣста для погребенія умершихъ . . . . .	20 —

Итого . . . . . 142 51

А всего съ остаточными . . . . . 402 24

Въ 1893 году израсходовано:

а) на разныя столярныя и плотничьи работы по церкви . . . . .	193 —
б) на устройство вокругъ церкви мостовой . . . . .	50 —
в) на разныя мелкія работы по церкви . . . . .	36 84
г) на лѣсной матеріалъ для кладбищенской ограды . . . . .	46 65
и д) за работы по устройству кладбищенской ограды и вообще на содержаніе кладбища въ чистотѣ и порядкѣ . . . . .	75 75

Итого . . . . . 402 24

Остатка суммъ къ 1894 году не оказалось.



Списокъ лицъ, коимъ выданы пособія изъ по-  
чительской суммы въ 1893 г.

*Священнослужительскимъ вдовамъ:*

	рубли.
1) Аносовой Маріи . . . . .	25
2) Бараповской Евѳросиніи . . . . .	40
3) Баржицкой Елисаветѣ . . . . .	80
4) Вознесенской Евѳросиніи . . . . .	100
5) Голубовичъ Аннѣ . . . . .	50
6) Левицкой Александрѣ . . . . .	30
7) Сагайдаковской Любви . . . . .	70
8) Сикорской Аннѣ . . . . .	60
9) Синеуцкой Еленѣ . . . . .	60
10) Сиротѣ Ольгѣ Страшкевичъ . . . . .	40
11) Тростницкой Александрѣ . . . . .	50
12) Юхновской Маріи . . . . .	50
13) Ярмловичъ Ольгѣ . . . . .	80
14) Яроцкой Маріи . . . . .	70

*Вдовамъ псаломщиковъ:*

15) Алексѣевой Маріи . . . . .	45
16) Арепдаревой Александрѣ . . . . .	20
17) Быковой Александрѣ . . . . .	45
18) Бѣлецкой Софіи . . . . .	50
19) Ваврескюкъ Маріи . . . . .	60
20) Васильевой Александрѣ . . . . .	20
21) Волковской Елисаветѣ . . . . .	40
22) Волошинской Екаторинѣ . . . . .	40
23) Гужаловской Домніи . . . . .	40
24) Кудрявцевой Маріи . . . . .	60
25) Литвиновичъ Маріи . . . . .	55
26) Оглоблинской Пелагіи . . . . .	36
27) Плышевской Маріи . . . . .	40
28) Смирновой Юліи . . . . .	45
29) Цѣхоцкой Александрѣ . . . . .	40
30) Шистеръ Наталіи . . . . .	50
31) Сиротамъ: Маріи и Ольгѣ Лонткевичъ . . . . .	60

*Заиматнымъ псаломщикамъ:*

32) Бѣлецкому Оресту . . . . .	60
33) Сперанскому Александру . . . . .	50

Итого . . . . . 1661

Редакторъ, секретарь Консисторіи **О. Виноградовъ.**

**О Т Д Ъ Л Ъ II.**

**Проекты православнаго собора въ Варшавѣ**

На-дняхъ въ зданіи ратуши г. Варшавы были выставлены для обозрѣнія публики конкурентные проекты православнаго собора въ Варшавѣ, въ числѣ коихъ находился и эскизъ профессора архитектуры Бенуа, удостоенный, какъ извѣстно, Высочайшаго одобренія. Приводимъ составленную

самимъ профессоромъ объяснительную записку къ его проекту, напечатанную въ Варшавскомъ Дневникѣ.

Въ памятникахъ русскаго церковнаго зодчества мы видимъ цѣлый рядъ типическихъ храмовъ, въ очертаніяхъ которыхъ, съ большею или меньшею силой, сказались неизбѣжныя вліянія архитектуры тѣхъ странъ, которыя восполняли въ то время естественный недостатокъ въ искусныхъ отечественныхъ строителяхъ присылкою своихъ художниковъ и мастеровъ. Наиболѣе видная роль въ этомъ случаѣ досталась византійскому искусству, вліяніе котораго на церковное зодчество сказалось, впрочемъ, на всемъ тогдашнемъ культурисмѣ мірѣ.

Византійское вліяніе отразилось на русскомъ церковномъ зодествѣ сильнѣе другихъ не потому только, что, оно самое древнее по времени, но и потому, главнымъ образомъ, что оно—самое родственное по религіозному духу. Проникнувъ къ намъ при самомъ появленіи христіанства на Руси, оно до сихъ поръ сильнѣе другихъ отражаетъ эту эпоху начальнаго свѣтлаго, высокаго и чисто религіознаго настроенія и усердія юнаго народа, которыя легли въ основу развитія, силы и славы великаго Русскаго Государства.

Вотъ почему, при проектированіи православнаго соборнаго храма для гор. Варшавы, прежде всего рисуется рядъ памятниковъ древнѣйшаго русскаго зодчества, изъ коихъ наиболѣе типичные суть церковь св. Георгія въ Юрьевѣ, заложенная въ 1156 году Великимъ Княземъ Юріемъ Владимировичемъ Долгорукимъ, Дмитровскій соборъ, Владимірскій соборъ послужившіи въ послѣдствіи, въ XV вѣкѣ, прототипомъ Московскому Успенскому собору и многимъ другимъ.

Вдохновляясь этими чудными памятниками, мною проектированъ нынѣ соборъ для гор. Варшавы въ стилѣ русскихъ церквей XII вѣка, причемъ я стремился придать храму монументальный и величественный видъ. Колокольня поставлена отдѣльно, что совершенно въ духѣ православныхъ соборныхъ храмовъ.

Планъ собора представляетъ квадратную форму съ окружающею съ трехъ сторонъ папертью, которая служить для скопленія богомольцевъ, продажи свѣчей и проч.

Пять богатыхъ входовъ, украшенные живописью (мозаикою), ведутъ во храмъ, вмѣстимостью на 2,500 человекъ. При входѣ—весь храмъ, съ иконостасомъ во всю стѣну, представляетъ открытый, легкій и величественный видъ.

Впослѣдствіи хорошая, стильная живопись, открытые пять куполовъ, съ массою падающаго свѣта, будутъ производить на молящихся подобающее настроеніе.

Соборъ проектированъ изъ кирпича съ 4-мя каменными пилонами.

Наружную обдѣлку стѣнъ предполагаю изъ обли-

цовочнаго кирпича—гладкія части и колонны главнаго квадрата, прочія же части, орнаменты, скульптуры въ стилѣ XII вѣка, колонки, карнизы, арочки и пр.—изъ шидловецкаго песчаника.

Въ наружныхъ верхнихъ аркахъ предположены картины изъ мозаики.

Входныя двери предположены изъ дуба съ обдѣлкою мѣдью, на подобіе дверей XII вѣка, встрѣчающихся въ Новгородскомъ Софійскомъ соборѣ. Эта обдѣлка замѣчательно характерна и изящна.

Въ проходахъ изъ паперти въ храмъ предположены кованыя богатая желѣзныя двери.

Въ входныхъ порталахъ проектированы колонны византийскаго характера, придающія монументальный видъ.

Ризница, съ двумя лѣстницами въ углахъ, помѣщена въ подвалѣ. Для удобства духовенства, полы тутъ и въ алтарѣ предположены паркетные.

Въ абсидной части собора помѣщены винтовыя лѣстницы, ведущія на чердачное помѣщеніе абсиды, откуда можно попасть на чердачное помѣщеніе главнаго квадрата для техническихъ и служебныхъ надобностей.

Въ виду постоянныхъ неудобствъ въ устройствѣ духовыхъ печей съ дымовыми трубами въ самихъ церковныхъ стѣнахъ, выходящими на крышахъ между главами церкви, мною предлагается слѣдующее. На площади или въ ближайшемъ домѣ устроить центральную станцію водянаго отопленія, откуда, съ помощью туннеля,—что весьма часто нынѣ практикуется,—провести нагрѣвающія трубы въ особо устроенные калориферы, облицованные изразцами, подъ соборомъ. Этимъ достигается удобство, безопасность и чистота.

Съ 1 по 6 февраля, въ одной изъ залъ варшавской городской думы, по распоряженію вчинат еля постройки прав.-собора, главнаго начальника края, выставлены всѣ пять проектовъ собора, представленныхъ нашими русскими художниками архитекторами: Померанцевымъ, Чагинымъ и Тихобразовымъ (вмѣстѣ), Преображенскимъ, Котовымъ и Бенуа. Несмотря на то что выборъ уже рѣшенъ въ пользу самаго цѣльнаго и типичнѣйшаго плана, въ стилѣ нашего православно-русскаго зодчества,—въ пользу проекта Бенуа,—однаковымъ съ нимъ вниманіемъ пользуются и талантливыя созванія его конкурентовъ. Въ проектѣ Бенуа вы какъ будто видите старинныя церкви нашей сѣверной Руси.

Эта церковь, со своею изящнѣйшею колокольней, напоминаетъ и старыя храмы Суздальско-Владимірской области, и Великаго Новгорода съ его концами и далекими областями, и Москву, а болѣе всего — нашъ историческій Кремль. Первое впечатлѣніе отъ

проекта собора и отдѣльной отъ него колокольни Бенуа — то, что предъ вами стоятъ Московскій Успенскій соборъ и Иванъ Великій.

Вглядываясь долѣе, вы находите и различія — въ болѣе богатой орнаментовкѣ колокольни, входовъ во храмъ и т. д., но основной мотивъ несомнѣнно тотъ же самый. О размѣрахъ храма можете судить по тому, что онъ разчитанъ на 2.500 молящихся.

Колокольня высоты въ 252 фута, то есть очень немногимъ ниже Московскаго Ивана Великаго. Большое вниманіе привлекаетъ къ себѣ и прекрасный, даже въ чертежѣ плѣняющій величіемъ, главный куполъ, прикрывающій свѣтлый храмъ какъ бы широкимъ и висящимъ сводомъ самого неба.

Изящны всѣ четыре фасада собора, превосходно задуманы галереи на высотѣ второго яруса, и часовни, и входы; необыкновенно богата орнаментовка и безконечная масса свѣта въ храмѣ. Окна есть даже надъ икопостасомъ. Если въ этихъ окнахъ помѣстить цвѣтныя картины изъ священной исторіи на стеклѣ (что, вѣроятно, и предполагалъ художникъ-архитекторъ), получилось бы пѣчто рѣдко встрѣчающееся и великолѣпное.

Превосходенъ и художественъ прекрасно разработанный проектъ Котова. Храмъ и здѣсь, какъ во всѣхъ остальныхъ проектахъ, разчитанъ на 2.500 человекъ. Колокольня въ немъ примыкаетъ къ храму и, какъ и на проектѣ Померанцева, занимаетъ второстепенное мѣсто. Самый храмъ величественъ и солиденъ. Простота и крѣпость нижней надфундаментной части смѣняется постепенно увеличивающеюся къ верху богатою орнаментовкой. Болѣе же всего поражаетъ въ этомъ храмѣ отсутствіе въ срединѣ его столбовъ, чрезъ что получается громадное, свѣтлое пространство церкви безъ единой колонны посреди ея.

Въ проектѣ Преображенскаго превосходная и чрезвычайно изящная колокольня, высокая, остро-вытянутый конусъ съ богатою орнаментовкой. Эта часть храма связана съ самимъ храмомъ большою папертью. Всѣ части храма, его внугренность и четыре наружные фасада строго обдуманы; но главная часть всего зданія, то-есть самый храмъ, сравнительно съ колокольней кажется нѣсколько низкимъ. Купола храма, всѣ входы и форма иконостаса чрезвычайно изящны.

Проектъ Чагина и Тихобразова представляетъ храмъ, повидимому, меньшихъ размѣровъ чѣмъ храмы проектовъ Котова и Померанцева; но это зависитъ лишь отъ сравнительной скромности украшеній, отъ отсутствія большихъ входныхъ частей или папертей и отъ меньшей высоты всего строенія. Относительно же цѣльности плана, пропорціональности всѣхъ его частей и практичности распредѣленія ихъ, а равно художественной простоты всего зданія, этотъ проектъ не уступаетъ инымъ.

Всѣ означенныя проэкты находились въ залѣ думы съ 1 по 6 февраля; каждый день толпы русскихъ людей приходили въ эту залу, разсматривали эти проэкты съ важностію, достойною предмета, дѣлились между собою своими сужденіями объ этихъ проектахъ и переносились мыслію къ тому времени, когда проектъ осуществится и можно будетъ молиться въ новоустроенномъ варшавскомъ православномъ Соборѣ.

## Былъ ли св. апостолъ Петръ княземъ апостоловъ?

(Продолженіе).

### II.

Невозможность признать ап. Петра главою апостоловъ на основаніи событій изъ жизни и дѣятельности св. апостоловъ какъ во время пребыванія ихъ со Христомъ, такъ и послѣ Сшествія Св. Духа на нихъ.

Отъ изреченія Спасителя: „ты еси Петръ и на селѣ каменіи созижду церковь Мою и врата адава не одолѣютъ ей,“ которое ни съ одной стороны нельзя истолковать въ смыслѣ утвержденія Господомъ ап. Петра въ главенствѣ надъ остальными апостолами, обратимся къ жизни и дѣятельности самихъ апостоловъ и посмотримъ, можно ли на основаніи ихъ думать о какомъ то главенствѣ ап. Петра надъ остальными апостолами.

Приведенный къ І. Христу братомъ своимъ ап. Андреемъ Симонъ Іонинъ сдѣлался ревностнымъ ученикомъ Его. Эту свою ревность онъ не разъ, какъ мы видѣли уже, проявлялъ въ своихъ отношеніяхъ къ І. Христу. При чемъ разумная ревность его вознаграждалась похвалою, а неразумная вразумленіемъ со стороны божественнаго учителя и даже обличеніемъ. Ревностный послѣдователь Христа при жизни Его ап. Петръ былъ ревностнымъ распространителемъ христіанства послѣ Сшествія Св. Духа на апостоловъ. Своею ревностію проповѣданія слова Божія ап. Петръ оправдалъ данное ему, въ извѣстномъ смыслѣ, І. Христомъ наименованіе Петра. Но эта ревность въ дѣлѣ служенія І. Христу при жизни Его и послѣ Вознесенія на небо ничуть не дѣлала его главою апостоловъ. За эту ревность онъ можетъ быть названъ только *primus inter pares*, т. е. первымъ между равными. Главенства же за нимъ не признавали ни апостолы, ни онъ самъ, не признавали ни при жизни І. Христа, ни послѣ Вознесенія Его. Такъ сыновья Зеведеевы Іаковъ и Іоаннъ, также не просвѣщенные еще Духомъ Божиимъ, какъ и ап. Петръ, просятъ, вмѣстѣ съ матерію, І. Христа посадить ихъ одного по правую руку Себя, а другого по лѣвую въ Царствіи Своемъ<sup>1)</sup>. Во время рѣчи Спасителя о страданіяхъ своихъ, послѣ Преображенія на горѣ, учени-

ки одинаково всѣ вмѣстѣ, не понимая сущности и всей важности рѣчи Спасителя, поднимаютъ между собою споръ: *кто изъ являющій бы былъ*, т. е. кто изъ нихъ больше другихъ? (Лк. IX, 44—46). Во время Тайной Вечери ученики снова поднимаютъ рѣчь о томъ, „*кій мнитъся изъ быти болій?*“ (Лк. XXII, 24).

Основаніемъ такой просьбы и такого спора при рѣчи Спасителя о послѣднихъ дняхъ Своей жизни на землѣ и дѣятельности, о всемъ предстоящемъ Ему въ Иерусалимѣ, было, по собственному признанію апостоловъ, ихъ неразуміе, непониманіе Спасителя. „*Мы же надьяхомся, яко Сей есть хотя избавити Израиля. Но и надъ всѣми силами третій день есть днесь, отнелъ же сія быша,*“ говорятъ отъ лица всѣхъ учениковъ шедшіе въ Еммаусъ Лука и Клеопа неузнанному ими І. Христу, явившемуся имъ на пути по Воскресеніи<sup>1)</sup>. Ученики, какъ видно изъ этихъ словъ, представляли Своего Учителя будущимъ царемъ Израилевымъ, Который устроитъ царство Свое на землѣ и у Котораго они, какъ первые Его послѣдователи и ученики, будутъ первыми приближенными, займутъ видныя мѣста. Вотъ что заставляло ихъ всѣхъ иногда задаваться вопросомъ, кто же изъ нихъ будетъ, однако, приближеннѣе другихъ къ будущему Царю, кто изъ нихъ больше, выше, вліятельнѣе другихъ предъ Учителемъ? Подобное представленіе такъ помрачило ихъ разумъ, что никто изъ нихъ не въ состояніи былъ понять рѣчи Спасителя о предстоящихъ страданіяхъ. Эта рѣчь имъ казалась неестественною. а предметъ ея, страданія и смерть, невозможными для ихъ Учителя, что и высказалъ ап. Петръ въ словахъ: „*милосердъ Ты, Господи, не будетъ Тебѣ сіе*“ (Мѡ. XVI, 22). Эти споры, недоумѣнія и просьбы апостоловъ были высказаны послѣ исповѣданія ап. Петра, Возможно ли это, если бы апостолы признавали ап. Петра своимъ руководителемъ, главою, или, если бы его такимъ поставилъ вмѣсто Себя надъ апостолами І. Христосъ, какъ Учитель ихъ? Положительно можно сказать, что если бы ап. Петръ былъ поставленъ І. Христомъ руководителемъ апостоловъ и таковымъ его признавали сами апостолы, все сіе было бы непонятно и необъяснимо. Къ чему тогда имъ было бы спорить о первенствѣ, къ чему тогда были бы вразумленія Спасителемъ своихъ учениковъ словомъ и примѣромъ при ихъ непониманіи Его Самого и Его дѣла устроенія Царства Христова на землѣ? А между тѣмъ ни одна ошибка учениковъ не остается безъ соотвѣтственнаго разъясненія со стороны І. Христа. Зная внутреннія помышленія учениковъ, Спаситель говорить сыновьямъ Зеведеевымъ: „*не вѣста, чесо просита*“ „*Вѣсте, яко князи язькъ господствуютъ ими, и велицыми обладаютъ ими. Не тако-же будетъ въ васъ: но, иже аще хоцетъ въ васъ являющій*

<sup>1)</sup> Мѡ. XV, 17—28; Мр. X, 32—45; XVIII, 31—34.

<sup>1)</sup> Лк. XXIV, 21.

*быти, да будетъ вамъ слуга. И уже аще хотите въ васъ быти первый, буди вамъ рабъ*" (Мѡ. XX, 17—28).

Ученики размышляютъ о томъ, кто изъ вѣнчанныхъ бы былъ, І. Христосъ, „пріемъ отроча, поставите у Себе“, говоритъ имъ: *уже бо меньшій есть въ васъ, сей есть великъ*“. Этимъ Онъ ясно показалъ ученикамъ ошибочность ихъ представлений. Въ царствѣ Моємъ, какъ бы такъ говоритъ Спаситель, вѣнчанное положеніе человѣка, какъ бы оно ни было высоко, не имѣетъ такого значенія, какъ въ царствѣ земныхъ царей. Въ царствѣ Моємъ цѣнится высоко душевная чистота, внутреннее совершенство человѣка. Поэтому малыя, не имѣющія никакого значенія предъ людьми, по числу по душѣ дѣти въ царствѣ Моємъ могутъ быть иудеями, а знатные вельможы, великіе міра сего, послѣдними. На Тайной Вечери Спаситель, паконсь, Собственнымъ примѣромъ убѣждаетъ учениковъ стать изъ бесполезный и неумѣстный среди его послѣдователей споръ о первенствѣ и старшинствѣ. „*Воставъ стъ вечери, и положки ризы, и пріемъ лептїонъ, прснояся; потомъ влія воду въ умывальницу, Онъ началъ умывать ноги ученикамъ*“. Это дѣлаетъ Господь и Учитель, завѣщающій послѣ этого ученикамъ поступать такъ, какъ Онъ ихъ научилъ: „*образъ бо дааъ вамъ, да якоже Азъ сотвориахъ вамъ, и вы творите*“ (Іоан. XIII, 4—5, 15—16). Что же такое, послѣ этого, видимое главенство въ Церкви Христовой и возможно ли оно? Не напоминаетъ ли оно собою этотъ неумѣстный споръ учениковъ Христа, не знавшихъ Его и не понимавшихъ Его рѣчей, представлявшихъ себѣ Его земнымъ царемъ іудейскимъ, а себя Его первыми приближенными?

Далѣе, если бы ап. Петръ былъ поставленъ І. Христомъ руководителемъ остальныхъ апостоловъ и если бы онъ имѣлъ больше вѣры въ І. Христа, какъ Бога, чѣмъ другіе апостолы, то возможно ли, чтобы онъ не утѣшилъ скорбѣвшихъ и разочарованныхъ въ своихъ надеждахъ учениковъ, послѣ того какъ Спаситель былъ преданъ на судъ, а потомъ на пропїаніе, или чтобы сами апостолы не обратились къ нему за словомъ утѣшенія? Однако мы этого не видимъ, Слова Спасителя; „*поражу пастыря и разыдутся овцы стада*“ (Мѡ. XXVI, 31) сбылись во всей точности надъ апостолами. Пастыря у нихъ послѣ І. Христа не оказалось. Послѣ Воскресенія, при первомъ явленіи Спасителя всѣмъ ученикамъ вмѣстѣ, всѣ они одинаково „*уболевшеса и пристрашни бывше, мязгу дугъ видѣти*“ (Лк. XXIV, 37). Причиною такого страха было невѣріе всѣхъ апостоловъ въ Воскресеніе Спасителя, о которомъ сообщила имъ сначала Марія Магдалина, а потомъ два ученика, шедшіе въ Еммаусъ, удостоившіеся прежде другихъ апостоловъ личнаго явленія имъ Воскресшаго Учителя. За это невѣріе Спаситель обличаетъ учениковъ въ явленіе „единомунадесяте

отъ нихъ“: и ноноси невѣрствію ихъ и жестокосердію, яко видѣвшимъ его воставша не яша вѣры“ (Мр. XVI, 10—14). Ап. Петръ не выступилъ тутъ съ признаніемъ Воскресшаго Учителя предъ остальными учениками. Слѣдовательно по своему пониманію всего совершившагося онъ не былъ выше остальныхъ учениковъ.

Въ первые дни апостольской дѣятельности ап. Петръ и Іоаннъ неразлучно дѣйствуютъ, тысячами обращаютъ народъ ко Христу. Но въ этомъ никто не видитъ ихъ первенства предъ другими апостолами. Одинъ изъ нихъ, Іоаннъ, былъ возлюбленнымъ ученикомъ Спасителя, возлежавшимъ на Его персяхъ. О Петрѣ Самъ Спаситель также заботился при жизни на землѣ, чтобы утвердить его въ вѣрѣ въ Себя. Тотъ и другой теперь своею ревностною дѣятельностію на вивѣ Христовой стараются оправдать заботливость о нихъ Спасителя. Они не страшатся дѣятельности, не боятся опасности. Вмѣстѣ съ другими апостолами они заключаются въ темницу (Дѣян. V, 18), откуда освобождаются ангеломъ, посылаются пребывающими въ Іерусалимѣ апостолами въ Самарію для низведенія даровъ Св. Духа на крещенныхъ ап. Филиппомъ. Посылать во всякомъ случаѣ было бы естественнѣе старшимъ младшихъ, и здѣсь посылаются Петръ и Іоаннъ отъ другихъ апостоловъ (Дѣян. VIII, 14). Въ посвященіи семи діаконовъ на служеніе при трапезѣ вѣрующихъ участвуютъ одинаково всѣ апостолы, а не одинъ ап. Петръ руковолагаетъ ихъ. Обращаясь къ ап. Павлу, мы не видимъ, чтобы онъ признавалъ ап. Петра главою всѣхъ апостоловъ. Онъ ничего не знаетъ объ этомъ главенствѣ и нигдѣ о немъ не говоритъ. Напротивъ ап. Павелъ себя считаетъ ничѣмъ не меньше другихъ апостоловъ, даже первѣйшихъ. „*Ничимъ же бо лишиахся первѣйшихъ апостолъ, аще и ничтоже есмъ*“ (2 Кор. XII, 11); или „*ничимъ же лишиахся преднихъ апостолъ*“ (2 Кор. XI, 5), говоритъ ап. Павелъ въ посланіи къ Коринѣянамъ; или еще въ другомъ мѣстѣ: „*або спостышествоваый Петру въ посланіе обрѣзанія, спостышествова и мнѣ въ языки*“ (Гал. II, 8). Встрѣтивъ ап. Петра въ Антіохіи, онъ обличаетъ его „*противу стаахъ ему въ лице, яко зазоренъ бѣ*“ (ап. Петръ) въ своемъ отношеніи къ язычникамъ, которое ап. Павелъ называетъ лицемѣріемъ (Галат. II, 13—13). И дѣйствительно по распространенію ученія Христова, по вѣрѣ во Христа, ап. Павелъ ничѣмъ не меньше даже первѣйшихъ апостоловъ, почему и Церковію называется „*первоверховнымъ*“. Не признавая ап. Петра главою апостоловъ и не считая себя меньше другихъ апостоловъ, ап. Павелъ, тѣмъ не менѣе называетъ апостоловъ Петра, Іакова и Іоанна первѣйшими апостолами и столпами Церкви<sup>1)</sup>, но не одного ап.

<sup>1)</sup> Галат. II, 9.

Петра, а всѣхъ троихъ, считаетъ ихъ только первыми между остальными, равными имъ апостолами. Это равенство всѣхъ апостоловъ между собою открывается и изъ многихъ другихъ фактовъ и изреченій апостольскихъ и Иисуса Христа. Божественный Премудрый Учитель, различно относясь къ ученикамъ, сообразно съ ихъ личными душевными качествами и направлениемъ мыслей, воспитывая и утверждая ихъ въ вѣрѣ различными способами, (Іоан. I, 35—51; XIX 26—27; XIV, 1—10; XXI, 20—23; Лк. VIII, 51; XXIV, 13—21, 33—45; Мр. XVI, 10—15; Іоан. XX, 20—31; Лк. IX, 28—36; XXII, 37—47; Мѡ. XXVI, 36—47), считаетъ ихъ, при этомъ, равными по служенію и положенію въ Его Царствѣ. Такъ, предъ Крестною смертію, въ прощальной бесѣдѣ, Онъ одинаково всѣхъ учениковъ утверждаетъ въ вѣрѣ въ Бога Отца и Себя, увѣщаетъ ихъ „не смущаться“ тѣмъ, что Его скоро не будетъ съ ними, потому что Онъ идетъ къ Отцу, чтобы приготовить въ дому Отца обители для нихъ. Въмѣсто Себя Спасите ль не ап. Петра оставляетъ имъ, а общается умолилъ Отца послать къ нимъ „многo Утѣшителя, Духа Истиннаго“, Который пребудетъ съ ними „всѣ вѣки“, научить ихъ всему и воспомянетъ все, что Онъ говорил Своимъ ученикамъ. А затѣмъ и Самъ общается прійти къ нимъ, чтобы не оставить ихъ сирыми (Іоан. XIV). Послѣ притчи о заблудшихъ овцахъ и наставленія, какъ поступать съ согрѣшающимъ братомъ, Спаситель всѣхъ ихъ одинаково надѣляетъ правомъ вязать и рѣшить: „Аминь бо глаголю вамъ, елика аще свяжете на земли, будутъ связаны на небеси: и елика аще разрѣшите на земли, будутъ разрѣшены на небесахъ<sup>1)</sup>. Право это означало законодательную власть Апостоловъ въ церкви Христовой. Слова „вязать и рѣшить“ употребляются здѣсь примѣнительно къ еврейскому языку, на которомъ словами „вязать и рѣшить“ обозначалось право раввиновъ<sup>2)</sup> объявлять одни правила обязательными, а другія не обязательными. Право „вязать“ Христомъ приписывается книжникамъ и фарисеямъ, оставившимъ, какъ извѣстно, каждый шагъ жизни евреевъ обрядовыми законами собственнаго измышленія. „Связуютъ бо бремена тяжка и бѣдныя носима“, говоритъ Онъ о книжникахъ и фарисеяхъ, „и возлагаютъ на плеча челоуческа: перстомъ же своимъ не хотятъ двинуть ихъ“ (Мѡ. XXIII, 4). Конечно, одно словозаимствованіе вовсе не означаетъ того, чтобы и апостоламъ была дана, по примѣру книжниковъ и фарисеевъ, произвольная законодательная власть. Произволь фарисеевъ въ законодательствѣ обличилъ Самъ Спаситель въ выше,

<sup>1)</sup> Мѡ. XVІІІ, 18.

<sup>2)</sup> Напримѣръ изъ школы Шаммаи и Гиллея, изъ которыхъ первая школа имѣла право вязать, а вторая рѣшить. Фаррара стр. 748 пр. 81.

приведенномъ мѣстѣ (Мѡ. XXIII, 4). Выраженная словами „вязать и рѣшить“ законодательная власть апостоловъ въ церкви Христовой должна была основываться и дѣйствительно основывалась на ученіи Христа. Въмѣстѣ съ другими апостолами и ап. Петръ только теперь получилъ эту власть, хотя ему, а въ лицѣ его и всѣмъ апостоламъ, она была обѣщана еще ранѣе, при исповѣданіи ап. Петромъ Божества І. Христа. Это именно тогда, когда ему было сказано: „и дамъ ти ключи царства Небеснаго и еже аще свяжеша на земли, будетъ связано на небесахъ, и еже аще разрѣшиши на земли, будетъ разрѣшено на небесахъ“ (Мѡ. XVI, 19). Въмѣстѣ съ властію „вязать и рѣшить“ Іисусъ Христосъ общается дать ап. Петру „ключи царства небеснаго“. Это послѣднее обѣщаніе дать „ключи Царства небеснаго“ означало другую власть апостоловъ, власть „открывать сокровищницу Божественныхъ вѣщаній“ и вынимать ихъ для вѣрующихъ во Христа, или, иначе говоря, означало учительную власть апостоловъ въ церкви Христовой. Это символическое изображеніе учительной власти апостоловъ опять взято изъ еврейскаго обычая, по которому книжники, имѣвшіе эту власть у евреевъ преимущественно предъ другими, получали, при формальномъ посвященіи въ свою должность, ключи, какъ символъ данной имъ власти. Эта власть, вмѣстѣ съ властію вязать и рѣшить, теперь была только обѣщана ап. Петру, а въ лицѣ его и всѣмъ апостоламъ, а дарована была лишь по Воскресеніи, когда І. Христосъ, уполномочивая ихъ Своєю властію на служеніе въ церкви Его, сказалъ имъ: „шедше убо научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Св. Духа, учаще ихъ блюсти вся, елика заповѣдахъ Вамъ“. Такимъ образомъ все преимущество ап. Петра тутъ сводится къ тому, что власть эта обѣщана была ему и вмѣстѣ остальнымъ апостоламъ не въ лицѣ кого другого изъ апостоловъ, а въ лицѣ ап. Петра при исповѣданіи имъ Божества І. Христа. Это исповѣданіе Божества І. Христа ап. Петромъ было однако уже не первымъ и не единственнымъ. Еще Наонаилъ при первой встрѣчѣ съ І. Христомъ, когда его привелъ къ Нему ап. Филиппъ, исповѣдывалъ Его Богомъ, „глагола Ему: равви, Ты еси Сынъ Божій, Ты еси Царь Израилевъ“ (Іоан. I, 49). Затѣмъ, когда рѣчь Спасителя о хлѣбѣ животномъ, „сходящемъ съ небесе“, показала жестокою даже для многихъ учениковъ Его, оставившихъ Его послѣ этого и уже болѣе не ходившихъ съ Нимъ, Онъ спрашиваетъ двѣнадцатъ избранныхъ Своихъ учениковъ: „еда и вы хочете ити?“ Тогда отъ лица всѣхъ апостоловъ „отвѣща Ему Симонъ Петръ: Господи, къ кому идемъ; глаголю живота вѣчнаго имаша, и мы въроуахомъ, и познахомъ, яко Ты еси Христосъ, Сынъ Бога живо“ (Іоан. VI, 69). Послѣ этого І. Христосъ, отправляясь изъ Капернаума, гдѣ происходила эта бесѣда о хлѣбѣ животномъ, въ область Кесаріи Филипповой

спрашиваетъ на пути учениковъ Своихъ, за кого Его считаютъ люди: „кого *Мя глаголютъ человекомъ быти?*“ Узнавъ изъ отвѣта учениковъ, что одни считаютъ Его за Илію, другіе за Іоанна Крестителя, а третіе за одного изъ пророковъ, Спаситель спрашиваетъ ихъ вторично: „вы же кого *Мя глаголете быти?*“ На это ап. Петръ отвѣчаетъ Ему: „*Ты еси Христосъ*“ (Ев. Мр. VIII, 27—30; Іоан. VI, 17, 68—69) а у Евангелиста Матвея: *Ты еси Христосъ, Сынъ Бога живаго*“. Названіе Учителя Христомъ, Сыномъ Божиимъ было уже, такимъ образомъ, знакомо ап. Петру. Отвѣтъ ап. Петра на вопросъ Спасителя, за кого Его считаютъ ученики, является въ устахъ его тождественнымъ съ отвѣтомъ на вопросъ Спасителя: „*еда и вы хотите ити?*“ Почему же, скажутъ, І. Христосъ не обѣщаль этой власти апостоламъ чрезъ Наѳанаила, или при первомъ исповѣданіи апостолами своего Учителя Христомъ, Сыномъ Бога живаго, а только при вторичномъ? Такъ это потому, что исповѣданіе Наѳанаила было только его личнымъ, а первое исповѣданіе апостолами было высказано по вопросу косвенному, не касавшемуся прямо Его Божества, именно: не хотятъ ли и они (двѣнадцать) оставить Его также, какъ многіе другіе. Своимъ отвѣтомъ двѣнадцать избранныхъ учениковъ выразили свою большую, чѣмъ какая была у другихъ учениковъ, привязанность къ Учителю и основаніе этой привязанности. Послѣ этого І. Христосъ вторично и уже прямо ставитъ имъ вопросъ: за кого они считаютъ Его въ то время, когда міръ не признаетъ въ Немъ Обѣтованнаго Мессіи? На прямой вопросъ дается прямой, точный и рѣшительный отвѣтъ: „*Ты еси Христосъ, Сынъ Бога живаго*“, въ которомъ до буквальнойности повторяется первое исповѣданіе Его Божества. И вотъ только послѣ двукратнаго рѣшительнаго, точнаго, неизмѣннаго исповѣданія апостолами Божества І. Христа чрезъ ап. Петра І. Христосъ въ лицѣ сего послѣдняго обѣщаетъ имъ учительную и законодательную власть для будущаго служенія въ Его Церкви. Въ лицѣ ап. Петра, а не кого другого изъ апостоловъ, обѣщана учительная и законодательная власть апостоламъ потому: 1) что онъ, какъ мы видимъ въ данныхъ двухъ случаяхъ, какъ и во многихъ другихъ, указанныхъ уже выше, въ силу особенныхъ свойствъ своей души, выступалъ всегда первымъ предъ Учителемъ отъ лица учениковъ<sup>1)</sup>, и 2) для того, чтобы утвердить въ немъ самомъ вѣру въ неизбежную дѣйствительность всего предстоявшаго ему, какъ и другимъ апостоламъ. Здѣсь, собственно, положено только начало его избранію въ апостола будущей Церкви Христовой и повторено данное ему при призваніи, а теперь оправданное имъ наименованіе Пе-

тра. Наименованіе это какъ бы въ напоминаніе ему о твердомъ исповѣданіи Божества І. Христа, употребляется Спасителемъ всего разъ еще, именно при предсказаніи ему троекратнаго отреченія отъ Христа. Но ни признанное и исповѣданное Божество І. Христа, ни предсказаніе Спасителемъ отреченія отъ Него не предохранили ап. Петра отъ этого отреченія, чрезъ которое онъ потерялъ право быть апостоломъ. Возстановленіе въ апостольствѣ, потеряннымъ ап. Петромъ чрезъ отреченіе отъ І. Христа, и окончательное утвержденіе ап. Петра въ вѣрѣ, послѣдовало лишь по Воскресеніи Господа при троекратномъ вопросѣ: *Симоне Іонинъ, любиши-ли Мя*“, и при неоднократномъ явленіи Воскресшаго Спасителя ему одному и вмѣстѣ съ другими учениками и, наконецъ, при Сошествіи Св. Духа на апостоловъ. По Воскресеніи Спаситель одинаково всѣхъ апостоловъ, истинно теперь увѣровавшихъ въ Него, какъ Бога, и только ихъ однихъ учитъ: „*яже о Царствіи Божіи*“, т. е. посвящаетъ ихъ въ доступныя теперь для ихъ укрѣпленнаго вѣрою ума тайны Царствія Божія и послѣ этого уже сообщаетъ имъ всѣмъ безъ раздѣленія третью власть для служенія въ церкви, власть священнодѣйствія. Власть эта даруется имъ чрезъ особую благодать Св. Духа: „*пріимите Духъ Святъ*, говоритъ І. Христосъ апостоламъ въ первое Свое явленіе имъ, „*Имъ же отпустите грѣхи, отпустятся имъ, и Имъ-же держите держатся*“ (Іоан. XX, 22—23). Власть эта далеко превосходитъ первыя двѣ. Она не была извѣстна въ ветхомъ завѣтѣ и явно отвергалась книжниками, говорившими, кто можетъ отпускать грѣхи, кромѣ Бога, и потому не признававшими ее даже за І. Христомъ, какъ обыкновеннымъ, по ихъ мнѣнію, пророкомъ<sup>1)</sup>. Какъ равнымъ по своему значенію въ Церкви Христовой на землѣ апостоламъ обѣщана одинаковая всѣмъ награда и на небесахъ въ обителяхъ, уготованныхъ для нихъ ихъ Учителемъ въ дому Отца Небеснаго. Одинаковое дано всѣмъ имъ право возсѣдать на двѣнадцати престолахъ для суда (Мѡ. XIX, 28; Лк. XXII, 30); надъ двѣнадцатью колѣнами Израилевыми во второе пришествіе І. Христа. У ап. Павла всѣ апостолы безъ различія называются служителями, слугами Христовыми, строителями Тайнъ Божіихъ и, въ извѣстномъ уже намъ смыслѣ, основаніемъ создаваемой Церкви Христовой, вмѣстѣ съ пророками, при краеугольномъ камнѣ І. Христѣ (I Кор. III, 5; IV, 1; Еф. II, 29).

Апостольскій соборъ въ Іерусалимѣ (51 г.) также нисколько не подтверждаетъ преимущества или главенства ап. Петра въ первенствующей церкви. При разсужденіи на соборѣ объ обязательности, или необязательности для христіанъ закона Моисеева объ обрѣзаніи, рѣчь ап. Петра не имѣла особеннаго значе-

<sup>1)</sup> Іоан. VI, 68—69; Мр. VIII, 27—30; IX, 5—6; Лк. IX, 20, 23; Лк. VIII, 45; Мѡ. XIX, 27.

<sup>1)</sup> Фаррара 748 пр. 801. Мѡ. IX, 2—6; Мр. II, 5—10; Лк. V, 20—24.

вія сравнительно съ рѣчами другихъ апостоловъ. Раньше рѣчи ап. Петра, на соборѣ было долгое „высказаніе“. Послѣ его рѣчи, все множество присутствовавшихъ на соборѣ старцевъ и апостоловъ слушало рѣчь апостоловъ Павла и Варнавы о чудесахъ и знаменіяхъ, которыя Господь совершилъ чрезъ нихъ среди язычниковъ. Рѣчь ап. Павла и Варнавы объ ихъ дѣяніяхъ среди язычниковъ фактически убѣждала присутствовавшихъ на соборѣ, что настало спасеніе и для необрѣзанныхъ, т. е. для язычниковъ, не знавшихъ закона Моисеева объ обрѣзаніи. Послѣ всѣхъ разсужденій рѣшающее значеніе по данному вопросу имѣла рѣчь ап. Иакова, какъ старѣйшаго изъ нихъ и почтёваго самими апостолами предоставленіемъ ему епископства въ Иерусалимѣ, самомъ главномъ и священномъ для всѣхъ христіанъ городѣ. Но соборъ и за рѣчью ап. Иакова не призналъ исключительнаго значенія въ этомъ дѣлѣ. Вопросъ былъ рѣшенъ на основаніи всѣхъ высказанныхъ на соборѣ мнѣній. Рѣчь ап. Иакова была только объединеніемъ всѣхъ разрозненно высказанныхъ мнѣній. Вотъ почему и соборное рѣшеніе единодушно всѣми апостолами и старцами, бывшими на соборѣ, было опредѣлено согласно съ рѣчью ап. Иакова. Соборное постановленіе было утверждено, такимъ образомъ, не авторитетомъ и властію ап. Петра, какъ этого нужно было бы ожидать, если бы онъ былъ главою апостоловъ, а единодушнымъ согласіемъ всего собора, руководимаго Св. Духомъ. „*Изволися Св. Духу и намъ*“, говорятъ въ соборномъ посланіи присутствовавшіе на соборѣ. Апостольскій соборъ въ Иерусалимѣ яснѣе всякаго доказательства опровергаетъ мнѣніе тѣхъ, которые хотѣли бы, хотя и неосновательно, только за ап. Петромъ признавать законодательную власть въ церкви на основаніи словъ: „*еже аще свяжеша на земли будетъ связано на небесахъ: и еже аще разрѣшиши на земли будетъ разрѣшено на небесахъ*“,

(Окончаніе будетъ)

Гр. Ольховскій.

### Вѣщіе сны митрополита Филарета.

І. А вѣдь вы правы, отецъ Евфимій, я начинаю колебаться! Въ вѣрѣ этихъ людей есть что-то, что заставляетъ задуматься.

— То-то, дорогой мой! Поживешь здѣсь,—еще и не то увидишь. Здравствуй, красавецъ мой, приходи къ гостямъ, да разскажи, что такое поколебало твой матеріализмъ?

Первые слова произнесъ молодой человѣкъ, недавно назначенный докторъ въ земской больницѣ уѣзднаго города К. пріѣхавшій изъ Петербурга: отвѣтилъ и привѣтствовалъ его почтеннаго вида и пожилыхъ лѣтъ соборный протоіерей того же города.

Въ „Крылошанскомъ углу“ близъ соборной площади, въ помѣстительномъ домѣ протоіерея Евфимія Палицына, на рождественскихъ праздникахъ собрались гости. Преобладалъ, конечно, духовный элементъ, и даже самъ отецъ благочинный сдѣлалъ честь своимъ пріѣздомъ.

Молодой докторъ Аркадій Байковъ, перездоровавшись со всѣми, усѣлся и началъ разсказъ:

— Привезли къ намъ въ больницу хирургическаго больного. Мужикъ здоровый и болѣзнь не опасная, самая обыкновенная операція.

— Охъ, говорить, докторъ, умру я, безпремѣнно умру здѣсь!

— Что ты, говорю, отъ эдакихъ пустяковъ не помирають.

— Безпремѣнно помру, потому— матушка покойница мнѣ привидѣлась и сказала, чтобъ я къ ней безпремѣнно чрезъ мѣсяцъ былъ!

— Полно, говорю,—мало ли что во снѣ привидится!..

— Нѣтъ ужъ безпремѣнно по этому сбудется,— потому это не сонъ, а видѣніе было мнѣ...

— Что, думаю, мнѣ съ нимъ больше разговаривать?—самъ увидитъ, что живъ останется... Сдѣлали операцію, рана зажила великолѣпно; думаю уже написать его, а онъ:

— Батюшку мнѣ! Часъ мой приходитъ! Приобщиться!..

Здоровый мужикъ и батюшку требуетъ, да какъ! — со слезами! Исполнили его желаніе; приобщился онъ, и, что-жъ бы вы думали?—на другой день безъ всякой видимой причины—померъ...

Разсказъ доктора повернулъ общій разговоръ на темы о таинственномъ и необъяснимомъ. У всякаго изъ собравшихся здѣсь священнослужителей нашлось кое-что разсказать или изъ собственной жизни, или изъ разсказовъ другихъ, или, наконецъ, изъ временъ давно прошедшихъ.

ІІ. Знавалъ я и пользовался въ былое время расположеніемъ преосвященнаго муромскаго, владимірскаго викарнаго, Иакова, началъ неспѣшный разсказъ отецъ благочинный, и всѣ прислушались.

— Преосвященный Иаковъ, до своего епископства, все время служилъ въ Москвѣ, и въ московской епархіи подъ властію вѣчно памятнаго митрополита Филарета. По дѣламъ службы ему частенько приходилось бывать у своего владыки, видѣть его и въ гнѣвѣ, и въ благодушіи; онъ зналъ его мнѣнія и взгляды, мысли и сужденія, зналъ даже владыку въ его замкнутой келейной жизни. Такое близкое знакомство со свѣглою и незабвенною личностью московскаго митрополита породило въ преосвященномъ Иаковѣ безпредѣльную любовь и благоговѣйную память къ своему владыкѣ, которыя онъ сохранилъ во всю свою жизнь.

Дѣла, слова, даже самыя малѣйшія подробности жизни Филарета преосвященный Иаковъ считалъ настолько замѣчательными и достойными памяти, что завелъ даже для этого особую тетрадь, куда и вносилъ въ краткихъ словахъ все, что зналъ и вспоминалъ самъ, и все, что слышалъ достовѣрнаго отъ другихъ.

III. Эту замѣчательную тетрадь которая, я не знаю, гдѣ теперь находится, я, по расположенію ко мнѣ преосвященнаго Иакова, имѣлъ въ рукахъ и прочитывалъ съ величайшимъ любопытствомъ. Такъ вотъ тамъ, между прочими замѣчательными вещами, есть нѣчто еще болѣе необъяснимое, чѣмъ все, что я имѣлъ удовольствіе услышать здѣсь.

Краткая записъ въ тетради преосвященнаго Иакова настолько заинтересовала меня, что я имѣлъ даже разговоръ объ этомъ съ самимъ архіереемъ, и дѣло нѣсколько разъяснилось подробностями.

Въ одинъ изъ московскихъ монастырей поступилъ іеромонахъ, вдовый и престарѣлый священникъ, изъ полковыхъ. По нѣкоторомъ времени предался онъ извѣстной человѣческой слабости — пристрастію къ веселящимъ напиткамъ. На увѣщанія архимандрита онъ слезно каялся и зарекался отъ сей слабости, однако, неоднократно нарушалъ свой зарокъ.

Архимандритъ вынужденъ былъ войти къ митрополиту Филарету съ донесеніемъ и предложеніемъ запретить слабому іеромонаху священнослуженіе, хотя бы временно.

IV. Святитель Филаретъ не особенно любилъ, чтобы пачальники монастырей обращались за содѣйствіемъ къ его высшей власти для устройства или поправки подвѣдомыхъ имъ дѣлъ. Архимандриту, часто жаловавшемуся на своихъ послушниковъ, митрополитъ, наконецъ, сказалъ:

— И тотъ у тебя не хорошъ, и этотъ худъ!..... Набери ты мнѣ ангеловъ... А грѣшниковъ старайся исправить!...

По дѣлу же съ бывшимъ полковымъ священникомъ, вѣроятно, доводы архимандрита были довольно основательны, потому что владыка, въ числѣ другихъ дѣлъ, рѣшилъ и это такъ, чтобы запретить ему священнослуженіе.

Резолюція, однако, не была еще написана, и вотъ, послѣ дѣлъ и обѣда, митрополитъ Филаретъ легъ на диванъ для кратковременнаго отдыха.

И лишь только смежилъ онъ глаза въ легкомъ снѣ, какъ видитъ своего бывшего любимаго владыку, престопамятнаго митрополита Платона. Является онъ къ нему, какъ бы въ прежнее время, въ своемъ любимомъ Виоанскомъ саду, одѣтый въ легкую и простую рясу, съ бархатной скуфейкой на головѣ и, просительно глядя на Филарета, говорить ему:

— Василій Михайловичъ! (подъ таковымъ еще

свѣтскимъ именемъ звалъ Филарета митрополитъ Платонъ) прости ты прегрѣшившаго отца Ивана!...

И едва хотѣлъ Василій Дроздовъ, какъ бывало прежде, повергнуться къ стопамъ любимаго святителя, — какъ видѣніе исчезло, и самъ митрополитъ Филаретъ взбудился и открылъ глаза, будучи еще объятъ живостью всей обстановки носѣтившаго его видѣнія.

„Какой такой прегрѣшившій отецъ Иванъ? — подумалъ владыка — много у меня отцовъ Ивановъ!“...

За разными дѣлами забылъ объ этомъ видѣніи въ тотъ вечеръ митрополитъ Филаретъ — и такъ легъ спать.

И въ ту же ночь видитъ владыка второй необыкновенный сонъ: является къ нему императоръ Александръ I въ походномъ генеральскомъ сюртукѣ и въ треугольной шляпѣ съ перьями, такъ какъ былъ въ великомъ походѣ противъ Наполеона I, — и тоже просить Филарета:

— Не клади гнѣва, владыка, на моего храбраго попа Ивана!...

— „Сердцевѣдче Господи! думаетъ проснувшійся отъ этого сна владыка, — кто таковой *попъ Иванъ*, что вотъ уже въ другой разъ души усопшихъ изъ горнихъ селеній приходятъ просить меня о немъ“?...

И на имѣвшейся около его постели аспидной доскѣ онъ записалъ, какъ имѣлъ обыкновеніе ловить мимолетныя мысли, нѣсколько словъ на память.

Послѣ этого Филаретъ снова започилъ и по маломъ времени изъ сонной, подобной смерти, тьмы сознанія выяснился предъ нимъ третій величавый образъ, — образъ фельдмаршала, князя Кутузова-Смоленскаго. Славный побѣдитель Наполеона предсталъ предъ владыкою старымъ и изможденнымъ краткою, но смертельною болѣзью своею, поразившею его во время погони за отступавшимъ великимъ полководцемъ, и тоже обратилъ къ Филарету просительныя слова:

— Не входи въ судъ, владыка, снизойди къ слабости духовника моего Ивана!...

И только-было хотѣлъ митрополитъ воздѣть руку для благословенія болящаго старца, образъ его какъ бы растаялъ во мглѣ, и Филаретъ снова пробудился...

V. Уже брезжилъ свѣтъ утра, пора была и вставать.

Сильно взволнованный такими необычными снами, владыка всталъ предъ образами и въ усердной молитвѣ просилъ у Бога вразумленія.

Сѣвши по нѣкоторомъ времени за дѣла, первое, что увидѣлъ владыка — было дѣло о неисправномъ іеромонахѣ Иванѣ, присужденномъ къ запрещенію. Филарета сразу осѣнило:

— Вотъ онъ! это и есть тотъ попъ Иванъ, чья судьба потревожила души великихъ людей въ ихъ вѣчномъ упокоеніи и заставила ихъ явиться ко мнѣ,

недостойному, съ просьбами... Онъ изъ полковыхъ и могъ быть знаемъ этими персонами,—но что значить столь разнообразное ихъ появленіе? почто взволновали душу мою столь дорогіе образы?..

Никому не сообщая о своихъ тайныхъ думахъ, владыка послалъ въ монастырь за неисправнымъ іеромонахомъ, чтобы онъ въ тотъ же день явился къ митрополиту въ опредѣленный часъ лично.

VI. Съ строгимъ взоромъ и нахмуреннымъ челомъ ждалъ владыка появленія пріѣхавшаго къ нему виноватаго іеромонаха.

Отворивъ дверь покоя гдѣ находился митрополитъ, келейникъ пропустилъ мимо себя высокаго мантейнаго старца, въ большой бородѣ котораго сѣдина не могла еще совѣзмъ побороть чернаго цвѣта молодости, и онъ пробивался сквозь нее прядями. Помолвившись и облобызавъ руку владыкѣ, іеромонахъ упалъ ему въ ноги и со слезами сталъ просить:

— Вѣмъ, владыко, почто звалъ еси мя! Не помяни грѣха моего! Студъ мой предо мною есть выну!... Не лишай, владыко, благодати благословенія десницу, благословляющую царя на битву!...

Эти слезы и слова старца взволновали митрополита, и онъ, сдерживая волненіе, сказалъ ему:

— Встань... слабый... и скажи мнѣ, какъ протекла жизнь твоя, и откуда ты произошелъ?

— Изъ причетническихъ дѣтей, владыко, а обучался въ Московской духовной академіи...

— Значить, ты долженъ помнить владыку Платона, когда онъ былъ учителемъ нѣтики и катехизаторомъ академіи?

— Помнить, владыко!—воскликнулъ іеромонахъ, всплеснувъ руками, причемъ обильныя слезы снова полились изъ глазъ! — владыку Платона помнить... Пусть прильнетъ языкъ къ гортани моей, когда, забуду славить владыку Платона! Забуду меня Господь Богъ, когда я хоть разъ, отходя ко сну, забуду вознести мою молитву о владыкѣ Платонѣ!... Онъ питалъ ко мнѣ отчую любовь; я былъ у него лучшимъ ученикомъ; владыка пророчилъ мнѣ высокую участь, волею Создателя, я пошелъ въ бѣлое духовенство а у владыки Платона явился другой, достойнѣйшій преемникъ, Василій Михайловичъ Дроздовъ, звѣзда коего возсіяла, и на комъ до сихъ поръ почіетъ благословеніе владыки Платона!...

Іеромонахъ, говоря это, плакалъ; по лицу митрополита Филарета текли невольныя слезы при воспоминаніи о Платонѣ, нарекшемъ его своимъ духовнымъ преемникомъ въ дѣлѣ проповѣдыванія слова Божія.

И этотъ нынѣ виновный монахъ, и святитель, держащій судьбу его въ своей власти, были когда-то одинакого близки сердцу Платона...

VII. Дальше, дальше, — говорилъ Филаретъ.

— Дальше... Женился,—и суета мірская объяла меня... Что должно было расцвѣсть и принести плодъ—еще въ состояніи почки было побито хладомъ мятежной жизни... При полкахъ протекало мое служеніе, и съ ними я отправился въ великій походъ противъ предводителя галловъ и съ ними двадцати языкъ...

— Такъ, такъ... ну, и здѣсь ты имѣлъ случай видѣться съ покойнымъ императоромъ Александромъ Благословеннымъ?..

— Неоднократно служилъ я на походѣ благодарственные молебны о дарованныхъ нашему оружію побѣдахъ, и сія недостойная десница благословляла монарха и была лобызаема имъ съ христіанскимъ благоговѣніемъ.

— Но это до храбрости еще не относится... Что-жъ ты, воевалъ что ли?

— Меча въ руки не бралъ, но силою креста Господня трижды прогонялъ супостатовъ и, вознося его предъ строемъ дрогнувшихъ воиновъ, вливалъ новую бодрость и отвагу и велъ на вражескіе окопы... Зѣло любимъ былъ я и простыми воинами, и военачальниками, и самъ монархъ лобызалъ однажды меня въ уста, и слезы блестя въ его добрыхъ глазахъ...

„Такъ вотъ ты каковъ!—подумалъ про себя Филаретъ, оглядывая крупную и сильную фигуру іеромонаха—дѣйствительно, въ воинскомъ станѣ такому попу настоящее мѣсто“...

— Ты говорилъ вотъ,—военачальники тебя любили... Ты не при Кутузовѣ ли Смоленскомъ состоялъ?

— Не состоялъ при немъ, но былъ любимъ маститымъ княземъ. Когда въ нѣмецкой землѣ, въ городѣ Бунцлавѣ, сего предводителя постигъ внезапный и тяжелый недугъ,—я, недостойный, принявъ отъ него, предсмертную исповѣдь и напутствовалъ его въ жизнь вѣчную...

„Такъ вотъ онъ каковъ!—„храбрый попъ Иванъ!“—думалъ владыка, созерцая мощную фигуру, стоящую теперь предъ нимъ, скорбно и смиренно согнувшись,—многомятежна была жизнь его, и въ свое время былъ онъ истинный іерей Божій и много пользы принесъ... Не простое это „совпаденіе обстоятельствъ“, столь легко разрѣшимое людьми матеріальнаго образа мыслей... Не войду я въ судъ съ храбрымъ попомъ Иваномъ, снизойду и прощу ему по глаголу отца моего, по духу владыки Платона!“...

Сказавъ нѣсколько увѣщательныхъ словъ іеромонаху, владыка преподалъ ему благословеніе и отпустилъ.

— Иди и не прегрѣшай болѣе, — сказалъ ему митрополитъ Филаретъ, и іеромонахъ Иванъ по прежнему сталъ священнодѣйствовать, но отъ порока своего скоро совѣзмъ избавился.

— Такъ вотъ, господа,—закончилъ свой рассказъ отецъ благочинный,—такое происшествіе, слыша п-

ное мною отъ лица, вполне достойнаго довѣрія, и связанное съ именемъ одного изъ величайшихъ іерарховъ русской церкви, не способно ли поколебать матеріальные взгляды нѣкоторыхъ слишкомъ прямолинейныхъ людей?... Мистицизмъ среднихъ вѣковъ доходилъ, правда, до нелѣпости, но это еще не служить причиною, чтобы челоѣчество въ своемъ дальнѣйшемъ развитіи дошло до полнаго отрицанія всего, что „не можно ни взвѣсить, ни смѣрять“, и что, поэтому, по словамъ поэта, — „надо похерить“...

Послѣ минутнаго молчанія, разговоръ гостей соборнаго протоіерея возобновился съ удвоенною силою“...

(Нов. Вр.)

### Общество любителей духовнаго просвѣщенія.

Въ четвергъ, 16 декабря, въ залѣ епархіальной библіотеки состоялось очередное публичное засѣданіе членовъ Общества любителей духовнаго просвѣщенія. На собраніи сотрудникомъ „М. В.“—Ю. Н. Говорухой-Отрокомъ (Николаевымъ) былъ прочитанъ интересный рефератъ: „Нѣсколько мыслей о задачахъ религіозной живописи“. Вотъ въ краткихъ словахъ его содержаніе:

Извѣстно, что ликъ Спасителя, какимъ мы его знаемъ по Евангелію, не поддается воспроизведенію художника. Поэтому во всѣхъ художественныхъ произведеніяхъ религіознаго характера, въ которыхъ центральной фигурой является Христосъ, изображеніе Его никогда не бываетъ удовлетворительно. Этотъ недостатокъ замѣчается въ особенности у современныхъ намъ художниковъ вообще, и въ частности у русскихъ. Для примѣра и подтвержденія этой мысли, возьмемъ одну изъ подобныхъ картинъ, выдающуюся изъ среды другихъ по своимъ достоинствамъ — это г. Полѣнова „Христосъ и грѣшница“. Въ названной картинѣ все хорошо: и эти рѣшившіеся погубить Христа книжники и фарисеи, и эта женщина... Глядя на эти лица, представляется ясная характеристика каждаго челоѣка. Тутъ ярость, безсердіе, сластолюбіе, тамъ страхъ осужденнаго. Душа каждаго, какъ въ зеркалѣ, изображается въ лицѣ и во всей фигурѣ. Нельзя того-же сказать про Христа. Непонятно, какъ этотъ кроткій, красивый юноша, какимъ изобразилъ Его художникъ, въ этой разъяренной озлобленной, готовой побить камнями не только осужденную грѣшницу, но и Самого Судію, толпѣ, можетъ произвести такой душевный переворотъ, что она изъ храма сейчасъ выйдетъ *едина по-единому* обличаемая совѣстію. Христосъ сказалъ: *уже есть безъ грѣха въ васъ первый верзи камень на ню*, но неужели между суровыми фарисеями не нашлось такого, который былъ-бы свободенъ отъ этого грѣха (вѣдь въ

притчѣ—фарисей благодарить Бога, что онъ не какъ прочіе: хищники, прелюбодѣи и т. п.), да и не уличенный грѣшникъ съ ожесточеннымъ сердцемъ, успувшею совѣстію, развѣ не способенъ бросить камень въ уличеннаго уже грѣшника? Нѣтъ, каждый изъ присутствующихъ по лицу Спасителя и по той неотразимой силѣ обаянія па всѣхъ, которая Ему была присуща, понялъ, что Ему извѣстенъ всякій, даже самый сокровенный грѣхъ, помыслъ грѣховный и, обличаемый разбуженною Его силою совѣстію, вышелъ изъ храма. Нельзя представить себѣ этого именно Христа, каковъ Онъ на названной картинѣ, грознымъ Судією, изгоняющимъ торговцевъ изъ храма, воскрешающимъ Лазаря, никогда, по преданію, не смѣющимся, но иногда плачущимъ и т. п., на его лицѣ только безграничная доброта, всепрощеніе и больше ничего. Нѣтъ здѣсь Христа во всей полнотѣ нашего о Немъ знанія. Тотъ-же недостатокъ, каковъ есть въ картинѣ г. Полѣнова, замѣчается и у другихъ новѣйшихъ художниковъ, весьма часто въ болѣе степенной.

Ликъ Спасителя написать такъ, чтобы Его изображеніе вполне удовлетворяло насъ, весьма трудно, но вотъ вопросъ, возможно-ли даже? Надѣмся, что да. Вѣдь сохранилось преданіе о томъ, каковъ былъ внѣшній видъ Христа Спасителя, каково было Его лицо, волосы... Чтобы изобразить Пречистый Ликъ Его, нужно, имѣя большое художественное дарованіе, быть сильно вѣрующимъ, всему быть проникнутымъ Его ученіемъ, понимать Его. Взавшись за религіозную живопись, нужно смотрѣть на нее, какъ на духовный подвигъ. (Такъ смотрѣли на это дѣло средневѣковые художники: Фрабиа д'Анжелика и др.). Нужно знать, что духовная красота Спасителя затмѣвала собою тѣлесную красоту Его (такого впечатлѣніе отъ картинъ Рафаэля), что Онъ былъ прекрасный, всесовершенный, безгрѣшный, но имѣющій челоѣческое естество, доступное нашему наблюденію, изученію и, слѣдовательно, воспроизведенію. По вознесеніи Спасителя на небо, Его покрыло облако. Нужно проникнуть духовными очами сквозь это облако.

Мы надѣмся, что русскій народъ родитъ изъ своей среды такого художника, который-бы въ своей религіозной живописи далъ намъ то, что мы вираѣ отъ нея требовать. Рѣшилъ-бы тѣ задачи, тѣ трудности, которыя до сихъ поръ остаются непреодолимыми. И эта надежда, думаемъ, оправдается. Начатки ея исполненія мы уже можемъ видѣть въ лицѣ скромнаго труженика, расписавшаго внутренность храма св. Владиміра въ Кіевѣ и оканчивающаго въ настоящее время свою картину Богоматери, которая, по отзывамъ знатоковъ, явится несравненнымъ памятникомъ русскаго религіознаго искусства,—Виктора Михайловича Васнецова, введеніемъ къ критической оцѣнкѣ

художественной дѣятельности котораго и является настоящей рефератъ.“

По окончаніи чтенія и нѣкоторыхъ замѣчаній по поводу прочитаннаго, о. Предсѣдатель и члены Общества благодарили референта за доставленное имъ удовольствіе.

А. Р.

### Польская выставка.

Какъ извѣстно, въ нынѣшнемъ году во Львовѣ состоится выставка, которая официально именуется областною, но задумана она, какъ національная польская выставка. Въ одномъ изъ послѣднихъ номеровъ газеты „Kur. Lwowski“ помѣщена статья В. Шукевича подъ названіемъ „Наша выставка“. Авторъ статьи говоритъ слѣдующее: „Мы должны особенно подчеркнуть то обстоятельство, что львовская выставка вовсе не будетъ носить на себѣ характера только провинціального предпріятія, такъ какъ выставочный комитетъ употребилъ всѣ усилія, чтобы придать ей характеръ національный (курсивъ въ подлинникѣ). Политическія отношенія не позволяютъ намъ устроить польскую выставку, а потому львовская выставка и названа областною. Однако, всѣмъ хорошо извѣстно, что на выставкѣ этой будетъ фигурировать далеко не одна только Галиція. Въ княжествѣ Познанскомъ существуетъ особый комитетъ изъ вліятельныхъ лицъ, который принялъ на себя задачу собирать экспонаты изъ Познани. Наши земляки въ Конгресскѣ (Царствѣ Польскомъ) находятся въ затруднительномъ положеніи, но все таки не уклоняются отъ участія въ выставкѣ. Да и вообще *Polonia*, разбросанная по всей Европѣ, охотно спѣшитъ на призывъ комитета, чтобы обогатить львовскую выставку. Не лишнимъ считаемъ отмѣтить фактъ, что поляки изъ Америки постановили построить свой собственный павильонъ, въ которомъ покажутъ, какого успѣха достигли они, находясь въ условіяхъ американской жизни. Однимъ словомъ, львовская выставка соединитъ все, что является продуктомъ польской мысли и польскихъ рукъ, и потому она будетъ выставкой не провинціальной, а общенародной. Такъ какъ на выставкѣ этой представлена будетъ вся Польша, то несомнѣнно и интересъ выставки будетъ очень великъ. Теперь уже получаютъ извѣстія о предположенныхъ общихъ поѣздкахъ изъ различныхъ частей Польши. Здѣсь, на выставкѣ, соберутся поляки отовсюду, встрѣтятся другъ съ другомъ, познакомятся ближе, заключатъ болѣе тѣсныя отношенія, которыя въ будущемъ, несомнѣнно, окрѣпнутъ и разовьются“. Что касается американскихъ поляковъ, то они прямо называютъ львовскую выставку „костюшковскою“. Приведа отрывки галиційской и американской польской

печати о предстоящей выставкѣ, „Галичанинъ“ говоритъ: По нашему мнѣнію, всѣ эти заявленія выставочнаго комитета и польской печати, ясно опредѣляющія характеръ выставки, должны-бы повліять отрезвляющимъ образомъ на тѣхъ русскихъ галичанъ, которые привяли на себя незавидную роль служить декорацией на смотру польскихъ силъ, какъ-бы подтверждая этимъ, что „историческая Польша“ дѣйствительно имѣетъ права на южную Русь“. Съ своей стороны можемъ прибавить слѣдующее. Когда, нѣсколько времени тому назадъ, по поводу приглашеній, разосланныхъ львовскимъ выставочнымъ комитетомъ фабрикантамъ Царства Польскаго, нѣкоторые изъ русскихъ газетъ высказали предостереженія противъ участія русскихъ поляковъ въ галицкой выставкѣ, австрійская польская печать не находила достаточно рѣзкихъ выраженій по адресу русской печати. Теперь, послѣ приведенныхъ выше откровенныхъ признаній относительно, главнымъ образомъ, политическаго характера львовской выставки, и при томъ еще характера демонстративнаго, кажется, совершенно ясно, на чьей сторонѣ была правда: на сторонѣ ли русской печати или тѣхъ галиційскихъ политикановъ, которые, ради достиженія мишурныхъ цѣлей „патріотическаго“ величанія, готовы были создать крупныя непріятности промышленному люду Царства Польскаго.

(Лит. Еп. Вѣдом.)

### Изъ Холма Люблинской губерніи.

Торжественное богослуженіе, открытіе чтеній въ Холмской духовной семинаріи.

30 января православная церковь посвящаетъ памяти Св. Трехъ Святителей—Василія Вел., Григорія Богосл. и Иоанна Злат. Вселенскіе учителя Христовой истины, щедро надѣленные дарами Духа Божія—премудростью, разумомъ и вѣдѣніемъ, — они, естественно, считаются покровителями богословскаго образованія, и посему память ихъ свѣтло празднуется въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. въ нынѣшнемъ году 30 января совпало съ Воскреснымъ днемъ, и праздникъ въ честь Трехъ Святителей сталъ сугубо торжественнымъ. День этотъ подобающимъ образомъ былъ отпразднованъ и въ Холмской духовной семинаріи.

Наканунѣ въ семинарской церкви совершенно было собрано всеобщее бдѣніе съ литією и величаніемъ Трехъ Святителямъ. Торжественности богослуженія способствовало то обстоятельство, что стихиры пѣлись „съ канонархомъ“. Въ самый праздникъ за утреннею молитвою въ 8 час. былъ отслуженъ молебенъ святителямъ, а въ 10 час. началась литургія, которую совершали Ректоръ Архим. Тихонъ, духовникъ свящ. Кожановичъ, соборный свящ. Суворовъ и экономя сем. діаконъ Сошинскій. Въ память Святителей, —

грековъ по происхожденію и мѣсту святой жизни и дѣятельности,—литургія совершалась на греческомъ языкѣ; только рядовые апостолъ и евангеліе были прочитаны на славянскомъ языкѣ (апостолъ же и евангеліе Святителямъ—по гречески). Особенность богослуженія по сравненію съ обычнымъ составляло еще и то, что символъ вѣры былъ прочитанъ (а не пропѣтъ), что болѣе согласно съ церковнымъ уставомъ. Служба окончилась въ 12 часовъ. Храмъ былъ полонъ молящимися.

Въ тотъ же день въ 4 час. въ актовомъ залѣ семинаріи въ присутствіи преподавателей и воспитанниковъ состоялось открытіе чтеній въ семинаріи. Когда была пропѣта молитва „Царю Небесный“, о. Ректоръ, обратившись къ присутствующимъ, сказалъ, что, по почину и благословенію досточтимаго Архипастыря Высокопреосвященнаго Флавіана, съ сегодняшняго дня открываются въ Холмской семинаріи по воскреснымъ днямъ чтенія по обличенію западныхъ исповѣданій. Чтенія эти имѣютъ своею задачею ближе и полнѣе ознакомить съ ученіемъ инославныхъ исповѣданій воспитанниковъ, готовящихся къ пастырству. Они будутъ проходить пастырское служеніе въ такомъ краѣ, гдѣ на ряду съ православіемъ существуетъ и латинство (а отчасти и протестанство), гдѣ оно даже превосходитъ православіе численностію своихъ послѣдователей и гдѣ, кромѣ сего, оно не довольствуется „своимъ дворомъ“, а стремится залучить въ него еще *и ны овцы, яже не суть отъ двора того*. Въ виду сего послѣдняго понятно, какимъ зоркимъ, бдительнымъ и ревностнымъ надлежитъ быть „стражу дома Господня“ — пастырю православной церкви. А чтобы имѣть успѣхъ въ пастырскомъ дѣланіи, въ попеченіяхъ и защитѣ паствы, пастырю надлежитъ обстоятельно и вѣрно знать противника, его приемы и способы, коими уловляются простодушные. Между тѣмъ для такого ознакомленія съ инославными исповѣданіями въ семинаріи отведено только два урока въ недѣлю. Въ дополненіе къ этимъ урокамъ и открываются нынѣ чтенія по обличенію инославныхъ исповѣданій. Затѣмъ въ своей рѣчи О. Ректоръ указалъ на то обстоятельство, что открытіе чтеній совпало съ праздникомъ въ честь Св. Трехъ Святителей, кои, по суду церкви, были „вѣрныхъ утвержденіемъ, еретичествоующихъ ниспаденіемъ“, кои побѣждали „всякое еретическое слово“ и разрѣшали „связаніе лежученій“, и въ заключеніе предложилъ помолиться этимъ великимъ ревнителямъ и борцамъ за православіе, чтобы при ихъ помощи и по ихъ примѣру *пастырская свирѣль богословія и нынѣ побѣждала риторовъ трубы* (изъ троп. Григорія Богосл.).

Послѣ этого былъ пропѣтъ тропарь Трехъ Святителямъ, а затѣмъ преподаватель обличительнаго бого-

словія М. И. Струковъ сдѣлалъ общую характеристику римско-католическаго ученія, главнымъ пунктомъ котораго является догматъ о папской власти. Чтеніе окончилось въ 5 час. молитвою „Достойно есть“.

Пожелаемъ полнаго успѣха благому дѣлу открытія чтеній въ Холмской дух. семинаріи!

Р. А. Т.

### Къ вопросу о ремонтіровкѣ церквей евреями.

а) *Циркулярное предложеніе: Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Модестъ, Епископъ Волынской и Житомирской* наложилъ слѣд. резолюцію на докладъ Волынской духовн. Консисторіи по дѣлу о допущеніи въ нѣкоторыхъ приходахъ епархіи къ ремонтіровкамъ церквей евреевъ. Допускающіе евреевъ строить церкви и брать подрядъ на это находятъ сами себѣ извиненіе въ томъ, что это дѣлается по нуждѣ, потому что нѣтъ другихъ христіанскихъ подрядчиковъ и рабочихъ. Это объясненіе неправильно, ложно и на немъ никакъ нельзя полагать основанія къ допущенію евреевъ по нуждѣ. Священники должны знать исторію, какимъ образомъ жида своими пролазами, своею конкуренціею и всеми неправдами въ древнія времена оттирали мѣщанъ изъ городовъ, занимавшихся по цѣхамъ производствомъ разныхъ работъ, и сами занялись этими работами; жида старались занять первенство во всѣхъ дѣлахъ, даже получали право держать въ арендѣ церкви;—отсюда оскуденіе ремесленниковъ русскихъ. Но отъ священниковъ и всѣхъ русскихъ, живущихъ на Волыни, требуется содѣйствовать правительству въ дѣлѣ обрусенія края. До какихъ же поръ священники и прихожане станутъ откладывать это обрусеніе, если, не принимая отъ себя никакихъ средствъ къ заведенію русскихъ художниковъ и строителей церквей, будутъ ссылаться на необходимость? Явно это будетъ доказательствомъ нерадѣнія священниковъ въ важномъ дѣлѣ. Пусть священники докажутъ самымъ дѣломъ, что они не отдаютъ на откупъ церквей жидамъ; ибо что значитъ допускать подрядчиковъ изъ евреевъ, какъ не отдавать имъ прибыли и выгоды, которыя могли бы получить христіане? Когда прекратится необходимость въ услугахъ евреевъ, если не начинать хоть съ трудомъ теперь дѣло устраненія евреевъ отъ эксплуатаціи выгодъ даже съ церковныхъ лостроекъ? Поэтому прописавъ мою резолюцію, предписать чрезъ благочинныхъ вновь духовенству, съ объявленіемъ прихожанамъ, чтобы евреевъ не допускать ни къ какимъ церковнымъ подрядамъ. Благочинные должны наблюдать много за исполненіемъ сего. О прописанной резолюціи Его Преосвященства, Волынская Духовная Консисторія

21 сего апрѣля постановила послать циркулярный указъ благочиннымъ епархіи для надлежащаго исполненія.

б) *Определение Черниговской Духовной Консисторіи о томъ-же.* Въ виду замѣченныхъ изъ дѣлопроизводства въ Консисторіи случаевъ кощунства евреевъ при производствѣ церковныхъ работъ, рѣшеніемъ Черниговскаго Епархіальнаго Начальства 8 декабря 1893 г. (2 января 1892 г.) состоявшимся, постановлено объявить духовенству и церковнымъ старостамъ епархіи, чтобы не занимали евреевъ для производства церковныхъ работъ въ ихъ приходскихъ храмахъ за исключеніемъ самыхъ краткихъ случаевъ, испрашивая на то всякій разъ разрѣшенія у Епархіальнаго Начальства.

(Черн. Еп. Изв. № 4. 1893 г.).

Слѣдуетъ ли крещенному изъ другой вѣры молиться за своихъ родителей, умершихъ некрещенными, и какъ за нихъ должно молиться?

На этотъ вопросъ мы можемъ отвѣтить слѣдующимъ случаемъ изъ жизни преподобнаго Макарія Египетскаго. „Ходя по пустынѣ, читаемъ въ житіи преподобнаго, авва Макарій обрѣте лобъ человекъ сухъ лежащъ на земли, егоже егда жезломъ своимъ обрати, мняшеся, аки бы гласъ нѣкій издаде лобъ той. Вопросы же его старецъ: кто есть; и отвѣща лобъ: азъ начальникъ бѣхъ жрецовъ идольскихъ, на семъ мѣстѣ обитавшихъ; ты же еси авва Макарій, Духа Божія исполненный; въ который бы часъ милосердовавъ о сущихъ въ муцѣ ты молишися, отраду нѣкую ощущаютъ“ (Чет. Мин., янв. 19). Отсюда ясно становится, что крещенному изъ другой вѣры молиться за своихъ умершихъ родителей, которые умерли некрещенными, слѣдуетъ: ибо изъ приведеннаго случая видно, что когда молятся за нихъ, то и ихъ душамъ отрадно бываетъ. Но какъ за нихъ должно молиться? Конечно, нужно молиться въ простотѣ сердца, вручая судьбу умершихъ виѣ познанія Бога истиннаго безпредѣльному милосердію Божію и просить Отца Небеснаго, чтобы Онъ, имиже вѣсть судьбами, явилъ и имъ Свое милосердіе и, насколько угодно Ему будетъ, даровалъ бы имъ ослабу и успокоеніе словомъ, чтобы Господь былъ къ нимъ милостивъ.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

МАГАЗИНЪ  
ВАСИЛЬЯ МИХАЙЛОВИЧА  
ФОЛОМИНА,  
ВЪ КІЕВѢ,  
уголь Александровской улицы, собств. домъ, противъ  
магазина Сорокоумовскаго.  
БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ ЦЕРКОВНОЙ  
УТВАРИ.

Священ. облаченія, плащаницы, паникадилы, евангелія, кресты, ковчеги, сосуды, дароносицы, ковши для теплоты, коши, миропомазаницы, крестильницы, всенощныя блюда, кропила, вѣнцы вѣнчальные, воздухи пасхальники, хоругви, кадилы, лампадки, ставники, купели, подсвѣчники разн., образа въ ризахъ, парча и галуны.

РАЗНЫЯ ЗОЛОТЫЯ ВЕЩИ и СТОЛОВОЕ  
СЕРЕБРО.

На всѣ вещи принимаются заказы.

Цѣны безъ запроса.

Прейсъ - куранты высылаются по требованію  
бесплатно.

КОЛОКОЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ  
А. Влодковскаго

въ городъ Венгровъ Сядлецкой губ.

Отливаетъ новые колокола изъ 1-го сорта материала пудъ по 18 руб., переливаетъ разбитыя по 4 руб. съ пуда съ доставкою и 10-ти лѣтнею гарантіею за цѣлость.

**Содержаніе:** Отдѣлъ I. Благословеніе Св. Синода — Награжденіе книгою „Библия“. — Производство въ чины. — Епархіальныя распоряженія и извѣстія. — Отчетъ попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія Холмска-Варшавской епархіи. — Извлеченіе изъ отчета о приходѣ и расходѣ суммъ попечительства при Холмской Іоанно Богословской церкви. — Въдомость о количествѣ пожертвованій въ пользу попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія Холмска-Варшавской епархіи, представленныхъ причтами древле-православныхъ церквей. — Списокъ лицъ коимъ выданы пособія изъ попечительской суммы. — Отдѣлъ II. Проекты православнаго собора въ Варшавѣ. — Былъ ли св. апостолъ Петръ княземъ апостоловъ. — Вѣщанія митр. Филарета. — Общество любителей духовнаго просвѣщенія. — Польская выставка. — Изъ Холма люблинской губ. — Къ вопросу о ремонтировавѣ церквей евреями. — Слѣдуетъ ли крещенному изъ другой вѣры молиться за своихъ родителей, умершихъ некрещенными, и какъ за нихъ должно молиться. — Объявленія.

Редакторъ, Протоіерей А. Ковальницкій.

Печатать дозволяется. — Варшава, 12 февраля 1894 года. — Цензоръ, Каѳедральный Протоіерей К. Чеховичъ.  
Типографія Варшавскаго Учебнаго Округа, Королевская № 13.