



СТАВРОПОЛЬСКІЯ
Епархіальныя Вѣдомости.

(Изданіе еженедѣльное).

Подписная цѣна:
на годъ — 5 рублей 50 коп.,
на полгода — 3 рубля.



Подписка принимается
въ редакціи Епарх. Вѣдомо-
стей, въ Ставрополѣ н-К.

№ 35-й. 28-го августа 1910 года.

Отдѣлъ оффиціальный.

I.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

*О сборѣ пожертвованій въ пользу Комитета по сооруже-
нію Александрo-Невскаго храма въ Москвѣ.*

Строительный Комитетъ по сооруженію Александрo-Невскаго храма въ Москвѣ представляя при отношеніи на имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Агаеодора, Архіепископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, отъ апрѣля с. г. за № 174, 3 экземпляра воззванія вмѣстѣ съ отчетомъ о дѣятельности Комитета, ходатайствуетъ о напечатаніи оныхъ въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и о содѣйствіи сему святому дѣлу.

ВОЗЗВАНІЕ.

Въ 1861 году, 19-го февраля, цѣлые милліоны русскихъ людей получили освобожденіе отъ крѣпостной зависимости, по милости въ Божѣ исшившаго САМОДЕРЖАВНѢЙШАГО ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II-го. И радовались тогда русскіе люди радостію великою, святою. Въ чувствѣ благодарности къ Господу Богу. Отцу щедротъ и всякія утѣхи, тогда же на Руси Святой положено было, по общему согласію, воздвигнуть величественный храмъ на молитвенное воспоминаніе о великомъ и славномъ днѣ освобожденія русскихъ крестьянъ отъ тяжелаго ига. Потекли пожертвованія на доброе дѣло. Но, къ сожалѣнію, чувства христіанцевъ мало по малу начали охлаждать. На русскихъ людей пашло забвеніе важности великаго дня и даннаго обѣта. А въ силу этого пожертвованія стали сокращаться и понизились до изумительной степени. Въ 1908 году, напримѣръ, на построеніе храма въ память освобожденія крестьянъ былъ пожествованъ отъ всей необъятной матушки Россіи только одинъ рубль, а въ слѣдующемъ 1909 году 25 рублей. Тарелочный сборъ въ день 19 февраля хотя не падалъ такъ низко, но и не бывалъ особенно высокимъ.

Планъ храма выработавъ и ВЫСОЧАЙШЕ утвержденъ, составлена и смѣта. Требуется на построеніе храма почти два милліона рублей. Денегъ же собранныхъ въ наличности къ 1-му января 1910 года числилось только 419.457 руб. 31 коп. Ясно: на такую сумму не возвести двухмилліоннаго храма. Вотъ почему Комитетъ по построенію его, въ одномъ изъ своихъ засѣданій постановилъ обратиться къ благочестивому чувству и усердію великаго русскаго народа.

Русь Святая! Вѣдь ты обширна и многолюдна. Откликнись же, народная! Христіанцы благочестивые! Вспомните великій день и данный обѣтъ и придите на

помощь Комитету своими пожертвованіями. Твердо помните, что рука дающаго, особенно на такое великое дѣло, не оскудѣетъ.

Знайте, что ни одна копейка изъ наконившагося капитала не пропала, и впредь не коснется его рука любителя чужой собственности. Для успокоенія вашего печатается подробный отчетъ о собранныхъ суммахъ.

Пожертвованія принимаются въ Московскомъ Чудовомъ монастырѣ. Можно пересылать ихъ на имя Предсѣдателя Комитета, Епископа Можайскаго, Викарія Московскаго.

*Краткій отчетъ ВЫСОЧАЙШЕ учрежденнаго при Ка-
ведральномъ Чудовъ монастырѣ Комитета для принятія
и храненія приношеній на созиданіе въ Москвѣ храма во
имя св. Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго.*

Вскорѣ послѣ Высочайшаго манифеста объ освобожденіи крестьянъ отъ крѣпостной зависимости С.-Петербургскій и Московскій военные Генераль-Губернаторы сообщили Господину Министру Внутреннихъ Дѣлъ, что нѣкоторые крестьяне и дворовые, руководимые чувствомъ благодарности къ Его Императорскому Величеству за дарованныя имъ права свободныхъ сельскихъ обывателей, принесли денежные пожертвованія на сооруженіе въ Москвѣ храма во имя св. Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго. Это послужило началомъ къ возникновенію Комитета для принятія и храненія приношеній на созиданіе храма св. Александра Невскаго въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, каковой Комитетъ и былъ учрежденъ Высочайшимъ повелѣніемъ Его Императорскаго Величества Государя Императора Александра II въ 1861 году, и, согласно указу Святѣйшаго Синода отъ 20 мая того-же года за № 1660, въ составѣ одного Архимандрита и двухъ протоіе-

реевъ открылъ свои дѣйствія при Каѳедральномъ Чудовѣ монастырѣ.

Въ первые два года, подъ свѣжимъ впечатлѣніемъ великаго дѣла сооруженія храма-памятника, пожертвованія поступали въ Комитетъ успѣшно и выразились въ слѣдующихъ цифрахъ:

за 1861 г.	.	5.346 р.	73 ¹ / ₄ к.
„ 1862 „	.	3.798 „	63 „
„ 1863 „	.	868 „	82 ³ / ₄ „
„ 1864 „	.	363 „	6 „
„ 1865 „	.	323 „	80 ³ / ₄ „
„ 1866 „	.	336 „	89 ¹ / ₂ „
„ 1867 „	.	290 „	34 „
„ 1868 „	.	50 „	73 ³ / ₄ „
„ 1869 „	.	33 „	6 ¹ / ₂ „
„ 1870 „	.	42 „	4 ³ / ₄ „
„ 1871 „	.	36 „	— „
„ 1872 „	.	78 „	88 ¹ / ₄ „
„ 1873 „	.	169 „	62 „
„ 1874 „	.	134 „	81 „
„ 1875 „	.	69 „	52 „
„ 1876 „	.	33 „	65 „
„ 1877 „	.	57 „	19 ¹ / ₄ „
„ 1878 „	.	30 „	80 ¹ / ₂ „
„ 1879 „	.	36 „	45 „
„ 1880 „	.	19 „	— „
„ 1881 „	.	269 „	94 „
„ 1882 „	.	73 „	59 „
„ 1883 „	.	41 „	7 „
„ 1884 „	.	26 „	— „
„ 1885 „	.	58 „	26 „
„ 1886 „	.	86 „	69 „
„ 1887 „	.	776 „	62 „

Такимъ образомъ дальнѣйшее теченіе пожертвованій выразилось уже въ значительно меньшихъ цифрахъ и за

20 лѣтъ, съ 1868 года до 1887 года, общая сумма была всего 2.124 р. 82³/₄ к.

Въ 1888 году, благодаря энергичной дѣятельности Членовъ Комитета и Общества Хоругвеносцевъ Московскихъ соборовъ и монастырей и вліянію высшей свѣтской власти притокъ пожертвованій значительно оживился и въ семь 1888 году Комитетомъ оныхъ было принято 14.412 р. 12 к.

въ 1889 г.	.	1.043	р.	10	к.	
„ 1890 „	.	1.428	„	82	„	
„ 1891 „	.	959	„	98	„	
„ 1892 „	.	1.373	„	45	„	
„ 1893 „	.	570	„	—	„	
„ 1894 „	.	78	„	56	„	
„ 1895 „	.	87	„	92	„	
„ 1896 „	.	235	„	—	„	
„ 1897 „	.	670	„	44	„	
„ 1898 „	.	423	„	54	„	
„ 1899 „	.	1.309	„	60	„	
„ 1900 „	.	408	„	34	„	
„ 1901 „	.	6.692	„	14	„	*)
„ 1902 „	.	380	„	26	„	
„ 1903 „	.	121	„	50	„	
„ 1904 „	.	2.004	„	21 ¹ / ₂	„	**)
„ 1905 „	.	475	„	87	„	
„ 1906 „	.	163	„	—	„	
„ 1907 „	.	71	„	—	„	
„ 1908 „	.	1	„	—	„	
„ 1909 „	.	28	„	—	„	

Всего . 47.190 р. 78¹/₂ к.

*) Въ числѣ 5000 р. по духовному завѣщанію Н. Н. Устиновой.

***) Въ томъ числѣ 1519 р. 45 к. собрано хоругвеносцами 19 сентября 1904 года во время крестнаго хода на Міускую площадь для освященія мѣста для храма.

Главной же поддержкой Комитетскихъ суммъ послужилъ разрѣшенный Святѣйшимъ Синодомъ повсемѣстный тарелочный сборъ, производимый съ 1897 года въ соборахъ, монастыряхъ и приходскихъ церквахъ всѣхъ епархій въ ближайшій къ 19 февраля воскресный день соборно:

въ 1897 г.	.	4.940 р.	41	к.
„ 1898 „	.	21.540 „	34	„
„ 1899 „	.	24,185 „	2	„
„ 1900 „	.	16.864 „	82	„
„ 1901 „	.	13.009 „	5	„
„ 1902 „	.	8.072 „	56	„
„ 1903 „	.	10.270 „	1	„
„ 1904 „	.	11.455 „	77 ^{1/2}	„
„ 1905 „	.	2.398 „	92	„
„ 1906 „	.	8.190 „	36	„
„ 1907 „	.	9.406 „	8	„
„ 1908 „	.	13.359 „	44	„
„ 1909 „	.	27.875 „	1	„

Всего . 172.467 р. 79^{1/2} к.

Кромѣ сего Комитетскія суммы были пополняемы кружечнымъ сборомъ, производимымъ съ 1895 года въ церквахъ Чудова монастыря, каковой далъ Комитету:

въ 1895 г.	.	50 р.	8	к.
„ 1896 „	.	64 „	48	„
„ 1897 „	.	72 „	81	„
„ 1898 „	.	217 „	30	„
„ 1899 „	.	234 „	88	„
„ 1900 „	.	273 „	68	„
„ 1901 „	.	183 „	10	„
„ 1902 „	.	198 „	96	„
„ 1903 „	.	197 „	41	„
„ 1904 „	.	199 „	67	„
„ 1905 „	.	145 „	52	„
„ 1906 „	.	135 „	11	„

„ 1907 „	.	130	„ 1 „
„ 1908 „	.	125	„ 65 „
„ 1909 „	.	102	„ 14 „

Всего . 2.430 р. 80 к.

Итого поступило въ Комитетъ: пожертвованій, тарелочнаго и кружечнаго сборовъ двѣсти двадцать двѣ тысячи восемьдесятъ девять р. 35 к. . 222.089 р. 38 к.

А, за обращеніемъ означенныхъ денегъ въ процентныя бумаги и полученіемъ съ оныхъ процентовъ по 1 января 1910 года въ приходъ поступило четыреста сорокъ шесть тысячъ двѣсти двадцать р. 88к. 446.220 р. 88 к.

Изъ означенной суммы 446.220 р. 88 к. съ 1861 г. по 1 января 1910 г. поступило въ расходъ двадцать шесть тысячъ семьсотъ шестьдесятъ три р. 57 к. . 26.763 „ 57 „
а имено:

Уплачено: за храненіе процентныхъ бумагъ 1 111 „ 81 „
за страхованіе выигрышнаго билета 55 „ 55 „
за устройство Строительной конторы, сторожки и забора вокругъ участка (въ 3 саж.) отведеннаго городомъ подъ сооруженіе храма и проч. 10.152 „ — „
за работы по буренію пробныхъ скважинъ для изслѣдованія грунта 1.475 „ 15 „
за страхованіе конторы и сторожки 205 „ 72 „
Г. архитектору Латкову за составленіе перваго проекта храма 800 „ — „
Г. профессору Померанцову въ счетъ уплаты за составленіе новаго проекта, и расчета устойчивости храма 10.000 „ — „
въ жалованье дворникамъ при Строительной конторѣ, уборку снѣга съ при-

легающей мостовой, отопленіе сторожки и проч. мелочные и случайные расходы .	2.963 „ 34,,
затѣмъ къ 1-му января 1910 года въ Комитетѣ состоитъ всей суммы четыреста девятнадцать тысячъ четыреста пятьдесятъ семь р. 31 к.	419.457 „ 31 „
изъ коихъ:	
въ процентныхъ бумагахъ	419.093 „ — „
а именно:	
а) въ свидѣтельствахъ Государственной 4 ⁰ / ₀ ренты	375.700 „ — „
б) въ 5 ⁰ / ₀ закладномъ съ выигрышами листѣ Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка	100 „ — „
в) въ облигаціяхъ 3-го внутренняго 5 ⁰ / ₀ Займа 1908 года :	22.000 „ — „
г) въ 6 ⁰ / ₀ именномъ обязательствѣ Крестьянскаго Поземельнаго Банка	9.593 „ — „
д) въ 5 ⁰ / ₀ закладныхъ листахъ Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка	11.700 „ — „
и наличными	364 „ 31 „
Изъ коихъ 329 р. 64 к. находятся на текущемъ счету въ Московск. Купеческ. Банкѣ по книжкѣ за № 1102.	

419.457 р. 31 к.

По смѣтному же исчисленію г. Профессора Архитектуры А. Н. Померанцева стоимость проектируемаго грандіознаго храма Высочайше утвержденнаго къ постройкѣ исчислена въ 1.990.747 руб. 8 к. кромѣ стоимости колокольни.

Изъ вышеозначеннаго видно, что Строительный Комитетъ, располагая суммою, равной только одной пятой стоимости будущаго храма, безъ усерднаго участія въ

пожертвованіяхъ и поддержки Общества этому святому дѣлу, лишень до сего времени возможности приступить даже къ закладкѣ фундамента обѣтнаго храма-памятника, столь необходимаго въ густо-населенной въ Москвѣ мѣстности на Миусской площади.

Перемѣны по службѣ.

Опредѣлень заштатный священникъ Георгій Касаткинъ къ ц. хут. Каменноостексаго, 10 августа.

Перемѣшенъ священникъ сел. Рагули Василій Богдановъ вторымъ священникомъ въ ст. Крымскую, 13 августа.

Священникъ хут. Каменноостексаго Іоаннъ Соловьяновъ, согласно прошевію, уволенъ заштатъ, 10 августа.

Окончившій курсъ духовной семинаріи Костантинъ Кескиновъ — опредѣлень на діаконское мѣсто къ ц. ст. Отрадной, 10 августа.

Студентъ Семинаріи Сергѣй Ручковъ опредѣлень на діаконское мѣсто къ Александро-Невской цер. ст. Новомалороссійской, Куб. обл., 2 августа.

Окончившій курсъ духовной Семинаріи Василій Никольскій опредѣлень на діаконское мѣсто къ Рождество-Богородицкой цер. села Визодѣльваго, Ставропольской губ., 2 августа.

Діаконъ Михаило-Архангельской цер. ст. Крымской, Куб. обл., Іоаннъ Кирилловъ на второе священническое мѣсто къ цер. ст. Упорвоц, 2 августа.

Перемѣщенъ діаконовъ Александро-Невской пер. ст. Новомалороссійской Димитрій Евсюновъ—къ Николаевской цер. той же стан., 2 августа.

Опредѣленъ псаломщикъ ст. Должанской Павелъ Говоровъ священникомъ къ цер. ст. Суздальской, 10 августа.

Уволенъ отъ должности, согласно прошенію, псаломщикъ п. Ачуревскаго рыболовнаго завода Петръ Остроумовъ, а на его мѣсто допущенъ къ и. д. псаломщика Андрей Рожновъ, 15 августа.

Уволенъ отъ должности псаломщика, согласно прошенію, діаконовъ-псаломщикъ ст. Суворовской Василій Свѣтловъ а на его мѣсто перемѣщенъ сынъ его псаломщикъ Вознесенской церкви села Прасковей Михаилъ Свѣтловъ, 5 августа.

Допущенъ къ и. д. псаломщика при Вознесенской ц. с. Прасковей бывшій воспитанникъ семинаріи Василій Подлужный, 14 августа.

Уволенъ отъ должности, согласно прошенію, псаломщикъ Покровской ц. ст. Михайловской Михаилъ Акимовъ, а на его мѣсто перемѣщенъ сынъ его, псаломщикъ Николаевского собора ст. Баталпашипской Петръ Акимовъ. А на мѣсто сего послѣдняго перемѣщенъ псаломщикъ Николаевской ц. с. Армавира Нихаиль Польскій, 17 августа.

Уволенъ отъ должности, за взятіемъ на военную службу, псаломщикъ Кладбищенской церкви г. Екатеринодара Сергѣй Луневъ, 12 августа. На его мѣсто опредѣленъ діаконовъ Іосифъ Покровскій, 14 августа.

Допущень къ и. д. псаломщика къ ц. с. Ново-Заведеннаго б. псаломщикъ Θεодоръ Животковъ, 22 августа.

II.

И з в ѣ с т і я

Архіерейскія служенія.

15 августа, въ праздникъ Успенія Пресвятыя Богородицы, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Іоаннъ, Епископъ Ейскій, совершалъ въ Екатеринодарскомъ Александро-Невскомъ соборѣ божественную литургію. За литургією были рукоположены: въ санъ сзясщенника къ Николаевской ц. г. Екатеринодара діаконъ Кладбищенской ц. г. Екатеринодара Иванъ Цвѣтковъ и въ санъ діакона окончившій курсъ Ставрополькой духовной семинаріи Николай Кухіанидзе къ ц. ст. Новомышастовской.

Проповѣдь произнесъ бывшій воспитанникъ семинаріи Александръ Липинскій.

22 августа, въ воскресенье, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Іоаннъ, Епископъ Ейскій, совершалъ въ Екатеринодарскомъ Войсковомъ соборѣ божественную литургію. За литургією были рукоположены: въ санъ священника къ п. ст. Упорной діаконъ ст. Крымской Иванъ Кирилловъ и въ санъ діакона къ ц. ст. Старонижестеблевской окончившій курсъ Ставропольской духовной семинаріи Григорій Рождественскій.

О присоединеніи къ православію.

Присоединены къ православію: священникомъ Покровской церкви ст. Михайловской, Кубанской области Евгеніемъ Кудрявцевымъ, 29 іюня с. г. присоединены къ православної церкви крестьянка Тамбовской губ., Ворисо-

гльбскаго уѣзда, Уваровской волости, села Отхожаго Александра Тимофеева Щепилева 24 лѣтъ съ сохраненіемъ прежняго имени Александра и дочь ея Деввора 2 лѣтъ 8 мѣс. съ нарѣченіемъ имени Ольга; священникомъ церкви села Николаево-Александровскаго, Ставропольской губ. Леонтіекъ Крыжановскимъ 17 іюля с. г. присоединенъ къ православноѣ Каѳолической церкви сынъ крестьянина села Николаево-Александровскаго, Евѣимія Кириллова Соловьева-Гангарова—Николай 1¹/₂ года отъ роду; священникомъ Софійевской церкви города Ставрополя Иоанномъ Козловымъ, 4 сего августа присоединенъ къ православноѣ Каѳолической Греко-Восточной церкви, мѣшанинъ города Минска, Минской губ. Эйзеръ Бейрохово Бассъ, съ нареченіемъ имени Назарій съ отечествомъ Борисовичъ, иудейскаго вѣроисповѣданія; священникомъ Пантелеймоновской церкви ст. Нижнебаканской, Кубанской области Алексѣемъ Прагою, 6 августа с. г. присоединенъ къ православноѣ церкви, дочь и сынъ колониста колоніи Золярки, Балтскаго уѣзда, Подольской губ., Шулимъ-Іосифа Эсериги Хана, 18 лѣтъ, съ нарѣченіемъ ей имени Анна и Іаковъ, 12 лѣтъ отъ роду съ оставленіемъ ему того же имени.

Адресъ церковныхъ старостъ-депутатовъ Общепархіальнаго Съѣзда Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Агаѳодору, Архіепископу Ставропольскому и Екатеринодарскому.

*Ваше Высокопреосвященство,
Высокопреосвященнѣйшій Владыко,
Милостивый Архипастыръ и Отець.*

Архипастырскимъ благораспоряженіемъ Вашимъ Вы призвали насъ — ктиторовъ приходскихъ церквей епархіи—стать участниками въ разсужденіяхъ и рѣшеніяхъ вопросовъ церковной жизни вмѣстѣ съ депутатами отъ духовенства, на Епархіальномъ Съѣздѣ настоящаго 1910 г.

Потрудившись первый разъ на указанномъ намъ поприщѣ дѣятельности совмѣстно съ нашими духовными отцами и подъ ихъ руководствомъ, прежде чѣмъ разойдемся по нашимъ весямъ, мы почитаемъ священнымъ для себя долгомъ признательности принести Вашему Высокопреосвященству, Милостивѣйшій нашъ Архипастыръ и Отецъ, нашу глубокую благодарность за милостивое Архипастырски-отеческое благовниманіе и довѣріе и также засвидѣтельствовать нашу и отъ лица довѣрителей нашихъ—церковныхъ старостъ по приходамъ всей епархіи искреннюю готовность и впрелъ трудиться на Епархіальныхъ Сѣздахъ духовенства и также въ мирѣ и любви съ нашими духовными пастырями подъ высокими и богомудрымъ Архипастырскимъ благопопеченіемъ Вашего Высокопреосвященства. Юля 4 дня 1910 года. Губ. гор. Ставрополь-на Кавказѣ.

Вашего Высокопреосвященства всенижайшіе слуги церковные старосты: Николай Локтіоновъ, Иванъ Ефименко, Филиппъ Спосковъ, Иванъ Широкій, Ф. Адоньевъ, Симеонъ Бекетовъ, Георгій Иноземцевъ, Титъ Ткаченко, Максимъ Керпанъ, Павелъ Свѣташевъ изъ Новороссійска, Иванъ Воронковъ, Маркъ Сухаревъ, Яковъ Евченко, Василій Самсоновъ, Николай Кнышевъ, Архипъ Колбасинъ, Гр. Хохловъ, Михаилъ Корневъ, Александръ Птухинъ, Николай Макаровскій, Кирианъ Рубанъ, Сергій Грунскій, Трофимъ Пластуновъ, Прокофій Кирилихинъ, Митрофанъ Озеровъ, Павелъ Переверзевъ, Сименъ Шыливъ, Діонисій Пивень, Николай Гринкинъ, Данилъ Зубенко, Дорофей Архипенко, Стефанъ Кириченко, Иванъ Воленскихъ, Елеазаръ Лузанъ, Трофимъ Пластуновъ, Николай Зозуля.

Резолюція Его Высокопреосвященства отъ 6 августа 1910 года. „Адресъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ Церковныхъ старостъ благодарю за труды на сзѣздѣ“.

Отъ Правленія Ставропольской братской кассы.

Журналь № 151. По вопросу о реформѣ Ставропольской епархіальной кассы единовременныхъ пособій (похоронной кассы). 1910 года іюля 13 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ Ставропольской епархіи въ вечернемъ засѣданіи имѣлъ сужденіе по слѣдующему вопросу: „Епархіальный Съѣздъ 1909 года въ журналь своемъ отъ 19 іюня за № 59 постановилъ передать на обсужденіе благочинническихъ округовъ вопросъ объ измѣненіи порядка и суммы взносов въ кассу единовременныхъ пособій семьямъ священно-церковно-служителей.

На разсмотрѣніе Предсѣздной Комиссіи поступило по данному вопросу 35 актовъ (24 отъ округовъ Кубанской области и духовенства города Екатеринодара и отъ 11 округовъ Ставропольской губерніи и Кааедрального собора). Не представлены акты отъ 6, 10 и 24 округовъ Кубанской области, 6 и 13—Ставропольской губерніи и отъ духовенства Сухумской епархіи.

Изъ представленныхъ актовъ видно слѣдующее:

А. Тринадцать округовъ (2, 4, 7, 8, 11, 17, 21 и 27 Кубанской области, 7, 9, 9, 11 и 13 Ставропольской губерніи) высказались, чтобы все духовенство участвовало въ кассѣ единовременныхъ пособій (похоронная касса) на такихъ началахъ: каждый священникъ вносить въ пользу семействъ умершихъ—священника—1 р. 50 к., діакона—1 руб. и псаломщика—50 к.; діаконъ вносить семьѣ священника и своего собрата по 1 р., а псаломщика 50 к.; послѣдній вносить семьямъ и священника и діакона и своего собрата по 50 к.

Къ этой же категоріи округовъ можно причислить слѣдующіе: 23 Кубанской области, каковой округъ измѣняетъ вышеозначенный порядокъ только такимъ образомъ: священникъ вносить въ пользу семьи умершаго псаломщика по 50 к., а 1 руб. 4 Ставропольской и 14 Кубанской,

эти два округа предлагаетъ такіе взносы: отъ священника семьѣ собрата 1 р. 50 к., семьѣ діакона 50 к. и семьѣ псаломщика 25 к.; отъ діакона—семья священника 1 р.—своего собрата 50 к. и семьѣ псаломщика 25 к. Последній взносить въ пользу семьи священника 50 к., а діаконской и псаломщической семьѣ по 25 к. Далѣе округа 1, 3 и 12 Кубанской области устанавливаютъ взносъ по 1 руб. отъ всѣхъ членовъ причта въ пользу семействъ и священника и діакона и псаломщика. Итого въ общемъ въ первой группѣ подъ литерой А слѣдуетъ считать 19 округовъ.

Б) Духовенство города Екатеринодара, 18 и 26 округа Кубанской области высказались, чтобы діаконы и псаломщики объединились въ одну группу, внося другъ за друга по 50 к.

Сюда же можно причислить округа: 3-й Ставропольской губерніи, гдѣ объединеніе діаконствъ и псаломщиковъ желательно со взносомъ по 1 р. и 5-й Ставропольской губерніи, который выразилъ согласіе, чтобы діаконы вносили за собрата по 1 р., а за псаломщика по 50 к., послѣдніе же вносятъ одинаково и за діакона и псаломщика по 50 к.

В) Пятнадцать округовъ (6, 9, 13, 16, 18, 19, 20, 22, 26 Кубанской области и 1, 2, 3, 5, 10 и 14 Ставропольской губерніи) высказались, что священники желаютъ оставить эту кассу на прежнихъ основаніяхъ. Что же касается діаконствъ и псаломщиковъ, то большинство высказалось, чтобы взносы отъ діаконствъ были увеличены до 2 и даже 3 рублей, а псаломщиковъ 1 р.

Нельзя оставить безъ отмѣтки указаннаго четырьмя округами того обстоятельства, что увеличеніе взносовъ въ похоронную кассу будетъ очень обременительно для духовенства.

По разсмотрѣніи актовъ благотворительныхъ округовъ епархіи, Комиссія заслушала нижеслѣдующій докладъ своего члена о. Іоанна Любимова: „Принявъ во вниманіе

то обстоятельство, что большинство духовенства—въ числѣ 19 округовъ (подъ литерой А) высказалось за изменіе устава похоронной кассы, а двѣ другія группы (литера Б и В) вообще за увеличеніе взносовъ отъ діаконовъ и псаломщиковъ,—такъ что въ общемъ всѣ желаютъ увеличить свои взносы, лишь бы большимъ пособіемъ обезпечить свою семью, я желалъ бы предложить вниманію Комиссiи, а чрезъ нее и Епархіальному Съѣзду нижеслѣдующія свои соображенія о реформѣ этой кассы, деказывающія преимущество введенія новаго начала въ уставъ.

Возьмемъ во вниманіе тѣ статистическія данныя за 1906 годъ, которыя приняты проектомъ первой группы (лит. А): Онѣ слѣдующія:

Состоятъ на службѣ.	Умираетъ въ годъ.	Годовой взносъ,	Пособіе.
810 священниковъ .	. 20	30 р.	1200 р.
342 діакона .	, 6	6 р.	342 р.
761 псаломщикъ .	. 16	8 р.	380 р.

При настоящемъ уставѣ похоронной кассы получается такое отношеніе: священникъ за 1 руб. взноса обезпечиваетъ свою семью въ будущемъ на 40 рублей; $30 \times 40 = 1200$ р., діаконовъ на 57 рублей; $6 \times 57 = 342$ р., псаломщикъ на $47\frac{1}{2}$ рублей; $8 \times 47\frac{1}{2} = 380$ р.

Такимъ образомъ священникъ получаетъ пособіе соотвѣтственно взноса меньше всѣхъ, а діаконовъ больше всѣхъ.

Если же принять проектъ первой группы, то получится уже иная пропорція, именно: священникъ платитъ въ годъ 44 р., пособіе 1937 р., на 1 р.—44 р.; діаконовъ 34 р., пособіе 1530 р., на 1 р.—45 р.; псаломщикъ 21 р., пособіе 956 р., на 1 р.— $45\frac{1}{2}$ р.

По этому проекту пособіе будетъ выдаваться почти пропорціонально устанавливаемымъ взносамъ.

Сдѣлаемъ теперь сопоставленіе о смертности среди ду-

ховенства. Какъ видно, больше всего умираетъ священниковъ (20), а меньше всего діаконовъ (6). Чѣмъ объяснить это явленіе? А тѣмъ, что общій штатъ священниковъ въ 810 лицъ постоянно пополняется о.о. діаконами, принимающими священнической санъ. А между тѣмъ каждой, обособленной по старому уставу кассы группѣ жадательно пониженіе этой смертности. Если же по проекту взносы о.о. діаконовъ, съ одной стороны, отъ 6 руб. возвышаются до 34, то соотвѣтственно этому увеличивается и ихъ пособіе, съ 342 до 1530 руб., а съ другой — они получаютъ за 1 руб. не 57, а 45, но за то они примутъ участіе въ оказаніи помощи тѣмъ своимъ братьямъ, которые ушли во священники, что будетъ вполне справедливо. А самое главное достоинство этого проекта то, что пропорціональное отношеніе между рублемъ взносами и будущимъ пособіемъ, приближается къ нормѣ, т. е. за 1 руб. 44—45—45½.

Но вотъ вопросъ, просильна-ли будетъ духовенству, а въ особенности псаломщикамъ, та сумма взноса въ годъ въ похоронную кассу, которая намѣчается проектомъ и каковая со временемъ, въ виду увеличенія штатовъ, а соотвѣтственно и смертности, будетъ несомнѣнно прогрессировать? Целъзя ли установить иные взносы въ объединенную кассу единовременныхъ пособій? Я предлагаю относительно суммы взносовъ такую смѣту: священникъ вносить семьямъ священника 1 р. 20 к., діакона 80 к. и псаломщика 40 к., діаконовъ вносить семьямъ священника и своего собрата по 8 коп., а псаломщика 40 к.; послѣдній семьямъ и священника, и діакона и псаломщика по 40 к. Тогда примѣнительно къ статистическимъ даннымъ 1906 года, получится такая схема:

Священникъ вносить въ годъ за умершихъ: священника 24 р., діакона—4 р. 80 к., псаломщика—6 р. 40 к. Всего—35 р. 20 к.

Діаконовъ вносить въ годъ за умершихъ: священника—

16 р., діакона—4 р. 80 к., псаломщика—6 р. 40 к. Всего - 27 р. 20 к.

Псаломщикъ вноситъ въ годъ за умершихъ священника—8 р., діакона—2 р. 40 к., псаломщика—6 р. 40 к. Всего—16 р. 80 к.

Размѣръ пособія изъ кассы единовременныхъ пособій тогда выразится въ такой суммѣ: семьѣ священника 1550 р., діакона 1226 р., псаломщика 765 р. 20 к.

А при большемъ числѣ штатовъ соотвѣтственно увеличится и пособіе.

Пропорціональное же отношеніе между 1 руб. взноса и будущимъ пособіемъ остается тоже т. е. у священника 44, у діакона 45, у псаломщика 45¹/₂ (не считая дробей).

Эта схема порядка и суммы взноса въ похоронную кассу, полагаю, не будетъ обременительна для духовенства, а, въ частности, для псаломщиковъ, дастъ солидное пособіе и внесетъ въ уставъ Кассы принципъ справедливости въ оказаніи помощи семьямъ умершихъ священноцерковно-служителей.

Принимая во вниманіе, что большинство духовенства высказалось за измѣненіе устава похоронной кассы, въ смыслѣ объединенія всего духовенства со взносомъ отъ всѣхъ и за всѣхъ, и считая докладъ о. Любимова достаточно освѣщающимъ настоящее дѣло и расчетъ его о суммѣ взноса не обременительнымъ для духовенства, Предсѣздная Комиссія полагала бы необходимымъ измѣнить уставъ кассы единовременныхъ пособій по проекту своего члена и ввести его въ дѣйствіе съ 1 сентября сего 1910 года.

Признавая проектъ устава похоронной кассы, выработанный священникомъ Іоанномъ Любимовымъ, вполне отвѣчающимъ нуждамъ духовенства епархіи, почтительнѣе просить Его Высокопреосвященство, Архiepастыря нашего, утвердить этотъ уставъ и разрѣшить ввести его въ дѣйствіе съ 1-го сентября 1910 года.

Резолюція Его Высокопреосвященства отъ 4 августа

1910 года. „Утверждается проект этотъ въ видѣ опыта. Боюсь не будетъ ли онъ обременителенъ для духовенства“.

Отъ Ставропольскаго Епархіальнаго Миссіонерскаго Совѣта.

На основаніи постановленія Епархіальнаго Миссіонерскаго Совѣта, утвержденнаго резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 2 го августа за № 1769 печатается нижеслѣдующее

ОБЪЯВЛЕНІЕ:

Вышла въ свѣтъ брошюра Епископа Рязанскаго Пикодима; „Исторія нашего спасенія во Христѣ Іисусѣ“. Брошюра можетъ служить доступнымъ для простыхъ людей руководствомъ въ дѣлѣ наученія истинамъ Св. Христовой вѣры въ послѣдовательномъ историческомъ порядкѣ изложенія. Цѣна брошюры 5 коп. безъ пересылки. Складъ изданія въ Канцеляріи Епископа Рязанскаго, въ гор. Рязани.

† Некрологъ. 19 августа скончался псаломщикъ села Суркульскаго Николай Свѣтловъ.

О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ.

Вакантными состоятъ мѣста:

I. а) *Священническія*: 1) при Димитріевской п. с. Лѣтницкаго, Ставропольской губ. (причтъ 7-ми чл., насел., 6641, дворовъ 1190, земли въ пользу причта имѣется 160 дес., жалованья отъ казны положено двумъ священникамъ и двумъ псаломщикамъ 301 руб. 90 коп., квартиръ для причта не имѣется).

2) при ц. сел. Спасскаго, Ставропольской губ. (насел. 4665 д. об. п., двор. 596, причтъ 3-чл., зем. над. свяш. 50 дес., кварт. обществ., отъ ст. Незлобной 100 вер.).

3) при церкви села Средне-Егорлыккаго. Ставропольской губернии, (насел. 6369 д. об. п., дворовъ 791, причтъ пятичл., жалованья отъ казны въ 360 руб. 82 к., земли положено на всѣхъ членовъ причтовъ 165 дес., обществ. квартиръ нѣтъ).

4) при ц. с. Сандаты.

5) при ц. ст. Урупской.

6) при ц. ст. Хамкетинской, нас. 2845 д. о. пола, двор. 359, причтъ 2-хъ членный, земли на долю священника 54 дес., квартира общественная, войскового жалованья 200 р. 70 коп. въ годъ:

7) при ц. сел. Рагули, населеніе 6486 д. о. пола, двор. 847, причтъ 5-тичленный, земли на долю священника 49¹/₂ дес. квартира обществ. общественная

б) *Діаконскія* *) 1) при Михаило-Арханг. ц. ст. Псебайской, Куб. обл. (насел. 3580 д. об. п., двор. 461, причтъ 3-чл., земли причту 99 дес., квартиры нѣтъ, церк. школа — отъ станціи Коноково 175 в.).

2) при церкви станицы Сергѣевской Куб. обл. (населенія 3006 д. об. п., дворовъ 456, причтъ 3-чл., земли для причта отведено 93 дес. и 240 кв. саж., квартиры для діакона не имѣется).

3) при Кладбищенской Всесвятской церкви г. Екатеринодара (населенія 4584 д. об. п., дворовъ 589, причтъ

*) Согласно опредѣленію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, назначаемые на діаконскія мѣста среди учебнаго года, съ 1 сентября, могутъ вступать въ отправление своихъ учительскихъ обязанностей лишь съ 1 сент. новаго учебнаго года, а до того времени обязаны уплачивать занимающемуся за нихъ въ школѣ учителю одну треть своихъ кружечныхъ доходовъ и уступать ему школьную квартиру.

5-чл., земли при сей церкви никакой не имѣется, діаконъ помѣщается при училищѣ, жалованья не положено).

5) при Иоанно-Богословской ц. сел. Кевсалы, Ставропольской губ. (пасел. 6532 д. об. п., дворовъ 977, причтъ пятичл., земли для причтовъ нѣтъ, квартиръ не имѣется).

6) при Екатерининской церкви г. Екатеринодара.

7) при Александро-Цевской ц. г. Майкопа.

8) при церкви ст. Спокойной, Куб. обл.

9) при ц. ст. Старорождественской, населеніе 42-0 д. об. пола, дворовъ 537, причтъ 5-тичленный, земли на долю діакона 37¹/₂ дес., квартира общественная,

I.

Отвѣтъ на вопросъ.

(Отъ Бюро газетныхъ вырѣзокъ при Музее Ставропольскаго Церковно-Археологическаго Общества.)

Въ 32 № Ставропольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей Ставропольское Епархіальное Начальство напечатало указъ Св. Синода отъ 27 іюля 1910 г. за № 21, „по поводу принятыхъ Совѣтомъ Министровъ мѣръ для борьбы съ холерною эпидеміей на югѣ Россіи“.

„Указъ сей печатается“, объявляетъ Ставропольское Епархіальное Начальство, „къ свѣдѣнію и точному исполненію со стороны духовенства Ставропольской епархіи“.

Это распоряженіе Епархіальнаго Начальства вызвало въ духовенствѣ епархіи недоразумѣніе.

Въ газетѣ „Кубанскій Край“, въ замѣткѣ—„къ исполненію“, „священникъ“ недоумѣваетъ: какъ это такъ? „по случаю сильнаго развитія холерной эпидеміи въ Донецкомъ каменно-угольномъ районѣ Совѣтъ Министровъ постановилъ командировать туда отрядъ Краснаго Креста“ и „просилъ Синодъ издать распоряженіе объ оказаніи помѣстнымъ духовенствомъ помощи командированному отряду. Синодъ по этому поводу вынесъ соотвѣтствующее постанов-

леніе, а Ставропольская Духовная Консисторія напечата-
ла его въ „Ставропольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“,
добавивъ, что оно печатается для принятія къ исполне-
нію духовенствомъ епархіи. Синодское распоряженіе гово-
ритъ о Донецкомъ районѣ, а наша Консисторія предпи-
сываетъ исполнять его духовенству Ставропольской епар-
хіи. Какъ исполнить приказъ Консисторіи? М. б. въ слѣ-
дующемъ № „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ (замѣтка отъ
14 августа) будетъ напечатано разъясненіе этой загадки,
— пока же для духовенства это—задача, которую соб-
ственными силами оно не рѣшитъ“. (№№ 210—187).

Слѣдимъ уяснить недоумѣніе „священника“.

Намъ представляется, что содержаніе даннаго указа Св.
Синода обязываетъ Епархіальныя Начальства всѣхъ епар-
хій, гдѣ холерная эпидемія имѣетъ мѣсто, объявить указъ
къ „точному исполненію со стороны духовенства епархіи“.
Въ указѣ сказано: „Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: пору-
чить Преосвященнымъ Архіереямъ подлежащихъ епархій“,—
не одному Екатеринбургскому Владыкѣ, въ епархіи коего
находится „Донецкій каменноугольный районъ“,— „въ кои
командированы особыя лица и врачебно-санитарные отря-
ды для борьбы съ холерною эпидеміей, предписать духо-
венству подвѣдомыхъ имъ епархій, чтобы оно съ своей
стороны оказывало всяческое содѣйствіе къ обезпеченію
надлежащаго исполненія на мѣстахъ всѣхъ принимаемыхъ
командированными лицами мѣръ борьбы съ эпидемією“.

Слѣдовательно: вездѣ, гдѣ есть холерная эпидемія и,
такъ или иначе организованные, врачебно-санитарные
отряды,—указъ Св. Синода долженъ быть принятъ духо-
венствомъ епархій къ исполненію.

Опубликованныя же официальныя свѣдѣнія о движеніи
холеры въ имперіи, и на югѣ Россіи въ особенности, съ
начала эпидеміи по 7-е августа („Нашъ Край“, № 181
отъ 12 августа 1910 г.), указываютъ Ставропольскую
епархію, какъ наиболѣе пострадавшую отъ холеры.

А именно: „Кубанская область—заболѣли 20.674; умер-

ли—10742; *Ставропольская губернія*—заболѣли—6091; умерли—3.066 человекъ“. А всего въ епархіи: заболѣли 26765; умерли 13808 человекъ. Цифры жертвъ эпидеміи какихъ не представляетъ ни одна изъ южныхъ епархій!

Здѣсь ли не имѣетъ мѣста указъ Св. Синода „къ точному исполненію со стороны духовенства Ставропольской епархіи“, какъ вполне цѣлесообразно распорядилось Ставропольское Епархіальное Начальство??

Пользуясь случаемъ, благодаримъ неизвѣстнаго намъ сотрудника вашего „бюро газетныхъ вырѣзокъ“, присылающаго намъ №№ газетъ, въ коихъ имѣется что либо касающееся церковной жизни епархіи. Быть можетъ, авторъ замѣтки въ томъ же „Кубанскомъ краѣ“, подъ названіемъ „лучшее доказательство“, трактующей „о мертвенной блѣдности Епархіальныхъ Вѣдомостей“ (№ 176) усмотритъ изъ настоящаго „отвѣта на вопросъ“, что и Епархіальныя Вѣдомости и затѣянное о. С. Я. Никольскимъ, „бюро газетныхъ вырѣзокъ“ не—„мертвое дѣло“ и оставитъ свое преждевременное предположеніе (тамъ же № 172), „что порученіе, данное“ Епархіальнымъ Съездомъ (*Журналъ* № 44) о. Пикольскому, реальныхъ результатовъ имѣть не будетъ“. Вотъ вамъ разъясненіе жизненнаго вопроса отъ „бюро“ въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

Какъ видится, цѣлью учрежденія „бюро“, можетъ, „какъ и должно служить“, какъ весьма разумно заключаетъ „священникъ“—авторъ замѣтки, „лучшее доказательство“, „освѣщеніе вопросовъ церковно-общественной жизни“. Этому именно девизу нашего „бюро“ мы и постараемся быть вѣрными.

Актъ учрежденія „Бюро“—журналъ Епархіальнаго Съезда 1910 года № 44, на которомъ изображена резолюція Его Высокопреосвященства, Архипастыря нашего, за № 1794: „1910 г. июля 27 дня. Утверждается, *Архіепископъ Анаодоргъ*“,—подробно уясняетъ цель существованія и дѣятельности нашего „Бюро“.

„1910 года, іюня 28 дня. Съѣздъ депутатовъ отъ духовенства и старость Ставропольской епархіи въ засѣданіи своемъ слушали: 1) отношеніе Епархіальнаго Миссіонера, — Проновѣдника, Протоіерея Симеона Никольскаго, отъ 14 іюня, 1910 года за № 136, на имя Предсѣздной Комиссіи слѣдующаго содержанія: „Духовенство епархіи выписываетъ различныя газеты, вѣдомости и журналы. Не найдеть ли Епархіальный Съѣздъ о.о. депутатовъ, въ интересахъ церковной жизни епархіи вообще и въ частности—миссіи, учредить при каѳедрѣ Архипастыря или при Епархіальномъ Миссіонерскомъ Совѣтѣ „Бюро вырѣзокъ изъ газетъ“, куда каждый священно-церковно-служитель и ктиторъ храма, какъ и настоятели монастырей, могли бы присылать, казеннымъ пакетомъ, вырѣзки изъ газетъ, касающіяся церковной жизни епархіи и дѣятельности духовенства и миссіи, съ указаніемъ свѣдѣній, встрѣчаемыхъ о томъ же въ журналахъ духовныхъ и свѣтскихъ. Газетныя сообщенія, въ большинствѣ, пропадаютъ безслѣдно; журналы, въ большинствѣ, сохраняются, но, нерѣдко, содержаніе ихъ остается также въ безвѣстности потому, не будучи отмѣчено, какъ имѣющее значеніе въ извѣстномъ отношеніи для жизни.

Вырѣзки и указанія эти могутъ представить интересный сборникъ „былого“ и на будущее время, будучи расположены: или: а) по отдѣламъ: епархіальная жизнь вообще; училищный совѣтъ; миссіонерскій совѣтъ; церковно-археологическое общество, или б) въ алфавитномъ порядкѣ по предмету. 2) Заключение Предсѣздной Комиссіи. Въ послѣдніе годы жизни Церковь сдѣлалась предметомъ горячихъ толковъ не только на страницахъ духовныхъ журналовъ и столбцахъ газетъ, — ею занята, даже по жалуй и гораздо въ большей степени, чѣмъ духовная литература, и современная свѣтская пресса, гдѣ духовное и церковное нерѣдко вышучивается, малѣйшіе промахи представителей Церкви предаются насмѣшкамъ.

А такъ какъ для успѣшности борьбы со веѣмъ, что

вредить, или желаетъ нанести ущербъ, Церкви православной, представителямъ ея не бесполезно было бы знать не только положительныя стороны уклада церковной жизни, но и то, что говорятъ о Церкви злые языки враговъ ея, Предсѣздная Комиссія, принимая во вниманіе благовременность пожеланій о. Епархіальнаго Миссіонера—Проповѣдника, протоіерея Симеона Никольскаго, полагала бы: просить его, какъ Предсѣдателя Церковно-Археологическаго Общества, принимать и приводить въ порядокъ все, что будетъ присылаемо ему изъ епархіи, какъ относящееся къ церковной жизни ея, а о присылкѣ всего интереснаго въ этомъ отношеніи объявить чрезъ напечатаніе въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ условіемъ, чтобы этимъ матеріаломъ могла пользоваться и Предсѣздная Комиссія“.

Вполнѣ раздѣляя мнѣніе Предсѣздной комисіи, Обще-епархіальный Съѣздъ духовенства и церковныхъ старость полагають: 1) просить духовенство епархіи присылать Предсѣдателю Церковно-Археологическаго Общества, протоіерею С. Никольскому вырѣзки изъ газетъ, касающіяся церковной жизни епархіи и дѣятельности духовенства и мисіи, а также сообщать о статьяхъ, касающихся церковно-приходской жизни, помѣщаемыхъ въ журналахъ духовныхъ и свѣтскихъ; 2) просить *Предсѣдателя Церковно-Археологическаго Общества*, протоіерея С. Никольскаго принимать и приводить въ порядокъ все, что будетъ присылаемо ему изъ епархіи; 3) предоставить право пользоваться собраннымъ въ Церковно Археологическомъ Музеѣ печатнымъ матеріаломъ, касающимся церковной жизни, Предсѣздной комисіи.

Журналъ сей, за общимъ подписомъ, представить на утвержденіе Его Высокопреосвященства, Архипастыря нашего.

Протоіерей Симеонъ Никольскій.

II.

Извѣстія и замѣтки.

Изъ періодической печати. Въ „Саратовскихъ Епархіальныхъ Вѣд.“ (1910 г. № 21) напечатанъ слѣдующій докладъ Саратовскому епископу протоіеря Іосифа Кречетовича.

„Во исполненіе словеснаго распоряженія Вашего Преосвященства имѣю честь почтительнѣйше представить на Архипастырское благоусмотрѣніе Ваше докладъ о новомъ способѣ сектантской пропаганды, о каковомъ я имѣлъ счастье изустно докладывать Вамъ 29 марта.

27 марта 1910 года, въ субботу, послѣ малой вечерни и благодарственного молебна для причастниковъ, я былъ приглашенъ на крестины младенца. Отецъ и мать младенца—чиновники изъ почтово-телеграфной конторы. Какъ обычно, по приходѣ въ домъ, причтъ церкви прежде всего произвелъ метрическую запись о рожденіи и крещеніи младенца. Родители младенца показали, что они „оба православнаго вѣроисповѣданія“. Они и въ дѣйствительности таковы. Послѣ записи начались обычные приготовленія къ крещенію. Въ это время я завелъ съ присутствующими бесѣду по поводу хранящихся у хозяевъ въ переднемъ углу подъ образами книгъ Священнаго Писанія—Библии въ старинномъ переплетѣ и Новаго Завѣта одного изъ послѣднихъ Синодальныхъ изданій. Последнюю книгу я взялъ въ руки и сталъ ее разматривать. Къ своему ужасу, въ книгѣ я нашелъ сектантскую брошюру. Это — „Мална“ г. Фетлера, извѣстнаго петербургскаго вождя сектантовъ. Впечатлѣніе моей находки было то же, что при встрѣчѣ со змѣей въ раскошномъ саду. Находка вызвала слѣдующій разговоръ между мною и хозяиномъ дома.

— „Да вы православный?“ —спрашиваю я хозяина.

— „Что вы, батюшка, православный!“

— „Зачѣмъ же у васъ сектантская „Манна“?

— „А я и не зналъ, что это сектантская брошюра“.

Памъ въ контору было прислано отъ г. Фетлера 34 экземпляра Новаго Завѣта и столько же экземпляровъ „Манвы“ для раздачи чиновникамъ. Я взялъ, не находя въ „Маннѣ“ ничего особеннаго: я думалъ, что это то же указаніе чтеній, какое мы видимъ въ календаряхъ. И что собственно, интересно знать, въ „Маннѣ“ особеннаго и вреднаго“?

Въ отвѣтъ на послѣдній вопросъ я выяснилъ вопрошавшему разницу между сектантскою „Манной“ и указаніями устава св. церкви. Послѣ моего объясненія хозяинъ дома замѣтилъ, что „Манну“, значить, надо отправить „въ печь“. Я съ этимъ согласился и предложилъ свои услуги. „Манну“, такимъ образомъ, я взялъ и стараюсь сейчасъ жечь ее огнемъ Слова Божія среди своей паствы. И она стоитъ того, а равно и самый способъ ея распространенія чрезъ посредство агентовъ правительства. Послѣднее—безусловно новый способъ сектантской пропаганды, и заслуживаетъ того, чтобы ему было удѣлено надлежащее вниманіе со стороны церковныхъ властей и духовенства. Разсылкой своей „Манвы“ при посредствѣ чиновъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ г. Фетлеръ совершенно открыто ведетъ пропаганду своего сектантскаго лжеученія среди православныхъ. Смѣю думать, что это, во-1-хъ, и незаконно, и, во-2-хъ, является со стороны чиновъ М. В. Д. измѣной православію. Подъ благовиднымъ предлогомъ разсылки Новыхъ Завѣтовъ Синодальнаго изданія г. Фетлеръ православнымъ русскимъ людямъ вручаетъ свою мерзостную „Манну“. „Манна“—это „Расписаніе международнаго союза чтенія Библии на каждый день 1910 года, со стихами для заучиванія наизусть. Книгоиздательство духовной литературы. Цѣна 5 коп.“. На оборотѣ заглавнаго листа отъ православныхъ русскихъ людей, служащихъ въ правительственныхъ учрежденіяхъ, г. Фетлеръ требуетъ такую подписку: „Я согласенъ чи-

тать по расписанію „Манна“ Слово Божіе ежедневно, въ теченіе 1910 года. Подпись... Число...“ „Всѣхъ, которые добровольно согласятся читать Свящ. Писаніе по программѣ „Манна“ на 1910 годъ, просятъ прислать свои имена и адреса.—В. А. Фетлеру. Морская, 42, С.-Петербургъ. Любопытно обращеніе г. Фетлера „къ употребляющимъ“ „Манну“.

По этому обращенію „Манна“ имѣетъ самую благую цѣль: она издана для введенія и распространенія болѣе обширнаго чтенія Библии. Далѣе г. Фетлеръ сообщаетъ, что „Манна“, не придерживаясь какого-либо одного вѣроисповѣданія, желаетъ лишь содѣйствовать чтенію Библии. Такъ онъ незамѣтно вливаетъ свой ядъ сектантства. Онъ говоритъ о свободѣ въ отношеніи всякаго вѣроисповѣданія, чтобы тѣмъ легче захватить умъ и сердце читателя въ свой плѣнъ. Впрочемъ онъ этотъ плѣнъ прямо не называетъ такъ. Онъ его именуетъ планомъ, по которому въ теченіе шести лѣтъ можно прочесть ежедневными отрывками всю Библию. Чтобы у православнаго читателя не возникло мысли о плѣнѣ, г. Фетлеръ заявляетъ далѣе о необходимости распредѣленія Библии для чтенія тѣмъ, которые не имѣютъ ни времени, ни понятія о систематическомъ изученіи Слова Божія. Доказывая необходимость распредѣленія Библии для чтенія, г. Фетлеръ ничего однако не говоритъ о другихъ распредѣленіяхъ, принятыхъ уже людьми. Ихъ для Фетлера какъ бы не существуетъ, для него необходимость распредѣленія вообще то же, что и необходимость такого распредѣленія, т. е. „Манны“. Чтобы у читателя не появилось новаго сомнѣнія о „Маннѣ“, почему она должна замѣнить всякое другое распредѣленіе, почему православный долженъ оставить указанія устава св. церкви, г. Фетлеръ увѣряетъ, что по распредѣленію „Манны“ Слово Божіе читаетъ около милліона людей въ 80—90 разныхъ государствахъ, что „Манна“ имѣется на индусскомъ, японскомъ и др. языкахъ, что по „Маннѣ“ читаютъ всѣ: образованные епис-

копы и священники англиканской государственной церкви (не нашимъ-де чета!), простой проповѣдникъ методистовъ, министръ парламента и фабричный рабочій, сѣдая старушка и дѣвочка воскресной школы, значить велика сила „Манны“, если она преподаетъ благословеніе тысячамъ людей! И г. Фетлеръ предлагаетъ русскимъ людямъ искать это благословеніе, чрезъ посредство „Манны“. Остается только воспользоваться такимъ средствомъ полученія благословенія. Г. Фетлеръ проситъ читателя взяться за дѣло самому и привлечь другихъ. По истеченіи 1910 года проситъ возобновить заявленія, по слѣдующему адресу: „С.-Петербургъ, Казанская, 5, книгоиздательству духовной литературы“. Далѣе излагаются подробности чтенія по „Маннѣ“. На каждый день предлагается особая „порція“ „Манны“; къ ней Фетлеръ совѣтуетъ присоединить нѣкіе духовныхъ гимновъ, 8 такихъ гимновъ приведено въ концѣ „Манны“. Тамъ же въ концѣ приведенъ и каталогъ книгоиздательства духовной литературы, гдѣ есть и „пѣни Сіона“ и „свобода совѣсти и вѣротерпимость“ г. Фетлера и „Еврейскій вопросъ“ и многое другое. Ежедневныя порціи „Манны“ распределены по седмицамъ. Одна изъ семи порцій печатается жирнымъ шрифтомъ, и она является урокомъ для грядущаго воскреснаго дня. Всѣ остальные порціи подобраны для объясненія и дополненій главной. Главная мысль всѣхъ семи порцій выражается въ одномъ стихѣ, который печатается передъ каждой седмицей и именуется золотымъ стихомъ; золотой стихъ, содержащій главную мысль седмичнаго урока, долженъ быть выученъ наизусть. Выразивъ пожеланіе родителямъ собирать вмѣстѣ съ дѣтьми ежедневную порцію „Манны“, пѣть сектантскіе стихи и молитвы, и тѣмъ исполнять отцамъ обязанность священника въ своихъ домахъ, а также порекомендовавъ пріобрѣтеніе Библии и изданій сектантской литературы, г. Фетлеръ преподаетъ употребляющимъ „Манну“ благословеніе. Подпись подъ обращеніемъ къ употребляющимъ „Манну“

стоитъ слѣдующая: „Меньшій вашъ братъ и сотрудникъ о Христѣ Вильгельмъ Андросвичъ Фетлеръ, представитель союза Великобританскихъ воскресныхъ школъ и международнаго союза чтенія“. Теперь перейду къ самой „Маннѣ“.

Авторъ „Манны“ именуеъ ее планомъ, расписаніемъ и программой. Изъ предисловія можно видѣть, что вмѣсто плана „Манну“ слѣдуетъ назвать *планомъ* для душъ вѣрующихъ. Во всякомъ случаѣ Манна не есть планъ, по которому можно въ шесть лѣтъ прочесть всю Библию. Не объ этомъ хлопочетъ г. Фетлеръ. Въ первый же годъ онъ предлагаетъ не разъ и не два повторенія однихъ и тѣхъ же чтеній. Примѣры: 25 и 26 января жирнымъ цитеро предложены Законы царствія (Мѡ. 5, 17—26 и 38—48). Это же чтеніе предлагается и на 24 марта, но уже обыкновеннымъ шрифтомъ. 15 февраля и 26 марта предложено Золотое правило [Матѡ. 7, 1—12), также разными шрифтами, 4 янв. и 22 марта—Крещеніе и искушеніе Иисуса (Мѡ. 3, 13—4, 11), 18 янв. 23 марта—истинное Блаженство (Мѡ. 5, 1—16). 1 февр. и 25 марта—Милостыня и молитва (Мѡ. 6, 1—16), 22 февр. и 27 марта Ложные и истинные ученики (Мѡ. 7, 13—29) и т. д. Не буду приводить всѣхъ примѣровъ. Эти повторенія отмѣчаетъ и самъ авторъ „Манны“, называя ихъ „обзорами“. Такихъ обзоровъ у него въ году четыре. Первый обзоръ падаетъ на 22—28 марта. Обзоръ, какъ указалъ я выше, составленъ изъ предыдущихъ золотыхъ уроковъ, напечатанныхъ жирнымъ цитеро. Этотъ обзоръ г. Фетлеръ предлагаетъ вмѣсто пасхальнаго урока. Здѣсь любопытны двѣ черты. Пасху (и пасхальный урокъ для нея) Фетлеръ предлагаетъ православнымъ русскимъ людямъ по западному календарю, а не по восточному. Но такъ какъ и на Западѣ пасха есть въ глазахъ Фетлера лишь исполненіе отвергнутыхъ имъ обрядовъ, то опъ, чтобы окончательно убитъ въ христіанинѣ пасхальныя мысли и чувства, предлагаетъ другія чтенія изъ

Слова Божія, которыя должны влечь читателя отъ церкви. Въ первомъ обзорѣ, такимъ образомъ, г. Фетлеръ игнорируетъ Пасху православной церкви, а далѣе предлагаетъ уклоняться и отъ всякой пасхи вообще. Второй обзоръ, составленный также изъ золотыхъ уроковъ, падаетъ на 5—11 іюля, третій—на 18—24 октября и четвертый на 20—26 декабря. О послѣднемъ обзорѣ надо сказать то же, что и о первомъ: онъ предложенъ вмѣсто рождественскаго урока. Изъ золотыхъ седмичныхъ уроковъ Фетлеръ находитъ 28 уроковъ, которые должны быть повторены. Слѣдовательно, онъ ихъ признаетъ особенно важными. На нихъ я и останавливаюсь. Что даютъ они? Первый обзоръ охватываетъ 3—9 главы Евангелія отъ Маттея. Послѣ разказа о крещеніи и искушеніи Господа І. Христа діаволомъ г. Фетлеръ выбрасываетъ первую проповѣдь Христа и призваніе апостоловъ. Покаяніе ему не по душѣ, онъ его и оставляетъ. Не по душѣ ему и имя апостоловъ, коихъ онъ именуетъ въ другихъ мѣстахъ или учсиками или миссіонерами, а то и вовсе оставляетъ безъ наименованія, говоря: „миссія двѣнадцати“ (стр. 16). Не по душѣ ему и Господь и Христосъ. Онъ именуетъ Господа и здѣсь и въ другихъ мѣстахъ Іисусомъ. Господь для него только Іисусъ—Спаситель въ сектантскомъ смыслѣ, какъ и у нашихъ спасовцевъ: „Самъ спасаетъ насъ, безъ всякихъ жертвъ и безъ священства“. Имя Христа встрѣчается у него рѣже, а „Христосъ Господь“ одинъ разъ, въ золотомъ стихѣ рождественскаго урока, вмѣсто котораго онъ предлагаетъ свой четвертый обзоръ, гдѣ нѣтъ имени „Господь Христосъ“, а трижды употреблено имя „Іисусъ“. И во всѣхъ четырехъ обзорѣхъ нѣтъ имени „Христосъ“, а только „Іисусъ“. Вотъ почему изъ всей половины 4-й главы Фетлеръ беретъ одинъ только 23 стихъ: „И ходилъ Іисусъ по всей Галилеѣ, уча въ синагогахъ ихъ и проповѣдая Евангеліе царствія и исцѣляя всякую болѣзнь и всякую немощь въ людяхъ“, который и ставитъ золотымъ стихомъ перваго

обзора. Далѣ идетъ 5 глава, 1—16 стихи, 17—26 и 43—48. Стихи 27—42 оставлены. Трудно понять, почему ученіе Христа о цѣломудріи, о клятвѣ и о прошеніи обидь исключено г. Фетлеромъ изъ „Законовъ Царствія“, какъ называетъ онъ этотъ отдѣлъ „Маннъ“ *). Изъ 6 главы Маттея взяты 1—15 стиховъ, рѣчь о постѣ и другія оставлены. Для жизни въ Царствѣ Божіемъ не нужны апостолы и ихъ преемники, самъ Іисусъ спасаетъ насъ; не нужны постъ и покаяніе, достаточно милостыни и молитвы, да молитвы тайной (въ клѣтѣ), а не общественной. Какъ золотое правило для Царства Божія предлагаются 1—12 стиховъ 7-й главы: не осуждай брата, читай слово Божіе, поступаай съ другими, какъ желаешь, чтобы съ тобой поступали,—и все: въ этомъ законъ и пророки. Дальше идетъ своеобразное наименованіе 13—29 ст. той же главы: „Ложные и истинные ученики“. Фетлеръ, „огрызующій“ Слово Божіе, это истинный ученикъ, а равно и всѣ читатели слова Божія по способу „Маннъ“ съ пропусками и пр.—ученики истинные. А вотъ тѣ, которые читаютъ слово Божіе безъ пропусковъ, которые говорятъ о необходимости для жизни въ Царствѣ Божіемъ поста, покаянія, священства, жертвъ, храмовъ и пр.—это ученики ложные. Къ ходящимъ въ храмъ и участвующимъ въ Богослуженіи Фетлеръ примѣняетъ стихи 21—23; „не всякій, говорящій Мнѣ: Господи, Господи!“ и пр. Это г. Фетлеру особенно нравится, и онъ этотъ стихъ приводитъ не только на 23 февр. и 27 марта, но и на 30 сентября, и дѣлаетъ его золотымъ стихомъ седмицы 22—28 февраля. 8 глава Маттея опущена совсѣмъ. И понятно. Здѣсь есть указаніе на ненавистное Фетлеру священство: „пойди, покажи себя священнику и принеси даръ“... (ст. 4). Тѣ мѣста, гдѣ такъ или иначе указывается на необходимость священства, сектантами обычно опускаются. Взвѣсивъ ихъ они любятъ приводить мѣста

*) Кто читалъ газетныя сообщенія о похищеніяхъ Фетлеровскаго помощника г. Богданова, тому это понятно.

иния, на основаніи коихъ можно сказать что-либо злое по адресу духовенства. На послѣдній день 1-го обзора взяты 1—13 ст. главы 9-й о расслабленномъ, получившемъ исцѣленіе и прошеніе по вѣрѣ. Сюда къ спасенію только вѣрою и сводится весь обзоръ. Чтобы этотъ догматъ протестантства закрѣпить сильнѣе, „Манна“ и далѣе говорить о вѣрѣ. Слѣдующій седмичный урокъ послѣ обзора берется изъ той же 9 главы—„Сила вѣры“ (ст. 18—34). 18—34 стихи назначены на 29 и 30 марта, 28 марта были стихи 1—13. Невольно ставится вопросъ: почему выпущены стихи 14—17?—А здѣсь рѣчь о постѣ, который отвергается догмою г. Фетлера. Съ постомъ Фетлеръ не церемонится. Онъ свободно „огрызаетъ“ Свящ. Писаніе даже на полусловѣ, когда нужно умолчать рѣчь І. Христа о постѣ. На 19 іюля по „Маннѣ“ слѣдуетъ чтеніе о Преображеніи; показаны стихи 1—8 и 14—20 главы 17 отъ Матея, 20 стихъ оборванъ на точкѣ съ запятой, окончаніе фразы въ стихѣ 21, гдѣ рѣчь о постѣ: „сей же родъ изгоняется только молитвою и постомъ“. Всѣ дальнѣйшія чтенія направлены преимущественно къ догмату объ оправданіи только вѣрою. И второй обзоръ имѣетъ то же содержаніе. Этому догмату по „Маннѣ“ служитъ миссія 12-ти, семьдесятъ миссіонеровъ (5 и 9 апрѣля), къ этому направлено все. Все противное отвергается. Въ этомъ отношеніи характерна 18 страница „Маннъ“. Золотой стихъ седмицы 26-го апрѣля—2-го мая: „милости хочу, а не жертвы“, т.-е. разумѣй, что и нынѣшнія жертвы, приносимыя въ храмъ, не желательны Господу. Подъ заголовкомъ на 26 апрѣля: «Два праздничныя событія (Мѡ. 12, 1—14)» указывается на нарушеніе субботы Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ. На 27 апрѣля берется чтеніе изъ 1 Цар. 21. 1—5 о Давидѣ и хлѣбахъ предложенія. На 28 апр. берется чтеніе изъ Луки (13, 10—17: „Дѣлая добро“) объ исцѣленіи скорченной женщины въ субботу. На 29 апр. указано чтеніе изъ Исаи (58, 6—14: „День покоя отрада“), гдѣ идетъ

рѣчь о постѣ, какъ о разрѣшеніи неправды и проч... и гдѣ суббота предложена какъ день воздержанія прихотей и пустословія. 30 апрѣля опять берется чтеніе изъ Луки, 4, 14—22: „Обычай нашего Господа“. Идетъ разсказъ о чтеніи І. Христомъ книги пр. Исаи въ Назаретской синогогѣ, въ день Субботній. 1 мая еще разсказъ объ исцѣленіи въ субботу изъ Марка, 3, 1—8, съ добавленіемъ того, что фари́сеи съ иродіанами послѣ исцѣленія составили совѣщаніе и рѣшили убить Христа. На послѣдній день этой седмицы предложены 10—24 ст. 7-ой главы отъ Іоанна съ рѣчью І. Христа, обличающей фари́сеевъ и ихъ негодованіе за исцѣленіе въ Субботу: „не судите по наружности, но судите судомъ праведнымъ“. Такъ искусно подобраны чтенія. Все внѣшнія празднованія враждебны Богу, враждебны ему и внѣшній постъ, судъ праведный состоитъ лишь въ признаніи праздниковъ и поста какъ дней милости и борьбы съ похотями, все внѣшнее по этому суду должно быть отвергнуто. Слѣдующая седмица еще болѣе характерна. На 3—9 мая золотой стихъ данъ такой: „Впослѣдствіи, какъ змѣй, оно укуситъ и ужалитъ, какъ аспидъ“. (Прит. 23—32). Рѣчь идетъ о винѣ. На 3 и 4 мая берется 23 глава изъ книги Притчей, съ 15 стиха. Фетлеръ выпускаетъ только стихи 24—28, гдѣ рѣчь о блудницахъ и чужихъ женахъ. Блудъ и прелюбодѣяніе, обличенныя Господомъ въ нагорной бесѣдѣ, какъ видѣли, Фетлеръ не обличаетъ. Стихи нагорной бесѣды, говоряшіе о блудѣ, онъ опускаетъ; то же дѣлаетъ и здѣсь. Остальные стихи говорятъ о винѣ, какъ о пути къ бѣдности. То же говоритъ и Исаія, разсматривая вино, какъ источникъ горя (гл. 5, 11—17): это чтеніе на 5 мая. На 6 мая предложены 1—11 стихи 10 главы Левитъ: „вино запрещается священникамъ“. Для того Фетлеръ и ведетъ всю седмицу рѣчь о винѣ, чтобы укорить священниковъ этимъ запрещеніемъ. Не всякій разберется, въ чемъ дѣло. Вино запрещено, и только. Кто употребляетъ, тотъ уже не можетъ отличать священ-

ное отъ несвященнаго, чистое отъ нечистаго. Таковы и суть іереи. Безумный авторъ „Манны“ забылъ однако, что самъ Господь на тайной вечери вкушалъ и предлагалъ вино; забылъ, что невинно вино, укоризненно же пиянство. Намѣренно затемняя вопросъ въ отношеніи вина и оставляя читателя въ сомнѣніи и предубѣжденіи противъ іереевъ, Фетлеръ ведетъ рѣчь далѣе (7 мая) о пьянствѣ и пораженіи (3 Пар. 20, 13—21). Гдѣ вино, тамъ и пораженіе. Вино у іереевъ, для коихъ оно воспрещено, съ ними для читателя и пораженіе. Другое дѣло самъ Фетлеръ. Онъ далекъ отъ пораженія. Онъ себя приписываетъ ту награду, какую заслужилъ Ап. Павелъ. 8 мая чтеніе изъ 1 Кор. 9, 18—27. Пьюшіе іереи трудятся не безмездно, хотя и сказано: „туне дадите“. А вотъ Фетлеръ даромъ разсылаетъ свою проклятую „Манну: какъ ему и не отнести къ себѣ 18 стихъ 1 Кор. гл. 9! Выводъ отсюда долженъ быть для читателя ясенъ. На 9 мая и предложено: „Итакъ, отдайте всякому должное“, т.-е. пьющимъ іереямъ и безвозмездно проповѣдующему г. Фетлеру. Какое грубое лукавство. Вотъ ужъ воистину самъ пьяный, хотя и не отъ вина (Ис. 29, 9—10), дерзаетъ хулить тѣхъ, кои въ массѣ употребляютъ вино только лишь въ силу заповѣди Божіей о причащеніи, не вкушая ни единой капли вина и не зная его вовсе внѣ Алтара Господня. Уничтожая истину православія своимъ лукавымъ способомъ „огрызанія“ Священнаго Писанія, подбирая тексты и чтенія къ своему разумѣнію и нисколько не стараясь войти въ разумъ Слова Божія, авторъ „Манны“ можетъ жестоко, какъ змѣй, укусить своего читателя, ужалить его, какъ аспидъ, хуже всякаго вина. Какъ онъ самъ, такъ и его послѣдователи подпадутъ духу усыпленія, сомкнутъ глаза свои и закроютъ свои головы. Черезъ „Манну“ ляжетъ покрывало на сердць православныхъ людей, какъ лежитъ оно до днесь на сынахъ іудейскихъ (2 Кор. 3, 14—15), и затмится смыслъ Слова Божія, исторгнутся изъ сердца лучшія мысли и чувства,

порвется обшеніе съ Церковью, столпомъ и утвержденіемъ истины, а чрезъ это порвется связь и со Христомъ. Шестъ лѣтъ „огрызанія“ Свящ. Писанія не пройдутъ даромъ. Читатель привыкнетъ за этотъ срокъ глядѣть на все чужими очами, и очами ненависти, какими одержимъ къ Церкви Божіей г. Фетлеръ, воззрѣть и онъ на свою Мать, родившую его для вѣчной жизни. Не буду продолжать разбора „Манвы“. Изъ сказаннаго видно, какъ погана и вредна она. Скажу еще только объ одномъ. Фетлеръ, намѣренно игнорируя православный календарь, вполне сознательно отвлекаетъ своей „Манвой“ умъ и сердце православнаго читателя въ праздничные дни отъ священныхъ на эти дни воспоминаній, которыя возгрѣваютъ въ немъ святые чувства и поддерживаютъ его связь съ Церковью. На Страстную и Свѣтлую седмицы въ качествѣ недѣльныхъ уроковъ онъ предлагаетъ „Миссію 12-ти“ и „вопросъ Іоанна Крестителя“. На день Вознесенія—чтенія изъ Исхода, 16, 19—18, объ ежедневной Манвѣ. На день Св. Троицы—Марка 6, 45—51: о хожденіи по водамъ, на день Св. Духа—о женѣ хананейкѣ (Мо. 15, 21—28). Чтеніе о Преображеніи предложено 19 іюля, а 6 августа совѣтуется читать о суетѣ богатствъ (Еккл. 2, 1—11). Исключительно рѣдкое злоупотребленіе Свящ. Писаніемъ въ отношеніи православнаго русскаго человека! Видно явное желаніе вытравить изъ его сердца то, чѣмъ онъ живъ былъ доселѣ.

Терпѣть этого нельзя. Должны быть все мѣры приняты къ огражденію православной паствы отъ яда Фетлеровской „Манвы“.

Изъявъ изъ употребленія попавшійся мнѣ экземпляръ „Манвы“, я на другой же день сказалъ по этому случаю слово въ своемъ приходскомъ храмѣ. Стараюсь говорить тоже и при всякомъ удобномъ случаѣ духовнаго общенія съ своими прихожанами. Въ своей проповѣди я указалъ на то, что, какъ говорить Св. Іоаннъ Златоустъ, не слово Божіе причина заблужденій, но такую причину яв

ляется неразуміе худо толкующихъ его. Нельзя Слово Божіе „огрызать“, подобно мыши, такъ какъ все въ Свящ. Писаніи важно, только не нужно брать слова его отдѣльно и безъ взаимной связи, какъ это дѣлаетъ „Манна“. Манна пища Господня, во когда она собиралась не по волѣ Божіей, то загнивала, въ ней заводились черви. Такъ и питаясь Словомъ Божіимъ по рецептамъ неразумной сектантской «Манны», мы лишь вносимъ гниль въ жизнь своей души, разоряемъ и губимъ своего внутренняго духовнаго человѣка. Чтобы этого не было, намъ надлежитъ питаться по разуму вселенской и святой перкви чистой пшеницей Слова Божія, уберегаясь какъ яда и огня лукавства Фетлера, Толстого и всякихъ другихъ сектантовъ. Смѣю сказать, что на эту тему слѣдовало бы предложить пастырскія бесѣды въ Музыкальномъ и Киновійскомъ залахъ, а также и въ другихъ мѣстахъ, гдѣ ведутся миссіонерскія и религіозно-нравственныя бесѣды и чтенія.

Смѣю также сказать, что нужны и другія мѣры по изытію „Манны“.

Г. Фетлеръ, пренебрегающій по своей „Маниѣ“ внѣшностью, не пренебрегаетъ внѣшними способами пропаганды своего лжеученія, напротивъ, изыскиваетъ для сего новые и новые внѣшніе приемы. Эти новые внѣшніе приемы его похода на православіе должны быть прекращены уже по одному тому, что они незаконны. Чрезвычайно странно, что въ томъ самомъ Министерствѣ внутреннихъ дѣлъ, которое должно ограждать внѣшній законъ отъ всякихъ насилій, явилось пособничество пропагандѣ г. Фетлера, какъ будто его лжеученіе уже объявлено государственной религіей Россіи. Явной пропагандѣ лжеученія Фетлера среди православныхъ долженъ быть предѣлъ. Святѣйшій Синодъ долженъ потребовать этого, и Министерство Внутреннихъ Дѣлъ не вправѣ уклониться отъ исполненія законнаго требованія.

Что вопросъ о „Маниѣ“ очень серьезенъ, въ этомъ меня убѣждаетъ еще и слѣдующее обстоятельство. Всякій

согласится съ тѣмъ, что повидимому между спиритами и баптистами нѣтъ ничего общаго. Оказывается, это не такъ. Въ еженедѣльномъ спиритическомъ журналѣ „Смѣлыя Мысли“ (издается въ Москвѣ),—гдѣ, напримѣръ, черезчуръ смѣло утверждаютъ, что батюшка о. Іоаннъ Крошадтскій былъ спиритомъ, гдѣ не только смѣло, а и нагло ведутся рѣчи въ подрывъ церкви и ея авторитета, —сектантская „Манна“ предлагается читателямъ подъ именемъ „Окултноментальной организаціи“. Я сличилъ цѣлый рядъ №№ „Смѣлыхъ Мыслей“ за 1910 годъ съ фетлеровской „Манвой“ за тотъ же годъ, и долженъ сказать, что фетлеровская „Манна“ и спиритическая „окултноментальная организація“ одно и то же. Значить, когда нужно нанести вредъ Св. Церкви, то все ея враги объединяются, хотя бы между ними и не было ничего общаго. Очевидно, враги Россіи составили договоръ вырвать, во что бы то ни стало, изъ русскаго сердца любовь къ православію. Кто ясно замѣчаетъ эту подпольную работу, на которой объединились масоны, спириты и разнаго рода сектанты, тотъ не долженъ молчать. Молчаніе въ данномъ случаѣ будетъ преступленіемъ противъ Св. Церкви. Молчаніе же со стороны власти имущихъ будетъ преступно вдвойнѣ. Оно будетъ подобно тому попустительству, какое недавно обнаружилъ православный богословскій журналъ „Странникъ“, по печатнымъ адресамъ котораго другой петербургскій сектантъ И. С. Прохановъ разсылалъ пробныя №№ своей сектантской газеты и каталоги своего книгоиздательства. Нельзя понять, что это такое: россійская ли халатность или прикровенная измѣна православію, вольный грѣхъ „Странника“ или невольный. Если „Странникъ“ на своемъ пути нечаянно или по недомыслію оступился, то долгъ тѣхъ, которые призваны руководить православныхъ христіанъ на пути къ Царству Божію, предостерегать ихъ отъ подобныхъ невѣрныхъ шаговъ въ духовной жизни. Эту работу и должна понести церковная власть. Долгъ ея не только ука-

затѣ православнымъ людямъ на тѣхъ рытвинахъ, какія роютъ враги нашей родины, на ея гибель и гибель ея вѣрныхъ сыновъ, но и призвать внѣшнюю власть православнаго государства къ тому, чтобы врагамъ родины и Церкви былъ положенъ предѣлъ въ ихъ преступной разрушительной дѣятельности.

III.

О б ъ я в л е н і я .

ПЕРШИМАЮ ПОРУЧЕНІЯ

**по покупкѣ и продажѣ домовъ, движимыхъ и
недвижимыхъ имуществъ.**

*За справками обращаться: Ставрополь-губ.,
Мутнянская, д. № 17, С. Ф. Черноусову.*

СОДЕРЖАНІЕ Отдѣлъ официальный. I. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. II. Извѣстія Отдѣлъ неофициальный. I. Отвѣтъ на вопросъ. II. Извѣстія и замѣтки.

Редакторъ, Ректоръ семинаріи, протоіерей К. КУТЕПОВЪ.
Цензоръ, священникъ *Г. Ключаревъ.*

СТАВРОПОЛЬ.
Типо-Литографія Т. Тимоосева, уг. Театральной и Александровской
1910