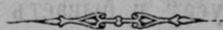


неніе и заключеніе въ мрачной темницѣ; за него же ты и окончилъ свою страдальческую жизнь, преклонивъ свою выю подь мечь палача. Помогай же намъ грѣшнымъ терпѣливо и смиренно переносить все скорби, все несчастія въ нашей жизни, чтобы въ страшный день суда услышать гласъ всеправеднаго Судіи, призывающій насъ наследовать Царство Отца Небеснаго! Аминь.

*Преподаватель духовнаго училища Иоасафъ Краснитскій.*



## Къ публичному чтенію протоіеря Донецкаго о Ренановской „Жизни Іисуса“.

Въ „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ за текущій годъ (№№ 8, 9, 12, 15 и 17) напечатано публичное чтеніе о Ренановской „Жизни Іисуса“ протоіеря Тихона Донецкаго. Въ своемъ „чтеніи“ о. Донецкій познакомилъ своихъ слушателей, а затѣмъ и читателей съ своимъ взглядомъ на книгу Ренана, а равно и съ отзывами о ней лицъ, въ свое время подвергшихъ эту книгу критическому разбору. Авторъ „чтенія“ высказываетъ, между прочимъ, что Ренанъ, описывая личность, жизнь и дѣятельность Іисуса Христа, „визко цѣнилъ наши евангелія—эти единственно достовѣрные документы“, на основаніи которыхъ должны быть излагаемы историческія свѣдѣнія объ І. Христѣ; что „безцеремонность, съ которою Ренанъ пользуется евангеліями, превосходитъ грань приличія“ <sup>(1)</sup>.

Конечно, не все читатели нашихъ „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ знакомы, какъ съ самою книгою Ренана, такъ и съ критическими о ней отзывами. А потому для нихъ не можетъ не быть желательнымъ знать, въ чемъ же именно выразилось выше-

---

<sup>(1)</sup> „Д. Еп. Вѣд.“ 1909 г., стр. 434.

указанное непозволительное отношеніе Ренана къ евангеліямъ. „Чтеніе“ протоіеряя Донецкаго не вполне удовлетворяетъ этой любознательности, не даетъ яснаго, нагляднаго, такъ сказать, отвѣта на поставленный вопросъ. Между тѣмъ до сихъ поръ книга Ренана нрѣдко служитъ предметомъ разговоровъ и споровъ, въ которыхъ защитникъ истинной евангельской исторіи І. Христа, не знающій, въ какихъ пунктахъ Ренанъ противорѣчитъ евангеліямъ, поставляется въ затрудненіе при желаніи доказать лживость Ренановской „Жизни Іисуса“ и бываетъ вынужденъ ограничиваться общими фразами, въ родѣ вышеприведенныхъ, ничѣмъ ихъ не иллюстрируя. Намъ хотѣлось бы дополнить „чтеніе“ протоіеряя Донецкаго указаніемъ хотя важнѣйшихъ пунктовъ, въ которыхъ Ренанъ съ очевидностію насилуетъ евангелія. Выписки изъ книги Ренана мы будемъ приводить или по книгѣ аббата Гетте: „Э. Ренанъ предъ судомъ науки“, переводъ А. А. Фейгина, изд. 1889 г., или же по книгѣ архимандрита Варлаама: „Ренанъ и его Жизнь Іисуса“, 3 изд. 1908 года.

Въ Евангеліи сказано, что І. Христосъ родился въ Іудейскомъ городѣ Вифлѣемѣ (Мѣ. 2, 1; Лук. 2, 4—7). А Ренанъ говоритъ, что „Іисусъ“ родился въ Галилейскомъ городѣ Назаретѣ<sup>(2)</sup>, поставивъ так. обр. мѣсто воспитанія І. Христа на мѣсто Его рожденія: *и прииде Іисусъ въ Назаретъ, идѣже бѣ воспитанъ* (Лук. 4, 16).

Евангелія повѣствуютъ о поклоненіи родившемуся Христу Вифлѣемскихъ пастуховъ (Лук. 2, 8—20), восточныхъ волхвовъ (Мѣ. 2, 1—12), объ избіеніи Иродомъ Вифлѣемскихъ младенцевъ (ст. 16). А Ренанъ не признаетъ достовѣрности этихъ событій и евангельскія сказанія о нихъ называетъ *легендами*<sup>(3)</sup>.

Въ евангеліяхъ приведены двѣ родословныя таблицы плотскихъ предковъ І. Христа, ясно свидѣтельствующія о томъ, что Христосъ происходилъ по плоти отъ царскаго рода Давида (Мѣ. 1, 1—17; Лук. 3, 23—38). Ренанъ же не доускаетъ этого и

---

(<sup>2</sup>) Гетте, стр. 124.

(<sup>3</sup>) Тамъ же, стр. 154.

говорить, что родъ Давидовъ прекратился задолго до рожденія І. Христа (4).

Въ Евангеліи передано, какъ Іоаннъ Креститель засвидѣтельствовалъ, что онъ до событія крещенія Господня не зналъ І. Христа, т. е. не былъ съ Нимъ знакомъ (Іоан. 1, 31—33). Ренанъ же допускаетъ, что и до событія крещенія было знакомство и общеніе между Іоанномъ и І. Христомъ, при чемъ, говоритъ, что Іоаннъ вліялъ на І. Христа и *влиялъ вредно* (5). Этимъ же вліяніемъ Ренанъ объясняетъ и то, что І. Христосъ принялъ крещеніе отъ Іоанна, *изъ любезности къ послѣднему, сдѣлавъ ему уступку* (6). А въ Евангеліи сказано, что, напротивъ, Іоаннъ уступилъ требованію Спасителя и только послѣ своего возраженія допустилъ Христа до крещенія (Мѡ. 3, 13—16).

Изъ Евангелія мы знаемъ, что, проповѣдуя Свое ученіе по городамъ, селеніямъ и въ пустыняхъ, І. Христосъ обыкновенно ходилъ пѣшкомъ и только одинъ разъ, при торжественномъ Своемъ входѣ въ Іерусалимъ, Онъ воспользовался молодымъ ослomъ. А Ренанъ говоритъ, что, „путешествуя по селеніямъ, Іисусъ пользовался муломъ, покойнымъ и удобнымъ на востокъ верховымъ животнымъ“ (7).

Евангелія полны разсказовъ о безчисленныхъ чудесахъ, совершенныхъ І. Христомъ. А Ренанъ говоритъ, что его „Іисусъ“ не совершилъ ни одного дѣйствительнаго чуда. Онъ даже зналъ, что не обладаетъ сверхъестественнымъ могуществомъ (8), что у Него ни на одинъ мигъ не промелькнула мысль о томъ, что Онъ есть Богъ (9). Очевидно, Ренанъ упустилъ изъ вида, что неувѣренный въ своемъ сверхъестественномъ могуществѣ едва ли рѣшится сказать прокаженному: *хочу, очистишь* (Мѡ. 8, 3; Лук. 5, 13), 38—

---

(4) Тамъ же, стр. 286; архим. Варл., стр. 88.

(5) Гетте, стр. 902—903; архим. Варлаамъ, стр. 80.

(6) Гетте, стр. 205, архим. Варлаамъ, стр. 80.

(7) Тамъ же, стр. 84.

(8) Тамъ же, стр. 89.

(9) Тамъ же, стр. 77.

лѣтнему разслабленному: *востани, возьми одръ твой и ходи* (Іоан. 5, 8), четырехдневному во гробѣ мертвецу: *Лазаре, вриди вонъ* (Іоан. 11, 43); не рѣшился бы такой человекъ сказать бурѣ: *умолкни!* и волненію: *перестань!* (Марк. 4, 39).

Реванъ допускаетъ, что І. Христосъ, *быть можетъ*, совершилъ „нѣсколько исцѣленій путемъ симпатическаго вліянія“ (10). Но евангелія повѣствуютъ, что І. Христосъ совершалъ заочныя исцѣленія. Такъ, заочно исцѣлилъ Онъ слугу Капернаумскаго сотника (Мѡ. 8, 5—13) и бѣсноватую дочь ханаанянки (— 15, 21—28). Само собою разумѣется, что въ этихъ случаяхъ не могло имѣть мѣста симпатическое вліяніе. Равнымъ образомъ, не могло оно имѣть мѣсто ни при чудесномъ насыщеніи нѣсколькихъ тысячъ народа, ни при воскрешеніи мертвыхъ.

*Протоіерей Н. Кратировъ.*

(Окончаніе слѣдуетъ).

## **Откликъ на статью: „Женщина-мать“<sup>(\*)</sup>.**

Авторъ этой статьи г. Чаусовъ очень чувствительно и картинно описываетъ тяжелое положеніе женщины-матери въ нашей деревнѣ. Для большей картинности изображенія онъ приводитъ стихи „забвеннаго Некрасова“ о женской долѣ. Невыносимая тяжесть такого положенія обуславливается, по его словамъ, народнымъ невѣжествомъ и грубостью нравовъ, а виновато во всемъ этомъ, разумѣется, духовенство, деревенскіе „батюшки и матушки“; они ровно ничего для народа не дѣлаютъ, держатся въ сторонѣ отъ него и скучаютъ безъ людей интеллигентныхъ.

---

(10) Архим. Варлаамъ, стр. 89; ср. Гетте, стр. 310 и 311.

(\*) „Дон. Еп. Вѣд.“ № 23. Редакція даетъ мѣсто настоящей статьѣ по принципу: *audiatur et altera pars.*

## Къ публичному чтенію протоіерейя Донецкаго о Ренановской „Жизни Іисуса“.

(Окончаніе).

Въ отрицаніи совершенныхъ І. Христомъ чудесъ Ренанъ доходитъ до непозволительныхъ инсинуацій относительно личности Христа. Онъ внушаетъ своимъ читателямъ мысль о томъ, что І. Христосъ сознавалъ, что Онъ не творить чудесъ, и однакоже принималъ на себя роль чудотворца. Онъ будто-бы зналъ, что Его считаютъ чудотворцемъ и что это было заблужденіемъ; однакоже Онъ не только не хотѣлъ разсѣивать это заблужденіе, а и старался поддерживать его, желая укрѣпить народную вѣру въ себя, какъ въ Мессію. Такимъ образомъ, І. Христа Ренанъ представляетъ обманщикомъ, способнымъ наивность, легковѣріе и суевѣріе народа обращать въ свою личную пользу, употреблять ихъ въ удовлетвореніе своихъ честолюбивыхъ стремленій<sup>(11)</sup>. Ренанъ даже оправдываетъ это, утверждая, что для того, чтобы съ успѣхомъ дѣлать добро людямъ, *требуются пути не безусловно чистые*<sup>(12)</sup>.

А относительно величайшаго изъ чудесъ, совершенныхъ І. Христомъ во время Его земной жизни, чуда воскрешенія Лазаря, вотъ какую выдержку изъ Ренана читаемъ мы въ „Чтеніи“ прот. Донецкаго: „это чудо было совершено Христомъ при помощи самого Лазаря и его сестеръ“<sup>(13)</sup>. Но, вѣдь, другими словами, это значитъ, что ни смерти Лазаря, ни дѣйствительнаго погребенія его, а слѣдов., и воскрешенія на самомъ дѣлѣ не было; все это было придумано и подстроено Христомъ въ соучастіи святого виоанскаго семейства. Такимъ образомъ, Ренанъ представляетъ І. Христа, Ла-

---

<sup>(11)</sup> Тамъ-же, стр. 88 и 89.

<sup>(12)</sup> Тамъ-же, стр. 86.

<sup>(13)</sup> Донск. Еп. Вѣд. 1909 г. стр. 437. Ср. Гетте, стр. 345.

заря и его сестеръ какъ бы шайкою шарлатановъ. Только онъ упустилъ изъ виду, что какъ смерть и погребеніе, такъ и воскресеніе Лазаря произошли при такихъ обстоятельствахъ, при которыхъ подлогъ былъ не мыслимъ, или же если бы и былъ совершёнъ, то былъ бы тотчасъ же изобличёнъ. По словамъ Евангелія, о смерти и погребеніи Лазаря знали многіе изъ іудеевъ. Они приходили къ сестрамъ Лазаря утѣшать ихъ въ печали о братѣ. Когда же Марія, узнавъ о пришествіи Господа, встала и вышла, то бывшіе у нея Іудеи пошли за нею, полагая, что она пошла на гробъ плакать тамъ; нѣкоторые же изъ нихъ, увидѣвъ І. Христа, говорили, *не могъ ли сей, отверзшій очи слѣпому, сдѣлать, чтобы и этотъ не умеръ*. А когда Лазарь былъ воскресенъ, то многіе изъ бывшихъ тутъ іудеевъ, видя совершившееся чудо, увѣровали въ І. Христа (Іоан. 11, 19—45). Развѣ этого не достаточно для того, чтобы признать дѣйствительность смерти, погребенія, а слѣдов. и воскресенія Лазаря! Одно изъ двухъ: Ренанъ представляетъ или І. Христа шарлатаномъ, или евангелиста Іоанна лжецомъ. Изъ дальнѣйшаго евангельскаго разсказа о воскресеніи Лазаря мы видимъ, что нѣкоторые изъ бывшихъ у гроба Лазаря *слѣдили за І. Христомъ* и поспѣшили о происшедшемъ довести до свѣдѣнія враговъ Господа первосвященниковъ и фарисеевъ. Эти послѣдніе, еслибъ представлялась какая либо возможность сомнѣнія въ дѣйствительности чуда, не преминули бы воспользоваться этимъ обстоятельствомъ, изобличить лживость слуха о чудѣ и тѣмъ обезславить ненавистнаго имъ Христа. Тогда имъ не за чѣмъ было бы приговаривать къ смерти Лазаря, какъ привлекавшаго многихъ къ вѣрѣ въ І. Христа самымъ своимъ существованіемъ (Іоан. 12, 10. 11) и свидѣтельствомъ о совершившемся надъ нимъ чудѣ, а выгоднѣе было бы обратить его въ свидѣтеля о томъ, что чуда надъ нимъ не было совершено.

Евангеліе говоритъ намъ, что І. Христу, какъ Лицу Божественному, вѣдомы были тайны человѣческихъ дѣлъ и сердець: *Онъ не имѣлъ нужды, чтобы кто свидѣтельствовалъ о человѣкѣ, ибо Самъ зналъ, что въ человѣкѣ* (Іоан. 2, 25). Въ разсказѣ о

Нафанаилъ мы читаемъ: *видѣ Исусъ Наванаила грядуща къ Себѣ и глагола о немъ: се воистину изральтянинъ, въ немъже исти нѣсть. Глагола Ему Наванаилъ: како мя знаеши? И рече ему Исусъ: прежде даже не возласи тебѣ Филиппъ, суща подъ смоковницею видѣхъ тя.* Это такъ поразило Наванаила, что онъ воскликнулъ: *равви, ты еси Сынъ Божій* (Іоан. 1, 48, 49). Удивлена была и Самарянка, когда І. Христосъ въ бесѣдѣ съ нею коснулся тайнъ ея жизни (Іоан. гл. 4). А по мнѣнію Ренана І. Христосъ „допускалъ думать, что откровеніе свыше раскрываетъ предъ Нимъ тайны и сердца, Онъ только притворялся знающимъ тайны предъ тѣми, отъ кого хотѣлъ выпытать какія нибудь сокровенныя вещи“ (14). Не значить ли это опять, что Ренанъ представляетъ І. Христа лукавымъ хитрецомъ?

Евангелія изображаютъ І. Христа учителемъ и образцомъ совершеннѣйшей нравственности, чуждымъ грѣшныхъ помысловъ и грѣховныхъ дѣлъ, праведникомъ, святымъ. Даже разбойникъ, распятый съ Нимъ, засвидѣтельствовалъ о Немъ: *сей же ни единого зла сотвори,* Онъ не сдѣлалъ ничего худого (Лук. 23, 41). Даже язычники не усумнились объявить Его праведникомъ: *не дѣлай ничего праведнику этому* (Мѣ. 27, 19), говорила жена Пилата своему мужу. *Истинно человекъ этотъ былъ праведникъ* (Лук. 23, 47), воскликнулъ бывшій при крестѣ Христовомъ римскій сотникъ. А Ренанъ?

А Ренанъ, какъ мы видѣли, приписываетъ І. Христу помыслы и поступки далеко не безгрѣшныя. Вмѣстѣ съ этимъ онъ такъ обрисовываетъ нравственный обликъ своего „Исуса“: „это былъ молодой и жизнерадостный учитель, выросшій среди хоро-  
водовъ галилейскихъ дѣтей и дѣвъ, любившій веселыя компаніи, пиры съ богачами и свадебныя пиршества, окружившій Себя чувствительными женщинами, питавшій къ нимъ нѣжныя чувства, принимавшій ихъ ухаживаніе за Собою, входившій въ интимныя и свободныя, хотя и нравственныя отношенія съ женщинами со-

(14) Гетте, стр. 227.

мнительнаго поведенія“ (15). Даже о тяжелыхъ и трогательныхъ минутахъ смертельной скорби І. Христа, о злѣ, возводящемъ Его на позорный крестъ, и относительно Его кроваваго молитвеннаго подвига въ саду Геосиманскомъ Ренанъ не устыдился написать о Страдалцѣ: „Можетъ быть, въ эти минуты явились у Иисуса кое какія трогательныя воспоминанія о свѣтлыхъ родникахъ Галлиен, у которыхъ Онъ могъ освѣжиться, садахъ виноградныхъ и фиговыхъ, въ которыхъ Онъ могъ отдыхать, о юныхъ дѣвахъ, которыя могли бы согласиться Его полюбить“ (16). „Дальше этого идти некуда“! справедливо сказалъ о. Донецкій.

Да, „Иисусъ“ Ренана не то же, что І. Христосъ евангелій.

*Протоіерей Н. Кратировъ.*

## Къ предстоящему Епархіальному Съѣзду депутатовъ отъ духовенства.

Внѣ Церкви бываетъ, что истина оказывается иногда въ устахъ одного. Въ Церкви Господней со временъ апостольскихъ недоумѣнія принято рѣшать коллегіальнымъ порядкомъ (1). Но и здѣсь поскольку въ церковной жизни божественное соединяется съ *человѣческимъ* возможны нѣкоторые, правда, несущественные недостатки, или вѣрнѣе неудобства. Въ настоящей статьѣ, видитъ Господь, я не имѣю ни малѣйшаго намѣренія учить кого бы то ни было, а, желая отъ всей души наибольшей продуктивности святой работѣ предстоящаго Съѣзда, я намѣренъ подѣлиться съ читателями своими наблюденіями по части недостатковъ Съѣз-

---

(15) Тамъ-же, стр. 156, 159, 160, и 221; архим. Варлаамъ, стр. 83 и 84.

(16) Архим. Варлаамъ, стр. 97. Ср. Гетте, стр. 348.

(1) Дѣяній 15, 6—30.