

КИШИНЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№№ 9—10.

XXXIX. Еженедѣльное изданіе. 1906 г.

Воскресенье, 9 апрѣля.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

1. О сборѣ пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая:

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Кишиневская духовная Консисторія слушала: полученное 26 декабря 1905 г. отношеніе Исполнительной Комиссіи Главнаго [Управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста слѣдующаго содержанія: «Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 7 октября—18 ноября 1905 г. за № 5887, постановлено: взамѣнъ тарелочнаго сбора въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ, установленнаго опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 8 февраля и 17—27 декабря 1904 г. за № 18 и 6752, на время войны съ Японіей, во всѣ воскресные дни, а также двенадцатые праздники,

свободные отъ другихъ сборовъ, разрѣшить Обществу Краснаго Креста производить, въ теченіе одного года, таковой-же и на тѣхъ-же основаніяхъ сборъ пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая (Церковныя вѣдомости № 48). Объ изложенномъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода Исполнительная Комиссія Главнаго Управленія Общества Краснаго Креста по обязанности помощи пострадавшимъ отъ неурожая, при семъ прилагаемымъ циркуляромъ своимъ за № 4, сообщивъ всѣмъ учрежденіямъ Краснаго Креста, преподала имъ соотвѣтствующія по сему сбору указанія. Съ этими, преподанными Исполнительною Комиссіею учрежденіямъ Общества, указаніями она имѣетъ честь покорнѣйше просить Кишиневскую духовную Консисторію не отказать ознакомить прѣдсѣдательствъ церквей епархіи, въ видахъ согласованія порядка сбора и направленія пожертвованій. Приказали и Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Владимиръ, Епископъ Кишиневскій и Хотинскій, 1) 10 января сего года утвердилъ: 1) циркулярно предписать настоятелямъ и начальницамъ монастырей и сѣтовъ Кишиневской епархіи, а равно и настоятелямъ всѣхъ церквей черезъ благочинныхъ оказывать всякое содѣйствіе по сбору пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая уполномоченнымъ Общества Краснаго Креста, которые предъявятъ мѣстнымъ священникамъ надлежащія удостовѣренія мѣстнаго Управленія или Комитета Краснаго Креста, и собранныя уполномоченными деньги, по провѣркѣ и составленіи особаго акта, выдавать уполномоченнымъ съ подписанными актами о собранной суммѣ, а конші съ оными представлять черезъ благочинныхъ въ Консисторію: 2) тамъ, гдѣ уполномоченныхъ Краснаго Креста не будетъ, предписать церковнымъ старостамъ приглашать къ себѣ въ помощь обносить по церкви кружки для сбора пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая болѣе уважаемыхъ членовъ прихода, которые своимъ ближайшимъ участіемъ

въ дѣлѣ сбора окажутъ доброе воздѣйствіе и на другихъ молящихся; 3) сборъ производить во всѣ воскресные дни, а также двенадесятые праздники, свободные отъ другихъ сборовъ, и о собранныхъ церковными старостами по кружкамъ суммахъ составлять акты за подписью причта и старосты и приложеніемъ церковной печати при высыпкѣ денегъ изъ кружки, по накопленіи ея, и подлинныя акты хранить при дѣлахъ церквей, а копии вмѣстѣ съ деньгами обязательно по третямъ года, именно: къ 1 мая, 1 сентября и 1 января, представлять исключительно мѣстнымъ благочиннымъ, которые всѣ, имѣющіе поступить къ нимъ отъ церквей сборы пожертвованій въ 1906 г., обязаны непременно съ копіями актовъ о собранной суммѣ по каждой церкви представлять по третямъ непосредственно въ Консисторію и при томъ обязательно къ 15 мая, 15 сентября 1906 г. и 15 января 1907 г. вмѣстѣ съ актами; 4) сборъ въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая производить до 1 января 1907 г.; 5) предписать настоятелямъ монастырей и церквей сборы на нужды раненыхъ и больныхъ воиновъ, установленныя циркулярами № 5, отъ 5 февраля 1905 г., и № 10, отъ 9 апрѣля 1904 г., прекратить, а равно и прекратить сборъ въ пользу голодающихъ, производившійся временно по циркуляру № 4, отъ 19 января 1905 года. Января 12 дня 1906 года, № 2.

2. О церковныхъ земляхъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Кашиневская духовная Консисторія, имѣя въ виду, что Правительствующій Сенатъ въ рѣшеніи своемъ по гражданскому дѣлу Армфельда съ причтомъ церкви села Тропарева, Московской губерніи, отъ 20-го февраля 1902 г., призналъ, что церковная земля подлежитъ земской давности на общемъ основаніи, то въ виду новаго закона, отмѣняющаго неурько-

сновенность церковныхъ земель Приказали и Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Владимиръ, Епископъ Кишиневскіи и Хотинскій, утвердилъ: циркулярно предложить духовенству Кишиневской епархіи 1) зорко слѣдить, чтобы церковныя земли всегда находились во владѣніи причтовъ и о каждомъ случаѣ посягательства чьего либо на церковныя земли, полевыя, усадебныя или угодія домовъ, немедленно доносить Консисторіи для выдачи уполномочія на защиту собственности церквей и монастырей, 2) чтобы всѣ члены причта, лично не обрабатывающія церковной земли, сдавали въ аренду земли, если на годъ, — по письменнымъ домашнимъ условіямъ, а если болѣе года, то съ разрѣшенія Консисторіи по одобреннымъ ею проектамъ контрактовъ. Февраля 27-го дня 1906 года № 5.

Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства:

Прихожанамъ церкви с. *Матеуцъ*, Оргѣвскаго уѣзда, за пріобрѣтеніе въ пользу своей приходской церкви разныхъ церковныхъ принадлежностей и вещей на сумму 803 руб.; женѣ священника того же села *Елизаветѣ Прокопанъ* и прихожанину церкви того же села *Исаіи Манолію* — за пожертвованіе 50 руб. на пріобрѣтеніе Евангелія для своей приходской церкви; прихожанамъ церкви села *Цахноуцъ*, Оргѣвскаго уѣзда, за пожертвованіе 150 руб. на ремонтъ церковнаго дома и на пріобрѣтеніе для своей приходской церкви колокола; *Варварѣ Михайловнѣ Кирилловой* за пожертвованіе 120 руб. на устройство ограды вкругъ кладбища села *Киперчевъ*; вдовѣ священника *Елизаветѣ Исаіевнѣ Лашковой* за пожертвованіе въ пользу церкви того же села бронзсваго

панькадила, цѣною въ 120 руб.; обществу того же села за пожертвованіе гробницы для плащаницы, цѣною въ 250 руб. и на ремонтъ церкви 50 руб.; поселянкѣ Анастасіи Θεодоровнѣ *Левинца* за пожертвованіе иконы св. муч. Анастасіи; цѣною въ 50 руб.; поселянкѣ Аянѣ Павлонѣ *Левинца* за пожертвованіе воздуха и покровцевъ, цѣною въ 25 руб.

За пожертвованія въ пользу церкви села Комарова, Хотивскаго уѣзда: прихожанамъ этого села за пожертвованіе на ремонтъ церкви 300 руб.; священнику Александрю *Яковенко* за пожертвованіе на приобрѣтеніе гробницы для плащаницы—20 руб.; псаломщику Тимоѳею *Гримальскому* за пожертвованіе для той же цѣли—10 руб.; царанину Павлу *Дяшку*—5 руб.; царанину Димитрію *Богомазу*—3 руб. и прихожанамъ того же села за пожертвованіе для той же цѣли 77 руб.; царанину того же села Василію *Равлюку* за пожертвованіе ризы и епитрахили, цѣною въ 25 руб.; царанину того же села Прокошію *Лилюку* за пожертвованіе двухъ хоругвей, цѣною въ 10 руб., выносного фонаря, цѣною въ 7 руб., и иконы дванадцятихъ праздниковъ, цѣною въ 6 руб.; царанамъ того же села Василію *Швецу* и Ивану *Доцину* за пожертвованіе двухъ подсвѣчниковъ, цѣною въ 20 руб.; царанину того же села Никитѣ *Доцину* за пожертвованіе двухъ трехсвѣчниковъ для св. престола, цѣною въ 10 руб.; царанину того же села Григорію *Потлачуку* за пожертвованіе лампады на жертвенникъ, цѣною въ 6 руб.; царанину того же села Николаю *Варварюку* за пожертвованіе хоругви, цѣною въ 7 руб.; псаломщику церкви того же села Тимоѳею *Гримальскому* за пожертвованіе двухъ иконъ—Св. Серафима и Успенія Пресвятыя Богородицы, цѣною въ 8 руб.; дворянкѣ Анастасіи *Богницкой* за пожертвованіе 4 руб.

на пріобрѣтеніе иконы Св. Николая Чудотворца; царянину того же села Аѳанасію *Васильчишину* за пожертвованіе двухъ хоругвей, цѣною въ 12 руб., и двухъ подсвѣчниковъ, цѣною въ 42 рубля.

Обществу с. Мешень, Оргѣвскаго уѣзда, за пожертвованіе въ пользу своей приходской церкви трехъ фиртъ и пяти облоновъ земли въ вотчинѣ «Цинтиримъ» для насажденія церковнаго виноградника; жителямъ с-с. Селиштъ и Лукашевки, Оргѣвскаго уѣзда, за пожертвованіе 725 рублей на ремонтъ своего приходскаго храма; жителю сел. Боросень, Бѣлецкаго уѣзда, Аристиду *Филиппову* за пожертвованіе 25 руб. на устройство ограды вокругъ усадьбы старой церкви с. Боросень и священнику церкви того же села Алексѣю *Оникъ* за заботу по устройству этой ограды; священнику с. Сѣвировой, Сорокскаго уѣзда, Даміану *Кручереско* за расположеніе прихожанъ къ пожертвованію церкви дома съ 600 кв. саж. усадебной земли; обществу сел. Сѣвировой, Сорокскаго уѣзда, за производство ремонта своего приходскаго храма; обществу села Волчинець за пожертвованіе 666 руб. 50 коп. на ремонтъ своего приходскаго храма.

**Архипастырское благословеніе съ выдачею грамоты
преподано:**

Женъ священника с. Авдармы, Бендерскаго уѣзда, Еленъ *Бабченко* за пожертвованіе 200 руб. на передѣлку иконостаса въ церкви с. Авдармы.

Безъ грамоты:

Обществу с. Росопанъ, Хотинскаго уѣзда, за пожертвованіе 600 руб. на ремонтъ своего приходскаго храма.

Утверждены:

Въ должностяхъ по 3 округу, Измаильскаго уѣзда: благочиннаго—священникъ Билійскаго собора Филиппъ *Цыгановскій*; помощника благочиннаго—священникъ Николаевской г. Биліи церкви Михаилъ *Николаевъ*; слѣдователя—священникъ с. Чимаширь Андрей *Сибовъ*; членовъ благочинническаго совѣта—священникъ с. Хаджп-Курды Іаковъ *Сербовъ* и священникъ посада Вилково Иларіонъ *Софроничъ*.

Назначенія.

На вакантныя священническія мѣста назначены: при церкви сел. Чепуши, Сорокскаго уѣзда, окончившій курсъ Кишиневской духовной Семинаріи Василій *Токашъ*; церк. с. Каманчи, Оргѣвскаго уѣзда, студ. сем. Мина *Черноуцкиъ*; церк. с. Попоуць, того же уѣзда, окончившій семинарію Василій *Бырка*; церк. сел. Плешень, Измаильскаго уѣзда, оконч. сем. Владиміръ *Вартчанъ*; церк. сел. Кугурлуй, Бендерскаго уѣзда, оконч. сем. Моисей *Горчакъ*.

Перемѣщенія.

Настоятель Бендерскаго собора свящ. Іоаннъ *Ивановъ*, согласно прошенію, принять въ Херсонскую епархію; свящ. с. Котельны, Хотинскаго уѣзда, Елеазаръ *Симашкевичъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ въ церкви с. Ленковецъ, того-же уѣзда.

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ПРАЗДНЫЯ СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ МѢСТА:

С. *Сарато-Резешъ*, Кишин. уѣз., съ 10 марта, 224 душ. муж. пол., 2 фал. зем., 294 руб. жал. и домъ церквн.; *соборъ* г. Хотинъ (*настоятельское мѣсто*), съ 22 января, 1241 душ. муж. пола и 40 дес. зем.; *соборъ* г. Бендери (*настоятельное мѣсто*) съ 28 марта; 5276 д. м. пола; церк. домъ; с. *Котелла*, Хотинскаго уѣзда, съ 31 марта, 947 д. м. пола; 33 дес. земли.

У М Е Р Ш І Й:

Свищенникъ с. Дренева, Оргѣвскаго уѣзда, *Димитрій Давидовъ*.

МАРШРУТЪ,

по которому, съ разрѣшенія Кишиневскаго Епархіальнаго Начальства, имѣеть быть совершенъ крестный ходъ съ чудотворною Иконою Гербовецкой Божіей Матери изъ Города Кишинева въ Гербовецкій монастырь.

Апрѣля 16-го послѣ Божественной литургіи изъ Кафедральнаго собора Св. Икона перенесена будетъ въ амвону на площадь подлѣ Кладбищенской второклассной церковной школы, а оттуда чрезъ Ганчештскую заставу въ село Бардарь ночлеги.
17-го изъ с. Бардарь въ м. Ганчешты »
18-го » м. Ганчешты въ с. Слободзію-Галбанъ »
19-го » с. Слободзію-Галбанъ въ с. Томай »
20-го » с. Томай въ с. Войнеско »
21-го » с. Войнеско въ с. Менжиръ »

Апрѣля 22-го	»	с. Менжиръ въ с. Карпинены . . .	почлегъ
24-го	»	с. Карпинены чрезъ с. Балмацуй въ с. Леушены	»
25-го	»	с. Леушенъ чрезъ село Котъ-Маре въ сел. Нѣмцены	»
26-го	»	с. Нѣмценъ чрезъ с. Сбирою въ сел. Грозешты	»
27-го	»	с. Грозешть чрезъ с. Валя-Траистены въ с. Болдурешты	»
28-го	»	с. Болдурешть въ с. Мелешты . .	»
29-го	»	с. Мелешть въ с. Флорицою . . .	»
30-го	»	с. Флорицой въ с. Четырены . . .	»
Мая 1-го	»	с. Четыренъ въ с. Унцешты . . .	»
2-го	»	с. Унцешть въ с. Редены	»
3-го	»	с. Реденъ въ с. Волчинецъ	»
5-го	»	с. Волчинецъ въ с. Сяпотены . . .	»
6-го	»	с. Сяпотенъ въ Гербовецкій монастырь	»

Настоятель Гербовецкой Обители

Архимандритъ Иннокентій.



Объявленіе.

Совѣтъ Кнѣгиневскаго Епархіальнаго женскаго училища объявляетъ, что съ 3-го августа при училищѣ имѣетъ быть свободнымъ мѣсто Начальницы училища. Посему лица съ высшимъ образованіемъ и надлежащимъ педагогическимъ опытомъ, не моложе 30 лѣтъ, желающія занять означенную должность, благоволятъ подать въ Совѣтъ не позже 1-го іюня 1906 года прошенія съ 2-мя гербовыми марками и документами. Начальница, при квартирѣ, отопленіи, освѣщеніи и прислугѣ, получаетъ 1260 руб. въ годъ (700 р. жалованья, 500 р. столовыхъ и 60 р. развозныхъ).

Предсѣдатель Совѣта, протоіерей Н. Лашковъ.

Помощникъ дѣлопроизводителя Мануилъ Рошка.

КИШИНЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№№ 9—10.

XXXIX. Еженедѣльное изданіе. 1906 г.

Воскресенье, 9 апрѣля.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Радость Воскресенія Христова.

Христосъ воскрес!—О, что за чудное это привѣтствіе! Что за радостный праздникъ—Свѣтлое Христово Воскресеніе! Какое-то неописуемое чувство духовнаго восторга объемлетъ всю душу христіанина въ этотъ по истинѣ священный день, и нѣтъ, кажется, ни одной земной скорби, которая могла бы преобѣдять эти святые чувства духовной радости. «Смерти празднуемъ умершвленіе, а до разрушеніе, иного житія—вѣчнаго начало» (Троп. 7 п. кан.). Что можетъ быть величественнѣе сихъ празднуемыхъ событій? Какая радость можетъ быть свѣтлѣе той, которая дана намъ въ истинѣ Воскресенія Христова? *Христосъ воскресъ изъ мертвыхъ, первенецъ изъ умершихъ* (1 Кор. 15, 20). То, что всего болѣе естественно устрашаетъ человека, о чемъ безъ ужаса онъ не можетъ подумать, -- *смерть умерщвлена, уничтожена съ тѣхъ поръ, какъ она не могла удер-*

жать въ своихъ объятіяхъ Богочеловѣка Христа—Этого перваго изъ умершихъ, Который не подвергся ея силѣ разрушенія.

Въ древнія языческія времена люди базались сами для себя какими-то призраками, преемственно или какъ бы по-смѣнно являющимися въ міръ и потомъ исчезающими; рождающимися по волѣ какой-то творческой силы и разрушающимися по волѣ другой, злотворной и челоуѣконенавистнической силы!.. Лишь *Воскресеніе* Христа указало имъ путь на небо; лишь этимъ *Воскресеніемъ*—недоступное небо сдѣлалось наслѣдіемъ земнородныхъ. Земля,—эта общая мать всего живущаго! на пей, до этого времени казалась людямъ лишь громаднымъ вмѣстительствомъ гробовъ, или какъ бы общимъ гробомъ, но *Воскресеніе* Христа одарило эту общую гробницу свойствомъ нетлѣнія и будущностью общаго всѣхъ Воскресенія!... И вотъ мы уже не трепещемъ безнадежно предъ лицомъ смерти, какъ не имѣющіе упованія (1 Солун. 4, 13), но смотримъ на нее, какъ лишь на переходъ къ жизни новой, безконечной,—къ жизни блаженной въ соединеніи съ Иисусомъ Христомъ (Филип. 1. 23). Мы не скорбимъ уже такъ сильно и о умершихъ, ибо, если вѣруемъ, что Иисусъ умеръ и воскресъ, то и умершихъ въ Иисусѣ Богъ приведетъ съ Нимъ (1 Солун. 4, 13). И наши могилы и надгробные памятники не суть уже признаки смерти, а скорѣе—памятники Воскресенія, гдѣ, знаменуя будущее настоящимъ, можно заранѣе уже написать: *Воскресъ! Нѣтъ здѣсь Ею!*

Вотъ почему именно въ свѣтлый и торжественный праздникъ Пасхи неописуемая радость наполняетъ сердца всѣхъ вѣрующихъ во Христа,—весь православный міръ объединяется въ радостной надеждѣ на безсмертіе и переливается отъ края земли до края ея побѣдоносная пѣснь въ честь Воскресшаго: *Христосъ воскресъ изъ мертвыхъ, смертію смерть поправъ и сущимъ во гробѣхъ животъ даровавъ...*

Это есть день, который Господь для того и сотворилъ, чтобы мы радовались и веселились въ оный. А посему вси да радуемся и да возвеселимся въ оны! Веселитесь, дѣти, ибо Господь особенно возлюбилъ васъ! Радуйтесь, мужіе и жены, ибо вамъ даровано Господомъ прощепіе грѣховъ! Ликуйте, старицы и старцы, ибо смерть, которая особенно разрушительно дѣйствуетъ на вашъ возрастъ, теперь уже не есть грозное явленіе, предъ которымъ человѣку остается лишь безнадежно трепетать, но—переходъ къ жизни чистой, святой и блаженной, входъ въ вѣчно-мирныя обители, гдѣ идетъ непрестанно! прославленіе воскресшаго Искупителя, подобное тому, какое совершается у христіанъ въ праздниковъ праздникъ!... Во имя Воскресшаго объединимся всѣ священною любовію къ своему Спасителю! Какъ други, какъ дѣти одного Отца, забудемъ всѣ свои распри, обиды и несогласія. Какъ равный равнаго будемъ привѣтствовать другъ друга съ свѣтлымъ праздникомъ, дабы единымъ сердцемъ и едиными устами славить намъ своего Господа и въ веселіи восклицать Ему: *Христосъ воскресе! Христосъ воскресе! Христосъ воскресе!* *).

СВѢТЛЫЙ ПРАЗДНИКЪ.

Какъ душѣ моей легко!

Сердце полно умиленья!

Всѣ заботы и сомнѣнья

Отлетѣли далеко!

Миръ мяѣ душу наполняетъ,

Радость свѣтитъ въ очахъ,

И, какъ будто, въ небесахъ

Ярче солнышко сіяетъ!..

Люди—братья! Наступилъ

*) „Сборн. статей“ И. В. Преображенскаго.

День великій, день спасенья!
Свѣтлый праздникъ воскресенья
Бога правды, Бога силъ!..
Прочь отъ насъ, вражда и злоба!
Все забудемъ! Все простимъ!
Примиреніемъ почтимъ
Днесъ Возставшаго изъ гроба!
Онъ не злобствовалъ, не мстилъ.—
Но съ отеческой любовью,
Всечестной Своею Кровью
Недостойныхъ насъ омылъ...
Онъ воскресъ!—Настанетъ время
Воскресенья и для насъ...
Намъ не вѣдомъ этотъ часъ...
Что-жь грѣховъ не сбросимъ бремя?
Что-жь не думаемъ о томъ,
Съ чѣмъ, въ минуту возрожденья
Изъ ничтожества и тлѣнья,
Мы предстанемъ предъ Христомъ?..
Онъ воскресъ! Обитель рая
Вновь открыта для людей...
Но одна дорога къ ней:
Жизнь безгрѣшная, святая!*)

Н. Бажановъ.

Реорганизація православнаго русскаго цер- ковнаго прихода.

(Продолженіе **)

Наша западничаствующая интеллигенція увѣряетъ, что нищету и развратъ можно устранить лишь коренными государ-
ственными реформами, хотя опытъ запада этого не подтвержда-

*) Тамъ же. **) См. Киш. Еп. Вѣд. № 8, 1906 г.

еть. Намъ кажется, что гораздо практичнѣе, цѣлесообразнѣе начать борьбу со зломъ въ предѣлахъ маленькой приходской общины. Приходъ вѣдь не такъ слабъ, какъ думаютъ, для борьбы со своими внутренними язвами и для побѣды надъ ними. Вѣдь даже дружная, работающая семья живетъ безбѣдно, а приходъ тѣмъ болѣе имѣетъ силъ для дѣйствительнаго и прочнаго упорядоченія своей жизни. Но для этого надо, чтобы приходы жали *идею своего единства*.

Если бы въ приходахъ нашихъ всегда была жива эта идея, то возможна ли была бы та ужасная рознь между народомъ и значительной частью интеллигенціи, которая нынѣ сказывается во всемъ—и въ политическихъ, и въ религіозныхъ воззрѣніяхъ? Вѣдь собственно говоря русскій народъ *пропасть*, какъ у него, на его же глазахъ, въ его же гимназіяхъ и университетахъ выросли и воспитались цѣлыя поколѣнія, систематически усвоившія себѣ воззрѣнія совершенно чуждыя народному духу, народнымъ взглядамъ, народнымъ преданіямъ, систематически отдалявшіяся отъ народа и, наконецъ, совершенно переставшія его понимать и задавшіяся цѣлію перевоспитать и самый народъ въ духъ своихъ воззрѣній и теорій, «мечтательныхъ и отвлеченныхъ», какъ говоритъ Достоевскій...

Но спрашивается, почему создалась у насъ вся эта рознь, доходящая нынѣ до потрясенія всего государства, какъ не потому, что мы были преступно равнодушны къ духовной жизни нашихъ молодыхъ поколѣвій? Мы видѣли, что наши гимназіи и университеты даютъ нашимъ дѣтямъ совсѣмъ не то, что нужно было давать имъ, и мы молчали. Молчали же мы потому, что у насъ не было крѣпкаго и яснаго церковнаго самосознанія, не было его прежде всего въ нашихъ приходахъ.

Будь оно, — приходы, во 1-хъ, какъ было уже сказано выше, могли бы бороться съ антицерковнымъ и антинароднымъ направленіемъ въ отдѣльныхъ своихъ дѣтяхъ, въ отдѣльныхъ семьяхъ, и не допустили бы его возрасти до такихъ размѣровъ, а во 2-хъ могли бы и государству заявить, что они не хотятъ

такихъ гимназій, такихъ университетовъ, которые отчуждаютъ нашихъ православныхъ дѣтей отъ вѣрованій и преданій православнаго народа» («Душеподл. Чтеніе», 1906 г. Январь, «Неотложная забота Церкви», стр. 161—164).

Итакъ, единство религиозное въ приходѣ или сознание у прихожанъ общности своихъ интересовъ, по мысли свящ. Четверикова, можетъ и должно приводить къ гражданскому единству.

Совершенно другая точка зрѣнія по вопросу о развитіи единенія въ приходѣ проводится тѣми, которые мечтаютъ объ общественной роли прихода, какъ гражданской единицы, какъ «мелкой земской единицы». Въ статьѣ «Думы о приходѣ», помещенной въ одномъ изъ прошлогоднихъ номеровъ Вятскихъ епарх. вѣдом., авторъ пытается рѣшить вопросъ, «какъ будетъ, жить возрожденный приходъ, что будетъ дѣлать, чтобы члены его представляли изъ себя тѣсно сплоченную общину», и даетъ цѣлый рядъ рѣшеній, намѣчающихъ широкія рамки развитія внутренней организаціи приходской жизни, выходящія за предѣлы чисто церковныхъ интересовъ. Только первые четыре пункта функцій приходской мелкой единицы: 1) выборъ священника, 2) благоустройство храма, 3) контролированіе церковныхъ суммъ, 4) возвышеніе духовнонравственной жизни въ приходѣ, имѣютъ чисто церковный характеръ; начиная же съ 5-го пункта, авторъ переходитъ къ функціямъ чисто гражданского порядка. Мы приводимъ ихъ здѣсь цѣликомъ, чтобы видѣть, насколько они могутъ быть допустимы.

«Въ пятыхъ, — говоритъ авторъ «Думъ о приходѣ», — приходскому совѣту должно быть представлено право суда: по семейнымъ дѣламъ, по раздѣлу имущества, по преступленіямъ противъ собственности и проч., что подлежитъ въ настоящее время волостному суду, этой пародіи на правосудіе.

Въ шестыхъ, прихожане сами, — если приходъ малъ, то при помощи земства — заботятся объ образованіи — устраиваютъ школы, библіотеки, читальни и проч.; заботятся о народномъ здоровіи чрезъ устройство пріемныхъ покоевъ, больницъ и проч.

Въ седьмыхъ, въ каждомъ селѣ, какъ центрѣ прихода, существуетъ почтовое учрежденіе, устройство котораго не представляетъ никакихъ затрудненій, такъ какъ каждый діаконъ, псаломщикъ, лавочникъ можетъ взять на себя пріемъ и отправку корреспонденцій, посылокъ и проч.

Въ восьмыхъ, къ обязанностямъ прихода относится призрѣніе вдовъ и сиротъ, для чего приходъ устраиваетъ богадѣльни или изыскиваетъ другіе виды помощи нуждающимся, такъ чтобы тунеядство было искоренено, что вполне возможно....

Съ цѣлю взаимопомощи приходъ устраиваетъ приходскую кассу или другое кредитное учрежденіе, открываетъ ломбардъ, составляетъ потребительское общество и тѣмъ исключаетъ всякую возможность эксплуатированія одними членами другихъ. Приходъ общими силами заботится объ увеличеніи количества земли тамъ, гдѣ ея недостаточно, улучшаетъ способы обработки земли и проч., содѣйствуетъ развитію и поддержанію ремеслъ. Приходъ заботится о приведеніи въ надлежащій видъ путей сообщенія, что не представляетъ затрудненія, въ особенности, если тракты и проселочныя дороги будутъ въ вѣдѣніи земства, а на обязанности прихода будетъ лежать забота о чисто мѣстныхъ дорогахъ. Однимъ словомъ, приходъ имѣетъ право примѣнять всѣ законныя средства для улучшенія экономическаго положенія своихъ членовъ.

Наконецъ, приходъ, какъ единица, какъ юридическое лицо, долженъ пользоваться извѣстными правами. Поэтому приходъ имѣетъ своего (одного или болѣе, смотря по количеству населенія) выборнаго представителя въ уѣздномъ земствѣ, вѣдѣнію котораго подлежатъ тѣ же дѣла, что и приходу, только въ большемъ масштабѣ. Каждый приходъ имѣетъ выборщика въ собраніе для избранія членовъ Государственной Думы. Каждый приходъ имѣетъ избранное лицо для присутствованія въ судѣ, который будетъ второю инстанціею послѣ приходскаго суда. Приходъ имѣетъ право обязательнаго самообложенія на свои нужды. Обложенію подлежатъ всѣ лица, населяющія извѣстную территорию, начиная съ духовенства. Лица инославныхъ исповѣданій,

старобрядцы и проч. также обязательно участвуют въ самообложеніи на экономическія и другія нужды, въ которыхъ не затрагиваются вѣровація члена территоріи» (Самарск. епарх. вѣд., 1906 г. № 2, Церковная жизнь въ другихъ епархіяхъ, 64—5 стр.)

Этотъ проектъ предполагаетъ дружную совѣстную работу прихода, съ привлеченіемъ къ нему даже иновѣрныхъ и инославныхъ элементовъ, при господствѣ, хотя бы только релягиозномъ, православнаго духовенства. Возможна ли и желательна ли такая постановка дѣла?

Профессоръ Знаменскій склоненъ къ отрицательному отвѣту: «Для оживленія приходской жизни, говоритъ онъ, предлагаютъ еще, какъ весьма сильное средство, возстановленіе прихода въ его древнемъ значеніи мелкой земской единицы. Это дало бы ему право юридическаго лица и въ гражданскомъ отношеніи и сообщило бы ему автономію въ мірскихъ дѣлахъ, что вмѣстѣ съ тѣмъ способствовало бы и церковному его оживленію. Государство получило бы въ приходахъ такія всесловныя единицы, ничего ему не стояшія, которыя бы значительно облегчили ему задачу низшаго провинціального управленія и суда. Въ выгоду было бы и земство, такъ какъ земскихъ дѣлъ въ приходѣ множество: школы, общественное призрѣніе, больницы, дороги, борьба съ пожарами и разными общественными бѣдствіями, улучшеніе породъ скота, полеводство, пособія кустарямъ и проч., до уразнзательной и справедливой оцѣнки повинностей включительно

Все это прекрасно, но едва ли выгодно *въ церковномъ отношеніи*, такъ какъ должно только усложнить приходскую дѣятельность и, выдвинувъ на первый планъ гражданскій интересъ, неблагоприятно отразится на собственно-церковной дѣятельности прихода, на живомъ интересѣ прихожанъ къ церковнымъ дѣламъ. А приходское духовенство, и безъ того обремененное множествомъ чуждыхъ его духовному служенію граждан-

скихъ дѣлъ, будетъ обременено еще новыми въ ущербъ исполненія своихъ прямыхъ обязанностей.

Да кромѣ того, мысль о такомъ значеніи прихода едва ли можно считать и *возможною*. Съ того времени, когда православная Русь жила исключительно религіозно-церковною жизнью и церковные приходы дѣйствительно имѣли указываемое Государственное и земское значеніе, прошло уже слишкомъ два вѣка новой государственной и общественной жизни. Земско-административная организація такъ развилась, что приходъ уже не въ состояніи замѣнять теперь земской единицы, можетъ развѣ только восполнять ее нѣкоторыми особенными нравственно-религіозными элементами своей жизни. Земская волость можетъ *территориально совпадать съ приходской общиной*, но жизнью той и другой все таки потечетъ отдѣльно, по параллельнымъ путямъ, по временамъ сближаясь, но никогда не сливаясь между собой.

Наконецъ, нужно сказать и то, что рассматриваемый вопросъ о приходѣ, какъ земской единицѣ, едва ли и подлежатъ обсужденію и рѣшенію духовной власти, какъ вопросъ гражданскій или государственный» (Церк.- Жизнь, 1905 г. № 2, «Къ вопросу о приходѣ», стр. 46—7). Соглашаясь съ соображеніями профессора Знаменскаго, однако на время допустимъ, что гражданская и духовная власти пришли къ соглашенію о соединеніи прихода съ мелкой земской единицей. Что можетъ получиться въ результатъ? Вѣдь, если «все условія церковной жизни подчиняются интересамъ и желаніямъ окрестнаго населенія, иногда случайнаго, иногда чужого въ отношеніи церкви, — проводя логическую послѣдовательность, можно предположить случай, когда храмомъ станетъ распоряжаться совершенно чуждая ему рука, какъ обыкновеннымъ имуществомъ, можно предположить случай, когда храмъ, когда общественное достояніе, будетъ подлежать, по рѣшенію большинства такого прихода, закрытію или превращенію въ химическую лабораторію и т. п. (продажѣ за долги общества), а меньшинство, не имѣющее са-

мостоятельной силы при общинномъ управленіи, останется безъ церкви. Созданіе условій приходской жизни, не исключającychъ возможности подобнаго оборота дѣла, было бы не только ошибкой, но прямымъ преступленіемъ противъ всей исторіи христіанской церкви, осуществляющей въ своемъ ходѣ евангельскую притчу о зернѣ горчичномъ, когда изъ малаго сѣмени вырастаетъ величественное дерево. Приданіе силы рѣшающаго голоса механически подсчитываемому большинству шло бы въ прямой разрѣзъ словамъ Основателя Церкви, предуказавшаго, что міръ, лежащій во злѣ, будетъ въ лицѣ своего большинства встрѣчать съ противодѣйствіемъ сѣмя правды Божіей вплоть до того времени, пока не совершится исполненіе временъ и не наступитъ Царство Божіе“ (Церковный Голосъ, 1906 г. № 5, «Оживленіе прихода», стр. 151—152).

Съ другой стороны, въ тѣхъ случаяхъ, когда главная масса прихожанъ будетъ состоять изъ православныхъ, начальственное положеніе пастырей церкви въ дѣлахъ прихода можетъ принять ненормальное направленіе въ смыслѣ репрессій къ иновѣрнымъ и инославнымъ, что вызоветъ нареканія въ клерикализмѣ.

Самое омѣрщеніе приходской жизни, что необходимо должно бы случиться при осуществленіи рассматриваемаго проекта, повело бы къ погашенію религіознаго духа, а не къ подъему его. «Царство Мое не отъ міра сего», говорилъ Спаситель: не ясно ли, что по этому самому Спаситель отклонялъ отъ Себя функція суда (когда къ Нему обращались за раздѣломъ имущества) говоря: Кто Меня поставилъ судьей надъ вами?» Для большинства не только городскихъ, но и сельскихъ приходовъ, соединеніе всѣхъ культурныхъ функцій прихода возлѣ храма едва ли желательно, потому что приходъ не монастырь, члены котораго всѣ руководятся одинаковыми принципами жизни, и во всякомъ приходѣ есть много отрицательныхъ для православнаго духовенства элементовъ, съ которыми столкновенія на гражданской почвѣ могутъ послужить поводомъ къ столкновеніямъ и раздорамъ на религіозной почвѣ.

Изъ этого всего слѣдуетъ съ необходимостью, что сосредо-
ченіе въ приходѣ разныхъ общественныхъ функцій, можетъ быть
признано желательнымъ лишь въ смыслѣ обслуживанія нуждъ
только прихожанъ храма, по никакъ не въ смыслѣ образованія
мелкой земской единицы возлѣ храма. Земская единица не мо-
жетъ сохранять характера религіозной единицы, какъ и рели-
гіозная единица не должна омірщаться.

Теперь посмотримъ, чего недостаетъ приходу и что нуж-
но сдѣлать въ предѣлахъ самого прихода, *какъ религіознаго*
общества, чтобы приходская жизнь оживилась. Мы переходимъ
къ изложенію мнѣнія тѣхъ, которые во внѣшнихъ реформахъ
самой религіозной общины, церковнаго прихода, хотятъ найти
средство оживить церковную жизнь. «Утвержденіе прихода въ
правахъ юридического лица, способнаго пріобрѣтать имущество,
отмѣна стѣснительныхъ условій пріобрѣтенія недвижимости, пра-
во для всѣхъ прихожанъ участвовать вмѣстѣ съ духовенствомъ
въ завѣдываніи церковными суммами и имуществомъ подъ наблю-
деніемъ мѣстнаго начальства, право избирать приходомъ священ-
ника, братскій судъ съ компетенціей разрѣшать споры объ оц-
латѣ требъ, и вообще—автономія прихода,—вотъ тѣ средства,
которыя единственно будто бы способны оживить церковь» (Бо-
гословс. Вѣстн., Октябрь, 1905 г. «Къ вопросу объ оживленіи
церк. общ. дѣятельности», стр. 326). По этому взгляду для
оживленія прихода нужны права; чѣмъ больше будетъ правъ,
тѣмъ интенсивнѣе будетъ развиваться приходская жизнь. Не-
сомнѣнно, что и въ этихъ соображеніяхъ есть доля правды, по
все же не въ однихъ правахъ сила, какъ это можно видѣть
изъ исторіи развитія петербургскихъ приходскихъ благотвори-
тельныхъ обществъ (свѣдѣнія по этому вопросу см. въ книгѣ
С. Г. Рункевича: «Приходская благотворительность въ Петер-
бургѣ. Историч. очерки. С.П.Б. 1900 г.). «Приходскія бла-
готворительныя общества въ Петербургѣ представляютъ собою
въ официальныхъ приходахъ маленькіе идеальные приходы.
Группа прихожанъ, въ шестьдесятъ, сто, максимумъ въ пять-

сотъ человекъ, являютъ собою осуществленіе если не въ всѣхъ, то многихъ, или, по крайней мѣрѣ, въ некоторыхъ сторонахъ и элементахъ идеальнаго прихода.

Начато было дѣло совершенно свободно, безъ всякаго начальственнаго принужденія и даже поощренія, скорѣе при производствѣ или, по крайней мѣрѣ, сомнѣніи. Начато однимъ невиднымъ въ то время петербургскимъ приходскимъ священникомъ, покойнымъ Александромъ Васильевичемъ Гумилевскимъ, бывшимъ вторымъ священникомъ при Христорождественской церкви на Пескахъ. Начато было безъ копейки денегъ, безъ какихъ либо примѣровъ осуществленія подобнаго дѣла на практикѣ. Начато дѣло съ самыми широкими задачами переустройства современной приходской жизни по образцу жизни христіанской общины первенствующей Церкви, сряду же натолкнулось на множество разнообразныхъ препятствій въ условіяхъ современной жизни, но постепенно выравнивалось и черезъ сорокъ лѣтъ дало въ итогѣ поразительные по богатству результаты. Тридцать три приходскихъ организаціи въ Петербургѣ довели нынѣ приходское вспомошествованіе до ежегодной выдачи сорока тысячъ рублей денежныхъ постоянныхъ и единовременныхъ пособій и до двухсотъ тысячъ бесплатныхъ обѣденныхъ порцій; приходское призрѣніе располагаетъ болѣе чѣмъ тысячею вакансій въ собственныхъ богадѣльняхъ, восьмьюстами вакансій въ дѣтскихъ пріютахъ, двумястами въ бесплатныхъ квартирахъ, почти тремястами въ квартирахъ дешевыхъ; приходское просвѣщеніе насчитываетъ до тысячи школьниковъ, нѣсколько библиотекъ, далѣе слѣдуетъ упомянуть дома трудолюбія, медицинскую помощь, мастерскія, справочную контору о спросѣ и предложеніи труда и проч. и проч. Годовой бюджетъ тридцати трехъ приходскихъ организацій Петербурга доходитъ до полуинліона рублей съ запаснымъ капиталомъ до двухъ съ половиною милліоновъ и недвижимостью на такую же сумму (Церк. гол., № 5, 1906 г. 152—3 стр).

Этотъ примѣръ доказываетъ, во 1-хъ, что успешность

приходскихъ организацій не столько зависятъ отъ правъ приходовъ, сколько отъ внутренней энергіи, присущей дѣятелямъ прихода; во 2-хъ, что для оживленія приходской жизни совсѣмъ не требуется посягательства на церковные доходы и капиталы, на что особенно нацѣляютъ многіе изъ современныхъ составителей проектов оживленія церковной жизни.

Въ такому же рѣшенію приходятъ и свящ. Четвериковъ, высказавшійся на страницахъ журнала „Душеполезное Чтеніе“. Задавъ вопросъ — какимъ путемъ лучше всего вдохнуть жизнь въ приходское дѣло? — онъ отвѣчаетъ: „Прежде всего — не представленіемъ приходамъ новыхъ юридическихъ и другихъ правъ. Это предоставленіе правъ создаетъ только мишуру, шумиху приходскаго дѣла, его грубую поддѣлку, а не настоящее приходское дѣло.“

Знаемъ, что за эти слова пась будутъ бранить, но мы не можемъ не высказать ихъ прямо и откровенно.

Дѣло въ томъ, что и имѣющіяся въ настоящее время у прихожанъ права — *совсѣмъ ими не использованы.*

Церковныя попечительства бездѣйствуютъ, на общія собранія не идутъ, въ предѣлахъ своихъ приходовъ ничего не дѣлаютъ. А выше мы ссылались на примѣръ апопостольской церкви, гдѣ, и безъ всякихъ правъ у прихожанъ, церкви жили полною внутренней жизнью. Слѣдов., зло не въ отсутствіи правъ, а въ *отсутствіи яснаго сознанія идеи, цѣли, значенія приходскаго союза.*

Не права создаютъ *идею учрежденія*, а наоборотъ — *выработавшаяся идея* облекается въ извѣстныя права.

Вспомнимъ, напр., какъ возникли старинныя западнорусскія братства, имѣвшія такое громадное и благотворное значеніе въ отстаиваніи и сохраненіи православія въ западной Россіи отъ притязаній и насилій со стороны католичества?

Они возникли *изъ религиозной идеи* приходскихъ собраній въ большіе праздники, а потомъ уже сама жизнь указывала дальнѣйшее развитіе и расширеніе программы ихъ практи-

ческой дѣятельности. И теперь жизнь требует приходскаго единенія—безъ него угасаетъ церковное, христіанское мірозозерцаніе, безъ него одолеваютъ насъ всякія ложныя идеи и понятія, которыми хотятъ въ корни перевернуть и изуродовать нашу жизнь. Всему этому ложному и чуждому намъ необходимо противопоставить истину и жизнь, являемая православіемъ; намъ надо также защищаться отъ безвѣрія и невѣрія теперешнихъ враговъ нашихъ, какъ защищались западнорусскіе люди въ своихъ братствахъ отъ католицизма и увіатства. Это общее дѣло всѣхъ—и мірянъ, и духовенства, которые и должны объединиться дружно, безкорыстно, съ полнымъ взаимнымъ довѣріемъ и искренностью.

(Окончаніе слѣдуетъ):

Записки сельскаго священника Бессарабій.

I.

Кажется мнѣ, что я не даромъ прожилъ 25 лѣтъ на одномъ приходѣ, которымъ лучшіе мои товарищи пренебрегли, какъ худшимъ. Есть теперь у меня живая церковная община, хотя и малая, но за то настолько сильная, что собственными силами и трудами построила обширный и величественный храмъ, могущій быть «соборомъ» и украшеніемъ въ любомъ уѣздномъ городѣ. Есть при храмѣ своя народная аудиторія или читальня съ кафедрой для чтеца и скамейками для слушателей, въ которой я, какъ настоятель мѣстной церкви, въ зимнее время по вечерамъ въ воскресные и праздничные дни веду народныя чтенія и бесѣды религіозно-нравственнаго и историческаго содержанія. Есть у меня и чайная трезвости, гдѣ посѣтители могутъ читать газеты и книжки о трезвости и религіозно-нравственнаго содержанія и гдѣ за чаемъ можно побесѣдовать о текущихъ дѣлахъ своихъ и государственныхъ. Могу, кажется, утвердить, что грядущія реформы и свободы меня и мою общину не застанутъ врасплохъ и

мы одни изъ первыхъ сознательно и съ великою радостью встрѣтимъ реформу о церковномъ приходѣ.

Но объ этомъ я заговорилъ только мимоходомъ. Когданибудь я подробно изложу, какъ все это устроилъ, а теперь я желаю подѣлиться своими мыслями съ братьями по животрепещущему вопросу текущихъ дней: что намъ, пастырямъ, дѣлать?

Я не берусь теоретически рѣшать этотъ вопросъ, а опишу подробно, чистосердечно и по совѣсти то, какъ я его рѣшаю или вѣрию: вынужденъ былъ рѣшать его практически въ своемъ приходѣ. Очень можетъ быть, что другіе лучше меня дѣлаютъ и рѣшаютъ этотъ вопросъ и я очень радъ буду услышать мнѣнія другихъ и черезъ нихъ увидѣть свои ошибки. Для того и предлагаю свои попытки и свой опытъ вниманію братьевъ.

II.

Смутные дни мятежа, бунта и вооруженнаго возстанія революціонеровъ потрясли и меня до глубины души и въ первое время я совсѣмъ было потерялся и не зналъ, что дѣлать и что сказать своимъ чадамъ духовнымъ? Я молчалъ, ничего не говорилъ съ кафедры церковной, утѣшая себя тѣмъ, что мы пока вдали отъ тѣхъ бѣдствій, которыя Господь, несомнѣнно за грѣхи наши, посылаетъ нашей роднѣ, и что до насъ доходятъ пока только раскаты грома, и, потому, мы имѣемъ еще возможность готовиться и обсуждать: что намъ дѣлать. Только въ погромные дни я рѣшительно и смѣло выступилъ съ церковной кафедры, чтобы вразумить и остановить своихъ людей отъ чуть не разывавшихся страстей и у насъ противъ евреевъ. Но что мнѣ, настоятелю церкви, дѣлать? Что мнѣ сказать своимъ чадамъ духовнымъ, въ виду увеличивающихся въ отечествѣ бѣдствій? Какъ ихъ предостеречь, вразумить и чѣмъ успокоить?

О! Какіе тяжелые и трудные вопросы поставила намъ лукавая жизнь наша! О! Какъ я жаждалъ братскаго общенія, единенія и поддержки братьевъ! Но я всегда былъ одинокомъ, потому что мой приходъ удалецъ отъ населенныхъ мѣстъ и окру-

жені камышевыми плавнями и песками. Ближайшій православный приходъ находится отъ меня въ 25 верстахъ и дорога по пескамъ тяжелая, а во время паводковъ и совсѣмъ невозможная. Такъ я къ уединенію и одиночеству уже и привыкъ за 25 лѣтъ. Но иногда это уединеніе и одиночество не давило и не мучило меня такъ сильно, какъ въ эти страшные дни смуты и шатанія умовъ и основъ вѣры и Государства нашего.

III.

По привычкѣ, выработанной одиночествомъ, сталъ я искать помощи въ постоянной, глубокой, тайной, молятвѣ къ Господу, Спасителю нашему, къ Его св. апостоламъ, ихъ преемникамъ-пастырямъ и учителямъ церкви. И испыталъ на себѣ слѣдующее глубоко назидательное и поучительное для нашего времени явленіе: чѣмъ больше и чаще взывалъ я къ Господу своему, къ св. апостоламъ и ихъ преемникамъ, тѣмъ яснѣе и шире обрисовывалась предъ моимъ духовнымъ взоромъ величественная картина ихъ времени, жизни и дѣятельности, а за нею вопросы къ намъ, современнымъ пастырямъ: «чье время, чей „режимъ“, чьи права въ государствѣ и обществѣ, чье жалованье и матеріальное обезпеченіе, чьи окружающія и сопровождающія обстоятельства вообще были благопріятнѣе и легче или тяжелѣе: ихнія или наши?» Эта картина и это сравненіе всегда заставляли мою совѣсть трепетать и съ укоромъ взывать ко мнѣ: «и что ты взываешь „Господи, Господи“, и не творишь воли Его, примѣнительно къ обстоятельствамъ и условіямъ своего времени, какъ они дѣлали въ свое время?» Въ отвѣтъ на этотъ укоръ слышу воззваніе будто изъ глубины души (такъ мнѣ тогда казалось) «но я жажду дѣланія! Да какъ и съ чего начать мнѣ дѣлать?» И опять начинаются мученія одиночества.

На самомъ же дѣлѣ это было не мученіе одиночества, а «словеса и помышленія лукавствія», ищущаго и хитро находящаго оправданія своей вины, духовной лѣни и бездѣлья. Это бываетъ съ каждымъ человекомъ и надо за собой умѣть строго

слѣдить, себя во время ловить и безпощадно уличать въ этомъ лукавствѣ, чтобы отъ него освободиться. Не даромъ св. Церковь во дня покаянія учитъ насъ взывать къ Господу: «не уклоня сердце мое въ словеса лукавствія нещевати вины о грѣсѣхъ». Но, видно, я тогда не могъ себя поймать и вразумить; видно, «словеса и помышленія лукавствія» о своемъ одиночествѣ крѣпко усыпляли и успокаивали мою совѣсть... и я самъ не вынутался бы изъ этихъ сѣтей лукавства... Но Господь вразумилъ меня.

IV.

Я никогда за 25 лѣтъ не добивался чести быть депутатомъ на общепархіальномъ съѣздѣ, а въ этомъ году согласился быть таковымъ, ради того одного только, что «тамъ — въ Кишиневѣ» думалось мнѣ, найду я искомое и желаемое. И, дѣйствительно, нашель, только не то, чего я ожидалъ, не то, чего хотѣлось моему томящемуся сердцу...

Городъ Кишиневъ въ ноябрскіе дни прозвелъ на меня потрясающее впечатлѣніе, а съѣздъ нашъ во многомъ разочаровалъ меня, но оба они оказали мнѣ великую услугу, хотя и съ отрицательной стороны.

Кишиневъ поразилъ меня тѣмъ, что почти всѣ въ немъ казались растерявшимися, придавленными и запуганными. Никто серьезно не думалъ о томъ, что ему по долгу слѣдуетъ дѣлать, а только о томъ тревожно заботились, какъ бы свою кожу сохранить. Одни только свободомыслящіе съ озлобленіемъ торжествовали и съ угрозами законы и приказы писали на страхъ тѣмъ, кто осмѣлится свой умъ свободнымъ держать и свое сужденіе имѣть. Надъ городомъ висѣла какая то душная атмосфера духовная, заражающая всякаго свѣжаго, изъ здоровой деревни пріѣзжаго, человѣка. Не узнавалъ я людей даже знакомыхъ. Если рѣшался заговорить съ кѣмъ нибудь о жгучихъ вопросахъ времени, то, оказалось, надо было постараться заранѣе сначала узнать ихъ мнѣнія и сужденія, чтобы точь въ точь, какъ попугай, повторять чужое; тогда тебя слушали, ублажали и съ радостью

принимали. А попробуешь высказать свое собственное сужденіе, идущее въ разрѣзъ съ сужденіемъ собесѣдника, то тебя тотчасъ обзывали модными названіями: «хулиганъ, черносотенецъ» и отвараживались отъ тебя.

Гдѣ же проповѣдуемая свобода миѣній и убѣжденій? не разъ взывалъ я и въ душѣ и гласно...

Оказалось, что мы, деревенщина, не имѣемъ правильнаго понятія о свободѣ, которая состоитъ будто въ томъ, чтобы «свободно и по доброй волѣ», не ожидая побужденій и внушеній модными бранными кличками, бойкотами, кулаками, винжалами, револьверами и бомбами, принимать всѣмъ сердцемъ и душой то, что свободомыслящіе изволятъ проповѣдывать. И жители Кишинева съ своими приходскими пастырями во главѣ находились подъ игомъ этого духовнаго рабства. Многие изъ нихъ искренно завидовали намъ, деревенщинѣ, не вкусившимъ еще такой свободы. Несомнѣнно, что мы по селамъ находились въ гораздо болѣе благопріятныхъ условіяхъ для спокойнаго и свободнаго обсужденія постигшихъ нашу родану бѣдствій. Но какъ мы воспользовались этими условіями? И воспользовались ли?

Время лукавое, тревожное и важное шло, а мы, кажется мнѣ, спали или все о своемъ матеріальномъ положеніи да о «приличномъ» жалованьѣ толковали, да все ждали «помощи и поддержки» разной: братской и внѣшней, пока не пошли красные и по нашимъ сельскимъ приходамъ просвѣщать заброшенныхъ нами духовно прихожанъ нашихъ.

О, горькое будетъ пробужденіе наше! Какъ бы оно не было и позднямъ!

У.

Я вернулся изъ Кишинева съ укоромъ совѣсти: «и зачѣмъ ты, маловѣрный, бросаешь Господа своего и ждешь помощи и поддержки въ немощныхъ людяхъ, колеблемыхъ всякимъ вѣтромъ ученія, путающихся въ мелочахъ и теряющихъ время на второстепенное, не важное, въ родѣ вопроса о благотворительномъ жа-

лованьѣ, жаркимъ дебатамъ о которомъ съѣздъ посвятилъ нѣсколько дней и въ такое страшное и трудное для родины время? Благодаря Бога, что твои плавни и пески скрываютъ тебя отъ Кишинева и людей, которые лишены возможности мѣшать тебѣ, отравлять твое существованіе и сбивать тебѣ съ прямого пастырскаго пути. Надѣйся только на Господа Бога и дѣлай въ своемъ приходѣ, какъ и до сихъ поръ, то, что можно, а главное: что должно дѣлать въ эти «лукавые дни».

И я вернулся изъ Кишинева совершенно исцѣленнымъ отъ «муки и тяжести одиночества». Только тогда открылся у меня очи духовныя и я въ своемъ уединеніи и одиночествѣ узрѣлъ великое благо, совершенно недоступное кишиневцамъ. Въ этомъ и заслуга Кишинева и съѣзда для меня, и я съ жаромъ, восхищаясь своей плавневой пустыней и своимъ одиночествомъ, принялся за дѣло.

VI.

Я рѣшилъ, по заповѣди апостола, «благовременно и безвременно» знакомить своихъ чадъ духовныхъ съ тѣмъ, что терпитъ наша родина и убѣдить ихъ въ томъ, что все это дѣйствительно наказаніе Божіе за наши грѣхи, за наше маловѣріе, невѣріе и отступленіе и отъ заповѣдей Божіихъ и отъ завѣтовъ своихъ отцовъ, и что единственно-вѣрное средство выхода изъ бѣды и достиженія спасенія—твердая и живая вѣра православная во Христа и любовь и преданность къ царю и отечеству. Вотъ планъ, который я составилъ себѣ и который я рѣшилъ привести въ исполненіе съ кафедръ церковной, и съ кафедръ аудиторій, и въ частныхъ случайныхъ бесѣдахъ.

Одиночество приучило меня искать совѣта и знанія въ книгахъ, журналахъ и газетахъ, понятно, не слѣпо и рабски имъ подражая или подчиняясь. Поэтому я самъ и церковь получаемъ много журналовъ и газетъ и пользуюсь еще получаемыми въ городскомъ училищѣ. Я и рѣшилъ внимательно слѣдить за напечатаннымъ, и все, что къ моему плану и къ моимъ стремленіямъ подходитъ, въ аудиторіи читать, объяснять и проповѣдывать.

Въ первую же службу мою, по приѣздѣ изъ Кишицева, я объяснилъ своимъ прихожанамъ, что творится на Руси по большимъ городамъ и уже началось и по нѣкоторымъ селамъ, и прочелъ и объяснилъ полученный отъ Преосвященнаго Владиміра листокъ «за что мы наказываемся» и сто экземпляровъ этого листка розданы бесплатно. Такъ къ каждому празднику особенно великому что нибудь готовлю. Иногда то, что говорю или читаю на обѣднѣ въ церкви, повторяю съ большими подробностями и вечеромъ въ читальнѣ въ виду того, что сюда приходятъ и многіе старообрядцы.

На чтеніяхъ въ аудиторіи я прочелъ и объяснялъ: «посланіе Св. Синода» по поводу манифеста 17 октября, изъ «Почаевского Листка» статьи: «Что стоятъ всѣ земныя блага безъ Бога», «Что творится на Руси», и «Великое отступничество»; листки, присланные при «Церковныхъ Вѣд»: «О Государственной Думѣ» и «Къ Празднику Рождества Христова»; листки изданія Сытина. «Простое слово о Государственной Думѣ» и «Для чего нужна свобода». Читалъ правительственныя сообщенія и извлеченія изъ газетъ: «о московскихъ безпорядкахъ», «объ еврейскомъ бундѣ и его дѣяніяхъ», «возваніе священнаго союза народной самоохраны», изъ «Новаго Времени» фельетонъ Меншикова «Чего хотятъ люди, которые ходятъ съ краснымъ флагомъ» и статью С. Шаранова изъ «Нахаря» «Что такое Государственная Дума».

Вотъ внѣшній перечень того, что я сдѣлалъ до 22 января. Дальше думаю, если удастся, описать внутренній ходъ этой работы.

Священникъ И. С.

**Слѣдуетъ ли священникамъ измѣнять свою
одежду?**

Въ замѣткѣ по этому предмету, помѣщенной въ № 34 т. г. газеты «Другъ», съ подписью «С. І. Л.», въ пользу рѣшенія

этого вопроса въ смыслѣ утвердительномъ, кромѣ другихъ оснований, указывается на то, что священническая одежда весьма непрактична и непригодна ни въ погоду, ни тѣмъ болѣе въ ненастье, ни въ городѣ, ни въ полѣ, гдѣ священники лѣтомъ нерѣдко ее сбрасываютъ, а также и не гигиенична, служа нерѣдко передаточнымъ пунктомъ заразы, въ особенности, въ городахъ и проч... Въ концѣ замѣтки, авторъ ея говоритъ, что Св. Синодъ съ огорченіемъ заслушалъ ходатайство духовенства одной изъ западныхъ губерній о разрѣшеніи носить на улицѣ свѣтскую одежду, въ виду крайне враждебнаго отношенія мѣстнаго населенія къ православнымъ священникамъ, и отклонилъ это ходатайство. Но, если повторить это ходатайство нѣсколько разъ, Св. Синодъ можетъ и согласиться. Въ статьѣ этой сдѣлано авторомъ примѣчаніе, что вопросъ этотъ предназначался къ обсужденію на бывшемъ общепархіальномъ съѣздѣ (въ ноябрѣ 1905 года), но за недостаткомъ времени оставленъ безъ разсмотрѣнія, а подѣ статьей сдѣлано слѣд. примѣчаніе ред. газеты «Другъ»: «Давая мѣсто этой статьѣ, мы должны замѣтить, что вопросъ объ измѣненіи одежды священниковъ поднимался уже не разъ и всегда рѣшался въ отрицательномъ смыслѣ. Во всякомъ случаѣ онъ требуетъ всесторонней разработки. Ожидаемъ, что по этому поводу выскажутся и другіе священники».

Не входя въ обсужденіе высказаннаго въ упомянутой статьѣ, мы постараемся передать то, что по данному вопросу высказано преподавателемъ Смоленской духовной семинаріи о. іеромонахомъ Серафимомъ въ его статьѣ подѣ заглавіемъ „По поводу нѣкоторыхъ пожеланій объ улучшеніи нашего церковнаго быта“, помѣщенной въ „Смоленскихъ Епар. Вѣдомостяхъ“, въ № 1 1906 года. Мы не будемъ передавать здѣсь сужденій о. Серафима о неосновательности взглядовъ тѣхъ духовныхъ лицъ, которыя высказываются противъ церковнаго канона, запрещающаго священнослужителямъ вступленіе во второй бракъ, противъ запрещенія посѣщать зрѣлища, театры, концерты и т. п. Напомнивъ только духовнымъ лицамъ правило высокаго церков-

наго авторитета—св. Василя Великаго, правила котораго входятъ въ составъ церковныхъ каноновъ: „Весьма болѣзную, яко правила отеческія оставлены, и всякая строгость изгнана изъ церквей; и боюся, чтобы дѣла церковныя не пришли въ совершенное замѣшательство, когда сіе равнодушіе мало по малу далѣе идти будетъ своимъ путемъ (канонич. посл. къ хореепископамъ—89 пр.)“.—правило, руководиться которымъ слѣдовало бы, по мнѣнію о. Серафима, этимъ лицамъ:—мы передадимъ здѣсь сужденія о. Серафима относительно занимаемаго насъ вопроса.

„Скажите по совѣсти, говорятъ о. Серафимъ, для чего священнослужителю слѣдовало бы свѣять длинные волосы и надѣть мірскую одежду? Для чего это священнослужителю нужно? Какая въ этомъ нужда? Какая польза? Что въ этомъ назидательнаго? Говорятъ, для многихъ ряса—пугало и многіе изъ зарясы не идутъ въ пастыри... Неужели ряса и длинные волосы вѣчто позорное? Неужели серьезный священникъ и серьезный кандидатъ въ священники будутъ стѣсняться вѣшнихъ знаковъ своего святого и великаго служевія? Очень и очень подозрительны тѣ пастыри и тѣ кандидаты въ пастыри, которые стѣняются своихъ волосъ и своей одежды и боятся, чтобы гдѣ-нибудь въ обществѣ не признали ихъ за пастырей и чтобы не пришлось имъ изъ-за этого красѣть. Подобные пастыри желаютъ во всемъ походить на мірянъ. Но почему же они не желаютъ носить особенной одежды? Вѣдь не только духовное—Христово воинство (клирики), но и земное, царское, носитъ особую одежду. Думается, не будетъ ошибки сказать, что духовенство, желающее носить мірскую одежду, и стѣсняющееся духовной, добивается этого для того, чтобы спокойнѣе чувствовать себя въ театрахъ, циркахъ, свѣтскихъ концертахъ и т. д., куда его давно весьма тянетъ.

«Историческія справки о томъ, что въ древнее время не носили длинныхъ волосъ и одежды, въ данномъ случаѣ только лишь простой предлогъ къ законному оправданію тѣхъ незаконныхъ мотивовъ, какіе присущи либеральной части нашего духо-

венства, желающаго обміршенія. Скажите, для чего мѣнять установившуюся традицію? Къ чему устраивать реформу, которая произведетъ только одинъ соблазнъ среди вѣрующихъ? Да еще вопросъ, много ли найдется среди нашего духовенства такихъ, которые бы пожелали снять длинные волосы и изъ благообразной священнической рясы переодѣться въ странный куцый нѣмецкій фракъ или пиджакъ. Вы представьте себѣ картину. Вдругъ духовныя лица всѣ остриглись, надѣли фракы, пиджаки, брюки, сорочки, галстуки. Изъ мірянъ никто ихъ даже не узнаетъ. А если узнаетъ, то страшно недоумѣваетъ, — къ чему все это? Зачѣмъ? Какая надобность? И получится смѣхъ, презрѣніе, слезы и... можетъ быть то же, что было со священниками на Кавказѣ въ Гурійскомъ уѣздѣ, гдѣ сами прихожане остригли, раздѣли своихъ священниковъ и выгнали, приговаривая: «вы не священники, а чюновники.» Избави насъ Богъ отъ всего этого.

«Но все весьма возможно, если духовенство само будетъ соблазнять вѣрующихъ своими странными пожеланіями. Смотрите, какъ бы насъ не стали учить міряне. Смотрите, что постановляютъ они. Возникшее въ Саратовѣ общество для возстановленія православнаго прихода постановило принять въ его основу слѣдующія положенія: 1., приходъ долженъ стремиться къ осуществленію истинно-христіанской, православне-церковной совмѣстной жизни; 2, въ основу его устройства должны быть положены *правила апостольскія и соборныя* (№ 122 «Саратовск. Листка» 1905 г.). Міряне постановляютъ сохранять эти правила, а духовенство ихъ признаетъ не полностью. Странно будетъ, если станемъ добиваться во время важныхъ реформъ удовлетворенія *своихъ личныхъ* интересовъ, какъ, напр., снятія длинныхъ волосъ, длинной одежды. Не о себѣ мы должны заботиться, а о *Церкви Христовой*.... Интеллигентные и простые вѣрующіе прослышали уже про желаніе либеральныхъ батюшекъ жениться во второй разъ, стричь себѣ волосы и одѣться въ нѣмецкую одежду. И представьте, эти пожеланія духовныхъ лицъ встрѣчены съ крайнимъ негодованіемъ. Простой народъ не стѣсняется

титловать такихъ священниковъ позорными именами, о которыхъ и вспоминать больно.»

«Напрасно наши реформаторы ссылаются также и на заграничныхъ священниковъ. Во первыхъ, не всё заграничныя духовныя лица носятъ свѣтскую одежду и стригутъ волосы; нѣкоторые ходятъ въ рясахъ; во вторыхъ, вѣдь, Россія—не за граница. Если за границей позволено носить мірскую одежду, то это въ виду того, что православные священники тамъ—капля въ морѣ; но нельзя этого сказать про нашу Россію, гдѣ православіе является господствующимъ исповѣданіемъ».

Довольно, кажется, пока и этихъ, хотя бы-го и практическихъ-преимущественно, соображеній о. Серафима, для того, чтобы понять то огорченіе, съ какимъ Святѣйшій Синодъ, заслушавъ ходатайство священнослужителей одной изъ западныхъ епархій о разрѣшеніи имъ носить на улицѣ свѣтскую одежду, въ виду крайне враждебнаго отношенія мѣстнаго населенія къ русскимъ людямъ и особенно къ православнымъ священникамъ какъ наиболѣе замѣтнымъ по своей одеждѣ представителямъ русской народности, по опредѣленію своему отъ 26 ноября—10 декабря 1905 года, за № 6134, не усмотрѣлъ основаній къ удовлетворенію этого ходатайства, о чемъ и поручилъ мѣстному епархіальному преосвященному объявить просителямъ, съ напоминаніемъ, что православные русскіе священнослужители, въ прежде бывавшія смутныя времена въ сихъ епархіяхъ, носили присвоенное клиру одѣяніе, не боясь насмѣшекъ и оскорбленій со стороны инославныхъ (См. разъяснительное опредѣленіе Святѣйшаго Синода, «Церк. Вѣд.» № 2 т. г., стр. 30 оф. ч.).

Не безынтереснымъ будетъ, думается намъ, прибавить къ сказанному выше сужденію о занимающемъ насъ вопросѣ и т. под. священника Г. Петрова, высказанное имъ въ статьѣ, подъ заглавіемъ «Великое дѣло», помѣщенной въ «Новгородскихъ Еп. Вѣдомостяхъ» (№ 7—8 1906 г., стр. 241—245). Этотъ священникъ, считаемый многими и во многомъ „передовымъ человекомъ“, вотъ что говоритъ: «На частныхъ епархіальныхъ

създахъ духовенства и теперь появляются уже вопросы, за которые становится и стыдно, и больно. Собирается, например, духовенство цѣлой епархіи и днями толкуетъ объ удобствѣ или неудобствѣ обычной священнической одежды, о правѣ и возможности посѣщать театры и общественныя увеселенія, возбуждаютъ объ этомъ соответствующія ходатайства предъ Синодомъ... Послушаешь, считаешь, подумаешь, и горько, до слезъ больно станетъ: все о себѣ, все о наружномъ, объ удобствѣ, о преимуществахъ, и ничего о Божьемъ дѣлѣ, о вліяніи чрезъ евангельскія истины на жизнь, и на всѣ стороны ея... Конечно, можно къ слову и о рясѣ вспомнить и о многомъ другомъ внѣшнемъ, обрядовомъ, бытовомъ рѣчь повести, но все это должно быть побочными, дополнительными частностями. *Главное* же то, что для христіанства всѣхъ вѣковъ и всѣхъ народовъ должно быть едино на потребу: Царство Божіе, введеніе началъ его въ новыя явленія жизни, для чего необходимо новое углубленіе въ вѣчный, всегда вновь открывающійся и никогда не исчерпаемый смыслъ Евангельской Истины».

Да, заключимъ переданное, какъ ни тѣсны спасительныя врата, какъ ни узокъ путь вашъ, а намъ пастырямъ—надо быть «солью земли и свѣтомъ міра», по зову насъ къ этому Вѣчнымъ Пастыреначальникомъ (Матѣ. 5, 13—16).

ПАСТЫРСКІЯ СОБРАНІЯ

духовенства г. Кишинева 31 января и 7 февраля
1906 года.

Епархіальный съездъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Кишиневской епархіи въ журнальномъ постановленіи своемъ, отъ 28 ноября, 1905 года, за № 30*), приглашая духовенство епархіи всемірно «содѣйствовать успѣшному исполненію пасты-

*) См. Киш. Епар. Вѣд. за 1905 г. № 24.

рами пастырскихъ обязанностей и оживленію пастырской дѣятельности“, указалъ какъ на одну изъ самыхъ дѣйствительныхъ мѣръ, служащихъ къ этой цѣли, на учрежденіе и организацію пастырскихъ собраній, при чемъ, рекомендовалъ духовенству епархіи въ руководствѣ нѣкоторыя правила по устройству этихъ собраній и, въ числѣ этихъ правилъ, между прочимъ, слѣдующія: «на каждомъ предыдущемъ собраніи опредѣляется для послѣдующаго время, мѣсто и предметъ занятій“, и еще: „благочинническій съѣздъ всего духовенства округа можетъ созываться не только для заслушанія разныхъ циркуляровъ, указовъ и другихъ надобностей .официальнаго характера, но и для обсужденія задачъ и нуждъ исключительно пастырскаго служенія, нуждъ паствы, для обмена мнѣніями по этимъ предметамъ, и тогда благочинническіе съѣзды составляютъ *пастырское собраніе* духовенства всего округа»; также: «каждый состоявшійся благочинническій съѣздъ *въ округѣ*, кромѣ разсмотрѣнія и обсужденія другихъ своихъ дѣлъ и нуждъ, можетъ, за досугомъ времени, заняться обсужденіемъ и нуждъ, опредѣляемыхъ задачами пастырскихъ собраній».

Осуществляя весьма важное по своей идеѣ и значенію дѣло пастырскихъ собраній, духовенство г. Кишинева имѣло собранія 10 и 17 января 1906 года. На собраніи 17 января духовенство опредѣлило составить пастырскія собранія 31 января и 7 февраля, и рѣшило на собраніе 31 января пригласить діаконовъ и псаломщиковъ церквей г. Кишинева для обсужденія вопросовъ объ истовомъ, по требованію устава, совершеніи богослуженій и церковныхъ требъ и объ улучшеніи церковнаго чтенія и пѣнія.

Пастырское собраніе въ указанномъ составѣ состоялось 31 января въ зданіи Консисторіи; предсѣдательствовалъ протоіерей Михаилъ Чакиръ; началось собраніе въ 5^{1/2} часовъ вечера и продолжалось до 8^{1/2} часовъ вечера. Въ собраніе прибыли большинство священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ приходскихъ и безприходныхъ церквей г. Кишинева; прошло собраніе при

живомъ участіи въ обсужденіи предложенныхъ вопросовъ не только священниковъ, но діаконовъ и псаломщиковъ.

Въ началѣ собранія былъ поставленъ и рѣшенъ въ духѣ и смыслѣ постановленія епархіальнаго съѣзда (Журн. № 30)—вопросъ о переживаемыхъ новыхъ обстоятельствахъ и условіяхъ государственной и церковно-общественной жизни русскаго православнаго народа, о новыхъ задачахъ служенія духовенства въ связи съ требованіями времени, *объ отношеніи духовенства къ разнымъ политическимъ партіямъ*, къ выборамъ въ Государственную Думу и проч. Было прочтано постановленіе епархіальнаго съѣзда 1905 года (журн. № 30) по этимъ вопросамъ и постановлено приять къ свѣдѣнію и исполненію изложенныя въ семъ постановленіи правила, особенно же правила касательно жизни и поведенія членовъ духовенства, касательно истоваго совершенія богослуженія, улучшенія церковнаго чтенія и пѣнія, касательно церковной дисциплины и обязанностей во взаимномъ отношеніи членовъ церковныхъ причтовъ—священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ. Говоря объ улучшеніи церковнаго пѣнія, пастырское собраніе признало необходимымъ предложить псаломщикамъ устраивать обязательно при каждой церкви церковныя хоры изъ учениковъ церковныхъ школъ, городскихъ училищъ и изъ прихожанъ любителей. *). Касательно улучшенія церковнаго чтенія пастырскимъ собраніемъ постановлено настойчиво рекомендовать псаломщикамъ готовиться къ каждому церковному богослуженію, заранее прочитывать каноны, стихары, положенное чтеніе изъ апостола и др.; обращено вниманіе на недопущеніе разговоровъ и на благоговѣнное стояніе въ церкви. Такъ какъ однимъ изъ главныхъ условій *выразительнаго* чтенія является сознательное чтеніе, — личное пониманіе читающимъ содержанія читаемаго, то предложено было на собраніи псаломщикамъ всячески достигать выразительности въ чтеніи *сознательнымъ* чтеніемъ. Сознательное же чтеніе обуславливается болѣе или менѣе доста-

*) При большинствѣ церквей г. Кишинева такіе хоры есть.

тоннымъ умственнымъ развитіемъ и образованіемъ псаломщиковъ. Какъ извѣстно, епархіальный съѣздъ 1905 года, для достиженія большаго умственного развитія псаломщиковъ, въ особомъ своемъ постановленіи (журн. № 24) призналъ необходимымъ расширить кругъ и программы предметовъ обученія въ мѣстномъ псаломщическомъ классѣ, а также ввести въ классѣ обученіе моладвскому церковному чтенію и пѣнію; необходимость этого единогласно признана и на пастырскомъ собраніи духовенства г. Кишинева, не только священниками, но и псаломщиками; при этомъ были высказаны *мнѣнія* о томъ, что слѣдовало бы допускать для обученія въ классѣ и назначать на псаломщическія мѣста и лицъ свѣтскаго званія, обладающихъ выдающимися голосовыми средствами для хорошаго церковнаго пѣнія и чтенія.

Присутствовавшій на собраніи настоятель мѣстной греческой церкви архимандритъ Софроній ознакомилъ членовъ собранія съ положеніемъ дѣла церковнаго чтенія и пѣнія на Востоцѣ, въ Греческой Церкви, гдѣ нѣтъ особой должности, какъ въ Русской Церкви, псаломщиковъ, а есть церковные чтецы и пѣвцы въ приходѣ или изъ лицъ по вольному найму всякаго званія, обладающихъ хорошимъ голосомъ и знающихъ церковное пѣніе, чтеніе и уставъ.

Говоря о должномъ приготовленіи къ псаломщическому званію учениковъ псаломщическаго класса, пастырское собраніе признало цѣлесообразнымъ и желательнымъ, чтобы ученики псаломщическаго класса, изучая на практикѣ церковное богослуженіе участіемъ въ пѣніи и чтеніи въ будніе дни въ Крестовой церкви Архіерейскаго дома и въ Кафедральномъ соборѣ, пѣли бы и читали въ субботніе, воскресные и праздничные дни въ *приходскихъ* церквахъ г. Кишинева группами по четыре—пять человекъ, гдѣ они, кромѣ того, могли бы знакомиться съ порядкомъ совершенія таинствъ и церковныхъ требъ (вѣнчанія, крещенія, нанихиды, елеосвященія, погребенія и др.).

Епархіальный съѣздъ 1905 года въ журнальномъ постановленіи своемъ за № 30 призвалъ необходимымъ, въ видахъ пре-

дупрежденія случаевъ раздора и несогласія между членами причта, происходящихъ часто отъ незнанія псаломщиками своихъ обязанностей по службѣ, — просить распоряженія Его Преосвященства о составленіи инструкціи для псаломщиковъ, по примѣру другихъ епархій, каковую инструкцію подвергнуть обсужденію на будущемъ епархіальномъ съѣздѣ и затѣмъ, по утвержденіи Епархіальнымъ Преосвященнымъ, сдѣлать таковую инструкцію обязательною въ руководствѣ и исполненіи для всей епархіи. Пастырское собраніе духовенства г. Кишинева, вполне раздѣляя высказанное съѣздомъ мнѣніе (и опредѣленіе) о необходимости составленія инструкціи для псаломщиковъ, признало необходимость составленія таковой для опредѣленія также правового и общественнаго положенія псаломщиковъ, каковыя въ Русской Церкви признаются штатными членами причта, имѣющими право на государственную пенсію. Прочитана была на собраніи для свѣдѣнія инструкція для псаломщиковъ Могилевской епархіи изъ № 33 Церковн. Вѣдомостей за 1905 годъ. Пастырское собраніе избрало даже (на засѣданіи—7 февраля) комиссію для составленія инструкціи для псаломщиковъ въ составѣ: протоіереевъ—Георгія Дыгги и Сильвестра Кувляцкаго, священниковъ—Теодосія Воловоя и Константина Пароеньева, діаконовъ Андрея Львовскаго и Илья Чакира и псаломщиковъ Ф. Романчука и Г. Чайковскаго.

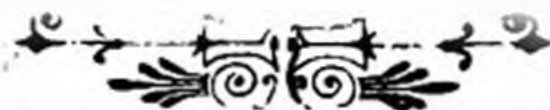
Въ собраніи 17 января рѣшено было на 7 февраля пригласить для участія въ собраніи священниковъ и г. директора народныхъ училищъ, также г. инспектора народныхъ училищъ 1-го района, завѣдующихъ городскими училищами, и учителей церковныхъ школъ г. Кишинева, для обсужденія вопросовъ объ усиленіи и улучшеніи преподаванія закона Божьяго въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ и въ народныхъ школахъ, также о мѣрахъ къ возвышенію религіозно нравственнаго воспитанія и образованія. Но таковое собраніе Преосвященнѣйшій Архипастыръ Владимиръ призналъ цѣлесообразнѣе устроить въ ближайшее время, когда признаетъ удобнымъ, подъ своимъ предсѣдательствомъ, въ залѣ архіерейскаго дома. 7-го же февраля состоялся въ зда-

ніи Консисторіи, съ 5^{1/2} часовъ до 9 часовъ вечера, подъ предсѣдательствомъ благочиннаго священника Іоанна Саввы *благочиннической сѣзды* духовенства г. Кишинева для рѣшенія текущихъ вопросовъ по благочинію; въ числѣ этихъ вопросовъ былъ обсуждаемъ вопросъ о томъ, что доходность свѣчная и кружечная (равно какъ и доходы причтовъ) — то приходскимъ церквамъ г. Кишинева сильно ослабляется тѣмъ, что въ г. Кишиневѣ есть много безприходныхъ, частныхъ и домовыхъ церквей, и что слѣдовало бы привлечь и эти послѣднія церкви къ участию во взносахъ на нужды духовно-учебныхъ заведеній епархіи. По разсмотрѣніи вопросовъ по благочинію, на собраніи 7 февраля обсуждались вопросы, составляющіе предметъ сужденія собственно пастырскихъ собраній; произошелъ обменъ мнѣніями по вопросу объ открываемыхъ при церквахъ г. Кишинева церковныхъ совѣтахъ, говорили о возможности и желательности приглашенія на пастырскія собранія въ ближайшемъ будущемъ и членовъ церковныхъ совѣтовъ изъ мірянъ; прочтано было описаніе (изъ газеты «Колоколъ») пастырскаго собранія, состоявшагося 31 января 1906 года въ Петербургѣ подъ предсѣдательствомъ Высокопреосвященнаго Митрополита Антонія.

Слѣдующее пастырское собраніе духовенства г. Кишинева рѣшено соединить съ сѣздомъ духовенства для выбора благочиннаго и другихъ должностныхъ лицъ по благочинію на 4-й или 5-й недѣль Великаго поста.

Въ заключеніе считаемъ нужнымъ сказать, что весьма желательно было бы описаніе собратіями и печатаніе на страницахъ нашего епархіальнаго органа пастырскихъ собраній духовенства, происходящихъ по другимъ благочинническимъ округамъ епархіи.

Священникъ Константинъ Пароеньевъ.



Нѣсколько словъ объ архипастырскихъ духовныхъ бесѣдахъ.

(ПИСЬМО ВЪ РЕДАКЦІЮ *).

27 марта с. г. редакціей Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей получено письмо слѣдующаго содержанія: „На послѣдней духовной бесѣдѣ, бывшей 26 марта, въ залѣ городской думы, многіе, изъ посѣщавшихъ бесѣды въ Великомъ посту, желали выразить преосвященному Владимиру благодарность за ту пользу, которую доставилъ онъ весьма многимъ своими духовными бесѣдами; но мы не могли этого сдѣлать, съ одной стороны, потому, что въ архипастырю, послѣ бесѣды, тотчасъ хлынула публика, чтобы получить отъ него благословеніе, съ другой—потому, что волновавшія насъ чувства, въ послѣднюю бесѣду, не могли спокойно выразиться тогда въ словѣ. Я, одна изъ многихъ, посѣщавшихъ бесѣды архипастыря, рѣшаюсь на страницахъ мѣстныхъ духовныхъ вѣдомостей высказать то чувство, которое овладѣло мною послѣ духовныхъ бесѣдъ нашего архипастыря, преосвященнаго Владимира, бывшихъ въ залѣ городской думы, въ Великомъ посту. Это чувство—искренняя, глубокая благодарность за то духовное наслажденіе, которое архипастырь доставилъ слушающимъ его. Что же касается меня,—скажу больше: для меня бесѣды архипастыря принесли громадную пользу. Я водила своего сына, мальчика—подростка, и скажу, что я не могла надвинуться тому дѣйствию, какое оказывали на него архипастырскія слова. Онъ съ видимымъ восторгомъ слушалъ ихъ, а, возвращаясь съ послѣдней бесѣды, повторялъ: «какъ жаль, что это послѣдняя бесѣда».

Нашъ архипастырь дѣлаетъ великое дѣло въ своей жизни. Онъ своими проповѣдями въ церкви и устроенными имъ бесѣда-

*) Помѣщаемъ это письмо, какъ выраженіе той духовной жажды, которую испытываютъ многіе не только въ низшемъ и среднихъ классахъ общества, но и въ высшемъ, и какъ свидѣтельствующее о томъ, какую силу можетъ имѣть живое и сердечное слово пастыря Церкви.

ми помогають матерямъ воспитывать своихъ дѣтей. Для того, чтобы это было ясно, позволю себѣ вкратцѣ рассказать свою исторію. Два года назадъ я внезапно, въ продолженіе нѣсколькихъ часовъ, потеряла мужа, осталась съ тремя малыми дѣтьми. Что я чувствовала.—не знаю; знаю только, что я потеряла всякую энергію, волю надъ собою; я даже стала роптать. Я не могла помириться съ тѣмъ вопросомъ: за что у меня и моихъ троихъ малышей отнять отца. Безъ слезъ и ропота я не могла бывать въ церкви. Какъ это пагубно вліяло на моихъ мальчиковъ—судите. Но вотъ я слышала объ опасной болѣзни вашего архипастыря, узнала о томъ, что онъ, нѣсколько оправившись, будетъ читать акаѳистъ. Я пошла въ церковь, услышала архипастыря, и у меня съ души какъ будто что—то спало. Я стала приходить въ себя, стала молиться, и мнѣ стало легче. Я начала внушать дѣтямъ религіозныя взгляды не по обязанности, а съ участіемъ въ этомъ своего сердца и души. Я увидала, что мои дѣти спасены. Но вотъ подкрѣпилось это ужасное время; коснулось оно и дѣтей нашихъ. Мой старшій мальчакъ—ученикъ 4 класса. Я зорко слѣдила за нимъ и чѣмъ ближе надвигалась эта опасность въ видѣ забастовки, нежелательныхъ вліяній въ религіозномъ отношеніи, тѣмъ усиленнѣе я пользовалась тѣмъ, что предлагалъ всѣмъ намъ архипастырь нашъ въ своихъ поученіяхъ, и съ радостію могу сказать, что движеніе это не коснулось сына моего. Спасибо нашему архипастырю. Искренно прошу Бога укрѣпить силы его и предать дорогую, важную для всѣхъ насъ, жизнь его.

Одна изъ многочисленныхъ слушателей.

Епархіальная хроника.

Архіерейскія богослуженія. 19 марта, въ воскресенье, Божественную литургію, въ кафедральномъ соборѣ, совершилъ Преосвященнейшій Епископъ Владимиръ, въ сослуженіи соборнаго

духовенства. Въ діаконъ рукоположенъ *Григорій Гашко*, въ священника-діаконъ *Филиппъ Шукъ*.

Въ концѣ литургіи Его Преосвященство произнесъ поученіе на слова въ евангельскаго чтенія, сказанныя Спасителемъ апостоламъ Іакову и Іоанну, по поводу просьбы ихъ о первенствѣ въ царствѣ Христовомъ, «не знаете, чего просите». Объяснивъ содержаніе евангельскаго чтенія, Архипастыръ сказалъ, что и теперь люди не рѣдко погрѣшаютъ въ своихъ желаніяхъ и просьбахъ, что, поэтому, и къ нимъ приложимы слова Спасителя, «не знаете, чего просите»; но прискорбнѣе всего то, что въ настоящее время встрѣчаются люди, которые желаютъ и просятъ новаго и въ дѣлѣ вѣры Христовой. Вѣковѣчныя истины вѣры Христовой нѣкоторымъ кажутся устарѣлыми, требующими обновленія. «Не знаете, чего просите». Вѣра Христова вѣчна; церковь православная непоколебима. Всѣ, извращавшіе ученіе Христово и отдѣлившіеся отъ Церкви, образовавъ свои еретическія общества, подверглись внутреннему разложенію, истинну ошрачили.—Вѣра же Христова остается чистой и непоколебимой. Ее нужно беречь, какъ величайшее сокровище,—ибо безъ нея невозможно нравственное преуспѣваніе и спасеніе.

Въ этотъ же день Преосвященный Епископъ Владимиръ читалъ въ крестовой церкви акаѳистъ Богоматери.

24 марта, въ пятницу, всенощное бдѣніе въ крестовой церкви совершилъ Преосвященный Епископъ Владимиръ.

25 марта, въ субботу, Возжественную литургію въ каѳ. соборѣ совершилъ Преосвященный Епископъ Владимиръ. Въ іерея рукоположенъ діаконъ *Григорій Гашко*. Его Преосвященству предстояли: каѳедральный протоіерей Николай Василевскій, ректоръ семинаріи протоіерей П. Казанскій, протоіерей Константинъ Поповичъ и іерей Андрей Делявскій. Его Преосвященствомъ въ концѣ литургіи произнесено было поученіе. Изложивъ евангельское повѣствованіе о благовѣщеніи Пресвятой Дѣвы Маріи, Владыка развилъ мысль о важномъ значеніи жез-

щины—христіанки въ релігіозно-нравственномъ отношеніи, сославшись въ поясненіе этого на историческіе примѣры.

Въ этотъ же день Божественную литургію въ крестовой церкви совершилъ Преосвященный Епископъ Аркадій, въ сослуженіи братіи крестовой церкви. Во діаконъ рукоположенъ *Яковъ Сержаненко*.

Всенощное бдѣніе въ кафедральномъ соборѣ совершилъ Преосвященный Епископъ Владимиръ. Предъ раздачей вай, для предупрежденія шума, какой происходитъ обыкновенно при желаніи каждымъ изъ присутствующихъ въ храмъ раньше и больше получить вѣгвей вай, Его Преосвященство съ амвона произнесъ поученіе о необходимости соблюдать тишину и порядокъ во храмѣ.

Въ крестовой же церкви всенощное бдѣніе совершено Преосвященнымъ Епископомъ Аркадіемъ.

26 марта, въ воскресенье, въ кафедральномъ соборѣ Божественную Литургію совершилъ Преосвященный Епископъ Владимиръ, въ сослуженіи соборнаго духовенства. Поученіе произнесъ ректоръ семинаріи о. протоіерей П. Казанскій.

Въ крестовой церкви Божественную Литургію совершилъ Преосвященный Епископъ Аркадій съ братією крестовой церкви. Во іерей рукоположенъ діаконъ *Яковъ Сержаненко*.

Въ 4 часа пополудни въ крестовой церкви Преосвященный Епископъ Владимиръ читалъ акаѳистъ Богоматери.

Релігіозно-нравственныя чтенія въ г. Кишиневѣ.
19 марта состоялась пятая, очередная, духовная бесѣда, при участіи Преосвященнаго Епископа Владимира. Устроена она была въ залѣ второй мужской гимназіи, такъ какъ въ залѣ Городской думы въ этотъ день шло избраніе выборщиковъ въ Государственную Думу. Первое чтеніе на этой бесѣдѣ предложено было законоучителемъ 2-ой мужской гимназіи священникомъ Г. О. Златовымъ на тему: «Релігіозный индифферентизмъ нашего времени и его неизбѣжныя слѣдствія». — Сказавъ, что въ современномъ интеллигентномъ обществѣ релігіозный индифферентизмъ сталъ въ послѣднее время проявляться въ значи-

тельной степени, что обнаруживается онъ и среди учащихя, о. лекторъ перешелъ къ указанію печальныхъ слѣдствій индифферентизма какъ въ теоретическомъ, такъ и въ практическомъ отношеніи;—слѣдствія эти обнаруживаются какъ въ отдѣльныхъ личностяхъ, такъ и въ обществахъ и народахъ. Только тамъ жизнь и крѣпость, гдѣ крѣпка вѣра въ Бога; гдѣ ея нѣтъ—тамъ разложевіе и смерть.

Преосвященный Епископъ Владимиръ продолжилъ свою бесѣду «о благотворительности», начатую въ предыдущее воскресенье (12 марта). Предваривъ слушателей, что рѣчь о благотворительности будетъ поведена съ евангельской точки зрѣнія и показавъ, какова должна быть благотворительность съ этой точки зрѣнія, Архипастыръ изобразилъ потрясающую душу обстановку обездоленныхъ бѣдняковъ,—а затѣмъ перешелъ къ практическомъ указаніямъ того, какъ и при скудныхъ средствахъ можно благотворить,—нужно только ограничивать свои потребности въ дѣлахъ благотворенія. Съ напряженнымъ вниманіемъ выслушанъ рассказъ Архипастыря, какъ одинъ сибирскій купецъ, давъ обѣщаніе благотворить немущимъ изъ своихъ незначительныхъ средствъ, выдѣляя для этого извѣстный процентъ изъ проданнаго, постепенно началъ обогащаться и получилъ возможность совершать дѣла благотворенія въ обширныхъ размѣрахъ. А другой купецъ, по его рассказамъ, изъ наблюдений за самимъ собою убѣдился, что за искреннюю благотворительность онъ всегда былъ награждаемъ успѣхомъ въ дѣлахъ своихъ;—когда же онъ ослабѣвалъ въ благотворительности, или же совершалъ ее безъ усердія,—всегда терпѣлъ уронъ въ дѣлахъ своихъ. Въ заключеніе бесѣды Преосвященный выяснилъ, какое воспитательное и высоко-нравственное значеніе имѣетъ искренняя благотворительность для тѣхъ обездоленныхъ бѣдняковъ, которые лишены возможности сами для себя приобрѣтать насущное пропитаніе.

Послѣ бесѣды Преосвященнаго предложилъ чтеніе инспекторъ классовъ епархіальнаго женскаго училища священникъ

А. Д. Гидяровъ. Познакомивъ вкратцѣ съ содержаніемъ покаяннаго канона св. Андрея Критскаго, въ которомъ, какъ на образецъ покаянія, между прочимъ, указывается и пр. Марія Египетская, о. Гидяровъ прочиталъ стихотвореніе «Св. Марія Египетская», въ которомъ художественно изображены нѣкоторые моменты изъ жизни древнихъ палестинскихъ подвижниковъ и жизнь св. Маріи Египетской.

Между отдѣлами чтеній исполнены были архіерейскимъ хоромъ, подъ управленіемъ свщ. М. А. Березовскаго: 1. «Взбранной Воеводѣ побѣдительная» его собственной композиціи; 2. «Видь твоя пребеззаконныя дѣла» муз. А. Дивова; 3. «Исповѣмся Тебѣ, Господи Боже мой» — его же; и 4. «Вечери твоя тайныя» его же.

26 марта, въ залѣ городской думы, состоялась 6 я и послѣдняя, въ Великомъ посту, религіозно-нравственная бесѣда.

Священникъ М. Г. Чеканъ прочиталъ: «О смутѣ современной». Въ прочитанной статьѣ указано проявленіе смуты во всѣхъ слояхъ русскаго общества, а затѣмъ выяснена мысль, что каждый семьянинъ, каждый гражданинъ, въ какомъ бы положеніи онъ ни находился, можетъ оказывать благотворное вліяніе на подавленіе смуты.

Епархіальный наблюдатель церковныхъ школъ въ Бессарабіи, священникъ А. С. Лелявскій, прочиталъ статьи: 1., «Торжественной входъ Іисуса Христа въ Іерусалимъ» и 2., «Русскій памятникъ на Голгоѣ въ страстную седмицу». Третье чтеніе «Покаяніе разбойника» предложено Преосвященнѣйшимъ Владиміромъ, Епископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ. Архипастырь сказалъ, что въ теченіе Великаго поста св. Церковь, побуждая людей къ покаянію, представляетъ и примѣры покаянія. Такъ, на 5 недѣли, она представляетъ примѣръ покаянія въ лицѣ преподобной Маріи Египетской, а на послѣдней недѣлѣ, страстной, — въ лицѣ благоразумнаго разбойника, распятаго со Христомъ. Затѣмъ Архипастырь обратилъ вниманіе на то, что Марія Египетская нѣсколько десятковъ лѣтъ каялось во грѣхахъ своихъ

для подученія помилованія Божія, а разбойникъ покаялся въ нѣсколько часовъ. При этомъ изображено было душевное состояніе разбойника, при видѣ распятія Христа и та сильная вѣра, которая произвела въ немъ совершенный переворотъ и вызвала въ немъ милосердіе Спасителя. Спаситель не освободилъ его отъ мученій физическихъ, но обѣщавъ ему спасеніе вѣчное въ царствіи небесномъ... И нынѣ, сказалъ Архипастырь, Господь часто не освобождаетъ людей отъ физическихъ страданій и бѣдъ, но даруетъ имъ блаженство вѣчное, по силѣ ихъ вѣры и покаянія... Послѣ этого пропѣта была пѣснь (тріо муз. Воротникова) «Разбойника благоразумнаго».

Между отдѣленіями чтеній пропѣты были архіерейскимъ хоромъ, подъ управленіемъ регента, священника М. А. Березовскаго, слѣд. пѣспонѣнія: «Се женихъ грядетъ.» — перелож. Н. Римскаго-Корсакова; 2., «Союзомъ любви связуемы Апостолы».. — муз. прот. Петрова; 3., «Во Иорданѣ рѣкѣ мы отъ грѣховъ омылись.. — муз. Сѣрова. Хоръ странниковъ; и 4., «Чертогъ Твой вижду, Спасе мой».. — Муз. Бортнявскаго, кромѣ упомянутой выше пѣсни, 5., «Разбойника благоразумнаго».

Въ заключеніе Архипастырь предложилъ пропѣть «Отче нашъ» — молитву, которую поетъ весь христіанскій міръ.

Съ чувствомъ глубокой благодарности своему Архипастырю многочисленные слушатели подходили принять отъ него благословеніе за то высокое религіозно-нравственное утѣшеніе и назиданіе, которое доставлялъ имъ Архипастырь своими, глубокопрочувствованными, бесѣдами.

26 марта, въ зданіи Кишиневскаго ремесленнаго училища, состоялись чтенія для народа. Протоіерей Константинъ Радванескулъ прочиталъ: 1) о торжественномъ входѣ Іисуса Христа въ Іерусалимъ и 2) о происхожденіи пѣсни «Достоинство». Протоіерей Михаилъ Чакыръ прочиталъ: 1) объ ангелахъ и о явленіи ихъ людямъ, 2) о томъ, что ангелы охраняютъ людей отъ разныхъ опасностей, грозящихъ ихъ жизни и 3) о томъ, что нужно молиться ангеламъ, а особенно ангелу хранителю.

Посѣщеніе духовно-учебныхъ заведеній і Кишинева
Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Владимиромъ.
21-го марта Преосвященный Епископъ Владимиръ, въ половинѣ 12 часа дня, посѣтилъ епархіальное женское училище. Узнавъ, что ученицы 6-го пар. класса даютъ практическіе уроки по пѣнію въ образцовой школѣ, Владыка направился туда вмѣстѣ съ начальницей училища и инспекторомъ классовъ. На урокъ шло пѣніе литургійныхъ пѣснопѣвій. Раздѣльное и внятное произношеніе словъ церковныхъ пѣснопѣвій Его Преосвященство вполне одобрилъ. Въ концѣ урока, обратившись къ воспитанницамъ и поблагодаривъ ихъ за усердіе въ дѣлѣ выполненія ими своихъ обязанностей, Владыка сказалъ: «вы скоро поѣдете въ деревни; передайте отъ моего имени своимъ отцамъ и псаломщикамъ, чтобы они пѣли такъ же въ церкви, какъ эти дѣти въ школѣ. Лучшаго пѣнія я не желаю». Благословивъ воспитанницъ и раздавъ имъ оттиски бесѣды «Во дни поста», Преосвященный возвратился въ главное училищное зданіе, посѣтилъ урокъ гражданской исторіи въ 6-мъ основномъ классѣ, изволилъ предлагать ученицамъ вопросы. Въ концѣ урока Владыка повторилъ ученицамъ 6-го основ. класса то же, что сказалъ въ образцовой школѣ ученицамъ 6-го пар. класса. Затѣмъ Преосвященный былъ въ 4-мъ основномъ классѣ, на урокъ катихизиса, гдѣ тоже предлагалъ вопросы воспитанницамъ, — и въ приготовительномъ основномъ классѣ. Здѣсь подъ руководствомъ учительницы г. Заманягра шелъ урокъ пѣнія. Преосвященный заставлялъ ученицъ пѣть отдѣльно и всѣмъ классомъ; пѣніемъ ученицъ Владыка остался доволенъ. Около 2-хъ часовъ дня Преосвященный отбылъ изъ училища.

18 марта Его Преосвященство посѣтилъ духовную семинарію. Въ семинарской церкви изволилъ слушать всеобщее бдѣніе. По окончаніи богослуженія, благословивъ учениковъ, Владыка сказалъ, что скоро снова будетъ въ семинаріи и тогда побесѣдуетъ съ учениками. Намѣреніе свое Преосвященный исполнилъ 22 марта. Около 11 часовъ дня Архипастыръ прибылъ

въ главное семинарское зданіе. Встрѣченный въ вестибюлѣ начальствующими и преподавателями семинаріи, Его Преосвященство прослѣдовалъ въ 3 основную классъ, гдѣ слушалъ урокъ священнаго писанія и предлагалъ ученикамъ вопросы. По выходѣ съ урока, Владыка осмотрѣлъ третій этажъ семинарскаго зданія, посѣтилъ о. ректора семинаріи, а затѣмъ прибылъ въ семинарскую церковь, гдѣ съ 12 часовъ имѣла быть совершена для учениковъ семинаріи литургія преждеосвященныхъ даровъ, которую Его Преосвященство слушалъ въ алтарѣ. По окончаніи божественной литургіи, Владыка обратился къ воспитанникамъ съ глубоко прочувствованной архипастырской бесѣдой. Въ бесѣдѣ своей Преосвященный выяснилъ важность и необходимость вѣстоваго и благоговѣйнаго чтенія и пѣнія во храмѣ, указалъ на необходимость серьезнаго подготовленія къ этому для воспитанниковъ семинаріи, какъ будущихъ церковно и священно-служителей, такъ какъ въ противномъ случаѣ могутъ произойти печальныя явленія среди народа. Нынѣшнее поколѣніе посѣщаетъ храмы, хотя нерѣдко не можетъ слышать и понять, что поютъ и читаютъ; но новое поколѣніе потребуетъ отъ священнослужителей гораздо большаго для удовлетворенія своему религіозному чувству, — а потому будущимъ священнослужителямъ заранѣе нужно приготовиться къ тому, чтобы удовлетворять религіознымъ запросамъ народа, а также нужно заранѣе развить въ себѣ благоговѣніе къ храму Божію... Въ заключеніе бесѣды Владыка пожелалъ воспитанникамъ надлежащимъ образомъ исполнить христіанскій долгъ исповѣди и св. причастія и въ духовной радости провести дни Свѣтлаго Воскресенія Христова. По окончаніи бесѣды Преосвященный благословилъ всѣхъ воспитанниковъ, предложивъ имъ въ это время общимъ хоромъ пропѣть «Отче нашъ» и «Достойно есть». Владыка изволилъ одобрить пѣніе семинарскаго хора и въ особенности общее пѣніе. Около 2-хъ часовъ пополудни Преосвященный отбылъ изъ семинаріи.

23 марта Его Преосвященство посѣтилъ второклас-

ную церковную школу, былъ на урокахъ географіи и церковнаго пѣнія. Въ тотъ же день Владыка посѣтилъ богадѣльню *Александро-Невскаго Братства*. Осмотрѣлъ зданія и благословилъ призрѣваемыхъ въ богадѣльняхъ.

Поездка миссіонера съвернаго раіона. Миссіонеръ съвернаго раіона епархіи, священникъ *Θеодосій Воловей*, съ своимъ помощникомъ *Титомъ Подлѣвскимъ*, въ февралѣ мѣсяцѣ, посѣтилъ съ миссіонерскою цѣлью и бесѣдовалъ: 2-го числа въ *Θеодоро-Тироновской Церкви* города *Кишинева* о незаконности и безблагодатности австрійско - бѣлокриницкой старообрядческой іерархіи, 3-го въ *Кишиневѣ* съ католикомъ *Галіонки*, 4-го въ *Кишиневѣ* въ больничной церкви присоединилъ въ Церкви *Галіонку*, 5-го въ соборной церкви города *Бендеръ* о религіозной свободѣ по манифесту 17 апрѣля и о разныхъ видахъ свободы по манифесту 17 октября 1905 года, а затѣмъ о незаконности и безблагодатности австрійско-бѣлокриницкой старообрядческой іерархіи, 6-го тамъ же объ исправленіи церковнобогослужебныхъ книгъ при патріархѣ *Никонѣ* и о томъ, почему православная Церковь принимаетъ старообрядцевъ 2-ымъ чиномъ, чрезъ миропомазаніе, 8—10-го въ городѣ *Кишиневѣ* съ бѣглопоповцами, управляющимися уставщиками, и бѣглопоповцами-лужковцами въ ихъ молельняхъ о составѣ Церкви Христовой, 19-го с. *Онишканы*, 20 го с. *Дереневъ*, *Оргѣвскаго уѣзда*, 21-го с. *Страшены*, 22-го с. *Скорены*, 23-го с. *Яловены*, 24-го село *Дурлешты Кишиневскаго уѣзда*, 26-го въ соборной церкви города *Бендеръ*, согласно желанію старообрядцевъ и православныхъ, о Государственной Думѣ, 27-го с. *Питушну* и 28-го село *Варзарешты Оргѣвскаго уѣзда*.



Иносепархіальная хроника церковно-общественной жизни.

Правовое положеніе о.о. діаконовъ и псаломщиковъ.—Братскій судъ среди духовенства.—Пастырскія собранія въ Тамбовѣ и въ Орлѣ.—Неотложные вопросы.—Первый полоцкій епарх. съѣздъ духовенства и мірянъ.—Церковно-приходская благотворительность и оживленіе прихода.—Надежное средство къ оживленію пастырской дѣятельности духовенства.

— Правовое положеніе о.о. діаконовъ и псаломщиковъ въ Казанской и Курской епархіяхъ улучшено: тамъ о.о. діаконы и псаломщики въ правѣ голоса на благочинническихъ собраніяхъ уравнины съ священниками („Новгор. Еп. Вѣд.“ № 7—8 с. г.).

— Братскій судъ среди духовенства.—Казанскій епархіальный съѣздъ высказался за необходимость учрежденія братскаго суда пастырѣй надъ тѣми изъ своихъ собратьевъ, которые своимъ вазорнымъ поведеніемъ и неблаговыми поступками производятъ соблазнъ въ народѣ и вызываютъ нареканія на все духовенство. Казанскій Высокопреосвященный одобрилъ эту мысль и указалъ на то, что благочинническіе съѣзды могли-бы оказать помощь и епархіальному начальству при разборѣ многочисленныхъ доносовъ на духовенство; на имя архіерея поступаетъ такая масса всякаго рода жалобъ и кляузныхъ дѣлъ, что трудно разобратъся, гдѣ вѣдь правда и гдѣ клевета. Отзывъ благочинническаго съѣзда о томъ или другомъ виновномъ лицѣ могъ-бы имѣть очень большое значеніе, при разборѣ таковыхъ кляузныхъ дѣлъ, часто возбуждаемыхъ только по личному неудовольствію какого-нибудь отдѣльнаго лица (тамъ же).

— Пастырскія собранія въ Тамбовѣ и Орлѣ.—Состоявшееся въ Тамбовѣ, въ концѣ прошлаго января, подѣ предсѣдательствомъ епископа *Иннокентія* пастырское собраніе духовенства для обсужденія назрѣвшихъ реформъ въ церковной жизни, въ виду нахождения губерніи на положеніи чрезвычайной охраны, а въ некоторыхъ мѣстностяхъ—на военномъ положеніи, призвало реформы въ церковно-приходской жизни не своевременными и отложило ихъ до полнаго успокоенія губерніи; а состоявшееся въ Орлѣ, подѣ предсѣдательствомъ преосвященнаго *Серафима*, совѣщаніе епархіальнаго духовен-

отва и міранъ въ цѣляхъ скорѣйшаго учрежденія церковныхъ совѣтовъ признало необходимымъ образованіе *уездныхъ комиссій* изъ эвергичныхъ священниковъ и вліятельныхъ свѣтскихъ лицъ для объѣзда приходовъ и ознакомленія съ дѣломъ („Церк.—Общ. жизнь № 11 с. г.).

— Неотложные вопросы.— Не такъ давно, во Владимірѣ, собраніе духовенства, подѣ председательствомъ Преосвященнаго Владимірскаго *Никона*, занималось обсужденіемъ слѣд. вопросовъ: 1, какъ поступать священнику въ тѣхъ случаяхъ, когда къ нему обращаются съ просьбой отслужить панихиду по павшимъ борцамъ за свободу, и 2, какія мѣры принять въ отношеніи къ нѣкоторымъ приходамъ, въ которыхъ крестьяне составляютъ приговоры о неплатежѣ духовенству денегъ за требы. Относительно перваго вопроса, собраніе признало желательнымъ, чтобы священникъ въ такихъ случаяхъ выяснилъ лицамъ, которыя просятъ о поминовеніи, *непріемлемость* въ качествѣ поминальной формулы словъ „павшіе борцы за свободу“, такъ какъ свобода понимается разными людьми различно и часто въ смыслѣ, не имѣющемъ ничего общаго съ той свободой, о которой говорятъ христіанство; при томъ же въ числѣ такихъ павшихъ могли быть лица нехристіанскаго исповѣданія, для которыхъ молитвы Церкви и не спасительны. Болѣе подходящей формулой для поминовеній такого рода собраніе признало слова: „о упокоеніи православныхъ христіанъ, здѣ поминаемыхъ, въ нестроеніи убіенныхъ“. Въ случаяхъ, которые имѣетъ въ виду второй вопросъ, долгъ священника выяснить прихожанамъ, что во всѣ времена духовенство содержалось на средства пасомыхъ, которымъ оно служитъ. Такъ было въ ветхомъ завѣтѣ, такъ было въ первые времена Христіанства, такъ и стари повелось и у насъ, въ Россіи. Въ послѣднее время, правда, въ нѣкоторые приходы назначено жалованье, но оно настолько незначительно, что само по себѣ далеко не можетъ обезпечить членовъ причта. Если же, не смотря на воѣ такія увѣщанія, прихожане будутъ стоять на своемъ и отказывать въ содержаніи клиру, въ такомъ случаѣ по необходимости должно прибѣгнуть по переводу причта на другое мѣсто; исправленіе же требъ въ данномъ приходѣ можетъ быть поручено ближайшимъ священникамъ („Соврем. Обзорніе жур. Кормчій“, № 7 с. г.)

— Первый Полоцкій Епар. съездъ духовенства и мірянъ.— На этомъ съездѣ, по вопросу о благоустройствѣ прихода, выказано: „болѣе всего необходимо, чтобы духовенство—душа прихода—относилось къ своимъ пастырскимъ обязанностямъ искренно, сердечно и по совѣсти, а не формально, и обратило бы особенное вниманіе: а., на церковную проповѣдь, одѣлавъ ее живымъ словомъ пастыря къ пасомымъ, б., на религіозно-нравственныя чтенія, устраивая ихъ въ возможно большихъ пунктахъ прихода, в., на устройство церковныхъ библіотекъ для общаго пользованія, г., на открытіе братствъ, въ составъ которыхъ входили бы лица обоого пола, разнаго званія и состоянія, и д., на устройство въ приходѣ школъ, пріютовъ, богадѣленъ и на др. дѣла благотворительности, чрезъ что будетъ усиливаться тѣсная связь между духовенствомъ и прихожанами („Полоц. Еп. Вѣд.“ № 5 с. г.)

— Церковно-приходская благотворительность и оживленіе прихода.— «Самарскія Еп. Вѣдомости» находятъ, что оживленіе приходской жизни можетъ произойти только на почвѣ благотворительности... Вѣдомости привѣтствуютъ свободу христіанской инициативы, по которой огнь имѣютъ непремѣнное право не только двое или трое, а вся приходская община собираться для того, чтобы посудить вмѣстѣ, какъ «алчущаго напитать, жаждущаго напоить, нагого одѣть, больного пообѣтить».

Отвѣтъ на вопросъ: какъ организовать приходскую благотворительность?—находимъ, между прочимъ, въ исторіи одного попечительнаго совѣта о приходскихъ бѣдныхъ, учрежденнаго при Казанской, у Калужскихъ воротъ, церкви, въ Москвѣ, протоіереемъ Алексѣемъ Ключаревымъ, впоследствии Амвросіемъ, знаменитымъ проповѣдникомъ, архіеп. Харьковскимъ. Составлены были слѣд. правила въ руководство для дѣятельности новоучрежденнаго совѣта:

1., Къ священнику и старостѣ церковному присоединяются для единодушнаго попеченія о приходскихъ бѣдныхъ благонадежныя лица разныхъ сословій по одному, или по два съ каждой улицы, находящейся въ приходѣ, для собиранія свѣдѣній объ истинно—бѣдныхъ, для посѣщенія ихъ, развѣдыванія ихъ нуждъ и указанія лучшихъ средствъ для вспомошествованія имъ.

2., Число такихъ лицъ строго не опредѣляется; они не связываются никакимъ обязательствомъ; вступаютъ въ число членовъ попечительнаго Совѣта и выходятъ изъ онаго по свободному желанію и по соображенію своихъ обстоятельствъ, давая только предварительно звать священнику, старостѣ церковному и тѣмъ членамъ, которые желаютъ продолжать свои труды.

3., Каждый членъ составляетъ свой списокъ бѣдныхъ, найденныхъ имъ на той улицѣ, на которой онъ живетъ. Изъ частныхъ списковъ каждаго члена избираются, по общему согласенію всѣхъ членовъ, бѣдые, наиболѣе заслуживающіе пособія, въ количествѣ, сообразномъ съ средотвами Совѣта, и вносятся въ особую книгу для бѣдныхъ, въ которой они будутъ расписываться въ полученіи ежемѣсячныхъ, или единовременныхъ, пособій.

4., Для пріобрѣтенія средствъ на вспоможеніе бѣднымъ стирывается въ приходѣ подписка, въ которой члены причта и прихожане объявляютъ, сколько въ теченіе года они желаютъ пожертвовать на приходскихъ бѣдныхъ.

5., Предполагается поставить въ церкви кружку съ надписью: „для приходскихъ бѣдныхъ“. Кружка эта запечатывается церковною печатью. Ключъ отъ нея хранится у старосты церковнаго, или у кого либо изъ прихожанъ, — членовъ Совѣта. Деньги изъ нея высыпаются равъ въ мѣсяць, въ присутствіи священника, старосты церковнаго и членовъ Совѣта.

6., Деньги, получаемыя по подпискѣ и высыпаемыя изъ кружки, записываются въ шуровую книгу съ церковною печатью и хранятся у церковнаго старосты.

7., Какъ книга для бѣдныхъ, такъ и книга для записыванія благотворительныхъ суммъ должны быть всегда открыты для всѣхъ прихожанъ, которые пожелаютъ видѣть средства и распоряженія Попечительнаго Совѣта.

8., Въ концу каждаго года составляется отчетъ о дѣйствіяхъ Попечительнаго Совѣта и дѣлается извѣстнымъ всѣмъ прихожанамъ въ спискахъ, или печатныхъ экземплярахъ.

Правила эти были одобрены и утверждены Митрополитомъ Филаретомъ. Дѣло доброе пошло быстро въ ходъ, по намѣченному выше правиламъ. По мѣрѣ поступленія пожертвованій, помощь была, на первый разъ, обращена на вдовъ

съ малолѣтними дѣтьми, больныхъ, многосемейныхъ ремесленниковъ и под.

Учрежденіе этого Совѣта было встрѣчено живымъ сочувствіемъ не только Москвы, но и многихъ другихъ городовъ Россіи, узнавшихъ о немъ изъ газетъ и журналовъ.

Узнали мы это изъ «Орлов. Еп. Вѣд.» (№ 9 с. г.): а въ „Астрах. Еп. Вѣд.“ (№ 3 с. г.) рассказывается, что въ этихъ же (Астрах.) Еп. Вѣдомостяхъ, въ (№ 5, 1894 г., была помѣщена статья: „Какъ учредились въ Москвѣ первыя приходскія благотворительныя общества“. Въ этой статьѣ сообщено было, между прочимъ, что на учрежденіе въ Москвѣ первыхъ приходскихъ благотворительныхъ обществъ сильное вліяніе имѣла одна статья свящ. В. М. Сперанскаго, помѣщенная въ февральской книжкѣ „Душеполезнаго Чтенія“ за 1862 г., подъ заглавіемъ: «Нѣчто о древней и современной намъ христіанской благотворительности, въ которой „съ замѣчательной ясностію и удобо-приложимостію къ дѣлу“ изложена была мысль объ учрежденіи въ православныхъ приходяхъ приходскихъ благотворительныхъ обществъ. Статья о. Сперанскаго обратила на себѣ вниманіе о. А. Ѳ. Ключарева, и вотъ онъ, пообсудившими съ своими прихожанами изложенное въ статьѣ и встрѣтивъ отъ нихъ общее одобреніе мысли о. Сперанскаго, и рѣшился въ концѣ февраля 1862 г., совместно съ нѣсколькими прихожанами, испросить благословеніе у Митрополита Московскаго Филарета на учрежденіе въ приходѣ своей церкви «Попечительнаго Совѣта» о бѣдныхъ, живущихъ въ томъ приходѣ. Этотъ Совѣтъ 11 марта того же года и былъ открытъ и послужилъ образцомъ и для другихъ подобныхъ приходскихъ благотворительныхъ учрежденій.

— Надежное средство къ оживленію пастырской дѣятельности духовенства.—Въ обширной статьѣ «Объ оживленіи пастырской дѣятельности духовенства», помѣщенной въ № 28 „Владивосток. Еп. Вѣд.“, священникъ В. Давыдовъ указываетъ, что важнѣйшимъ средствомъ къ такому оживленію является личное религіозно-нравственное совершенствованіе пастырей, самовоспитаніе ихъ въ истинно—пастырской настроенности („Церк. Голосъ“ № 10, с. г.).

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Телеграмма на имя Государя Императора отъ Особаго Присутствія.—Статистика религій.—Новый Оберъ-Прокуроръ Св. Синода.—Къ вопросу о принятіи воспитанниковъ д. семинарій въ университеты.—Британскій христіанскій Союзъ высшихъ учебныхъ заведеній.—Мѣсто ожидаемаго Собора Русской Церкви.—Пастыри и свѣтская литература.—Объ автокефальности Грузинской Церкви.—Новая книга.—Приближающійся юбилей Кіевской д. Академіи.

— Телеграмма на имя Государя Императора отъ Особаго Присутствія.—Помѣщенная нами въ № 8 с. г. нашихъ „Епарх. Вѣд.“ телеграмма отъ Государя Императора, на имя Преосвященнѣйшаго митрополита С.-Петербургскаго Антонія, послѣдовала на телеграмму отъ Особаго присутствія, за подписью предсѣдателя онаго, на имя Его Императорскаго Величества, слѣдующаго содержанія. „Сегодня, въ помѣщеніи Святѣйшаго Синода, по принесеніи Господу Вседержителю молитвы о ниспосланіи духа премудрости и единенія, было открыто учрежденное, по Высочайшей волѣ Вашего Императорскаго Величества, подъ моимъ предѣдательствомъ, Присутствіе для разработки вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію Помѣстнаго Всероссійскаго Собора. Почитаю за особое счастье довести о семъ до свѣдѣнія Вашего Величества и, по единодушному желанію всѣхъ членовъ Присутствія, выразить Вамъ, Государь, глубочайшія благодарныя чувства за Ваше непрестанное попеченіе о благоустроеніи православной Россійской Церкви. Господь да ущедритъ Васъ и Ваше Августѣйшее Семейство своими милостями и да поможетъ, подъ сѣнію Вашей Державы, принести предпринятое по изволенію Вашему великое и святое дѣло обновленія церковной жизни къ благоуспѣшному окончанію“. (Церк. Вѣд. № 10 с. г.).

— Статистика религій.—Предсѣдатель Штутгартскаго статистическаго бюро Целлеръ составилъ новую статистику религій. По его вычисленіямъ сумма всѣхъ обитателей земли достигаетъ круглымъ числомъ 1544510000 человекъ. Изъ нихъ 534950000 принадлежитъ къ христіанскому исповѣданію, 10860000 къ іудейскому, 175280000—къ магометанскому и 823420000—къ остальнымъ. Изъ числа послѣднихъ 300000000 конфуціанцевъ, 214000—браминистовъ, 121000000—буддистовъ. На 1000 человекъ приходится, по Целлеру, 346 хри-

отданы, 71 иудеевъ, 114 магометанъ и 528 остальныхъ исповѣданій (Церк.—Общ. Жизнь № 11 с. г.).

— Новый оберъ-прокуроръ Св. Синода.—По сообщеніямъ газетъ, новый оберъ-прокуроръ Св. Синода, князь А. Д. Оболенскій является сторонникомъ полной свободы церкви. Между прочимъ, онъ предполагаетъ уничтожить всѣ административныя обязанности, которыя были возложены на духовенство при прежнемъ порядкѣ. Предполагается коренная разработка вопроса о приходѣ съ цѣлю установленія болѣе тѣсной связи между духовенствомъ и мірянами. Серьезное вниманіе будетъ обращено на реформу духовнаго образованія („Р. Цад.“, «Яросл. Еп. Вѣд.» № 8 с. г.).

— Къ вопросу о принятіи воспитанниковъ дух. семинарій въ университеты.—Къ утѣшенію воспитанниковъ духовныхъ семинарій, Совѣтъ старостъ и совѣтъ профессоровъ Петербургскаго университета, по вопросу о принятіи въ университетъ семинаристовъ, со свидѣтельствомъ объ окончаніи ими курса ученія въ 4-хъ классахъ дух. семинарій, высказались утвердительно („Церк.-Общ. Жизнь“, № 11 с. г.) Объ этомъ выражено было ходатайство и бывшаго въ г. Владимірѣ собранія представителей 18-ти д. семинарій, сужденія котораго формулированы, по словамъ «Церк.-Общ. Жизнь» (№ 11 с. г.), въ слѣд. положеніяхъ.

„Высшая школа является естественнымъ продолженіемъ и дополненіемъ средней школы. Поэтому никакихъ стѣсненій при поступленіи въ высшую школу для окончившихъ среднюю быть не должно... Совѣтамъ университетовъ даны достаточныя полномочія для устраненія стѣсненій. А потому мы, представители 18-ти семинарій, солидарно съ прочими, просятъ Совѣты университетовъ сдѣлать условія поступленія семинаристовъ въ университеты болѣе справедливыми и нормальными и открыть въ нихъ доступъ окончившимъ четвертый классъ семинаріи, въ которомъ кончается программа семинаріи какъ средняго учебнаго заведенія“... Но, къ сожалѣнію нашему и къ прискорбію могущихъ уже теперь учиться въ университетахъ, совѣты всѣхъ университетовъ, въ настоящее время, высказались за то, что учебныя занятія въ университетахъ могутъ возобновиться не ранѣе начала будущаго, 1906/7, учебнаго года (тамъ же, по „Р. С.“).

— Британскій христіанскій союзъ высшихъ учебныхъ заведе- ній.—Этотъ союзъ, существующій въ Англіи, стремится ут- вердить главенство Іисуса Христа въ учебныхъ заведеніяхъ Великобританіи. Въ немъ насчитывается 103000 членовъ въ среды студентовъ и профессоровъ. Передавши это свидѣніе, авторъ статьи, помѣщенной въ № 12 «Церк. Общ. Жизнь», подъ заглавіемъ: „Богословіе и студенты университета“, спрашиваетъ въ заключеніе статьи: „отчего бы „св. Русь“ не взять съ „гнилого запада“ добраго примѣра“?

— Мѣсто ожидаемаго собора русской церкви.—Вопросъ о мѣстѣ ожидаемаго собора Русской Церкви далеко небезразличенъ, и время отъ времени выдвигается печатью. Многіе указываютъ на „мать русскихъ городовъ—Кіевъ“. Пресвященный епископъ Могилевскій Стефанъ, по «Церк.—Общ. Жизнь» № 12 с.г., говоритъ объ этомъ предметѣ слѣдующее: „Всего приличнѣе возрожденію русской церкви состоятся на мѣстѣ ея рожденія, мѣстѣ, святыни котораго собираютъ къ себѣ вѣрующіе со всей Россіи,—мѣстѣ, гдѣ рветъ православный русскій духъ, гдѣ сонмы почившихъ о Господѣ угодниковъ бодрствуютъ „на стражѣ православія“. Есть, впрочемъ, и др. мнѣнія («Церк.—Общ. Жизнь» № 12 с.г.).

— Пастыри и свѣтская литература.—Епархіальная печать все болѣе и болѣе настойчиво выдвигаетъ вопросъ о необходимости для пастыря изучать современную свѣтскую литературу, на которую и духовенство на пастырскихъ собраніяхъ и съѣздахъ справедливо указываетъ, какъ на средство для изученія духовныхъ стремленій современнаго общества, какъ на своего рода «мостъ», по которому пастырь можетъ подойти къ пониманію общественныхъ идеаловъ, съ цѣлью наиболѣе вѣрнаго и плодотворнаго вліянія на души пасомыхъ („Риж. Еп. Вѣд.“ № 5 с. г.).

— Обь автокефальности Грузинской церкви.—Въ высшихъ духовныхъ сферахъ, по словамъ „Нов. Врем.“, вопросъ обь автокефальности Грузинской церкви, разбираемый особымъ совѣщаніемъ при Св. Синодѣ, будетъ рѣшенъ отрицательно въ виду того, что по мнѣнію многихъ духовныхъ лицъ, автокефальность Грузинской церкви будетъ представлять удобную почву для развитія сепаратическихъ стремленій среди грузинской націи. Доводы, представленные въ пользу авто-

кефальности известнымъ знатокомъ Грузинской церкви еп. *Кириономъ*, въ послѣднемъ засѣданіи были отвергнуты и не приняты во вниманіе (тамъ же).

— Новая книга «Церковная реформа». — (Сборникъ статей духовной и свѣтской періодической печати по вопросу о реформѣ). Составилъ *И. В. Преображенскій*. Спб. 1905 г. Стр. X+580 in4°. Цѣна 3 р. 50 к. — Много времени и труда потребовалось отъ автора для составленія этого изданія, какъ нельзя болѣе отвѣчающаго современнымъ запросамъ жизни и представляющаго собою добросовѣстно составленную, справочную по вопросу о реформѣ, объемистую книгу. Интересующихся церковною реформою у насъ много, не мало и такихъ, которые пожелаютъ сами познакомиться съ тѣми взглядами на предстоящую реформу, какіе въ нашей печати высказывались равнѣ. При помощи книги *И. В. Преображенскаго* возможно, въ нѣсколько дней познакомиться со всѣмъ, интересующимъ въ этомъ дѣлѣ читателя. Рекомендуемъ, поэтому, эту книгу всѣмъ, кто желаетъ разумно и сознательно ориентироваться въ церковно-освободительномъ движеніи. Адресъ: С.П.б., Невскій № 119, книж. магаз. „Вѣра и Знаніе“.

— Юбилей Кіевской д. Академіи. — Въ 1915 г. исполнится трехсотлѣтній юбилей Академіи. Академія приступила уже къ подготовительнымъ работамъ юбилейнымъ. Между прочимъ, приводится въ порядокъ и копируется архивъ и дѣлопроизводство Академіи за все время ея существованія, отъ начала до конца, при чемъ изъ архивной пыли выносятся на бѣлый свѣтъ цорюю очень интересные документы, служащіе яркой иллюстраціей миаувшей жизни Академіи (Пет. гав. „Колоколъ“ № 60, с. г.).



ПРОДАЖА
ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ,
ОБРАЗОВЪ
въ серебряныхъ

— и —

апликавыхъ ризахъ,
парчи серебряной
и аплике,
готовыхъ ризъ
шитыхъ плащаницъ,
ХОРУРГВЕЙ

МЕТАЛЛИЧЕСКИХЪ

— и —

СУКОННЫХЪ,
панкадилъ,
церковныхъ
ПОДСВѢЧНИКОВЪ

МАГАЗИНЪ
ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ
Давида Теодоровича

КАРА-СТОЯНОВА

въ Кишиневѣ,

магазины: главный маг. на Александ. ул., уг. Михайл.
домъ Соборный, 2-й маг. на Харлам. ул. № 53.

Большой выборъ Иконъ Серафима Саровскаго.

КОЛОКОЛА ЗАВОДА
ФИНЛЯНДСКАГО.

Допускается разсрочка платежа.

НА ВСѢ ЦЕРКОВНЫЯ УТВАРИ ПРИНИМАЮ ЗАКАЗЫ

ПО ВЕСЬМА ДОСТУПНЫМЪ ЦѢНАМЪ,

А ТАКЖЕ НА НОВЫЕ ИКОНОСТАСЫ И РЕМОНТЪ.

ПРОДАЖА
серебряныхъ,
МЕЛЬХИОРОВЫХЪ

— и —

БРОНЗОВЫХЪ

вещей,
САМОВАРОВЪ
разныхъ фабрикъ,
КОФЕЙНИКОВЪ,
СТОЛОВЫХЪ НОЖЕЙ
разныхъ фабрикъ,
КЛЕЕНОКЪ

заграничныхъ

— и —

русскихъ фабрикъ,
МОСКОВСКИХЪ
СУНДУКОВЪ,
чемодановъ
и т. п. предметовъ.

Ежемесячный журналъ

МИССИОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ

и новая ежедневная, безцензурная, общественная, церковная и политическая газета

Ж О Л О Ж О Л Ж.

Годовая подписная цѣна „Мисс. Обзор.“ остается прежней— 6 р. подписная цѣна на „Колоколъ“ также 6 р. съ пересылкой и 5 руб. безъ пересылки и доставки.

Подписавшіеся на оба изданія вносятъ только 10 руб., приче́мъ допускается разсрочка въ платежѣ, а именно: при подпискѣ вно́сится за оба изданія 6 р.; второй взносъ въ 4 руб. дѣлается къ Пасхѣ.

Подписка на газету „Колоколъ“ принимается не менѣе, какъ на 2 мѣс., по 1 руб. съ 1 числа каждаго мѣсяца и на полугодіе—3 р.

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ (Невскій, 153) въ редакціи „Колокола“ и „Мисс. Обзор.“, а также во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ обѣихъ столицъ и другихъ городовъ.

БЕЗПЛАТНОЕ ПРИЛОЖЕНІЕ НА 1906 г.

Редакторъ А. И. Платоновъ.

Содержаніе:

I. Часть официальная.		Стран.
1.	Распоряженія Епархіального Начальства	81.
2.	Епархіальныя извѣстія	88.
3.	Маршрутъ крестнаго хода съ чудотворною Гербовецкою иконою Божіей Матери	88.
4.	Объявленіе	90.
II. Часть неофициальная.		
1.	Радость Воскресенія Христова.	291.
2.	Свѣтлый праздникъ (стихотв.)	293.
3.	Реорганизация православнаго русскаго церковнаго прихода	294.
4.	Записки сельскаго священника Бессарабіи	304.
5.	Слѣдуетъ ли священникамъ измѣнять свою одежду	310.
6.	Пастырскія собранія духовенства г. Кишинева.	315.
7.	Нѣсколько словъ объ архипастырскихъ духовныхъ беседахъ (письмо въ редакцію)	321.
8.	Епархіальная хроника	322.
9.	Иноепархіальная хроника церковно-общественной жизни	331.
10.	Извѣстія и замѣтки	336.
11.	Объявленія	340.

- Въ приложеніи:* 1) Журналы съѣзда депутатовъ отъ духовенства Кишиневскаго училищнаго округа за 1905 г. 7—10.
2) О отчетъ дѣятельности Кишиневскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества . 1—8.

При этомъ № прилагается листокъ Прав. Христо-Рождественскаго Братства, № 5.

И. д. редактора, преподаватель семинаріи Іосифъ Пархомовичъ

Доволено Цензурою. Кишиневъ, 9-го Апрѣля 1906 года.
Цензоръ д. с. с. Андрей Пархомовичъ.

ОТЧЕТЪ

о дѣятельности Кишиневскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества
за время

съ 1 марта 1905 года по 1 марта 1906 года.

Минувшій 1905/6 годъ есть 9-й отчетный годъ существованія Кишиневскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, который открытъ и началъ дѣйствовать со 2-го января 1897 года.

А. Личный составъ должностныхъ лицъ Отдѣла и происшедшія въ теченіе отчетнаго года перемѣны въ составъ членовъ Отдѣла.

а). За увольненіемъ, по прошенію, отъ исполненія обязанностей дѣлопроизводителя Отдѣла, с. с. *И. А. Буйницкаю*, которыя онъ несъ съ 12 января по 24 апрѣля 1905 года, исполняющимъ эти обязанности, съ 24-го же апрѣля того-же года, Преосвященнѣйшимъ Владимиромъ, Епископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ, назначенъ діакономъ Кишиневскаго кафедральнаго собора *Илія Чакиръ*. Остальныя должности несли лица прежнія, а именно: Предсѣдателемъ Отдѣла состоялъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій *Владимиръ*, Епископъ Кишиневскій и Хотинскій; Товарищемъ Предсѣдателя былъ Преосвященнѣйшій *Аркадій*, Епископъ Аккерманскій; Казначеемъ состоялъ д. с. с. *А. М. Пархомовичъ*, а кандидатомъ къ нему-протоіерей *Іоаннъ С. Бутукъ*. Членами ревизіонной комиссіи со-

стояли: протоіерей *Л. И. Лашковъ*. с. с. *Г. М. Пархомовичъ* и протоіерей *Н. В. Лашковъ*. Членами комиссіи, по наблюденію за кружечнымъ сборомъ по церквамъ г. Кишинева, были: благочинный Кишиневскихъ градскихъ церквей священникъ *Іоаннъ Савва* и Игумены—*Анѳимъ* и *Іоакимъ*.

б) Въ составѣ членовъ Отдѣла произошли слѣдующія перемѣны: пожизненный членъ сотрудникъ д. с. с. *А. М. Пархомовичъ* (казначей Отдѣла) и членъ-сотрудникъ протоіерей *А. В. Яновскій* (бывшій ректоръ Киш. сем.) Совѣтомъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, 2 ноября 1905 года, удостоены званія пожизненнаго *Дѣйствительнаго* члена Общества съ выдачей имъ **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденныхъ знаковъ, присвоенныхъ званію пожизненнаго *Дѣйствительнаго* члена Общества, при чемъ второй изъ нихъ, протоіерей *А. В. Яновскій*, въ концѣ отчетнаго года, *выбылъ* изъ числа членовъ Кишиневского Отдѣла, какъ перешедшій на настоятельское мѣсто въ Покровской церкви г. Одессы (прот. *А. В. Яновскій* состоялъ членомъ—сотрудникомъ съ ежегоднымъ взносомъ 10 р.). Члены-сотрудники (съ ежегоднымъ взносомъ 10 р.): д. с. с. *Н. С. Алаевъ* и священникъ *С. С. Твердиевичъ* исключены изъ списка членовъ Отдѣла на основаніи 11-го прав. для принятія въ члены Общества, какъ не представившіе въ теченіе 3 лѣтъ членскихъ взносовъ, по §§ 23 и 25 Уст. Общ.

Вновь вступили въ Отдѣлъ членами-сотрудниками, съ ежегоднымъ взносомъ по 10 рублей: протоіерей Кладбищенской церкви г. Кишинева *К. И. Гинкуловъ* и вдова Бессарабскаго землевладѣльца *Ал. Арс. Сербова*.

Списокъ членовъ, состоящихъ въ Отдѣлѣ къ 1 марта 1906 года, въ концѣ отчета прилагается особо. По нему значится: 2 почетныхъ, 4 дѣйствительныхъ—пожизненныхъ, 6 членовъ сотрудниковъ—пожизненныхъ и 31 членъ-сотрудникъ съ ежегоднымъ взносомъ по 10 рублей. Всѣхъ чло-

новъ Отдѣла 13. Отдѣлъ, такимъ образомъ, за исключе-
ніемъ 2 и переходомъ въ г. Одессу 1, при 2 вновь всту-
пившихъ, уменьшился, противъ прошлаго 190⁴/₅ года, 1
членомъ.

Б., Засѣданія и Общія Собранія Отдѣла.

Въ отчетномъ году Отдѣлъ имѣлъ 6 засѣданій и 1 об-
щее собраніе. Въ засѣданіяхъ 16 іюня и 29 декабря 1905
года и 28 февраля 1906 года должностныя лица Отдѣла
провѣряли приходо-расходную книгу Отдѣла, въ связи съ
документами, по которымъ получались и расходовались
денежныя поступленія, при чемъ журналы по такимъ за-
сѣданіямъ не составлялись, а дѣлались только въ самой
книгѣ соответственныя записи, за подписью присутство-
вавшихъ въ засѣданіяхъ. Въ засѣданіяхъ: а) 28 марта
1905 года рассмотрѣнь и утвержденъ составленный Казна-
чеемъ Отдѣла отчетъ о дѣятельности Отдѣла за время съ
1 марта 190⁴/₅ по 1 марта 1905 года и назначенъ день
Общаго годичнаго собранія 24 апр. 1905 года; б) 26 ян-
варя 1905 года заслушано отношеніе Совѣта Общества
на имя Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Кишинев-
скаго и Хотинскаго, отъ 9 декабря 1905 года, за № 1471,
объ удостоеніи Казначея Отдѣла Андрея Пархомовича и
протоіерея Александра Яновскаго Совѣтомъ Общества зва-
вія пожизненнаго Дѣйствительнаго члена Общества; заслу-
шанъ и утвержденъ рапортъ Казначея Отдѣла о лицахъ,
изъявившихъ готовность вести въ Кишиневѣ, въ 190⁶/₇
году, чтенія о Св. Землѣ; по докладной запискѣ Казначея
Отдѣла назначена комиссія для выемки изъ кружекъ, на-
ходящихся въ церквахъ Кишинева, и счета денежныхъ
пожертвованій, опущенныхъ въ опья, въ теченіе 190⁵/₆ г.,
благодѣтелями; наконецъ, по заслушаніи таковой же
записки казначея же Отдѣла и послѣдовавшей на ней ре-
золюціи Преосвященнѣйшаго Предсѣдателя Отдѣла, въ этомъ
же засѣданіи постановлено: своевременно увѣдомить о.о. и

г.г. Членовъ Кишиневскаго Отдѣла Палестинскаго Общества печатнымъ сообщеніемъ, а прочихъ сотрудниковъ Отдѣла и всѣхъ, сочувствующихъ высокимъ цѣлямъ Палестинскаго Общества и раздѣляющихъ постигшее, годъ тому назадъ, это Общество и его Отдѣлы тяжелое горе и невозвратную потерю для этого Общества и Отдѣловъ его, оповѣстить чрезъ напечатаніе въ № 3 «Кишиневскихъ Епарх. Вѣдомостей», имѣющемъ выдти 1 будущаго февраля сего 1906 года, и наканунѣ 4 февраля—въ мѣстныхъ Кишиневскихъ газетахъ, что, по резолюціи Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, панихида по усопшемъ Великомъ Князѣ Сергіи Александровичѣ, Незабвенномъ Основателѣ и Покровителѣ Палестинскаго Общества, безвременно и мученически, 4 февраля 1905 года въ стѣнахъ Московскаго Кремля, погибшемъ отъ руки злодѣя, будетъ совершена въ Каѳедральномъ соборѣ, 4-го февраля сего 1906 года, послѣ литургіи, Архіерейскимъ служеніемъ. Въ засѣданіи 8 февраля 1906 года заслушаны 3 отношенія Совѣта Общества: 1) за № 1794 (отъ 10—20 янв. 1906 г.) съ выраженіемъ Совѣтомъ Общества Кишиневскому Отдѣлу благодарности за ревностное распространеніе свѣдѣній о Св. Землѣ въ 190¹/₂ г. и съ извѣщеніемъ, что въ Отдѣлъ высылаются брошюры для чтеній о Св. Землѣ и листки и картины для раздачи слушателямъ; 2) —за № 1709 (отъ 14 янв. 1906 года) о предоставленіи Совѣтомъ нѣкоторыхъ льготъ какъ для членовъ Общества, такъ и для желающихъ вступить въ оныя; и 3) —за № 1786 (отъ 10—20 янв. 1906 г.) съ препровожденіемъ 100 сборныхъ листовъ и съ просьбой, если Отдѣлъ найдетъ возможнымъ, снабдить ими устройствей чтеній, или иныхъ лицъ, по ближайшему усмотрѣнію Отдѣла. По 1-му изъ этихъ отношеній постановлено: о благодарности Совѣта Общества Отдѣлу объявить на общемъ годичномъ собраніи и просить изъявившихъ готовность вести чтенія о Св.

Землѣ въ будущемъ 190⁶/₇ году въ Кишиневѣ, а при удобныхъ случаяхъ и тѣхъ, которые вели до сего времени таковыя въ разныхъ мѣстахъ Кишиневской епархіи, съ усердіемъ выполнить заявленную первыми готовность, а послѣднихъ—продолжать прежнюю энергію по устройству Палестинскихъ чтеній; брошюры же, листки и картины разослать ведущимъ чтенія, для употребленія ихъ согласно съ указаннымъ въ отношеніи назначеніемъ, съ напоминаніемъ лекторамъ—не забывать и о возможномъ сборѣ на чтеніяхъ добровольныхъ пожертвованій со стороны слушателей. По 2-му:— поручить Казначею Отдѣла сдѣлать извлечение главнаго изъ этого отношенія Совѣта Общества, а редакцію мѣстныхъ Епарх. Вѣдомостей просить напечатать въ одномъ изъ ближайшихъ №№ своего изданія это извлечение и сдѣлать изъ него 100—150 оттисковъ, каковыя, по полученіи ихъ изъ редакціи, и разослать какъ членамъ Отдѣла, представлявшимъ въ Отдѣлъ исправно свои ежегодныя членскіе взносы, такъ и лицамъ, которыя выражали желаніе вступить въ члены Общества. Кромѣ того, если окажется возможнымъ, просить и редакціи мѣстныхъ газетъ напечатать на страницахъ своихъ изданій выше упомянутое извлечение. По 3-му: собрать свѣдѣнія о такихъ лицахъ, которыя согласились бы принять на себя трудъ по сбору пожертвованій, выслать таковымъ сборные листы съ соотвѣтствующимъ письменнымъ къ нимъ обращеніемъ, на основаніи сказаннаго въ отношеніи. 24 апрѣля 1905 года было Общее годовое Собраніе мѣстныхъ членовъ Отдѣла и другихъ лицъ, почтившихъ Собраніе своимъ присутствіемъ. Оно состоялось, по совершеніи въ мѣстномъ кафедральномъ соборѣ Архіерейскимъ служеніемъ литургіи и панихиды по мученически-скончавшемуся, нынѣ въ Бозѣ почивающему, бывшемъ Предсѣдателѣ Общества, Великомъ Князѣ Сергіи Александровичѣ, въ покояхъ Преосвященнѣйшаго Владимира, подъ его же предсѣдатель-

ствомъ, въ 1 часъ по полудни. Предъ открытіемъ Собранія, присутствовавшими въ немъ проиѣтъ былъ пасхальный потрарь и «Исъ полла эти деспота». Послѣ этого, Казначеемъ Отдѣла 1) былъ прочитанъ Рескриптъ ЕГО ИМ ПЕРВАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА, Великаго Князя Сергія Александровича (въ великому прискорбію Общества и его Отдѣловъ, въ то время уже усопшаго) на имя Преосвященнѣйшаго Предсѣдателя Кншиневскаго Отдѣла Епископа Владимира, отъ 15 января 1905 г., за № 59, съ выраженіемъ глубокой благодарности Его Преосвященству за его дѣятельность на пользу Палестинскаго Общества и съ просьбой къ Его Преосвященству передать благодарность отъ имени ЕГО ВЫСОЧЕСТВА всѣмъ лицамъ, принимавшимъ сильное участіе въ дѣятельности состоящаго подъ предсѣдательствомъ Его Преосвященства Кншиневскаго Отдѣла Палестинскаго Общества (Рескриптъ напечатанъ въ № 5 „Кнш. Еп. Вѣд.“ за 1905 г.); 2) имъ же заявлено было Собранію, что Отдѣлу Совѣтомъ Общества выражена глубокая благодарность за то, что Отдѣлъ принималъ въ 190³/₄ году зависящія отъ него мѣры къ устройству въ районѣ своихъ дѣйствій народныхъ чтеній о Св. Землѣ; 3) имъ же сообщено Отдѣлу и Собранію, что а) на имя Преосвященнѣйшаго Владимира прислано отъ Палестинскаго Общества, отъ 28-го февраля 1905 года, за № 1978, отношеніе съ печальнѣйшимъ извѣстіемъ о мученической кончинѣ Великаго Князя Сергія Александровича, 4 февраля 1905 г., въ стѣнахъ Московскаго Кремля, послѣдовавшей, и о прпятіи, 4 февр. того же года, съ соизволенія Государя Императора, званія Предсѣдателя Палестинскаго Общества Ея Императорскимъ Высочествомъ Великой Княгиней Елисаветой Феодоровной; б) что по полученіи глубоко-печальнаго извѣстія, Преосвященнѣйшій Владимиръ, еще 8 февраля того же года благоизволилъ отнестись въ Совѣтъ Общества особымъ сочувственнымъ донесеніемъ; в)

что въ отвѣтъ на это донесеніе Преосвященнѣйшій Влади-
миръ получилъ отъ Совѣта Общества официальное письмо
съ выраженіемъ глубокой признательности Его Преосвя-
щенству и всѣмъ членамъ Отдѣла за принесенныя ко Го-
споду молитвы объ упокоеніи въ селеніяхъ праведныхъ,
свѣтлой души Незабвеннаго Основателя и Покровителя Па-
лестинскаго Общества. Выслушавъ упомянутое выше, подъ
ц. 3 п. а, б. и в, Общее Собраніе Отдѣла Общества по-
становило: „Вознесши на сейчасъ совершенной, въ кафе-
дральномъ соборѣ г Кишицева Архіерейскимъ служеніемъ,
панихидѣ усердныя молитвы ко Господу Богу объ упокое-
ніи въ царствѣ праведныхъ души мученически-скончав-
шагося Великаго Князя *Сергія Александровича*, Общее
Собраніе священнымъ долгомъ своимъ считаетъ покорнѣй-
ше просить настоящимъ журналомъ Совѣтъ И. П. П. Об-
щества выразить Ея Императорскому Высочеству, Великой
Княгинѣ *Елисаветѣ Теодоровнѣ*, глубочайшее соболѣзпо-
ваніе Отдѣла и всѣхъ лицъ, почтившихъ настоящее го-
дичное Собраніе его, о понесенной Ея Императорскимъ Вы-
сочествомъ, Палестинскимъ Обществомъ и Отдѣлами его
величайшей, невозвратной, утратѣ, и почтительнѣйше за-
явить, что Кишиневскій Отдѣлъ, какъ и Совѣтъ Общества,
уповаетъ, что, по молитвамъ въ Бозѣ почивающаго Вели-
каго Князя, подъ предсѣдательствомъ Ея Императорскаго
Высочества, Великой Княгини *Елисаветы Теодоровны*,
взявшей на свои паломническія рамена Августѣйшее ру-
ководство И. П. П. Обществомъ, Воскресшій изъ мертвыхъ,
Господь Богъ, Христосъ Іисусъ, не оставитъ Кишиневскій
Отдѣлъ, какъ и Палестинское Общество, всесильною своею
помощію въ дѣлѣ выполненія Отдѣломъ лежащихъ на немъ
обязанностей и укрѣпитъ усердіе его для неослабнаго пре-
слѣдованія святаго назначенія Общества. Въстѣ съ этимъ
Отдѣломъ постановлено: настоящимъ же журналомъ годич-
наго, общаго, собранія принести усерднѣйшее благодареніе

Совѣту Общества за вниманіе его, выразившееся въ изъ-
явленіи нмъ признательности Преосвященнѣйшему Предсѣ-
дателю Отдѣла и всѣмъ членамъ его, за выраженіе Его
Преосвященствомъ и Отдѣломъ Совѣту Общества соболѣзво-
ванія и скорби, по поводу безвременной, мученической,
кончины Августѣйшаго Предсѣдателя Общества, и заявить
Совѣту, а чрезъ Совѣтъ и Ея Императорскому Высочеству
Великой Княгини Елисаветы Ѳеодоровны, что Кишиневскій
Отдѣлъ, въ общемъ своемъ Собраніи, съ благословенія
Предсѣдателя Отдѣла выразилъ желаніе «ежегодно, 4 февра-
ля, совершать соборно, въ Кафедральномъ Соборѣ, навихи-
ду объ упокоеніи въ селеніяхъ праведныхъ свѣтлой души
незабвеннаго Основателя и Покровителя Палестинскаго Об-
щества, Великаго Князя Сергія Александровича.» Кромѣ
того постановлено просить Преосвященнѣйшаго Предсѣда-
теля, о послѣднемъ пунктѣ постановленія Собранія довести
до свѣдѣнія Ея Императорскаго Высочества, Великой Кня-
гини Елисаветы Ѳеодоровны, особою телеграммою. Послѣ
этого, по предложенію Преосвященнѣйшаго Владимира, всѣ-
ми, присутствовавшими въ Собраніи, воспѣта „Вѣчная Па-
мять“ мученически-скончавшемуся Великому Князю Сергію
Александровичу. Относительно сообщеннаго подъ цифрою
„2“, Отдѣлъ постановилъ: «Изъявивъ Совѣту Общества
глубокое благодареніе за лестное вниманіе его, выразившееся
въ объявленіи благодарности Отдѣлу, употребить всѣ воз-
можныя мѣры къ дальнѣйшему преуспѣванію дѣятельности
Отдѣла въ умноженіи мѣстъ и числа собесѣдованій и чте-
ній о Св. Землѣ въ епархіи. Съ присланными въ Отдѣлъ
брошюрами поступить по назначенію; сборные листы разо-
слать извѣстнымъ Отдѣлу лицамъ, и затѣмъ поступить
согласно сдѣланному въ отношеніи Совѣта Общества ука-
занію». По прочтеніи отчета, одобреннаго и утвержденнаго
Преосвященнѣйшимъ Владимиромъ и Собраніемъ, и по раз-
смотрѣніи доклада ревизіонной комиссіи о томъ, что при-