

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1—15 Апрѣля.

№№ 7 и 8.

1873 года.

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

УКАЗЫ СВ. СИНОДА.

Декабря 13 (1872 г.).— По поводу нѣкоторыхъ отступленій отъ училищнаго устава, допущенныхъ окружными училищными сѣздами Оренбургской епархіи въ 1868—1872 годахъ.

Св. Синодъ, выслушавъ предложенный г. исправляющимъ должность синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 9 сентября 1872 года, журналъ учебнаго комитета по представленнымъ протоколамъ бывшихъ въ 1868—1872 годахъ сѣздовъ духовенства училищныхъ округовъ: оренбургскаго и челябинскаго, указомъ отъ 4 октября 1872 г., согласно заключенію учебнаго комитета, между прочимъ, предписалъ Его Преосвященству (*): 1) сдѣлать распоряженіе по епархіи, чтобы въ порядкѣ избранія депутатовъ въ составъ мѣстныхъ духовно-училищныхъ сѣздовъ было въ точности соблюдаемо правило § 21 устава, въ силу котораго члены сѣздовъ должны быть избираемы по одному отъ десяти причтовъ, а не по благочиніямъ; 2) отмѣнить постановленія челябинскихъ окружныхъ сѣздовъ касательно: а) учрежденія при церк-

(*) Преосвящ. Оренбургскому

вахъ особыхъ кружекъ на устройство училищныхъ зданій, б) печатанія бланковъ для метрическихъ свидѣтельствъ и брачныхъ свѣдѣній, и в) назначенія трехъ почетныхъ блюстителей при челябинскомъ училищѣ, такъ какъ первая мѣра, по неудобствамъ ея во многихъ отношеніяхъ, принадлежитъ къ числу воспрещенныхъ уже Св. Синодомъ въ другихъ епархіяхъ (пермской и новгородской); вторая еще менѣе можетъ быть одобрена, какъ имѣющая характеръ принудительнаго взноса съ постороннихъ лицъ въ пользу духовно-учебныхъ заведеній, а третья несогласна съ училищнымъ уставомъ, по точному смыслу котораго (§§ 73—76) при училищѣ не должно быть болѣе одного почетнаго блюстителя; 3) отмѣнить также, какъ не подлежащее, производимое съѣздомъ освидѣтельство училищныхъ суммъ, библиотекъ и имущества, въ цѣлости и наличности которыхъ съѣзды могутъ удостовѣряться чрезъ членовъ училищнаго правленія отъ духовенства, принимающихъ непосредственное участіе въ ихъ повѣркѣ въ оположенные закономъ сроки; 4) дать знать училищнымъ съѣздамъ, что а) присутствованіе съѣздовъ въ полномъ составѣ на училищныхъ экзаменахъ, равно какъ и образованіе ими для той же цѣли особыхъ комиссій изъ своей среды, не предоставлено имъ Высочайше утвержденнымъ училищнымъ уставомъ и не представляется необходимымъ, такъ какъ о состояніи учебной части въ училищѣ съѣзды могутъ получать нужныя свѣдѣнія, согласно 22 § устава, отъ довѣренныхъ представителей своихъ въ училищномъ правленіи, членовъ онаго отъ духовенства; б) съѣздамъ не принадлежитъ и впредь не можетъ быть предоставлено право ходатайства о награжденіи служащихъ при училищѣ лицъ, а также менѣе право присужденія имъ наградъ, такъ какъ подобное отношеніе къ дѣлу подрываетъ авторитетъ начальственное значеніе смотрителя, который можетъ расходиться съ воззрѣніями съѣзда, между тѣмъ какъ

на смотрителѣ, вмѣстѣ съ правомъ ходатайства о награжденіи учителей, лежитъ главная отвѣтственность за благосостояніе училища по всѣмъ частямъ и въ особенности въ учебно-воспитательномъ отношеніи; в) съѣзды не имѣютъ права постановлять рѣшенія о приѣмѣ на казенное содержаніе и вмѣшиваться въ распоряженіе о приѣмѣ дѣтей въ училище: дѣла этого рода, по силѣ § 41 п. 1 и § 110 Устава, подлежатъ вѣдѣнію училищныхъ правленій, и что г) допущенное оренбургскимъ училищнымъ съѣздомъ въ 1870 году увольненіе учителя П. отъ должности дѣлопроизводителя училищнаго правленія, а послѣ того въ 1871 году, принятіе съѣздомъ отъ П. просьбы объ увольненіи его отъ той же должности, обсужденіе этой просьбы и ходатайство предъ Его Преосвященствомъ о назначеніи дѣлопроизводителемъ учителя священника М., нельзя признать дѣйствіями законными и согласными съ §§ 21—25 Устава, въ которыхъ положительно опредѣленъ кругъ занятій училищныхъ съѣздовъ. За силою приведенныхъ параграфовъ назначеніе въ должность дѣлопроизводителя, равно какъ и увольненіе отъ нея, должно быть дѣлаемо по журнальнымъ постановленіямъ училищнаго правленія, утвержденнымъ властію епархіальнаго архіерея, и 5) при избраніи и назначеніи на должность смотрителя училища въ точности соблюдать требованія, изложенныя въ §§ 47, 48 и 50 училищнаго устава и въ разъяснительныхъ къ нимъ указахъ Св. Синода.

Января 11 (1873 г.). О порядкѣ исполненія постановленныхъ свѣтскими судами приговоровъ, коими священнослужители присуждаются къ тюремному заключенію.

Св. Синодъ слушалъ вѣдѣніе общаго собранія перваго и кассационныхъ департаментовъ правительствующаго сената, отъ 16 ноября 1872 года, въ коемъ значится: Правительствующій сенатъ слушалъ вѣдѣніе Св. Синода

о прерѣканіи, возникшемъ между смоленскимъ епархіальнымъ начальствомъ и тамошнимъ окружнымъ судомъ по вопросу о порядкѣ исполненія постановленныхъ свѣтскими судами приговоровъ о подверженіи священнослужителей тюремному заключенію безъ лишенія или ограниченія ихъ правъ. Бывшая смоленская палата уголовного и гражданского суда опредѣлила: священника Можайскаго за лишеніе свободы крестьянки Мироновой, сопровождавшееся оскорбительными дѣйствіями, выдержать въ тюрьмѣ восемь мѣсяцевъ. О приведеніи этого рѣшенія въ исполненіе палата 2 октября 1870 г. сообщила смоленской консисторіи. Вслѣдствіе сего епархіал. начальство 31 марта 1871 г. подвергло Можайскаго подначалію въ смоленскомъ Спасо-Аврамѣевомъ монастырѣ безъ разрѣшенія ему священнослуженія и затѣмъ, какъ осужденнаго за тяжкое уголовное преступленіе, положило считать отрѣшеннымъ отъ мѣста. Но окружный судъ, имѣя въ виду, что 86 ст. Улож. Наказ. и 1029 ст. Уст. Угол. Суд., которыми консисторія руководствовалась при замѣнѣ Можайскому тюремнаго заключенія монастырскимъ подначаліемъ, относятся лишь только до порядка исполненія приговоровъ, т. е., въ нихъ указанъ лишь порядокъ, куда судебныя мѣста, постановившія опредѣленія о виновности священнослужителей, должны сообщать приговоры къ исполненію, нашель, что консисторія неправильно замѣнила назначенное Можайскому восьмимѣсячное тюремное заключеніе монастырскимъ подначаліемъ, потому что судебный приговоръ, присудившій тюремное заключеніе, не можетъ быть измѣненъ консисторіею, и указываемыя консисторіею 86 ст. Улож. Наказ. и 1029 Уст. Угол. Суд. не предоставляютъ ей права отмѣнять судебные приговоры, вошедшіе въ окончательную законную силу, а статьи эти объясняютъ лишь только то, что исполненіемъ судебного приговора надъ священнослужителями и монашествующими, осужденными на времен-

ное заключение, распоряжаются не мѣста гражданскаго вѣдомства, исполняющія судебныя приговоры, (ст. 947, 954, 965, 967 и 974 Уст. Угол. Суд.), но духовное начальство обвиненнаго; тѣмъ не менѣе однако же исполнители обязаны слѣдовать въ точности судебному приговору (ст. 955 Уст. Угол. Суд.). Вслѣдствіе сего окружный Судъ сообщилъ консисторіи о точномъ приведеніи въ исполненіе постановленнаго о Можайскомъ приговора. Епархіальное начальство нашло, что 86 ст. Улож. Наказ. указываетъ не порядокъ только къ буквальному исполненію судебныхъ приговоровъ чрезъ епарх. начальство, а предоставляетъ оному, по его распоряженію, замѣнить присужденное для священнослужителей временное заключеніе соответствующимъ наказаніемъ, указаннымъ въ Уставѣ Дух. Консисторій; такимъ наказаніемъ, до введенія въ дѣйствіе новыхъ судебныхъ установленій, на основаній 187 ст. Уст. Дух. Конс., всегда назначалось заключеніе въ монастырь на время, назначенное рѣшеніемъ суда. Основаніемъ къ такой замѣнѣ для священнослужителей временнаго ареста по уголовнымъ приговорамъ монастырскимъ заключеніемъ были и есть указы правительст. сената: Полн. Собр. Зак. т. XXXVII, отъ 24 февраля 1821 г. за № 28.562 и Полн. Собр. Зак. т. XX, отъ 15 августа 1845 г. за № 19.283 и указъ Св. Синода, отъ 11 мая 1821 г. за № 1446, сила и смыслъ которыхъ выражены и въ 97 ст. Улож. Наказ. (изд. 1857 г.). Въ сихъ указахъ положительно опредѣляется вмѣсто присуждаемаго уголовными законами временнаго ареста священноцерковнослужителямъ содержаніе ихъ такое же время въ монастырь. Что такой порядокъ остается на сей случай въ своей силѣ и при новыхъ судебныхъ уставахъ усматривается изъ того, что въ 86 ст. Улож. Наказ. 1866 г. сказано: *священослужители отсылаются къ епархіальнымъ начальствамъ для исполненія приговора, вмѣсто прежней редакціи изданія 1857 г.,*

для исправления ихъ, каковая замѣна выражений въ новой редакціи есть таже самая, какая употреблена въ вышепоименованныхъ указахъ и, слѣдовательно, она не отмѣняетъ предоставленнаго оными епарх. начальствамъ права замѣны ареста содержаніемъ въ монастырѣ. Посему и имѣя въ виду, что Можайскій назначенное ему епарх. начальствомъ восьмимѣсячное содержаніе въ монастырѣ выполнилъ и сверхъ того отрѣшенъ отъ мѣста, епарх. начальство вошло съ представленіемъ въ Св. Синодъ какъ о замѣнѣ въ настоящемъ случаѣ Можайскому тюремнаго заключенія монастырскимъ, такъ и о разрѣшеніи на будущее время, въ подобныхъ случаяхъ, присуждаемое священнослужителямъ приговорами судебныхъ мѣстъ тюремное заключеніе, безъ лишенія или ограниченія ихъ правъ состоянія, замѣнять монастырскимъ заключеніемъ. Св. Синодъ, по разсмотрѣніи этого представленія, нашель: 1) что по содержанію ст. 97 Улож. Наказ. (Свод. 1857 г. т. XV кн. 1) свѣтскіе уголовные суды, осуждая священно и церковнослужителей на временное заключеніе безъ потери духовнаго званія, должны были отсылать ихъ не въ мѣста заключенія, а къ епархіальному ихъ начальству для исправленія ихъ по распоряженію онаго; 2) что тотъ же порядокъ въ отношеніи священнослужителей сохраненъ и съ тою же опредѣленностію изъясненъ и въ ст. 86 Улож. Наказ. 1866 г. и 1029 ст. Уст. Угол. Суд., основанныхъ на ст. 97 Улож. Наказ. 1857 г., причемъ лишь право на это изъятіе изъ общаго порядка отнято у церковнослужителей; 3) что основаніе къ постановленію означеннаго выше правила объ исполненіи надъ духовными лицами приговоровъ не иначе какъ по распоряженіямъ епархіальнаго ихъ начальства заключается, какъ это видно изъ указа правител. сената отъ 24 февраля 1821 года (Полн. Собр. Зак. № 28.562), въ томъ, что лицъ, облеченныхъ въ духовный санъ и слѣдовательно долженствующихъ, по этому самому,

пользоваться особымъ уваженіемъ, невозможно, не смотря даже на совершенное ими преступное дѣйствіе, подвергать заключенію въ общей тюрьмѣ вмѣстѣ съ другими преступниками; 4) что при такомъ установившемся порядкѣ, не отмѣненномъ послѣдующими распоряженіями, наблюденіе за исполненіемъ подобныхъ судебныхъ приговоровъ зависитъ уже отъ духовнаго начальства на основаніи церковныхъ постановленій (Уст. Дух. Конс. ст. 279 т. XV кн. II Зак. Суд. Угол. ст. 567) и за симъ указываемое смоленскимъ окружнымъ судомъ правило, изъясненное въ ст. 955 Уст. Угол. Суд., по силѣ коего исполнители обязаны слѣдовать въ точности судебному приговору, нисколько не противорѣчить изъясненному по сему предмету порядку. По симъ соображеніямъ Св. Синодъ пришелъ къ заключенію, что требованіе окружнаго суда о буквальномъ исполненіи со стороны смоленскаго епарх. начальства приговора о Можайскомъ отправкою его въ тюрьму, вмѣсто монастыря, оказывается не согласнымъ съ существующими на сей предметъ постановленіями, а потому и на основаніи ст. 237 Уст. Угол. Суд., вѣдѣніемъ отъ 18 сентября 1872 года, сообщилъ на уемотрѣніе правител. сената. Разсмотрѣвъ подлежащій по настоящему вѣдѣнію вопросъ и по приведеннымъ Св. Синодомъ соображеніямъ и законамъ раздѣлія исполнѣ заключение онаго о правѣ епарх. начальства на замѣну священнослужителямъ, присуждаемымъ свѣтскими судами къ тюремному заключенію безъ лишенія или ограниченія ихъ правъ, этого наказанія другимъ соотвѣтственнымъ, на основаніи церковныхъ постановленій, — правительствующій сенатъ, по выслушаніи заключенія оберъ-прокурора, опредѣляетъ: дать знать о семъ смоленскому окружному суду указомъ, и о такомъ распоряженіи сообщить вѣдѣніемъ Св. правительствующему Синоду. И, по справкѣ, Приказали: О вышеизложенномъ вѣдѣніи правительствующаго сената дать знать преосвященному смоленскому укавомъ,

въ разрѣшеніе его рапорта, отъ 1-го Іюля 1872 года а для общаго свѣдѣнія по духовному вѣдомству послать циркулярный указъ.

— О томъ, могутъ ли быть обратно принимаемы въ семинарію воспитанники, увольняющіеся для поступленія въ высшія учебныя заведенія?

Св. Синодъ слушали предложенный г. оберъ-прокуроромъ журналъ учебнаго комитета, по возбужденному однимъ изъ семинарскихъ правленій вопросу о томъ, могутъ ли быть обратно принимаемы воспитанники, которые, увольняясь ранѣе окончанія полного семинарскаго курса, снова возвращаются въ семинарію.

Приказали: Определеніемъ Св. Синода ^{31 января}/_{24 февраля} 1870 г. (Собр. постанов. въ сем. и училищ. устав. стр. 39—40) дозволено принимать обратнó въ семинарію воспитанниковъ, выбывшихъ изъ семинарій по уважительнымъ причинамъ (напр. опасной болѣзни или чрезвычайной бѣдности родителей), въ случаѣ возвращенія ихъ въ томъ же году, въ которомъ они выбыли, въ прежніе классы безъ экзамена, а возвращающихся по окончаніи учебнаго года—не иначе, какъ по испытаніи. Но нѣкоторыя изъ семинарскихъ начальствъ распространяютъ это правило и на такихъ воспитанниковъ, которые, увольняясь, по прошеніямъ, для поступленія въ высшія учебныя заведенія и не поступивъ по какимъ либо причинамъ въ таковыя заведенія, возвращаются въ семинарію. Находя обратный приемъ въ семинарію воспитанниковъ послѣдняго рода несогласнымъ съ указываемымъ определеніемъ Св. Синода и тѣмъ болѣе неудобнымъ для общаго хода учебной частивъ семинаріяхъ, чѣмъ значителнѣе можетъ быть число учениковъ, выбывающихъ изъ семинарій для поступленія въ высшія учебныя заведенія и, по невыдержаніи приемнаго въ нихъ испытанія, возвращаю-

щихся снова въ семинаріи уже по открытіи ученія въ послѣднихъ, — Св. Синодъ признаеть необходимымъ предписать епархіальнымъ преосвященнымъ циркулярнымъ указомъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія въ подвѣдомственныхъ имъ семинаріяхъ, чтобы воспитанники, увольняемые, по прошеніямъ, по окончаніи общеобразовательнаго курса, изъ семинарій для поступленія въ высшія учебныя заведенія отнюдь не были обратно принимаемы въ семинаріи.

Февраля 11. — О послѣдствіяхъ исключенія изъ духовнаго вѣдомства причетниковъ за пороки, лишающіе права на избраніе рода жизни.

Св. Синодъ слушали предложенную г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ копию съ Высочайше утвержденнаго 21 минувшаго ноября мнѣнія государственнаго совѣта, въ коемъ изъяснено: государственный совѣтъ, въ департаментѣ законовъ и въ общемъ собраніи, рассмотрѣвъ представленіе Высочайше утвержденнаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства о послѣдствіяхъ исключенія изъ духовнаго вѣдомства непринадлежащихъ къ дворянству или почетному гражданству причетниковъ за пороки, лишающіе права на избраніе рода жизни, мнѣніемъ положилъ: въ замѣнь статьи 6-й Высочайше утвержденнаго 15 марта 1871 г. мнѣнія государ. совѣта и въ отмѣну ст. 284 уст. о предупр. прест. (по прод. 1863 г.) постановить: «Церковнымъ причетникамъ (дьячкамъ, пономарямъ и псаломщикамъ) православнаго и армяно-григоріанскаго исповѣданій, безъ различія происхожденія, въ случаѣ исключенія ихъ, по суду епархіальному, изъ духовнаго вѣдомства за пороки, воспрещается поступать въ службу какъ по опредѣленію отъ правительства, такъ и по выборамъ, хотя бы они по рожденію или образованію и имѣли сіе право. При этомъ тѣ изъ

нихъ, которые по проихожденію не пользуются правами дворянства или почетнаго гражданства, обязаны приписаться къ породскому или сельскому состоянію». Приказали: Объ изложенномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи государскаго совѣта, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, дать знать циркулярно печатными до духовному вѣдомству указами.

Марта 31. — Объ истребованіи изъ консисторій и монастырей хранящихся въ оныхъ писемъ и бумагъ Императора Петра Великаго.

Св. Синодъ слушали предложеніе г. оберъ-прокурора, въ коемъ изъяснено, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу министра народнаго просвѣщенія о необходимости почтить память Великаго преобразователя Россіи Императора Петра I-го, собраніемъ и изданіемъ въ свѣтъ всего имъ написаннаго, между прочимъ, Высочайше повелѣть соизволилъ предоставить министру народнаго просвѣщенія войти въ сношеніе со всѣми правительственными мѣстами о доставленіи копій съ хранящихся въ нихъ писемъ и бумагъ Петра Великаго или о доущеніи къ снятію съ нихъ списковъ тѣхъ лицъ, которыя къ тому будутъ назначены. Во исполненіе сей Высочайшей воли товарищъ министра, статсъ-секретарь Деляновъ проситъ о распоряженіи къ доставленію въ министерство (народнаго просвѣщенія) свѣдѣній, не имѣется ли въ подвѣдомственныхъ епархіальныхъ начальствамъ учрежденіяхъ, какъ то: консисторіяхъ и ризницахъ монастырей и соборовъ какихъ либо писемъ и бумагъ Петра Великаго и вмѣстѣ съ тѣмъ къ напечатанію въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ составленнаго по сему случаю въ упомянутомъ министерствѣ объявленія. При этомъ приложено, что при снятіи копій съ Петровскихъ бумагъ желательно было бы

принять къ руководству слѣдующее: а) собственно-ручныя письма великаго монарха должны быть переписываемы съ дипломатическою точностію, т. е. съ сохраненіемъ всѣхъ особенностей его правописанія и явныхъ ошибокъ, и что буквы и слоги, вынесенные государемъ въ титула, при помѣщеніи ихъ въ строку, слѣдуетъ подчеркивать; и б) при перепискѣ бумагъ, написанныхъ не Петромъ Великимъ, а только имъ подписанныхъ, должно сохранять дипломатически правописание собственныхъ именъ и всѣ особенности склоненій и спряженій (какъ на примѣръ: окончаніе на въ глаголахъ, ого въ именахъ прилагательныхъ и мѣстоименіяхъ, мя, ты, себе и проч.), другія же орфографическія отличія, какъ на примѣръ помѣщеніе полугласныхъ въ срединѣ словъ, написаніе ии вмѣсто іи, неправильное употребленіе буквъ Ѣ и е, Ф и Ѳ, слитіе предлоговъ безъ полугласныхъ съ управляемыми словами и др. могутъ быть сглаживаемы и прюрочиваемы къ современному способу написанія словъ. Предлагая Св. Синоду о такомъ Высочайшемъ повелѣніи, г. обер-прокуроръ препроводить въ коніи объявленіе отъ министерства народ. просв. предназначенное къ печатанію въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Приказали: О такомъ Высочайшемъ повелѣніи дать знать циркулярнымъ указомъ по духовному вѣдомству, предписать епархіальнымъ архіереямъ доставить въ возможно скорѣйшемъ времени свѣдѣнія: не хранится ли въ консисторіяхъ и ризницахъ монастырей и соборовъ какихъ либо писемъ и бумагъ Петра Великаго, и если бы таковыя оказались, немедленно представить ихъ въ Св. Синодъ. При семъ препроводить по одной коніи съ объявленія министерства для печатанія оныхъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ во всеобщее свѣдѣніе.

Копія съ объявленія министерства народнаго просвѣщенія
Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу мини-

стра народнаго просвѣщенія, Высочайше повелѣть соизволилъ: собрать и издать въ свѣтъ все написанное Петромъ Великимъ, какъ то: его собственноручныя или только имъ подписанныя письма, резолюціи, наставленія, замѣтки, поправки въ сочиненіяхъ и переводахъ разныхъ лицъ, и т. п. При этомъ Его Императорскому Величеству благоугодно было возложить исполненіе этого дѣла непосредственно на министерство народнаго просвѣщенія.

Въ государственныхъ и правительственныхъ архивахъ хранится значительное число писемъ и бумагъ Великаго Монарха, но не мало также ихъ находится, и притомъ весьма важныхъ по содержанію, въ фамильныхъ архивахъ и въ рукахъ частныхъ лицъ. Озабочиваясь исполненіемъ Высочайшей воли, министерство народнаго просвѣщенія имѣетъ честь обратиться съ покорнѣйшею просьбою ко всѣмъ лицамъ, владѣющимъ подлинными письмами или какими либо другими бумагами Петра Великаго, оказать просвѣщенное содѣйствіе сему дѣлу сообщеніемъ таковыхъ, были ли опѣ уже напечатаны или нѣтъ, для снятія съ нихъ копій, адресуя посылки прямо на имя г. министра народнаго просвѣщенія.

Память о державномъ преобразователѣ Россіи дорога для каждаго русскаго, гордящагося славою и величіемъ родины, а потому настоящій вызовъ встрѣтить, можно надѣяться, полное сочувствіе со стороны лицъ, которыя владѣютъ письмами и бумагами Петра Великаго и которыя, не замедливъ на него отозваться ихъ присылкою, дадутъ такимъ образомъ возможность изъ совокупности всего, начертаннаго Петромъ Великимъ, возсоздать живой и свѣтлый образъ того, который не щадилъ себя для возвеличенія Россіи, котораго вся жизнь была посвящена ей на служеніе и который неутомимо, не смотря на множество препятствій, заботился о насажденіи въ ней науки, этой твердой основы государственнаго могущества и благосостоянія.

При этомъ министерство народн. просвѣщ. считаетъ долгомъ довести до общаго свѣдѣнія, что

1) Всѣ посылки съ письмами и бумагами Петра Великаго будутъ возвращаться ихъ владѣльцамъ въ полной сохранности и непременно въ срокъ ими назначенный, а въ случаѣ, если бы такового не было ими опредѣлено, то по прошествіи не болѣе двухъ мѣсяцевъ отъ дня полученія бумагъ, а

по возможности и ранѣе. 2) Въ примѣчаніяхъ (легендахъ) къ присланнымъ частными лицами письмамъ и бумагамъ Петра Великаго или въ другомъ мѣстѣ, смотря по удобству, будутъ означены лица ихъ доставившія. 3) Всѣ лица, прославшія для печатанія письма и бумаги Петра Великаго, получаютъ именной экземпляръ предпринимаемаго изданія на память того, что они принимали живое участіе въ дѣлѣ несомнѣнно важномъ для отечественной исторіи. 4) О результатахъ настоящаго вызова будетъ ежетретно помѣщаться въ газетахъ краткій отчетъ.

Апрѣля 13.—О возведеніи преосвященныхъ епископовъ тульскаго Никандра и подольскаго Леонтія въ санъ архіепископа.

Св. Синодъ слушали предложенный г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ Именной Его Императорскаго Величества указъ Св. Синоду, состоявшійся въ 8 день сего апрѣля, слѣдующаго содержанія: Присутствующаго въ Св. Синодѣ епископа тульскаго Никандра и епископа подольскаго Леонтія, во вниманіе къ отличному усердному ихъ служенію церкви и попечительному управленію ввѣренными имъ паствами, признали мы справедливымъ возвести въ санъ Архіепископа. Приказали: О Всемилостивѣйшемъ возведеніи Вашего Преосвященства въ Архіепископа дать знать указомъ Вашему Преосвященству.

III. ИЗВѢСТІЯ.

а) Похвальные листы церковнымъ старостамъ.

По опредѣленію консисторіи съ утвержденія Его Преосвященства, награждены похвальными листами церковные старосты: 1) ефремов. у. с. Владимірскаго—Писарева губерн. секретарь *Григорій Θεодор. Лукинъ* и 2) богород. у. с. Ювлева вр. об. кр. *Патрикій Иван. Старцевъ*, за ихъ усердное и полезное служеніе.

б) **Признательные отзывы епархіального начальства.**
По резолюціи Его Пресвященства, объявляется признательность епарх. начальства новосил. у. с. Перестражи приходамъ крест. дер. Гагаринской хутори, за пожертвованіи ими въ церковь этого села иконъ на 200 р. и неизвѣстными лицамъ, пожертвовавшими въ ту же церковь 400 р. на исправленіе ветхостей оной.

в) **Разныя извѣстія по епархіи.**

— Утвержденъ церковнымъ старостою новосил. у. с. Малинову ваз. крест. *Михаилъ Никит. Жуковъ.*

— Умерли: 1) священники: а) бѣлев. у. с. Чернаго верха *Николай Благотѣицкій*, б) ефремов. у. с. *Шилова Порфирій Никольскій* и в) епифан. у. с. Ивановскаго — Ботословскаго *Василій Виноградовъ*, 2) діаконы: а) крап. у. с. Петровскаго — Нарышкина *Іаковъ Молчановъ* и б) епифан. у. с. Бобринъ *Павелъ Любоумровъ*; 3) дьячки: а) г. Тулы Спасокладбищенской ц. *Іоаннъ Смирновъ*, б) г. Бѣлева Аеанасіе Кирилловской ц. *Константинъ Щенетевъ* и в) тул. у. с. Байдиль *Іоаннъ Тихомировъ*; 4) пономари: а) ефремов. у. с. Козья *Алексій Зицовецъ*, б) богород. у. с. Чернавки *Георгій Струковъ*, в) кашир. у. с. Юрцова *Данилъ Чернавкинъ*, г. крап. у. с. Голыцапова *Іоаннъ Никольскій*, д) алексин. у. с. Петрушина *Петръ Сахаровъ*, е) тогожь у. с. Вепрей *Іоаннъ Богословскій* и ж) тогожь у. с. Старога Павшина *Николай Карсунскій* и 5) г. Каширы соборный сторожь *Павелъ Пламелевъ.*

— По резолюціи Его Пресвященства, разрѣшено священнику ефремов. у. с. Брулага *Михаилу Цвѣткову* временно исправлять священническую должность въ с. Шиловѣ тогожь у.

По резолюціи Его Пресвященства, приходъ с. Ивановскаго епифан. у. временно приписанъ къ приходу с. Вадбольскаго тогожь у.

— По резолюціи Его Пресвященства, согласно желанію землевладѣльца иныя *Сергія Сергѣевича Гагарина*, прихожанъ

и причта с. Сергіевского ирац. у. и собетвенному прошенію
свящ. с. Рахманова тогожъ у. *Алексыя Блаженкова*, вель-
но: переимѣстить него Блаженкова во втораго священника с.
Сергіевского, и приходъ с. Рахманова для совершенія въ
ономъ священнослуженія и требъ, временно присоединить къ
приходу с. Спасскаго — Сенявина, какъ ближайшему.

По опредѣленію консисторіи съ утверженія Его Пре-
освященства, закрыты мѣста 1) діаконскія: а) богород. у.
въ с. Дѣдиловѣ при Параскевievской ц., б) тогожъ у. въ с.
Арсеньевѣ, в) алексин. у. въ с. Книгѣ, г) тогожъ у. въ
с. Дмитріевскомъ — Соломенный заводъ и д) новосил. у. въ
с. Вышнемъ Свирочемъ; и 2) причетническія: а) второе-е-
ремов. у. въ с. Козьѣ и б) черн. у. въ с. Большемъ Ску-
ратовѣ.

По опредѣленію консисторіи съ утверженія Его Пре-
освященства, послушникъ тульской богородичнаго монасты-
ря *Пантелеймонъ* (Павелъ Медвѣдевъ) переимѣненъ въ Став-
роупіаальный Ростовскій Спасо-Яковлевскій Дмитріевъ мо-
настырь.

По опредѣленію консисторіи съ утверженія Его Пре-
освященства, послушникъ бѣлевскаго Спасопретображенскаго
монастыря *Павелъ Никольскій* уволенъ изъ тульской въ мо-
сковскую епархію.

Присоединенъ къ православію изъ евреевъ горнисть
тул. губерн. баталіона *Шаша Карьманъ*, съ нареченіемъ
имени при св. крещеніи *Николай*.

г) Отъ тульской губернской земской управы.

Тульская губернская земская управа 14 марта (1873 г.)
въ отношеніи своемъ въ консисторію прописала слѣдующее:
губернское земское собраніе, желая содѣйствовать развитію
добровольнаго страхованія, признала нужнымъ значительно
понизить страховыя преміи, взимаемыя по добровольному
страхованію, вслѣдствіе чего губернской управой составлена
на этотъ предметъ инструкція.

Имѣя въ виду, что большая часть изъ священноцерковно-
служителей тульской епархіи отдають свои строенія на страхъ
по добровольному взаимному земскому страхованію, губер-
нская управа сочла нужнымъ — экземпляръ Высочайше утверж-

деннаго положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи строеній отъ огня, инструкцію по добровольному взаимному страхованію и экземпляръ таблицы, въ которой показанъ размѣръ страховыхъ премій за разнаго рода строенія, препроводить въ тул. дух. консисторію.

Желающіе застраховать свои строенія, находящіяся въ городахъ, могутъ обращаться о томъ съ заявленіями въ уѣздную управу, а въ селеніяхъ въ мѣстныя волостныя правленія.

д) Записка о полезной дѣятельности одного священника въ пользу общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ.

Приходскій священникъ села Мокѣва, курской губерніи, рыльского уѣзда, по прочтеніи воззванія новгородскаго мѣстнаго управленія къ сельскимъ обществамъ этой губерніи (*), счелъ, какъ пастырь церкви, долгомъ своимъ въ первое же воскресенье прочесть его въ храмѣ своимъ прихожанамъ и объяснить имъ всю важность тѣхъ христіанскихъ цѣлей, которымъ посвятило себя общество попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ. Вслѣдствіе сего крестьяне выразили общее желаніе жертвовать въ пользу общества по одной копѣйкѣ ежечетно, съ каждаго домохозяина. По немедленно составленному приговору собрано три руб., составляющіе пожертвованія ста домохозяевъ мокѣвскаго прихода, за 1872 г.; деньги эти, съ приложеніемъ одного рубля, пожертвованнаго съ тою же цѣлю священникомъ Покровскимъ, препровождены имъ въ новгородское мѣстное управленіе.

Главное управленіе общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ, по полученіи извѣщенія о томъ отъ сего послѣдняго управленія, въ засѣданіи 8 ноября, постановило: выразить благодарность главнаго управленія священнику Покровскому за столь полезное содѣйствіе его увеличенію денежныхъ средствъ общества.

(*) Воззваніе это напечатано въ Тул. Вѣд. 1872 г. № 18, стр. 358

е) Отъ семинарскихъ правлений.

За выbytіемъ преподавателя Митрофана Ястребова на службу въ кievскую духовную академію, въ воронежской семинаріи, въ настоящее время, состоитъ вакантною должность преподавателя греческаго языка, на которую семинарское правленіе предполагаетъ принять кого либо изъ окончившихъ курсъ воспитанниковъ кievской духовной академіи. Испытаніе и назначеніе изъясвившаго занять означенную кафедру, правленіе семинаріи предоставило совѣту академіи.

— Въ самарской семинаріи въ настоящее время открылась вакансія помощника инспектора съ жалованьемъ въ 700 р., при казенной квартирѣ. Желающіе занять эту должность приглашаются подать прошеніе на имя ректора самарской семинаріи не позже 15 апрѣля сего года.

— Въ вятской семинаріи, за смертію преподавателя протоіерея Игнатія Формаковскаго, открылась вакансія преподавателя священнаго Писанія, и къ замѣщенію оной правленіе семинаріи кандидатовъ въ виду не имѣеть. Кромѣ того въ той же семинаріи имѣются вакантными: двѣ кафедры греческаго языка и двѣ должности помощниковъ инспектора; кандидатовъ къ замѣщенію означенныхъ должностей правленіе семинаріи также въ виду не имѣеть. Объявляя о семъ, правленіе семинаріи имѣеть честь присовокупить, что, на основаніи Устава и существующихъ постановленій относительно занятія учительскихъ должностей въ семинаріяхъ по общеобразовательнымъ предметамъ—на кафедры греческаго языка оно согласно принять лицъ окончившихъ курсъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ министерства народнаго просвѣщенія, съ ученою степенью кандидата или съ правомъ на занятіе учительской должности въ гимназіи.

— За неимѣніемъ въ виду, какъ со стороны съѣзда оо. депутатовъ нолинскаго училищнаго округа вятской епархіи, такъ и со стороны правленія вятской духовной семинаріи, кандидата на вакантную должность смотрителя нолинскаго духовнаго училища, съ академическою степенью, правленіе семинаріи, на основаніи циркулярнаго указа Св. Синода отъ 8 іюня 1870 г. обратилось въ совѣтъ кievской духовной академіи съ просьбою рекомендовать на означенную должность извѣстныхъ ему лицъ изъ окончившихъ курсъ воспитанниковъ

академіи, а также объявляетъ всѣмъ лицамъ (окончившимъ курсъ въ духовныхъ академіяхъ, желающимъ занять должность смотрителя училища. Къ сему правленіе семинаріи имѣетъ честь присовокупить; что нолинскимъ духовно-училищнымъ съѣздомъ ассигновано, сверхъ штатнаго 900 руб. жалованья, смотрителю училища на квартирное содержаніе 300 р.

— Въ *казанской* семинаріи состоитъ праздною кафедрой гражданской всеобщей и русской исторіи. Правленіе имѣетъ въ виду кандидата на эту кафедру.

— Въ *смоленской* семинаріи открылась вакансія преподавателя обзора философскихъ ученій, психологіи и педагогикки. Желаніе поступить на оную заявилъ бывшій преподаватель воронежской духовной семинаріи Александръ Раменскій.

— При *владимірской* семинаріи въ настоящее время имѣется вакансія преподавателя нѣмецкаго языка въ параллельныхъ отдѣленіяхъ первыхъ трехъ штатныхъ классовъ, съ жалованьемъ 300 руб. въ годъ, при 6 урокахъ въ недѣлю. На замѣщеніе означенной вакансіи не имѣется въ виду кандидата. Желающіе занять оную благоволятъ подать прошенія въ правленіе владимірской семинаріи, съ приложеніемъ надлежащихъ документовъ, не позже 15 апрѣля сего 1873 года. Къ сему правленіе семинаріи честь имѣетъ присовокупить, что, на основаніи устава и существующихъ постановленій, къ преподаванію новыхъ языковъ въ семинаріяхъ одинаково допускаются какъ учителя гимназій и другихъ среднихъ учебныхъ заведеній, такъ и лица, не проходившія службы въ учебныхъ заведеніяхъ, но по силѣ уст. служ. прав. ст. 816, приобрѣтшія званіе домашняго наставника.

— Въ настоящее время въ *рязанской* семинаріи состоитъ вакантною кафедрой логики и словесности. Пробные уроки соискателямъ сей кафедры правленіемъ семинаріи назначены на 16 число будущаго апрѣля, по чему желающіе занять упомянутую кафедру благоволятъ подать въ правленіе съ надлежащими документами прошенія до 16 апрѣля; при этомъ правленіе семинаріи присовокупляетъ, что на означенную кафедру имѣется въ виду одинъ кандидатъ.

— Въ усть-медвѣдичкомъ духовномъ училищѣ, донской епархіи, состоитъ вакантною смотрительская должность. Желающіе занять эту должность благоволятъ прислать прошенія съ надлежащими

документами о службѣ и образованіи въ правленіе донской семинаріи, не позже 1 іюня сего года. Мѣстный преосвященный, по причинѣ дороговизны содержанія въ донской области, ходатайствуютъ, чтобы къ смотрительскому жалованью въ 900 рублей дозволено было прибавить еще 300 рублей изъ епархіальной свѣчной суммы.

III. Свѣдѣнія о приходскихъ попечительствахъ.

Дѣятельность приходскихъ попечительствъ.

1) *Отчетъ попечительства с. Вышней Залогови новосил. у. за 1872 г.*—Въ 1872 г. происходило четыре общихъ собранія. Въ томъ году, какъ и въ предшествовавшіе, вся забота членовъ состояла исключительно въ изысканіи средствъ денежныхъ на предполагаемое распространеніе, или перестройку мѣстнаго храма. Результатомъ этихъ заботъ было то, что и въ семь году, по счету попечительскихъ документовъ съ разныхъ оброчныхъ и необрочныхъ статей было собрано 627 р. 50 к., изъ нихъ 607 р. отправлено въ новосил. общ. банкъ для приращенія процентовъ—безсрочно; 9 р. 35 к. поступили въ расходъ на наемъ сторожа для караула луговой травы въ пользу попечительства и на мелочные другіе предметы; 11 р. 15 к., вмѣстѣ съ 7 р., оставшимися отъ 1871 г. находятся въ попечительствѣ для всякаго случая. Билетами и по книжкѣ государств. банка всего осталось къ 1873 г. 5002 р., и наличными деньгами 18 р. 15 к.

2) Въ попечительствѣ *ефрем. у. с. Черкаскаго—Вороней* члены онаго въ засѣданіи своемъ 1-го августа, выслушавъ—мнѣніе предсѣдателя свящ. Кречетова, относительно исправленія ветхостей мѣстной церкви, прихожане коей изъявили желаніе немедленно приступить къ исправленію первоначально колокольни, которая въ 13 день іюля повреждена грозою, —въ такомъ видѣ: чтобы она была вновь оштукатурена, старая желѣзная крыша замѣнена новою, и вообще, что по

колокольнѣ окажется ветхое, то все замѣнить новымъ, — постановили: мнѣніе предсѣдателя утвердить, — допустить мастеровъ до исправленія колокольни; а попеченіе или присмотръ за дѣломъ возложить на предсѣдателя попечительства и старосту церковнаго. Относительно изысканія средствъ открыть кружечный сборъ по приходу и какой либо окладъ. Такимъ образомъ на означенный предметъ стараніемъ предсѣдателя и цер. старосты приобрѣтено денежныхъ пожертвованій въ кружку по всему приходу отъ разныхъ лицъ 70 р., собрано ржи 30 четвертей на сумму 135 р., — холста русскаго на 20 р.; отъ членовъ попечительства пожертвов. 50 р., отъ кр. Ильи Акимова Вепрынцева 5 р., — цер. старосты 25 р., въ день храмоваго праздника препод. Сергія собрано въ кружку 10 р., при поднятіи креста — 20 р. Итого денежнаго сбора было 335 р., къ сему, по указу консисторіи, добавлено изъ цер. кошельковой суммы 50 р., еще оставалось къ 1 августа денегъ по попечительству 65 р. Всего въ приходѣ на исправленіе колокольни деньгами оказалось 450 р. Сверхъ сего матеріальныхъ пожертвованій было на 93 р., а именно: разнаго лѣсу — деревъ до 100 на сумму 50 р., отъ цер. старосты досокъ для подмостей и другихъ потребностей 4 десятка на 20 р., кирпичей 2 тысячи на 18 р., извести 15 четвертей на 5 р. За исключеніемъ сихъ матеріальныхъ пожертвованій, которыя также употреблены по исправленію колокольни, — вся наличная сумма 450 р. израсходована: отдано мастерамъ — каменщикамъ и штукатурамъ, плотникамъ и кровельщикамъ 150 р., куплено кровельнаго желѣза на 50 р., — бѣлаго желѣза на 100 р., — алебастру на 70 р., — извести на 50 р., — дерево еловое для шпиля 10 р., — гвоздей на 10 р. и канатовъ на 10 р.

3) Въ попечительствѣ *венев. у. с. Подлубнаго — Ясенокъ* отъ 1871 г. оставалось денегъ 76 к., къ тому въ 1872 г. поступило пожертвованій деньгами: отъ прихожанъ 13 р. 37 к., — неизвѣстнаго 10 р., — мѣщан. Пелагеи Монаховой 3 р. — непремѣннаго члена попечительства (онъ же цер. староста) Петра Наумова 50 р., имъ же собрано въ попечительство 80 р. Итого въ 1872 г. съ остаткомъ отъ 1871 г. состояло денегъ 157 р. 13 к. Изъ нихъ поступило въ расходъ 153 р. 32 к., а именно: заплачено за отсылку прошенія въ тул. дух. консисторію, о разрѣшеніи попечительству употребить

означенную сумму на исправленіе ветхостей церкви, 20 к., куплено масла коноплянаго 5 пуд. на 34 р. 65 к., — толченога меду 25 ф. на 37¹/₂ к., — кирпича 700 на 2 р. 80 к., — горшечная труба заплачена 20 к., — гвоздей разнаго сорта на 71 к., — фортка заплачена 26 к., — разнаго желѣза на 3 р. 29 к. — проволоки на 87 к., — киновари зеленой 5¹/₂ ф. на 2 р. 9 к., — бѣлилъ 3 пуд. 19 ф. на 20 р. 85 к., — мѣдянки тертой на 18 р. 48 к., — занавѣски для боковыхъ дверей цер. ограды заплачено за 7 ф. 70 к., за пересылку красильныхъ матеріаловъ, изъ Москвы, по желѣзной дорогѣ, 2 р. 64¹/₂ к., отдано мастерамъ за всю работу 65 р. 20 к. За исключеніемъ употребленной суммы, къ 1873 г. осталось попечительскихъ денегъ 3 р. 81 к. Сверхъ сего членомъ тогожъ попечительсва венев. мѣщан. Захаромъ Агафанов. Кузнецовымъ выкрашенъ весь балясникъ цер. ограды масляною краскою, на что имъ употреблено изъ собственныхъ средствъ 35 р.

4) Въ попечительствѣ *венев. у. с. Городенца* оставалось отъ 1871 г. денегъ 126 р. 42 к., къ тому въ 1872 г. поступило на приходъ, а именно: внесено мірскимъ старостою дер. Новой съ 60 душъ окладу 6 р.; имъ же собрано отъ добродотн-дателей той же деревни 60 к.; пожертвовано при вѣнчанія браковъ 2 р.; собрано въ попечительскую кружку 2 р. 5 к. Итого въ приходъ въ 1872 г. состояло съ остаточными отъ 1871 г. 137 р. 7 к. Изъ нихъ 84 р. 27 к. израсходованы на возобновленіе ветхостей храма, а именно: куплено извести 55 пуд. на 8 р. 75 к., — для фундамента: кирпича 400 на 3 р. 30 к. и 125 бѣл. камней на 15 р., — муміи и сажн на 1 р. 37 к., — алебастру 15 пуд. на 5 р. 40 к.; заплачено за поправку пола, какъ въ трапезѣ настоящей, такъ и въ алтарѣ 1 р. 90 к., за подведеніе фундамента 20 р., рабочимъ за оштукатурку и прочія подѣлки храма, какъ внутри, такъ и снаружи 28 р. 55 к. Итого въ остаткѣ къ 1873 г. 52 р. 80 к.

5) Въ попечительствѣ *венев. у. с. Осанова* осталось денегъ отъ 1871 г. 86 р.; въ теченіе 1872 г. собрано 60 р. Итого съ остаточными состояло 146 р., за исключеніемъ изъ нихъ 130 р., на предметъ постройки каменнаго училища при церкви, къ 1873 г. осталось 16 р.

IV. ИЗВЛЧЕНИЕ

изъ метрическихъ книгъ тульской епархіи

за 1872 годъ.

Число родившихся, умершихъ и браковъ.

	Родившихся.			Умершихъ.			Бра- ковъ.
	муж.	жен.	обоег.	муж.	жен.	обоег.	
Въ г. Тулѣ	1455	1374	2829	1620	1315	2935	525
уѣздѣ	2077	2099	4176	1887	1673	3560	855
г. Бѣлевѣ	198	204	402	180	213	393	72
уѣздѣ	1488	1418	2906	986	1022	2008	620
г. Одоевѣ	78	77	155	76	56	132	47
уѣздѣ	1961	2030	3991	1540	1523	3063	771
г. Крапивнѣ	43	50	93	64	58	122	12
уѣздѣ	2336	2254	4590	1814	1679	3493	914
г. Алексинѣ	30	34	64	30	19	49	12
уѣздѣ	1657	1690	3347	1339	1263	2662	683
г. Каширѣ	61	63	124	74	56	130	15
уѣздѣ	1726	1552	3278	1528	1443	2971	640
г. Веневѣ	56	59	115	64	55	119	10
уѣздѣ	2338	2145	4483	1921	1919	3840	906
г. Епифани	45	63	108	73	48	121	20
уѣздѣ	2920	2743	5663	2196	1987	4183	1191
г. Богород.	107	95	202	72	68	140	46
уѣздѣ	3834	3746	7580	2801	2834	5635	1567
г. Ефремовѣ	166	151	317	140	145	285	44
уѣздѣ	3885	3805	7690	2994	3014	6008	1497
г. Новосилѣ	61	59	120	63	49	112	21
уѣздѣ	3639	3509	7148	2458	2486	4944	1327
г. Черни	51	41	92	50	34	84	18
уѣздѣ	2565	2496	5061	1911	1834	3745	944
Итого:							
въ городахъ	2351	2270	4621	2506	2116	4622	842
— уѣздахъ	30426	29487	59913	23435	22677	46112	11915
Всего въ губ.	32777	31757	64534	25941	24793	50734	12757

Число умерших по возрастамъ.

	Муж.	Жен.	Обоего.
Отъ рожденія до 5 лѣтъ	16068	14608	30676
Отъ 5 до 10	901	872	1773
— 10 — 15	336	383	719
— 15 — 20	360	457	817
— 20 — 25	458	549	1007
— 25 — 30	489	541	1030
— 30 — 35	416	493	909
— 35 — 40	596	583	1179
— 40 — 45	725	651	1376
— 45 — 50	821	718	1539
— 50 — 55	703	687	1390
— 55 — 60	802	880	1682
— 60 — 65	855	939	1794
— 65 — 70	824	912	1736
— 70 — 75	687	775	1462
— 75 — 80	566	459	1025
— 80 — 85	233	186	419
— 85 — 90	60	71	131
— 90 — 95	29	21	50
— 95 — 100	9	7	16
— 100 — 105	2	1	3
— 105 — 110	1	—	1
	25941	24793	50734

Свыше 100 лѣтъ умерли:

1) Тульскаго у. с. Медвѣнки вдовая крестьянка Агафья Семенова 102 л., 2) одоевскаго у. сельца Стрѣшневой слободы быв. дворовый человекъ Алексѣй Никитинъ 102 л., 3) богородицкаго у. деревни Дубравки крестьянинъ Иванъ Павловъ Денисовъ 102 л. и 4) чернскаго у. въ с. Озеркахъ черн. мѣщанинъ Никита Сахаровъ 110 лѣтъ.

Примѣчанія: 1) умершихъ неестественною смертію муж. пола 586, жен. 209, изъ числа коихъ: отъ излишняго употребленія вина 116 м. 21 ж., утонуло въ рѣкѣ 91 м. 30 ж., убито грозой 5 м. 6 ж., отъ удара 229 м. 82 ж.,

замерзло 28 м. 9 ж., задавлено машиною 11 м. 1 ж., отъ употребленія соленой рыбы 1 м. 1 ж., зарѣзалось 2 м., отъ родовъ 19 ж., запарилось въ печи 1 м. 4 ж., удавилось 4 м. 4 ж., убито лошадьми 13 м. 1 ж., задавлено возами 13 м. 1 ж., приспано матерьями 5 м. 3 ж., отъ угара 8 м. 5 ж., сгорѣло въ пожарѣ 17 м. 14 ж., отъ обжога 1 м., найдено въ полѣ мертвыми 19 м. 1 ж., застрѣлилось 1 м. 3 ж., отъ ушиба деревомъ 10 м. 1 ж., отъ укушенія бѣшенымъ волкомъ 6 м., отъ давленія землею 4 м. 3 ж. и убитъ въ драгѣ 1 муж.

2) Незаконорожденныхъ 626 м., 590 ж., обоего пола 1216.

3) Двоенъ 548 м., 494 ж., обоего пола 1042 (521 случай).

4) Троенъ 7 м., 5 ж., обоего пола 12 (4 случая).

5) Мертворожденныхъ 34 м., 23 ж., обоего пола 57.

6) Въ общей сложности обоего пола: умерло болѣе, нежели родилось, въ городахъ 1; родилось болѣе, нежели умерло, въ уѣздахъ 13081 и во всей губерніи 13800.

IV. СВѢДѢНІЯ О НАРОДНЫХЪ УЧИЛИЩАХЪ.

а) О состояніи народныхъ училищъ Бѣлевскаго уѣзда за 18⁷¹/₇₂ годъ.

1) Число училищъ. — Къ началу 187¹/₂ учебнаго года, начальныхъ народныхъ училищъ въ бѣлевскомъ уѣздѣ состояло 60, со включеніемъ въ это число и городскихъ училищъ.

2) Закрытие и открытіе училищъ — Въ истекшемъ году въ бѣлевскомъ у. было закрыто одно училище, именно въ с. Фурсовѣ, по недостатку средствъ къ содержанію да еще закрылось второе отдѣленіе погорѣльской школы, что въ Тутовѣ. Открыты въ 1871 г. слѣдующія училища: въ г. Бѣлевѣ: мирносолицкое 2-е въ уѣздѣ, самолковское, новоолецкое, зеновское, савинское.

3) Число учащихся. — Общій итогъ учениковъ можетъ быть опредѣленъ, приблизительно, въ 1717 человекъ муж. пола и 41 женскаго. Вообще число учащихся въ бѣлевскомъ у. значительно увеличилось противъ прошлаго года.

4) *Учащие.*—Всѣхъ лицъ занимавшихся обученіемъ въ истекшемъ году было 69. Изъ нихъ учителей: священниковъ 20, діаконовъ 4, причетниковъ 4, учителей 29, помощниковъ учителей 2, учительницъ 5, учителей-разночинцевъ 7. Большая часть учителей въ званіи своемъ утверждены училищнымъ совѣтомъ; въ нѣкоторыхъ училищахъ учителямъ дозволено совѣтомъ временное обученіе.

5) *Матеріальное обезпеченіе училищъ.* а) *Помѣщеніе.*—Училища помѣщались: въ особыхъ училищныхъ домахъ, 8, въ домахъ при волостныхъ праленіяхъ 11, въ наемныхъ крестьянскихъ домахъ 15, въ церковныхъ караульняхъ 3, въ домахъ учителей 16, въ домахъ помѣщиковъ 8. Помѣщеніе училищъ болѣе или менѣе удовлетворительное почти во всѣхъ училищахъ.

— б) *Книги и учебныя пособія.*—Училища снабжены достаточнымъ количествомъ учебныхъ пособій, нѣкоторымъ училищамъ даны книги отъ училищнаго совѣта; на учебныя пособія въ истекшемъ отчетномъ году затрачено: изъ суммъ мѣстныхъ обществъ 214 р. 60 к., изъ суммъ земства 70 р. и отъ частныхъ лицъ пожертвовано 36 р. Въ проинское училище даны книги г. Пирашковымъ.

— в) *Содержаніе училищъ.*—Расходы на содержаніе училищъ производились въ 1871 г. изъ трехъ источниковъ, въ слѣдующихъ размѣрахъ:

Изъ земскихъ суммъ израсходовано по смѣтѣ ассигнованныхъ на народное образованіе. 177 р.

Крестьянскими обществами израсходовано на жалованье учителямъ, отопленіе, наемъ квартиръ 3051 р. 47 к.

Нѣкоторыми частными лицами оказано денежное пособіе въ размѣрѣ 614 р.

6) *Ревизія училищъ*—Ревизія училищъ производилась членами училищнаго совѣта, въ слѣдующемъ порядкѣ:

Училища, осмотрѣнныя членомъ совѣта свящ. І. Д. Державинымъ: приходское градское, елизаветинское, троицкое, мирносицкое, кирилловское, петропавловское 1 е, петропавловское 2 е, мирносицкое 2 е, стрѣльцкое; г. Озеровымъ: петрищевское, игнатьевское, новодолецкое, мишенское; барономъ Нольде: дураковское, ганьшинское, хотчевское, клизинское, сныховское, зеновское, сальковское, кондратовское, куниловское, волотьковское, карменское, кураковское.

б) О состояніи народныхъ училищъ Новосильскаго уѣзда за 18^{71/72} годъ.

1) *Число училищъ.*—Къ началу минувшаго 18^{71/72} учебнаго года начальныхъ народныхъ училищъ въ вѣдѣніи училищнаго совѣта состояло въ новосильскомъ уѣздѣ 56 со включеніемъ въ это число двухъ городскихъ училищъ—мужскаго и женскаго. Въ 9 ти сельскихъ училищахъ обучается и нѣсколько дѣвочекъ.

2) *Закрытіе и открытіе училищъ.*—Въ истекшемъ году училищъ собственно не было закрыто ни одного, но въ 2-хъ училищахъ пѣ Подъяковлевѣ и Корсаковѣ по недостатку надежныхъ кандидатовъ учительскія должности остались не замѣщенными и ученья не было. Открылись два училища, закрытыя въ предыдущіе годы въ Бредихинѣ и Парамоновомъ хуторѣ.

3) *Число учащихся.*—Число учащихся въ большинствѣ училищъ увеличилось, въ 4-хъ только уменьшилось. По имѣющимся свѣдѣніямъ общій итогъ учениковъ по спискамъ можетъ быть опредѣленъ въ 2124 ученика, аккуратно посѣщавшихъ 1836. Увеличилось также и число обучающихся дѣвочекъ, которыхъ въ одномъ городскомъ училищѣ прибавилось 20.

4) *Учащіе.*—Лицъ, занимавшихся обученіемъ было 64. Изъ нихъ учителей: священниковъ 4, діаконовъ 4, причетниковъ 1, учителей 45, учительница 1, помощниковъ учителей 7, помощница учительницы 1. Всѣ учителя и помощники учителей утверждены въ званіи своемъ училищнымъ совѣтомъ. На вакантныя мѣста учителей совѣтъ имѣетъ уже въ виду нѣсколько кандидатовъ изъ окончившихъ курсъ воспитанниковъ семинаріи.

5) *Матеріальное обезпеченіе училищъ. а) Помѣщеніе.*—58 училищъ уѣзда помѣщались: 1) въ особыхъ училищныхъ домахъ 39; городское мужское училище—въ одномъ изъ классовъ уѣзднаго училища; 2) въ комнатахъ при волостныхъ правленіяхъ 6; 3) въ наемныхъ помѣщеніяхъ и церковныхъ караулкахъ 3. Значительное увеличеніе противъ прошлаго года цифры училищныхъ домовъ доказываетъ, что крестьяне воспользовались ассигнованной земствомъ суммою на постройку училищъ, особенно въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ таковыя помѣщались въ наемныхъ домахъ, На нѣкоторыя изъ вновь построенныхъ

училищъ, какъ видно изъ отчета, крестьяне съ своей стороны затратили суммы, значительно превышающія субсидію земства.

— б) *Книги и учебныя пособия.*—На поповленіе запаса книгъ израсходовано въ прошломъ году изъ суммы, ассигнуемой земствомъ на народное образованіе на 1871 г.—318 р., изъ той же суммы того же года на учебныя пособия: бумагу, грифели и карандаши 111 руб.

— в) *Содержаніе училищъ.*—Расходы на содержаніе училищъ производились въ 1871 г. изъ трехъ источниковъ въ слѣдующихъ размѣрахъ:

- 1) Изъ земскихъ суммъ израсходовано по смѣтѣ на народное образованіе: . 6000 р.
 - 2) Крестьянскими обществами израсходовано на жалованье учителямъ, отопленіе, наемъ квартиръ . 2670 р. 82 в.
 - 3) Городскимъ обществомъ и нѣкоторыми частными лицами оказано денежное пособіе въ размѣрѣ . 877 р. 80 в.
- Итого въ теченіи года 9545 р. 62 в.

По сравненію съ отчетомъ прошлаго года этотъ общій итогъ стоимости народнаго образованія въ уѣздѣ меньше прошлогодняго на 345 р. 7 в. Такое уменьшеніе общей цифры затратить на народное образованіе произошло вслѣдствіе того, что, какъ видно, изъ отчета, въ одномъ училищѣ подъяковцевскомъ по незамѣщенію учительской вакансіи ученья не было, въ двухъ другихъ, бывшихъ въ началѣ года вакантными, учительскія должности замѣнены только въ январѣ, слѣдовательно въ теченіи половины года ученья не было. Что же касается до спеціального расходованія земской суммы въ 6000 р. смѣтнаго 1871 г., то она употреблена была на покрытіе слѣдующихъ расходовъ:

- 1) На жалованье учителямъ и помощникамъ учителей . 3863 р. 13 в.
- 2) Наградныхъ учителямъ 1 и 2 разрядовъ за 18⁷⁰/₇₁ годъ . 750 р.
- 3) Члену совѣта Рождественскому на развѣзды по училищамъ . 350 р.
- 4) Вознагражденіе за практическіе уроки съ

кандидатами на учительскія должности	осенью	
1871 года		150 р.
5) Н. А. Трескину на проѣздъ и содержаніе		
во время педагогическихъ бесѣдъ въ іюль 1871г.		30 р.
6) На содержаніе въ Новосилѣ учителей во		
время педагогическихъ бесѣдъ		75 р.
7) Тоже въ теченіи трехнедѣльныхъ практи-		
ческихъ упражненій		141 р. 6 к.
8) Книгъ выписано по счетамъ на		318 р.
9) На учебныя пособия: бумагу, грифеля, ка-		
рандаши и пр.		111 р.
<hr/>		
Итого		5783 р. 73 к.
Перешло остаткомъ на 1872 г.		216 р. 27 к.
<hr/>		
Балансъ		6000 р.

Касательно остатка въ 216 р. 27 к. совѣтъ считаетъ долгомъ замѣтить, что остатки изъ смѣтной суммы, переходящіе всегда изъ одного года въ другой имѣютъ назначеніе покрывать непредвидѣнные расходы, какъ то: выдачи вспомоствованія въ опредѣленномъ 80-рублевомъ размѣрѣ вновь открывающимся училищамъ, въ крайнихъ случаяхъ на поправки въ училищныхъ зданіяхъ и т. п.

6) *Ревизія училищъ.*—За исключеніемъ 2 городскихъ училищъ, находящихся подъ непосредственнымъ и постояннымъ наблюденіемъ члена совѣта штатнаго смотрителя Рождественскаго, прочія училища раздѣлены по участкамъ между членами совѣта въ слѣдующемъ порядкѣ:

1-й участокъ предсѣдателя І. Н. Шатилова 18 училищъ: воинское, плосковское, покровское на раковѣ, суровское, богоявленское, пасоновское, гагаринскаго хутора, малиновское, троицкое, судбищенское, михайловское, мансуровское, голунское, новомихайловское, корсаковское, касаревское, подъяковлевское, парамонова хутора, нововоскресенское.

2-й участокъ члена Ѳ. Н. Сухотина 11 училищъ: полянское, знаменское, черемошенское, погожинское, жердевское, ломецкое, сѣтуховское, голубковское, измайловское, бѣтъковское и сергиевское.

3-й участокъ члена совѣта и штатнаго смотрителя В. П. Рождественскаго—25 училищъ: моховское, шшевское, ниже-залегощинское, березовское, зарѣпкой слободы, голянское, паньковское, архангельское, духовское, казарское, ниж-

не скворченское, вяжевское, воротынцевское, выше скворченское, выше залегошинское, каменское, дичненское, галичское, михайловское, пѣтушенское, покровское на гадинкѣ, скородненское, два городскихъ—мужское и женское.

4-й участокъ члена совѣта свящ. Сахарова—4 училища: игумновское, толстовское, ломиполозовское и кирилловское.

Ревизія училищъ производилась каждымъ членомъ по своему участку и кромѣ того многія училища 1 и 2 участка по мѣрѣ надобности посѣщаемы были въ теченіи зимы членомъ совѣта В. П. Рождественскимъ.

По случаю занятій завѣдывающаго 1-мъ участкомъ члена совѣта Шатилова по обязанности его какъ предсѣдателя сельско-хозяйственнаго отдѣла бывшей политехнической выставки въ Москвѣ, въ большинствѣ училищъ этого участка не было произведено обычныхъ весеннихъ испытаній, но такое упущеніе можетъ быть исправлено въ теченіи наступающей осени по открытіи учебнаго (года) періода; завѣдующимъ IV участкомъ свящ. Сахаровымъ не было въ этомъ году представлено никакого отчета о 4 училищахъ его участка.

По установленной училищнымъ совѣтомъ оцѣнкѣ училищъ и распредѣленію ихъ на 4 разряда всѣ вышеисчисленныя училища распредѣляются по этимъ разрядамъ въ слѣдующемъ порядкѣ:

Училища I го разряда.

Въ 1-мъ участкѣ.

- 1) Плосковское, учитель Димитрій Успенскій.
- 2) Гагаринскаго хутора, учитель Иванъ Рудневъ.
- 3) Михайловское мансуровское, учитель Вапитонъ Никольскій.
- 4) Касаревское, учитель Иванъ Поповъ.

Во 2-мъ участкѣ.

- 5) Полянское, учитель Василий Разумовскій.
- 6) Знаменское, учитель свящ. Филипповъ.
- 7) Петровское, учитель свящ. Теремецкій.
- 8) Черемошенское, учитель Федоръ Смирновъ.

Въ 3-мъ участкѣ.

- 9) Моховское, исправляющій должность учителя Матвей Филатовъ, законоучитель свящ. Турбинъ.
- 10) Шевское, учитель Андрей Рождественскій.
- 11) Березовское, учитель Онисифоръ Виноградовъ.

- 12) Зарѣцкой слободы, учитель діаконъ Красноѣвцевъ.
- 13) Городское-мужское, учитель Алексѣй Ставровскій.
- 14) Городское-женское, учительница дѣвица Базарова.
- 15) Вышне-залегощинское, учитель Петръ Алферьевъ.
- 16) Скородненское, учитель Петръ Астровъ.
- 17) Галичское, учитель Иванъ Соколовъ.

Училища II го разряда.

Въ 1-мъ участкѣ.

- 1) Покровское на Раковнѣ, учитель Платонъ Богословскій.
- 2) Насоновское, учитель Павелъ Говоровъ.
- 3) Троицкое, учитель Михаилъ Никольскій.
- 4) Голуцкое, учитель Иванъ Виноградовъ.
- 5) Новомихайловское, учитель Тимофей Драчевъ.
- 6) Малиновское, учитель Петръ Фроловскій.
- 7) Бредихинское, учитель Петръ Никольскій.
- 8) Судбищенское, учитель Петръ Долецкій.

Во 2-мъ участкѣ.

- 9) Сѣтушинское, учитель Ѳеодоръ Сергіевскій.
- 10) Ломецкое, учитель Илья Барышниковъ.
- 11) Глубокое, учитель Григорій Мерцаловъ.
- 12) Сергіевское, учитель діаконъ Хованскій.
- 13) Жердевокое, учитель діаконъ Воскобойниковъ.

Въ 3-мъ участкѣ.

- 14) Нижне-залегощинское, учитель Протасовъ.
- 15) Голянское, учитель Петръ Устиновъ.
- 16) Паньковское, учитель Егоръ Макавѣевъ.
- 17) Архангельское, учитель Василій Кастровъ.
- 18) Измайловское, учитель Герасимъ Глѣбовъ.
- 19) Духовское, учитель Иванъ Поповъ.
- 20) Казарское, учитель Михаилъ Казанскій.
- 21) Вышне-скворченское, учитель Иванъ Воскресенскій.
- 22) Средненское, учитель Матвей Мерцаловъ.

Въ 4-мъ участкѣ.

- 23) Игумновское, учитель свящ. Кердовъ.
- 24) Толстенковское, учитель діаконъ Никитскій.
- 25) Кирилловское, учитель свящ. Остряковъ.

Училища III-го разряда.

Въ 1-мъ участкѣ.

- 1) Богоявленское, помощ. учителя Архангельскій.

Въ 3-мъ участіѣ.

- 2) Нижне-сворченское, учитель Евгений Соловьев.
- 3) Вяжевское, учитель Семеновъ.
- 4) Михалево, учитель Иванъ Песковский.
- 5) Каменское, учитель Михаилъ Коломенскій.
- 6) Диченское, учитель Петръ Моисеевъ.
- 7) Пѣтушинское, учитель діаконъ Сахаровъ.

Въ 4-мъ участіѣ.

- 8) Ломи-полозовское, учитель дьячекъ Никаноръ Сахаровъ.

Въ IV разрядѣ отнесены 4 училища въ коихъ ученія или вовсе не было, или же прекратилось за нерадѣніемъ учителей, а именно: корсаковское, нововоскресенское, подъяковское, суровское. По сравненію съ отчетомъ прошлаго года видно, что число училищъ перваго разряда убавилось на 2. Количество училищъ II разряда увеличилось на 6, причину такого явленія, упомянутое въ отчетѣ прошлаго года, выбытіе въ московскую губернію 6 ти учителей I разряда, которыхъ только частію удалось училищному совѣту замѣнить равносильными учителями. Тѣмъ не менѣе значительное приращеніе училищъ II разряда доказываетъ, что если вновь поступившіе учителя и не вполне могли замѣнить все количество выбывшихъ учителей I-го они тѣмъ не менѣе въ извѣстной степени содѣйствовали къ поднятію общаго уровня училищъ, улучшивъ 6 слабыхъ училищъ III разряда.

VII Мѣропріятія и соображенія совѣта.

Въ настоящемъ году совѣтъ не нашелъ возможности по примѣру прежнихъ лѣтъ организовать учительскія курсы и по болѣзни члена совѣта Рождественскаго не могъ также повторить и практическихъ осеннихъ упражненій, веденныхъ въ прошломъ году, (и потому онъ удовольствовался отправкою на курсы политехнической выставки, соображаясь съ своими средствами, 4 учителей. Кроме того, желая воспользоваться предложеніемъ дирекціи московской земской учительской семинаріи принимать пансіонеромъ изъ другихъ губерній, онъ нашелъ возможнымъ отправить туда двухъ крестьянскихъ мальчиковъ, окончившихъ курсъ въ начальномъ и уѣздномъ училищахъ, которые, по выдержаніи экзамена, и приняты въ семинарію. Эта мѣра можетъ черезъ 3 года обезпечить уѣзду приобрѣтеніе двухъ хорошихъ учителей способныхъ въ свою

очередь въ своихъ училищахъ быть приготовителями новыхъ учителей, если эти мальчики оправдаютъ тѣ ожиданія, которыя успѣшное окончаніе ими курса въ уѣздномъ училищѣ давало право совѣту возлагать на нихъ въ будущемъ.

Для большаго поощренія учениковъ къ правильному посѣщенію училищъ, совѣтъ въ настоящемъ году постановилъ выдавать свидѣтельства тѣмъ ученикамъ, которые съ успѣхомъ окончатъ трехлѣтній курсъ ученія въ начальныхъ училищахъ. Такія свидѣтельства сверѣпленные подписью члена Совѣта, попечителя училища, законоучителя и учителемъ могутъ, по обнародованнымъ началамъ будущей реформы въ отбываніи воинской повинности, имѣть нѣкоторые значеніе для получившихъ ихъ.

Ассигнованная земствомъ сумма на постройку училищъ и на дѣль заявленная столь многими земскими обществами готовность и съ своей стороны содѣйствовать постройкѣ училищъ дала возможность совѣту, какъ видно изъ отчета въ истекшемъ году, относительно улучшения матеріальной части училищъ достигнуть большихъ результатовъ, чѣмъ въ предшествующіе года, хотя еще многія училища въ этомъ отношеніи крайне бѣдствуютъ. Но съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе возрастающая въ народѣ потребность ученія даетъ училищному совѣту надежду, что дѣятельность его въ прошломъ году не была бесплодною, а земству должна служить доказательствомъ того, что суммы, ассигнуемыя имъ на народное образованіе не должны считаться бесплодно утраченными.

Не лишнимъ считаемъ присовокупить отзывы о нѣкоторыхъ училищахъ членовъ совѣта, ревизовавшихъ ихъ.

1) *Плосковское*. Училище помѣщается въ наемной квартирѣ. На содержаніе получаетъ по приговору общества по 10 р. съ души всего 80 р. и отъ земства 80 р., итого 160 р. Постройка новаго училища на деньги, собранныя съ крестьянъ по приговору попечительства, и съ пособіемъ отъ земства въ размѣръ 100 р., не окончена, по недобросовѣстности подрядчика, приговореннаго мировымъ судьей къ возврату денегъ. Приступлено къ новой постройкѣ. Ученики раздѣлены на три группы. Въ группѣ старшихъ 21, среднихъ 5, младшихъ 7, вновь поступившихъ или оставшихся по слабости свѣдѣній въ низшемъ классѣ 20, изъ коихъ 10 имѣютъ быть переведены въ среднее отдѣленіе. Успѣхи ученя

столь же удовлетворительны, какъ и въ прошломъ году. По произведенному испытанію 5 учениковъ старшей группы, получили свидѣтельства объ успѣшномъ окончаніи курса ученья. Училище по успѣху учениковъ и старанію учителя должно, какъ и въ предыдущіе годы, считаться въ 1 разрядѣ. Какъ на доказательство успѣшнаго хода училища можно указать на то обстоятельство, что всѣ ученики, числившіеся по списку за исключеніемъ 3, весьма правильно посѣщали училище, какъ видно изъ вѣдомости о посѣщеніи училища. Успѣху этого училища вредитъ неудобство помѣщенія въ наемной тѣсной избѣ. Сознавая это, крестьяне обложили себя довольно значительнымъ сборомъ и, рассчитывая на содѣйствіе приходскаго попечительства, составившаго тоже приговоръ о томъ, чтобы собранныя уже имъ деньги шли на пользу училища, занявъ при томъ 100 р. изъ суммъ земства, приступили къ постройкѣ каменнаго училища. Но работа производилась такъ неудовлетворительно, что крестьяне должны были прибѣгнуть къ разбирательству мирового судьи, который, убѣдившись въ плохой кладкѣ стѣнъ, присудилъ строителя къ возврату денегъ, полученныхъ отъ крестьянъ. Въ настоящее время приступлено къ постройкѣ новаго деревяннаго училища на другомъ мѣстѣ, такъ какъ помѣщица Артемьева отказала въ разрѣшеніи строить на ея землѣ, гдѣ было начато первое училище; но въ этой постройкѣ крестьяне встрѣчаютъ затрудненіе вслѣдствіе невыполненія приходскимъ попечительствомъ составленнаго имъ же приговора объ употребленіи собранныхъ денегъ на содержаніе училища. Надо отдать полную справедливость волостному старшинѣ Паньковской волости за содѣйствіе и стараніе въ этомъ дѣлѣ о пользѣ училища.

Петровское (погожинское). Училище помѣщается въ церковной караулнѣ. Содержаніе наставника ограничивается однимъ жалованіемъ въ 80 р., получаемымъ изъ училищнаго совѣта. Наставникъ—приходскій священникъ о. Владиміръ Теремецкій. Въ отношеніи обученія и успѣховъ учениковъ означенной школы замѣчено тоже что и въ прошломъ году, именно: стараніе наставника, вполне успѣшное по достигаемымъ результатамъ дѣйствовать на умственное развитіе учащихся, на самостоятельное воспріятіе ими преподаваемыхъ имъ научныхъ и нравственныхъ правилъ. Такъ старшіе у-

ченики, изъ которыхъ впрочемъ самому старшему по годамъ только 13 лѣтъ, а остальные по 11 и ниже, читаютъ съ толкомъ и пониманіемъ читаемаго и могутъ даже письменно составить извлеченіе изъ прочитаннаго; знаютъ главныя событія изъ священной исторіи и нѣкоторыя изъ событій отечественной исторіи; знаютъ и четыре правила ариѳметики, но производятъ эти дѣйствія съ числами, не превышающими тысячъ. Средніе и младшіе читаютъ и пишутъ, кто довольно твердо, кто слабѣе, но всѣ съ нѣкоторымъ толкомъ и пониманіемъ читаемаго. Вообще училище это можетъ быть поставлено вособенности по способу преподаванія и умственному развитію учащихся въ первый разрядъ. Почтенный наставникъ, чтобы достигнуть вышечисанныхъ результатовъ, долженъ былъ выдержать постоянную и сильную борьбу съ разнаго рода противодѣйствіями, какъ со стороны самаго населенія, огрубѣвшаго нравственно и умственно, отъ разныхъ предшествовавшихъ причинъ, такъ и со стороны волостнаго начальства, положительно непріязненно настроеннаго противъ обученія молодаго поколѣнія. Что же касается до помѣщенія училища въ церковной караулнѣ, то помѣщеніе это и темно и сыро и холодно. Есть въ виду у священника каменный домъ не въ далекомъ разстояніи отъ церкви, который былъ бы весьма удобенъ для помѣщенія въ немъ училища и который продается за 300 р. Священникъ ходатайствуетъ о томъ, чтобы ему выдано было отъ земства 200 р., и онъ удостовѣряетъ, что съ этой суммой можетъ приобрести для училища означенный домъ, имѣя въ виду возможность пополнить недостающее количество денегъ изъ добровольныхъ пожертвованій.

Моховское. Училище помѣщается въ господскомъ, кирпичномъ, крытомъ желѣзомъ флигелѣ, очень просторномъ и удобномъ: содержится помѣщикомъ І. Н. Шатиловымъ. На жалованьи содержаніе учителя выдается 240 р., на отопленіе, освѣщеніе и учебныя пособія 32 р. Учитель, не окончившій курсъ семинаріи Андрей Гастевъ, умеръ зимою. Помощникъ учителя — окончившій курсъ уѣзднаго училища крестьянинъ Матвѣй Филатовъ. По списку учен. 50, постоянно ходившихъ 40 мальчиковъ, 8 дѣвочекъ. Успѣхи учениковъ блестящіе по всѣмъ предметамъ, требуемымъ программю для народныхъ училищъ, не смотря на то, что за смертію учителя, въ продолженіи

учебнаго года занимался помощникъ его, бывшій впрочемъ въ педагогическихъ курсахъ при городскомъ мужскомъ училищѣ и усвоившій новый способъ преподаванія. По закону Божию, благодаря трудамъ мѣстнаго свящ. Турбина, занимающагося безвозмездно, мальчики какъ средняго, такъ и старшаго возраста очень хорошо рассказываютъ событія изъ свящ. исторіи, какъ ветхаго, такъ и новаго завѣта, младшаго возраста знаютъ всѣ повседневныя молитвы, умѣютъ объяснять значеніе двенадцатыхъ праздниковъ. По-русски и славянски умѣютъ отчетливо читать, рассказывать прочитанное своими словами и изложить письменно безъ грубыхъ грамматическихъ ошибокъ; кромѣ сего чрезъ чтеніе мальчики усвоили себѣ нѣкоторые главные факты изъ русской исторіи съ указаніемъ на картѣ мѣстности городовъ и рѣкъ европейской Россіи. Изъ ариметики ученики старшаго возраста отлично рѣшаютъ задачи изъ дробей и простаго тройнаго правила, какъ устно, такъ и письменно, — средняго возраста очень хорошо рѣшаютъ задачи съ простыми и именованными числами, — младшаго возраста бойко рѣшаютъ умственные задачи надъ простыми числами. Принимая въ соображеніе такой успѣхъ и стараніе г. учителя этой школы, ее вполнѣ справедливо можно отнести къ первому разряду.

Голянокское. Училище помѣщается въ общественномъ домѣ. Жалованья учителю отъ земства 80 р., отъ общества 65 р. Учитель — окончившій курсъ уѣздн. училища государ. крест. Устиновъ. Число учениковъ 25, постоянно ходившихъ 12. Успѣхи учениковъ настолько же удовлетворительны, какъ и въ прошломъ году: мальчики старшаго возраста довольно связно рассказываютъ событія изъ свящ. исторіи ветх. и нов. завѣта и довольно хорошо знаютъ и объясняютъ заповѣди, символъ вѣры и нѣкоторыя молитвы. По-русски и славянски хорошо читаютъ и передаютъ прочитанное своими словами и изъ ариметики очень хорошо рѣшаютъ несложныя задачи надъ простыми числами. Училищный домъ содержится въ крайне небрежномъ состояніи: въ полу щели, въ стѣнахъ дыры, дающія ходъ въ училищѣ не только вѣтру, но даже и свѣгу, отчего невозможно предполагать, чтобы холодъ не мѣшалъ учителю.

в) О состояніи народных училищ каширскаго уѣзда.

Полученныя свѣдѣнія о состояніи народных учил. въ г. Каширѣ и каширскомъ уѣздѣ крайне скудны. Изъ нихъ можно видѣть только, что лицъ, занимавшихся обученіемъ, было 38; въ томъ числѣ священники, причетники, бывшіе дворовые люди, крестьяне занимаются преподаваніемъ грамотности, но не могутъ принести ту пользу, которая предполагается въ правильно организованныхъ училищахъ, имѣющихъ надлежащихъ учителей. — Общій итогъ обучающихся грамотѣ, по свѣдѣніямъ, собраннымъ совѣтомъ, простирается до 680; изъ этого числа—80 дѣвочекъ.— Учителя помѣщаютъ училища въ своихъ домахъ за плату отъ родителей учащихся.— Училищный совѣтъ отдѣлалъ на средства земства домъ, близъ г. Каширы для земскаго училища,— и открылъ при личномъ попеченіи предсѣдателя совѣта и законоучителя, мѣстнаго священника, училище въ с. Ивановѣ.

г) О состояніи народных училищ богородицкаго уѣзда.

Изъ краткаго отчета богородицкаго уѣзднаго училищнаго совѣта видно, что 1) число училищъ, состоящихъ въ вѣдѣніи училищнаго совѣта, въ богородицкомъ у. простиралось до 88, изъ нихъ городскихъ мужскихъ 2, и сельскихъ 86. Число сельскихъ училищъ противъ прошедшаго года сократилось на 11.—2) Всѣхъ учащихся въ начальныхъ народныхъ училищахъ было 3730, изъ нихъ въ городскихъ 80, и въ сельскихъ 2650. Число учащихся въ городскихъ уч. увеличилось на 6, а въ сельскихъ уменьшилось на 235 ч.—3) Всѣхъ должностныхъ лицъ въ народныхъ училищахъ богородицкаго у. было 112; изъ нихъ—попечителей 14,—законоучителей 5, изъ которыхъ 4 проходятъ и должность учителей; учителей 91, учительницъ 2.—4) Училища помѣщаются частію въ наемныхъ домахъ, частію при волостныхъ правленіяхъ, частію при церквахъ и домахъ священно-церковно-служителей.—5) Городскія приходскія училища содержатся на счетъ городского общества, а сельскія на счетъ сельскихъ обществъ съ помощію отъ земства.—6) Члены училищнаго совѣта школъ въ этотъ періодъ не обозрѣвали по неизмѣнію на то средствъ.

VI. ОТЧЕТЪ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержа-
нію тульского духовнаго училища за 1870 г.

СТАТЬИ ПРИХОДА	Ассигн. по сметѣ на 1870 г.	Дѣйствитель- но поступило.	Р.	К.	Р.	К.
Отъ прошедшаго 1869 г. оставалось:						
1) Вѣнчиковой на 1870 г. суммы:						
а) Наличными деньгами	— —	291	(а)	91		
и б) въ пяти 5% билетахъ го- сударственнаго банка	— —	500	(а)	—		
2) Въ непрерывно-доходномъ билетѣ, приобрѣтенномъ на сумму, пожертвованную неизвѣстнымъ на содержаніе процентами бѣднаго ученика	— —	250			—	
3) Высланныя правленіемъ но- восильскаго (нынѣ ефремовскаго) училища за право обученія въ тульскомъ въ 1 половинѣ 1870 г. 15 учениковъ новосильскаго (нынѣ ефремовскаго) училищнаго округа (по 9 р. съ каждаго)	— —	135			—	

(а) Вѣнчиковой на 1870 г. суммы состоитъ въ остаткѣ наличными и въ пяти 5% билетахъ государст. банка 791 р. 91 к., а поступило оной при-
отношеніяхъ тульской консисторіи: 2390 р. 95½ к.

Примѣчаніе: пять сотъ рублей вѣнчиковой суммы въ 1867 г., съ разрѣше-
нія Его Преосвященства, обращены въ 5% билеты государственнаго банка
съ тою цѣлю, чтобъ процентами съ нихъ покрывать непредвидѣнные расходы.

Остатокъ менше на 1599 р. 4½ к.; эта недостающая сумма, съ разрѣше-
нія Его Преосвященства, послѣдовавшаго на журналѣ правленія, отъ 22 де-
кабря 1869 г., заимобразно— до времени указанія окружнымъ съѣздомъ ис-
точника на пополненіе сего заимствованія, — употреблена на покрытіе пере-
держки по содержанію училища въ 1869 г.; заимствование сіе покрыто ок-
ружнымъ съѣздомъ, бывшимъ въ маѣ 1870 г.

СТАТЬИ ПРИХОДА

Ассигн. по Дѣйстви-
сметѣ на тельно по-
1870 г. ступило.
Р. К. Р. К.

4) Оставшихся отъ высланныхъ правленіемъ вѣневскаго дух. училища на пособія ученикамъ вѣневскаго у- чилищнаго округа, обучавшимся въ тульскомъ училищѣ	—	—	2 (б)	—
и 5) Оставшихся изъ высланныхъ правленіемъ бѣлевскаго дух. училища за право обученія въ тульскомъ у- чилищѣ во 2-й половинѣ 1869 г. учениковъ бѣлевскаго училищнаго округа	—	—	9 (в)	—
Итого	—	—	1187	91

Къ тому къ 1870 году поступило:

I. По сметѣ, утвержденной Св. Синодомъ:				
1) Изъ тул. губер. казначейства	4020	—	4020	—
2) Отъ продажи вѣнчиковъ и ли- стовъ разрѣшительной молитвы	2391 (г)	—	—	—
Итого	6411	—	—	—
II. По сметѣ окружнаго сѣзда:				
1) Свѣчнаго сбора	9946	8	9094	22 (д)

(б) Деньги сѣи остались за смертію одного ученика, получавшаго пособія.

(в) Деньги сѣи остались отъ того, что одинъ изъ учениковъ, по рожденію принадлежащій къ бѣлевскому училищному округу, по круглому сиротству его причисленъ окружнымъ новосильскимъ сѣздомъ къ новосильскому училищному округу—по мѣсту жительства роднаго дяди ученика; и новосильское училищное правленіе уже выслало за него 18 р. за цѣлый учебный 1869—70 г.

(г) Правленіе мѣстной семинаріи отношеніемъ, отъ 24 января, за № 24, назначило изъ сей суммы 1892 р. 36 к. въ тульское училище—на пенсіи и классныя оклады и 45 р. на содержаніе армейскаго воспитанника, а 453 р. 64 к.,—къ отсылкѣ въ семинарское правленіе, какъ слѣдующее, по сметѣ, на содержаніе семинаріи въ 1870 г.—*Примчаніе:* вѣнчиковой на 1870 г. суммы дѣйствительно поступило 2390 р. 95¹/₂ к.

(д) Менѣе на 851 р. 86 к. училищному правленію извѣстны причины не-поступленія только 449 р. 37 к., а именно: а) 65 р. излишне положены сѣздомъ при исчисленіи источниковъ доходовъ на 1870 г.; б) 50 р. не поступило отъ семинарскаго округа; в) 275 р. (прибавочныхъ по назначенію сѣзда)

СТАТЬИ ПРИХОДА.

Ассигн. по	Дѣйстви-
смытъ на	тельно по-
1871 г.	ступило.
Р.	К. Р. К.

2) За право обученія въ тульскомъ училищѣ 74-хъ иноокружныхъ (по 9 р. съ каждаго) и 11-ти иносословныхъ (по 5 р. съ каждаго) учениковъ . . . 730 (а) — 974 (б) —

не доставлено отъ нѣкоторыхъ тульскихъ градскихъ церквей, именно: отъ 3-хъ кладбищенскихъ (Всесвятской 35 р., Спасской 20 р. и Чулковской 10 р.) 65 р. отъ того, что свѣчная сумма съ кладбищенскихъ церквей оказалась не принадлежащей къ источникамъ, собственно епарх. альнымъ, отъ церкви же: Успенской 5 р., Владим. рской на Ржавцѣ 30 р., Староникитской 40 р., Николозавальской 25 р., Срѣтенской 5 р., Николозарѣченской 35 р., Пречистенской 25 р. и отъ Христорождественской, что въ Чулковой слободѣ 15 р. — вѣлѣдств. е отказа старостъ сихъ церквей внести эти деньги; впрочемъ старосты церквей Пречистенской и Христорождественской, что въ Чулковой слободѣ, по убѣжденію мѣстнаго благочиннаго, внесли ему оставшіеся за ними 40 р., которые и получены правленіемъ училища, при отношеніи о. благочиннаго, отъ 3 февраля 1871 г. и тѣмъ же числомъ на приходъ (въ приходо-расходной за 1871 г. книгѣ) записаны; г) 25 р. прибавочнаго взноса не получено отъ церкви богородицкаго уѣзда, села Богородицкаго, вѣлѣдств. е отказа мѣстнаго старшаго священника Краснопѣвцева внести эту сумму (при полной возможности со стороны средствъ этой церкви); д) 28 р. (прибавочнаго взноса) неизвѣстно, почему не доставлено изъ 1 округа крапивненскаго у., кромѣ того е) правленіе бѣлевскаго училища и нѣкоторые о. о. благочинные изъ слѣдующихъ къ отсылкѣ въ правленіе тул. училища суммъ покрывали почтовые расходы; такъ: бѣлевское училищное правленіе вмѣсто ожидавшихся 614 р. 88 к. выслало только 611 р. 80 к., отъ о. благочиннаго церквей г. Богородицка, соборнаго протоіерея Глаголева, вмѣсто 50 р. поступило только 49 р. 50 к. отъ о. благочиннаго свящ. Кутепова вмѣсто 282 р. 79 к.; получено только 280 р.; итого 6 р. 57 к., что касается до остающихся затѣмъ въ недополученіи 402 р. 49 к., а за исключеніемъ 90 р., полученныхъ въ 1871 г., — 312 р.; то училищное правленіе не имѣетъ свѣдѣній, изъ какихъ благочинническихъ округовъ, сколько и по какой причинѣ не доставлено въ число этой суммы.

(а) Въ этой суммѣ, по учету сѣзда, заключаются: а) 306 р. причитавшіеся изъ веневаго училищнаго правленія за право обученія 34 учениковъ; б) 225 р., ожидавшіеся изъ правленія бѣлевскаго училища—за право обученія 25 учениковъ; в) 135 р., полученные уже изъ ефремовскаго училищнаго правленія въ 1869 г. и значущіеся въ семь отчетѣ остаткомъ отъ 1869 г. за право обученія въ 1 половинѣ 1870 г. 15 учениковъ; г) 9 р., ожидавшіеся за обученіе воспитанника армейскаго вѣдомства Предтеченскаго и д) 55 р., съ 11 иносословныхъ учениковъ. Сѣзды назначилъ плату за одно полугодіе.

(б) Въ томъ числѣ 864 р., поступившихъ за право обученія иноокружныхъ

СТАТЬИ ПРИХОДА.

Ассигн. по Дѣйстви-
смытъ на тельно по-
1871 г. ступило.

Р. К. Р. К.

3) Прибыли отъ вносимой пансионерами суммы	200	—	2452	33 (в)
4) Отъ почетнаго блюстителя по хозяйственной части	300	—	800	(г) —
5) Процентъ съ непрерывно-доходнаго билета	10	—	10	—
6) Процентъ съ пяти 5°/о билетовъ на вѣнчиковую сумму	25	—	12	50 (д)
7) Отъ продажи учебниковъ	100	—	183	89 ^{1/2}
Итого	11311	8	13526	94^{1/2}

учениковъ и 110 р. за право обученія иносословныхъ за цѣлый годъ. Итого 974 р., а совключеніемъ 135 р., полученныхъ изъ ефремовскаго училища въ 1869 г., 9 руб., зачтенныхъ правленіемъ бѣлевскаго училища всего 144 р.— 1118 руб.

Болѣе противъ назначенія създа 388 р., отъ того, что създъ имѣлъ въ виду поступленія только за 1-е полугодіе, по неизмѣнью данныхъ для учета этого прихода за 2-е полугодіе.—*Примѣчаніе:* Главнѣйшій священникъ арміи и флотовъ, отъ 28 сентября 1870 года, сообщалъ правленію училища, вслѣдствіе ходатайства его, что полковые священники имѣютъ право замѣщать своихъ дѣтей во всѣ семинары и училища, и они не могутъ числиться инопархіяльными, и что потому хозяйственное управленіе при Св. Синодѣ отпустило только 45 р. на полное содержаніе армейскаго воспитанника безъ особой платы за обученіе его.

(в) Болѣе противъ назначенія на 2252 р. 33 к., отъ того, что въ дѣйствительномъ поступленіи значится не одна прибыль, а вообще вся сумма, полученная съ пансионеровъ за содержаніе ихъ въ училищномъ общежитіи.—*Примѣчаніе:* Годовая плата съ пансионеровъ до сентября мѣсяца была 40 р.; а бывшимъ въ маѣ 1870 г. създомъ назначено брать съ сентября мѣсяца по 42 р.; а потому за январскую и апрѣльскую трети взималось съ пансионеровъ по 13 р.; 33 к., а за сентябрьскую по 14 р.; съ каждаго.

(г) Болѣе противъ ассигнованія на 50 р., которые пожертвованы почетнымъ блюстителемъ на покрытіе, по усмотрѣнію смотрителя училища дефицита въ семь году.

(д) Менѣе противъ ассигнованія на 12 р. 50 коп., отъ того, что купоны въ билетахъ кончились въ маѣ; въ замѣнъ сихъ билетовъ въ январѣ 1871 г. получены были новые, которые, какъ содержавшіе въ себѣ сумму 1870 г., по надлежащей записи на приходъ и въ расходъ въ приходорасходной книгѣ за 1871 г. употреблены на покрытіе оставшихся непокрытыми расходовъ 1870 г., при чемъ зачтены и 12 р.; 50 коп., недополученныхъ въ 1870 г., процентъ.

СТАТЬИ ПРИХОДА

Ассигн. по Дѣйстви-
смытъ на тельно по-
1870 г. ступило.

Р. К. Р. К. В.

III. Сверхъ смѣты:

1) Получено изъ тульскаго губерн. казначейства остатковъ отъ содержанія личнаго состава училища во 2-й половинѣ 1869 г.	—	—	37	76
2) Получено изъ правленія ефремовскаго духовнаго училища для уплаты рѣзчику печатей за правленскую печать	—	—	4	—
3) Получено на пособія иноокружнымъ ученикамъ, обучавшимся въ тульскомъ училищѣ, а именно:				
а) Бѣлевскаго училищнаго округа	—	—	14	50 (е)
б) Веневскаго училищнаго округа	—	—	373	20 (ж)
в) Ефремовскаго училищнаго округа	—	—	80	—
<hr/>				
Итого сверхъ смѣты	—	—	509	46

Всего въ 1870 г. поступило на приходъ	—	—	18056	40 ¹ / ₂
А съ остаткомъ отъ 1869 г. со включеніемъ билетовъ	—	—	19244	31 ¹ / ₂

(е) Слѣдовало получить на этотъ предметъ 50 р; но правленіемъ бѣлевскаго училища, въ видахъ взаимнаго сокращенія почтовыхъ издержекъ, удержано 35 р. 50 коп., причитавшихся въ оныя изъ правленія тульскаго духовнаго училища на пособія въ 1-мъ полугодіи обучавшимся въ бѣлевскомъ училищѣ ученикамъ тульскаго училищнаго округа.

(ж) Слѣдовало получить 375 р; 20 к., но правленіемъ веневскаго училища зачтено 2 р., оставшихся въ тульскомъ училищѣ отъ 1869 г. и значущихся въ семъ отчетѣ остаткомъ отъ того года.

СТАТЬИ РАСХОДА.

Ассигн. по	Въ расходъ
сметѣ на	употребле-
1871 г.	но.
Р.	К.
Р.	К.

Изъ суммы, поступавшей въ тульское дух. училище въ число смѣтнаго назначенія, употреблено на содержание училища.

§ 1.

1) На содержаніе штатному личному составу училища (по смѣтѣ, утвержденной Св. Синодомъ) 4020 — 4020

На содержаніе учителей въ параллельныхъ классахъ (по назначенію окружного съезда) 3040 (а) — 3279 97

§ 2.

На содержаніе воспитанниковъ:

(а) Тульского училищнаго округа (по назначенію съезда) 3271 (б) 59¹/₂ 5835 (в) 35³/₄

(а) Въ томъ числѣ 140 р. на выдачу жалованья за іюль и августъ 1869 г. оставшимся сверхштатными, при преобразованіи училища въ томъ году, учителямъ священникамъ: Іоанну Боголюбленскому и Василю Поспѣлову по 70 р. каждому.—Болѣе противъ назначенія на 239 р. 97 к., по случаю открытія лишняго, противъ ожиданія съезда, параллельнаго класса. Передержка сія покрыта изъ суммы, полученной, сверхъ назначенія съезда, за право обученія въ тульскомъ училищѣ иноокружныхъ учениковъ.

(б) Въ томъ числѣ: а, 2712 р. 49¹/₂ коп., назначенные на содержаніе въ училищномъ общежитіи въ 1-мъ полугодіи 58-ми и во 2-мъ 50-ти полныхъ пансіонеровъ, б., 53 р. 97 коп., на общіе расходы по общежитію, и в., 505 р. 13 коп., на денежныя пособія бѣднымъ ученикамъ. По смѣтѣ правленія на годовое содержаніе пансіонеровъ было положено и съездомъ утверждено по 49 р. 45¹/₂ коп. Содержалось въ училищномъ общежитіи полныхъ пансіонеровъ въ 1-мъ полугодіи 57, (58-й не являлся по болѣзни во все полугодіе), а во 2-мъ не 50-тъ а 52. Во 2-мъ полугодіи содержалось болѣе противъ назначенія съезда на 2, какъ потому, что въ 1-мъ полугодіи содержалось не 58 а 57 учениковъ; такъ еще болѣе и потому, что этихъ лишнихъ учениковъ слѣдовало, по ихъ безпомощности, принять на полное содержаніе, вмѣсто назначенія имъ денежныхъ пособій изъ оставшихся по смѣтѣ на этотъ предметъ 30 руб. 70 к.,

(в) А со включеніемъ 35 руб. 50 к., (числящихся въ 505 руб. 20 к., употребленныхъ въ расходъ по содержанію иноокружныхъ учениковъ), выданныхъ ученикамъ бѣлевскаго училищнаго округа, обучавшимся въ тульскомъ училищѣ въ замѣнъ таковой же суммы, выданной правленіемъ бѣлевскаго училища ученикамъ тульского училищнаго округа, обучавшимся въ бѣлевскомъ училищѣ—5870 руб. 85³/₄ к.

СТАТЬИ РАСХОДА.

Ассигн. по Въ расходъ
смытъ на употребле-
1871 г. но.

Р. К. Р. К.

(б) Армейскаго вѣдомства (по
смытъ утвержденной Св. Синодомъ). . . 45 (г) — 45 —
и в). Инокружныхъ, обучавшихся
въ тульскомъ училищѣ (по назначе-
нію мѣстныхъ училищныхъ правленій). 505 20 505 20

§ 3.

1) На ремонтъ и содержаніе дома,
на наемъ прислуги, на отопленіе,
освѣщеніе и прочія потребности (по
назначенію съѣзда) . . . 2203 15 2403 69¹/₂ (д)

(г) 45 руб. армейскому воспитаннику зачтены правленіемъ семинаріи изъ
вѣщичковой на 1870 г. суммы. Болѣе противъ смѣтнаго назначенія на 2599
руб. 26¹/₄ коп., отъ того, что въ продолженіе года содержалось пищею: 65
панс онеровъ и 13 служителей (среднимъ числомъ); въ 1-мъ полугодіи 3 над-
зирателя а во 2-мъ 2 и комиссаръ и кромѣ того въ продолженіе всего года—
писецъ и исправляющій должность псаломщика при училищной церкви. Пан-
сіонеры и надзиратели кромѣ того пользовались спальными приборами, баней
и мытьемъ и бѣльемъ. На спальныя приборы израсходовано 406 руб. 80¹/₂ к.,
1970 руб. 99 к. сей передежки въ свое время покрыты имѣвшіеся въ учи-
лищѣ суммою, а остальные 628 руб. 27¹/₄ к., съ разрѣшенія Его Преосвящен-
ства, послѣдъ вавшаго на журналѣ правленія отъ 29 декабря, покрыты въ ян-
варѣ 1871 года, 518 руб. 75 к. состоявшими въ пяти 5⁰/₁₀₀ билетахъ госу-
дарственнаго банка на вѣщичковую на 1870 годъ суммою, и изъ 311 руб. 52¹/₄
коп., заимообразно заимствованными изъ суммъ 1871 г. въ ожиданіи поступ-
лен я въ сѣнь году недополученной въ 1870 г. суммы. *Примѣчаніе:* Изъ
311 руб. 52¹/₄ к., по этой статьѣ израсходовано только 109 руб. 52¹/₄ к.,
а остальные 202 руб. употреблены на покрыт іе передежки по дому (119 руб.
76 к.) и расходовъ по больницѣ (92 руб. 24 к.).

(д) Болѣе противъ ассигнован я на 200 руб. 54¹/₂ к., передежка с я про-
изошла: отъ вышихъ, сравнительно съ смѣтными, цѣнъ на многіе предметы,
отъ израсходованія по дѣйствительной надобности некоторыхъ предметовъ
(напр. свѣчъ и масла коноплянаго) въ большемъ противъ смѣтнаго количествѣ,
отъ найма лишняго служителя изъ за пансіонеровъ и наконецъ отъ непредви-
дѣнныхъ неотложныхъ расходовъ. Передежка с я покрыта; а) 39 руб. 76¹/₂
к., изъ экстраординарной суммы; б.) 51 руб. 2 к., остававшимися въ учили-
щѣ (со включеніемъ 37 руб. 76 к. прошлогднихъ, полученныхъ изъ тульска-
го губернскаго казначейства (и 109 руб. 76 к., заимообразно изъ суммъ 1871
г. съ помянутаго выше разрѣшенія Его Преосвященства.

СТАТЬИ РАСХОДА	Ассигн. по		Въ расходъ	
	смытъ на	1870 г.	употребле-	но.
	Р.	К.	Р.	К.
2) На содержаніе библіотеки и на выписку періодическихъ изданій (по назначенію сѣзда)	85	—	14	9 (е)
3) На канцелярскія потребности (по назначенію сѣзда)	107	42 ^{1/2}	114	67 ^{1/2} (ж)

§ 4.

1) На содержаніе церкви (по нена- значенію и небытію расходовъ изъ училищныхъ источниковъ по этой статьѣ, не предлагаются и счета).				
2) На содержаніе больницы и ме- дикаменты (по назначенію сѣзда) .	675	—	481	60 (з)
3) На мелочевые и экстра-ординар- ные расходы (по назначенію сѣзда).	150	—	60	25 (и)

(е) Менѣе противъ назначенія на 70 руб. 91 к., по оказавшемуся недоста-
тку въ суммѣ, вслѣдствіе неопущенія на приходъ, по ожиданію сѣзда.

(ж) Болѣе противъ назначенія на 7 руб. 25 к., но такъ какъ въ расходѣ
по канцеляріи значатся 4 руб., заплаченные рѣзчику печатей изъ высланной
Ефремовскимъ училищнымъ правленіемъ суммы; то собственно на канцелярскіе
расходы передержано только 3 руб. 25 к., Передержка сѣ произошла отъ
напечатанія бланковъ для правленскихъ табелей и бланковъ для ученическихъ
свидѣтельствъ, — и въ свое время была имѣвшеюся въ жилищѣ суммою, въ
ожиданіи поступленія свѣчной суммы — по назначенію сѣзда.

(з) Менѣе противъ назначенія сѣзда на 193 руб. 40 руб. по дѣйстви-
тельной потребности, вслѣдствіе открытѣя сѣ сентября мѣсяца больницы при учи-
лищѣ. *Примѣчаніе:* 92 руб. 24 к. больничныхъ расходовъ за неопущеніемъ
на приходъ суммы по ожиданію сѣзда покрыты въ январѣ 1871 г. изъ суммъ
сего года, заимообразно, съ разрѣшенія Его Преосвященства.

(и) Менѣе противъ назначенія на 89 р. 75 к., по дѣйстви-
тельной потребности. — *Примѣчаніе:* Оставшіеся по этой статьѣ 39 р. 76^{1/2} к. употреблены
на покрытіе передержки по дому.

(Окончаніе бюджета).

ПРИВАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЯМЪ.

1—15-го Апрѣля. №№ 7 и 8. 1873 года.

ТОЛКОВАНІЕ

НА ЕВАНГЕЛІЕ ОТЪ МАТѢЕЯ (*).

Глава 4.

Искушеніе І. Христа (1—11). Пребываніе и проповѣдь Его въ предѣлахъ Завулоновыхъ (12—17). Призваніе къ апостолству Петра и Андрея, Іакова и Іоанна (18—22). Хожденіе І. Христа по Галилеѣ, исцѣленіе больныхъ и послѣдованіе за нимъ множества народа (23—25).

1. Тогда Іисусъ возведенъ бысть Духомъ въ пустыню, искуситися отъ діавола.

2. И постився дній четыредесять и ноцій четыредесять, послѣди взалка.

— Тогда Іисусъ возведенъ былъ въ пустыню, для искушенія отъ діавола.

— И, постившись сорокъ дней и сорокъ ночей, напослѣдокъ взалкалъ.

Тогда—немедленно послѣ крещенія (Мар. 1, 12), Іисусъ, исполненный Духа Святаго (Лук. 4, 1) тѣмъ же, конечно, Духомъ—Святымъ возведенъ былъ въ пустыню, которая по преданію находилась на западъ отъ Іерихона и населена была только звѣрями (Мар. 1, 13) и разбойниками (Лук. 10, 30). Мѣстность эта была гористая и хотя вообще ниже мѣстности Іерусалима, такъ какъ объ идущемъ изъ Іерусалима въ Іерихонъ

(*) Продолженіе.—См. № 6.

говорилось: *сходяще* т. е. шель внизъ, но — возвышеніе долины іорданской откуда пришелъ сюда І. Христось, почему и сказано *возведенъ бысть*. — Спаситель, какъ второй Адамъ, долженъ былъ претерпѣть искушеніе отъ діавола, а такъ какъ началомъ грѣха было невоздержаніе перваго человѣка, то — и показать людямъ въ постѣ наилучшее оружіе для борьбы съ грѣховными искушеніями. *Постився*: ничего не ѣлъ (Лук. 4, 2). «Сорокъ дней и сорокъ ночей»: постъ необычайный, однако же возможный для человѣческой природы и не безпримѣрный въ исторіи (Исх. 24, 18. 34, 28. 3 Цар. 19, 7. 8).

3. И приступль къ Нему искуситель рече: аще Сынь еси Божій, рцы, да каменіе сіе хлѣбы будутъ.

4. Онъ же отвѣщавъ рече: писано есть: не о хлѣбѣв единомъ живъ будетъ человѣкъ, но о всякомъ глаголѣ исходящемъ изоустъ Божіихъ.

— И приступилъ къ Нему искуситель и сказалъ: если Ты Сынь Божій, скажи, чтобы камни сіи сдѣлались хлѣбами.

— Онъ же сказалъ Ему въ отвѣтъ: написано, не хлѣбомъ однимъ будетъ жить человѣкъ, но всякимъ словомъ исходящимъ изъ устъ Божіихъ.

Искуситель хотеть отклонить І. Христа отъ поста и вмѣстѣ узнать, точно ли это Сынь Божій, какъ сказалъ о Немъ гласъ небесный. «Если это правда, что о Тебѣ сказано было, будто Ты — Сынь Божій; то покажи Свое божественное всемогущество, сотвори чудо однимъ Своимъ словомъ». Сотворить предлагаемое чудо значило бы показать ту же нетерпѣливость, которую такъ часто согрѣшали израильтяне въ пустынѣ, томимые голодомъ, и насыщаемые однообразною манною (Чис. 11, 6). Но какъ томленіе голодомъ и это слишкомъ умѣренное насыщеніе должны были научить израильтянъ, что человѣкъ живетъ не одною только тѣлесною пищею,

но и покорностию волѣ Божіей, внимательностию въ слову, исходящему изъ устъ Божіихъ; такъ и постъ Богочеловѣка долженъ былъ показать людямъ возможное для нихъ осуществленіе этой истины, извѣстной еще въ ветхомъ завѣтѣ (Втор. 8, 3—6).

5. Тогда поятъ Его диаволь во святыи градъ и постави Его на крыльѣ церковнѣмъ.

6. И глагола Ему: аще Сынъ еси Божій, верзися низу; писано бо есть, яко ангеломъ своимъ заповѣсть о Тебѣ сохранить Тя и на рукахъ возмутъ Тя, да не когда преткнеши о камень ногу Твою.

7. Рече же Ему Іисусъ: наки писано есть: не искушиши Господа Бога твоего.

— Потомъ беретъ Его диаволь въ святыи городъ и поставляетъ Его на крыльѣ храма.

— И говоритъ Ему: если Ты Сынъ Божій, бросься внизъ; ибо написано: ангеломъ Своимъ заповѣдаетъ о Тебѣ (сохранить Тебя) и на рукахъ понесутъ Тебя, да не преткнешься о камень ногу Твою.

— Іисусъ сказалъ Ему: написано также: не искушай Господа Бога твоего.

«Беретъ» съ собою, или лучше — идетъ съ нимъ вмѣстѣ (Мат. 17, 1, 20, 17. Іоан. 19, 27). — *Святыи градъ* — Иерусалимъ, священный не только для іудеевъ, но и для христіанъ. — «На крыльѣ храма»: на плоской крышѣ одной изъ боковыхъ пристроекъ храма. — Диаволь повторяетъ требованіе чуда, но на этотъ разъ хочетъ испытать, не сотворитъ ли чуда для Него, какъ для Сына Своего возлюбленнаго, самъ Богъ, и чтобы возбудить въ Искушаемомъ рѣшимость вызвать самого Бога на совершеніе чуда, приводитъ изреченіе изъ псалма 90-го (ст. 11 и 12). Но І. Христосъ отражаетъ искушеніе тоже священнымъ изреченіемъ: «Не искушай Господа Бога твоего» (Втор. 6, 16), не требуй отъ Него чуда по своему произволу. Этимъ Онъ возстановляетъ истинный смыслъ псалма, извращенный диаволомъ: въ псалмѣ

говорится, что Богъ (невидимо) посылаетъ ангеловъ своихъ, чтобы сохранить уповающаго на Его Промыслъ отъ всякихъ опасностей; это никому не даетъ права безъ нужды подвергать себя опасностямъ и тѣмъ какъ бы поставлять Бога въ необходимость совершить особенное чудо.

(Продолженіе будетъ.)

ЗАМѢТКИ О СТАРООБРЯДЧЕСКОМЪ ПОГРЕБЕНІИ ВЪ Г. ТУЛЬ.

Тульскіе старообрядцы, такъ называемые, приѣмлющіе священство, кажется, держатъ себя не такъ далеко отъ православныхъ, какъ безпоповцы. Церкви учащей, священнодѣйствующей и управляющей паствою, такъ же и православныхъ храмовъ Божіихъ одинаково чуждаются тѣ и другіе; но поповцы все же хотъ когда нибудь входятъ въ религіозное общеніе съ церковными, а безпоповцы никогда. Тогда какъ послѣдніе не входятъ съ православными ни въ какія отношенія, кромѣ коммерческихъ, первые иногда входятъ въ религіозныя словопренія съ православными и приглашаютъ ихъ въ свои дома на погребеніе своихъ покойниковъ, особенно такихъ, которые, при жизни, обладали значительнымъ богатствомъ, имѣли много общественныхъ связей и замѣчательны были общественною благотворительностію, жертвами даже на православные храмы. Таковъ напр. былъ недавно умершій старообрядецъ Кондратій Д. Сушкинъ, на похороны котораго, кромѣ родственниковъ изъ православныхъ, приглашены были, вмѣстѣ съ родными и знакомыми старообрядцами, многіе православные. На подобныя приглашенія старообрядцевъ вообще наши православные не любягъ отказываться частію по долгу приличія, частію по чувству общительности, бывають и въ домахъ, и въ часовнѣ и на могилахъ старообрядцевъ

по все участіе въ погребеніи они, какъ увидимъ послѣ, могутъ ограничивать безмолвнымъ присутствіемъ и неподвижнымъ стояніемъ въ домахъ и часовнѣ; тамъ и здѣсь не до религіозныхъ словопреній, которыя бывають при другихъ случаяхъ, а не на погребеніи; здѣсь православные поставляются въ положеніе стороннихъ наблюдателей, смотрятъ на порядки старообрядческаго погребенія, находятъ въ нихъ своего рода особенности и задумываются надъ ними.....

Наши старообрядцы, по смерти своихъ покойниковъ, оставляютъ тѣла ихъ въ домахъ до трехъ сутокъ и здѣсь полагаютъ тѣла къ иконамъ головами, какъ дѣлають и православные; когда же бывають панихиды по умершимъ, то тѣла ихъ всякій разъ обращаются къ иконамъ ногами и лицомъ, что не согласно съ обычаемъ православныхъ—ставить покойнаго въ положеніе молящагося не въ домѣ, а только въ храмѣ. На чемъ же основывается обычай старообрядцевъ? Если скажутъ—на древнемъ преданіи, то въ доказательство истинной древности своего преданія они не могутъ представить ничего, кромѣ голословнаго притязанія, а въ частой перестановкѣ гроба то головой, то ногами къ иконѣ старообрядцы сами выражаютъ нѣкоторое колебаніе хранимаго ими преданія и ихъ собственную нерѣшимость послѣдовать одному опредѣленному преданію. Въ одномъ памятникѣ древняго преданія, именно въ книгѣ Маргаритъ, мы находимъ свидѣтельство, но только въ подтвержденіе православнаго обычая ставить усопшаго въ церкви головою къ западу. Вотъ что говорится тамъ «о чинномъ погребеніи тѣлъ правовѣрныхъ христіанъ»: «на востокъ солнца, аки на небо зряща лицомъ въ знакъ въ ковчезѣ лежаща мертваго тѣла, главою къ западомъ ногами же къ востокомъ, якоже къ воскресенію вѣрою и надеждою, уготовавшагося во гробъ влагаетъ воскресенія образъ прописующее». Ясно, что здѣсь говорится о церкви, а не домѣ, потому что въ домѣ

яконы не всегда находятся къ востоку, и погребеніе, о которомъ здѣсь говорится, совершается обыкновенно въ церкви, а не въ домѣ.

Правильное положеніе тѣлу покойнаго старообрядцы даютъ уже по выносѣ въ часовню, которую они считаютъ храмомъ; здѣсь они ставятъ тѣло умершаго головою къ западу, а ногами къ востоку, не обращая вниманія на то, къ какой именно сторонѣ часовня ихъ обращена своимъ алтаремъ. Но предъ отпѣваніемъ умершаго они допускаютъ новую особенность, поважнѣй предъидущей. Замѣтивъ въ числѣ посѣтителей часовни кого либо изъ православныхъ, приглашенныхъ на погребеніе покойнаго, бывало, ктонибудь изъ уставщиковъ предъ началомъ отпѣванія громко скажетъ: «кто нашего соглася (согласія), тѣ извольте съ нами Богу молиться и начать класть, а кто не нашего соглася, пусть не молится съ нами и не кладетъ начала». Старообрядцы сразу заявляютъ себя принадлежащими къ какому-то согласію, чтобы ктонибудь, обманувшись ихъ видимою набожностію, не счелъ ихъ церковными. Впрочемъ и безъ объявленія на словахъ всякому ясно, что они старообрядцы и слово здѣсь не значило бы ничего, если бы къ слову не присоединялось самое дѣло; такъ какъ старообрядцы оговорили бы всякаго православнаго, если бы не смотря на приглашеніе не молиться съ ними, онъ вздумалъ бы, разумѣется, по своему, изобразить на себѣ крестное знаменіе. Тогда православный задумывается и въ недоумѣніи спрашиваетъ себя: «что же это за согласіе, такъ непохожее на разногласіе? Спаситель приглашалъ всѣхъ къ поклоненію Богу въ духѣ и истинѣ, апостолъ заповѣдалъ блюсти единеніе духа въ союзѣ міра, а наши старообрядцы запрещаютъ молиться съ ними и взываютъ къ раздору! Не думаютъ ли считатьъ себя святыми, а насъ мірскими, съ которыми опасно входить въ общеніе? Зачѣмъ же въ такомъ случаѣ приглашаютъ насъ? Пусть бы они одни

въ часовѣ своей исполняли роль фарисеевъ! Мы не осуждаемъ ихъ, чтобы не уподобиться имъ. Возмутительно только, что они словми согласіе прикрываютъ рознь съ церковію. Говорятъ: вѣрую во единую, святую... церковь, а сами живутъ безъ церкви и внѣ церкви, стало быть отвергаютъ ее на дѣлѣ, хотя признаютъ на словахъ. Они отвергаютъ православную церковь, считая ее сѣдалищемъ антихриста, а троеперстное сложеніе для крестнаго знаменія печатію его, посему не желаютъ входить въ молитвенное общеніе съ нами: Что же? Развѣ они вовсе не вѣруютъ въ церковь? Нѣтъ, они вѣруютъ въ нее на словахъ и по своему; они вѣруютъ только въ прежнюю церковь, бывшую единою, святою и проч. только до патріарха Никона и думаютъ, что въ ней все крестились двуперстнымъ знаменіемъ креста и спасались такъ, какъ они теперь спасаются. Странное вѣрованіе! Развѣ св. отцами положено, чтобы мы вѣровали въ церковь бывшую? Послѣ этого и крещеніемъ нужно бы довольствоваться только когда то бывшимъ, а не совершать его надъ младенцами, что однакожъ дѣлаютъ старообрядцы. Бывшая церковь! Развѣ она перестала быть тѣломъ Спасителя, или одолѣли ее врата адавы? Какія жалкія заблужденія!

Много и долго думалъ бы православный по поводу часовенскаго согласія, если бы нить мыслей его не прервалась началомъ старообрядческаго погребенія. Творить началъ ему запрещено, но не запрещено смотрѣть; какъ совершается оно старообрядцами. Облачившись въ ризы и епитрахиль, старообрядческий попъ, приступая къ началу, говоритъ: «Боже, милостивъ буди ми грѣшному (при чемъ полагаетъ поной поклонъ), создавый мя, Господи, помилуй мя (поясной покл.) безъ числа согрѣшихъ, Господи, прости ми грѣшнаго (ноясной поклонъ), достойно есть — до конца (земной поклонъ), слава и вынѣ (малый поклонъ), Господи помилуй — трижды и Господи благослови (малый и потомъ полный поклонъ), Господи Ісусе

Христе, Сыне Божій, молитвъ ради пречистыя твоея Матере и всѣхъ святыхъ, спаси мя грѣшнаго (земный поклонъ, обращенный къ народу съ испрашиваніемъ прощенія); потомъ опять: Боже милостивъ буди ми грѣшному (трижды), и наконецъ обычное: благословенъ Богъ нашъ» и проч. Такъ дѣлается вообще старообрядческій началъ и въ частности предъ погребеніемъ; самое погребеніе совершается затѣмъ по іосифскому Потребнику; оно довольно сходно съ обрядомъ погребенія по нашему требнику кромѣ того, что при совершеніи погребенія у старообрядцевъ слышно болѣе чтенія и пѣнія, чѣмъ у православныхъ; что у насъ читается про себя, напр. каѳизма 17 и канонъ, то у нихъ читается въ слухъ и отъ того погребеніе у нихъ бываетъ продолжительнѣе нашего. Есть нѣкоторыя другія отличія старообрядческаго погребенія отъ нашего, напр. въ возгласахъ на заупокойныхъ ектеніяхъ, вмѣсто словъ: усопшаго раба твоего (тоѵ δε, что у насъ переведено имръ новопреставленнаго такогото), читаются слова: о немъ же погребеніе творимъ. Съ перваго взгляда погребеніе старообрядцевъ православному представляется немного различнымъ отъ нашего. Когда же онъ начнетъ глубже вникать въ эту разницу, то находитъ ее не столь маловажною, чтобы не обратить вниманія на источники ея происхожденія. Знакомый съ греческимъ евхологіономъ не найдетъ въ немъ ничего, соотвѣтствующаго началу старообрядческаго погребенія мирянъ, напротивъ и начало и все погребеніе мирянъ, за исключеніемъ самыхъ незначительныхъ разницъ, зависящихъ отъ свойства языковъ греческаго и славянскаго, въ нашемъ требникѣ есть буквальный переводъ съ греческаго текста. Откуда же старообрядцы заимствовали обычай творить свой началъ предъ погребеніемъ мирянъ, и какъ онъ относится къ погребенію, — неизвѣстно.

По окончаніи обряда погребенія, покойника несутъ на кладбище, но не на общее съ православными, а на особенное старообрядческое кладбище. Раздѣлять-

ся, такъ раздѣляться съ церковію на жизнь и смерть! Какое глубокое и печальное раздѣленіе! Тогда какъ церковныя кладбища можно назвать открытыми притворами церкви, гдѣ лежать чающіе воскресенія о Иисусѣ Христѣ, это мѣсто самой церкви, распростертое для множества приходящихъ отъ насъ въ будущую жизнь,—что такое напротивъ означаютъ мѣста, гдѣ похороняются люди, отчуждившіеся отъ церкви? Это «не мѣста всеобщаго примиренія, но грустные памятники вражды людей къ людямъ, вражды, простирающейся за предѣлы гроба». Но старообрядцы не обращаютъ на то ни малѣйшаго вниманія. Что имъ за дѣло до церкви, съ которой они не хотятъ имѣть ничего общаго? Всего дороже для нихъ старыя обряды, напр. обрядъ о хожденіи посолонь, употребляемый у нихъ въ разныхъ случаяхъ. Вотъ этотъ-то обрядъ они исполняютъ, когда принесутъ покойника къ могилѣ; они не прямо подходятъ къ могилѣ и опускаютъ его въ землю, а прежде обнесутъ его вокругъ могилы посолонь, словно вокругъ купѣли и потомъ уже окончательно расстаются съ умершимъ. Что за мысль у старообрядцевъ кружиться вокругъ могилы по солнцу? Напрасно ктонибудь сталъ бы искать на этотъ вопросъ отвѣта или въ греческихъ, или въ древне-россійскихъ требникахъ.

Опустивши умершаго въ землю, они не вдругъ оставляютъ кладбище, но идутъ къ общественному кресту, устроенному посреди кладбища и здѣсь всѣмъ обществомъ творятъ «началь» за молитвъ святыхъ. Творить домашнюю молитву христіанинъ можетъ и за молитвами святыхъ безъ священника, но не можетъ безъ священника творить общественной молитвы. Ибо за молитвами чьихъ святыхъ онъ сталъ бы молиться? Не тѣхъ ли, которыхъ чтить церковь имъ отвергаемая, не тѣхъ ли которыхъ призываютъ священники православной церкви? Но старообрядцы отвергаютъ ихъ вмѣстѣ съ церковію и потому молитва безъ священ-

шниковъ православной церкви не имѣетъ силы освященія, остается безъ благословенія Божія, безъ благодати Божіей.

Таково бываетъ погребеніе у старообрядцевъ съ наличнымъ попомъ и если не по духу, по крайней мѣрѣ, по внѣшней формѣ походить на погребеніе у православныхъ. Но что такое старообрядческій поппъ, совершающій погребеніе? Посвященный въ попы безъ преемственнаго отъ апостоловъ рукоположенія, онъ такой же мірянинъ, какимъ былъ до посвященія и потому присутствіе его не сдѣлаетъ погребенія правильнымъ, какъ и отсутствіе болѣе неправильнымъ; для правильнаго совершенія христіанскаго погребенія нуженъ законно поставленный священникъ, а не простолюдинъ. Поэтому старообрядческое погребеніе, совершаемое безъ наличныхъ православныхъ священниковъ, равносильно заочному погребенію. Смутно сознаютъ это и сами старообрядцы, когда допускаютъ у себя заочное погребеніе, когда, при недостаткѣ въ наличномъ поппѣ, пишутъ въ Москву къ какому нибудь старообрядческому попу, прося его совершить заочное погребеніе по такомъ-то умершемъ старообрядцѣ, въ увѣренности, что заочное отпѣваніе замѣняетъ наличное погребеніе, между тѣмъ въ тоже время сами безъ попа отпѣваютъ умершаго «за молитвъ святыхъ» (*). Спросить бы ихъ: изъ какого древняго устава взяли они обычай совершать заочное погребеніе, и какъ можно заочно предать землѣ умершаго, «о немъ же погребеніе творить»? Не сошлются они на іосифскій потребникъ, въ которомъ нѣтъ никакого намека на заочное погребеніе! Не найдутъ они никакого устава, въ которомъ бы значилось такое нововведеніе! Не скажутъ ли, что такъ дѣлается за недо-

(*) Не посылаютъ ли при этомъ и щепотку земли съ могилы умершаго для совершенія надъ нею погребенія? Бъ бывшему въ Тулѣ старообрядческому попу Павлу Смирнову, бывало, то и дѣло шлютъ по почтѣ въ пакетахъ изъ дальнихъ губерній землю для совершенія надъ нею погребенія. *Ред.*

статкомъ священниковъ, «нужды ради»? Но можетъ ли быть какая нужда въ священникахъ, когда старообрядцы окружены православными священниками и только не хотятъ обратиться къ нимъ? Чтожъ мѣшаетъ имъ обратиться, хотя при концѣ жизни, къ православнои вѣрѣ, чтобы удостоиться истинно-христіанскаго погребенія? Даже иновѣрцы христіанскихъ исповѣданій считаютъ для себя великимъ несчастіемъ остаться безъ христіанскаго погребенія, совершаемаго священникомъ, и если кому либо изъ нихъ случится умереть тамъ, гдѣ нѣтъ священника того исповѣданія, въ которому принадлежалъ умершій, то родные его изъявляютъ желаніе, чтобы православный священникъ проводилъ его отъ мѣста до кладбища, и священникъ обязанъ это сдѣлать въ ризахъ и епитрахили, хотя только съ пѣніемъ: святой Боже; здѣсь очевидно, что иновѣрцы въ крайней нуждѣ не предпочитаютъ своего заочнаго наличному погребенію отъ иновѣрнаго священника. Неужели же наши старообрядцы по вѣрѣ своей отстоятъ отъ насъ далѣе, чѣмъ иновѣрцы, живущіе въ Россіи и исповѣдающіе христіанскую вѣру? Неужели въ самомъ дѣлѣ нужда заставляетъ ихъ совершать заочное погребеніе? Нѣтъ, нужда здѣсь служить только предлогомъ къ уклоненію отъ церкви и ея священниковъ; истинная причина тому—отчужденіе отъ церкви и вражда къ священникамъ.

За погребеніемъ умершихъ слѣдуетъ у старообрядцевъ поминовеніе покойниковъ въ домахъ. На поминѣ ихъ бываютъ и православные, но поминаютъ не участіемъ въ молитвахъ, а только хлѣбомъ-солью. Наши старообрядцы чрезъ это общеніе хлѣбомъ-солью съ православными не боятся «заміричься». Видно, что нѣкоторые изъ нихъ не гнушаются пить и ѣсть съ православными, какъ бы съ грѣшниками, не отдѣляются отъ нихъ, подобно фарисеямъ, въ нищѣ и питіи; теперь даже и отдѣлившіеся отъ церкви раздѣляются между собою больше вѣрами, чѣмъ паша-

ми.. Можетъ быть, они вспомнили о старинномъ русскомъ хлѣбосольствѣ и гостепріимствѣ; можетъ быть, сознали, что самъ Христосъ Спаситель вкушалъ пищу и питіе съ мытарями и грѣшниками. Но какой бы причинѣ наши старообрядцы ни стали имѣть общеніе съ православными въ пищу и питіи, во всякомъ случаѣ, если въ этомъ общеніи не скрывается какойнибудь подозрительной цѣли со стороны старообрядцевъ, нельзя не порадоваться первому шагу примиренія, сдѣланному со стороны ревнителей древняго благочестія.

Нѣкоторые изъ православныхъ въ благодарность за хлѣбъ-соль, а другіе по чувству признательности за благодѣянія покойныхъ старообрядцевъ, иные просто по родству желали бы поминать ихъ въ церкви, только не знаютъ, какъ это сдѣлать и потому спрашиваютъ: можно ли поминать въ церкви умершихъ старообрядцевъ и подавать по нимъ сорокоусты? Умереть въ цѣдрахъ церкви значить умереть въ надеждѣ спасенія. Здѣсь и по смерти о спасеніи будутъ приноситься безкровная жертва и молитва церкви. Но старообрядцы, какъ раскольники, умираютъ и погребаются внѣ церкви Христовой. При жизни своей они не обнаружили желанія воспользоваться плодами безкровной жертвы, приносимой въ церкви, не почувствовали ни малѣйшей нужды въ молитвахъ церкви; они не знали ее и знать не хотѣли. Они во всю жизнь и всѣми силами души отвергали церковь и единеніе съ нею; даже предъ концемъ жизни не положили никакого начала къ примиренію съ нею, тѣмъ болѣе не успѣли при ести плодовъ достойныхъ покаянія. Какую же пользу могла бы принести для нихъ молитва церкви, совершаемая священниками? Св. Симеонъ ѳессалонитскій (въ 88 гл. своей книги) говоритъ: «иже священническія молитвы отменяя къ совершенію тайнъ, ниже иную на священныхъ всѣхъ дѣйствіяхъ совершительную молитву приеѣмлетъ и ниже христіа-

нинъ сей». (На вопросъ 33 онъ же отвѣчаетъ: «безъ священства ни христіанинъ кто, ниже имѣя, ниже Бога общаяся»). Св. Златоустъ въ книгѣ о священствѣ пишетъ (листъ 62): како бо сихъ (іерейскихъ рукъ) кромѣ или геенскаго возможесть убѣгнути огня, или тамо лежащихъ вѣнецъ получить. Сіи нечистоту душевную очищати пріаща власть. Тѣмъ же иже сихъ презирающіи, много паче Даана были бы нечистѣйшіе и большаго достойни томленія». Выводъ изъ отеческихъ наставленій тотъ, что если бы кто сталь и молиться за старообрядцевъ, умершихъ безъ примиренія съ церковію, то его молитва не принесла бы имъ никакой пользы, они не желали спастися чрезъ церковь, какъ орудіе освященія, а противъ воли самъ Богъ никого не спасаетъ, и потому молитва за всякаго умершаго будетъ полезна только самому молящемуся; молитва его въ нѣдро его возвратится (псал. 34, 13), по словамъ псалмопѣвца (*).

Прот. Г. Пановъ.

СУЕВѢРІЯ, ПОВѢРЬЯ И ПРИМѢТЫ, ЗАГОВОРЫ, ЛѢЧЕНІЯ И ГАДАНЬЯ (**).

Въ день заговѣнія ни за обѣдомъ, ни за ужиномъ не слѣдуетъ пить ни квасу, ни воды, чтобы зубы не болѣли.

(*) Слѣдуетъ однакоже вспомнить примѣръ царицы Феодоры, молившейся за мужа своего еретика Теофила. При томъ же можетъ быть и такой случай, что умершій въ послѣдніе минуты желалъ соединиться съ церковію, но не могъ или не успѣлъ выразить своего желанія. Въ предположеніи возможности такого случая былъ (кажется) указъ Св. Синода не отказывать, если родные умершаго раскольника—старообрядца будутъ просить совершить надъ нимъ погребеніе въ православной церкви. *Ред.*

(**) *Окончаніе См. № 6.*

Выдавший зубъ кидаютъ на печку за трубу, чтобы вновь зубы не выпадали. Отъ веснушекъ или конопушекъ на лицѣ слѣдуетъ вымазать лице грацинымъ яйцомъ. — Отъ «круга» (лишай) на лицѣ нужно кругъ этотъ обвести чернилами съ пера и въ срединѣ его начертить крестъ. — Чтобы рука «не развилась», т. е. чтобы не было въ рукѣ ломоты, напр. между пальцами, во время какойнибудь работы, напр. хоть писанья, нужно перевязать руку на суставѣ передъ кистью красной шерстяной ниточкой. — Отъ обжога пальцевъ, напр. при снятіи ими нагара со свѣчи, стоитъ лишь взяться обожженными пальцами за кончикъ своего уха или осморкать ихъ, чтобы къ нимъ не прикинулась болѣзнь. — Отъ бородавокъ (напр. на рукахъ): берутъ какуюнибудь ленточку и дѣлаютъ на ней столько узелковъ, сколько имѣется по счету (на рукахъ и т. п.) бородавокъ, и ленточку эту бросаютъ, такъ чтобы никто не замѣтилъ, гдѣнибудь на дорогѣ; кто ее подниметъ и возьметъ себѣ, къ тому перейдутъ и бородавки. Для той же цѣли и по тому же рецепту, вмѣсто ленточки, употребляютъ простую палочку, на которой дѣлаютъ столько нарѣзовъ, сколько находится въ извѣстномъ мѣстѣ у человѣка бородавокъ и также точно бросаютъ гдѣнибудь ее, чтобы ктонибудь ее поднялъ. Еще можно бородавки свести такъ: взять яблоко, разрѣзать его на двѣ равныя половины, каждую изъ нихъ потереть бородавки и, сложивъ половинки эти снова, какъ онѣ были, связать ихъ крѣпко — накрѣпко ниточкой и закопать въ навозъ, но такъ, чтобы никто того не замѣтилъ; вслѣдствіе этого, какъ яблоко въ навозѣ сгниетъ, такъ и бородавки пропадутъ. — Отъ икоты: неожиданно чѣмънибудь испугать икающаго или находчивымъ, интереснымъ для него, вопросомъ заставить его задуматься; въ томъ и другомъ случаѣ икота остановится. А такъ какъ, по народнымъ примѣтамъ, кто икаетъ, того ктонибудь вспоминаетъ, то можно остановить икоту еще и такимъ

образомъ: перебрать въ своей памяти имена всѣхъ своихъ знакомыхъ, и на имени котораго остановится икота, тотъ, значить, и воспоминаль икающаго.—Отъ дурнаго глаза или, какъ обыкновенно говорятъ, «съ главу»: больного всприкиваютъ водою съ уголька для здоровья.—Отъ чахотки даютъ больному пить взваръ грушнаго квасу съ двумя ложками меду, духовыми яблоками, перцемъ, корицей и гвоздикой. Это лекарство употребляютъ также отъ удунья и отъ сильнаго кашля.—Отъ ужаленія змїею: если положить въ сапоги или въ лапти на ногахъ и запазуху огарокъ сальной свѣчи, то змїя не только не ужалитъ человѣка, сдѣлавшаго это, но напротивъ сама будетъ бояться его; такой человѣкъ можетъ отмѣрять ногами своими кругъ или черту, за которые змїя никакимъ образомъ не можетъ ползти, даже болѣе того: онъ можетъ, взявши змїю въ руки, положить къ себѣ запазуху, и она будетъ тамъ ползать, но не ужалитъ его.

Народу извѣстны разные средства отъ излѣченія отъ заразы при укушеніи бѣшеннымъ животнымъ. Если укушенъ человѣкъ, то пусть онъ порѣжетъ кончикъ своего мизинца на рукѣ, такъ чтобы выступила кровь, пусть кровь эту закатаетъ въ кусочекъ хлѣба и съѣстъ его, если же укушено какое нибудь изъ домашнихъ животныхъ, то порѣзать у него ухо и, вышедшую кровь тоже закапавъ въ кусочекъ хлѣба, кусочекъ этотъ дать съѣсть укушенному животному. При этомъ впрочемъ надъ кусочками что-то нашептываютъ. Лечатъ отъ того же и ворожеи. Вотъ какъ одна изъ нихъ не такъ давно лечила одно знакомое мнѣ въ Тулѣ семейство: Когда мать этого семейства пришла къ ворожеѣ и объяснила ей, что у нихъ на дворѣ взбѣсился щенокъ, съ которымъ постоянно играли дѣти ея, легко могшія подвергнуться заразѣ, и когда попросила ворожею отклонить бѣду, то ворожея накрыла столъ подъ свитыми чистою бѣлою скатертью,

зажгла передъ иконами восковую свѣчу, принесла кувшинъ чистой свѣжей воды и поставила его на столъ; затѣмъ принесла два хлѣба: пшеничный и пеклеванный, отъ того и другаго вырѣзала по шести равныхъ маленькихъ кусочковъ и тоже разложила ихъ на столъ; потомъ начала молиться, велѣвъ съ собою вмѣстѣ молиться и гостьѣ; долго она молилась и все что—то шептала про себя; наконецъ, перекрестивъ кувшинъ съ водою и кусочки хлѣбовъ, то и другое отдала гостьѣ, велѣвъ ей двѣнадцать зорь сряду давать дѣтямъ по кусочку хлѣба ѣсть и пить воду изъ кувшина или мыться ею (*).—Отъ клоповъ, которые своимъ кусаньемъ причиняютъ спящимъ не малое безпокойство: найти гдѣ нибуть, напр. на дорогѣ, выпавшую изъ колеса чеку и запрятать ее въ такое мѣсто въ домѣ, гдѣ бы ее никто не только не могъ найти, но даже и увидать; или въ то время, когда только что поспѣютъ бобы, нарвать ихъ и, сидя въ комнатѣ, гдѣ есть клопы, ѣсть ихъ, а шелуху отъ нихъ разбрасывать по полу и не выметать ее; отъ этого клопы такъ изсохнутъ, что будутъ какъ сухая шелуха, не въ состояніи будутъ болѣе жить и всѣ переведутся.

Обыкновенные медикаменты нашего простаго народа: стаканъ водки съ стручкомъ или съ солью, звѣробой, душица, липовой цвѣтъ, иногда чай, огуречный и капустный разсолъ, баня, накидываніе горшковъ, натиранье масломъ деревяннымъ—то же довольно употребительныя средства лѣченія. Знакомство же съ докторами и аптеками для него, какъ говорится, «ножъ острый.» «А что, Арина Тимофѣевна,»—спрашиваетъ Ермолай Тургенева мельничиху, —«чай все хвораешь?—«Хвораю», отвѣчаетъ она.—«Что такъ?»—«Кашель по ночамъ мучить».—«Ты къ лекарю не ходи, Арина,

(*) У насъ въ Тулѣ не очень давно женщина Р. лѣчила успѣшно отъ бѣшенства кусочками чернаго хлѣба.

хуже будетъ». — «Я и то не хожу». (*) А если когда «неминучая нужда» и загоняетъ нашего простолюдина къ лекарю, то онъ зачастую прилагаетъ къ себѣ совѣты врача какъ «къ стѣнѣ горохъ». Ходить анекдотъ, будто одному больному мужичку докторъ посовѣтовалъ купить въ аптекѣ мушку и поставить ее между лопатками. Пациентъ такъ и поступилъ: купилъ мушку и поставилъ ее между лопатками только не своими на спинѣ, а двумя деревянными прикрѣпленными имъ къ стѣнѣ.

3) Виды и способы *гаданій* нашего простаго народа чрезвычайно многочисленны и разнообразны. Для удобства обозрѣнія ихъ можно раздѣлить на всегдашнія и временныя. Перваго рода гаданія встрѣчаются въ обыденной жизни простолюдина едва ли не на каждомъ шагу; вторыя же пріурочиваются имъ къ извѣстному опредѣленному времени. Вотъ нѣсколько болѣе извѣстныхъ изъ нихъ.

Гаданія всегдашнія. Когда зазвонитъ въ какомъ нибудь ухѣ, то, загадавъ что нибудь, спрашиваютъ у другаго лица: «въ какомъ ухѣ звонитъ: въ правомъ или въ лѣвомъ»? Отгадываетъ лицо спрашиваемое, — исполненіе задуманнаго, нѣтъ — разочарованіе. Загадавъ что нибудь, зажмуриваютъ себѣ глаза и три раза вертятъ одинъ около другаго указательные пальцы правой и лѣвой рукъ, и если, по третьему разу, кончикъ одно пальца попадетъ на кончикъ другаго, то задуманное исполнится, а нѣтъ — не сбудется. Какъ только покажется на небосклонѣ зарница, то, смотря на нее, извѣстное лицо говоритъ: «вспомни обомнѣ!» (тотъ или та-имя), и онъ или она будто вспоминаетъ о созерцателѣ зарницы. Ложку оставить за столомъ въ кашѣ (не оближетъ ея) холостой — рябая жена бу-

(*) «Сочиненія И. С. Тургенева.» Москва 1860 г., т. 1, стр. 21.

детъ дѣвица—за рябаго замужъ выйдетъ. Когда нужно снять нагаръ со свѣчки, то холостому говорятъ: «утри носъ невѣстѣ», а дѣвицѣ—«утри носъ жениху», въ противномъ случаѣ та или тотъ будутъ сопаты. Будущее сулитъ изводъ въ домѣ того, что даешь другому задаромъ; чтобы избѣжать этого неприятнаго будущаго, возьми напр. за отводокъ цвѣтка, хоть грошъ. Тому долго жить, про кого пройдетъ молва, что онъ умеръ, между тѣмъ какъ онъ живъ и здоровъ. Тому предстоитъ близкая смерть, кто снимается въ фотографіи. Когда что нибудь на тебѣ зашиваютъ или пришиваютъ, то ты долженъ молчать, ни слова не говорить, «держаться», какъ говорятъ, «языкъ въ зубахъ», чтобы память не зашила. Предрекаютъ, что будетъ ссора между лицомъ подающимъ и лицомъ отъ него принимающимъ иголку, если первый, при передачѣ, не уколетъ послѣдняго этою иголкою. Предсказываютъ и вѣрять, что тотъ и та будутъ здоровы и красивы, кто умоется первымъ дождемъ или первымъ снѣгомъ. Если въ ушахъ женщины чернѣютъ золотыя или серебряныя серьги—это означаетъ, что она скоро умретъ...

Ко временнымъ гаданіямъ мы относимъ гаданія подь дни святыхъ, напр. подь Варваринъ день (4 дек.) и Екатерининъ день (24 ноябр.), подь Савву освящ. (5 дек.), по народному вѣрованію, отца свят. Николая; св. Савву вечеромъ подь 5-е декабря, въ ефремовскомъ уѣздѣ, даже величаютъ; главнымъ же образомъ—подь новый годъ и насвяткахъ. Впрочемъ, такъ называемыя, святочныя гаданія настолько общеизвѣстны, что долго на нихъ останавливаться мы считаемъ излишнимъ; любопытствующій можетъ встрѣтить довольно полную коллекцію ихъ въ «Великомъ Магѣ и Чародѣѣ» Мильчевскаго; (*) мы же укажемъ, для примѣра, на тѣ изъ нихъ, которыхъ у него нѣтъ. Вѣшаютъ на ниточку или на волосъ изъ головы обручальное кольцо,

(*) Изд. въ Москвѣ, 1869 г., стр. 149—177.

опускаютъ его въ пустой стаканъ до половины, придерживая сверху за ниточку или волосокъ, и спрашиваютъ: «кольцо кольцо! скажи: сколько мнѣ (или другому кому) лѣтъ жить? «или: «сколько у меня будетъ мужей или женъ, дѣтей» и т. п.?, и судя по тому, сколько разъ стукнетъ кольцо о стѣнки стакана, получаютъ отвѣты. Ставятъ на ночь на окно или куда нибудь стаканъ или чашку съ водой и на утро смотрятъ: если воды убавилось, то жизнь въ предстоящемъ году для гадающаго лица будетъ бѣдна и несчастлива, если же прибавилось—богата и счастлива. Въ полночь ходятъ къ скирду немолоченнаго хлѣба и зубами выдергиваютъ колосья и замѣчаютъ, если выдернется пустой (безъ зеренъ) колосъ, жизнь гадающаго впереди будетъ бѣдна, если—полный—багаты, если, какъ говорится, «поль-на-поль», т. е. кое гдѣ есть зерна въ колосѣ—ни то, ни се,—ни богата, ни бѣдна... и мн. т. п. Главнымъ же образомъ гадаютъ дѣвицы о своихъ суженыхъ. Не указывая на гаданія зеркаломъ,—литьемъ олова, свинца, воска,—слушаніемъ подъ окнами, полѣномъ,—кормленіемъ куръ пшеницей,—полотенцемъ,—соленнымъ кушаньемъ,—свинными тушами,—бросаніемъ башмака,—отраженіемъ мѣсяца въ зеркалѣ,—ѣздою на лошади,—слушаніемъ у житницы,—вывѣдываніемъ ключей,—гребнемъ—слѣдомъ на снѣгу,—нитками,—лаемъ собаки и мн. т. п.,—что все уже есть у Мильчевскаго,—считаю однакожъ себя въ правѣ привести хоть два три способа гаданія о суженыхъ,—такіе способы о которыхъ не упоминаетъ «Великій Магъ и Чародѣй» и которые между тѣмъ существуютъ въ нашей губерніи напр. въ крапивенскомъ уѣздѣ. Раздѣвшись на сонъ грядущій, дѣвушка не снимаетъ съ правой ноги чулокъ, кладетъ передъ иконами 40 земныхъ поклоновъ и, ложась на кровать, говоритъ: «суженный, ряженный, приди, розуй меня!» Еще: дѣвица готовится въ своей комнатѣ ужинъ на два прибора, въ полночь садится за столъ и приглашаетъ суженаго поужинать съ нею, говоря: «суженый ряженный приди,

поужинай со мной! То и другое будто исполняется. Желая видѣть цвѣтъ волосъ своего суженаго, гадающая въ полночь беретъ сито и выходитъ съ нимъ на перекрестокъ дороги, кладетъ въ него три горсти снѣгу и просѣваетъ; если послѣ этого въ ситѣ окажется какойнибудь волосокъ, то этотъ волосокъ и служить образчикомъ цвѣта волосъ суженаго. Просѣвая сито, дѣвица приговариваетъ: «суженый ряженный, покажи свой волосъ!» Желая знать матеріальные средства, душевныя свойства и склонности своего суженаго, гадальщица тоже въ полночь ставитъ на полу въ комнатѣ зеркало и противъ него—тарелки съ деньгами, овсомъ и водой, приносить съ насѣсти первую попавшуюся подъ руку курицу и смотритъ, что будетъ она дѣлать: если прежде всего упадетъ она на деньги—суженый будетъ богатъ, на овесъ—обжора, на воду—пьяница; если взглянетъ въ зеркало и станетъ оципывать перья на себѣ—суженый будетъ щеголь; если будетъ прятаться по угламъ—угрюмый, нелюдимый, домосѣдъ; если запоетъ—весельчакъ, пѣвецъ или музыкантъ. Интересуясь узнать, скоро ли выйдетъ извѣстная дѣвица замужъ, ставятъ среди двора ступу или дежу, дѣвицѣ завязываютъ глаза и пускаютъ ее по двору искать ступу или дежу; найдетъ—въ этомъ году быть ей замужемъ, не найдетъ—придется еще подождать. Въ полночь сымаютъ съ насѣсти пѣтуха и курицу, связываютъ имъ хвосты одинъ съ другимъ и сажаютъ ихъ подъ рѣшето, потомъ принимаютъ рѣшето и смотрятъ: кто кого потащитъ: пѣтухъ—курицу—значитъ, мужъ будетъ властвовать надъ женой, курица—пѣтуха—жена будетъ, какъ говорятъ, «держатъ мужа подъ башмакомъ». Желая знать имя суженаго, дѣвица ночью выходитъ на улицу съ горячимъ—пирогомъ и первому встрѣчному предлагаетъ: «покушай моего пирога, да скажи: какъ зовутъ тебя!» Имя встрѣтившагося и есть имя суженаго. Или: съ святцевъ или съ календаря списываютъ на особыхъ клочкахъ

бумаги всѣ имена мужскія; клочки эти скатываютъ въ трубочки, перемѣшиваютъ и кладутъ въ ящикъ кіоты, послѣ 40-ка земныхъ поклоновъ передъ иконами, вынимаютъ первый попавшійся подъ руку клочекъ и, по имени на немъ написанному, опредѣляютъ имя суженаго или суженой, если гадаетъ мужчина на женскихъ именахъ. Еще: лажась въ постель, дѣвица говоритъ, желая узнать имя своего суженаго.

«Ложусь я спать
На сіонскихъ горахъ...
Три ангела въ головахъ:
Одинъ видитъ,
Другой слышитъ,
Третій скажетъ»....

Но довольно. Этимъ мы окончимъ пока наши записки о «сueвѣрїяхъ, повѣрїяхъ» и проч. Когда нибудь мы еще разъ вернемся къ тому же предмету, но затѣмъ, чтобы опредѣлить какъ должно къ нему относиться, какъ наблюдать и изучать эти сueвѣрїя, повѣрїя и проч., какъ освобождать отъ нихъ простой и не простой народъ.

Ар.⁵ Пятницкій.

БИБЛОГРАФИЧЕКІЯ ЗАМѢТКИ.

Странникъ 1872 г. кн. 5—12.

Чувство и разумъ въ дѣлѣ вѣры и невѣрія. Федора Тихвинскаго.— Статья направлена противъ антирелигіозныхъ направленій нашего времени. Современное невѣріе въ своемъ отрицательномъ отношеніи къ предметамъ вѣры часто опирается на изслѣдованія научныя и на доводы разсудка. Авторъ старается доказать, что главнѣйшимъ органомъ воспрїятія идеи безконечнаго служитъ не разумъ, но наше внутреннее

чувство, что разумъ усвоаетъ и переработываетъ въ отчетливыя убѣжденія только то, что принято первоначально внутреннимъ чувствомъ. Отсюда источникъ нашей вѣры лежитъ главнымъ образомъ въ сердцѣ; здѣсь же, безъ сомнѣнія, и источникъ невѣрія. Такимъ образомъ на невѣріе нашего времени мы должны смотрѣть не какъ на что нибудь разумное, утвержденное на законахъ и доводахъ нашего разума, но какъ на слѣдствіе испорченности сердца, закрытаго для воспріятія высшихъ ощущеній. Поэтому лучшимъ противодѣйствіемъ ширящемуся разливу невѣрія можетъ служить по преимуществу нравственное образованіе молодого поколѣнія, о которомъ въ наше время такъ мало заботятся, принося его въ жертву образованію умственному.

О спиритизмъ. А. Архангельскаго.—Изложивши коротко исторію спиритизма, авторъ доказываетъ, что признавать спиритизмъ за богооткровенное ученіе не позволяетъ нравственный характеръ его проповѣдниковъ, не представляющій никакихъ особенныхъ нравственныхъ преимуществъ, потребныхъ для органовъ высшаго откровенія, напротивъ являющійся нерѣдко съ положительными нравственными недостатками и пороками; что вся внѣшняя обстановка спиритскихъ засѣданій гораздо болѣе подходитъ къ характеру дѣйствій языческихъ маговъ и пиѣй, нежели истиннаго откровенія; что спиритизмъ, какъ философская доктрина, не имѣетъ ни философской глубины, ни оригинальности, ни строгой послѣдовательности, ни научной доказательности; что въ нравственномъ отношеніи спиритизмъ ведетъ къ распущенности и всякому злоупотребленію, приучаетъ людей легкомысленно играть самыми высокими нравственными понятіями, самыми серьезными вопросами жизни, открываетъ широкое поприще для обмановъ, интригъ, эксплуатаціи и преступленій.

Воспоминанія старокрещеннаго татарина изъ его жизни. Степана Данилова.—Авторъ статьи, крещенный татаринъ, учитель казанскихъ крещенно-татарскихъ школъ, рисуетъ въ этомъ очеркѣ свое неприятное положеніе, въ которое онъ былъ поставленъ по отношенію къ прежнимъ своимъ единовѣрцамъ—мухаммеданамъ, послѣ принятія имъ христіанской вѣры и передаетъ нѣсколько случаевъ оскорбленій, причиненныхъ ему татарами.

Марка Евгеника, арх. ефесскаго, отвѣтъ царю Іоанну Палеологу на его недоумѣнія, касательно нравственной немощи челоуѣка. Переводъ арх. Арсенія.—Этотъ отвѣтъ важенъ для исторіи христіанскаго богословія; онъ свидѣтельствуеетъ о степени развитія богословско-философской мысли 15-го в. На вопросъ царя: «почему Богъ наказываетъ челоуѣка, не соблюдающаго предписаній нравственнаго закона, казнію вѣчною, конца не имѣющею, если Онъ сотворилъ челоуѣка медленнымъ на добро, и далъ ему столько затрудненій отъ неразумной части души и тѣлесной немощи, что изъ за нихъ онъ почти по необходимости грѣшитъ»,—Маркъ Евгеникъ отвѣчаетъ, что Богъ, сотворивши различныя твари, назначилъ каждому творенію выполнять свою цѣль; поэтому долгъ каждаго существа держаться своей природы, прилично выполнять цѣль своего бытія. Челоуѣку онъ далъ страсти, но далъ и разумъ, посредствомъ котораго онъ долженъ властвовать надъ своими страстями и всѣмъ міромъ. Если челоуѣкъ не пользуется этимъ средствомъ для поборанія страстей, то онъ виновенъ предъ Богомъ и достоинъ вѣчной казни».

Молоканская секта. Протоір. Е. Остромысленскаго.—Предисловіе къ задуманной авторомъ обширной статьѣ, съ цѣлію сдѣлать критическій разборъ секты молоканской, и въ особенности тѣхъ изреченій св. писанія, на основаніи которыхъ молоканы слятся отвергнуть истинное и доказать свое ложное вѣроуче-

ніе объ иконопочитаніи, о призываніи святыхъ въ молитвѣ, о мощахъ святыхъ, о таинствахъ церкви, объ обрядахъ, о преданіяхъ, о храмѣ Божіемъ и его главныхъ принадлежностяхъ, о свободѣ и повиновеніи властямъ, о присягѣ, о военной службѣ и проч. Мысль о такой статьѣ явилась у автора вслѣдствіе того, что нѣкоторые изслѣдователи (Ливановъ) молоканской секты заблуждаются относительно ея, считая ее настоящею религіею христіанскою, а молоканъ—истинно—духовными христіанами; между тѣмъ какъ молоканская секта есть злѣйшій врагъ церкви и государству.

Очеркъ жизни Θεолепта, митрополита филадельфійскаго. Архимандрита Арсенія.—Митрополитъ филадельфійскій Θεолентъ, жившій въ концѣ XIII и началѣ XIV в., послѣ Лукія (поставленнаго ап. Павломъ) и Димитрія, первыхъ епископовъ филадельфійскихъ, первый изъ всѣхъ іерарховъ филадельфійскихъ приобрѣлъ особенную извѣстность въ церковной и гражданской исторіи. Онъ былъ твердымъ исповѣдникомъ православнои вѣры и противникомъ уніи съ римскимъ престоломъ, мужемъ учительнымъ и мудрымъ участникомъ въ политическихъ дѣлахъ своего времени, особенно во время осады его престольнаго города турками въ 1320 году. Какъ памятникъ просвѣщенной дѣятельности Θεолепта, извѣстны въ славянскомъ переводѣ два его сочиненія: «слово, изъясняющее сокровенное во Христѣ дѣланіе и показующее вкратцѣ трудъ монашескаго чина». и «Девять главъ наставленій». Вотъ содержаніе названной статьи.

Дѣятельность преосвященнаго Гервасія на пастырь переяславской. Протоіерея Іоанна Крамаренкова.—Самымъ виднымъ документомъ дѣятельности преосвящ. Гервасія на переяславской пастырь служитъ его обширное, письменное наставленіе (1758 г.) священноцерковнослужителямъ своей пастыри. Наставленіе это состоитъ изъ 27 правилъ, которыя касаются благоустройства церквей, содержанія и храненія утвари и

всего имущества церковнаго, благоведенія членовъ причта и исполненія ими религіозныхъ обязанностей. Правила эти пригодны и для настоящаго времени, и такъ интересны и важны, что можно рекомендовать ихъ прочесть каждому священно-служителю. Достойны также вниманія распоряженія преосв. Гervasія относительно разныхъ способовъ къ искорененію худыхъ поступковъ и къ улучшенію нравственности папсомыхъ, а также распоряженія по устройству матеріальнаго быта своего духовенства.

Разборъ протестантскаго мнѣнія о происхожденіи епископскаго сана. Петра Медвѣдкова.—Извѣстно, что протестанты не признаютъ епископства какъ особой, высшей іерархической степени. Они говорятъ, что въ первенствующей церкви не было епископской должности съ тѣми преимуществами, какими пользуется эта должность въ настоящее время а были одни только пресвитеры, которые какъ въ священномъ писаніи такъ и твореніяхъ церковныхъ писателей первыхъ трехъ вѣковъ христіанства называются смѣшанно то пресвитерами, то епископами. Всѣ пресвитеры были совершенно равноправны между собою. Мысль о божественномъ происхожденіи епископства и въ слѣдствіе этого о преимущественной его власти окрѣпла и развилась въ церкви уже къ концу 3-го вѣна. Свои положенія относительно происхожденія епископскаго сана протестанты стараются подтвердить разными мѣстами свящ. писанія, свидѣтельствами нѣкоторыхъ отцевъ церкви, а также практикою древней церкви. Разбору всѣхъ доказательствъ, приводимыхъ протестантами въ подтвержденіе своего мнѣнія о происхожденіи епископскаго сана, и посвящена настоящая статья.

Новозавѣтныя жены. Статья имѣетъ цѣлю показать, что христіанство уничтожило прежнее безправное положеніе женщины, признавши, что женщина обладаетъ всѣми высокими разумнонравственными дос-

тоинствами и свойствами человѣческой природы, по этому ей принадлежать всѣ общія человѣческія права и преимущества, естественныя и благодатныя. Въ доказательство этой мысли авторъ статьи приводитъ изъ евангельской исторіи и изъ исторіи вѣка апостольскаго всѣ факты, въ которыхъ высказались гуманые взгляды Иисуса Христа и Его вѣрныхъ послѣдователей на женщину.

Женщины въ исторіи христіанской церкви. Александра Надеждина. Статья принадлежит тому же автору и служитъ продолженіемъ предшествующей статьи. Здѣсь говорится о значеніи женщины во времена гоненій, объ участіи женщинъ въ распространеніи христіанства, о дѣлахъ благотворительности женщинъ, и. т. под. Кромѣ этого авторъ указываетъ нѣсколько примѣровъ, когда женщины являлись и на защиту христіанской истины противъ заблужденій еретическихъ. Статья наполнена множествомъ примѣровъ, которые вполнѣ подтверждаютъ общую мысль автора, что христіанство дало великое значеніе женщинѣ, открывъ для нея столь широкое поприще жизни умственно—нравственной. Въ заключеніе статьи авторъ разсматриваетъ христіанское ученіе о дѣвствѣ, снабжая это ученіе своими замѣчаніями, весьма утѣшительными для современной женщины—дѣвицы.

О порядкѣ времени нѣкоторыхъ евангельскихъ событій. Прот. В. Гречулевича.—Къ числу евангельскихъ событій, въ распредѣленіи которыхъ повремени разнятся между собою излагатели евангельской исторіи, относится: 1) Проповѣдь І. Христа въ синагогѣ назаретской; 2) нѣкоторыя событія, послѣдовавшія во второй либо въ третій годъ Его общественнаго служенія спасенію рода человѣческаго какъ-то; укрощеніе бури, изгнаніе легіона нечистыхъ духовъ, воскрешеніе дочери Іаира, и. т. п., 3) очищеніе храма отъ торжниковъ, въ послѣдніе дни земной жизни Христа Спасителя. Задача настоящей статьи состоитъ въ томъ,

чтобы рѣшить: гдѣ именно въ евангельскомъ повѣствованіи указывается порядокъ времени, и гдѣ надобно предполагать отступленіе отъ этого порядка.

Монашество. Алексѣя Раменскаго.—Противъ мнѣнія тѣхъ, которые говорятъ, что монашество христіанское есть продолженіе языческаго аскетизма, авторъ статьи прежде всего доказываетъ, что христіанское монашество возникло самостоятельно, выросло изъ христіанскаго духа самоотреченія и отреченія отъ міра, для достиженія нравственнаго совершенства. Начало монашества восходитъ къ половинѣ втораго вѣка. Причинами возникновенія монашества были: нравственное разложеніе римской имперіи, безнадежная бѣдность, крайній деспотизмъ и рабство, чрезмѣрная роскошь и т. п. «Все это, говоритъ авторъ, рѣшительно вызывало въ самыхъ серьезныхъ умахъ, всецѣло преданныхъ дѣлу религиозно-нравственнаго совершенствованія, побужденіе къ уединенію и бѣгству изъ міра». Указавши затѣмъ сущность и характеръ монашества въ древней церкви, авторъ обзрѣваетъ подвижническую жизнь и дѣятельность отшельниковъ христіанской церкви первыхъ вѣковъ христіанства, и, на основаніи этого обзрѣнія, приходитъ къ такому выводу; что монашество первыхъ вѣковъ христіанства вело жизнь вполнѣ ангело—подобную и имѣло огромное значеніе для христіанской цивилизаціи.

Христіанскій бракъ и его значеніе особенно для женщины. А. Н. Надеждина.—Установивъ взглядъ на женщину, какъ на существо нравственно-разумное, какъ на отдѣльную человѣческую личность, имѣющую одинаковое съ мужчиной значеніе и права съ нравственной, общечеловѣческой точки зрѣнія, христіанство въ тоже время признаетъ, что женщина имѣетъ особыя характерныя черты, которыя отличаютъ ее отъ мужчины. Въ физическомъ отношеніи женскій типъ характеризуется обыкновенно чертами большей нѣжности, немощности, раздражительности, большей зави-

симости отъ особенныхъ условій своею пола—чертами, требующими для женщины опоры, услужливости, помощи. Въ нравственномъ отношеніи типъ женщины является также съ характеромъ кротости, скромности, чувствительности, преданности, покорности, и. т. п. Сообразно съ такими свойствами христіанство называетъ женщину *немоцнѣйшимъ сосудомъ женскимъ*. Изложеніемъ подробнаго и обстоятельнаго ученія о христіанскомъ бракѣ авторъ имѣетъ цѣлю показать, что означенныя, повидимому совершенно протеворѣчающія и неподдающіяся разрѣшенію внѣ христіанства, свойства женщины, съ христіанской точки зрѣнія получаютъ возможно лучшее въ нравственномъ отношеніи разрѣшеніе.

П. 3—въ.

Наглядная Азбука для обученія и самообученія грамотѣ, съ 600 рисунковъ въ текстѣ. Изданіе В. Д. Черкесова. Спб. 1873 г. (46 стран.)
Объясненіе къ „Наглядной Азбукѣ“. (45 стр.)

Особенность этой «Азбуки» главнымъ образомъ состоитъ въ томъ, что она назначается для самообученія. Средствомъ для достиженія этой цѣли служить множество небольшихъ, но весьма отчетливыхъ и даже изящныхъ, рисунковъ, почему и Азбука называется наглядною. Метода обученія—обыкновенная звуковая. Учитель въ первые три урока долженъ познакомить учениковъ съ шестью гласными: 1) о а, 2) і и ы, 3) у, какъ печатными, такъ и письменными; потомъ прибавляетъ къ нимъ одну согласную: с, составляя съ знакомыми гласными слова: ус усы оса оси и проч. Далѣе показываются еще четыре гласныя: е ѣ ё э; прибавляется еще согласная: л въ словахъ: осел село лѣс и т. д. Составитель Азбуки считаетъ достаточнымъ показать ученику всѣ гласныя и четыре или шесть

согласныхъ, а для менѣе понятливыхъ еще ъ ъ й, что послѣ того ученикъ могъ бы продолжать ученіе *дома безъ помощи учителя*. Процессъ самообученія по «Наглядной Азбукѣ» основанъ на томъ простомъ арифметическомъ положеніи, въ силу котораго, зная сумму двухъ чиселъ (наприм. 5) и одно изъ нихъ (наприм. 3), мы легко отыскиваемъ другое число (2). Роль такой суммы въ предлагаемомъ способѣ играетъ рисунокъ знакомаго ученику предмета, рефлексивно вызывающій у него полное названіе самаго предмета, а роль даннаго слагаемаго — та часть этого названія, которая выражается уже пройденными имъ прежде звуками. Положимъ наприм., что ученикъ переходитъ къ изученію буквы д. Ему извѣстны всѣ гласныя и шесть согласныхъ (с л м н т в). Подъ рисунками, соотвѣтствующими этому уроку, стоятъ подписи: сад овод суда дом дым дѣти. Обратившись къ первому изъ нихъ, онъ видитъ изображеніе сада и потому заранѣе знаетъ, что подпись подъ нимъ должно прочитывать: сад. Затѣмъ, всматриваясь въ эту подпись, онъ узнаетъ, что первыя двѣ буквы читаются: са, откуда самъ собой приходитъ къ заключенію, что остающаяся на концѣ буква представляетъ недостающій звукъ *дъ*. Тотъ же процессъ повторится и при чтеніи слѣдующей за тѣмъ подписи. Эти два упражненія уже достаточно обособляютъ въ сознаніи учащагося новый звукъ (д), и потомъ, когда онъ перейдетъ къ подписи: суда, то между извѣстными звуками: *су а* новопріобрѣтенный звукъ *д* легко уже выдѣляется въ его сознаніи при помощи рисунка, такъ что онъ въ извѣстномъ ему названіи изображеннаго предмета услышитъ новопріобрѣтенный звукъ и сей часъ же въ подписи рисунка замѣтитъ соотвѣтствующую этому звуку новую букву. Послѣ этой переходной ступени ученикъ не затруднится и въ чтеніи подписи по изображеніямъ, названія которыхъ прямо начинаются съ изучаемаго звука (дом дым).

Чтобы лучше ознакомить читателей съ предлагаемымъ новымъ способомъ обученія грамотѣ, сдѣлаемъ нѣсколько извлеченій изъ «Объясненія къ Наглядной Азбукѣ».

«Обученіе чтенію по этой Азбукѣ идетъ вмѣстѣ съ письмомъ. Способъ такого обученія по справедливости считается самымъ здравымъ и послѣдовательнымъ. Въ «Наглядной Азбукѣ» онъ разработанъ примѣнительно къ нашимъ народнымъ училищамъ; причемъ наглядность обученія поставлена въ ней на первомъ планѣ. Вотъ почему и методъ нашъ мы дозволимъ себѣ называть *наглядно-звуковымъ*.

«Для того, чтобъ ученикъ могъ безъ затрудненія писать изучаемыя буквы и слова, онъ долженъ исполнить нѣсколько *предварительныхъ письменныхъ упражненій*. Это—начало обученія. Въ чемъ состоятъ эти предварительныя упражненія учитель замѣтитъ изъ рисунковъ, находящихся на первой страницѣ.

«Когда будутъ исполнены начальныя, предварительныя письменныя упражненія, ученики приступаютъ къ черченію элементовъ письменныхъ буквъ, которые воспроизводятся по сѣткѣ, приложенной къ азбукѣ».

Далѣе авторъ довольно подробно объясняетъ, какъ должно вести «звуковыя упражненія». Собственно тутъ немного новаго. Но примѣненіе наглядныхъ упражненій къ звуковымъ составляетъ главную оригинальность предлагаемаго имъ новаго способа обученія.

«Знакомству съ первой согласной долженъ предшествовать звуковой разборъ словъ, въ составъ которыхъ входятъ пройденныя гласныя въ соединеніи съ *однимъ* только с (ус, усы, оса, осы, оси, сосу, соси..), послѣ чего идетъ разсматриваніе большихъ рисунковъ (усъ, усы, оса) и легкая бесѣда по поводу изображеннаго на нихъ. Когда ученики будутъ правильно называть рисунки, учитель предлагаетъ имъ *читать* подписи. Еслибъ ученикъ при этомъ первомъ случаѣ

чтенія по рисунку сталъ нѣсколько затрудняться, учитель, указывая на рисунокъ, спрашиваетъ: что это нарисовано? Ус.—Ну вотъ это же, что ты сказалъ— и написано подъ низомъ; видишь: сначала *у*, а потомъ *ссс* (этимъ значкомъ изображается звукъ *сс*). Скажи: *ссс*. Я буду показывать на ту и на другую букву (*у* и *с*), а ты говори ихъ звуки... Пойдемъ дальше. Здѣсь что нарисовано?—Усы.—Прочти же подпись подъ ними. Такъ постепенно ученикъ будетъ знакомиться и съ новыми звуками и знаками ихъ, и, въ тоже время, будетъ привыкать къ самостоятельному рѣшенію задачъ, представляющихся при его обученіи.

«Послѣ предварительныхъ письменныхъ упражненій ученикамъ уже не трудно будетъ писать и изучаемыя постепенно буквы, а послѣ—при изученіи согласныхъ звуковъ—и составляемыя изъ знакомыхъ буквъ слова. Такъ, на первомъ урокъ звуковаго обученія ученики пишутъ—*о, а*. Впрочемъ письмо буквъ можно начать и на второмъ урокъ съ буквы *и*, а затѣмъ писать *о, а, ы* и т. д.; вообще же съ каждою рукописною буквою ученикъ знакомится тотчасъ *послѣ* усвоенія имъ печатной; и именно когда онъ вѣрно и твердо разбираетъ урокъ чтенія, слѣдующій за каждой новой буквой. Сначала онъ читаетъ нѣсколько рукописныхъ строкъ, помѣщенныхъ въ концѣ урока и заключающихъ въ своемъ текстѣ новую букву. Затѣмъ эта буква дается ему въ увеличенномъ масштабѣ,—какъ образецъ для письма. Такъ какъ прописныя буквы (кромѣ *Б, Д, Е У* и *Р*) пишутся почти также какъ строчныя, то на особенное знакомство съ ними, незачѣмъ тратить время. Можно знакомить съ ними, такъ сказать, попутно: послѣ *л* (т. е. чрезъ два-три урока послѣ изученія той буквы) указать на заглавное *А*, послѣ *З*—на *В* и т. д. (*).

(*) Прописная печатная *А* нигдѣ не показана въ подписяхъ подъ рисунками и въ первый разъ встрѣчается на 17 стран. въ примѣрахъ для чтенія. *Ред.*

«Такъ какъ каждый урокъ чтенія сопровождается складываніемъ заданныхъ учителемъ словъ изъ буквъ подвижной азбуки (*), то весьма естественно послѣ этого, такъ сказать, зрительнаго письма переходить къ *ручному*. Обыкновенныя прописи употреблять въ этомъ случаѣ было бы неразумно. Писать—значить *составлять* слова по *слуху* со звука. Этой цѣли можетъ удовлетворить диктовка. Но такъ какъ она отчасти лишаетъ самостоятельности ученика, не всегда можетъ идти въ классѣ съ учениками, разновременно поступившими въ училище, и совершенно невозможна для крестьянскаго мальчика дома, то какъ матеріаль для письма въ «Наглядной азбукѣ», въ первый разъ, даются *наглядно-звуковыя* подписи. При концѣ каждого урока помѣщаются въ азбукѣ рисунки *безъ подписей*. Они то и могутъ замѣнить диктовку. Наприм., на 10 урокѣ, ученикъ познакомился съ рукописной буквой *т*; вслѣдъ за ней въ книгѣ находятся рисунки четырехъ отдѣльных предметовъ: *столъ, стулъ, метла и мостъ*. Предоставленный самому себѣ ученикъ пишетъ названіе каждого изъ нарисованныхъ предметовъ, упражняясь при этомъ въ письмѣ вообще и въ усвоеніи начертанія буквы *т* въ частности.

«Рисунки эти, замѣтимъ, кромѣ того должны служить *необходимымъ пособіемъ при наглядныхъ бесѣдахъ*. Для этого они расположены по разрядамъ (орудія, утварь, пища, одежда и пр.), нигдѣ не перемѣшиваются между собою, но собраны въ отдѣльныя группы. При помощи рисунковъ письменныя задачи можно разнообразить до чрезвычайности. Напр., при 17 урокѣ учитель можетъ въ разное время, или же раз-

(*) Въ каждомъ экземплярѣ «Наглядной Азбуки» приложенъ въ концѣ листъ съ 60 ю такими буквами. Его слѣдуетъ вырѣзать, наклеить на картонъ и разрѣзать по клочкамъ.

личнымъ ученикамъ одновременно задать поименовать: 1) хозяйственные предметы, нарисованные на двухъ страницахъ, принадлежащихъ къ этому уроку; 2) орудія и инструменты; 3) одежду; 4) растенія; 5) животныхъ; 6) людей; 7) части растеній и животныхъ; 8) Рисунки предметовъ, названія которыхъ начинаются на ту, или другую букву; и т. д. Такимъ образомъ при помощи наглядно-звуковыхъ прописей ученикъ не только упражняется въ письмѣ, но изощряется въ наблюденіи, приучается къ внимательности, соединяетъ съ письмомъ множество другихъ умственныхъ упражненій, нисколько однако не осложняя его; однимъ словомъ всесторонне и усиленно работаетъ головой. Этимъ упражненіямъ должны предшествовать всегда и сопровождать ихъ бесѣды и объясненія учителя, къ которымъ онъ долженъ заранѣе основательно готовиться. Странно было бы, если бъ онъ только ограничился однимъ поименованіемъ рисунковъ. Для большей практики, при окончаніи азбуки, ученикъ долженъ писать съ печатнаго оригинала. Чтобъ сгладить рѣзкость перехода отъ письма по рисункамъ къ списыванію, ему слѣдуетъ предложить письмо съ ребусовъ или письменныхъ загадокъ, состоящихъ изъ соединенія рисунковъ съ печатнымъ текстомъ.

«Относительно выбора содержанія для чтенія замѣтимъ, что дѣти, обучающіяся азбукѣ, или даже и взрослые, но начинающіе только знакомиться съ книжною рѣчью, не могутъ читать длинныхъ рассказовъ, или отрывковъ, почему и для чтенія матеріаль въ азбукѣ не долженъ выходить изъ области коротенькихъ отдѣльныхъ предложеній и небольшого числа маленькихъ рассказцевъ. Чтобъ удовлетворить этой цѣли, въ «Наглядной Азбукѣ» даются для чтенія поговорки, пословицы и загадки, возбуждающія пытливость читающаго и знакомящія его съ блестящими колыбельной философіи родной ему среды. Когда ученики приоб-

рѣтуть нѣкоторую практику въ чтеніи и письмѣ, ихъ нужно познакомить съ порядкомъ буквъ въ алфавитѣ; для того, чтобъ они могли впоследствии пользоваться сборниками, материалы которыхъ располагаются по алфавиту: календарями, каталогами, словарями и пр. Практическимъ упражненіемъ въ этомъ случаѣ можетъ быть пользованіе перечнемъ русскихъ губерній и городовъ, помѣщеннымъ въ концѣ «Наглядной Азбуки». Объ изученіи при этомъ сухой географической номенклатуры не можетъ быть и рѣчи. Пользоваться предлагаемымъ спискомъ можно слѣдующимъ образомъ. Ученикъ заучилъ уже алфавитъ: «Василій, отъ ищи въ спискѣ нашу губернію; гдѣ она здѣсь помѣщена?» (Ученикъ обращается къ крупному алфавиту). Найди теперь нашу уѣздный городъ? (мелкій шрифтъ). Затѣмъ можно задать такимъ же образомъ московскую, петербургскую, кievскую и другія губерніи, сколько нисудь извѣстныя большинству по наслышкѣ. Послѣ того учитель спрашиваетъ напр.: московская губ. должна стоять прежде или послѣ владимірской? —Послѣ.—Почему?—Потому что М стоитъ въ алфавитѣ послѣ В.—А полтавская?.. Такая-то?.. Посмотрите такъ ли? Теперь отыщемъ опять свой уѣздный городъ. Какой городъ стоитъ выше его?.. А ниже?.. Посмотрите, какой городъ въ нашей губерніи начинается съ такой-то буквы? Нѣтъ ли губерніи пачинающейся съ Д, И, Ф и т. д. Если писать имена въ такомъ же порядкѣ, въ какомъ здѣсь размѣщены названія губерній, то какое имя слѣдуетъ поставить прежде: Тихонъ, или Романъ?.. Еслибъ я задалъ два имени: Александръ и Алексій, которое бы вы поставили прежде? Вотъ я напишу на доскѣ 10 именъ какъ попало, размѣстите ихъ у себя въ тетрадяхъ по алфавитному порядку одно подъ другимъ.

«Знакомство съ церковно-славянскою грамотою производится по тому же способу, какой былъ принятъ для гражданской азбуки, съ той, конечно, разницею,

что такъ какъ большинство буквъ церковной печати имѣетъ одинаковое начертаніе съ буквами гражданской, то обученіе здѣсь начинается прямо съ чтенія словъ, подобранныхъ такимъ образомъ, чтобъ ученикъ при чтеніи ихъ встрѣчался только съ знакомыми ему буквами, напр., *льсь, поле, дворъ* и пр. Мы считали не педагогическимъ начинать чтеніе со *славянскихъ* словъ и потому взяли для первыхъ упражненій въ церковно-славянской грамотѣ одни только русскія, но набранныя церковными литеррами. Такъ идетъ обученіе по «Наглядной Азбукѣ» вплоть до ознакомленія ученика со всѣмъ церковнымъ алфавитомъ и титлами. Послѣ же этого ученики переходятъ къ чтенію евангельскихъ изрѣченій, изложенныхъ церковно-славянскимъ *языкомъ*. Поступить такимъ образомъ насъ заставили два одинаково уважительныя требованія: во первыхъ, самая цѣль церковно-славянской грамоты, которая состоитъ не въ обученіи *языку* (мы говоримъ о ближайшей цѣли грамоты), а въ умѣннѣ разбирать церковно-славянскую *печать*, что, безъ сомнѣнія, гораздо удобнѣе достигается при упражненіяхъ надъ хорошо знакомыми ученику словами родной рѣчи, такъ какъ здѣсь ему не приходится дробить своего вниманія на двѣ части, но сосредоточивать его на одномъ только *звукѣ*; а во вторыхъ—приступать къ чтенію извлеченій изъ священнаго писанія лишь тогда, когда читающій своимъ нетвердымъ чтеніемъ не рискуетъ перевернуть то, что должно даваться въ своей неприкосновенной чистотѣ».

Мы такъ подробно знакомимъ читателей съ сущностью «наглядно-звуковаго» способа обученія грамотѣ по новой Азбукѣ съ тою цѣлью, чтобы вызвать со стороны обучающихся грамотѣ въ народныхъ школахъ опыты надъ предлагаемымъ новымъ методомъ по нашему мнѣнію вполне заслуживающимъ серьезнаго вниманія нашихъ народныхъ педагоговъ. Обѣ книжки продаются: *въ книжномъ магазинѣ Базунова,*

въ С.-Петербургѣ, Невскій проспектъ, домъ № 30. Цѣна «Азбукѣ» 10 коп., а «Объясненію къ ней» 15 коп.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Тула. Марта 7.—По случаю кончины г. тульского губернатора, Его Превосходительства Юлія Константиновича Арсеньева, въ Богоявленскомъ соборѣ совершена златоустава литургія, по окончаніи которой совершено по немъ и погребеніе, въ собраніи всего градскаго духовенства, въ присутствіи всѣхъ мѣстныхъ военныхъ и гражданскихъ чиновъ и множества народа. На литургіи произнесено было надгробное слово полковымъ прот. Іоанномъ Предтеченскимъ, духовникомъ покойнаго.

— Апрѣля 1.—По окончаніи литургіи въ томъ же соборѣ совершено было молебствіе по случаю празднованія рожденія Его Императорскаго Высочества благовр. Государя велик. Князя Александра Михайловича. На литургіи проповѣдь произнесъ Владимірской на ржавцѣ ц. свящ. М. А. Рождественскій.

— 6.—Въ концѣ вечерняго богослуженія великаго пятка совершенъ былъ обычный ходъ съ плащаницею вокругъ собора при участіи всего градскаго духовенства и при колокольномъ звонѣ во всѣхъ градскихъ церквахъ. На вечернѣ послѣ чтенія Евангелія, ректоръ семинаріи прот. А. И. Романовъ произнесъ личную сему дню проповѣдь.

— 8.—День св. Пасхи. По окончаніи полунощницы, ровно въ 12 часовъ ночи начался благовѣстъ въ соборѣ и во всѣхъ церквахъ, и послѣ непродолжительнаго благовѣста начался крестный ходъ вокругъ Богоявленскаго собора съ извѣстною пѣснью воскресенія. На литургіи Евангеліе, кромѣ славянскаго языка было читано внутри алтаря на греческомъ и ла-

тинскомъ. На вечернемъ богослуженіи въ сей день проповѣдь произнесъ прот. Спасской ц. М. И. Троицкій.

— 9. — (вм. 4 ч.) Въ седьмую годовщину благодарственнаго воспоминанія о спасеніи драгоцѣнной жизни Его Величества Благоч. Государя Императора Александра Николаевича отъ преступнаго покушенія злодѣя, литургія совершена была въ томъ же соборѣ мѣстнымъ духовенствомъ. По окончаніи литургіи крестный ходъ совершенъ былъ со всѣмъ градскимъ духовенствомъ изъ собора на кремлевскую площадь съ хоругвями и множествомъ особо чтимыхъ иконъ, нарочито для сего принесенныхъ въ соборъ отъ нѣкоторыхъ приходскихъ церквей. На обширномъ деревянномъ помостѣ, приготовленномъ на площади, по поставленіи всѣхъ иконъ на прилично устроенныхъ мѣстахъ, совершено было благодарственное Господу Богу молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ за сохраненіе драгоцѣнныхъ дней Августѣйшаго Монарха, при молитвенномъ соучастіи всего духовенства, начальниковъ и чиновниковъ разныхъ вѣдомствъ, войска и многочисленнаго, наполнявшаго площадь, народа. Торжественное всенародное молебствіе заключено было приглашеніемъ многолѣтія Ихъ Императорскимъ Величествамъ Государю Императору и Государынѣ Императрицѣ, Ихъ Император. Высочествамъ Государю Наслѣднику, супругѣ Его и Сыну Ихъ и всему царствующему Дому, при колокольномъ звонѣ вмѣстѣ съ соборнымъ во всѣхъ городскихъ церквахъ.

— 10. — Въ томъ же соборѣ, согласно желанію всего городского духовенства, совершено было наканунѣ всенощное бдѣніе, а въ самый сей день по окончаніи литургіи благодарственное Господу Богу молебствіе, при соучастіи всего духовенства и въ собраніи множества народа, по случаю полученнаго (на первый день Пасхи) извѣстія о Всемилостивѣйшемъ

возведеніи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никандра, въ санъ архіепископа.

Поздравительные адреса Его Высокопреосвященству.

— 8 апрѣля, по желанію и отъ лица тульского градскаго духовенства, о. благочинный церкви г. Тулы свящ. В. А. Фаворскій адресовался телеграммою къ Его Высокопреосвященству, тульскому архіепископу Никандру съ слѣдующимъ поздравленіемъ:

«Петербургъ. Митрофановское подворье. Архіепископу Никандру. — Христосъ воскрес! Духовенство города Тулы приноситъ поздравленіе съ праздникомъ и благоволеніемъ Монарха. — Благочинный Фаворскій».

На эту телеграмму на другой день полученъ былъ отвѣтъ Его Высокопреосвященства:

«Тула. Благочинному священнику Фаворскому — Благодарю, принимаю привѣтствіе и сердечно призываю благословіе Воскресшаго на доброе тульское духовенство. — Никандръ Архіепископъ тульскій».

Также 8 апрѣля препровождена была поздравительная телеграмма о. ректоромъ тульской семинаріи прот. А. И. Романовымъ въ слѣдующихъ выраженіяхъ:

«Съ истинною радостію привѣтствую Ваше Высокопреосвященство, отъ лица всей семинаріи, съ праздникомъ воскресенія Христова и Монаршею милостію».

Отвѣтъ владыки, полученный на другой день, былъ слѣдующій:

«Привѣтъ радостно принимаю. Молю Воскресшаго, да сохранитъ навсегда въ семинаріи теплоту вѣры и успѣхъ знанія».

На поздравленіе г. секретаря тульской духов. консисторіи отъ лица всѣхъ служащихъ въ ней, Его Высокопреосвященство 9 апрѣля телеграфировалъ слѣдующія слова:

«Тула. Секретарю консисторіи. — За поздравленіе

благодарю. Желаю консисторіи успешности въ дѣлахъ и похвалахъ отъ Бога и людей. Никандръ Архіепископъ Тульскій».

ПРОДАЖА ЦЕРКОВНЫХЪ СВѢЧЪ ВО ВРЕМЯ БОГОСЛУЖЕНІЯ ВЪ Г. Е.

(Корреспонденція Т. Е. В.)

Во дни воскресные и особенно праздничные, въ е—скія приходскія церкви бываетъ многочисленное стеченіе народа, какъ изъ самаго города, такъ и изъ сосѣднихъ деревень. Народъ, пришедшій въ церковь заравѣе, по обычаю, разстлавливается рядами. Начинается церковная служба, а съ нею и молитва. Не скоро, однако же, устанавливается совершенная тишина въ церкви: по временамъ нарушаютъ ее входящіе въ церковь стучомъ двери и своихъ шаговъ. Это бы еще ничего. Но стоящіе начинаютъ получать легкіе толчки сзади въ плечо. Вы, конечно, оглядываетесь въ ту сторону, откуда слѣдовалъ толчекъ, и получаете мѣдную монету, по которой просить передать дальше и прислать свѣчку въ пятъ копѣекъ. Монета съ толчкомъ и просьбой о свѣчѣ передается вамъ дальше и идетъ потомъ точно также почти черезъ всю церковь до свѣчнаго ящика. Отсюда опять къ покупателю, иногда со сдачею денегъ, идетъ свѣча, а затѣмъ обратнымъ путемъ и подобнымъ же образомъ передается ужь къ иконѣ. И не одинъ разъ совершится такое круговращеніе свѣчъ; потому что прихожане не всѣ приходятъ въ церковь одновременно: одни — къ началу службы, другіе — въ срединѣ, а многіе даже въ конду, а къ молебну, который бываетъ по праздничнымъ и табельнымъ днямъ по окончаніи литургій. Такимъ образомъ передача денегъ, свѣчъ и толчковъ продолжается почти непрерывно до конца службы. Много надобно терпѣнія, чтобы въ продолженіе всей службы принимать толчки, выслушивать приказы насчетъ свѣчъ, самому толкать другихъ и приказывать имъ тоже самое. Сколько же тутъ останется времени на молитву и можетъ ли тутъ быть молитвенное

настроение, когда его постоянно нарушают толчками, поручениями?

Бываетъ иногда и хуже того: передатчикъ, по ошибкѣ потребуетъ свѣчу не въ ту цѣну, которой желаетъ покупатель и тогда ужъ начинается ссора въ родѣ слѣдующей: «я тебѣ велѣла взять свѣчу въ полторы копѣйки, а ты—въ три. Развѣ ты оглохъ что ли»?...— Сама бы подавала: я не слуга твой! отвѣчаетъ передатчикъ. Оба потомъ обмѣняются еще разъ колкостями, и затѣмъ слѣдуетъ смѣхъ въ окружающей толпѣ. Случается часто, что свѣчи попадаютъ не на мѣсто своего назначенія: тогда опять поднимается бранчивый говоръ между двумя лицами. А какое удовольствіе доставляетъ передача свѣчъ малолѣтнимъ? При передачѣ они ударяютъ одинъ другаго по щекѣ, и тѣмъ стараются возбудить смѣхъ въ другихъ своихъ товарищахъ.

Для прекращенія подобныхъ толчковъ, неприятностей и смѣха между молящимися въ церкви, можно повестъ продажу свѣчъ иначе: вмѣсто того, чтобы ставить свѣчной ящикъ въ серединѣ церкви, какъ это дѣлается у насъ, можно поставить его близъ церковной двери, и тогда каждый входящій въ церковь, насколько не тревожа другихъ, можетъ брать свѣчу самъ, оставя ея у старосты при ящикѣ, получать здѣсь же сдачу и потомъ спокойно становиться на избранномъ мѣстѣ для молитвы. А чтобы, староста или его помощникъ не ошибался потомъ въ постановкѣ свѣчъ къ извѣстнымъ иконамъ, можно сдѣлать на самомъ же ящикѣ нѣсколько такихъ надписей: «Спасителю», «Божіей Матери», «празднику», на «молебень» и проч.—Когда же наберется здѣсь довольно количество свѣчъ, тогда онѣ могутъ быть поставлены старостою церковнымъ или его помощникомъ, а для этого имъ придется много три раза пройтись по церкви. Послѣ постановки свѣчъ, мимоходомъ, они могутъ брать деньги на свѣчи и отъ входящихъ въ боковыя двери. И если имъ самимъ, по чрезвычайно тѣснотѣ, трудно будетъ пройтись по церкви, то опять же сноснѣе будетъ, если они хоть передадутъ свѣчи чрезъ руки не въ одиночку же, но въ большемъ количествѣ. Меньше бы нарушалась тишина и прерывалась молитва присутствующихъ въ церкви.

В. Благовѣщенскій

ДУХОВЕНСТВО И ЕГО КОРПОРАЦИОННЫЯ УЧРЕЖДЕНІЯ.

(Статья вторая.)

Съезды духовенства въ связи съ новыми условіями жизни духовенства. Потребность въ съездахъ, особенно чувствуемая сельскимъ духовенствомъ. Сила инициативы, задерживающая порывы передовыхъ. Выгода неспѣшной разработки основныхъ началъ для съездовъ. Указаніе нѣкоторыхъ началъ. Законны ли попытки совмѣщенія съездовъ духовенства по его собственнымъ дѣламъ съ училищными? Взглядъ на съезды въ Отчетахъ оберъ-прокурора Св. Синода.

Лѣтъ семь или восемь назадъ, вмѣстѣ съ другими новыми вопросами въ духовенствѣ, выдвинулся самый жизненный вопросъ о съездахъ духовенства. Прежде всего, сколько намъ помнится, это новое явленіе въ жизни современнаго духовенства получаетъ право гражданства на югѣ Россіи (наприм. въ подольской епархіи), гдѣ пытались усвоить ему названіе церковныхъ «собориковъ». Отсюда потомъ оно медленно распространяется на сѣверъ. Вездѣ, гдѣ только является мысль объ учрежденіи съездовъ духовенства, какъ ни случайнымъ представляется возникновеніе этой мысли въ той или другой мѣстности, тѣмъ не менѣе вездѣ видна ближайшая связь ея съ новыми условіями и формами, въ которыя правительство ставитъ жизнь духовенства. Духовенство какъ будто чувствовало потребность, ему даже слышался призывъ правительства выйти изъ прежней апатіи къ своимъ общественнымъ интересамъ, а главное—поговорить о новыхъ условіяхъ своей жизни. Потребность въ совѣщаніяхъ нигдѣ не развивалась искусственно, тѣмъ болѣе насильственно, нигдѣ не возбуждалась предписаніями начальства, но вездѣ являлась въ видѣ свободной инициативы самого духовенства, начальство только давало ходъ этой инициативѣ, прислушивалось къ желаніямъ духовенства, всматривалось въ потребности, организовало разрозненные порывы къ движению, вообще по большей части принимало въ дѣлѣ осуществленія сознанной духовенствомъ потребности

самое сочувственное участие. Мы не намѣрены издавать подробную исторію учрежденія съѣздовъ духовенства—между прочимъ потому, что мы еще недалеко отошли отъ начала этой исторіи. Довольно указать на одинъ или на два примѣра того, какъ на первыхъ же порахъ относилось и духовенство и его начальство къ этому новому учрежденію. Вотъ что, наприм., пишетъ одинъ сельскій благочинный (свящ. Успенскій) жидринскаго уѣзда калуж. губ. къ своему преосвященному въ сентябрѣ 1865 г.: «Состоящіе въ моемъ благочиніи священники, числомъ 11, на общемъ съѣздѣ, 31 августа, для обсужденія средствъ къ составленію пенсіоннаго капитала, изъявили желаніе дѣлать подобныя съѣзды и впредь дважды въ годъ: для обмѣна мыслей по церковной практикѣ, для совѣщаній по обязанностямъ священническимъ, и также для совокупнаго разсужденія по возникающимъ въ причтахъ, не имѣющимъ особенной важности, неудовольствіямъ, къ прекращенію ихъ, и составили на сей предметъ приговоръ, для представленія его начальству. *Содержаніе приговора:* Пунк. 1) Имѣть съѣзды два раза въ годъ, именно: въ іюнѣ и декабрѣ мѣсяцахъ, въ коихъ, если пожелаютъ, могутъ участвовать и діаконы съ причетниками, въ качествѣ слушателей. 2) Въ облегченіе епархіальнаго начальства, разбирать на этихъ съѣздахъ возникающія въ причтахъ не имѣющія особой важности неудовольствія, о которыхъ посему должно быть заблаговременно заявлено мѣстному благочинному. 3) Здѣсь же могутъ обсуживаться и непріятныя столкновенія членовъ причта съ прихожанами. 4) Состоявшійся по 2 или 3 пункту приговоръ объявляется тяжущимся, и, если по оному не будетъ объявлено съ чьей либо стороны неудовольствія,—приводится въ исполненіе, и объявляется, во извѣстіе, по благочинію; затѣмъ тяжущіеся лишаются права переносить свое дѣло на судъ начальства; если же объявлено будетъ къ мѣли

бо неудовольствіе, то дѣло, при журналѣ, отъ индиффе-
 веромъ хъ създаг представляется на благоусмотрѣніе на-
 чальства дѣ) По всѣмъ предметамъ совѣщаній гд вестн:
 журналъ. По разсмотрѣніи этого донесенія мѣстнаа
 консисторія (20 октября) заключила: По представлен-
 ному благочиннымъ священникомъ У. приговору, раз-
 рѣшнтья состоящимъ въ его вѣдомствѣ священникамъ
 дѣлать два раза въ годъ съѣзды, по: 1) пройсаннымъ
 въ приговорѣ предметамъ, съ вѣдѣ опытомъ вѣтъ, и
 чтобы журналы совѣщанія каждый разъ представляе-
 мы были: Его Преосвященству. На семъ опредѣленіи
 резолюція преосвященнаго послѣдовала такая: «Ис-
 полнить, да предложитъ это и прочимъ благочиннымъ,
 а калуужному духовенству предложитъ отъ собраниахъ сво-
 мѣсячнвхъ». Слѣдствіемъ этой резолюціи было то, что 28
 нбѣа состоялось первое собраніе гражданскихъ священни-
 ковъ, въ зданіи консисторіи въ 6 часовъ вечера. Въ этомъ
 собраніи священники на первый разъ совѣщались объ
 организаціи собраній, и между прочимъ постановили
 за неимѣніемъ другаго и болѣе удобнаго помѣщенія
 производить засѣданія въ зданіи консисторіи въ послѣд-
 ній воскресный день кандапоимѣсяца съ 6-ти часовъ
 вечера (за исключеніемъ нѣкоторыхъ дней); для запи-
 сыванія вои время засѣданій о разсужденіи насатель-
 подиятыхъ вопросовъ и рѣшеній, и потомъ, для со-
 ставленія протоколовъ избрали священника Д. Воскре-
 сенкагом. На каждомъ собраніи священники имѣютъ
 право заявлять вопросы, которые должны быть пред-
 метомъ разсужденія на слѣдующемъ собраніи. Про-
 токолы, по составленіи ихъ, должны быть: прочтаны
 предъ всѣмъ съ собраніемъ и подписаны по крайней
 мѣрѣ шестью священниками. Въ случаѣ разно-
 гласія, и мнѣніе каждого отбирается на бумагу. Про-
 токолы, составленные и подписанные, и должны быть
 представляемы на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.
 (Калууж. Епарх.: Вѣд. 1865 г. № 22.)

Неудивительно, что потребность съѣздовъ вездѣ почти раньше и сильнѣе ощутилась въ селахъ, нежели въ городахъ, какъ это видно и изъ приведеннаго примѣра: сельское духовенство всегда разобщеннѣе городского. Мы приведемъ еще одинъ примѣръ, подтверждающій эту мысль.— Вотъ что писалъ одинъ священникъ изъ саратовской епархіи въ «Современ. Листкѣ» 1866 г.: «Сельскіе священники, числомъ пять, просили благочиннаго устроить въ благочиническомъ его округѣ съѣзды и пригласить градское духовенство не отказать отъ съѣздовъ. Городское духовенство согласилось. Назначили день 22 ноября: «Гдѣ же собираться?»—«почтимъ о. протоіерея, отправимъ у него въ домѣ съѣздъ, и на съѣздѣ рѣшимъ, гдѣ въ слѣдующій разъ собраться». Такъ рѣшили городскіе священники. Сдѣлана повѣстка, которая гласила, что 22 ноября въ 11 часовъ дня назначается въ домѣ о. протоіерея съѣздъ. Сельскіе священники явились всѣ. Изъ городскихъ былъ одинъ, не считая о. протоіерея...»—Нельзя не пожалѣть о подобномъ равнодушіи городского саратовскаго духовенства къ такому важному дѣлу, справедливо замѣчено было въ «Современномъ Листкѣ» (№ 8, 1866 г.).

Туго на первыхъ порахъ развивалось это новое учрежденіе. Обыкновенно дѣло шло такимъ порядкомъ. Въ округѣ есть нѣсколько такъ называемыхъ передовыхъ людей изъ священниковъ. Вотъ они и затѣваютъ учредить съѣзды. Конечно, это имъ удастся, если на ихъ сторонѣ о. благочинный; со стороны же епархіальнаго начальства въ такомъ случаѣ никогда не встрѣчается препятствія: съѣздъ разрѣшается и начинается свои дѣйствія. Но что же потомъ? Передовые оказываются безсильными, чтобы влечь за собою заднихъ, и оттого сами скоро теряютъ энергію; съѣзды лѣниво посѣщаются своими членами, болѣе усердные изъ членовъ прибѣгаютъ къ денежному штрафованію лѣнивыхъ за неявку, но все-напрасно,—учрежденіе должно прекратить свое жалкое существованіе, если потребность въ немъ еще не признана большинствомъ.

Благодаря духовнымъ журналомъ и вособенности «Современному Листку», первыя извѣстія объ открытіи сѣздовъ духовенства быстро разнеслись повсюду, куда только проникало печатное слово. Но потому ли, что печатнымъ словомъ оглашалось тогда, какъ и теперь, далеко не все духовенство, или потому, что духовенство еще не привыкло само начинать что нибудь, все еще выжидало—не предпишетъ ли чего начальство; только на первыхъ порахъ духовенство казалось равнодушнымъ къ новому учрежденію, по крайней мѣрѣ первымъ опытамъ нашлось немного подражателей. Можетъ быть, это и къ лучшему: слишкомъ горячее увлеченіе новизной могло испортить все дѣло, выразившись въ слишкомъ либеральномъ стремленіи къ автономіи, могло съ перваго же раза лишить духовенство довѣрія со стороны его начальства или, по крайней мѣрѣ, поставить на ложную и опасную дорогу. Напротивъ, осторожная практическая разработка новаго учрежденія сдѣлала его достаточно прочнымъ для дальнѣйшаго существованія и правильнаго развитія.—Учрежденіе сѣздовъ духовенства не вошло еще въ законъ; но практика успѣла-уже выработать для нихъ довольно прочныя основныя начала. 1) Сѣзды духовенства вездѣ безпрепятственно и съ полнымъ довѣріемъ допускаются и разрѣшаются начальствомъ. 2) Первымъ поводомъ или даже и условіемъ къ учрежденію сѣзда должно быть свободное желаніе мѣстнаго духовенства, заявленное чрезъ благочиннаго. 3) Программа дѣйствій сѣзда, и вообще всякая регламентація можетъ исходить изъ самого же духовенства: въ каждой епархіи, нерѣдко даже въ каждомъ округѣ одной и той же епархіи—свои правила для сѣзда; но во всякомъ случаѣ и правила и программа дѣйствій должны быть представляемы на утвержденіи начальства, начальству же непременно принадлежитъ и контроль всѣхъ дѣйствій сѣзда. 4) Сѣзды духовенства не должны представлять собою ни административной, ни судебной инстанціи въ духовенствѣ, это—не больше,

как только совѣщательное собраніе, которому впрочемъ дозволяется оказывать иногда содѣйствіе какъ административной, такъ и судебной власти. 5) Практика выработала двѣ особенныя формы, въ которыхъ духовенство наиболѣе допускается къ участию въ дѣлахъ какъ администрации, такъ и суда, это—во первыхъ сѣзды благочинныхъ и во вторыхъ благочинническіе совѣты; первые имѣютъ по преимуществу административный характеръ, вторые—судебный; сѣзды собственно свѣдѣніи удерживаютъ за собою по прежнему характеръ по преимуществу практически-пастырскій и притомъ чисто совѣщательный.

Новый уставъ духовныхъ училищъ установилъ еще обязательныя для духовенства сѣзды училищныя съ характеромъ почти исключительно экономическимъ. Неизвѣстно еще, какое вліяніе оказали эти обязательныя сѣзды на необязательныя, и въ какомъ вообще отношеніи стали одни къ другимъ. Но вотъ что пока извѣстно. Училищныя сѣзды привнесли нѣсколько новыхъ случаевъ къ составленію собраній духовенства—то для выбора уполномоченныхъ, то для обсуждения вопросовъ, поднимаемыхъ училищными сѣздами. Само собою разумѣется, что на этихъ собраніяхъ поднимаются иногда и вопросы пастырской практики. Были попытки воспользоваться даже самими училищными сѣздами для рѣшенія вопросовъ изъ пастырской практики и изъ быта духовенства. Законили такія попытки? Намъ кажется, что собственно въ нихъ нѣтъ ничего незаконнаго, разумѣется если эти вопросы предлагаются на сѣздѣ съ разрѣшенія начальства, и если притомъ не помѣшаютъ исполненію прямыхъ обязанностей училищнаго сѣзда. Изъ Отчета г. оберъ-прокурора Св. Синода за 1866 годъ видно, что подобныя попытки были кое-гдѣ и не только не подвергались въ свое время осужденію или воспрепятствованію, но даже заслужили повидимому, одобреніе. Выпишемъ это мѣсто изъ Отчета. «Духовенство, среди разнообразныхъ трудовъ своего обширнаго служенія, все чаще и чаще собирается на взаим-

ныя совѣщанія, гдѣ опытность сходитя иногда съ малоопытностію — чтобы наставить ее, гдѣ сомнѣніе встрѣчается съ убѣжденіемъ — чтобы получить отъ него разрѣшеніе, гдѣ пробуждающаяся ревность укрѣпляется въ своемъ развитіи и цѣлесообразномъ направленіи — чтобы дѣйствовать по разуму. На такихъ совѣщаніяхъ предметомъ ихъ служить все относящееся къ церковной практикѣ и церковному богослуженію, а самое обсужденіе ведется примѣнительно къ извѣстнымъ потребностямъ и нуждамъ. Пользуясь для такихъ совѣщаній съѣздами, установленными по дѣламъ епархіальныхъ духовныхъ училищъ, духовенство, независимо отъ того, не тяготилось составлять особыя съѣзды, сознавая всю жизненную ихъ силу и значеніе для своей дѣятельности».

Въ заключеніе настоящей статьи сдѣлаемъ еще одну выписку изъ Отчета за 1869 годъ, устанавливающую правильный и свѣтлый взглядъ на современное значеніе съѣздовъ духовенства. «Повсюдное оживленіе въ православномъ русскомъ обществѣ, вызванное великими преобразованіями благославеннаго Царствованія Вашего Императорскаго Величества замѣтно отражается и на духовенствѣ; оживляется, а съ симъ вмѣстѣ усовершенствуется, и оно въ своей пастырской дѣятельности. Тому же существенно содѣйствуютъ предпринятая и предпринимаемыя въ послѣдніе годы реформы въ средѣ самаго духовенства, которыя, какъ замѣчаетъ одинъ изъ пресвященныхъ выводятъ большинство его изъ апатіи и побуждаютъ къ дѣятельности по долгу, какой ждуть отъ духовенства и правительство и общество. О такихъ именно чертахъ пастырской дѣятельности Русскаго духовенства свидѣтельствуетъ, между прочимъ, и яснѣе обнаруживающееся въ немъ стремленіе къ взаимному содѣйствію и обмѣну мыслей по предметамъ, относящимся до церковной практики и вообще церковно-приходской жизни и ея благоустройства. Съ этою дѣлію, во мно-

гихъ епархіяхъ, устроятся, кромѣ съѣздовъ, установленныхъ по дѣламъ духовныхъ училищъ, еще особые частные съѣзды священнослужителей той или другой мѣстности. Сколько можно судить по свѣдѣніямъ о дѣйствіяхъ этихъ съѣздовъ, происходящія на оныхъ разсужденія, вообще направленные къ духовнымъ нуждамъ и пользамъ пастырей и пасомыхъ, часто касаются самыхъ жизненныхъ и практическихъ предметовъ: такъ, на примѣръ на одномъ съѣздѣ (въ вологодской епархіи) обращено было вниманіе на существующіе въ народѣ суевѣрія и предрасудки, и положено всѣмъ священникамъ взять на себя обязанность записывать замѣчаемыя въ народѣ явленія сего рода и записи свои представлять на обсужденіе съѣзда, для изысканія болѣе вѣрныхъ мѣръ къ ихъ искорененію. На другомъ съѣздѣ (въ казанской епархіи) было принято заявленіе о томъ, чтобы благочинные, при обзорѣннй церковей своего округа, входили съ прихожанами въ собесѣдованія, которыя и прихожанамъ могли бы доставлять значительную нравственную пользу, и самимъ благочиннымъ открывали бы возможность получать вѣрныя свѣдѣнія о нравственномъ состояніи прихода».

И.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Василій Михайловичъ Мерцаловъ (Некрологъ). — 28 Января настоящаго года въ Пензѣ скончался бывшій профессоръ тамошней семинаріи Василій Михайловичъ Мерцаловъ. Онъ родился въ 1796 г. въ селѣ Ивицы бѣлевскаго уѣзда отъ причетника. Еще ребенкомъ онъ остался сиротой. Единственный братъ его, на которомъ послѣ смерти отца остановились всѣ надежды матери, во время разбора духовенства поступилъ въ военную службу. Впрочемъ нашлись добрые люди, по ходатайству коихъ отцовское мѣсто было зачислено за Васи́ліемъ и самъ онъ послѣ обученія чтенію отданъ въ тульскую семинарію. Но доходы отъ мѣста едва давали на-

сущный хлѣбъ матери; а содержать въ школѣ сына было нечѣмъ. Должность его исправлялъ двоюродный дѣдъ, который радѣлъ болѣе о себѣ, чѣмъ о внукѣ. Мать принуждена была жаловаться, и начальство, по разсмотрѣніи дѣла, нашло, что дѣдъ почти всѣми доходами отъ мѣста пользоваться самъ, а ей отдавалъ самую ничтожную часть, за что заключилъ несправедливаго дѣда на 2 мѣсяца въ монастырь. Но и это не улучшило средствъ жизни Мерцаловыхъ. Какъ скудна была жизнь Василія въ школѣ, видно изъ того, что онъ не только не имѣлъ денегъ на сапоги, но и лаптей часто не было и ему приходилось ходить босымъ. Изъ роднаго села Ивицы въ семинарію и обратно въ село на каникулярное время онъ обыкновенно ходилъ пѣшкомъ, и при этомъ, кромѣ трудности пути для дѣтскихъ силъ, терпѣлъ голодь и холодъ. Василій Мих. въ послѣдствіи часто воспоминалъ, какъ онъ однажды шелъ изъ Тулы къ матери на праздникъ Пасхи по льду и снѣгу босикомъ и безъ гроша денегъ: воспоминаніе это вызывало у него не ропотъ на безъотрадное прошедшее, но благоговѣйную благодарность къ промыслу Божию, хранившему его здоровье и жизнь среди такихъ опасностей жизни.—И конечно юный Мерцаловъ при такой нищетѣ не кончилъ бы курса ученія въ семинаріи, если бы одинъ родственникъ, бѣдный Тульскій причетникъ, не далъ ему въ своемъ домѣ помѣщенія и вмѣстѣ возможности самому зарабатывать хлѣбъ. Онъ предоставлялъ ему чтеніе псалтири по покойникамъ, которое и дало ему возможность не умереть съ голода. «Бывало, рассказывалъ Василій Михайловичъ, прибѣжишь изъ класса въ квартиру, выучишь уроки и отправляешься на цѣлую ночь къ какому либо покойнику читать псалтирь. Простоишь на чтеніи часа три, четыре; всѣ спятъ, хочется спать и мнѣ ноги подгибаются, глаза смыкаются: но страхъ не оправдать довѣрія добраго родственника—покровителя и лишиться хлѣба преодолѣваетъ; чтобы не заснуть, положишь палецъ руки на огоньъ горячей свѣчи, вскрикнешь отъ боли,—и сонъ прошелъ. Къ утру смѣнить другой чтецъ, дьячекъ: соснешь часъ, много два, а не то и со всѣмъ безъ сна, опять идешь въ школу.» Черезъ это—то чтеніе псалтири при полу-мракѣ едва теплющейся грошовой свѣчи В. М. и испортилъ свое зрѣніе: въ послѣдствіи онъ былъ очень близорукъ, а къ концу жизни и совершенно ослѣпъ. Такъ росъ и такъ учился юный Мер-

цаловъ: учился онъ на мѣдные, правильнѣе даже на желѣзные, гроши; но все таки учился отлично и ко времени открытiя московской духовной академіи въ 1814 году успѣлъ настолько, что начальство семинаріи признало его способнымъ и назначило въ составъ 1-го курса означенной академіи, не смотря на то, что онъ имѣлъ только осмнадцать лѣтъ отъ роду и при маломъ ростѣ походилъ болѣе на дитя, нежели на юношу, созрѣвшаго для занятій въ высшемъ учебномъ заведеніи. Покойный В. М., рассказывая объ этомъ обстоятельстве своей жизни, съ благодарностію вспоминалъ тогдашняго префекта тульской семинаріи И. С. Покровскаго. Юный Мерцаловъ, желая поскорѣе успокоить мать свою въ ея сиротской жизни, думалъ поступить на какое либо мѣсто, если не на священническое, по крайней мѣрѣ на діаконское и даже причетническое; но префектъ настоялъ, чтобы онъ шелъ въ академію. А когда другіе, указывая на молодость лѣтъ и малый ростъ Мерцалова, говорили, что такого ребенка пожалуй не примутъ въ студенты академіи, составъ которыхъ набирался большею частію изъ людей зрѣлыхъ, между коими много было воспитанниковъ бывшей московской славяно—греко-латинской академіи и даже служившихъ уже учителями семинаріей; префектъ отвѣчалъ на это: „ничего, — выростеть и Мерцаловъ“. Но онъ и въ академіи выросъ мало. Бывшій ректоромъ академіи Филаретъ (въ послѣдствіи кіевскій митрополитъ) любилъ Мерцалова и, лаская его при встрѣчахъ въ стѣнахъ академіи часто говорилъ „что малышекъ? Какъ твои дѣла? Какъ учишься?“ Но малышекъ все таки учился наравнѣ съ другими и кончилъ курсъ въ числѣ первыхъ кандидатовъ (*).

Въ 1818 году открывалась пензенская семинарія, преобразованная изъ прежде бывшей, и въ составъ ея первыхъ учителей назначены студенты 1-го курса московской академіи—Василій Ѳеодоровичъ (въ монашествѣ) Владиміръ Алядинъ, Василій Михайловичъ Мерцаловъ, Иванъ Михайловичъ Бѣляевъ и Григорій Аеапасьевичъ Сахаровъ (изъ Тульской семинаріи). Прибывъ въ Пензу, они остановились на постояломъ дворѣ. Бывшій въ то время губернаторомъ Михаилъ Ми-

(*) Всѣхъ студентовъ изъ перваго курса было 66 ть, Василій Михайловичъ кончилъ курсъ въ спискѣ студентовъ подъ № 35-мъ.

Хайдовичъ, въ послѣдствіи Графъ Сперанскій, узнавъ изъ донесеній полиціи о прибывшихъ новыхъ наставникахъ семинаріи, пригласилъ ихъ къ себѣ, обласкалъ и, узнавъ, что они квартируютъ на постояломъ дворѣ, приказалъ полиціеместеру отвести имъ приличную казенную квартиру въ городѣ. Мало того. На другой день молодые профессора семинаріи въ своей квартирѣ получили пакетъ, въ которомъ имъ прислано отъ доблестнаго градоначальника 50 руб. на первоначальное благоустройство ихъ внѣшней матеріальной обстановки; а въ слѣдующій воскресный день всѣ четверо приглашены были къ обѣденному столу его превосходительства. Вообще М. М. Сперанскій сдѣлался самымъ благодѣтельнымъ и самымъ искреннимъ теплымъ покровителемъ молодыхъ профессоровъ и особенно Алядина и Мерцалова; часто приглашалъ ихъ на обѣды и вечера и старался ввести ихъ въ свѣтское городское общество. При такомъ покровительствѣ Алядинъ и Мерцаловъ скоро приобрѣли извѣстность въ городѣ и сдѣлалось можно сказать привилегированными домашними учителями въ лучшихъ семействахъ пензенскихъ дворянъ. — Служебная дѣятельность Мерцалова была не многосложна какъ вообще дѣятельность учителя. Изъ дня въ день отъ 8-го до 12-ти и отъ 2 до 4-хъ часовъ ходилъ онъ тридцать четыре года въ семинарію; день проводилъ въ школѣ, надрывая грудь и напрягая мозгъ въ объясненіи ученикамъ уроковъ, а вечеръ за учебниками и учебными пособиями или за чтеніемъ ученическихъ упражненій въ сочиненіи, доканчивая порчу зрѣнія, начатую всенощныхъ чтеніемъ псалтири по покойникамъ; и начавъ службу съ жалованья 600 руб. ассигнаціями, кончилъ оную съ разстроеннымъ здоровьемъ и съ потеряннымъ зрѣніемъ на жалованья 257 руб. и 40 коп. сер. съ прибавленіемъ къ оному квартирнаго пособия 42 руб. 90 к. Вотъ предъ нами послужной списокъ В. М. 2-го сентября 1818 г. назначенъ онъ учителемъ церковной исторіи и греческаго языка въ пензенскую семинарію; а 2-го же сентября 1822 г. перемѣщенъ на кафедру гражданской исторіи. Въ этотъ промежутокъ времени онъ несъ, кромѣ учительской должности, должность секретаря семинарскаго правленія съ 15 октября 1818 г. которую сдалъ 5-го декабря 1820 г. по случаю назначенія его временно исправляющимъ должность ректора пензенскихъ духовныхъ училищъ. Последнюю

должность исправлялъ онъ до 15-го декабря 1821 г. — Между тѣмъ продолжалъ читать ученикамъ семинаріи гражданскую исторію. И какъ читалъ онъ? Учившіеся въ то время у В. М. живо помнятъ это чтеніе. Бывало В. М. придетъ въ классъ, ровно съ звонкомъ; помолвившись, вынетъ изъ кармана полустокъ мелко исписанной бумаги, прочтаетъ изъ него, что нужно ученикамъ готовить къ слѣдующему классу, сложить на столикъ, и пойдетъ, ходя по классу, развѣивать подробности записанныхъ на поллистикѣ фактовъ, выясняя ихъ обстоятельства, причины и слѣдствія: голосъ звонкій, серебрянный, рѣчь свободная, живая, согрѣтая теплымъ христіанскимъ чувствомъ, — и слушаютъ ученики притаивши дыханіе; тишина въ классѣ такая, что слышенъ полетъ мухи, — а учениговъ было въ классѣ 115 человекъ! Ректоръ Аванасій, въ послѣдствіи архіепископъ астраханскій любилъ слушать В. М. и часто приходилъ въ классъ на его уроки; по его ходатайству извѣстный ученостію преосвящ. Іоаннъ въ 1831 г. присвоилъ Мерцалову званіе профессора семинаріи, не смотря на то, что по уставу это званіе принадлежало только магистрамъ, кандидаты же назывались просто учителями. Въ 1834 г. профессоръ Мерцаловъ произведенъ въ чинъ коллежскаго ассесора, съ которымъ соединялось потомственное дворянство. Въ 1837 г. произведенъ въ надворные совѣтники. Послѣ сего В. М. не хотѣлъ болѣе получать чиновъ, такъ какъ съ полученіемъ оныхъ соединялся извѣстнаго рода денежный взносъ за патентъ, а денегъ у него едва доставало на насущный хлѣбъ, особенно когда увидѣлъ онъ въ семействѣ своемъ, кромѣ жены, шестерыхъ дѣтей, которымъ нужно было дать приличное воспитаніе. Только въ 1840 г. онъ получилъ знакъ отличія безпорочной службы за XX лѣтъ. Послѣ сего начальство, цѣня службу профессора Мерцалова, три раза награждало его окладомъ жалованья — въ 1840 и 1841 полугодовымъ (128 р. 70 к) и въ 1850 г. годовымъ 257 р. 40 коп.). — Между тѣмъ съ класса гражданской исторіи въ 1836 г. В. М. перемѣщенъ былъ на словесность, какъ предметъ, имѣвшій, большое значеніе въ семинаріи, и латинскій языкъ, къ которымъ съ 1840 г. присоединено было еще чтеніе свая писанія въ низшемъ отдѣленіи и преподаваніе французскаго языка. Кромѣ того еще съ 1824 г. онъ несъ должность бібліотекаря, а съ 1-го ноября 1836 по 23 февраля 1837

г. временно исправлялъ должность инспектора семинаріи. Всѣ обязанности по возложеннымъ на него должностямъ онъ несъ съ примѣрнымъ усердіемъ и аккуратностію.

Съ 1845 г. онъ началъ жаловаться на свои немощи, частыя лихорадочныя припадки, боль въ груди и особенно слабость зрѣнія и хотя срокъ для полнаго пенсіона былъ имъ выслуженъ, онъ не рѣшался оставить службы, чтобы не лишиться квартирнаго пособія 42 р. 50 к. и добавочнаго жалованья по должности бібліотекаря 71 р. 50 коп., безъ чего онъ рѣшительно не могъ докончить образованія своихъ дѣтей, изъ коихъ двое учились въ университетѣ. Наконецъ, старшіе его дѣти были пристроены, глаза окончательно отказались читать задачи и онъ въ 1852 году вышелъ въ отставку. Василій Михайловичъ рѣдко сталъ выходить къ прежнимъ друзьямъ, жалуясь на немощи и недуги. Единственная отрада для него въ лѣтнее время были цвѣты, которыми онъ всегда любилъ заниматься, и чтеніе книгъ, насколько позволяла слабость зрѣнія. Но зрѣніе быстро слабѣло, и скоро лишился онъ и этой послѣдней отрады. Одинъ глазъ совсѣмъ закрылся, другой сталъ видѣть очень плохо. Семейныя скорби, неизлѣчимая болѣзнь зятя и пожаръ въ 1869 г. истребившій домъ его, добивали его здоровье. Тогда онъ только молился и плакалъ; плакалъ онъ часто, вспоминая свою прежнюю трудовую жизнь, особенно когда кто изъ прежнихъ сослуживцевъ или учениковъ посѣтитъ его. Впрочемъ слова ропота никто не слышалъ отъ него. Онъ былъ глубоко вѣрующимъ и свои скорби всегда предавалъ волѣ святаго Промысла Божія. — Въ 1868 г. корпорація прежнихъ сослуживцевъ и учениковъ В. М. устроили празднество пятидесятилѣтняго юбилея съ начала его педагогической дѣятельности. Преосвящ. Антоній, бывшій ученикъ покойнаго, самъ принялъ сердечное участіе въ торжествѣ. Какъ дитя, плакалъ незабвенный старецъ при этомъ изъявленіи къ нему общаго чувства уваженія и любви всѣхъ знавшихъ его. — Въ томъ же году закрылся и другой глазъ его; онъ ослѣпъ совершенно. Въ слѣдующемъ 1869 г. съ нимъ произошелъ небольшой ударъ; ноги его ослабѣли — онъ плохо сталъ ходить. Осенью ударъ повторился, притупѣлъ языкъ и ослабѣла сила мышленія и памяти: онъ плохо сталъ говорить. Тогда онъ молча сидѣлъ или лежалъ цѣлый день и цѣлую ночь; а когда кто заговаривалъ съ нимъ, начиналъ

плакать, — и все больше плакать. Утѣшеніемъ для вполнудуши оставалось приобщеніе святыхъ таинъ, къ которому онъ приступалъ часто.

(*Пензен. Епар. Вѣд. № 3*)

ИЗЪ ОТЧЕТА ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА СВ. СИНОДА ЗА 1871 Г.

Дѣятельность духовенства по обращенію раскольниковъ. — Важнымъ орудіемъ въ просвѣтительномъ дѣйствovanіи церкви на отторгшихся отъ православія являются присоединившіеся къ ней бывшіе расколуучители, нынѣ преданные сыны православной церкви, большею частію иноки московскаго единовѣрческаго Никольскаго монастыря и другихъ обителей. Особенно сильны въ борьбѣ съ расколомъ — настоятель упомянутаго единовѣрческаго монастыря игуменъ *Павелъ*, извѣстный въ расколѣ подъ именемъ *Прусскаго*, и іеромонахъ Чудова монастыря *Пафнуцій*, бывший епископъ расколическій. Оба они часто вступаютъ въ публичныя состязанія съ раскольниками въ московскомъ Кремлѣ. По отзыву преосвященнаго митрополита московскаго, послѣдствіями такихъ состязаній было то, что расколическіе начетчики, прежде имѣвшие большое значеніе между своими единомышленниками и оказавшіе на нихъ сильное вліяніе, потеряли свой авторитетъ; многіе изъ православныхъ, колебавшихся между православіемъ и расколомъ, являясь на публичныя собесѣдованія, утверждались въ истинѣ православія; наконецъ, были случаи и обращенія изъ раскола къ православію. Отставной унтеръ-офицеръ Башковъ за дерзкіе поступки противъ церкви и совращенія въ расколъ подвергнутъ былъ трехмѣсячному тюремному заключенію; по освобожденіи, онъ явился 8 августа на кремлевскую площадь, болѣе прежняго ожесточенный противъ церкви понесеннымъ наказаніемъ, и вступилъ съ іеромонахомъ Пафнуціемъ въ пренія. Но кроткая и вмѣстѣ исполненная силы и убѣжденія рѣчь Пафнуція произвела на душу ожесточеннаго раскольника такое дѣйствіе, что онъ тутъ же отрёсся отъ раскола. Вскорѣ затѣмъ Башковъ съ своимъ семействомъ присоединенъ былъ къ православной церкви въ г. Бронницахъ. Особенность кремлевскихъ собесѣдованій съ расколь-

никами составляет то, что здѣсь, для оправданія православной церкви противъ нареданій со стороны раскольниковъ, нередко дѣлаются, чрезъ нарочито избранныя депутаціи, справки въ памятникѣхъ древности, хранящихся въ патріаршей ризницѣ и библіотекѣ.

Присоединившіеся къ православной церкви прежде бывшіе руководители раскола предпринимали миссіонерскія путешествія и въ другія епархіи. Такъ, Пафутій совершилъ путешествіе на Донъ. Павелъ предпринималъ путешествіе въ литовскую и полоцкую епархіи и австрійскую провинцію Буковину, гдѣ между переселившимися изъ Россіи раскольниками началось движеніе къ обращенію въ православіе. Иеромонахъ Никольскаго же монастыря *Прокопій* трудился въ псковской епархіи, своими простыми, но задушевными рѣчами благотворно дѣйствуя на тамошнихъ раскольниковъ. Въ той же епархіи съ пользою продолжалъ служить дѣлу просвѣщенія прежнихъ своихъ собратій по расколу бывший безпоповецъ, а нынѣ единовѣрческій священникъ и миссіонеръ, *Константинъ Голубевъ*. Кромѣ изданія журнала «Истина» и отдѣльных брошюръ, направленныхъ къ опроверженію раскольническихъ лжеученій, онъ дѣйствовалъ на заблуждающихъ посредствомъ частыхъ собесѣдованій съ ними. Бесѣды съ раскольниками въ посадѣ Сольцахъ, веденныя имъ въ началѣ 1874 г., при участіи іеромонаха Прокопія и при многолюдныхъ собраніяхъ сектантовъ, произвели то дѣйствіе, что нѣкоторые изъ жителей города Сольцы (11 человекъ) обратились въ св. Синодъ съ прошеніемъ, въ которомъ заявляли, что наставники ихъ не удовлетворяютъ ихъ желанію «познать правую вѣру» и просили командировать къ нимъ «для бесѣды объ религіи и ея догматахъ» игумена московскаго единовѣрческаго монастыря Павла. Павелъ, по распоряженію св. Синода, поспѣшилъ на зовъ и, взявъ съ собою изъ Пскова священника Голубева, прежде бывшаго своего ученика въ расколѣ, явился въ Сольцы, гдѣ въ залѣ думы имѣлъ публичные собесѣдованія съ мѣстными безпоповщинскими наставниками, въ присутствіи многочисленныхъ слушателей, собиравшихся въ числѣ 500 и болѣе человекъ. Такихъ бесѣдъ было четыре, и каждый разъ собесѣдники Павла невольно должны были покориться очевидной истинѣ свидѣтельствъ противъ нихъ, заимствуемыхъ изъ старопечатныхъ книгъ,

или ограничиваться молчаніемъ, такъ что къ концу послѣдней бесѣды расколуучители, подѣ предлогомъ утомленія и болѣзни, просили уволить ихъ отъ дальнѣйшихъ собесѣдованій.

Публичныя собесѣдованія о предметахъ вѣры съ раскольниками болѣе и болѣе вводятся въ разныхъ епархіяхъ. Еще въ 1870 г. они были открыты въ *самарской* епархіи въ г. Новоузенскѣ въ соборной церкви и стали привлекать къ себѣ въ большомъ числѣ, какъ православныхъ, такъ и сектантовъ, которые въ первое время чуждались этихъ собесѣдованій и не хотѣли входить въ православный храмъ, но теперь смѣло приходятъ туда и охотно вступаютъ въ разговоръ съ православными собесѣдниками. Въ 1871 г. такія же собесѣдованія открыты въ Самарѣ — въ Троицкой церкви. Они разрѣшены преосвященнымъ по желанію нѣкоторыхъ православныхъ жителей Самары, которые, при ежедневныхъ житейскихъ сношеніяхъ съ раскольниками, пришли къ сознанию пользы такой мѣры. Главное наблюденіе и руководство за ходомъ собесѣдованій поручено преосвященнымъ инспектору самарской семинаріи, прот. *Орлову*; но въ нихъ, со стороны православныхъ, принимаютъ дѣятельное участіе и многіе изъ самарскихъ горожанъ. Собесѣдованія ведутся по воскреснымъ днямъ поочередно съ поповцами, безпоповцами и молоканами, и постоянно привлекаютъ громадное стеченіе народа, какъ изъ Самары, такъ и ея окрестностей. Въ лѣтніе мѣсяцы на собесѣдованія эти нарочно пріѣзжали въ Самару раскольники и православные изъ другихъ, преимущественно приволжскихъ, губерній. Когда слухъ о собесѣдованіяхъ въ Самарѣ разнесся по епархіи, къ преосвященному стали поступать просьбы отъ православныхъ жителей нѣкоторыхъ селеній о присылкѣ къ нимъ для разсужденій съ сектантами опытныхъ въ этомъ дѣлѣ людей, — эти просьбы были удовлетворены. Какъ на благодѣтельныя послѣдствія собесѣдованій преосвященный самарскій указываетъ на замѣтное ослабленіе раскольническаго фанатизма и раскольнической пропаганды, на сближеніе раскольниковъ съ православными и православнымъ духовенствомъ и наконецъ на утверженіе вѣры въ средѣ православнаго населенія епархіи.

Въ *казанской* епархіи, кромѣ г. Чистополя, сель: Сюкѣева, тетюшскаго уѣзда, и Теньковъ, свіяжскаго уѣзда, гдѣ собесѣдованія открыты еще въ 1870 г., въ отчетномъ году

они заведены въ главномъ центрѣ мѣстной раскольнической пропаганды, — въ самой Казани. Начало имъ положилъ тотъ же единовѣрческій игуменъ *Павелъ*. Въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1871 г. бывъ проездомъ въ Казани, онъ устраивалъ въ домѣ члена братства св. Гурія, Ширшова, собесѣдованія съ раскольниками; на которыя являлись представители разныхъ толковъ. Бесѣды эти имѣли совершенно частный характеръ и были очень оживлены; начинаясь съ семи часовъ вечера, онѣ продолжались иногда далеко за полночь. По отъѣздѣ изъ Казани игумена Павла, начатое имъ дѣло, съ разрѣшенія епархіальнаго преосвященнаго, сталъ продолжать профессоръ казанской духовной академіи *Ивановскій*, специально изучившій расколъ. Собесѣдованія его, получившія уже общественный характеръ, происходили по воскреснымъ днямъ, первоначально въ церковно-приходской Богоявленской школѣ, а потомъ, когда это помѣщеніе оказалось тѣснымъ, въ зданіи семинаріи. Привлекая многочисленныхъ посѣтителей и возбуждая живой интересъ, какъ въ православныхъ, такъ и раскольникахъ, собесѣдованія Ивановскаго приносятъ существенную пользу и тѣмъ и другимъ, особенно вслѣдствіе того, что они ведутся по старопечатнымъ книгамъ. Бесѣды, сопровождаемыя постоянными ссылками на книги древнія (старопечатныя) и потому авторитетныя, наглядно убѣждаютъ каждаго присутствующаго, что притязаніе раскольниковъ на превосходство предъ православными основывается не на книгахъ древле-священныхъ, а на искаженіяхъ этихъ книгъ, на выпискахъ, не относящихся къ данному вопросу, нерѣдко намѣренно извращенныхъ, на заключеніяхъ произвольныхъ, на утвержденіяхъ голословныхъ. Нѣкоторые изъ присутствовавшихъ на собесѣдованіяхъ раскольниковъ прямо объявляли, что они приходятъ сюда, какъ въ лечебницу, чтобы открывать свои недуги; со времени учрежденія собесѣдованій раскольники разныхъ сектъ стали охотно отдавать своихъ дѣтей въ училища, чего прежде не дѣлали; ихъ отношенія къ православному духовенству становятся болѣе довѣрчивыми. Въ виду такихъ благотворныхъ результатовъ собесѣдованій, преосвященный казанскій возымѣлъ мысль постепенно открывать ихъ во всѣхъ приходяхъ зараженныхъ расколомъ, а дабы приготовить къ этому будущихъ пастырей церкви, сдѣлалъ распоряженіе, чтобы воспитанники 6-го класса семинаріи неопустительно посѣщали бесѣды профессора Ивановскаго.

Съ замѣтною пользою ведены были собесѣдованія съ раскольниками въ епархіяхъ: *пензенской, нижегородской и костромской*. По свидѣтельству преосвященнаго пензенскаго, собесѣдованія въ селѣ Поимѣ имѣли такое дѣйствіе, что многіе изъ раскольниковъ заявили готовность присоединиться къ церкви, когда будетъ окончена строящаяся тамъ единовѣрческій храмъ. Многіе священники костромской епархіи, не ограничиваясь собесѣдованіями въ церквахъ, по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ посѣщаютъ деревни съ раскольническимъ населеніемъ и здѣсь вступаютъ въ разсужденія съ раскольниками, чтобъ не оставить безъ наставленія и тѣхъ изъ заблуждающихся, которые по упорству или другимъ причинамъ не являются на собесѣдованія въ церкви. На болѣе упорныхъ раскольниковъ, которые еще сильно предубѣждены противъ духовенства, не принимаютъ его въ свои дома и даже избѣгаютъ встрѣчъ съ нимъ, священники стараются дѣйствовать чрезъ своихъ православныхъ прихожанъ давая послѣднимъ нужныя для сего наставленія. Въ епархіяхъ *олонецкой, архангельской, пермской и вятской* дѣло обращенія раскольниковъ возложено на особыхъ миссіонеровъ, также совершается преимущественно, путемъ собесѣдованій на основаніи старопечатныхъ книгъ. Миссіонеры олонецкой и архангельской епархій объѣзжаютъ зараженные расколомъ приходы, въ беседахъ съ заблуждающимися разъясняютъ имъ истины вѣры и, дѣйствуя непосредственно на раскольниковъ, въ то же время руководятъ приходскихъ священниковъ въ борьбѣ съ расколомъ. Миссія вятской епархіи была озабочена подготовленіемъ себя сотрудниковъ изъ среды народа: предложено избирать способныхъ и благонадежныхъ молодыхъ людей изъ крестьянскаго сословія, готовить ихъ къ миссіонерскому дѣлу и въ то же время обучать нужному въ крестьянскомъ быту ремеслу портныхъ, съ тѣмъ, чтобы они впослѣдствіи, во время своихъ занятій ремесломъ въ селахъ и деревняхъ, могли способствовать ослабленію раскола разъясненіемъ его заблужденій. Для этого полезнаго предпріятія два лица, пожелавшія остаться неизвѣстными, пожертвовали миссіи 2100 руб. Въ *самарской* епархіи обязанности миссіонера по обращенію раскольниковъ исполняетъ отставной матросъ Русановъ, въ 1867 г. присоединившійся изъ раскола къ православію. Мѣстомъ дѣятельности его служилъ преимущественно николаевскій

уѣздъ, гдѣ онъ велъ свои собесѣдованія съ раскольниками разныхъ толковъ; но по распоряженію преосвященнаго самарскаго, въ 1871 г. онъ путешествовалъ съ тою же цѣлю и въ ставропольскій уѣздъ и вездѣ дѣйствовалъ такъ успѣшно, что сами раскольники просили его снова пріѣзжать къ нимъ для собесѣдованій.

Священно-служители всехъ епархій, гдѣ есть расколъ, прилагаютъ всевозможныя старанія о привлеченіи раскольническихъ дѣтей въ церковноприходскія школы. По мѣрѣ ослабленія упорства и фанатизма въ средѣ раскольниковъ, эти старанія увѣнчиваются большими и большими успѣхами.

Учрежденныя въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, съ цѣлю ослабленія раскола, *братства* съ пользою продолжали свое служеніе предпринятому ими дѣлу. Изъ нихъ *братство Св. Креста* въ Саратовѣ, первое по времени учрежденія, является первымъ и по значительному развитію своей дѣятельности. Въ отчетномъ году имъ продолжаемы были публичныя собесѣдованія съ раскольниками въ Саратовѣ, Вольскѣ, Хвалынскѣ и нѣкоторыхъ селахъ кузнецкаго и петровскаго уѣздовъ; миссіонеры братства, изъ окончившихъ курсъ воспитанниковъ семинаріи, съ успѣхомъ трудились въ селеніяхъ, особенно зараженныхъ расколомъ; миссіонерскому дѣлу приносила не мало пользы и учрежденная братствомъ бібліотека старопечатныхъ книгъ и рукописей; по мѣрѣ пріобрѣтенія ею болѣе известности въ средѣ раскольниковъ и православныхъ, число ея посѣтителей увеличивается, и миссіонерская цѣль ея учрежденія полнѣе достигается. Не менѣе благотворна была дѣятельность братства Св. Креста, направленнаго къ распространенію въ народѣ истинныхъ понятій о предметахъ вѣры и вообще религіозно-правственнаго образованія, которое служить наиболѣе вѣрнымъ средствомъ предохраненія его отъ заблужденій раскола. Съ этою цѣлю братство рассылало по селеніямъ книги духовно-правственнаго содержанія изъ заведеннаго имъ склада. Открытое имъ училище для приготовленія сельскихъ учительницъ становится уже учрежденіемъ, правильно организовавшимся на прочныхъ педагогическихъ началахъ. Въ воспитательно-благотворительномъ заведеніи братства, — въ „учебно-заработномъ домѣ“, — имѣли пріютъ, получали элементарное образованіе и были обучаемы ремесламъ и рукодѣльямъ до 50-ти нищенствовавшихъ дѣтей г.

Саратова. Въ будущемъ братству предстоитъ значительное расширеніе круга дѣятельности. Есть предположеніе открывать постепенно, по мѣрѣ возможности, въ разныхъ мѣстахъ саратовской епархіи братства, въ отношеніи къ которымъ братство Св. Креста имѣетъ быть центральнымъ и которымъ оно будетъ содѣйствовать и нравственно, и матеріально. Однако изъ подобныхъ братствъ уже возникаетъ въ настоящее время въ г. Вольскѣ.

Братство Св. Анны Хранителя, существующее въ г. Глазовѣ, вятской епархіи, поддерживало и благоустраивало храмы въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ, заботилось о религіозно-нравственномъ просвѣщеніи простаго народа посредствомъ продажи по дешевымъ цѣнамъ и безмездной раздаче книгъ изъ своего склада и чрезъ обученіе дѣтей въ открытыхъ имъ школахъ; въ лицѣ нѣкоторыхъ изъ исвоихъ членовъ вело собесѣдованія съ раскольниками о предметахъ вѣры; снабжало миссіонеровъ епархіи, приходскихъ священниковъ и разныхъ лицъ, ревнующихъ о православіи и готовыхъ служить распространенію его, противу-раскольническими книгами изъ своей библіотеки, которую продолжало пополнять новыми приобрѣтеніями. Содержимыя братствомъ школы болѣе и болѣе снискаваютъ себѣ довѣрія со стороны раскольниковъ и привлекаютъ къ себѣ дѣтей ихъ.

Дѣятельность существующаго въ г. Златоустѣ, уфимской епархіи, *Свято-Троицкаго братства* обращена была главнымъ образомъ на поддержаніе заведенныхъ имъ девяти школъ, снабженіе ихъ лучшими пособіями къ изученію Закона Божія и на распространеніе разныхъ книжекъ, могущихъ способствовать ослабленію раскола, какъ то; о безпоповской исповѣди и таинствѣ причащенія по ученію старообрядцевъ, объ эпитеміяхъ, о брадобрітіи, о клятвахъ собора 1667 г. и т. п.

Не мало благоплодныхъ усилій употребляло къ ослабленію раскола и *братство Св. Гурія* въ Казапи, въ которомъ учреждено особое противураскольническое отдѣленіе. Прежде всего, братство являлось съ своею матеріальною помощію въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ она была необходима въ интересахъ православія противъ раскола. За тѣмъ, въ видахъ просвѣщенія народа и проведенія въ среду его понятій, клонящихся къ разсвѣнію раскольническихъ заблужденій, братство продолжало, чрезъ своихъ членовъ, руководить поддерживаемыя имъ

съ этою цѣлю школы. Одна изъ такихъ школъ—школа дѣвицы Высогорской въ Казани заслуживаетъ особеннаго вниманія какъ по числу учащихся обоюга пола, такъ и по успѣшному преподаванію. Другая подобная школа въ селѣ Могаряхъ, цивильскаго уѣзда, въ которой обучаетъ приходскій священникъ, хотя не могла еще привлечь съ себѣ значительнаго числа учениковъ, тѣмъ не менѣе имѣетъ значеніе, распространяя грамотность въ такой средѣ, гдѣ три года тому назадъ не было ни одного грамотнаго крестьянина. Для непосредственнаго же дѣйстванія на раскольниковъ, нѣкоторые довѣренныя и знакомыя съ дѣломъ лица, изъ числа членовъ братства, входили съ ними въ сношенія и собесѣдованія, которыя иногда сопровождались успѣхомъ. Такъ, одинъ изъ братчиковъ, самъ обратившійся къ церкви изъ раскола, имѣлъ случай войти въ собесѣдованія съ заключенною въ свѣяжскомъ тюремномъ замкѣ послѣдовательницею страннической секты, Матрепою Андреевою. Эти бесѣды имѣли на нее такое дѣйствіе, что она, упорно отвергавшая дотолѣ всѣ увѣщанія мѣстнаго протоіерея, наконецъ поколебалась въ своихъ убѣжденіяхъ и для окончательнаго оставленія ихъ пожелала видѣть старопечатныя книги. Тогда членъ совѣта братства Св. Гурія Ивановскій, по порученію епархіальнаго начальства, взявъ необходимыя древнія книги Соловецкаго отдѣла академической библіотеки, отправился въ Свѣяжскъ, бесѣдовалъ съ означенной раскольницей, показалъ ей книги рукописныя и старопечатныя и окончательно расположилъ ее присоединиться къ церкви, что въ послѣдствіи совершенно было въ Казани. Тотъ же профессоръ Ивановскій, по опредѣленію совѣта братства, въ великомъ посту 1871 года прочиталъ публичную лекцію „о таинствѣ причащенія по ученію старообрядцевъ безпоповщинскаго согласія“. Зала собранія при этомъ полна была слушателями, большею частію раскольниками, отчасти и православными. Выслушанная съ глубокимъ вниманіемъ лекція долго послѣ того служила предметомъ разговоровъ и преній между раскольниками и бесѣдъ ихъ съ самимъ лекторомъ. Для поддержанія произведеннаго ею впечатлѣнія она была отпечатана отдѣльною брошюрою и распространена въ народѣ.

Общее число присоединившихся въ отчетномъ году къ православной церкви изъ раскола простиралось до 2.608 человѣкъ; изъ нихъ 998—на правилахъ единовѣрія.

Вообще расколь изменяет свой вѣковой характеръ, выходитъ изъ своей замкнутости, слабѣетъ въ своемъ упорствѣ и фанатизмѣ, раскольники начинаютъ менѣе враждебно и болѣе довѣрчиво относиться къ православнымъ и православному духовенству, въ нихъ развивается и крѣпнеть желаніе узнать истину. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ все болѣе и болѣе теряютъ свой авторитетъ различныя раскольническія учрежденія, служившія центрами его силы и пропаганды. Выгорѣцкіе раскольническіе скиты, въ продолженіи почти двухъ столѣтій распространявшіе и поддерживавшіе расколь по всей олонецкой епархіи, въ настоящее время пустѣютъ, дошли до упадка и утратили прежнее значеніе. Раскольническіе монастыри въ кievской епархіи, пользовавшіеся уваженіемъ раскольниковъ, представляютъ теперь лишь зрѣлище раздоровъ, крайне соблазнительныхъ для самихъ раскольниковъ. Существующія въ архангельской епархіи, особенно въ шенкурскомъ уѣздѣ, раскольническія читальни, — также орудіе раскольнической пропаганды, начинаютъ закрываться по равнодушію къ нимъ раскольниковъ.

Пастырская дѣятельность епархіальныхъ иереосвященныхъ. Въ живомъ сознаніи своего высокаго призванія, архипастыри отечественной Церкви дѣятельно продолжали направлять ввѣренныя имъ паствы по пути духовнаго усовершенія. Не всегда явственно замѣтная и ощущительная при обыкновенномъ теченіи епархіальной жизни, дѣятельность эта становится видною въ тѣхъ преимущественно случаяхъ, когда чѣмъ либо нарушается это теченіе: когда открывается нужда уврачевать какой либо недугъ, усмотрѣнный въ паствѣ или въ нѣкоторыхъ ея членахъ, исправить обнаружившееся нестроеніе, преподать духовную помощь и оказать нравственное подкрѣпленіе при затруднительныхъ обстоятельствахъ. При открывавшихся случаяхъ уклоненія отъ требованій христіанско нравственнаго порядка, или нарушенія какого либо церковнаго постановленія, вообще при обнаруженіи какого либо нестроенія, — архипастыри не ограничиваются врачеваніемъ отзрѣвшагося недуга на мѣстѣ его проявленія, но въ видахъ предостереженія, принимаютъ общія мѣры и распоряженія. Архипастырское дѣйствованіе въ семь направленіи обнимаетъ собою не только ближайшихъ руководителей въ дѣлѣ вѣры и блюстителей благочестія въ народѣ, — приходскихъ пастырей, но и пасомыхъ.

Такъ, по поводу дошедшихъ до преосвященнаго Казанскаго свѣдѣній, что въ нѣкоторыхъ церквахъ епархіи богослуженіе въ св. четыредесятницу совершается только на первой, четвертой и страстной недѣляхъ, отъ чего число говѣющихъ и причащающихся Св. Таинъ въ этихъ церквахъ не соотвѣтствуетъ общей цифрѣ прихожанъ ихъ, преосвященнымъ вмѣнено въ обязанность причтамъ, чтобы церковныя службы въ великій постъ совершаемы были непременно еженедѣльно, особенно въ приходяхъ большихъ и двухкомплектныхъ. Назначенный въ минувшемъ году на Бишиневскую архіерейскую кафедру, епископъ Павелъ, ознакомившись съ духовенствомъ ввѣренной ему паствы, нашелъ въ нѣкоторыхъ его членахъ несовершенство и недостатки, унижающіе ихъ санъ и вредно вліяющіе на ввѣренныя имъ паствы. Въ видахъ вразумленія, необходимаго исправленія и возможнаго возвышенія духовенства, преосвященный предложилъ священнослужителямъ, чтобы они сами, въ лицѣ лучшихъ своихъ членовъ, обсудили на сѣздахъ, какія слѣдовало бы принять мѣры: а) къ улучшенію умственнаго и нравственнаго уровня духовенства и къ уничтоженію особенно выдающихся пороковъ — нетрезвости, грубаго обхожденія другъ съ другомъ и съ прихожанами, немиролюбія и сутяжничества; б) къ исправному и благоговѣйному отправленію богослуженія и требъ церковныхъ; в) къ развитію и усиленію проповѣданія слова Божія, такъ чтобы и неполучившій систематическаго образованія священникъ не оставлялъ свою паству безъ назиданія и пр. — Тотъ же преосвященный, усмотрѣвъ, что нѣкоторые храмы Божіи содержатся неопратно, поставилъ это на видъ духовенству, съ пастырскимъ внушеніемъ о должной внимательности къ домамъ молитвы. Преосвященный Литовскій обратилъ вниманіе на многочисленность въ епархіи приписныхъ и кладбищенскихъ церквей, устроенныхъ и устроаемыхъ частными лицами, а иногда и обществами, частію подвліяніемъ сохраняющихся въ краѣ преданій латинства, всегда усерднаго въ умноженіи разныхъ филиальныхъ костеловъ и каплицъ, частію по суетному желанію тѣхъ или другихъ прихожанъ устроить и имѣть свою церковь. Основываясь на побужденія не вполне чистыхъ съ православной точки зрѣнія, склонность къ умноженію приписныхъ церквей вела и ведетъ къ существеннымъ неудобствамъ: при существованіи

многочисленныхъ приписныхъ церквей, приходскіе или самостоятельные храмы часто остаются безъ поддержки и дѣло благоустроенія ихъ предоставляется одному правительству; въ приписныхъ церквахъ богослуженіе совершается иногда только разъ или два въ годъ, а въ остальное время они стоятъ запертыми; наконецъ, эти церкви, бывъ устроены усердіемъ тѣхъ или другихъ лицъ, часто потомъ остаются не только безъ благоуукрашенія и поддержки, но даже и безъ всякаго присмотра, нерѣдко притомъ вдали отъ селеній, что подвергаетъ ихъ въ странѣ разновѣрія опасности профанации и даже святотатства. Въ виду этихъ обстоятельствъ архіепископомъ Литовскимъ циркулярно было внушено духовенству, чтобы оно съ своей стороны направляло усердіе прихожанъ храмоздателей по преимуществу на церкви приходскія.

Дѣйствуя на пасомыхъ преимущественно чрезъ пастырей, давая послѣднимъ руководственныя наставленія и направляя дѣятельность ихъ къ большому благоустроенію церковной жизни, преосвященные нерѣдко и сами непосредственно являются духовными наставниками и водителями пасомыхъ. Такъ бываетъ преимущественно при обзорнѣяхъ ими своихъ епархій. При этихъ обзорнѣяхъ, становясь въ ближайшее соприкосновеніе съ пасомыми, встрѣчаясь со всеми свѣтлыми и темными явленіями ихъ религіозно-правственной жизни, преосвященные даютъ имъ наставленія и вразумленія, соотвѣтственно ихъ духовнымъ нуждамъ. Такъ, въ минувшемъ году, преосвященный Енисейскій, обзорѣвая Красноярскій, Енисейскій, Ачинскій и Минусинскій округи, гдѣ значительно сильнѣ порокъ нетрезвости и гдѣ, въ средѣ народонаселенія, почти вовсе не развито сознаніе нужды и пользы грамотности, предлагалъ народу поученія объ оставленіи губительнаго порока пьянства и раскрывалъ пользу грамотности и въ быту домашнемъ, и въ быту общественномъ, и въ церковно-религіозной жизни. Соображаясь съ потребностями и нуждами своей епархіи, преосвященный Донской, при обзорнѣи оной, въ бесѣдахъ съ народомъ, между прочимъ, убеждалъ поселянъ строить церкви или молитвенные дома въ тѣхъ хуторахъ, которые находятся далеко отъ приходскихъ церквей, дабы православные жители сихъ хуторовъ могли съ большимъ удобствомъ удовлетворять духовнымъ

своими потребностямъ и менѣе подвергались вредному вліянію окружающаго ихъ раскола; заводить въ хуторахъ школы для образованія дѣтей и воспитывать ихъ въ духѣ благочестія и доброй нравственности, жить съ своими причтами въ мирѣ и любви и оказывать имъ должное уваженіе. Въ глубокомъ сознаніи нравственной пользы доставляемой паствамъ подобными наставленіями, преосвященные ежегодно поспуститительно обозрѣваютъ свои епархіи, избирая для сего преимущественно такія мѣстности, гдѣ населенія имѣютъ особенную нужду въ ихъ архипастырскихъ вразумленіяхъ, всегда принимаемыхъ пасомыми съ глубокимъ вниманіемъ.

Къ обстоятельствамъ, требовавшимъ, въ минувшемъ году, со стороны епархіальныхъ преосвященныхъ попечительности о своихъ паствахъ, относится сильное дѣйствіе во многихъ мѣстахъ эпидемической болѣзни — холеры. Для подкрѣпленія упавшаго духа въ населеніяхъ, для возбужденія въ нихъ молитвеннаго настроенія, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ учреждаемы были преосвященными нарочитыя общественныя молитвословія. Такъ, въ Вологдѣ, во время свирѣпствовавшей болѣзни, совершены были преосвященнымъ два общественныя моленія: первое въ кафедральномъ соборѣ 1 Августа, послѣ обычнаго на рѣкѣ водоосвященія, съ крестнымъ ходомъ вокругъ нѣкоторыхъ частей города, въ преднесеніи мѣсточтимыхъ иконъ; второе — 8 Августа на площади при Спасовсерадской церкви. Независимо отъ сего, разрѣшено было принести въ Вологду изъ Семигородной Успенской пустыни чудотворную икону Божіей Матери, именуемую Успенскою, для поклоненія предъ ней и освященія ею домовъ обывателей. При появленіи холеры въ Костромской епархіи, преосвященнымъ было предписано въ церквахъ при всѣхъ богослуженіяхъ возносить моленія объ избавленіи отъ губительной язвы. За тѣмъ въ Костромѣ назначенъ былъ одинъ изъ воскресныхъ дней для общей церковной молитвы объ отвращеніи гнѣва Божія и для крестнаго хода вокругъ города. Во время сильнаго развитія холеры въ Вятской епархіи, преосвященный посѣтилъ мѣстности, пораженныя эпидеміею (г. Сарапулъ, заводы Вотвинскій и Ижевскій и окрестныя селенія). Здѣсь совершаемы были имъ литургіи съ прошеніями и молитвою о прекращеніи губительной болѣзни. При окончаніи литургій преосвященнымъ произносились были поученія, въ

которых онъ успокоивалъ смущенныхъ опасностію смерти и убѣждалъ ихъ болѣе всего заботиться объ очищеніи совѣсти и исправленіи своей жизни.

Церковная проповѣдь. Среди непосредственнаго, и въ нужныхъ случаяхъ, дѣйствованія на пасомыхъ, руководя и направляя дѣятельность подвѣдомаго духовенства по совершенію имъ своего служенія, преосвященные, и въ минувшемъ году, продолжали обращать особое вниманіе на развитіе и возвышеніе церковной проповѣди. Такъ, преосвященный Вятскій, при обзорѣ епархіи, наставлялъ священниковъ въ способахъ проповѣданія слова Божія, внушая имъ, чтобы объясняли прихожанамъ, особенно поселянамъ, ученіе вѣры самыми простыми приѣмами, и въ частности давая указанія, какъ пужно предлагать катихизическое ученіе прихожанамъ и съ какими примѣненіями къ ихъ жизни нужно читать для нихъ житія святыхъ. Для усиленія проповѣднической дѣятельности со стороны священнослужителей и для сообщенія оной болѣе практическаго направленія, во Владимірской епархіи учреждены особые цензурные комитеты въ каждомъ уѣздномъ городѣ изъ достойныхъ священниковъ, по выбору самого духовенства, и епархіальный цензурный комитетъ въ самомъ Владимірѣ, подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго викарія. Уѣздные комитеты имѣютъ свою обязанность не только просматривать представляемыя въ нихъ духовенствомъ поученія, но и давать указанія проповѣдникамъ относительно выбора предметовъ для поученій, способа ихъ изложенія и примѣненія къ пониманію народа, въ особенности же стараться развить устное проповѣдничество, какъ болѣе живое и дѣйственное; для сего у нихъ бываютъ ежемѣсячныя собранія для совѣщаній по своимъ обязанностямъ; совѣщанія эти записываются въ журналъ, который и представляется епархіальному комитету; по истеченіи же каждаго полугодія, уѣздные комитеты представляютъ епархіальному отчетныя свѣдѣнія какъ о числѣ проповѣдниковъ и сказанныхъ ими письменныхъ или устныхъ поученій, съ показаніемъ ихъ достоинства и недостатковъ и съ указаніемъ мѣръ, принятыхъ для устраненія сихъ послѣднихъ, такъ еще болѣе о томъ, какой имѣли успѣхъ тѣ или другія поученія, какое они произвели вліяніе на слушателей и на ихъ образъ жизни и отъ чего это наиболѣе зависѣло. Епархіальный коми-

теть, наблюдая за дѣйствіями уѣздныхъ комитетовъ; просматриваетъ представляемыя ему лучшія поученія и назначаетъ ихъ къ напечатанію въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ; обы отличающихся усердіемъ и способностію къ проповѣдничеству, а равно и о нерадивыхъ въ этомъ дѣлѣ, доносить епархіальному преосвященному для поощренія первыхъ и для наложенія взысканій съ послѣднихъ; вообще, слѣдя за дѣятельностію уѣздныхъ комитетовъ и дѣломъ проповѣди, даетъ имъ нужные совѣты и наставленія. Въ половинѣ минувшаго года комитеты уже сформировались и открыли свои дѣйствія. Изъ представленныхъ преосвященному епархіальнымъ комитетомъ свѣдѣній, за минувшій годъ, оказывается, что со введеніемъ изложенной выше мѣры, церковное проповѣдничество въ епархіи значительно расширилось.

(Продолженіе будетъ.)

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

1) Печатаются съ дозволенія с.-петербургскаго комитета духовной цензуры «Простонародныя поученія, изъясняющія Божію волю о вѣчномъ спасеніи нашемъ», составленныя архимандритомъ *Иосифомъ* по объявленной имъ въ «Современности» за прошлый годъ (№ № 22-й и 82-й) программѣ народно-русской проповѣди. Особенность этихъ поученій состоитъ въ томъ, что онѣ изложены и расположены по началамъ педагогическимъ; это первая попытка педагогическаго проповѣдничества, требующая вниманія и поддержки со стороны сельскихъ пастырей. По своему содержанию и для удобства въ изданіи, означенныя «Поченія» раздѣлены на два особыхъ выпуска. Первый выпускъ, заключающій въ себѣ азбуку богословскаго разумѣнія, состоитъ изъ трехъ отдѣловъ, изъясняющихъ начальныя истины церковной проповѣди, указанныя св. апостоломъ *Павломъ* (1 Кор. 13, 13), именно: 1) о христіанской *вѣрѣ* съ дословнымъ объясненіемъ «символа вѣры»; 2) о христіанской *надѣждѣ* съ изъясненіемъ «молитвы Господней» и «блаженствъ»; 3) о христіанской *любви*, съ толкованіемъ «заповѣдей». Во второмъ выпускѣ предлагается для выразумѣвшихъ богословскую азбуку собственное чтеніе тѣхъ книгъ, въ коихъ открывается намъ воля Божія о нашемъ спасеніи; этотъ выпускъ состоитъ изъ слѣдующихъ семи отдѣловъ: 1) изъяс-

неніе воли Божіей посредствомъ видимой природы; 2) — чрезъ внутренній голосъ нашей души; 3) — чрезъ всемірную исторію человечества; 4) — чрезъ трудовую жизнь поселянъ; 5) — чрезъ семейную жизнь; 6) — чрезъ общественную и 7) — чрезъ церковную. Въ каждомъ отдѣлѣ 1-го и 2-го выпуска, сверхъ «поученій», предложены еще руководящія мысли и лучшія пособія для *домашнихъ* собесѣдованій пастыря съ своими прихожанами Цѣна за 1-й выпускъ 25 коп., а за 2-й 75 коп., за оба вмѣстѣ 1 руб. съ пересылкой.

Адресоваться въ *Лухвинъ* калужской губерніи въ *Добрый монастырь*. Для выписывающихъ вмѣстѣ 10 экземпляровъ прилагается одинъ экземпляръ *лишній*; при выпискѣ вмѣстѣ 25 экз. приложено будетъ даровыхъ *три* экз. — на 50 экз. — *семь*, а на 100 экз. — *пятнадцать* при официальномъ требованіи допускается разсрочка уплаты.

Поученія эти имѣютъ выйти въ свѣтъ въ Маѣ сего 1873 года.

2) Отъ Редакціи Т. Е. В.

а) *Г. И. Воскову*. Согласіе на поправки и измѣненія въ статьѣ должно быть заявлено самимъ авторомъ. Въ статьѣ есть, хотя и неясныя, намеки на какія-то личныя отношенія автора къ мѣсту его прежняго служенія, которыхъ, быть можетъ, преждевременно касаться въ печати.

б) *Благочинному 1 округа чернскаго уѣзда*. Священникъ вашего округа с. Бабурина заявилъ редакціи Т. Е. В., что онъ доселѣ не получилъ ни одного номера Тул. Епар. Вѣд. за 1873 годъ. Редакція проситъ васъ увѣдомить, что на его имя своевременно отправляемы были доселѣ вышедшіе шесть номеровъ въ одномъ экземплярѣ равно какъ отправленъ и настоящій № 7 и 8-й по слѣдующему сообщенному вами адресу: «Священнику с. Бабурина Алексѣю Маклецкому. На Сергіевской станціи.» Редакція проситъ васъ предложить священнику А. Маклецкому сдѣлать вѣрную справку на этой станціи, кому выдается 1 экземпляръ Т. Е. В., высылаемый по означенному адресу, и о томъ, что окажется по справкѣ, письменно увѣдомить редакцію.

в) *Поправка*. Въ 16-мъ № рѣ Т. Е. В. 1872 г. на стран. 312 по ошибкѣ напечатано о рукоположеніи дьячка *Феодора Нечаева* въ діаконы.

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Типографія Тул. Губер. Правленія.

Дозволено цензурою 28 Апрѣля 1873 года.