

САРАТОВСКІЯ  
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 19-й.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ редакціи  
«Епарх. Вѣд.» при Духовной Семинаріи и въ Сар. Дух. Консистоіи.

Цѣна за годовое изданіе 5 руб. съ  
пересылкою. Объявленія принимаются  
въ Ред. «Епарх. Вѣд.» съ платою по  
15 коплекъ со строки.

## ОТДѢЛЬ СФИЦІАЛЬНЫЙ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА И  
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.*Резолюціями Его Преосвященства предоставлены мѣста:*

*А) Священническія:* 1) отъ 21 сентября 1894 года, въ селѣ Зеленьяхъ, Петровскаго уѣзда, священнику села Ключевки, того-же уѣзда, Стефану Краснову; 2) отъ 21 сентября 1894 года, въ селѣ Ключахъ, Петровскаго уѣзда, священнику села Шингала, того же уѣзда, Дмитрію Архангельскому.

*Б) Діаконскія:* 1) отъ 21 сентября 1894 года, въ селѣ Липовкѣ, Саратовскаго уѣзда, окончившему курсъ Саратовской Духовной Семинаріи Николаю Руссову; 2) отъ 21 сентября 1894 года въ городѣ Сердобскѣ, при Базанской Зарѣчной церкви, діакону Ставропольской епархіи Александру Новопавловскому.

*В) Псаломщическія:* 1) отъ 21 сентября 1894 года, въ поселкѣ Новогеоргіевскѣ, Царицынскаго уѣзда, сверхштатному псаломщику села Водянаго, того же уѣзда, Дмитрію Горизонтову.

Уволенъ заштатъ священникъ Каменно-Бродской женской общины, Царицынскаго уѣзда, Мануилъ Мысовскій.

Саратовская духовная консисторія слушали: Отношеніе Саратовскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, отъ 30 іюня 1894 г. за № 453, слѣдующаго содержанія: Епархіальный Училищный Совѣтъ, по заявленію Саратовскаго Уѣзднаго Отдѣленія Совѣта, ходатайствовалъ предъ Его Преосвященствомъ о разрѣшеніи церковнымъ причтамъ и старостамъ покупать на церковныя средства, по мѣрѣ возможности, книжки Св. Евангелія для выдачи ихъ окончившимъ курсъ церковно-приходскихъ школъ. На представленіе о семъ Совѣта послѣдовала отъ 27 сего іюня резолюція Его Преосвященства: „Сообщить Духовной Консисторіи на заключеніе“. Приказали и его Преосвященство утвердилъ: Согласно настоящему отношенію Саратовскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта Консисторія полагала-бы: дать знать причтамъ Епархіи и церковнымъ старостамъ, чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, что они могутъ покупать на церковныя средства, по мѣрѣ возможности, Св. Евангелія для выдачи ихъ окончившимъ курсъ церковно-приходскихъ школъ.

#### Утверждены въ должности церковныхъ старостъ:

Къ церкви с. Грушевки, Аткарскаго у., крестьянинъ Ѳеодоръ Бреолкинъ и къ церкви с. Георгіевки, того же уѣзда, крестьянинъ Матвѣй Самодуровъ, оба на 2-е трехлѣтіе; къ церкви с. Колѣна, того же уѣзда, крестьянинъ Василій Тутиковъ, и къ церкви с. Широкаго Уступа, того же уѣзда, Акимъ Панченковъ, оба на 1-е трехлѣтіе; къ церкви с. Большаго Бакура, Сердобскаго уѣзда, крестьянинъ Ѳеодоръ Кирсановъ, на 2-е трехлѣтіе, къ церкви с. Поливановки, того же уѣзда, крестьянинъ Иванъ Чихачевъ, на 1-е трехлѣтіе; къ церкви с. Бѣлаго Ключа, Вольскаго уѣзда, крестьянинъ Александръ Леонтьевъ, на 1-е трехлѣтіе, и къ церкви с. Клекина, того же уѣзда, крестьянинъ Ѳеодотъ Ганинъ, на 1-е трехлѣтіе; къ церкви с. Алексѣевки, Балашовскаго уѣзда, крестьянинъ Прокопій Гришевъ, на 1-е трехлѣтіе, и къ церкви с. Раз-

сказани. того же уѣзда, крестьянинъ Николай Щиголевъ, на 1-е трехлѣтіе; къ церкви с. Тугузки, Петровскаго уѣзда, крестьянинъ Никпфоръ Буровъ, на 1-е трехлѣтіе; и къ церкви с. Столыпина, того же уѣзда, отставной рядовой Андрей Елисовъ, на 3-е трехлѣтіе; къ церкви с. Стрѣльнаго, Царицынскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Зайцевъ, на 1-е трехлѣтіе, къ церкви с. Пиксанкина, Кузнецкаго уѣзда, крестьянинъ Михаилъ Карпинъ, на 1-е трехлѣтіе; къ церкви слоб. Котовой, Камышинскаго уѣзда, крестьянинъ Аверкій Овчаровъ, на 3-е трехлѣтіе.

### Объявляется признательность Епархіальнаго Начальства.

Прихожанамъ села Терзовки, Кузнецкаго уѣзда, за поправление дома для псаломщика и

Прихожанамъ села Крюковки, Сердобскаго уѣзда, за пожертвованіе 620 руб. на постройку новаго въ ихъ селѣ храма и

Гражданскому инженеру Юрію Николаевичу Терликову за бесплатное составленіе плана и наблюденіе за постройкою храма въ названномъ селѣ.

### ПОЖЕРТВОВАНІЯ.

Пожертвовали на устройство иконостаса въ настоящемъ храмѣ Дмитріевской церкви с. Дворянской Терешки, Хвалынскаго уѣзда: священникъ с. Дворянской Терешки Петръ Архангельскій 150 руб.; хвалынскій мѣщанинъ Василій Ивановъ Павлычевъ 150 руб.; крестьянинъ с. Дворянской Терешки Алексѣй Петровъ Бѣлоусовъ 250 руб.; землевладѣлица Параскева Абуткова 15 руб.; крестьянинъ села Дворянской Терешки Михаилъ Каллиниковъ Өминъ 100 руб.; запасный рядовой Егоръ Стуленъ 50 руб.; крестьянка села Павловки, Хвалынскаго уѣзда, Евдокія Петрова Кутринская 25 руб.; крестьянинъ села Самакина Симбирской губ., Сызранскаго уѣзда, Димитрій Новиковъ 5 руб.; петровскій мѣщанинъ Ни-

кодай Ивановъ Самсоновъ 200 руб.; хвалынскій мѣщанинъ Самсонъ Порфирьевъ Герасимовъ 200 руб.; сызранскій мѣщанинъ Иванъ Васильевъ Леонтьевъ 25 руб. и симбирскій мѣщанинъ Лука Любимовъ 40 рублей.

Саратовская духовная консисторія слушала: Выписку изъ журнальнаго постановленія общаго присутствія Саратовскаго губернскаго правленія, состоявшагося 18 юля 1894 года, по вопросу объ устрaненіи безпорядковъ, существующихъ на одномъ изъ кладбищъ, и утвержденного г. Управлявшимъ губерніей, слѣдующаго содержания:

„Разсмотрѣвъ изложенныя въ докладѣ обстоятельства дѣла губернскаго правленія нашло: 1) послѣ 698 ст. XIII т. уст. мед. полиц., изд. 1892 г., кладбища при самомъ ихъ учрежденіи огораживаются или заборами и плетнями, или земляными валами, при чемъ дѣлаются насыпи, которыя окапываются рвами поглубже и пошире. 21 ст. 235 улож. онак. опредѣлена кара за истребленіе или поврежденіе надгробныхъ памятниковъ и за наружное поврежденіе могилъ. Степень показанія разграничивается по дѣлу, для которой это сдѣлано, — причемъ виновные не освобождаются отъ наказанія и въ томъ случаѣ, если проступокъ совершенъ только по легкомыслію. Изъ приведеннаго закона ясно вытекаетъ, что разрытіе могилы, съ какою бы цѣлю это не производилось, должно быть безусловно воспрещено, какъ совершенно невозможное не только безъ истребленія или поврежденія надгробнаго памятника, но даже безъ поврежденія самой могилы. Такое толкованіе приведеннаго закона не только не противорѣчитъ настоящему его смыслу, но, напротивъ того, находитъ себѣ подтвержденіе и въ приведенномъ въ справкѣ циркулярѣ Министра Внутреннихъ Дѣлъ за № 499, коимъ признается антисанитарнымъ обычаи устройства склеповъ въ одну камеру и вскрытіе ихъ для постановки новыхъ гробовъ. Надзоръ за недопущеніемъ

разрытія могилъ, слѣдуетъ отнести на обязанность кладбищенскаго священника, какъ завѣдующаго кладбищами, и полиціи, какъ слѣдующей, пост. 679 т. II ч. I учрежд. губерн., изд. 1892 г., за точнымъ исполненіемъ закона и обязанной предупреждать и пресѣкать всякія дѣйствія, клонящіяся къ нарушенію порядка и благочинія (ст. 1 уст. пред. пресѣч. прест.). 3) Заявляемое обстоятельство о томъ, что могилы покойниковъ вырываются весьма не глубоко и со множествомъ покойниковъ оставляются не зарытыми на сутки и болѣе (пунк. 4) вопліи разрѣшается ст. 713 и 714 т. XIII уст. медиц. полиц., изд. 1892 года. Согласно первой ст. трупы слѣдуетъ зарывать сколь можно глубже, такъ чтобы глубина ямы была не менѣе 2½ аршинъ; ст. 714, предписывая засыпать могилы землею, хотя и не указываетъ, въ какой срокъ надлежитъ это производить, но тѣмъ не менѣе нѣтъ никакого основанія допускать, чтобы занятая могила не была зарываема тотчасъ же по занятіи ея. Надзоръ за этимъ, на основаніи 715 ст. XIII т. уст. мед. пол., лежитъ на обязанности приходскаго священника, который, въ случаѣ нарушенія кѣмъ либо приведенныхъ правилъ, даетъ знать какъ своему начальству, такъ и мѣстной полиціи, и виновные подвергаются взысканію по 107 ст. уст. о наказ., налаг. миров. судьями; 4) за разрытіе могилъ для ограбленія мертвыхъ или для поруганія надъ погребенными, а равно разрытіе могилъ для какихъ либо суевѣрныхъ дѣйствій преслѣдуется по 234 ст. улож. о наказ., а приведенной выше 235 ст. того же закона, преслѣдуется поврежденіе надгробныхъ памятниковъ, затѣмъ въ пункт. 1 ст. 170 уст. о наказ., налагаем. миров. судьями опредѣлено наказаніе за кражу съ кладбищъ. Предупрежденіе преступленій, открытіе виновныхъ въ преступленіи и привлеченіе ихъ къ надлежащей отвѣтственности лежитъ на обязанности полиціи, что же касается заявленія с. о томъ, что кладбищахъ многіе кресты и оградки отъ ветхости въ весьма большемъ пренебреженіи валяются на землѣ и

служать посмѣшищемъ молоканамъ, (пунк. I), то, принимая во вниманіе, что на основавіи 177 ст. I ч. X т. зак. гражд. вѣд. 1887 г., дѣти обязаны почтеніемъ къ родителямъ, какъ-овое почтеніе продолжается и по кончинѣ родителей, губернское правленіе полагаетъ, что, по смыслу приведеннаго закона, убирать свалившіеся отъ ветхости кресты и оградки должно лежать на обязанности дѣтей или родственниковъ похороненнаго, въ случаѣ же если таковыхъ нѣтъ, то, на основавіи 715 ст. уст. врач., на обязанности лица, завѣдующаго кладбищами, какъ наблюдающаго вообще за внѣшнимъ ихъ порядкомъ. Обращаясь за симъ къ разрѣшенію вопроса, означеннаго въ пунк. 5 о томъ, что для рытья могилъ родственники умершихъ никогда не спрашиваются кладбищенскаго духовенства и церковнаго старосту, то губернское правленіе, руководствуясь общимъ смысломъ закона, находитъ, что заготовленіе могилъ должно производиться не на мѣстѣ, избираемомъ по личному усмотрѣнію родственниковъ умершаго, а на мѣстѣ, указываемомъ кладбищенскимъ духовенствомъ. Установить подобнаго рода обязательныя правила губернское правленіе признаетъ безусловно необходимымъ въ санитарныхъ цѣляхъ. Къ послѣднему заключенію служатъ слѣдующія основанія: по прошествіи болѣе или менѣе продолжительнаго времени насыпь на могилѣ можетъ сравниться съ площадью кладбища, и лица, совершенно не знакомыя съ мѣстностью, занятою подъ могилы, легко могутъ при изготовленіи могилы для своихъ умершихъ натолкнуться на гробъ или останки похороненнаго ранѣ покойника и такимъ образомъ неволью нарушить требованіе закона о неприкосновенности могилъ. Подобнаго безпорядка, конечно, не можетъ быть, если отводъ мѣста подъ могилы будетъ производиться кладбищенскимъ духовенствомъ или лицомъ, отъ него уполномоченнымъ. Достигнуть указываемаго порядка возможно только при энергичномъ заявленіи духовенствомъ своихъ правъ на завѣдываніе кладбищами и на

отвѣтственность по содержанию ихъ въ должныхъ санитарныхъ условіяхъ и въ надлежащемъ порядкѣ. О всемъ выше изложенномъ мѣстному полицмейстеру для должнаго, въ чемъ будетъ слѣдовать, исполненія и въ разрѣшеніе рапорта его, за № 792, послать указъ. Независимо сего, копию съ настоящаго опредѣленія губернскаго правленія препроводить, отъ лица Его Сіятельства, г. губернатора, Его Преосвященству Николаю, Епископу Саратовскому и Царицынскому, и просить его предложить мѣстному священнику, завѣдующему кладбищемъ, а) учредить надзоръ за неразрытіемъ могилъ, б) слѣдить, чтобы вырываемыя могилы были надлежащей глубины и засыпались землею немедленно по занятіи ихъ в) принять на себя извѣщеніе дѣтей или родственниковъ похороненнаго о свалившихся крестахъ и оградкахъ, а въ случаѣ если таковыхъ нѣтъ, уборку ихъ производить чрезъ кладбищенскую стражу и г) установить обязательное правило, въ силу котораго заготовленіе могилъ производилось бы не на мѣстѣ, избираемомъ по личному усмотрѣнію родственниковъ умершаго, а на мѣстѣ, указываемомъ кладбищенскимъ духовенствомъ“.

Приказали и Его Преосвященство 16 августа сего года утвердить:

Настоящую выписку пропечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію и въ надлежащихъ случаяхъ къ руководству духовенству епархіи.

# В Ъ Д О М О С Т Ъ

о причтахъ, коимъ вновь назначается или увеличивается содержаніе, на счетъ 500,000 руб. а за вычетомъ 2<sup>0</sup>/<sub>0</sub> на пенсіи 489,924 руб. 83 коп., ассигнованныхъ изъ казны по финансовой смѣтѣ Святѣйшаго Синода 1894 г.

Наименованіе епархій и приходоѡъ.	Получаемое	Предполагается		
	изъ казны содержаніе (гдѣ есть).	вновь назначить изъ казны (или добавить) въ постоянное содержаніе съ 1894 г.		
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.

## САРАТОВСКАЯ ЕПАРХІЯ.

### Хвалынскій уѣздъ

1. С. Старое Чирково:				
священникъ . . . . .	94	8	199	92
псаломщикъ . . . . .	47	4	50	96
2. С. Новое Чирково:				
священникъ . . . . .	94	8	199	92
псаломщикъ . . . . .	47	4	50	96
3. С. Ново-Спасское:				
священникъ . . . . .	94	8	199	92
псаломщикъ . . . . .	47	4	50	96
4. С. Бадышевка:				
священникъ . . . . .	94	8	194	92
псаломщикъ . . . . .	47	4	50	96
5. С. Благодатное:				
священникъ . . . . .	94	8	199	92
псаломщикъ . . . . .	47	4	50	96
6. С. Сосновая Мазь:				
священникъ . . . . .	141	12	152	88
псаломщикъ . . . . .	47	4	50	96
7. С. Поповка:				
священникъ . . . . .	141	12	152	88
псаломщикъ . . . . .	47	4	50	96

8. С. Оедоровка:				
священникъ . . . . .	141	12	152	88
псаломщикъ . . . . .	47	4	50	96
9. С. Еремкино:				
священникъ . . . . .	94	8	199	92
псаломщикъ . . . . .	47	4	50	96
10. С. Новая Дмитрѣвка:				
священникъ . . . . .	94	8	199	92
псаломщикъ . . . . .	35	28	62	72
11. С. Сухая Терешка:				
священникъ . . . . .	141	12	152	88
псаломщикъ . . . . .	47	4	50	96
12. С. Демкино (Единобѣрческа церковь):				
священникъ . . . . .	98	—	196	—
псаломщикъ . . . . .	39	20	58	80
<b>Вольскій уѣздъ.</b>				
13. С. Чернобулакъ:				
священникъ . . . . .	94	8	199	92
псаломщикъ . . . . .	47	4	50	96
14. С. Глотовка:				
священникъ . . . . .	130	32	163	68
псаломщикъ . . . . .	47	4	50	96
15. С. Юрѣвка:				
священникъ . . . . .	105	84	188	16
псаломщикъ . . . . .	47	4	50	96
16. С. Тугузка:				
священникъ . . . . .	123	48	170	52
псаломщикъ . . . . .	47	4	50	96
17. С. Колояръ:				
1-й священникъ . . . . .	141	12	152	88
2-й священникъ . . . . .	—	—	294	—
Діаконъ . . . . .	—	—	147	—
1-й псаломщикъ . . . . .	35	28	62	72
2-й псаломщикъ . . . . .	23	52	74	48

18. С. Лопуховка:				
священникъ . . . . .	105	84	188	16
псаломщикъ . . . . .	35	28	62	72
19. С. Кряжмъ:				
священникъ . . . . .	94	8	199	92
псаломщикъ . . . . .	47	4	50	96
20. С. Нижняя Черновка:				
Священникъ . . . . .	88	20	205	80
псаломщикъ . . . . .	47	4	50	96
21. С. Вязовый Ключъ:				
священникъ . . . . .	141	12	152	88
псаломщикъ . . . . .	47	4	50	96

**Царицынскій уѣздъ.**

22. Посадъ Дубовка (Единоѣр- чская церковь).				
священникъ . . . . .	98	—	196	—
псаломщикъ . . . . .	39	20	58	80
Итого по Саратовской .	—	—	5712	44

**СОДЕРЖАНІЕ:** Распоряж. Епарх. нач. и Епарх. извѣстія.—О предоставленіи священноцерковнослужительскихъ мѣстъ. О разрѣшеніи церковнымъ причтамъ и старостамъ закупать на церковныя средства книжки Св. Евангелія для выдачи ихъ окончившимъ курсъ церковно-приходскихъ школь.—Объ утвержденіи въ должности церковныхъ старостъ и объявленіе признательности Епархіального Начальства.—О пожертвованіяхъ.—Вѣдомость о причтахъ, коимъ вновь назначается или увеличивается содержаніе.—Выписка изъ журнальнаго постановленія Общаго Присутствія Саратовскаго Губернскаго Правленія по вопросу объ устраниеніи беспорядковъ на кладбищахъ.

# ВРАТОВЕРІА ВІСНІКЪ НАШЕГО РАЙОНА

1-го ОКТЯБРЯ № 19-й. 1894 ГОДА.

## ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

### П О У Ч Е Н І Е\*)

произнесенное въ церкви с. Аничкина Сердобскаго уѣзда  
26 сентября 1893 года послѣ божественной литургіи.

«Аще речемъ яко грѣха не имамы, себе прель-  
щаемъ и истины нѣсть въ насъ» (1 Иоан. 1, 8).

Братіе! Нѣтъ такого человѣка на землѣ, чтобы не имѣлъ за собою какого-либо грѣха; только одинъ Богъ безъ грѣха. Мы, по природѣ нашей, всегда склонны ко грѣху; согрѣшаемъ словомъ, согрѣшаемъ дѣломъ, согрѣшаемъ мыслію; грѣхи водворяются въ сердцѣ нашемъ, представляются намъ во время молитвы и во время сна,—словомъ преслѣдуютъ насъ всегда и вездѣ (на каждомъ шагу). „Грѣхопаденіе кто разумѣть“—говоритъ св. пр. Давидъ. Единъ Все-вѣдецъ Богъ, знающій человѣческаго существа немощь, знаетъ сколько мы немощны и грѣшны. Основываясь на словахъ св. Апостола,—„Аще речемъ яко грѣха не имамы, себе прельщаемъ и истины нѣсть въ насъ“,—мы должны всегда помнить и сознавать себя величайшими грѣшниками, а потому и просить Создателя своего, дабы Онъ не затворилъ щедроты своего милосердія и привелъ насъ къ святымъ таинствамъ покаянія и пріобщенія Тѣла и Крови Его для очищенія грѣховъ нашихъ.

\*) Поученіе сказано послѣ бесѣды, происходившихъ въ с. Монастырщинѣ Сердобскаго уѣзда, веденныхъ съ 21 и по 26 сентября съ начетчиномъ Перетрухинымъ. Монастырщина,—это была прежде деревня, приписанная къ Аничкинскому приходу, а теперь здѣсь открытъ единовѣрческій приходъ. Авторъ.

Перечислять всѣ грѣхопаденія наши, нѣтъ теперь времени и мѣста; теперь слово мое простирается къ тѣмъ изъ православныхъ, которые, почитая себя грѣшными и не достойными, удаляются отъ приобщенія св. Христовыхъ Таинъ, Тѣла и Крови Его, говоря: „мы грѣшныя“; „мы недостойныя“; „мы не снесемъ“, „успѣемъ еще приобщиться, когда будемъ жить въ чистотѣ и непорочности“.

Братіе! предлогъ этотъ, повидимому, хорошъ, но онъ обманчивъ; онъ внушается отъ врага нашего спасенія, стремящаго ввергнуть насъ въ ровъ отчаянія и гибели, и удалить насъ отъ тѣснаго общенія и единенія со Христомъ. Діаволъ коварный изобрѣтаетъ разныя хитрости для уловленія православныхъ христіанъ, (что христіанинъ, и не замѣчая, попадаетъ въ его сѣти). Кто изъ насъ не знаетъ, что мы должны по обязанности стараться быть чистыми и добродѣтельными; но при всѣхъ своихъ добродѣтеляхъ и чистотѣ, можетъ ли кто помыслить, что онъ чистъ уже отъ всякаго грѣха? Нѣтъ, никто не можетъ. Мысль о совершенной чистотѣ человѣка не правильная, она приводитъ насъ къ гибели. Примѣромъ служить намъ евангельская притча о мытарѣ и фарисеѣ (Лук. гл. 18, ст. 10—зач. 89). Фарисей долженъ бы быть первымъ у Бога, а мытарь послѣднимъ; но что же мы видимъ: добродѣтельный, повидимому, фарисей осужденъ, а грѣшный мытарь оправданъ. И мы, братіе, должны подражать мытарю, а не фарисею; помышлять и просить у Бога прощенія въ грѣхахъ даже въ тотъ самый моментъ, когда приступаемъ къ приобщенію самыхъ св. Таинъ Тѣла и Крови Христовыхъ. Нужно поставить въ примѣръ священника: онъ всегда совершаетъ божественную литургію и приобщается св. Таинъ и всегда считаетъ себя грѣшнымъ, даже предъ самымъ причащеніемъ говорить: „Молюся убо Тебѣ: помилуй мя и прости ми вся прегрѣшенія моя вольная и не вольная“ и проч. (молитва предъ причащеніемъ) и потомъ причащается. По причащеніи говорить

также: „Се прикоснуся устамъ моимъ, и отъпметъ беззаконія моя, и грѣхи моя очиститъ“. Вотъ тутъ-то, въ самый моментъ причащенія, и очищается человѣкъ отъ грѣховъ, по слову, друга Божія, св. І. Богослова: „Кровь Господа нашего Иисуса Христа очищаетъ насъ отъ всякаго грѣха“ (1 Іоан. гл. I, ст. 7—зач. 68). Примѣру сему должны подражать и послѣдовать и всѣ насомыя—прихожане.

Если бы кто спросилъ: какъ же это апостоль не велитъ недостойному причащаться, дабы причащеніе не послужило въ судъ себѣ? И это объясню. Апостоль не говоритъ, чтобы мы присвоивали сами себѣ достоинство, а получали бы его по установленію Церкви чрезъ покаяніе и разрѣшеніе во грѣхахъ. Въ старопечатномъ маломъ катихизисѣ говорится такъ: „Разрѣшая же его (кающагося) въ молитвахъ своихъ, (священникъ) употребляетъ сими словесы глаголя: *азъ данною мнѣ властію отъ Христа разрѣшаю тя, во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа: ими же творитъ его пріятно Тѣлу и Крови Господни*. Яко и на судномъ дни не имать быти осужденъ, по реченному: аминь, аминь глаголю вамъ, елика аще свяжете на земли, будетъ связанъ на небеси, и елика аще разрѣшите на земли, будетъ разрѣшенъ и на небеси“ (л. 37). Вотъ о какомъ достоинствѣ говоритъ св. Апостоль. Надѣясь на разрѣшеніе грѣховъ отъ священника, а не на свои добродѣтели, всякій православный христіанинъ долженъ съ вѣрою приступить къ причащенію св. Таинъ, во оставленіе грѣховъ своихъ; о заслугахъ же своихъ по добродѣтелямъ размышлять здѣсь нѣтъ мѣста.

Подобаеть убо всякому христіанину трижды въ лѣто причаститися пречистыхъ Таинъ Христовыхъ, и каятися грѣховъ своихъ, а по нашей слабости, хотя единожды въ лѣто, и то великое очищеніе есть. Аще ли кто и того не сотворить, а случится ему смерть, лучше бы ему не родитися“ (кн. Златоустъ въ пятокъ 4 нед. поста л. 99).

„Яко люто есть христіаниномъ нарекшуся, а не примати таинъ Христовыхъ: ихъ же и невѣрнымъ подобны нарече“ (тамъ же л. 133).

„О! человекѣ, не мози плоти угождая, святыни лишаться: писано бо есть: аще христіанинъ не причащается святыхъ таинъ трижды въ лѣто, таковой скотски живеть, и о души своей не радить“ (тамъ же л. 245).

„Яко же бо тѣло не приемля хлѣба, не можетъ живо быти, тако и душа, аще не причащается, мертва есть“ (тамъ же л. 94).

Вотъ видите, братіе, на сколько нужно и потребно есть причащеніе св. Христовыхъ таинъ, для православныхъ христіанъ, во спасеніе душъ ихъ. Человекъ не причащающійся, по словамъ св. Златоуста, уподобляется невѣрнымъ, скотамъ и мертвому труну, и такому, дѣйствительно, лучше было бы еже не родиться. Во всѣхъ этихъ свидѣтельствахъ нѣтъ наставленія, чтобы человекъ, — приступая къ таинству, — надѣялся на свои добродѣтели.

Діаволь же, добра ненавистникъ и изобрѣтатель всякой лжи, вооружившись на православныхъ и стремясь привлечь ихъ къ себѣ, употребляетъ злую хитрость: „ты не достоинъ причащаться, — внушаетъ онъ христіанину, „ты еще не снесешь“, „отложи еще на нѣсколько времени, и когда будешь достоинъ, причастишься“. Нѣкоторые изъ православныхъ, принимая это за добрую мысль, не причащаются и отлагаютъ на время принятіе св. Тѣла и Крови Христовой. Но для чего же діаволь внушаетъ такую мысль? Того ради, говоритъ св. І. Златоустъ, діаволь претить вѣрнымъ, дабы не часто причащались святыхъ таинъ, дабы власть свою имѣлъ на нихъ“ (кн. Злат. слов. 37). Теперь видно, для чего діаволь отвлекаетъ людей отъ причащенія; ибо человекъ, не причащающійся св. таинъ, находится въ полной власти его, и онъ распоряжается имъ, какъ ему угодно.

Что не причащающійся находится во власти діавола, это, кромѣ вышенприведеннаго свидѣтельства св. І. Златоустаго, доказываетъ и самая жизнь наша. Только нужно взглянуть на теченіе людской жизни и мы увидимъ, что не причащающійся св. таинъ, менѣе религіозенъ, рѣже посѣщаетъ храмъ Божій, къ св. постамъ относится холодно; діаволъ внушаетъ ему: грѣши, все равно, со временемъ во всемъ сразу покаешься. И человѣкъ, руководимый діаволомъ, прилагаетъ грѣхи ко грѣхамъ, а покаяніе и приобщеніе св. таинъ отлагаетъ все дальше и дальше, и, иногда, придя въ отчаяніе, отходить въ загробную жизнь не раскаленнымъ грѣшникомъ. Напротивъ, человѣкъ кающійся и ежегодно причащающійся св. таинъ, старается быть благочестивымъ, добродѣтельнымъ, милостивымъ, постникомъ, молитвенникомъ, церковь Божію посѣщать каждый воскресный и праздничный день и, вообще, вести истинно христіанскую жизнь. Трудно бороться діаволу съ такимъ человѣкомъ; ибо онъ всегда старается жить по Христовымъ заповѣдямъ и вникать въ ученіе св. Іоанна Златоустаго, глаголющаго сице: „Аще же не послушаете заповѣдей Христовыхъ, и будете дѣла діавола творити, того ради пожнетъ вы серпъ, казнію злою и смертію, а по смерти мука вѣчная, жгущая огнемъ негасимымъ“. (Бн. злат. слово 40 л. 101 об.). Да, братіе, нужно и весьма нужно, исповѣдываться и приобщаться св. Христовыхъ таинъ. Въ книгѣ о вѣрѣ сказано такъ: „въ древнемъ законѣ Господь Богъ повелѣ, иже кто кійжда праговъ дому своего не помажетъ кровію агнца, въ такомъ дому ангелъ первородныхъ убиваше. Тако же и въ новой благодати, кто кійждо сего истиннаго и единаго себѣ за насъ жертву принесшаго агнца Божія, кровію предрожайшею не помажетъ дому своего, въ такомъ койждо первородная душа его жива быти не можетъ“ (л. 54).

А какъ діаволы боятся тѣхъ людей, которые приобщаются святыхъ таинъ, это видно изъ разсказа самихъ діаво-

воловъ: одинъ угодникъ Божій, состязаясь съ бѣсами, спросилъ ихъ: „которыхъ вещей боится они отъ всѣхъ, яже отъ Христа христіаномъ преданы суть?“ Они же рѣша ему: „но истинѣ имате три вещи вельми противляющіися намъ,—едину отъ нихъ ясте; другую на шею вашей обѣшиваете; въ третіей же мытеся; знаменоваху же сами причащаніемъ лукави, святое причащеніе, и честный крестъ, и святое крещеніе. О томъ же вопроша ихъ человекъ Божій глагола: котораго же отъ трехъ тѣхъ болѣе боитесь? Они же отвѣщаша глаголюще: аще бысте хранили честь, его же ясте, не могли быхомъ отнюдь приблизитися, ни повредить христіанина“. (Кн. кормчая, гл. 69, л. 625). Вотъ насколько страшно таинство причащенія для діавола, что онъ къ человеку, причащающемуся святыхъ таинъ, не можетъ и близко подойти и повредить ему въ дѣлѣ спасенія. Какъ же послѣ этого православнымъ христіанамъ удаляться отъ св. Причастія? Никакъ не возможно.

Итакъ, братіе, считать себя грѣшными, есть дѣло похвальное; но удаляться чрезъ это отъ святыхъ Христовыхъ таинъ, есть дѣло вражее, Богу не пріятное, и для человека погубительное. Человекъ, подверженный грѣху, всегда долженъ считать себя грѣшнымъ, и, потому, возможно часто долженъ съ вѣрою и страхомъ Божиимъ приступать къ таинству св. причащенія во спасеніе своей души и во отраженіе дьявольскихъ обольщеній. Да поможетъ намъ Всесильный Господь нашъ Іисусъ Христосъ, проводить жизнь нашу въ угожденіе Богу и въ противленіе діаволу во вся дни живота нашего и слѣдующему роду послѣ насъ, до скончанія вѣка.  
Аминь.

Священникъ *П. Шалгинскій*.

Миссіонеръ Саратовской епархіи.

## Нѣчто о приходѣ села Бѣгуча

Петровскаго уѣзда, Саратовской епархіи. и о перенесеніи св. Креста изъ Абдуловки въ Шняево.

Въ Петровскомъ уѣздѣ, Саратовской епархіи, есть село Бѣгучь. Въ составъ Бѣгучевскаго прихода входятъ: село Бѣгучь, деревни — Бѣлая-Гора, Шняево и Абдуловка, первая въ 4-хъ верстахъ, вторая въ 6-ти верстахъ и третья въ 10 верстахъ отъ Бѣгуча. Населеніе села Бѣгуча состоитъ изъ мордвы, а деревень — изъ чувашъ, причемъ въ деревняхъ Бѣлой-Горѣ и Абдуловкѣ есть и татары. Въ полуверстѣ отъ Абдуловки, кромѣ того, расположено татарское селеніе „Яковлевка“ съ тремя мечетями; эти татары посѣяли мухаммеданство среди христіанъ чувашъ Абдуловки и Бѣлой-Горы; нѣсколько семействъ чувашъ-христіанъ уклонилось въ мухаммеданство. Епархіальная власть обратила серьезное вниманіе на это плачевное явленіе, и чтобы пресѣчь дальнѣйшее вліяніе татаръ на отдаленную отъ Бѣгуча Абдуловку, Саратовскій Епархіальный Комитетъ Православнаго миссіонерскаго общества воздвигаетъ въ деревнѣ Абдуловкѣ храмъ-школу на мѣстѣ, на которомъ, можетъ быть, никогда не произносилось Имя Божіе.

Само собою понятно, что нельзя вдругъ привлечь населеніе деревни Абдуловки къ храму-школѣ, много потребовалось трудовъ со стороны приходскаго священника и дѣйствующихъ подъ его руководствомъ учителей сей школы. На первыхъ порахъ священникъ подѣзжалъ къ деревнѣ Абдуловкѣ съ прискорбнымъ сердцемъ, ибо къ богослуженію въ храмъ-школу почти никто не являлся, такъ что приходилось ему служить только въ присутствіи псаломщика и учителя. Приходскій священникъ неумолимо проповѣдывалъ среди чувашъ объ истинности и величіи христіанства и лживости и ничтожествѣ мухаммеданства. Проповѣдывалъ священникъ при всякомъ удобномъ случаѣ, — при похоронахъ, при кре-

щеніи младенцевъ, при напутствованіи больныхъ, во время хожденія съ молебнами и т. п. Особенно возсталъ священникъ противъ тайнаго совершенія моляновъ и результатъ былъ желаемый,—моляны прекратились.

Епархіальная власть не оставила безъ вниманія и Бѣлую-Гору съ Шняевомъ и Абдуловкою; въ Бѣлой-Горѣ открывается школа, въ каковую Комитетъ высылаетъ учителя, Шняевская церковно-приходская школа беретъ въ вѣдѣніе Комитета, а въ Абдуловскую школу высылается учитель-діаконъ, чтобы въ праздничные и воскресные дни не оставлять Абдуловцевъ безъ богослуженія. Учителя старательно отнеслись къ школамъ, энергично занимались съ учениками, при чемъ Комитетомъ были посланы книги на чувашскомъ языкѣ, съ которыми учителя познакомили не только учениковъ, но и населеніе; завели хоры въ школахъ, при чемъ поется много на чувашскомъ языкѣ, ведутся подъ руководствомъ священника бесѣды, читаются поучительные разсказы на чувашскомъ языкѣ; народу отрадно слышать на родномъ, понятномъ языкѣ душеполезное чтеніе и пѣніе. Въ 1893 году трое учениковъ Шняевской школы получили свидѣтельства на льготу, жена учителя А. С. Бандорина безвозмездно обучаетъ дѣвочекъ рукодѣлію. Шняевское общество съ Бѣло-Горскимъ выстроило храмъ для отдѣленія въ самостоятельный приходъ, что принесетъ громадную пользу. Въ этомъ храмѣ, а равно и въ Абдуловскомъ приходскимъ священникомъ совершается богослуженіе, при чемъ мальчики школь съ учителями поютъ за богослуженіемъ и читаютъ на родномъ языкѣ, а въ Абдуловскомъ храмѣ учитель-діаконъ говоритъ и эктениі на чувашскомъ языкѣ; все это населенію нравится и привлекаетъ къ храму и школь.

Приходскій священникъ не пропускаетъ ни одного удобнаго случая, гдѣ можно повліять на чувашъ и принести имъ духовную пользу. На всѣ „родительскія“ священникъ совершаетъ богослуженіе кромѣ Бѣгуча въ Шняевскомъ и

Абдуловскомъ храмахъ, поучаетъ народъ поминать покойниковъ по-христіански, а не по своему, послѣ общей панихиды въ храмѣ ходить всегда на кладбище каждой деревни, гдѣ послѣ общей панихиды, служить, по приглашенію прихожанъ, панихиды и на могилахъ каждаго покойника. Въ Абдуловскомъ храмѣ совершается бракосочетаніе Абдуловцевъ, крещеніе младенцевъ, отпѣваніе умершихъ, — послѣднее совершается и въ Шняевскомъ храмѣ. Священникъ знаетъ, что за дальностію разстоянія большинство чувашъ не можетъ говѣть въ Бѣгучевскомъ храмѣ, посему онъ, отслуживъ первую недѣлю въ Бѣгучѣ, вторую служитъ въ Шняевѣ, третію въ Абдуловкѣ, а четвертую снова въ Бѣгучѣ. И что же? Число говѣющихъ сильно увеличилось; въ Абдуловкѣ, напримѣръ, въ нынѣшній годъ говѣли, при населеніи православномъ въ 209 душъ обоего пола, 130 взрослыхъ, въ каковомъ числѣ трое, дѣтей уклонившагося въ мухаммеданство, и причащено 35 младенцевъ, — и это тамъ, гдѣ три года тому назадъ совершалось священникомъ богослуженіе въ присутствіи только учителя и псаломщика. Исповѣдь мальчиковъ и женскаго пола производилась священникомъ на чувашскомъ языкѣ и отраднo было смотрѣть съ какою охотою они идутъ на исповѣдь, зная, что съ ними говорить будутъ на понятномъ имъ родномъ языкѣ, а не придется имъ говорить на непонимаемые ими вопросы священника заученное впередъ слово „грѣшникъ“. Благодаря такимъ заботамъ священника въ продолженіи 3<sup>1</sup>/<sub>2</sub> лѣтъ чуваша во многомъ измѣнились къ лучшему. Что народъ дѣйствительно измѣнился къ лучшему, объ этомъ свидѣтельствуетъ нижеслѣдующее бывшее торжество въ деревняхъ Абдуловкѣ, Шняевѣ и Бѣлой-Горѣ.

14-го марта сего года по деревнямъ Бѣгучевскаго прихода всѣ узнали, что пожертвованный въ Шняевскій храмъ Крестъ, освященный нашимъ Архiepастыремъ, Преосвященнымъ Николаемъ, уже принесенъ въ Абдуловскій храмъ и оттуда съ крестнымъ ходомъ принесется въ Шняевскій

храмъ, а по сему всѣ жаждали знать сей торжественный день. Приходскій священникъ предварительно объѣхалъ школы деревень, преподавъ учителямъ совѣты и наставленія для веденія подготовки народа къ сему торжеству.

Днемъ перенесенія св. Креста изъ Абдуловки въ Шняево былъ назначенъ четвергъ—17-е марта, о чемъ священникъ далъ знать г. мѣстному становому приставу. Въ Абдуловскій храмъ священникъ явился 15-го марта, гдѣ и увидѣлъ принесенный Св. Крестъ, обернутый полотномъ, каковое имъ при помощи діакона и было снято, отчего взорамъ всѣхъ предстало величественно знамя Христовой побѣды. Вечеромъ за богослуженіемъ священникъ сказалъ поученіе на слова: „*аще не стыстє плоти Сына Человѣческаго и не пиете крови Его, живота не имате въ себѣ*“, при чемъ добавлено, что такого спасительнаго таинства нѣтъ у магометанъ. Къ переносу св. Креста священникъ приготовлялъ Абдуловцевъ постепенно;—прежде священ. была прочитана молящимся статья имъ составленная и отпечатанная „Грѣхъ Адама по ученію Корана“, въ которой на основаніи Корана доказывается, что грѣхъ Адама великъ, что слѣдствіемъ сего грѣха была смерть, проклятіе всего человѣчества, паденіе подъ власть діавола и изгнаніе первыхъ людей изъ рая. Теперь же священникомъ было прочитано изъ составленныхъ имъ собесѣдованій о не состоятельности ученія Корана объ искупленіи человѣчества.

Вотъ что было имъ прочитано. „Мною уже было вамъ сказано, пр. сл., что грѣхъ Адама великъ по ученію самого Корана, грѣхъ этотъ извратилъ всю природу чловѣка, онъ причинилъ чловѣку смерть, подвергъ его проклятію, власти надъ нимъ діавола и лишилъ чловѣка рая. Какъ же теперь чловѣкъ, по ученію Корана, избавился отъ этого, иначе кто и что искупило чловѣчскій родъ отъ этой плачевной участи? По изгнаніи первыхъ людей изъ рая, Богъ, по Корану, говоритъ: „нѣкогда придетъ къ вамъ руководство

отъ Меня: тѣмъ, которые послѣдуютъ Моему руководству, не будетъ страха, и не останутся они въ печали“ (Кор. II, 36). Эти слова ясно свидѣтельствуютъ, что Мухаммедъ сознавалъ тяжесть грѣха первыхъ людей и что, для избавленія ихъ отъ этого, нужна сверхъестественная помощь. Разсмотримъ теперь, что разумѣютъ мухаммедане подъ „руководствомъ“ (II, 36). Подъ этимъ руководствомъ мухаммедане разумѣютъ книгу — „Коранъ“.

До исполненія своего обѣтованія Богъ посылалъ множество пророковъ, чрезъ которыхъ научалъ народъ истинному пути и отклонялъ отъ ложнаго пути. Этихъ пророковъ у мухаммеданъ безчисленное множество, въ числѣ ихъ и Александръ Македонскій и св. великомученикъ Георгій Побѣдоносецъ; наконецъ, явился величайшій изъ пророковъ, печать пророковъ — Мухаммедъ (?) (Кор. 33, 40), который и принесъ книгу Коранъ, какъ руководство для людей. Вотъ и все ученіе мухаммеданъ объ искупленіи, — какъ просто и легко!... Но посмотримъ, что же сдѣлало свѣтило мухаммеданства на великомъ поприщѣ — искупленія всего рода человѣческаго? Мухаммедъ сообщилъ народу своему правила къ примиренію челоѣка съ Богомъ и именно: — вѣру во единого Бога, молитву съ омовеніями, постъ, путешествіе въ Мекку и нѣкоторыя другія нравственныя обязанности; вотъ и все! Мухаммедъ, сообщивъ людямъ правила и обязанности, силъ для ихъ исполненія никакихъ не даровалъ, обязанности данныя имъ такъ и остаются обязанностями, а челоѣкъ остается все такимъ же, какимъ былъ и при другихъ пророкахъ и послѣ грѣхопаденія. Это ученіе Мухаммеда ясно свидѣтельствуетъ, что однихъ внѣшнихъ правилъ для искупленія, пересозданія падшаго челоѣка недостаточно, здѣсь нужно особенное сверхъестественное содѣйствіе, а не одно наставленіе пророка. Если уже для самого Мухаммеда, превосходнѣйшаго всѣхъ людей и ангеловъ, нужно было послать Богу двоихъ ангеловъ, чтобы выпнуть изъ сердца его черную

каплю крови—корень страстей, грѣха и наполнить его сердце вѣрою, то тѣмъ болѣе нужно сверхъестественное содѣйствіе въ искупленіи испорченной грѣхомъ природы людей обыкновенныхъ,—вынуть изъ сердца ихъ жало грѣха.

Мухаммедъ уже послѣ очищенія, послѣ того, какъ у него вынули жало грѣха, будучи пророкомъ, и то грѣшилъ, сомнѣвался въ даваемыхъ будто-бы ему откровеніяхъ, находился подъ вліяніемъ сатаны, не чуждъ былъ и невѣрія: „не блуждающимъ-ли Онъ (Богъ) нашель тебя (Мух.), и на прямой путь поставилъ? Онъ нашель тебя бѣднымъ и обогатилъ. А потому, сироты не притѣсняй, нищаго отъ себя крикомъ не отгоняй; если ты въ сомнѣніи о томъ, что ниспослалъ тебѣ: то спроси тѣхъ, которые читаютъ Писаніе, ниспосланное прежде тебя; къ тебѣ отъ Господа твоего пришла истина, послѣ сего не будь въ числѣ недоумѣвающихъ. Не будь въ числѣ тѣхъ, которые считаютъ ложными знаменія Божія, чтобы тебѣ не быть въ числѣ погибающихъ. Невѣрные не отклонили бы тебя отъ знаменій Божіихъ, послѣ того, какъ они свыше ниспосланы тебѣ; не слѣдуй желаніямъ невѣрныхъ, остерегайся, чтобы они коварно не отклонили тебя отъ чего-либо изъ того, что ниспослалъ тебѣ Богъ; когда станешь читать Коранъ, то у Бога проси защиты отъ сатаны: Господи! у Тебя ищу убѣжища отъ сатанинскихъ навожденій! Проси у Бога прощенія грѣховъ своихъ прежнихъ и послѣдующихъ; кто богатъ, того ты принимаешь ласково... кто же къ тебѣ приходитъ съ усердіемъ, и будучи богобоязливъ, на того ты не обращаешь вниманія. Не такъ; будь терпѣливъ; вели семейству твоему исполнять молитву, и самъ будь постояненъ въ усердіи къ ней; не поддавайся невѣрнымъ и т. п. (Кор. 93, 7—10; х. 94—95; 28, 87; 5, 54; 6, 114; 42, 14; 16—100; 23, 99—100; 41, 36; 40, 57; 47, 21; 48, 2; 110, 3; 80, 1—11; 20, 131; 46, 34; 20, 132; 33, 47). Если таковъ былъ самъ Мухаммедъ, верховный пророкъ, высшій изъ людей и

ангеловъ, послѣ уже сверхъестественной помощи, очистившей его отъ жала грѣха, то что должно быть съ послѣдователями Мухаммеда, обыкновенными людьми, какіе они должны совершать грѣхи, не имѣя ровно никакой сверхъестественной помощи и силы въ исполненію возложенныхъ на нихъ обязанностей? О! жалкіе и несчастные мухаммедане! Взгляните на безнравственную жизнь самого Мухаммеда, взгляните ясными очами на его ученіе и съ ужасомъ оттолкнитесь отъ него—Мухаммеда и его ученія, неудовлетворяющаго нравственнымъ потребностямъ испорченной грѣхомъ природы вашей!

Мухаммедане утѣшаютъ себя тѣмъ, что Богъ въ силу своего всемогущества простилъ грѣхъ Адаму, но это напрасно, это идетъ въ разрѣзъ съ словами Корана: „они (Адамъ и Ева) сказали: Господи нашъ! мы погубили души наши; если Ты не простишь насъ, то мы будемъ несчастными. Богъ сказалъ: низвергнитесь! вы враги одни другимъ; на землѣ будетъ вамъ жилище и жизненные потребности до времени. Онъ сказалъ: на ней будете жить и на ней умрете“ (Кор. VII, 22—24). Слова Корана ясно говорятъ, что Богъ кающагося Адама не простилъ. Чтобы искупить человѣка, нужно было удовлетворить за грѣхъ человѣка. Грѣхъ перваго человѣка, какъ извѣстно, состоялъ въ преслушаніи воли Божіей, посему Искупитель рода человѣческаго долженъ былъ выподнить весь законъ, чтобы это искупленіе имѣло искупительную силу предъ Богомъ. Кто же это могъ сдѣлать?

Человѣкъ самъ не могъ этого сдѣлать, ибо онъ существо ограниченное, падшее, въ немъ разстроены силы грѣхомъ, въ сердцѣ его жало грѣха, которое властно заставляетъ человѣка дѣлать зло, хотя человѣкъ и не хочетъ этого, доброе же, чего человѣкъ и самъ желаетъ дѣлать,—заставляетъ не дѣлать. Какъ же такой человѣкъ можетъ исполнить весь законъ? „Если бы Богъ захотѣлъ наказать лю-

дей за ихъ нечестіе, то на землѣ не осталось бы ни одного живого существа“. (XVI, 63), говоритъ Богъ въ Коранѣ; значить всѣ люди грѣшны. Да если бы человѣкъ и выполнилъ весь законъ, то и тогда это искупленіе не имѣло бы искупительной силы предъ Богомъ, ибо человѣкъ обязанъ всегда исполнять законъ, посему это исполненіе человѣкомъ закона есть только долгъ его, а не заслуга предъ Богомъ, всякое доброе—законное дѣло будетъ отвѣчать только само за себя. Не могъ быть искупителемъ и ангель, ибо онъ созданъ для особой цѣли, и если онъ дѣлаетъ добро, то дѣлаетъ опять таки должное, онъ и обязанъ дѣлать добро самъ за себя. Притомъ при удовлетвореніи должно быть вознагражденіе изъ собственныхъ сокровищъ. Но что же ангель или человѣкъ имѣеть своего, когда и самое бытіе ихъ обязано Самому Богу? Кто же могъ принести удовлетвореніе правосудію Божію, кто могъ выполнить весь законъ? Лице высшее человѣка и ангела, только Самъ Богъ, воплотившійся и во-человѣчившійся, т. е. І. Христось.

Первымъ человѣкомъ былъ оскорбленъ Самъ Богъ, — безконечно-высочайшее существо, посему требовалась и безконечно великая умилостивительная жертва. Кто же могъ быть такою жертвою изъ существъ ограниченныхъ?

Не человѣкъ, конечно, не ангель, но Самъ Богочеловѣкъ І. Христось, какъ существо безконечно великое и могъ безпредѣльно удовлетворить безконечному. Съ другой стороны эта умилостивительная жертва должна соответствовать и лицу, которое оскорбило безконечное существо Бога—человѣку. Человѣкъ согрѣшилъ, онъ сдѣлался виновнымъ предъ Богомъ, посему и Искупитель долженъ имѣть природу подобную человѣку. Человѣкъ согрѣшилъ своею свободною душею, Искупителю нужно было воспринять человеческую душу въ Ипостасное единеніе съ Божественною своею природою и тѣмъ освятить падшую душу человѣка. Согрѣшилъ человѣкъ и тѣломъ, по сему и Искупителю нужно

было воспринять это тѣло и этимъ освятить и обожить его. Кто-же могъ исполнить и исполнилъ это величайшее дѣло? Никто другой, какъ только Богочеловѣкъ — Иисусъ Христосъ. Мало сего, Искупитель долженъ былъ очистить, просвѣтить разумъ человѣческой, исправить испорченную волю человѣка, возстановить въ немъ образъ Божій. Кто же могъ сдѣлать это, кромѣ Богочеловѣка Иисуса Христа, создавшего все? — Никто.

Искупитель долженъ былъ возстановить видимый міръ, снять проклятiе съ земли. Кто же могъ опять это сдѣлать?

Вотъ кто только могъ искупить и искупилъ падшій родъ человѣческой; при этомъ искупленіи милость прощающая и истина судящая срътостася, правда Божества и миръ человѣчества облобызастася. Мухаммеданское же ученіе объ искупленіи исполнѣ несовершенно, — оно не соотвѣтствуетъ своему назначенію, оно не согласно съ ученіемъ о Богѣ, какъ существѣ Всемогущемъ и Праведномъ. По сему ученію человѣкъ остался такимъ же, какимъ былъ послѣ паденія, т. е. неискупленнымъ. О! жалкіе мухаммедане!

Но вотъ насталъ ожидаемый день — четвергъ, 17 марта. Рано утромъ въ Абдуловку пожаловалъ г. приставъ, гдѣ его ожидали урядники и сотники. Святой Крестъ былъ уже поставленъ среди храма, предъ Крестомъ подсвѣчникъ и все нужное къ водоосвященію. Когда собрался народъ, въ числѣ коего были кромѣ Абдуловцевъ, Шняевцы и Бѣло-Горцы, приходскимъ священникомъ съ діакономъ былъ отслуженъ предъ Св. Крестомъ молебень съ водоосвященіемъ, за коимъ, по распоряженію священника, діакономъ читалъ ектенію на чувашскомъ языкѣ, мальчики на ономъ же пѣли „Господи помилуй“, а ученикъ Абдуловской школы Даніиль Курышевъ на томъ же языкѣ прочиталъ Апостоль. Послѣ водоосвященія было провозглашено многолѣтіе Царствующему Дому, Святѣйшему Правительствующему Синоду и господину нашему Преосвященнѣйшему Епископу Николаю съ Бого-

хранимою его паствою, членамъ Православнаго Миссіонерскаго Общества и всѣмъ православнымъ христіанамъ. По окончаніи сего приходскій священникъ сказалъ слѣдующее: «предъ вашими взорами такъ величественно стоитъ крестъ, а на ономъ изображенъ распятый страдалецъ, Іисусъ Христосъ. Мухаммедане говорятъ, что Іисусъ Христосъ не былъ распятъ, а былъ распятъ начальникъ толпы, который принялъ видъ Іисуса. О! несчастные и неразумные мухаммедане! Они не знаютъ, что говорятъ. Отчего же при смерти распятаго церковная завѣса раздралась на двое, земля потряслась, солнце померкло, камни разсѣлись, гроба открылись и многіе мертвецы воскресли? Неужели отъ того, что толпа распяла начальника, вооружившагося и по ученію Ъорана на невиннаго Христа? Нѣтъ! Сколько распинали на крестахъ людей во все существованіе міра и ничего подобнаго, чудеснаго не было при этомъ, а только въ этотъ разъ. Пусть поймутъ мухаммедане, что это потому такъ случилось, что распятъ былъ Іисусъ, Богочеловѣкъ, Сынъ Божій. Кто же могъ быть распятый, когда Самъ, безъ всякой сторонней помощи въ третій день воскресъ? Конечно не грѣшный начальникъ толпы, а Іисусъ Христосъ, Богочеловѣкъ, имѣющій власть надъ жизнію и смертію, какъ Богъ. Онъ—Іисусъ Христосъ былъ распятъ, Онъ былъ пригвожденъ ко кресту.

Но кому нибудь, пожалуй, покажется страннымъ, — за что же былъ распятъ І. Христосъ, когда Онъ былъ безгрѣшенъ; ученики Его говорятъ о Немъ, что Онъ не сдѣлалъ никакого грѣха, что въ Немъ нѣтъ грѣха, мало того, даже Пилать говорилъ, что я не нахожу никакой вины въ этомъ человѣкѣ, т. е. І. Христѣ; Іуда говоритъ, что согрѣшилъ я, предавъ кровь неповинную. За что же Онъ терпитъ распятіе на крестѣ?

«Той (І. Хр.) язвенъ бысть за грѣхи наша, и мученъ бысть за беззаконіе наша, наказаніе міра нашего на Немъ, язвою Его мы исцѣлѣхомъ; І. Христосъ грѣхи наша вознесе

на тѣлѣ Своемъ на древо; І. Христомъ Богъ благоволи примирити всяческая къ Себѣ, умиротворивъ кровію креста Его, чрезъ Него».

Вотъ для чего, говоритъ Св. Писаніе, распялся на крестѣ І. Христось. Иначе сказать, І. Христось распялся на крестѣ для того, чтобы избавить человѣчество отъ первороднаго грѣха.

Чрезъ Адама всѣ люди согрѣшили, вошла въ міръ смерть и тѣніе, но на его же мертвенные останки первѣе всего и упадаютъ со креста животворяція капли крови Искупителя, ибо Адамъ, какъ говоритъ преданіе, былъ погребенъ на Голгоѣѣ.

Слѣдствіемъ грѣха было то, что весь родъ человѣческій подвергся власти діавола, всѣ люди должны были погибнуть въ вѣчныхъ мукахъ ада, дверь въ царство небесное была недоступна для людей. Искупитель Іисусъ Христось, будучи во гробѣ плотски, сходитъ душею во адъ, яко Богъ, побѣждаетъ діавола, разрушаетъ силу ада, выводитъ изъ него всѣхъ ветхозавѣтныхъ праведниковъ, открываетъ дверь въ царство небесное и тѣмъ дѣлаетъ его доступнымъ для всѣхъ людей, вѣрующихъ и любящихъ Его, какъ Искупителя. Но, умерши на крестѣ, Іисусъ Христось на третій день торжественно воскресаетъ Самъ, безъ всякой сторонней помощи, какъ Богъ и тѣмъ явственно свидѣтельствуемъ, что вѣчной смерти уже нѣтъ, что всѣ мы воскреснемъ въ жизнь вѣчную, что исконный врагъ рода человѣческаго — діаволь побѣжденъ Имъ вполне.

Такимъ образомъ Искупитель Іисусъ Христось крестомъ избавилъ родъ человѣческій отъ грѣха, проклятія, власти діавола и смерти, но людямъ необходимо усвоить эти искупительныя заслуги Іисуса Христа, да и послѣ сего люди снова могутъ падать — грѣшить, такъ что снова нужна сверхъестественная помощь. Для сего-то Искупитель прободается копіемъ въ ребро, — это новый, второй Адамъ, изъ ребра

котораго, уснувшего сномъ смерти, творить Господь невѣсту Его — Церковь, юже стяжа Иисусъ Христосъ кровію Своею и, хотя терновымъ вѣнцемъ, сочетовається съ невѣстою Своею — Церковію и тѣмъ самымъ дѣлается главою Ея. Эта то Церковь и основана Искупителемъ для освященія человѣка, такъ что безъ нея нѣсть спасенія, ибо въ 50-й день по воскресеніи Его ниспосылается Духъ Святый, Который и дѣйствуетъ своими благодатными дарами въ спасительныхъ таинствахъ, а они-то хранятся въ Церкви.

Претерпѣвая на крестѣ страшный судъ небесный за грѣхи всего міра, Иисусъ Христосъ въ то же время является здѣсь — на крестѣ и какъ Царь и какъ Судія, въ терновомъ вѣнцѣ, вися на Крестѣ, какъ бы на престолѣ славы во время второго Своего пришествія. На сіе указываютъ и произнесенныя Иисусомъ Христомъ разбойнику, висящему по правую Его сторону, истинно-царственныя слова: «днесъ со Мною будеши въ рай»; во время второго славнаго Своего пришествія Христосъ поставитъ праведниковъ по правую Свою сторону и скажетъ имъ почти тѣ же слова. Значитъ крестъ Иисуса Христа есть и царственный престолъ Его.

Слѣдствиемъ грѣхопаденія люди извратили въ себѣ образъ Божій, отдалились отъ Бога, сдѣлались Его рабами. Искупитель Иисусъ Христосъ, возстановивши извращенный въ человѣкѣ образъ Божій, принявъ плоть человѣческую, въ 40-й день по своемъ славномъ воскресеніи возносится прославленнымъ тѣломъ на небо и тѣмъ воочію показываетъ, насколько человѣкъ теперь можетъ быть близокъ къ Богу, по вѣрѣ въ Иисуса Христа, какъ Искупителя и по усвоенію себѣ заслугъ Его. Онъ же, Искупитель, вознесшись прославленнымъ тѣломъ на небо, есть единый великій ходатай предъ Богомъ за весь міръ; теперь уже вѣрующіе въ Иисуса Христа не рабы, а сынове Божіи: по благодати нова тварь вѣрою о Христѣ Иисусѣ. Животворящій Крестъ Христовъ — наше подкрѣпленіе въ самыхъ горестныхъ обстоятельствахъ жизни — наша на-

дежда на помилованіе насъ милосердіемъ Божиимъ, — нашъ залогъ вѣчной жизни.

Вотъ сколько даровалъ намъ великаго и спасительнаго Иисусъ Христосъ Своимъ Крестомъ. Безъ вѣры въ Иисуса Христа и въ Его крестныя искупительныя заслуги мы не искуплены и не можемъ получить спасенія, а должны будемъ погибнуть въ пучинѣ ада. Такая страшная участь и постигнетъ нашихъ сосѣдей-мухаммеданъ, какъ не вѣрующихъ въ Иисуса Христа, какъ Бога и Искупителя. Пусть они не вѣруютъ въ Него, этимъ они не уменьшаютъ величіе и силу креста Господня, а этимъ своимъ невѣріемъ въ спасительность Иисуса Христа и Его крестныхъ страданій они готовятъ кресту Спасителя новую побѣду и новую славу; ибо настанетъ время, когда явится на небѣ крестъ, это знаменіе Иисуса Христа, и они, какъ невѣрующіе въ Него, въ ужасѣ падутъ ницъ, съ содраганіемъ всего своего существа увидятъ превелію силу, славу и величіе креста Господня, будутъ проклинать себя, что не вѣрили во Иисуса Христа, какъ Искупителя, будутъ проливать горькія слезы и просить у Иисуса Христа пощады, прощенія, но уже поздно будетъ, участь ихъ — адъ съ вѣчными мученіями. Вѣрующіе же въ Иисуса Христа и Его спасительныя крестныя страданія получаютъ вѣчное блаженство.

Посему будемъ любить крестъ Господень, лобызать Его, всегда Его имѣть въ своей памяти, напрягать всѣ свои силы и способности къ тому, чтобы не грѣшить, зная, что грѣхъ — великое гибельное несчастіе для человѣка, ибо для избавленія отъ него людей потребовалась величайшая жертва, именно: возлюбленный Сынъ Божій, всегда Сый въ лонѣ Отчи, Его же Отецъ положи наслѣдника всѣмъ, Имже «вѣки сотвори» — оставляетъ престоль небесный славы, нисходитъ на землю, унижаетъ Себя, принявъ образъ раба и, содѣлавшись человѣкомъ, хотя Онъ — Сынъ Божій, пребывалъ на землѣ, жилъ въ Богѣ. Подчиненный условіямъ человѣческаго суще-

створенія, Онъ остался едино съ Богомъ Отцемъ и Своимъ примѣромъ показаль, что нѣтъ уже средостѣнія между Богомъ и людьми. Будемъ же почитать сіе спасительное знаменіе Сына Божія!

Сейчасъ св. крестъ пронесется по вашей деревнѣ, желательно, чтобы вы принимали сіе спасительное знаменіе въ себѣ въ дома для освященія, чѣмъ и докажете свою любовь къ Спасителю, пострадавшему ради насъ и нашего спасенія».

Послѣ сказаннаго слова св. крестъ въ крестномъ ходѣ, при пѣніи абдуловскими мальчиками «Спаси, Господи, люди Твоя», при званіи во вся, въ сопровожденіи массы народа, имѣя во главѣ священника и діакона и г. пристава, понесли по деревнѣ Абдуловкѣ; за порядкомъ, по распоряженію г. пристава, слѣдили урядники и сотники на коняхъ, что придавало крестному ходу болѣе торжественности. Слово священника не осталось гласомъ воиющаго въ пустыни, — св. крестъ принимали почти всѣ Абдуловцы (не приняли трое за отсутствіемъ хозяевъ) православные, причемъ священникъ служилъ въ каждомъ домѣ молебны. Такъ какъ крестъ большой, носился на особо устроенныхъ носилкахъ, и неловко было его вносить въ дома, то крестный ходъ останавливался на дворахъ, для чего хозяева выносили на дворъ столъ съ хлѣбомъ-солью, устилали это мѣсто соломой, гдѣ и совершалось молебное пѣніе. Во время крестнаго хода даже и исконный мухамеданинъ чинно стоялъ около своего дома, обнаживъ голову и нарочито выйдя на улицу; это природный чувашенинъ, не принимавшій христіанства, имѣеть въ Абдуловкѣ двоихъ родныхъ братьевъ христіанъ. Но вотъ крестный ходъ направился въ послѣдніе три дома, расположенные на отшибѣ; идя къ нимъ, нужно было пройти мимо дома уклонившагося въ мухамеданство Макарія Абушаева, у коего два родные брата христіане, и что же? — Ворота отворены, на дворѣ устланномъ соломой стоитъ накрытый столъ съ хлѣбомъ-солью, а около стола въ ожиданіи крестнаго хода,

стоитъ самъ Абушаевъ съ семействомъ. Священникъ такъ былъ пораженъ этимъ приготовленіемъ, что на минуту даже остановился, потомъ сквозь слезы сказавъ: „Господи! что я вижу!“ вошелъ во дворъ Абушаева и, прослезившись, колѣнопреклоненный отслужилъ молебенъ. Абушаевъ съ семействомъ приложился ко кресту, дѣтямъ священникъ далъ денегъ, а діаконъ, по распоряженію священника, далъ имъ крестики, присланные и освященные Его Преосвященствомъ, нашимъ Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Николаемъ; причемъ мать этихъ дѣтей поправляла надѣтые на нихъ крестики. Съ невыразимою радостію священникъ съ крестнымъ ходомъ направился далѣе. Во время крестнаго хода трезвонили, а священникомъ, кромѣ служенія, раздавалась его брошюра: „Грѣхъ Адама по ученію Корана“.

Когда крестный ходъ обошелъ всю деревню, то направился въ Шняево въ сопровожденіи Абдуловцевъ. Поднявшись изъ Абдуловки въ гору, священникъ съ г. приставомъ, оставивъ во главѣ хода діакона, уѣхалъ въ Шняево, чтобы съ шняевскимъ крестнымъ ходомъ встрѣтить св. крестъ. По приѣздѣ въ Шняево, священникъ велѣлъ звонить—знакъ собираться къ встрѣчѣ крестнаго хода и тотчасъ собралась масса народа. Вскорѣ разнеслось въ толпѣ „Идутъ, видать, надо сказать батюшкѣ!“ Дали знать священнику, онъ тотчасъ, облачившись, пошелъ съ крестнымъ ходомъ, съ массою народа, при звонѣ колоколовъ встрѣчать св. крестъ за деревню. Вотъ уже близко оба хода одинъ отъ другого, съ той и другой стороны несетя пѣвнѣ мальчиковъ школъ „Спаси, Господи, люди Твоя!“ Когда оба крестные хода встрѣтились, священникъ, сказавъ громко: „Помяни насъ, Господи, еда приидеши во Царствіи Твоемъ!“ сдѣлалъ земной поклонъ предъ крестомъ и облобызалъ Его. Открылось общее шествіе въ деревню; здѣсь масса народа встрѣчаетъ св. Крестъ, стоя по обѣимъ сторонамъ свѣжной дороги на колѣнахъ. Священникъ отслужилъ молебенъ, народъ, пропустивъ крестный

ходъ, всталъ и послѣдовалъ за шествіемъ. Около моста въ деревнѣ встрѣтилъ шествіе г. приставъ, а около храма и г. Земскій Начальникъ. Св. Крестъ вносится въ Шняевскій храмъ, гдѣ служится молебенъ такъ же, какъ и въ Абдуловкѣ, такъ же и тѣ же, по распоряженію священника, пѣли и читали, послѣ многолѣтія священникъ сказалъ почти то же слово о Крестѣ, какое и въ Абдуловкѣ. Предстоящимъ роздана священникомъ брошюра „Грѣхъ Адама по ученію Кюрана“ и крестики. Тотчасъ же Шняевцы и Бѣло-Горцы попросили священника пройти со святымъ Крестомъ по ихъ домамъ, что священникъ и исполнилъ съ великою радостію тотчасъ въ Шняевѣ, а 20-го марта и въ Бѣлой Горѣ, причемъ предварительно служили молебенъ въ школахъ. Принимали, какъ и въ Абдуловкѣ, всѣ; шествіе сопровождалось массою народа, мальчики шкель пѣли во время хода: „Спаси, Господи, люди Твоя!“ на чувашскомъ и славянскомъ языкахъ; въ Шняевскомъ храмѣ во время шествія трезвонили.

Вотъ гдѣ ясно выразилась сила и величіе Креста Господня предъ мухаммеданскимъ полумѣсяцемъ!

Населеніе долго будетъ помнить это знаменательное торжество. Вотъ каковы теперь наши чуваша!

Священникъ *Смирновъ*.

## МИССИОНЕРСКІЙ ОТДѢЛЪ.

### ОТВѢТЫ

Миссіонера Саратовской епархіи, священника Павла Шалгинскаго, на двадцать четыре вопроса старообрядцевъ-поповцевъ.

#### Вопросъ 20-й.

„Павелъ епископъ саратовскій (теперь астраханскій) въ дубовскомъ успенскомъ соборѣ сказалъ такъ: „Посему“

всѣ (чуждающіеся Церкви) даже не чуждые единовѣрцы съ церковію, но отчуждающіе себя отъ нея изъ за обрядовыхъ разностей; тяжко согрѣшаютъ, упорствомъ своимъ отлучаютъ себя отъ участія въ святыхъ таинствахъ и чрезъ то лишаютъ себя живота вѣчнаго“ (см. „Сар. Епарх. Вѣд.“ за 1883 годъ № 29 стр. 334). Слѣдовательно: Павелъ епископъ не считалъ единовѣріе спасительнымъ, а считалъ его лишившимся живота вѣчнаго. Другіе же епископы снисходительнѣе къ единовѣрію относятся, — почему же это въ нихъ разница?“ вѣдь всѣмъ извѣстно, что истина единообразна, а ложь, напротивъ, разнообразна.

### Отвѣтъ 20-й.

Старообрядцы сначала вопрошали о клятвахъ всел. патриарховъ, потомъ о клятвахъ соборныхъ, засимъ о частныхъ полемическихъ порицаніяхъ и, наконецъ, дошли до Павла, епископа саратовскаго, и заключили, что будто Павелъ епископъ не считалъ единовѣріе спасительнымъ, а считалъ его лишившимся живота вѣчнаго.

На этотъ вопросъ я и не сталъ бы отвѣчать потому, что Павелъ епископъ въ настоящее время благополучно здравствуетъ, и старообрядцы могли бы обратиться къ нему за разъясненіемъ, но, да не явлюсь безотвѣтенъ, ничто скажу старообрядцамъ.

Преосвященный Павелъ не могъ разумѣть объ единовѣрціи иначе, какъ разумѣеть о немъ вся св. Соборная и Апостольская Церковь. Но Церковь разумѣеть и признаеть истинныхъ единовѣрцевъ въ числѣ спасаемыхъ, а не истинныхъ въ числѣ погибающихъ; такъ и Павелъ епископъ разумѣеть; такъ разумѣють и всѣ епископы и вообще вся Церковь. Церковь Православная не только единовѣрцевъ, но и истинныхъ сыновъ, молящихся тремя перстами, не всѣхъ считаетъ въ числѣ спасаемыхъ, но нѣкоторыхъ и въ числѣ погибающихъ. Объ этомъ Григорій митрополитъ петер-

бургскій говоритъ вотъ что: „Многіе, считающіеся православными христіанами по имени, по духу не суть христіане православныя. Нѣкоторые изъ нихъ только считаются православными, но часто ни мало не знаютъ правилъ Православія, и еще чаще не живутъ по правиламъ Православія, хотя и очень хорошо знаютъ православныя правила. Изъ числа сего послѣдняго рода людей есть такіе люди, которые вмѣсто того, чтобы сколько нибудь способствовать успѣхамъ Православія, часто завѣдомо пренятствуютъ его успѣхамъ, иногда даже съ особенною силою поддерживая, изъ какихъ-нибудь корыстныхъ видовъ, всякаго рода несчастные расколы, и тѣмъ распространяютъ ихъ и усиливаютъ. Такихъ людей, хотя они и считаются православными, Православная Церковь не считаетъ своими“ („Ист. древн. и прав. Церк. Хр.“, часть 2, стр. 264). Извѣстный старообрядца Иванъ грѣшнѣйшій, объ этихъ людяхъ говоритъ вотъ что: „Христіанину блуждающему, находящемуся въ разныхъ міра сего распутствахъ, молящемуся триперстнымъ сложениемъ, пользы никакой отъ этого не будетъ, потому что онъ злотворецъ и живетъ не похристіански“. (Стр. 11, изд. 1872 г.).

Какъ православные, молящіеся тремя перстами, не всѣ могутъ быть въ числѣ спасаемыхъ,—по выше показаннымъ причинамъ, такъ и объ единовѣрцахъ нужно разумѣть. Нѣтъ ли въ числѣ единовѣрцевъ такихъ лицъ, которые только считаются единовѣрцами, а на самомъ то дѣлѣ ничуть не лучше, если только не хуже, раскольниковъ? Безотрицательно есть. Вотъ о такихъ то единовѣрцахъ, считающихся только по имени, и сказалъ Павелъ епископъ; такъ скажутъ и всѣ епископы. Преосвященный Никаноръ вотъ что пишетъ объ однихъ единовѣрцахъ: „Знаемъ одну единовѣрческую церковь и общину, въ которой послѣ священнодѣйствія погребенія, совершеннаго архіереемъ, благоговѣйнымъ мужемъ, истиннымъ святителемъ Божиимъ, мѣстные единовѣрцы, насто-

ящѣ раскольники, ногами швыряли попомосту церковному старопечатную книгу, по которой только что священнодѣйствовалъ оный святитель“ (Слово о крестѣ, издан. 1883 г.). Послѣ этого какъ же таковыхъ единовѣрцевъ считать въ числѣ спасаемыхъ, которые нетолько епископа, но и книгу, побывшую у него въ рукахъ, считаютъ оскверненною? Вотъ таковыхъ то единовѣрцевъ и Павелъ епископъ считалъ въ числѣ погибающихъ.

Но есть единовѣрцы, которыхъ и онъ считалъ и считаетъ теперь въ числѣ спасаемыхъ, о которыхъ я и расскажу коротенько. Именно: я самъ былъ рукоположенъ въ единовѣрческаго священника преосвященнымъ Павломъ и служилъ въ единовѣрческой кладбищенской церкви г. Саратова. 1 сентября 1888 года преосвященнѣйшій Павелъ изволилъ совершить божественную литургію въ нашей кладбищенской единовѣрческой Церкви, по обрядамъ православнымъ, и прихожане саратовскихъ единовѣрческихъ церквей не воспротивились, но съ радостію приняли предложеніе и молились весьма усердно. Преосвященный Павелъ, видя такое расположеніе къ нему единовѣрцевъ и единеніе ихъ съ православными въ молитвахъ и таинствахъ (во время литургіи одна единовѣрка пріобщилась св. таинствъ), радовался душою и, благословивъ ихъ, назвалъ истинными сынами св. Церкви и наследниками царствія Божія. Этому событію я былъ самъ очевидецъ и участникъ въ молитвахъ съ ними, а потому и могу свидѣтельствовать объ этомъ смѣло.

Стало бытъ Павелъ епископъ не всѣхъ единовѣрцевъ считалъ лишившимися живота вѣчнаго, а только тѣхъ, которые, считаясь единовѣрцами, упорствуютъ изъ-за обрядовъ хуже, чѣмъ раскольники. Но такіе единовѣрцы есть. И этихъ единовѣрцевъ ни одинъ благоразумный православный христіанинъ не можетъ признать за истинныхъ сыновъ св. Церкви.

Что касается указанныхъ старообрядцами „Епарх. Вѣдомостей“, то тамъ нѣтъ полной рѣчи Павла епископа, а есть только замѣтка, сдѣланная мимоходомъ неизвѣстнымъ человѣкомъ, который, быть можетъ, самъ плохо понимаетъ и не можетъ различить единовѣріе отъ раскола. Если старообрядцы не удовлетворятся моимъ отвѣтомъ, то пусть вопросятъ самого преосвященнаго Павла, и онъ имъ разъяснитъ, конечно, смыслъ сказанной имъ рѣчи въ Дубовскомъ успешскомъ соборѣ.

### Вопросъ 21-й.

„Всѣ епископы, священники, миссіонеры и др., занимающіеся бесѣдами съ старообрядцами говорятъ, что Церковь не запрещала никогда употреблять двоеперстіе, не только единовѣрцамъ, но даже и сынамъ православной Церкви, но Святѣйшій Синодъ въ кн. „О древности трехперстнаго сложенія“ говоритъ вотъ что: „Слышно, что нѣкоторые развратники провозглашаютъ, будто бы нынѣ Св. Синодъ двудерстно молиться разрѣшилъ, и кто какъ хочетъ, тотъ такъ и молится. Нѣтъ, напрасно такъ они говорятъ! Отъ Святѣйшаго Синода такового разрѣшенія для православныхъ сыновъ святыя Церкви никогда не было“. (Стр. 14, изд. 1872 г.). Спрашивается: если отъ св. Синода не было разрѣшенія, то для чего же лукавствуютъ борцы противъ старообрядцевъ и обманываютъ людей, дозволяя имъ употреблять то, что Церковію съ клятвою запрещено и не разрѣшено?“

### Отвѣтъ 21-й.

Святая Соборная и Апостольская Церковь, въ лицѣ своихъ епископовъ, священниковъ, діаконовъ и миссіонеровъ, внемдетъ и послѣдуетъ общему голосу и распоряженію самой Церкви, а не какому либо частному лицу—въ родѣ Ивана грѣшнаго, изъ книжки котораго вы привели свидѣтельство въ подтвержденіе даннаго, разбираемаго вопроса. Книжка Ивана грѣшнаго не утверждена и не рекомендована Св. Су-

подомъ къ употребленію, а потому обязательнымъ актомъ къ руководству пастырямъ Церкви быть не можетъ и никогда не была. Поэтому напрасно старообрядцы вырабатываютъ планы и строятъ свои вопросы на такихъ книжкахъ, которыхъ большая часть пастырей Церкви даже и не знаетъ.

Разрѣшеніе Св. Синода употреблять по привычкѣ двуперстное сложеніе и другіе обряды и обычаи мною довольно доказано въ изложенныхъ выше отвѣтахъ; затѣмъ постараюсь еще доказать въ слѣдующемъ 22 отвѣтѣ. А теперь ограничусь указаніемъ только на то, что лукавствуютъ не борцы противъ старообрядцевъ, а старообрядцы противъ православныхъ борцовъ и именно тѣмъ, что выдаютъ мнѣніе частнаго лица—Ивана грѣшнаго—за обязательный документъ, какъ бы исходящій отъ лица всей св. православной Церкви. Подумайте-ка, гг. старообрядцы, добросовѣстно ли это?

### Вопросъ 22-й.

„Нестолько совѣсть старообрядца смущаютъ принятые Церковію обычаи и обряды, сколько смущаютъ произнесенныя ею клятвы и порицанія на старопечатныя книги и обряды, какъ-то: на двуперстное сложеніе, на седмипросфорное литургисаніе, на трисоставный Крестъ Христовъ, на сугубое аллилуія, на по солнцу хожденіе, на имя Христа Спасителя съ одной иже „Исусъ“, на печатаніе просфоръ трисоставнымъ крестомъ, на неприемлющихъ поливательное крещеніе и пр. Скажите: для чего Церковь такъ поступаетъ,—подвергаетъ клятвѣ и порицаніямъ вышеизложенныя православныя обычаи и обряды, чѣмъ и оскорбляетъ совѣсть старообрядцевъ и тѣхъ православныхъ мужей, которые установили эти обычаи въ Церкви?“.

### Отвѣтъ 22-й.

Вопросъ этотъ хотя и не многословенъ, но весьма обширенъ: онъ касается десяти предметовъ,—именно: 1) клятвѣ на старопечатныя книги; 2) на двуперстное сложеніе; 3) на

седмипросфорное служеніе; 4) на трисоставный крестъ Христовъ; 5) на сугубое аллилуія; 6) на по солнцу хожденіе; 7) на имя Христа Спасителя съ одной ижею „Ісусъ“; 8) на печатаніе просфоръ трисоставнымъ крестомъ; 9) на не приемлющихъ поливательное крещеніе и 10) объ оскорбленіи тѣхъ мужей, которые установили эти обычаи въ Церкви. Поэтому я и принимаю на себя трудъ отвѣтить, хоть коротенько, на каждый предметъ отдѣльно, для успокоенія совѣсти старообрядцевъ, и доказать, что клятвъ на означенные предметы никогда не было и теперь ихъ нѣтъ.

## I.

### Есть ли клятва на старопечатныя книги?

На старопечатныя книги клятвъ не было никогда и теперь ихъ нѣтъ. Въ соборномъ свиткѣ, напечатанномъ при Служебникѣ въ 1667 году на листѣ 3-мъ говорится такъ:

„Тѣмъ же убо яко въ греческихъ книгахъ не абіе бытъ конечное совершеніе во всѣхъ странахъ единогласно, цѣо и до нынѣ всякія страны Церковь по обычаю сіи чины утверждаетъ и въ совершенство возводитъ: тако и наша православнороссійская Церковь, отъ многихъ ихъ преводовъ единъ хотяще совершенный сотворити, не весьма своея страны чинъ и обычай оставляюще, паче же любезно благозвѣщая содер-жаще, что дивно есть, аще въ новомъ семъ служебника изданіи совершеннаго исправленія ради, ово по лучшимъ греческимъ преводомъ, ово по благохвальнымъ своимъ и греческія церкви обычаемъ, мало нѣчто измѣняетъ? Не охуждаются симъ и прежнія исправленія, но на възшій совершенія степень возводятся“. Это сказалъ соборъ; теперь посмотримъ, что говорятъ церковные учителя въ частности.

Въ книгѣ „Жезль правленія“, составленной отъ лица собора 1666 года, говорится такъ: „Мы древняго обычая не обхуждаемъ, а намъ повелѣнное отъ селенскаго пастыря святѣйшаго Паисія Патріарха Цареградскаго по послѣднимъ

отъ святыхъ отецъ уставомъ преданнымъ творимъ, псалмы поюще обычно: Антифоны же во дни токмо уреченныя“ (Л. 77 об.).

Въ книгѣ „Розыскъ“ говорится такъ: „О книгахъ же старыхъ и о книгахъ новыхъ извѣствуемъ, яко едино суть, яко же и иконы старыя и новыя едино суть; премѣненія же нѣкихъ рѣчей въ книгахъ, нѣсть премѣненія вѣры: въ того же Бога и новыя книги вѣрити учать, въ коего и старыя; тыя же догматы вѣры и новыя книги въ себѣ содержатъ, кои и старыя; тому же Богу молитися и новыя книги велятъ, коему и старыя; тѣхъ добрыхъ дѣлъ и новыя книги поучаютъ, коихъ и старыя: и нѣсть никакого противнаго ученія въ книгахъ новыхъ, яко же и въ старыхъ“ (часть 1, гл. 8).

Въ кн. „Обличеніе“ сказано такъ: „Аще бо отъ многихъ разгласныхъ, не возбранно есть, единому отъ нихъ послѣдовати, не взирая на иныя тому не согласныя, якоже здѣ въ разсужденіи показаномъ, то и изъ переведенныхъ не согласныхъ не возбранно будетъ сему или иному послѣдовати, Іоасафовскому, или новопечатному, безъ всякаго о томъ раздора: якоже издревле творяху, и нынѣ творять многія обители и церкви восточныя по вышереченному“ (гл. 9 л. 4).

Въ кн. „Працицѣ“ сказано такъ: „И по всѣмъ вышеписаннымъ показаніямъ, онымъ православнымъ родомъ, ни единого сравненія не имѣете вы, точію единыя старопечатныя книги имѣете, а что въ нихъ вышеписанная вся показанія яже повелѣно есть творити, того ни чesого не отправляете, но вся творите онымъ книгамъ противная“ (л. 56). „И аще кто по онымъ книгамъ отправляетъ церковное служеніе, не противяся святѣй восточнѣй и великороссійстѣй церкви, ниже укоряя ю въ чемъ, ниже не покаяся ей въ чesомъ, таковой имѣетъ надежду своего спасенія, при правдой вѣрѣ и при добромъ житіи, по заповѣдямъ Божиимъ“ (л. 336 об.).

Въ кн. „Бесѣды къ глаголемому старообрядцу“ говорится такъ: „Соборъ 1667 года, одобряя новоисправленныя Богослужбеныя книги, какъ не сомнительныя, не произнесъ ни осужденія на книги патріаршихъ изданій, ни запрещенія употреблять ихъ, какъ изданныя православными іерархами и содержащія въ себѣ православную вѣру, хотя и неочищенные отъ нѣкоторыхъ словесныхъ и обрядовыхъ погрѣшностей, по невѣдѣнію или по недосмотру вкравшихся“. (стр. 100, изд. 1885 г.).

Въ кн. „Увѣщаніе“ говорится такъ: „Престаньте вы, старообрядцы, отъ таковаго упорства, умоляетъ васъ святая Церковь Христова: она увѣряетъ васъ Евангельскимъ благословеннымъ гласомъ, что вы, ежели въ соединеніи пребудете съ нею и сохраните вѣру и любовь, спасетесь, а за едину старость или новостъ книгъ осуждены не будете. Не разборчивость между старыми и новыми книгами, но свидѣтельство непорочныя совѣсти спасетъ насъ“. (стр. 52, изд. 1882 года.).

Изъ вышеприведенныхъ свидѣтельствъ ясно видно, что св. православная Церковь старопечатныя книги не отвергаетъ и служить по нимъ дозволяетъ, а старообрядцы клеветуютъ, что будто она прокликаетъ ихъ.

## II.

### **Есть ли клятва на двуперстное сложеніе.**

Что клятвъ нѣтъ на двуперстное сложеніе, о томъ я уже много разъ доказывалъ въ вышеизложенныхъ отвѣтахъ, но и здѣсь постараюсь доказать, именно:

Въ кн. „Розыскъ“ сказано такъ: „Честны суть персты ко изображенію креста коимъ либо образомъ слагающіися, но не суть Бози“. (Часть 1, гл. 4.).

Тамъ же: „Слагати же персты, послѣди вниде обычай у вѣрныхъ, и есть той обычай добръ, обаче не догмать вѣры“ (гл. 26, часть 2.).

Въ кн. „Увѣщаніе“ говорится такъ: „Если спросить васъ: для чего вы три персты большой съ послѣдними соединяете; вы отвѣчаете, что симъ-де трехъ перстовъ соединеніемъ изображаемъ мы святую Троицу. Очень изрядно, чтобы слагать персты и ими изображать святую Троицу. Опять спросить васъ: что вы оставшимися двумя перстами указательнымъ и среднимъ изобразуете; вы отвѣчаете, что изобразуете ими два во Христѣ соединенныя естества, Божеское и человѣческое. Очень изрядно, чтобы соединять руки персты и изображать ими два во Христѣ соединенныя естества. Пускай же теперь спросите вы насъ: что вы изобразуете тремя соединенными перстами: большимъ, указательнымъ и среднимъ; мы вамъ тотчасъ же отвѣчаемъ, что изобразуемъ ими святую Троицу. Ежели опять спросите: что вы изобразуете оставшимися двумя перстами; мы вамъ отвѣчаемъ, что изобразуемъ ими два во Христѣ соединенныя естества. Такъ какое же теперь осталось между вами и нами несогласіе; нѣтъ никакого.

Будемъ ли мы за пальцы браниться, когда въ вѣрѣ о святой Троицѣ согласны; да вы де не тѣ пальцы слагаете, говорите вы намъ. Но сила не въ пальцахъ, а сила въ томъ, чтобы ими изображать святую Троицу“. „Не въ томъ сила, какіе-бъ персты ни слагать, только бъ вѣра о святой Троицѣ была не повреждена“. (стр. 54 и 55.).

Въ кн. „Бесѣды къ глагол. старообрядцу“ говорится такъ: „Но если въ семъ затрудняетъ тебя привычка, призмѣръ, внушенія, противъ которыхъ еще не довольно сильно твое разумѣніе и твоя рѣшимость, то святая Церковь снисходитъ къ твоей немощи, она говоритъ тебѣ: вѣруй православно въ таинства Пресвятыя Троицы и Богочеловѣка Іисуса: изображай сію вѣру знаменіемъ привычнымъ, доколѣ научишься изображать ее знаменіемъ достовѣрно древнимъ: только не будь якоже язычникъ и мытарь: не преслушай церкви: не подвергни себя суду слова Божія“. (стр. 145).

Мнѣнія частныхъ многихъ лицъ:

Что клятвы, не касаясь ни употребленія мѣстныхъ обрядовъ русской церкви, ни тѣмъ менѣе самыхъ обрядовъ, наложены были соборомъ только на тѣхъ, кто изъ-за этихъ обрядовъ удалялся отъ церковнаго общенія. хули Церковь и ея тайны: такъ что, по силѣ сего послѣдняго мнѣнія, и послѣ соборнаго опредѣленія 13 мая 1667 года, члены русской Церкви не лишались возможности оставаться въ общеніи съ Церковію, не покидая до-Никоновскихъ обрядовъ". (Совр. цер. вопр. стр. 282, изд. 1882 г.).

### Синодальныя постановленія.

Въ постановленіи Св. Синода 15 сентября 1763 года говорится такъ: „Тѣхъ кои св. церкви не чуждаются и таинства церковная отъ православныхъ священниковъ приемятъ, а только двуперстнымъ сложеніемъ крестятся, таковыхъ отъ входа церковнаго и таинствъ не отлучать“.

Въ постановленіи того же Синода 3 марта 1874 года говорится такъ: „Что касается до тѣхъ, кои православной Церкви не чуждаются и таинства церковная отъ православныхъ священниковъ приемятъ, а только въ законныхъ нѣкоторыхъ обычаяхъ остаются, ни развращающихъ ни слова Божія, ни догматовъ церковныхъ, то они не только отъ входа церковнаго и отъ таинствъ ея св. Синодомъ не отлучаются, но и за раскольниковъ тѣмъ же Синодомъ не признаются“.

Смотри еще „Изъясненіе св. Синода“ въ отвѣтъ 16.

Казанскій соборъ, православныхъ епископовъ, бывшій въ 1885 году, объ единовѣрїи сказалъ: „Единовѣрїе не представляетъ собою какого либо особаго отличающагося отъ православія исповѣданія; православіе и единовѣрїе составляютъ одну Церковь; въ храмахъ православныхъ и единовѣрческихъ призывается одинъ Господь, исповѣдывается единовѣра, совершается едино крещеніе, приносится единая уми-

лостивительная, безкровная жертва Христова, приѣмлется единопречистое Тѣло и Кровь животворящая, — словомъ, и тамъ и здѣсь одно и то же, и одинаково все то, что живетъ и питаетъ человѣка“.

О неимѣннѣи клятвѣ на двуперстїе, изъ полемическихъ книгъ, смотри:

1. Иоакима патр. изъ кн. „Три челобитныя“ — въ отвѣтѣ 7.

2. Изъ „Пращицы“ объ иконахъ съ двухъ, въ отвѣтѣ 12.

3. Изъ книги „Обличеніе“ объ иконахъ съ двухъ, въ отвѣтѣ 14.

4. Изъ книги Никифора астраханскаго въ отвѣтѣ 18.

Изъ приведенныхъ свидѣтельствъ ясно видно, что св. православная Церковь Христова никогда не отвергала двуперстное сложеніе для изображенія крестнаго знаменія, если оно употребляется въ единеніи съ церковію и съ православною мыслію, а старообрядцы клеветуютъ, что будто бы Церковь православная проклинаетъ его.

### III.

#### Есть ли клятва на седмипросфорное служеніе?

На седмипросфорное служеніе отъ православной Церкви клятвѣ никогда не было и сейчасъ ихъ нѣтъ.

Въ кн. „Жезль правленія“ говорится такъ: „Не невѣмынѣикихъ церковей обычая, яко надъ седмию просфорами служить, не вообразъ якоже глаголете седми хлѣбовъ Мелхити седековыхъ, но вообразъ Уонны трапезы, егда Христось Господь изволи седмию хлѣбовъ четыре тысячи народа насытити“ (л. 84).

Въ кн. „Увѣтъ духовный“ сказано такъ: „Облазнителье! кто вамъ даде дерзость сію, еже не даннаго вамъ чина касаетесь разсуждати; не невѣмы бо вѣикихъ церковей обычая, яко надъ седмию служить просфорами“ (л. 201 об.).

Въ кн. „Обличеніе“ говорится такъ: „Жезль сіе рече: Не невѣмы нѣкихъ церквей обычая, яко надъ седмію служатъ просфорами. Аки бы рекль: вѣмы яко нѣціи надъ седмію просфорами имѣють обычай служити. Могло сіе бытъ у нѣкихъ безъ **раздора церковнаго**, яко не опредѣленное отъ Христа и апостоловъ и соборовъ, и другія церкви, употребляя пять просфоръ, могли имъ не ставити въ противность“. (л. 76, гл. 3.).

Въ кн. „Прациць“ сказано такъ: „Во всѣхъ сихъ просфорахъ, и въ старопечатныхъ служебникахъ, таинство едино, и тожде еже и въ новопечатныхъ“ (л. 206 об. изд. 1752 года.).

Въ кн. „Розыскъ“ говорится такъ: „А о просфорахъ глаголемъ, яко ни въ пяти просфорахъ, ни въ седми просфорахъ совершается таинство, но во единой, изъ нея же изъемлется агнецъ... дивно убо, почто споръ дѣется въ раскольщикахъ о числѣ просфоръ“? (часть 1, гл. 7.).

Въ кн. „Увѣщаніе“ сказано такъ: „Хорошо употреблять пять просфоръ, понеже такъ предала святая Церковь: нѣтъ же противности употреблять и семь просфоръ, и больше, только бы осталось въ единеніи съ Церковію“. (стр. 78.).

Не только православные, но и раскольническій писатель Андрей Денисовъ говоритъ вотъ что: „яко седмопросфорное служеніе, не токмо древлецерковныя книги, но и новопечатная книга „Жезль правленія“, во второй части, на листѣ 105-мъ, церковный обычай нарицая, глаголетъ: не невѣмы нѣкихъ церквей обычай, яко надъ седмію служатъ просфорами, вообразъ оныя трапезы, егда Христосъ Господь изволи седмію хлѣбъ четыре тысячи народа насытити“. (отв. 60, по печатн. изд. стр. 231.).

Изъ показанныхъ свидѣтельствъ видно, что православная Церковь седмопросфорное служеніе не отвергаетъ и служить на 7 просфорахъ дозволяетъ, какъ засвидѣтельствовали и раскольническій апологетъ Денисовъ, а старообрядцы, сово-

просники сіи, утверждаютъ, что православная Церковь про-  
клинаетъ будто бы седмопросфорное служеніе.

#### IV.

### Если-ли клятва на трисоставный крестъ Христовъ?

На трисоставный крестъ Христовъ отъ православной Церкви никогда клятвъ не было и сейчасъ ихъ нѣтъ.

Въ соборномъ дѣяніи 1666 года объ этомъ говорится такъ:  
„старообрядцы приемятъ просфоры, на нихъ же изобразися  
животворящій крестъ съ подножіемъ и со главою одамлею,  
и съ надписаніемъ сицевымъ: се агнецъ Божій. (л. 37 изд.  
1881 года).

Въ книгѣ „Жезлъ правленія“, изданной тѣмъ же со-  
боромъ, говорится такъ: „Но зане отъ злохульнаго вашего  
ума, и намѣренія происходитъ, вамъ убо юродство и поги-  
бель. Намъ же спасающимъ есть сила Божія, иже не то-  
чию осмиконечный цѣлуемъ, но и сей четвероконечный по-  
читаемъ и глаголемъ: „кресту твоему поклонимся Христе, и  
святое воскресеніе твое поемъ и славимъ“. (л. 51-й).

Въ книгѣ „Увѣтъ духовный“ говорится такъ: „Понеже  
здѣ въ россійкомъ государствѣ (якоже глаголютъ еретицы)  
того нигдѣ нѣсть во христіанѣхъ, что бы креста Господня  
кто не почиталъ, и въ которой церкви, и на церкви здѣ  
крестъ святой тричастный былъ отставленъ, ни въ которыхъ  
книгахъ того не обрящеша указу и тому вси людіе отъ  
мала даже и до велика свидѣтели“. (л. 114 об. издан.  
1882 года).

Въ книгѣ „Розыскъ“ во многихъ мѣстахъ говорится  
такъ: „не хулимъ мы креста осмиконечнаго, ни отмечаемъ,  
но любовію приемяемъ, благоговѣнно почитаемъ, и благоче-  
стно тому поклоняемся, воспоминающе Христово распятіе“.  
(Часть 2, гл. 24).

Въ книгѣ „Пращицѣ“ выставлены слѣдующіе виды крест-  
та: (л. 1881 гл. 28 (стр.)), о которыхъ сказано: „Но

«все убо таковыя воображенныхъ крестовъ виды, яко единъ видъ приемень, и держитъ Церковь» (л. 204 об. издан. 1752 года).

Въ книгѣ „Истинно—древняя и истинно православная Церковь Христова“ говорится такъ: „жалоба не справедливая! Когда, гдѣ и по какому случаю православная Церковь отвергла Христовъ крестъ, сотворенный изъ трехъ древъ т. е. крестъ осмиконечный;—Она никогда не отвергла такового креста Христова.—И ни чѣмъ нельзя доказать, чтобы она отвергла таковой крестъ. Такъ же отнюдь нельзя доказать, чтобы она возненавидѣла крестъ осьмиконечный. Напротивъ на престольные кресты по всеѣмъ православнымъ Церквамъ употребляются наипаче осмиконечные. Въ какую бы Церковь любопытный не взошелъ, вездѣ найдетъ благословенный крестъ наипаче осмиконечный, и именно наипаче осмиконечный крестъ всегда употреблялся, и нынѣ употребляется въ православныхъ Церквахъ для благословія народа, для освященія воды и проч.“ (смот. стран. 27 и 28, часть 2, издан. 1874 года).

Въ книгѣ „Увѣщаніе“ говорится такъ: „мы не только осмиконечный крестъ не отвергаемъ, но почитаемъ его и лобызаемъ ради распятаго за ны Господа. И для того во святыхъ нашихъ храмахъ вездѣ почти осмиконечные кресты, и на престолѣхъ и на иконостасахъ, и на церковныхъ главахъ“ (стр. 60 и 61).

Въ книгѣ „Бесѣды къ глаг. старообрядцу“ говорится такъ: „На что же жалуются старообрядцы,—на то ли, что оставили крестъ осмиконечный? Но сіе не правда. Войдите въ православную Церковь и вы увидите, что крестъ въ семъ видѣ благоговѣйно читается, а не оставленъ“ (стр. 39) „Кто оставилъ крестъ о трехъ древъ—пегва, кедра и кипариса сотворенный; никто никогда не произносилъ запрещенія противъ такого креста“ (стр. 38, изд. 1885 г.).

Никифоръ, архієпископъ астраханскій, говоритъ такъ: „сей почитать нужно есть, не призирая же, но еще почитая и тотъ, который кромѣ двухъ древъ украшенъ третьимъ или четвертымъ, который, знаете и извѣстны вы, что мы и имѣемъ, и почитаемъ“. (стр. 95, изд. 1800 г.).

Но и раскольнической учитель Андрей Денисовъ, въ книгѣ „Поморскіе отвѣты“ говоритъ такъ: „И не токмо древніи учителя, но и новіи таинство высоты, долготы и широты въ трисоставнѣмъ крестѣ Христовѣ изъявляюще сказуютъ: яко Никонъ патріархъ, въ печатномъ словѣ о составленіи крестнаго монастыря, оную силу трисоставному кресту Христову приписуя, на преди онаго слова на не численномъ и 29 листахъ, на полѣ крестъ трисоставный въ лицѣ вообвазивъ и таинство оное къ нему приписа. Тако и Лазарь Барановичъ, епископъ черниговскій, въ словѣ въ недѣлю 3 поста, сице глаголетъ: „дворъ сей Господень есть крестный, на крестѣ созданный отъ древесъ четырехъ, по описанію учителей, еже глаголють широту быти крестную, на нейже рудъ Господни пригвождены, отъ древа финика: долготу, на нейже висяше все тѣло, отъ кипариса: глубину, на нейже нозѣ пригвождени, отъ кедра: высоту же, на нейже титль бѣ написанъ отъ масляны“. (Отвѣтъ 65, по печат. и издан. стран. 243).

Изъ приведенныхъ выше свидѣтельствъ видится, что не только наша св. православная Церковь, но и раскольническіе учителя свидѣлствуютъ, что Церковь осмиконечный крестъ никогда не отрвала и не отрываетъ, а вопросители сіи утверждаютъ, что будто она проклала его.

## V.

### Есть-ли клятва на сугубую аллилуія?

На сугубую аллилуя клятвы никогда не было и сей-часъ ея нѣтъ.

Сугубое аллилуія есть обычай Церкви, но объ обычаехъ въ книгѣ „Жезль“ говорится такъ: „мы древняго обычая не обхуждаемъ, а намъ повелѣнное...творимъ“ (л. 77 об.) затѣмъ въ этой же кн. „Жезль“, повелѣвается въ единеніи съ церковью, держаться обычаю „природныхъ страны.“ (л. 93).

Въ книгѣ „Обличеніе“ говорится такъ: „О безсовѣстни прелестники! Вѣдомо убо буди, яко двоеніе или троеніе аллилуія, таково есть въ Церкви, каково двоеніе или троеніе стихиръ или тропаря, по произволенію настоятеля. (л. 92).

Въ книгѣ „Увѣщаніе“ говорится такъ: „Въ нѣкоторыхъ старыхъ книгахъ было читано аллилуія дважды, а въ третій разъ, слава тебѣ Боже: а въ новыхъ печатается аллилуія по трижды, и слава тебѣ Боже. Здѣсь во словахъ хотя есть разность, но нѣтъ въ силѣ разности. Ибо кто читаетъ дважды аллилуія, а въ третій разъ, слова тебѣ Боже, тотъ прославляетъ святую Троицу: а кто читаетъ аллилуія трижды, тотъ такъ же прославляетъ св. Троицу, а прибавленіемъ слова тебѣ Боже, означаетъ, что въ Троицѣ есть едино Божество“. (Стр. 42).

Слѣдовательно: Церковь православная сугубое аллилуія не отрываетъ, а старообрядцы, вопросители сіи, утверждаютъ, что будто Она проклинаяетъ его.

## VI.

### Есть-ли клятва на хожденіе по солнцу?

Опять нѣтъ. Въ книгѣ „Увѣщаніе“ говорится объ этомъ такъ: „смущаетъ васъ (старообрядцевъ) и то, что при крещеніи и вѣнчаніи ходятъ у насъ не по солонь, или, не по солнцу, то есть, при крещеніи около купели, а при вѣнчаніи около надоя ходятъ съ право на лѣво, а надобно-де ходить съ лѣва на право, по теченію солнечному. На сіе и отвѣтствовать бы нужды не было. Ибо кто бь былъ столь мало разсуденъ, который бы сіе вокругъ хожденіе почиталъ за великую тайну. Христось привазалъ креститься во имя

Отца и Сына и Святаго Духа: а о хожденіи по солнцу ли или противъ солнца ничего не приказаль, Апостолы крестили всю вселенную, а о семь хожденіи ничего не предписали: да и нельзя было имъ предписать: ибо они наибольше крестили въ рѣкахъ и источникахъ, гдѣ ни по солнцу ни противъ солнца ходить нельзя было. Да и всѣ святые, древніе отцы о семь хожденіи ничего не помянули. Пускай, что надобно ходить около купели и окола налож, а то для того, чтобъ принятое Церковью обыкновеніе не нарушать. Однако нельзя сказать, чтобъ безъ того тайна крещенія и чинъ вѣнчанія не могли совершиться. И потому вамъ мы объявляемъ, что для насъ какъ бы ни ходить, по солнцу, или противъ солнца, въ томъ великой силы не находимъ. Ибо сіе хожденіе есть обрядъ, надлежащій до тайны, а не самая тайна. Хорошо ходить и по солнцу, только бы быть въ соединеніи съ Церковью“. (Стр. 84).

Изъ сего доказательства видно, что Православная Христова Церковь хожденіе по солнцу не отвергла, а дозволила употреблять его въ единеніи съ Церковію, но старообрядцы вопросители сіи, утверждаютъ, что Она прокляла его.



---

**СОДЕРЖАНІЕ.** Поученіе, произнесенное въ церкви села Аничкина, Сердобскаго уѣзда 26 сентября 1893 г. послѣ божественной литургіи.—Нѣчто о приходѣ села Бѣгуча, Петровскаго уѣзда Саратов. епархіи и о перенесеніи св. Креста изъ Абдуловки въ Швяево.—Отвѣты миссіонера Саратовской епархіи священника Павла Шалкинскаго, на 24 вопроса старообрядцевъ поповцевъ (продолженіе).—Объявленія.—Прилож., поученія.

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, протоіерей П. Извѣковъ.

---

Дозволено цензурою. Саратовъ 30 сентября 1894 г.

Цензоръ, протоіерей М. Соколовъ.

---

Саратовъ. Типографія Губернскаго Земства.

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

### О Б Л А Ч Е Н І Я

#### ГОТОВЫЯ

СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ и ДІАКОНСКІЯ СЕРЕБРЯН. и АПЛИКЕ.

ВЪ БОЛЬШОМЪ ВЫБОРЪ

**ПАРЧА** серебрян. и аплике.

Церковныя серебряныя вещи и аплике:

сосуды, Ковчеги, Евангелія, Кресты, Дароносицы, Кадило, Ковши для теплоты, Ящики крестильные, Копи, Кисточки, Пасхальные подсвѣчники, Чаши водосвятныя, Панихидницы, Всеношныя блюда, Вѣнцы вѣнчальныя, Лампады, Хоругви, Запрестольныя Иконы и Кресты, Подсвѣчники мѣстныя и выносныя, Семисвѣчники, Свѣчи металлич., Паникадило, Плащаницы, Гробницы, Воздухи, Кропило, Купели, Кресты наперстныя серебряныя и Юбиллярныя съ украшеніями.

Принимаются на заказъ:

Ризы на образа и другія церковныя вещи, живопись и иконопись иконъ

Часы стѣнные, столовыя, карманныя, мужскія, дамскія золотыя и серебряныя лучшихъ фабрикъ.

Серебряныя вещи для стола: ложки, ножи, вилки и проч.

Иконы въ ризахъ серебряныхъ и аплике.

**Въ магазинѣ Г. М. КВАСНИКОВА.**

уголь. Никольской ул. и Театральн. площ. д. ВАКУРОВА.

**С а р а т о в ъ .**

## НОВАЯ КНИГА:

Состояніе монашества въ византійской церкви съ половины IX до начала XIII вѣка (842—1204). Опытъ церковно-историческаго изслѣдованія. Казань. 1894. Стр. 536+XX  
Цѣна 2 руб. 50 коп. съ пересылкою.

Съ требованіями обратиться къ автору, преподавателю саратовской духовной семинаріи Ивану Ивановичу Соколову.

## СТРАХОВАНІЕ ЖИЗНИ

ВЪ СТРАХОВОМЪ ОБЩЕСТВѢ

# „ЯКОРЬ“

ВЫСОЧАЙШЕ утвержденномъ въ 1872 году.

Основной и запасный капиталы 3,900,000 р.

## НОВАЯ ТАБЛИЦА

Страхованіе капитала на опредѣленный срокъ съ выплатою, въ случаѣ смерти страхователя ранѣ условленнаго срока, ежегодной по срокъ выдачи капитала ренты въ размѣрѣ 5% съ застрахованной суммы.

Отецъ, желающій обезпечить своихъ дѣтей путемъ страхованія жизни, несомнѣнно найдетъ въ комбинаціи, предлагаемой настоящей таблицей, наилучшее средство обезпечить своихъ дѣтей не только извѣстнымъ капиталомъ, который они получаютъ по достиженіи опредѣленнаго возраста, но и гарантировать имъ средства на воспитаніе, необходимыя въ случаѣ наступленія его смерти раньше условленнаго срока полученія капитала.

**ПРИМѢРЪ.** Отецъ, 30 лѣтъ отъ роду, страхуетъ въ пользу ребенка капиталъ въ **Р. 10,000**, съ условіемъ выплаты такового черезъ 21 годъ. За это страхованіе онъ долженъ платить ежегодно, въ теченіе 21 года, по **Р. 447**. — Въ случаѣ смерти отца, хотя бы въ первомъ же году страхованія, дальнѣйшія уплаты премій прекращаются, ребенокъ получаетъ въ теченіе 20 лѣтъ ежегодную ренту въ размѣрѣ **500 р.**, и кромѣ того, по наступленіи обусловленнаго срока, застрахованный капиталъ въ **Р. 10,000**.

## СПЕЦИАЛЬНЫМИ АГЕНТАМИ

по страхованію жизни въ г. Саратовѣ и губерніи состоятъ:

**К. В. Лебедевъ.**

(М. Сергіевская ул., д. № 52

Малянова. Для телеграммъ:

Саратовъ, Консисторія).

**А. А. Силивестръ.**

(Провіантская улица, домъ

Васильевского, № 3).

Заявленія о страхованіи принимаются и всякаго рода свѣдѣнія сообщаются въ Правленіи въ Москвѣ (Большая Лубянка, № 11), въ С.-Петербургской конторѣ (Гороховая 12) и во всѣхъ Агентствахъ Общества въ городахъ Имперіи.

---

## КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ

# БУСЛАЕВА

### ВЪ САМАРѢ.

Гдѣ принимаются заказы на отливку колоколовъ всевозможнаго вѣса, изъ матеріала отъ завода и отъ заказчика, мѣняются разбитые колокола на новые. На заводѣ всегда имѣются въ продажѣ готовые колокола разнаго вѣса изъ самаго лучшаго матеріала, цѣна имъ за пудъ по 16 руб., переливка разбитыхъ колоколовъ по 3 руб. за пудъ. Заказы исполняются непременно къ условленному сроку. Заводъ помещается въ губернскомъ городѣ Самарѣ близъ станціи Оренбургской желѣзной дороги. Обращаться съ заказами и за покупкою готовыхъ колоколовъ можно въ заводъ, и владельцу завода Василию Ермолаевичу Буслаеву, имѣющему магазинъ мануфактурныхъ и мѣховыхъ товаровъ на Алексѣевской площади въ домѣ Шабаровой. Тутъ же покупаютъ красную мѣдь и разбитые колокола. На бывшей научно-промышленной выставкѣ въ Казани въ 1890 году, заводъ нашъ получилъ за выставленные тамъ колокола въ награду за трудолюбіе и искусство большую серебрянную медаль.

# СТРАХОВОЕ ОБЩЕСТВО „РОССІЯ“

Высочайше утвержд. въ 1881 г.

Въ С.-Петербургѣ, Большая Морская, № 37.

Основной и запасные капиталы 20.500.000 р.

Общество заключаетъ:

## Страхованія капиталовъ и доходовъ

для обезпеченія семьи при собственной старости, приданого для двѣтшекъ, стипендій для мальчиковъ и т. п., на особо выгодныхъ условіяхъ и съ участіемъ страхователей въ прибыляхъ Общества.

Къ 1 января 1894 г. въ Обществѣ „Россія“ было застраховано 28,246 лицъ, на капиталъ въ 75.621,010 руб.

## Страхованія отъ несчастныхъ случаевъ

какъ отдельныхъ лицъ, такъ и коллективныя страхованія служащихъ и рабочихъ на фабрикахъ, — съ уменьшеніемъ страховыхъ взносовъ вслѣдствіе зачета дивиденда;

## Страхованія отъ огня

движимыхъ и недвижимыхъ имуществъ всякаго рода по умѣреннымъ преміямъ, напр., монастырскихъ строеній, зданій духовно-учебныхъ заведеній и домовъ притворъ;

## Страхованія транспортовъ

рѣчныхъ, сухопутныхъ и морскихъ; страхованіе корпусовъ судовъ.

Заявленія о страхованіи принимаются и всякаго рода свѣдѣнія сообщаются въ Правленіи въ С.-Петербургѣ (Большая Морская, собств. домъ № 37) и у всѣхъ провинціальныхъ агентовъ.

Страховые билеты по страхованію пассажировъ отъ несчастныхъ случаевъ во время путешествія по желѣзнымъ дорогамъ и на пароходахъ выдаются также на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ и на пароходныхъ пристаняхъ.

ВЪ САРАТОВѢ

**Н. ШМИДТЪ.**

**ПОЛУЧЕНЪ**

**АНТИДИФТЕРИИ**

ПРОФЕССОРА КЛЕBS'А, ВЪ СТКЛ. ПО 5 С.С.

(См. Медицинск. Обзорѣніе № 16 за 1893 годъ).

## Поученіе въ недѣлю 23-ю по пятидесятницѣ.

«Благодатію есте спасени чрезъ вѣру, и сіе не отъ васъ, Божій даръ; ни отъ дѣлъ, да никтоже похвалится». (Ефес. 2, 8 и 9).

Такъ предостерегаетъ насъ, братія, св. Апостоль Павель отъ самообольщенія относительно добрыхъ дѣлъ своихъ. „Благодатію вы спасаетесь чрезъ вѣру, и сіе не отъ васъ, Божій даръ: не отъ дѣлъ, чтобы никто не хвалился“. Замѣчательно: подобное сему предостереженіе и недавно еще было намъ отъ Апостола (въ нед. 21-ю), нынѣ—снова. Видно, очень нужно оно, что такъ часто повторяется Церковію!

Да, къ стыду нашему надо сознаться, всѣ мы очень и очень нуждаемся въ означенномъ предостереженіи. Недостатокъ сей чуть ли не общій всѣмъ намъ: грѣшить грѣшимъ мы постоянно и о томъ большею частію не скорбимъ нимало; а чуть доброе дѣло сдѣлали, тужь минуто, и даже во время самаго дѣланія, и льстимся уже тѣмъ,—думаемъ: *вотъ мы не якоже прочіи челоѣцы*. И чрезъ то, сами того не вѣдая, губимъ себя. Вотъ почему Церковь и повторяетъ такъ часто апостольское слово, что спасаемся мы *благодатію чрезъ вѣру, а не одними дѣлами*.

Итакъ добрыя дѣла твори, но хвалиться ими никто не можь. Почему? Потому, что отъкуда въ насъ способность и сила на добрыя дѣла?—Отъ Бога. *Отъ божественной силы Его даровано намъ все потребное для жизни и благочестія, чрезъ познаніе Призвавшаго насъ славою и благодатію*.—говорить Апостоль (2 Петр. 1, 3). Мало того: и самое хотѣніе Богъ же производитъ въ насъ. *Богъ бо есть дѣйствующій въ васъ, и еже хотѣти и еже дѣяти о благоволеніи* (Филп. 2, 13). *Мы не способны и помыслить что отъ себя, но способность наша отъ Бога*, по свидѣтельству Апостола (2 Кор. 3, 5). „И вѣра не отъ насъ, говоритъ св. Златоустъ. Ибо еслибы не пришелъ Христось, еслибы не позвалъ насъ: какъ бы могли увѣровать?... Итакъ, и вѣра не наша, но даръ Божій“. „Ты ничего не имѣешь отъ себя, но все получилъ отъ Бога. Всѣ добрыя дѣйствія не твои, но отъ благодати Божіей. Уважешь ли даже на вѣру? И она зависѣла отъ призванія“.

Такъ, братія, самую вѣру христіанскую мы исповѣдуемъ потому, что къ ней призваны благодатію. И что мы ро-

дидись въ христіанствѣ, въ нѣдрахъ православной церкви, *сіе не отъ насъ, Божій даръ*. Даръ великій и безцѣнный! Но увы! какъ мы пользуемся этимъ даромъ? Сокровище истинной вѣры которымъ обладаемъ, не остается ли у насъ большею частію мертвымъ капиталомъ? Хвалиться обладаніемъ этого сокровища—хвалимся: но помнимъ ли, что мы кромѣ того, что сами должны наслаждаться симъ благомъ, обязаны еще дѣлиться и съ другими этимъ сокровищемъ? Такъ, мы живемъ въ государствѣ, въ которомъ много нехристіанъ. Заботимся ли мы однако о томъ, чтобы и они просвѣтились тѣмъ свѣтомъ, какимъ мы озарены съ самаго рожденія. И что, братья, если предъ Богомъ наша въ томъ вина, что и по сіе еще время много нехристіанъ? Что, если мы, задаромъ ко спасенію призванные, въ дѣлахъ и правдѣхъ призванные и такимъ образомъ еще задолго до рожденія осчастливленные,—что, если мы мѣшаемъ язычникамъ и другимъ „некрестямъ“ обогатиться сокровищемъ христіанской вѣры? Что, если мы и сами неидемъ и имъ заслоняемъ входъ въ царство Христова вѣчное? Намъ данъ свѣточъ небесный, а мы и сами то гибнемъ во мглѣ грѣховной жизни и отъ другихъ заслоняемъ свѣтъ евангельской истины? Сибирь, наиримѣръ, наша полна язычниками и среди насъ живутъ племена татарскія, отъ чего однако они нехристіане? Что, если изъ-за насъ? Если отъ того, что имя Христово, *имя Божіе*, нами на себѣ носимое, только *хулится* черезъ нашу жизнь *между язычниками*?—„Я не некрестъ!—я крещенный вѣдь!“—то и дѣло говоримъ мы и „некрестей“—зазираемъ. А спросимъ себя: отъ насъ ли намъ это преимущество, что мы не „некрести“, и чѣмъ мы доказать это стараемся, что мы не „некрести“? Помогли ли мы хоть одной душѣ инородческой войти въ ограду Христову? Святые Апостолы и другіе проповѣдники Евангелія оставляли женъ, дамъ и семьи, чтобы идти просвѣщать народы, во тѣмъ и сѣни смертной сѣдѣяще: а мы хоть что-нибудь сдѣлали ли, и дѣлаемъ ли для распространенія славы имени Божія на землѣ? Хоть живемъ ли по крайней мѣрѣ по-христіански? Молимся ли хоть о томъ, *да святится имя Божіе* и между язычниками,—и *царство Христово да придетъ* и распространится по всей землѣ?—Вотъ, други мои, о чемъ должны мы размышлять чаще и въ какихъ размышленіяхъ упраж-

нять умъ свой христіанскій, а не на дѣла свои мнимодобрыя засматриваться. (Кругъ поуч. Прот. Вьлоцвѣтова).

### Поученіе въ недѣлю 24-ю по пятидесятницѣ.

Не бойся, токмо вѣруй, и спасена будешь. Лук. 8, 50.

Многіе изъ васъ, слушатели, примѣтно заботятся объ угожденіи Богу и спасеніи своей души, молятся дома, ходятъ въ церковь Божию, хранятъ посты, церковію установленныя, исповѣдуются и причащаются тѣла и крови Христовой, словомъ сказать—стараются жить по ученію православной Церкви; а между тѣмъ часто боятся, беспокоятся, мучатся, тревожатся о томъ, что они ничего угоднаго Богу не дѣлаютъ, что они никакъ не спасутся,—такъ боятся, что до унынія доходятъ, до того, что готовы все дѣло спасенія оставить. Не изумляйтесь, если скажу вамъ, что такое безпокойное, тревожное, мучительное состояніе вашего духа, дѣйствительно, едва ли угодно Богу. Богъ нашъ—любы безпредѣльная, благодѣтельность безконечная: у Него милосердія бездна, милостей неисчерпаемая пучина. Ему все приятно, что мы дѣлаемъ ради Него; Онъ все принимаетъ, что приносимъ Ему; Онъ помнитъ всякое слово, сказанное о Немъ, помнитъ всякую мысль, обращенную къ Нему, помнитъ всякую слезу, пролитую ради Него, каплю такой слезы нашей помнитъ Онъ. Ему приятно и то, когда мы скажемъ предъ Нимъ: Господи! я ничего для Тебя не дѣлаю, я ничего Тебѣ не приношу, и принести ничего не могу, я человекъ грѣшный, человекъ слабый, нищій, бѣдный. Зачѣмъ же мучиться, тревожиться о томъ, какъ мы спасемъ душу, когда дѣлаемъ то, что Богъ повелѣлъ дѣлать намъ для нашего спасенія? Сказать ли вамъ, отъ чего происходитъ въ насъ это тревожное чувство, это мучительное недоумѣніе о спасеніи души?—Отъ того, что мы думаемъ, что мы спасемъ сами собою, думаемъ, что одними своими усиліями мы должны достигнуть царствія небеснаго, за одни свои дѣла должны получить вѣчное блаженство; такъ думаемъ, а по жизни своей, по дѣламъ своимъ видимъ, чувствуемъ, сознаемъ, что мы далеки отъ своего спасенія, что мы царствія небеснаго недостойны и къ вѣчному блаженству не готовы, неспособны; и, сознавая это, мучимся, тревожимся, безпокоимся. Надѣющій-

ся на себя, а не на Бога, ни въ чемъ и никогда покоенъ быть не можетъ. Нѣтъ, не на себя, не на свои силы и усилія надѣйтесь въ дѣлѣ своего спасенія, а на Спасителя, Господа нашего Иисуса Христа, на Его помощь, на Его помилованіе. Наше дѣло дѣлать дѣла нашего званія, трудиться для нашего спасенія, а спасти насъ можетъ только Онъ одинъ, Господь нашъ Иисусъ Христосъ. Послѣ этого зачѣмъ же до ослабленія мучиться, до унынія тревожиться намъ о своемъ спасеніи, когда все оно зависить вполне отъ Иисуса Христа? Ужели и Иисусъ Христосъ не можетъ, не въ силахъ спасти насъ?—И ужели Онъ меньше нашего думаетъ и печется о нашемъ спасеніи?—Онъ съ неба сошелъ для нашего спасенія, Онъ кровь Свою пролилъ на крестѣ ради нашего спасенія. И теперь на небѣ, сѣдяй одесную Бога Отца, о чемъ ходатайствуетъ предъ Отцемъ Своимъ небеснымъ? Все о нашемъ же спасеніи. Зачѣмъ же намъ, при такомъ Ходатаѣ нашего спасенія,—еще скажу,—зачѣмъ мучиться до ослабленія, зачѣмъ тревожиться до унынія о своемъ спасеніи?

Такъ, старайтесь жить по ученію святой православной Церкви, занимайтесь дѣлами своими, трудитесь ради спасенія своего, и—не бойтесь, не унывайте, ожидая спасенія себѣ отъ Иисуса Христа, Сына Божія, отъ Его помощи, отъ Его помилованія. *Не бойся, христіанинъ, не бойся токмо вѣруй во Иисуса Христа, и спасена будетъ душа твоя. Аминь.*

(Собр. поуч. Прот. Р. Путятина).

### Поученіе въ день Введенія во храмъ Пресвятой Богородицы.

Родители Пресвятой Дѣвы, умоляя Бога о дарованіи имъ чада, ничѣмъ другимъ не обѣщались благодарить Его, какъ только тѣмъ, что родившееся отроча они приведутъ въ храмъ Божій, на служеніе Богу. И Сама Пресвятая Дѣва ничѣмъ столь много не угодила Богу, какъ непрестаннымъ присутствіемъ въ храмъ Божіемъ, которое содѣлало Препоблагословенную Дѣву Марію Матерію Господа, Честнѣйшею херувимовъ и Славнѣйшею безъ сравненія серафимовъ.

Чтобы хожденіе въ храмъ Божій и пребываніе въ немъ, особенно при совершеніи безкровной жертвы тѣла и крови Христовой, приносило намъ пользу, мы должны знать, какъ

вести себя прежде вхожденія въ храмъ Божій, во время пребыванія въ храмъ Божіемъ и по выходѣ изъ храма Божія.

Идущій въ храмъ для молитвы долженъ приготовить себя къ тому. *Прежде, даже не помолитишься, уготови себе* (Сир. 18, 23). Прежде, нежели пойдешь ты въ храмъ Божій, спроси себя самого: куда и для чего идешь ты? Ты идешь въ храмъ Божій, гдѣ долженъ будешь предстать предъ лице Всемогущаго Бога, долженъ видѣть совершеніе великаго таинства; ты идешь туда для того, чтобы предъ лицемъ небснаго Судіи исповѣдать грѣхи и слезами покаянія омыть душу свою, оскверненную грѣхами; чтобы участвовать въ принесеніи Богу безкровной жертвы за грѣхи твои если не приобщеніемъ тѣла и крови Христовой, то, по крайней мѣрѣ, вѣрою и молитвою. Размышленіе о столь высокой цѣли хожденія въ храмъ Божій много можетъ способствовать христіанину къ достойному присутствованію въ немъ.

Входить въ храмъ Божій мы должны съ великимъ благоговѣніемъ, стоять въ немъ не съ разсѣянностію и невниманіемъ, какъ дѣлаютъ нѣкоторые, а съ глубокимъ вниманіемъ къ себѣ самимъ. Пришедши въ храмъ Божій, предъ лице Всевидящаго Бога, мы должны представить предъ очи души своей того мытаря, который, не смотря на свои безчисленныя неправды и беззаконія, умѣлъ съ такою пользою для души своей придти въ храмъ Божій, что *снуде оправданъ въ домъ свой* (Лук. 18, 14). По крайней мѣрѣ здѣсь, хоть на краткое время, мы должны отложить всякое житейское попеченіе, забыть о мірѣ, вспомнить о душѣ своей, своими мыслями устремиться къ небу, къ Богу. Здѣсь, предъ лицемъ Божиимъ, должны разобрать совѣсть свою безпристрастно, вспомнить о грѣхахъ, содѣланныхъ нами, коими мы оскорбили Создателя своего; представить предъ очи свои безконечную къ намъ любовь Отца небснаго, по которой Онъ не только не погубилъ насъ въ минуты беззаконій, но еще Самъ выходитъ къ намъ на встрѣчу, чтобы облобызать насъ, какъ облобызалъ Онъ блуднаго сына; пусть всякій вспомнить здѣсь, что для нашего спасенія Единородный Сынъ Божій таинственно закалается на жертвенникѣ, чтобы Своєю Кровію искупить насъ отъ праведнаго гнѣва Божія. Такія

и подобныя чувствованія христіанинъ долженъ пробуждать въ душѣ своей, чтобы присутствіе въ храмѣ Божіемъ не содѣлалось для него не только безплоднымъ, но и опаснымъ.

Благочестіе христіанина не должно ограничиваться только присутствіемъ въ св. храмѣ. Св. храмъ есть духовная лечебница для человѣка, откуда онъ долженъ почерпнуть врачество для души своей. Для больного не довольно еще, чтобы только выслушать совѣты отъ врача, онъ долженъ стараться по уходѣ отъ него исполнять ихъ. И для человѣка, одержимаго болѣзнями духовными, не довольно, чтобы только въ св. храмѣ выслушать спасительные совѣты отъ св. апостоловъ и евангелистовъ: онъ долженъ по выходѣ изъ храма приводить ихъ въ дѣйствіе. Онъ долженъ стараться припомнить все слышанное имъ въ храмѣ; по выходѣ изъ храма не тотчасъ долженъ предаваться мірскимъ занятіямъ, а употребить хоть нѣсколько времени на размышленіе о томъ, что слышалъ и видѣлъ онъ во св. храмѣ; долженъ дать себѣ строгій отчетъ въ проведенномъ тамъ времени и спросить себя самого: что приобрѣлъ онъ отъ присутствія во св. храмѣ? Не прогнѣвалъ ли въ чемъ Бога, находясь предъ лицемъ Его? О чемъ тогда онъ помышлялъ? На что обращалъ особенное вниманіе? Какія чувствованія пробуждались въ душѣ его при совершеніи таинства причащенія? Такія и подобныя мысли необходимо долженъ пробуждать въ душѣ своей христіанинъ по выходѣ изъ святаго храма.

Присутствованіе во храмѣ Божіемъ не останется для насъ, братіе, безплоднымъ, низведетъ на насъ Божіе благоволеніе, если, стоя въ немъ, не будемъ забывать, что мы стоимъ въ домѣ Божіемъ, образующемъ собою небо, въ домѣ молитвы, гдѣ совершаются великія и страшныя таинства; если будемъ стоять въ немъ со вниманіемъ, благоговѣніемъ и страхомъ.

(Сборникъ крат. поуч. свящ. А. Смирнова).