

Р 30  
137 —

# МИНСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 Августа № 15. 1875 года

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ, около 15 и 30 чисель. Цѣна съ пересылкою и доставкою ПЯТЬ рублей. Подписка принимается въ Редакціи Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ МИНСКѢ.

Часть официальная.

### ДѢЙСТВІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Указъ Св. Синода отъ 9 января 1875 г. за № 2. О приобрѣтеніи «Сравнительнаго обзора четверо-евангелія» протоіерея Гречулевича въ семинарскія и училищныя бібліотеки.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Св. Правит. Синодъ слушали предложенный г. Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 218, о возможности рекомендовать составленный законоучителемъ Императорскаго Воспитательнаго Общества благородныхъ дѣвицъ прот. Вас. Гречулевичемъ «Подробный Сравнительный Обзоръ Четвероевангелія—въ хронологическомъ порядкѣ (ч. 1-я 1850—1873 г., ч. 2-я 1859—1866 г. С.-Петербургъ)» для приобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій и училищъ. Приказали: За-

ключеніе учебнаго комитета утвердить и, для объявленія пр�вленіямъ семинарій и духовныхъ училищъ, дать знать преосвященнымъ епар. архіереямъ печатнымъ указомъ, съ приложеніемъ копіи съ журнала учебнаго комитета.

*Журналъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ о сочиненіи „Подробный сравнительный обзоръ четверо-евангелія въ хронологическомъ порядкѣ (въ двухъ частяхъ С.П.Б. ч. 1-я 1859—1873 г., ч. 2-я 1850—1866 г.)“, составленномъ законоуч. ИМПЕРАТОРСКАГО Воспитательнаго общества благородныхъ дворянъ, прот. Василіемъ Гречулевичемъ.*

Подробный сравнительный обзоръ четвероевангелія о. прот. Гречулевича представляетъ собою трудъ весьма почтенный и въ своемъ родѣ единственный въ нашей духовной литературѣ. Въ первый разъ онъ появился въ печати лѣтъ пятнадцать тому назадъ, и съ тѣхъ поръ уже пользуется заслуженною извѣстностію между всѣми читателями Слова Божія. Но авторъ, не останавливаясь на первоначальномъ видѣ своего труда, продолжалъ дѣлать въ немъ цѣнныя въ научномъ отношеніи дополненія и усовершенствованія, съ каковыми онъ и представленъ нынѣ на разсмотрѣніе Учебнаго Комитета.

Трудъ о. Гречулевича состоитъ изъ двухъ огромныхъ частей, тѣсно связанныхъ одна съ другой.

Въ первой части, послѣ предисловія, сперва предлагается общій перечень предметовъ, содержащихся въ 110 статьяхъ его «Обзора четвероевангелія», затѣмъ слѣдуетъ самый обзоръ четвероевангелія, который для удобства и порядка представленъ въ трехъ отдѣлахъ. Въ первомъ отдѣлѣ содержится евангеліе о пришествіи въ міръ Христа Спасителя до вступленія Его въ общественное служеніе роду человѣческому; во второмъ—евангеліе объ общественномъ служеніи Спасителя до послѣднихъ дней Его земной жизни; въ третьемъ, наконецъ, евангеліе о послѣднихъ дняхъ Его земной жизни и вознесеніи на небо. Эти-то три отдѣла и составляютъ самую существенную часть разсматриваемаго труда. Въ первой же части, въ видѣ дополненій, приложены обширныя примѣчанія, а также распределеніе притчей и чудесъ Христовыхъ по ихъ значенію, перечень притчей и чудесъ въ томъ порядкѣ, въ какомъ они слѣдуютъ у каждаго еванге-

листа, и указаніе пророчествъ и другихъ мѣстъ изъ св. книгъ ветхаго завѣта, упоминаемыхъ въ евангеліи.

Во второй части, въ дополненіе ко всему этому, помѣщенъ алфавитный указатель словъ и выраженій, содержащихся въ четырехъ евангеліяхъ, съ обозначеніемъ евангельскихъ главъ и стиховъ, а также параграфовъ «сравнительнаго обзора четвероевангелія».

Чтобы судить о достоинствѣ сочиненія о. Гречулевича, для сего необходимо ознакомиться предварительно съ его задачею, характеромъ и научными приѣмами.

Задача «Подробнаго сравнительнаго обзора четвероевангелія» — представить *сводъ во едино* всѣхъ четѣрехъ евангелій, съ тою цѣлю, чтобы дать пособіе къ изученію евангельской исторіи по самому евангелію, которое лучше всякихъ учебниковъ, въ чертахъ возвышенно-простыхъ, общевразумительныхъ и всегда близкихъ сердцу, передаетъ повѣствованіе о жизни и ученіи нашего Спасителя. Важность такого свода во едино всѣхъ евангелій, или, по древнему церковному выраженію, четвероевангелія, основывается на томъ, что всѣ четыре евангелиста излагаютъ однѣ и тѣже событія, и слѣдовательно по отношенію къ единству предмета составляютъ одно евангеліе, написанное четырьмя благовѣстниками. Сравнительные своды евангельскихъ событій существовали и прежде въ нашей духовной литературѣ, напр. «Четвероевангеліе» профессора Московскаго университета Чеботарева, «Евангельская исторія изъ четырехъ благовѣстій» неизвѣстнаго автора и нѣкоторые другіе; но трудъ о Гречулевича имѣетъ рѣшительное преимущество предъ всѣми сочиненіями этого рода, существующими въ нашемъ отечествѣ. При сравненіи и соединеніи евангельскихъ событій изъ всѣхъ евангелистовъ, авторъ удачно избѣжалъ почти неизбѣжной въ этомъ случаѣ пестроты текста и опущенія буквальныхъ особенностей, которыми отличается сказаніе одного евангелиста отъ другаго. Его «обзоръ» представляетъ полную евангельскую исторію, отъ начала до конца, изложенную рѣчью евангелистовъ и притомъ такъ, какъ бы она была написана однимъ лицомъ, а не четырьмя. Здѣсь сохранены всѣ отгѣнки евангельскихъ сказаній, не отброшено ни одной крохи отъ духовнаго хлѣба, не опущено ни одного слова, находящагося у того или другаго евангелиста; но въ то же время соблюдено единство и цѣльность разсказа. Такъ, гдѣ два,

три, всѣ четыре евангелиста говорятъ объ одномъ и томъ же событіи, тамъ рѣчи ихъ приводятся вмѣстѣ, не отдѣльно одна отъ другой, а въ одномъ сплошномъ текстѣ, такъ что читатель, прочитывая повѣствованіе, сразу видитъ, какими словами выражаетъ его одинъ евангелистъ и какими другой,—видитъ также, что объ извѣстномъ обстоятельстве сказалъ напр, одинъ евангелистъ Лука, а прочіе умолчали. На поляхъ съ лѣвой стороны текста, въ особыхъ графахъ, обозначены главы и стихи изъ тѣхъ евангелистовъ, у которыхъ заимствованы слова и мысль, представленныя въ текстѣ. Изучая по этому обзору евангельскую исторію, сейчасъ слышишь всѣхъ евангелистовъ, и видишь въ одно и тоже время ихъ сходство и различіе, какъ въ мысляхъ, такъ и въ отдѣльныхъ выраженіяхъ, даже словахъ и частицахъ. Въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ въ русскомъ текстѣ въ разныхъ мѣстахъ употреблено одно слово, а въ греческомъ подлинникѣ различныя слова, неимѣющія на русскомъ равносильныхъ выраженій, ставятся въ скобкахъ противъ каждаго русскаго слова греческія, чтобы читатель научно образованный могъ видѣть со всею точностію различіе выраженія. Напр. въ русскомъ переводѣ въ евангеліи Матѳея и Марка, при повѣствованіи о насыщеніи пяти тысячъ народа пятью хлѣбами, употреблено одно и тоже выраженіе: «повелѣлъ» т. е. народу возлечь, тогда какъ въ греческомъ подлинникѣ это слово выражено различно, именно у св. Матѳея сказано: «келевсас», а у св. Марка—«епетаксен» (стр. 194). Или, другой примѣръ: въ русскомъ переводѣ исцѣленіе больныхъ отъ прикосновенія къ Спасителю, происходившее послѣ укрощенія бури, обозначено, какъ у Матѳея, такъ и у Марка, однимъ словомъ, „исцѣлялись“, между тѣмъ въ греческомъ текстѣ употреблены въ этомъ случаѣ два различныхъ выраженія: у Матѳея—«діесофисан», а у Марка—«есозонто» (стр. 202). Подобныя разности русскаго текста съ греческимъ, отмѣчаемая авторомъ въ его «обзорѣ», весьма не излишни для ученыхъ истолкователей Слова Божія.

Но «обзоръ четвероевангелія» о. Гречулевича не есть только подробный сводъ всѣхъ четырехъ евангелій во едино,—онъ имѣетъ еще другую важную черту, которая заключается въ томъ, что всѣ евангельскія событія, упоминаемыя въ четвероевангеліи, размѣщены въ строгомъ хронологическомъ порядкѣ. Это придаетъ особенную цѣну разсматриваемому

труд. Определеніе евангельской хронологіи принадлежит, какъ извѣстно, въ числу самыхъ запутанныхъ и самыхъ трудныхъ предметовъ для богословскаго изслѣдованія. Вся трудность здѣсь состоитъ именно въ томъ, что сами евангелисты отнюдь не имѣли въ виду изобразить земную жизнь Иисуса Христа съ подробнымъ и раздѣльнымъ обозначеніемъ времени и мѣста Его дѣяній, бесѣдъ и подвиговъ. Кромѣ того, каждый изъ евангелистовъ слѣдовалъ своему собственному порядку повѣствованія, а нѣкоторые изъ нихъ указываютъ такія обстоятельства, которыя, по сопоставленіи съ сказаніями другихъ евангелистовъ, кажутся для малосвѣдущаго читателя разногласіями и даже противорѣчіями. По этому соглашенію (*harmonia*) евангельскихъ событій во все время христіанства представлялось столь важнымъ, что имъ занимались знаменитѣйшіе изъ древнихъ отцевъ и учителей Церкви, и вмѣстѣ столь труднымъ, что и до нынѣ еще нѣкоторые признаютъ почти невозможнымъ достигнуть въ изысканіяхъ этого рода до совершенно удовлетворительныхъ результатовъ. Какъ же поступилъ въ этомъ случаѣ протоперей Гречудевичъ? Какими началами руководствовался онъ въ установленіи хронологіи евангельскихъ событій, и какимъ образомъ удалось ему примирить встрѣчающіяся разнорѣчія евангелистовъ? Исходя изъ того общаго основанія, что все евангельскія сказанія, какого бы рода они ни были, одинаково не сомнѣнны, потому что каждый изъ евангелистовъ ни самъ былъ очевидцемъ описываемыхъ происшествій, или слышалъ о нихъ отъ другихъ самовидцевъ (напр. св. Лука) и написалъ по вдохновенію Св. Духа, предохранявшаго ихъ отъ всякаго рода погрѣшностей, авторъ вслѣдъ за симъ установилъ для себя слѣдующія частныя правила. *Во первыхъ*, если съ одной стороны историческая достовѣрность требуетъ, чтобы одно и то же событіе, въ хронологическомъ порядкѣ повѣствованія, упоминалось только однажды, то съ другой, кромѣ этого *хронологическаго* порядка, можетъ быть еще *историческій*, который, нисколько не противорѣча хронологическому, можетъ допускать весьма разнообразныя сближенія, смотря по ходу рѣчи и примѣняясь то къ сходству мѣстности, то къ естественной связи слѣдствія съ причиною. Поэтому, если какое либо событіе представляется у одного евангелиста совершившимся въ извѣстномъ мѣстѣ и времени, у другого при другихъ мѣстныхъ и временныхъ обсто-

тельствахъ: то надобно предположить, что одинъ изъ евангелистовъ слѣдуетъ порядку хронологическому, а другой — логическому. *Во вторыхъ*, такъ какъ евангелисты, очевидно излагали далеко не всѣ событія земной жизни Иисуса Христа, а только важнѣйшія и болѣе необходимыя для утверденія вѣры и благочестія, причемъ каждый изъ нихъ въ выборѣ событій для евангельской исторіи слѣдовалъ своему собственному плану, и потому нерѣдко пропускалъ то, о чемъ упоминали другіе, или на оборотъ; то, сносая взаимно евангельскія событія съ хронологическими указаніями, каковыя напр. *тогда, въ то время, по семъ* и т. п., не слѣдуетъ соединять съ этими выраженіями такого значенія, будто они непременно относятся къ ближайшему изъ предшествовавшихъ событій. Ими часто выражается только то, что нижеслѣдующее событіе случилось послѣ предыдущаго, хотя не непосредственно, а съ извѣстнымъ промежуткомъ времени, такъ что между тѣмъ и другимъ можетъ быть помѣщенъ цѣлый рядъ происшествій, пропущенныхъ въ извѣстномъ повѣствованіи. *Въ третьихъ*, что касается собственно ученія или разныхъ наставленій, произнесенныхъ Спасителемъ, то отнюдь не противно исторической достовѣрности, чтобы одни и тѣ же или совершенно сходныя наставленія были произнесены при различныхъ обстоятельствахъ. Повтореніе какаго либо ученія было тѣмъ болѣе необходимо, чѣмъ болѣе заключалось въ немъ важности. Притомъ, какаया либо истина, высказанная прежде, могла иногда вновь повторяться и дѣйствительно повторялась для уясненія другой. Поэтому, если невозможно въ хронологическомъ порядкѣ повтореніе при разныхъ обстоятельствахъ однихъ и тѣхъ же событій, то очень возможно и часто даже необходимо при тѣхъ же обстоятельствахъ повтореніе одного и того же ученія. Руководствуясь такими началами, протоіерей Гречулевичъ весьма удобно, безъ насилія евангельскаго текста, размѣщаетъ евангельскія событія въ послѣдовательномъ хронологическомъ порядкѣ, насколько позволяютъ это тѣ немногія хронологическія указанія, какія находятся у евангелистовъ, и вмѣстѣ съ симъ легко примираетъ всѣ видимыя разногласія у евангелистовъ, какъ относительно мѣста и времени событій, такъ и относительно другихъ частнѣйшихъ подробностей повѣствованія. Теперь, послѣ многолѣтнихъ и многостороннихъ изслѣдованій о Гречулевича, можно сказать, что хро-

хронологія евангельскихъ событій приведена у насъ въ надлежащій видъ. Особенно для насъ православныхъ дорого то, что о. Гречулевичъ въ своихъ хронологическихъ изысканіяхъ, основанныхъ на изученіи древне-отеческой письменности и свѣренныхъ съ выводами ученыхъ изыскателей западной науки, возстановляетъ древнее церковное преданіе относительно хронологіи многихъ евангельскихъ событій. Такъ онъ едва ли не первый изъ нашихъ современныхъ духовныхъ писателей возвратилъ поклоненію волхвовъ подобающее ему мѣсто въ хронологическомъ порядкѣ евангельской исторіи, помѣстивъ это событіе предъ Срѣтеніемъ Иисуса Христа, а не послѣ онаго, какъ дѣлали это доселѣ всѣ составители евангельской исторіи, и чрезъ то впадали въ явное противорѣчіе съ евангельскимъ текстомъ. Онъ же первый возставилъ древнее преданіе восточной и западной Церкви о двухъ послѣднихъ помазаніяхъ Спасителя муромъ, въ которыхъ одно происходило на канунѣ входа въ Иерусалимъ въ домъ Лазаря, а другое—въ великую среду въ домъ Симона прокаженного. Онъ далѣе доказалъ, что проповѣдь Иисуса Христа въ Назаретѣ, о которой говорится у Матѳея, Марка и Луки (Матѳ. 13, 53. Марк. 3, 5. Лук. 4, 16), была не одно и то же событіе; что укрощеніе бури слѣдовавшее за тѣмъ воскресеніе дочери Іаира совершилось въ томъ хронологическомъ порядкѣ, въ какомъ говорится у Матѳея, а не въ томъ, въ какомъ упоминаютъ объ этомъ Маркъ и Лука, которые въ данномъ случаѣ не придерживались хронологіи; что очищеніе храма Иерусалимскаго отъ торжниковъ было дважды въ послѣдніе дни земной жизни Спасителя; что апостолы Іаковъ Алфеевъ и Іаковъ братъ Господень—не одно и то же, а два совершенно различныхъ лица и т. п. Всѣ эти вопросы подробно разсмотрѣны авторомъ въ его обширныхъ примѣчаніяхъ, которыя, по характеру богословскихъ разсужденій, вполне оправдываютъ принятый имъ хронологическій порядокъ евангельскихъ событій, и въ то же время основательно рѣшаютъ всѣ трудности, встрѣчаемыя въ сказаніяхъ евангелистовъ.

Изъ этого краткаго очерка сочиненія о. Гречулевича самъ собою уже открывается его достоинство, не только учебное, но и научное. Прежде всего оно можетъ принести существенную пользу истолкователямъ священнаго писанія, заключающагося въ евангеліяхъ. Много у насъ написано

превосходныхъ статей на евангеліе въ видѣ словъ, бесѣдъ, размышленій, толкованій, но ученаго изслѣдованія четвероевангелія, какъ необходимаго пособія къ основательному уразумѣнію евангельскихъ событій, еще не было. Этотъ недостатокъ восполняется теперь книгами о. Гречулевича. Въ нихъ преподаватели священнаго писанія въ духовныхъ семинаріяхъ найдутъ для себя нескучный источникъ, рѣшающій почти всѣ недоразумѣнія относительно евангельскихъ сказаній. Не менѣе полезенъ трудъ о. Гречулевича и для преподавателей новозавѣтной священной исторіи въ духовныхъ училищахъ. По отношенію къ этой послѣдней цѣли авторъ сдѣлалъ рѣшительно все, что только можно сдѣлать. Евангельская исторія составлена у него по своду всѣхъ четырехъ евангелистовъ и изложена ихъ собственными точными словами, въ хронологическомъ порядкѣ, съ правильными и точнымъ разграниченіемъ каждаго событія, чуда, притчи отъ всѣхъ другихъ. Всѣ затрудненія при чтеніи евангельской исторіи въ такомъ видѣ, по возможности, предусмотрены и устранены. Недоумѣнія касательно хронологіи, порядка и связи событій объяснены. Притчи Христовы и чудеса распредѣлены по ихъ смыслу и значенію. Мѣста ветхаго завѣта, встрѣчающіяся въ евангеліи, представлены одними противъ другаго въ параллельной таблицѣ. Алфавитный указатель даетъ читателю возможность найти не только каждое мѣсто, даже каждое слово въ евангеліи и въ «Подробномъ обзорѣ» его. Чего бы, кажется, не доставало здѣсь для основательнаго изученія евангельской исторіи? Но, чтобы не было ни въ чемъ недостатка, авторъ «обзора» приложилъ очень хорошую карту Палестины, по которой отчетливо указаны всѣ пути и всѣ мѣста, священные стопами Богочеловѣка. Къ оному на 110-ти рисункахъ изображены всѣ важнѣйшія событія изъ жизни Іисуса Христа. Рисунки эти составлены въ тонѣ нашей иконописи и согласно съ церковнымъ типомъ. Какъ очертаніе лицъ, такъ и все цѣлое, отличается изяществомъ отдѣлки.

Признавая трудъ протоіерея Гречулевича «Подробный сравнительный обзоръ четвероевангелія (въ двухъ частяхъ. С.-Петербургъ. ч. 1-я 1859—1873 г.; ч. 2-я 1859—1866 г.)» полнымъ, трудолюбиво приведеннымъ въ хронологической порядокъ, съ указаніемъ основаній,—для многихъ спорныхъ отдѣловъ,—принятой составителемъ послѣдовательно

сти евангельскихъ событій, съ изложеніемъ умѣстныхъ объясненій на нѣкоторыя мѣста священнаго текста и съ особыми перечнями и таблицами, приспособленными къ лучшему усвоенію дѣлъ и ученія Христа Спасителя, и находя это сочиненіе полезнымъ при изученіи соотвѣтствующей части священной исторіи, а также и при объясненіи евангелія на классахъ Священнаго Писанія, — Учебный Комитетъ полагалъ бы рекомендовать названный трудъ для пріобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія — училищныя и семинарскія библіотеки.

---

— № 3025. Декабря 23-го дня 1974 г. По вопросу объ освобожденіи домовъ священно-церковно-служителей отъ оцѣночнаго городского сбора. Св. Правит. Синодъ слушали рапортъ Архіепископа Херсонскаго отъ 23-го Сентября 1874 г. за № 5647, объ освобожденіи отъ оцѣночнаго сбора домовъ Новомиргородскаго духовенства. Приказали: разсмотрѣвъ ходатайство преосвященнаго архіепископа Димитрія объ освобожденіи отъ оцѣночнаго сбора домовъ Новомиргородскаго православнаго духовенства, въ которыхъ оно само живетъ, и сообразивъ съ законоположеніями, относящимися къ сему предмету, Св. Синодъ находитъ, что на основаніи 129-й ст. город. полож. Высочайше утвержденнаго 16-го Іюня 1870 г., оцѣночному сбору подлежатъ всѣ состоящія въ городскихъ предѣлахъ недвижимыя имущества, за исключеніемъ перечисленныхъ въ этой статьѣ, въ числѣ коихъ не поименованныя дома священно-церковно-служителей, Посему Св. Синодъ, признавая съ своей стороны, что дома священно-церковно-служителей, какъ ихъ собственность, подлежатъ оцѣночному городскому сбору, опредѣляетъ: дать знать о семъ указомъ Вашему Преосвященству. (Лит. Еп. Вѣд.)

— № 60. Января 9 д. 1875 г. О расторгненіи брака крещеной изъ іудейства жены съ мужемъ евреемъ. Св. Правит. Синодъ слушали: предложеніе г. Обер-Прокурора, отъ 8 декабря 1874 г. за № 4556, въ которомъ изложено: Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу его, господина Оберъ-Прокурора, въ 7-й день декабря 1874 г. Высо-

чѣйше соизволилъ утвердить опредѣленіе Св. Синода отъ 19 апрѣля (14 августа) 1874 г. о расторженіи брака крещеной изъ іудейства Елены Михайловой съ евреемъ Гиршею Іофомъ и о разрѣшеніи ей вступить въ бракъ съ лицомъ православнымъ. О такомъ Высочайшемъ соизволеніи г. Синодальный Oberъ-Прокуроръ объявляетъ Св. Синоду для зависящихъ распоряженій. Справка. Крещенная изъ іудейства Елена Михайлова, по мужѣ Іофъ, обратилась въ Св. Синодъ съ прошеніемъ о расторженіи брака ея съ Гиршею Лейзеровымъ Іофомъ, оставшимся въ іудействѣ. Изъ сего прошенія и изъ представленныхъ преосвященнымъ полоцкимъ, въ рапортѣ отъ 5 марта 1874 г. за № 1747, свѣдѣній, Св. Синодомъ усмотрѣно: крещенная изъ іудейства Елена Михайлова, 21 года, по мужѣ іофъ, признала невозможнымъ дать положенную въ ст. 81 зак. гражд. Т. X подписку о склоненіи мужа ея Гирши Іофа къ воспріятію православія и просила уничтожить бракъ съ нимъ, какъ потому, что по іудейству она была насильно отдана въ жену Гиршѣ Іофу и онъ по свѣдѣнію закону, съ прилятіемъ ею крещенія, долженъ былъ отречься отъ нея, такъ и потому, что ей предстаетъ опасность насильно быть возвращенною въ іудейство. Полоцкое епархіальное начальство свидѣтельствуетъ, что изъясненные Еленою Михайловою доводы совершенно справедливы и неоднократно повторялись надъ еврейскими женщинами, оставлявшими свою религію. По вниманію къ симъ доводамъ и къ тому, что съ оставленіемъ Елены Михайловой въ супружествѣ съ Іофомъ ни сколько не будетъ достигнута предположенная въ ст. 81 зак. гражд. цѣль обращенія къ православію иновѣрнаго супруга, Св. Синодъ, полагая расторгнуть бракъ Елены Михайловой съ Гиршею Іофомъ и разрѣшить ей вступленіе въ бракъ съ лицомъ православнымъ, по опредѣленію своему 19 апрѣля (14 августа) представилъ г. и д. Синодального Oberъ-Прокурора испросить Высочайшее Государя Императора соизволеніе на приведеніе означеннаго разрѣшенія въ исполненіе. Приказали: О вышеизложенномъ, Высочайше Государемъ Императоромъ утвержденномъ, опредѣленіи Св. Синода о расторженіи брака крещеной изъ іудейства Елены Михайловой съ евреемъ Гиршею Іофомъ и о разрѣшеніи ей вступить въ бракъ съ лицомъ православнымъ, дать знать полоцкому епархіальному начальству для надлежащаго распоряженія и объяв-

денія просительницѣ, по жительству ея, полтавской губ. Лохвицкаго уѣзда, въ с. Ригѣ у губерн. секр. Игнатія Кононовича Юшкевича. (Лит. Еп. Вѣд.)

— 8 Марта 1875 г. О разрѣшеніи священнику слушать курсъ медицинскихъ наукъ. Св. Правит. Синодъ слушали рапоръ Кавказскаго преосвященнаго, коимъ онъ ходатайствуетъ о разрѣшеніи заштатному священнику Петру Станицкому слушать курсъ медицинскихъ наукъ въ университетѣ Св. Владимира, и, по справкѣ, Приказали: Въ разрѣшеніе упомянутого представленія дать знать, что со стороны Св. Синода препятствій не встрѣчается къ разрѣшенію заштатному священнику Петру Станицкому слушать курсъ медицинскихъ наукъ въ Киевскомъ Университетѣ съ тѣмъ, чтобы во время пребыванія его Киевской епархіи, онъ былъ подъ наблюденіемъ Киевскаго епархіальнаго начальства и чтобы, слушая курсъ медицинскихъ наукъ, устранилъ себя отъ тѣхъ дѣйствій, которыя соединены съ пролитіемъ крови, такъ какъ подобныя дѣйствія не совмѣстны съ саномъ священника и противны каноническимъ правиламъ.

(Лит. Еп. Вѣд.)

Письма къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Александру, Епископу Минскому и Вобруйскому.

А.,

Преосвященнѣйшій Владыко Милостивый Государь и Архипастыр!

Позвольте имѣть счастье въ принятіи отъ меня книги Практической Лечебникъ, которая если удостоится вниманія Вашего Преосвященства, то имѣю честь покорнѣе просить о содѣйствіи къ распространенію ея во вѣрненной Вамъ епархіи.

Лишнимъ считаю излагать здѣсь местныя для меня отзвѣты объ этой книгѣ, какъ ученаго Медицинскаго совѣта, такъ и отдѣльнаго цензора, сообщенныя мнѣ официально. Но вѣроятно бы ни были достоинства этой книги, она при всемъ несомнѣнномъ желаніи Вашего Преосвященства пользы

крестьянамъ, безъ воли Вашей распространиться не можетъ, а потому ежели благоугодно будетъ собрать подписку со священниковъ въ подвѣдомой Вамъ консисторіи и прислать мнѣ деньги (по рублю за экземпляръ и 5 коп. на пересылку), то съ моей стороны немедленно будетъ выслано требуемое число книгъ въ упомянутую консисторію.

Адресъ: Подольской губерніи въ г. Каменецъ-Подольскій отставному дивизионному доктору Коллежскому Совѣтнику Михаилу Кондратьевичу. Подлинное подписалъ *Гулминскій*.

На семь резолюція Его Преосвященства, отъ 24 іюля за № 2237, послѣдовала такая: «Рекомендовать духовенству Практической Лечебникъ, какъ полезную и нужную книгу, чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

1875 года, іюля 25 дня, въ журналѣ Минской Духовной Консисторіи подъ № 7 записано приказали: Для предложенія духовенству Минской епархіи приобрѣсть на свой счетъ рекомендуемый Практической Лечебникъ, передать это письмо въ копиі въ редакцію для напечатанія въ Минскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

В.,

Ваше Преосвященство Милостивый Архипастырь.

Въ 1869 году, съ благословенія Высокопреосвященнѣйшаго Исидора, митрополита С.-Петер. С.-Пет. Епар. Историко-статистическій Комитетъ приступилъ къ напечатанію собранныхъ имъ въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ историко-статистическихъ свѣдѣній о С.-Пет. епархіи, и уже издалъ четыре значительныхъ по объему выпуска. Содержаніе ихъ слѣдующее: Распространеніе и судьба св. православной церкви Христовой въ предѣлахъ нынѣшней С.-Петербур. епархіи; историко-статистическій очеркъ православной церкви въ Финляндіи: городскихъ, сельскихъ и военнаго вѣдомства; описанія св. обителей: Рождественской—Коневской, старо-ладозскихъ Никольской и Успенской, Введенской-Островской и Иоанно-Богословской Черемнецкой; описанія существующихъ въ столичномъ городѣ С.-Петербур. соборовъ: придворныхъ—Большаго и Малаго, Петропавловскаго, служащаго усыпальницею въ Бозѣ почившихъ царственныхъ лицъ, Исаакіевскаго каедральнаго, Казанскаго, Никольскаго-Морскаго

Воскресенскаго всѣхъ учебныхъ заведеній и Андреевскаго; описанія замѣчательныхъ по архитектурѣ церквей: Сумеонской, что въ Моховой улицѣ, Троицкой, что въ Измайловскомъ полку, Вознесенской, Знаменской, Смоленско-Кладбищенской и мног. друг. Уже одно это указаніе на содержаніе изданныхъ комитетомъ выпусковъ показываетъ, что они имѣютъ не мѣстный только интересъ, но и интересъ для всей православной Россіи. Комитетъ, съ своей стороны, приготовляя ихъ къ изданію, старался неуклонно держаться указанной ему Святѣйшимъ Синодомъ задачи—послужить наукѣ—исторіи Русской церкви.

Представляя просвѣщенному вниманію Вашего Преосвященства только что вышедшій нынѣ экземпляръ IV выпуска, Комитетъ съ разрѣшенія и благословенія Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Исидора, почтительнѣйше проситъ Ваше Преосвященство рекомендовать изданные имъ четыре выпуска, если признаете возможнымъ, для библиотекъ, устрояемыхъ при обителяхъ, благочиніяхъ и церквахъ Вашей епархіи. Цѣна 1, 2 и 4 выпускамъ по 2 руб. 3 выпуску—1 руб. 50 коп., всѣмъ же четыремъ выпускамъ 7 рублей. На пересылку вѣсовыхъ за 12 фун., по разстоянію. Съ требованіемъ означенныхъ выпусковъ обращаться къ секретарю комитета Петропавловскаго собора ключарю, священнику Дмитрію Иродіоновичу Флоринскому. На Петербургской сторонѣ, въ церковномъ домѣ, по Дворянской улицѣ. Подлинное подписали: Предсѣдатель комитета *Палладій* Епископъ Ладожскій и секретарь комитета священникъ *Дмитрій Флоринскій*

На семь резолюція Его Преосвященства отъ 10 іюля 1875 года послѣдовала такая: «Объявить объ изданіяхъ С.-Петер. Епарх. историко-статистическаго комитета чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ.»

1875 года іюля 15 дня въ журналѣ Минской духовной консисторіи подъ № 4 записано Приказали: Для объявленія духовенству Минской епархіи о статистическихъ изданіяхъ С.-Петерб. епархіи сообщить копію сего отношенія въ редакцію Минскихъ епархіальныхъ вѣдомостей.

## Служебныя перемѣны.

### Назначенія.

Каѳедральный протоіерей **Іоаннъ Прорвичъ** назначенъ благочиннымъ надъ духовенствомъ г. Минска и наблюдателемъ за пріѣзжающими въ Минскъ духовными лицами, которые обязаны на случай явки въ г. Минскъ заявлять о таковой своей явкѣ каѳедральному протоіерею порядкомъ указаннымъ въ циркулярныхъ указахъ отъ 12 августа 1871 года, съ 7 августа.

Ключарь Минскаго каѳедрального собора священникъ **Евстафій Пастернацкій** назначенъ: а) членомъ Комитета училищъ двѣицъ духовнаго вѣдомства, б) членомъ епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, в) депутатомъ въ Палатѣ уголовно-гражданскаго суда о собственности православныхъ духовныхъ учреждений, г) действительнымъ членомъ совѣта благотворительнаго общества и д) членомъ Минскаго церковно-строительнаго присутствія, съ 7 августа.

### Возведеніе въ санъ протоіерея.

Настоятель Бобруйскаго Николаевскаго собора священникъ **Феодоръ Смоличъ** посвященъ въ санъ протоіерея 1 августа.

### Утвержденіе въ должности благочиннаго.

Утвержденъ, согласно избирательному акту, въ должности благочиннаго на будущее четырехлѣтіе во 2-й округъ борисовскаго уѣзда, Докшицкой церкви священникъ **Лука Богдановскій**, съ 25 іюля.

### Утвержденіе члена благочинническаго совѣта.

Утвержденъ, согласно избирательному акту, членомъ благочинническаго совѣта въ 2-й округъ, борисовскаго уѣзда, Мстижской церкви священникъ **Анастасій Смоличъ** и кандидатомъ къ нему Вилейской церкви священникъ **Владиміръ Мацкевичъ**, съ 25 іюля.

*Утверждение депутата на училищный съездъ.*

Утверждёнъ, согласно избирательному акту, въ должности депутата на училищные и епархіальные съезды духовенства, Гатской церкви, борисовскаго уѣзда, священникъ **Шестаковъ**, съ 4 августа.

*Назначеніе на должность діаконскую и иподіаконскую.*

Состоящій на иподіаконской должности Минскаго кафедральнаго собора діаконъ **Петръ Гирянскій** назначенъ на діаконскую вакансію, а псаломщикъ того собора студентъ семинаріи **Николай Русецкій** назначенъ на иподіаконскую должность, съ 1 августа.

*Назначеніе на пономарскую должность.*

Причетническій сынъ **Онисимъ Восанскій**, согласно его прошенію, назначенъ на пономарскую должность къ Борцовской церкви, рѣчицкаго уѣзда, съ правомъ пользоваться участкомъ земли и сѣнокосомъ безъ жалованья, съ 8 августа.

*Утвержденіе въ должности церковныхъ старостъ.*

Утверждены, согласно избирательнымъ актамъ, въ должностяхъ церковныхъ старостъ, на будущее трехъ-лѣтіе, къ Минскому Теодоровскому собору мѣщанинъ г. Пинска **Михаилъ Ильинъ Притулецкій**, съ 23 іюля; къ Подлѣской церкви, слудскаго уѣзда, крестьянинъ **Адамъ Адамовъ Таранда**, съ 23 іюля.

*Перемѣщеніе священниковъ.*

Священникъ Дорогской церкви, бобруйскаго уѣзда, **Александръ Пигулевскій**, оставленъ, по его прошенію, на прежнемъ мѣстѣ при Ольницкой церкви, съ 25 іюля.

*Перемѣщеніе іеродіакона.*

Іеродіаконъ Ляданскаго монастыря **Меводій**, согласно его прошенію, перемѣщенъ въ Минскій Св.-Духовъ монастырь, съ 5 августа.

*Перемѣщеніе и. д. псаломщиковъ.*

И. д. псаломщиковъ: при Грабѣвской церкви, бобруйскаго уѣзда, Хрисанфъ Давидовичъ и Бѣльчанской церкви, того-же уѣзда, Михаилъ Леоновичъ перемѣщены, для пользы службы, одинъ на мѣсто другаго, съ 23 іюля.

*Благословеніе Его Преосвященства.*

Прихожанамъ Князь-Озерской церкви, мозырскаго уѣзда преподано 23 іюля благословеніе Его Преосвященства за пожертвованіе въ свою церковь утварныхъ и ризничныхъ вещей на 953 руб., въ возблагодареніе Богу за исцѣленіе ихъ пастыря отъ приключившейся ему болѣзни.

---

**СОДЕРЖАНІЕ:**

О приобрѣтеніи „Сравнительнаго обзора четвероевангелія“ протоіерея Гречулевича въ семинарскія и училищныя бібліотеки.— По вопросу объ основаніи домовъ священно-церковно-служителей отъ общаго городского сбора.— О расторженіи брака крещеной изъ іудейства жены съ мужемъ ея.— О разрѣшеніи священнику слушать курсъ медицинскихъ наукъ.— Письма къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Александру, Епископу Минскому и Бобруйскому.— Служебныя переписки.

---

Редакторъ официальной части Священникъ Іоанн Проволовичъ.

# МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Августа 15-го № 15. 1875 года.

Часть неофициальная.

## С Л О В О

въ день Успенія Пресвятыя Богородицы.

*Радуйся, обрадованная, во успеніи  
Твоемъ насъ неоставляющая!*

Вотъ радостное въ настоящій праздникъ привѣтствіе отъ насъ Матери Божіей, *восходящей отъ земли къ небеси!* Когда небесный вѣстникъ, архангелъ Гавріиль, возвѣщалъ Пресвятой Дѣвѣ Маріи о рожденіи отъ Нея Сына Божія, тогда Онъ взывалъ къ Ней: *радуйся, благодатная, Господь съ Тобою* (Лук. 1, 28)! И мы, вѣрующіе въ Рождшагося отъ Нея Единороднаго Сына Божія, твердо научены взывать къ Ней: *радуйся, Невѣсто не невѣстная!* Но вотъ тотъ же Архангелъ возвѣщаетъ Дѣвѣ Богородицѣ *къ премірнымъ Ея отшествію*, и Она, *во успеніи Своемъ міра неоставляющая, представилась къ животу Мати сущи живота.* Посему мы нынѣ всѣ, вмѣстѣ со св. Церковію, радостно взываемъ къ Ней: *радуйся, обрадованная, во успеніи Твоемъ насъ неоставляющая!*

Въ этомъ воззваніи св. Церкви выражена, братіе-христіане, сугубая радость для насъ. Радость съ одной стороны о томъ, что и наша смерть, подобно смерти Богоматери, можетъ быть успеніемъ для насъ, а съ другой стороны—радость о томъ, что Матерь Божія, во успеніи Своемъ міра неоставляющая, не оставляетъ и насъ Своимъ молитвеннымъ

ходатайствомъ и заступленіемъ въ смертномъ успеніи нашемъ.

1) Не безызвѣстно всякому, что люди ничего такъ не боятся, какъ смерти. Между тѣмъ, что такое есть смерть наша? Смерть есть разлученіе души человѣка отъ его тѣла и вслѣдствіе того отшествіе ея отъ сей временной жизни въ жизнь вѣчную. Чего же тутъ намъ бояться и страшиться? По сему понятію о смерти въ ней нѣтъ ничего особенно страшнаго для насъ. Вотъ сама Матерь Божія переходитъ отъ міра сего путемъ смерти. Но если кому, то Матери Божіей не должно быть причинено никакого зла. Смерть также и неизбѣжна для насъ. Ибо кому, какъ не Матери Божіей можно и прилично было не умирать, подобно Еноху и Илиі. Однако Она опочила сномъ смертнымъ. Посему, брат.-христіане, если смерть неизбѣжна для насъ и не заключаетъ въ себѣ ничего зловреднаго, то какъ намъ сдѣлать, чтобы она была вождѣлѣннымъ для насъ успеніемъ, а мы въ слѣдствіе того встрѣчали часъ смертный съ радостію?

Мы нынѣ называемъ и величаемъ Матерь Божію *Обрадованною*. Что же значить это названіе, или чѣмъ Она обрадована была во успеніи Своемъ? Пресвятая Богородица предъ Своею кончиною «молила Господа, да Самъ Сынъ Ея «и Богъ приметъ душу Ея во святія Своя рудѣ, и да не «видитъ Она князя тмы и страшилищъ его въ часъ Своего «исхода». И вотъ *ангелъ представитель посланъ бысть рещи Богородици къ премірнымъ Ея возшестое, воспѣваетъ св. Церковь, и приити предъявляше къ ней Сыну ея и Богу, и во увѣреніе истинности словъ своихъ и въ знаменіе Ея побѣды надъ смертію Архангелъ вручилъ Ей вѣтвь райскую. Вотъ что обрадовало Пресвятую Дѣву Богородицу, и вотъ что содѣлало кончину Ея для Ней вождѣлѣнною!*

Это, или подобное сему, можетъ содѣлать и нашу смерть для насъ вождѣлѣнною, и приближеніе ея къ намъ мы будемъ встрѣчать съ радостію. Т. е., это значить, что и мы должны быть обрадованы небесною радостію, подобно Дѣвѣ Богородицѣ. Кто же содѣлаетъ насъ обрадованными и мы восторжествуемъ надъ страхомъ смертнымъ? Это обрадованіе совершилъ уже для насъ, но не ангелъ или архангелъ, а Самъ Господь, великаго совѣта Ангелъ. По слову Его, мы вѣруемъ *въ жизнь будущаго вѣка*, и эта вѣра служитъ для насъ радостію и утѣшеніемъ. По обѣтованію Его, мы

чаемъ или ожидаемъ воскресенія мертвыхъ, и это служитъ для насъ источникомъ такой радости, что самая плоть наша вселится на упованіи (Псал. XV, 9). Вѣренъ же Богъ, говоритъ св. апостоль Павель, яко слово наше еже къ вамъ не бысть „ей“ и „ни“ (2 Кор. 1, 18)! Ибо Господь нашъ Исусъ Христосъ, спедшій съ небесъ нашего ради спасенія, пострадалъ и умеръ и воскресъ изъ мертвыхъ, чтобы избавить насъ отъ вѣчнаго смерти, и Онъ содѣлалъ настоящую нашу смерть только прехожденіемъ изъ сей временной жизни въ жизнь вѣчную. Для Пресвятой Дѣвы Богородицы смерть была только лѣствицею восхожденія отъ земли на небо. Такое же значеніе смерть должна имѣть теперь и для всѣхъ насъ. Послѣ побѣды надъ смертію Искупителя и Спасителя нашего, теперь кто поидетъ посреди стѣны смерти, тотъ не долженъ бояться отъ сего никакого зла, яко Господь Исусъ умершій, ныне же воскресъ изъ мертвыхъ, съ нимъ есть. Нужно только, чтобы мы сами грѣхами своими не удаляли себя отъ Господа и не дѣлали тѣмъ смертный путь свой страшнымъ для себя самихъ. Грѣхи ваши различаютъ между Мною и вами, жаловался Самъ Богъ чрезъ пророка Исаію. Но если когда разлученіе отъ насъ Господа опасно для насъ: то особенно тогда, когда душа наша, сложивъ съ себя плоть свою, дѣлается болѣе ствритою вліянію духа злобы: тогда она какъ бы неволью объёмлетъ страхомъ смерти. Посему, намъ, братіе-христіане, нужно хранить себя отъ грѣховъ и приготовляться къ смерти своей чистотою и говніемъ. И если мы будемъ такъ приготовлены къ смерти, то она будетъ для насъ только успеніемъ—сномъ, послѣ трудовъ всегда для насъ воздѣланнымъ, и мы будемъ встрѣчать ее съ радостію.

2) Такъ учить о смерти св. вѣра наша. Вѣщанія ея должны успокоительно дѣйствовать на нашу душу и сердце. Но брэнная плоть наша трепещетъ при одномъ представленіи смерти. Посему намъ нуженъ живой примѣръ радостной встрѣчи смерти, и не только примѣръ, но и мощный руководитель въ смертномъ успеніи нашемъ. Такой примѣръ представляетъ Пресвятая Дѣва Богородица, неоставляющая насъ никогда своимъ молитвеннымъ ходатайствомъ и заступленіемъ.

Пресвятая Дѣва Богородица въ день успенія своего, когда узрѣла приходеніе къ ней Сына своего и Господа, то

«прерадостно возвала: *величитъ душа моя Господа, и возрадовая духъ мой о Бозь Спась моемъ! Готово сердце мое Боже, готово сердце мое! Буди мнѣ нынѣ по глаголу Твоему!* Потомъ возлеже на одрѣ, и отъ зрѣнія пресвѣтлаго лица Господа и Сына своего веселящися неизреченно, пресвятую свою душу предаде въ руцѣ Его, ни «единяя болѣзни имущи, но аки сномъ сладкимъ уснувши». Да даруетъ же Господь и всѣмъ намъ, братіе христіане, *кончину живота нашего безболѣзненну, непостыдну мирну,* какъ о семъ постоянно мы просимъ Его вмѣстѣ со св. Церковію! Сподоби насъ и Ты, обрадованная Дѣва Богородица, сей благодати и радости въ нашемъ смертномъ успеніи!

Когда «св. апостолы, отъ конецъ земли собравшіеся къ «провожденію Матери Божіей, обступили одрѣ Ея, то видѣвши пресвѣтлое лице Ея, яко солнце сіяющее, обоняли «благовоніе, всякія ароматы земныя превосходящее, и лобызающе пречистое Ея тѣло со страхомъ и благоговѣніемъ, «ощущали въ сердцахъ своихъ премногую радость отъ благодати Пресвятыя Богородицы». Сей то благодатной радости сподоби и насъ, Обрадованная Дѣва Богородице, въ нашемъ смертномъ успеніи!

Вотъ проповѣдницы богоносные апостолы, по отшествіи ко премірнымъ Божію Матере, во общемъ стѣпнѣи обычныя трапезы бывше, и предложеніе части хлѣба во имя Господне возносяще, внезапно свѣще Богородицу Царицу пришедшую со свѣтоносными Ангелы зряху (Акао. конд. 6). Тогда Она рече къ нимъ: «радуйтесь, яко съ вами есмь во вся дни!» И это было исполненіемъ Ея обѣтованія, даннаго плачущимъ прежде объ исходѣ Ея. Ибо Она «не плакати, но паче радоватися о Ея исходѣ заповѣда, «яко множае представши Божію престолу, и лицемъ къ лицу зрящи Сына и Бога Своего, и усты ко устамъ бесѣдующи, удобнѣе имать о всѣхъ молити и умолиствляти «Того благостыню» (Сказ. о успеніи). Да провоздаемъ и всѣ мы, брат. христ., праздникъ успенія Пресвятыя Богородицы въ радости и веселіи духовномъ. А Пресвятая Дѣва Богородица, предстоя нынѣ пренебесному престолу Сына своего и Бога нашего, будетъ для насъ прерадостною молитвенницею и ходатаицею за насъ, и мы всѣ ради Ея молитвеннаго о насъ ходатайства и заступленія удостоимся небесныя радости въ нашемъ смертномъ успеніи.

и всепѣтая Мати безсмертнаго Царя небесе и земли,  
и Мати Бога нашего, живущая и по смерти, въ жизни  
и въ смертномъ успеніи нагнемъ, отъ всякія напасти,  
и мукъ избави, и небеснаго царствія и насъ всѣхъ,  
иже, сподоби! Аминь.

А. I.

**Беседа о томъ, что пьяница есть нарушитель  
всѣхъ заповѣдей Божіихъ\*.**

Между многими прекрасными качествами и сторонами  
нашего русскаго православнаго народа, къ величайшему со-  
совершенію и немалому несчастію, пьянство такой есть важ-  
ный недостатокъ, который особенно бросается въ глаза, и  
не только унижаетъ и позоритъ насъ во мнѣніи людей нрав-  
ственныхъ, но и причиняетъ великій вредъ нашему народу,  
и въ христіанской, такъ и въ общественной, граждан-  
ской жизни и развитіи. О, если-бы знали, какой вели-  
кій грѣхъ есть пьянство и какой великій грѣшникъ—  
пьяница! Пьянство есть грѣхъ предъ Богомъ, грѣхъ предъ  
ближними и грѣхъ предъ самимъ собою.

Какой грѣхъ, какъ бы онъ ни казался намъ малымъ, есть ос-  
корбленіе Бога, и подвергаетъ насъ вѣчному осужденію. Согрѣ-  
шитель противъ одной заповѣди закона Божія повиненъ въ на-  
рушеніи всего закона. Что же сказать о пьяницѣ, который попи-  
раетъ и нарушаетъ именно весь, какъ есть, законъ Божій, грѣ-  
шникъ положительно противъ всѣхъ заповѣдей Божіихъ? Не по-  
думайте, что это преувеличено,—нисколько. Раскроемъ скри-  
пю закона Божія, поставимъ ихъ предъ собою, какъ зеркало,  
и посмотримъ строго и безпристрастно—какую заповѣдь  
онъ не нарушалъ-бы пьяница.

Первая заповѣдь Божія повелѣваетъ намъ познавать и

\*) Изъ журнала „Домашняя Беседа“ 1873 г. № № 36 и 37. Предла-  
гаю эту бесѣду (говорить редакторъ Дом. Бесѣды), какъ образецъ поученій  
особенно благодѣльныхъ въ наше несчастное время.

любить Бога и служить Ему всё́мъ существомъ своимъ: можетъ-ли отуманенный виномъ пьяница возноситься умомъ къ Богу, а тѣмъ болѣе познавать Его? Развращенное сердце можетъ ли любить, и испорченная воля можетъ ли служить Богу святому и праведному? Для пьяницы богъ—свѣтлая страсть, ненасытное *чрево* его. Пьяный способенъ и къ хуленію, и къ кощунству, и къ безбожію. Плохъ значитъ, богочтецъ—пьяница, дурной христіанинъ.

Вторая заповѣдь Божія запрещаетъ творить идоловъ и кланяться имъ. Но пьяница страсть свою къ вину дѣлаетъ для себя идоломъ, которому кланяется. Не идолопоклонникъ ли онъ?

Третья заповѣдь Божія запрещаетъ произносить божьяго имени святое и великое имя Божіе, а также сквернословіе и брань. Но чего вы хотите отъ пьянаго, съ языка котораго сыщется не только божба, но и всякаго рода брань, сквернословіе, самыя гнусныя слова, оскорбляющія всякаго порядочнаго человѣка? Пьяницы также легко принимаютъ и клятву и присягу, столь священныя и обязательныя для всѣхъ добрыхъ христіанъ. Но нельзя безъ особеннаго сокрушенія и боли сердца не остановиться вниманіемъ на безобразнѣйшей и постыднѣйшей изъ злыхъ привычекъ—сквернословіи. Ни у одного народа, ни на одномъ языкѣ человѣческомъ нѣтъ такихъ грубыхъ, скверныхъ, возмущающихъ цѣломудренныя души бранныхъ словъ, какъ, въ великому стыду нашему, у русскаго, православнаго люда. Идолопоклонникамъ, и днемъ и ночью, и въ будни и въ праздники едва-ли не на каждомъ шагу слышится эта позорная и осрамительная брань, о которой *не лѣтъ есть и глаголати*, и которую отказывается выражать и перо, и бумага, и перстень. И какая до чудовищности грустная, безнравственная брань! Кого же бранятъ эти безмысленные, безумные люди, и чѣмъ своими нечистыми устами надъ самымъ прекраснымъ на языкѣ человѣческомъ словѣ и нѣжномъ имени *мать*. Кто и что у насъ зовется этимъ задушевымъ, материнскимъ, святымъ именемъ матери? Первая мать наша—это *честнѣйшая херувимъ и славнѣйшая безъ сравненія серафимъ*, пресвятая Богородица, Мать Господа и Спасителя нашего Иисуса Христа, породившая небо съ землею, и жившая съ человѣкомъ, послужившая орудіемъ нашего спасенія, неусыпная, *усердная заступница* и ходатаица наша и

столомъ Сына своего и Бога нашего. Вторая мать наша это та единственная дорогая женщина, которая въ незапамятныхъ мукахъ произвела насъ на свѣтъ Божій, векорвала насъ своею грудью, проводила столько бессонныхъ ночей около колыбели нашей, воспитала, научила и пустила насъ въ люди, любящая насъ болѣе собственной своей жизнью. Третья мать ваша—это созданная для насъ Богомъ мать сырая земля, изъ которой и мы созданы, которая питаетъ насъ своими плодами, и которая приметъ насъ опять въ свои матернія, хоть и хладныя, объятія, по смерти нашей. Вотъ это-то св. имя матери унижаютъ, и позорятъ самыми мерзкими словами!... Разсудите сами и скажите на мѣсто: не верхъ ли это неблагодарности, безстыдства, безумія и глумленія и надъ самими собою и надъ всѣмъ тѣмъ, что только есть святаго и драгоцѣннаго для человѣка, не потерявшаго послѣдней капли здраваго смысла?

Четвертая заповѣдь Божія повелѣваетъ посвящать Богу праздники Господни; а пьяница вѣренъ поговоркѣ: кто празднику радъ, тотъ до свѣта пьянъ. Благочестивые люди идутъ въ храмъ Господній освящать себя молитвою и добрыми дѣланіями, а пьяница идетъ въ кабакъ, затѣваетъ шумъ и драку и предается всяческому безобразію. И не больно ли, не прискорбно ли видѣть, какъ чрезъ это христіане унижаютъ себя не только предъ своими братьями, въ страхъ Божіе живущими, но и предъ жидами и турками, которые, по своему, свято исполняютъ и проводятъ свои субботы и праздники? Можно ли назвать христіанами такихъ пропащихъ людей? Праздникъ потому и *праздникъ*, что мы должны *упразднить* себя даже и отъ обыкновенныхъ своихъ домашнихъ дѣлъ и занятій и посвятить себя всецѣло Богу; а пьянство, какъ нарочно, оскорбляютъ святые дни невоздержаніемъ, пьянствомъ и безобразіемъ всякаго рода и вида. Не стыдъ-ли, не позоръ-ли это для носящихъ на себѣ имя христово?

Пятою заповѣдію внушается намъ любовь и почтеніе къ родителямъ, къ Государю, къ начальникамъ, къ пастырямъ церкви. Какіе родители не учатъ дѣтей своихъ добру и правдѣ! Но пристрастившійся къ вину ни во что ставитъ заповѣды и мольбы родителей, и распутнымъ своимъ поведеніемъ часто оскорбляетъ ихъ сѣдины и вгоняетъ въ преждевременную могилу. Любовь и безграничную вѣрнопредан-

ность къ Царю, общему Отцу народа и государства, По-  
 заннику Божію, мы всѣ, вѣрноподанные Его, должны  
 ражать вѣрною и усердною службою, честнымъ и ревно-  
 нымъ исполненіемъ своего долга и лежащихъ на насъ о-  
 занностей. Но скажите, — можетъ-ли человѣкъ, предающій  
 невоздержанію и пьянству, быть всегда вѣрнымъ слу-  
 Царя и Отечества, когда онъ сегодня пьянъ, а завтра  
 похмѣлья, когда и свое здоровье и способности, и время  
 трудовую копѣйку онъ тратитъ на удовлетвореніе низ-  
 страсти? Начальству, которое требуетъ отъ всѣхъ хорошаго  
 поведенія, порядка, подчиненности, пьяный оказываетъ  
 бость, дерзость и непослушаніе; а отъ пастырей духовныхъ  
 онъ отворачивается и бѣгаетъ, и встрѣчу съ ними счита-  
 етъ для себя несчастіемъ, видя въ нихъ обличителей сво-  
 страсти и дурнаго образа жизни. «Попъ на встрѣчу — до-  
 не бывать!» говоритъ пьяница, пробираясь украдкой въ  
 бакъ. И дѣйствительно, добра не бываетъ: пьяный наку-  
 лесиль, и попалъ подъ судъ!..

Шестая заповѣдь запрещаетъ посягать на жизнь, спо-  
 ствие и безопасность ближнихъ, также гнѣвъ, злобу, не-  
 висть, ссору и драки. Но кто болѣе пьянаго способенъ  
 необузданному гнѣву, ссорамъ и дракамъ, ведущимъ и  
 убійству, этому ужасному преступленію, караемому зако-  
 ми Божескими и человѣческими? Изъ множества убійствъ  
 обобрающихъ кровію человѣческую землю, весьма значите-  
 ная часть падаетъ именно на несчастныхъ, отуманенныхъ  
 виномъ, которые часто, допиваясь до болѣзни, сами не  
 ютъ себѣ отчета въ своихъ дѣйствіяхъ, дѣлаясь ужаснѣ-  
 шими и опаснѣйшими преступниками и злодѣями. Не  
 ромъ говорится, что пьяному и море по колѣно; онъ смѣ-  
 идетъ по этому морю зла, и часто гибнетъ въ немъ ош-  
 чательно. Не говоримъ о людяхъ неразвитыхъ и невѣ-  
 ственныхъ, — пьянство можетъ доводить до ужаснѣйшихъ  
 злодѣяній и людей болѣе высокой нравственности. Въ  
 примѣръ изъ житій св. отцевъ. На востокѣ, жилъ одинъ  
 пустычникъ, много уже лѣтъ проведенный въ постѣ, молитвѣ  
 достигшій высокой степени совершенства на пути благо-  
 стія и подвиговъ духовныхъ. Но врагъ человѣческаго со-  
 сенія, диаволь, внушилъ ему такую гибельную мысль: «  
 перь, — говоритъ самъ себѣ подвижникъ, — я достигъ  
 совершенства въ святости и, кажется, не велика бѣда, ес-

я позволю себѣ одинъ какой либо грѣхъ; мои добродѣтели покроютъ его и сдѣлаютъ незамѣтнымъ въ очахъ Божіихъ. Какой же бы грѣхъ совершить? Нарушить постъ, поѣвши скоромнаго? Но я цѣлый вѣкъ провелъ въ постѣ и воздержаніи. Сотворить ли блудъ? Но нѣтъ,—я всю жизнь сохранялъ цѣломудріе, а теперь, на старости... слишкомъ ужъ позорно и унижительно. Вотъ, развѣ вина выпить,—это, кажется, можно; вѣдь и святые пили, да и въ монастырскомъ уставѣ иногда разрѣшается на вино и елей. Рѣшено—нужно выпить; напьюсь, проспуюсь, а потомъ и замолю этотъ грѣхъ не тяжкій. «И вотъ пустынный выпилъ чарку—понравилось; захотѣлъ выпить другую и третью. Постная закуска оказалась неудовлетворительною,—разрѣшилъ и на мясоясіе. Вождельніа плоти потребовали своего; на ту бѣду откуда ни возмись—молодая женщина... Отуманенный виномъ и разженный страстію, бѣдный пустынный не выдержалъ и... паденіе совершилось! За тѣмъ униженная гордость вступила въ свои права.—«Какъ?—сказалъ себѣ несчастный постникъ,—эта презрѣнная тварь пронесетъ имя мое яко зло и помрачитъ славу моей святости по всей окрестности? Нѣтъ, не будетъ этого!»—да не долго думая, всталъ, догналъ и убилъ прелестницу. Такимъ образомъ, одинъ грѣхъ—пьянство довелъ вотъ до какихъ преступлений и злодѣйствъ! Если же и святость падаетъ такъ тяжело, то что сказать о людяхъ безъ воли, безъ убѣжденій, не наблюдающихъ строго надъ самими собою?... Ко всему этому—пьянство омрачаетъ умъ, повреждаетъ память, изъ разумнаго созданія дѣлаетъ человѣка идиотомъ, портитъ кровь, бываетъ причиною многихъ неизлечимыхъ болѣзней и преждевременно старитъ и вгоняетъ человѣка въ гробъ. А сколько пьяныхъ умираетъ мгновенно, отъ удара, сколько ихъ посягаетъ на свою жизнь, дѣлаясь самоубійцами, которыхъ св. Церковь лишаетъ своихъ молитвъ и христіанскаго погребенія!...

И какъ уродуетъ человѣка пьянство! Изъ разумнаго Божія творенія не только прилагаетъ скотамъ несмысленнымъ, но дѣлаетъ его еще далеко хуже и ниже ихъ. Всякое животное ѣсть и пьетъ въ мѣру столько, сколько требуетъ его природа. Одинъ человѣкъ, вѣнецъ творенія Божія, который долженъ быть царемъ своихъ страстей, не хочетъ знать ни въ чемъ мѣры и вѣса, нарушая законы ума и совѣсти, вѣ-

ры и природы, искажая свое собственное естество... За то дорого же онъ и платится за это, теряя силы и здоровье, наживая неизлечимые недуги, обезображивая и искалечивая себя и ложась часто въ цвѣтъ лѣтъ, заживо въ могилу. Развѣ это не самоубійство? Здоровье есть драгоцѣнный даръ Божій, которой всякій разумный человѣкъ долженъ беречь и хранить, какъ зѣницу ока, а пьяница разрушаетъ его, считая за ничто, и дѣлается никуда неспособнымъ въ жизни бременемъ для себя и для общества.

Седьмая заповѣдь запрещаетъ прелюбодѣянiе и развратъ. Но св. апостолъ Павелъ прямо говорить, что слѣдствiемъ пьянства есть *блудъ*. Пьянство, разнуздывая страсти и скотскiя вожделѣнiя плоти, прямо ведетъ ко всевозможнымъ видамъ разврата, самымъ ужаснымъ и омерзительнымъ, о которыхъ христiанину *срамно есть*, по слову апостола, и *молотити*.

Осьмая заповѣдь запрещаетъ воровство, кражу чужой собственности. Но можетъ ли пьяница не быть воромъ? Онъ воръ уже потому, что обкрадываетъ самаго себя, пропивая трудовую копѣйку; крадетъ у себя здоровье и силы, крадетъ самое время. Притомъ, всякій пьяница есть вмѣстѣ и лентяй,—а лѣность также воровство. Но пьянство ведетъ и къ прямому воровству. Пропивъ все свое, пьяница крадетъ чужое, для удовлетворенiя своей пагубной страсти. Нерѣдко случается намъ бывать въ новыхъ судахъ. Большинство дѣлъ—или ссора и драка, или воровство,—и всѣ эти преступленiя, въ большинствѣ случаевъ, совершаются въ пьяномъ видѣ; всему злу главная, стало быть, причина—пьянство. Будь человѣкъ трезвъ, ему бы и въ голову не пришла дурь и блажь, а пьяному—все ни по чемъ. Трезвый человѣкъ какъ человѣкъ: и исправенъ и послушенъ, услужливъ; напился—и начальству погрубилъ, и своего брата обидѣлъ, и въ непотребный домъ зашелъ, и подрался, и укралъ, и уже нѣтъ зла и худа, которое неспособенъ былъ бы сдѣлать пьяный человѣкъ.

Девятая заповѣдь запрещаетъ посягать на честь и доброе имя ближняго. Но можетъ ли пьяница, не дорожащiй собственною честiю, дорожить честью другихъ? Напротивъ, свое собственное униженiе и заслуженное презрѣнiе за безпорядочную и развратную жизнь онъ старается вымѣстить на другихъ; и потому ему всегда противны честь и доброе

безукоризненное имя и слава ближняго, живущаго по христіански, въ трезвости и добропорядочности; онъ способенъ на клевету, ложь и навѣты явные и тайные, способенъ употребить всѣ силы и средства, чтобы омрачить и очернить имя, уронить достоинство и заслуги того, кто стоитъ выше его по своему образу жизни и качествамъ уметвеннымъ и нравственнымъ. Распутный и лѣнтяй, онъ не можетъ терпѣть и не ненавидѣтъ добраго и усерднаго къ своему долгу собрата. Развращенный и нечестивый, онъ врагъ и злодѣй для живущаго въ страхѣ Божіемъ ближняго и всякое съ нимъ несчастье и злополучіе считаетъ для себя торжествомъ и побѣдою. Пьянство изъ человѣка—христіанина дѣлаетъ духа злобы, подобнаго диаволу, исконному человѣкоубійцѣ, который, *яко левъ, рыкая, ходитъ, искій кого поглотити!*...

Десятою заповѣдію Божіею запрещается завидовать благосостоянію ближняго. Но можетъ ли быть равнодушенъ и доброжелателенъ къ счастью и благосостоянію ближняго тотъ, кто довелъ себя до бѣдности и нищеты, до безславія и позора? Какъ сатана, за гордость низверженный съ неба, позавидовалъ райскому блаженству первыхъ людей и лишилъ ихъ этого блаженства, такъ и потерявшій достоинство человѣческое, пьяница всемѣрно старается повредить спокойствію и счастью другихъ людей.

Мы только слегка коснулись заповѣдей Божіихъ, можно сказать—только бѣгло взглянули въ зеркало Закона Божія, и то уже достаточно увидѣли, въ какую бездну зла и порока ввергаетъ себя человѣкъ, преданный пьянству. Что же, если подробно углубимся въ скрижали закона Божія, въ ученіе Евангелія и апостоловъ, въ писанія св. Церкви и ея учителей? Много, много нужно времени для изображенія всего зла, прорастающаго для людей отъ пьянства; но достаточно и указаннаго нами, чтобы видѣть, что пьянство есть грѣхъ противъ всѣхъ заповѣдей Божіихъ, есть мать всѣхъ пороковъ, есть зло изъ всѣхъ золъ горшее и губительнѣйшее для человѣка. Бѣгайте же его, какъ самаго злѣйшаго врага, какъ язвы и заразы, губящихъ душу и тѣло?

Къ величайшему сожалѣнію, не смотря на явный вредъ отъ пьянства, не смотря на то, что противъ пьянства гремятъ слово Божіе, и разумъ, и наука, что противъ него вопіютъ и ополчаются жизнь и нравственность, законы и правительство, что на него жалуются повсюду и блюстители

нравовъ и правосудія, и государственная экономія, при всемъ томъ, сколько ни греми противъ пьянства, нашъ русскій народъ все пьетъ, да пьетъ. А кому бы, кажись, болѣе и естественнѣе всего воздерживаться отъ пьянства, какъ не бѣдняку-крестьянину, которому каждая копейка достается кровавымъ потомъ? Правда, русская исторія гласитъ, что съ самой ранней поры ея человѣкъ русскій находилъ для себя особое «веселіе пить» почему нѣкоторые и говорятъ, что пьянство нашей природы, какъ жителей сѣверныхъ холодныхъ странъ. Но, полно, правда ли это? А великое множество подвижниковъ и прославленныхъ Церковію угодниковъ Божіихъ, теперешнихъ молитвенниковъ нашихъ? А цѣлыя сонмы людей, сіяющихъ и нынѣ подвигами воздержанія въ святыхъ обителяхъ русскихъ? А люди вѣры и разума, добра и чести, которыми никогда не оскудѣваетъ св. Русь наша? Нѣтъ,—воли, доброй, сильной воли и характера, благочестія и доброй, постоянной нравственности, христіанскаго самосознанія и устойчивости, образованія и развитія—вотъ чего не достаетъ русскому человѣку, и вотъ главная причина, отъ чего онъ пьетъ и съ горя и съ радости! И пусть бы предавались излишеству люди богатые и зажиточные, подобные Евангельскому богачу, у котораго угобзилась нива до того, что онъ не зналъ, что и дѣлать съ нею; а то вѣдь, по большей части пьянствуютъ и пропиваютъ и пропиваются, и за то бѣдствуютъ и нищенствуютъ, люди и безъ того бѣдные, крестьяне и рабочіе, питающіеся поденнымъ трудомъ. Вотъ, хоть бы крестьяне, освобожденные отъ крѣпостной зависимости: вмѣсто того, чтобы благодарить Великаго Благодѣтеля и Отца Царя—Освободителя, и денно-ночно молиться за Него Господу Богу, трудиться и работать для собственнаго и общаго блага, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ запили на радостяхъ до того, что буквально сдѣлались нищими, такъ что у многихъ не осталось ни кола, ни двора, ни ѣсть нечего, ни подати платить нечѣмъ...

И страшно становилось бы за русское человѣчество, если бы оно, чего Боже сохрани—и впредь пошло бы безостановочно по болоту невоздержанія и пьянства. Мрачная, ужасная картина представилась бы намъ: ослабленіе добрыхъ нравовъ, умноженіе разврата и преступленій, бѣдности, нищеты и тунеядства, быстрое паденіе общественнаго

здоровья, пѣлыя поколѣнія идіотовъ и никуда негодныхъ гражданъ, нравственное и физическое разложеніе силъ народныхъ, безсиліе и ослабленіе государства, силу и могущество котораго всегда составляетъ сильный и здравый, трезвый и благочестивый народъ.

Да, съ какой стороны ни взгляни на пьянство, оно ужасный бичъ для человѣка, и какъ гражданина и какъ семьянина. Особенно въ семьѣ пьяница жестокой бичъ и тиранъ для самыхъ ближнихъ. Жена его—самая несчастная женщина въ мірѣ: безъ всякой вины, съ своей стороны, всегда въ слезахъ, избита, изувѣчена; это истинная мученица. Дѣти отъ страха, въ переполохѣ, прячутся по угламъ, и должны слушать своими невинными ушами мерзкую и скверную брань отъ своего позорнаго, становящагося для нихъ ненавистнымъ, родителя-развратителя, и, вмѣсто уроковъ доброй нравственности и христіанскаго воспитанія, преждевременно, съ младенчества, развращаются и идутъ по слѣдамъ своего преступнаго отца. Какихъ гражданъ, какихъ слугъ отечеству и членовъ общества можетъ образовать отецъ развратный и идіотъ, заглушившій въ себѣ пьянствомъ всѣ благородныя и святыя чувства человѣчества и христіанства, и находящій для себя блаженство только въ животныхъ инстинктахъ и въ мертвецки пьяномъ состояніи? Это самый вредный, гнилой и заразительный членъ общества человѣческаго, котораго, по всей справедливости, должны бы карать и преслѣдовать самые строгіе законы и правосудіе, потому что преступленіе его простирается на цѣлыя поколенія, такъ какъ пьянство и развратъ переходить по наследству отъ отцовъ къ дѣтямъ, отъ дѣтей къ внукамъ и т. д. Кто же можетъ быть вреднѣе, опаснѣе для всякаго благоустроеннаго и благовоспитаннаго общества человѣческаго? Для государства нужны граждане добрые, и нравственные, а не бѣснующіеся дикобразы и обезумѣвшіе отъ запоя пьяницы, ругающіеся въ себѣ надъ образомъ Божиимъ. А что еще, если мужъ и жена—оба преданы пьянству? Семья въ такомъ случаѣ подлинный адъ, вертепъ и разсадникъ ужаснѣйшаго разврата, язва, вреднѣйшая всякой заразы и эпидеміи для общества!..

Но, можетъ быть, кто-нибудь скажетъ: ужели мы такіе ужасныя записные пьяницы, что на насъ такъ нападаютъ, и развѣ нельзя и въ праздникъ выпить липней чарки вина?

Вѣдь и въ св. писаніи и церковномъ уставѣ разрѣшается. Такъ; но что говоритъ Писаніе? *Невинно вино, укоризненно же пьянство.* И царь Давидъ говоритъ, что *вино веселитъ сердце человѣка и хлѣбъ сердце человѣка укрѣпляетъ*, а св. апостоль Павелъ совѣтуетъ даже больному ученику своему, Тимоѳею, пить вино, но только какъ лекарство, и то—мало, *стомаха ради и частыхъ недуговъ.* А у насъ развѣ такъ пьютъ?... Другъ любезный, не въ томъ бѣда—пилъ-ли ты, а сколько пилъ? Если умѣренно, послѣ трудовъ, для подкрѣпленія здоровья, или въ праздникъ, ради свѣтлости дня, и притомъ столько, что не потерялъ образа и подобія Божія, въ томъ, разумѣется, и грѣха нѣтъ, хотя, строго говоря, каждая лишняя капля питья, каждая ненужная кроха хлѣба уже вредятъ здоровью человѣка, и стало быть, становятся для него грѣхомъ. Притомъ, надо знать и помнить, что вездѣ въ свящ. писаніи, гдѣ говорится про вино, разумѣется легкое, виноградное, а не наша крѣпкая водка, одурающая сивуха, которой на слабую голову довольно двухъ-трехъ стакановъ, чтобы изъ человѣка сдѣлать скотину.

Ужъ одинъ видъ, одинъ взглядъ на пьянаго могъ-бы отратить человѣка отъ пьянства. Посмотрите на него: глаза его красны, мутны и безжизненны, на устахъ площадная брань и сквернословіе... Вотъ онъ идетъ, шатаясь изъ стороны въ сторону, словно земля его не держитъ, словно землетрасеніе подъ ногами его: то ударится о стѣну, то, того и гляди, упадетъ съ размаха о землю и грянется навзничь; ноги не держатъ его, будто онѣ не его; и вотъ онъ, потерявъ, наконецъ, равновѣсіе, ввалился въ грязь, и лежитъ тамъ какъ свинья, и только тяжелое, прерывистое дыханіе показываетъ, что *еще живъ онъ...* Боже праведный! Это-ли человѣкъ, созданный по образу и по подобию Твоему? Это ли царь вселенной, вѣнецъ творенія Твоего? Можетъ ли быть что-нибудь унижительное и позорное этого для существа съ разумною и бессмертною душою, назначенною для царствія Божія, въ сожительство съ свѣтлыми и чистыми духами?... Точно бѣсноватый, описанный въ Евангеліи: *оцѣпнѣваетъ и плъны теци творитъ, и скрежещетъ зубы своими; множицею падаетъ во огнь, и множицею въ воду; въ ризу не облачается и во храмъ не входитъ, но во гробъхъ...* Что ти есть имя, злосчастный!

Легионъ, яко мнози внидоша въ оны!... Ужасно... но—вѣрно! Какъ же изгнать этого бѣса, этотъ легионъ бѣсовъ изъ одержимаго пьянствомъ человѣка? Ничѣмъ другимъ, по слову Господа, какъ только *молитвою и постомъ*, воздержаніемъ и обузданіемъ своей злой привычки. Познай всю глубину своего паденія, бѣдный человѣкъ, вспомни о вѣчности, о судѣ, объ огнѣ геенскомъ. *Піяницы царствія Божія не наследятъ...* Тебѣ трудно вдругъ оставить пьянство,—отставай понемногу. Ходи почаще въ церковь Божию, молись и бей себя въ грудь, и говори съ мытаремъ: *Боже, милостивъ буди мнѣ грѣшнику!* Молись искренно, отъ души, со слезами, и молитва отрезвитъ тебя, и Господь милостивый изведетъ тебя изъ рва преисподняго, и дастъ тебѣ силы и возможность возстановить твое человѣческое достоинство.

## Извѣстія и замѣтки.

— Предстоящій юбилей высокопреосвященнаго митрополита Исидора. Въ Церк. Общ. Вѣстникѣ пишутъ: Два года назадъ, 6 августа 1873 года кіево-печерская лавра была свидѣтельницею торжественнаго празднованія пятидесятилѣтнаго священнаго служенія отечественной церкви высокопреосвященнаго Арсенія митрополита кіевского и галицкаго. Въ августѣ \*) текущаго года предстоить подобное же торжество въ здѣшней александро-невской лаврѣ, по случаю имѣющаго совершиться пятидесятилѣтія служенія Церкви и отечеству высокопреосвященнаго Исидора, митрополита новгородскаго и с.-петербургскаго. Нѣтъ сомнѣнія, что предстоящее празднество совершится съ обычною торжественностію, соотвѣтственно и достоинству лица, во имя котораго состоится празднество, и самому событію, во всякомъ случаѣ весьма рѣдкому въ исторіи отечественной Церкви. Въ виду этого торжества мы не лишнимъ считаемъ познакомить нашихъ чита-

\*) Юбилей будетъ праздноваться 5 сентября.

телей съ служебнымъ поприщемъ высокопреосвященнаго Исидора.

Маститый архипастырь (въ мѣрѣ Іаковъ Никольскій), сынъ діакона тульской губерніи каширскаго уѣзда, села Никольскаго; родился 1 октября 1799 г., слѣдовательно 1 октября текущаго года ему исполнится 76 лѣтъ. Кто знакомъ съ бытомъ нашего сельскаго духовенства, особенно добраго стараго времени, тотъ пойметъ, что высокопреосвященный Исидоръ своею служебною карьерою обязанъ исключительно своему дарованію и той семейной обстановкѣ, которая въ своихъ мельчайшихъ подробностяхъ предрасполагаетъ къ сознанію своей безпомощности, и, вслѣдствіе сего сознанія, съ разныхъ лѣтъ пріучаетъ къ честному и добросовѣстному исполненію своихъ обязанностей. Въ 1821 г., на двадцать второмъ году возраста, по окончаніи курса ученія въ числѣ лучшихъ воспитанниковъ въ тульской духовной семинаріи, молодой семинаристъ Никольскій поступилъ въ с.-петербургскую духовную академію. 22 августа 1825 г. Никольскій окончилъ курсъ въ академіи и постриженъ въ монашество съ именемъ Исидора; 28 того же мѣсяца бывшею коммисією духовныхъ училищъ опредѣленъ бакалавромъ академіи, 29—рукоположенъ въ іеродіакона, а 5 сентября въ іеромонаха; въ октябрѣ 1826 года возведенъ на степень магистра. Служба при академіи продолжалась всего четыре года. Высшее начальство нашло молодаго бакалавра способнымъ къ прохожденію болѣе труднаго, но вмѣстѣ съ тѣмъ и болѣе благодарнаго поприща служенія Церкви и въ августѣ 1829 года назначило его на должность ректора и профессора богословскихъ наукъ въ орловскую семинарію, удостоило сана архимандрита и настоятеля третьекласснаго мценскаго Петропавловскаго монастыря; въ 1833 году архимандритъ Исидоръ перемѣщенъ на должность ректора въ московскую семинарію и вмѣстѣ съ тѣмъ назначенъ настоятелемъ ставропіальнаго-зайконоспасскаго монастыря; а въ 1834 г.—на 35-мъ году возраста, хиротонисанъ во епископа дмитровскаго, викарія московской епархіи; въ 1837 году перемѣщенъ на епархіальную кафедру въ Полоцкъ; въ 1840 г. въ Могилевъ; въ 1841 г. возведенъ съ санъ архіепископа и 1844 г. назначенъ экзархомъ Грузіи. Это новое поприще службы въ отдаленномъ краѣ имперіи, преосвященный Исидоръ, въ теченіи одинадцати лѣтъ и двухъ

мѣсяцевъ проходилъ съ обыкновенною пастырскою ревностію и заботливостію. На это указываютъ полученныя имъ отличія. Такъ въ 1853 году Высочайшимъ рескриптомъ онъ награжденъ алмазнымъ престомъ на клобукъ, за отлично-ревностное прохожденіе пастырскаго поприща, ознаменованное неутомимою дѣятельностію къ пользѣ ввѣренныхъ его надзору словесныхъ паствъ и къ благоустроенію духовной части закавказкаго края, а именнымъ Высочайшимъ указомъ, даннымъ Синоду въ 26 день августа 1856 г., лично возведенъ въ санъ митрополита, за неусыпную, при долговременномъ архипастырскомъ служеніи, заботливость о ввѣренныхъ ему паствахъ и за ревностные на настоящемъ поприщѣ труды по общему управленію церковными дѣлами и закавказкаго края, къ постепенному въ немъ благоустройству духовной части. Въ 1857 г. преосвященный Исидоръ, именнымъ Высочайшимъ указомъ, отъ 1 марта, переведенъ на кафедру митрополита кievскаго и галицкаго, а отъ 1 іюля 1860 г. назначенъ митрополитомъ новгородскимъ и с.-петербургскимъ и первенствующимъ членомъ Св. Синода; въ томъ же году именнымъ Высочайшимъ указомъ назначенъ главнымъ попечителемъ Императорскаго человеколюбиваго общества, а въ 1862-мъ году предсѣдателемъ Высочайше учрежденнаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства.

Такимъ образомъ высокопреосвященный митрополитъ Исидоръ, въ теченіи полувѣковой службы своей, четыре года былъ бакалавромъ с.-петербургской духовной академіи, четыре года ректоромъ семинаріи орловской и московской сорокъ лѣтъ носилъ санъ іерарха русской церкви, изъ нихъ около семи лѣтъ былъ епископомъ, тринадцать лѣтъ архіепископомъ и двадцать лѣтъ митрополитомъ. Плодотворная дѣятельность высокопреосвященнаго митрополита на пройденномъ поприщѣ служенія отечественной Церкви и образованія духовнаго юношества была достойно оцѣнена высшею властію. На тридцать седьмомъ году преосвященный Исидоръ, въ санѣ епископа дмитровскаго, викарія московской епархіи, былъ сопричисленъ къ ордену св. Анны 1-й ст. и затѣмъ съ 1841 г. по 1872 г. послѣдовательно получилъ: санъ архіепископа въ 1841 г.; орденъ св. Владиміра 2-й ст. большаго креста въ 1846; св. Александра Невскаго въ 1850 г.; алмазный крестъ на клобукъ въ 1853 г.; санъ митрополита въ 1856 г.; алмазные знаки ордена св. Але-

ксандра Невскаго въ 1858 г.; орденъ св. Владиміра 1 ст. большаго креста въ 1863 г.; орденъ св. апостола Андрея Первозваннаго въ 1866 г. и алмазные знаки сего ордена въ 1872 г.; кромѣ сего высокопреосвященный Исидоръ имѣетъ греческій орденъ Спасителя большаго креста, пожалованный ему королемъ эллиновъ въ 1861 г. Разныя ученія общества и учрежденія въ Россіи и за границею отдали дань уваженія заслугамъ высокопреосвященнаго Исидора, избирая его въ число своихъ членовъ. Такъ съ 1845 года преосвященный митрополитъ состоитъ членомъ капенгагенскаго общества сѣверныхъ древностей; съ 1853 г. почетнымъ членомъ Императорскаго русскаго географическаго общества; съ 1854 г.—членомъ совѣта кіевской академіи; съ 1857 г. почетнымъ членомъ Императорской академіи наукъ по отдѣленію русской словесности; съ 1859 г. таковымъ же членомъ совѣта с.-петербургской и московской духовныхъ академій и Императорскаго московскаго общества сельскихъ хозяевъ, съ 1860 г. русскаго археологическаго общества; съ 1861 г. почетнымъ членомъ совѣтовъ с.-петербургскаго университета и медико-хирургической академіи.

Полная оцѣнка дѣятельности высокопреосвященнаго митрополита Исидора принадлежитъ исторіи; въ настоящее время можно лишь указать на то, что устройство духовныхъ дѣлъ на Кавказѣ исключительно принадлежитъ ему; онъ первый положилъ начало тому порядку вещей, который сохранился и доселѣ; его же отеческой заботливости духовенство петербургской епархіи обязано устройствомъ прекраснаго по внѣшности и благодѣтельнаго по дѣли дома призрѣнія бѣдныхъ духовнаго званія, въ которомъ престарѣлые священнослужители и вдовы ихъ находятъ бесплатный пріютъ, а сироты—средства къ воспитанію и образованію. Смѣемъ надѣяться, что пройденное высокопреосвященнымъ Исидоромъ полувѣковое служеніе отечественной Церкви получитъ въ свое время достойную оцѣнку, особенно въ видѣ тѣхъ преобразованій, которыя совершались въ послѣднее десятилѣтіе по духовному вѣдомству и въ которыхъ онъ принималъ болѣе или менѣе непосредственное участіе, какъ первенствующій членъ Синода.

— Должно ли сообщать полиціи свѣдѣнія объ умершихъ отъ побоевъ и отравы, что священнику, какъ ду-

ховнику, извѣстно? Исповѣдь есть тайна, строго держимая между лицомъ исповѣдующимъ грѣхи свои и священникомъ, посредникомъ покаянія. Посему послѣ исповѣди запрещается священнику, подъ опасеніемъ строжайшаго наказанія, открывать грѣхи дѣтей своихъ духовныхъ, ни прямо, ни какими либо намеками, въ ссорѣ или при другихъ обстоятельствахъ, напримѣръ въ судѣ \*). Нѣтъ-ли такихъ случаевъ, когда тайна исповѣди должна быть обнаружена?—Есть, именно: а) когда кто объявитъ, что онъ имѣетъ злой умыселъ на честь и здоровье Государя, или же намѣреніе произвести бунтъ и измѣну, и при этомъ не окажетъ раскаянія и рѣшимости оставить свое намѣреніе, о такомъ злоумышленникѣ духовникъ доносить немедленно, какъ исповѣдь таковая не есть правильная, ибо исповѣдающійся, не во всѣхъ беззаконіяхъ своихъ кается. Впрочемъ въ донесеніи семь съ прописаніемъ имени, отчества, званія и фамиліи преступника, не обозначается полная его исповѣдь, а открывается полное показаніе исповѣди уже по взятіи преступника подъ стражу \*\*). б) Священники не только могутъ, но и должны доносить начальству о исповѣданныхъ грѣхахъ когда кѣмъ либо тайно, однакожь умышленно, произведенъ въ народѣ соблазнъ, могущій имѣть вредныя послѣдствія для общества и церкви, и когда исповѣдующійся въ этомъ грѣхѣ не изъявляетъ намѣренія публичнымъ признаніемъ въ произведенномъ имъ обманѣ уничтожить соблазнъ; сюда же относятся ложныя, вымышленныя кѣмъ либо чудеса. Въ томъ и другомъ случаѣ, если священникъ донесетъ начальству, святость таинства не нарушится; потому что въ одномъ случаѣ имѣется злоумышленіе на помазанника Божія, на Тѣло церкви, или первенца православной церкви; а въ другомъ—на благосостояніе церкви, какъ общества вѣрующихъ <sup>3)</sup>. Другіе же случаи грѣховъ и преступленій общественныхъ не подлежатъ публичному наказанію гражданскаго суда а потому не могутъ быть никому открываемы

\*) Св. Зак. т. XV гл. 2 ст. 597—600, Дух. Регл. приб. о прав. прич. церк. § 11.

\*\*) Каро. Соб. прав. 147. Дух. Регл. приб. о прав. причт. прих. и чинѣ монаш. § 7, 19. Книга о долж. пресв. прих. ст. 109 Св. Зак. т. XV, ч. 2 ст. 255 изд. 856.

3) Дух. Регл. § 11 и 12.

священникомъ, хотя бы то и по требованію ближайшаго начальства. Для такихъ грѣшниковъ и нарушителей въ пѣ которомъ смыслѣ, благосостоянія общества существуютъ духовныя наказанія, довольно опредѣленныя правилами и практикою церковною, извѣстныя подъ именемъ эпитемій, которыми и въ правѣ священники пользоваться, для ограниченія и искорененія зла. И что, въ самомъ дѣлѣ, было бы, если бы священникъ, какъ духовникъ, сталъ доносить полицію о всякомъ законопреступномъ намѣреніи или дѣлѣ своихъ духовныхъ дѣтей, подъ тѣмъ предлогомъ, что нѣкоторые грѣхи или преступленія могутъ вредно дѣйствовать на общество? Гдѣ бы, послѣ этого, было мѣсто истинному раскаянію во грѣхахъ? На исповѣди часто являлось бы лицемеріе, обманъ, хотя въ душѣ грѣшника приступающаго къ исповѣданію грѣховъ, и таилось бы истинное раскаяніе или желаніе принести покаяніе Богу въ грѣхахъ своихъ вольныхъ и невольныхъ. Такимъ образомъ обпародованіе всѣхъ другихъ преступленій, кромѣ двухъ вышеприведенныхъ и опредѣленныхъ законами гусударственными, было бы нарушеніемъ тайны исповѣди.

(Рук. д. с. н. 1867 г.).

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я

Отпечатана и поступила въ продажу, съ надлежащаго разрѣшенія, у книгопродавцевъ Москвы и Петербурга въ 20,000 экзмп.

### „ЗОЛОТАЯ ГРАМОТА“,

первая въ Россіи учебно-воспитательная, въ двухъ книгахъ (младшій и старшій возрастъ).

народная христоматія (болѣе 1,000 статей, до 50 печатн. лист.).

Составленная и изданная къ употребленію въ народныхъ школахъ всѣхъ вѣдомствъ Россійской имперіи и для всѣхъ

классовъ уѣздныхъ и духовныхъ училищъ, мужскихъ и женскихъ, а также гимназій и прогимназій, гражданскихъ и военныхъ и женскихъ приствовъ и институтовъ.

## ОЕД. ВАС. ЛИВАНОВЫМЪ,

(кандидатомъ богословскихъ наукъ академіи).

Содержаніе первой книги: Въ чемъ состоитъ истинное образованіе? **Отдѣлъ I. Объ обязанностяхъ христіанина:** 1) къ Богу, 2) царю, 3) отечеству, 4) властямъ, 5) пастырямъ церкви, 6) учителямъ и наставникамъ, 7) дѣтей къ родителямъ, 8) отцовъ къ дѣтямъ, 9) мужа къ женѣ, 10) женъ къ мужьямъ, 11) къ ближнимъ вообще, 12) къ самому себѣ, къ народу. **Отд. II. Св. исторія Ветхаго и Новаго заветъа.** 80 рассказовъ Ветхаго и 40 Новаго заветъа. **Отд. III. Распространеніе христіанства по землѣ.** Жизнь и дѣянія 12 апостоловъ и біографія 70 апостоловъ, **Отд. IV. Основы христіанской мудрости.** 1) 10 блаженствъ (съ объясненіями) 2) Символь вѣры (съ объясненіями). 3) Десять заповѣдей (съ объясненіями). 4) 20 притчей (съ объясненіями). 5) Таинства церкви Христовой (съ объясненіями). **Отд. V. Св. Писаніе и Св. преданіе.** **Отд. VI. Вселенскіе соборы.** **Отд. VI. Вселенскіе святители** Вас. Великій, Григорій Богословъ, Іоаннъ Златоустъ. **Отд. VIII. Молитвы.** 40 молитвъ (съ объясненіями). **Отд. IX. Словесность.** Проза. 20 избранныхъ рассказовъ. **Отд. X. Духовныя стихотворенія.** 20 стихотвореній. **Отд. XI. Разказы о русскихъ замѣчательныхъ людяхъ:** 1) Ломоносовъ, 2) Сусанинъ, 3) Посошковъ, 4) Меншиковъ, 5) Кулибинъ, 6) патр. Никонъ, 7) Кольцовъ, и пр. **Отд. XII. Васни.** 20 басень (съ объясненіями). Русскіе баснописцы: Крыловъ, Хемницеръ, Измайловъ, Дмитриевъ. **Отд. XIII. Назидательные разказы.** 20 рассказовъ. Филаретъ Милостивый, Алексѣй божій человекъ, Іоаннъ Милостивый, Безсребренники, Козьма и Деміанъ, св. муч. Екатерина, Пантелеймонъ цѣлитель, Вѣра, Надежда, Любовь, и мать ихъ Софія, Марія Египетская. **Отд. XIV.** 150 народныхъ пословиць, 40 поговорокъ, 58 загадокъ и отгадокъ. **Отд. XV. Сказки.** **Отд. XVI. Научный. Изъ Зоологіи:** 1) домашнія животныя (13 описаній), 2) насѣкомыя (15 описаній), 3) птицы (31 описаніе), 4) полевыя животныя (23 описанія), 5. рыбы (16 описаній), 6) земноводныя (14 описаній). **Отд. XVII**

**Изъ Географіи.** Цѣлая географія съ 350 городами и замѣч. мѣстечками. **Отд. XVIII.** Важнѣйшія изобрѣтенія человѣческаго ума: 1) компасъ, 2) книгопечатаніе, 3) пароходы, 4) желѣзныя дороги, 5) телеграфъ. **Заключеніе.**

Содержаніе второй книги: Что такое воспитательныя книги для народа? **Отд. I. Русская Исторія,** самая подробная въ 205 разказахъ. Русскіе историки и ихъ біографіи. **Отд. II. Церковная исторія.** Константинъ и Елена, Николай Чудотворецъ, Аѳанасій Александрійскій, Іоаннъ Лѣствичникъ, Андрей Критскій, Іоаннъ Дамаскинъ, Ефремъ Сиринъ, Макарій Египетскій, и пр. 18 біографій отцевъ церкви. **I Богослуженіе.** Храмъ. Устройство его и части. Обѣдня, утренняя, вечерняя, всенощная (съ объясненіями). **II. Иконы.** Какъ имъ поклоняться? Перечень всѣхъ чудотворныхъ иконъ Б. Матери, съ показаніемъ времени праздн. ихъ. Перечень всѣхъ явленныхъ иконъ, св. угодниковъ Божіихъ въ Россіи. **III. Праздники.** Исторія всѣхъ двенадцатыхъ праздниковъ, всѣхъ праздник. Богородичныхъ, всѣхъ праздниковъ святыхъ. Какъ проводить праздники? и пр. **IV. Церковные обряды.** Мировареніе въ Москвѣ, помазаніе на царство Русск. государей, посвященіе въ архіереи, діаконы, и священники, обряды при таинствахъ (съ объясненіемъ) и пр. **V. Церк. обычаи.** Антидоръ, пасхальныя яйца, артось, верба, березки Троицына дня и пр. **Отд. III. Путешествія по св. мѣстамъ** (24 описанія св. мѣстъ). **Отд. IV. Исторія Русской церкви.** Андрей Первозванный, Кириллъ и Меѳодій, Несторъ, Антоній и Θεодосій печерскія, Преп. Евфросинія, пр. Сергій, основ. Троицкой лавры, московскіе святители: Петръ, Алексѣй, Іона и Филиппъ, Стефанъ Пермскій, Максимъ грекъ, Стоглавый соборъ, Гурій, Варсонофій и Германъ, Василій блаженный, учреж. патріаршества въ Россіи, патр. Гермогенъ, Дмитрій ростовскій, Тихонъ задонскій, Митрофаній воронежскій, Серафимъ саровскій, учрежденіе Св. Синода. Митр. Платонъ, Інокентій херсонскій, Филаретъ московскій и 55 разказовъ, о всѣхъ важныхъ событіяхъ русской церкви. **Отд. V. Христіанская догматика.** О троичности лицъ, о воплощеніи, о благодати, о безсмертіи души, объ ангелахъ и пр. **Отд. VI. Наши монастыри и ихъ значеніе для христіанъ.** Исторія и цѣль монастырей, историч. описаніе болѣе 300 мужскихъ и 200 женскихъ монастырей въ Россіи. **Отд. VII. Словесность.** Проза описательная (об-

разцы лучшихъ русскихъ писателей) **Отд. VIII. Поэзія описательная.** (37 образцовъ рукопис. русскихъ поэтовъ). **Отд. IX. Разказы о добродѣтельныхъ челоѵколюбцахъ.** Сократъ, Ласъ, Казасъ, Фенелонъ, Песталоцци, Ульямъ-Чинингъ и пр. **Отд. X. Стихотворенія.** (25 избранныхъ стихотвореній лучшихъ русск. поэтовъ). **Отд. XI. Русскіе писатели.** Биографіи: Кантеміра, Татищева, Третьяковскаго, Сумарокова, Хераскова, Державина, фонъ-Визина, Княжнина, Богдановича, Жуковскаго, Гнѣдича, Грибоѣдова, Пушкина, Лермонтова, Гоголя, Лажечникова, Загоскина, Писемскаго, Тургенева, и пр. **Отд. XII. Научный изъ астрономіи и физики.** Небо, земля, воздухъ, солнце, луна, звѣзды, буря, туманъ, облака, дождь, градъ, громъ и молнія и пр. (32 описанія видимыхъ явленій природы). **Отд. XIII. Изъ минералогіи.** Магнитъ, ртуть, золото, серебро, мѣдь, сталь, свинець, графитъ и пр. (28 описаній сам. употреб. металловъ). **Отд. XIV. Изъ ботаники.** Дубъ, береза, сосна, деготь, липа, ель, ива, чай, сахаръ, кофе, резина, пробка и пр. (21 описаніе). **Отд. XV. Челоѵкъ какъ вѣнецъ творенія Божія.** Тѣло, голова, мозгъ, нервы, глаза, уши, носъ, ротъ, горло и пр. **Душа.** мышленіе, соображеніе, память, воображеніе, совѣсть, добродѣтели, честь и пр. **Отд. XVI. Правила житейской мудрости.** Правда на землѣ: что значитъ нести крестъ въ жизни? Отъ чего происходятъ самоубійства, модная болѣзнь нашего вѣка? Что такое благоразуміе? и пр. **Заключеніе.**

**Цѣна книги** (неслышанная еще въ русскомъ печатномъ мѣрѣ) 50 к., въ переплетѣ и золотыхъ въ 5-ть красокъ крышечкахъ 60 к. (безъ переплета въ продажѣ нѣтъ). За пересылку каждой книги во всѣ мѣста имперіи въ переплетѣ прилагается 10 к., въ Сибирь и Кавказъ 15 к. Складъ изданія въ Москвѣ, у автора, въ Гагаринскомъ пер. соб. домъ 1000 экз. назначено для раздачи бѣдному народу **безденежно.** Книгопродавцамъ 20% уступки.

**Цѣль изданія Золотой Грамоты** произвести реформу во направленіи народнаго воспитанія въ Россіи. Въ основѣ книги—религія и нравственность и стремленіе уничтожить ложныя теоріи воспитанія на подкладкѣ нигилизма, материализма, и пр. Все, что содержится въ **Зол. Грамотѣ**, если покупать по частямъ въ разныхъ учебникахъ, будетъ стоить не менѣе 10 р. сер. Мы доселѣ не имѣли *народной хри-*

стомати, какъ воспитательной книги. Разъяснить русскимъ людямъ религію и основанія христіанской нравственности, чтобы воплотить все это въ жизнь нашу, полную на каждомъ шагу язычества и нравственной тьмы..., указать *путь*, по которому, изучая грамоту и науки, русскіе люди должны идти *неуклонно*, и выставить образцы, коимъ мы *вѣчно* должны подражать,— вотъ, по нашему мнѣнію, задача настоящей народной христоматіи. **Золотая Грамота** посвящена **Дворянству, Духовенству и Земству**, коимъ русский царь ввѣрилъ нынѣ воспитаніе русскаго народа.

## Исторія Владимірской Духовной Семинаріи.

(съ 1750 по 1840 г.)

Сочиненіе Ксенофонта Надеждина. Одинадцать печатныхъ листовъ самаго убористаго шрифта. Цѣна 80 коп.; съ пересылкою 1 руб.

Выписывающіе не менѣ десяти экземпляровъ за пересылку не платятъ: выписывающіе не менѣ пяти платятъ половину, т. е. 50 коп.

Складъ сочиненія исключительно у издателя: въ Губ. гор. Владимірѣ, у преподавателя Семинаріи, К. О. Надеждина.

### СОДЕРЖАНІЕ:

Слово въ день Успенія Пресвятыя Богородицы.—Бесѣда о томъ, что пьяница есть нарушитель всѣхъ заповѣдей Божіихъ.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленія.

**Редакторъ неофициальной части, Священникъ Ѳеодоръ Митковичъ.**

Дозволено цензурою 1875 г., Августа 12-го дня. Цензоръ архимандритъ Анастасій.

Минскъ.—Печатано въ губернской типографіи.