

ТАВРИЧЕСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Распоряженія Преосвященнаго Епископа
Сильвестра.

Преподано Архипастырское благословеніе:

Прихожанамъ Иоанно-Кущниковской ц. с. Иванов-ки, Мелит. у., за пожертвованіе на ремонтъ храма 175 руб. и кр—къ Елисаветѣ *Говорухъ* и друг. женщинамъ благотворительницамъ за пожертвованіе запрестольныхъ—Св. Креста и иконы Божіей Матери,—съ выдачей имъ грамоты.

Утверждаются въ должности Церковнаго старосты.

Гражд—нъ Николай *Еременко*—къ Успенской ц. с. Ново-Збурьевки.

Гражд—нъ Ѳеодоръ *Пашковъ*—къ Николаевской ц. с. Ново-Алексадровки, Днѣпр. у.

Перемѣщены:

Согласно прошенію и приговору прихожанъ, свящ. с. Вячеславки, Петръ *Томашевскій* и свящ. с. Салтычій Петръ *Костюковъ*—одинъ на мѣсто другого.

Назначены:

Свящ. с. Тихоновки Ѳеодоръ *Бойковъ*, согласно приговору прихожанъ, назначенъ къ Покровской ц. с. Елисаветовки.

Гражд—нъ с. Мангушь П. *Колениченко*—псаломщикомъ къ церкви с. Албать, Симф у.

Согласно приговору прихожанъ, псал. Андрей *Мельниковъ* назначенъ псаломщикомъ къ Покровской ц. с. Казачьихъ Лагерея, а Д. *Ланкевичъ* освобожденъ отъ даннаго ему туда назначенія.

— — —
Уволены въ заштатъ, согласно прошенію:

Свящ. Покровской ц. с. Айбаръ, Павелъ *Усовъ*.

Псаломщикъ с. Чулаковки, Павелъ *Галахинъ*.

Псал. с. Горѣлаго, Аѳанасій *Голынецъ*.

Псал. Казанско-Богор. ц. с. Прогной, Матеей *Чайкинъ*, съ исключеніемъ, по его просьбѣ, изъ духовнаго знанія.

Свящ. с. Ивановки, Мелит. у., Платонъ *Корепановъ*.

— — —
У м е р ъ

• Псаломщикъ с. Орловки, Петръ *Шульга*.

— — —
Отъ Редакціи Таврическихъ Епарх. Вѣдомостей.

Въ № 22—24 Вѣдомостей, на стр. 156, по винѣ лица, доставляющаго оффиціальныя свѣдѣнія, была допущена досадная ошибка въ сообщеніи о назначеніи діакона о. Ермолая Семькина. Діак. **Е. Семькинъ** назначенъ къ Успенской ц. с. Большаго-Токмока —діакономъ, а не священникомъ, какъ было напечатано.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ отчета Таврическаго Александро-Невскаго Братства о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ за 1915—16 братскій годъ.

Отъ 1914—15 года оставалось наличными деньгами—1028 р. 41 к., билетами—18053 р. 68 к., а всего—19082 р. 9 к.

Въ 1915—16 г. поступило на приходъ а) наличными: членскихъ взносов—430 р., пожертвованій—2904 р. 98 к., тарелочнаго и кружечнаго сбора въ церквахъ епархии и въ Братской часовнѣ—153 р. 5 к., отъ продажи свѣчъ и огарковъ въ Бр. часовнѣ—5469 р. 33 к.; процентовъ отъ капиталовъ: братскаго—133 р. 31 к., Е. А. Самаргановой—609 р. 50 к., свящ. І. Пронькова—150 р., Бр. столовой—5 р. 50 к., отъ аренды земли—26 р., отъ уплаты долговъ—150 р., случайныхъ поступленій—8 р. 5 к., на питаніе бѣженцевъ—430 р. 50 к., итого—наличными—10470 р. 22 к., а съ остаточными—11498 р. 63 к., оборотныхъ суммъ—1120 р. 81 к., а всего наличными—12619 р. 44 к.; билетами поступило—пожертвованій—100 р., отъ уплаты долговъ—500 р., оборотныхъ суммъ—4900 руб., итого—билетами поступило—5500 р., а съ остаточными—23553 р. 68 к.; всего же наличными и билетами—36173 р. 12 к.

Въ расходъ поступило въ 1915—16 году наличными: на выдачу ежемѣсячныхъ пособій бѣднымъ—1356 р., тоже—къ праздникамъ Рожд. Хр. и Св. Пасхи (изъ 0/0 г. Самаргановой) 480 р., единовременныхъ пособій—5 р., въ уплату налоговъ на капиталъ г. Самаргановой—51 р. 11 к., на содержаніе Братской школы—766 р. 33 к., на содержаніе столовой 72 р. 47 к., на содержаніе убѣжища—150 р.; на ремонтъ зданій столовой и убѣжища—33 р. 10 к., на жалованье сидѣльцу въ Брат. часовнѣ, ночному сторожу, разсылному по дѣ-

ламъ Братства, дѣлопроизводителю и на канцелярскія нужды—358 р. 70 к., уплачено за свѣчи—2863 р. 85 к., на страхование билетовъ—31 р. 65 к., на питаніе бѣженцевъ—412 р., случайные расходы—103 р. 42 к., оборотныхъ суммъ—4781 р. 56 к., итого наличными—11465 р. 19 к., билетами (обор.) 453 р. 68 к., а всего—11918 р. 87 к. Осталось на 1916—17 г. наличными—1154 р. 25 к. и билетами—23100 р.

Въ числѣ 23100 р. заключаются процентныя бумаги, принадлежащія капиталу Братства:

1) Неприкосновенный капиталъ: а) одно свидѣтельство государственной 4⁰/₁₀₀ ренты за № 00234/97 въ 500 рублей, б) два свидѣтельства той-же ренты по 500 руб. всего на 1000 руб., в) три свидѣтельства той-же ренты на сумму 500 руб., г) одна облигація 5⁰/₁₀₀ внутренняго займа 1905 года на 500 р., д) двѣ облигаціи того-же займа по 200 руб. на сумму 400 руб., е) одна облигація 5¹/₂⁰/₁₀₀ внутренняго займа 1915 года въ 100 руб. (на капиталъ Н. Крымъ-Гирея), ж) одна облигація того-же займа въ 500 руб., з) двѣ облигаціи того-же займа на сумму 200 руб., (Іакова Володина), и) одна облигація того-же займа въ 100 руб., (Анны Панкѣвой), к) три облигаціи того-же займа по 100 руб. и шесть облигацій по 50 руб. всего на сумму 600 р. (вмѣсто выигрышнаго билета), л) шесть облигацій 5¹/₂⁰/₁₀₀ внутренняго займа 1916 года по сто руб. на сумму 600 руб. (тоже капиталъ выигрышн. билета) а всего неприкосновеннаго капитала пять тысячъ (5000) рублей.

2) Самаргановскій капиталъ на пособія къ праздникамъ Р. Х. и Пасхи: а) одна облигація внутренняго займа 1905 года на сумму 5000 руб., б) шесть облигацій того-же займа по 500 руб. на сумму 3000 руб., в) тридцать шесть облигацій того же займа по 100 руб. на сумму 3600 руб., г) одна облигація того-же займа на сумму 200 руб. (сохран росписка за № 1344), д) одно свидѣтельство 4⁰/₁₀₀

государственной ренты на 200 руб., е) одно свидѣтельство той-же ренты на 100 руб., (сохрани. росписка за № 1345) и д) три облигаціи $5\frac{1}{2}\%$ внутреннего займа 1915 года по 100 руб. на сумму 300 руб., а всего Самаргановскаго капитала: билетами двѣнадцать тысячъ четыреста руб. 12.400 р. и наличными 300 руб.

3) Капиталь Убѣжища на содержаніе Убѣжища: а) 14 облигацій 5% II внутреннего займа 1905 года разной цѣны на сумму 3000 руб. (капиталь Пронькова), б) одна облигація $5\frac{1}{2}\%$ краткосрочнаго займа 1915 года въ 500 руб. (Марія Журенко), а всего три тысячи пятьсотъ руб. билетами (3500 р) и наличными 16 р 52 коп.

4) Капиталь на содержаніе столовой а) одна облигація $5\frac{1}{2}\%$ военнаго займа 1915 года въ 100 р. (Александры Болсуновской), б) двѣ облигаціи того-же займа по 1000 руб. и одна облигація въ 100 р., а всего на сумму 2100 руб. (Марія Журенко) Всего капиталовъ столовой билетами—двѣ тысячи двѣсти руб. (2200 р.).

Всего процентныхъ бумагъ на 23.100 руб.

Изъ акта, составленнаго членами ревизорами 12 сентября 1916 года, видно, что на 1-е сентября 1915 года оставалось наличными—1028 руб. 41 коп. и билетами—18053 руб. 68 коп.; въ отчетномъ году поступило наличными—11591 руб. 03 коп. и билетами—5500 руб. Въ томъ же году израсходовано наличными—11465 руб. 19 коп. и билетами—453 р. 68 коп. Въ остаткѣ значится наличными - 1154 р. 25 коп. и билетами—23100 руб., изъ коихъ по вложеннымъ въ денежный сундукъ Братства роспискамъ Казначейства и Симферопольскаго Отдѣленія Государственнаго Банка значится на храненіи $\%$ бумагъ Братства всего на—12700 руб. (12100 руб. на храненіи въ Казначействѣ и 600 руб.—въ Отдѣленіи Банка); въ денежномъ сундукѣ Братства хранятся: 1 свидѣтельство Государственной 4% ренты № 00234-й на 500 руб. и 1 временное сви-

дѣтельство 2-го внутренняго Государственнаго займа № 144956-й на 100 руб.; по книжкѣ Сберегательной Кассы № 316 значится $\frac{1}{10}$ -ныхъ бумагъ всего на—9800 руб.; по книжкѣ Сберегательной Кассы № 44073 й—400 руб. 98 коп.; въ Петроградскомъ Международномъ Банкѣ на текущемъ счету № 425-й—121 руб. 61 коп., а остальные—631 руб. 66 коп. числятся находящимися на рукахъ у Казначей Братства.

Изъ отчета по вспомоществованію бѣднымъ въ 1915—16 году усматривается, что на 1 сентября 1915 г. оставалось а) билетами—1054 р. 20 к. и б) наличными—199 р. 45 к., итого—1253 р. 65 коп.; поступило въ 1915—16 г. на приходъ наличными—2395 р. 51 к., итого наличными—2594 р. 96 к., а всего—наличными и билетами поступило—3649 р. 16 к.

Въ числѣ поступившихъ наличными значатся—1356 р. отъ совѣта Братства; 480 р. изъ капитала Е. А. Самаргановой; тарелочнаго сбора въ церквахъ г. Симферополя—316 р. 21 к., пожертвованій отъ разныхъ лицъ—303 р. 30 к., отъ Симферопольской городской управы—100 р. и случ.—39 р. 45 к.

Израсходовано въ 1915—16 г. наличными—2229 р. 22 к.

Осталось на 1 сентября 1916 г. наличными—365 р. 74 к. и билетами—1054 р. 20 к.

Въ отчетномъ году ежемѣсячное пособіе выдавалось 73 лицамъ отъ 1 до 5 р. въ мѣсяцъ. Именной списокъ этихъ лицъ имѣется при дѣлѣ совѣта Братства.

Изъ отчета по содержанию убѣжища въ 1915—16 г. усматривается, что а) оставалось на 1 сентября 1915 г. наличными—12 р. 98 к. и билетами—641 р. 53 к.; б) поступило на приходъ въ 1915—16 г. наличными—1366 р. 51 к. Итого—наличными—1379 р. 49 к., билетами—641 р. 53 к., а всего—2021 р. 1 к.

Въ теченіи 1915—16 г. израсходовано; наличными—1318 р. 45 к. и осталось къ 1 сентября 1916 г. наличными—61 р. 4 к. и билетами—641 р. 53 к., а всего—702 р. 57 к.

Въ отчетномъ году въ пользу убѣжища поступили пожертвования: отъ Симферопольской городской управы—100 р., отъ Симферопольской земской управы—200 р., отъ покровительницы убѣжища Н. Н. Кованько—294 руб., отъ Е. В. Истинской—110 р. и отъ разныхъ другихъ лицъ—215 р. 76 к.; поступило $\frac{1}{2}\%$ на капиталъ о. І. Пронькова—150 р.; пособие отъ Таврич. Епарх. Комитета о помощи бѣженцамъ—50 р. и выручено отъ продажи разныхъ вязаныхъ вещей—246 р. 75 к. Кроме того въ неприкосновенный капиталъ въ пользу убѣжища по духовному завѣщанію отъ Маріи Гавр. Журенко поступило—500 р. Капиталъ сей обращенъ въ $5\frac{1}{2}\%$ облигаціи военнаго займа, (журн. сов. № 10, отъ 26 авг. 1916 г. ст. II).

Изъ отчета по содержанию Братской столовой видно, что на 1 сентября 1915 г. а) оставалось наличными—482 р. 2 к., въ теченіе 1915—16 г. поступило на приходъ пожертвованій отъ разныхъ лицъ—353 р., тарелочнаго сбора отъ церквей гор. Симферополя—215 р. 78 к., отъ губерн. земской управы—200 р., отъ Симферопольской городской управы—150 р., отъ совѣта Братства—585 р., отъ платы за обѣды—1266 р. 35 к. и случайн.—17 р. 32 к., итого поступило съ остаточными—3269 руб. 47 коп.

Израсходовано въ 1915—16 г.: на заготовленіе пищевыхъ продуктовъ—2325 р. 80 к., на отопленіе—121 р. 76 к., жалованье прислугѣ—121 р. пособие бѣднымъ—98 р., переходящія суммы—100 р., мелочн. и случайн.—81 р. 4 к., итого—2847 руб. 60 коп.

На 1 сентября 1916 г. осталось—421 р. 87 к. Кроме того въ отчетномъ году въ неприкосновенный капиталъ Братской столовой по духовному

завѣщанію Маріи Гавр. Журенко поступило—2000 р. Капитальъ этотъ обращенъ въ облигаціи 5½% военного займа. (Журн. сов. № 7, ст. 1).

Въ отчетномъ году было выдано обѣдовъ платныхъ—12680 и бесплатныхъ—9016, а всего—21696.

Изъ отчета по Братской часовнѣ видно, что въ началѣ года свѣчи продавались въ розницу (по свѣчѣ) по 2 р. 20 к. и на вѣсъ по 1 р. 50 к. за фунтъ; съ 10 января 1916 г., въ виду повышенія покупной цѣны на свѣчи, въ розницу стали продавать свѣчи по 2 р. 50 к. и на вѣсъ по 2 р. (Журн. сов. № 4, ст. IV). Такъ было до 1 апрѣля. Указомъ консисторіи отъ 29 марта дано было знать совѣту Братства о прекращеніи фунтовой продажи свѣчъ.

На 1 сентября 1915 г. оставалось свѣчъ 6½ ф., въ тотъ же годъ поступило свѣчъ 52 п. 34 ф.; итого—53 п. ½ ф., продано фунтами—15 п. 13 ф. и въ розницу—по штучно—37 п.—21 ф. Отъ продажи свѣчъ выручено—5469 р. 33 к., куплено свѣчъ на 2863 р. 85 к., чистой прибыли—2605 р. 48 коп.

Изъ отчета о Братской школѣ видно, что на содержаніе школы изъ суммъ Св. Синода было выдано—900 р., отъ совѣта Братства—766 р. 33 к. и отъ Симфероп. О—ва Взаимнаго Кредита—75 р. Итого—1741 р. 33 к.; израсходовано: на жалованье двумъ учительницамъ—780 р.; имъ же добавочныхъ съ 1 сентября до 1 января—40 р. и съ 1 января до 1 сентября—160 р.; имъ же—квартирное пособіе—120 р.; на жалованье учительницѣ руководящія—120 руб.; учителю пѣнія—60 р., жалованье сторожу—90 р., на ремонтъ школы—67 руб. 67 к., отопленіе—152 р., учебныя пособія—36 р. 66 к., и на одежду учащимся—75 р., а всего—1701 р. 33 к. и осталось—40 р.

Долгъ Спасской церкви на 1 сентября 1915 года заключался въ суммѣ 5500 р. При отношеніи причта Спасской церкви отъ 31 мая 1916 г. полу-

чено въ уплату долга 500 р. и на 1 сентября 1916 года осталось долга 5000 р.

На 1 сентября 1915 г. въ составъ Братства входили почетныхъ (пожизненныхъ) членовъ—18, дѣйствительныхъ членовъ (сдѣлавшихъ денежн. взносъ не менѣе 3 р.)—131 и благотворителей (взнесшихъ менѣе 3 р.)—15, а всего 164.

Предсѣдатель совѣта протоіерей **А. Назаревскій.**

Таврическимъ Епархіальнымъ Комитетомъ

по оказанію помощи больнымъ и раненымъ воинамъ въ теченіе *ІЮЛЯ* мѣсяца 1917 года получено пожертвованій о т ъ:

2-го Ногайскаго благочинія за май мѣсяць—104 р. 97 к., свящ. с. В.-Бѣлозерки, о. Θ. Домничъ пожертвован. прихож. — 4 р. 25 к., благоч. Мелитопольскаго округа за май—154 р. 78 к., 1-го Ногайскаго благочинія $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ отчисленія за май—163 р. 14 к., завѣд. Геническимъ подворьемъ, іером. Теофіла—8 р., настоят. Бахчисарайскаго м-ря—10 р., настоятельницы Алешковскаго м-ря за 1-е полугодіе с. г.—50 р., приходскаго Совѣта с. Малой-Знаменки—5 р., правленія Архіерейскаго дома—40 р. 90 к., правленія муж. духовнаго училища—26 р. 24 к., причта с. Дмитріевки, Днѣпр. уѣзда—6 р. 30 к., свящ. с. Краснаго (Второприморскаго) за апрѣль и май—15 р. 30 к., прот. М. Ладухина изъ с. Копаней—9 р., Совѣта второклассной Таганашской школы—7 р. 19 к., свящ. с. Черниговки о. А. Павловскаго—3 р. 20 к., Джанкойскаго благочинія $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ отчисленія за январь—май—550 р., Таврической Духовной Консисторіи за іюль—31 р. 36 к., отъ члена благочин. Совѣта Севастоп. окр., свящ. г. Васильковскаго сборъ по округу—244 р. 11 к., причта Сергіевской ц. п. Скадовскъ за іюнь—4 р., причта Троицкой ц. с. Ст. Збурьевки по

подписн. листу—5 р., свящ. с. Чулаковки о. К. Рудого за іюнь—2 р. 60 к., настоятельницы Топловскаго м-ря—25 р., настоятельницы Катерлезскаго м-ря—24 р. 81 к., настоят. Покровской ц. м. Каховки $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ отчисл. и по подписн. листу за мартъ—іюнь с. п.—190 р. 11 к., настоят. ц. с. Эссенъ-Эки по подписн. л. за апрѣль—іюль—2 р. 50 к., приходскаго Совѣта с. Н. Куркулакъ за январь—іюнь—32 р. 12 к., настоятельницы Алешковскаго м-ря, иг. Нонны—207 р., Орѣховскаго благочинія—98 р. 42 к.

Итого въ теченіе іюля 1917 г. поступило—2025 р. 30 к.

Таврическимъ Еперхіальнымъ Комитетомъ по оказанію помощи больнымъ и раненымъ воинамъ въ теченіе *первой половины Августа мѣсяца* 1917 года получено пожертвованій отъ

Священника с. Черниговки Анатолія Павловскаго—2 р. 35 к., причта Арх.-Гаврііловской ц. с. Рубановки за іюнь и іюль—7 р. 50 к., благочинн. Мелитопольск. округа за іюнь—236 р. 33 к., правленія Архіерейскаго дома за іюль—48 р. 04 к., завѣд. Геническимъ подворьемъ—6 р. 37 к., наст. Николаевской ц. г. Балаклавы за іюнь и іюль—9 р. 32 к., Керченскаго благочинія за іюнь—100 р. 92 к., Θεодосійской ц. г. Севастополя—9 р. 60 к., Днѣпровскаго уѣздн. отдѣленія епарх. училищ. Совѣта—855 р. 02 к., прот. М. Ладухина за іюль—9 р., настоят. Ильинской ц. с. Б.-Знаменки—19 р. 30 к., Причта Николаевской ц. с. М.-Знаменки—5 р., свящ. с. Корнѣевки Л. Чулкевича—13 р. 49 к., настоятеля Бахчисарайскаго м-ря—10 р., Михайловскаго благочинія—138 р., священ. с. Кларовки М. Юрченко—10 р., настоятеля Арганчикскаго м-ря—200 р., 1-го Бердянскаго благочинія за мартъ—

іюнь—533 р. 94 к., настоятеля Ильинской п. сел. Б.-Знаменки о. С. Акимова—40 р.

Всего за первую половину Августа
поступило пожертвованій — — — 2254 р. 18 к.

Соціалистическое и церковное самообложеніе.

Современные церковные дѣятели проявляютъ всю свою мудрость, если исполнять два правила, повелительно выдвигаемая нашею жизнью. Первое правило—не опаздывать, второе правило—ни на чью помощь не рассчитывать, надѣясь только на помощь Божію. Эти два правила особенно прочно должно запомнить наше духовенство; и если ранѣе оно давало своимъ слушателямъ въ своихъ проповѣдяхъ матеріаль только нравственно-назидательный, то сейчасъ всѣ проповѣди нашихъ батюшекъ должны быть на одну тему,—на тему о церковно-приходскомъ устроеніи, о правѣ русскаго народа жить не по англійскимъ или французскимъ образцамъ, а по своимъ собственнымъ древне-христіанскимъ и древне-русскимъ началамъ.

Мелкою земскою единицею должно быть нѣчто близкое приходу. Этого нужно добиться, объ этомъ нужно молиться, это нужно осуществлять всѣми мѣрами. Если у насъ сорганизуется православный приходъ съ миромъ и радостью, то къ намъ не проберутся какіе-нибудь обманщики:—тогда никто намъ не будетъ мѣшать, и мы будемъ дѣлать свое святое, христіанское дѣло. Батюшки—отцы духовные! ради Христа, эти мысли сообщите вашимъ прихожанамъ;—пусть они обсудятъ, правду ли я говорю, а я твердо знаю, что я говорю единственную правду, которая спасетъ мирную, воистину христіанскую жизнь и всю святую Русь.

Устраивайте же приходъ какъ можно скорѣе

и позаботьтесь, чтобы мелкая земская единица устроилась около прихода, на примѣръ, какъ Союзъ приходоѡвъ. Если этѡго не будетъ, то, повторяю, въ нашу жизнь ворвутся всякіе волки, даже и безъ овечьей шкуры.

Но откуда приходъ можетъ достать средства на свое существованіе?

Объ этомъ нужно много подумать. Мы—люди вѣрующіе въ Бога; всякій изъ насъ принадлежитъ къ Святой Церкви, т. е., къ святому обществу, основанному Господомъ Спасителемъ. Это насъ ко многому обязываетъ. Вотъ и подумаемъ поглубже, чѣмъ жить намъ, нашему православному приходу.

Чтобы легче былъ для насъ отвѣтъ на этотъ вопросъ, я расскажу одинъ мой разговоръ съ социалистомъ-рабочимъ. Я спросилъ его, какой взносъ рабочіе его партіи дѣлаютъ въ общую кассу. Отвѣтъ для меня былъ вполнѣ неожиданный: онъ сказалъ, что онъ вноситъ ужъ четвертый мѣсяць по тридцати рублей, да кромѣ того „на красныя знамена“ уже больше десяти рублей внесъ... Теперь представьте, сколько по такому расчету партія въ 1000 человекъ на какомъ-нибудь заводѣ въ годъ вноситъ въ свою социалистическую кассу. Просто страшно сказать: 360.000 руб. Теперь возьмите себѣ сумму въ сто разъ меньшую: представьте единоличный ежемѣсячный взносъ не въ тридцать рублей, а въ тридцать копеекъ, тогда приходъ въ 1000 человекъ можетъ въ годъ имѣть капиталъ въ 3.600 руб. Для этого нужно имѣть только одно желаніе и твердое убѣжденіе, что принадлежность къ св. Церкви насъ обязываетъ ко многому: и помогать св. Церкви, помогать другъ другу, содержать свои школы и пр. и пр.

Для читателя, конечно, ясно, о чемъ я хочу сказать: для всѣхъ православныхъ христіанъ, какъ членовъ своего прихода, совершенно необходимо самообложеніе. Безъ самообложенія мы жить не можемъ. Наши антогонисты организуются и имѣ-

ють свои огромныя кассы, а у насъ по прежнему — ничего нѣтъ. Если ранѣе намъ это было не нужно, то теперь это вполне необходимо.

Дорогіе братіе! Умоляю всѣхъ православныхъ христіанъ послушаться меня, повѣрить и начать немедленные взносы по самообложенію.

Если люди, никогда неговорящіе о Богѣ, дѣлають огромныя партійныя взносы, то люди вѣрующіе въ Бога должны же приучать себя къ исполненію своего церковнаго долга, къ долгу постоянной взаимопомощи. Съ Богомъ начинайте святую свою приходскую работу.

Андрей, Епископъ Уфимскій.

Можетъ-ли духовенство быть партійнымъ?

Населеніе современныхъ государствъ довольно рѣзко распадается на нѣсколько опредѣленныхъ группъ или классовъ, интересы, стремленія и цѣли которыхъ не только не сходны, но и часто противоположны, часто исключаютъ другъ друга. Каждый классъ стремится защитить свои интересы, осуществить ихъ, а осуществляя, онъ тѣмъ самымъ нарушаетъ интересы враждебнаго ему класса. Значитъ, при осуществленіи классовыхъ интересовъ непременно возникаетъ борьба классовъ, которая многими изслѣдователями признается не только обычнымъ, вполне естественнымъ явленіемъ, но и явленіемъ необходимымъ, закономъ исторіи, безъ котораго не можетъ существовать ни одно человѣческое общество. Каждый классъ, зная свое положеніе и свои интересы, стремится отмежевать себя отъ другихъ классовъ, тѣснѣе сплотить членовъ класса между собою, выработать и привить этимъ членамъ опредѣленный образъ дѣйствій (тактику) по отношенію къ другимъ классамъ и подчинить каждого отдѣльно члена въ

его жизни и дѣятельности общей организованной волѣ цѣлаго класса. Иначе говоря, каждый классъ, въ силу своего положенія, стремится стать определенной партіей съ определенными воззрѣніями, тактикой и обязательной партійной дисциплиной. А когда онъ этого достигаетъ, онъ стремится нанебровать себѣ возможно большее количество если ужъ не сторонниковъ, то, по крайней мѣрѣ, людей сочувствующихъ интересамъ класса преимущественно изъ людей нейтральныхъ, а порою и изъ членовъ другихъ классовъ.

Въ настоящій моментъ въ Россіи идетъ усиленное разслоеніе населенія на классы, на партіи и усиленная вербовка членовъ каждой партіи. Несомнѣнно, и къ православному духовенству, если не въ цѣломъ его составѣ, то къ отдѣльнымъ его членамъ идутъ призывы со стороны разныхъ партій—принять программу той или иной партіи и вступить въ ряды этой партіи. И вотъ передъ православнымъ духовенствомъ встаетъ жгучій вопросъ: вступать ли ему въ ряды какой либо партіи и какой именно, или не вступать, отмежеваться, до известной степени, отъ всѣхъ партій? Вопросъ этотъ не такъ простъ для разрѣшенія, какъ это можетъ казаться на первый взглядъ и съ теоритической точки зрѣнія, и съ практической, и, пожалуй, съ исторической. Дѣло въ слѣдующемъ. Царское правительство стремилось видѣть въ православномъ духовенствѣ своихъ сторонниковъ, которые бы всѣмъ авторитетомъ религіи поддерживали и защищали существующій порядокъ. Для этого въ руки духовенства дали сильное орудіе школу, изъ которой питомцы должны были выходить съ определеннымъ міровоззрѣніемъ и съ вполне определенными симпатіями къ самодержавію. Позднѣе блаженной памяти Десятовскій-Саблеръ при выборахъ въ 4-ю Думу сдѣлалъ попытку, опираясь на духовенство, провести въ Думу желательныхъ правительству кандидатовъ. Ма-

теріально, однако, правительство держало духовенство, отъ котораго оно требовало и ожидало очень многого, въ черномъ тѣлѣ, простирая свои милости на другіе классы и группы населенія. Нужно сказать правду: духовенство въ массѣ осталось если не равнодушнымъ, то отнеслось довольно инертно къ цѣлямъ и дѣйствіямъ стараго правительства. Въ массѣ-да, но отдѣльные представители духовенства и не такъ ужъ малочисленные сознательно и энергично поддерживали это старое правительство. А это давало людямъ разныхъ партій—и сторонникамъ правительства и его противникамъ право считать духовенство уже во всей его массѣ то сторонникомъ правительства, то своимъ противникомъ. Еще до революціи партійныя газеты и брошюры рѣзко нападали на духовенство, обвиняя его въ угодничествѣ предъ царскимъ правительствомъ; послѣ переворота восторжествовавшая оппозиція сохранила свое враждебное отношеніе къ духовенству. Послѣ переворота духовенство въ массѣ осудило открыто старый порядокъ, а нѣкоторые изъ членовъ духовенства открыто же примкнули къ такъ наз. лѣвымъ партіямъ. А это дало поводъ сторонникамъ стараго порядка обвинять духовенство, опять-таки въ массѣ, въ „измѣнѣ“ своимъ убѣжденіямъ и бросать ему презрительно въ лицо: вы прежде кланялись уряднику, а теперь преклоняетесь предъ рабочимъ. Конечно, подобное обвиненіе несправедливо по отношенію ко всему духовенству, но какъ-ни-какъ, а съ нимъ приходится считаться. А оно показываетъ вотъ что: если духовенству въ массѣ то справа, то слѣва выносилось и выносится осужденіе не за дѣйствительную партійность, а лишь за тѣнь партійности, за недоказанное въ дѣйствительности служеніе интересамъ стараго порядка, а равно за недоказанную же склонность къ лѣвымъ партіямъ въ настоящій моментъ, то спрашивается: какія же рѣзкія обвиненія посыплются на голову духовен-

ства со стороны разныхъ партій, если духовенство въ массѣ вступить въ ряды опредѣленной партіи? Вѣдь, не секретъ, что интересы, положимъ, социаль-демократической или рабочей партіи не совсѣмъ то вяжутся съ интересами социаль-революціонной, по преимуществу, крестьянской партіи. Интересы партіи народной свободы, довольно близкіе къ интересамъ народныхъ социалистовъ, рѣзко различаются отъ интересовъ социаль-демократической и особенно социаль-революціонной партіи. Интересы октябристовъ и всѣхъ правыхъ партій стоятъ въ непримиримомъ противорѣчьи съ интересами всѣхъ перечисленныхъ выше партій. Теперь представьте такое положеніе: духовенство вступаетъ въ ряды опредѣленной партіи, положимъ, социалистовъ-революціонеровъ. Партійность обязываетъ къ открытому исповѣданію партійнаго ученія, къ опредѣленной партійной тактикѣ. Священникъ будетъ обязанъ дѣлать и то и другое. Тогда, несомнѣнно, и с.-демократъ, и кадетъ, и октябристъ, а тѣмъ болѣе правый будутъ видѣть въ священникѣ своего партійнаго, т. е. злѣйшаго врага. Съ какими мыслями, съ какими чувствами они будутъ слушать религіозныя проповѣди священника социалиста-революціонера? Съ какимъ настроеніемъ они отправятся къ нему на исповѣдь? Да и отправятся-ли! Съ какими чувствами они будутъ принимать къ себѣ въ домъ духовенство, зная, что не въ ризѣ и не съ крестомъ въ рукахъ, а въ обыденной жизни оно всѣми силами стремится нанести ущербъ ихъ классовымъ интересамъ? Недовѣріе и вражда къ духовенству, какъ партійному противнику—вотъ единственно возможныя отношенія къ духовенству, члену опредѣленной партіи, со стороны членовъ всѣхъ другихъ партій. Но это лишь одна сторона дѣла. Есть другая, болѣе худшая сторона. Припомнимъ, что и на солнцѣ есть пятна, припомнимъ, что къ правдѣ—истинѣ и правдѣ—справедливости всѣ люди лишь стре-

мятся, но ими пока еще не обладают. Слѣд., въ партійныхъ ученіяхъ есть тоже пятна: недаромъ же люди безъ конца спорятъ объ этихъ ученіяхъ и никакъ между собою согласиться не могутъ. А если въ томъ или иномъ партійномъ ученіи не все благополучно, то вѣдь и въ программѣ, построенной на этомъ ученіи, очевидно, тоже не все благополучно и есть кое-что непродуманное и даже несправедливое. Но партійность обязываетъ защищать и проводить партійную программу въ томъ видѣ, какъ ее выработала партія. Представимъ себѣ, что духовное лицо не знаетъ изъясновъ въ ученіи и въ партійной программѣ, — это конечно, плохо; представимъ себѣ, что знаетъ и всетаки партійную программу защищаетъ — это, конечно, еще хуже. Но знаетъ ли, не знаетъ-ли, а вѣдь члены другихъ партій, далеко не благоговѣющіе предъ программой партіи, въ которую вступило духовное лицо, все равно скажутъ: вотъ представитель религіи, какъ онъ говоритъ, единственной истинной и спасающей, а говоритъ завѣдомую ложь, какъ партійный работникъ, защищаетъ явную партійную несправедливость. Одно изъ двухъ: или это позволяетъ ему дѣлать его религія — хороша же эта „истинная“ религія! или онъ дѣлаетъ это вопреки исповѣдуемой имъ религіи — хорошъ же служитель истины! Вотъ что скажутъ и скажутъ непременно. Вся бѣда въ томъ, что всякое духовное лицо не простой рядовой гражданинъ, на религію котораго никто не обращаетъ вниманія, а духовное лицо-представитель определенной религіи, и всякая его ошибка, всякое заблужденіе, всѣ дефекты поведения его ставятся на минусъ самой религіи. Значитъ, партійность духовенства прежде всего и больше всего наноситъ ущербъ религіи, т. е. тому дѣлу, которому онъ прежде всего служить и долженъ больше всего служить. А если партійность духовенства наноситъ вредъ религіи, ясно, что духовенство партійнымъ быть не должно.

Однако выводъ этотъ, говорятъ, легко сдѣлать логически, практически духовенству трудно быть безпартійнымъ: духовенству приходится жить въ опредѣленной средѣ, въ приходѣ, съ опредѣленнымъ составомъ населенія, особенно въ деревнѣ, гдѣ все населеніе исключительно крестьянское, т. е. принадлежащее къ извѣстному классу общества, съ извѣстными интересами и стремлениями. Крестьянство въ массѣ непремѣнно будетъ партійнымъ, и если духовенство не примкнетъ къ крестьянской партіи, положеніе его можетъ стать не только тяжелымъ, но и невыносимымъ. Крестьянство станетъ смотрѣть на духовенство если не какъ на врага, то и отнюдь не какъ на друга. А такі какъ среди крестьянъ наиболѣе распространяется программа партіи социалистовъ-революціонеровъ, то духовенству, т. е. прежде всего сельскому, слѣд., духовенству въ массѣ придется примкнуть къ этой же партіи.

Продолжимъ, однако, этотъ практическій и логическій выводъ. Въ фабрично-заводскихъ округахъ, гдѣ населеніе отнюдь не земледѣльческое, а рабочее, духовенству, очевидно, придется примкнуть къ социаль-демократической партіи. А такъ какъ рабочіе на фабрикахъ принадлежатъ то къ большевикамъ, то къ меньшевикамъ, то духовенству, очевидно, придется примыкать и къ той и другой фракціи с.-демократической партіи. То же придется ему сдѣлать и въ городахъ, особенно на окраинахъ. Въ центрѣ же городовъ, гдѣ много домовладѣльцевъ, торгово-промышленниковъ, интеллигенціи свободныхъ профессій, духовенству, очевидно, придется примыкать и къ кадетамъ, и къ прогрессистамъ, и къ октябристамъ, а можетъ быть, и къ правымъ. Что же получается? Получается то, что духовенство, связанное единствомъ идейныхъ и матеріальныхъ интересовъ, должны разбиться и раздробиться между разными партіями и фракціями, внести партійную рознь въ свою среду, а при

партиной розни если не погибнетъ, то потерпѣть ущербъ то великое дѣло, которому духовенство прежде всего служить, т. е. дѣло христіанства и церкви. Это во 1-хъ. Вторыхъ, совершенно ошибочно думать, что крестьянство въ массѣ однородно, что интересы крестьянства тождественны. Интересы крестьянъ — общинниковъ и отрубниковъ далеко не тождественны, а часто въ наши дни и положительно враждебны; интересы тѣхъ же крестьянъ — общинниковъ и хуторянъ далеко не гармонируютъ другъ съ другомъ. Интересы крестьянъ, прикупившихъ земли въ личную собственность или товариществами, не тождественны съ интересами всѣхъ остальныхъ. Это теперь, а въ будущемъ, если, предположимъ, осуществится на дѣлѣ программа социалистовъ-революціонеровъ, интересы крестьянской массы еще болѣе разслоятся. Большія семьи должны будутъ владѣть большимъ количествомъ земли и извлекать изъ нея, при обилии рабочихъ рукъ, болѣе доходъ, семьи съ немногими работниками, но большимъ количествомъ малолѣтнихъ или даже бездѣтныхъ, получаютъ земли лишь по потребительной нормѣ. Слѣд., крестьянство разслоится на болѣе и менѣе состоятельныхъ и между тѣми и другими не можетъ образоваться дружескихъ отношеній. Еще большая рознь должна получиться между крестьянами во время самаго надѣленія землей. Дѣло въ томъ, что земли къ раздѣлу между крестьянами вовсе не такъ много, какъ ожидаютъ. Большинство годной для раздачи земли находится въ 9 малороссійскихъ губерніяхъ и въ двухъ казачьихъ областяхъ. Для великороссовъ земли остается очень мало. Многія селенія, гдѣ рядомъ есть помѣщичья земля, возможно, ея не получаютъ: она будетъ роздана малоземельнымъ (отъ 1 до 5 дес. на хозяйство) и совсѣмъ безземельнымъ. А вѣдь крестьяне — туземцы заранѣе считали ее своей. Можно представить себѣ, какія „дружескія“ отношенія установятся между старо-

жилами и новыми поселенцами! Наконецъ, между крестьянами—старожилами того или другого селенія есть и классовая рознь. Не всѣ въ деревнѣ занимаются только земледѣлемъ, тамъ есть торговцы, мастеровые, предприниматели разнаго рода, промышленники. Хозяйственные интересы всѣхъ этихъ лицъ далеко нетождественны съ интересами рядового крестьянства. Если же интересы разныхъ группъ крестьянства вовсе не одинаковы, а подчасъ и враждебны, то на сторону какой же группы можетъ стать духовенство? Очевидно, никакой, потому что если оно примкнетъ къ одной изъ нихъ, оно навлечетъ со стороны всѣхъ другихъ группъ нерасположеніе къ себѣ. Становиться же на сторону только большинства едва ли будетъ согласно съ убѣжденіями и съ высотой пастырскаго служенія. Ясно, что духовенство должно быть безпартійнымъ.

Но вѣдь духовенство живетъ не въ безвоздушномъ пространствѣ. Вопросы жизни, вопросы текущаго момента неизбежно входятъ въ сознаніе духовенства и требуютъ отъ него прямого и открытаго отвѣта. Уклониться отъ этого отвѣта оно не въ состояніи. Какъ же отвѣчать на нихъ? Положеніями той или другой политической партіи? Нѣтъ! нужно дать отвѣтъ на основаніи руководящихъ, основныхъ идей христіанства. Разъ навсегда нужно отбросить то извращенное мнѣніе, что Царство Божіе, царство добра и правды, будетъ осуществлено *только тамъ*, за предѣлами земной жизни, разъ навсегда нужно отказаться отъ мысли, что царство всеобщаго братства и любви, когда люди раскуютъ мечи на орала и копыя на серпы,—это только недостижимый идеалъ, къ которому человѣчество лишь стремится, но котораго достигнуть не въ состояніи. Нѣтъ, необходимо вѣрить, что царство добра, правды и любви и можетъ и должно осуществляться въ условіяхъ нашей земной жизни, ибо христіанство непосред-

ственно требуетъ этого и указываетъ положительныя и необходимыя условія для достиженія и осуществленія этого царства. Слѣд., каждый жизненный вопросъ, каждое жизненное стремленіе легко можетъ быть разсмотрѣно и оцѣнено съ точки зрѣнія идеаловъ христіанства. Въ самомъ дѣлѣ, развѣ христіанство не даетъ явныхъ и положительныхъ указаній о цѣнности человѣческой личности, о ея свободѣ въ сферѣ религіи, слова и дѣйствій, о нравственномъ характерѣ человѣческихъ властей и объ отношеніи къ нимъ, объ идеальномъ устройствѣ человѣческаго общежитія, о богатствѣ и бѣдности, о трудѣ, о землѣ и т. д., т. е. о всѣхъ тѣхъ жгучихъ вопросахъ, которые волнуютъ въ переживаемый моментъ насъ всѣхъ. А если христіанство даетъ отвѣтъ на эти жгучіе вопросы, зачѣмъ же духовенству искать иныхъ отвѣтовъ въ программахъ разныхъ политическихъ партій? Въ послѣднихъ есть „пятна“, есть несовершенства, сужденія христіанства идеально чисты и справедливы.

Задача духовенства ясна и проста. Пусть духовенство разсмотритъ внимательно программы разныхъ политическихъ партій и оцѣнитъ ихъ требованія съ точки зрѣнія христіанскихъ идеаловъ любви и справедливости. И тогда оно составитъ *свою* программу, но программу безукоризненную по истинности и справедливости. И эту программу оно должно будетъ настойчиво проводить въ жизнь. Возможно, что для людей съ извращенной совѣстью эта программа дѣятельности духовенства будетъ неприятна, но для всѣхъ будетъ ясно, что духовенство стоитъ на своемъ мѣстѣ, оно не односторонній, партійный работникъ, а носитель высочайшей истины и непререкаемой справедливости.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

II. Таврическія Епархіальныя Вѣдомости.—I. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—II. Отъ Редакціи.—III. Извлечение изъ отчета.—IV. Въ Таврич. Епарх. Комитетъ поступили пожертвованія.—V. Соціалистическое и Церковное самообложеніе.—VI. Могутъ-ли пастыри принадлежать къ той или другой партіи.

ПРОТОКОЛЫ

Чрезвычайнаго Съѣзда духовенства и мірянъ Таврической епархіи 8—10 августа 1917 г.

1917 г. 9/уш. Утверждается.
Архіепископъ *Димитрій*.

А К Т Ъ.

1917 года августа 9 дня. Чрезвычайный Епархіальный Съѣздъ духовенства и мірянъ Таврической Епархіи въ своемъ засѣданіи избралъ Предсѣдателемъ съѣзда протоіерея о. Владимира Станиславскаго, товарищемъ Предсѣдателя коллежскаго секретаря Власія Николаевича Семенова, секретарями: псаломщика Михаила Константиновича Домнича, потомственнаго почетнаго гражданина Никиту Дмитріевича Дробилко и діакона Порфірія Евстафьевича Ковалева.

ПРОТОКОЛЬ № 2.

1917 года, августа 9 дня. Засѣданіе открыто Архіепископомъ Таврическимъ и Симферопольскимъ Димитріемъ въ актовомъ залѣ женскаго епархіальнаго училища.

Въ началѣ засѣданія возникъ вопросъ о предметахъ занятій Съѣзда, можетъ ли настоящій Съѣздъ, кромѣ вопроса о свѣчномъ заводѣ, предварительно обсуждавшемся на благочинническихъ

съѣздахъ, рѣшать нѣкоторые вопросы, связанные съ постановленіями предыдущаго Епархіальнаго Съѣзда.

По детальномъ обсужденіи этого вопроса и принимая во вниманіе, 1) что нѣкоторыя постановленія Епархіальнаго Съѣзда майской сессіи с. г. вызвали на мѣстахъ затрудненія при проведеніи ихъ въ жизнь, 2) что нѣкоторыя постановленія, принятыя тѣмъ Съѣздомъ, не внесены въ отпечатанные и разосланные протоколы того Съѣзда и 3) что возникло нѣсколько вопросовъ, требующихъ немедленнаго разрѣшенія епархіальнаго съѣзда,—настоящій Съѣздъ постановилъ: считать Съѣздъ правомочнымъ на разрѣшеніе всѣхъ вопросовъ, подлежащихъ разрѣшенію Епархіальныхъ Съѣздовъ вообще.

Затѣмъ Владыка предложилъ Съѣзду избрать Предсѣдателя и членовъ президіума и, благословивъ предстоящія занятія Съѣзда, оставилъ залъ засѣданія, временно передавъ предсѣдательствованіе прот. В. Станиславскому.

При первоначальномъ голосованіи большинство Съѣзда избрало предсѣдателемъ В. Н. Семенова, но онъ категорически отказался, мотивируя свой отказъ тѣмъ, что, по его мнѣнію, возглавлять Епархіальный Съѣздъ вправѣ и приличествуетъ лишь пресвитеру, но не мірянину. При вторичномъ голосованіи предсѣдателемъ Съѣзда былъ избранъ протоіерей о. Владиміръ Станиславскій, товарищемъ В. Н. Семеновъ и секретарями: М. К. Домничъ, Н. Д. Дробилко и діаконъ Ковалевъ, о чемъ и составленъ актъ за № 1, утвержденный Владыкою.

Предметомъ занятій сего засѣданія былъ вопросъ о *свѣчномъ заводѣ*. Вначалѣ былъ заслушанъ подробный докладъ о. А. Сердобольскаго съ оглашеніемъ всей переписки по этому вопросу между Правленіемъ свѣчнаго завода и союзомъ рабочихъ металлистовъ, а именно: 1) что Епископ-

ский Совѣтъ утвердилъ журналъ Правленія завода объ увеличеніи содержанія рабочимъ въ просимомъ ими размѣрѣ (постановленіе 27 іюня за № 42), 2) что рабочіе обѣщали не просить новыхъ прибавокъ въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ, если ихъ просьба о прибавкахъ будетъ удовлетворена, 3) что рабочіе, получивъ отъ завода удовлетвореніе своихъ требованій черезъ 2 недѣли, получивши копію постановленія Съѣзда рабочихъ свѣчныхъ заводовъ въ Москвѣ, черезъ союзъ металлистовъ г. Симферополя предъявили 16 іюля с. г. новыя ультимативныя требованія о повышеніи мастерамъ до 182 р. въ мѣсяць и простымъ чернорабочимъ до 137 р. въ мѣсяць и много другихъ чрезвычайныхъ требованій, 4) что Епископскій Совѣтъ 18 іюля за № 82 отклонилъ эти требованія, опубликовалъ ихъ всѣмъ приходскимъ совѣтамъ и окончательное сужденіе отложилъ до Епархіальнаго Съѣзда, имѣющаго быть 8 августа, 5) что въ отвѣтъ на это постановленіе отъ Правленія союза металлистовъ 17 іюля с. г. Правленіе завода получило требованіе о непремѣнномъ удовлетвореніи всѣхъ заявленныхъ претензій рабочихъ не позже 24 іюля въ 7 час. вечера, съ угрозой, что въ противномъ случаѣ Правленіе союза объявитъ на заводѣ забастовку, а заводъ будетъ находиться подъ бойкотомъ, о чемъ будетъ объявлено во всѣ органы мѣстной прессы, присовокупивъ, что если требованія не будутъ удовлетворены, забастовка начнется 25 іюля (вторникъ), 6) что Правленіе союза металлистовъ отношеніемъ отъ 24 іюля за № 107 уведомило Правленіе завода, что они рѣшили воздержаться отъ забастовки до разрѣшенія вопроса на Епархіальномъ Съѣздѣ 8 августа съ тѣмъ, чтобы этотъ вопросъ обсуждался въ присутствіи комитета старостъ свѣчнаго завода, представителя союза металлистовъ и 1 представителя совѣта рабочихъ и солдатскихъ депутатовъ.—Затѣмъ о. А. Сердобольскимъ были доложены цифровыя дан-

ныя: если удовлетворить новыя требованія рабочихъ, то, кромѣ пенсій и $\frac{0}{100}$ прибавокъ, имѣя въ виду только увеличеніе одного жалованья рабочимъ и мастерамъ, расходъ по этой статьѣ увеличивается на 24000 р. въ годъ, что дастъ увеличеніе стоимости пуда свѣчей, принимая во вниманіе среднюю производительность завода около 9500 пудовъ въ годъ, на сумму около 14 рублей; съ пенсиями же сумма эта значительно увеличится тѣмъ болѣе, что въ предъявленныхъ требованіяхъ рабочихъ точно не указано къ какимъ цифрамъ содержанія нужно дѣлать процентныя прибавки.— Затѣмъ членами Съѣзда были предложены вопросы о. А. Сердобольскому для выясненія количества мастеровъ специалистовъ и простыхъ черно-рабочихъ, получаемое содержаніе мастеровъ до войны, какія дѣлались имъ прибавки во время войны, что дѣлало Правленіе для рабочихъ помимо увеличенія ихъ содержанія и какъ относились рабочіе къ администраціи завода до вступленія ихъ въ союзъ металлистовъ. На всѣ эти вопросы докладчикъ далъ исчерпывающіе отвѣты. Послѣ обѣденнаго перерыва были приглашены на засѣданіе рабочіе и представители союзовъ: 1) членъ союза рабочихъ и солдатскихъ депутатовъ И. А. Зиновьевъ, 2) предсѣдатель союза рабочихъ металлистовъ Ф. М. Шихановичъ 3) рабочіе завода: Θεодоръ Сѣрено, Сергѣй Ампилоговъ, Семень Лобзюковъ, Ганць Реха, Левъ Лазука, Діонисій Бурцевъ, Иванъ Рогачевъ, Никита Степановъ, Андрей Герасимовъ, Иванъ Костриковъ, Анастасія Раева и делегатъ отъ секціи свѣчнаго завода членъ профес. союза металлистовъ Иванъ Сергѣевъ.— По обсужденіи совмѣстно членовъ Съѣзда съ выше-причисленными представителями отъ союзовъ и уполномоченнымъ отъ всѣхъ мастеровъ и рабочихъ завода Семеномъ Лобзюковымъ и выслушавъ предложенія депутата Чурбакова о томъ, чтобы жалованье рабочимъ, назначенное Епископскимъ

Совѣтомъ въ іюнѣ мѣсяцѣ было увеличено на 15⁰/₀, мастерицѣ и чернорабочимъ увеличено до 4 рублей въ день, при 8 часовомъ рабочемъ днѣ съ доплатой за сверхсрочные часы (до 3 час. въ сутки) полуторной платы, кучеръ же, разсылный, дворникъ и сторожа не должны считаться съ 8 час. рабочимъ днемъ. Женщинамъ-поденщицамъ плата по 3 руб. въ день. Съ этимъ предложениемъ г. Чурбакова Съѣздъ согласился, рабочіе завода не возражали и для окончательнаго редактированія соглашенія была избрана особая комиссія изъ 6 членовъ Съѣзда и 6 представителей отъ рабочихъ, а именно. члены Съѣзда: свящ. Богаевскій и г.г. Чурбаковъ, Ломенко, Доценко, Тонкоштанъ и Чехъ, отъ рабочихъ: Шихановичъ, Сергѣевъ, Ампилоговъ, Лобзюковъ, Реха и Панченко. Комиссія немедленно приступила къ разрѣшенію вопроса и результатъ былъ доложенъ о. Богаевскимъ Съѣзду отрицательный, такъ какъ рабочіе заявили въ комиссії, что ни на какія уступки они не пойдутъ, отъ обсужденія сдѣланныхъ имъ предложеній отказались, оставили собраніе, присовокупивъ, что они оставляютъ за собой право свободы дѣйствій. По выслушаніи результатовъ комиссії Съѣздъ вновь приступилъ къ обсужденію дѣла въ связи съ создавшимся невымымъ положеніемъ и по обмѣнѣ мнѣній единогласно постановилъ: получивъ въ іюлѣ мѣсяцѣ с. г. удовлетвореніе своихъ требованій объ увеличеніи заработной платы и давши согласіе въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ не предъявлять новыхъ требованій, рабочіе свѣчнаго завода уже черезъ 2 недѣли предъявили новыя требованія, на сей разъ сопровождаая ихъ угрозой забастовки и бойкота. Правленіе завода признаетъ эти требованія чрезмѣрными и для бюджета завода невыполнимыми и не считая себя вправѣ разрѣшить такой важный вопросъ самостоятельно перенесло заявленіе рабочихъ въ Епископскій Совѣтъ, а послѣдній перенесъ на Съѣздъ духовен-

ства и мірянъ епархіи,—дѣйствительнаго хозяина завода. Послѣдній, не преслѣдуя никакихъ коммерческихъ цѣлей и далекій отъ исканія барышей или наживы и вмѣстѣ съ тѣмъ братски во Христѣ въ высшей степени благожелательно настроенный къ трудящемуся классу, разобравшись въ положеніи дѣла, пошелъ на всѣ возможные уступки рабочимъ, но съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы во избѣжаніе частыхъ потрясеній бюджета и всего связаннаго съ нимъ хозяйства завода рабочими былъ указанъ минимальный срокъ, въ какой они не потребуютъ новыхъ прибавокъ. Особо избранная изъ депутатовъ Съѣзда комиссія сдѣлала соотвѣтственное предложеніе рабочимъ. Но послѣдніе, заявивъ, что они ни на какія уступки не пойдутъ, отказались отъ обсуждения сдѣланныхъ имъ предложеній, оставили собраніе, присовокупивъ, что они оставляютъ за собой право свободы дѣйствій. Положеніе дѣла принуждаетъ Съѣздъ духовенства и мірянъ съ тяжкой скорбью прибѣгнуть къ крайнимъ мѣрамъ, хотя видимо и неизбѣжнымъ: во первыхъ временно прекратить работы на свѣчномъ заводѣ, во 2-хъ дать въ постановленный закономъ срокъ всѣмъ мастерамъ и рабочимъ завода расчетъ и въ 3-хъ поручить правленію заводовъ принять всѣ мѣры къ соглашенію съ новыми группами трудящихся и при первой же возможности возобновить работы на заводѣ.

1917 г. 11/вш. Утверждается.

Архіепископъ *Димитрій*.

ПРОТОКОЛЬ № 3.

1917 года августа 10 дня. Засѣданіе открыто подъ предсѣдательствомъ протоіерея о. Владимира Станиславскаго. На засѣданіи присутствуютъ пред-

ставители духовенства и мірянъ Таврической епархіи въ количествѣ 102 человекъ.

1) По всестороннемъ обсужденіи вопроса объ обязательномъ преподаваніи закона Божія въ низшей и средней школѣ Россіи наряду съ другими общеобразовательными предметами, послѣ доклада о. протоіерея Матушевскаго чрезвычайный Съѣздъ духовенства и мірянъ Таврической епархіи постановилъ: „Признавая“ 1) что христіанство есть источникъ міровой культуры и потому изученіе его необходимо для всякаго человекъ; 2) что вся жизнь нашей родины созидалась и утверждалась на началахъ Святой Православной вѣры; 3) что въ демократическомъ государствѣ: „какимъ является нынѣ Россія, все образование и воспитаніе должно строиться на демократическихъ началахъ, а народъ нашъ русскій, православный въ своей массѣ, глубоко религіозенъ и не признаетъ безрелигіозной школы—своей народной школой, Съѣздъ Духовенства и мірянъ, собравшійся въ г. Симферополь для выборовъ членовъ предстоящаго Всероссийскаго Помѣстнаго Собора настойчиво и громко заявляетъ свое требованіе, чтобы во всѣхъ школахъ всѣхъ типовъ, низшихъ и среднихъ съ православными учащимися законъ Божій въ духѣ Православной Вѣры былъ не только обязательенъ, но и главнымъ предметомъ обученія для дѣтей и притомъ въ общіе учебные школьные часы“.

Настоящую резолюцію сообщить Всероссийскому Законоучительскому Съѣзду, и требовать представительства отъ духовенства во всѣхъ школьныхъ комиссіяхъ, городскихъ, земскихъ и др..., и просить Епископскій Совѣтъ довести до свѣдѣнія городскихъ и земскихъ школьныхъ комиссій.

Настоящее постановленіе довести до свѣдѣнія Всероссийскаго Помѣстнаго Собора

и просить Всемѣрной поддержки передъ Временнымъ Правительствомъ.

II) Послѣ утверждения Предыдущимъ Епархіальнымъ Съездомъ „Положенія о приходѣ“ права и обязанности церковнаго старосты среди членовъ Приходского Совѣта остались очень не выясненными, вызвавшими много недоразумѣній на мѣстахъ. Настоящій Съездъ по этому вопросу постановилъ: До изданія Всероссійскимъ Помѣстнымъ соборомъ законоположеній о Приходѣ считать старосту непремѣннымъ членомъ Приходского Совѣта, дѣйствующимъ только въ согласіи съ Совѣтомъ.

III) Былъ заслушанъ протоколъ I Епархіальнаго Съезда по вопросу о школѣ псаломщиковъ (о закрытіи ея). Священникъ о. Городыскій прочелъ постановленіе Епископскаго Совѣта по этому вопросу.

Постановленіе Епископскаго Совѣта Съездъ принялъ съ добавленіемъ выдачу учителямъ жалованья производить впредь до пріисканія ими мѣста, но не свыше установленнаго закономъ срока. Срокомъ закрытія школы считать со времени офіціального отказа настоятеля монастыря выдавать средства на содержаніе школы.

IV) Заслушано предложеніе протоіерея А. Лукина подвергнуть обсужденію вопросъ о правѣ Церквей Таврической епархіи пріобрѣтать свѣчи на частныхъ свѣчныхъ заводахъ.

Единогласно постановили: всѣ Церкви епархіи должны покупать свѣчи, вино, ладанъ и др. матеріалы только на своемъ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ.

V) Заслушали заявленіе священника о. Пант. Медвѣдкова о томъ, что постановленіе Майскаго Съезда 1917 года о томъ, что смѣта по содержанію духовно-учебныхъ заведеній на 1917/18 уч. годъ вступаетъ въ силу съ 1-го іюля 1917 года, вызываетъ недоразумѣнія при своемъ исполненіи.

Постановили: Уполномочить Епископскій

Совѣтъ выяснитъ недоразумѣнія по детальномъ обсужденіи.

VI) Заслушано заявленіе о неточной редакціи въ отпечатанныхъ протоколахъ Постановленія Съѣзда отъ 13 мая 1917 года по вопросу № 7 о церковныхъ сборахъ въ храмахъ, а именно: тамъ написано: „по окончаніи преній по данному вопросу были приняты слѣдующія положенія: 1) въ храмѣ никакихъ сборовъ во время богослуженія не производить, 2) также точно свѣчи, просфоры и всѣ остальные предметы должны быть продаваемы не въ храмѣ, а внѣ его“.

При обсужденіи этого вопроса 13 мая с. г. съѣздомъ было постановлено означенныя положенія принять какъ пожеланія, окончательное введеніе таковыхъ въ жизнь предоставить каждому Приходскому Совѣту въ зависимости отъ мѣстныхъ условій и по изысканіи другихъ источниковъ для замѣны кружечныхъ сборовъ, производящихся нынѣ въ храмахъ.—Настоящій Съѣздъ постановилъ: вопросъ о мѣстѣ продажи свѣчей и просфоръ и о производствѣ разнаго рода кружечныхъ и тарелочныхъ сборовъ предоставлять усмотрѣнію Приходскихъ Совѣтовъ.

1917 г. 11/вш. Утверждается.

Архіепископъ *Димитрій*.

ПРОТОКОЛЪ № 4.

1) Слушали доклады Правленій Симферопольскаго Духовнаго Училища и Таврической Духовной Семинарии о нѣкоторыхъ дополнительныхъ ассигновкахъ, въ виду вздорожанія предметовъ первой необходимости и объ освобожденіи зданій духовно-учебныхъ заведеній отъ военныхъ постоевъ.

Въ виду того, что большинство членовъ Съѣз-

да прибыло въ городъ Симферополь, располагая пробывать на Съѣздѣ всего только одинъ день и въ виду сложности возбужденныхъ въ докладахъ вопросовъ, Съѣздъ постановилъ: передать означенные доклады въ Епископскій Совѣтъ, кооптировавъ въ него слѣдующихъ лицъ: протоіерея Александра Сердобольскаго, протоіерея Крескента Матушевскаго, псаломщика Михаила Домнича, Г. П. Доценко, Арсенія Ивановича Маркевича, въ частности же въ отношеніи вопроса объ освобожденіи зданій отъ военныхъ постоевъ—просить Епископскій Совѣтъ въ томъ же составѣ лицъ возбудить о семъ ходатайство предъ кѣмъ слѣдуетъ отъ имени Съѣзда.

2) Слушали предложеніе предсѣдателя Съѣзда заслушать дѣло по ревизіи пасѣки Таврическаго Епархіальнаго Свѣчнаго завода. Справка: Епископскій Совѣтъ отъ 19 іюля сего года за № 81 постановилъ—передать дѣло о пасѣкѣ Епархіальному Съѣзду 8 августа сего года, но послѣ доклада Правленія свѣчнаго завода Епископскій Совѣтъ въ засѣданіи своемъ 7 августа, въ виду новыхъ обстоятельствъ дѣла, свое постановленіе отмѣнилъ, сдѣлавъ новое постановленіе о передачѣ дѣла будущему очередному Епархіальному Съѣзду. Постановили: съ мнѣніемъ Епископскаго Совѣта согласиться и дѣло по ревизіи пасѣки Таврическаго Епархіальнаго свѣчнаго завода передать будущему Епархіальному Съѣзду.

3) Слушали предложеніе бывшаго предсѣдателя Комиссіи по благотворительнымъ учрежденіямъ епархіи протоіерея Леонида Крыжановскаго о назначеніи вознагражденія членамъ Ссудной кассы духовенства Таврической епархіи. Постановили: передать вопросъ рѣшенію Епископскаго Совѣта въ составѣ однихъ только членовъ клира, съ просьбой—о своемъ рѣшеніи доложить будущему Епархіальному Съѣзду.

4) Слушали предложеніе предсѣдателя о томъ,

что Съездъ Майской сессии 1917 года сдѣлавъ постановленіе (невошедшее въ протоколы Съезда) —добавочное содержаніе чиновниковъ Консисто-
ріи, прежде получавшееся изъ бланковыхъ суммъ,
отнести на средства свѣчнаго завода, а бланки
разсылать церквамъ по заготовительной стоимости.

Епископскій же Совѣтъ по докладу Консисто-
ріи сдѣлалъ распоряженіе о томъ, чтобы въ теку-
щемъ году, вслѣдствіе осложненія съ рабочими
свѣчнаго завода, бланки разсылать не по заготови-
тельной стоимости, а по 14 коп. за листъ, съ тѣмъ,
чтобы излишняя противъ заготовительной стоимо-
сти бланковъ сумма, по удовлетвореніи нуждъ
Консисто-ріи изъ указаннаго Съездомъ источника,
была зачислена за округами на предметъ дальнѣй-
шей выписки бланковъ.

Постановили: Постановленіе Епископскаго Со-
вѣта принять къ исполненію, въ виду исключитель-
ныхъ обстоятельствъ настоящаго времени.

5) Слушали: заявленіе священника В. Тихоно-
вича о необходимости ходатайствовать, чтобы въ
земельные Комитеты были приглашаемы и пред-
ставители изъ приходовъ священники.

Постановили: Признавая присутствіе въ зе-
мельныхъ Комитетахъ сельскихъ священниковъ,
какъ представителей отъ приходовъ, владѣющихъ
церковной землей, не только желательными, но и
необходимыми—просить Епископскій Совѣтъ воз-
будить отъ имени Съезда ходатайство предъ кѣмъ
слѣдуетъ.

6) По достовѣрнымъ свѣдѣніямъ зданіе семи-
наріи имѣетъ быть занято подъ помѣщеніе одного
изъ военныхъ училищъ. Постановили: просить
Его Высокопреосвященство возбудить ходатайство
предъ военными властями отъ имени Съезда духо-
венства и мірянъ,—предъ Св. Синодомъ и предъ
кѣмъ онъ найдетъ необходимымъ о томъ, чтобы
занятіе помѣщеній семинаріи и другихъ духовно-
учебныхъ заведеній,—которые уже 3 года заняты

частично для удовлетворенія нуждъ военнаго вѣдомства, не было и учащіеся духовно-учебныхъ заведеній могли нормально заниматься въ наступающемъ учебномъ 1917-18 учебномъ году.

7) Слушали прошенія о. Аполлинарія Ромоданова о томъ, чтобы церковная земля въ количествѣ 24 десятинъ, имъ засаженная фруктовымъ садомъ, не была отчуждена и чтобы члены Помѣстнаго собора отъ Таврической епархіи поддерживали его ходатайство.

Постановили: присоединить и свою просьбу избраннымъ членамъ Помѣстнаго собора къ просьбѣ о. Ромоданова и просить Епископскій Совѣтъ сообщить объ этомъ уже отсутствующимъ членамъ-избранникамъ.

8) С у ш а л и заявленіе предсѣдателя Съѣзда о томъ, что въ протоколахъ предыдущаго Съѣзда вопросъ объ амнистіи опущенъ.— П о с т а н о в и л и: просить Епископскій Совѣтъ возстановить протоколъ объ амнистіи, ибо въ составѣ Епископскаго Совѣта есть нѣсколько членовъ, непосредственныхъ участниковъ 1 Съѣзда духовенства и мірянъ въ редактированіи этого протокола, и принять мѣры къ отмѣнѣ подлежащихъ статей закона Уст. Дух. Консисторіи.

9) С л у ш а л и предсѣдателя Съѣзда предложеніе о томъ, чтобы участники съѣзда относились болѣе внимательно къ своимъ прямымъ обязанностямъ гражданскаго долга:—исправнѣ посѣщали засѣданія—не уѣзжали раньше срока и чтобы Епископскій Совѣтъ заблаговременно программу предстоящаго Съѣзда присылалъ на обсужденіе Благочиническихъ Съѣздовъ. П о с т а н о в и л и: принять къ свѣдѣнію и исполненію.

10) Привять предложеніе къ отпечатанію протоколовъ настоящаго съѣзда на средства церкви епархіи.

На засѣданіе съѣзда прибылъ Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Дмитрій, который бла-

годарилъ отъѣзжающихъ депутатовъ за понесенные труды и преподалъ Архипастырское благословеніе. О. предсѣдатель Съѣзда отъ лица всего Съѣзда выразилъ чувство глубокаго удовлетворенія отношенію Архипастыря къ своей паствѣ и съѣзду, —просилъ въ единеніи и любви мірянъ и духовенства искать поддержки для защиты интересовъ вѣры православной отъ злостныхъ и кощунственныхъ нападковъ на нее, а на предстоящемъ помѣстномъ Соборѣ принять дѣятельное участіе въ устроеніи жизни церковной. На семь протоколѣ слѣдуютъ подписи въ количествѣ 52.

Подписи членовъ чрезвычайнаго Съѣзда духовенства и мірянъ Тавричesk. епархіи 9 авг. 1917 г.:

Предсѣдатель протоіерей В. Станиславскій, товарищъ предсѣдателя В. Семеновъ, секретарь Михаилъ Домничъ, секретарь Никита Дробилко, секретарь діаконъ Порфірій Ковалевъ, діаконъ Іоаннъ Медвѣдевъ, священ. Алексій Богаевскій, Николай Чепѣга, протоіерей Крескентъ Матушевскій, Василій Кутыкинъ, Павелъ Городинскій, священ. Михаилъ Заводовскій, Калининъ Гаюшенко, Павелъ Юхненко, священ. Николай Дахновъ діаконъ В. Бошановскій, Иванъ Морозовъ, (подпись неразборчива), Никита Антиповъ, Григорій Порхоменко, прот. Петръ Θεодоровъ, прот. П. Забоевъ, Стефанъ Фокинъ, Иванъ Рѣпкинъ, Владиміръ Пробенко, Θεодоръ Пищаненко, (подпись неразборчива), Ст. Зозуля, (подпись неразборчива), Иванъ Тонкоштанъ, свящ. Гр. Шарковъ, Д. Зябловъ, Петръ Лола, Даниль Савенко, Иванъ Павловскій, Иванъ Еремизинъ, Василій Когатько, Александръ Колесниковъ, Л. Лобода, Иванъ Ломенко, Василій Торопъ, Александръ Мольнеръ, священ. А. Корневъ, священ. І. Боряковъ, И. Трофимовъ, свящ. Владиміръ Тихоновичъ, свящ. Викторъ Грисенко, свящ. Василій Углянскій, прот. Леонидъ Крыжановскій, прот. Петръ Лебедевъ, свящ. Василій Городыскій, прот. Г. Васильковскій, Сергій А. Чурбаковъ, прот. І. Сербиновъ, Федоръ Лень, Н. Кокшаровъ, П. Доценко, прот. Іоакимъ Сапфировъ, свящ. Георгій Харахашъ, священ. Пантелеймонъ Медвѣдковъ, прот. А. Звѣревъ, священ. С. Зерновъ, псал. Петръ Попондоцуло, В. Поповъ, псал. Матѳей Водманъ, Трофимъ Щербина, псал. Митрофанъ Стратилатовъ, псалом. Тихонъ Шишацкій, Кр. Сильвестръ Антон. Тимченко, Іос. Кал. Войко, Яковъ Соляникъ, Василій Пелашенко, Петръ Козачекъ, Павелъ Тиняковъ, Никифоръ Худакормовъ, Филипъ Заяць, прот. Александръ Лукянъ, псал. Іосифъ Стрѣльбицкій,

діаконъ Павель Синицкій, псалом. Николай Склярвъ, псал. Левъ Царевскій, псал. Алексій Тигровъ, псал. Павель Лохвицкій, свящ. Косовскій, псалом. Тимоеѣй Кравченко, свящ. Петръ Фадѣевъ, Григорій Титовъ, Харитонъ Щербаковъ, Андрианъ Смирницкій, Гурій Бирюковъ, діаконъ Меѳодій Запорожець, Трофимъ Шевченко, П. П. Поповъ, А. И. Ламбровъ, И. Карпуша.

Въ Таврической Епархіальный Сѣздъ Духовенства и мірянъ майской сессіи 1917 г.

Комиссія по ревизіи благотворительныхъ учреждений Духовенства Таврической Епархіи.

ДОКЛАДЪ.

Комиссія имѣетъ честь доложить сѣзду, что по провѣркѣ приходо-расходныхъ книгъ, документовъ и ежемѣсячныхъ рапортовъ поступлений пожертвованій въ *Комитетъ по оказанію помощи больнымъ и раненымъ воинамъ* нашла слѣдующее: все дѣлопроизводство по указанному комитету ведется правильно. Статьи расхода оправданы надлежащими документами. Помарокъ и подчистокъ не имѣется.

На 16 мая с. г. (1917 г.) въ кассѣ наличнаго капитала имѣется 16183 р. 14 к., билетами на сумму 100200 р., а всего 116383 р. 14 к.

Комитетъ въ настоящее время содержитъ на свои средства лазаретъ на 60 кроватей при духовной семинаріи, гдѣ находится на излѣченіи 57 человекъ воиновъ. На содержаніе ихъ расходуется 60—70 к. въ сутки на человека. Кромѣ сего на содержаніе служащихъ при лазаретѣ ежемѣсячно расходуется 472 рубля. Изъ нихъ врачу Д. А. Благовѣщенскому—100 р., брату милосердія—75 р., тремъ сестрамъ милосердія по 60 р. каждой, тремъ сидѣлкамъ по 18 р. каждой, кухаркѣ—30 руб., помощницѣ ея—18 р., рассыльному—10 р., кучеру—5 р. А всего расходъ ежемѣсячный по лазарету выражается съ расходами по аптекѣ и стиркѣ

бѣлья въ суммѣ отъ трехъ до трехъ съ половиной тысячъ руб. въ мѣсяцъ. Персональ завѣдующихъ лазаретомъ слѣдующій: вдова прот. С. С. Шпаковская, препод. семинаріи П. С. Грушинскій, преп. семин. Х. А. Монастырлы. Дѣло поставлено въ лазаретѣ прекрасно. Отношеніе завѣдующихъ къ больнымъ гуманное, что было высказано комиссіи больными. Комиссія выразила глубокую благодарность за сердечное и ревностное отношеніе завѣдующихъ лазаретомъ къ своему дѣлу и считаетъ святымъ своимъ долгомъ просить почтенное собраніе выразить отъ имени всего съѣзда также благодарность руководителямъ по управленію лазарета; тѣмъ болѣе, что всѣ лица несутъ сею тяготу совершенно безвозмездно.

Осматривая лазаретъ, комиссія обратила особое свое вниманіе на скудное состояніе библиотеки и находить нужнымъ просить комитетъ восполнить этотъ пробѣлъ.

Комиссія сочла также долгомъ познакомиться съ вещевымъ складомъ комитета, для чего посѣтила помѣщеніе склада при архіерейскомъ домѣ, гдѣ фактически убѣдилась въ томъ, что все значущее въ записяхъ по книгамъ комитета дѣйствительно есть. А именно—131 арш. различной матеріи, 5 приборовъ священническихъ облаченій, около 2100 шт. различнаго бѣлья, около 3 пудовъ табаку, около 30 пудовъ сала, 11 мѣшковъ сухарей, около 25 пудовъ муки, около 9 пудовъ сахару и 2 подушки.

При провѣркѣ операций комитета комиссіей усмотрено, что комитетъ обслуживалъ не только нужды мѣстнаго Епирхіального лазарета, но оказывалъ громадную помощь и лазаретамъ другихъ (учрежденій) вѣдомствъ; помогалъ бѣженцамъ и не забывалъ воиновъ, находящихся на фронтѣ, посылая ежегодно къ праздникамъ Рождества Христова и Святой Пасхи обильныя пожертвованія въ видѣ подарковъ.

Въ заключеніе своего доклада коммиссія должна доложить почтенному собранію, что дѣло въ комитетѣ поставлено на должную высоту и считаетъ своимъ долгомъ просить съѣздъ духовенства и мірянъ выразить также благодарность Предсѣдателю и членамъ комитета за ихъ неутомимые труды по веденію довольно сложнаго и весьма полезнаго дѣла. Тѣмъ болѣе, что весь составъ Комитета несетъ свои трудныя обязанности безвозмездно.

Члены Комиссіи: діаконъ Александръ *Донцовъ*, псаломщикъ Николай *Кузнецовъ*, Иванъ *Мельниковъ*, Иванъ *Молодій*.

Секретарь свящ. *Вл. Тихоновичъ*.

Краткій отчетъ по содержанію лазарета Таврическаго Епархіальнаго Комитета за первую половину 1917 г.

На содержаніе лазарета израсходовано: въ январѣ мѣсяцѣ 2306 р. 85 к., въ февралѣ—1690 р. 34 к., мартѣ—2529 р. 64 к., апрѣлѣ—1812 р. 56 к., маѣ—3408 р. 29 к. и юнѣ—2982 р. 89 к.
