

# ЛИСТОКЪ

ДЛЯ

## ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ

31 Октября № 20. 1899 года.

---

**Содержаніе.** Записка о засѣданіяхъ Харьковскаго Миссіонерскаго Совѣта 18—20 августа н. г. съ участіемъ священниковъ изъ зараженныхъ сектанствомъ селеній.— Отчетъ Епархіальнаго Наблюдателя о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Харьковской епархіи по учебно-воспитательной части за 1897/8 учебный годъ.— Журналы Съѣзда духовенства Сумскаго училищнаго округа, бывшаго 21 сентября настоящаго года.— Журналы Съѣзда духовенства Купянскаго училищнаго округа, бывшаго 1 сентября 1899 г.—Епархіальныя извѣщенія.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленія.

---

### Записка о засѣданіяхъ Харьковскаго Миссіонерскаго Совѣта 18—20 августа н. г. съ участіемъ священниковъ изъ зараженныхъ сектанствомъ селеній.

Сектанство въ Харьковской епархіи съ первыхъ дней его появленія встрѣтило энергическій отпоръ со стороны епархіальнаго начальства и приходскихъ пастырей. Въ то время когда на югѣ бурнымъ потокомъ широко распространилась злокачественная штунда, Высокопреосвященный Амвросій, желая заблаговременно предохранить свою паству отъ заблужденій, еще до появленія ея въ предѣлахъ епархіи особымъ архивастырскимъ посланіемъ взывалъ къ народу и духовенству, приглашая всѣхъ вооружиться противъ „волка хищнаго, облеченнаго въ овечью одежду“. Тогда же были организованы и первыя мѣры миссіонерской борьбы съ надвигающеюся опасностію. Но пагубное сектанство, руководимое опытными и въ высшей степени хитрыми жожаками все-таки проникло и значительно распространилось въ Харьковской епархіи. По мѣрѣ его распространенія усиливались и мѣры противоудѣствія ему со стороны духовенства подъ руководствомъ учрежденнаго въ епархіи Миссіонерскаго Совѣта. Въ настоящее время Харьковская епархіальная миссія представляетъ собою значительную силу въ духовенствѣ не только со стороны внѣшней организаціи, но и по внутреннему своему состоянію.

По своей ви́шней организаціи она представляет тѣсный союзъ въ дѣятельности церковно-школьной, приходской, благочиннической, братской или окружной и обще-епархіальной. Во главѣ церковно-школьной и приходской миссіи стоитъ приходскій священникъ, какъ законоучитель и руководитель школьнаго образованія и воспитанія въ духѣ православной церкви и какъ главный миссіонеръ въ подвѣдомомъ ему приходѣ. Ближайшими его помощниками въ дѣлѣ приходской миссіи являются низшіе члены кліра и, какъ показываетъ практика многихъ приходо́въ, міряне, особенно обратившіеся изъ штунды. Школа, будучи пособникомъ миссіи съ особою программою по Закону Вожію для сектантскихъ селеній, является предохранительнымъ средствомъ для подростящаго поколѣнія. Съ цѣлію объединенія приходскихъ миссій и точнаго опредѣленія состоянія приходо́въ въ религіозно-нравственномъ отношеніи въ концѣ каждого года устраиваются такъ называемые благочинническіе съѣзды духовенства. Здѣсь на собраніи духовенства всѣхъ приходо́въ благочинія составляется общая картина состоянія сектанства въ цѣломъ благочиніи въ сравненіи съ предшествующими годами и вырабатываются путемъ совѣстнаго обсужденія общія мѣры и средства для дальнѣйшей пастырской дѣятельности. Кроме того въ самомъ духовенствѣ чрезъ братское вліяніе члено́въ его другъ на друга на этихъ съѣздахъ пробуждается сознаніе важности миссіонерскаго служенія и дѣятельнаго участія въ немъ, а трудящимся на миссіонерскомъ поприщѣ пастырямъ дается возможность найти здѣсь нравственную поддержку, помощь, и руководство. Съ тою же миссіонерскою и религіозно-просвѣтительною цѣлію въ епархіи учреждены два братства—Вѣлопольское Рождество-Богородичное и Старобѣльское Николаевское. Оба эти братства не только по своимъ цѣлямъ, но и по составу его члено́въ объединяютъ собою въ ближайшихъ благочинническихъ округахъ и уѣздахъ не только лицъ духовныхъ но и свѣтскихъ, всякаго званія и состоянія. Журналы совѣщаній благочинническихъ и братскихъ округо́въ и краткіе отчеты о состояніи расколо-сектанства и миссіонерской дѣятельности въ означенныхъ районахъ представляются на разсмотрѣніе и утвержденіе Миссіонерскаго Совѣта, какъ главнаго обще-епархіальнаго миссіонерскаго органа во главѣ съ Его Высокопреосвященнымъ Предсѣдателемъ. Всѣ члены миссіонерскаго Совѣта на ряду съ епархіальнымъ миссіонеромъ суть живые дѣятели миссіи и почти исключительно лица съ академическимъ образованіемъ.

Казалось бы, что такая организация миссіонерской борьбы съ сектанствомъ должна была бы въ самомъ непродолжительномъ времени обнаружить рѣшительные плоды. Но не-дремлющее сектанство, ухищряясь въ средствахъ совращенія, упорно старается оказывать противодѣйствіе, опираясь на своихъ хитроумныхъ и свѣдущихъ руководителей. Въ лицѣ этихъ послѣднихъ духовенство теперь видитъ предъ собою не невѣжественныхъ крестьянъ, а закаленныхъ въ полемикѣ сектантовъ и даже получившихъ образованіе въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ и специальныхъ штудовыхъ семинаріяхъ. Вслѣдствіе этого является необходимость и со стороны духовенства усовершенствоваться въ приемахъ борьбы, ибо исходъ ея всегда будетъ зависѣть отъ того, въ какую цѣль направляется нападеніе и съ той ли стороны располагается защита. Въ этомъ отношеніи и признано необходимымъ объединить разрозненные усилія единолично борющихся миссіонеровъ, сообщать имъ надлежащія указанія въ соотвѣтствіе нападкамъ со стороны сектантовъ, указать путемъ практическаго выясненія методъ борьбы съ современнымъ сектанствомъ и притомъ въ виду его живыхъ дѣятелей, — однимъ словомъ, возникла необходимость, хотя въ три года разъ, устраивать засѣданія Миссіонерскаго Совѣта съ участіемъ священниковъ изъ зараженныхъ сектанствомъ селеній. Потребность въ такомъ совѣщаніи давно уже была заявляема и со стороны духовенства, особенно сельскаго. Для него было необходимо сдѣлать провѣрку собственной дѣятельности съ примѣрами другихъ и къ личному опыту присоединить руководственные указанія авторитетныхъ дѣятелей миссіи.

Первымъ опытомъ подобнаго рода миссіонерскаго совѣщанія, возбудившимъ глубокой интересъ со стороны духовенства и имѣвшимъ неоспоримо глубокое миссіонерское значеніе, былъ Съѣздъ духовенства, открытый Высокопреосвященнымъ Амвросіемъ 18—20 августа текущаго года. Предполагая открыть совѣщаніе въ это именно время, какъ наиболѣе удобное по мѣстнымъ условіямъ, Миссіонерскій Совѣтъ заблаговременно еще въ декабрѣ прошлаго года сдѣлалъ всѣ необходимыя распоряженія и подготовилъ все необходимое какъ съ своей стороны, такъ и со стороны имѣвшаго явиться на Съѣздъ духовенства.

Общее руководство и наблюденіе за ходомъ и направлениемъ совѣщаній Высокопреосвященнымъ Амвросіемъ было поручено профессору Богословія о. протоіерею Т. Вуткевичу. Самое же рас-

предѣленіе труда и степени участія въ совѣщаніяхъ между членами Миссіонерскаго Совѣта и вызванными священниками было сдѣлано слѣдующимъ образомъ.

Каждый членъ Миссіонерскаго Совѣта принялъ на себя трудъ по ознакомленію съ тѣмъ или другимъ видомъ сектанства въ епархіи, съ исторіею его возникновенія и постепеннаго развитія, съ мѣрами и способами борьбы съ нимъ и проч.; онъ же былъ и ближайшимъ руководителемъ въ бесѣдахъ съ приходскими священниками по сему предмету и въ рѣшеніи всѣхъ возникавшихъ здѣсь недоумѣній. Самъ главный руководитель совѣщательнаго собранія О. Буткевичъ взялъ на себя трудъ ознакомить духовенство съ основными догмами толстовщины не только въ ея теоретическихъ положеніяхъ, но также и съ настоящимъ ея развитіемъ и состояніемъ въ Харьковской епархіи на основаніи его личныхъ наблюденій. По предмету шундизма бесѣды были ведены г. епархіальнымъ миссіонеромъ кандидатомъ богословія Д. И. Боголюбовымъ, который былъ вмѣстѣ съ тѣмъ и руководителемъ совѣщаній по вопросамъ, касающимся этого предмета. Съ сектой хлыстовъ Собраніе было ознакомлено бывшимъ епархіальнымъ миссіонеромъ, кандидатомъ богословія свящ. о. Л. И. Твердохлѣбовымъ; со скопчествомъ—кандидатомъ богословія священникомъ Мирносицкой церкви въ г. Харьковѣ Н. Н. Любарскимъ; съ молоканствомъ изъявилъ согласіе ознакомить свящ. Христо-Рождественской церкви кандидатъ богословія А. Ѳ. Валановскій и, наконецъ, секретаремъ Собранія избранъ кандидатъ богословія г. епархіальный наблюдатель В. Ѳ. Давыденко.

Но чтобы сами священники были обстоятельно подготовлены къ рѣшенію разнаго рода вопросовъ, имъ въ свою очередь заблаговременно были предложены каждому въ отдѣльности особые намѣченные Миссіонерскимъ Совѣтомъ вопросы для разработки и размышленія путемъ изученія не только существующей литературы, но главнымъ образомъ въ примѣненіи къ рѣшенію ихъ сектантами подвѣдомыхъ имъ приходоѡ. Вопросы эти по нуждамъ времени и по характеру самаго сектанства съ рационалистическимъ характеромъ отличались полемическимъ характеромъ, были взяты непосредственно изъ опыта и въ своемъ рѣшеніи были направлены къ ихъ обличенію. Вмѣстѣ съ тѣмъ каждому члену Миссіонерскаго Совѣта, равно какъ и каждому члену собранія было предоставлено право принимать участіе въ обсужденіи всѣхъ те-

вущихъ вопросовъ, такъ что самое совѣщаніе должно было носить характеръ братства, члены коего должны быть назидаемы опытомъ и знаніемъ своихъ собратьевъ.

Такимъ образомъ, это не тотъ Миссіонерскій Съѣздъ, бывшій въ 1896 г. въ г. Харьковѣ, когда духовенство подъ свлѣнѣйшимъ напоромъ сектантства, искало помощи и ободренія во взаимномъ совѣщаніи съ цѣлю выработки общихъ мѣръ и средствъ для борьбы съ нимъ; это и не тѣ съѣзды, устраиваемые повсемѣстно въ Россіи съ цѣлю ознакомленія съ наличнымъ состояніемъ расколо-сектантства и выработки гражданскихъ мѣръ и законоположеній по предмету борьбы съ сектантствомъ. Настоящее собраніе имѣло чисто пастырскій характеръ съ цѣлю уясненія себѣ средствъ пастырской борьбы съ врагами церкви и православія. Яснѣе всего о характерѣ и цѣляхъ Собранія можно судить на основаніи самыхъ вопросовъ, имѣвшихъ подлежать рѣшенію Съѣзда, каковыя вопросы заранѣе были представлены на разъясненіе участникамъ Съѣзда и будутъ изложены ниже.

Уже изъ простого перечня намѣченныхъ вопросовъ видно, насколько разносторонни должны быть занятія совѣщательнаго Собранія, насколько полно и обстоятельно обнималась программа всѣхъ затрогиваемыхъ сектантами вопросовъ и какъ много вниманія и труда надлежитъ имѣть духовенству, чтобы всегда быть на высотѣ своего званія и призванія.

Хотя подобное совѣщаніе, представляя собою весьма назидательную пастырскую школу, было бы необходимо для всѣхъ вообще приходскихъ пастырей, но по нуждамъ времени и ограниченности средствъ Миссіонерскаго Совѣта было вызвано только 30 священниковъ изъ приходоѡвъ, зараженныхъ сектантствомъ, съ предоставленіемъ права присутствовать и принимать участіе въ оныхъ и всѣмъ другимъ пастырямъ, желавшимъ прибыть сюда на свои средства. Вслѣдствіе этого независимо отъ лицъ официально вызванныхъ, по собственному желанію явилось свыше 60 священниковъ и семинаристовъ во главѣ съ о. Ректоромъ Семинаріи и свѣтскихъ лицъ, которые присутствовали не только въ качествѣ стороннихъ слушателей, но принимали также и активное участіе, всякій разъ по особому на то разрѣшенію о. предсѣдателя.

Мѣстомъ открытія засѣданія послужило Харьковское Епархіальное Женское Училище. Въ зданіи Епархіальнаго Училища, Предсѣдателемъ Совѣта Училища о. Т. Буткевичемъ и Начальницей Е. Н. Гейцыгъ, священникамъ—миссіонерамъ былъ оказанъ самый

радушный приемъ. Въ ихъ распоряженіе было отведено зданіе больницы, гдѣ они, будучи изолированы отъ самаго училища, пользовались полнымъ покоемъ. Утромъ и вечеромъ—чай съ бѣлымъ хлѣбомъ, обѣдъ изъ трехъ блюдъ и ужинъ изъ одного блюда были исполнѣны достаточными и питательными. Всѣ путевыя издержки Миссіонерскимъ Совѣтомъ приняты были за свой счетъ.

Для совѣщаній Съѣзда первоначально былъ отведенъ въ зданіи училища небольшой залъ, но стеченіе иногородняго духовенства было столь многочисленно, что вскорѣ засѣданія Съѣзда были переведены въ другой болѣе свѣтлый и обирный залъ училища.

18 августа утромъ съ благословенія Высокопреосвященнаго Владыки послѣ пѣнія „Царю Небесный“ засѣданія были открыты руководителемъ Собранія о. Т. Вуткевичемъ, который въ своей задушевной и проникнутой опытомъ многолѣтней миссіонерской дѣятельности рѣчи ознакомилъ слушателей съ цѣлями и задачами настоящаго Съѣзда приблизительно въ слѣдующихъ чертахъ.

Привѣтствую васъ, досточтимые отцы и братья, съ открытіемъ настоящаго миссіонерскаго собранія. Созванные сюда волею Высокопреосвященнаго Архипастыря, дабы въ теченіе нѣсколькихъ дней путемъ совмѣстнаго обсужденія разработать вопросы о мѣрахъ дальнѣйшей пастырской борьбы съ сектанствомъ, мы искренно и со всѣмъ усердіемъ должны воспользоваться этимъ новымъ случаемъ взаимнаго назиданія. Не для наставленія или полученія какихъ либо инструкцій собрались мы сюда, но для того, чтобы во взаимномъ общеніи своихъ мыслей, чувствъ и стремленій еще разъ сознать свое пастырское единеніе, чтобы укрѣпиться общимъ духомъ и, снова ободрившись, вооружиться обновленными силами противъ врага церкви, воинствующаго сектанства. Уже не въ первый разъ мы объединяемся въ тѣхъ же цѣляхъ, не въ первый разъ и мы имѣемъ случай бесѣдовать съ вами и на мѣстахъ вашего служенія и на публичныхъ миссіонерскихъ съѣздахъ. Но если тамъ вы поучались и ожидали руководственныхъ указаній для борьбы съ сектанствомъ, то теперь, укрѣпленные въ борьбѣ съ нимъ и обогащенные миссіонерскимъ опытомъ, вы наравнѣ съ членами Миссіонерскаго Совѣта будете принимать участіе въ обсужденіи всѣхъ вопросовъ, касающихся сектанства.

Будемъ же откровенны и искренны, примемъ живѣйшее участіе въ близкомъ намъ дѣлѣ,—только искреннее и самостоятельное участіе ваше принесетъ благіе плоды Собранію и увѣнчаетъ дѣло

полнымъ успѣхомъ. Искренность создаетъ почву для единенія, а единеніе—главная основа христіанскаго братства, безъ котораго всякая миссіонерская дѣятельность будетъ слабою и бесплодною.

По духу самаго времени непостояннаго и шаткаго въ вопросахъ религіи намъ необходимо возможно близкое внутреннее единеніе. Повсюду видны нами враги явные и тайные, постоянно умножающіеся въ своемъ количествѣ, а число друзей съ каждымъ днемъ уменьшаются. Намъ не обижаетъ лишь тотъ, кто не захочетъ обидѣть.

Время наше такое, когда образованные люди, увлеченные ложнымъ либерализмомъ, идутъ въ среду народа и всевозможными способами стараются увлечь его на путь мнимой свободы, когда въ народѣ, къ нашему удивленію, подъ ихъ вліяніемъ создается живой откликъ—открытое противорелигіозное и противуправительственное движеніе, а наши передовые лже-либералы графъ Толстой, кн. Хилковъ, Чертковъ и ихъ единомышленники, оболоченные бѣсовскою горделивостію и самолюбіемъ, ища славы геростратовъ и не разбирая въ средствахъ, стараются подорвать самыя основныя вѣковые устои жизни русскаго народа: православіе, самодержавіе и народность. Для достиженія своихъ средствъ они жертвуютъ всемъ: они не жалѣютъ своихъ имуществъ, тратятъ деньги, не щадятъ религіи, науки и даже собственной совѣсти. Кто повѣритъ такимъ людямъ, что они ищутъ блага народнаго, кто усумнится въ томъ, что графъ Толстой, содѣйствуя выселенію несчастныхъ духоборовъ и нашихъ Павловскихъ сектантовъ, заботится объ улучшеніи ихъ благосостоянія, а не о собственной славѣ, о желаніи увидѣть наше правительство въ глазахъ Западной Европы, доказавъ, будто бы невозможна въ Россіи нормальная жизнь, благополучіе народа и свобода совѣсти.

Время наше, далѣе, такое, когда рационалистическое сектанство въ видѣ самыхъ разнообразныхъ сектъ открыто и нагло борется съ церковью, создавая свою лже-церковь и вѣроученіе, когда штунда и толстовщина, расширяаясь среди народа, расшатываетъ въ корнѣ основы жизни семейной и общественной, когда нашъ по природѣ набожный народъ теряетъ преданность церкви, уваженіе къ духовенству, вѣру въ божественное откровеніе и любовь къ ближнему, когда, наконецъ, и преданность Государю начинаетъ замѣтно ослабѣвать даже среди простого народа, который какъ это было въ Павловкахъ, не постѣнился въ присутствіи чиновника особахъ

порученій при Оберъ-Прокурорѣ Св. Синода В. М. Скворцовѣ, въ самыхъ обидныхъ для русскаго чувства выраженіяхъ говорить объ Августѣйшей Особѣ Государя Императора.

Кому же какъ не намъ, представителямъ церкви и хранителямъ вѣры православной, надлежитъ выступить на борьбу съ врагами, кто какъ не духовенство, всегда защищавшее православную Русь отъ навітовъ вражійхъ и въ данное время будетъ ограждать ее отъ столь многочисленныхъ ея враговъ.

Понятно, почему духовенство такъ ненавистно Толстому съ его единомышленниками и всѣмъ вообще сектантамъ: о немъ говорить они не иначе какъ съ презрѣніемъ, относятся къ нему враждебно и употребляютъ всѣ зависящія отъ нихъ средства, чтобы подорвать его авторитетъ и его вліяніе на народъ. Ему не сочувствуютъ даже тогда, когда оно, ставши во главѣ дѣятелей по народному образованію, обнаружило такія учительныя силы; какихъ тщетно было бы ожидать отъ другого какого либо сословія, вѣдомства или учрежденія. Въ послѣднее время даже и печать, не шадя народныхъ чувствъ и дорогихъ его преданій, открыто выступаетъ противъ Церкви и духовенства, силясь унижить и поколебать ее; и это не только за границей, но къ удивленію даже и у насъ въ Россіи. Вспомнимъ лже-либеральный органъ вн. Ухтомскаго, гдѣ такъ недавно на страницахъ С.-Петербургскихъ Вѣдомостей Дурново не устыдился бросить грязью въ самое лоно Православной Церкви—Св. Синодъ, высшихъ представителей церкви, бѣлое и черное духовенство. Къ сожалѣнію, этотъ органъ печати далеко не единичный; есть не мало и другихъ такихъ же органовъ, которые, давая убѣжище самому грубому отрицанію, признають хорошимъ лишь то, что направлено противъ религіи, духовенства и существующаго государственнаго порядка.

Время наше такое, когда отрицаніе становится модною доктриною и мнимымъ признакомъ современной образованности, когда ложные учителя народа, все отвергая, на мѣсто его не даютъ ничего новаго и положительнаго, когда безпочвенность, легкомысленное отношеніе къ самымъ важнѣйшимъ вопросамъ вѣры и жизни, паденіе нравственныхъ устоевъ дѣлается удѣломъ не только людей невѣжественныхъ, но и образованныхъ, когда эти послѣдніе считаютъ сектантовъ обновленными христіанами, самое христіанство религіей отжившей и устарѣлой, а духовенство мрачною силою, задерживающею культурный ростъ народа.

Здѣсь ли не нужно пастырскихъ собраній? здѣсь ли намъ не объединяться силами и средствами борьбы съ духомъ времени?

Мало этого, необходимы намъ возможно частыя собранія и въ виду характера самаго сектанства, быстро развивающагося, крайне измѣнчиваго и непостояннаго. Сектанство—сила безпрерывно ползущая и такое явленіе релігіозной жизни нашего народа, съ которымъ не въ состояніи ознакомить насъ ни школа, ни наука. Школа имѣетъ дѣло съ явленіями установившимися, наука расколо-ученія подвергаетъ суду своему явленія жизни уже протекшія и отходящія въ область исторіи, оцѣнивая ихъ, такъ сказать, заднимъ числомъ. Съ такими знаніями на борьбу съ сектантами выступать нельзя. Правда, мы сильны догматическимъ образованіемъ, имѣя подъ собою твердыя начала вѣроученія и нравоученія, основанныя на Св. Писаніи и Св. Преданіи, семи вселенскихъ соборахъ, ученіи отцовъ и учителей церкви, и въ томъ самомъ видѣ, въ какомъ эти истины были преподаны намъ церковію. Не то представляетъ собою сектанство; догма его ученія еще не установилась: одно принимая, другое оставляя безъ вниманія, оно не знаетъ ничего священнаго, чего бы нельзя отвергнуть и ничего такого, чего бы нельзя принять себѣ въ руководство. Еще на Казанскомъ Миссіонерскомъ Сѣздѣ, въ присутствіи 200 опытнѣйшихъ миссіонеровъ, обнаружилось, насколько разнорѣчивы и противорѣчивы между собою секты самыя родственныя, толки ученій, имѣющихъ своими представителями однихъ и тѣхъ же лицъ. Выйдя изъ отрицательнаго источника, сектанство, какъ бы задавшись цѣлю, все отрицая, въ самомъ отричаніи видѣтъ свою жизнь, не останавливаясь ни на чемъ опредѣленномъ. Такія секты, какъ штунда, толстовщина, хлыстовщина и даже скопчество, повидимому, имѣющія общія начала своего вѣроученія, оказались столь разнохарактерными, что положительно затруднительно высказывать о нихъ общее сужденіе и рекомендовать одни и тѣ же средства борьбы съ ними. Даже въ одной и той же мѣстности, какъ напр. у насъ въ Харьковской епархіи, наблюдается самая быстрая смѣна самыхъ разнообразныхъ оттѣнковъ лжеученія однихъ и тѣхъ же сектъ, что со всею наглядностью обнаружилось изъ протоколовъ 30 миссіонерскихъ благочинническихъ сѣздовъ духовенства прошлаго года.

При такихъ условіяхъ школа и наука сами по себѣ совершенно безсильны; нужны пастырскія собранія, возможно частыя и ис-

креннія, съ цѣлію взаимнаго обмѣна мыслей и для выработки практикою указанныхъ средствъ и способовъ борьбы съ пагубнымъ сектанствомъ.

Но не только для пастырской борьбы необходимо намъ взаимное пастырское единеніе. Мы по сану своему, какъ пастыри и представители религіи, въ глазахъ гражданской власти являемся свѣдущими экспертами, къ которымъ обращаются за рѣшеніемъ, къ какой сектѣ принадлежатъ тѣ или другіе подсудимые. На основаніи одного нашего отзыва, правильнаго или ошибочнаго, судебное дѣло оканчивается или такъ или иначе. Какъ важна въ данномъ случаѣ надлежащая экспертиза: въ зависимости отъ нея сектанство падаетъ или торжествуетъ. И какъ прискорбно бываетъ въ этомъ послѣднемъ случаѣ! Наши законы и безъ того такъ гуманны, какъ трудно встрѣтить даже въ Австріи, столь свободной и либеральной странѣ: вѣроотступниковъ не судятъ и даже не всякое сектанство отвѣтственно предъ закономъ. Закону подсудны лишь тѣ сектанты, которые, вмѣстѣ съ нарушеніемъ религіозныхъ началъ, попираютъ семейныя и общественныя основы жизни. Интересы церкви повидимому мало еще касаются нашихъ законовъ: законъ судить скопчество—не за вѣрованія, но лишь за членовредительство; законъ преслѣдуетъ хлыстовство, но опять таки не за ихъ религіозныя вѣрованія, но лишь за свальный грѣхъ, разрушающій семейную жизнь и общественную нравственность.

Вотъ почему въ нашихъ рукахъ въ борьбѣ съ сектантами остаются одни лишь духовно-нравственныя средства. Время наше такое, когда нѣкоторые представители гражданской власти, которые должны были бы содѣйствовать церкви, не имѣя для этого достаточныхъ основаній и побужденій, являются не только индеферентными и холодными, но иногда прямо противоборствующими и разрушающими благія начинанія духовенства. А между тѣмъ наряду съ этимъ въ народѣ упорно распространяется явная клевета, будто бы миссіонеры суть не что иное, какъ агенты полиціи, а самые пастыри только орудіе гражданской власти. Какъ больно слушать это и насколько это далеко отъ истины! Въ нашихъ рукахъ—одно орудіе и одна сила для борьбы,—и такимъ орудіемъ служить для насъ одна христіанская истина, своимъ свѣтомъ разгоняющая мракъ сектанскихъ заблужденій. Когда эта истина, ясно раскрытая и направленная прямо вопреки сектанскимъ заблужденіямъ, вразумитъ сектантовъ и когда благодать Божія коснется ихъ огрубѣлаго сердца и покажетъ путь жизни ко Христу, тогда наступаетъ наша радость, тогда и наша побѣда.

Но для этого нужно многое: необходимо и самообразование, и поднятіе пастырскаго авторитета, и совѣщанія, а наипаче собственный нашъ опытъ и любовь къ миссіонерству. Опытъ научить насъ распознавать членовъ сектанской общины, и понимать ихъ внутреннее душевное настроеніе. Для борьбы, для вразумленія заблудшихъ особенно важенъ нашъ личный опытъ и искренняя любовь къ заблудшимъ. Есть и среди сектантовъ люди искренніе, ушедшіе въ секту по религиознымъ побужденіямъ, но есть между ними не мало людей съ сожженной совѣстью, прельстившихся грубо корыстными расчетами. Штундовать, особенно въ настоящее время, очень выгодно. Организация Россійской, губернскихъ и мѣстныхъ кассъ для поддержанія штундизма и для совращенія въ него посредствомъ подкупа, въ рукахъ вожаковъ сектанства столь сильное средство, что даже искренніе православные люди подъ давленіемъ нужды становятся въ ряды сектантовъ, надѣясь на матеріальную поддержку. Средства кассы, идущіе изъ за границы, отъ нѣмцевъ колонистовъ, баптистовъ и штундистовъ такъ велики, что обычная благотворительная помощь христіанскихъ обществъ не въ состояніи оказать ей противовѣсъ. Припомнимъ только, какое сильное вліяніе имѣли на народъ чайныя и столовыя, учрежденныя для народа въ голодный 1889 г. Еще болѣе усилился штундизмъ въ послѣднее время, когда въ подраженіе православной іерархіи, имъ создана своя лже-церковь и своя, прочно организованная іерархія. Вы видите у нихъ епископовъ, пресвитеровъ и діаконовъ, видите посланія церквей Харьковской, Киевской, Херсонской, Петербургской и другихъ, находите у нихъ оживленную и самую бдительную переписку по вопросамъ вѣрученія, о состояніи общинъ и ихъ отдѣльных членовъ, о распространеніи штундизма среди народа и борьбы его съ православною церковью. Есть у нихъ не мало и того, чего нѣтъ и у насъ: поручительство и ходатайство за новообращенныхъ въ штунду и охладѣвающихъ къ ней.

Вотъ съ кѣмъ надлежитъ вступить намъ въ борьбу; вотъ кого намъ приходится возвращать въ лоно Церкви православной!

Будемъ же пастырями добрыми, душу свою полагающими за овецъ своихъ! Воспользуемся надлежащимъ образомъ настоящимъ сѣздомъ, дабы возвратиться въ свои приходы полными новой энергіи и духовныхъ силъ для борьбы съ сектанствомъ.

Послѣ того собраніе было объявлено открытымъ!

*В. Давыденко.*

(Продолженіе будетъ).

**Отчетъ Епархіальнаго Наблюдателя о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Харьковской епархіи по учебно-воспитательной части за 1897<sup>7</sup>/<sub>8</sub> учебный годъ.**

(Продолженіе \*).

**IV.**

Сельско-хозяйственныя, ремесленныя и руководѣльныя занятія при церковныхъ школахъ. Отношеніе къ нимъ населенія.

Сельско-хозяйственныя занятія были: а) При Ворожбянской второклассной школѣ Лебединскаго уѣзда—садоводство и огородничество, при Больше-Писаревской второклассной школѣ—садоводство и пчеловодство и при школахъ Харьковского уѣзда: Козачковской—садоводство и огородничество и Мало-Даниловской—садоводство и пчеловодство. Занятія при всѣхъ этихъ школахъ чужды были строгой системы и сводились къ усвоенію элементарныхъ свѣдѣній по указаннымъ отраслямъ путемъ практическихъ работъ въ саду, огородѣ и на пасѣкѣ. Благодаря этому запущенный садъ при Ворожбянской школѣ въ настоящее время приходитъ въ надлежащій видъ; въ немъ подъ руководствомъ о. завѣдывающаго и младшаго учителя школы произведены учениками новыя посадки и пересадки деревьевъ, дѣти же производятъ поливку деревьевъ и имѣютъ постоянный уходъ за садомъ. Занятія по огородничеству дали въ зиму для воспитанниковъ, живущихъ въ общежитіи, достаточный запасъ картофеля, капусты, моркови, и другихъ овощей. При Козачковской школѣ на усадьбѣ, принадлежащей школѣ, дѣти подъ руководствомъ учителя насадили садикъ и ознакомились съ посадкою огородныхъ овощей. Но самую прочную и наиболее симпатичную постановку сельско-хозяйственныхъ занятія имѣютъ при Мало-Даниловской школѣ, гдѣ о. завѣдывающій школою Аванасій Толмачевъ преслѣдуетъ не только утилитарныя цѣли, но главнымъ образомъ воспитательныя. Садъ и питомникъ при школѣ заведенъ былъ одновременно съ открытіемъ школы на собственной усадьбѣ свящ. Толмачевымъ. Для первоначальной посадки дерева были принесены самими дѣтьми изъ своихъ садовъ и тутъ же подъ непосредственнымъ руководствомъ о. Аванасія были посажены съ должнымъ объясненіемъ

\*) См. ж. «Вѣра и Разумъ», за 1899 г. № 19.

Вмѣстѣ съ тѣмъ была заведена и своя садовая школа, которая ежегодно вновь поступающими дѣтьми пополняется новыми посадками изъ зеренъ съѣденныхъ ими же яблокъ и грушъ. Лѣтомъ и осенью дѣти производятъ поливку и уходъ за своимъ садикомъ, а чрезъ годъ и два выросшія изъ зеренъ однолѣтнія и двухлѣтнія деревья пересаживаютъ въ ямы ими самими заготовленныя въ зиму. Съ оставшимися же на грядкѣ дичками производятся окулировка. Далѣе слѣдуетъ очистка сада, снова копанье ямъ на новомъ отведенномъ для сада мѣстѣ, пересадка деревьевъ, посадка черенковъ и сѣмянъ,—садъ все болѣе увеличивается, работы также увеличиваются, а вмѣстѣ съ ними и самая практика дѣлается разностороннею. И гдѣ былъ раньше пустырь, теперь красуется прекрасный садикъ среди поля.

Не ограничиваясь школою, о. Аѳанасій побуждаетъ дѣтей заводить садки и у себя дома, вслѣдствіе чего въ настоящее время каждый школьникъ посадилъ у себя нѣсколько деревьевъ, а у многихъ заведены и маленькіе садки. Такую же основательную постановку имѣетъ и преподаваніе пчеловодства въ Мало-Даниловской школѣ. Теоретически съ элементарными основаніями пчеловодства дѣти знакомятся по руководству Бутлерова, а практически на школьной пасѣкѣ, находящейся рядомъ со школьнымъ садикомъ. Каждый изъ оканчивающихъ курсъ обученія въ школѣ получалъ по одному улью, что въ значительной мѣрѣ способствовало развитію пчеловодства въ приходѣ о. Толмачева. Въ настоящее время во многихъ садикахъ, заведенныхъ дѣтьми—школьниками, виднѣются и небольшія пасѣки. А чтобы не обойти наградою и дѣвочекъ, оканчивающихъ курсъ въ Мало-Даниловской школѣ, практически-полезною наградою о. Аѳанасій ежегодно одной изъ нихъ выдаетъ лучшей породы телку, на средства школьной кассы, поддерживаемой взносами самихъ учениковъ.

Слѣдуетъ однако сказать, что сельско-хозяйственныя занятія при церковно-приходскихъ школахъ Харьковской епархіи не находятъ благоприятныхъ мѣстныхъ условій прежде всего по отсутствію земли подъ садъ и огородъ, за исключеніемъ Больше-Писаревской второклассной школы (2100 кв. саж.) и Ворожбянской второклассной школы (4 дес.). Изъ другихъ же школъ имѣются незастроенныя дворовыя мѣста при школахъ: а) Александро-Невской въ г. Харьковѣ (700 кв. саж.); б) *Харьковскаго* уѣзда: Мионовской (1000 кв. саж.), Казанковской (1. десят.); *Ахтырскаго* уѣзда: Ясе-

новской; г) *Богодуховскаго* уѣзда: Мирнянской (1200 кв. саж.), Александровской (1200 кв. саж.), Больше-Писаревской при Николаевской церкви (300 кв. саж.), Кручанской (1200 кв. саж.), Старорыбинской (300 кв. саж.); д) *Валковскаго* уѣзда: Ново-Вололажской двухклассной (512 кв. саж.), Проснянской (300 кв. саж.), Снѣжковской (800 кв. саж.); е) *Зміевскаго* уѣзда: Плесовской (1 дес.) и Андреевской (2 дес.); ж) *Старобѣльскаго* уѣзда: Евсугской, Марковской, при Троицкой церкви, Ганусовской и Бѣлолуцкой, при Троицкой церкви; з) *Сумскаго* уѣзда: при Сумской, въ Николаевскомъ приходѣ.

Всѣ указанные участки служатъ нуждамъ школы, а не учебнымъ цѣлямъ. При всѣхъ же остальныхъ школахъ, въ большинствѣ, находящихся при церквяхъ, не имѣется и такой собственности. Поэтому ожидать развитія сельско-хозяйственныхъ занятій при школахъ можно лишь тогда, когда въ силу Высочайшаго опредѣленія отъ 12 мая 1897 года объ отводѣ начальнымъ училищамъ земельныхъ участковъ отъ казны школы будутъ снабжены въ достаточномъ количествѣ землею, а специальные курсы сельскаго хозяйства дадутъ хорошихъ и опытныхъ учителей.

Специальные и правильно-организованные ремесленные классы были открыты при Больше-Писаревской второклассной школѣ. При ней введены ремесла: столярное, токарное и переплетное. На мѣстныхъ средства, изысканныя о. завѣдующимъ свящ. Доброславскимъ при пособіи отъ общества, приобрѣтенъ наборъ самыхъ необходимыхъ инструментовъ, при чемъ переплетные станки изготовляются самими учениками. Переплетное ремесло преподаетъ безвозмездно Я. Чебановъ, изучившій означенное ремесло на курсахъ. Въ истекшемъ году ученики довольно хорошо освоились съ этимъ несложнымъ мастерствомъ: ими переплетена значительная часть книгъ изъ школьной библіотеки—работа прочная, чистая и красивая. Что касается столярнаго, и токарнаго ремесла—они преподаются специальными практиками—учителями изъ мѣстныхъ крестьянъ съ платою: учителю—столяру 7 руб. въ мѣсяцъ и учителю токарнаго ремесла 6 руб. въ мѣсяцъ. Обязательное посѣщеніе учениками ремесленныхъ классовъ, четыре раза въ недѣлю. Продолжительность обязательныхъ занятій 2 часа, при чемъ ученики для удобства занятій раздѣляются на три группы. Въ концѣ каждой недѣли ученики даютъ отчетъ въ занятіяхъ и представляютъ о. завѣдующему образцы ученическихъ работъ. Работы производятся са-

мья простыя, примѣнительно къ крестьянскому быту: табуреты, столы, окна, прѣлки и проч. Цѣль преподаванія означенныхъ ремеслъ ученикамъ второклассной школы полагается не столько въ томъ, чтобы приготовить изъ нихъ опытнаго мастера, но чтобы познакомить ихъ съ изготовленіемъ самыхъ необходимыхъ въ крестьянскомъ быту предметовъ, что въ будущемъ должно внести съ семью крестьянина нѣкоторое благосостояніе. Переплетное ремесло при Ворожбянской школѣ возникло, можно сказать, случайно. Одинъ изъ учениковъ этой школы оказался знающимъ это ремесло; о завѣдывающій свящ. Рубинскій уступилъ въ пользованіе школѣ имѣвшіеся у него инструменты и всѣ воспитанники въ свободное отъ занятій время другъ отъ друга научались переплетать книги. Что касается Славянской второклассной школы, то, съ окончаніемъ устройства мастерскихъ, въ ней имѣютъ быть введены: столярное, слесарное и сапожное ремесло, а въ Ворожбянской—слесарно-плотничье. Вообще же слѣдуетъ замѣтить, что безъ ожидаемой субсидіи на жалованье специальнымъ мастерамъ и первоначальную организацію мастерскихъ, ремесленные классы не могутъ быть поставлены на должную высоту. Что касается Больше-Писаревской второклассной школы, то хотя здѣсь и заводится образцовое пчеловодство и школа садоводства, но насколько эта отрасль занятій можетъ быть ведена съ успѣхомъ при школѣ, покажетъ будущее.

Руководѣнные классы въ отчетномъ году были при церковныхъ школахъ: а) *Ахтырскаго* уѣзда: при трехъ женскихъ школахъ, б) *Богодуховскаго* уѣзда: при Больше-Писаревской Успенской и Больше-Писаревской, в) *Вамовскаго* уѣзда: при Одринской и Коломакской Успенской, г) *Волчанскаго* уѣзда: при Рубежанской систематическія и временныя въ школахъ, гдѣ состоятъ учительницы, д) *Зміевскаго* уѣзда: при Звѣдковской, Лебяжской, Осиновской, Тетлежской и Чугуевской Николаевской, е) *Изюмскаго* уѣзда: при Славянской Воскресенской школѣ для дѣвочекъ, Богодаровской и Бѣлянскій, ж) *Купянскаго* уѣзда: при Покровской церковно-приходской школѣ, з) *Лебединскаго* уѣзда: при Бобринской Маріе-Магдалинской, Ольшанской Сергіе-Анастасіевской, Марковской, и) *Старобѣльскаго* уѣзда: при 8 церковныхъ школахъ, і) *Сумскаго* уѣзда: при Алексѣевской, Басовской, Больше-Черпетчинской, Бѣлопольской Пророко-Ильинской, Велико-Бобрицкой, Верхне-Сарватской, Водолажской, Ворожбянской, Лохнянской, Могрицкой, Нико-

лаевской, Степановской, Стецковской, Сумской Николаевской, Сумской Петро-Павловской, Сумской Рождество-Вогородичной, Сумской Троицкой, Ульяновской, Хотѣновской, Юнаковской, Бѣлопольской Петро-Павловской, Николаевской Рождество-Вогородичной, Старосельской и Токаровской, в) въ г. Харьковѣ при Свято-Духовской и Озерянкой и наконецъ *Харьковскаго* уѣзда: при Основнянской, Больше-Даниловской, Деркачевской Николаевской и Стрѣльчанской при Николаевскомъ женскомъ монастырѣ. На основаніи одного перечисленія школъ, при коихъ ведутся сельско-хозяйственныя, ремесленныя и рукодѣльныя занятія усматривается, что послѣднія, какъ не требующія особыхъ затратъ на организацію классовъ рукодѣлія, легче прививаются, чѣмъ первыя, требующія матеріальной поддержки и опытныхъ руководителей съ спеціальнымъ вознагражденіемъ.

Лучшая постановка ихъ преподаванія принадлежитъ школамъ Сумскаго уѣзда. Здѣсь они признаны обязательными для всѣхъ школъ спеціально женскихъ и всѣхъ школъ смѣшанныхъ, въ коихъ число учащихся дѣвочекъ не мѣнѣе 10, точнѣе сказать рукодѣліе здѣсь преподается въ школахъ. Учительницами рукодѣлій состоятъ и сами учительницы и спеціальныя мастерицы, а нерѣдко и жены священниковъ. Жена свящ. Гумилевскаго безмездно занимается обученіемъ въ Старосельской школѣ дѣвочекъ рукодѣлію уже четвертый годъ и поставила это дѣло правильно и симпатично. Ученицы три раза въ недѣлю по вечерамъ приходятъ къ матушкѣ на домъ и здѣсь за длиннымъ, нарочито для этого устроеннымъ столомъ, занимаются шитьемъ и вязаньемъ, причѣмъ одинъ изъ учениковъ школы читаетъ вслухъ какой-нибудь интересный рассказъ. Не менѣе усердно обученіе рукодѣлію ведетъ въ Рубежной школѣ супруга священника Елена Яковлева, которая со дня открытія школы и до настоящаго времени занимается безмездно. При Чугуевской Николаевской школѣ обученіе рукодѣлію ведется даже по опредѣленной программѣ, раздѣленной на три года соответственно тремъ курсамъ обученія. Въ Покровской церковно-приходской школѣ, Купянскаго уѣзда, ученицы научаются вязанью, кройкѣ и шитью самыхъ необходимыхъ въ крестьянскомъ обиходѣ предметовъ; при этомъ, изготовленные вещи продаются и на вырученные отъ продажи деньги покупается матеріалъ для новыхъ работъ.

Какъ же народъ нашъ смотритъ на сельско-хозяйственныя за-

нтія подь руководствомъ учителей сельскаго-хозяйства при школахъ? Тысячелѣтній опытъ веденія хозяйства примитивнымъ способомъ убѣдилъ народъ, что въ его быту это лучшій и наиболѣе практической способъ веденія хозяйства. А то обстоятельство, что многіе помѣщики на его глазахъ, заводи различныя системы полеводства по послѣднему слову науки при усовершенствованныхъ орудіяхъ, печально оканчивали свои сельско-хозяйственныя затѣи — полнымъ разореніемъ, что ученые агрономы изъ различныхъ учебныхъ заведеній прилагають свои способности и познанія къ управленію громадными имѣніями, но не слышно, чтобы они организовали мелкія хозяйства на небольшихъ участкахъ земли,—еще болше укрѣпляетъ нашъ народъ въ его недовѣрїи къ т. в. культурному хозяйства. Недостатки и неудачи въ своемъ веденіи хозяйства нашъ народъ объясняетъ волею Божіею, а также малоземельемъ и своею бѣдностію, а отнюдь не отсутствіемъ теоретическихъ свѣдѣній по сельскому хозяйства. И въ чтеніями, не изданіемъ брошюръ по сельскому хозяйства, не сельскохозяйственными бесѣдами можно разубѣдить народъ въ его недовѣрїи къ научному хозяйства, а только дѣломъ. Пусть, поэтому учитель изъ такого же клочка земли, какимъ владѣеть крестьянинъ, приложивъ свои теоретическія познанія, извлечетъ большую пользу, чѣмъ тотъ же крестьянинъ, и онъ съ жадностію будетъ самъ учиться у такого учителя, поплетъ къ нему своихъ дѣтей и отдастъ за науку послѣдніе гроши.

Поэтому для того, чтобы прочно привилось преподаваніе сельскаго хозяйства при школахъ необходимы прежде всего хорошіе учителя—практики. Если найдутся такіе учителя, практически и теоритически знакомые съ сельскимъ хозяйствамъ, то повсюду легко можно организовать преподаваніе сельскому хозяйства при школахъ наиболѣе многочисленныхъ и богатыхъ приходоу; общество не откажетъ отвести земли 1—3 десятины; найдутся и благодѣтели, которые сдѣлають на свой счетъ сельско-хозяйственныя орудія; а за преподаваніе сельскому хозяйства слѣдуетъ прибавить къ жалованью учителю лишнихъ 60—100 руб. отъ казны. Также точно при устройствѣ ремесленныхъ классовъ при церковныхъ школахъ возможно рассчитывать на помощь обществъ и частныхъ благодѣтелей при одномъ условіи,—когда будутъ хорошіе учителя—мастера. Крестьянинъ отрываетъ отъ семьи своихъ дѣтей, отдастъ въ науку къ различнымъ мастерамъ и даже

платить за науку; съ большою охотою онъ заставитъ своихъ дѣтей обучаться мастерству въ школѣ, если только увидитъ изъ этого ученья толкъ: когда его дѣти, окончивая курсъ, сѣмѣютъ дѣлать разныя вещи, необходимыя въ житейскомъ обиходѣ. Такимъ образомъ введеніе обученія сельскому хозяйству и мастерствамъ можетъ быть достигнуто тогда, когда будутъ подготовлены хорошіе учителя, на что должно быть обращено прежде всего и главнымъ образомъ вниманіе духовенства.— Совершенно иное представляютъ собою руководѣльныя занятія. Здѣсь народъ наглядно и живо убѣждается въ пользѣ ремесла и непосредственно высказываетъ свое сочувствіе. Въ особенности это слѣдуетъ сказать о матеряхъ—крестьянкахъ, которыя лично приходятъ благодарить учительницъ за наученіе ихъ дѣтей столь полезному и необходимому умѣнью шить и вязать. Въ самой семьѣ дѣвочкамъ-мастерницамъ отдается явное предпочтеніе предъ остальными членами семьи; и это понятно, благодаря этимъ юнымъ мастерницамъ бѣдныя крестьянскія семейства сберегаютъ лишнюю кофѣйку, которую они должны были затратить въ уплату швеймъ и портняхамъ. Сочувствіе народа руководѣльнымъ занятіямъ высказывается не только въ матеріальной помощи на наемъ учительницъ и денежныхъ затратахъ на приобрѣтеніе необходимаго матеріала для вязанья и шитья, но еще и въ томъ, что всегда охотно посылаетъ своихъ дѣтей въ школы, гдѣ ведется обученіе руководѣлію. Въ нѣкоторыхъ селахъ онъ, повидимому, руководѣлію отдаетъ предпочтеніе предъ самой грамотой, такъ что введеніе классовъ руководѣлія является необходимымъ условіемъ привлеченія въ школу дѣвочекъ. По крайней мѣрѣ въ школахъ, гдѣ преподается съ текущаго года руководѣліе, количество учащихся вдвое больше противъ предыдущаго.

(Продолженіе будетъ).

**Журналы Съѣзда духовенства Сумскаго училищнаго округа, бывшаго  
21 сентября настоящаго года.**

*Журналь № 1.*

Уполномоченные отъ духовенства Сумскаго училищнаго округа, въ числѣ девяти (9) человекъ, прибывъ въ 9 час. утра въ собраніе, состоявшееся въ зданіи Сумскаго духовнаго училища и

по молитвѣ, избравъ, посредствомъ закрытой баллотировки, предсѣдателемъ сѣзда протоіерея Николая Фесенкова, а дѣлопроизводителемъ единогласно священника Алексѣя Станиславскаго, предварительно слушали журнальныя постановленія предвѣдущаго Сѣзда, съ резолюціями на нихъ Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Амвросія, и, принявъ ихъ къ свѣдѣнію, приступили къ обсужденію вопросовъ, подлежащихъ рѣшенію Сѣзда духовенства.

1. Разсматривали составленную Правленіемъ училища смѣту прихода и расхода по содержанію училища въ 1900 году и объяснительную къ ней записку, при чемъ оказалось, что предполагаемый расходъ превышаетъ доходъ, а именно: на приходъ должно поступить 29,971 руб. 6 коп., расходъ же исчисленъ въ 30,627 руб. 21 коп., слѣдовательно не достаетъ по смѣтѣ 656 руб. 15 коп., таковая сумма, по мнѣнію Правленія училища, можетъ быть покрыта при осмотрительномъ и бережливомъ исполненіи смѣты. *Постановили:* смѣту, составленную Правленіемъ училища, какъ соответствующую во всѣхъ статьяхъ прихода и расхода дѣйствительнымъ поступлениямъ и требованіямъ училищнымъ, принять безъ измѣненія.

2. Разсматривали вѣдомости за 1898 годъ: а) вѣнчиковую, б) о движеніи церковныхъ суммъ и в) о заборѣ свѣчей изъ Епархіальнаго свѣчнаго завода церквами училищнаго округа. *Постановили:* принять къ свѣдѣнію.

3. Слушали докладъ Правленія училища о щедрой благотворительности Почетнаго Блюстителя Сумскаго Духовнаго училища, потомственнаго почетнаго гражданина Павла Николаевича Лещинскаго, который за короткій срокъ своей службы при училищѣ (съ 23 декабря 1898 года) сдѣлалъ на пользу училища слѣдующія пожертвованія: 200 руб. на гостинцы ученикамъ и пѣвчимъ, 118 руб. на книги для раздачи учителямъ и ученикамъ по случаю Пушкинскаго юбилея и музыкальными инструментами на сумму 610 руб. *Постановили:* выразить Почетному Блюстителю училища, потомственному почетному гражданину, Павлу Николаевичу Лещинскому сердечную признательность и благодарность сѣзда духовенства за сдѣланное имъ щедрое пожертвованіе на пользу училища.

4. Слушали прошеніе діакона села Марковки, Лебединскаго уѣзда, Іоанна Лободина о разрѣшеніи ему воспитывать своего сына Николая Лободина (рожденнаго въ свѣтскомъ званіи отца) въ Сум-

скомъ духовномъ училищѣ на одинаковыхъ условіяхъ съ дѣтми лицъ духовнаго званія и о прощеніи ему недоимки за истекшій годъ по содержанію сына въ училищѣ 30 руб. *Постановили:* тридцать рублей недоимки, числящейся за воспитанникомъ Сумскаго духовнаго училища Николаемъ Лободинымъ за истекшій учебный годъ, простить, если Правленіе училища найдетъ это возможнымъ, а въ принятіи его на содержаніе въ училищѣ на общемъ основаніи съ дѣтми лицъ духовнаго званія отказать въ силу постановленія съѣзда духовенства Сумскаго училищнаго округа въ 1896 г.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: „Октября 6-го. Утверждается. При семь предлагаю Правленію училища справиться о постановленіи общепархіальнаго съѣзда, бывшаго въ текущемъ году относительно принятія на содержаніе дѣтей, родившихся въ бытность ихъ родителей въ свѣтскомъ званіи“.

#### № 2-й.

#### *Вечернее засѣданіе того же сентября.*

Уполномоченные отъ духовенства Сумскаго училищнаго округа въ числѣ десяти (10) человекъ, прибывъ въ собраніе въ 6 час. вечера,

1. Слушали докладъ временно-ревизіоннаго Комитета о повѣрствѣ прихода и расхода суммъ по содержанію училища за 1898 годъ и объяснительную записку Правленія училища по сему-же предмету, при чемъ оказалось, что къ 1 января 1899 года состояло неоплаченныхъ счетовъ по содержанію училища на 3718 руб. 49 коп., каковая сумма, собственно, не составляетъ настоящаго училищнаго дефицита, такъ какъ она покрывается запасомъ разныхъ предметовъ, приобретенныхъ въ предшествующемъ году, и долгомъ отъ родителей учащихся, а именно осталось отъ 1898 года: дровъ, съѣстныхъ припасовъ, учебниковъ на сумму 2224 руб. 70 коп. и недоимки за родителями 1282 руб.; слѣдовательно дѣйствительный дефицитъ училища выражается въ суммѣ 211 руб. 79 коп.; изъ объяснительной записки, между прочимъ, усмотрѣно, что значительная часть долга училищу состоятъ за свѣтскими родителями учениковъ духовнаго училища. *Постановили:* докладъ ревизіоннаго комитета принять, а Правленіе училища просить на будущее время взимать съ воспитанниковъ свѣтскаго званія плату

за содержаніе и право обученія своевременно т. е. впередъ по по-  
лучодіямъ, избѣгая отсрочекъ въ виду трудности по выходѣ тако-  
выхъ воспитанниковъ изъ училища, взыскивать съ нихъ недоим-  
ку, не взнесшихъ-же надлежащей платы увольнять изъ училища.

2. Докладъ временно-ревизионнаго комитета и отчетъ Правленія  
училища по устройству водопровода при Сумскомъ духовномъ учи-  
лищѣ, при чемъ оказалось, что устройство водопровода обошлось  
въ 3419 р. 64 к.; водопроводъ проведенъ по всему училищному  
корпусу, исключая квартиру о. смотрителя, его помощника и от-  
хожихъ мѣсть, гдѣ также ощущается необходимость въ проведеніи  
водопровода; водопроводъ, какъ показалъ опытъ перваго года его  
существованія, значительно сократилъ расходъ по доставкѣ воды  
въ училищѣ и далъ нужное удобство по добыванію воды во  
всѣхъ случаяхъ ея надобности. *Постановили:* докладъ ревизион-  
наго комитета принять, а Правленіе училища просить озаботиться  
проведеніемъ водопровода въ квартиры о. смотрителя и его-помощ-  
ника съ приспособленіемъ ватерклозетовъ при нихъ по промывной  
системѣ на счетъ могущихъ быть училищныхъ остатковъ, если же  
таковыхъ не окажется, то расходованіе на сей предметъ произве-  
сти изъ 500 р., имѣющихъ поступить въ текущемъ учебномъ году  
въ пользу училища за проданный Ахтырскому собору домъ; кромѣ  
сего просить Правленіе училища представить будущему съѣзду смѣ-  
ту на приспособленіе всѣхъ училищныхъ ватерклозетовъ по про-  
мывной системѣ.

3. Заявленіе членовъ Правленія училища протоіерея Василя  
Федорова и священника Павла Клементьева о добавкѣ училищно-  
му письмоводителю Василю Сокольскому жалованья въ суммѣ 28  
р. къ получаемому имъ въ размѣрѣ 272 р. въ годъ въ виду его  
усердной и аккуратной службы въ теченіе 5 лѣтъ. *Постановили:*  
принимая во вниманіе прекрасный отзывъ о. смотрителя объ усерд-  
ной службѣ письмоводителя Василя Сокольскаго, сдѣлать означен-  
ную добавку въ его жалованья, если Правленіе училища найдетъ  
возможнымъ это сдѣлать изъ училищныхъ остатковъ.

4. Докладъ Правленія училища объ избраніи на остальной годъ  
текущаго трехлѣтія къ имѣющимся на лицо двумъ членамъ, еще  
одного члена временно-ревизионнаго комитета и трехъ къ нимъ  
кандидатовъ. Приступили къ избранію и посредствомъ закры-  
той баллотировки избрали: членомъ ревизионнаго комитета свя-  
щенника Платона Сорочинскаго, а кандидатами священниковъ:  
Ситенка Ивана, Бѣляева Александра и Флорянскаго Виктора.

5. Съѣздъ духовенства считаетъ приятнымъ долгомъ отмѣтить отлично-усердную и полезную для благоустройства училища дѣятельность отца смотрителя священника Аркадія Грузова. За 7 лѣтъ завѣдыванія имъ хозяйствомъ училища имъ сдѣлано очень многое: 1) на спеціальныя нужды училища (на постройку больницы и устройство водопровода) имъ собрано пожертвованій на сумму 7028 рублей; 2) на благоустройство училищнаго храма имъ испрошено отъ частныхъ благотворителей 1500 рублей. Въ настоящее время хозяйство училища найдено съѣздомъ духовенства въ образцовомъ порядкѣ. Въ виду такой выдающейся службы о. смотрителя интересамъ духовенства, съѣздъ духовенства считаетъ для себя обязательнымъ долгомъ выразить ему глубокую благодарность, съ занесеніемъ сего въ его формулярный о службѣ списокъ.

6. Слушали заявленіе депутата съѣзда священника Іоанна Брацловскаго о выраженіи благодарности съѣзда духовенства предсѣдателю съѣзда и дѣлопроизводителю. *Постановили:* выразить благодарность отъ съѣзда духовенства предсѣдателю съѣзда протоіерею Николаю Фесенку и дѣлопроизводителю священнику Алексѣю Станиславскому за ихъ трудъ.

Время будущаго съѣзда назначить на 20 сентября.

На семъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: „Октября 6-го. Утверждается“.

### Журналъ Съѣзда духовенства Купянскаго училищнаго округа, бывшаго 1-го сентября 1899 года.

Уполномоченные отъ духовенства Купянскаго училищнаго округа, въ числѣ 12-ти человекъ, собравшись въ зданіи училища, по молитвѣ, единогласно избрали Предсѣдателемъ протоіерея Михаила Чернявскаго, а дѣлопроизводителемъ священника Андрея Базилевича.

1. Заслушаны были журналы предыдущаго Съѣзда съ послѣдовавшими на нихъ резолюціями Его Высокопреосвященства, и *постановили:* принять къ свѣдѣнію.

2. Разматривали смѣты прихода и расхода суммъ по содержанію училища въ 1900 году, изъ коихъ видно, что всѣхъ денежныхъ поступленій предполагается—25375 руб. 85 к., расхода—25300 р. 63 к. и остатокъ до 1000 руб. *Постановили:* смѣты при-

хода и расхода на 1900 годъ утвердить безъ измѣненія въ томъ видѣ, въ какомъ онѣ составлены Правленіемъ училища, съ тѣмъ, чтобы деньги, получаемыя за право обученія съ иносословныхъ учениковъ, а также и взносимыя вновь поступающими учениками деньги на первоначальное обзаведеніе были показываемы въ смѣтахъ прихода и расхода.

3. Разсматривали дополнительную смѣту расхода на текущій 1899 годъ: а) на покупку для учениковъ новыхъ одѣялъ, взаи́мъ обветшавшихъ, по 3 р. 25 к. = 162 р. 50 к. и б) на покупку деревьевъ для пополненія училищнаго сада—40 руб., всего 202 р. 50 к. *Постановили:* указанный расходъ покрыть изъ наличныхъ училищныхъ суммъ.

4. Разсматривали вѣнчиковыя вѣдомости церковей Купянскаго училищнаго округа и нашли, что поступленіе по онѣмъ суммъ было правильно. *Постановили:* принять къ свѣдѣнію.

5. Разсматривали отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ, ассигнуемыхъ духовенствомъ Купянскаго училищнаго округа за 1898 годъ, а также журналы Временно-Ревизіоннаго Комитета по повѣркѣ означеннаго отчета съ актами ежемѣсячной ревизіи сего комитета по израсходованію въ текущемъ году, какъ училищныхъ капиталовъ, такъ и съѣстныхъ продуктовъ. *Постановили:* принять къ свѣдѣнію, а журналы съ прочими бумагами приложить къ дѣламъ Съѣзда. На будущій же годъ избрать членами ревизіоннаго комитета тѣхъ-же священниковъ: Іоанна Нечаева, Моисея Петрова и Платона Стаховскаго, и благодарить ихъ за труды, кандидатомъ къ нимъ—священника Федора Панкратѣева.

6. Члены ревизіоннаго комитета въ заслушанныхъ журналахъ сдѣлали заявленіе о своихъ впечатлѣніяхъ, какія они всегда выносили и теперь выносятъ, при своихъ служебныхъ посѣщеніяхъ Купянскаго духовнаго училища, слѣдующаго содержанія: „Благодаря постоянной и неослабной заботливости и хозяйственной опытности членовъ правленія и, въ особенности, г. Смотрителя училища Ивана Григоровича, общежитіе при Купянскомъ духовномъ училищѣ, при посѣщеніяхъ его Ревизіоннымъ Комитетомъ, всегда отличалось полнымъ хозяйственнымъ благоустройствомъ и примѣрнымъ во всемъ порядкомъ. Постоянная чистота и опрятность во всехъ училищныхъ помѣщеніяхъ и училищной усадьбѣ, вполне удовлетворительное содержаніе учениковъ пищею, платьемъ и обувью—показываютъ, что смотритель училища г. Григоровичъ

5. Съѣздъ духовенства считаетъ пріятнымъ долгомъ отмѣтить отлично-усердную и полезную для благоустройства училища дѣятельность отца смотрителя священника Аркадія Грузова. За 7 лѣтъ завѣдыванія имъ хозяйствомъ училища имъ сдѣлано очень многое: 1) на спеціальныя нужды училища (на постройку больницы и устройство водопровода) имъ собрано пожертвованій на сумму 7028 рублей; 2) на благоустройство училищнаго храма имъ испрошено отъ частныхъ благотворителей 1500 рублей. Въ настоящее время хозяйство училища найдено съѣздомъ духовенства въ образцовомъ порядкѣ. Въ виду такой выдающейся службы о. смотрителя интересамъ духовенства, съѣздъ духовенства считаетъ для себя обязательнымъ долгомъ выразить ему глубокую благодарность, съ занесеніемъ сего въ его формулярный о службѣ списокъ.

6. Слушали заявленіе депутата священника Іоанна Браиловскаго о выраженіи благодарности съѣзда духовенства председателю съѣзда и дѣлопроизводителю. *Постановили:* выразить благодарность отъ съѣзда духовенства председателю съѣзда протоіерею Николаю Фесенко и дѣлопроизводителю священнику Алексѣю Станиславскому за ихъ трудъ.

Время будущаго съѣзда назначить на 20 сентября.

На семь журналѣ резолюціи Его Высокопреосвященства: „Октября 6-го. Утверждается“.

### Журналъ Съѣзда духовенства Купянскаго училищнаго округа, бывшаго 1-го сентября 1899 года.

Уполномоченные отъ духовенства Купянскаго училищнаго округа, въ числѣ 12-ти человекъ, собравшись въ зданіи училища, по молитвѣ, единогласно избрали Предсѣдателемъ протоіерея Михаила Чернявскаго, а дѣлопроизводителемъ священника Андрея Базилевича.

1. Заслушаны были журналы предыдущаго Съѣзда съ послѣдовавшими на нихъ резолюціями Его Высокопреосвященства, и *постановили:* принять къ свѣдѣнію.

2. Разсматривали смѣты прихода и расхода суммъ по содержанію училища въ 1900 году, изъ коихъ видно, что всѣхъ денежныхъ поступленій предполагается—25375 руб. 85 к., расхода—25300 р. 63 к. и остатокъ до 1000 руб. *Постановили:* смѣты при-

хода и расхода на 1900 годъ утвердить безъ измѣненія въ томъ видѣ, въ какомъ онѣ составлены Правленіемъ училища, съ тѣмъ, чтобы деньги, получаемыя за право обученія съ инословныхъ учениковъ, а также и вносимыя вновь поступающими учениками деньги на первоначальное обзаведеніе были показываемы въ смѣтахъ прихода и расхода.

3. Разсматривали дополнительную смѣту расхода на текущій 1899 годъ: а) на покупку для учениковъ новыхъ одѣяль, взаимѣвъ обветшавшихъ, по 3 р. 25 к. = 162 р. 50 к. и б) на покупку деревьевъ для пополненія училищнаго сада—40 руб., всего 202 р. 50 к. *Постановили:* указанный расходъ покрыть изъ наличныхъ училищныхъ суммъ.

4. Разсматривали вѣдичковыя вѣдомости церкви Купянскаго училищнаго округа и нашли, что поступленіе по онымъ суммъ было правильно. *Постановили:* принять къ свѣдѣнію.

5. Разсматривали отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ, ассигнуемыхъ духовенствомъ Купянскаго училищнаго округа за 1898 годъ, а также журналы Временно-Ревизіоннаго Комитета по повѣркѣ означеннаго отчета съ актами ежемѣсячной ревизіи сего комитета по израсходованію въ текущемъ году, какъ училищныхъ капиталовъ, такъ и съѣстныхъ продуктовъ. *Постановили:* принять къ свѣдѣнію, а журналы съ прочими бумагами приложить къ дѣламъ Сѣзда. На будущій же годъ избрать членами ревизіоннаго комитета тѣхъ-же священниковъ: Іоанна Нечаева, Моисея Петрова и Платона Стаховскаго, и благодарить ихъ за труды, кандидатомъ къ нимъ—священника Федора Панкратьева.

6. Члены ревизіоннаго комитета въ заслушанныхъ журналахъ сдѣлали заявленіе о своихъ впечатлѣніяхъ, какія они всегда выносили и теперь выносятъ, при своихъ служебныхъ посѣщеніяхъ Купянскаго духовнаго училища, слѣдующаго содержанія: „Благодаря постоянной и неослабной заботливости и хозяйственной опытности членовъ правленія и, въ особенности, г. Смотрителя училища Ивана Григоровича, общежитіе при Купянскомъ духовномъ училищѣ, при посѣщеніяхъ его Ревизіоннымъ Комитетомъ, всегда отличалось полнымъ хозяйственнымъ благоустройствомъ и примѣрнымъ во всемъ порядкомъ. Постоянная чистота и опрятность во всѣхъ училищныхъ помѣщеніяхъ и училищной усадьбѣ, вполне удовлетворительное содержаніе учениковъ пищею, платьемъ и обувью—показываютъ, что смотритель училища г. Григоровичъ

весьма зорко и бдительно слѣдить за благоустройствомъ вѣреннаго его попеченію училища. Экономическая часть училища тоже находится въ отличномъ состояніи: училищное Правленіе не только сумѣло избѣжать какихъ либо передержекъ противъ смѣтнаго назначенія, но и достигло значительныхъ сбереженій. *Постановили:* выразить благодарность Съѣзда г. Смотрителю училища Ивану Гривгоровичу, его помощнику Александру Малишевскому и всѣмъ членамъ Правленія за ихъ заботливое попеченіе по благоустройству училища во всѣхъ его частяхъ и смиреннѣйше ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о разрѣшеніи имъ вносить сію благодарность въ ихъ послужные списки.

7. Слушали прошенія: а) псаломщика Троицкой церкви слоб. Шульгинки, Старобѣльскаго уѣзда, Стефана Буткова, о снятіи съ него недоимки 55 руб. за содержаніе сына его въ училищѣ; б) діакона Николаевской церкви слоб. Кругляковки, Купянскаго уѣзда, Венедикта Чиркина, о принятіи сына его, Іосифа Чиркина, въ училище съ платою 100 руб. въ годъ, въ виду его исключительныхъ тяжелыхъ обстоятельствъ, засвидѣльствованныхъ уполномоченными Съѣзда и членомъ правленія отъ духовенства; в) надзирателя училища Θεодора Евецкаго о единовременномъ ему вознагражденіи въ количествѣ 60-ти руб. за раздачу въ теченіе 4-хъ лѣтъ ученикамъ письменныхъ принадлежностей и г) письмоводителя училища Михаила Погорѣлова о прибавкѣ ему къ получаемымъ имъ 360 руб. жалованья по 5-ти руб. въ мѣсяцъ съ 1-го сего Сентября, въ виду дороговизны квартиръ въ городѣ Купянскѣ и другихъ жизненныхъ, самыхъ необходимыхъ, потребностей для него, какъ семейнаго человѣка. *Постановили:* Просить Правленіе училища: а) псаломщику Буткову сдѣлать разсрочку на выплатку недоимки; б) просьбу діакона Чиркина, въ виду его исключительныхъ обстоятельствахъ, удовлетворить не въ примѣръ прочимъ; в) надзирателю Евецкому выдать изъ училищныхъ суммъ единовременное вознагражденіе за труды 30 руб., по утвержденіи сего журнала, и г) письмоводителю Погорѣлову сдѣлать прибавку жалованья по 5-ти руб. въ мѣсяцъ съ 1-го сего Сентября, по утвержденіи журнала, и на будущее время вносить въ смѣту— 420 руб.

8. Слушали словесный докладъ г. Смотрителя училища о томъ что Попечитель училища Θεодоръ Θεодоровичъ Цыцарьявъ приобрѣлъ для училища волшебный фонарь въ 185 руб. и привезель

нобѣлку всѣхъ помѣщеній училища на сумму до 400 руб. *Постановили:* благодарить господина Цыцаркина за сдѣланныя имъ пожертвованія училищу, а Правленіе училища просить, принявъ во вниманіе его, Цыцаркина, прежнія жертвы на пользу училища, ходатайствовать, предъ кѣмъ слѣдуетъ, о награжденіи его.

Время Собранія будущаго Съѣзда назначить двадцатое (20) Сентября 1900 года.

Собраніе закрыто въ 4 часа вечера съ тѣмъ, чтобы уполномоченные въ 8 часовъ собрались для выслушанія редакціи сего журнала и подписей. На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „Сентябри 4-го. Утверждается“.

### Епархіальныя извѣщенія.

Окончившій курсъ въ Харьковской Духовной Семинаріи Алексѣй *Соловченко* рукоположенъ въ санъ священника 30 сентября н. г. Георгіевской церкви города Ахтырки.

— Священникъ Николаевской церкви, сл. Будокъ, Лебединскаго уѣзда, Аристархъ *Стенурскій* 12 октября н. г. перемѣщенъ на праздное священническое мѣсто при Иоанно-Предтеченской церкви с. Ново-Павловки, Изюмскаго уѣзда, а на его мѣсто того числа опредѣленъ окончившій курсъ въ Харьковской Духовной Семинаріи Яковъ *Власовскій*.

— Учитель Верхне-Сыроватскаго земскаго училища Василій *Балановскій*, согласно прошенію, рукоположенъ въ санъ діакона 8 сентября н. г. Преображенской церкви сл. Котельвы, Ахтырскаго уѣзда, на мѣсто отца его, Александра *Балановскаго*, уволеннаго заштатъ, по прошенію.

— Псаломщикъ Николаевской церкви сл. Меремы, Харьковскаго уѣзда, Іоаннъ *Федоровъ* опредѣленъ 12 октября н. г. діаконъ Рождество-Богородичной церкви с. Михайловки, Лебединскаго уѣзда.

— Діаконъ Вознесенской церкви сл. Ново-Ольшаной, Купянскаго уѣзда, Павелъ *Флоринскій*, согласно прошенію, 16 октября с. г. уволенъ Его Высокопреосвященствомъ заштатъ, а на его мѣсто того же числа опредѣленъ учитель Ново-Ольшанской Зміевской школы Николай *Залужскій*.

— Сынъ псаломщика Яковъ *Лядскій* опредѣленъ н. д. псаломщика къ Троицкой церкви, сл. Нижняго Бурлука, Волчанскаго уѣзда.

— Псаломщикъ Покровской церкви с. Полеваго, Харьковскаго уѣзда,

Василій *Людикормлицъ* перемѣщенъ, согласно прошенію, къ Пророко-Ильинской церкви г. Вѣлополя 3 октября н. г.

— Псаломщикъ церкви сл. Нижняго Бурлука, Волчанскаго уѣзда, Теофанъ *Потовъ* перемѣщенъ къ Николаевской церкви, сл. Хотомли, Лебединскаго уѣзда.

— Утвержденъ въ должности церковнаго старосты Николаевской церкви с. Вѣлки, Ахтырскаго уѣзда, купецъ Романъ *Мошальный*.

## ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

**Содержаніе.** Предстоящій юбилей Высокопреосвященнѣйшаго Іоаннія, Митрополита Кіевскаго.—Посѣщеніе Высокопреосвященнѣйшимъ Іоанніемъ города Харькова.—Юбилейное торжество.—Проектъ новаго законенія.

7-го ноября настоящаго года исполняется 50-лѣтіе достопочтеннаго служенія Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Кіевскаго Іоаннія святой Церкви и Отечеству въ священномъ санѣ. Нынѣ указомъ Св. Синода на имя преосвященнаго Сергія, епископа Уманскаго, предсѣдателя комиссій, на которой лежитъ забота по подготовкѣ къ предстоящему юбилею, дано знать, что празднованіе 50-лѣтія служенія Высокопреосвященнаго Митрополита Іоаннія 7 ноября текущаго года разрѣшено. Высокопреосвященный юбиларъ, святительское служеніе коего на каедрѣ Кіевской, исполненное истинно-отеческаго попеченія о благѣ своей паствы и духовенства и ознаменованное цѣлымъ рядомъ архипастырскихъ мѣропріятій въ этомъ направленіи, пожелалъ ознаменовать свой юбилей добрымъ дѣломъ и внести въ Епархіальное попечительство 50,000 рублей на удовлетвореніе одной изъ самыхъ насущныхъ нуждъ епархіи—устройство въ ближайшемъ будущемъ епархіальной богадѣльни для престарѣлыхъ священно-церковно-служителей, ихъ вдовъ и сиротъ. Само-же духовенство, идущее навстрѣчу отеческой о немъ попечительности Его Высокопреосвященства, въ ознаменованіе того же событія, собираетъ капиталъ до 35,000 руб. на тотъ-же предметъ и на открытіе при двухъ монастыряхъ епархіи, при ихъ пособіи и при пособіи отъ другихъ монастырей, мужскаго и женскаго профессиональныхъ училищъ, по программѣ двухклассной церковно-приходской школы, въ которыхъ-бы дѣти духовенства, не могущія по какому-либо причинамъ получить воспитаніе въ одномъ изъ

духовно-учебныхъ заведеній епархіи, обучались иконописанію и разнымъ доступнымъ ремесламъ, могущихъ матеріально обезпечить ихъ въ жизни. Въ день юбилея, 7 ноября, по окончаніи богослуженія въ Софійскомъ соборѣ, имѣють быть принесены Высокопреосвященному юбиляру въ лаврскихъ его покояхъ поздравленія съ исполнившимся 50-лѣтіемъ достославнаго служенія его святой Церкви и Отечеству преосвященными, прибывшими изъ другихъ епархій, и мѣстными представителями отъ Кіевской духовной академіи, кіевского епархіальнаго духовенства, Кіево-Печерской лавры, духовно-учебныхъ заведеній мѣстной епархіи, депутатами отъ другихъ вѣдомствъ и епархій въ порядкѣ, который будетъ установленъ особо. Къ юбилею ожидается прибытіе многихъ іерарховъ и депутацій изъ тѣхъ епархій, которыми Господь судилъ Его Высокопреосвященству послѣдовательно управлять въ теченіе полувѣкового своего служенія, какъ видно изъ заявленій о семъ, начинающихъ уже поступать къ преосвященному Сергію, предсѣдателю юбилейной комиссіи, озабоченной въ настоящее время приготовленіемъ удобныхъ помѣщеній для имѣющихъ прибыть ко дню юбилея гостей. Эти извѣщенія какъ о количествѣ лицъ, такъ и ихъ санѣ, весьма благовременны и желательны въ томъ простомъ соображеніи, чтобы имѣть возможность напередъ установить необходимый порядокъ на день юбилея относительно совершенія торжественныхъ богослуженій въ монастырскихъ и соборныхъ кіевскихъ храмахъ и принесенія поздравленій Высокопреосвященному юбиляру.

«Кіевлянинъ».

— 24 октября, въ 6 часовъ 26 минутъ вечера, прибылъ въ Харьковъ, проездомъ изъ Крыма, и остановился въ покояхъ Харьковскаго Архіепископа Высокопреосвященнѣйшій Іоаннікій, Митрополитъ Кіевскій и Галицкій. 25 октября въ 11 часовъ 27 минутъ дня Его Высокопреосвященство уѣхалъ въ Кіевъ. «Юж. Кр.».

— 1-го октября, въ день Покрова Пресвятой Богородицы, харьковское духовенство, горожане, представители многихъ учрежденій епархіальныхъ и городскихъ, торжественно чествовали, по случаю исполнившагося 50-лѣтія священнической службы, старѣйшаго и почтеннѣйшаго въ епархіи настоятеля Николаевской церкви г. Харькова, о. протоіерея Александра Александровича Федоровскаго.

Уроженецъ г. Лебедина, Харьковской губерніи, и воспитанникъ Харьковской Духовной Семинаріи, о. А. А. Федоровскій, по окончаніи курса въ ней со степенью студента, былъ рукоположенъ 1-го ок-

тября 1849-го года во священника къ Покровской церкви сл. Терновъ, Лебединскаго уѣзда. Глубоко проникнутый пастырскимъ долгомъ, всегда простой и общительный, пріятельный и жизнерадостный, онъ съ перваго же года своего служенія пріобрѣлъ любовь своихъ прихожанъ и расположилъ ихъ къ послушанію. Понятно, епархіальное начальство не могло не отмѣтить тогда же этого молодого, много общавшаго, пастыря. Въ слѣдующемъ (1850) году онъ назначается катихизаторомъ, и чрезъ годъ же (1851) Преосвященнымъ Филаретомъ переводится изъ села въ городъ Лебединъ къ Ильинской церкви, гдѣ священствовалъ его отецъ и гдѣ прослужилъ и онъ 12 лѣтъ. За время его священства здѣсь прихожане такъ сроднились съ нимъ, что и доселѣ сохраняютъ о немъ самое теплое и благодарное воспоминаніе. Дѣятельность его здѣсь была многосторонней. Особенно горячее участіе онъ принималъ, какъ членъ строительнаго комитета, въ постройкѣ Вознесенской церкви и этимъ пріобрѣлъ популярность среди окружнаго духовенства какъ даровитый и ревностный собратъ. Въ 1860-мъ году юбіляръ, тогда еще сравнительно молодой священникъ, назначается на почетную и отвѣтственную должность благочиннаго 2-го округа. Знаменитый ученый, Преосвященный Макарій, обращаетъ на него свое особенное вниманіе. Въ 1863-мъ году онъ переводитъ его настоятелемъ собора въ г. Недригайловъ, возводитъ (26 мая того же 1863-го года) въ санъ протоіерея, назначаетъ благочиннымъ 4-го Лебединскаго округа и предугазываетъ ему возможность перевода его въ самый Харьковъ. Не намѣчалъ ли въ его лицѣ уже тогда этотъ приснопамятный Архипастырь сотрудника себя для будущаго? И, дѣйствительно, въ 1866 году 20 августа онъ опредѣляетъ о. Ѳеодоровскаго къ Николаевской церкви г. Харькова, при которой и священствуетъ о. юбіляръ уже 33 года. Самый переводъ его отчасти намѣчалъ характеръ предстоявшей ему дѣятельности въ Харьковѣ. Съ самаго начала перемѣненія своего въ Харьковъ о. Ѳеодоровскій принимаетъ дѣятельное участіе во всѣхъ разнообразныхъ сторонахъ текущей епархіальной жизни. Но ни одинъ предметъ, въ этотъ періодъ епархіальной жизни, не привлекалъ его столь полнаго вниманія, какъ идея епархіальной эмеритуры. Духовенство епархіи единогласно называетъ именно его первымъ и истиннымъ инициаторомъ этой идеи еще съ 1862-го года, и съ тѣхъ поръ онъ, можно сказать, всего себя посвятилъ осуществленію ея и теперь счастливъ блестящимъ

ростомъ своего дѣтства. Съ 1867-го года онъ былъ дѣятельнѣйшимъ членомъ комисіи по изысканію способовъ къ учрежденію эмеритальной кассы для духовенства. Всегда и при всѣхъ случаяхъ представляя общему вниманію духовенства этотъ предметъ, выслушавъ и защищая его, онъ вызвалъ къ нему столь глубокой, живой и всеобщій интересъ, что въ виду такого настроенія Пресвященный Макарій для обсужденія этого вопроса созвалъ первый въ Россіи епархіальный сѣздъ въ январѣ 1868-го года, еще прежде утвержденія устава Духовно-учебныхъ заведеній. Во вниманіе къ главному предмету этого сѣзда духовенствомъ былъ выбранъ предсѣдателемъ его и секретаремъ о. Ѳеодоровскій. Когда здѣсь нѣкоторыми былъ возбужденъ новый вопросъ объ учрежденіи вмѣсто эмеритуръ епархіальной богадѣльни, то предсѣдатель о. Ѳеодоровскій отстоялъ проектъ эмеритуръ, горячо внушая членамъ сѣзда цѣлесообразность параллельнаго существованія той и другой, что могло уже осуществиться только впоследствии. Онъ много лѣтъ лелѣялъ и развивалъ это дѣло и создалъ уставъ и правила эмеритальной кассы. Вложивъ въ это дѣло все свое сердце, юбиляръ дожилъ до благословеннаго времени полнаго осуществленія его, т. е. до утвержденія устава и открытія этого учрежденія уже при милостивомъ вниманіи Высокопреосвященнаго Амвросія, который поставилъ это дѣло на прочныхъ основахъ во благо духовенству и назначилъ юбиляра состоять членомъ-казначеемъ Правленія. Въ этомъ справедливо надобно усматривать историческую заслугу о. юбиляра и его право на незабвенную признательность епархіальнаго духовенства.

Съ его же именемъ и не менѣе тѣсно связана исторія возникновенія и развитія другого важнѣйшаго епархіальнаго учрежденія—свѣчнаго завода. На первомъ же сѣздѣ 1868-го года имъ былъ возбужденъ и предложенъ общему вниманію вопросъ объ этомъ заводѣ и обычнымъ своимъ практическимъ и воодушевленнымъ словомъ онъ вызвалъ общее сочувствіе къ нему. Тогда же была образована комиссія для выработки проекта завода, и въ эту комиссію былъ назначенъ членомъ самъ инициаторъ вопроса о. Ѳеодоровскій; для всесторонняго же обсужденія этого предмета былъ созванъ 2-й сѣздъ въ томъ же году, въ сентябрѣ мѣсяцѣ. Всегдашній участникъ и весьма часто предсѣдатель послѣдующихъ сѣздовъ, о. Ѳеодоровскій горячо хлопоталъ за этотъ предметъ, указывая и доказывая практическую его полезность и благотворность

для епархіи. Его не останавливало и не пугало въ этомъ случаѣ ни опасеніе многихъ трудностей и отвѣтственности дѣла, ни его новизна, ни сложность; онъ вѣрилъ въ несомнѣнную и безспорную достижимость этого предпріятія. И онъ имѣлъ утѣшеніе видѣть счастливое и блестящее осуществленіе и этой своей идеи: учрежденіе возникло и процвѣтаетъ нынѣ, служа источникомъ вспоможеній для духовенства, духовно-учебныхъ заведеній и церковей епархіи. Повидно, что о. юбиляръ болѣе всѣхъ былъ достоинъ стать и дѣйствительно сталъ во главѣ Правленія сего завода при началѣ его учрежденія, т. е. съ 1878 года по 1881 годъ.

Заботливый и сострадательный о. юбиляръ былъ вмѣстѣ съ этимъ энергичнымъ дѣятелемъ и по вопросу объ обезпеченіи духовныхъ сиротъ. Еще въ 1868 году имъ былъ выдвинутъ вопросъ объ ихъ призрѣніи, и только впоследствии, при великодушной и заботливой дѣятельности Высокопреосвященнаго Амвросія и при счастливой постановкѣ этого дѣла въ 1894 году, о. протоіерей могъ стать во главѣ комиссіи по устройству епархіальной богадѣльни, и его работы въ комиссіи явились весьма полезными для существующаго нынѣ сиротскаго епархіальнаго приюта.

Энергичный о. юбиляръ не могъ не стать, да и само духовенство съ довѣріемъ ставило его, въ близкія и живыя отношенія къ другой важнѣйшей сторонѣ епархіальной жизни,—духовноучебной. Въ Харьковскомъ Духовномъ Училищѣ онъ состоялъ преподавателемъ русскаго языка и долгое время членомъ Правленія отъ духовенства, и оставилъ неизгладимые слѣды въ немъ своихъ трудовъ. При преобразованіи училища и введеніи новаго устава онъ трудился усердно и съ успѣхомъ преодолевалъ всѣ затрудненія. При расширеніи зданій училища, онъ былъ ратоборцемъ за это дѣло на окружныхъ сѣздахъ и склонилъ духовенство къ полной перестройкѣ зданій, указавъ средства въ видѣ небольшого процентнаго взноса съ доходности церковей округа, и посодѣйствовалъ приведенію его въ нынѣшнее вполне удовлетворительное состояніе. Духовенство, во вниманіе къ его такой любви къ духовно-учебному дѣлу, неоднократно избирало его членомъ Правленія Духовной Семинаріи и членомъ и предсѣдателемъ Совѣта Епархіальнаго женскаго училища. Въ реформаціонный періодъ послѣдняго онъ, какъ предсѣдатель VII епархіальнаго сѣзда, усердно заботился, въ интересахъ улучшенія дѣла, объ увеличеніи вознагражденія преподавателямъ (высшихъ классовъ по 75 р. за урокъ и низшихъ по

50 р. вмѣсто прежнихъ 35) и о возвышеніи образовательнаго уровня учащихся. И хлопоты его увѣнчались успѣхомъ. Всюду въ этихъ училищахъ онъ вносилъ свой живой духъ и дѣйствительный трудъ и оставлялъ самое доброе воспоминаніе о себѣ. Юбилляръ съ честію и славою трудился и на педагогическомъ поприщѣ. Онъ былъ долгое время законоучителемъ 3-й мужской гимназіи и 2-й женской;—п въ этой послѣдней онъ трудился 18 лѣтъ съ самаго ея основанія. Благодарные и искренне признательные ему его ученики и ученицы съ восторгомъ вспоминаютъ о немъ, какъ о вліятельномъ законоучителѣ. Намъ приходилось слышать, какъ бывшая его ученица чрезъ 10 лѣтъ дословно передавала его одну классную лекцію по объясненію 6-го прошенія молитвы Господней. Его ученицы пытали къ нему такое довѣріе и привязанность, что посвящали его во всѣ факты своей учебной жизни и не скрывали отъ него ничего. Чтобы вѣрно судить о разнообразной и многосторонней дѣятельности о. юбиляра, достаточно привести одинъ лишь перечень всѣхъ тѣхъ обязанностей и должностей, кромѣ вышеуказанныхъ, какія онъ исполнялъ въ теченіе своего полувѣковаго служенія св. Церкви и обществу. Онъ состоялъ цензоромъ «Епархіальныхъ Вѣдомостей» съ самаго основанія этого журнала, членомъ цензурнаго комитета, былъ дѣлопроизводителемъ въ губернскомъ присутствіи по обезпеченію духовенства, состоялъ нѣсколько четырехлѣтій гласнымъ Харьковской городской думы, состоитъ дѣйствительнымъ членомъ Харьковского губернскаго статистическаго комитета (съ 1862 г.), членомъ Харьковского Епархіальнаго Училищнаго Совѣта (съ 1884 г.), представителемъ отъ духовенства въ губернскомъ земскомъ собраніи, наконецъ, предсѣдателемъ строительнаго комитета по постройкѣ Николаевской церкви. Въ это послѣднее дѣло юбиляръ столько вложилъ своихъ силъ, заботъ, настойчивости,—что по справедливости былъ душою всего этого дѣла. При маломъ приходѣ, безъ всякихъ средствъ начать постройку церкви столь обширной, благолѣпной и богатой (въ 200,000 р.), быстро (въ 9 л.) довести до конца и украсить городъ такимъ великолѣпнымъ архитектурнымъ зданіемъ,—могъ только достаточный юбиляръ съ его умѣньемъ и способностію привлечь многочисленныхъ жертвователей, оживить и одушевить своихъ прихожанъ. И всѣ свои многочисленныя обязанности о. Александръ всегда проходилъ и теперь проходить съ истинною любовью къ дѣлу и съ неослабной энергіей.

Во вниманіе къ такимъ заслугамъ юбиляра епархіальное начальство всегда относилось къ нему съ благоволеніемъ и довѣріемъ: отмѣчало въ немъ передового дѣятеля среди духовенства и цѣнило его труды всѣми знаками похвалы, поощренія и наградами доступными іереевъ, включительно до палицы. Городское и епархіальное духовенство справедливо выдѣляло его, какъ довѣреннѣйшаго своего члена, и въ знакъ своего уваженія къ нему поручало ему разныя почетныя и отвѣтственные обязанности, какъ своему представителю. Многочисленные его сослуживцы и прихожане всегда питали къ нему неподдѣльную любовь и признательность, что, между прочимъ, и выразили въ поднесеніи ему, по случаю сороколѣтія службы въ 1889 году, цѣннаго образа св. Николая, а въ 1891 году 26 августа, по случаю 25-лѣтія его служенія при Николаевской церкви, золотого, украшеннаго драгоценными камнями, наперснаго креста.

Понятно, что наступавшее 50-лѣтіе столь славнаго служенія почтеннаго о. протоіерея вызвало среди духовенства, прихожанъ и многочисленныхъ его почитателей особое вниманіе и оживленіе. Уже заранѣе, послѣ газетныхъ оповѣщеній, начались дѣятельныя приготовленія, чтобы достойно почтить безкорыстнаго и самоотверженнаго пастыря въ день его юбилея. Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Амвросій благостно и сочувственно разрѣшилъ это знаменательное торжество, и чествованіе юбиляра было приурочено къ празднику Покрова Пресвятыя Богородицы, когда 50 лѣтъ назадъ юбиляръ принялъ санъ священника.

Юбилейный день начался Божественной литургіей въ прекрасномъ Николаевскомъ храмѣ. Для удобства молящихся и приходскаго духовенства литургія началась въ 10 ч. утра, в обширный храмъ былъ переполненъ молящимися, густою толпою стоявшими и на паперти церкви. Литургію совершалъ самъ маститый о. юбиляръ въ сослуженіи 4 протоіереевъ. Благолѣпіе храма, прекрасный и благоустроенный хоръ пѣвчихъ, торжественный сонмъ священнослужителей, исключительность торжества, — производили умиленное и трогательное впечатлѣніе на молящихся. Среди нихъ были и сторонніе прихожане и множество горожанъ, почитателей юбиляра, особенно же было замѣтно присутствіе воспитанницъ мѣстной 2 гимназій. Между тѣмъ къ концу литургіи въ храмъ прибывало харьковское духовенство: о. Ректоръ Духовной Семинаріи, члены Консисторіи, в. д. градскаго Благочиннаго, городскіе при-

ходскіе и изъ разныхъ мѣстъ епархіи іерей, представители епархіальныхъ и городскихъ учреждений: Епархіальный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ, члены Епархіального попечительства, эмеритуры, свѣчнаго завода, представители городской думы, духовныхъ и свѣтскихъ учебныхъ заведеній, профессора университета и мн. др. По окончаніи литургіи, около 12 ч. дня, началось въ собственномъ смыслѣ чествованіе юбилара. Харьковское духовенство, собравшееся въ числѣ 40 протоіереевъ и священниковъ, вышло изъ алтаря въ облаченіи во главѣ съ юбиларомъ на средину храма, куда болѣе сомкнулась и густая масса молящихся. Старѣйшій изъ Харьковскихъ протоіереевъ, о. І. Л. Чижевскій, бывшій сослуживецъ юбилара по г. Лебедюну, — приблизился къ нему и первый привѣтствовалъ его сердечною, проникнутою братскою любовью, рѣчью. Умилительно было слушать, какъ сей старецъ, видѣвшій и поощрявшій первые служебные шаги юбилара въ молодости, теперь, въ столь преклонныя лѣта, съ чувствомъ удовлетворенной радости привѣтствовалъ его съ достиженіемъ радостнаго и благословеннаго юбилейнаго дня. Послѣ этого помощникъ благочиннаго о. Д. И. Поповъ отъ имени городского духовенства прочелъ адресъ, исполненный искренней благодарности юбилару за всѣ тѣ труды, кои онъ понесъ на пользу духовенства епархіи: „Харьковское городское духовенство“, прочиталъ онъ, „принося поздравленіе съ столь рѣдкимъ днемъ въ жизни каждаго общественнаго дѣятеля, тѣмъ болѣе пастыря духовнаго, одушевлено горячимъ желаніемъ выразить Вамъ чувство глубокаго почтенія и признательности за ту Вашу полувѣковую дѣятельность, которая послужила основаніемъ къ развитію многихъ полезныхъ для нашей епархіи учреждений. Дѣятельность Ваша по созиданію и развитію этихъ учреждений поистинѣ возбуждаетъ удивленіе къ Вашей неусыпной энергій и поражаетъ свою обширностію и цѣлесообразностію. Нѣтъ возможности вкратцѣ обозрѣть всѣ ея проявленія, но она у всѣхъ насъ на глазахъ, особенно Ваша дѣятельность по облегченію матеріальнаго положенія духовенства, и наипаче престарѣлаго и сиротствующаго. При семьѣ Вы, по заповѣди Спасителя, искали во всей Вашей жизни и дѣлахъ прежде всего Царствія Божія и правды его (Мѡ. VI, 33), и старались подвигомъ добрымъ подвизаться, и вѣруемъ, что Господь нашъ Судія и Мздовоздаватель, вручивъ Васъ покрову Своей Пречистой Матери и заступничеству Св. Николая, въ храмахъ ко-

торыхъ Вы прослужили 50 лѣтъ,—преполовилъ дни Ваши въ награду за Ваши добродѣтели и на дальнѣйшую Вашу дѣятельность на общую пользу. Просимъ, достопочитаемый о. протоіерей, принять отъ насъ икону Покрова Богородицы и наше увѣреніе въ томъ, что мы молимъ и будемъ непрестанно молить Всевышняго, да продлитъ Онъ Вашу дорогую для всѣхъ насъ жизнь еще на многіе-многіе годы! При сихъ послѣднихъ словахъ прот. І. Чижевскій и теперешній сослуживецъ юбиляра прот. П. Ивановъ поднесли ему благолѣпный и цѣнный образъ Покрова Пресвятыи Богородицы въ серебропозлащенномъ съ эмалью окладѣ и съ благодарною надписью. Умиленный о. юбиляръ облобызалъ этотъ дорогой ему св. образъ. Послѣ сего приблизился къ юбиляру представитель прихожанъ и почитателей д. с. с. В. Кузинъ и съ воодушевленіемъ привѣтствовалъ его, поднося ему на серебрянномъ блюдѣ золотой, украшенный драгоцѣнными камнями наперсный крестъ для ношенія, съ разрѣшенія Высокопреосвященнаго Амвросія, „на память, какъ знакъ высокаго уваженія и почитанія духовныхъ чадъ за сердечныя пастырскія отношенія“. Растроганный такимъ вниманіемъ прихожанъ юбиляръ съ благоговѣніемъ возложилъ на себя этотъ даръ ихъ любви. Далѣе, членъ Совѣта Епархіальнаго женскаго училища о. Н. Н. Любарскій прочелъ привѣтственный адресъ юбиляру отъ Епархіальнаго Училища. Протоіерей же о. В. Поповъ привѣтствовалъ юбиляра отъ лица духовенства Харьковскаго училищнаго округа. Послѣ всѣхъ этихъ привѣтствій, всѣмъ духовенствомъ, во главѣ съ юбиляромъ, отслуженъ былъ благодарственный молебенъ ко Пресвятой Богородицѣ и Святителю Христову Николаю, а по окончаніи служенія было провозглашено юбиляру торжественное многолѣтіе. Въ эти счастливыя и трогательныя минуты жизни маститый о. юбиляръ былъ глубоко взволнованъ: каждый іерей, цѣлуя св. крестъ, лично поздравлялъ о. юбиляра, а онъ съ сердечною любовію и со слезами благодарилъ каждого, лобзая его. Но вотъ къ нему хлынула толпа его духовныхъ чадъ—прихожанъ и почитателей: всѣ спѣшили краткими, но шедшими отъ сердца, словами выразить ему свое почтеніе, лобызали св. крестъ и руку юбиляра, высказывая ему самыя добрыя пожеланія. Тѣсный и окруженный ими, онъ, послѣ молебна, выходилъ изъ храма, благословляя и благодаря всѣхъ. По его радушному приглашенію участники торжества посѣтили его скромную квартиру, куда было перенесено продолженіе юби-

лейнаго праздника. Скромное жилище юбиляра далеко не могло вмѣстить всѣхъ пришедшихъ сюда, наполнившихъ всѣ комнаты, галерею и крыльцо. При входѣ маститый юбиляръ былъ встрѣченъ сперва прихожанами съ хлѣбомъ—солью, а потомъ горячо привѣтствованъ своею семьей, семьями своихъ сыновей и дочери и прочими родственниками. По входѣ въ домъ, поздравленіе о. юбиляру принесъ отъ лица Харьковскаго именитаго купечества и думы, гласный коммерціи совѣтникъ Н. В. Орловъ, въ своемъ сердечномъ привѣтствіи указывавшій на прямоту, безпристрастіе и безпартійность юбиляра въ общественно-городской дѣятельности. Горячо, воодушевленно чествовалъ о. юбиляра адресомъ отъ лица Духовнаго училища смотритель А. А. Снегиревъ, давній и близкій другъ досточимаго о. протоіерея. Затѣмъ сердечно привѣтствовали о. юбиляра отъ 3-й мужской гимназій—директоръ І. О. Тихій, законоучитель П. Г. Ѳоминъ и инспекторъ С. Е. Феневъ, отъ 2-й женской гимназій—свящ. законоучитель А. Юшковъ, отъ Епархіальнаго училища—начальница Е. Н. Гейцыгъ и бывшій инспекторъ его прот. Н. Онкевичъ. Весьма трогательно поздравлялъ юбиляра д-ръ Прейсъ отъ лица своихъ родныхъ и своей жены, которая въ сиротствѣ была поддержана юбиляромъ и воспитана въ Епархіальномъ училищѣ. Замѣчательное также привѣтствіе юбиляру высказалъ бывшій директоръ 3-й гимназій и сослуживецъ его А. Левандовскій: „Вы ясно сознавали“,—говорилъ онъ, характеризуя его педагогическую дѣятельность,—„что религія—предметъ воспринимаемый болѣе чувствомъ, чѣмъ однимъ только умомъ, что Законъ Божій не можетъ и не долженъ быть преподаваемъ, какъ другіе предметы. Вы всегда заботились о качественной сторонѣ знаній, Вы старались насаждать и укрѣплять въ юныхъ сердцахъ религіозное чувство, заботясь, какъ добрый сѣятель, чтобы сѣемое Вами сѣмя религіи не упало въ терніе. Въ отношеніи къ учащимся Вы являлись добрымъ, а не взыскательнымъ, отцомъ. Вы не увлекались карательными мѣрами, а старались доводить учениковъ до возможно удовлетворительнаго усвоенія преподаннаго Вами и затѣмъ щедро награждали ихъ хорошими отгѣтками. Вы достигали педагогическихъ цѣлей путемъ добрымъ, а по Вашему добродушному пути ученикамъ легко было слѣдовать за Вами. Предъ этой чертой Вашего педагогическаго такта я преклонялся и преклоняюсь“. Такъ оцѣнилъ педагогическіе труды о. юбиляра бывшій директоръ гимназій. Были, послѣ сего, пранесены поздравленія юбиляру отъ про-

фессоровъ университета: Н. Ф. Сумцова, А. С. Лебедева, В. П. Бузескулъ и еще отъ многихъ частныхъ лицъ, — и всѣ они носили характеръ задумчивости и сердечности. О юбилярѣ благодарилъ всѣхъ и славилъ Господа, даровавшаго ему утѣшеніе дожить до столь счастливаго дня жизни. Затѣмъ о. юбиляромъ была предложена всѣмъ радужная трапеза. Во время ея свещ. П. Ѳоминь прочитывалъ всѣ полученныя и получавшіяся письменныя и въ телеграммахъ привѣтствія юбиляру, и каждое заключалось единодушнымъ пѣніемъ присутствующихъ „многая лѣта“. Юбиляръ обрадованъ былъ поздравленіями письменными: Преосвященнаго Иннокентія, Епископа Сумскаго, Г. Губернатора съ супругою, многихъ своихъ бывшихъ сослуживцевъ и духовныхъ чадъ. Телеграммами же привѣтствовали его: графъ и графиня Капнистъ изъ г. Лебедина, благочинный г. Харькова прот. П. Полтавцевъ изъ г. Кіева, 2-я женская Гимназія in coopore, харьковское купечество, Вознесенско-Ильинскій приходъ г. Лебедина, преподаватели Семинаріи, многочисленныя родственники и почитатели изъ разныхъ, даже отдаленныхъ, мѣстъ. Во время трапезы, были предлагаемы и задравныя тосты. Сперва самъ маститый виновникъ торжества провозгласилъ тостъ въ честь Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Амвросія, милостиво разрѣшившаго и благословившаго сіе торжество, всегда благоволившаго къ о. юбиляру и благобно цѣнившаго его труды и усердіе. Присутствовавшіе восторженно отвѣчали искреннимъ „многая лѣта“ милостивому Архипастырю. А. А. Снегиревъ, затѣмъ, предложилъ тостъ за здравіе и долгоденствіе самаго юбиляра. Затѣмъ слѣдовали тосты въ честь юбиляра отъ А. Левандовскаго, о. І. Филевскаго, о. П. Ѳомина. О. Ректоръ Семинаріи привѣтствовалъ юбиляра прекраснымъ тостомъ, въ которомъ указывалъ на энергію, неутомимость и усердіе юбиляра. Изъ всѣхъ такихъ привѣтствій и рѣчей ясно открывался присутствовавшимъ нравственный обликъ юбиляра, сколько привлекательный, столько же и поучительный. Закончилась юбилейная трапеза тостомъ, предложеннымъ о. юбиляромъ, за всѣхъ присутствовавшихъ, коихъ онъ, съ чувствомъ искренней признательности, горячо благодарилъ.

— «Нов. Вр.» сообщаетъ нѣкоторыя свѣдѣнія о содержаніи проектированнаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ наказа земскимъ начальникамъ. Проектъ содержитъ въ себѣ, во-первыхъ, правила, опредѣляющія формы, въ коихъ земскимъ начальникомъ проявляются попечительная надъ сельскимъ населеніемъ власть

и надзоръ за крестьянскимъ общественнымъ управленіемъ в во-  
лостнымъ судомъ. Эти статьи наказа имѣють блажайшею цѣлью  
достигнуть наиболѣ дѣятельнаго осуществленія земскимъ началь-  
никомъ предоставленныхъ ему въ этомъ отношеніи правъ и въ  
то же время устранить случаи такого вмѣшательства земскаго  
начальника въ дѣла крестьянскихъ обществъ или въ область вѣ-  
домства другихъ установленій, которая выходитъ за предѣлы власти,  
присвоенной земскому начальнику закономъ; во-вторыхъ, правила,  
опредѣляя порядокъ производства земскимъ начальникомъ дѣлъ,  
имѣють цѣлью установить однообразную форму разсмотрѣнія и  
рѣшенія послѣднихъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ по возможности устранить  
въ производствѣ земскаго начальника медленность и излишнюю  
канцелярскую письменность. Изъ отдѣльныхъ постановленій наказа,  
сообщенныхъ «Нов. Врем.», обращаютъ на себя вниманіе слѣдующія.  
Проектируется постановить, что лично присутствовать земскій на-  
чальникъ можетъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже обязанъ, только  
при открытіи общественнаго схода, при производствѣ же выборовъ,  
какъ и при самомъ обсужденіи и рѣшеніи дѣлъ земскій началь-  
никъ присутствовать не долженъ. По просьбамъ объ отъѣзѣ при-  
говора волостного схода, хотя принесеннымъ отъ имени одной  
пятой части домохозяевъ волости, земскій начальникъ долженъ  
при дознаніи допросить не менѣ двухъ третей всѣхъ участвовав-  
шихъ въ приговорѣ. Проверка приговоровъ объ общемъ передѣлѣ  
земли должна производиться земскимъ начальникомъ въ самомъ  
селеніи; при этомъ на обязанность земскаго начальника возла-  
гается проверка правильности опредѣленія доли землепользованія  
каждаго домохозяина. Приговоры о передачѣ обществомъ земель-  
ныхъ участковъ, поступившихъ въ его распоряженіе, въ случаяхъ,  
указанныхъ въ законѣ, до общаго передѣла имѣють быть допу-  
скаемы къ исполненію не иначе, какъ по истеченіи 30-ти дней  
со дня объявленія ихъ лицамъ, коихъ они касаются. Выѣздъ зем-  
скаго начальника на мѣсто и допросъ не менѣ двухъ третей  
участниковъ схода признаются проектомъ наказа обязательными  
при проверкѣ слѣдующихъ приговоровъ: о новой распланировкѣ  
усадебъ послѣ пожара, объ общемъ перемѣрѣ всѣхъ усадебныхъ  
участковъ, объ отчужденіи надѣльной земли, о разъединеніи и  
соединеніи обществъ и о переходѣ отъ общиннаго къ подворно-  
участковому землепользованію.

---

Новое изданіе А. Ф. МАРКСА, въ С.-Петербургѣ. Отпечатаны и поступили въ продажу сочиненія

## С. Н. ТЕРПИГОРЕВА

(С. А Т А В Ы),

изданный подъ редакціею С. Н. ШУВИНСКАГО, въ шести томахъ in 8°, съ биографическимъ очеркомъ, составленнымъ П. В. Быковымъ, и съ портретомъ автора, исполненнымъ гелиографіею. Содержаніе отдѣльныхъ томовъ:

Томъ I. С. Н. Терпигоревъ. Биографическій очеркъ, П. В. Быкова. — Отъ автора. — Оскуднѣіе: **Благородные**. Часть I-я. **Отцы**. I. Увертюра. II. Рациональные хозяева. III. Новый баринъ. IV. Нашъ послѣдній расцвѣтъ. V. Поземельный кредитъ. VI. Отхожіе промыслы. VII. На промыслахъ. VIII. Кустарная промышленность. IX. Тихія пристани. X. Бродячіе. XI. Итого. Томъ II. Оскуднѣіе: **«Благородные»**. Часть II. **Матери**. I. Бабушка. II. Кукушка. III. Шалаа. IV. Неугодная. V. Овца. — **Желтая книга**. — **Сказаніе о новыхъ княгиняхъ и старыхъ князьяхъ**. I. Княгиня Удадьичева. II. Княгиня Ухнемъ. III. Княгиня Вольская. Томъ III. **Потроженныя тѣни**. I. Въ раю. II. Бабушка Аграфина Неловна. III. Тетенька Клавдія Васильевна. IV. Илья Игнатьевичъ, богатый человекъ. V. Проданныя дѣти. VI. Первая охота. VII. Дядина любовь. VIII. Дворянинъ Евстигней Чарыковъ. IX. Маша — Марса. X. Вице-королева Неаполитанская. XI. Двѣ жизни — поконченная и призванная. XII. Емельяновскія ушницы. XIII. Иуда. XIV. Праздникъ Венеры. Томъ IV. **Повѣсти и разсказы**. I. Маревнино счастье. II. Чайная роза. III. Безъ воздуха. IV. На старомъ гнѣздѣ. V. Сморяки. VI. Галченкокъ. VII. Вѣчная загадка. VIII. Записки сытаго человекъ. Томъ V. **Повѣсти и разсказы**. I. Чужой каравай. II. Братья Голубчиковы. III. Горе доктора Элеонскаго. IV. Страданія и приключенія вдовы Пересыпкиной. V. Горестныя и радостныя приключенія дѣйствительнаго статскаго совѣтника Анчуткина и дѣвицы Амалии Шмандтъ. VI. Дѣвочку шести лѣтъ желаютъ отдать совѣснмъ. VII. Стрекаловская барышня. VIII. Тамбовскіе Семирамидины сады. IX. Князь Иванъ. X. Аверьянъ Михѣевъ и его жильцы. XI. Жоржъ. XII. Соличкинъ сынъ. XIII. Съ простымъ взглядомъ. XIV. Съ нѣжными чувствами. XV. Въ духѣ времени. XVI. Предопредѣленіе или борьба Куцыныхъ съ апельсинникомъ. XVII. Ваба. XVIII. Сліяніе (комедія). Томъ VI. **Историческіе разсказы**. I. Лакейская столица. II. Солотчинскіе монахи и ихъ крѣпостные. III. Раскаты Стенькина грома въ Тамбовской землѣ. **Дорожные очерки**. I. Въ странѣ фонтановъ и колпаковъ. II. Съ дороги. III. По тихому Дону. — Воспоминанія. — Умершій писатель. Изданіе отпечатано въ удобномъ форматѣ in 8°, на хорошей бумагѣ, четкимъ шрифтомъ и содержитъ въ себѣ: томъ I — XXXVI + 494 страницы, т. II — 543 стр., т. III — 722 стр., т. IV — 573 стр., т. V — 589 стр. и т. VI — 641 стр., всего — XXXVI + 3562 стр. **ЦѢНА** за 6 томовъ — 9 р., съ пересылкою — 10 руб. 50 к., въ 6-ти язычныхъ колленкорovýchъ переплетяхъ — 12 р. съ пересылк. — 13 р. 50 к. Требования и деньги адресовать въ контору изданій А. Ф. МАРКСА. С. — Петербургъ, М. Морская № 22. — Изданіе имѣется также въ продажѣ въ конторѣ Н. Н. Печковской въ Москвѣ (Петровскія линіи), въ книжн. магазинѣ „Образованіе“ въ Одессѣ (Ришельевская, № 12) и во всѣхъ большихъ книжныхъ магазинахъ.

Журналъ „ВѢРА и РАЗУМЪ“ издается съ 1884 года; за первая десять лѣтъ въ журналѣ помѣщены были, между прочимъ, слѣдующія статьи:

Произведенія Высокопреосвященнаго Ампросія, Архіепископа Харьковскаго, какъ-то: „Живое Слово“, „О причинахъ отчужденія отъ Церкви нашего образованнаго общества“, „О религіозномъ сектанствѣ въ нашемъ образованномъ обществѣ“, кромѣ того пастырскія воззванія и убищанія православнымъ христіанамъ Харьковской епархіи, слова и рѣчи на разные случаи и проч. Произведенія другихъ писателей, какъ-то. „Какъ всего проще и удобнѣе научиться вѣровать?“ Собесѣдованія прот. А. Хойнацкаго.—„Петербургскій періодъ проповѣднической дѣятельности Филарета, митроп. Московскаго“, „Московскій періодъ проповѣднической дѣятельности его же“. И. Корсунскаго.—„Религіозно-нравственное развитіе Императора Александра I-го и идея священнаго союза“. Профес. В. Надлера.—„Архіепископъ Иннокентій Борисовъ“. Библиографическій очеркъ. Свщ. Т. Буткевича.—„Протестантская мысль съ свободнымъ и независимымъ пониманіемъ Слова Божія“. Т. Стоянова.—„Многія статьи о Владиміра Гетте въ переводѣ съ французскаго языка на русскій, въ числѣ коихъ помѣщено „Изложеніе ученія каволитической православной Церкви, съ указаніемъ разностей, которыя усматриваются въ другихъ церквяхъ христіанскихъ“.—„Графъ Левъ Николаевичъ Толстой“. Критическій разборъ проф. М. Остроумова.—„Образованные евреи въ своихъ отношеніяхъ къ христіанству“. Т. Стоянова.—„Церковно-религіозное состояніе Запада и вселенская Церковь“. Свщ. Т. Буткевича.—„Западная средневѣковая мистика и отношеніе ея къ католицизму“. Историческое изслѣдованіе А. Вертеловскаго.—„Извѣстество и іудейство ко времени земной жизни Господа нашего Иисуса Христа.“ Свщ. Т. Буткевича.—Статьи „о штундистахъ“. А. Шугаевскаго.—„Имѣютъ-ли каноническія или общеправныя основанія притязанія мірянъ на управленіе церковными имуществами?“ В. Ковалевскаго.—„Основные задачи нашей народной школы“. К. Истомина.—„Принципы государственнаго и церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.—„Современная апологія талмуда и талмудистовъ“. Т. Стоянова.—„О славянскомъ языкѣ въ церковномъ богослуженіи“. А. Струнникова.—„Теософическое общество и современная теософія“. Н. Глубоковскаго.—„Очеркъ современной умственной жизни“. А. Бѣллева.—„Очерки русской церковной и общественной жизни“. А. Рождествина.—„О церковныхъ плодоприношеніяхъ“. Н. Протопопова.—„Вторая книга „Исходъ“ въ переводѣ и съ объясненіями“. Проф. П. Горскаго—Платонова.—„Очеркъ православнаго церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.—„Художественный натурализмъ въ области библейскихъ повѣствованій“. Т. Стоянова.—„О покоѣ воскреснаго дня“. Доктора А. Бѣллева.—„Мысли о воспитаніи въ духѣ православія и народности“. Шестакова.—„Нагорная проповѣдь“. Свщ. Т. Буткевича.—„О славянскомъ Богослуженіи на Западѣ“. К. Истомина.—„Ученіе Стефана Яворскаго и Теофана Прокоповича о свщ. Преданіи“ М. Савкевича.—„О православной и протестантской проповѣднической импровизаціи“. К. Истомина.—„Отношеніе раскола къ государству“. С. Г. С.—„Ультрантанское движеніе въ XIX столѣтіи до Ватиканскаго собора (1869—70 г.г.) включительно“. Свщ. І. Арсеньева.—„Замѣтки о церковной жизни за-границей“. А. К.—„Сущность христіанской нравственности въ отличіи ея отъ моральной философіи графа Л. Н. Толстого“. Свщ. І. Филевскаго.—„Историческій очеркъ единовѣрія“. П. Смирнова.—„Ученіе Канта о Церкви“. А. Кириловича.—„Православенъ-ли intercommunion, предлагаемый намъ старокатоликами“. Прот. Е. К. Смирнова.—„Разборъ протестантскаго ученія о крещеніи дѣтей—съ догматической точки зрѣнія“. Прот. А. Мартынова и проч.

Въ философскомъ отдѣлѣ журнала помѣщены статьи профессоровъ Академіи и Университета: А. Введенскаго, А. Зеленогорскаго, В. Кудрявцева, П. Липницкаго. М. Остроумова, В. Снегирева, П. Соколова и другихъ. А также въ журналѣ помѣщаемы были переводы философскихъ произведеній Сенеки, Лейбница, Канта, Каро, Жана и многихъ другихъ философовъ.

# ОТЪ РЕДАКЦІИ

СВѢДѢНІЯ ДЛЯ ГГ. СОТРУДНИКОВЪ И ПОДПИСЧИКОВЪ.

Адресы лицъ, доставляющихъ въ редакцію „Вѣра и Разумъ“ свои сочиненія, должны быть точно обозначаемы, а равно и тѣ условія, на которыхъ право печатанія получаемыхъ редакціею литературныхъ произведеній можетъ быть ей уступлено.

Обратная отсылка рукописей по почтѣ производится лишь по предварительной уплатѣ редакціи издержекъ деньгами или марками.

Значительныя измѣненія и сокращенія въ статьяхъ производятся по соглашенію съ авторами.

Жалоба на не полученіе какой-либо книжки журнала препровождается въ редакцію съ обозначеніемъ напечатаннаго на адресѣ номера и съ приложеніемъ удостовѣренія мѣстной почтовой конторы въ томъ, что книжка журнала дѣйствительно не была получена конторою. Жалобу на не полученіе какой-либо книжки журнала просимъ заявлять редакціи не позже, какъ по истеченіи мѣсяца со времени выхода книжки въ свѣтъ.

О перемѣнѣ адреса редакція извѣщается своевременно, при чемъ слѣдуетъ обозначать, напечатанный въ прежнемъ адресѣ, номеръ.

Посылки, письма, деньги и вообще всякую корреспонденцію редакція проситъ высылать по слѣдующему адресу: въ г. Харьковъ, въ зданіе Харьковской Духовной Семинаріи, въ редакцію журнала „Вѣра и Разумъ“.

Контора редакціи открыта ежедневно отъ 8-ми до 3-хъ часовъ полудни; въ это-же время возможны и личныя объясненія по дѣламъ редакціи.

~~Редакція~~ Редакція считаетъ необходимымъ предупредить гг. своихъ подписчиковъ, чтобы они до конца года не переплетали своихъ книжекъ журнала, такъ какъ при окончаніи года, съ отсылкою послѣдней книжки, имъ будутъ высланы для каждой части журнала особые заглавные листы, съ точнымъ обозначеніемъ статей и страницъ.

Объявленія принимаются за строку или мѣсто строки, за одинъ разъ 30 к., за два раза 40 к., за три раза 50 к.

Редакторы: { Рectorъ Семинаріи, Протоіерей Іоаннъ **ЗНАМЕНСКІЙ**  
и Инспекторъ Семинаріи, Константинъ **ИСТОМИНЪ**.