

КІЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОЖИСТІ



Еженедѣльное
изданіе.

№ 35.

Воскресеніе,
29 августа.

Подписка принимается при Кіевской духовной Консисторіи. Цѣна
5 руб. 50 коп въ годъ съ перес.

Часть официальная.

УКАЗЪ

ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,
САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО,

изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Синодальному Члену, Преосвященному Флавіану, Митрополиту
Кіевскому и Галицкому, Успенскія Кіево-Печерскія Лавры
Священно-Архимандриту.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,
Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ: предложен-

ный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, 25 февраля сего года № 270, журналъ Учебнаго Комитета, № 103, о мѣрахъ къ предупрежденію несвоевременныхъ и самовольныхъ отлучекъ воспитанниковъ духовныхъ Семинарій изъ семинарскихъ общежитій и частныхъ ученическихъ квартиръ. *Приказъ (ли):* Изъ дѣлъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ видно, что въ нѣкоторыхъ духовныхъ семинаріяхъ воспитанники часто отлучаются изъ общежитій безъ разрѣшенія инспекціи, даже во время, назначенное для вечернихъ учебныхъ занятій, причѣмъ во время такихъ отлучекъ входятъ въ общеніе съ неблагонадежными лицами. Въ цѣляхъ огражденія семинарскихъ воспитанниковъ отъ нежелательныхъ стороннихъ вліяній и въ видахъ упорядоченія ученической жизни въ духовныхъ семинаріяхъ, Святѣйшій Синодъ, по выслушаніи заключенія Учебнаго Комитета, призналъ необходимымъ поручить Епархіальнымъ Преосвященнымъ предписать Правленіямъ духовныхъ семинарій: 1) согласно Синодальному постановленію 25 ноября—10 декабря 1886 г., отнюдь не допускать безъ особо уважительныхъ причинъ и безъ особаго каждый разъ разрѣшенія инспекціи отлучекъ воспитанниковъ изъ общежитій въ учебное время, хотя бы и въ часы свободные отъ учебныхъ занятій; 2) отъ живущихъ на частныхъ квартирахъ воспитанниковъ требовать, чтобы они въ случаѣ отлучекъ изъ квартиръ, записывали въ квартирный журналъ куда, съ какаго и до какого времени они отлучались; 3) для отвлеченія воспитанниковъ отъ частныхъ отлучекъ изъ общежитій и частныхъ квартиръ всеми мѣрами поощрять учащихся къ занятіямъ музыкой, пѣніемъ, иконописаніемъ, ручнымъ трудомъ, подъ наблюденіемъ свѣдущихъ руководителей; 4) устраивать различныя приспособленія въ семинарскихъ усадьбахъ и садахъ для физическихъ упражненій воспитанниковъ на свѣжемъ воздухѣ и 5) озаботиться также устройствомъ, въ случаяхъ, когда представляется возможность, общихъ прогулокъ воспитанниковъ, какъ съ гигиеническою, такъ и съ образовательною, подъ руководствомъ наставни-

ковъ, цѣлю. О такомъ своемъ постановленіи Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: для зависящихъ къ исполненію сего по духовно-учебному вѣдомству распоряженій, послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатные циркулярные указы. Мая 31 дня 1094 года.

Указъ ЕГО ИМ ЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССІЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о подтвержденіи по духовно-учебному вѣдомству воспрещенія воспитанникамъ имѣть огнестрѣльное оружіе. *Приказамъ:* Въ виду имѣющихся свѣдѣній о томъ, что нѣкоторые воспитанники духовно-учебныхъ заведеній, несмотря на воспрещеніе, приобрѣтаютъ огнестрѣльное оружіе, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ подтвердить по духовно-учебному вѣдомству къ неуклонному исполненію Синодальный указъ. отъ 15 декабря 1886 г. за № 22, предписавъ при семъ начальствамъ помянутыхъ заведеній: а) объявить обучающимся въ сихъ заведеніяхъ строжайшее воспрещеніе приобрѣтать и держать у себя огнестрѣльное оружіе; б) потребовать отъ имѣющихъ такое оружіе воспитанниковъ немедленной выдачи онаго, и в) не исполнившихъ означеннаго требованія воспитанниковъ, замѣченныхъ въ сохраненіи при себѣ оружія, подвергать увольненію изъ учебныхъ заведеній. Въмѣстѣ съ симъ поручить Епархіальнымъ Преосвященнымъ: а) внушить подвѣдомымъ имъ духовнымъ лицамъ тщательно наблюдать за тѣмъ, чтобы дѣти ихъ, воспитывающіяся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, отнюдь не держали у себя и не употребляли съ какою бы то ни было цѣлю огнестрѣльнаго оружія, и б) предложить Начальствамъ духовно-учебныхъ заведеній сдѣлать такое же приглашеніе и родителямъ воспитанниковъ

сихъ заведеній изъ свѣтскаго званія. О такомъ Синодальномъ постановленіи, для зависящихъ распоряженій и исполненія, послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатные циркулярные указы. Апрѣля 5 дня 1904 года.

Епархіальныя извѣстія.

Опредѣленъ на священническое мѣсто: окончившій курсъ семинаріи Константинъ Омеляновскій—въ с. Люлинцы, Бердичевского уѣзда, 18 августа.

Рукоположенъ во священника: окончившій курсъ семинаріи, Логинъ Проценко—въ с. Дубровинцы, Липовецкаго уѣзда, 12 августа.

Назначенъ въ должность: священникъ Кіево-Введенскаго женскаго монастыря, Андроникъ Кобылковскій, духовнымъ слѣдователемъ въ 1 округѣ благочинія гор. Кіева.

Праздныя священническія мѣста.

Въ с. Михайловкѣ, Черкаскаго уѣзда, съ 19 іюня, земли церковной 35 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 637 душъ.

— с. Гуменикахъ, Радомысльскаго уѣзда, съ 14 іюня, земли церковной 41 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 733 души.

— с. Фесюрахъ, Васильковскаго уѣзда, съ 2 іюля, земли церковной 36 дес., помѣщеніе есть, прихож. муж. пола 1384 души.

— с. Креничахъ, Кіевскаго уѣзда, съ 24 іюля, земли церковной 33 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 312 душъ.

— с. Жидовцахъ, Бердичевского уѣзда, съ 15 августа, земли церковной 43 десят., помѣщеніе ветхое, прихожанъ муж. пола 678 душъ.

Въ с. Ярославкѣ, Бердичевского уѣзда, съ 14 августа, земли церковной 34 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 577 душъ.

По указу Святѣйшаго Синода открыть новый приходъ при дер. Дырдинъ Хуторъ, Черкаскаго уѣзда; жалованья 600 рублей, помѣщеніе есть.

Праздныя псаломщическія мѣста.

При Кіево-Ѳеодосіевской церкви.

Въ с. Верещакахъ, Звенигородскаго уѣзда.

— с. Цвѣтной, Чигиринскаго уѣзда.

— с. Смольчинцахъ, Звенигорскаго уѣзда.

— д. Дырдинъ Хуторъ, Черкаскаго уѣзда, жалованья 200 руб., помѣщенія нѣтъ.

— с. Селищѣ, Каневского уѣзда.

— с. Подорожномъ, Чигиринскаго уѣзда.

— с. Денисовичахъ, Радомысльскаго уѣзда.

— с. Гуровцахъ, Бердичевского уѣзда.

— с. Клитенкѣ, Бердичевского уѣзда.

— с. Бесѣдкѣ, Таращанскаго уѣзда.

— с. Ясеновкѣ, Таращанскаго уѣзда.

Отъ Управленія епархіальнаго свѣчнаго завода.

Въ № 25 „Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ за текущей 1904 годъ помѣщенъ преисъ-курантъ „церковныхъ винъ Вавуло“, принятыхъ Епархіальнымъ съѣздомъ для церквей Кіевской епархіи на 1904 годъ“.

Хотя въ числѣ другихъ контрагентовъ на поставку церковнаго вина для церквей епархіи XIX съѣздомъ духовенства включенъ и Вавуло, но, при переговорахъ съ нимъ, по уполномочію Епархіальнаго съѣзда, относительно условій доставки имъ вина въ заводъ, не признало возможнымъ заключить съ нимъ формальный договоръ на означенную поставку, почему онъ и въ настоящее время является для завода (а вмѣстѣ съ

тѣмъ и для духовенства Кіевской епархіи) тѣмъ же частнымъ и не имѣющимъ къ нему прямого отношенія лицомъ, какимъ былъ до времени ходатайства предъ съѣздомъ о покупкѣ у него вина и неимѣющимъ права обращаться къ духовенству, какъ онъ сдѣлалъ съ приглашеніемъ забирать у него, помимо епархіального свѣчнаго завода, вино для церквей по объявленной имъ цѣпѣ.

Списокъ единовременныхъ взносовъ и ежемѣсячнаго 2% сбора отъ доходовъ церквей Кіевской епархіи и пожертвованій разныхъ лицъ въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ на Дальнемъ Востокѣ.

а) *Отъ церквей:* Кіево-Флоровскаго монастыря, собранные въ храмѣ—3 руб. 60 коп., Старокіевскихъ: сбора за май и іюнь—Владимірскаго собора—95 руб. и за іюнь—22 руб. 50 коп., Благовѣщенской—14 руб. и за іюнь—4 руб., Васильевской—2 руб. 10 коп. и за іюнь—6 руб. 80 к., Владимірскаго Лыбедскаго—17 руб. 23 коп. и отъ причта—7 р. 38 к. и за іюнь—10 руб. 80 коп., Вознесенской Старокіевской—12 руб. и за іюнь—2 руб. 75 коп., Вознесенской Деміевской—8 руб. и за іюнь—5 руб. отъ священника—50 коп., и отъ діакона—20 коп., Воскресенской Печерской—3 р. 64 коп. и за іюнь—6 руб. 87 коп., Георгіевской—1 р. 97 к. и за іюнь—1 руб. 60 коп., Златоустовской—5 руб. 40 коп. и за іюнь—4 руб. 83 коп., Макаріевской Юрковецкой—2 руб. 87 коп., и за іюнь—1 руб. 88 коп., Шулявской—10 р. 54 коп. и за іюнь—3 руб. 23 коп., Ольгинской—7 руб. 4 к. и за іюнь—3 руб. 44 коп., Соломенской—1 руб. 13 коп. и за іюнь—4 руб. 34 коп., Звѣринской—5 руб. 50 к. и за іюнь—5 р. 40 к., Срѣтенской—10 р. 95 к. и за іюнь—10 р. 85 к., Троицкой—30 р. 80 к. и за іюнь—7 р. 69 к., Лукьяновской—14 р. 79 к. и за іюнь—2 р. 16 к., Θεодосіевской—8 руб. 97 к. и за іюнь—5 р. 77 к., Вознесенской Байковой—7 р. 68 к. и за іюнь—26 р. 30 к. и отъ священника 1 р. 65 к., Михайловской при Александровской больницѣ—10 р.

98 к. и за июнь—2 р. 22 к., Киево-Михайловскаго монастыря, тарелочнаго сбора—26 р. 90 к., Киево-Никольскаго монастыря, 2⁰/₀ отчисленія изъ братской кружки за апрѣль, май и июнь—203 р. 6 к., 5 благочинническаго округа, Черкаскаго уѣзда, единовременныхъ пожертвованій отъ церквей—124 р. 51 к., 2⁰/₀ сбора изъ доходовъ церковныхъ—258 р. 75 к. и 2⁰/₀ вычета изъ жалованья духовенства—73 р. 67 к. (изъ нихъ израсходовано на пересылку—1 р. 25 к.), Киево-Андреевской, тарелочнаго сбора за июль—8 р. 50 к., кружечнаго сбора—4 р. 75 к., 2⁰/₀ вычета изъ доходовъ церкви—6 р. 28 к., и 2⁰/₀ вычета изъ жалованья причта—7 р. 34 к., Киево-Греческаго монастыря кружечнаго сбора—15 р. 17 к., Киево-Покровскаго монастыря, кружечнаго сбора за июль—20 руб. 10 к., Александро-Невской церкви (что въ Липкахъ), тарелочнаго сбора 32 р. 62 к. и 2⁰/₀ вычета изъ доходовъ—76 к., 5 благочинническаго округа, Радомысльскаго уѣзда—55 р. 70 к. и на усиленіе флота—1 р. 20 к., 2⁰/₀ вычета изъ жалованья духовенства 6 благочинническаго округа, Васильковскаго уѣзда—72 р. 77 к., 1 благочинническаго округа, Чигиринскаго уѣзда, тарелочнаго сбора и 2⁰/₀ вычета изъ доходовъ церквей—24 р. 92 к., 1 благочинническаго округа, Бердичевскаго уѣзда, 2⁰/₀ отчисленія изъ доходовъ церквей—16 р. 36 к. и 2⁰/₀ отчисленія отъ братскихъ доходовъ духовенства—8 р. 94 к., 2 благочинническаго округа, Таращанскаго уѣзда—6 р. 31 к., 7 благочинническаго округа, Бердичевскаго уѣзда, 2⁰/₀ отчисленія изъ жалованья духовенства—62 р. и кружечнаго сбора за июнь—46 р. 13 к., 6 благочинническаго округа, Киевскаго уѣзда, кружечнаго сбора—50 р., 2 благочинническаго округа, Звенигородскаго уѣзда, тарелочнаго сбора за июнь—45 р. 98 к., 3 благочинническаго округа, Липовецкаго уѣзда, сбора отъ церквей за июнь—93 р. 94 к., 6 благочинническаго округа, Васильковскаго уѣзда, тарелочнаго сбора за июнь—31 р. 88 к. и 2⁰/₀ вычета изъ доходовъ церквей—9 р. 5 к., 3 благочинническаго округа, Васильковскаго уѣзда, тарелочнаго сбора—32 р. 88 к., 2⁰/₀ отчисленія изъ доходовъ церквей—10 р. 11 к. и 2⁰/₀ вычета

изъ жалованья причтовъ—40 р. 43 к., 4 благочин. округа Уманскаго уѣзда, 2⁰/₀ вычета изъ жалованья духовенства—64 р. 78 к., кружечнаго сбора за апрѣль и май—176 р. 4 к. и 2⁰/₀ вычета изъ доходовъ церквей за апрѣль и май—32 р. 10 к., 4 благочин. округа, Черкаскаго уѣзда, 2⁰/₀ вычета изъ доходовъ церквей—20 р. 19 к., собрано въ церквахъ въ теченіе іюня—28 р. 56 к. и 2⁰/₀ вычета изъ жалованья духовенства—60 р. 41 к., 4 благочин. округа, Каневскаго уѣзда, 2⁰/₀ вычета изъ жалованья духовенства—53 р. 46 к. и тарелочнаго сбора—24 р. 81 к., 1 благочин. округа, Радомысльскаго уѣзда, сбора въ церквахъ за іюнь—48 р. 3 к., 5 благочинническаго округа, Липовецкаго уѣзда, сбора въ церквахъ за апрѣль и май—81 р. 28 к., церкви с. Кочерева, Радомысльскаго уѣзда, тарелочнаго сбора за апрѣль, май и іюнь—10 р. и 2⁰/₀ отчисленія изъ доходовъ за іюль—50 к., 5 благочин. округа, Радомысльскаго уѣзда, 2⁰/₀ вычета изъ жалованья духовенства—60 р. 97 к., 2⁰/₀ вычета изъ кружки настоятелей монастырей: Богуславскаго—6 р., Матронинскаго—6 р. 60 к. и братіи Медвѣдовскаго монастыря—10 р. 72 к., отъ монастырей, наход щихся въ города Кіева и Кіевскаго уѣзда, тарелочнаго сбора за іюль—33 р. 40 к. и 2⁰/₀ вычета изъ доходовъ монастырей 48 р. 91 к., 2 благочин. округа, Черкаскаго уѣзда, тарелочнаго сбора за апрѣль, май и іюнь—145 р. 30 к., 2 благочинническаго округа, Каневскаго у., 2⁰/₀ вычета изъ жалованья духовенства—53 р. 7 к., Управленія Кіево-Митрополитанскаго дома, собранныхъ въ храмѣ—3 руб. 90 к., 1 благочинническаго округа, Кіевскаго уѣзда—25 руб., Кіево-Шекавицкой церкви 2⁰/₀ отчисленія изъ доходовъ за іюль—7 руб. 72 коп., 5 благочинническаго округа, Таращанскаго уѣзда, тарелочнаго сбора и 2⁰/₀ вычета изъ доходовъ церквей за апрѣль и пожертвованій отъ прихожанъ—108 р. 70 к., Кіево Сулимовской церкви, собрано въ храмѣ—3 руб. 60 коп., Кіево-Флоровскаго монастыря, собрано въ храмѣ—3 руб. *Итого 2938 руб. 61 коп. Всего же съ прежде поступившими 47401 руб. 79 коп. наличными и билетами 500 руб.*

Редакторъ Н. Соловьевъ.

Отъ Кіевскаго духовнаго цензурнаго Комитета печатать дозволяется.
26 августа 1904 года.



Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи прот. *І. Корольковъ*.
Типографія Императорскаго Университета св. Владимира,
Акціон. О-ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская улица

XLIII г.—1904 г.

КИЕВСКІА ЕПАРХІАЛЬНЫА КЪДОМОСТИ

Еженедельное издание.

№ 35. Воскресеніе, 29 августа.

Къ свѣдѣнію сотрудниковъ.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По умотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.

Статьи, присланныя безъ указанія гонорара, считаются бесплатными. Непринятые для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, невостребованныя въ теченіе года, уничтожаются.

Часть неофициальная.

Еще одно средство взаимопомощи и обезпеченія заштатнаго и сиротствующаго духовенства.

(Къ предстоящему епархіальному съезду духовенства).

„Помогай самъ себѣ, и Богъ тебѣ поможетъ“. Это изреченіе сдѣлалось девизомъ значительной части духовенства нашего времени. Разочаровавшись въ надеждахъ на помощь извнѣ для улучшенія своего матеріальнаго быта, духовенство обратилось къ собственной самодѣятельности и братской взаимопомощи. И пора. Увеличивающаяся съ каждымъ годомъ дороговизна на предметы первой необходимости и параллельно съ этимъ возрастающая трудность удовлетворенія насущныхъ потребностей духовенства, а, съ другой стороны, постепенное истощеніе обычныхъ, традиціонныхъ источниковъ дохода, обезпечивавшихъ доселѣ матеріальное существованіе духовенства, и вмѣстѣ съ тѣмъ все болѣе и болѣе усложняющіяся обязанности пастырскаго служенія, оставляющія мало времени для заботъ о личныхъ нуждахъ, поставили на очередь вопросъ о коллективной борьбѣ съ нуждой и матеріальной необезпеченностью духовенства, такъ какъ единичныхъ

усилій оказывается недостаточно для успѣха въ этой борьбѣ. И вотъ духовенство въ большинствѣ епархій усиленно занялось изысканіемъ средствъ и способовъ для разрѣшенія этой жизненной проблемы. Почти во всѣхъ епархіяхъ открыты уже эмеритальныя кассы, во многихъ учреждены, сверхъ того, похоронныя кассы или кассы единовременныхъ пособій, устроены свѣчныя заводы, удѣляющіе часть своихъ прибылей и на личныя нужды духовенства. Но всѣ эти учрежденія имѣютъ своей задачей оказывать помощь только заштатному и сиротствующему духовенству, на которомъ особенно тяжело отзывается матеріальная необезпеченность духовенства. Между тѣмъ нужда, и часто очень острая, тѣснитъ священно-церковно-служителей и въ то время, когда они еще состоятъ на службѣ и сохраняютъ полную работоспособность. Кому изъ родителей, воспитывающихъ дѣтей въ учебныхъ заведеніяхъ, (а кто-жъ ихъ не воспитываетъ? Богъ не обидѣлъ дѣтками духовное сословіе), не приходилось переживать хотя бы, на примѣръ, такихъ тяжелыхъ минутъ. Оканчиваются лѣтнія каникулы, нужно везти дѣтей—двоихъ, троихъ, а иногда и болѣе, въ учебныя заведенія и вносить сразу значительную сумму за ихъ содержаніе, а денегъ наличныхъ нѣтъ. Полугодовое жалованье все ушло на снабженіе дѣтей одеждой и уплату недоимокъ за прежній учебный годъ. Правда, Богъ послалъ урожай и можно бы выручить за хлѣбъ порядочную сумму, но нужно ликвидировать урожай (свезти хлѣбъ, обмолотить, продать), а для этого требуется значительное время. Между тѣмъ деньги нужны сейчасъ: безъ платы не примутъ дѣтей ни въ общежитіе, ни, тѣмъ болѣе, на частную квартиру. И мечется несчастный отецъ и ломаетъ голову, у кого бы занять нужную сумму, и добываетъ деньги часто цѣною долгихъ и мучительныхъ поисковъ, унижительныхъ просьбъ, нерѣдко у евреевъ и за такіе проценты, которые надолго забалютъ его. Родителей, которые не встрѣчались бы съ такого рода затрудненіями при воспитаніи дѣтей, къ сожалѣнію, очень мало, и они составляютъ рѣдкое и счастливое

исключеніе. Уплата за содержаніе дѣтей далеко не единственный случай, когда тощій и крайне неустойчивый бюджетъ священно-церковно-служителей выходитъ изъ состоянія равновѣсія и требуетъ помощи извнѣ. Такое же дѣйствіе оказываютъ на него и другіе, далеко не рѣдкіе, случаи въ жизни духовенства, какъ, напримѣръ, пожаръ, истребляющій не только постройки, за которыя можно получить страховую премію (по крайней мѣрѣ, въ Кіевской епархіи), но и всю движимость, вплоть до носильнаго платья, конечно, не застрахованную и требующую немедленнаго возобновленія,—или какъ похищеніе лошадей, безъ которыхъ священнику рѣшительно нельзя обойтись и одного дня въ приходѣ,—или какъ болѣзнь, леченіе которой особенно дорого обходится въ деревнѣ, благодаря неимѣнію на мѣстѣ ни врача, ни аптеки,—или какъ прибавленіе и убавленіе семьи и т. д. Въ такихъ и подобныхъ имъ случаяхъ рѣдко можно обойтись безъ помощи извнѣ въ видѣ займа. Нужда настойчиво стучится въ дверь, а помощи не откуда взять. Не было ли бы благодѣяніемъ для духовенства существованіе такихъ учрежденій, которыя давали бы въ подобныхъ случаяхъ нуждающимся членамъ церковнаго причта небольшія ссуды на необременительныхъ для нихъ условіяхъ? Польза и необходимость учрежденій мелкаго кредита для сельскихъ хозяевъ-землевладѣльцевъ, ремесленниковъ, промышленниковъ признана самимъ правительствомъ и недавно (7 іюня 1904 года) Высочайше утверждено и опубликовано положеніе о такихъ учрежденіяхъ. Въ такой же мѣрѣ они нужны и для духовенства, которое въ подавляющемъ большинствѣ состоитъ изъ сельскихъ хозяевъ. И дѣйствительно, въ средѣ самого духовенства мысль объ открытіи учрежденій мелкаго кредита кое гдѣ уже разрабатывается, какъ, напримѣръ, во Владикавказской епархіи, гдѣ предполагается учрежденіе ссудо-сберегательнаго товарищества для снабженія мелкимъ кредитомъ духовенства, а также учителей и учительницъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и служащихъ въ епархіальныхъ учрежденіяхъ, и выработывается

уставъ (Церковный Вѣстникъ, 1902 г. № 42), а кой гдѣ уже и осуществлень въ видѣ епархіальной кассы, выдающей ссуды пострадавшимъ отъ несчастныхъ случаевъ. Такая касса существуетъ въ Рязанской епархіи при эмеритальной кассѣ въ видѣ особаго ссуднаго капитала, изъ котораго выдаются ссуды священно-церковно-служителямъ. Легко могли бы быть открыты такія учрежденія и въ Кіевской епархіи, хотя бы въ видѣ такихъ ссудо-сберегательныхъ кассъ, какія существуютъ въ настоящее время почти при всѣхъ высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. Организациія этихъ кассъ очень проста. Операціонный капиталъ кассы составляется изъ ежемѣсячныхъ вычетовъ изъ содержанія участниковъ кассы въ размѣрѣ отъ 2—5% этого содержанія. Эти вычеты составляютъ неотъемлемое сбереженіе каждаго члена кассы. Подъ обезпеченіе этого сбереженія, а также жалованья, и выдается ссуда каждому члену въ размѣрѣ всей суммы сбереженія плюсъ мѣсячное жалованье. Та часть ссуды, которая соотвѣтствуетъ мѣсячному жалованью, должна быть погашена въ опредѣленный срокъ, напримѣръ, шестимѣсячный, а другая часть, взятая подъ обезпеченіе сбереженія, является безсрочною ссудою. Выдаются ссуды большею частью изъ 6%. Прибыль, получаемая по операціямъ кассы, дѣлится въ концѣ года между участниками кассы пропорціонально капиталу каждаго и времени обращенія его, причѣмъ достигаетъ иногда до 4% и болѣе, такъ что кредитъ обходится участникамъ кассы не дороже 4%. Суммы кассы, необходимыя для текущихъ операцій, держатся въ государственной сберегательной кассѣ, а остальные помѣщаются въ государственныхъ процентныхъ бумагахъ. Вотъ тѣ главнѣйшія основанія, на которыхъ существуютъ столь распространенныя въ настоящее время ссудо-сберегательныя кассы при разныхъ учебныхъ заведеніяхъ. При всей примитивности ихъ, или, можетъ быть, благодаря именно этой примитивности, онѣ прочно привились и оказываютъ незамѣнимыя услуги педагогамъ, доставляя имъ скорый и дешевый кредитъ въ тѣ минуты жизни трудныя, когда бюджетъ ихъ, столь же небогатый и столь-же неустойчивый, какъ и у ду-

ховенства, не выдерживаетъ столкновения съ разными неопредѣленными случайностями, теряетъ равновѣсіе и ставитъ своихъ обладателей въ положеніе, которое могло бы быть безвыходнымъ безъ своевременной помощи кассы. На такихъ, приблизительно, основаніяхъ могли бы быть организованы ссудо-сберегательныя кассы и для духовенства Кіевской епархіи. Въ видахъ удобства пользованія кассами, нужно, чтобы онѣ были близки и доступны каждому ихъ участнику, а для этого онѣ должны быть открыты въ каждомъ благочинническомъ округѣ. Участіе въ нихъ должно быть обязательнымъ для всѣхъ священно-церковно-служителей благочинія. Ежегодный взносъ въ кассу могъ бы быть опредѣленъ, безъ обремененія для участниковъ въ размѣрѣ 10% жалованья, получаемого ими отъ казны, и долженъ поступать въ кассу по полугодіямъ. Производство вычетовъ изъ жалованья, удержаніе % по судамъ и другія операціи по кассѣ могли бы быть возложены на особаго казначея, избраннаго участниками кассы, который по довѣренностямъ ихъ получаетъ для всѣхъ жалованье и удерживаетъ причитающіяся съ каждаго суммы. Размѣръ ссуды для каждаго участника опредѣляется суммою его взносовъ плюсъ полугодовое жалованье. Это послѣднее и составляетъ собственно кредитъ, и эта часть ссуды должна быть погашена въ опредѣленный срокъ, на примѣръ, въ теченіе года, посредствомъ ежемѣсячныхъ взносовъ, или же вычетовъ изъ жалованья по полугодіямъ. Остальная часть ссуды могла бы быть безсрочной, или же для погашенія ея можетъ быть назначенъ болѣе продолжительный срокъ. Чтобы общая сумма оборотнаго капитала кассы не уменьшалась, а равнымъ образомъ не понижалась и кредитоспособность каждаго участника кассы, сбереженія не должны быть выдаваемы членамъ кассы ни полностью, ни по частямъ, до окончательнаго выбитія ихъ изъ состава кассы за выходомъ въ отставку или же смертию. Въ случаѣ перемѣщенія въ другой округъ благочинія какого либо изъ участниковъ кассы сбереженія его должны пересылаться въ кассу этого благочинія. Процентъ, взимае-

мый по ссудамъ, не долженъ быть выше 6. Въ дѣйствительности онъ будетъ нѣсколько ниже, такъ какъ часть уплаченныхъ процентныхъ денегъ возвращена заемщикамъ въ видѣ дивиденда изъ прибылей кассы въ концѣ года, при чемъ въ видахъ облегченія заемщиковъ могла бы быть установлена особая операціонная премія для нихъ. Могуція быть потери по операціямъ кассы должны покрываться изъ прибылей кассы, а также запасного капитала, который составляется изъ единовременныхъ вступительныхъ взносовъ отъ каждаго участника кассы въ размѣрѣ, напримѣръ, 5 руб. отъ священника, и 3 руб. отъ псаломщика и изъ ежегодныхъ 10% отчисленій изъ прибылей кассы. Суммы, принадлежащія кассѣ, до 1000 руб. могутъ храниться въ государственной сберегательной кассѣ, а остальные должны обращаться въ государственныя процентныя бумаги. Покупку и продажу этихъ бумагъ, а также отдачу ихъ на храненіе въ контору Государственнаго банка, или другое кредитное учрежденіе можно бы поручить управленію существующаго уже въ Кіевской епархіи Взаимо-вспомогательнаго Общества, для чего въ составъ этого управленія можно избрать еще одного члена, который бы и вѣдалъ исключительно это дѣло, если бы казначей общества затруднился принять его на себя.

Детальная разработка организаціи ссудо-сберегательной кассы не входитъ въ задачу настоящей замѣтки. Цѣль ея обратить вниманіе духовенства, что въ его распоряженіи имѣется простое и вполне доступное для него, всецѣло зависящее отъ его доброй воли, средство братской взаимопомощи. Устроенная на вышеуказанныхъ основаніяхъ касса въ первый годъ своего существованія будетъ имѣть около 700 р. оборотнаго капитала, если опредѣлить составъ благочинническаго округа въ среднемъ въ 20 причтовъ (отъ 20 священниковъ по 30 р.—600 и отъ псаломщиковъ около 100 р.) Черезъ 10 лѣтъ она имѣла-бы 7000 р., если бы составъ ея членовъ оставался неизмѣннымъ; въ дѣйствительности-же, въ виду выбитія нѣкоторыхъ членовъ то за перемѣщеніемъ въ

другія благочинія, то за выходомъ въ отставку, то за смертию, она будетъ имѣть меньше, но во всякомъ случаѣ достаточно, чтобы своевременною помощью вывести того или другого изъ своихъ членовъ изъ временнаго затруднительнаго положенія. Молодой священникъ, сдѣлавшійся членомъ кассы съ перваго года священства, черезъ 10 лѣтъ, т. е. къ тому времени, когда начинается періодъ воспитанія дѣтей, имѣлъ бы триста рублей сбереженій и пользовался бы кредитомъ въ 450 руб.; а это такая сумма, которой вполне достаточно, чтобы справиться съ временными затрудненіями.

Доставляя скорый и дешевый кредитъ духовенству, ссудо-сберегательныя кассы указаннаго типа имѣли бы еще одно важное значеніе: онѣ служили-бы средствомъ обезпеченія заштатнаго и сиротствующаго духовенства, такъ какъ ввели-бы въ жизнь духовенства принципъ обязательныхъ сбереженій, благодаря которому даже и тотъ, кто не имѣетъ привычки сберегать, дѣлая ежегодно обязательные взносы въ кассу въ размѣрѣ 30 р., черезъ нѣсколько лѣтъ службы, въ случаѣ своей смерти, оставилъ-бы своей семьѣ нѣсколько сотенъ рублей, и тѣмъ, по крайней мѣрѣ, на первое время, облегчилъ бы ей тяжелое положеніе сиротства и безпомощности.

Настоящая замѣтка достигла-бы своей цѣли, если-бы вызвала обмѣнъ мыслей среди духовенства и обсужденіе въ благочинническихъ собраніяхъ, съ точки зрѣнія желательности, цѣлесообразности и осуществимости изложеннаго въ ней проекта учрежденія въ епархіи ссудо-сберегательныхъ кассъ по благочиніямъ; тогда предстоящій епархіальный съѣздъ могъ бы окончательно высказаться относительно проекта и, въ случаѣ принятія его, избрать комиссію для составленія устава ссудо-сберегательныхъ кассъ.

Протоіерей С. Треубовъ.

Нѣчто изъ воспоминаній.¹⁾

(1847—1853 г. г.)

Объ о. инспекторѣ Θεодосіи мало могу сказать, такъ какъ онъ былъ переведенъ ректоромъ на Воынь, когда я еще былъ въ словесности. Помню его фигуру, полную, съ окладистой бородой; помню доброту и благодушіе, свѣтившіяся во всѣхъ чертахъ его лица; помню аккуратность, съ какой онъ тщательно собиралъ и повѣрялъ насъ въ столовой предъ каждымъ богослуженіемъ, хотя это не мѣшало нѣкоторымъ артистамъ, вошедши въ южную дверь, быстро улепетывать въ западную. Помню, какъ уже назначенный въ ректоры и возведенный въ архимандриты, проходя къ богослуженію въ церковь и замѣтивъ, что семинаристы спѣшатъ уйти съ его пути, онъ, улыбаясь сказалъ: „не бойтесь, я уже не вашъ!“ Мало могу сказать и объ инспекторѣ Митрофанѣ. Онъ пробылъ у насъ очень мало. Помню одинъ фактъ, свидѣтельствующій о его сильномъ недоувѣрїи къ семинаристамъ. Однажды на урокъ меня сильно трясла лихорадка. Профессоръ это замѣтилъ и посовѣтовалъ уйти домой. Я счелъ справедливымъ заявиться инспектору. Хотя о. Митрофанъ и не препятствовалъ мнѣ уйти, но прежде счелъ долгомъ сказать: „ты притворяешься“, тогда какъ меня трясло такъ, что я едва стоялъ на ногахъ.

Инспекторъ Леонтій былъ простъ и естественъ въ обращеніи съ учениками,—могъ пошутить и поострить. Фактъ говоритъ лучше. Однажды, позднимъ осеннимъ вечеромъ, прїѣхалъ онъ на нашу квартиру. Въ большой комнатѣ занимались ученики Подольскаго училища и такъ называемые тогда словари, былъ и одинъ философъ. Я съ бывшимъ товарищемъ занимались въ меньшей комнатѣ. Осмотрѣвъ и переспросивъ бурсу, инспекторъ зашелъ къ намъ. „А, и вы здѣсь!“ сказалъ онъ, увидѣвъ меня. „У васъ тамъ мальчишки ничего

¹⁾ (Продолженіе). См. Кіев. Еп. Вѣд. № 34 за 1904 г.

не знают". Я отвѣтилъ, что не отвѣтственъ за нихъ,—съ ними занимается репетиторъ, живущій на сосѣдней квартирѣ. „Это почему? Васъ не приглашали?“ „Нѣтъ,—я самъ не хотѣлъ!“ „Почему? Развѣ у васъ свободнаго времени нѣтъ?“ „Есть—да для себя.“ „Ну, это эгоизмъ, займитесь съ ними непременно, я вамъ приказываю.“ „А вы, обращаясь къ мальчикамъ, скажите отцамъ, чтобы благодарили за это его.“ И навязалъ мнѣ двѣ пары братьевъ противъ охоты. Мальчики сказали отцамъ, но отцы нашли нужнымъ выплатить только половину условленной платы, а половину оставили на молитвы, какъ выразился мнѣ одинъ изъ отцовъ. А плата была не велика—20 руб. въ годъ, возни-же очень много. Разъ птенцы не могутъ обойтись безъ репетитора,—значитъ дѣло обстоитъ неблагополучно въ головѣ. А тутъ еще одинъ изъ словесности. Написать за него періодъ весьма легко, но втолковать такъ, чтобы самъ написалъ—крайне трудно.

Закончу о. Петромъ Троицкимъ и закончу фактами. Былъ я дежурнымъ старшимъ. Въ понедѣльникъ утромъ всѣ старшіе являютъ къ инспектору; отбывшій свою недѣлю вручаетъ инспектору журналъ, а онъ вручаетъ его другому дежурному. Случилось, что, когда однажды я отдавалъ журналъ инспектору, онъ его не взялъ и спросилъ: „Это зачѣмъ?“ „Я кончилъ“. „А вотъ я никогда не оканчиваю своего дежурства, сказалъ онъ. А если я скажу-взять опять?..“ „Возьму“, отвѣчалъ я. Я прошелъ впередъ, а прочіе плелись помаленьку. Бѣжить помощникъ инспектора и спрашиваетъ: „Кто дежурный?“ N—отвѣчаютъ. „Да нѣтъ,—онъ былъ на прошлой недѣлѣ, теперь не онъ...“ N.—опять говорятъ ему. „Что за чудо!“—сердито замѣчаетъ помощникъ и бѣжитъ къ о. инспектору. Черезъ минуту зовутъ меня. „Вы записали того-то, что „уходилъ изъ церкви“ (это былъ городской, а слѣдовательно покровительствуемый), а онъ не уходилъ, закричалъ на меня помощникъ. „Вы не можете объ этомъ свидѣтельствовать, твердо отвѣчалъ я, потому что и сами въ церкви не были“. Инспекторъ слушаетъ и улыбается, а помощникъ

кипятится. „Какъ не быть?!“ „Были, да ушли; семейство подвели къ иконостасу, а сами вышли западными дверями.“ Вскипѣлъ. „Неправда!“ „Нѣтъ—правда, тихо замѣчаетъ о. Петръ; я самъ изъ алтаря видѣлъ, какъ вы уходили“. Помощникъ въ гнѣвѣ выбѣжалъ. Я стою и чувствую себя очень неловко. Инспекторъ замѣчаетъ мое тревожное состояніе и успокоиваетъ, сказавъ: „идите, дѣлайте свое дѣло,—я вѣрю вашей честности.“

П.

(Окончаніе будетъ).

Изъ прошлаго Кіевской епархіи.

Прекращеніе института заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи XVII—XVIII в. в. Передача нѣкоторыхъ заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи XVII—XVIII в. в. въ вѣдѣніе Бѣлорусскаго епископа была только добровольнымъ соглашеніемъ между Кіевскими и Бѣлорусскими архипастырями. Эта передача не сопровождалась исключеніемъ переданныхъ въ вѣдѣніе Бѣлорусскаго епископа монастырей изъ списка заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи.!

Бѣлорусскій епископъ получилъ право только административнаго завѣдыванія и общаго надзора за переданными ему заграничными монастырями Кіевской епархіи, но онъ не имѣлъ надъ ними полной архіерейской власти. И послѣ передачи Бѣлорусскихъ монастырей Кіевской епархіи въ вѣдѣніе Бѣлорусскаго епископа право утвержденія и увольненія игуменовъ этихъ монастырей принадлежало попрежнему Кіевскому митрополиту, причемъ вся отчетность монастырская представлялась въ Кіевскую духовную консисторію.

Полная передача нѣкоторыхъ, напр., Бѣлорусскихъ заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи подъ власть другого епископа, помимо Кіевскаго митрополита, признавалась всѣми заинтересованными въ этомъ дѣлѣ лицами невозможною и неосуществимою. Главная причина этого заключалась

въ томъ, что такая передача рѣшительно противорѣчила фундаментамъ монастырей, т. е. завѣщаніямъ основателей ихъ. Нарушеніе воли завѣщателей могло, при извѣстныхъ условіяхъ, сопровождаться самыми прискорбными послѣдствіями, прежде всего, для православныхъ обитателей въ Польшѣ, а чрезъ то и для всего вообще православно-русскаго населенія въ Западной Руси. Въ случаѣ полной передачи нѣкоторыхъ заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи подъ власть Бѣлорусскаго епископа, поляки могли подвергнуть ихъ сильному преслѣдованію и даже обратить въ унію. По крайней мѣрѣ, это послѣднее имъ легче было сдѣлать съ монастырями, находившимися подъ властію Бѣлорусскаго епископа, нежели съ обителями, принадлежавшими къ епархіи Кіевского митрополита и находившимися въ Польшѣ. Вотъ почему многіе и изъ православныхъ серьезно не желали полной передачи нѣкоторыхъ заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи подъ власть Бѣлорусскаго епископа. Такъ, 17 сентября 1759 года, т. е. когда фактъ передачи Бѣлорусскихъ заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи въ вѣдѣніе Бѣлорусскаго епископа уже совершился, игумень Витебскаго Марковскаго монастыря Іакинѣъ Пельинскій писалъ Кіевскому митрополиту Арсенію Могилянскому слѣдующее: „конечно, Могилевская каѳедра стремится къ тому, чтобы имя вашей архипастырской милости, нашего милостиваго господина и архипастыря, и вашихъ преемниковъ никогда не упоминалось въ монастыряхъ, издавна, по устроенію Промысла Божія, основанныхъ и подлежащихъ вашей архипастырской власти и покровительству, и чтобы мы никогда не защищались вашимъ архипастырскимъ именемъ, а только именемъ Бѣлорусскаго преосвященнаго. Но монастырь (очевидно, разумѣется Витебскій Марковскій) ни въ какомъ случаѣ не можетъ сдѣлать этого, потому что тогда начнется величайшее гоненіе, какое мы и теперь уже терпимъ, и могутъ монастыри наши отобрать на унію, какъ отбираютъ церкви, зависящія отъ Могилевской каѳедры. Такъ, и въ настоящемъ году въ іюль мѣсяцѣ отобрали (церкви) въ

Домбровскомъ округѣ, потому что здѣсь Бѣлорусская каеэдра не въ большой чести, а если правду говорить, то монастыри, подлежащія власти вашей архипастырской милости, нашего милостиваго господина и архипастыря, и защищающіеся, на основаніи подлинныхъ фундушей, мощною протекціею вашего имени, находятся здѣсь въ несравненно бѣльшемъ уваженіи. *Преслѣдователи—римско-католики и униаты—всегда имѣли въ мысли и на языкѣ: они, т. е. монастыри, говорятъ, исправны, устроены, имѣютъ могущественную заграничную протекцію, Кіевскаго митрополита: кто имъ что можетъ сдѣлать, кто ихъ осмѣлится обидѣть?* Тоже подтверждаетъ и самъ Бѣлорусскій преосвященный своимъ письмомъ, которое писалъ ко мнѣ, когда въ Уляхъ отобрали церковь и причинили обиду Полоцкому монастырю, и которое я посылаю въ подлинникѣ, какъ доказательство своихъ словъ. А теперь, когда, вслѣдствіе недостойнаго и несправедливаго обвиненія насъ, вышелъ указъ изъ консисторіи вашей архипастырской милости, нашего милостиваго господина и архипастыря (разумѣется, очевидно, указъ о передачѣ Бѣлорусскихъ заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи въ вѣдѣніе Бѣлорусскаго епископа), какъ только преслѣдователи узнали, что мы отданы подъ управленіе Могилевской каеэдры, мы терпимъ несносное гоненіе, не имѣемъ безопасности относительно жизни, не имѣемъ надзора, ни уваженія. Кто насъ теперь будетъ защищать, кто дастъ помощь, протекцію и покровительство? Или каеэдра Могилевская, или имя Бѣлорусскаго преосвященнаго? Смѣло могу сказать, что (последній) не въ состояніи защититъ насъ, такъ какъ онъ и самъ терпитъ преслѣдованіе и несносныя бѣдствія. Такъ, и въ нынѣшнемъ году въ мѣсяцѣ маѣ, когда онъ пріѣхалъ въ Оршу, то получилъ нестерпимое оскорбленіе и если бы не спасся бѣгствомъ, то, Богъ вѣсть, что бы съ нимъ и случилось“...¹⁾

¹⁾ См. Памятники православія и русской народности въ З. Росіи въ XVII—XVIII в. в., изданные Кіевскою духовною Академіею.

Несомнѣнно, что въ словахъ игумена Іакинѣа Пелкинскаго есть нѣкоторая доля преувеличенія. Игумены заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи, по извѣстнымъ намъ ображеніямъ, сильно не желали мѣнять номинальную власть Кіевского митрополита надъ ними на дѣйствительное подчиненіе и управленіе ближайшаго православнаго епископа—Бѣлорусскаго. Но вмѣстѣ съ тѣмъ мы должны сознаться, что протестъ его противъ полной передачи заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи подъ власть Бѣлорусскаго епископа имѣлъ подъ собою и весьма серьезныя основанія. Несомнѣнно, что Кіевскій митрополитъ, его имя, авторитетъ, его ходатайство и покровительство пользовались въ Польшѣ въ XVII в. и въ XVIII в. гораздо большимъ значеніемъ и уваженіемъ, чѣмъ Бѣлорусскій епископъ и его авторитетъ. Совершенно правду говорилъ игумень Іакинѣъ Пелкинскій, что преслѣдователи православно-русскаго населенія Польши боялись притѣснять и тѣмъ болѣе насильно отбирать на унию тѣ православныя монастыри, которые находились въ зависимости и подъ защитою Кіевского митрополита. Этотъ послѣдній всегда и совершенно свободно могъ заявить свой сильный и рѣшительный протестъ противъ насилій и преслѣдованій монастырей, находившихся подъ его властію. Онъ имѣлъ полную возможность представить этотъ свой протестъ чрезъ русское правительство прямо польскому королю, который, конечно, не могъ оставить такой протестъ безъ внимательнаго разслѣдованія. Между тѣмъ, Бѣлорусскій епископъ, какъ жившій въ Польшѣ, не всегда имѣлъ возможность и средства немедленно опротестовать насильственные дѣйствія, какія позволяли себѣ католики и униаты по отношенію къ православнымъ монастырямъ и церквямъ, находившимся подъ его властію. Да не всегда его протесты и сопровождались надлежащимъ успѣхомъ.

подъ редакціей профессора, священника Θ. Титова т. 1 Акты по исторіи заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи XVII—XVIII в. в. ч. 1-я док. № XDVI стр. 1147—1148.

Вотъ почему полная передача нѣкоторыхъ заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи подъ власть Бѣлорусскаго епископа была невозможна. Вотъ почему и въ 1759 году Кіевскій митрополитъ уступилъ нѣкоторые (Бѣлорусскіе) изъ своихъ заграничныхъ монастырей только въ завѣдываніе, а не въ полное распоряженіе Бѣлорусскаго епископа. Но вскорѣ затѣмъ въ исторіи Россіи и Польши наступили такія важныя событія, которыя постепенно повели къ прекращенію самаго института заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи.

Такъ, въ 1772 году совершился первый раздѣлъ Польши между Россією, Австрією и Пруссією.¹⁾ По этому раздѣлу Польши, къ Россіи отошла Бѣлоруссія. Бѣлорусскій епископъ со своею епархією теперь оказались въ предѣлахъ русскаго государства. Теперь перестали существовать тѣ причины и обстоятельства, которыя прежде заставляли церковную власть воздерживаться отъ окончательной передачи Бѣлорусскихъ православныхъ монастырей въ полную власть Бѣлорусскаго епископа.

Дѣйствительно, по распоряженію св. синода, всѣ православныя монастыри и церкви, перешедшіе къ Россіи по первому раздѣлу Польши, были тогда же распределены такимъ образомъ, что находившіеся въ бывшихъ провинціяхъ—Полоцкой, Витебской и Двинской вошли въ составъ Псковской епархіи, а бывшіе въ провинціяхъ—Могилевской, Оршанской, Мстиславской и Рогачевской остались въ Бѣлорусской, или Могилевской епархіи.²⁾ Между Псковскою и Могилевскою епархіями была распределена также и часть заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи, причемъ эти монастыри теперь уже совсѣмъ были отчислены отъ Кіевской епархіи и, какъ находившіеся въ предѣлахъ русскихъ, перестали быть и называться заграничными. Къ Псковской епархіи изъ загранич-

¹⁾ См. Полное собраніе (первое) законовъ Россійской имперіи № 13850.

²⁾ См. Арх. св. синода за 1772 г. д. № 63 и за 1776 г. д. № 99.

ныхъ монастырей Кіевской епархіи въ это время отошелъ Витебскій Марковскій Св.-Троицкій монастырь, а къ Могилевской—Бѣлорусскіе всѣ: Могилевскій Братскій Богоявленскій, Буйницкій Св.-Духовскій, Оршанскіе—Кутеенскіе два (мужескій и женскій), Мстиславскій Тупичевскій Св. Духовскій и женскій Борколабовскій.

Когда Бѣлорусскій епископъ вмѣстѣ съ своею епархією въ 1772 году перешелъ окончательно изъ предѣловъ Польши въ Россію, то въ Польшѣ не осталось ни одного православнаго епископа. Это было весьма тяжелое лишеніе для западно-русскаго православнаго населенія Польши въ его борьбѣ за вѣру и народность. Вмѣстѣ съ другими ревнителями православно-русскаго дѣла въ Польшѣ тяжесть эту особенно чувствовалъ преосв. Георгій Конисскій, епископъ Могилевскій, который самъ въ теченіе 16 лѣтъ велъ непрерывную и трудную борьбу за русскую народность и православную вѣру съ ея врагами. Онъ лучше другихъ сознавалъ и видѣлъ, что православно-русская народность въ Польшѣ не можетъ долго сохраниться безъ своего православнаго епископа. Поэтому, вскорѣ же по переходѣ Бѣлорусской епархіи въ границы русскаго государства, преосв. Георгій, кажется, возбудилъ вопросъ въ св. синодѣ о назначеніи въ Польшу особаго православнаго епископа, который бы завѣдывалъ всѣми вообще православными монастырями и церквями, оставшимися къ тому времени въ Польшѣ. Объ этомъ вопросѣ, видимо, сильно его занимавшемъ, онъ переписывался съ Викторомъ Садковскимъ и другими лицами. ¹⁾ Но если только справедливо наше предположеніе, что преосв. Георгій Конисскій уже вскорѣ послѣ 1772 года возбудилъ предъ св. синодомъ ходатайство, или вопросъ объ учрежденіи должности особаго православнаго епископа въ Польшѣ, то необходимо думать, что въ св. синодѣ предполагалось сначала осуществить эту мысль въ нѣ-

¹⁾ См. Annexa do części pierwszej relacyi w materiy o buntach, na seymie 1790 roku uczynionej. Warszawa p. 93. 95—104.

скольکو измѣненномъ видѣ. Думали, не учреждая особой епископіи въ Польшѣ, распредѣлить всѣ православные монастыри и церкви, оставшіеся послѣ 1772 года въ Польшѣ, между тремя русскими православными епархіями—Кіевскою, Могилевскою и Переяславскою, соображаясь съ разстояніемъ, на какихъ находились эти монастыри и церкви отъ городовъ—Кіева, Могилева и Переяслава. Но преосв. Георгій Конисскій, близко знакомый съ положеніемъ православно-русскаго дѣла въ Польшѣ, сознавалъ всю недостаточность послѣдней мѣры. Поэтому, когда 14 декабря 1783 года св. синодъ по требованію отъ него сообщенія точной справки, въ какомъ разстояніи отъ Кіева, Могилева и Переяслава находятся всѣ православные монастыри и церкви, остающіеся въ Польшѣ,¹⁾ то преосв. Георгій Конисскій, не имѣя возможности, какъ онъ самъ выражается, „приложить сверхъ повелѣннаго указа“, обратился съ своимъ предложеніемъ къ Кіевскому митрополиту Самуилу Миславскому. 5 января 1784 года онъ отправилъ къ этому послѣднему цѣлое посланіе, въ которомъ подробно изложилъ свой проектъ относительно учрежденія особой православной епископіи въ Польшѣ.

Здѣсь онъ, прежде всего, доказываетъ неосуществимость синодальнаго предположенія касательно распредѣленія всѣхъ оставшихся въ Польшѣ монастырей и церквей между Кіевскою, Переяславскою и Могилевскою епархіями. Это было невозможно, по его мнѣнію, во 1-хъ потому, что ни одинъ изъ трехъ православныхъ епископовъ, въ вѣдѣніи которыхъ находились бы монастыри и церкви, бывшіе въ Польшѣ, не могъ бы ихъ защитить отъ преслѣдованій, „по причинѣ незнанія законовъ и обрядовъ польскихъ и недостатка людей.

¹⁾ См. Памятники православія и русской народности въ З. Россіи въ XVII—XVIII в. в., изданные Кіевскою духовною Академіею подъ редакціей профессора, священника Ѳ. Титова. Т. 1 Акты по исторіи заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи XVII—XVIII в. в. ч. 3-я докум. № DCCVІІ.

способныхъ и исправныхъ къ посылкѣ за рубежъ“; а во вторыхъ, еще болѣе потому, что всѣ православные монастыри и церкви, оставшіеся въ Польшѣ, по фундамамъ своимъ, находились подъ властію Кіевскаго митрополита и сами польскіе министры признавали власть одного только Кіевскаго митрополита надъ православными монастырями и церквами, сохранившимися въ Польшѣ. „Въ бытность мою“, замѣчаетъ по этому поводу преосв. Георгій Конисскій, „въ Варшавѣ, коронный канцлеръ прибывшаго игумена Матренинскаго с жалобами от преосвященнаго Переяславскаго ниже слышати хотеть, поколь тотъ игумень, по моему совѣту, не назвалъ преосвященнаго Переяславскаго коадюторомъ митрополита Кіевскаго“...

На основаніи сейчасъ показанныхъ соображеній, преосв. Георгій Конисскій предлагалъ лучше всего поручить всѣ православные монастыри и церкви, оставшіеся къ тому времени въ Польшѣ, а слѣдовательно и заграничные монастыри Кіевской епархіи, „в смотреніе“ Слуцкому архимандриту, котораго слѣдовало бы сдѣлать епископомъ викарнымъ Кіевскаго митрополита.

Кромѣ того, что Слуцкъ находился почти въ центрѣ всѣхъ православныхъ монастырей и церквей, сохранившихся въ Польшѣ, и Слуцкій Троицкій монастырь могъ доставить болѣе или менѣе приличное содержаніе епископу, въ пользу этого проекта говорило, по мнѣнію преосв. Георгія Конисскаго, также и то соображеніе, что учрежденіе православнаго викаріатства при Слуцкой архимандріи не составило бы никакой новости въ Польшѣ и могло бы совершиться безъ королевскаго привилегія, по примѣру польскихъ католическихъ суффрагановъ, которые, имѣя каковую либо настоятельскую плебанію (приходъ) и будучи посвящены папою безъ королевской номинаціи и привилегія на титулярное епископство какихъ либо далекихъ азіатскихъ странъ, принимались польскими католическими епископами въ качествѣ суффрагановъ съ годовымъ жалованьемъ въ 100—200 червонцевъ. Со вре-

менем такой викарный епископъ, а дѣйствительный Слуцкій архимандритъ могъ бы быть представленъ русскимъ посломъ польскому королю и получить отъ него номинацію и привиллегій. ¹⁾

Мы не имѣемъ свѣдѣній о томъ, какъ отнесся къ этому проекту преосв. Георгія Конисскаго Кіевскій митрополитъ Самуиль Миславскій, и сообщалъ ли кому либо другому свой проектъ преосв. Георгій Конисскій. Несомнѣнно только то, что проектъ преосв. Георгія Конисскаго сдѣлался извѣстнымъ св. синоду, который отнесся къ нему благопріятно. Вышеприведенная нами переписка между Георгіемъ Конисскимъ и Кіевскимъ митрополитомъ Самуиломъ Миславскимъ происходила въ январѣ 1784 года, а уже 27 марта 1785 года именнымъ высочайшимъ указомъ „для пользы православной церкви греко-россійской и для удобнѣйшаго охраненія исповѣдующихъ законъ благочестивый въ Польшѣ“ въ польскихъ предѣлахъ была учреждена православная епископія въ видѣ коадьюторства Кіевской митрополіи, съ наименованіемъ ея епископа „Переяславскимъ и Бориспольскимъ, коадьюторомъ митрополіи Кіевскія и Слуцкаго Свято-Троицкаго монастыря архимандритомъ“. ²⁾ На эту должность, по рекомендаціи того же преосв. Георгія Конисскаго былъ назначенъ тогда же Слуцкій архимандритъ Викторъ Садковскій. ³⁾ 9 іюня 1785 года Викторъ Садковскій былъ посвященъ въ санъ епископа въ Кіевѣ. ⁴⁾ Новому епископу были поручены все православные монастыри и церкви, находившіеся въ Польшѣ, слѣд., и все заграничные монастыри Кіевской епархіи. Съ этого времени и институтъ заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи фактически прекращаетъ свое существованіе. Впрочемъ, до 1793 года преосв. Викторъ Садковскій, какъ коадьюторъ

¹⁾ См. тамъ же т. 1 ч. 3-я докум. № DCCVIII.

²⁾ См. Полн. Соб. Закон. № 16.173.

³⁾ См. Аппеха. стр. 55—56.

⁴⁾ См. у С. Рункевича. Исторія Минской архіепископіи. Спб. 1893 г. стр. 74.

Кіевской митрополіи, обязанъ былъ еще доносить Кіевскому митрополиту о всѣхъ важнѣйшихъ событіяхъ въ его епархіи.

Въ 1793 году всѣ православные монастыри и церкви, присоединенные къ Россіи отъ Польши, были распределены между тремя вновь учрежденными епархіями: Минскою, Брацлавскою (Подольскою) и Житомирскою (Волинскою). Минскимъ архіепископомъ, въ званіи опять таки коадьютора Кіевской митрополіи, былъ назначенъ тогда же преосв. Викторъ Садковскій. Но теперь онъ получилъ уже большую самостоятельность въ отношеніи къ Кіевскому митрополиту, чѣмъ какою пользовался прежде.¹⁾ Наконецъ, въ 1795—1797 годахъ, когда образовалась Кіевская епархія въ нынѣшнемъ ея видѣ, окончательно—не только фактически, но и юридически—прекратилъ свое существованіе институтъ заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи.

Епархіальная хроника.

Торжественныя богослуженія.

—19 августа Высокопреосвященнѣйшій Флавіанъ, Митрополитъ Кіевскій и Галицкій, совершалъ литургію въ Кіево-Софійскомъ соборѣ, по случаю исполнившагося въ этотъ день 50-лѣтія служенія въ священномъ санѣ старѣйшаго изъ священнослужителей г. Кіева, о. ключаря Софійскаго собора, протоіерея Петра Ивановича Орловскаго. Въ служеніи литургіи участвовали пять о.о. архимандритовъ и соборное духовенство. Послѣ литургіи отслуженъ былъ торжественный благодарственный молебенъ, въ которомъ приняли участіе, кромѣ совершавшихъ литургію, преосвященные викаріи—Платонъ, епископъ Чигиринскій, и Агапитъ, епископъ Уманскій, и все городское духовенство.

¹⁾ См. тамъ же стр. 298 - 299.

—Въ воскресенье, 22 августа, послѣ литургіи, совершенной въ Кіево-Софійскомъ соборѣ преосвященнымъ Платономъ, епископомъ Чигиринскимъ, отслуженъ былъ молебенъ о дарованіи побѣды надъ врагами. Для совершенія этого молебна соборъ священнослужителей, во главѣ съ преосвященнымъ епископомъ Платономъ, вышелъ съ крестнымъ ходомъ изъ собора на Софійскую площадь. Не смотря на дождь, продолжавшійся во все время богослуженія, на этомъ молебствіи присутствовало много кіевлянъ, откликнувшихся всѣмъ сердцемъ на призывъ Кіевского Архипастыря, Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Флавіана, сдѣлавшаго распоряженіе о совершеніи въ Кіевѣ общенароднаго молебнаго пѣнія о дарованіи побѣды надъ врагами, по случаю начавшихся на театрѣ военныхъ дѣйствій событій чрезвычайной важности.

Отбытіе Архипастыря въ епархію—Въ субботу, 21 августа, Высокопреосвященный Флавіанъ, Митрополитъ Кіевскій и Галицкій, отбылъ изъ Кіева въ Черкасскій и Чигиринскій уѣзды для обозрѣнія церквей и школъ.

Библиографическая замѣтка.

Учено-богословскіе и церковно-проповѣдническіе опыты студентовъ Кіевской духовной Академіи LVI курса (1903 г.). Печатано на проценты съ капитала, пожертвованнаго преосвященнымъ Димитріемъ (Ковальницкимъ).

Выпускъ 1. стр. 454. Ц. 2 руб. 50 коп. съ перес.

Бывшій ректоръ Кіевской духовной Академіи, нынѣ высокопреосвященный Димитрій, архіепископъ Казанскій и Свѣяжскій, пожертвовалъ особый капиталъ (15,000 рублей) съ тѣмъ, чтобы на проценты съ него печатались ежегодно лучшія кандидатскія диссертациі студентовъ каждаго выпускнаго курса Академіи въ цѣломъ видѣ, или въ отрывкахъ, равно какъ и лучшія студенческія проповѣди. Своимъ пожертвованіемъ и мотивированнымъ предложеніемъ высокопреосв. Ди-

митрій возстановилъ давнюю и симпатичную академическую традицію. Еще при ректорѣ Академіи, преосв. Иннокентіи Борисовѣ, при содѣйствіи приснопамятнаго Кіевскаго митрополита Евгенія Болховитинова, начали было печататься ежегодными выпусками лучшія сочиненія оканчивающихъ курсъ Академіи студентовъ ея, но затѣмъ это глубоко симпатичное предпріятіе было оставлено и постепенно забыто... Теперь оно снова возстановлено, обезпечено и гарантировано отъ всякихъ случайностей въ будущемъ. Кто знаетъ, какія дѣльныя и иногда весьма цѣнныя изслѣдованія по разнымъ отраслямъ богословской науки пишутся нашими кандидатами Академіи, тотъ не можетъ не привѣтствовать отъ всей души столь важнаго факта. Недавно изданный выпускъ „учено-богословскихъ и церковно-проповѣдническихъ опытовъ“ студентовъ 56 курса (1903 г.) Академіи, какъ нельзя лучше оправдываетъ идеальныя надежды, съ какими высокоій покровитель богословской науки соединялъ свое крупное пожертвованіе.

Въ книгѣ напечатано полностью сочиненіе В. Богдановича на тему: „*Отраженіе эпохи 60-хъ годовъ въ русской церковной проповѣди*“, и болѣе или менѣе обширныя извлеченія изъ сочиненій студентовъ: М. Дѣвицкаго: „*Przestroga prawowierna*“, А. Кактынія: „*Приготовленіе къ пастырскому служенію въ католичество и протестантствѣ*“, В. Бычковскаго: „*Проповѣди покойнаго Амвросія, архіепископа Харьковскаго*“, О. Власова: „*Домострой, какъ памятникъ литературы*“, — и проповѣди В. Фоминскаго: „*Слово въ недѣлю пятую Великаго поста*“, В. Родникова: „*Слово въ день Срътвенія Господня (о соблюденіи уставовъ церковныхъ)*“ и „*Поученіе въ день Покрова Божіей Матери*“.

Читатель книги получаетъ особенно пріятное удовлетвореніе. Кромѣ строго научнаго интереса, характера современности, содержащіяся въ книги разсужденія проникнуты всецѣло высокимъ, благороднымъ, чисто юношескимъ идеализмомъ, освѣжающе дѣйствующимъ на душу читателя.

Объявленія.

15-го сентября прошлаго года состоялось открытіе женскихъ естественно-научныхъ курсовъ.

На первомъ курсѣ были открыты каѳедры по слѣдующимъ предметамъ: Зоологіи, Ботаникѣ, Неорганической химіи, Физикѣ, Физиологіи, Минералогіи, Гистологіи, Латинскому яз. и Математикѣ.

Съ 15-го сентября текущаго года занятія будутъ происходить на первыхъ двухъ курсахъ, причемъ на второмъ курсѣ послѣдуетъ открытіе слѣдующихъ новыхъ каѳедръ: Анатоміи, Бактеріологіи, Органической химіи и практическаго анализа и Геологіи.

Явный интересъ къ курсамъ въ обществѣ и потребность въ нихъ сказались въ томъ огромномъ наплывѣ желающихъ поступить на нихъ: было подано съ 1-го іюля—по 1-е сентября (когда пріемъ заявленій былъ прекращенъ) 342 прошенія, причемъ изъ всего числа подавшихъ прошенія по конкурсу аттестатовъ было принято въ зависимости отъ условій помѣщенія—125 слушательницъ. Въ настоящее время помѣщеніе курсовъ расширено и организованы кабинеты для практическихъ занятій по каждой каѳедрѣ.

Женскіе естественно-научные курсы ставятъ главной своей цѣлью дать желающимъ поступить въ Женскій Медицинскій Институтъ—подготовку по математикѣ, физикѣ и естественнымъ наукамъ. Поступающія въ Медицинскій Институтъ весьма слабо подготовлены въ математическомъ и особенно въ естественно-научномъ отношеніяхъ и первоначальная ориентировка является для нихъ иногда настолько затруднительной, что служитъ причиною добровольнаго выхода ихъ съ перваго курса Медицинскаго Института.

Напомнимъ, что слушательницы 1-го курса Женскаго Медицинскаго Института на второй годъ по правиламъ Института оставляемы быть не могутъ. Такимъ образомъ, даваемая курсами подготовка окажется для желающихъ весьма

полезной и облегчить мнѣ прохождение курса въ Женскомъ Медицинскомъ Институтѣ тѣмъ болѣе, что дѣвицы, оканчивающія курсъ въ гимназіяхъ и институтахъ—обыкновенно въ возрастѣ 17—18 лѣтъ, по условіямъ приѣма въ Женскій Медицинскій Институтъ, куда онѣ допускаются не ранѣе 20-ти лѣтняго возраста, имѣють два-три года свободныхъ и могутъ съ пользою употребить ихъ для пріобрѣтенія этихъ знаній.—

Съ 15-го сентября 1905 года нами открывается третій курсъ, предназначенный спеціально для подготовленія преподавательницъ естествовѣденія и географіи, причемъ нами возбуждено ходатайство и въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія разсматривается вопросъ о предоставленіи успѣшно кончившимъ всѣ три курса слушательницамъ ПРАВЪ ПРЕПОДАВАНІЯ ЕСТЕСТВОВѣДѢНІЯ и ГЕОГРАФІИ во всѣхъ классахъ женскихъ средне-учебныхъ заведеній.—

Означенное ходатайство стоитъ въ связи съ новымъ направленіемъ въ преподаваніи географіи на естественно-научной почвѣ. Своевременно нами будетъ возбуждено ходатайство предъ Духовнымъ Вѣдомствомъ относительно слушательницъ-окончившихъ епархіальныя училища.—

Преподаваніе на курсахъ сопровождается демонстраціями или практическими занятіями подъ руководствомъ ассистентовъ, смотря по свойству преподаваемаго предмета. Слушательницы курсовъ, по выдержаніи надлежащаго испытанія, получаютъ свидѣтельство по пятибалльной системѣ. Чтеніе лекцій на курсахъ происходитъ въ отдѣльномъ отъ гимназіи помѣщеніи, состоящемъ изъ приноровленныхъ для сей цѣли аудиторій, комнатъ для практическихъ занятій и лабораторій. Плата на курсахъ 75 рублей за полугодіе, а съ латинскимъ языкомъ 100 рублей за полугодіе, причемъ плата за I-ое полугодіе вносится при поступленіи плата, же за II-ое полугодіе вносится до 1 февраля. Согласно „положенію“ о курсахъ, никто не можетъ быть освобожденъ отъ этой платы. Занятія на курсахъ происходятъ съ 15-го сентября по 15-ое мая. На курсы принимаются всѣ окончившія курсъ въ женскихъ

гимназіяхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, институ-
тахъ и гимназіяхъ Вѣдомства Императрицы Маріи, въ епар-
хіальныхъ училищахъ, и выдержавшія экзамень при испы-
тательной Комиссіи Министерства Народнаго Просвѣщенія
на званіе домашней учительницы по четыремъ главнымъ пред-
метамъ *русскому яз., математикъ, географіи и исторіи.*
Заявленія о принятіи на курсы съ приложеніемъ—аттестата объ
окончаніи вышеназванныхъ учебныхъ заведеній, метрическаго
свидѣтельства, свидѣтельства о благонадежности, фотографиче-
ской карточки желающей поступить на курсы, адресуются въ
канцелярію естественно-научныхъ курсовъ С.-Петербургъ, Нев-
скій проспектъ, д. № 88. Окончившія курсъ среднихъ учеб-
ныхъ заведеній въ годъ поступления на курсы въ свидѣтель-
ствѣ о благонадежности не нуждаются. Въ настоящіе время
занятія происходятъ на двухъ первыхъ курсахъ, съ 15-го
же сентября 1905 года открывается третій курсъ дополни-
тельный для подготовки преподавательницъ естествовѣдѣнія
и географіи. Желающія могутъ помѣститься въ интернатъ
курсовъ съ платою 400 рублей за учебный годъ. При кур-
сахъ имѣется общество вспомошествованія недостаточнымъ
слушательницамъ.

ДУХОВНЫЙ ПОРТНОЙ
ШИШКАРЕВЪ,
Андреевскій спускъ, № 10. 16—42

Редакторъ неоф. части священникъ *Θ. Титовъ.*
Помощникъ редактора священникъ *І. Троицкій.*

Содержаніе: Еще одно средство взаимопомощи и обезпече-
нія заштатнаго и сиротствующаго духовенства.—Нѣчто изъ воспо-
минаній.—Изъ прошлаго Кіевской епархіи.—Епархіальная хроника.—
Библиографическая замѣтка.—Объявленія.

Отъ Кіевск. дух. цензурн. Комитета печат. довол. 25 августа, 1904 г.

Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ.*

Типографія Императорскаго Университета св. Владимира
Акціон. О-ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская улица.

