

# ХЕРСОНСКАЯ

## ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1878.

№ 9.

ГОДЪ ДЕСЯТНАЦАТЫЙ.

1 Мая.

---

---

### ВЫСОЧАЙШАЯ НАГРАДА.

Его Императорское Величество, по всеподданнѣйшему докладу г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, объ отличныхъ заслугахъ предсѣдателя совѣта одесскаго епархіальнаго женскаго училища протоіерея Михаила Павловскаго, Всемиловитѣйше соизволилъ, въ 16 день сего апрѣля, причислить его къ ордену св. Владимира 2-й степени большаго креста.

---

### ВЫСОЧАЙШАЯ ГРАМОТА.

*Предсѣдателю совѣта одесскаго епархіальнаго женскаго училища, заслуженному профессору Императорскаго новороссійскаго университета, протоіерею Михаилу Павловскому.*

Долговременное служеніе ваше, ознаменованное ревностными трудами на поприщѣ духовнаго просвѣщенія юношества въ высшихъ учебныхъ учрежденіяхъ и снискавшее

вамъ общее довѣріе и уваженіе въ краѣ, продолжаетъ украшаться новыми заслугами. Состоя въ званіи предсѣдателя совѣта сировоспитательнаго заведенія при одесскомъ женскомъ монастырѣ, преобразованнаго нынѣ при вашемъ содѣйствіи въ епархіальное училище, вы съ примѣрнымъ усердіемъ трудитесь на пользу сего разсадника образованія для дочерей мѣстнаго духовенства. Въ изъявленіе Монаршаго вниманія къ столь достойному и полезному служенію вашему, Всемилостивѣйше сопричисляемъ васъ къ Императорскому ордену Нашему *святаго равноапостольнаго князя Владиміра второй степени большаго креста*, коего знаки, при семъ препровождая, повелѣваемъ вамъ возложить на себя и носить по установленію.

Пребываемъ къ вамъ Императорскою милостію Нашею благосклонны.

---

### РАСПОРЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СѢНОДА.

#### *Синодальныя награды по херсонской епархіи.*

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѣнода, отъ 1-го апрѣля за № 958, дано знать его высокопреосвященству Платону, архіепископу херсонскому и одесскому, что Св. Сѣнодомъ удостоены: 1) награжденія *палицею* ректоръ одесской духовной семинаріи протоіерей *Мартирій Чемена*, 2) *благословенія Святѣйшаго Сѣнода съ грамотою* намѣстникъ Григоріево-Бизюкова монастыря *архимандритъ Арсеній*, 3) *возведенія въ санъ протоіеря* херсонскаго уѣзда портоваго города Николаева Алексѣевской церкви священникъ *Анатолій Корочанскій*, города Херсона греческой церкви священникъ *Димитрій Діаковскій* и 4) *благословенія*

*Святѣйшаго Синода безъ грамотъ*: елисаветградскаго уѣзда мѣстечка Малой Виски священникъ *Павелъ Гукоскій*, александрійскаго уѣзда церкви мѣстечка Аджамби священникъ *Владиміръ Коваленко* и города Анапьева Касперовской Божіей Матери церкви священникъ *Викторъ Дерманскій*.

---

*Увольненіе отъ должности члена херсонской духовной консисторіи и назначеніе на мѣсто уволеннаго другою члена.*

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 26 марта за № 882, протоіерей *Николай Соколовъ*, согласно его прошенію, уволенъ отъ должности члена херсонской духовной консисторіи, а на его мѣсто, по ходатайству его высокопреосвященства, назначенъ членомъ консисторіи протоіерей *Гавріилъ Селецкій*, который, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 14 февраля 1876 года за № 128, освобожденъ отъ занимаемой имъ должности благочиннаго одесскихъ градскихъ и предмѣстныхъ церквей.

---

*Отъ 15-го февраля — 28-го марта 1878 года, № 23, о книгѣ священника Соколова: «Законъ Божій для дѣтей младшаго возраста», съ журналомъ Учебнаго Комитета.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложенный господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ учебнаго комитета, № 21, съ отзывомъ о составленной законоучителемъ 1-й с.-петербургской гимназіи, священникомъ Михаиломъ Соколовымъ книгѣ, подъ названіемъ: «Законъ

Божій для дѣтей младшаго возраста» (изданіе 2-е, исправленное. С.-Петербургъ, 1877 года),—Учебный Комитетъ полагаетъ допустить означенное сочиненіе къ употребленію, въ качествѣ учебнаго пособия, въ приготовительныхъ классахъ духовныхъ училищъ. *Приказали*: заключеніе учебнаго комитета утвердить, сообщивъ о семъ правленіямъ духовныхъ училищъ чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копій съ журнала Комитета.

*Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, № 21-й, о книжкѣ, подѣ заглавіемъ: «Законъ Божій (Священная Исторія, молитвы, богослуженіе, заповѣди, изреченія Св. Писанія) для дѣтей младшаго возраста». Учебникъ составленъ законоучителемъ первой гимназіи и перваго реальнаго училища въ С.-Петербургѣ священникомъ Михаиломъ Соколовымъ по программѣ одноклассныхъ и двухклассныхъ сельскихъ училищъ, начальныхъ народныхъ школъ, городскихъ училищъ, приготовительныхъ классовъ духовныхъ училищъ, гимназій и прогимназій министерствъ: народного просвѣщенія и военного, для полковыхъ школъ и для поступающихъ въ военную службу со льготою 4-го разряда. Нагляднымъ пособіемъ къ этому курсу служатъ 50 картинокъ по Св. Исторіи, рисованныхъ художникомъ В. Крюковымъ и изданныхъ заведеніемъ метахромотипіи (изданіе 2-е, исправленное и дополненное тремя картами по священной и церковной исторіи. С.-Петербургъ, 1877 года).*

Учебникъ о. М. Соколова составленъ по плану совмѣстнаго изученія начальныхъ молитвъ, заповѣдей, символа вѣры и элементарныхъ свѣдѣній о богослуженіи съ разказами

изъ Священной Исторіи. Въ основу книги положены священно-историческіе рассказы. За рассказомъ слѣдуетъ молитва, или молитвенное выраженіе, правило жизни, церковная пѣснь, изреченіе Св. Писанія, догмать вѣры, которые или исполнѣны или хотя отчасти объясняются рассказаннымъ событіемъ. Такой методъ изученія элементарнаго курса Закона Божія рекомендованъ программю народныхъ училищъ, утвержденною Святѣйшимъ Синодомъ въ 1869 году и указанъ циркулярами министерства народнаго просвѣщенія. Принятіе его авторомъ утверждается на теоретическихъ и практическихъ основаніяхъ. Молитва есть выраженіе убѣжденій, чувствованій и стремленій вѣрующаго человѣка. Слѣдовательно догматы вѣры и правила нравственности должны быть сообщаемы дѣтямъ вмѣстѣ съ изученіемъ ими молитвы. Истинны вѣры и правила жизни выражены въ событіяхъ или въ связи съ событіями священноисторическими, слѣдовательно и сообщать ихъ дѣтямъ удобнѣе въ связи съ фактами Св. Исторіи. При такомъ планѣ сокращается время для прохожденія всего элементарнаго курса. Напримѣръ, при раздѣльномъ прохожденіи частей курса «Закона Божія» историческій фактъ, нужный для объясненія члена символа вѣры, или молитвы, заповѣди, обряда, церковной пѣсни, пересказывается дѣтямъ вновь, и слѣдовательно нѣсколько разъ повторяется, чего нѣтъ при совмѣстномъ ихъ изученіи.

Принявъ совмѣстное изученіе частей элементарнаго курса Закона Божія, какъ болѣе цѣлесообразное, авторъ прежде всего рассказываетъ историческое событіе, но такъ, что въ библейскій текстъ онъ вноситъ и истолкованіе его примѣнительно къ потребностямъ жизни ребенка и къ содержанію того или другаго приложения къ рассказу. Черезъ та-

кую постановку частей изучаемаго предмета въ учебникѣ о. Соколова въроопредѣленія, правила жизни и молитвы приобрѣтають жизненное значеніе. Приведемъ на примѣръ объясненіе молитвы Св. Духу: «Царю небесный». Разказавъ очень кратко о сошествіи Св. Духа — Утѣшителя на апостоловъ и о плодахъ этого сошествія, авторъ прибавляетъ: «Духъ Святой сошелъ на апостоловъ и остался (?) на землѣ, среди вѣрующихъ въ Иисуса Христа. Онъ управляетъ христіанами и всѣхъ ведетъ ко спасенію; они составляютъ царство Божіе, въ которомъ Царь — Духъ Святой. Онъ заботится о каждомъ христіанинѣ, какъ царь въ своемъ царствѣ о каждомъ членѣ его. Больнымъ Св. Духъ посылаетъ здоровье, бѣднымъ хлѣбъ и одежду чрезъ добрыхъ людей, несчастнымъ радость. Христіане въ разныхъ странахъ молятся Св. Духу въ своихъ скорбяхъ и Онъ слышитъ ихъ молитвы и утѣшаетъ ихъ. Духъ Святой подаетъ людямъ всякое добро отъ Бога: жизнь, здоровье, радость, помощь во всякомъ добромъ дѣлѣ, прощеніе грѣховъ и спасеніе душъ. Зная обо всѣхъ милостяхъ Святаго Духа ко христіанамъ, мы молимся Ему: »Царю небесный»... Такииъ образомъ молитва къ Духу Святому предварительнымъ разказомъ о сошествіи Св. Духа и предварительною бесѣдою объ отношеніи Его ко всѣмъ христіанамъ оказывается въ значительной степени объясненною. Затѣмъ авторъ говоритъ о праздникѣ Пятидесятницѣ, и предлагаетъ восьмой членъ Символа вѣры съ переводомъ его на русскій языкъ (169—171 стр.). Точно также авторъ присоединилъ члены Символа вѣры къ разказамъ: о сотвореніи міра, о рождествѣ Христовомъ, о смерти, погребеніи, воскресеніи, вознесеніи Христа, о второмъ Его пришествіи, страшномъ судѣ

и будущей жизни, о сошествіи Св. Духа и объ основаніи Церкви Христовой и за тѣмъ въ концѣ книги помѣстилъ Символь вѣры въ полномъ его составѣ. Заповѣди десяти-словія приведены авторомъ три раза: буквально въ рус-скомъ переводѣ при разсказахъ изъ Ветхозавѣтной Исторіи до Моисея, — въ краткомъ перифразѣ при разсказѣ о Синай-скомъ законодательствѣ и въ славянскомъ текстѣ съ под-робнымъ ихъ объясненіемъ въ особой главѣ: «Ученіе І. Христа о томъ, какъ нужно жить людямъ». Молитва Го-сподня помѣщена два раза; первый разъ отдѣльными про-шеніями при разсказахъ о жизни первыхъ людей въ раю, грѣхопаденіи ихъ, жизни Адама и Евы послѣ изгнанія изъ рая и жертвоприношеніи Исаака, съ объясненіемъ непонят-ныхъ словъ, и второй разъ въ цѣломъ составѣ съ подро-бнымъ объясненіемъ, при изложеніи ученія Христова.

Повседневныя молитвы, изученіе которыхъ требуется программами начальныхъ школъ и приготовительныхъ клас-совъ, авторомъ разсматриваемаго учебника пріурочены также къ различнымъ историческимъ разсказамъ. Указаніе важнѣй-шихъ особенностей праздничнаго Богослуженія сдѣлано ав-торомъ при разсказахъ о событіяхъ праздниковъ. Кромѣ того, при разсказѣ о потопѣ (§ 9), авторъ, вмѣстѣ съ утреннею молитвою, сообщилъ понятіе объ утрени; при разсказѣ о мо-литвѣ Давида (§ 73), понятіе о вечернѣ и въ отдѣльныхъ двухъ параграфахъ (97 и 98) — свѣдѣнія о мѣстѣ христіан-скаго богослуженія и о литургіи.

Изъ изложеннаго видно, что сочиненіе о. М. Соколова содержитъ все требуемое программами тѣхъ учебныхъ за-веденій, для которыхъ онъ составлялъ его, — что написано оно, какъ видно изъ приведеннаго отрывка, языкомъ про-

стымъ, принаровленнымъ къ пониманію дѣтей, и потому можно было бы одобрить его къ употребленію въ качествѣ учебника, еслибы не препятствовали этому нѣкоторыя неточности и даже невѣрности, допущенныя авторомъ въ изложеніи историческихъ событій, а также недоступность для дѣтскаго пониманія объясненія заповѣдей, предложеннаго авторомъ. Правда, во второмъ изданіи многія частныя погрѣшности и неточныя выраженія авторомъ исправлены; но въ общемъ составѣ книга его осталась тою же безъ существенныхъ измѣненій.

Стараясь какъ можно болѣе упростить свой языкъ и приблизить его къ дѣтскому пониманію, авторъ допустилъ мѣстами поддѣлки подъ дѣтскій говоръ. Напримѣръ «Ужасно разсердился Моисей на евреевъ и въ гнѣвъ бросилъ и разбилъ предъ ними скрижали» (52 стр.). «Самуилъ помазалъ масломъ голову Саула, въ знакъ того» (58 стр.) и далѣе «помазалъ масломъ голову» Давида (59). «Иеровоамъ возмутилъ народъ и уговорилъ его *пронать* съ царскаго престола Соломона» (71 стр.).

Стараясь принаровить свой рассказъ къ жизни дѣтей и къ объясненію того или другаго приложенія, авторъ ввелъ по мѣстамъ въ библейскій рассказъ такія черты, на которыя не находится прямыхъ указаній въ книгахъ Священнаго Писанія. Такъ, желая внушить дѣтямъ обязанности слушаться родителей и молиться за нихъ, авторъ говоритъ: «Самуилъ очень любилъ свою мать и старался радовать ее своимъ хорошимъ поведеніемъ. Онъ съ охотою ходилъ въ храмъ (?) Божій и молился тамъ за себя, своихъ родителей и всѣхъ людей, усердно учился, часто читалъ Божественное писаніе» (стр. 55). Тоже о Пресвятой Дѣвѣ Маріи: «съ

раннихъ лѣтъ стала она ежедневно ходить въ храмъ Божій и молиться за своихъ родителей, воспитательницъ и за всѣхъ людей... Она любила читать священныя книги, молиться Богу и трудиться, когда умерли ея родители, она не переставала молиться за нихъ Богу и просила Его дать имъ Свои милости въ будущей жизни» (88 стр.). Стремление разсказомъ о бракѣ въ Канѣ подготовить дѣтей къ пониманію молитвы Пресвятой Дѣвы, какъ ходатаицѣ за вѣрующихъ, побудило автора вставить въ евангельскій разсказъ слѣдующую черту: «Матерь Божія сейчасъ замѣтила горе добрыхъ людей и пошла (?) просить своего Сына» и прибавить къ разсказу: «такъ точно и теперь Она любитъ добраго человѣка и молится за него Сыну своему (значить за грѣшниковъ не молится?). Христосъ любитъ Свою Мать и охотно исполняетъ всякую просьбу ея за добрыхъ людей» (107—108 стр.) Подводя дѣтей отъ разсказа о чудесномъ насыщеніи народа пятью хлѣбами къ молитвѣ послѣ принятія пищи (благодаримъ Тя...), авторъ прибавляетъ къ евангельскому разсказу: «Люди ѣли хлѣбъ и рыбу, но мысли многихъ были заняты ученіемъ Иисуса Христа о царствѣ Божіемъ, о вѣчной счастливой жизни. Такъ точно и мы» и пр. (111 стр.). Еслибы авторъ обратилъ вниманіе на послѣдовавшее за чудеснымъ насыщеніемъ народа провозглашеніе Христа царемъ и на бесѣду Христа въ Капернаумской синагогѣ, то не сказалъ бы этого. Предложенное авторомъ объясненіе того, въ чемъ состоитъ наше участіе въ Тайной Вечери, ослабляетъ ученіе о таинствѣ причащенія, не имѣя за собою преимущества большей ясности для дѣтей, чѣмъ строго догматическое изложеніе этого ученія: «Мы въ настояще время исполняемъ волю Господа и вку-

шаемъ Его тѣла и крови во время церковной службы — обѣдни или литургіи. Иисусъ Христосъ велѣлъ намъ ѣсть (?) Его тѣло и пить кровь, чтобы мы больше и больше подходили на Него, нашего Спасителя, своими мыслями и дѣлами. Иисусъ Христосъ ко всѣмъ относился съ любовью. Онъ усердно молился Отцу Своему Небесному, любилъ и уважалъ Свою Мать, помогалъ всѣмъ, кто нуждался въ Его помощи. Если мы будемъ подражать поступкамъ Господа, мы будемъ жить одною жизнью съ Нимъ, точно такъ, какъ всякая вѣточка дерева живетъ одною жизнью съ деревомъ, получаетъ отъ него соки. Самъ Спаситель сказалъ: «кто вкушаетъ Мои тѣло и кровь, живетъ во Мнѣ и Я въ немъ» (151 стр.).

Считаемъ долгомъ замѣтить и еще нѣсколько неточныхъ выражений, допущенныхъ авторомъ изъ желанія упростить изложеніе предмета, но сообщающихъ невѣрную мысль. По словамъ автора, «Пасха значитъ прохожденіе мимо Господа» (45 стр.); «Волхвы, прославляя Иисуса, называли Его Сыномъ Безимъ» (99 стр.). «Съ того времени (т. е. со времени пребыванія Христа на брагѣ въ городѣ Канѣ) всѣ христіане, желающіе жениться или выдти замужъ, просятъ Господа, чтобы Онъ благословилъ ихъ свадьбу» (108 стр.). «Особенно горды были люди, которые учили народъ и считали себя лучше всѣхъ людей» (130 стр.). Авторъ такъ опредѣляетъ Вселенскій соборъ: «чтобы всякій христіанинъ хорошо зналъ правильное и неправильное (а зачѣмъ это знать ему?) ученіе христіанское, многіе самыя уважаемыя христіане семь разъ собирались вмѣстѣ. Эти собранія называются Вселенскими соборами» (191 стр.) и т. д.

Въ изложеніи ученія Христова авторъ помѣстилъ объясненіе десяти заповѣдей; но этому объясненію онъ далъ такіе широкіе размѣры (126—143 стр.), при которыхъ оно не можетъ быть предметомъ дѣтскаго учебника и едва ли по сложности входящихъ въ него мыслей можетъ быть приведено въ пониманіе дѣтей путемъ даже самой искусной катихизаціи. Стараясь объяснить заповѣдь во всей ея полнотѣ и широтѣ христіанскаго пониманія, авторъ дѣлаетъ сводъ притчей, изреченій Іисуса Христа и событій изъ Его жизни, которыя прямо или косвенно могутъ послужить къ объясненію заповѣди; а такъ какъ не на всѣ стороны объясняемаго имъ предмета находятся указанія въ евангеліи, то авторъ прибѣгаетъ къ изреченіямъ апостольскихъ посланій и выдаетъ ихъ за слова Господни, и иногда указываетъ въ примѣръ людямъ на такія дѣйствія и замѣчанія Христа, указанія на которыя нѣтъ въ Св. Писаніи. Естественно при этомъ должны были явиться у автора натяжки, недомолвки, неточности. Въ примѣръ приводимъ объясненіе осьмой заповѣди» (стр. 141). Господь видѣлъ, что одни люди много трудятся, чтобы достать себѣ кусокъ хлѣба, выстроить домъ, жить безбѣдно. Другіе же хотятъ быть богатыми безъ труда. Лѣнясь работать, они воруютъ у другихъ иногда потпхоньку, иногда явно отнимаютъ, грабятъ ихъ. Господь, желая показать людямъ, что воровство — дѣло дурное, сказалъ: *не укради*; не бери ничего чужаго ни тайно, ни явно» — (какъ будто брать чужое значить воровать). «Спаситель строго осуждалъ тѣхъ людей, кто пріобрѣтаетъ имѣніе дурными дѣлами: отнимаетъ имѣніе у вдовъ и сиротъ (Матѳ. XXIII, 14), кто беретъ деньги за службу и не

исполняетъ ее, какъ слѣдуетъ (Матѳ. XXIV, 46—51). Господь предсказалъ имъ строгое наказаніе въ будущей жизни (Матѳ. XXIV, 51). Въ притчѣ о распутномъ сынѣ, Спаситель строго осуждалъ тѣхъ, которые, видя заботы родителей о себѣ (?), не стараются отблагодарить ихъ своимъ поведеніемъ и трудами, огорчаютъ ихъ своею распутною жизнью. Иисусъ Христосъ также осуждалъ людей, которые нанимаютъ работниковъ и обижаютъ ихъ платой. Нужно оплачивать каждый трудъ, потому что «всякій (?) трудящійся человекъ достоинъ награды за труды» (Лук. X, 7). Всякій нанявшійся работать долженъ трудиться. Господь говоритъ: «кто не хочетъ трудиться, тотъ не долженъ и ѣсть» (2 Сол. III, 10). Въ каждомъ разсказу приложены авторомъ вопросы для повторенія урока. Нужно пожелать, чтобы авторъ при слѣдующемъ изданіи своей книги внимательно пересмотрѣлъ эти вопросы. Многіе изъ нихъ страдаютъ неопредѣленностію и не находятся въ тѣсной связи съ предъидущими и послѣдующими. Напримѣръ, что можетъ отвѣтить ребенокъ на такіе вопросы: «Почему Іосифъ былъ посаженъ въ темницу» (31 стр.)? «Что Іосифъ велѣлъ сдѣлать слугамъ своимъ» (35)? Или вотъ рядъ вопросовъ на 3-ю заповѣдь: «Всегда ли люди говорили правду? Кого они призывали въ свидѣтели своего обмана? Какъ они вели себя во время молитвы? Что Господь сказалъ людямъ? Какъ думали люди о клятвахъ, въ которыхъ не употреблено имя Божіе? Какъ Иисусъ Христосъ училъ о клятвахъ? Какъ вели себя нѣкоторые іудеи во время богослуженія? Что сдѣлалъ однажды во храмѣ Спаситель? Что Онъ сказалъ людямъ о храмѣ? Какъ называется непочтеніе къ храму и

священнымъ вещамъ? Какъ наказанъ былъ за кощунство вавилонскій царь?» (стр. 133). Приложенныя ко 2-му изданію книги двѣ карты и планъ древняго Іерусалима весьма полезны, но сдѣланы не отчетливо.

На основаніи всего вышеизложеннаго, Учебный Комитетъ полагалъ бы возможнымъ книгу священника М. Соколова, подъ заглавіемъ: «Законъ Божій для дѣтей младшаго возраста, изданіе второе, 1877 г.», допустить въ качествѣ учебнаго пособія для приготовительныхъ классовъ духовныхъ училищъ.

*Отъ 15-го февраля 28-го марта 1878 года, № 23, о книгѣ П. Воротникова: «Руководство къ преподаванію хороваго пѣнія», съ журналомъ Учебнаго Комитета.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, № 49, съ журналомъ учебнаго комитета, коимъ составленное Павломъ Воротниковымъ и изданное комиссіонеромъ Императорской придворной пѣвческой капеллы Мейковымъ «Руководство къ преподаванію хороваго пѣнія» (Москва, 1872 года), одобряется, въ качествѣ учебнаго пособія по церковному пѣнію, для мужскихъ духовныхъ и епархіальныхъ женскихъ училищъ. *Приказали:* заключеніе учебнаго комитета утвердить, сообщивъ о семъ правленіямъ духовныхъ мужскихъ и совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копій съ журнала комитета.

*Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, № 34, о составленномъ Павломъ Воротниковымъ «Руководствѣ къ преподаванію хороваго пѣнія» (изданіе коммисіонера Императорской придворной пѣвческой капеллы московскаго купца Карла Мейкова. Москва 1872 года).*

Вышепоименованный трудъ г. Воротникова представляетъ двѣ главныя части: 1) Руководство для учителя и 2) «Нотный сборникъ» для учащихся. Обѣ части представляютъ много несомнѣнныхъ достоинствъ. Хотя руководство это назначено для хороваго пѣнія, но такъ какъ послѣднее является результатомъ предварительнаго обученія одиночному пѣнію, то и въ руководствѣ г. Воротникова данъ матеріалъ и указанія какъ для хороваго, такъ и одиночнаго пѣнія. Конечно и этотъ трудъ не свободенъ отъ нѣкоторыхъ недостатковъ, но онъ представляетъ тѣмъ не менѣе капитальное явленіе въ учебно-педагогической литературѣ по обученію пѣнію.

Первая часть, предлагающая способъ и приемы преподаванія и содержащая въ себѣ изложеніе теоретическихъ свѣдѣній по музыкѣ, отличается полнотою свѣдѣній, практичностью приемовъ и ясностію изложенія. Въ основу метода обученія пѣнію авторъ полагаетъ соединеніе элементарнаго ученія съ самымъ пѣніемъ, причемъ онъ вводитъ предварительныя «упражненія по слуху». Авторъ справедливо говоритъ, что хотя они не признаются необходимыми нашими учебниками, но въ дѣйствительности они не только не бесполезны, но и необходимы: при изученіи пѣнія и нотнаго чтенія они настолько же умѣстны, какъ при изу-

ченіи словеснаго чтенія необходимо сперва говорить, а потомъ уже учиться читать».

Въ руководствѣ авторъ даетъ 15 №№ предварительныхъ упражненій «по слуху», которыя сначала должны изучаться безъ нотъ, и назначаются для дѣтей, еще не имѣющихъ понятія о пѣніи, о размѣрѣ и выдержкѣ нотъ. Въ упражненіяхъ соблюдена педагогическая постепенность. Такъ, № 1. назначается для приученія дѣтей «попадать голосомъ» на заданный звукъ; № 2—служить къ приученію дѣтей различать постепенное повышение и пониженіе звуковъ, которое составляетъ основу всякаго пѣнія (гамма); послѣдующіе (3—6) служатъ для навыка переносить голосъ на болѣе или менѣе отдаленные тоны отъ основныхъ, т. е. на второй, третій промежутокъ (интерваллъ) и т. д.; №№ 7—11 на гаммѣ даютъ понятіе о необходимости размѣра (такта) въ пѣніи, безъ чего и пѣть нельзя. Приэтомъ авторъ обращаетъ особенное вниманіе, чтобъ ученики правильно переводили духъ при пѣвіи; №№ 12, 13 и 14 представляютъ уже простыя мелодіи со словами: «Коль славенъ нашъ Господь», «Боже Царя храни» и очень живая и свѣжая пѣсенка: «По полю, полю чистому», для дѣтей совершенно доступная, по композиціи изящная. Авторъ даетъ ихъ, чтобъ внести разнообразіе въ занятія, развязать дѣтскіе голоса и приготовить къ пѣнію по нотамъ, причемъ указываетъ учителю, какъ браться за это дѣло. № 15 назначенъ для расширенія объема дѣтскаго голоса. Слѣдуетъ замѣтить, что всѣ эти, столь разнообразныя, упражненія написаны въ предѣлахъ одной октавы.

Относительно упражненій по слуху можно сказать только развѣ то, что при первомъ ознакомленіи дѣтей лучше бы-

ло бы употреблять приѣмъ аналитическій, а въ переходѣ отъ упражненія съ голоса къ нотамъ употреблять цифирную нотацію; но авторъ хотя держится синтетическаго приѣма, однако ведетъ его мастерски, съ полнымъ знаніемъ дѣла. Упражненія эти вполнѣ соотвѣтствуютъ своей цѣли, и въ этомъ отношеніи ихъ можно рекомендовать учителямъ, параллельно съ изученіемъ простѣйшихъ молитвъ также по слуху.

2-й отдѣлъ первой части представляетъ музыкальныя свѣдѣнія для учителя: сюда входятъ: понятіе о нотахъ, о нотномъ станѣ, названія нотъ, ключъ, музыкальное дѣленіе; причѣмъ авторъ (на стр. 7) даетъ весьма практическія указанія учителю, какъ вести занятія, какъ развивать голосъ и приучать дѣтей къ темпу. Далѣе слѣдуетъ положеніе такта, въ разныхъ видахъ, предлагаемое постепенно, — знаки молчанія, интервала, синкопы. Рядомъ съ теоретическимъ изложеніемъ предмета, авторъ даетъ «вопросы», практическія «задачи» — для всесторонняго упражненія учащихся и основательнѣйшаго усвоенія предмета. Знаки измененія нотъ (дизезы и бемоли, бевары) изложены съ особенною отчетливостью и ясностью, совершенно практически. На понятіяхъ тонъ и полутонъ авторъ справедливо останавливается съ особеннымъ вниманіемъ (стр. 14). Далѣе слѣдуетъ понятіе «о ладахъ и аккордахъ», которое собственно и служитъ переходомъ отъ одиночнаго къ хоровому пѣнію или партесному. Здѣсь авторъ сообщаетъ свѣдѣнія съ обычнымъ тактомъ своимъ, давая необходимое, и все преподанное показывая на примѣрахъ.

3-й отдѣлъ 1-й части посвященъ упражненіемъ гармоническимъ. Всѣ *ММ* этого отдѣла числомъ 14 — состоятъ

изъ гармоническихъ послѣдованій, встрѣчающихся въ церковномъ пѣніи. Изученіе ихъ должно приготовить учащихся къ партесному пѣнію на 4 голоса. Авторъ даетъ вѣрныя практическія замѣтки учителю, какъ слѣдуетъ изучить этотъ отдѣлъ (стр. 16).

4-й отдѣлъ представляетъ «упражненія контрапунктческія». Кажущаяся ихъ трудность, при той постепенности, какая проведена во всемъ руководствѣ г. Воротникова, совершенно устраняется тѣми практическими упражненіями и разъясненіями, которыя даетъ авторъ учителю. Впрочемъ этихъ упражненій не много, всего три №; но обработаны они не только мастерски въ музыкально-техническомъ отношеніи, но изящно и въ отношеніи мелодическомъ. Вообще о примѣрахъ г. Воротникова слѣдуетъ сказать, что въ нихъ учащіеся найдутъ матеріалъ не только для развитія голоса, слуха, знанія техники пѣнія, но и для развитія музыкальнаго вкуса.

Заключаетъ авторъ свой почтенный трудъ изложеніемъ правилъ для дальнѣйшаго изученія пѣнія, чего мы не находимъ ни въ одномъ изъ руководствъ по этому предмету. Правила эти показываютъ въ авторѣ опытнаго практика и отличнаго знатока дѣла: для учителей они составятъ цѣнное пособіе. Здѣсь учителя найдутъ указанія, какъ постепенно идти впередъ послѣ того, какъ ученики навывали въ разбираніи нотъ, выработали нѣкоторую устойчивость въ интонаціи, усвоили правила ритма, интерваловъ, вообще техники.

Для организаціи церковнаго хора авторъ предлагаетъ изучать рядъ пѣснопѣній Бортнянскаго, въ таковой постепенности: 1) № 5-й Херувимская; 2) Пѣснопѣнія Великаго

канона; 3) архіерейское Приидите поклонимся; 4) Тебе поемъ (3-хъ голос.); 5) Дѣва днесъ (2-хъ голос.); 6) Приидите ублажимъ Іосифа; 7) Достойно есть; 8) Слава: Единородный; 9) Хвалите Господа; 10) Отче нашъ; 11) Да исправится молитва моя; 12) Нынѣ силы небесныя, на 3-го голоса.

Въ то же время авторъ полагаетъ, что для музыкальнаго образованія за предѣлами школы весьма желательно изученіе народныхъ мелодій, съ дѣльнымъ выборомъ. «Вопервыхъ этимъ разнообразится ученіе, а во-вторыхъ, такъ какъ всякій хоръ есть хорошая музыкальная школа, въ которой народная музыка должна занять первое мѣсто, то оставляя родную пѣсню за порогомъ школы, мы какъ-бы соглашаемся признать или ничтожность ея, или несостоятельность нашихъ педагогическихъ средствъ. Но можетъ ли кто отрицать прелесть и ту оригинальность, которыми переполнена наша народная мелодія? (стр. 18). Авторъ не вноситъ народныхъ пѣсень въ свой сборникъ, но даетъ совѣтъ вводить эти мелодіи при обученіи одnogолосномъ и хоровомъ, особенно рекомендуя матеріалъ изъ отечественныхъ оперъ.

Затѣмъ авторъ обстоятельно и съ тактомъ объясняетъ, что нужно для того, чтобы пѣніе было разумно, вѣрно, изящно, выразительно. Заключительная глава «О выполненіи» составляетъ одну изъ выдающихся страницъ въ почтенномъ трудѣ г. Воротинова. Въ цѣломъ руководствѣ его представляетъ полный курсъ одиночнаго и хороваго пѣнія, вполне удобный для начальнаго преподаванія, тѣмъ болѣе, что онъ приспособленъ къ церковному пѣнію.

Выдающіяся черты руководства г. Воротникова: безукоризненная вѣрность постановки дѣла въ музыкально-техническомъ отношеніи, практичность руководящихъ указаній для учителя, обиліе и изящный выборъ матеріала для занятій учителя въ упражненіяхъ—даютъ труду г. Воротникова почтенное мѣсто въ музыкально-педагогической литературѣ. При разборѣ этого руководства—можно было бы отмѣтить нѣкоторые промахи въ изложеніи и неправильности въ печати, но они не существенны и легко могутъ быть исправлены каждымъ учителемъ.

Въ виду изложенныхъ педагогическихъ достоинствъ составленнаго Павломъ Воротниковымъ «Руководства къ преподаванію хороваго пѣнія» (Москва. 1872 г. Изданіе Мейкова), Учебный Комитетъ полагалъ-бы одобрить это руководство въ качествѣ учебнаго пособия по церковному пѣнію для мужскихъ духовныхъ и епархіальныхъ женскихъ училищъ.

(Церк. Вѣстн. № 14).

## СВОДЪ

постановленій и разъясненій о порядкѣ продажи церковныхъ свѣчей.

Циркуляръ министерства финансовъ казеннымъ палатамъ отъ 8-го прошлаго марта за № 1363.

Нѣкоторыми казенными палатами и торгующими лицами возбуждены разные вопросы относительно продажи церковныхъ восковыхъ свѣчей. Вслѣдствіе сего, по соглашенію съ министромъ внутреннихъ дѣлъ и оберъ-прокуроромъ Св. Синода, министръ финансовъ счелъ нужнымъ

дать знать казеннымъ палатамъ для руководства имъ и наставленія торгующихъ слѣдующее :

1. «По вопросу, должны ли считаться сохраняющими силу Высочайшія повелѣнія, хотя и не вошедшія въ сводъ законовъ, какъ-то : Высочайше утвержденные 28-го августа 1808 г. докладъ комиссіи духовныхъ училищъ и 26-го октября 1837 г. мнѣніе государственнаго совѣта, коими продажа церковныхъ восковыхъ свѣчъ въ розницу, для употребленія ихъ въ церквахъ, составляющая источникъ церковнаго дохода на содержаніе духовныхъ училищъ, предоставлена исключительно церквамъ».

Приведенныя Высочайшія повелѣнія (пол. собр. зак. 1-го—№ 23,254 и 2-го—10,606) сохраняютъ и въ настоящее время свою силу, какъ изъяснено въ указѣ прав. сената министру финансовъ отъ 3-го ноября 1875 г., № 37,831. Хотя означенныя узаконенія не вошли въ сводъ законовъ, но это обстоятельство не отнимаетъ у нихъ обязательнаго значенія, потому что, согласно пункту 6-му полож. къ ст. 102 учрежд. сен. св. зак. т. 1 част. II. изд. 1857 г. и Высочайшему указу, данному прав. сенату, 12-го мая 1858 г., о введеніи въ дѣйствіе третьяго изданія свода законовъ, ссылки на узаконенія, относящіяся къ управленію духовныхъ дѣлъ православнаго исповѣданія, должны быть дѣлаемы не по своду, но на самыя указы или доклады, удостоенные Высочайшаго утвержденія. Затѣмъ, по силѣ Высочайше утвержденного 28-го августа 1808 г. доклада комиссіи духовныхъ училищъ и Высочайше утвержденного мнѣнія государственнаго совѣта 26-го октября 1837 г., продажа церковныхъ свѣчъ въ розницу и счетомъ предоставляется единственно въ поль-

зу церкви, но можетъ быть производима не иначе какъ при церквахъ; таковая же продажа въ лавкахъ и лавочкахъ, равно на тергахъ и ярмаркахъ запрещается. Гуртовую продажу свѣчъ, т. е. продажу вѣсомъ, а не счетомъ, и не менѣе 20 фунтовъ, дозволяется производить: а) при церквахъ, но единственно для снабженія свѣчами другихъ церквей; б) частнымъ лицамъ: 1) съ фабрикъ, 2) въ тѣхъ лавкахъ, гдѣ единственно торгуютъ воскомъ и разными восковыми свѣчами и 3) на ярмаркахъ.

2. «По вопросу, имѣютъ ли право церкви, кромѣ заведеній при церквахъ для продажи церковныхъ свѣчъ, содержать и заведенія для самой выдѣлки сихъ свѣчъ».

Хотя въ приведенныхъ узаконеніяхъ о содержаніи церквами заведеній для производства церковныхъ свѣчъ не упоминается, но нельзя лишить церкви права выдѣлки сихъ свѣчъ, какъ составляющихъ источникъ церковнаго дохода на содержаніе духовныхъ училищъ. Для преподаванія церквамъ возможныхъ средствъ пользованія симъ источникомъ, указами Св. Синода, отъ 25-го и 29-го сентября 1813 г., предписано церковнымъ начальствамъ, между прочимъ: свѣчи выдѣлывать своими мастерами при монастыряхъ и церквахъ, или же получать съ заводовъ и чрезъ подрядчиковъ. Заведенія для выдѣлки церковныхъ свѣчъ при монастыряхъ могутъ быть содержимы на томъ же основаніи, какъ по ст. 49 св. зак. т. XI уст. о пром. фабр. и завод., казнѣ принадлежитъ право имѣть фабрики и заводы (вышеприведенный указъ прав. сената, за № 37,832). Затѣмъ содержимыя церквами заведенія для выдѣлки цер-

ковныхъ свѣчъ не подлежатъ обложенію торговыми пошлинами.

3. «По вопросу, могутъ ли церкви имѣть лавки для продажи свѣчъ не только при самихъ церквахъ, но и внѣ оныхъ въ другихъ мѣстахъ».

По буквальному смыслу Высочайше утвержденного 28-го августа 1808 г. доклада комиссіи духовныхъ училищъ, продажа церковныхъ свѣчъ можетъ быть произведена лишь при самыхъ церквахъ и затѣмъ содержаніе церквами заведеній для продажи свѣчъ внѣ церквей, измѣняя самое значеніе и характеръ свойственной церквамъ продажи этого предмета, не можетъ быть допускаемо. Такъ признано опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 17-го декабря 1869 г., за № 1,933, по дѣлу о содержаніи церковной лавочки на базарѣ въ селѣ Никольскомъ ставропольскаго уѣзда самарской губерніи.

4. «По вопросу, могутъ ли частные торговцы производить розничную продажу церковныхъ свѣчъ, при условіи уплаты ими за то въ пользу церкви, по соглашенію съ церковнымъ начальствомъ, опредѣленнаго вознагражденія, замѣняющаго доходъ, который долженъ принадлежать церкви отъ продажи церковныхъ свѣчъ».

По силѣ вышеприведеннаго узаконенія, по коему продажа церковныхъ свѣчъ въ розницу принадлежитъ исключительно церквамъ и должна быть произведена при церквахъ, не можетъ быть предоставлено частнымъ лицамъ право розничной продажи церковныхъ свѣчъ, съ условіемъ вознагражденія за то церкви; подобные договоры между церковными начальствами и частными лицами, какъ незаконные, должны быть признаваемы не дѣйствительными.

Въ этомъ смыслѣ послѣдовало рѣшеніе прав. сена та, согласно съ заключеніемъ Св. Синода (указъ 16 мая 1872 г., за № 19,822), по дѣлу объ отдачѣ касимовскимъ Вознесенскимъ соборомъ купчихъ Рюминой розничной продажи церковныхъ свѣчъ.

5. «По вопросу, кому подвѣдомственны дѣла по нарушенію частными лицами правилъ о торговлѣ церковными восковыми свѣчами».

По указанію 28-го августа 1808 г., наблюденіе за производствомъ неправильной торговли церковными свѣчами возложено было на полицію; при чемъ церковнымъ старостамъ, какъ ближайшимъ блюстителямъ церковнаго имущества, вмѣнено въ обязанность надзирать и съ своей стороны, чтобы противузаконной продажи церковныхъ свѣчъ не происходило; гдѣ же таковую старосты усмотрятъ, должны доносить полиціи. Полиція все найденное количество церковныхъ свѣчъ немедленно конфискуетъ и отсылаетъ въ церковь мѣстнаго прихода, и сверхъ того взыскиваетъ съ виновнаго, для передачи въ ту же церковь, пеню вдвое противъ стоимости конфискованныхъ свѣчъ; въ случаѣ же вторичнаго обнаруженія неправильной торговли, по надлежащей конфискаціи свѣчъ и взысканіи пени, передаетъ виновныхъ суду по законамъ.

Прав. сенатъ по дѣлу о состоявшемся въ с.-петербургской управѣ благочинія опредѣленіи, касательно продажи церковныхъ восковыхъ свѣчъ изъ лавки купца Кириллова, въ которой, кромѣ того, находились сальные и стеариновые свѣчи и мыло, нацѣль, что по Высочайше утвержденному 9-го февраля 1865 г. положенію о пошли-

нахъ за право торговли и промысловъ, наблюденіе за-  
правильнымъ производствомъ торговли относится къ обя-  
занности общественныхъ, городскихъ и сельскихъ управ-  
леній (ст. 98), а опредѣленіе взысканій за неправильную  
торговлю принадлежитъ казеннымъ палатамъ (ст. 95) и  
что по силѣ свод. зак. изд. 1857 г. т. II ч. I общ. губ.  
учрежд. ст. 2546 (по прод. 1863 г.) дѣла о проступкахъ  
и преступленіяхъ по торговлѣ не предоставлены судебной  
расправѣ полиціи; затѣмъ сенатомъ, согласно съ заклю-  
ченіемъ оберъ-прокурора Св. Синода, было опредѣлено:  
дѣло о Кирилловѣ передать на разсмотрѣніе казенной па-  
латы для постановленія по оному опредѣленія (указъ отъ  
20-го мая 1869 г., № 34,915); подвѣдомственность дѣлъ  
о неправильной торговлѣ церковныхъ восковыхъ свѣчъ  
общимъ учрежденіямъ, коимъ принадлежитъ надзоръ за  
производствомъ торговли и промысловъ, а именно: город-  
скимъ думами и управами, волостнымъ правленіямъ и  
особымъ торговымъ депутаціямъ, при содѣйствіи полицей-  
скихъ властей, подъ наблюденіемъ и руководствомъ казен-  
ныхъ палатъ, подтверждена въ указѣ прав. сената, за  
№ 37,832.

Затѣмъ, по заявленію церковныхъ старостъ или при  
общей повѣркѣ торговли, лица, производящія повѣрку,  
обязаны наблюдать и изслѣдовать, не производится ли не-  
правильной торговли церковными восковыми свѣчами, т. е.  
не продаются ли эти свѣчи частными торговцами въ роз-  
ницу счетомъ или же хотя гуртомъ, но въ такихъ лавкахъ,  
гдѣ, кромѣ воска и разныхъ восковыхъ свѣчъ, находятся  
и другіе предметы. При этомъ необходимо различать соб-

ственно церковныя свѣчи отъ другихъ восковыхъ, которыя могутъ быть продаваемы въ одной и той-же лавкѣ съ церковными,—какъ указывается въ самомъ Высочайше утвержденномъ 28-го августа 1808 г. докладѣ комиссіи духовныхъ училищъ. Церквамъ принадлежитъ привилегія на церковныя свѣчи, употребляемыя, вслѣдствіе установившагося церковнаго обычая, въ церквахъ и доходъ съ коихъ предназначенъ въ пользу церквей, на содержаніе духовныхъ учебныхъ заведеній; на восковыя же свѣчи, идущія на разныя другія надобности въ общежитіи, означенная привилегія не распространяется. Затѣмъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ продажи восковыхъ свѣчъ необходимо изслѣдованіе, какія именно свѣчи продавались. Продажа свѣчъ для освѣщенія комнатъ, хотя бы счетомъ или вѣсомъ менѣе 20 фунтовъ, не составляетъ нарушенія постановленныхъ правилъ. При несомнѣнности въ данномъ случаѣ нарушенія сказанныхъ правилъ, лица, имѣющія наблюденіе за торговлею, обязаны задерживать оказавшіяся въ лавкѣ неправильно продаваемыя церковныя свѣчи и, по составленіи протокола, установленнымъ положеніемъ о пошлинахъ за право торговли порядкомъ, представлять оный въ казенную палату, которая и опредѣляетъ, согласно правиламъ Высочайшаго повелѣнія 28-го августа 1808 г., надлежащее взысканіе съ виновнаго.

(Церк. Общ. Вѣст. № 44).

## РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

### *Подтвержденіе духовенству касательно исправнаго веденія приходскихъ документовъ.*

Его высокопреосвященство, высокопреосвященнѣйшій Платонъ, архіепископъ херсонскій и одесскій, при утверженіи одного изъ протоколовъ, изволилъ замѣтить: «изъ метрическихъ дѣлъ, производившихся въ консисторіи, обазывается, что священно-и-церковнослужители херсонской епархіи нерѣдко совершенные ими акты записываютъ въ метричныя книги неправильно, а иногда вовсе не записываютъ ихъ и что нужно внушить имъ, чтобы на будущее время старались какъ можно вѣрнѣе записывать метричныя акты и чтобы священники строже наблюдали за неопущеніемъ и правильностію такихъ записей въ точности исполняя то, что предписано въ послѣднемъ пунктѣ 106 ст. уст. дух. консисторій». Посему консисторія *опредѣлили*: съ прописаніемъ вышеозначенныхъ замѣчаній и требованій его высокопреосвященства предписать всѣмъ благочиннымъ, настоятелямъ монастырей и соборовъ, чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, объявить подвѣдомымъ причтамъ за роспискою распоряженіе епархіальнаго начальства, напечатанное въ 17 № Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1875 годъ касательно исправнаго веденія приходскихъ документовъ и подтвердить строго держаться тѣхъ правилъ подъ опасеніемъ за неисполненіе подвергнуться строгой отвѣтственности.

### *Наказаніе діакона за немиролюбіе и нанесеніе обидъ священнику.*

По опредѣленію консисторіи, утвержденному 6/12 апрѣ-

ля, высокопреосвященнѣйшимъ Платономъ, одинъ изъ діаконовъ херсонской епархіи за немиролюбіе и нанесеніе личныхъ оскорбленій приходскому своему священнику отрѣшенъ отъ настоящаго мѣста съ запрещеніемъ священнослуженія и ношенія рясы до раскаянія и исправленія, съ занесеніемъ наказанія сего въ послушной о службѣ его списокъ.

*Открытіе церковно-приходскихъ попечительствъ.*

При Преображенской церкви г. *Маякъ* одесскаго уѣзда открыто церковно-приходское попечительство, въ составъ коего избраны: предсѣдателемъ приходскій священникъ *Ананія Брижицкій* и членами: маякскіе мѣщане *Лукіянъ Уманскій*, *Аванасій Иржевскій*, *Владиміръ Погорѣлый*, *Теодоръ Остришко* и *Іаковъ Русановъ*, аккерманскіе мѣщане *Леонтій Цыркуленко* и *Іаковъ Лабунскій*.

При Покровской церкви мѣстечка *Глодосъ* елисаветградскаго уѣзда вновь открыто церковно-приходское попечительство, въ составъ коего избраны: предсѣдателемъ священникъ *Петръ Брилевъ* и членами, кромѣ непремѣнныхъ волостнаго старшины *Никифора Скрыпки*, церковнаго старосты *Карпа Масенко*, крестьяне: *Гавріилъ Зубко*, *Тимошей Блаженко*, *Ефимъ Берещенко*, *Дементій Гордиль*, *Максимъ Скрыпка* и *Іванъ Еременко*.

Списокъ нижнимъ чинамъ, убитымъ и безъ вѣсти пропавшимъ въ сраженіяхъ противъ непріятели и умершимъ отъ ранъ въ госпиталяхъ.

*10-го гренадерскаго Малороссійскаго полка.*

Рядовые: *Осипъ Аввагумовъ* *Кушнарковъ*. Херсонской губерніи, александрійскаго уѣзда м. Новгородки.

Степанъ Сидоровъ Береговой. Херсонской губерн. елисаветградскаго уѣзда д. Федоровки.

Осипъ Матвѣевъ Матюшенко. Херсонской губерніи александрійскаго уѣзда д. Маіорской.

*11-го гренадерскаго Фанагорійскаго генералиссимуса князя Суворова полка.*

Рядовые: Никита Ивановъ Цицисли. Херсонской губ. александрійскаго уѣзда м. Новаго-Стародуба.

Агафонъ Константиновъ Басовъ. Херсонской губерніи г. Елисаветграда.

*Убиты въ августъ 1877 г.*

55-го пѣхотнаго Подольскаго полка унтеръ-офицеръ Викторъ Федоровъ Тимошенко. Херсонской губерн. тираспольскаго уѣзда.

Рядовые: Самуилъ Даниловъ Брицанъ. Херсонской губ. ананьевскаго уѣзда с. Владіевки.

Иванъ Демьяновъ Заборійко. Херсонской губ. ананьевскаго уѣзда каменно-мостской волости с. Камориновки.

---

СОДЕРЖАНІЕ. — Высочайшая награда. — Высочайшая грамота. — Распоряженія Святѣйшаго Синода. — Распоряженія Епархіальнаго Начальства. — Списокъ нижнимъ чинамъ, убитымъ и безъ вѣсти пропавшимъ въ сраженіяхъ.

---

Редакторъ протоіерей Мартирій Чемена.

Печатать дозволяется. Одесса. 1-го Мая 1878 г.

Цензоръ протоіерей Михайлъ Павловскій.

Типографія П. Францова, въ Одессѣ на Итальянской ул., д. № 20

# ПРИБАВЛЕНІЯ

къ

ХЕРСОНСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

№ 9. 1878. 1 Мая.

---

---

## РЪЧЬ

Его Императорскому Высочеству, Благовѣрному Государю Великому Князю *Николаю Николаевичу Старшему*, Главнокомандующему русскою арміею въ войнѣ съ Турціей, сказанная высокопреосвященнымъ *Платономъ*, архіепископомъ херсонскимъ, 19-го апрѣля 1878 года.

БЛАГОВѢРНЫЙ ГОСУДАРЬ!

Священная исторія повѣствуетъ, что когда Саулъ, царь израильскій, возвращался домой послѣ побѣды, одержанной надъ филистимлянами при содѣйствіи Давида, поразившаго силача ихъ Голиага, то израильскія женщины встрѣчали его съ пѣніемъ и тимпанами, громко восклицая: *Саулъ побѣдилъ тысячи, а Давидъ тьмы*—десятки тысячъ (1 Цар. 17, 1—53. 18, 6. 7).

Какъ же мы будемъ привѣтствовать Тебя, Августѣйшій Вождь русскаго воинства, послѣ славныхъ побѣдъ Твоихъ надъ турками? Стоя во главѣ храбраго воинства, ввѣреннаго Тебѣ Державнымъ Твоимъ Братомъ-Монархомъ, Ты побѣдилъ, при помощи Божіей, не тысячи и тьмы исконныхъ враговъ христіанства, но цѣлыя арміи ихъ час-

тію истребилъ, частію же разсѣялъ и плѣнилъ. Скажу болѣе, Ты побѣдилъ не только вражескія полчища, но и помогавшую имъ природу. Сначала она хотѣла удержать Тебя отъ вступленія въ турецкіе предѣлы широко-глубокимъ Дунаемъ, потоками дождей и невылазною грязью; потомъ посылала противъ Тебя большіе снѣга, сильные морозы и бурные вѣтры, а затѣмъ думала остановить побѣдный ходъ Твой горами и скалами, — воздвигнула на пути Твоемъ грозную Плевну и положила еще страшный утесами Балканскій хребетъ. Но Ты, какъ нѣкій исполинъ, перешагнулъ эти преграды съ ратью предводимыхъ Тобою богатырей, и, ставши съ мечемъ у вражьяго сердца—Стамбула, заставилъ кичливаго супостата просить мира.

Славны Твои подвиги, Великій Князь! Они радуютъ Россію, озарили ее новою славою, и, освободивъ Балканскихъ христіанъ отъ ига невѣрныхъ, оказали христіанству величайшее благодѣяніе. По этому, какъ израильскія женщины воспѣвали Саула и Давида, такъ и мы нынѣ, еще съ большимъ основаніемъ, могли бы восхвалять Тебя, побѣдитель оттомановъ; но, зная Твою скромность, мы не будемъ составлять похвальныхъ пѣсней въ честь Тебѣ, а только благословимъ Тебя и Господа за одержанныя Тобой побѣды, какъ нѣкогда Мелхиседекъ, священникъ Бога вышняго, благословилъ Авраама, когда сей патріархъ, поразивши Еламскаго царя, возвращался домой, подобно Тебѣ. *Благословенъ Ты отъ Бога всевышняго, Владыки неба и земли*, скажемъ мы словами Мелхиседека, *и благословенъ Богъ всевышній, предавшій враговъ Твоихъ и нашихъ въ руки Твои* (Быт. 14, 1 — 20). При этомъ мы просимъ

Тебя, Благовѣрный, благоволи принять въ благословеніе отъ нашей церкви священный ликъ Того, Кто даровалъ Тебѣ побѣды надъ врагами и содержитъ въ десницѣ своей судьбы міра и важдога челоуѣба. Взирая съ вѣроу на сей ликъ Вседержителя, мужайся духомъ и уповай на Господа при всѣхъ обстоятельствахъ Твоей жизни; а мы будемъ молить Его, Всемогущаго, да хранитъ Онъ Тебя отъ всякихъ золь и напастей, помогаетъ Тебѣ въ добрыхъ подвигахъ и едѣлаеть своимъ промысломъ то, да будешь Ты всегда, по имени Твоему, «побѣдитель народовъ», враждебныхъ Россіи. *Аще Богъ по насъ, кто на ны* (Рим. 8. 31)??.

*Благословенъ грядый во имя Господне!*

# ПСКОВСКАЯ и РИЖСКАЯ ЕПАРХІИ ПОДЪ УПРАВЛЕНІЕМЪ ПРЕОСВЯЩЕННАГО ПЛАТОНА

(Городецкаго).

(Продолженіе).

Трудно было пастырю православной ливонской церкви приобрести чадъ ей изъ раскола. Еще труднѣе приобрѣтались ей чада изъ лютеранства. Въ раскольничьи дома могли входить православные священники для бесѣды о вѣрѣ, могли принимать ихъ для собесѣдованія о ней и къ себѣ въ домъ. Предлагать же эстамъ и латышамъ подобныя бесѣды, не смотря на ихъ желаніе слышать пастырское слово, не позволялось подѣ опасеніемъ обвиненія въ агитаторствѣ. Православнымъ священникамъ можно было принимать ихъ къ себѣ лишь тогда, когда они представляютъ письменный видъ отъ волостнаго правленія о томъ, что имъ дозволено это, и принимать не вездѣ и не всѣмъ, а въ опредѣленныхъ мѣстахъ и извѣстнымъ лицамъ. Сколько испытаній долженъ былъ выдержать эстъ или латышь, пока получить такой «видъ»!... Но не вдругъ открывалась для нихъ дверь въ православную церковь и послѣ того какъ они добивались полученія вида на объявленіе своего желанія о присоединеніи къ ней. По правиламъ, даннымъ высшею властію, такое объявленіе происходило въ присутствіи полицейскаго чиновника. Желавшему присоединиться предлагались печатные вопросы: точно-ли онъ желаетъ перемѣнить вѣру по внутреннему убѣжденію? Не ожидаетъ-ли онъ отъ перемѣны вѣры какихъ-нибудь земныхъ выгодъ и т. под.? Если опрошенный показывалъ рѣшительное намѣреніе присоединиться къ православной церкви, то объ этомъ составлялся актъ. Затѣмъ выдавалось ему свидѣтельство въ томъ, что онъ чрезъ 6 мѣсяцевъ имѣетъ право получить желаемое имъ присоединеніе. Легко представить, какія пытки ожидали эста или латыша, получившаго такое свидѣтельство. Пытки ожидали его и со стороны пастора, и со стороны волостной

конторы, и со стороны помѣщика, у котораго онъ держалъ землю. Не говоримъ объ испытаніяхъ домашнихъ, когда жена и прочіе родные оставались въ лютеранствѣ. Многие, взявши свидѣтельство на принятіе мѣропомазанія, болѣе уже не приходили къ священнику для присоединенія.

Между тѣмъ явилось новое искушеніе для православной церкви въ Лифляндіи. Враги православія успѣли возбудить желаніе у присоединенныхъ эстовъ и латышей снова возвратиться въ лютеранство. Желанія этого преслѣдовать было нельзя безъ особеннаго, при каждомъ такомъ случаѣ, разрѣшенія сѣнодальнаго оберъ-прокурора <sup>1)</sup>). Православному духовенству предоставлено было дѣйствовать на уклоняющихся чрезъ одно духовное кроткое назиданіе <sup>2)</sup>). Но что значить это назиданіе, когда противная сила влечетъ къ себѣ назидаемаго такими мѣрами, противъ которыхъ ему устоять трудно, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже совсѣмъ невозможно? Напримѣръ, православному эсту или латышу нужно имѣть жену-хозяйку. Гдѣ взять ему жену? Жениться на православной—значить жениться на нищей, на бобылѣ, потому что лифляндскіе помѣщики православныхъ эстовъ и латышей изъ богатыхъ или по крайней мѣрѣ зажиточныхъ хозяевъ обыкновенно дѣлаютъ безземельными бобылями, а лютеранка за него, какъ бобыля, не пойдетъ. Остается одно: идти снова въ лютеранство. Правда, бываютъ случаи, что иной оженившись снова идетъ въ православную церковь, но такихъ случаевъ не много. Склонить православнаго эста или латыша снова въ лютеранство тѣмъ удобнѣе было, чѣмъ менѣе сама православная церковь представляла при-

<sup>1)</sup> Дѣло риж. дух. консист. 17 янв. 1857 г.

<sup>2)</sup> Тамъ же.

влекательнаго для нихъ даже въ чисто церковномъ отноше-  
ніи. Желая ослабить среди лифляндскаго населенія уваженіе  
къ достоинству православной церкви, враги ея между про-  
чимъ указывали на ея крайнюю нищету. Точно, незнакому  
съ положеніемъ православной церкви въ Лифляндіи трудно  
представить то убожество, въ которомъ долгое время нахо-  
дилась тамъ церковь наша. На простыя души особенно  
благоотворно дѣйствуетъ виѣшность православной церкви —  
величественный видъ ея храмовъ, торжественность ея бого-  
служенія и проч. То-ли было въ Лифляндіи не только тогда,  
когда начинала распространяться въ ней православная вѣра,  
но и тогда, когда открывалась въ ней самостоятельная  
епархія? Кромѣ городовъ православные храмы въ Лифляндіи  
въ 50-хъ годахъ большею частію имѣли помѣщеніе времен-  
ное, въ домахъ военныхъ постовъ и въ частныхъ строеніяхъ  
нерѣдко такихъ, въ которыя войти было непріятно, напри-  
мѣръ въ винокурняхъ, въ кузницахъ, въ сараяхъ, въ ко-  
торыхъ рядомъ съ церковію запирался скотъ. Лучшихъ по-  
мѣщеній нѣмцы для православныхъ церквей не отводили.  
Были случаи, когда они и такихъ помѣщеній для нихъ не  
уступали <sup>1)</sup>. Убогіе храмы не имѣли и утвари приличной.  
Въ нѣкоторыхъ изъ нихъ употреблялось, напримѣръ, такое  
облаченіе, какое въ другомъ мѣстѣ и держать въ церкви не  
стали бы, и такихъ облаченій было всего одинъ — два  
экземпляра. Многихъ необходимыхъ вещей вовсе не было.  
Въ иныхъ церквахъ иконостасъ состоялъ изъ простой те-  
совой перегородки, на которой развѣшивались присланные  
изъ другихъ епархій значительно утратившія свой видъ

---

<sup>1)</sup> 1-я ст. отзыва преосвященнаго Платона г. синодальному оберъ-  
прокурору отъ 19 дек. 1856 г.

иконы разной величины и разнаго письма<sup>1)</sup>. Такая нищета храмовъ Божіихъ и особенно то, что ею пользовались недруги православія для достиженія своихъ цѣлей, не могла не обращать на себя вниманія тѣхъ, кому ближе всѣхъ были интересы православной церкви въ краѣ. Епархіальное начальство не упускало изъ вида ничего, что только оно могло сдѣлать для удовлетворенія нуждъ церковныхъ. Пресвященный Платонъ, съ самаго поступленія своего въ Ригу, постоянно хлопоталъ о томъ, чтобы каждый сельскій приходъ имѣлъ свою постоянную церковь, достойную имени храма Божія по своей виѣшности, снабженную всѣмъ необходимымъ для удовлетворенія духовныхъ нуждъ прихожанъ своихъ. Ему хотѣлось, чтобы каждая церковь непременно находилась въ центрѣ своего прихода, чтобы прихожане ея не были слишкомъ удалены отъ ней и имѣли возможность во всякое время года безпрепятственно посѣщать ее. Пользуясь спеціальною картою остзейскихъ провинцій, онъ самъ назначалъ мѣсто, гдѣ должно быть той или другой церкви<sup>2)</sup>. Но легко-ли ему было выполнить свои желанія и предположенія? Какъ, на примѣръ, приобрести и тотъ небольшой блокъ земли, который требуется для возведенія церковнаго зданія самой посредственной величины? Въ распоряженіи епархіальнаго начальства въ Лифляндіи земли не было. Не было ея въ распоряженіи и частныхъ лицъ русскихъ. Хорошо, если приходилось строить церковь въ базенномъ имѣніи. Казна могла уступить мѣсто для нея, хотя не безъ хлопотъ, за болѣе или менѣе сходную цѣну. А если, какъ чаще всего случалось, церковь приходилось строить на

<sup>1)</sup> Прав. обозр. за 1865 г., т. I, стр. 396.

<sup>2)</sup> Прот. 9 іюля 1858 г.

земль лютеранина? Лютеране и теперь неприятно смотрять на постройку въ Лифляндіи православныхъ церквей, а прежде они всячески препятствовали этой постройкѣ, не смотря на то, что отводъ мѣста для церквей совершался прежде при участіи генераль-губернатора. Лютеране часто не соглашались уступить мѣста для православной церкви за самую дорогую цѣну. Дѣла по этому случаю тянулись по десяти и больше лѣтъ <sup>1)</sup>. За одну десятину просили 800 р. <sup>2)</sup>, за двѣ десятины 1200 р., и за эту сумму, говорилъ хозяинъ, уступлю только въ томъ случаѣ, когда начальство силой возьметъ эту землю <sup>3)</sup>. Одна десятинна оцѣнена была оцѣнною комиссіею въ 900 р. <sup>4)</sup>. И за такую высокую сумму часто трудно было добиться отвода мѣста для церкви, особенно удобнаго. Даже казенныя земли палатою государственныхъ имуществъ, завѣдываемою нѣмцами, нарѣзались сырыя, на которыхъ зарывался налый скотъ <sup>5)</sup>. Такихъ земель конечно преосвященный не принималъ <sup>6)</sup> и старался объ отрѣзѣ земель для указанной цѣли, согласно своему желанію. Но чего ему стоило это! Кромѣ официальной переписки съ многими мѣстами и лицами, онъ долженъ былъ писать частныя письма—то къ гражданскому губернатору, прося его съ своей стороны расположить владѣльца земли уступить для церкви нужный участокъ ея <sup>7)</sup>, то къ самимъ

<sup>1)</sup> Дѣла риж. дух. конс. 1850 г. № 335, 1848 г. № 213.

<sup>2)</sup> Дѣло 1848 г., № 215.

<sup>3)</sup> Отдалъ, однакожь, самъ за 720 р., дѣло 1851 г. № 84.

<sup>4)</sup> Владѣлецъ отдалъ ее за 450 р., дѣло 1848 г., № 215.

<sup>5)</sup> Прот. 12 іюля 1857 г.

<sup>6)</sup> Тамъ же.

<sup>7)</sup> Прот. 20 ноября 1863 г.

владѣльцамъ земли съ просьбою о томъ же <sup>1)</sup>. Чтобы ясно видѣть, что отводится для постройки церкви мѣсто, дѣйствительно удобное какъ для причта, такъ и для прихода, онъ требовалъ отъ консисторіи свѣдѣній, гдѣ именно отводится такое мѣсто, около какихъ мызь, деревень, корчмъ, дорогъ, рѣчекъ <sup>2)</sup> и т. п. Нѣкоторыя же мѣста, предназначенныя для постройки церквей, самъ осматривалъ при обзорѣннн епархіи <sup>3)</sup>. Едва едва съ 1865 г., благодаря энергіи бывшаго въ то время генераль-губернаторомъ въ Ригѣ графа Шувалова, нѣсколько облегчился отводъ мѣстъ для православныхъ церквей въ остзейскомъ краѣ. А много-ли было въ распоряженіи рижскаго епархіальнаго начальства средствъ для покупки дорогихъ мѣстъ для церквей и для самой постройки послѣднихъ? Собственныхъ къ тому средствъ оно не имѣло и не могло имѣть уже по тому одному, что рижская епархіа была новая, пріютившаяся на чужой землѣ. Русскихъ въ ней мало. На помощь присоединенныхъ къ православной церкви эстовъ и латышей рассчитывать было нельзя. Они люди большею частію крайне бѣдные. Притомъ не только постройку церковныхъ зданій, но и подвозъ строительныхъ матеріаловъ для этихъ зданій, возлагать на нихъ Высочайше запрещено <sup>4)</sup>.

Въ 1846 году по соглашеніи рижскаго преосвященнаго съ товарищемъ министра внутреннихъ дѣлъ назначено было открыть въ рижскомъ викаріатствѣ 33 прихода. Тогда же,

<sup>1)</sup> Прот. 16 апр. 1860 г.

<sup>2)</sup> Тоже, 8 февр. 1853 г.

<sup>3)</sup> Тоже, 22 дек. 1861 г.

<sup>4)</sup> Указъ Св. Синода отъ 28 марта 1846 г. и 19 апр. 1848 г. № 2472 и 3214.

Высочайше утвержденнымъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, назначены были причтамъ ихъ штатные оглады содержания, кои предоставлено Святѣйшему Синоду распространить и на причты вновь открываемыхъ приходо́въ. Вмѣстѣ съ этимъ утверждены были планы и фасады на постройку 25 церквей съ домами для причтовъ и училищъ, и Именными указами, данными Св. Синоду отъ 17 марта того же года, Высочайше повелѣно исчисленные 225,196 р. отпустить въ распоряженіе главно-управляющаго путями сообщенія и публичныхъ зданій, подѣлѣніемъ котораго положено было производить постройку рижскихъ церквей. Къ 25 церквамъ Высочайше прибавлена еще одна. Такимъ образомъ въ 1847 г. слѣдовало строить всего 26 церквей; и на каждую изъ нихъ приходилось употребить изъ 225,196 р. не съ большимъ по 7,000 руб. Но на такую сумму трудно было и въ то время выстроить приличную церковь хотя бы изъ дерева, какъ полагалось, да еще съ удобными помѣщеніями при ней церковно-служителей. Кромѣ покупки мѣста для предполагаемыхъ зданій, часто за цѣну баснословную, нужно было большія деньги платить за матеріалъ, архитектору, рабочимъ и т. д. Православной церкви въ Лифляндіи ничто дешево не обходилось. На уступки, на особенную бережливость при ихъ расходованіи разсчитывать было нельзя. Члены мѣстной строительной комиссіи, которой поручалась постройка церквей, подрядчики, производители работъ— всѣ были лютеране. Церкви строились крайне медленно и не всегда удачно. Оказалось нужнымъ дальнѣйшую постройку ихъ перевести въ вѣдомство епархіальное. По неоднократному ходатайству преосвященнаго Платона, въ 1858 г. она и перешла въ епархіальное вѣдомство.

Сколько вниманія, сообразительности и всякаго рода хлопотъ потребовало все это дѣло со стороны архипастыря. Онъ старался, чтобы и зданіе было во всѣхъ отношеніяхъ хорошо и экономія была соблюдена <sup>1)</sup>, обращалъ вниманіе на самыя мельчайшія подробности возводимаго зданія, даже на благовидность церковнаго дома <sup>2)</sup>, или входа въ церковь, особенно въ городѣ <sup>3)</sup>, хотѣлъ напередъ знать, во сколько саженой въ длину и ширину нужно выстроить церковь сообразно съ количествомъ прихожанъ <sup>4)</sup>, гдѣ быть ризницѣ, гдѣ хорамъ, гдѣ пономарнѣ <sup>5)</sup>, багъ лучше и выгоднѣе — штукатурить домъ, или обить бумажками <sup>6)</sup>, простоить ли зданіе изъ еловаго лѣса 20 лѣтъ и нельзя ли за ту же цѣну выстроить его изъ сосноваго лѣса <sup>7)</sup>, какія употреблялись мѣры для осушки дома; нужна ли надстройка <sup>8)</sup>; что выгоднѣе, рубить и вывозить изъ лѣса бревна готовые, или вырубку лѣса предоставить самому подрядчику <sup>9)</sup>? Желая предотвратить или исправить всякое опущеніе по производимой постройкѣ, прежде нежели она будетъ принята епархіальнымъ начальствомъ къ употребленію, онъ обращался къ генераль-губернатору съ просьбою о томъ, чтобы чиновники строительной комиссіи, командируемые для осмотра выстроенныхъ церквей, осматривали ихъ съ полнымъ вни-

1) Прот. 15 окт. 1863 г.

2) Тоже, 15 іюня 1854 г.

3) Тоже, 10 іюля 1858 г.

4) Тоже, 9 іюля 1858 г.

5) Тоже, 30 іюня 1855 г.

6) Тоже, 1 іюля 1861 г.

7) Тоже, 24 сент. 1861 г.

8) Тоже, 25 окт. 1861 г.

9) Тоже, 24 янв. 1866 г.

маніємъ; подрядчикамъ вмѣнялъ въ обязанность непремѣнно исправить то, что было худо выполнено, а священникамъ, назначеннымъ для пріема церквей, предписывалъ отнюдь не умалчивать о неисправностяхъ, замѣчаемыхъ въ постройкѣ, съ угрозою заставить ихъ на свой счетъ исправить эти неисправности <sup>1)</sup>. Чтобы имѣть подъ руками человѣка, знающаго спеціально строительную часть, чрезъ котораго удобнѣе было бы во всякое время знать, гдѣ что и какъ строится, онъ исходатайствовалъ назначеніе въ штатъ консисторіи архитектора <sup>2)</sup>. Такъ какъ по постройкѣ церквей требовалась отъ консисторіи лишняя, противъ обыкновенной, переписка, то преосвященный увеличилъ число чиновниковъ консисторіи, назначенныхъ участвовать въ дѣлопроизводствѣ по постройкѣ церквей, и положилъ имъ лишнее жалованье за труды, требуя, чтобы они были какъ можно болѣе внимательны въ дѣлу <sup>3)</sup>. При такой заботливости архипастыря постройка <sup>4)</sup> церквей шла успѣшно по переходѣ ея въ вѣдомство епархіальное, и тѣ церкви, которыя строило послѣднее, оказались прочнѣе выстроенныхъ гражданскимъ вѣдомствомъ.

Дѣло, говоримъ, шло успѣшнѣе. Но оно далеко еще не было доведено до конца. Многіе приходы все еще не имѣли

---

<sup>1)</sup> Прот. 5 іюля 1852 г.

<sup>2)</sup> Тоже, 25 окт. 1857 г.

<sup>3)</sup> Прот. 2 іюля 1858 г.

<sup>4)</sup> Много мѣшало успѣху дѣла то, между прочимъ, что церкви и причтовые дома должны были строиться по одному образцу, что иногда нельзя было выполнить по мѣстности, а равно и то, что каждый разъ планъ и фасадъ постройки требовалось посылать въ Св. Синодъ на разсмотрѣніе. Пока происходило такое разсмотрѣніе, подрядчикъ раздумывалъ производить постройку. Другіе же подрядчики находились не скоро. Преосвященный неоднократно жаловался на это.

постоянныхъ церквей. Съ каждымъ годомъ, дороговизна на строительные матеріалы, на наемъ рабочихъ, возвышались. На тѣ средства, какими располагало епархіальное начальство при постройкѣ церквей, становилось невозможнымъ при всемъ усиліи сдѣлать и то, что при ихъ помощи, дѣлалось прежде, за нѣсколько лѣтъ. Нужно были рѣшиться на что нибудь особенное. Такъ какъ трудно было надѣяться, чтобы правительство отпустило болѣе милліона рублей, требовавшихся по архитекторскому вычисленію, на дальнѣйшую постройку церквей и школъ въ Лифлянді, то преосвященный Платонъ, настаивая на неотложномъ производствѣ означенныхъ построекъ, предлагалъ ему съ своей стороны для устраненія затрудненія въ этомъ случаѣ слѣдующія мѣры. По его соображенію нужно было означенныя зданія производить постепенно, заимствуя потребную на это сумму изъ разныхъ источниковъ. Именно по его мнѣнію можно было назначить: 1) по 30 или 20 тысячъ въ годъ изъ государственнаго казначейства, такъ какъ рижская епархія, относительно церковныхъ построекъ, находится въ исключительномъ положеніи, — 2) по 10 т. изъ суммъ государственныхъ имуществъ, потому что въ большей части приходовъ рижской епархіи находятся государственные крестьяне и 3) постольку же изъ суммы, ежегодно ассигнуемой въ распоряженіе Св. Синода на постройки по духовному вѣдомству. Сверхъ сего для увеличенія средствъ къ сооруженію означенныхъ построекъ преосвященный Платонъ признавалъ возможнымъ: а) открыть сборъ добровольныхъ пожертвованій по всей имперіи, какъ это сдѣлано для составленія капитала, нужнаго на постройки зданій въ западномъ краѣ; б) пригласить чрезъ епархіальныхъ на-

чальниковъ всѣ церкви и монастыри къ посильнымъ приношеніямъ, по тому примѣру, какъ въ древности одніѣ церкви помогали другимъ въ удовлетвореніи ихъ нуждъ (1 Кор. XVI, 1--3), и в) занять, въ случаѣ необходимости, нѣкоторое количество денегъ напр. 100 т. р. у богатыхъ церквей и монастырей и уплачивать оныя съ процентами, въ продолженіи нѣсколькихъ лѣтъ, напр. 50, изъ суммъ духовнаго вѣдомства или изъ другаго источника, по распоряженію правительства <sup>1)</sup>). Когда Св. Синодъ <sup>2)</sup> разрѣшилъ сборъ добротныхъ пожертвованій въ пользу рижской епархіи и предложилъ епархіальнымъ начальствамъ содѣйствовать такому сбору, преосвященный Платонъ въ томъ же году сдѣлалъ немедленно «воззваніе» ко всѣмъ православнымъ чадамъ Россіи, прося ихъ посильной помощи бѣдствующей паствѣ своей, и самъ со сборною книгою посѣтилъ лучшіе дома въ Петербургѣ для испрошенія таковой помощи. Многія боголюбивыя сердца, которыми такъ богато отечество наше, не замедлили сочувственно отозваться на умоляющій голосъ архипастыря и тогда же принесли ему на помощь лепту свою. Добрый примѣръ однихъ возбудилъ подражаніе въ другихъ. Жертвы на пользу православной лифляндской церкви не кончились тѣмъ временемъ. Онѣ продолжаютъ и нынѣ въ разныхъ видахъ и размѣрахъ. Въ 1866 г. преосвященный нашелъ новое средство для обезпеченія паствы своей въ отношеніи благоустройства церковнаго. Онъ учредилъ въ Ригѣ братство Петропавловское, которое, между другими благодѣтельными дѣлами, имѣетъ и

<sup>1)</sup> Отчетъ риж. арх., по случаю произведеннаго имъ, въ 1864 г. обзрѣнія риж. епархіи.

<sup>2)</sup> Указъ Св. Свн. отъ 8 апр. 1863 г.

ту, чтобы содѣйствовать внѣшнему благоустройству православной лифляндской церкви. А еще прежде въ 1864 году хлопоталъ предъ свѣтскимъ начальствомъ о томъ, чтобы построить въ С.-Петербургѣ, на выгодномъ мѣстѣ, часовню въ пользу рижскихъ церквей<sup>1)</sup>.

Такимъ образомъ преосвященный Платонъ въ продолженіи 18-тилѣтняго управленія своего рижскою епархіею не упустилъ изъ вида ничего, что могло содѣйствовать возвышенію православной вѣры въ глазахъ инновѣрцевъ, и успѣлъ для церковнаго благоустройства этой паствы сдѣлать то, что другой на его мѣстѣ и въ его положеніи быть можетъ не могъ бы сдѣлать. Въ 1848 году, когда онъ поступилъ въ Ригу, въ ея викаріатствѣ считалось: православныхъ 138,416 душъ, приходовъ—98, постоянныхъ церквей—44. Въ послѣдній годъ его управленія рижскою епархіею, въ 1866 году, было: православныхъ чадъ церкви—180,846 душъ, приходовъ—149, постоянныхъ церквей 88. Если и послѣ него осталось еще 60 приходовъ безъ постоянныхъ церквей<sup>2)</sup>, то въ этомъ не онъ виноватъ. По крайней мѣрѣ не было уже ни одной церкви въ этихъ приходахъ, которая помѣщалась бы въ винокурнѣ или какомъ нибудь сараѣ.

Возвышая въ паствѣ своей уваженіе къ православной церкви чрезъ благоустройство внѣшняго благолѣпія послѣдней, преосвященный Платонъ еще болѣе заботился о томъ, чтобы научить православныхъ эстовъ и латышей уважать ее—и чрезъ ближайшее ознакомливаніе ихъ съ особенностями ученія ея и чрезъ доставленіе имъ возможности хо-

<sup>1)</sup> Отношеніе къ министру финансовъ, отъ 20 февр. 1864, дом. бум. преев. Платона.

<sup>2)</sup> Вѣдомости рижской духовной консисторіи этихъ годовъ.

рошо понимать то, что въ ней совершается для ихъ пользы духовной. Для нихъ печаталось Св. Писаніе въ соотвѣтствіе лютеранскому библейскому обществу (20 іюля 1863 г.), переводились богослужебныя книги на эстскій и латышскій языки открытымъ для этого 22 іюня 1850 г. комитетомъ, въ составъ котораго входило и нынѣ входитъ нѣсколько священниковъ, хорошо знающихъ мѣстные языки <sup>1)</sup>, печата-

<sup>1)</sup> Первыми членами этого комитета по резолюціи преосвященнаго были священники: Іоаннъ Еленинъ, Іоаннъ Лебедевъ, Ев. Верхоустинскій, Александръ Полетаевъ, Іаковъ Кусовскій и Мих. Чихачевъ (всѣ русскіе—воспит. псковской семинаріи). Комитетъ этотъ нѣсколько разъ перемѣнялъ мѣсто своихъ занятій. Нынѣ находится онъ въ Ригѣ при рижской семинаріи. Переводъ нѣкоторыхъ книгъ церковныхъ напечатанъ, переводы нѣкоторыхъ употребляются въ рукописи. Преосвященный Платонъ издавна усиленно ходатайствовалъ предъ высшимъ начальствомъ, чтобы, вмѣсто существующаго нынѣ комитета для перевода богослужебныхъ книгъ на эстскій и латышскій языки, состоящаго изъ священниковъ, выучившихся помянутымъ языкамъ больше по наслышкѣ и обремененныхъ другими дѣлами, учредить два комитета — эстскій и латышскій при рижской духовной семинаріи, въ которой имѣются хорошія пособія для перевода книгъ, и составить оные подъ предсѣдательствомъ ректора семинаріи изъ учителей, лекторовъ и имѣющихъ окончить курсъ воспитанниковъ рижской семинаріи, природныхъ эстовъ и латышей, съ присовокупленіемъ къ нимъ нѣкоторыхъ наставниковъ семинаріи, получившихъ академическое образованіе и хорошо знающихъ греческій и славянскій языки. А дабы переводъ книгъ въ этихъ комитетахъ производился усерднѣе и успѣшнѣе, для этого онъ полагалъ нужнымъ, чтобы три члена того и другаго комитета природные (эсты и латыши) постоянно занимались имъ, были свободны отъ другихъ обязанностей, получали жалованья 350 р. въ годъ и имѣли безмездныя квартиры въ семинарскомъ домѣ или получали квартирные деньги. Прочимъ членамъ, по мнѣнію преосвященнаго, можно было бы, смотря по трудамъ ихъ, выдавать единовременныя награды изъ остаточныхъ семинарскихъ суммъ, или изъ другихъ источниковъ съ разрѣшенія св. синода. На жалованье шести членамъ означенныхъ комитетовъ можно было бы между прочимъ, по его мнѣнію, употребить ту 1000 рублей, которая отпускалась учителю эстскаго и финскаго языковъ при с. петербургской духовной семинаріи, за участіе въ переводѣ богослужебныхъ книгъ. По открытіи предполагаемыхъ комитетовъ учитель этотъ могъ быть уволенъ отъ этого участія (изъ домашнихъ бумагъ преосвященнаго Платона, отъ 23 февр. 1859 г.).

тались катихизисы на томъ и другомъ языкѣ<sup>1)</sup>, распространялся между эстами и латышами журналъ «Училище Благочестія», издававшійся при рижской духовной семинаріи съ основанія ея по 1865 г. (сперва на трехъ языкахъ: русскомъ, эстскомъ и латышскомъ, а потомъ на двухъ послѣднихъ), специально назначавшійся для распространенія духовнаго просвѣщенія въ православномъ народѣ Лифляндіи — въ духѣ православной церкви, писались и издавались въ свѣтъ<sup>2)</sup> на мѣстныхъ языкахъ, для народнаго употребленія, особыя сочиненія, касающіяся ученія и обрядовъ православной церкви; таковы сочиненія на латышскомъ языкѣ о православной вѣрѣ, о постахъ, о молитвахъ, о почитаніи св. иконъ — протоіерея Іоанна Поспѣлова. Приэтомъ преосвященный Платонъ требовалъ, чтобы какъ законоучители учебныхъ заведеній<sup>3)</sup> ревностно преподавали своимъ питомцамъ Законъ Божій, такъ и священники усердно проповѣдывали своимъ прихожанамъ здоровое ученіе вѣры и правдивности христіанской, не оставляя безъ вниманія того тяжкаго положенія, въ которомъ находится православная церковь въ Лифляндіи. Скорбное положеніе въ ней чадъ православной церкви требовало со стороны пастырей всевозможныхъ усилій — поддержать въ нихъ твердость въ исповѣданіи содержимаго ими ученія<sup>4)</sup> и благодушное пере-

<sup>1)</sup> Кат. преосв. Филарета на вст. языкѣ, переводъ учителя семин. Пароменскаго; крат. кат. митр. Платона на латыш. языкѣ, перев. Юргенса.

<sup>2)</sup> Дѣло риж. конс. 1852 г. № 45

<sup>3)</sup> Прот. 26 іюля 1866 г.

<sup>4)</sup> Преосвященный Платонъ многое хотѣлъ ввести для духовнаго совершенства своей юной паствы. Такъ, онъ нѣсколько разъ ходатайствовалъ предъ св. синодомъ: 1) чтобы въ издававшемся при рижской семинаріи журналѣ были помѣщаемы не только статьи нравственно-историческаго содержа-

несеніе всякаго рода несправедливостей отъ иновѣрцевъ <sup>1)</sup>. Такая усиленная заботливость со стороны лифляндскихъ пастырей православной церкви о поддержаніи вѣры и благочестія въ юныхъ чадахъ ея особенно потребовалась въ 60-хъ годахъ. Въ это время многіе изъ родителей, вопреки общему закону въ Россіи, стали отказываться крестить въ православной церкви дѣтей, происходившихъ отъ ихъ смѣшан-

нiя, но и статьи догматическаго содержанія, напечатанныя уже въ русскихъ духовныхъ книгахъ, а также переводныя съ иностранныхъ языковъ и сочиняемыя участвующими въ изданіи журнала (отн. преос. Платона къ синод. оберъ-прокурору, отъ 29 снт. 1861 г. № 2513); 2) чтобы лучше знакомить принявшихъ православіе эстовъ и латышей съ богослуженіемъ православной церкви, онъ находилъ полезнымъ издать въ свѣтъ на этскомъ и латышскомъ языкахъ изъясненіе богослуженія православной церкви протоіерея Дебольскаго, и—такую новую книгу, въ которой бы вѣрно были объяснены и твердо доказаны наставниками академій, безъ всякихъ политическихъ выходовъ, тѣ догматы вѣры, въ коихъ лютеранская церковь не согласуется съ православною (отн. преосв. Платона къ оберъ-прокурору св. сѣнода, отъ 28 февр. 1856 г. № 134. Предст. св. сѣн. преосв. Платона, отъ 17 дек., 1850 г. № 2855). Св. сѣнодъ предписалъ составленіе послѣдней книги распредѣлить между священниками лифляндской епархіи, получившимъ академическое образованіе (указъ св. сѣнода 1 марта 1850 года № 1112). Преосвященный самъ составилъ программу предполагаемой книги, объяснилъ, какъ и въ какомъ духѣ она должна быть составлена. Но изъ рижскихъ священниковъ никто не взялся составить ее по множеству другихъ занятій. Потомъ преосвященный въ 1861 г. просилъ оберъ-прокурора св. сѣнода сдѣлать распоряженіе, чтобы лучшимъ студентамъ с.-петербургской и казанской духовной академій, имѣющимъ окончить курсъ въ томъ году, назначены были для разсужденій на ученые степени тѣ предметы, въ которыхъ лютеранская церковь не согласуется съ православною, и чтобы эти разсужденія присланы были къ нему какъ матеріалъ для предложенной книги (изъ домашнихъ бумагъ преосвященнаго Платона).

<sup>1)</sup> Для поддержанія вѣры и благочестія въ православныхъ вѣстахъ и латышахъ, преосвященный Платонъ просилъ сѣнодальнаго оберъ-прокурора о томъ, чтобы присланы были въ рижскій кафедральный соборъ частицы какихъ либо св. мощей, если нельзя, согласно обѣщанію покойнаго оберъ-прокурора Св. Сѣнода Н. А. Протасова, основать близъ Риги мужской монастырь и перенести въ оный хранившуюся въ Гатчинѣ десница Іоанна Крестителя, на томъ основаніи, что въ Ливоніи, со временъ гевтонскихъ рыцарей, доселѣ чтутъ память Іоанна Крестителя (Отн. отъ 14 марта 1859 г. Дѣло рижской духовной консисторіи № 279).

ныхъ браковъ. Въ это же время стало усиливаться между православными эстами и латышами желаніе снова возвратиться въ лютеранство. Въ 1864 г. они уже толпами шли къ остзейскому генераль-губернатору и въ орднунгсъ-герихты для заявленія о такомъ желаніи своемъ<sup>1)</sup>. Число всѣхъ, желавшихъ снова перейти въ лютеранство въ ту пору, по счету генераль-губернатора простиралось до 1000 человекъ<sup>2)</sup>. Много требовалось нравственной силы и энергіи со стороны пастыря смятенной такимъ образомъ паствы лифляндской, чтобы, если не совсѣмъ остановить, то по крайней мѣрѣ значительно ослабить въ ней неразумное движеніе. У преосвященнаго Платона достало силъ для этого. Воодушевленный святостію долга своего, онъ мужественно возсталъ противъ козней враговъ православной вѣры при первой вѣсти о ихъ замыслахъ и не упустилъ изъ вида ничего, что могло служить къ ихъ посрамленію: протестовалъ передъ генераль-губернаторомъ противъ незаконнаго вмѣшательства не въ свое дѣло лифляндскихъ помѣщиковъ, пасторовъ и орднунгсъ-герихтеровъ, писалъ наставленія консисторіи, наставленія и предостереженія благочиннымъ и всему духовенству своей епархіи, какъ они должны дѣйствовать при открывшихся въ ней беспорядкахъ<sup>3)</sup>, доводилъ

<sup>1)</sup> Пис. венден. благ. къ преосв. Платону отъ 25 апр. 1864 года

<sup>2)</sup> Отн. отъ 4 мая и 12 сент. 1864 г. ММ 1719 и 4379.

<sup>3)</sup> Тамъ болѣе требовались для духовенства архипастырскія внушенія и предостереженія въ подобныхъ случаяхъ, что и самъ преосвященный когда то (чуть-чуть) не былъ уловленъ въ сѣтъ, — у чьи-же? — суперъ-интенданта Вальтера, оффиціально передавашаго генераль-губернатору его слова въ извращенномъ видѣ (Отн. преосв. Платона къ генераль-губернатору, отъ 22 дек. 1855 г. Предложеніе риж. консисторіи, отъ 24 февр. 1865 г.).

объ этихъ безпорядкахъ до свѣдѣнія тѣхъ правительственныхъ лицъ, коимъ о нихъ знать нужно было, представлялъ о нихъ Св. Синоду и самому Государю Императору, прося у всѣхъ и вездѣ помощи себѣ <sup>1)</sup>. Получивъ Высочайшее разрѣшеніе лично обозрѣть рижскую епархію, за дѣлами которой нѣсколько лѣтъ ему не было возможности слѣдить непосредственно по случаю его присутствованія въ Св. Синодѣ, онъ употребилъ всѣ усилія къ тому, чтобы открыть истинную причину зла, возникшаго въ его паствѣ. И не смотря на то, что совершалъ обозрѣніе ея чуть-чуть не подъ конвоемъ слѣдившихъ за каждымъ его словомъ и дѣйствіемъ <sup>2)</sup>, успѣлъ въ этомъ. Оказалось, что желавшихъ

<sup>1)</sup> «Если вы и другія правительственныя лица», писалъ преосвященный Платонъ къ одному изъ министровъ,—«будете равнодушны къ православію въ семь краѣ (т. е. въ Лифляндіи) и допустите изъ угожденія нѣмцамъ, чтобы оно ослабло и даже вовсе истребилось въ немъ, то на васъ будетъ лежать тяжкій грѣхъ предъ Богомъ и великая ответственность предъ Россіей... Я говорю это», заключилъ онъ,—«въ полномъ сознаніи, что мои слова помянутся на судѣ Божіемъ» (Письмо отъ 18 авг. 1864 г.).

<sup>2)</sup> Еще до прибытія преосвященнаго Платона изъ С.-Петербурга въ Ригу, остзейскій генераль-губернаторъ объявилъ всѣмъ ордуицъ-герихтерамъ Лифляндской губерніи, что преосвященный Платонъ будетъ обозрѣвать православныя церкви въ Лифляндіи, и вмѣстѣ предписалъ имъ сопровождать его при этомъ повсюду для сохраненія порядка. Они всюду и сопровождали его, да еще не одни, а съ секретарями своими и маршъ-коммисарами, которые замѣчали всѣ слова и дѣйствія преосвященнаго, наблюдали за тѣмъ, кто о чемъ ему жаловался и записывали это на бумажку для того, чтобы о всемъ этомъ донести генераль-губернатору, какъ объяснилъ самъ генераль-губернаторъ преосвященному (Письмо преосв. Платона къ мин. вн. дѣлъ, отъ 18 авг. 1864). И пусть бы ордуицъ-герихтеры и ихъ секретари записывали то, что дѣйствительно было, но они многое написали чего вовсе не было; нѣкоторые изъ нихъ поощряли крестьянъ православныхъ просить у преосвященнаго увольненія въ лютеранство, а когда замѣтили, что преосвященный на это не соглашается, то совѣтовали имъ написать просьбу Государю Императору или отправить депутацію къ Нему, принимая издержки на свой счетъ (Тамъ же).

возвратиться въ лютеранство было гораздо меньше, нежели сколько погазывали лютеране, и что тѣ, кои дѣйствительно изъявляли желаніе возвратиться къ прежнему вѣроисповѣданію, дѣлали это не по внутреннему убѣжденію своему, но—или вслѣдствіе жалкаго положенія своего или прямо по оболъщенію лифляндскихъ пасторовъ, изъ коихъ нѣкоторые преслѣдовали православныхъ эстовъ и латышей даже во время самаго обзорѣнія преосвященнымъ епархіи. Преосвященный дѣлалъ свое дѣло въ церкви, а пасторъ въ тоже время дѣлалъ свое — гдѣ-нибудь за рвомъ или во рвѣ<sup>1)</sup>. Были случаи, когда изъ собравшейся около преосвященнаго толпы православныхъ эстовъ и латышей подавался голосъ о нежеланіи ихъ остаться православными не ими самими, а подставленными отъ какого-нибудь пастора лютеранами. Въ какомъ положеніи преосвященный напелъ паству свою, въ такомъ онъ и представилъ ее въ своемъ отчетѣ объ ея обзорѣніи. Отчетъ этотъ побудилъ правительство подумать о болѣе дѣйствительныхъ мѣрахъ для улучшенія положенія православныхъ эстовъ и латышей.

Послѣ отмѣны для Лифляндіи закона (15 мая 1865 г.) о крещеніи въ православной церкви дѣтей, происходящихъ отъ смѣшанныхъ браковъ, лютеране смѣлѣе прежняго стали и православное ученіе уничижать и православныхъ чадъ церкви съ пути истины совращать, причиняя при этомъ всякаго рода оскорбленія послѣднимъ<sup>2)</sup>. Въ 1866 г. каль-

<sup>1)</sup> Замѣтки на статью барона Менгдена, при рапортѣ вольмар. благоч., отъ 26 дек. 1865 г.

<sup>2)</sup> Это заставило преосвященнаго Платона просить сѣнод. оберъ-про-

ценаузскій пасторъ Дебнеръ дерзнулъ даже печатно, въ своей церковной исторіи, поносить достоинство русской церкви. Для охраненія православныхъ отъ соблазна уже не достаточно было одной пастырской проповѣди въ храмѣ. Нужны были для этого особенныя мѣры. И вотъ архипастырь спѣшилъ воспользоваться одною изъ нихъ, особенно обычною въ первыя времена христіанства въ подобныхъ случаяхъ: писать окружныя посланія отъ своего лица ко всей рижской паствѣ, излагая въ нихъ ученіе православной церкви въ сопоставленіи съ ученіемъ лютеранскимъ и убѣждая каждаго православнаго неизмѣнно хранить чистоту своей вѣры. Печальна была судьба этихъ пастырскихъ посланій. Лютеране запретили распространять ихъ въ народѣ на мѣстныхъ языкахъ. Типографшика, который взялся было печатать ихъ, чуть-чуть не предалъ суду. Самому архипастырю по поводу ихъ причинили не мало оскорбленій. Но посланія все-таки принесли свою долю пользы православнымъ эстамъ и латышамъ. Какъ образецъ чистой вѣры и архипастырскаго усердія къ утверженію ея въ юной рижской паствѣ, эти посланія печатаются даже въ ихъ учебникахъ <sup>1)</sup>.

---

курора ходатайствовать предъ Государемъ Императоромъ, чтобы ливонскимъ пасторамъ строжайше было запрещено дѣйствовать противозаконно во вредъ православію. Объ этомъ же просилъ онъ и высокопреосвященнаго с.-петербургскаго митрополита (Письмо отъ 20 февр. 1866 г.). Пасторы публично крестили дѣтей православныхъ эстовъ въ лютеранство и тоже дѣлать позволяли мірскимъ главамъ. (Рапор. благоч. отъ 25 окт. 1866 г., № 934). До отмены закона о крещеніи дѣтей, происходившихъ отъ смѣшанныхъ браковъ, въ православной церкви, всячески препятствовали совершать такіе браки, а послѣ отмены этого закона заботились, чтобы такихъ браковъ больше было.

<sup>1)</sup> См. латышскую грамматику Крауклиса.

(Продолженіе впрѣдъ).

## ПЕРЕПИСКА

между колеблющимся въ вѣрѣ и утвердившимся въ ней.

### I.

Возлюбленный отецъ А—ій!

Было время, повѣтствуетъ Евангеліе, когда маловѣры обращались къ Господу Иисусу Христу съ словами «*Вѣрую, Господи, помоги моему невѣрію*». И по молитвѣ ихъ давалась имъ и вѣра, и прощеніе грѣховъ, и исцѣленіе отъ болѣзней. Теперь, кажется, это время миновало; говоришь: «*помоги, Господи, моему невѣрію*;» и невѣріе не уничтожается, сомнѣніе сушитъ душу и тѣло, парализируетъ добрыя начинанія. Жалкая моя жизнь: хочется дѣлать добро, но въ убѣжденіяхъ нѣтъ твердости, нѣтъ вѣры, которая все можетъ, вѣры, которая горами повелѣваетъ. Вы поймете еще болѣе трудность моего положенія, если я вамъ скажу, что въ будущемъ мнѣ предстоитъ быть пастыремъ, а пастырь безъ вѣры все равно, что тѣло безъ души; это трупъ гнилой, это соль потерявшая силу, свѣтильникъ угасшій. Въ настоящее время такіе пастыри, къ тяжкому прискорбію, есть въ церкви Божіей, но я не хочу быть такимъ; фарисеи эти возмущаютъ меня и я говорю: да не будетъ этого, Господи, со мною, да не будетъ!» Въ такомъ состояніи моего духа, обращаюсь къ вамъ, отецъ А—ій, какъ человѣку глубокой вѣры (о васъ мнѣ говорили) и не только молю, но и *требую*, чтобы вы, по *дому* пастыря, направили меня на путь истинный, утвердили мою вѣру. Вы, можете быть, спросите: какія теоретическія соображенія возбуждаютъ во мнѣ сомнѣніе въ существованіи высшаго міра.

Отвѣчаю: почти никакія; какъ воспитанникъ семинаріи, бывшій даже одинъ годъ въ академіи, я имѣлъ возможность прочесть не мало сочиненій апологетическаго характера, но книжный путь, мнѣ кажется, не дастъ мнѣ апостольской вѣры; для этого, я думаю, есть еще другіе пути... и ихъ то прошу васъ указать мнѣ, хотя, конечно, это не исключаетъ и чтенія религіозныхъ книгъ, лучшія изъ которыхъ прошу порекомендовать мнѣ. Другая причина, почему я пишу вамъ это—тяжкій грѣхъ на моей совѣсти: сильный ропотъ на Бога. Моя жизнь по окончаніи курса семинаріи была рядомъ болѣзней и непрерывныхъ страданій, въ которыхъ большею частію я самъ былъ причиною; эти страданія иногда были такъ тяжелы, что я былъ на волосъ отъ самоубійства и въ безуміи проклиналъ рожденіе свое, жизнь свою и самаго даже (страшно сказать!) Виновника ея, Бога. Сознаю тяжесть этого грѣха и молю тебя, отецъ, помолись о мнѣ грѣшномъ, да проститъ мнѣ Богъ мой грѣхъ и укрѣпитъ въ дѣлѣ блазѣ. Это моя исповѣдь предъ тобою. Въ настоящее время я понимаю, что мои страданія были необходимы для моего исправленія, и страданія мои суть только доказательства ко мнѣ любви Божіей. Всего замѣчательнѣе то, что въ то время, когда я бывалъ на краю пропасти и готовъ былъ погубить себя, всегда являлось какое нибудь обстоятельство, облегчавшее мои страданія.

Р. S. Безсмертіе души челоувѣка есть пунктъ, колеблющій мою вѣру.

Буду очень радъ, если отвѣтите мнѣ на мое письмо, и еще болѣе буду радъ, если хотя изрѣдка будете подавать мнѣ руку помощи, какъ будущему вашему немощному и недостойному собрату по служенію церкви. Молю тебя, отецъ, помолись о мнѣ и благослови меня.

Е. В.

II.

Возлюбленный о Христѣ братъ Е. Г.!

Ваше письмо и по выбору вашему и по содержанию своему рѣдкая неожиданность для меня. Сожалѣю о васъ, что такое важное дѣло поручаете моему неразумію. Тѣмъ не менѣе не считаю себя вправѣ отказать вашей любви, пожелавшей раскрыть предо мною тайникъ своего сердца, и охотно дѣлюсь съ вами искреннимъ словомъ, вполнѣ надѣясь, что вы не осудите его за безсиліе, если не найдете въ немъ цѣлительнаго для себя врачевства.

Признаюсь, письмомъ своимъ вы навѣяли на меня грусть. Неужели, думалъ я, наше нынѣшнее образованіе односторонне, — обогащая умъ познаніями, не можетъ разсѣять въ немъ мрака сомнѣнія, какими нибудь побочными обстоятельствами навѣяннаго? Неужели наши духовныя семинаріи и академіи, питающія питомцевъ своихъ цѣлыми системами богословскихъ наукъ, основательно раскрывающихъ познаніе правой истины, всесторонне разоблачающихъ невѣріе и тѣмъ пресѣкающихъ неопытному изыскателю возможность прельститься ложными ученіями, а увлекшемуся ими помогающихъ вновь отрѣшиться ихъ, — всѣми этими могучими средствами не въ силахъ озарить умъ своихъ питомцевъ свѣтозарными лучами чистой вѣры и согрѣть сердце зачатками благочестія? Бѣдное время, воспитывающее людей многому учащихся, *и не могущихъ прійти въ познаніе истины!*

Не подумайте, однакожь, что я скептикъ по отношенію къ прогрессу мысли, какъ вы по отношенію къ вѣрѣ въ высшій міръ и въ свое безсмертіе. Нѣтъ, я признаю колоссальность дѣйствій человѣческаго ума столь гибкаго въ

изобрѣтеніяхъ; благоговѣю предъ высотой его полета и *художествомъ* въ искусствѣ познавать своего Содѣтеля въ окружающей природѣ, въ обстоятельствахъ жизни и въ самомъ бытіи своемъ; но онъ кажется мнѣ смѣшнымъ, когда *кичитъ* и надмѣвается, и жалкимъ, когда скоро изнемогаетъ среди житейскихъ невзгодъ и впадаетъ въ уныніе безъ борьбы по недостатку мужества или по неумѣнью противостать имъ съ силою.

Но къ чему я говорю все это вамъ послѣ того, какъ знаю, что вы ведете борьбу съ своими помыслами и ищете лишь средства для успѣшной борьбы съ ними. Я понимаю значеніе и силу этой борьбы, ибо и самъ испыталъ ее. Оставшись сиротой шести лѣтъ, я пилъ чашу невзгодъ въ продолженіе всего курса ученія. Лучшее положеніе товарищей судорожно сжимало мое сердце безотрадною грустью, которая изнуряла мой слабый организмъ и убивала всякую охоту къ ученію. Юное сердце поддерживала надежда на будущее, въ которомъ неопытное воображеніе представляло такъ много лучшаго. Счастливъ человекъ, что предъ нимъ непроницаемо закрыта завѣса будущаго; онъ можетъ утѣшаться надеждой увидѣть нѣчто лучшее для себя когда нибудь впереди. Между испытаніемъ бываетъ нѣкоторый промежутокъ, дающій возможность подгрѣпиться силами къ перенесенію новыхъ испытаній, которыхъ онъ не предвидитъ и не ожидаетъ. Такъ было и со мною. По окончаніи курса ученія, я попалъ въ руки одного эскулапа—прожектера, отъ рукъ котораго страдаю глазами вотъ уже 17 лѣтъ. Удостоившись священническаго сана, я принялся за дѣло служенія Божіей церкви съ горячностію; но и тутъ меня постигло такое тяжелое и, могу сказать, по настроенію мо-

его характера вовсе неожиданное испытаніе, въ которомъ и теперь даже совѣстно сознаться. Это была пора увлеченій, борьбы помысловъ и сомнѣній. Я читалъ съ жадностію произведенія свѣтскихъ литераторовъ современныхъ и прежнихъ и увлекся ими. Всякій знаетъ, какъ сильно можетъ развиться пристрастіе къ чтенію; но не всякій охотно слѣдитъ за направленіемъ и вкусомъ, какіе оно можетъ воспитать въ пылкомъ и мало еще искусившемся умѣ, безъ разбора бросающимся на всякую всячину. Тагъ и я, предавшись съ жаромъ безотчетному чтенію, не замѣтилъ, какъ развились во мнѣ мечтательность и сомнѣнія; какъ по черствѣло мое сердце, какъ священнодѣйствіе потеряло предъ нимъ, предъ моимъ сердцемъ, свой прежній интересъ и величіе, и бѣдное мое сердце не стало понимать благоговѣнія въ молитвѣ. Меня охватила разсѣянность, и мысли стали омрачаться туманомъ сомнѣній; явилось недовольство своимъ положеніемъ и даже ложный стыдъ, ставившій меня въ самое неловкое положеніе по отношенію къ своему званію. — Какъ жалокъ нашъ умъ, часто думалъ я потомъ! Онъ подобенъ лѣтнему червячку, ползающему въ дождевой лужѣ, который, выползши на солнце обогрѣться, сталъ бы мечтать объ управленіи вселенной. Какъ бѣдно наше сердце, готовое вмигъ превратиться изъ горячаго и чувствующаго, изъ любящаго и благословляющаго въ холодное, безчувственное, неблагодарное и ожесточенное!...

Но нечаянно-ли я говорю вамъ все это? Къ чему это никому ненужная исторія чужой жизни, чужихъ думъ, впечатлѣній и страданій? Для того, какъ мнѣ казалось, что вы найдете въ этомъ бѣгломъ очеркѣ и для себя утѣшеніе, когда увидите, что не вы первый и послѣдній под-

вергаетесь испытанію отъ болѣзней тѣла и крушенія духа сомнѣніемъ; и что какъ первое не есть конечное несчастіе для человѣка, такъ и второе не есть правильный и вѣрный путь изслѣдованія непостижимыхъ судебъ промысла Божія. Не слѣдуетъ малодушествовать и унывать при испытаніяхъ; вы сами вѣрите въ ихъ необходимость и по опыту знаете, что они даются сообразно силамъ каждаго; причины-же, почему они бажутся невыносимыми, ищите въ недостаткѣ терпѣнія и малодушіи, за которыми слѣдуетъ ропотъ, ожесточеніе и уныніе; крайности эти тѣмъ неумѣстнѣе, когда испытуемый испытываетъ самъ себя, какъ это вы сами и о себѣ свидѣствуете. Не слѣдуетъ услаждать духъ свой стремленіемъ познать непостижимое изслѣдованіями одного ума и холоднаго разсудка, ибо онъ никого еще не привелъ къ познанію высшаго міра, но многихъ погубилъ отрицаніемъ. Умъ любитъ все отвергать, ибо высокоуміе и самолюбіе не позволяютъ ему сознаться въ своемъ безсиліи. Правъ премудрый давно уже сказавшій: *«помышленіе лукаво многи прельсти и погуби мысль»* не одного изъ самыхъ благонамѣренныхъ людей. А почему? Потому что, какъ выразился духовный старецъ Симеонъ о знаменитомъ Оригенѣ: *«вшедъ въ море, не возможе отъ него изыти, и въ глубинѣ утопе.»* — Не ищите-же и вы познанія непостижимаго умомъ и холоднымъ разсудкомъ; такимъ путемъ не разсѣете мрака сомнѣнія, а еще больше его сгустите. Лучше попробуйте дать свободу вашему сердцу; оно у васъ вижу честное, но не сухое-ли? Знаете-ли написанное: *«сердца върують къ праведности»*? Знаете-ли, что и Отецъ нашъ небесный просить лишь одного: *«сыне! даждь ми сердце твое»*? И знаете-ли, что никто, отдавшій Богу свое

сердце, никогда не раскаявался? Прослѣдите исторію дѣятельности духоносныхъ мужей и женъ, внигните хорошенько въ ихъ чудную по высотѣ совершенства жизнь, предъ которою невольно благоговѣешь, хотя она кажется смѣшною и безумною въ глазахъ міра, и вы увидите и подивитесь тому недостигаемому для ума Боговѣдѣнію, которымъ озаряется, возбуждается къ ревности и сладкой надеждой питается вѣрующее сердце. Но мой совѣтъ не разсмѣшитъ ли васъ? Есть люди, которые при всей кажущейся благонамѣренности считаютъ совсѣмъ смѣшнымъ дѣломъ чтеніе житій святыхъ Божіихъ челоувѣковъ. Люди изучаютъ дѣянія великихъ художниковъ, поэтовъ, полководцевъ и другихъ дѣятелей на поприщѣ гражданственности, чтобы подражать ихъ примѣру и усовершенствоваться въ познаніяхъ. И никто не говоритъ: такихъ то дѣятелей вовсе не было, или—ихъ произведенія вымышлены и подтасованы, ибо опытъ показываетъ во-очію ихъ безсмертныя дѣла, остающіяся великими и удивительными не смотря на то, что есть много людей, не могущихъ взлетѣть на высоту ихъ полета въ области изслѣдованій, и невѣжественно улыбающихся тамъ, гдѣ другіе благоговѣютъ. Любознательность, заведенный порядокъ вещей, сдѣлавшійся для насъ нормальнымъ, и жизненные выгоды возбуждаютъ въ насъ стремленія къ обогащенію нашего ума научными познаніями; и въ этомъ дѣлѣ никто другому не препятствуетъ, а напротивъ другъ друга поддерживаютъ и помогаютъ. Учиться же благочестію, стремиться къ укрѣпленію и развитію въ своемъ сердцѣ вѣры во всесвятый промыслъ Божій, который съ заботливостію любящей матери окружаетъ насъ милостями, устроая наше временное и вѣчное благополучіе средствами, какія признаетъ для насъ болѣе полезными и

надежными, — не считаютъ дѣломъ важнымъ и смѣются надъ людьми интересующимися имъ. Но я искренно убѣжденъ, что вы, мой добрый вопрошатель, не изъ числа людей, безразлично относящихся къ устроению своего спасенія на предполагаемомъ вами пути пастырской дѣятельности, и васъ смущаетъ лишь то, что вы не находите вокругъ себя свѣтлыхъ образцовъ и живыхъ примѣровъ. Въ такомъ разѣ изберите себѣ руководителями богомудрыхъ мужей: Василя В., Григорія Богослова, Іоанна Златоустаго, Ефрема Сирина, Димитрія Ростовскаго, Тихона Задонскаго и другихъ многихъ, жизнь которыхъ вы можете всегда имѣть у себя предъ глазами чрезъ чтеніе житій святыхъ, которыя рекомендую читать всѣ безъ исключенія и непремѣнно подробныя по славянскому тексту. Читайте богослужебныя книги (особенно Октоихъ, Постную и Цвѣтную Тріоди) и другія писанія названныхъ свѣтилъ православія. Смѣю увѣрить васъ, что если отнесетесь къ этому занятію безъ предубѣжденія, то, при помощи благодати Божіей *«хотящей всѣмъ челоуѣкомъ спастися и во разумѣ истины пріити»*, ваше доброе и стремящееся къ Богу сердце обновится, и вы узрите новый свѣтъ: при видѣ многочисленнаго сонма Божіихъ челоуѣковъ, силою вѣры *содѣлавшихъ правду*, мужественно переплывшихъ житейское море испытаній и за то *получившихъ обѣтованія*, вамъ станетъ понятна конечная цѣль стремленія безсмертнаго духа войти въ живое общеніе съ *міромъ высшимъ*; истина же безсмертія — несомнѣнною, ибо они остаются мертвецами безсмертными, своими нетлѣнно почивающими тѣлами засвидѣтельствовавшими истину безсмертія и о души своей. Да и смущеніе ваше, будто бы Господь не приникаетъ на

стенаніе сердца вашего, жаждущаго озаренія вѣрою, несомнѣнно упразднится, когда навькнете знать, что благодать Божію восхищаютъ лишь усердныя *нуждницы* постоянною и неослабною молитвою при совершенномъ упраздненіи эгоизма: (вспомните притчу о неправедномъ судіи). Притомъ же, вы сами свидѣльствуете, что не разъ уже испытали на себѣ благодѣющую руку Божію въ обстоятельствахъ, предохранившихъ васъ отъ гибели: провѣрьте же себя, возблагодарили-ль вы небеснаго Отца, миловавшаго васъ даже тогда, когда по собственному вашему сознанію вы заслуживали противнаго? Иначе, какъ будете просить новыхъ милостей, не возблагодаривъ за прежнія? Какъ сможете получить просимое, не оцѣнивъ и не воспользовавшись прежде полученнымъ? Молитесь — сыновне благодаря, и прося — не унывайте!

И я съ удовольствіемъ буду воспоминать васъ у престола Божія молитвенно, да не вмѣнитъ вамъ *Душелюбецъ* грѣха, вызваннаго болѣзненнымъ ожесточеніемъ, и да дастъ по богатству благости своея утвердиться въ сердечной вѣрѣ и любви къ нему. Богъ мира и Отецъ щедротъ да оснуетъ вы и благословитъ.

Пишите, если найдете то для себя полезнымъ. Пріймите и проч.

Священникъ А. М.

## ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

*По вопросу о вознагражденіи священниковъ за приводъ къ присягѣ лицъ, привлекаемыхъ въ судъ.*

Нѣкоторые священники холмско-варшавской епархіи обращались къ епархіальному начальству съ просьбами объ исходатайствованіи для нихъ соотвѣтственныхъ вознагражденій за посѣщеніе подлежащихъ судебныхъ учреждений, по ихъ приглашеніямъ, для привода къ присягѣ православныхъ лицъ, привлекаемыхъ въ судъ. При разсмотрѣніи такихъ просьбъ консисторія принимала въ руководство циркулярное отношеніе Оберъ-Прокурора Св. Синода отъ 1-го ноября 1871 года за № 418 слѣдующаго содержанія:

Въ 1867 г. вслѣдствіе встрѣченнаго пеговскою контрольною палатою затрудненія при утвержденіи расходовъ великолукскаго окружнаго суда на вознагражденіе духовныхъ лицъ, приглашаемыхъ для привода къ присягѣ, во время судебныхъ засѣданій, возникла переписка между государственнымъ контролемъ, министерствами юстиціи и финансовъ и Св. Синодомъ. Министерство финансовъ, находя, что приводъ къ присягѣ составляетъ предметъ общественной службы священниковъ и что до введенія въ дѣйствіе новыхъ судебныхъ уставовъ священники являлись въ судебныя мѣста для привода къ присягѣ безъ всякаго вознагражденія, признавало возможнымъ, въ видахъ облегченія государственнаго казначейства отъ излишнихъ расходовъ, возстановить означенный порядокъ въ настоящее время, съ тѣмъ, чтобы священники были командируемы въ новыя

судебныя учрежденія, по очереди, на извѣстный періодъ времени, безъ всякаго вознагражденія. Св. Синодъ, съ своей стороны, остановился на слѣдующихъ соображеніяхъ: по дѣйствовавшему до изданія судебныхъ уставовъ, 1864 г. узаконеніямъ, тяжущіеся, свидѣтели и обыскные люди были по общему правилу приводимы къ присягѣ не иначе, какъ въ церкви. Поэтому исполненіе священниками обряда привода къ присягѣ не было обременительно, тѣмъ болѣе, что эта обязанность падала на всѣхъ священниковъ въ имперіи болѣе или менѣе равномерно. На основаніи же судебныхъ уставовъ 1864 г., присяжные засѣдатели, свидѣтели и свѣдущіе люди должны быть приводимы къ присягѣ непременно въ присутствіи суда. Исполненіе этой обязанности, лежащей въ большей части случаевъ, при нахожденіи общихъ судебныхъ установленій въ городахъ, на священникахъ городскихъ церквей, представляется для сихъ священниковъ отяготительнымъ, потому что священникъ долженъ жертвовать значительною частью дня, а съ тѣмъ и лишаться доходовъ, которые составляютъ главный, а въ большинствѣ мѣстностей даже исключительный источникъ средствъ къ содержанію священника. Что касается цифры расхода на вознагражденіе священниковъ за приводъ къ присягѣ, то цифра эта не можетъ быть значительна, такъ какъ за приводъ къ присягѣ въ мировыхъ судахъ вознагражденія священникамъ не требуется: эти суды не сосредоточены въ нѣсколькихъ опредѣленныхъ мѣстностяхъ и безмездный приводъ въ этихъ судахъ къ присягѣ для мѣстныхъ священниковъ не будетъ обременителенъ. По сему и принимая во вниманіе, что вслѣдъ за изданіемъ судебныхъ уставовъ

признано необходимымъ назначить священникамъ столичныхъ церквей вознагражденіе за приводъ къ присягѣ, Св. Синодъ полагалъ не только возможнымъ, но и необходимымъ принятую относительно столичнаго духовенства мѣру распространить и на духовенство всѣхъ тѣхъ мѣстностей, въ коихъ уже дѣйствуютъ или имѣютъ быть введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденные 20 ноября 1864 г. судебные уставы. О таковомъ мнѣніи Св. Синода было сообщено министру юстиціи. Въ отвѣтъ на это управляющій министерствомъ юстиціи препроводилъ къ Оберъ-Прокурору Св. Синода копию циркулярнаго отношенія министерства старшимъ предсѣдателямъ судебныхъ палатъ и предсѣдателямъ окружныхъ судовъ отъ 24 августа 1871 года за № 16608. Это циркулярное отношеніе имѣетъ слѣдующее содержаніе: «По обсужденіи возникшаго въ министерствѣ юстиціи вопроса о вознагражденіи священниковъ за приводъ къ присягѣ во время судебныхъ засѣданій, принимая во вниманіе, что приглашаемымъ въ судебныя засѣданія, для привода къ присягѣ, священникамъ выдается столичными и военными судами денежное вознагражденіе, имѣю честь покорнѣйше просить ваше превосходительство, не признаете ли вы возможнымъ, въ случаѣ неизъявленія священниками, призываемыми для привода къ присягѣ въ состоящее подъ предсѣдательствомъ вашимъ судебное установленіе, готовности безмезднаго исполненія этого обряда, назначать имъ вознагражденіе изъ канцелярской суммы, въ томъ размѣрѣ, каковой вы признаете достаточнымъ». — Упомянутая копія циркулярнаго отношенія министерства юстиціи была предложена

Св. Синоду, который по опредѣленію отъ 24 сентября (4 октября) 1871 года предоставилъ Оберъ-Прокурору Св. Синода о сдѣланномъ министерствомъ юстиціи распоряженіи по настоящему предмету поставить въ извѣстность епархіальныхъ преосвященныхъ.

На основаніяхъ изложеннаго циркулярнаго отношенія синодальнаго Оберъ-Прокурора и принявъ во вниманіе, что необкладные доходы духовенства холмско-варшавской епархіи составляютъ, — хотя не исключительный и не главный источникъ его содержанія, — но сколько необходимую, столько же и справедливую прибавку къ штатному его содержанію, и что посѣщеніе судебныхъ учреждений для привода къ присягѣ во время судебныхъ засѣданій отвлекаетъ приглашаемыхъ духовныхъ лицъ отъ нѣкоторыхъ доходныхъ требованій, а также и отъ преподаванія уроковъ по Закону Божію и другимъ наукамъ, консисторія, по просьбамъ заинтересованныхъ священниковъ, относилась въ подлежащія судебныя учреждения съ ходатайствомъ объ удовлетвореніи тѣхъ священниковъ соотвѣтственнымъ вознагражденіемъ за приводъ къ присягѣ во время судебныхъ засѣданій. Но такъ какъ подобныя просьбы могутъ поступать къ епархіальному начальству и на будущее время, то, въ видахъ сокращенія дѣлопроизводства по сему предмету, въ холмско-варшавской духовной консисторіи постановлено: предоставить епархіальному духовенству обращаться непосредственно въ подлежащія судебныя учреждения съ просьбами объ удовлетвореніи его денежными вознагражденіями за посѣщеніе тѣхъ учреждений, по ихъ приглашеніямъ, для привода къ присягѣ православныхъ лицъ, привлекаемыхъ въ судъ, съ тѣмъ,

чтобы заинтересованные священники въ такихъ своихъ просьбахъ руководствовались вышеизложеннымъ циркулярнымъ отношеніемъ синодальнаго Оберъ-Прокурора и чтобы къ епархіальному начальству съ просьбами по сему предмету обращались только въ такихъ случаяхъ, когда непосредственныя ихъ просьбы къ подлежащимъ судебнымъ учрежденіямъ оставлены будутъ сими послѣдними безъ удовлетворенія.

---

СОДЕРЖАНІЕ. — Речь Его Императорскому Высочеству, Благовѣрному Государю Великому Князю Николаю Николаевичу Старшему, сказанная высокопреосвященнымъ Платономъ. — Псковская и рижская епархіи подъ управленіемъ преосвященнаго Платона. — Переписка между колеблющимся въ вѣрѣ и утвердившимся въ ней. — Извѣстія и замѣтки.

---

Редакторъ протоіерей Мартирій Чемена.

Печатать дозволяется. Одесса. 1-го Мая 1878 г.

Цензоръ протоіерей Михаилъ Павловскій.

Типографія П. Францова на Итальянской ул. д. № 20.