

ТАМБОВСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ
1 и 15 чисель.

№ 8.

Цѣна годовому изданію съ пере-
сылкою и доставкою на домъ
5 рублей.

15 апрѣля

ГОДЪ XVI.

1876 года.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ.

Выписка изъ журнала Присутствія по дѣламъ Пра-
вославнаго Духовенства Высочайше утвержден-
наго 17 Января 1876 года.

Высочайше учрежденное Присутствіе по дѣламъ Пра-
вославнаго Духовенства, разсмотрѣвъ росписанія приходовъ
и причтовъ въ епархіяхъ: Кавказской, Казанской, Орлов-
ской, Псковской, Самарской и Черниговской, по журналу
своему 15 Декабря 1875 года полагало:

I. Росписанія приходовъ и причтовъ въ епархіяхъ:
Кавказской, Казанской, Орловской, Псковской, Самарской
и Черниговской утвердить.

II. Отмѣнивъ раздѣленіе существующихъ въ предѣлахъ
самостоятельнаго прихода церквей на главную и приписныя
какъ въ сихъ епархіяхъ, такъ и въ тѣхъ, въ которыхъ со-
ставъ приходовъ и причтовъ опредѣленъ росписаніями, ут-
вержденными 20 Марта 1871 и 7 Апрѣля 1873 г., предо-
ставить Преосвященнымъ шести поименованныхъ въ ст. I-й
епархіи, нынѣ же сдѣлать распоряженія:

1) О распредѣленіи наличныхъ священнослужителей и причетниковъ въ опредѣленный росписаніемъ штатный составъ причтовъ, съ наименованіемъ назначаемыхъ въ штатъ священниковъ, однихъ настоятелями, а другихъ ихъ помощниками, по усмотрѣнію ихъ заслугъ и достоинствъ.

2) О назначеніи священникамъ и псаломщикамъ постоянного мѣстожителства въ тѣхъ приходахъ, въ которыхъ болѣе одной церкви, и о распредѣленіи между священниками приходскаго населенія, имѣя въ виду: а) что при назначеніи постоянного мѣста пребыванія для священниковъ въ приходахъ, въ которыхъ состоитъ болѣе одной церкви, а въ причтѣ болѣе одного священника, каждую церковь слѣдуетъ поручать, по возможности, особому священнику съ псаломщикомъ, изъ числа назначенныхъ по штату прихода, а въ приходахъ, въ которыхъ находится болѣе одной церкви при одномъ настоятелѣ безъ помощниковъ, мѣстопробываніе настоятелю должно быть назначаемо по соображенію потребностей приходскаго населенія и удобствъ для исполненія духовныхъ обязанностей, преимущественно же при той церкви, при которой для помѣщенія причта будетъ построень прихожанами церковный домъ, и б) что полагаемый по штату самостоятельнаго прихода причтъ равно принадлежитъ всему приходу и всѣмъ находящимся въ немъ церквамъ, и, по этому, въ границахъ самостоятельнаго прихода внутреннее распредѣленіе деревень или другихъ частей приходскаго населенія между церквами и состоящими при нихъ священниками, можетъ быть, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, дѣлаемо и измѣняемо по требованію обстоятельствъ.

3) Объ установленіи порядка отправленія богослуженія въ церквахъ, не состоящихъ въ завѣдываніи особыхъ священниковъ, по руководству правилъ объ этомъ, изложенныхъ въ пунктѣ 3-мъ ст. III журнала Присутствія по дѣламъ Православнаго Духовенства, Высочайше утвержденнаго 7 Апрѣля 1873 г.

III. Примѣнивъ къ Кавказской, Казанской, Орловской, Псковской, Самарской, и Черниговской епархіямъ ст. II, III, V и VI Высочайше утвержденныхъ 20 Марта 1871 г. правилъ для введенія въ дѣйствіе новаго росписанія приходо-вовъ и причтовъ Олонецкой епархіи, представить Преосвященнымъ:

1) Опредѣлить взаимныя отношенія настоятелей и ихъ помощниковъ, завѣдующихъ особыми церквами въ одномъ и томъ же самостоятельномъ приходѣ, принявъ въ основаніе сихъ отношеній, что помощникъ, въ случаѣ сомнѣнія въ дѣлахъ церкви, обращается за разрѣшеніемъ ихъ къ своему настоятелю; что въ случаѣ болѣзни или отлучки настоятеля или его помощника, они замѣняютъ одинъ другаго въ исполненіи обязанностей по церкви и приходу; что всѣми текущими доходами и расходами порученной помощнику настоятеля церкви завѣдываетъ помощникъ настоятеля съ церковнымъ старостою, входя въ соглашеніе съ настоятелемъ только въ случаяхъ, требующихъ разрѣшенія епархіальнаго начальства, и что церковныя и приходскіе документы ведутся особые по каждой церкви, имѣющей особаго священника, но представляются, куда установлено, чрезъ настоятеля.

2) Могущихъ оказаться излишними, противъ штатнаго росписанія, священнослужителей и причетниковъ, впредь до распредѣленія ихъ на штатныя мѣста, оставить при тѣхъ же церквахъ сверхштатными, съ правомъ на пользованіе мѣстными средствами содержанія на основаніи Высочайше утвержденного 24 Марта 1873 г. журнала Присутствія по дѣламъ Православнаго Духовенства и приложенныхъ къ тому журналу особыхъ правилъ о раздѣлѣ мѣстныхъ средствъ содержанія духовенства, и на полученіе жалованья по IV ст. настоящаго журнала, новыхъ же лицъ, до размѣщенія сверхштатныхъ, не опредѣлять, за исключеніемъ а) вообще рукоположенія во священники лицъ, имѣющихъ академическія степени, или бывшихъ не менѣе 3-хъ лѣтъ наставниками въ

духовно-учебныхъ заведенiяхъ, и опредѣленiя въ псаломщички кончившихъ богословскiй курсъ кандидатовъ священства, и б) опредѣленiя причтовъ въ инородческiе приходы, въ которые, въ случаѣ неимѣнiя сверхштатныхъ священниковъ и псаломщиковъ, знающихъ языкъ приходскаго населенiя, могутъ быть на вакансiи назначаемы и новыя лица, знакомыя съ этимъ языкомъ.

3) Опредѣлять къ церквамъ, по просьбамъ прихожанъ, сверхштатныхъ діаконовъ, но съ тѣмъ, чтобы никто сверхштата, кромѣ діаконовъ, опредѣляемъ не былъ и чтобы сверхштатные диаконы опредѣляемы были съ неперемѣннымъ условiемъ обезпеченiя ихъ отъ прихожанъ содержанiемъ, особымъ отъ содержанiя штатныхъ членовъ причта.

И⁴) Окончательно рѣшать дѣла о построенiи въ существующихъ приходахъ новыхъ церквей какъ вмѣсто обветшавшихъ, такъ и вновь, а также о перечисленiи деревень изъ одного прихода въ другой, если въ томъ и другомъ случаѣ не предполагается ни какого измѣненiя въ опредѣленномъ росписанiемъ штатномъ составѣ приходскаго причта; на образованiе же новыхъ приходовъ съ учрежденiемъ новыхъ причтовъ, равно какъ на всякое измѣненiе въ штатномъ составѣ существующихъ причтовъ, опредѣленномъ росписанiемъ приходовъ, испрашивать разрѣшенiе Святѣйшаго Синода съ изъясненiемъ въ представленiи, въ случаѣ предложенiя о прибавкѣ въ причтѣ новой вакансiи, отъ зыва наличнаго причта и прихожанъ о томъ, признаютъ ли они такую прибавку необходимою.

IV. Производившiеся причтамъ нѣкоторыхъ церквей Орловской епархiи вспомогательные оклады производить причтамъ тѣхъ приходовъ, въ составъ коихъ церкви сiи вошли по новому росписанiю, предоставивъ Преосвященному Орловскому, если признаетъ нужнымъ, внести на разрѣшенiе Святѣйшаго Синода предположенiе объ иномъ распредѣленiи сихъ окладовъ, а по епархiямъ: Кавказской, Казанской,

Псковской, Самарской и Черниговской предоставить Преосвященнымъ относительно распредѣленія на штатное духовенство освобождающихся окладовъ отъ закрытыхъ вакансій, впредь до изысканія источника къ назначенію причтамъ соотвѣтствующихъ настоящимъ потребностямъ окладовъ, руководствоваться правилами Высочайше утвержденнаго 9 Мая 1871 года журнала Присутствія по дѣламъ Православнаго Духовенства.

V. Предоставить Предсѣдателю Высочайше учрежденнаго Присутствія по дѣламъ Православнаго Духовенства дѣлать отъ себя разъясненія по возникающимъ вопросамъ касательно приведенія въ дѣйствіе новыхъ штатныхъ росписаній приходовъ и причтовъ, если вопросы сіи не требуютъ постановленія новыхъ общихъ правилъ.

Государь Императоръ, на журналѣ Присутствія, въ 17 день Января 1876 года Высочайше соизволилъ написать Собственноручно: „Исполнить“.

Указъ Св. Правительствующаго Синода.

Отъ 24 октября 1875 года, за № 1575.—*О безмездномъ отпускѣ попечителями Московской единовѣрческой типографіи для православныхъ миссіонеровъ книги «Большой Катихизисъ».*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: во 1-хъ, донесеніе попечителей Московской единовѣрческой типографіи, Московскихъ купцовъ: Ивана Рыжкова, Егора Чимарова и Андрея Лѣнинова, въ коемъ, изъяснивъ, что въ означенной типографіи, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, изложеннаго въ указѣ Московской духовной консисторіи, отъ 26 апрѣля 1874 г., за № 2019, отпечатано первымъ тисненіемъ 1800 экземпляровъ книги „Большаго Катихизиса“, выражаютъ готовность безвозмездно отпустить потребное чи-

сло экземпляровъ этой книги православнымъ миссіонерамъ для разоблаченія неправыхъ мнѣній раскола; и во 2-хъ, рапортъ преосвященнаго митрополита Московскаго, за № 104, коимъ доносить, что совѣтъ православнаго миссіонерскаго общества, на заключеніе коего было препровождено означенное донесеніе попечителей Московской единовѣрческой типографіи, сообщилъ что по мнѣнію совѣта, признано достаточнымъ принять на первый разъ 15 экземпляровъ новоизданнаго попечителями Московской единовѣрческой типографіи „Большаго Катихизиса“, по одному экземпляру на каждую изъ сибирскихъ миссій и комитетовъ православнаго миссіонерскаго общества, открывшихъ миссіонерскую дѣятельность съ тѣмъ, что если сей катихизисъ признанъ будетъ въ миссіяхъ и комитетахъ полезнымъ въ собесѣдованіяхъ съ раскольниками, и если поступать изъ оныхъ требованія, то впослѣдствіи совѣтъ будетъ просить попечителей единовѣрческой типографіи особо о новомъ пожертвованіи экземпляровъ Катихизиса, по мѣрѣ надобности и возможности. И, по справкѣ, Приказали: Въ виду того, что въ книгѣ „Большой Катихизисъ“ заключаются изъясненія, ослабляющія важность неправыхъ мнѣній раскола и утверждающія православныя истины ученія Св. Церкви, Святѣйшій Синодъ признаетъ, что эта книга можетъ служить важнымъ пособіемъ при увѣщаніяхъ и собесѣдованіяхъ съ раскольниками; а посему и въ виду обязательной и похвальной готовности попечителей Московской единовѣрческой типографіи отпустить потребное число экземпляровъ „Большаго Катихизиса“ для православныхъ миссіонеровъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поручить указомъ преосвященному митрополиту Московскому объявить попечителямъ единовѣрческой типографіи, что Святѣйшій Синодъ благословляетъ ихъ готовность служить на пользу православія безмезднымъ отпускомъ для православныхъ миссіонеровъ книги „Большаго Катихизиса“ и просить ихъ разослать, если возможно, нынѣ же по 10 эк-

земляровъ этой книги къ преосвященнымъ епархій: Архангельской, Олонецкой, Вологодской, Новгородской, С.-Петербургской, Вятской, Пермской, Московской, Нижегородской, Оренбургской, Донской, Владимірской, Ярославской, Казанской, Тульской, Смоленской, Саратовской, Самарской, Астраханской, Кавказской и Кишиневской, о чемъ дать знать симъ послѣднимъ указами, предоставивъ, въ случаѣ недостаточности 10 экземпляровъ, обратиться съ просьбою о большемъ числѣ экземпляровъ „Большаго Китихизиса“ къ названнымъ попечителямъ. Для поставленія же въ извѣстность прочимъ епархіальнымъ архіереямъ объ изъявленной попечителями Московской единовѣрческой типографіи похвальной готовности пожертвовать извѣстное число экземпляровъ книги „Большой Китихизисъ“ для православныхъ миссіонеровъ, напечатать извѣщеніе объ этомъ въ журналъ „Церковный Вѣстникъ“, съ тѣмъ, чтобы нуждающіяся въ упомянутой книгѣ епархія прямо отъ себя обращались съ просьбою о высылкѣ этой книги къ попечителямъ Московской единовѣрческой типографіи.

Циркулярное отношеніе Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода къ епархіальнымъ Преосвященнымъ, отъ 16 января 1876 г. за № 547.

По поводу полученія двумя членами одной изъ консисторій, одновременно съ жалованьемъ по должности, пенсіи за службу по Министерству Народнаго Просвѣщенія, Государственнымъ Контролемъ былъ возбужденъ вопросъ о неправильности подобныхъ полученій, который, по совокупномъ его обсужденіи въ Министерствахъ Народнаго Просвѣщенія и Финансовъ, во II отдѣленіи собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи и Государственномъ контролѣ, разрѣшенъ въ томъ смыслѣ, что одновременное полученіе

жалованья и пенсїи, какъ несогласное съ закономъ (ст. 12 и 14 Уст. Пенс.), не должно быть допускаемо.

Имѣю честь сообщить о семъ Вашему Преосвященству для зависящихъ распоряженій по ввѣренной вамъ епархіи.

Циркулярное отношеніе г. товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода къ епархіальнымъ Преосвященнымъ о принятіи къ непремѣнному руководству и исполненію, при постройкѣ церквей, колоколенъ и часовенъ, выраженныхъ въ семъ отношеніи правилъ.

По состоявшемуся въ 1866 году соглашенію съ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ признало необходимымъ принять въ руководство при составленіи и представленіи по принадлежности проектовъ на постройку церквей нижеслѣдующія правила, объявленныя къ руководству циркулярнымъ отношеніемъ г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 26 января 1867 года за № 913. 1) Чтобы къ проектамъ на возведеніе церквей, независимо отъ плана и фасадовъ, были прилагаемы параллельные фасадамъ два общіе разрѣза, перпендикулярно одинъ къ другому (на крестъ), а также разрѣзы тѣхъ отдѣльныхъ частей, гдѣ встрѣчаются своды, съ тѣмъ, чтобы своды сіи изображались вмѣстѣ съ опорами до основанія и при томъ въ детальномъ масштабѣ не менѣ одной сажени въ дюймѣ. Размѣры, особенно толщины сводовъ, должны означаться цифрами. 2) Чтобы въ пояснительной запискѣ къ проекту былъ изложенъ расчетъ устойчивости, или, въ случаѣ сложности зданія, соображенія, на которыхъ основаны приданные частямъ размѣры, и доводы въ пользу самостоятельной и общей ихъ устойчивости. Если же проектъ составленъ по образцу уже существующаго нѣсколько лѣтъ прочнаго церковнаго зданія, то при этомъ объяснять, какого именно зданія и что противъ него измѣнено. 3) Чтобы въ проектныхъ чер-

тежахъ и въ пояснительной запискѣ изображались и описывались какъ мѣстность и грунтъ, на коихъ предполагается возвести зданіе, такъ равно глубина грунта и способъ изслѣдованія онаго, а также, будетъ ли закладка фундамента производиться прямо на грунтѣ, на лежняхъ или на сваяхъ съ объясненіемъ въ послѣднихъ двухъ случаяхъ степени сырости грунта. Вообще въ пояснительной запискѣ и на чертежахъ надлежитъ показывать всѣ данныя, необходимыя для полного обсуждения и утвержденія проекта. 4) Чтобы постройки каменныхъ церквей, по возможности, были поручаемы лишь тѣмъ техникамъ, которые производили уже работы подобнаго рода, или, по крайней мѣрѣ, находились при нихъ въ качествѣ помощниковъ производителей работъ, подъ руководствомъ опытныхъ архитекторовъ. 5) Чтобы архитекторы, которымъ поручено производство построекъ церквей, непременно сообщали въ свое время строительнымъ отдѣленіямъ при губернскихъ правленіяхъ какъ о началіи работъ, такъ и объ окончаніи вчернѣ зданія, а въ затруднительныхъ случаяхъ обращались въ отдѣленія за совѣтами и указаніями. Нынѣ управляющій Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ статсъ-секретарь князь Лобановъ-Ростовскій, сообщая, что нѣкоторыя изъ духовныхъ консисторій, при передачѣ на разсмотрѣніе строительныхъ отдѣленій проектовъ на постройку церквей, отказываются прилагать къ проектамъ подписки архитекторовъ о принятіи на себя наблюденія за постройкою церкви, просятъ объявить по принадлежности, что 1) ст. 239 и 240 устава строительнаго и циркуляръ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, № 913, имѣютъ цѣлю передать, по возможности, наблюденіе за постройкою церквей въ руки лицъ болѣе свѣдущихъ по строительной части. 2) Что духовныя консисторіи не обязывая техникувъ подписками доставлять свѣдѣнія о принятіи ими наблюденія за постройкою, а также о началіи и объ окончаніи работъ по сооруженію церквей, тѣмъ самымъ не исполняютъ выше приведеннаго цир-

куляра Министра Внутренних Дѣлъ и лишаютъ: а) начальниковъ губерній—возможности наблюдать, согласно 239 ст. уст. стр., за тѣмъ, чтобы строители не отступали отъ плановъ и фасадовъ для церквей утвержденныхъ и б) строительныя отдѣленія—свѣдѣній о компетентности лицъ, принявшихъ на себя отвѣтственность за постройку; и 3) Что только исполненіе сихъ формальностей можетъ гарантировать, до нѣкоторой степени, правильность возведенія и сократить изъ года въ годъ повторяющееся число случаевъ обрушенія строящихся церквей. Вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ статсъ-секретаря князя Лобанова-Ростовскаго, что только отъ точнаго соблюденія вышеозначенныхъ правилъ можно ожидать вполнѣ успѣшнаго выполненія постройки храмовъ, долгомъ считаю просить ваше преосвященство сдѣлать распоряженіе къ принятію сихъ правилъ къ непремѣнному руководству и исполненію при постройкѣ церквей, колоколенъ и часовенъ съ тѣмъ, чтобы лица, неимѣющія установленныхъ для техникумовъ аттестатовъ, не были допускаемы къ составленію проектовъ и плановъ на означенныя сооруженія.

Циркуляръ Министра Народнаго Просвѣщенія попечителямъ учебныхъ округовъ, 29 ноября 1875 г., № 12,793.

Желая предоставить родителямъ, воспитывающимъ своихъ сыновей у себя дома, способы давать имъ сколь можно болѣе правильное гимназическое образованіе и слѣдить за ихъ успѣхами, а съ другой стороны—желая поставить получающихъ такое домашнее образованіе въ условія сколь можно болѣе равныя съ учениками гимназій, я имѣю честь просить ваше превосходительство сдѣлать зависящее отъ васъ распоряженіе по всѣмъ гимназіямъ вѣреннаго вамъ округа о томъ, чтобы впредь лица домашняго воспитанія, по собственному желанію ихъ родителей, родственниковъ, опекуновъ или попечителей, были допускаемы въ гимназіяхъ и

прогимназіяхъ, наравнѣ и въ одно время съ ихъ учениками, къ испытаніямъ изъ предметовъ прогимназическаго и гимназическаго курсовъ на основаніи утвержденныхъ мною 8-го декабря 1872 года правилъ объ испытаніяхъ, и притомъ съ соблюденіемъ нижеслѣдующихъ правилъ:

1) Лица домашняго воспитанія могутъ, по желанію ихъ родителей, родственниковъ или опекуновъ, подвергаться испытаніямъ, наравнѣ и въ одно время съ учениками гимназій и прогимназій, изъ всѣхъ предметовъ, пройденныхъ въ высшихъ четырехъ классахъ этихъ учебныхъ заведеній, и затѣмъ, въ случаѣ удовлетворительныхъ результатовъ этого перваго испытанія, могутъ подвергнуться по прошествіи двухъ лѣтъ второму испытанію изъ курсовъ V и VI классовъ.

2) Къ каждому изъ сихъ испытаній допускаются лица домашняго воспитанія по достиженіи ими нормальнаго возраста, положеннаго для соотвѣтственныхъ классовъ гимназій, т. е., къ первому испытанію допускаются тѣ, коимъ по меньшей мѣрѣ исполнилось 14 лѣтъ, а ко второму тѣ, коимъ по меньшей мѣрѣ исполнилось 16 лѣтъ. Впрочемъ, недочетъ въ два или три мѣсяца до означенныхъ возрастовъ не можетъ служить препятствіемъ въ томъ случаѣ, если наружный видъ означенныхъ юношей свидѣтельствуетъ о хорошемъ состояніи ихъ здоровья.

3) О результатахъ испытаній выдается отъ учебнаго заведенія свидѣтельство съ обозначеніемъ въ немъ, въ случаѣ удовлетворительности испытанія, что свидѣтельство это предоставляетъ всѣ тѣ же права, какія предоставлены какъ по гражданской службѣ, такъ и отбыванію воинской повинности лицамъ, окончившимъ курсъ соотвѣтственныхъ классовъ гимназій или прогимназій.

4) Лица домашняго воспитанія, имѣющія свидѣтельства объ удовлетворительномъ выдержаніи ими перваго и втораго изъ вышеупомянутыхъ испытаній, могутъ по прошествіи по меньшей мѣрѣ двухъ лѣтъ послѣ втораго испытанія, подвер-

куляра Министра Внутренних Дѣлъ и лишаютъ: а) начальниковъ губерній—возможности наблюдать, согласно 239 ст. уст. стр., за тѣмъ, чтобы строители не отступали отъ плановъ и фасадовъ для церквей утвержденныхъ и б) строительныя отдѣленія—свѣдѣній о компетентности лицъ, принявшихъ на себя отвѣтственность за постройку; и 3) Что только исполненіе сихъ формальностей можетъ гарантировать, до нѣкоторой степени, правильность возведенія и сократить изъ года въ годъ повторяющееся число случаевъ обрушенія строящихся церквей. Вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ статсъ-секретаря князя Лобанова-Ростовскаго, что только отъ точнаго соблюденія вышеозначенныхъ правилъ можно ожидать вполнѣ успѣшнаго выполненія постройки храмовъ, долгомъ считаю просить ваше преосвященство сдѣлать распоряженіе къ принятію сихъ правилъ къ непремѣнному руководству и исполненію при постройкѣ церквей, колоколенъ и часовенъ съ тѣмъ, чтобы лица, неимѣющія установленныхъ для техниковъ аттестатовъ, не были допускаемы къ составленію проектовъ и плановъ на означенныя сооруженія.

Циркуляръ Министра Народнаго Просвѣщенія попечителямъ учебныхъ округовъ, 29 ноября 1875 г., № 12,793.

Желая предоставить родителямъ, воспитывающимъ своихъ сыновей у себя дома, способы давать имъ сколь можно болѣе правильное гимназическое образованіе и слѣдить за ихъ успѣхами, а съ другой стороны—желая поставить получающихъ такое домашнее образованіе въ условія сколь можно болѣе равныя съ учениками гимназій, я имѣю честь просить ваше превосходительство сдѣлать зависящее отъ васъ распоряженіе по всѣмъ гимназіямъ ввѣреннаго вамъ округа о томъ, чтобы впредь лица домашняго воспитанія, по собственному желанію ихъ родителей, родственниковъ, опекуновъ или попечителей, были допускаемы въ гимназіяхъ и

прогимназіяхъ, наравнѣ и въ одно время съ ихъ учениками, къ испытаніямъ изъ предметовъ прогимназическаго и гимназическаго курсовъ на основаніи утвержденныхъ мною 8-го декабря 1872 года правилъ объ испытаніяхъ, и притомъ съ соблюденіемъ нижеслѣдующихъ правилъ:

1) Лица домашняго воспитанія могутъ, по желанію ихъ родителей, родственниковъ или опекуновъ, подвергаться испытаніямъ, наравнѣ и въ одно время съ учениками гимназій и прогимназій, изъ всѣхъ предметовъ, пройденныхъ въ высшихъ четырехъ классахъ этихъ учебныхъ заведеній, и затѣмъ, въ случаѣ удовлетворительныхъ результатовъ этого перваго испытанія, могутъ подвергнуться по прошествіи двухъ лѣтъ второму испытанію изъ курсовъ V и VI классовъ.

2) Къ каждому изъ сихъ испытаній допускаются лица домашняго воспитанія по достиженіи ими нормальнаго возраста, положеннаго для соотвѣтственныхъ классовъ гимназій, т. е., къ первому испытанію допускаются тѣ, коимъ по меньшей мѣрѣ исполнилось 14 лѣтъ, а ко второму тѣ, коимъ по меньшей мѣрѣ исполнилось 16 лѣтъ. Впрочемъ, недочетъ въ два или три мѣсяца до означенныхъ возрастовъ не можетъ служить препятствіемъ въ томъ случаѣ, если наружный видъ означенныхъ юношей свидѣтельствуешь о хорошемъ состояніи ихъ здоровья.

3) О результатахъ испытаній выдается отъ учебнаго заведенія свидѣтельство съ обозначеніемъ въ немъ, въ случаѣ удовлетворительности испытанія, что свидѣтельство это предоставляетъ всѣ тѣ же права, какія предоставлены какъ по гражданской службѣ, такъ и отбыванію воинской повинности лицамъ, окончившимъ курсъ соотвѣтственныхъ классовъ гимназій или прогимназій.

4) Лица домашняго воспитанія, имѣющія свидѣтельства объ удовлетворительномъ выдержаніи ими перваго и втораго изъ вышеупомянутыхъ испытаній, могутъ по прошествіи по меньшей мѣрѣ двухъ лѣтъ послѣ втораго испытанія, подвер-

гнуться испытанію зрѣлости изъ тѣхъ только предметовъ и на тѣхъ же самыхъ основаніяхъ, какъ и ученики старшаго класса самихъ гимназій.

5) Лица желающія, чтобы ихъ дѣти подвергались какому-либо изъ вышеозначенныхъ испытаній, должны подать о томъ прошеніе на имя директора гимназій или директора и инспектора прогимназій за мѣсяць до наступленія экзаменовъ, съ приложеніемъ узаконеннаго свидѣтельства о возрастѣ имѣющаго подвергнуться испытанію и свѣдѣній объ его домашнемъ ученіи и со взносомъ 10 рублей въ пользу экзаменаторовъ, каковъй взносъ ни въ какомъ случаѣ не возвращается и распределяется между экзаменаторами на основаніи дѣйствующихъ нынѣ правилъ.

Настоящее мое распоряженіе имѣю честь просить ваше превосходительство, сообщивъ къ исполненію начальникамъ гимназій и прогимназій, обнародовать вмѣстѣ съ тѣмъ во всеобщее свѣдѣніе въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ.

Циркуляръ Министра Внутреннихъ Дѣлъ губернаторамъ (8 января 1876 года, № 1).

Вслѣдствіе возбужденнаго вопроса о томъ, освобождаются ли отъ дѣйствительной службы, съ зачисленіемъ въ запасъ, по п. 3 ст. 63 уст. о воинск. повин., помощники наставниковъ сельскихъ школъ, наравнѣ съ наставниками, Министръ Народнаго Просвѣщенія, по соглашенію съ Военнымъ Министромъ, циркуляромъ отъ 24-го декабря 1875 г., за № 14005, поставилъ въ извѣстность попечителей учебныхъ округовъ, что такъ какъ помощники учителей начальныхъ народныхъ училищъ отличаются отъ самыхъ учителей однимъ лишь названіемъ, по степени же образованія и по роду занятій имѣютъ значеніе совершенно одинаковое съ учителями, то, въ виду сего, помянутыя лица должны пользоваться льготами по отбыванію воинской повинности наравнѣ

съ учителями народных училищъ, причемъ относительно представленія помощниками наставниковъ въ подлежащія по воинской повинности присутствія удостовѣреній о дѣйствительномъ ихъ состояніи при училищахъ они должны подчиняться тѣмъ же правиламъ, которыя установлены для учителей народных училищъ.

О вышеизложенномъ покорнѣйше прошу ваше превосходительство поставить въ извѣстность присутствія по воинской повинности ввѣренной вамъ, милостивый государь, губерніи для надлежащаго руководства.

Отъ Департамента народнаго просвѣщенія.

Симъ объявляется, что печатные экземпляры изданнаго вновь по распоряженію Министерства Народнаго Просвѣщенія, каталога книгамъ для употребленія въ начальныхъ народныхъ училищахъ, съ печатью на оныхъ Департамента Народнаго Просвѣщенія, можно получать, по 10 коп., за экземпляръ, исключительно у книгопродавца И. И. Глазунова.

Циркуляръ Министра Внутреннихъ Дѣлъ губернаторамъ (14 января 1876 г., № 3).

Одно уѣздное по воинской повинности присутствіе, въ призывѣ 1874 года, предоставило отсрочку, для окончанія образованія, по отбыванію воинской повинности воспитаннику такого учебнаго заведенія, которое въ спискѣ учебныхъ заведеній, приложенномъ къ 53 ст. устава, по отношенію къ отбыванію воинской повинности, отнесено къ 3 разряду.

Принимая во вниманіе, что, на точномъ основаніи ст. 53 устава, отсрочкою, для окончанія образованія, при исполненіи воинской повинности, могутъ пользоваться только молодые люди, обучающіеся въ заведеніяхъ 1-го или 2-го разрядовъ, которыя всѣ поименованы въ приложеніи къ помя-

нutoй статьѣ устава, я, по соглашенію съ Военнымъ Министромъ, покорнѣйше прошу ваше превосходительство поставить въ извѣстность присутствія по воинской повинности ввѣренной вамъ, милостивый государь, губерніи, чтобы они, при предоставленіи отсрочекъ, въ точности соблюдали правила, опредѣленные на этотъ предметъ уставомъ о воинской повинности.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

О чредѣ служенія настоятелей приходскихъ церквей и ихъ помощниковъ.

Настоятель Телелюйскаго прихода, Усманскаго уѣзда, священникъ Дмитрій Бѣльскій, въ прошеніи на имя Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Палладія, просилъ разрѣшить слѣд. недоумѣніе: обязанъ ли настоятель, при ежедневной службѣ въ великій постъ, и при служеніи со-рокоустовъ по умершимъ, служить двѣ недѣли сряду, а помощникъ одну, какъ этого требуетъ отъ него помощника его, священникъ Николай Смирновъ? На семъ прошеніи резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „Взглядъ помощника настоятеля священника Смирнова не основателенъ; очередь въ служеніи у настоятеля и его помощника должна быть одинакова, не смотря на то, что настоятель пользуется большею частію доходовъ, чѣмъ его помощникъ“.

О наблюденіи со стороны священниковъ надъ исполненіемъ 925, 926, 927, 929, 930 и 931 ст. XIII т. св. зак. при погребеніи умершихъ.

Тамбовская духовная консисторія слушала отношеніе Тамбовскаго полиціймейстера съ представленіемъ копій съ

отношенія начальника Тамбовской губерніи о безпорядкахъ, допускаемыхъ при преданіи землѣ тѣлѣ умершихъ, на кладбищахъ города Тамбова, и справку: 925 ст. XIII. т. св. зак. мертвые должны быть погребаемы на отведенныхъ для того кладбищахъ, внѣ городовъ и селеній. 926: трупы зарывать сколь можно глубже, такъ чтобъ глубина ямы была не менѣе двухъ аршинъ съ половиною. 927: могилы засыпать вровень съ площадью. 929: Кладбищенскіе священники неослабно наблюдаютъ, чтобъ опредѣленные могильщики и присылаемые для погребенія умершихъ отъ воинскихъ командъ и другихъ мѣстъ, служители исполняли съ точностію правила въ предшедшихъ трехъ статьяхъ изложенныя. Въ случаѣ ослушанія они даютъ знать о семъ какъ своему начальству, такъ и мѣстной полиціи, и виновные подвергаются взысканію. 930: тѣла, преданныя уже землѣ, запрещается, безъ особеннаго дозволенія отъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, вырывать для перевезенія въ другое мѣсто. 931: на семъ основаніи запрещается, и въ случаѣ учрежденія новаго кладбища, безъ особаго дозволенія, вырывать находящіяся на старомъ гробы и мертвыя тѣла, для перенесенія ихъ въ другія мѣста. Запрещается также въ семъ случаѣ обращать прежнее кладбище подъ пашню, или другимъ какимъ бы то ни было образомъ истреблять оставшіяся на ономъ могилы. Приказали и Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Палладій утвердилъ: подтвердить, чрезъ епархіальныя вѣдомости, всѣмъ священникамъ Тамбовской епархіи, какъ градскимъ, такъ и сельскимъ, чтобъ они всемѣрно заботились о точномъ исполненіи вышепрописанныхъ статей закона.

Объ исполненіи требованій воинскаго устава.

Щадкое уѣздное по воинской повинности присутствіе, отношеніемъ отъ 5 февраля 1876 г. за № 123, сообщило

Тамб. дух. Консистеріи, что нѣкоторые изъ священно-церковно-служителей не доставляютъ къ сроку (15 января каждагодно) метрическихъ выписей о лицахъ призывнаго возраста; при томъ часто, вмѣсто того, чтобъ доставлять волостнымъ правленіямъ метрическія выписи о крестьянахъ, городскимъ управамъ о купцахъ и мѣщанахъ,—а присутствіямъ по воинской повинности о лицахъ, изъятыхъ отъ внесенія въ десятую народную перепись (ст. 95 уст.) доставляютъ въ каждое изъ сихъ мѣстъ метрическія свѣдѣнія безраздѣльно. Вслѣдствіе сего отношенія Тамбовская духовная Консистерія, съ утвержденія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Палладія, чрезъ епархіальныя вѣдомости подтверждаетъ всѣмъ священникамъ Тамбовской епархіи, чтобъ они во всей точности исполняли возложенныя на нихъ воинскимъ уставомъ обязанности, подъ опасеніемъ строжайшаго взысканія по закону.

Изъявлена признательность епархіальнаго начальства.

Священнику Казанской церкви села Кириллова, Спаскаго уѣзда, *Василію Ив. Реморову*, за то, что онъ, въ концѣ 1875 года, открылъ въ своемъ приходѣ безмездную школу, въ каковой и обучаетъ до 25 мальчиковъ, снабжал ихъ отъ себя книгами и учебными пособіями.

Перемѣщены съ одного мѣста на другое.

Священникъ села Разказова, Тамб. уѣзда, *Евфимъ Соколовъ*, въ отстраненіе родственныхъ связей въ причтѣ села Разказова въ село Кершу, того же уѣзда, на мѣсто устраненнаго отъ исправленія священнической должности свящ. Дмитрія Баварскаго.

Вновь рукоположенный во священника къ церкви се-

да Ерофеевки, Тамб. у., *Евгеній Викторовъ* въ село Березовку, Борисог. уѣзда, на мѣсто свящ. Дмитрія Викторова, возвращеннаго въ прежній приходъ села Ерофеевки, Тамб. уѣзда.

Награждены набреденниками:

Священники: села Давыдова, Моршанскаго уѣзда, *Алексій Калугинъ* и села Озерокъ, Козловскаго уѣзда, *Василій Кротковъ*.

Изъ церковныхъ старостъ награждены похвальными листами.

Села Чубарова, Елатомскаго уѣзда, крестьянинъ собственникъ *Павелъ Логиновъ Шишнаковъ*, за шестилѣтнюю полезную службу.

Введенской церкви гор. Елатымы 2-й гильдіи купецъ *Теодоръ Рябовъ* употребившій на исправленіе церковныхъ вѣтхостей до 300 руб. сер.

Воскресенской церкви того же города мѣщанинъ *Иванъ Парфеновъ*, употребившій въ пользу церкви до 800 р. с.

Села Вотроницъ крестьянинъ *Никифоръ Блюсовъ*, устроившій, при помощи прихожанъ иконостасъ, на сумму 700 руб. сер.

Села Квасьева крестьянинъ *Герасимъ Мартиновъ*, за 7 лѣтнюю полезную службу.

Николаевской Чернавки, Кирсановскаго уѣзда, крестьянинъ *Григорій Колоколовъ* за 7 лѣтнюю полезную службу.

Села Высокаго, Шацкаго уѣзда, крестьянинъ *Петръ Гурыдинъ*.

Села Федосовой Поляны крестьянинъ *Яковъ Еркинъ* и села Вановья крестьянинъ *Романъ Чивановъ*.

Открыты церковно-приходскія попечительства.

При Преображенской церкви города Кадома подъ председательствомъ мѣщанина Ивана Макаровича Алямского, съ 10 членами.

При Покровской церкви города Липецка подъ председательствомъ настоятеля ссй церкви священника Симеона Пескова съ 23 членами.

При Казанской церкви села Богородицкой Сурены, Козлов. уѣзда, подъ председательствомъ крестьянина Флора Туровскаго съ 5 членами.

При Казанской ц. села Махровки, Борисог. уѣзда, подъ председательствомъ Штабсь Капитана Ивана Павловича Оленина съ 7 членами.

~~~~~  
**ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.**  
~~~~~

Въ пользу церквей и монастырей Тамбовской епархіи, въ теченіи 1875 года, сдѣланы слѣд. пожертвованія.

1. По духовному завѣщанію мѣщанки Татьяны *Бритвиной* (отъ 22 іюля 1874 года).

Успенской кладб. ц. гор. Тамбова 100 р.

Тамбовскому Вознесенскому монастырю 60 р.

Въ церковь при богадѣльнѣ, Козловск. уѣзда, въ имѣніи г. Баженовой 60 р.

Примѣч. Всѣ эти деньги пожертвованы на вѣчный поминъ съ тѣмъ, чтобъ деньги положены были въ банкъ, а проценты шли въ пользу причтовъ.

2. По духовному завѣщанію штабъ-ротмистра Дмитрія Васильев. *Наумова* (утверж. Елец. Окр. Суд. 27 сент. 1874 года).

Церкви села Краснаго, Лебед. у., на вѣчный поминъ 200 руб.

Сверхъ того на покупку парчи для полного облаче-
нія 550 руб.

По духовному завѣщанію Лебедянскаго купца Ефрема
Васильевича *Духанина* (утв. Елец. Окр. Суда 18 іюня
1874 года).

Христорождественской церкви г. Лебедяни ежегодно
вносить къ Высокоторжественному празднику, на покупку
свѣчей, по 5 руб.

4. По духов. завѣщанію Липецкаго мѣщанина Ивана
Петров. *Хрѣнникова* (утв. Елец. Округ. Суда 26 ноября
1874 года).

Троицкой ц. г. Липецка ежегодно вносить по 20 руб.

5. По духов. завѣщанію священника Дмитрія Матв.
Лакедемонскаго (утв. Елец. Окр. Суда 30 мая 1875 г.).

Церкви села Сергіевскаго, Лебед. у., на ея устрой-
ство 300 руб.

За тѣмъ, по смерти жены его, наслѣдники обязаны
внести въ Лебед. Троиц. монастырь на поминъ души его
300 руб.

6. По духов. завѣщанію губерн. секретаря Василія
Михайловича *Кумина* (отъ 13 сент. 1874 года).

Церкви села Пять, Елат. уѣзда, 12¹/₂ десят. земли,
стоющей 600 руб., съ тѣмъ условіемъ, чтобъ половина
доходовъ шли на украшеніе церкви, а вторая причту за
вѣчный поминъ.

7. По духов. завѣщанію мѣщанина Павла Михайлов.
Цѣткова (утв. Волог. Окр. Суда 21 марта 1875 года).

Саровской пустыни 50 руб.

8. Отъ старшаго нотаріуса Тамб. Округ. Суда, въ
исполненіе завѣщанія Тамб. мѣщанки Ирины Васильевы
Мясниковой, въ пользу архидіак. Стеф. церкви г. Тамбова
200 руб.

9. По духовн. завѣщанію дочери губерн. секретаря
Анны Андреевой *Ржавинской* (утв. Тамб. Окр. Суда 22

авг. 1875 года).

Варваринской церк. г. Тамбова, благопріобрѣтенный ея домъ, состоящій въ 3-й части г. Тамбова. въ 75 кварталѣ, подъ № 12.

10. По духов. завѣщанію купца Петра (Васильева) *Егоровъ* (отъ 13 сент. 1867 года).

Темниковскому женскому монастырю на вѣчный поминъ 100 руб.

11. По духовному завѣщанію титулярнаго совѣтника Александра Андреевича *Жулъева* (утв. Ел. Окр. Суда 30 сент. 1875 года).

Соборной цер. г. Липецка 100 руб.

12. По духов. завѣщанію вдовы Флота Лейтенанта Ольги Ѳедоровой *Памыиной* въ Ивановскій дѣвичій монастырь Лебедянскаго уѣзда, на вѣчный поминъ 50 руб.

13. По духов. завѣщанію потомст. почет. гражданки Екатерины Ѳедоровой *Малютиной*, въ Саровскую пустынь 2000 руб.

14. По духов. завѣщанію священника Дмитрія Ивановича Димитревскаго (отъ 15 апр. 1875 года).

Церкви села Новосельцева, Тамб. уѣзда, на ея украшеніе 150 руб.

Сверхъ того на вѣчный поминъ 100 руб.

15. По духов. завѣщанію коллежскаго регистратора Александра Арефіева *Ховрина*.

Тамбовск. архіерейскому дому 180 десят. земли при селѣ Караулѣ Кирс. уѣзда.

16. По заявленію Козловскаго купца Ивана Давыдовича *Софронова*.

Ильинской ц. гор. Козлова 500 руб. на вѣчный поминъ Высопреосвященнѣйшаго Филарета, митрополита Московскаго, какъ перваго благотворителя этой церкви, послѣ бывшаго въ оной пожара.

17. По заявленію церк. старосты Сторожевской цер.

г. Козлова купца Николая Андреевича *Кожевникова*, въ пользу той церкви, усадебное мѣсто, стоющее 680 руб.

Отосланы пожертванія въ пользу христіанскихъ семействъ въ Восніи и Герцоговинѣ.

Отъ священниковъ: с. Кріуши, Темник. у. Виноградова 16 р., Казанской церк. г. Лебедяни М. Доброхотова 116 р., с. Иловая Дмитріевского Г. Миловидова 40 р., с. Княжева, Тамб. у., П. Островскаго 75 р., отъ Кирсановскаго Тихв. женс. монастыря 16 р., отъ священниковъ: с. Бѣлоносовки В. Павлова 17 р., с. Сырскаго С. Иловайскаго 15 р., отъ благочинническаго 3-го Тамб. окр. с. Ф. Романовскаго 18 руб., отъ протоіер. Каедр. собора В. Щеглова (собр. въ соборѣ) 60 р., отъ священниковъ: с. Куликовъ, Морш. у. П. Тамбовскаго 60 р., с. Чекмарей Никиф. Колчева 40 р., с. Митрополья Ф. Щеглова 10 р., с. Подболотья П. Сеславинскаго 7 р., с. Подысакова А. Борецкаго 7 р., отъ настоятеля Вышенской пустыни Арх. Аркадія 30 р.

Священно-церковно-служители Томской епархіи, Барнаульскаго округа, села Корасуксной представили въ Тамбовскую духовную консисторію паспортъ вдовы дьяча с. Просяныхъ Полянъ, Елатомскаго уѣзда, Анны Никитиной съ удостовѣреніемъ, что означенная Никитина 5 февраля сего 1876 года померла. О чемъ Тамбовская духовная консисторія извѣщаетъ родственниковъ умершей.

Отъ Совѣта Казанской духовной Академіи о приѣмѣ въ Августѣ 1876 г. студентовъ въ Академію.

Въ Казанской духовной Академіи имѣеть быть въ августѣ мѣсяцѣ настоящаго года приѣмъ студентовъ въ со-

ставъ новаго курса на слѣдующихъ условіяхъ: 1) въ студенты академіи принимаются лица всѣхъ состояній православнаго исповѣданія, окончившіе вполне удовлетворительно курсъ семинаріи съ званіемъ студента или классической гимназіи; 2) просьбы о приѣмъ въ студенты подаются на имя Ректора не позже 15 августа; 3) къ просьбамъ прилагаются слѣдующіе документы: а) семинарскій или гимназическій аттестатъ о вполне удовлетворительномъ выдержаніи экзамена изъ наукъ полнаго семинарскаго или гимназическаго курса; б) узаконенное метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи для лицъ поступающихъ въ академію не по назначенію семинарскаго начальства, а по собственному желанію; лица же, поступающія въ академію по назначенію семинарскаго начальства, могутъ представить, вмѣсто свидѣтельства, выписку изъ метрическихъ книгъ, надлежаще удостовѣренную мѣстною консисторією, в) свидѣтельство о привитіи оспы; г) документы о состояніи, къ которому проситель принадлежитъ и д) лица податнаго состоянія—увольнительное отъ общества свидѣтельство; е) лица подлежащія въ настоящемъ году призыву къ отправленію воинской повинности обязаны представить свидѣтельство о припискѣ къ какому либо призывному участку. 4) Поведеніе желающихъ поступить въ академію должно быть не ниже очень хорошаго; окончившіе курсъ въ среднемъ учебномъ заведеніи за годъ и болѣе до поступленія въ академію должны представить одобрительное свидѣтельство о своемъ поведеніи отъ мѣстнаго подлежащаго начальства. 5) Лица духовнаго званія желающія поступить въ академію, обязаны представить при своемъ прошеніи одобрительное свидѣтельство епархіальнаго начальства о своемъ поведеніи. 6) Желающіе поступить въ студенты академіи, прежде принятія, подвергаются повѣрочному испытанію по слѣдующимъ предметамъ: а) по общей церковной исторіи, б) по догматиче-

скому богословію (воспитанники гимназій по пространному катихизису), в) по одному изъ классическихких и г) по одному изъ новыхъ языковъ по желанію экзаменующихся. 6) Поступающіе въ академію сверхъ означеннаго устнаго испытанія, должны дать два письменные отвѣта—одинъ по логикѣ или психологіи (воспитан. же гимназій по русской словесности), а другой по богословію. На сочиненія будетъ обращать особенное вниманіе, какъ на одно изъ дѣйствительнѣйшихъ средствъ къ оцѣнкѣ зрѣлости сужденій и знанія отечественнаго языка. 7) Успѣшно выдержавшіе повѣрочное испытаніе, т. е. въ общемъ выводѣ получившіе не менѣе 3, принимаются въ студенты академіи—лучшіе на казенное содержаніе, а остальные на свое, за исключеніемъ лицъ женатыхъ, которыя ни въ какомъ случаѣ, согласно опредѣленію Св. Синода отъ 10 декабря—10 января 1876 года, на казенное содержаніе не будутъ принимаемы.

Отъ Совѣта Богородично-Казанскаго Братства.

Пожертвованій въ пользу Богородично-Казанскаго Братства получено:

Членскихъ взносов.

Отъ Протоіеря Георгія Вас. Хитрова билетъ Тамбовскаго Городскаго Обществ. Банка, за № 8215, на вѣчное время, въ суммѣ 50 руб., прот. г. Усмани Василя Иван. Никольскаго 5 р., свящ. Семена Чицова 5 р., куп. жены Екат. Григ. Дубовиковой (г. Усмани) 5 р., свящ. Матеея Николаевскаго 4 р., свящ. Василя Кюбякова 3 р., свящ. Эраста Озерова 3 р., прот. Алексѣя Леонтіонова 3 руб., послушника Вышенск. пуст. Павла Новикова 3 р., послуш. Вышен. пуст. Семена Сидорова 3 р., послуш. Вышен. п. Николая Соловьева 3 р., свящ. Іоанна Реморова 3 руб.,

потом. поч. гражд. А. Н. Борисова 3 р., куп. Капитона Андр. Клокова 3 руб., Вас. Рубцова 3 р., священ. Феодора Бѣльскаго 3 р., священ. Кодрата Громковскаго 3 р., священ. Андрея Кудрявцева 3 р., священ. Петра Іосиф. Ржаксенскаго 3 р., священ. Димитрія Кандидова 3 р., благоч. священ. Василя Викторова 3 р., г. Исправника г. Темникова Николая Степ. Хвоцинскаго 3 руб., помощн. его Мих. Ник. Алгебраистова 3 р., отъ жит. г. Усмани: отъ дворянина А. Н. Ладыжскаго 3 р., купца Вас. Иван. Попова 3 руб. госуд. кр. Ив. Зенов. Хрѣнова 3 р., отъ куп. жены Мар. Склядневой 3 р., куп. жены А. Андр. Хихиной 3 р., куп. дочери Анны А. Склядневой 3 р., куп. Венедикта Мясичева 3 руб., куп. жены А. П. Сукочевой 3 р., куп. жены Марьи Макс. Сукочевой 3 р., куп. жены А. Ѳ. Винокуровой 3 р., смотр. училищъ П. Е. Соколова 3 р., учителя Вл. Ѳ. Ѳаворскаго 3 р., учит. А. Е. Нерида 3 руб., Г. С. Шелудковскаго 3 р., куп. жены В. Н. Виноградовой 3 руб. и куп. жены Е. Е. Винокуровой 3 руб.

По сворнымъ книжкамъ:

Отъ священ. Петра Маркова 5 руб., прот. Петра Остроумова 12 руб., священ. Семена Чижова 5 руб., благочиннаго Спасскаго округа, священ. Іак. Купленскаго 5 руб. 50 коп., Темниковскаго уѣзда исправника Ник. Степ. Хвоцинскаго 34 руб. 33 коп., помощника его Мих. Ник. Алгебраистова 5 руб., игуменьи Усман. Софійскаго мон. Серафимы 5 руб., священ. Эраста Озерова 3 руб. 30 коп., священ. Павла Славолюбова 5 руб., священ. Василя Смирнова 2 руб., священ. Филиппа Романовскаго 4 руб. 46 коп., священ. Алексѣя Сергіевскаго 3 руб. 5 коп., настоятеля Вышенской пустыни, архимандрита Аркадія 16 руб., священ. Іоанна Реморова 5 руб., священ. Феодора Бѣльскаго 1 руб., священ. Михаила Прудкова 10 руб., священ. Косьмы Чугунова 3 руб., священ. Димитрія Богоявленскаго 4 руб. 65 к.,

свящ. Михаила Голубева 3 руб. 30 коп., отъ него же 4 руб., свящ. Павла Беневоленскаго 5 руб., свящ. Іакова Благонравова 7 руб. 17 коп., свящ. Матвѣя Николаевскаго 9 руб. свящ. Іоанна Новосельскаго 22 руб. 35 коп. свящ. Матвѣя Грибановскаго 18 руб. 90 коп., полковника Павла Ал. Колобова 3 руб. 50 коп., отъ благоч., свящ. Вас. Викторова 5 руб. 72 коп., свящ. с. Уварова Борисоглѣбскаго уѣзда Θεодора Яхонтова 5 руб., отъ жителей г. Усмани: купца В. Θ. Агаркова 2 руб., мѣщан. Н. Прок. Богомолова 2 руб., мѣщан. Як. Наз. Агаркова 1 р.

Священникомъ Усманск. уѣзда, села Павловскаго, Покров. церкви *Стефаномъ Антонов. Германовымъ* представленъ въ Совѣтъ Тамбов. Богородично-Казанскаго Братства билетъ Липецкаго Городскаго Общественнаго Банка въ 500 руб. за № 1700.

Отъ Правленія духовной Семинаріи.

Высокопреосвященнѣйшимъ *Серафимомъ*, Архіепископомъ Воронежскимъ и Задонскимъ (бывшимъ Ректоромъ Тамб. Семинаріи 1857 г.) въ даръ фундаментал. семинар. библиотеки присланы книги: *1-й томъ собраній словъ Высокопреосвященнаго и о христіанской релиіи*, за каковое пожертвованіе Семив, Правленіе въ Педагогич. собраніи своемъ 14 апр. сего года постановило *выразить глубочайшую и искреннюю признательность Высокопреосвященнѣйшему Серафиму за его пожертвованіе.*

Присланные (12 апр.). Гг. А. и В. Н. Чичериными на имя Ректора Семинаріи деньги *пятьдесятъ* руб. причислены къ пожертвованіямъ на благоукрашеніе домовоі Семинарской церкви.

О Т Ч Е Т Ъ

церковно-приходскаго попечительства Усманской
Косьмодаміанской церкви о приходѣ, расходѣ и ос-
таткѣ суммъ въ 1875 году составленъ 5 января 1876
года.

	СТОИМОСТЬ ПОЖЕРТВОВАНІЙ.						Изъ того чи сла израсхо- довано.	
	Осталось къ 1 января 1875 года.		Въ 1875 г. поступи- ло.		ВСЕГО.			
	Рубли	Коп.	Рубли	Коп.	Рубли	Коп.	Рубли	Коп.
А. собрано раз- ныхъ пожертвованій на содержаніе и ук- рашеніе храма Ус- манской Косьмода- міанской церкви. .	—	—	549	50	549	50	389	50
Б. собрано раз- ныхъ пожертвованій на устройство и со- держаніе Усманской Охотниковской бога- дѣльни съ пріютомъ для малолѣтнихъ си- ротъ. . Деньгами.	—	2 1/2	1683	99	1684	1 1/2	1055	76 1/2
Билетами.	900	—	900	49	1800	—	700	—
Итого. .	900	2 1/2	3133	49	4033	51 1/2	2145	26 1/2
За тѣмъ осталось къ 1 января 1876 г.								
Деньгами.	—	—	—	—	—	—	788	25
Билетами.	—	—	—	—	—	—	1100	—
Итого. .	—	—	—	—	—	—	1888	25
А Всего. .	—	—	—	—	—	—	4033	51 1/2

Примѣчаніе 1. По предмету украшенія храма Космо-даміанской церкви попечительствомъ отлить новый колоколь вѣсомъ 105 пудъ, 1765 руб. 72 коп. На уплату сихъ 1765 руб. 72 коп. поступило въ 1875 г., изъ церковныхъ суммъ 1076 руб. 22 коп., и изъ попечительства 389 руб. 50 к.; за тѣмъ остальные 300 руб. за колоколь должны быть уплачены къ 1 февраля 1876 года. На уплату сихъ послѣднихъ попечительство, по журналу своему состоявшемуся 19 минувшаго декабря, 150 руб. назначило изъ своихъ суммъ, а 150 руб. отвезло на счетъ церковныхъ суммъ, о чемъ 4 января еего 1876 года за № 2 и представлено Преосвященному Палладію Епископу Тамбовскому и Шацкому.

Примѣчаніе 2. По устройству Усманской Охотниковской богадѣльни съ пріютомъ, приходское попечительство исходатайствовало утвержденіе устава богадѣльни съ пріютомъ, который и утвержденъ 26 іюня 1875 г., открыла 4 октября богадѣльню съ пріютомъ, утвердило особый комитетъ для завѣдыванія дѣлами богадѣльни съ пріютомъ и внесло для составленія основнаго капитала для богадѣльни съ пріютомъ въ городской банкъ 200 руб. для вѣчнаго обращенія изъ $\frac{1}{100}$ этаго капитала въ настоящее время образовалось 1100 руб., дающихъ въ годъ $\frac{1}{100}$ 77 руб.

Комитетъ богадѣльни составляютъ слѣдующія лица:

Предсѣдатель Штабъ Капитанъ В. Е. Потапьевъ.
Члены: почетная попечительница М. Н. Потапьева, князь Л. Д. Вяземскій, Княжна Л. Д. Вяземская, дворяне А. Н. Храповицкій, Г. Н. Вельяминовъ, Е. И. Кошелева, коллеж. секр. И. И. Казанскій, коллежская секретария А. П. Казанская, протоіерей І. І. Сперанскій, Усманскій купецъ Н. Е. Пишковъ, Усманскій мѣщанинъ А. А. Штоккинъ, благотворители: вдова подполковника О. А. Охотникова, дворяне: П. М. Охотниковъ, М. М. Охотниковъ.

Отчетъ о состояніи богадѣльни съ пріютомъ имѣеть

быть составленъ комитетомъ богадѣльни съ пріютомъ.—

Примѣчаніе 3. Приходское попечительство Усманской Косьмодаміанской церкви открыто 20 іюля 1872 года, и оно составляетъ предсѣдатель попечительства, 2 непремѣнныхъ члена, и 8 членовъ. Для обужденія вопросовъ, касающихся нуждъ церковныхъ и прихода, по мѣрѣ надобности, члены попечительства собираются, по приглашенію предсѣдателя, каковыхъ собраній было въ 1875 году семь;—о всѣхъ разрѣшенныхъ въ собраніяхъ вопросахъ записано въ особые журналы; а о приходѣ и расходѣ суммъ поступающихъ въ попечительство, ведется шнуровая книга.—

Примѣчаніе 4. Въ собраніяхъ церковно-приходскаго попечительства были разсматриваемы слѣдующіе вопросы:

а) О принадлежности попечительству суммъ, собираемыхъ на устройство Косьмодаміановскаго храма и Усманской Охотниковской богадѣльни съ пріютомъ сборщикомъ попечительства *Θ. Н. Кривенко*.

б) О повѣркѣ суммъ и имущества принадлежащихъ попечительству и составленіи годового отчета за 1874 годъ.

в) О застрахованіи дома богадѣльни съ пріютомъ.—

г) О взносѣ 200 руб. въ городской банкъ на вѣчное время для составленія основнаго капитала на содержаніе богадѣльни съ пріютомъ,

д) О выдачѣ уполномочія дѣйствительному статскому совѣтнику *Г. Б. Бланку* на ходатайство въ высшихъ административныхъ сферахъ о скорѣйшемъ открытіи богадѣльни съ пріютомъ и утвержденіи устава.

е) О сооруженіи для Косьмодаміановскаго храма новаго колокола вѣсомъ въ 150 пудъ.—

ж) Объ образованіи комитета Усманской Охотниковской богадѣльни съ пріютомъ.—

з) Объ утвержденіи членовъ комитета.—

и) О взысканіи денегъ съ Болтенкова и Пыльцова по документамъ пожертвованныхъ содержателемъ вольной Аптеки Иогансономъ на содержаніе богадѣльни съ пріютомъ.—

к) Объ утвержденіи дворянъ О. А. Охотниковой, П. М. Охотникова и М. М. Охотникова въ званіи жертвователей богадѣльни.—

л) О повѣркѣ сборной книги, выданной приходскому попечительству Тамбовскою духовною консисторіею 4 октября 1874 года, за № 11343, для сбора добродѣльныхъ пожертвованій на устройство Косьмодаміанской церкви и богадѣльни съ пріютомъ, на имя мѣщанина Ѳ. Н. Кривенко.—

м) О выраженіи дѣйствительному статскому совѣтнику Г. В. Бланку благодарности за быстрое окончаніе дѣла объ открытіи богадѣльни съ пріютомъ.—

н) Объ исходатайствованіи у епархіальнаго начальства, согласно § 6 полож. о церков. попеч., сборной книги, для сбора добровольныхъ пожертвованій на окончательное устройство церкви.—

о) Объ уплатѣ остальныхъ 300 руб. за колоколь отлитый для Косьмодаміановскаго храма.—

п) О пріобрѣтеніи для Косьмодаміанской церкви двухъ праздничныхъ облаченій для священно-служителей на сумму 500 руб.

р) О перенесеніи части мощей Святителя Тихона Задонскаго Чудотворца изъ Задонской Богородичной обители въ Усмань въ Косьмодаміанской храмъ.

Примѣчаніе 5. Средствами денежными для попечительства служили въ 1875 году.

а) Кружка обносимая въ Косьмодаміанской церкви на содержаніе богадѣльни съ пріютомъ.—

б) Кружка на ст. Усмани Воронежско-Козловской желѣзной дороги на содержаніе богадѣльни съ пріютомъ;

в) Кружка въ селѣ Салтыкахъ на содержаніе бога-

дѣльни съ пріютомъ.

г) Доброхотныя пожертвованія по подписнымъ листамъ приходскаго попечительства;

д) Доброхотныя пожертвованія отъ постороннихъ лицъ въ попечительство и самихъ членовъ попечительства;—

е) Сборная книга, выданная Тамбовскою духовною консисторіею для сбора подаяній на окончательное устройство церкви и богадѣльни съ пріютомъ.

Примѣчаніе 6. Въ число 2233 руб. 49 коп. поступившихъ въ попечительство въ 1875 году, принято:

А. На украшеніе церкви:

Отъ С. П. Романцова 3 руб., П. П. Чувелева 2 руб., Б. Ч. Никульмина 3 руб., М. М. Крылова 25 руб., В. К. Ерофѣева 5 руб., П. Н. Тихонова 3 руб. 50 коп., Р. А. Семенова 5 руб., А. Т. Душкина 5 руб., П. Е. Крупенина 1 руб., А. А. Попова 25 р., В. Я. Попова 50 руб., И. И. Казанскаго 15 руб., В. К. Федорова 50 руб., М. А. Саква 3 руб., Н. Е. Пишкова 10 руб., Неизвѣстнаго 3 руб., Г. М. Буданцова 1 руб., П. Е. Ракитина 2 руб., А. А. Алексѣева 10 руб., А. М. Рудницкаго 5 руб., С. Т. Кобызева 1 руб., Ф. А. Андреева 6 руб., С. Т. Шабурева 25 руб., А. П. Казанской 10 руб., В. Ф. Фаворскаго 1 руу., Ф. И. Пашутина 2 руб. Ф. Галкина 6 руб., Ю. Ф. Гаусмана 1 руб., крестьянъ дер. Стрѣлецкихъ Хуторовъ 16 руб., А. Ф. Филатова 50 руб., С. П. Яковлева 3 руб., М. Бакунова 5 руб., А. Васильева 2 руб., Неизвѣстнаго 10 руб., С. Зацѣпина 1 руб., А. Жденицкаго 2 руб., Н. Путилина 3 руб., А. Бакунова 2 руб., П. Складнева 1 руб., А. Складнева 2 руб., И. Скачкова 2 руб., С. Складнева 1 руб., Е. Леонова 1 руб., С. Попова 1 руб., А. Попова 1 руб., В. Агаркова 3 руб., А. Складнева 2 руб., Г. Складнева 1 руб., С. Попова 1 руб., И. Погребченкова 1 руб., В. Е. Потапова 10 руб.

Итого 399 руб. 50 коп.

В. На содержаніе богадѣльни съ пріютомъ.

Отъ Н. П. Андреева 50 коп., Неизвѣстнаго 2 руб. 50 коп., Телешевского 35 коп., С. П. Длатовскаго 1 руб., И. С. Федорова 1 руб. Ф. В. Махова 3 руб., Усманскаго земства 500 руб., А. Е. Мамонтовой 5 руб., Неизвѣстнаго 25 руб., купца Дерибезова 25 руб., Неизвѣстнаго 3 руб., И. И. Казанскаго 40 руб. 10 коп., В. К. Ерофѣева 3 руб., К. К. Югансона 12 руб. 24 коп., В. Е. Мясищева 3 руб., В. Ф. Халева 50 коп., А. Ф. Докторовъ 3 руб., А. В. Державина 50 коп., купца В. К. Федорова 10 руб.

ЧЛЕНОВЪ КОМИТЕТА ЧЛЕНСКИХЪ ВЗНОСОВЪ:

И. И. Казанскаго 25 руб., Н. Е. Пишкова 25 руб., А. П. Казанскаго 25 руб., Л. Д. Вяземскаго 25 руб. Л. Д. Вяземской 25 руб., Г. Н. Вельяминова 25 руб., О. А. Охотниковой 100 руб., П. М. Охотникова 100 руб., М. М. Охотникова 100 руб.

Высыпано изъ кружекъ попечительства:

а) На станціи Усмань 4 руб. 24 коп., б) въ Косьмодемјанской церкви 13 руб. 28 коп., в) въ с. Салтыкахъ 40 руб., г) при богадѣльни съ пріютомъ 2 руб. 33 коп., получено за квартиру въ богадѣльн. домъ 7 руб. 60 коп., процентовъ съ билетовъ банка 56 руб. 50 коп.

Итого 1212 руб. 64 коп.

В. На устройство церкви и богадѣльни:

Отъ сборщика попечительства мѣщанина Ф. Н. Кривенко по сборной книгѣ, выданной изъ Тамбовской духовной консисторіи отъ 9 октября 1874 года за № 11343 621 руб. 35 коп.

А Всего 2233 руб. 49 коп.

Изъ поступившихъ въ 1875 году въ церковно-приходское попечительство денегъ 2233 руб. 51¹/₂ коп., (съ остаточными отъ 1874 г.) поступило въ расходъ:

а) внесено въ банкъ на вѣчное время для составленія основнаго капитала на содержаніе богадѣльни съ приютомъ 200 руб.

б) Заплочено колокольному мастеру Э. Ф. Гауеманъ за колоколь вѣсомъ 150 пудъ для Косьмодамианской церкви 389 руб. 50 коп.

в) Употреблено на содержаніе попечительства, какъ то: покупки бумаги, сургуча, печатаніе бланковъ, объявленій и книгъ, наемъ сборщика попечительства, переписку бумагъ и проч. 273 руб. 10¹/₂ коп.

г) Выдано пѣвчимъ при открытіи богадѣльни 15 руб.

е) Употреблено на застрахованіе богадѣленнаго дома 42 руб. 72¹/₂ коп.

ж) Отпущено на содержаніе богадѣльни съ приютомъ (въ расходъ сихъ денегъ комитетомъ богадѣльни составленъ особый отчетъ) 524 руб. 93¹/₂ коп.

Итого 1445 руб. 26¹/₂ коп.

Сверхъ сего 3 іюня были выведены въ расходъ—по книгѣ попечительства двѣ книжки Усманскаго городского общественнаго банка на 700 руб. для обмѣна на одинъ билетъ вѣчнаго обращенія изъ % каковой и значится по книгѣ попечительства въ суммѣ 800 руб.

А Всего израсходовано 2145 руб. 26¹/₂ коп.

СОДЕРЖАНІЕ: Правительственныя распоряженія. — Указъ Св. Синода. — Циркулярныя отношенія г. Оберъ-Прокурора Св. Синода и его Товарища къ епарх. Пресвященнымъ. — Циркуляры Министра Народнаго Просвѣщенія и Внутреннихъ Дѣлъ. — Епархіальныя распоряженія и извѣстія. — Отъ Совѣта Казанской дух. Академіи. — Отъ Совѣта Богородично-Казанскаго Братства. — Отъ Правленія дух. Семинаріи. — Отчетъ Усманской Космодамианской церкви попечительства.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Димитрій Самбикинъ.

Дозволено цензурою. Тамбовъ, 14 Апрѣля 1876 года.

Губернская Земская типографія, на большой Астраханской ул., д. Земства.

НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

ТАМБОВСКИХЪ

ЕПАРХИАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

15 апрѣля

№ 8.

1876 года.

С Л О В О

въ день свѣтлаго Христова воскресенія, произнесенное Преосвященнѣйшимъ Палладіемъ Епископомъ Тамбовскимъ и Шацкимъ. 1876 г.

Апрѣля 4 дня.

Благословенъ Богъ и Отецъ Господа нашего Иисуса Христа, Иже по многій Своей милости порождаетъ насъ во упованіе живо воскресеніемъ Иисусъ Христовымъ отъ мертвыхъ,—въ наследіе нетлѣнно и нескверно и неуязвимо, соблюдено на небеснхъ. (1 Петр. 1, 3 и 4).

Въ день воскресенія Господа нашего Иисуса Христа, при торжественныхъ пѣсняхъ Церкви во славу Воскресшаго, среди торжествующихъ Его воскресеніе,—и къ мѣсту и времени слово о нашемъ воскресеніи, въ упованіе котораго живо порождены мы воскресеніемъ Иисусъ Христовымъ отъ мертвыхъ.

Не ужели же до славнаго Христова воскресенія въ челоуѣческомъ родѣ не было надежды жизни будущей, не было надежды на безсмертіе?—Была,—но самая слабая! Сѣнь смерт-

ная тогда покрывала землю и мракъ—языки (Ис. 60, 2 ст. 9, 2), и люди, по мѣрѣ того, какъ удалялись отъ Бога, какъ погасалъ въ нихъ свѣтъ истины и добра, едва—едва не потеряли и послѣднюю надежду на безсмертіе; никто и ни чѣмъ не могъ ихъ увѣрить въ будущемъ ихъ воскресеніи. Являлись мудрецы, но, приходя отъ земли, о земномъ и учили; хвалились, что сведи какую-то мудрость съ неба, а о небѣ не сказали ничего вѣрнаго и отраднаго. Были посылаемы отъ Бога и пророки, возвѣщали объ обѣтованіи, но потомъ сами умирали, не получивъ обѣтованія, (Евр. 11, 13), и надъ ихъ гробами лились слезы. Самый законъ Моусеевъ, столько разъ угрожавшій смертію, не обѣщаль явно безсмертія. Отъ того, во время Иисуса Христа не только мудрые міра сего, но и многіе изъ среды народа избраннаго совершенно отвергали безсмертіе, глаголя: *не быти ни воскресенія, ни ангела, ни духа.* (Дѣян. 23, 6—8), были и такіе *утѣшители злыхъ* (Иоф. 16—2), которые говорили: *да ямы и нѣмъ, утрѣ бо умремъ.* (1 Кор. 15, 32). А, наконецъ, смерть Самого Начальника жизни—была камнемъ претыканія не только для міра, иже въ премудрости не уразумѣ премудростію Бога, но даже и ученики Его едва не пали на немъ: *мы же надѣяемся, яко Сей есть хотя избавити Израиля, но и надъ всеми сими третій сей день есть днесь, отнелиже сія быша* (Лук. 24, 21). Христось, чаяніе языковъ, мертвъ и бездыханенъ! Свѣтъ во откровеніе людей Самъ во гробѣ! И муроницы жены предваряютъ утро, дабы во мракѣ нощи оросить гробъ Его слезами и помазать смертныя останки благоуханіями мура. Вотъ сколь слабая надежда была на безсмертіе и воскресеніе, когда тѣло Начальника жизни лежало во гробѣ.

Но *свѣтися, свѣтися* новый *Иерусалиме*,—церковь Христова! *Прииде бо твой свѣтъ и слава Господня на тебѣ в.з.сія* (Ис. 60, 1). «Солнце, прежде солнца зашедшее во гробъ и возсіявшее ко утру», освѣтило мракъ гроба, и, утверждая надежду на безсмертіе, расширило область ея, показало, что

не только духъ человѣческой безсмертенъ; но и тѣло сіе *тлн-ное облечется въ нетлнннє, и мертвенное сіе облечется въ безсмертіє.* (1 Кор. 15, 53).

Воскресе Христось! И мы теперь можемъ радостно воспѣвать побѣдную пѣснь сію: *идѣ ти, смерте, жало; идѣ ти, аде, побѣда?* (1 Кор. 15, 55). Воскресе Христось! И гробъ теперь является источникомъ надежды воскресенія, смерть становится проповѣдницею безсмертія. Гробъ теперь для насъ есть какъ вечернее ложе, на которомъ мертвенныя тѣлеса наши будутъ ожидать радостнаго утра воскресенія въ послѣдній день; и смерть есть какъ бы стражъ, который хранитъ то, что ему предано, хранитъ дотолѣ, пока угодно Господу жизни, и что во власти сего стража находится только бранный составъ нашъ, и то на время, а не духъ, совершенно не знающій гроба и смерти. Воскресе Христось! И съ Нимъ совоскресли всѣ наши упованія живота грядущаго; съ Нимъ христіанинъ паче упованія вѣруеть въ упованіе и не изнемогаетъ вѣрою.

Воскресе Христось! И какой, дѣйствительно, отсюда обильный и ясный, животворный и отрадный свѣтъ проливается на истину безсмертія души нашей и будущее воскресеніе тѣла нашего! Воскресеніе Христово одно, для увѣренія насъ въ этой истинѣ, заключаетъ въ себѣ несравненно болѣе силы, чѣмъ всѣ доказательства разума, которыя суть не что иное, какъ только гаданія, слабый проблескъ истины, помрачаемый разными сомнѣніями. По этому то Апостоль и удивляется, какъ еще могутъ нѣкоторые говорить, *яко воскресенія мертвыхъ нѣсть*, когда Христось проповѣдуется воскресшимъ изъ мертвыхъ? *Аще Христось проповѣдуется, яко изъ мертвыхъ воста, какъ глаголетъ нпцнмъ, яко воскресенія мертвыхъ нѣсть; и аще воскресенія мертвыхъ нѣсть, то ни Христось воста. Аще же Христось не воста, тще убо проповѣданіе наше, тща же и вѣра ваша.* (1 Кор. 15, 12 и 14). Нѣтъ! Христось во истинну воста отъ мертвыхъ (Лук. 24, 34) и ктому уже не умираетъ, смерть Имъ

тому не обладает (Рим. 6, 9); посему воскреснемъ нѣкогда и мы всѣ,—воскресеніе Начальника жизни воскреситъ и насъ. *Якоже бо о Адамъ вси умираютъ, такожде и о Христѣ вси оживутъ* (1 Кор. 15, 22). Воскресе Христосъ—Начатокъ, *Первенецъ изъ мертвыхъ* (Кол. 1, 18); будетъ время, когда смерть и адъ отдадутъ мертвецовъ своихъ (Апок. 20, 13), когда опустѣютъ всѣ гробы. Иисусъ Христосъ — Глава нашъ (Кол. 1 18), т. е. вѣрующихъ въ Него; но если воскресла глава, то могутъ ли остаться на всегда мертвыми, прочіе члены тѣла? Иисусъ Христосъ—Царь нашъ (Апок. 17, 14): надъ чѣмъ же Онъ будетъ царствовать; если подданные Его останутся во гробахъ на вѣки? И не можетъ быть, что бы созданный по образу Божію упразднился навсегда смертію, и искупленный честною кровію, *яко Лица непорочна и пречиста Христа* (1 Петр. 1 19), подвергся совершенно исчезновенію; обрѣтшій вѣчное оправданіе достоинъ и вѣчнаго прославленія.

О, да будетъ же *благословенъ Богъ и Отецъ Господа нашего Иисуса Христа, Иже по мнозѣй Своей милости породей насъ въ упованіе живо воскресеніемъ Иисусъ Христовымъ отъ мертвыхъ,—породей въ насъ нѣдѣлю и не скверно, и не утѣдасмо, соблюдено на небесѣхъ!*—Щедродателевъ Владыка! Много Онъ обѣщаль вѣрующимъ въ Него и прежде Своей смерти, говоря,—что въ воскресеніи они будутъ *яко ангелы Божіи* (Мат. 22 30). Послѣ же Своего воскресенія Господь еще щедродательнѣе; Онъ хочетъ, чтобы въ будущей жизни мы были подобны Ему, чтобы мы были сонаслѣдниками и соучастниками Божественной Его славы,—и не только по духовной природѣ нашей, но и по тѣлесной. Самъ Онъ *преобразитъ тѣло смиренія нашего, яко быти сему сообразну тѣлу славы Его* (Фил. 3, 21); и въ этомъ преображенномъ тѣлѣ *праведницы просвѣтятся въ воскресеніи яко солнце* (Мат. 13, 43).—Столь неизреченно-славно для насъ соблюдаемое на небеси вѣчное, нетлѣнное наслѣдіе, въ упованіе

котораго мы живо порождены нынѣ воскресеніемъ Иисусъ Христовымъ изъ мертвыхъ!

Братія святая, небеснаго званія причастницы! Да ходимъ же достойно высокаго нашего званія (Еф. 3, 1). Попечемся прежде и болѣе всего объ одеждѣ души нашей, — какъ говоритъ Апостоль, *да не нази обрящемся* (2 Кор. 5, 3), чтобы и въ одеждѣ нетлѣнія не оказаться намъ въ духовной наготѣ, въ которой невозможно войти въ вѣчное, нетлѣнное наше наслѣдіе. Ибо наслѣдіе сіе, въ упованіе котораго мы нынѣ живо порождены, соблюдается на небеси нескверно. Тайнозритель св. Іоаннъ говоритъ; *не иматъ внити въ него всяко скверно и творай мерзость и лжу* (Апок. 21, 27); слѣдовательно, внидуть въ него только неоскверненные грѣхами, чистые. Въ чемъ же должно состоять духовное одѣяніе наше, чтобы войти намъ въ блаженное намъ наслѣдіе? Тайнозритель видѣлъ І. Христа облеченнаго *въ ризу червлену кровію* (Апок. 19 13), а стоящихъ на брагѣ Агнчемъ облеченныхъ *въ виссонъ чистъ и свѣтелъ. Виссонъ бо оправданія святыхъ есть* (ст. 8). Вотъ благопотребное духовное наше одѣяніе! Не будемъ по своему умствованію объяснять его, дабы ему не приписать чего либо неприличнаго. Поставимъ наставникомъ нашимъ Апостола: *облецытеся, учитъ онъ, якоже избраннии Божіи святіи и возлюбленни, во утробы щедротъ, благодать, смиренномудріе, кротость и долготерпѣніе: приемиюще другъ друга и прощающе себѣ... якоже и Христосъ простилъ есть намъ. Надъ всѣми же сими стяжите любовь, яже есть союзъ совершенства* (Кол. 3, 12, 14). Такова одежда боголѣпная, свѣтлая и чистая, въ которой единственно можемъ мы войти въ неслѣдіе *нетлѣнно и нескверно и неувядаемо*, для насъ на небеси соблюдаемое, одежда, въ которую особенно должны мы облечься въ священные дни сіи.

Итакъ, братіе, совершая нынѣ внѣшнее торжество воскресенія Господа Иисуса Христа, облечемся и внутреннимъ свѣтомъ торжества его, — совоскреснемъ Воскресшему духовно,

чтобы насладится намъ неизглаголанними благами Его воскресенія въ сей и будущей жизни. — „О, пасха велія и священнѣйшая, Христе! Даруй намъ истѣе Тебе причащатися въ невечернемъ дни царствія Твоего. Аминь.

С Л О В О

ВЪ ДЕНЬ СВ. ПАСХИ.

Христосъ воскрес!

Сей день, еюже сотвори Господь возрадуемъ и возвеселимся въ оны.

День св. Пасхи для насъ, благочестивые слуш., радостнѣе всѣхъ праздникоу въ году, какъ нареченный и святыи день, какъ единый царь и господь субботъ, праздниковъ праздникъ и торжество всѣхъ торжествъ. Великъ этотъ праздникъ не только для насъ, истинныхъ христіанъ, (не составляющихъ и десятой части всего земнаго народонаселенія), но и для всего міра и не только видимаго, но и не видимаго. Свѣтомъ Христова воскресенія озарена преисподняя, просвѣщена-вся земля и возвеселены самыя небеса: все нынѣ преисполнено божественною радостію. *Нынѣ вся исполнишася свѣта, небо же и земля и преисподняя: да празднуетъ убо вся тварь возстаніе Христово* (пасх. кан. п. 1). Первая на землѣ вѣсть о воскресеніи Христовомъ нераздѣльно была соединена съ приглашеніемъ радоваться (Матѣ. 28, 9). Съ радостію великою отъ гроба Спасителя муроносицы спѣшили возвѣститъ ученикамъ Его о воскресеніи ихъ учителя и Господа. И чѣмъ намъ живущимъ отъ времени самаго событія болѣе полуторы тысячи лѣтъ, начать свою рѣчь въ день свѣтлаго Христова воскресенія, какъ не приглашеніемъ радоваться.

Сей день, еюже сотвори Господь, возрадуемъ и возвеселимся въ оны. Воскресеніемъ Христа Спасителя, дарованы намъ безчисленныя блага. *Христосъ воскрес!* — и смерти

празднуемъ умерщвление (пѣсн. 7). Человѣкъ рождается для жизни и ни чего такъ не любитъ онъ, какъ жизнь, и ничего такъ не боится какъ смерти. Она (смерть) не естественное явлѣніе. Человѣкъ созданъ для безсмертія, а потому самая мысль о смерти леденить его сердце. Страшна смерть, но еще страшнѣе то представленіе, что послѣ нея, (при общемъ убѣжденіи въ безсмертіе души), настанетъ другая жизнь, но какая будетъ та жизнь, — это сокрыто было отъ взоровъ ветхозавѣтныхъ людей. Человѣкъ, по природѣ отвращавшійся отъ смерти, привыкъ видѣть въ землѣ одну только мрачную могилу; на каждомъ шагѣ онъ попираетъ прахъ подобныхъ ему, повсюду видѣлъ слѣды всеразрушающей силы; слышалъ отчаянные вопли жертвъ, безвременно поглощаемыхъ, съ трепетомъ ожидалъ своей кончины и безъ отвращенія не могъ подумать, что и онъ въ свою очередь будетъ попираемъ ногами другихъ. И никто не могъ подать ему утѣшительной вѣсти о загробной жизни, о той странѣ, гдѣ нѣтъ ни печали, ни воздыханія, ни болѣзни. Черезъ весь ветхій завѣтъ проходить, какъ говоритъ пророкъ Іеремія, *горе, плачь и рыданіе*. До воскресенія Спасителя надъ родомъ человѣческимъ царила смерть и съ такою силою, что предъ пришествіемъ Егѳа на землю многіе уже утратили всякую надежду на безсмертіе: „являлись, (скажемъ словами одного знаменитаго нашего проповѣдника) мудрецы; но приходя отъ земли (Іоан. 3, 31), о землѣ и говорили; хвалились, что свели философію съ неба, а на небо не возвели ни одного человѣка. Приходили пророки, наставляли, обличали, утѣшали, но потомъ сами умирали, *не пріявъ обѣтованія* (Евр. 11. 39), и надъ ихъ гробами лились слезы, слышались вздохи“. (Инок. Херс. т. IV, 387). Но воскресъ Христосъ и Своею *смертію поправилъ смерть*. Не страшна теперь смерть; она сдѣлалась для насъ только временнымъ успокоеніемъ. Умершіе о Христѣ на время *усыпаютъ* въ надеждѣ на будущее свое воскресеніе. Нынѣ не только мрачныя могилы, но и бездны морскія сдѣлались дверями въ таинственный храмъ, въ

которомъ тлѣнное преобразуется въ нетлѣнное и смертное въ безсмертное—*никтоже отнынѣ да убоится смерти, свободы бо насъ Спасова смерть, уаси ю, иже отъ нея держимый.*— (Изъ пасх. слова св. Іоан. Златоуст).

Христосъ воскрес! и мы торжествуемъ *адова разрушеніе* (пѣсн. 7). До воскресенія изъ мертвыхъ Побѣдителя смерти, никто изъ людей, по кончинѣ своей, не восходилъ на небо. Величайшіе праведники ветхаго завѣта, умирая, говорили: съ печалію сниду во адъ! И это отчаянное ихъ слово было совершенно справедливо. Грѣхомъ заключены были небеса; одинъ адъ былъ отверсть и—никакія заслуги человѣка, никакія добрыя дѣла не могли вывести его изъ мрачнаго адова узилища. Но явился Искушитель и, на землѣ позорно, на равнѣ съ злодѣями, распятый, во славу Своего Божества *разрушилъ силу адову* (пѣсн. 9). Спаситель міра *снисшелъ въ преисподняя земли и сокрушилъ веревъ вѣчныхъ и—адовыми узами содержимии зряце безмѣрное благоутробіе* своего Искушителя, *къ свѣту идяку, веселыми ногами, пасху хваляще вѣчную* (пасх. к. п. 5).

Христосъ воскрес—и *въру истинную обрѣтохомъ*. Вѣра въ Бога, въ существо Высшее и Совершеннѣйшее присуше самой природѣ нашей. Душа человѣка—христіанка, по выраженію Тертуліана. Безъ Бога не можетъ существовать человѣкъ, какъ разумное существо. Исторія человѣчества—на это доказательство; всегда, отъ начала міробытія и доселѣ, человечество, не озаренное свѣтомъ евангельской проповѣди, усилилось отыскать истинную вѣру въ Бога. Но, внѣ іудейской церкви, вся исторія человѣческаго рода до времени воскресенія Христова есть только печальное изображеніе постоянной смѣны однихъ заблужденій другими, постепеннаго перехода людей отъ забвенія религіозной истины, первоначально открытой Богомъ, къ вымыслу нелѣпостей, и чѣмъ тревожнѣе и усиленнѣе было исканіе собственными силами истинной вѣры на землѣ, тѣмъ очевиднѣе для людей разумныхъ становилось сознаніе собственнаго безсилія найти истину, открыть настоя-

щую богоугодную религію. И Богъ предалъ всѣхъ искателей вѣры въ богооткровенной религіи, въ *неискусенъ умъ творити неподобная* (Римл. 1, 28). Но явился на землѣ Спаситель міра, открылъ намъ Своего Отца, ниспослалъ вѣрующимъ Св. Духа и воскресеніемъ своимъ, какъ печатью, утвердилъ Божественное ученіе и мы *въру истинную обрѣтохомъ, и нераздѣльной Троицѣ поклоняемся* (Лит. св. Злат. стр. 77).

Христосъ воскресъ — и сообщенная намъ божественнымъ Спасителемъ истинная вѣра утверждена на непоколебимомъ основаніи — славномъ Его воскресеніи. Безъ воскресенія Иисуса Христа, по прекрасному выраженію одного изъ отечественныхъ проповѣдниковъ, (Иннокентія, въ его пасх. седмицѣ), „гробъ Его былъ бы вмѣстѣ и гробомъ вѣры христіанской“. Кто рѣшился бы изъ самыхъ преданныхъ Его учениковъ идти въ міръ съ благовѣстіемъ о Распятомъ и не воскресшемъ? И кто бы принялъ проповѣдь о человѣкѣ Иисусѣ убитомъ іудеями и съ разбойниками распятомъ? Подобная проповѣдь вмѣсто привлеченія послѣдователей показала бы соблазномъ и безуміемъ; подобная проповѣдь сама по себѣ не заслуживала бы довѣрія. А каково было внутреннее состояніе Апостоловъ, на обязанности которыхъ лежало идти во весь міръ — проповѣдывать о Христѣ, какъ Сынѣ Божіемъ — это видно изъ Евангельскихъ сказаній. Ихъ душевное настроеніе было печальное и безнадежное. Самые ревностные изъ учениковъ Господа, какъ видно изъ словъ Еммаусскихъ путниковъ, потеряли уже надежду на Его возстаніе, и конечно утратили бы и вѣру въ Него, какъ своего Искупителя. Съ грустію они повѣдали чудному своему спутнику, *се мы надѣяхомся, яко сей есть хотяй избавити Израиля, но и надѣ всѣми сими третій сей день есть днесъ, отнележе распяли Его и — чаяніе наше осталось во гробѣ, и суетною оказалась наша вѣра въ Него, какъ своего Искупителя и Спасителя. Аще Христосъ не воста, восклицалъ въ послѣдствіи Ап. Павелъ, тща убо проповѣданіе наше, тща убо вѣра ваша* (1 Кор. 15 14). Да и что

начали бы проповѣдывать Апостолы безъ воскресенія своего учителя? Какъ бы они сказали, что *вручай въ Сына Божія имать животъ вѣчный* (Іоан. 20. 21), когда Самъ Сынъ Божій во гробѣ мертвъ и бездыханенъ? Указывали бы на спасительное дѣйствіе уставовленныхъ Имъ таинствъ, какъ на средства для очищенія отъ грѣховъ; но Самъ Установитель ихъ при жизни нерѣдко подвергался обвиненіямъ въ тяжкихъ грѣхахъ (богохульствѣ) и по смерти вмѣненъ съ злодѣями? Могли бы привлекать послѣдователей проповѣдію о Христѣ, какъ единственномъ источникѣ жизни? Но и самые преданные ученики Его не осмѣлились бы выдти съ такою проповѣдію, въ которой что ни слово, то противорѣчіе и ложь. Нѣкоторые изъ апостоловъ въ первые дни по смерти своего Учителя, *страха ради іудейска*, безвыходно пребывали въ домахъ, а нѣкоторые изъ нихъ по той же причинѣ поспѣшно оставили Іерусалимъ, и такимъ образомъ будущіе проповѣдники, основатели новой вѣры, по предреченію Самаго Спасителя, *разсѣялись-было подобно овцамъ, не имущимъ пастыря*. Самой богодухновенной вѣрѣ, принесенной Сыномъ Божиимъ на землю, безъ воскресенія ея Основателя, предстояла бы участь религіозныхъ системъ мудрецовъ древняго міра т. е. быть не признанною за истинную, и отъ христіанства оставалось бы одно только имя, какъ это и было прежде со многими религіозно-философскими школами. Многіе изъ древнихъ философовъ за свое возвышенное ученіе много бѣдствій терпѣли отъ своихъ современниковъ, но ихъ религіозныя системы были отвергаемы и ближайшими ихъ слушателями. Сократъ за свое безспорно возвышенное ученіе умеръ, но никто не послѣдовалъ за нимъ.

Христосъ воскресъ и — вѣра въ Него, какъ Сына Божія, озарила всю вселенную. Черезъ воскресеніе Спасителя чудная совершилась переменна въ Апостолахъ, проповѣдникахъ вѣры Христовой. Изъ некнижныхъ рыбаей они вдругъ сдѣлались богодухновенными проповѣдниками, изъ людей слабыхъ, тре-

пещущихъ отъ одного взора сильныхъ міра—неустрашимыми исповѣдниками поваго неслышаннаго ученія; отрекавшіеся отъ своего Учителя предъ толпою архіерейскихъ слугъ, предъ лицомъ одной рабыни, увѣрившіе съ клятвою, что не знаютъ человека сего (т. е. Иисуса), впоследствии они не страшатся глаголати предъ цари и владыки. Съ радостію принимаютъ оскорбленія, съ душевнымъ спокойствіемъ претерпѣваютъ много различныхъ страданія и—смертію запечатлѣваютъ свою вѣру въ своего Господа. Такъ была сильна ихъ вѣра въ воскресшаго своего учителя и какими необыкновенными успѣхами сопровождалось Апостольское ученіе о Распятомъ, ученіе, которое для Іудеевъ казалось соблазномъ, а для Еллиновъ безуміемъ. Первая же проповѣдь очевидцевъ и свидѣтелей жизни и ученія *Иисуса, Еюже Богъ воскреси* (Дѣян 2, 32) многихъ плѣнила въ послушаніе вѣры Христовой. *И Парвяне, и Мидяне, и Еламиты, и живущіе въ Месопотаміи, въ Іудеи же и Кипаддокіи, въ Понтъ и Асіи, во Фригіи же и Памфиліи, во Египтъ и странахъ Ливіи, и Критяне, и Аравитяне... всѣ исповѣдывали величіе Божіе* (Дѣян. 2, 9—11). И красныя ноги благовѣстниковъ Евангеліи протекли всю тогдашнюю вселенную и вѣстію о Сынѣ Божіемъ, Распятомъ и тридневно Воскресшемъ огласились всѣ страны. *Возведи окрестъ очи твои Сионе, въ духовномъ восторгѣ воспѣваетъ нынѣ св. церковь, принявшая свое основаніе въ Сионской горницѣ, и виждь, се бо приидоша къ тебѣ, яко богосвѣтлая свѣтила, отъ запада и съвера, и моря, и востока чада твоя, въ тебѣ благословяще Христа во вѣки* (пѣсн. 8).

Христось воскресе и—воскресшимъ Спасителемъ дарованы намъ всѣ силы, потребныя яже къ животу и благодетію, испосланы всѣ средства, необходимыя къ сохраненію себя невредимыми отъ искушеній міра, плоти и діавола. Благодатными Своими таинствами св. церковь освящаетъ насъ со дня нашего рожденія, еми ова и въ теченіе всей нашей жизни подкрѣпляетъ нашу вѣру въ Бога, возбуждаетъ нашу надеж-

ду на вѣчное спасеніе и възгрѣваетъ нашу любовь къ Спасителю нашему. Въ беззаконіяхъ зачатые и во грѣсѣхъ рожденные—мы въ водахъ крещенія убѣляемся паче снѣга, становимся чадами свѣта, сынами самаго Бога. И божественная Евхаристія, этотъ недостойно нами вкушаемый небесный хлѣбъ и пища ангельская, очищаетъ насъ отъ нашихъ (собственныхъ) беззаконій.

О пасха велія и священнѣйшая, Христе, о мудросте, и слове Божіе и сило подавай намъ истѣе тебе причлщати ся въ невечернемъ дни царствія Твоего (пѣснь 9).

Христосъ воскресе—и мы несомнѣнно воскреснемъ. *Нынѣ Христосъ воста отъ мертвыхъ, начатокъ умершимъ бысть* (1 Кор. 15, 20). И твердое убѣжденіе въ собственномъ нашемъ воскресеніи дѣлаетъ насъ блаженными, счастливыми въ этой жизни, среди всевозможныхъ житейскихъ невзгодъ. Истинный христіанинъ на временныя бѣдствія, при свѣтѣ Христова воскресенія смотритъ какъ на средство нравственнаго улучшенія и скорѣйшаго соединенія съ Богомъ, источникомъ вѣчной радости и покоя. Апостолы радовались въ страданіяхъ своихъ и мученики веселились среди самыхъ лютыхъ мученій, среди пылающихъ костровъ, въ челюстяхъ льва, тигра, подъ сѣкирою палача. И что воодушевляло ихъ, подавало имъ вышеестественныя силы переносить тяжкія мученія, ужасныя страданія, какъ не мысль о воскресеніи, какъ не надежда вѣчнаго блаженства въ царствѣ воскресшаго Спасителя нашего? (Случалось, что среди самыхъ страданій Христовы мученики подерѣпляли себя пѣніемъ пасхальной пѣсни: *Христосъ воскресе*. Разительнымъ подтвержденіемъ только что высказанной мысли служить новоявленный мученикъ Іоаннъ (пострадавшій въ 16 в. отъ Турокъ). По исповѣданіи себя христіаниномъ предъ невѣрными, онъ, не обращая вниманія на ожесточенную толпу враговъ креста Христова, пѣлъ тропарь пасхи: *Христосъ воскресе изъ мертвыхъ*... Ожесточенные мучители, выведенные изъ терпѣнія, безжалостно били палками,

бросали въ него каменями, но Іоаннъ былъ выше физическихъ страданій и—прославлялъ Воскресшаго Спасителя. Возведенный на костеръ, среди пламени, онъ не переставалъ пѣть *Христосъ воскресъ* и съ этою высокаторжест. пѣснію мученикъ предалъ духъ свой Богу (Чет мин. апр. 18). Такое же благодатное настроеніе души, такое восторженное состояніе среди всевозможныхъ внѣшнихъ бѣдствій и страданій можетъ и всякій изъ насъ испытать, если только онъ ради великаго и свѣтлаго торжества сброситъ съ себя оковы рабской подчиненности земной суетѣ и—весь всѣми силами своей души, отъ полноты сердца предается Богу, приблизится къ Нему своими мыслями и чувствами, весь погрузится въ созерцаніе всемірнаго торжества и—въ душѣ его откроется цѣрствіе Божіе, и, безъ сомнѣнія, самымъ сильнымъ и единственнымъ желаніемъ христіанина, испытавшаго въ сердцѣ своемъ благодатный миръ съ Богомъ, какъ можно скорѣе разрѣшиться отъ тѣла, перейти отъ земли на небо и тамъ вѣчно наслаждаться блаженствомъ въ сонмѣ святыхъ, въ общеніи съ самимъ Богомъ.

Христе Спасителю, ради насъ нынѣ *поправый* Своею *смертію смерть*, исполни наши души вышею, небесною радостью, да отнынѣ и во вся дни своей жизни, какъ небожители, св. Ангелы, чистымъ сердцемъ воспѣваемъ славное Твое воскресеніе. Аминь.

С Л О В О

ВО ВТОРУЮ НЕДѢЛЮ ВЕЛИКАГО ПОСТА.

Придоша къ Нему (Исусу), носяще разслабленна (жилами) носима четырьми. И не могущимъ приблизитися къ Нему народа ради, открыша покровъ, идыже бѣ, и прокопавше, свѣсиша одръ, на немже разслабленный лежаше (Мар. II, 3—4).

Евангеліе сегодня предлагаетъ намъ, для нашего назиданія, одинъ изъ необыкновенныхъ примѣровъ сострада-

тельности и любви къ страждущему ближнему. Несчастнѣй, о которомъ повѣствуетъ евангеліе, страдалъ разслабленіемъ во всѣхъ члесахъ. Болѣзнь представлялась еще ужаснѣе потому, что своими собственными силами несчастнѣй ничего не могъ сдѣлать и предпринять для своего исцѣленія. Оставалось только ожидать медленнаго приближенія смерти, этой всеобщей избавительницы отъ бѣдъ и скорбей. Что еще могло быть, казалось, безотраднѣе и печальнѣе положенія этого несчастнаго? Но не такъ жалка и безнадежна участь несчастныхъ тогда, когда есть люди, проникнутые истинною и искреннею любовію къ ближнему. Нашлись люди, которые избрали разслабленнаго предметомъ своего попеченія и для облегченія участи несчастнаго предприняли самое благоразумное средство. Они безъ сомнѣнія, много уже слышали о Христѣ, а можетъ быть и сами были очевидцами проявленій Его Божественной силы, и потому были увѣрены, что Онъ явитъ Свою силу и надъ разслабленнымъ. Въ такой спасительной увѣренности они принесли разслабленнаго на одрѣ къ тому дому, гдѣ училъ Иисусъ. Здѣсь встрѣтилось обстоятельство, долженствовавшее испытать ихъ вѣру въ Иисуса и любовь къ страждущему: не смотря на всѣ усилія, они не могли проникнуть въ домъ по причинѣ множества собравшагося народа. Но, въ святой ревности, они раскрыли кровлю дома и свѣсили одрѣ къ ногамъ Иисуса. И при такомъ усердіи къ спасенію ближняго ихъ надежды оправдались: видя вѣру ихъ, Спаситель сперва простилъ разслабленному грѣхи, а потомъ исцѣлилъ и отъ болѣзни.—Велика и искренна была любовь этихъ людей къ ближнему! Какъ любовь истинная, она указала имъ истинный предметъ, требующій немедленнаго попеченія. Какъ любовь истинная и искренняя, она открыла имъ надлежащій путь и средства къ тому: они не обратились къ помощи врачей, но, прозрѣвъ духомъ любви, что болѣзнь разслабленнаго есть болѣзнь не только тѣла, но и души, они и обратились къ Врачу душъ и тѣлесъ. Любовь же, наконецъ,

побудила ихъ употребить такое необычайное средство—пожертвовать кровлей дома, дѣломъ рукъ человѣческихъ—спасенію человѣка, его души и тѣла.

Счастливъ тотъ народъ, то общество, среди котораго есть много людей, подобныхъ принесшимъ разслабленнаго: тамъ есть, значить, истинные наслѣдники царства небеснаго и хорошіе члены царства земнаго. Большое количество людей, всегда служащихъ своимъ страждущимъ братьямъ, служить самымъ лучшимъ доказательствомъ того, что народъ проникнутъ истиннымъ духомъ христіанства, что онъ истинно религіозенъ, ибо безъ состраданія невозможна и любовь къ ближнему, а безъ любви къ ближнему невозможна и любовь къ Богу. Счастливо и то государство, въ которомъ много такихъ членовъ, потому что тамъ люди соединены въ одно цѣлое, какъ члены одного организма, тамъ любовь служитъ твердымъ оплотомъ, источникомъ единомыслія и единодушія. Не такъ жалка тамъ и участь несчастныхъ, потому что люди проникнутые любовію къ ближнимъ, значительно облегчаютъ ихъ положеніе.

Но гдѣ же причина такого неравномѣрнаго распредѣленія между людьми счастья и несчастія? Откуда это раздѣленіе людей на слабыхъ и сильныхъ, бѣдныхъ и богатыхъ, несчастныхъ и счастливыхъ? Конечно, попускаетъ или посылаетъ несчастіе на людей иногда и Богъ, сообразно съ Своими премудрыми намѣреніями и цѣлями, какъ это мы видимъ на многострадальномъ Іовѣ. И сами несчастные могутъ быть причиною своихъ несчастій, когда ихъ грѣховная жизнь прогнѣвляеть Божественное правосудіе; а гнѣвъ Божій изливается на нихъ еще въ этой жизни, какъ это видимъ на разслабленномъ, о которомъ повѣствуетъ евангеліе. Но иногда, и при томъ большою частію причиною раздѣленія людей на несчастныхъ и счастливыхъ являются сами же люди. Допуская неравномѣрное распредѣленіе между людьми даровъ своей благодати, Творецъ и Промыслитель дѣлаетъ это съ тою

премудрою цѣлю, чтобы предоставить самимъ людямъ, ихъ любви и свободной волѣ устранять эту неравномѣрность. По Его премудрому намѣренію, люди болѣе другихъ надѣленные дарами его благодати, должны были удовлетворять законныя нужды другихъ, менѣе ихъ надѣленныхъ по любви своей къ этимъ послѣднимъ, а также по любви къ общему Подателю всѣхъ благъ. Любовь такимъ образомъ, по намѣренію Творца, должна была служить главнымъ средствомъ и орудіемъ во взаимныхъ отношеніяхъ людей между собою. Въ противномъ случаѣ, какъ еще иначе возможно было установить взаимное единеніе между людьми? Возможно ли было болѣе премудрое и болѣе цѣлесообразное средство? Но люди не воспользовались этимъ премудрымъ средствомъ. Поддавшись обаятельному дѣйствию эгоизма, они не только не старались уравнивать не равномѣрнаго распредѣленія между людьми даровъ Божественной благодати, но еще болѣе его увеличивали. Забывъ Бога, они вмѣстѣ съ тѣмъ забыли и своихъ ближнихъ, потому что любовь къ Богу и любовь къ ближнимъ находятся въ такой тѣсной связи между собою, что существованіе одной безъ другой невозможно, оскуднѣніе одной влечетъ за собою и оскуднѣніе другой. Съ той поры въ исторіи человѣчества, уже и послѣ его обновленія духомъ религіи любви, т. е. христіанства, наступали различные моменты, когда оно то приближалось къ осуществленію своего призванія, то удалялось отъ него, смотря по тому, что въ его жизни преизбыточествовало—любовь или эгоизмъ. Въ настоящее время большинство людей находится въ такомъ состояніи, что эгоизмъ представляется закономъ человѣческихъ дѣвій, а любовь не расчетливымъ жизненнымъ правиломъ. Частныя лица, цѣлыя общества поглощены страстнымъ преслѣдованіемъ только своихъ собственныхъ интересовъ и выгодъ. И никогда еще, кажется, эгоизмъ не достигалъ такихъ громадныхъ размѣровъ, какъ въ настоящее время, потому что никогда еще, кажется, исторія не представ

ляла такихъ примѣровъ, чтобы даже самое состраданіе, безкорыстїе котораго ничего не можетъ быть, обращалось въ служеніе эгоизму, становилось его орудіемъ, какъ это мы видимъ нынѣ,—состраданіе, правда, не истинное, а только личина его. Люди, принимающіе участіе въ общественной и частной благотворительности, руководствуются при этомъ не истинною любовію и не искреннимъ состраданіемъ, но славолюбіемъ, тщеславіемъ и другими не нравственными побужденіями. Благотворя, они „трубятъ предъ собою“, чтобы это видѣли и слышали другіе. Оттого можетъ быть, такъ мало и приноситъ пользы ихъ благотворительность, оттого можетъ быть, такъ мало и врачуетъ она язвы общества... Но и такихъ благотворителей не много: гораздо болѣе такихъ людей, которые довольствуются тѣмъ, что они никого не обижаютъ; а еще болѣе такихъ, которые, различными ухищреніями обходя законы вѣщніе, стараются жить на счетъ своихъ ближнихъ и такимъ образомъ отдѣляютъ—сами по себѣ не раздѣльныя—любовь и справедливость. И это замѣчается въ дѣятельности не только отдѣльныхъ, частныхъ лицъ, но даже цѣлыхъ народовъ!.. Такъ далеко уклонилось нынѣ чело-вѣчество отъ своего призванія, такъ оскудѣла любовь, такъ возрасло себялюбіе!!.

Но если большинство людей такъ мало осуществляетъ возложенное на него премудрымъ Творцомъ и Промыслителемъ призваніе, то неужели должны и мы подражать ему въ этомъ? Неужели и мы должны слѣдовать за этимъ большинствомъ, нисколько не сопротивляясь этому общему потоку—заразительнаго духа времени? Можемъ ли мы, по крайней мѣрѣ, находить оправданіе въ своемъ бездѣйствіи по отношенію къ страждущимъ ближнимъ, ссылаясь на это большинство людей, изъ котораго, нѣкоторые служатъ и должны служить, по справедливости, вождами въ жизни во всѣхъ другихъ отношеніяхъ? Никто изъ насъ, безъ сомнѣнія, не станетъ отрицать того, что дѣлать добро ближнему есть нашъ

долгъ; истина эта такъ очевидна сама по себѣ! Всякій также долженъ сознавать, что онъ долженъ дѣлать добро другимъ за себя, не взирая на то, какъ поступаютъ другіе. Въ день праведнаго суда и воздаянія каждый долженъ будетъ отдать отчетъ за самаго себя въ — отдѣльности; и не только членовъ одного человѣчества, постигнетъ тогда различная участь, но даже члены одного общества, одной семьи получаютъ различное воздаяніе. — Но можетъ быть, при такомъ настроеніи людей, когда каждый руководствуется только своими выгодами, нѣтъ такихъ несчастныхъ, которые нуждались бы въ сторонней помощи, потому что каждый напередъ уже успѣлъ позаботиться самъ о себѣ, обезпечить себя матеріально и даже нравственно, такъ что люди, исполненные самымъ сильнымъ желаніемъ проявить свою любовь къ ближнимъ во внѣ, не могутъ найти для того ни предмета, ни случая? Едвали кто можетъ такъ думать, въ противномъ случаѣ это свидѣтельствовало бы объ оскудѣніи любви въ немъ самомъ. Даже въ обыкновенномъ, ровномъ теченіи жизни, когда добро и зло, любовь и эгоизмъ, по видимому, уравниваются между собою, даже и тогда не можетъ быть недостатка въ случаяхъ для благотворенія въ людяхъ нуждающихся въ состраданіи. А тѣмъ болѣе не можетъ быть недостатка въ случаяхъ для благотворительности при современномъ печальномъ состояніи человѣчества, когда эгоизмъ далеко преобладаетъ надъ любовью. При всеобщемъ распространеніи эгоизма всегда бываетъ огромное число несчастныхъ, нуждающихся въ сторонней помощи, потому что въ это время каждый стремится жить на счетъ другаго, не разбирая при этомъ средствъ; сильный притѣсняетъ слабого, богатый бѣднаго, каждый стремится создать собственное счастье на развалинахъ счастья своего ближняго. При такомъ положеніи дѣлъ, даже человѣка, въ которомъ есть хотя слабые признаки любви, не можетъ не поразить безчисленность и разнообразіе человѣческихъ страданій, а слѣдовательно и мно-

жество случаевъ, представляющихся для благотворенія. Даже и человѣкъ себялюбивый, привыкшій смотрѣть на окружающій его міръ только подъ условіемъ своего собственнаго довольства и счастья, не можетъ не признать существованія въ немъ несчастій и золь, особенно когда ему приходится преслѣдовать свои цѣли. Онъ даже готовъ роптать на множество этихъ золь; но онъ равнодушенъ къ участи другихъ людей. А тѣмъ болѣе открывается несчастій взору христіанина, исполненнаго искренней любви къ ближнему. Какъ эгоизмъ закрываетъ человѣку глаза по отношенію къ страдающимъ ближнимъ, дѣлаетъ его слѣпымъ или близорукимъ, такъ любовь расширяетъ кругъ его зрѣнія, представляя ему не только несчастія и скорбь внѣшнія, но и внутреннія, находящіяся во глубинѣ души человѣческой,—не только несчастія уже случившіяся, но только еще имѣющія случиться.

Но, допуская обиліе случаевъ для благотворительности, можетъ быть позволительно ссыдаться на недостатокъ силъ и средствъ къ тому. Можетъ быть, при распространеніи эгоизма между людьми, у отдѣльныхъ частныхъ лицъ, не смотря на сильное желаніе ихъ помогать ближнему, слишкомъ мало силъ и средствъ для того? Что могу сдѣлать одинъ я въ этомъ океанѣ золь. У меня нѣтъ ни силъ, ни средствъ къ тому, чтобы улучшить положеніе несчастныхъ!... Можетъ быть такъ позволительно извинять себя за безучастіе въ положеніи несчастныхъ? Но если мы признаемъ многочисленность и разнообразіе случаевъ для дѣлъ благотворительности, то уже потому мы должны допустить множество и разнообразіе средствъ, которыми мы можемъ воспользоваться. Множество и разнообразіе случаевъ можетъ указать и множество разнообразныхъ средствъ для дѣлъ благотворительности. Съ другой стороны, совершенная любовь точно такъ-же избирѣтательна на предметы и случаи для дѣлъ благотворительности. Какъ она расширяетъ умственный взоръ человѣка, открывая ему многіе случаи, требующіе его участія и недоступные взору чело-

вѣка лишеннаго любви, такъ она же указываетъ множество средствъ, которыхъ человекъ, лишенный любви, не можетъ ни знать, ни предполагать. Любовь точно также изобрѣтательна на средства для дѣятельности по отношенію къ ближнимъ, какъ изобрѣтателенъ эгоизмъ тамъ, гдѣ дѣло идетъ о его выгодахъ. Посмотримъ на дѣятельность людей себялюбивыхъ даже въ обыденной ихъ жизни и мы увидимъ, какъ много можетъ быть средствъ въ рукахъ человека. Даже въ тѣхъ случаяхъ, когда у нихъ замѣчается отсутствіе всякихъ средствъ для того, чтобы устранить препятствіе къ достиженію цѣли, сила воли и характера преодолеваетъ эти препятствія, разрываетъ ихъ какъ тонкую паутину. Если же такъ много можетъ сдѣлать воля на поприщѣ служенія эгоизму, то тѣмъ болѣе она можетъ сдѣлать въ своей дѣятельности по отношенію къ ближнимъ. Здѣсь, кромѣ собственной силы воли, человекъ можетъ получать еще силу изъ неизсякавшаго источника, который есть воля Божія, и дѣйствовать тою силою, которая совершается и въ нашихъ немощахъ... Такъ должно бы быть; но такъ ли бываетъ на самомъ дѣлѣ? Далеко нѣтъ! *Сыны вѣка сего умнѣе сыновъ свѣта въ своемъ родѣ* (Лук. XVI, 8). Въ своей эгоистической дѣятельности человѣческая воля изобрѣтательна на средства, не преклонна въ борьбѣ; а здѣсь по отношенію къ ближнимъ, она является слабою и немощною, ощущаетъ недостатокъ въ средствахъ. Здѣсь она часто даже противится очевиднымъ доводамъ разума. Разумъ представляетъ ей множество и разнообразіе несчастій съ одной стороны; съ другой—ничтожество жергвъ и лишеній, которыя она должна перенести для ихъ уврачеванія; но избытокъ себялюбія, основывающагося всегда на чувственности и низкихъ страстяхъ, заставляетъ ее въ своей дѣятельности противорѣчить этимъ сужденіямъ разума. Эгоизмъ поглощаетъ всю ея энергію, всѣ ея силы. *Не то дѣлаю, что хочу, а что ненавижу, то дѣлаю* (Рим. VII, 15), — вотъ жалоба, которая

должна слышаться изъ устъ людей, находящихся въ такомъ состояніи. Самое ничтожное побужденіе ихъ похотей и страстей придаетъ необыкновенную энергію ихъ волѣ, заставляетъ ее дѣйствовать противъ доводовъ разума, требованій долга и справедливости. И одна только совершенная любовь къ ближнимъ можетъ исправить такое состояніе этихъ людей. Она только можетъ дать имъ и побужденія, и средства и рѣшимость въ ихъ дѣятельности, по отношенію къ страждущимъ. И какъ безгранична совершенная любовь, какъ безчисленны случаи для благотворительности, которые она открываетъ, точно также безчисленны и разнообразны указываемые ею пути и средства. Обратимъ вниманіе на людей, принесшихъ расслабленнаго, и мы увидимъ, какъ любовь можетъ быть изобрѣтательна на средства. Она внушила имъ и побудила ихъ собраться во едино, была источникомъ ихъ единомыслія и единокровія; она указала имъ надлежащій путь, которымъ только и могло быть достигнуто спасеніе расслабленнаго. Она помогла имъ преодолѣть всѣ препятствія, и когда одно средство—протѣсниться сквозь толпу имъ не удалось, она указала имъ другое средство, необычайное, вполне отвѣчающее только самой высшей степени любви. Такъ и въ каждомъ человѣкѣ, въ каждомъ истинномъ христіанинѣ любовь изобрѣтательна на средства: не одно такъ другое, не другое такъ третье она всегда найдетъ и примѣнитъ съ пользою. Даже люди, лишенные, по видимому, всякихъ средствъ къ дѣланію добра, но исполненные истинною любовію къ ближнему, могутъ оказывать услуги другимъ, и при томъ даже тѣмъ, которые по обыкновеннымъ людскимъ понятіямъ, менѣе всего могутъ имѣть нужды въ этомъ. А тѣмъ болѣе могутъ сдѣлать люди, которые даже по близорукому людскому мнѣнію признаются способными дѣлать добро другимъ! Тѣмъ болѣе можетъ оказать благодѣянія сильный слабому, защитивъ его отъ притѣсненія, богатый бѣдному, избавивъ его отъ матеріальныхъ нуждъ, ученый невѣждѣ, просвѣтивъ его свѣтомъ

евангельской истины, нравственно-совершенный нравственно-больному, приведши его къ единому истинному источнику исцѣленія, подобно тому, какъ принесли разслабленнаго къ Иисусу его благодѣтели.

Такъ, мы не можемъ извинять себя въ своемъ бездѣйствіи на поприщѣ благотворенія ближнимъ, ссылаясь на недостатокъ случаевъ и средствъ къ тому; въ противномъ случаѣ мы тѣмъ показали бы, что и въ насъ оскудѣла любовь, какъ оскудѣла она въ большинствѣ людей. Время распространенія эгоизма между людьми не только не освобождаетъ насъ отъ обязанности помогать ближнимъ, но требуетъ ея исполненія еще болѣе, чѣмъ въ обыкновенное время, потому что въ это время бываетъ всегда болѣе нуждающихся въ сторонней помощи. Множество и разнообразіе нуждъ и несчастій, а также совершенство и безграничность любви указываютъ и подають намъ къ тому множество самыхъ разнообразныхъ средствъ. И мы можемъ, безъ сомнѣнія, найти не мало „разслабленныхъ“ не столько тѣлесно, сколько нравственно, которые не могутъ выйти изъ своего положенія до тѣхъ поръ, пока не найдутся люди, подобныя принесшимъ разслабленнаго, и не окажутъ имъ помощи. А если мы не хотимъ стѣснять круга нашей дѣятельности, если этотъ кругъ представляется намъ тѣснымъ, то обратимъ взоръ свой на цѣлый народъ, на цѣлыя тысячи людей „присныхъ по вѣрѣ“ намъ, которые, въ своемъ стремленіи страхнуть оковы «разслабляющаго» ихъ многовѣковаго рабства, принуждены терпѣть страшныя мученія. Люди, исполненные искренней любви къ ближнимъ, могутъ найти тамъ обширное поприще для своей дѣятельности. Въ настоящее время этотъ несчастный народъ, какъ бы по особенному устройенію промысла, служить орудіемъ для испытанія того, насколько оскудѣла между людьми любовь и возрасло себялюбіе. И если мы должны слѣдовать за человѣчествомъ тогда, когда оно идетъ правымъ путемъ, и учиться отъ него всему, что можетъ оно хорошаго передать намъ, то въ то время, когда

оно уклоняется от своего призванія, наша обязанность дѣйствовать вполнѣ самостоятельно, не увлекаясь заразительнымъ духомъ времени. И въ настоящее время спасительно припоминать слова Апостола, обращенныя къ римскимъ христіанамъ. Братіе, говоритъ онъ имъ, *не сообразуйтесь въку сему, но преобразуйтесь обновленіемъ ума вашего* (Рим. XII, 2). А это обновленіе ума, омраченнаго эгоизмомъ и своекорыстіемъ можетъ произвести только одна истинная и искренняя любовь. Аминь.

Алексѣй Остроумовъ.

О простотѣ и краткости языка въ сочиненіяхъ для простолюдиновъ *).

Въ ученыхъ сочиненіяхъ, назначаемыхъ для простолюдиновъ и дѣтей, нѣтъ простоты, краткости и вмѣстѣ полноты выраженія мыслей, съ которыми книжка могла бы быть понятною и совершенно назидательною для слушателя или читателя простолюдина, какъ понятенъ для русскаго ученика самоучитель (книга) иностраннаго языка. 1) Растяженіе періодической рѣчи, школьныя, отвлеченныя, и, хотя рѣдко помѣщаемыя, иностранныя слова служатъ для простолюдиновъ важнымъ препятствіемъ понимать читаемое или слышимое. 2) При внимательномъ испытаніи въ научныхъ или школьныхъ сочиненіяхъ окажется много лишняго, прибавочнаго, посторонняго, догадочнаго, что, подобно тѣнямъ, или даже плеве-ламъ, смѣшаннымъ съ зернами, затемняетъ существенную истину отъ читателя или слушателя—простолюдина. Но 3) при томъ найдутся многіе пропуски важнѣйшихъ, высокихъ мыслей, будто непонятныхъ для простолюдиновъ. Это опущеніе

*) Статья эта доставлена сельскимъ священникомъ Тамб. епархіи; въ ней высказано довольно дѣльныхъ мыслей, а потому Редакція помѣщаетъ ее на страницахъ Епархіальныхъ вѣдомостей.

рекомендуется или внушается нынѣ, при наглядномъ обученіи дѣтей, которое ограничивается предметами чувственными, окружающими дѣтей, ближайшими къ дѣтямъ. По сему даже ученіе дѣтей сначала «молитвамъ (какъ и ученіе по церковной печати)» считается напраснымъ по той причинѣ, что дѣти (будто) не понимаютъ отвлеченныхъ истинъ, подъ коими разумѣются: Богъ, Ангель, душа, совѣсть и проч.

Такое наглядное обученіе дѣтей (съ пренебреженіемъ церковной печати) справедливо назвать второй эпохой образованія русскаго народа иными средствами мимо церковно-библейскихъ правилъ и средствъ. При тайномъ введеніи въ русскій народъ рациональной религіи (хитро прикрытой библейскими словами), вся наружная часть религіи считалась напрасною и множество церковно-библейскихъ руководствъ считалось напраснымъ. Произвольный выборъ краткихъ рѣченій изъ библии считался замѣною всего состава библии, достаточною для просвѣщенія и спасенія человѣка. Нынѣ, напротивъ, одно видимое и понятное самому дитяти считается предметомъ, достойнымъ изученія и удобоизучаемымъ для дѣтей. Всѣ высокія и высочайшія истины, затѣмъ, относятся къ разряду отвлеченныхъ, непонятныхъ предметовъ. И тогда (при введеніи разумной религіи) и нынѣ, какъ основаніе разумнаго ученія, предполагалась и предполагается въ человѣкѣ способность самообразованія, какую матеріалисты присвояютъ даже неодушевленному веществу. И тогда и нынѣ церковно-библейское ученіе оглашалось и оглашается, какъ непонятное (а потому напрасное, бесполезное).

Однакожь какъ тогда такъ и нынѣ дѣло ученія необходимо и необходимо безъ темныхъ, многосложныхъ средствъ. Тогда личныя высочайшія силы, Богъ и три Упостаси Божества, хитро измѣнялись въ способности человѣческой души и въ одинъ человѣческой разумъ, именовавшійся внутреннимъ Христомъ, свѣтомъ, словомъ, сыномъ Божиимъ, какому открытію обманутые простолюдины чрезвычайно радовались. И нынѣ

нѣ, оставляя въ забвеніи весь невидимый міръ, всю исторію церковно-библейскихъ событій (отъ чего отклоняли вниманіе простолюдиновъ и наставники молоканства) сдавливаютъ насильственно дѣтскую душу въ матеріальную точку, въ которой и изъ которой она можетъ познать и изучить очень, очень немногое, очень близкое. Не больше ли это вредно, чѣмъ чрезвычайное сдавливаніе младенческаго организма (бинтами, пеленами)? Изученіе языка (грамматики, реторики) безъ правилъ, коимъ прежде подчинялось то изученіе, точно ли содѣйствуетъ саморазвитію смысла и словесности въ дѣтяхъ и юношахъ? Нѣтъ, никогда не уменьшится важность опредѣленія правилъ: «правила суть плоды, результатъ долговременныхъ, опытныхъ, ученыхъ наблюдений». По сему никогда не уменьшится благодѣтельное вліяніе и значеніе правилъ. Правила для учениковъ несравненно нужнѣй, чѣмъ оригиналы для живописцевъ, ноты для музыкантовъ, аксіомы и теоремы для математиковъ, кодексы законовъ для юристовъ и каноны для высокихъ даже аскетовъ.

Умѣстно здѣсь указать гибельный примѣръ, или опытъ религіознаго самоученія безъ догматовъ и правилъ. Изобрѣтатели и распространители раціональной (естественной) религіи,—наставники молокановъ, внушали ученикамъ свободу отъ всѣхъ нравственно-религіозныхъ правилъ, какъ бы стѣсняющихъ безпредѣльный духъ, обитающій въ челоуѣкѣ. Но этотъ духъ ничуть не высвобождался отъ гнуснаго рабства плотскимъ страстямъ. И каждый изъ низкихъ служителей чрева и плоти мечталъ быть разумнымъ рецензентомъ всѣхъ мѣстъ, всѣхъ мыслевыраженій библіи?! Такъ нынѣ мальчику, прежде ученія правилъ, предлагается разборъ выписки изъ каковаго либо сочиненія съ убѣжденіемъ, что онъ вмѣстѣ можетъ изучать и этимологію и синтаксисъ, и грамматику, и реторику и логику?!

Цѣль представляемыхъ объясненій касательно простоты языка въ сочиненіяхъ для простолюдиновъ 1) та, чтобъ до-

Базать возможность такого сочиненія, которсе должно быть исполнѣ назидательнымъ для православныхъ простолюдиновъ и служить для нихъ оружіемъ противъ соблазнителей. Изъ богатой сокровищницы церковно-библейскаго ученія не трудно выбрать полезнѣйшее и нужнѣйшее для простыхъ христіанъ, подобно и вмѣстѣ противоположно тому, какъ ученые изувѣры стумѣли выбрать изъ библии мнимо-главное, существенное и высокое ученіе, лишили его, въ своемъ экстрактѣ, связи съ историческою дѣйствительностію и съ цѣльнымъ библейскимъ ученіемъ, и, подь именемъ духовной религіи, преподавали простолюдинамъ чисто раціональную, естественную религію, прикрывъ ее библейскими словами отъ православныхъ наблюдателей и отъ простыхъ, дѣтеподобныхъ учениковъ.

2) Цѣль представляемыхъ объясненій та, чтобъ опровергнуть злорѣчіе, клевету ученыхъ извѣстнаго духа касательно непонятности св. писанія. Не истины библейскія, а школьныя особенности языка служили и служатъ препятствіемъ пониманія простолюдинами высокихъ, главныхъ и существенныхъ пунктовъ церковно-библейскаго ученія, коимъ въ 19-ть столѣтій совершенно удовлетворительно просвѣщались дѣти и возрастныя всякаго чина, пола и состоянія.

1.

Пророчество Исаи: «слово сокращенно сотворить Господь по всей вселеннѣй» (10, 23), Ап. Павелъ разумѣетъ именно въ отношеніи къ краткости словъ, посредствомъ которыхъ преподается и принимается евангельское спасеніе (Рим. 9, 28). Св. Василій великій и Григорій Богословъ понимаютъ означенныя слова пророка Исаи въ такомъ точно смыслѣ. Мнѣніе Василя великаго видно въ толкованіи его на означенное мѣсто пророка Исаи.

2.

Краткость рѣчи первобытной, означенная на примѣръ въ еврейской грамматикѣ о. Павскаго, такова же нынѣ у дѣтей

и простолюдиновъ. Г. Толмачевъ, въ своей реторикѣ, указываетъ на ту особенность древнихъ грамматистовъ, что «они знали только а) то, о чемъ говорится и б) то, что говорится». То есть рѣченіе древнихъ составлялось изъ показанія а) «лица и б) дѣйствія или страданія его, или (изъ показанія) а) имени и б) свойствъ его». По выраженію школьными словами, «рѣченіе древнихъ состояло изъ подлежащаго и сказуемаго». Напримѣръ—Богъ сотворилъ міръ. Хлѣбъ необходимъ для человѣка.

3.

Краткость рѣчи первобытной очень замѣтна въ св. писаніи, особенно въ стихотворныхъ частяхъ его. Въ переводѣ о. Павскаго, на русскомъ языкѣ, она выяснена постановкой каждаго стиха въ особ. строкѣ. Въ псалмахъ царя Давида можно видѣть много образцовъ такихъ краткихъ рѣченій. Напримѣръ 117, 1 и 2.

Славьте Господа,
Ибо Онъ благъ,
Ибо милость Его вѣчна.
Да скажетъ домъ Израилевъ:
Онъ благъ,
Милость Его вѣчна.

4.

Могутъ считать напраснымъ писаніе и печатаніе каждой краткой рѣчи въ особ. строкѣ. Въ такомъ случаѣ должны быть измышлены и поставлены особ. знаки, объясняющіе и указывающіе начало и конецъ каждаго рѣченія. Иначе слушатель, (а нерѣдко и читатель) можетъ смѣшивать части двухъ рѣченій, какъ дѣлаютъ малограмотные чтецы и пѣвцы, напримѣръ произнося въ одинъ разъ три, несоединимыя слова: «Дѣву, ясли, вмѣстѣлице» (Ирм. 9 п. кан. Р. X.).

5.

За тѣмъ правила, нужныя для сочиненій, удобопонятныхъ простолюдинамъ, отличны отъ прежнихъ, по которымъ составлялись полные и сложные періоды. Именно, по прежнимъ реторич. правиламъ, въ одномъ рѣченіи совмѣщались отвѣты на вопросы: кто, что, гдѣ и проч. Но въ сочиненіи для простолюдиновъ, каждое рѣченіе должно состоять только изъ показанія «лица и дѣйствія» его, и «имени и свойствъ его».

6.

Вводныя или вмѣстительныя рѣченія должны быть поставляемы, какъ прямыя, отдѣльно понятныя, чтобъ не затемнялось отношеніе дѣйствія или свойства къ тому лицу или имени, къ которому онѣ относятся въ рѣчи, по намѣренію автора. Напримѣръ «познанія, которыя приобрѣтаются безъ вѣры въ Иисуса Христа, къ которымъ нынѣ многіе расположены, бесполезны и вредны». Такихъ школьныхъ рѣченій въ книгахъ очень много. Но не трудно сдѣлать рѣчь ясною. Многіе нынѣ приобрѣтаютъ знаніе безъ вѣры въ Иисуса Христа, подобно языческимъ любовѣдцамъ. Но такое знаніе бесполезно и вредно. Даже трудъ такого наукоученія напрасенъ».

7.

Иностранныя слова, употребляемыя въ русскомъ языкѣ, въ сочиненіи для простолюдиновъ, должны быть переводимы на русскій языкъ, или замѣняемы русскими, удобопонятными. таковы нерѣдко нынѣ употребляемыя иностранныя слова: прогрессъ, гуманность, утилитарность и проч.

8.

Отвлеченныя, школьныя слова не меньше иностранныхъ затемняютъ смыслъ рѣчи для простолюдиновъ.

Прежде замѣчено, что отвлеченныя имена и слова разу-

мѣются здѣсь противоположно лжемыслию современныхъ ученыхъ. Именованъ отвлеченнымъ понятіемъ (отожествлять съ отвлеченнымъ понятіемъ) «свѣтъ истинный, (Іоан. 1, 9. 1 Кор. 1, 30) личный, солнцеобразный, сіяющій 19-ть вѣковъ на тверди подлуннаго міра и замѣняющій для истиннаго христіанина ученость и недостатокъ добродѣтелей»—что это значитъ? Сильную, хотя не прямо выражаемую, вражду противъ Господа, вѣра въ Котораго просвѣтила, возродила дѣтей языческой Руси и образовала изъ нихъ сильное, знаменитое, побѣдоносное царство! Таковожь непрямое внушеніе пренебреженія къ церковнымъ книгамъ, къ церковн. молитвамъ, будто непонятнымъ для дѣтей. Нужно лишь дѣтскимъ, мягкимъ сердцамъ принять много или мало впечатлѣній, безъ религіознаго духа: а послѣ уже естественно будетъ нерасположеніе ихъ къ молитвѣ и религіи.

9.

Тщательность, осторожность и точность необходимыя при составленіи понятныхъ краткихъ рѣченій, подобны условіямъ сочиненія стиховъ, по правиламъ, опредѣляющимъ даже число слоговъ въ каждой строкѣ или въ каждомъ стихѣ. Это подобіе особенно разумѣется въ отношеніи къ стихамъ, такъ называемымъ, бѣлымъ, кои пишутся безъ рѣимъ. Слово излишнее, иностранное, школьное, отвлеченное, помѣщенное въ рѣчи, затемняетъ смыслъ ея для простолюдина.

10.

Много найдется превосходныхъ религіозныхъ мыслей въ сочиненіяхъ разныхъ авторовъ, гдѣ тѣ мысли выражены языкомъ, непонятнымъ для простолюдиновъ. Въ такомъ случаѣ, какъ переводятъ сочиненіе съ иностраннаго языка на русскій, или какъ перелагаютъ прозу на стихи, можно готовое сочиненіе перелагать на понятный простолюдинамъ языкъ.

Переложеніе ученой рѣчи на простую можетъ произво-

даться: а) раздробленіемъ длиннаго періода на короткія рѣченія, б) замѣной школьныхъ, отвлеченныхъ и другихъ темныхъ словъ, употребительными въ быту извѣстныхъ людей, словами, в) превращеніемъ вмѣстительныхъ рѣченій въ рядовыя или прямыя, г) повтореніемъ подлежащихъ и проч., но д) безъ опущенія высокихъ, главныхъ мыслей.

Такъ въ русскомъ переводѣ библейскихъ, пространныхъ, рѣчей, гдѣ подлежащія стоятъ очень отдаленно, подлежащія въ иныхъ мѣстахъ повторены. Напримѣръ слово «Господь», за 30—38 ст. во 104 псалмѣ отстоящее отъ своихъ предикатовъ, въ русскомъ переводѣ неоднократно повторено и отмѣчено курсивными буквами. Но нельзя не пожалѣть о подобныхъ слѣдующему пропускахъ въ русскомъ переводѣ. Въ новомъ русскомъ переводѣ евангелія опущена частица «се, їда» въ словахъ І. Христа къ фарисеямъ: «се бо Царствіе Божіе внутри васъ есть» (Лук. 17, 22). Здѣсь частицей «се, їда» указывается на опредѣленный, видимый фарисеями, личный предметъ,—Начало, Источникъ и вмѣстилище Царствія Божія, какимъ именемъ прикровенно назвалъ Себя І. Христосъ предъ фарисеями. Безъ частицы: «се, їда» Царствіе Божіе было бы дѣйствительно во всякомъ язычникѣ, безъ вѣры въ Іисуса Христа. Такъ молokane объясняютъ писаніе отвлеченно отъ исторіи и личныхъ предметовъ.

11.

Рекомендуемая здѣсь понятность рѣчи отнюдь не родственна ни съ грубыми или общеизвѣстными простолюдинамъ, деревенскими словами, ни съ наборомъ поверхностныхъ, легкихъ мыслевыраженій. Въ краткихъ рѣченіяхъ библейскаго первобытнаго языка достойно, точно и славно выражались божественныя мысли и дѣянія, высокія тайны и истины міра видимаго и невидимаго. И чтеніе было понятно и просвѣтительно для людей образованныхъ и простолюдиновъ.

Сказанное въ предъидущемъ пунктѣ о способѣ перело-

женія ученой рѣчи на простую справедливо относить и къ нуждѣ, долгу и способу объясненія библейскихъ и евангельскихъ чтеній для дѣтей. Пространные отрывки и выписки изъ свѣтскихъ сочиненій помѣщаются въ грамматикахъ и риторическихкихъ учебникахъ. Но отверженіе библейскихъ чтеній при такихъ выпискахъ, помѣщаемыхъ въ учебникахъ, есть не прямое, но сильное внушеніе дѣтямъ бесполезности библейскихъ чтеній. Мальчикъ, пришедшій изъ училища, въ которомъ наставникъ духовное лице, на вопросъ: что учили? отвѣчаетъ: мартышку! На усиленную просьбу родителя учить по церковной печати, наставникъ отвѣчаетъ: «нынѣ это оставлено». Учится мальчикъ четыре года въ училищѣ и—не можетъ ничего прочесть или пропѣть въ церкви.

За 30-ть слишкомъ лѣтъ дѣти въ духовныхъ училищахъ переводили и довольно понимали какое либо евангеліе съ греческаго на русскій языкъ. Нужнѣй это дѣлать было бы нынѣ не только по греческому, но и латинскому языку,—не только въ переводѣ съ греческаго и латинскаго на русскій языкъ, но и въ объяснительныхъ разборахъ евангельскоѣ, греческой и латинской рѣчи. Учебные разборы библейской рѣчи производились бы отнюдь не труднѣй, чѣмъ разборы свѣтскихъ отрывковъ или выписокъ. Но посредствомъ первыхъ безцѣнное приобрѣтеніе приходило бы въ мысли и чувства духовныхъ юношей, не мыслимое и не замѣнимое одними холодными, чувственными, матеріалистическими, описаніями.

Вмѣсто системы или классификаціи прежнихъ правилъ, съ краткими примѣрами, нынѣ признаны за лучшее критич. разборы выписокъ изъ разныхъ сочиненій. Но необходимы громадныя соображенія для дѣтскаго и юношескаго смысла, чтобъ усвоить многочисленные пункты критическихъ разборовъ. При томъ содержаніе свѣтскихъ выписокъ нерѣдко бываетъ таково, что жаль потери времени и вниманія для прочтенія или выслушанія выписки и (содержаніе) даже не достойно помѣщенія въ мысляхъ и чувствахъ духовныхъ воспитанниковъ.

Сващ. Успенскій.

ВЫШЛИ ВЪ СВѢТЪ:

СЛОВА и РѢЧИ

Синодальнаго члена, Высокопреосвященнѣйшаго

Исидора,

Митрополита Новгородскаго, С.-Петербургскаго и Финляндскаго.

(Съ портретомъ его высокопреосвященства).

С.-Петербургъ, 1876 года. Изданіе Редакціи журнала „Странникъ“. Цѣна за экземпляръ 1 руб. 50 коп., и на пересылку за 2 фунта, по разстоянію. Выписывающіе не менѣе 5-ти экземпляровъ—за пересылку не прилагаютъ ничего.

Съ требованіями обращаться въ канцелярію высокопреосвященнѣйшаго митрополита, въ синодальныя книжныя лавки, къ книгопродавцамъ Кораблеву въ Петербургъ, Феррапонтову въ Москвѣ и къ другимъ; можно выписывать и чрезъ редакцію „Церковнаго Вѣстника“.

ВЫШЛИ ВЪ СВѢТЪ:

СЛОВА и РѢЧИ

Серафима,

АРХІЕПИСКОПА ВОРОНЕЖСКАГО и ЗАДОНСКАГО.

Томъ I. С.-Петербургъ, 1876 г. Цѣна за экземпляръ 1 р. 50 к. и за пересылку за 2 фунта по разстоянію.

Съ требованіями обращаться: въ Петербургъ—въ синодальныя книжныя лавки, къ книгопродавцамъ Кораблеву, Исакову и Семенниковымъ; въ Воронежъ—въ книжную лавку, состоящую при Благовѣщенскомъ-Митрофановомъ монастырѣ.

СОДЕРЖАНІЕ: Слово въ день свѣтлаго Христова Воскресенія, произнесенное Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Палладіемъ, Епископомъ Тамбовскимъ и Шацкимъ.—Слово на св. Пасху—Слово во 2-ю недѣлю Великаго поста—Алексѣя Остроумова.—О простотѣ и краткости языка въ сочиненіи для простолюдиновъ—свещ. Успенскаго.—Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Димитрій Самбикинъ.

Дозволено цензурою. Тамбовъ, 15 Апрѣля 1876 года.

Губернская Земская типографія, на большой Астраханской ул., д. Земства.