

# О Ф Ф И Ц И Я Ъ Ы Ы И О Т Д Ж Ъ Ъ

## МОСКОВСКИХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

10 апрѣля

№. 15-й.

1905 года.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Учитель церковно-приходской школы при Златоустовскомъ монастырѣ Иванъ Соболевъ опредѣленъ на священническую вакансію при Петропавловской, с. Петровскаго, Московскаго у., церкви.

На вакансію священника при Вознесенской, с. Раменья, церкви, Дмитровскаго у., опредѣленъ диаконъ того же села Алексѣй Надеждинъ.

На такую же вакансію при Иоанно-Богословской, г. Коломны, церкви, опредѣленъ диаконъ Коломенскаго собора Николай Соколовъ.

На вакансію діакона при Московской Николаевской, на Студенцѣ, церкви, опредѣленъ псаломщикъ Предтечевской, въ Казенной церкви, Николай Сербскій.

Диаконъ—псаломщикъ Хотькова монастыря, Евгений Розановъ, удостоенъ священническаго сана съ оставленіемъ его на занимаемой вакансіи.

Священникъ с. Васильевскаго, Дмитровскаго у., Александръ Соколовъ награжденъ набедренникомъ.

На вакансію псаломщика при Московской Сорокосвятской, у Новоспасскаго монастыря, церкви, опредѣленъ учитель Александро-Маріинскаго училища въ домѣ призрѣнія, что въ Сергіевомъ посадѣ, Василій Скворцовъ.

На такую же вакансію при Ахтырской, с. Алферьева, церкви, Клинскаго у., перемѣненъ псаломщикъ с. Дьякова, Дмитровскаго у., Константинъ Рождественскій.

На такую же вакансію при Успенской, пог. Сорокородни, Абакшино тожъ, церкви, Бронницкаго у., опредѣленъ учитель Нижне-Шахловской школы грамоты Сергѣй Флеровъ.

Псаломщикъ Николаевской, с. Княжева, церкви, Можайскаго у., Алексѣй Никатовъ уволенъ за штатъ, а на его мѣсто опредѣленъ отрѣшенный диаконъ с. Черленкова, Волоколамскаго у., Николай Васильевскій.

На вакансію псаломщика при Казанской, села Алешни, церкви, Дмитровскаго у., испр. долж. назначенъ окончившій курсъ Марѣинскаго училища Сергій Мошковъ.

На такую же вакансію при Преображенской, г. Дмитрова, церкви, опредѣленъ бывшій ученикъ 5 кл. частнаго реальнаго училища Мазинга Сергѣй Шеховцевъ.

Псаломщикъ Христорождественской, с. Бесѣдъ, церкви, Подольскаго у., Евгений Разумовскій, по болѣзни уволенъ за штатъ, а на его мѣсто опре-

дѣленъ окончившій курсъ Перервинскаго училища Николай Веселовскій.

Опредѣлены просфорницами: къ Владимірской, с. Мытищъ, церкви, Московскаго у., вдова священника Покровской, г. Волоколамска, церкви, Анна Муравьева и къ Николаевской, въ Гнѣздникахъ, церкви, вдова священника с. Сабурова, Московскаго у., Софія Тихомирова.

### Утвержденіе въ должности церковныхъ старостъ.

Согласно избранію утверждены въ должности старостъ церквей:

1) Успенской, с. Косина, Московскаго у.,—московскій купеческій сынъ Александръ Михайловичъ Горбачевъ, на 4 трехлѣтіе.

2) Михаило-Архангельской, с. Федосьина, Коломенскаго у., крестьянинъ Василій Ивановичъ Матисровъ, на 9 трехлѣтіе.

3) Спасской, с. Яковлевскаго—Пехорка, Москов. у., потом. поч. гражд. Иванъ Никитинъ Вишняковъ, на 2 трехлѣтіе.

4) Смоленской, с. Александрова, Можайскаго у., крестьянинъ Николай Петровичъ Кормилицинъ, на 5 трехлѣтіе.

5) Христорождественской, с. Ильинскаго, Дмитровскаго у., крестьянинъ Юсифъ Константиновъ Новиковъ, на 3 трехлѣтіе.

6) Троицкой, с. Купавны, Богородскаго у., мѣщанинъ Петръ Владиміровъ Солдаткинъ, на 2 трехлѣтіе.

7) Спасской, с. Кускова, Москов. у., крестьянинъ Иванъ Андреевъ Прокофьевъ, на 6 трехлѣтіе.

8) Знаменской, с. Голубова, Звенигородскаго у., крестьянинъ Максимъ Петровъ Хохловъ, на 3 трехлѣтіе.

9) Воскресенской, с. Родинокъ, Богородскаго у., мѣщанинъ Алексѣй Алексѣевъ Рогановъ, на 5 трехлѣтіе.

10) Покровской, с. Ильина, Дмитровскаго у., крестьянинъ Николай Ивановичъ Алексѣевъ, на 1 трехлѣтіе.

11) Успенской, с. Бабарыкина, Подольскаго у., крестьянинъ Петръ Ивановъ Хахаевъ, на 7 трехлѣтіе.

12) Троицкой, с. Троицкаго-Ратмонова, Богород. у., крестьянинъ Дмитрій Павловъ Кузинъ.

13) Покровской, с. Перхушкова, Звенигород. у.,

крестьянинъ Матвѣй Васильевъ Гудилинъ, на 2 трехлѣтіе.

14) Христорождественской, с. Юркина, Рузскаго у., крестьянинъ Петръ Самуиловъ, на 2 трехлѣтіе.

15) Татиановской, Богородской тюремной, купецъ Тихонъ Семеновичъ Зотовъ, на 3 трехлѣтіе.

16) Николаевской, с. Дорищъ, Коломенскаго у., купецъ Григорій Ѳедоровичъ Уткинъ, на 3 трехлѣтіе.

17) Покровской, с. Лыцева, Коломенскаго у., крестьянинъ Николай Устиновичъ Кытинъ, на 1 трехлѣтіе.

18) Знаменской, с. Старой Каширы, Коломен. у., крестьянинъ Петръ Косминъ Копченевъ, на 2 трехлѣтіе.

19) Александровской, с. Александровскаго, Волокол. у., крестьянинъ Иванъ Егоровъ Аркадьевъ, на 1 трехлѣтіе.

20) Преображенской, при платформѣ „Клязьма“, приписной къ Боголюбской, при Пушкинской станціи, Моск. у., купецъ Иванъ Афанасьевичъ Александренко, на 1 трехлѣтіе.

21) Покровской, с. Куликова, Дмитр. у., дворянинъ подпоручикъ Николай Егоровичъ Эттингенъ, на 6 трехлѣтіе.

### Умерли:

1) Просфорница Тихвинской, с. Авдотына, церкви, Брон. у., Варвара Ивановна Смирнова, 10 февраля; 2) псаломщикъ Сорокосвятской, у Новоспасскаго монастыря, церкви, Петръ Петровичъ Страховъ, 15 февраля; 3) диаконъ Георгіевской, на Вспольѣ, церкви, Александръ Афанасьевъ Крыловъ, 14 февраля; 4) священникъ Спасской, села Вантѣева, церкви, Москов. у., Григорій Станиславлевъ, 15 февраля; 5) священникъ заштатный Московскаго Зачатіевскаго монастыря Александръ Матвѣевъ Пятницкій, 9 марта; 6) священникъ заштатный Богоявленской, с. Богоявленскаго, церкви, Подольскаго у., Александръ Васильевъ Богословскій, 9 марта; 7) священникъ Всѣхсвятской, кладбищенской, г. Серпухова, церкви Григорій Зерцаловъ, 17 марта; 8) псаломщикъ Покровской, с. Авдулова, церкви, Коломенскаго у., Николай Павловъ Орловъ, 10 марта.

### ИМЕННЫЕ СПИСКИ

лицъ, служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Московской епархіи за 1904 годъ.

#### Дмитровское духовное училище.

Смотритель училища—стат. сов. **Василій Яковлевичъ Розановъ**. Магистръ С.-Петербургской духовной академіи 1867 г., 8 октября 1867 г. преподаватель нравственнаго, и пастырскаго богословія и гомилетики во Владимірской

духовной семинаріи; 1 іюля 1869 г. преподаватель гомилетики, литургіи и практическаго руководства для пастырей церкви въ той же семинаріи; 10—17 августа 1883 г. инспекторъ Владимірской духовной семинаріи; 4 іюня 1889 г. преподаватель основнаго, догматическаго и нравственнаго богословія въ Таврической духовной семинаріи; 25 февраля 1895 г. смотритель Дмитровскаго духов. училища. Имѣетъ орденъ св. Владиміра 4 степени.

Помощникъ смотрителя—стат. сов. **Николай Петровичъ Куленскій**, кандидатъ Московской дух. академіи 1889 г., 12 мая 1890 г. помощникъ смотрителя Дмитровскаго дух. училища. Имѣетъ орденъ св. Анны 3 степени.

#### Преподаватели:

Русскаго и цер.-славян. язык. въ старшихъ классахъ—**Александръ Александровичъ Померанцевъ**, кандидатъ Московской духов. акад. 1902 г., 19 марта 1903 г. препод. рус. и цер. слав. язык. старшихъ класс. Дмитровскаго дух. училища.

Русскаго и цер. славян. язык. въ 1 классѣ—**коллежскій ассесоръ Александръ Васильевичъ Розановъ**, студентъ дух. семинаріи 1894 г., 23 сентября 1896 г. преподав. рус. и церков. славян. языковъ въ 1 классѣ Дмитровскаго училища, 9 ноября 1898 г. студентъ императорскаго Томскаго университета; 25 ноября 1899 г. преп. рус. и церков. слав. язык. въ 1 классѣ Дмитровскаго дух. училища.

Греческаго языка—кол. совѣт. **Николай Васильевичъ Козловъ**, кандидатъ Московской дух. академіи 1892 г., 10 іюля 1892 г. надзиратель Московскаго Заиконоспасскаго дух. училища, 22 апрѣля 1893 г. препод. рус. и церков. славян. язык. старшихъ кл. Макарьевскаго духов. училища, 3 іюня 1893 г. преподаватель греч. языка Шаргородскаго (нынѣ Тавровскаго) духовнаго училища, 22 іюня 1896 г. преподаватель рус. и церков. слав. язык. старшихъ классовъ Помехонскаго дух. училища, 21 авг. 1897 г. преподаватель греч. яз. Дмитровскаго дух. уч. Имѣетъ орденъ св. Станислава 3 степени.

Латинскаго языка—надвор. сов. **Николай Яковлевичъ Фортунатовъ**, кандидатъ Казанской дух. акад. 1895 г., 1 августа 1896 г. преподаватель латин. яз. Приворотскаго дух. училища, 29 октября 1898 г. преподаватель латин. яз. Дмитровскаго дух. училища.

Географіи и ариемитики—о. диаконъ **Іоаннъ Іоанновичъ Преображенскій**, студентъ Виоанской духовной семинаріи 1881 г., 11 сентября 1881 г. преподаватель греч. языка Дмитровскаго училища; 9 апрѣля 1885 г. преподаватель географіи и ариемитики того же училища; съ 30 ноября 1895 г. онъ же членъ и дѣлопроизводитель училищнаго Правленія; съ 23 декабря 1895 г. именуется старшимъ преподавателемъ.

Чистописанія—священникъ Троицкой, г. Дмитрова, церкви **Дмитрій Іоанновичъ Цвѣтковъ**, окончившій курсъ въ Виоанской дух. семин. по 2 разряду 1877 г., 11 сентября 1881 г. учитель чистописанія и цер. пѣнія Дмитровскаго дух. училища; съ 10 августа 1885 г. только учит. чистописанія того же училища. Имѣетъ скуфью.

Церковнаго пѣнія—**Ѳедоръ Александровичъ Поповъ**, окончившій курсъ въ Виоанской дух. семин. по 2 разряду 1903 г., 1 сентября 1903 г. учитель Ново-Щаповской

цер. приход. школы, Кливскаго уѣзда; 11 ноября 1903 г. учитель цер. пѣнія Дмитровскаго дух. училища.

Надзиратели:

Титулярный совѣтникъ—Василій Алексѣевичъ Космодаміанскій, студентъ Виоанской дух. семинаріи 1898 г., 9 апрѣля 1899 г. надзиратель Дмитровскаго духовнаго училища.

Николай Николаевичъ Росляковъ, окончившій курсъ въ Виоанской духовной семинаріи по 2 разряду 1903 г., 27 августа 1903 г. учитель Борисовской, г. Дмитрова, цер. приход. школы; 23 февраля 1904 г. надз. Дмитровскаго дух. училища.

## О Т Ч Е Т Ъ

### о дѣятельности противораскольнической миссіи въ Московской епархіи за 1904 годъ.

(Продолженіе. См. М. Ц. В. № 14).

#### *Претензіи начетчиковъ говорятъ на бесѣдахъ лицомъ къ народу.*

На бесѣдѣ Сѣноѣдова въ Степинской моленной старообрядческіе начетчики расположились около царскихъ вратъ, а въ Мосягинской на правомъ клиросѣ—миссіонеру отведенъ былъ лѣвый. Здѣсь начетчики чувствовали себя господами и дѣйствовали, какъ хотѣли. Понятно, что они говорили, обратясь лицомъ къ народу. На прочихъ бесѣдахъ миссіонеры занимали обычное свое мѣсто, соответствующее достоинству ихъ, какъ православныхъ миссіонеровъ и устроителей бесѣдъ, старообрядческіе же начетчики стояли, или сидѣли противъ нихъ. Но и тутъ со стороны наиболѣе видныхъ начетчиковъ были попытки говорить лицомъ къ народу. На бесѣдѣ въ Николо-Перервинскомъ монастырѣ Зеленковъ и Г. Перетрухинъ не разъ обращались къ слушателямъ лицомъ, ни у кого не испросивъ позволенія такъ дѣлать.

Эта претензія выступить въ положеніи равныхъ православнымъ миссіонерамъ проповѣдниковъ иногда заявлялась и прямо и были попытки добиться ея удовлетворенія. Обидѣвшись на сдѣланный на одной бесѣдѣ въ Егорьевскѣ упрекъ мѣстнымъ начетчикомъ, что они много любятъ говорить о вѣрѣ гдѣ нибудь за угломъ, а отъ публичныхъ бесѣдъ съ миссіонерами уклоняются, начетчикъ Зенинъ письменно потребовалъ бесѣды съ Кузнецовымъ, и бесѣда была назначена на 2 февраля. За два часа до этой бесѣды Зенинъ письмомъ потребовалъ, чтобы ему предоставлено было мѣсто на эстрадѣ, откуда онъ могъ бы говорить къ народу, грозя, что въ противномъ случаѣ онъ бесѣдовать не будетъ. Хотя ему и не было дано письменнаго отвѣта, котораго онъ требовалъ, онъ явился на бесѣду и привелъ съ собой семерыхъ другихъ начетчиковъ. Увидѣвъ, что столъ для нихъ стоитъ на обычномъ мѣстѣ—подлѣ эстрады, противъ мѣста для миссіонеровъ, Зенинъ выразилъ свое неудовольствіе. Егорьевскій миссіонеръ Дмитревъ замѣтилъ: «мѣсто, приготовленное для васъ, очень удобное», но Зенинъ возразилъ: «да что мы, подсудимые что ли, что будемъ стоять противъ миссіонеровъ?!» Отвѣтъ послѣдовалъ: «не хотѣлось бы говорить, по крайней мѣрѣ, на этотъ разъ, но такъ какъ вы вызы-

ваете на это то, ужъ скажу, что вы не только подсудимые, но даже и осужденные: васъ Церковь въ лицѣ собора 1667 г. осудила и предала анаемѣ. И посему вы должны стоять на приготовленномъ для васъ мѣстѣ и защищаться или лично, или довѣрить свое дѣло адвокату. И если докажете что православная Церковь осталась на вашей сторонѣ, то мы предоставимъ вамъ свое мѣсто, а сами перейдемъ на ваше». Пришедшій въ это время градскій протоіерей на обращенную и къ нему претензію Зенина отвѣчалъ, что излишнія требованія удовлетворены быть не могутъ и что заботящіеся объ истинѣ не должны чинить не относящихся къ дѣлу притязаній, такъ какъ отъ мѣста, съ котораго говорится, истина сильнѣе быть не можетъ. Но и эти краткія слова не подѣйствовали на Зенина, и онъ удалился изъ аудиторіи, за нимъ послѣдовали его семеро спутниковъ. Книгъ же они и не вносили въ аудиторію, очевидно, предрѣшивъ не бесѣдовать и предвидѣвъ, что ихъ желаніе не будетъ исполнено. Слушатели остались на своихъ мѣстахъ. И на слѣдующей бесѣдѣ Зенинъ опять не хотѣлъ говорить съ обычнаго мѣста старообрядческіхъ собесѣдниковъ, опять требовалъ себѣ мѣста на эстрадѣ, но и опять получилъ должный отказъ. На бесѣдѣ въ Ильинскомъ погостѣ 7 марта начетчикъ потребовалъ, чтобы ему и его товарищамъ дано было мѣсто за рѣшеткой, отдѣляющей слушателей отъ бесѣдующихъ. Это требованіе было удовлетворено. Но когда они получили просимое и зашли за рѣшетку, то предъявили другое требованіе—стоять рядомъ съ миссіонеромъ и говорить обратясь къ народу. Настоятель храма, гдѣ происходила бесѣда, отказалъ. Начетчики, забравъ свои чемоданы, пошли вонъ изъ храма, высказывая разныя укоризны. Слушатели—раскольники сильно зашумѣли. Миссіонеръ Кузнецовъ предложилъ воротить уходящихъ начетчиковъ и дать имъ мѣсто сбоку отъ православныхъ собесѣдниковъ, такъ чтобы они могли говорить въ полуоборотъ и къ миссіонеру и къ слушателямъ. Начетчики вернулись, но продолжали настаивать на своемъ требованіи. На вопросъ настоятеля «чего вы хотите—бесѣдовать, или проповѣдывать, начетчикъ отвѣтилъ: «проповѣдывать». Настоятель: «но вѣдь у насъ назначена бесѣда, а не проповѣдь, поэтому собесѣдники должны стоять лицомъ другъ противъ друга». Но начетчикъ не того хотѣлъ и заявилъ: «я не хочу объясняться только съ миссіонеромъ,—я хочу говорить народу». Миссіонеръ Дмитревъ спросилъ: «но кто же васъ послалъ проповѣдывать,—вѣдь апостоль Павелъ прямо говоритъ: «како проповѣдять, аще не послани будутъ?» А васъ кто послалъ?» вмѣсто отвѣта спросилъ начетчикъ. «Насъ, отвѣтилъ миссіонеръ, послали православные архіереи, а васъ кто?» «А меня—Христось!» «Но мы имѣемъ документы, что мы посланы, а у васъ есть ли документъ, что вы посланы Христомъ?» «Отважись ты отъ меня! не ты объявлялъ бесѣду, я съ тобой и говорить не хочу...» Насилу удалось Кузнецову уговорить начетчика, и онъ наконецъ всталъ въ полуоборотъ. Миссіонеръ хотѣлъ удержать собесѣдниковъ и успокоить шумѣвшихъ старообрядцевъ и онъ допустилъ компромиссъ: начетчики стали и не противъ миссіонера, какъ обычно, и не рядомъ съ нимъ, какъ они требовали.

*Условіе говоритъ по минутамъ и по очереди.*

Обыкновенно бесѣды идутъ въ формѣ разговоровъ, когда миссіонеръ и начетчикъ, или вообще бесѣдующій старообра-

дещь обмѣниваются мыслями. Но начетчики иногда предъявляютъ къ миссіонерамъ требованіе говорить по минутамъ. На бесѣдѣ въ Стенинской Сѣноѣдовъ и Зеленковъ условилась говорить поочередно по 15 минутъ каждому. Такое же условіе было у него и съ Перетрухинымъ въ деревнѣ Островъ. Но тутъ случалось, что Перетрухинъ изъ условленнаго времени не договаривалъ нѣсколько минутъ, и тогда присутствовавшіе на бесѣдѣ служащіе изъ конторы Дулевской фабрики Кузнецова—старообрядцы съ гнѣвомъ съ надвинутыми бровями буквально требовали, приказывали своему начетчику договаривать свое время,—такъ они ревниво наблюдали за выполненіемъ этого условія, очевидно нисколько не заботясь о говореніи къ дѣлу, на тему, а лишь стараясь заполнить время говореніемъ своего начетчика. По минутамъ шла бесѣда и у о. Іоанна Добрава съ Перетрухинымъ въ Коломнѣ. И Звѣреву и о. Валеріану Цвѣткову Іосифъ Перетрухинъ предъявилъ это же требованіе на своихъ бесѣдахъ съ ними, но тѣ не приняли этого требованія, какъ вносящаго механичность въ бесѣду и подчиняющаго рѣчь челоуѣка не разумному плану мыслей, а движенію минутной стрѣлки на часовомъ циферблатѣ. Бесѣда должна быть свободнымъ обмѣномъ мыслей между собесѣдниками, при взаимныхъ вопросахъ и отвѣтахъ, когда говорить каждому должно столько, сколько потребуется для полного выраженія его мысли, а не непременно, во чтобы то ни стало, ни дольше, ни меньше, опредѣленное количество минутъ; не должно только уклоняться въ сторону отъ предмета рѣчи. Послѣ долгихъ препирательствъ Перетрухинъ согласился принять это разумное требованіе, хотя и не строго выполнялъ его.

Иногда бесѣды принимали характеръ послѣдовательныхъ рѣчей, произносимыхъ попеременно то миссіонеромъ, то начетчикомъ, изъ которыхъ каждый разбираетъ рѣчь своего предшественника. Такъ Кузнецовъ въ Мосягиной шесть разъ чередовался рѣчами съ Перетрухинымъ и нѣсколько разъ въ Кругловѣ съ Зеленковымъ. Также по очереди говорили, или правильнѣе, должны были, по уговору, говорить съ тѣмъ же Перетрухинымъ и его помощниками Звѣревъ и Сѣноѣдовъ.

Замѣтно у многихъ начетчиковъ стремленіе уходить съ бесѣды, не дожидаясь разбора миссіонеромъ ихъ рѣчей, или же говорить на бесѣдѣ послѣдними. Говорить ли въ нихъ сознаніе своего безсилія опровергнуть миссіонеровъ, или же сильное недовольство бесѣдами, но только нерѣдко и выдающіеся начетчики проговоривъ свою рѣчь, спѣшатъ уходить не дождавшись ни ея разбора, ни конца бесѣды. Такъ Зенинъ на одной бесѣдѣ съ Кузнецовымъ, проговоривъ свою лекцію, въпрочемъ, заведенную рѣчь о миссіонерахъ и, сдѣлавъ нѣкоторую попытку опровергнуть вступительную рѣчь миссіонера, вѣжливо раскланялся и направился было къ выходу изъ аудиторіи. Было очевидно, что онъ дѣлалъ это съ цѣлью произвести впечатлѣніе на публику, но уйти ему не сразу удалось: когда миссіонеръ просилъ его выслушать разборъ его рѣчи, а онъ, не слушая, поспѣшно уходилъ, сидѣвшіе близъ прохода чрезъ аудиторію слушатели встали со всѣхъ мѣстъ и загородили Зенину путь и онъ волей-не-

волей остался и бесѣдовалъ до тѣхъ поръ, пока все же не ушелъ съ бесѣды до ея конца. Былъ случай, именно въ л. Елкинѣ, когда ясно было высказано требованіе, чтобы послѣднее слово на бесѣдѣ принадлежало не миссіонеру, а начетчику.

#### *Порядокъ на бесѣдахъ.*

Большинство бесѣдъ и самыхъ многочленныхъ между ними проходили въ должномъ порядкѣ. Миссіонеры нерѣдко замѣчаютъ, что слушатели вели себя прилично, прекрасно, слушали внимательно, что порядокъ на бесѣдахъ наблюдался полный, иногда даже и образцовый (въ Кожуховѣ у Звѣрева), что бесѣда была мирная. Но было нѣсколько, бесѣдъ 6, и иного характера. Вотъ подробности этихъ безпорядочныхъ бесѣдъ.

Во вступительной рѣчи миссіонеръ Звѣревъ на бесѣдѣ съ Перетрухинымъ въ Николо-Перервинскомъ монастырѣ между прочимъ сказалъ, что священники, сами по себѣ, безъ уполномоченія ихъ епископомъ, не имѣютъ власти вязать и рѣшить. Искажая эту мысль и вовсе уклонившись отъ темы, Перетрухинъ, обратясь лицомъ къ народу, сталъ говорить: «миссіонеръ неправду сказалъ, что священники не имѣютъ власти вязать и рѣшить грѣхи людей. Не вѣрьте ему: онъ васъ обманываетъ» и сталъ доказывать, что и священники, а не одни только епископы, имѣютъ власть совершать таинство исповѣди,—въ чемъ никто не сомнѣвается,—вовсе умалчивая, что они въ этой своей власти вполне зависятъ отъ епископовъ. Кончилъ. Миссіонеръ хотѣлъ разбирать его рѣчь. Но пріѣхавшій съ Перетрухинымъ Зеленковъ не даетъ миссіонеру говорить: онъ желаетъ отъ себя пополнить рѣчь Перетрухина. Миссіонеръ настаиваетъ на немедленномъ разборѣ рѣчи Перетрухина, Зеленкову же предоставляетъ свою дополнительную рѣчь сказать потомъ. Тогда оба начетчика, опять лицомъ къ народу, кричатъ: «миссіонеръ не даетъ говорить! Испугался! видно, жарко! Но, вѣтъ, отъ насъ не уйдешь!» Народъ заволновался, зашумѣлъ, кричали каждый свое, другъ друга не понимая. Шумъ продолжался съ полчаса. Утихло, наконецъ. Миссіонеръ сказалъ, что шумомъ и безпорядками старообрядческіе начетчики показали, что испугался не миссіонеръ, а сами они испугались разоблаченія своей лжи и лукавства, иначе—у нихъ не было бы никакого основанія противиться его справедливому требованію разобрать рѣчь Перетрухина. Но тутъ Зеленковъ перебиваетъ миссіонера, начинаетъ самъ говорить, а Перетрухинъ кричитъ слушателямъ: „тише, господа, слушайте. Попросите миссіонера помолчать“. Что оставалось дѣлать миссіонеру при такомъ отношеніи къ нему начетчиковъ? Онъ претерпѣлъ, и уже когда они наговорились вволю, сдѣлалъ свой разборъ ихъ рѣчей. Сѣноѣдовъ, бесѣдуя въ деревнѣ Островѣ съ Перетрухинымъ и Каракинымъ, когда они постоянно уклонялись отъ темы и говорили не въ очередь, напомнилъ имъ о порядкѣ и потребовалъ наконецъ выполненія ими же поставленнаго требованія о говореніи по очереди и по минутамъ, и вотъ поднялся такой шумъ, что онъ прекратилъ бесѣду.

*(Продолженіе будетъ).*



# МОСКОВСКІЯ ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№. 15-й.

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

10-го апрѣля.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к., на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., на мѣсяць 40 к.

Съ доставкою и пересылкою на годъ 5 р., на полгода 3 р., на 3 мѣсяца 1 р. 50 к., на 1 мѣсяць 1 р.

Отдѣльные №№ по 10 коп. Продаются во всѣхъ кіоскахъ города Москвы.

ИЗДАНІЮ ОБЩЕСТВА

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Якиманка, приходъ церкви св. ап. Петра и Павла, квартира Протоіеря Іоанна Θεодоровича Мансветова.

ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІА.

ОБЪЯВЛЕНІА ПРИНИМАЮТСЯ: за строку, или мѣсто строки за 1 разъ 15 к., за 2 раза 25 к., за 3 раза 30 к., на годъ по особому условію.

Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ Московскій Владиміръ, 8-го сего апрѣля прибылъ изъ С.-Петербурга въ Москву.

Къ свѣдѣнію о.о. законоучителей среднихъ учебныхъ заведеній.

Наблюдатель по преподаванію Закона Божія въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, находящихся въ Ивановскомъ и Китайскомъ сорокахъ, *Протоіерей А. Полотебновъ* проситъ о.о. законоучителей прислать росписаніе экзаменовъ и репетицій всѣхъ классовъ.

## С Л О В О въ Великій Пятокъ.

*Той язвенъ бысть за грѣхи наша  
и мученъ бысть за беззаконія наша  
(Ис. 53, 5).*

Тихо и спокойно на Голгоѣ. Враги нашего Спасителя, приведшіе Его на мѣсто распятія и здѣсь совер-

шившіе надъ Нимъ всевозможныя ругательства и насмѣшки, разошлись теперь, въ виду совершенія своей пасхи, по своимъ домамъ, разошлись воплѣ удовлетворенные въ своихъ желаніяхъ и дѣлахъ. А вмѣсто нихъ явились сюда друзья Господа, исповѣдники Его дѣлъ Божескихъ и человѣческихъ—это Іосифъ Аримаѣйскій и тайный ученикъ Спасителя Никодимъ. Первый принесъ дорогія погребальныя пелены, чтобы обвить ими пречистое тѣло Господа и Его божественную главу; а второй явился съ благовонными драгоценными мастьями для помазанія Господа. Оба они взяли на себя трудъ снять Спасителя нашего со креста, помазать Его благовоніями, обвить пеленами и похоронить Его недалеко отъ Голгоѣ въ саду въ новомъ каменномъ гробѣ, принадлежащемъ Іосифу Аримаѣйскому.

Это величайшее событіе въ христіанскомъ мірѣ св. православная Церковь ежегодно воспоминаетъ въ своихъ священнодѣйствіяхъ и для благочестиваго нашего назиданія представляетъ и нынѣ намъ это спасительное событіе, предлагая предъ очи наши изображеніе Іисуса Христа, лежащаго во гробѣ. И мы нынѣ какъ бы присутствуемъ на Голгоѣ, стоимъ при крестѣ, взираемъ на Распятаго и вмѣстѣ съ друзьями Божиими погребаемъ Божественнаго Спасителя, воспѣвая Ему надгробныя священныя пѣсноуѣнія, созданныя нашею матерію св. Церковію.

Такъ, чада Божіи, предъ нами живоносный гробъ, въ немъ бездыханнымъ, измученнымъ и изъязвленнымъ

предлежитъ пречистое тѣло Божественнаго Страдальца, Господа нашего Иисуса Христа; въ немъ положенъ краснѣйшій добротой паче всѣхъ человѣкъ, а теперь немощей ни вида, ни доброты, изтерзанный и лишенный цѣлости даже до главы своей (Ис. 1, 6). Въ мірѣ пребывалъ Богочеловѣкъ, училъ здѣсь народъ Божій истинѣ, проповѣдывалъ ему о царствѣ Божіемъ, показывалъ пути къ нему и для указанія на дѣла свои какъ Божественныя исцѣлялъ слѣпыхъ, хромыхъ, прокаженныхъ, бѣсноватыхъ и разнаго рода недужныхъ, воскрешалъ мертвыхъ. Но этотъ народъ Божій, не признавъ въ Немъ Божественнаго посланника Господа нашего Иисуса Христа — какъ Сына Божія, какъ Искупителя рода человѣческаго, возвелъ Его на Голгоѳу, пригвоздилъ ко кресту и излилъ предъ Нимъ всевозможное безчестіе, поруганіе, заушеніе, заплеваніе, проявивъ при этомъ звѣрскую безчеловѣчность, каковую только могла измыслить изобрѣтательная человѣческая злоба, подстрекаемая врагомъ человѣческаго рода — дьяволомъ. Посему-то, чада Божіи, мы видимъ предъ нами образъ Божественнаго тѣла Иисуса Христа бездыханна и безгласна. Царь царствующихъ и Господь господствующихъ, Господь славы увѣнчанъ злобою людей не отъ камене честна, но отъ колючаго тернія. Боголѣпное лицо Его избито руками тварей, поругано и оплевано. Божественныя уста Его, исполненныя горечи, оцта и желчи, изъ которыхъ изливались слова благодати и милости, замолкли. Руки Его, содержащія всю вселенную, проколоты острыми желѣзными длинными гвоздями. Сердце Его, любвеобильное и живоносное, прободено воинскимъ копіемъ. Да напишется, братія мои, сей Божественный образъ Спасителя нашего въ умахъ и сердцахъ нашихъ, да воспроизведетъ онъ въ нашемъ сознаніи мысль о томъ, что всѣ страданія свои Божественный Страдалецъ претерпѣлъ насъ ради человѣкъ и нашего ради спасенія. *Той язвенъ бысть за грѣхи наша и мученъ бысть за беззаконія наша.*

Да, люди Божіи, хотя и неотраднa эта мысль, но она горькая истина. Ради насъ, ради нашего спасенія сошелъ Спаситель на землю, содѣлался человѣкомъ, провелъ на землѣ жизнь свою въ униженіи, родился въ пещерныхъ ясляхъ, воспитывался въ безславномъ городѣ Назаретѣ въ домѣ бѣднаго плотника, постоянно былъ предметомъ ненависти и вотъ претерпѣлъ крестныя страданія. *Христосъ умре грѣхъ нашихъ ради, за насъ, за нечестивыхъ умре,* говоритъ Апостолъ (Рим. 5, 6). Если бы на Христѣ не было чужихъ грѣховъ — нашихъ человѣческихъ грѣховъ и Ему не угодно было бы умереть, то Онъ какъ безгрѣшный Сынъ Божій и притомъ имѣющій жизнь въ Самомъ Себѣ (Іоан. 5, 26. 10, 18), очевидно, никогда бы не умеръ, какъ бы іудеи ни желали умертвить Его, ибо смерть есть слѣдствіе грѣха и наказаніе за него. Грѣхъ прародительскій, которому были причастны и всѣ мы, повергъ все человѣчество въ ужасное положеніе. Тотъ благодатный союзъ, который соединялъ первыхъ людей съ Богомъ, былъ расторгнутъ. Изъ чадъ любви Божіей прародители наши и все ихъ потомство, а вмѣстѣ съ ними и мы содѣлались чадами гнѣва Божія, подверг-

лись проклятію, осужденію на страданія, болѣзни. Постоянныя скорби, лишенія, болѣзни, тѣлесная и духовная смерть, вѣчныя муки безъ малѣйшаго проблеска счастья и радости были бы удѣломъ отверженнаго Богомъ человѣка. И если бы человѣкъ въ своемъ паденіи былъ предоставленъ только самому себѣ, то никакое раскаяніе, никакія жертвы, никакія страданія не искупили бы его грѣховъ. Не могъ содѣлать этого какой-либо ангелъ, архангелъ, серафимъ, ибо самый высшій ангелъ безконечно ниже Бога, а потому все, что бы онъ ни сдѣлалъ, все это было бы очень мало въ сравненіи съ величіемъ Бога, нами оскорбляемаго, и съ тяжестью грѣховъ нашихъ предъ Нимъ. Не можетъ быть и рѣчи объ искупительныхъ заслугахъ хотя бы и великаго человѣка, обыкновеннаго смертнаго, созданія Божія, такъ какъ и онъ, хотя бы былъ и праведникъ, не покрылъ бы своими страданіями бездны грѣховъ рода человѣческаго, не удовлетворилъ бы оскорбленной правдѣ Божіей. Въ нашемъ несчастномъ положеніи принимаетъ участіе Сынъ Божій. Его безпредѣльная любовь къ роду человѣческому, созданному для вѣчнаго блаженства, побуждаетъ Его принести удовлетвореніе правдѣ Божіей за грѣхъ міра и примирить съ нами Бога, содѣлать насъ изъ сыновъ гнѣва чадами Божіими, новою тварію, новымъ человѣкомъ. Такова была и воля Отца Небеснаго. Таково было требованіе Божія правосудія. Только добровольная жертва Богочеловѣка за грѣхи людей могла удовлетворить этому правосудію. По неизреченной любви къ намъ Бога Отца, Онъ и Сына Своего Единороднаго не пожалѣлъ, но за насъ всѣхъ предалъ естъ Его (Рим. 8, 32). Это преданіе на жертву Богомъ Отцомъ Своего Сына и самая жертва Богочеловѣка сообщили страданіямъ Его безконечную цѣну и, такимъ образомъ, за безмѣрную вину Спаситель нашъ принесъ безмѣрное удовлетвореніе правдѣ Божіей.

Но совершенное примиреніе Бога съ человѣкомъ, возобновленіе неразрывнаго союза съ Нимъ могло послѣдовать по очищеніи человѣка отъ проказы, по обновленіи его, по воссозданіи по образу и подобию Божію. И вотъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ не ограничилъ своего спасительнаго дѣла только тѣмъ, что примирилъ съ Богомъ; нѣтъ, Онъ обновилъ насъ, воссоздалъ, уврачевалъ, принялъ на Себя наши душевныя язвы — грѣхи наши — и язвами Его мы всѣ исцѣлены (Ис. 53, 5). Это воссозданіе Онъ совершилъ своею кровію, пролитую за насъ, омывъ наши грѣхи: каждый изъ насъ, пріявшій Св. Таинства, является не только примиреннымъ съ Богомъ, но и воссозданнымъ по образу и подобию Божію, дѣлается угоднымъ своему Первообразу, чадомъ Божіимъ возлюбленнымъ. Своимъ самоотверженіемъ, любовію, терпѣніемъ, послушаніемъ волѣ Своего Отца Онъ вдохнулъ въ людей духъ самоотверженія для Бога и ближнихъ, духъ любви къ Богу и людямъ, духъ терпѣнія и послушанія волѣ Божіей, а своими страданіями Онъ стяжалъ людямъ благодатную силу для совершенія дѣлъ святыхъ. И вотъ силою Божіею являются въ мірѣ сонмы святыхъ мужей и женъ, даже дѣтей, поражающихъ міръ величіемъ своего духа, сво-

ихъ подвиговъ. Страданіемъ и смертію Спаситель нашъ разрушилъ царство діавола и открылъ для людей путь къ царству небесному, царству славы.

Такъ совершилось наше спасеніе. Между тѣмъ наша жизнь, жизнь людей пользующихся благами искупленія, не приноситъ ли новой пищи для старой скорби? Наша доля не увеличивала ли собою тѣхъ страданій, какія несъ на себѣ Господь нашъ? Не принадлежимъ ли и мы къ числу людей, особенно виновныхъ въ голгоетскомъ убійствѣ? Не возложило ли современное намъ общество на крестъ Христовъ особенно тяжелой ноши грѣховъ—грѣховъ особенно тяжкихъ и преступныхъ. Правда, нельзя не видѣть въ нашемъ обществѣ вѣянія духа Христова; много добрыхъ стремленій и начинаній выражаетъ оно въ наше страдное время не на словахъ только, но и на дѣлѣ—въ дѣлѣ христіанской любви, милосердія, правды. Много печется оно объ облегченіи участи христіанскаго нашего воинства на полѣ брани со врагомъ нашимъ, тяжелой доли ихъ семействъ въ своемъ родномъ отечествѣ, о благосостояніи меньшихъ нашихъ братій, ихъ свободѣ, развитіи. Это—утѣшительные признаки живущаго въ немъ духа Христова. Но вмѣстѣ съ симъ какъ замѣтно среди насъ дыханіе духа антихристового. Среди благословенной Руси есть круги общества, въ которыхъ снова явно распинаютъ Сына Божія. Члены ихъ, присвоившіе себѣ преимущественное названіе части народа разумной и возвышающей себя надъ кореннымъ слоємъ народа, видимо принадлежащіе къ стаду Христову, въ душѣ своей видимо отреклись отъ Христа, отняли у Него Божеское достоинство, оставивъ Ему одно человѣчество. Одни изъ нихъ поставляютъ свою славу въ томъ, чтобы глумиться надъ вѣковой, истинною святынею народа; другіе рукоплещутъ имъ и поощряютъ ихъ на новыя безчинія. Многими членами нашего общества съ какою-то злобною жадностью подхватывается каждое слово, по ихъ мнѣнію мѣтко унижающее Христа и Церковь: какъ будто вопросъ о Христѣ и Церкви есть вопросъ о злѣйшихъ врагахъ человѣчества. А иные мудрые и многученые мужи подъ знаменемъ Евангельскаго ученія Христа Спасителя усиленно стремятся ввести древнее язычество съ культомъ плоти и скотской похоти. И такіе лжеучители для нашего общества оказываются едва ли не «пророками». Въ былыя времена на св. Руси не было равнодушныхъ къ чистотѣ своей вѣры, вѣры православной, отеческой. То ли мы видимъ теперь? Нынѣ весьма многіе безразличны въ исповѣданіи ея, а другіе, не вѣдая, что творятъ, готовы оказывать и оказываютъ всякое покровительство всякимъ лжеученіямъ, всякимъ сектамъ, всякому инновѣрію, лишь не своей матери Церкви православной, отеческой.

Братія наши о Христѣ! Духъ невѣрія, маловѣрія и вольнодумства къ добру не приводитъ. Безъ вѣры во Христа и Его ученіе вся жизнь наша становится шаткою, лишенною благонадежной христіанской опоры, теряютъ свою силу всѣ правила, опредѣляющія законныя отношенія подданныхъ къ властямъ, властей къ подданнымъ, согражданъ другъ къ другу и жизнь общественная повергается въ беспорядокъ. Исторія предста-

вляетъ намъ не мало примѣровъ, какъ пагубно отступничество отъ Христа, къ какому горькимъ послѣдствіямъ приводитъ духъ вольномыслія, уклоненіе въ язычество, подъ вліяніемъ которыхъ общество снова распинаетъ Христа. Христосъ не разъ поражалъ жезломъ желѣзнымъ враждебныя Ему народы, раздробляя ихъ какъ сосудъ горчечника (Ис. 2. 9). Этотъ судъ Божій яркими чертами отмѣченъ въ исторіи народа Израильскаго. Когда онъ оставлялъ Господа Бога Отцовъ своихъ и творилъ злое предъ Нимъ, и Господь во гнѣвѣ своемъ предавалъ его въ руки плѣняющихъ, въ руки враговъ его, и не возмогша къ тому противостати предъ лицемъ враговъ Своихъ (Суд. 11, 12—14). Не имѣемъ ли мы признаковъ сего разложенія и казни Божіей на самихъ себѣ, въ нашемъ отечествѣ. Да, и у насъ вслѣдствіе отступленія отъ Бога, маловѣрія, вольнодумства и другихъ пороковъ—вообще вслѣдствіе грѣхонпаденія, воцарилось общественное смятеніе, безурядица, непокорность младшихъ старшимъ, подчиненныхъ начальству, дѣтей родителямъ, рабочихъ работодателямъ, все спуталъ грѣхъ, всю жизнь общественную и религіозную поставилъ вверхъ дномъ, отвратилъ безумцевъ отъ вѣры, отъ Церкви, отъ Божія слова, отъ службы божественной, отъ законовъ Божескихъ, которые необходимо бы соблюдать всякому человѣку. Доблестные сыны нашего отечества, готовы оказывать чудеса храбрости, кровію своею защищая честь своей родины, но Господь изъ-за беззаконій нашихъ, не благословляетъ успѣхомъ нашего оружія. А наши юноши и интеллигенты что дѣлаютъ? Извратили всякій общественный и учебный порядокъ, взяли на себя дѣло политики и суда, не будучи нигдѣмъ къ тому призваны; взяли судить своихъ начальниковъ, учителей, правительство и едва не самихъ царей. Всякое благоговѣніе къ власти исчезло. Родные сыны Россіи подъ вліяніемъ невѣдомыхъ въ старину пагубныхъ ученій враждою раздираютъ сердце Россіи, наука брошена, все святое попорано. Страхъ Божій нами утраченъ, а грубый эгоизмъ современныхъ сверхчеловѣковъ возлюбили. Правды, мира и радости о Дусѣ святѣ мы не знаемъ, наше сердце обитаетъ не тамъ, гдѣ благоговѣйное, чистое, свѣтлое, Божіе, а гдѣ грубое, грязное, низкое, демонское.

Несомнѣнно посему, что по грѣхамъ нашимъ послалъ намъ Господь врага сильного, хитраго, хищнаго. Христіанская кровь сыновъ и братій нашихъ по гнѣву Божію на насъ въ обилии проливается въ войнѣ съ язычниками на Дальнемъ Востокѣ. Не есть ли это наказаніе за то, что христіане на Руси ведутъ себя не лучше язычниковъ, а въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ и хуже. Смиримся, братія, признаемъ себя достойными гнѣва Божія, раскаемся въ своихъ грѣхахъ и принесемъ плоды, достойные покаянія. Сознаніе своей грѣховности, духовной немощи, возвращеніе на путь служенія Богу, св. Церкви и ея уставамъ, Царю, отечеству, семьѣ и обществу превратитъ гнѣвъ Божій на милость къ намъ, молитва наша умирить наши умы и сердца. Господь даруетъ намъ побѣду надъ внѣшними врагами. Сыны Израиля, подъ вліяніемъ своихъ невзгодъ и грѣхонпаде-

ній, обращались съ молитвою и плачемъ къ Господу, умилялся Господь отъ воздыханія ихъ и спасе ихъ отъ лица воюющихъ на ня и озлобляющихъ я (Суд. 11, 18). Не оставитъ Господь и насъ Своею милостию при нашемъ чистосердечномъ раскаяніи. Враги внутренніе, злодѣи на поприщѣ истребленія людей достойныхъ полного уваженія, благоговѣнія и безсмертія въ потомствѣ, нарушители всякаго порядка, сами оставляютъ гнусное свое ремесло, присоединяются къ избранному стаду Божію и станутъ слѣдовать за голосомъ своего Пастыря-Спасителя міра, искупившаго и ихъ Своею кровію.

Предъ гробомъ Спасителя принесемъ, братія, раскаяніе въ нашихъ грѣхопаденіяхъ; съ вѣрою и надеждою будемъ молить Господа вразумить и исправить заблуждающихъ; постараемся противодѣйствовать распространенію въ обществѣ духа антихристового, а взазмѣнъ его насаждать духъ Христа Спасителя. Усугубимъ наши моленія Господу, да вразумитъ Онъ бунтующихъ, безчинствующихъ среди насъ, возмущающихъ покой нашъ и сѣющихъ раздоръ въ кругу братій нашихъ. Тогда и бѣдствія наши прекратятся и милость Божія будетъ пребывать съ нами во всякое время. Господь не для нашей гибели наказываетъ насъ, но чтобы вразумить и направить насъ на путь спасенія, чтобы отнять отъ насъ чашу горечи, утѣшить насъ всякимъ утѣшеніемъ, ниспослать намъ великія милости отъ щедротъ своихъ. Онъ подобно Израилю пощадитъ и помилуетъ насъ, если мы отъ чистаго сердца дадимъ Ему завѣтъ не оскорблять Его своими злодѣяніями—въ дальнѣйшемъ нашемъ существованіи.

Свящ. Н. Любимовъ.

## Царство Христово.

„Глагола Ему Пилатъ: „царь ли еси Ты?“ Отвѣща Ему Исусъ: „ты глаголеши, яко Царь Азъ есмь“ (Іоан. 18, 37).

Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 886 года по римскому численію времени, къ Пилату, римскому правителю Іудей, привели Узника, истомленнаго, измученнаго, обвинявшагося въ преступномъ намѣреніи восхитить Себѣ царскую власть надъ іудеями и такимъ образомъ посягнуть на законныя права римскаго кесаря. Пилатъ, желая знать, признаетъ ли себя обвиняемый виновнымъ въ взводимомъ на Него обвиненіи, спросилъ Исуса: «царь ли Ты?» и къ великому своему удивленію, услышалъ въ отвѣтъ: «да, Я Царь». «Отвѣща ему Исусъ: «ты глаголеши, яко Царь Азъ есмь».

Братіе христіане! Исусъ Христосъ, всегда свидѣтельствовавшій истину, и въ данномъ случаѣ не могъ отвѣчать иначе, чѣмъ такъ, какъ отвѣтилъ Онъ Пилату, потому что и тогда, связанный, поруганный, по ланитамъ рабомъ архіереевымъ ударенный, Онъ былъ такимъ же Царемъ, каковъ и теперь и какимъ пребудетъ во вѣки вѣковъ.

Въ какомъ же смыслѣ Исусъ Христосъ Царь? Прежде всего не въ смыслѣ политическомъ; Онъ не мірской, не земной царь. Во время пребыванія Исуса Христа

въ пустынѣ, явился предъ Нимъ діаволь и предлагалъ Ему все царства земныя и славу ихъ. И что же Исусъ? Онъ со святымъ негодованіемъ отвергъ даже самую мысль объ этомъ.

Во время Своего служенія роду человѣческому, Христосъ неоднократно былъ искушаемъ возможностью для Него мірской власти, и разъ іудей, пораженный силою Его ученія и славою Его чудесъ, думая видѣть въ Немъ Мессію въ смыслѣ блестящаго мірскаго царя, на подобіе Давида и Соломона, силою хотѣли взять Исуса и поставить царемъ надъ собою. Какой удобный случай для человѣка, имѣющаго честолюбивое притязаніе на царскую земную власть! Но что же Исусъ, Исусъ, имѣвшій даже нѣкоторое право на царствованіе въ Іудеѣ, какъ потомокъ царскаго рода Давидова? Онъ рѣшительно уклонился отъ этого и удалился въ уединенное мѣсто; а когда на слѣдующій день іудей снова нашли Его, то Онъ приблизительно сказалъ имъ слѣдующее: «вы мечтаете о политическомъ возрожденіи народа, о довольствѣ матеріальномъ, о сытости тѣла, объ удобствахъ земныхъ; а цѣль Моей жизни и Моего служенія есть духовное и нравственное возрожденіе человѣчества, удовлетворенность души, блаженное безсмертіе богоподобнаго духа человѣческаго,—и вотъ Я даю вамъ средство для сей цѣли: кто будетъ вкушать Мою плоть и пить Мою кровь,—тотъ обновится духомъ и будетъ имѣть безсмертную жизнь». «Какія странныя слова, и кто можетъ ихъ слушать?» говорили между собою Его слушатели, и многіе даже изъ учениковъ Его отошли отъ Него. Что же Христосъ? Смутился, огорчился этимъ обстоятельствомъ?.. Нисколько... Напротивъ, обратившись къ двѣнадцати апостоламъ Онъ сказалъ имъ: «не хотите ли и вы отойти отъ Меня?» (Іоан. 6, 15. 26—67). Итакъ, скажите, братіе, сталъ ли бы такъ говорить и дѣйствовать человѣкъ, который желалъ бы сдѣлаться земнымъ царемъ? И несмотря на это враги Христовы обвиняли Его предъ языческою властію именно не за что другое, какъ за намѣреніе сдѣлаться мірскимъ царемъ надъ народомъ іудейскимъ! Но Исусъ, на судѣ Пилата, еще разъ торжественно засвидѣтельствовалъ: «царство Мое не отъ міра сего» (Іоан. 18, 36).

Итакъ, если Христосъ не есть царь въ смыслѣ политическомъ, мірскомъ, то остается допустить, что Онъ Царь въ смыслѣ духовномъ и высшемъ. И прежде всего Христосъ есть Царь въ той духовной области, въ которой духъ человѣческой ближайшимъ образомъ соприкасается съ Духомъ Божественнымъ, въ области религіи и откровенія. Какъ Царь этого духовнаго царства, здѣсь Онъ сказалъ послѣднее и высшее слово о Богѣ, и объ отношеніи человѣка къ Богу, о святости и любви—этихъ двухъ основныхъ законахъ нравственной жизни, на которыхъ утверждаются весь законъ и пророки. Но Христосъ не только проповѣдовалъ высшую и совершеннѣйшую религію и нравственность: Онъ воплотилъ то и другое въ Своей жизни въ такой полной мѣрѣ, что Его жизнь была совершенно равна Его ученію; она была воплощеннымъ откровеніемъ; Христосъ училъ тому, что Онъ дѣлалъ и что Онъ есть. Да, братіе, это

такая черта въ жизни Христа, которою Онъ безмѣрно возвышается надъ самымъ вдохновеннымъ пророкомъ, надъ величайшимъ Апостоломъ! Св. ап. Павелъ, возвѣщавшій міру возвышеннѣйшія истины Христовой вѣры и нравственности, о себѣ лично свидѣтельствовалъ, что онъ есть первый изъ тѣхъ грѣшниковъ, спасти которыхъ пришелъ на землю Сынъ Божій. (1 Тѣ. 1, 15). Св. ап. Іоаннъ Богословъ о всѣхъ безъ изъятія, не исключая и себя, говоритъ: «аще речемъ, яко грѣха не имамы, себе прельщаемъ и истины въ насъ нѣсть» (1 Іоан. 1, 8). А Христосъ? Онъ, наоборотъ, не обвиняясь въ слухъ всѣхъ Своихъ враговъ вопрошалъ: «кто обличитъ Меня во грѣхѣ? и отвѣтомъ на этотъ вопросъ было полное молчаніе (Іоан. 8, 46).

Но если Христосъ есть величайшій провозвѣстникъ высочайшей религіи и нравственности, если самое Лицо Его есть полное и истинное воплощеніе проповѣданной Имъ религіи и нравственности, то въ этомъ мы не можемъ не находить для себя доказательства той истины, что Христосъ дѣйствительно есть Царь того царства не отъ міра сего, о которомъ Онъ училъ и которое предугадалъ Богъ прежде вѣкъ во славу нашу (1 Кор. 2, 4, 5).

Прислушаемся однако старательно къ тому, какъ поучалъ людей Христосъ и что Онъ говорилъ о Себѣ,— и тогда мы точнѣе поймемъ, въ какомъ смыслѣ мы исповѣдуемъ Христа царемъ.

Въ Своей нагорной проповѣди объясняя заповѣди десятословія, Христосъ не говоритъ, какъ Моисей отъ лица Божія, но говоритъ отъ Своего собственнаго лица: «вы слышали, что сказано древнимъ; а Я вамъ говорю»... (Мѣ. 5, 21—22; 27—28),—и въ этомъ «Я» слышится царственный голосъ Того, Кто имѣетъ власть на небѣ и на землѣ, Кто, какъ едиnorodный Сынъ Божій, признаетъ Себя равнымъ съ Богомъ, Отцомъ Своимъ. Всмотритесь въ форму изложенія Христомъ Своего ученія. Самыя возвышенныя истины Онъ излагаетъ такъ свободно и просто, какъ будто бы Онъ говоритъ о вещахъ самыхъ обыкновенныхъ. Вы не замѣчаете въ Его проповѣди ни малѣйшаго напряженія мысли, ни малѣйшаго старанія сказать проще, понятнѣе. Сравните въ этомъ отношеніи Христа съ самымъ общедоступнѣйшимъ учителемъ древности — Сократомъ. Какъ издали подходилъ къ истинѣ! Видно, что онъ самъ еще только ищетъ ее, но не владѣетъ ею. И что мы говоримъ съ Сократомъ! Сравнимъ ученіе Христа съ ученіемъ ап. Павла. Апостоль проповѣдуетъ ту же истину Христову, но не чувствуете ли вы, съ какимъ иногда напряженіемъ онъ старается воспринять и передать ее? Не видите ли вы тогда въ немъ человѣка, который самъ отнюдь не царь, и не господинъ истины, а лишь ея служитель, которому открыта и сообщена истина извнѣ? А Христосъ изрекаетъ истину такъ, какъ можетъ изрекать ее только тотъ, кто царь истины, кому она принадлежитъ отъ вѣка. Но если Христосъ дѣйствительно владѣлъ всей полнотою истины, то отсюда остается заключить одно, что Христосъ—этотъ Царь истины, есть Царь неба и земли, есть Богъ. Какъ Царь истины, Христосъ всегда только утверждалъ истин-

ну, но никогда не доказывалъ ее. Его ученіе часто сопровождалось торжественнымъ утвержденіемъ: «истинно говорю вамъ», но никогда не доказательствами. Въ этомъ заключается та властность проповѣди Христа, которая производила неотразимое дѣйствіе на слушателей и заставляла ихъ говорить: «Онъ учитъ, какъ власть имѣющій, а не какъ книжники и фарисеи». (Мѣ. 7, 29). Обратите вниманіе на то, что говорилъ о Себѣ Христосъ: «Я и Отецъ одно и то же» (Іоан. 10, 30). «Кто видѣлъ Меня, тотъ видѣлъ Отца». «Какъ Отецъ имѣетъ жизнь въ Себѣ, такъ и Сыну далъ имѣть жизнь въ Себѣ». «Прежде чѣмъ Авраамъ былъ, Я есмь», т. е. Сынъ такъ же самобытенъ и вѣченъ, какъ и Богъ Отецъ. «Какъ Отецъ воскрешаетъ мертвыхъ и оживляетъ, такъ и Сынъ, кого хочетъ, оживляетъ» (Іоан. 14, 9; 5, 26; 8, 58; 5, 21). И Свое равенство съ Богомъ Отцомъ Онъ подтверждаетъ и самымъ дѣломъ. Онъ отпускаетъ грѣхи людямъ, и грѣшники уходять отъ Него оправданными, съ миромъ въ сердцахъ. Встрѣтившись съ человѣкомъ, Онъ говоритъ ему: «слѣдуй за Мною», и тотъ безпрекословно Ему повинуются и до такой степени къ Нему привязывается, что Христосъ становится для него всѣмъ. Онъ ставитъ необходимымъ условіемъ слѣдованія за Собою исключительную любовь къ Нему, сказавши: «кто любитъ отца или мать больше Меня, тотъ недостойнъ Меня, кто любитъ сына или дочь больше Меня, тотъ не достоинъ Меня». (Мѣ. 10, 37), и Его слову повинуются многія тысячи людей, которые дѣйствительно ради любви къ Нему пожертвовали всѣми земными привязанностями. Мало этого, Христосъ являлъ Себя не только Царемъ душъ человѣческихъ; но и Царемъ природы и ея законовъ. Онъ говоритъ мертвому: «встань!» и мертвый встаетъ; говоритъ вѣтру: «утихни!» и морю: «перестань!» и вѣтеръ утихаетъ, и море перестаетъ волноваться. И эта власть Его надъ природою до того поражала очевидцевъ, что они съ изумленіемъ спрашивали: «кто Онъ, что и море, и вѣтеръ Ему повинуются?» (Мѣ. 8, 28). И этого мало. Онъ простираетъ Свою царственную власть даже на самый адъ. Говоритъ бѣсу: «изыди изъ человѣка!» и тотъ трепеталъ и послушно оставялъ мучимаго имъ человѣка. Да и теперь, когда непоколебимо вѣрующій во Христа однимъ славнымъ и страшнымъ царственнымъ именемъ Его изгоняетъ бѣсовъ, исцѣляетъ болѣзни, предотвращаетъ разрушительныя дѣйствія стихій,—то это развѣ не значитъ, что и теперь Христосъ царствуетъ на землѣ? Когда и теперь благодатью Ісуса Христа прощаются грѣхи людямъ, возрождаются и оживотворяются умершвленные грѣхомъ, то это развѣ не значитъ, что и теперь Христосъ царствуетъ на землѣ? И теперь, даже въ наше время оскуднѣнія любви ко Христу, развѣ не повинуются Ему и не любятъ Его?

Когда святой взоръ Христа смущаетъ грѣшника среди его порочныхъ дѣлъ и жизни, когда онъ плачетъ предъ Нимъ кающійся и смущенный, когда, отверженный людьми, въ плачѣ и стenanіи повергшись предъ Спасителемъ своимъ, чувствуетъ, какъ утѣшеніе Христово нисходитъ въ его душу,—то развѣ это не значитъ,

что и теперь есть души, привязанныя любовью ко Христу? И эта вѣра, и эта любовь во все времена спасала и спасает миллионы вѣрующихъ душъ, чтущихъ Христа, какъ своего Царя. Представьте себѣ всехъ спасенныхъ этою вѣрою и этою любовью—невѣждъ и мудрыхъ, великихъ и малыхъ, праведниковъ и грѣшниковъ, умершихъ съ мольбою простирая къ Нему руки,—людей, стонущихъ въ тоскѣ и скорби и чающихъ одного только утѣшенія Христова, и вы тогда составите себѣ понятіе о земныхъ границахъ того царства, котораго Царь есть Христосъ. Когда же взоръ вашъ, окриленный вѣрою, вознесется до неба и спойдетъ до ада, и тамъ всюду встрѣтитъ царствующимъ Христа, — то вы составите себѣ полное и точное представленіе о необъятныхъ границахъ нескончаемаго царства Христова.

И если и теперь есть люди, которые своею святотатственною рукою желали бы снять съ царственнаго чела Христова Его сіяющій вѣнецъ и паки возложить на главу Его вѣнецъ терновый, если и теперь есть люди, которые имѣютъ дерзость думать, что уничтоженіе царства Христова на землѣ есть только вопросъ времени, то можемъ ли мы, братіе, въ этотъ день, когда въ позорѣ креста Христова открылась намъ превосходящая всякое разумѣніе любовь Христова, можемъ ли мы даже по святой ревности о славѣ царствія Христова пачать къ нимъ въ своемъ сердцѣ чувство вражды и ненависти за это,—къ нимъ, которые думаютъ, что они богаты истиною и знаніемъ, а на самомъ дѣлѣ и нищи, и бѣдны и истинною мудростію, и духовною жизнью? Нѣтъ, братіе, здѣсь мѣсто не враждѣ, а молитвѣ, молитвѣ за этихъ заблуждающихся братій нашихъ. Премилосердый Спаситель! прости къ нимъ со Креста или паче съ престола славы царствія Твоего, прости къ нимъ Свои пречистыя руки и привлеки и ихъ въ царство Твое, чтобы и они, смиренно преклонивши предъ Тобою колѣна, съ невѣровавшимъ апостоломъ воскликнули: «Господь мой и Богъ мой!» и тогда царствуй единъ и безгранично надъ всемъ человѣчествомъ, надъ всеми человѣческими умами и сердцами для истиннаго блага человѣчества и въ славу святаго Твоего имени!

А мы, Господи, не только не пререкаемъ Твоего божественнаго царскаго достоинства, но и съ Пилатомъ не вопрошаемъ Тебя: «Царь ли еси Ты?» Мы вѣруемъ и исповѣдуемъ, яко Ты еси воистину нашъ Богъ и Царь, Царь нашихъ душъ и сердецъ, поклоняемся Тебѣ и смиренно умоляемъ Тебя: «содѣлай насъ хотя послѣдними рабами во царствіи Твоемъ». «Исусе, Царю и Боже нашъ! Помяни и насъ во царствіи Твоемъ!»

Свящ. *Іоаннъ Орфанитскій.*

1905 г., апрѣля 4 дня.

## Св. Василій, архіепископъ Новгородскій.

Историко-біографическій очеркъ изъ церковной жизни Новгорода въ XIV вѣкѣ.

(Продолженіе. См. М. Ц. В. № 10).

Въ исторіи древне-русской церковной письменности арх. Василій не даромъ получилъ извѣстность за свое

посланіе «о раѣ». Оно представляетъ замѣчательный литературный образецъ XIV в. и своимъ своеобразнымъ характеромъ невольно привлекаетъ къ себѣ вниманіе. Сущность содержанія посланія состоитъ въ доказательствѣ Василіемъ—*существованія на землѣ до сихъ поръ того самаго рая, въ которомъ жили Адамъ и Ева.*

Поводомъ къ написанію посланія, какъ видно изъ него самого, послужили споры, возникшіе въ Твери въ 1347 г. о томъ: существуетъ ли на землѣ тотъ рай, гдѣ были первые люди или нѣтъ? Возникновеніе подобныхъ споровъ было дѣломъ весьма обычнымъ въ древней Руси. Если человѣкъ, вообще, и до настоящаго времени интересуется вопросами эсхатологіи, то тѣмъ болѣе это нужно сказать о временахъ старинныхъ. Тогда все произведенія, поученія, сказанія и даже пѣсни проникнуты были характеромъ эсхатологическимъ. Объясненіе этому единственно нужно искать въ естественномъ, врожденномъ въ человѣкѣ стремленіи предугадать будущее, познать таинственное. Если къ этому прибавить особенное значеніе вопросовъ эсхатологіи для нравственной жизни человѣка, вопросовъ, которые говорятъ ему о самой послѣдней цѣли его существованія, послѣднихъ наградахъ и наказаній... то для насъ будетъ вполне понятно—*почему* именно на нихъ останавливалась и останавливается мысль человѣка.

Архіепископъ Василій, услышавши, что въ Твери происходитъ распря «о раѣ», по примѣру св. апостола, вмѣстѣ рѣшавшихъ недоумѣнныя вопросы, рѣшается высказать свое мнѣніе.

Указавши<sup>121)</sup> на свою главную мысль, что рай земной существуетъ и до сихъ поръ, св. Василій старается обосновать ее: 1) свидѣтельствами изъ св. Писанія; 2)—изъ твореній св. отецъ; 3) ссылками на богослужебныя книги; 4)—на апокрифическія сказанія и 5) свидѣтельствами очевидцевъ.

1) Изъ св. Писанія св. Василій приводитъ нѣсколько свидѣтельствъ. Такъ изъ Библии мы узнаемъ, пишетъ св. Василій, что «насади Богъ рай на востоцѣ въ Едемѣ, и введе в—онъ человѣка и заповѣда ему, рекъ: аще соблюдеши слово мое, живъ будеши; аще ли же преступиши, смертію да умреши и въ ту же землю накъ<sup>122)</sup> пойдеши<sup>123)</sup>, отъ нея же взять еси»<sup>124)</sup>. Слова эти взяты изъ книги Бытія, (II г. 8. 16 ст.) но въ нѣсколько неточномъ видѣ и не изъ одного мѣста. Такъ послѣ словъ «въведе в—онъ человѣка» въ книгѣ Бытія слѣдуетъ рассказъ о раѣ и рѣкахъ его, а только гораздо шире идутъ слова Господа «заповѣда ему». Но и дальнѣйшія слова приведены нѣсколько не точно. Въ книгѣ Бытія они относятся къ запрещенію вкушать отъ древа познанія добра и зла (II гл. 17 ст.), а въ посланіи къ соблюденію заповѣди Господа, слова же «отъ нея же взять еси» заимствованы изъ другой главы (III гл. 17 ст.).

<sup>121)</sup> О спискахъ посланія, которыми мы пользовались, см. выше примѣч. 21. Содержаніе посланія отдѣльно мы передавать не будемъ, касаясь его только въ разборѣ.

<sup>122)</sup> Слова „накъ“ въ Степенной книгѣ и Лѣтописяхъ—нѣтъ.

<sup>123)</sup> Выѣсто „пойдеши“ въ спискѣ VI т. П. С. Р. Л. „видиши“.

<sup>124)</sup> См. „Рукописный Сборникъ“ 25 л. об.

Послѣ грѣхопаденія Богъ снова общаетъ «внити въ рай намы ему»<sup>125</sup>), не желая «созданія своего погубити», но «хощу, говоритъ Господь, спасти и въ разумъ истинный привести»<sup>126</sup>). Первыхъ словъ мы вовсе не находимъ въ Библии, а вторыя сказаны Господомъ совершенно по другому поводу и мысли св. Василия доказывать не могутъ. Желая доказать существованіе земного рая Василій указываетъ на четыре рѣки, вытекавшія изъ рая. Онъ упоминаетъ о рѣкахъ: Тигръ, Нилъ, Фисонъ и Ефратъ<sup>127</sup>). Сопоставляя съ Библией (Быт. II, 10—14) приведенное указаніе, мы видимъ, что, по сказанію ея, только одна рѣка вытекаетъ изъ рая и уже впоследствии развѣтвляется на четыре, а потомъ—названіе одной рѣки совершенно не сходится съ библейскимъ. Тамъ четвертая рѣка названа Геонъ, а въ посланіи—Нилъ. Несообразность названія одной изъ рѣкъ Ниломъ заключается уже въ томъ, что послѣдняя находится въ Африкѣ, а остальные рѣки въ Азій<sup>128</sup>).

Послѣдній судъ Господа, послѣ второго пришествія, и Его заключительныя слова приводятся св. Василиемъ очевидно для того, чтобы доказать существованіе рая и ада еще прежде сложенія міра<sup>129</sup>), а также и до настоящаго времени. Слова эти не имѣютъ совершенно силы доказательства мысли Василия, какъ сами по себѣ, такъ и потому, что авторъ самъ же отвергаетъ ихъ въ концѣ посланія.

Взятіе Еноха и Иліи (4 Царств., II гл., 2 ст.) живыми на небо и посаженіе ихъ въ рай служить также для Василия доказательствомъ его земного существованія.

Разсматривая всѣ доказательства, которыя приводятся св. Василиемъ изъ свящ. Писанія, мы можемъ сдѣлать такое заключеніе: библейскія слова берутся *въ искаженномъ видѣ, очевидно «на память» и не доказываютъ главной мысли Василия, что земной рай существуетъ и до сихъ поръ.*

2) Для доказательства своей мысли св. Василій приводитъ нѣсколько мѣстъ изъ твореній св. отецъ, весьма распространенныхъ въ древней Руси.

Іоаннъ Златоустъ говоритъ «насади Богъ рай на востоцѣ, а на западѣ муки уготова; якоже бо въ царевѣ дворѣ утѣха и веселіе, а внѣ двора темница»<sup>130</sup>). Затѣмъ священномученикъ Патрікій<sup>131</sup>)—«двѣ мѣсты уготова, едино исполнено благихъ, а другое тмы и огня исполнено»<sup>132</sup>). Неизвѣстно изъ какихъ твореній заимствованы приведенныя слова. Василій пишетъ безъ цитатіи, но имѣя въ виду отношеніе его къ тексту Писанія, о чемъ мы только что говорили, можно заподо-

зрить полную неповрежденность словъ, приведенныхъ и изъ твореній св. отецъ. Но если и принять ихъ совершенную подлинность, то все-таки они служатъ плохимъ доказательствомъ мысли Василия<sup>133</sup>).

3) Не служатъ доказательствомъ мысли св. Василия и мѣста церковныхъ пѣснопѣній. Изъ блаженн<sup>134</sup>) онъ приводитъ—«снѣди ради древняя изведе изъ рая врагъ Адама, крестомъ же разбойника Христосъ в— онъ вниде»<sup>135</sup>), а также изъ стихиры на «Господи возвахъ» въ недѣлю Сыропустную: «о раю пресвятый, иже мене ради насажденный и Евгы ради затворенный! помоли тебе сотворшаго и мене создавшаго, да некли твоихъ цвѣтець насыщюся»<sup>136</sup>).

4) Самыми важными доказательствами являются для Василия мѣста изъ апокрифовъ и свидѣтельства очевидцевъ.

Апокрифическая литература, очевидно, была весьма знакома Василию, такъ какъ онъ постоянно ссылается на нее и, очевидно также, что онъ слишкомъ вѣрилъ въ нее, поставляя ее наравнѣ съ свящ. Писаніемъ.

Св. Василій съ увѣренностью пишетъ, что Агапій видѣлъ свят. Ілію и взялъ отъ него хлѣбъ—на основаніи апокрифическаго сказанія о св. Агапій<sup>137</sup>). Онъ говоритъ о св. Макаріи, жившемъ будто бы «за 20 поприщъ» отъ рая, основываясь на апокрифическомъ сказаніи объ немъ<sup>138</sup>). Св. Евфросинъ также былъ въ раю и принесъ оттуда три яблока, которыя и отдалъ своему игумену Власію<sup>139</sup>). Предъ кончиною Пресвятой Богородицы ангель изъ рая принесъ «врагъ», указывая на мѣсто, гдѣ ей должно быть<sup>140</sup>). Можно ли считать рай мысленнымъ, спрашиваетъ св. Василій, когда «вѣтвь» принесена не мысленная, которую видѣли апостолы и множество невѣрующихъ жидовъ?

5) Свидѣтельства очевидцевъ служатъ послѣднимъ и очень важнымъ источникомъ для св. Василия. И какъ было не вѣрить—это были новгородцы «видоки тому»<sup>141</sup>) и тѣхъ мужей «нынича дѣти и внучата добры и здоровы»<sup>142</sup>) т. е. почти современники св. Василия.

<sup>125</sup>) Намѣреніе Василия обосновать свою мысль на твореніяхъ св. отцовъ—на мѣреніе очень счастливое. И если онъ не приводитъ болѣе рѣшительныхъ свидѣтельствъ въ пользу своего мнѣнія, то, вѣроятно, по незнанію. Между тѣмъ мѣста подходящія для него есть. Напр., св. Ипполитъ (III в.) прямо говоритъ, что мѣстомъ блаженства праведниковъ будетъ рай, который занимаетъ ту часть земли, гдѣ Адамъ обнаружилъ первое неповиновеніе. На небѣ рай быть не можетъ, говоритъ онъ, такъ какъ тамъ не можетъ быть тѣхъ рѣкъ, о которыхъ такъ рѣшительно говоритъ Библия. Св. Ипполита. Объ антихристѣ. Пер. Невоструева. М. 1868 г. Стр. 68.

<sup>126</sup>) Блаж. 1-го гласа—«снѣди изведе изъ рая врагъ Адама: крестомъ же разбойника введе Христосъ вонъ». Октоихъ. Листъ 27 об. Синод. типогр. 1888 г.

<sup>127</sup>) „Рукописный Сборникъ“ Л. 27.

<sup>128</sup>) Стихира на стиховнѣ нед. Сыропустной—„раю святѣйшій, мене ради насажденный былъ и Евгы ради затворенный, моли тебе сотворшаго, и мене создавшаго, яко да твоихъ цвѣтовъ исполнюся“. Постная Трїодь, стр. 56. Синод. типографія. 1888 г.

<sup>129</sup>) Попова. Библиографическіе матеріалы. Стр. 44—46. Читенія Общ. Древност. Россійск. 1879, т. I. у Пышина. Ложныя и отреч. книги русской старины. Т. III-й, стр. 134.

<sup>130</sup>) Сказаніе о Макаріи Римскомъ (по рук. XVII в. Имп. Пуб. Библ. I, 64). См. у Тихонравова. Ц. в. Т. 2. М. 1863 г. „отъ сего мѣста есть 20 поприщъ градъ жадъзель, а другій мѣдьянъ; да за тѣмъ ее грады рай, идѣжъ бѣ былъ Адамъ съ Евгою...“ Стр. 73. См. также 64 стр. по Писаревскому сборнику XIV в.

<sup>131</sup>) Прологъ 11 сентября. „Власіемъ“ названъ въ „Рукописномъ Сборникѣ“ Л. 26 и въ Степенной книгѣ, Чит. в. Въ остальныхъ же спискахъ—„Василій“.

<sup>132</sup>) Tischendorf'a. Apocalypses Apocryphae Mosis. Lipsiae. MDCCCLXVI V. Ioannis Liber de dormitione Mariae, pag. 95—1 2.

<sup>133</sup>) „Рукописный Сборникъ“. Л. 26 об.

<sup>134</sup>) То же, Л. 28 об.

<sup>125</sup>) „Рукописный Сборникъ“ 26 л.

<sup>126</sup>) Тамъ же, лл. 25—26.

<sup>127</sup>) Тамъ же, л. 26.

<sup>128</sup>) Интересно отмѣтить, что отождествленіе р.р. Геона и Нила принадлежитъ не первому арх. Василию. Подъ Геономъ разумѣлъ Нилъ еще Іосифъ Флавій. См. Gesenius'a. „Lexicon M. Hebraicum et Chaldaicum“. Lipsiae, Latine. 1833, p. 209. Herzog'a. „Real Encyclopädie“. Hamburg. 1856. В. V-й, 158—160 SS. Можетъ быть отъ Іосифа Флавія въ зависимости стоялъ и св. Василій?

<sup>129</sup>) Послѣ словъ Спасителя непосредственно во всѣхъ спискахъ, указанныхъ выше, слѣдуетъ „не вамъ бо рече, уготовахъ муки, но дьяволу и ангеломъ его“.

Въ „Рукоп. Сборникѣ“ словъ этихъ нѣтъ.

<sup>130</sup>) „Рукописный Сборникъ“, 26 л. об.

<sup>131</sup>) Творенія священномученика Патрікія намъ неизвѣстны.

<sup>132</sup>) „Рукописный Сборникъ“, 26 л. об.

По словамъ архіепископа, новгородцы видѣли и адъ и рай. По изображенію ихъ—рай находится на высокой горѣ<sup>143)</sup>, окруженный великимъ свѣтомъ, хотя солнца и нѣтъ. На горѣ постоянное ликование и веселіе, которое производитъ такое впечатлѣніе на людей, что они увидѣвъ все это, не могутъ уже возвращаться на землю. Такъ было и съ новгородцами: двое изъ нихъ остались въ раю, а третій, котораго стащили на землю веревкою тотчасъ же, по однимъ вариантамъ, умеръ<sup>144)</sup>, а по другимъ, сдѣлался нѣмь...

Критическое разсмотрѣніе источниковъ, которыми пользовался св. Василій при написаніи своего посланія о раѣ, показываетъ намъ, какова должна быть цѣнность посланія, а вмѣстѣ—каково и рѣшеніе основного вопроса. Въ самомъ дѣлѣ—мѣста св. Писанія и богослужебныхъ пѣсенъ берутся въ искаженномъ видѣ и мысли св. Василія совершенно не доказываютъ. Сказанія апокрифическія, конечно, не могутъ имѣть никакой цѣны. Тѣмъ болѣе не заслуживаютъ довѣрія тѣ баснословные рассказы, переданные ему «дѣтми новгородцами». Пользуясь такими источниками св. Василій сообразно съ ними, естественно, и долженъ былъ рѣшить интересовавшій его вопросъ. Онъ дѣйствительно и рѣшилъ его, но совершенно не доказалъ той мысли, которую старался доказать<sup>145)</sup>.

Разсматривая «посланіе св. Василія о раѣ» какъ литературно-историческій памятникъ мы невольно должны задаться вопросомъ—насколько оригинально произведеніе Василія, есть ли оно продуктъ исключительно русскаго ума или—навѣяно со стороны? Отвѣчая на эти вопросы мы должны придти къ результатамъ довольно неожиданнымъ. Мы должны признать, что главная мысль (существованіе земнаго рая до сего времени), характерныя черты посланія, а иногда и мелкія подробности—не есть совершенно самостоятельное размышленіе Василія. Канва посланія была извѣстна гораздо ранѣе. Св. Василію принадлежитъ только честь приспособить узоръ этой канвы къ другимъ обстоятельствамъ, мѣсту и времени<sup>146)</sup>.

Параллель къ посланію св. Василія «о раѣ» мы находимъ въ извѣстномъ и въ нашей древней литературѣ романѣ «объ Апполоніи Тирскомъ»<sup>147)</sup>. Особенно параллель замѣтна въ стихотворной обработкѣ этого

<sup>143)</sup> Ср. съ апокрифич. сказаніемъ „Хожденіе Зосимы къ Рахманамъ“. У Тихонова. Т. 2. Стр. 78—93. Ц. в. (по спискамъ XIV и XVII вв.).

<sup>144)</sup> „Рукописный Сборникъ“ Л. 28 об.

<sup>145)</sup> Рѣшая вопросъ „о земномъ существованіи рая“ въ положительномъ смыслѣ, Василій нѣсколько разъ отклонился отъ обычнаго церковнаго пониманія. Только уже въ самомъ концѣ посланія онъ высказываетъ и правильный взглядъ на вопросъ, хотя опять-таки не особенно точно. „Есть мысленный, говорить онъ, и будетъ“, а „мысленный рай то есть, брате, егда вся земля искушена огнемъ будетъ... егда истинный Христосъ сндетъ на землю...“ (Рукописный Сборникъ“ 28 об. Здѣсь и ученіе догматическое о девяти чинахъ ангельскихъ). Но признаніе рая „духовнаго“ не противорѣчитъ первому мнѣнію Василія. Возникновеніе „духовнаго рая“ послѣдуетъ послѣ втораго пришествія, тогда какъ земной рай сохраняется только до этого момента.

<sup>146)</sup> Мы не будемъ здѣсь говорить о мнѣніи арх. Филарета (Гумилевскаго), который думаетъ, что сказаніе о раѣ перешло къ намъ изъ Болгаріи (гдѣ держались этого мнѣнія яковиты и несторіане) вмѣстѣ съ апокрифами. См. Филарета арх. Черн. Обзоръ русской духовной литературы. Изд. Спб. 1884, стр. 70. Мнѣніе это можно принять вѣроятнымъ только въ томъ смыслѣ, что наша апокрифическая литература—одно изъ основаній посланія Василія—происхожденія болгарскаго. Но что посланіе въ цѣломъ видѣ перешло къ намъ изъ Болгаріи—доказать трудно.

<sup>147)</sup> См. Лѣтописи русской литературы и древности. 1659 г. Кн. 1-я. Отд. 2-й. Стр. 1.

романа XIII в. Heinrich'омъ von Neuenstadt'омъ<sup>148)</sup>. Въ общемъ сохраняя характеръ латинскаго подлинника Neuenst, дѣлаетъ иногда вставки отъ себя. Одна изъ такихъ вставокъ и представляетъ параллель нашему посланію. Во время путешествія моремъ къ Голландіи, Апполоній на дорогѣ встрѣчаетъ стѣну, блестящую и бѣлую. Какъ путники не объѣзжали эту стѣну—входа не нашли, потому что за стѣнами былъ земной рай.

Изъ средневѣковыхъ пересказовъ до насъ сохранился нѣсколько напоминающій посланіе Василія рассказъ о рыцарѣ. «Ueberlingersee». Этотъ рыцарь, послѣ семилѣтняго странствованія, доходитъ до края свѣта. Здѣсь онъ подходитъ къ высокой стѣнѣ и желая узнать, что лежитъ за этою стѣною помогаетъ своимъ двумъ слугителямъ взобраться на нее, но они тотчасъ же спускаются на другую сторону—тамъ и былъ земной рай<sup>149)</sup>.

Наконецъ, есть еще редакція сказанія о раѣ, которая совершенно почти сходна съ описаніемъ рая у Василія.

По редакціи Берлингера трое отправились путешествовать. Во время своего путешествія они дошли до одной очень высокой горы. На вопросы къ туземнымъ жителямъ, что за страна за горою, путешественники отвѣта не получали. Тогда они, думая что дошли до земнаго рая, дали обѣтъ взойти на эту гору. Послали сначала одного, потомъ другого, но посланные не возвращались обратно и когда ихъ снизу спрашивали, что они видятъ за горою, тѣ только улыбувшись, убѣгали за гору. Рѣшили послать третьяго и привязать его веревкою за ногу, чтобы онъ не убѣгъ. Вошелъ онъ на гору и только что хотѣлъ убѣжать въ рай, какъ его стащили внизъ. Когда его стали спрашивать, то онъ ничего не могъ отвѣтить, такъ какъ сдѣлался нѣмь<sup>150)</sup>.

Если ко всему изложенному прибавить, что сказанія о земномъ раѣ очень были распространены, какъ на востокѣ, такъ и на западѣ въ средніе вѣка<sup>151)</sup>, что подобныя сказанія мы можемъ найти и въ самомъ далекомъ прошломъ, какъ напр., у Гезіода. Платона, Одиссея и др.,<sup>152)</sup> если, наконецъ, мнѣніе о существованіи рая было такъ распространено въ средніе вѣка, что мѣсто рая обозначалось даже въ географическихъ картахъ<sup>153)</sup>, то для насъ ясно будетъ насколько оригинально сочиненіе Василія.—Онъ не представляетъ въ своемъ сужденіи о существованіи земнаго рая ничего новаго противъ приведенныхъ выше сказаній западныхъ. Новое въ немъ, повторяемъ, только приуроченіе его къ новгородской жизни.

Но говоря такъ мы вовсе не хотимъ совершенно уничтожать достоинство и нѣкотораго значенія посланія, особенно, для своего времени.

<sup>148)</sup> Schröder'a, Criseldis. Apollonius von Tyrus. Aus Handschriften herausgegeben, er Mittheilungen der deutschen Gesellschaft zur Erforschung vaterländischer Sprache und. Alterthümer in Leipzig, B. V, h. 2. S. S. XIV—LXX.

<sup>149)</sup> Meyer'a. Volksmärchen aus Schwaben. Stuttg. № 61. Das Nibelmanle.

<sup>150)</sup> Aus Schwaben, band II, S. 369. Ihr. 1874.

<sup>151)</sup> См. соч. Гонорія Отенскаго „Imago mundi“. (Ц. у Порфирьева. Ист. р. с. I т., 462 стр.) по которому рай представлялся на самой восточной, недоступной людямъ, оконечности земли.

<sup>152)</sup> См. Гезіода „Opera et dies“, Платона „Georgias“, 523. „Одиссея“, пѣснь X.

<sup>153)</sup> Напр. на географической картѣ 1346 г. островъ Тешерифъ названъ адомъ, а на картѣ 1436 г. Андрея Біанко рай съ своими 4-мя рѣками помѣщенъ на югѣ Азій. Сахарова. Эсхатолог. сочиненія и сказанія о древней письменности. Тула. 1879 г. Стр. 228.

Посланіе имѣеть значеніе, какъ характеристика са-  
мого автора—человѣка весьма начитаннаго<sup>154)</sup> и въ Св.  
Писаніи и распространенной тогда апокрифической ли-  
тературѣ, а главное—какъ человѣка отзывчиваго къ  
вопросамъ, которыя волновали общество. Имѣеть зна-  
ченіе и для характеристики общества XIV в. его взгля-  
довъ, интересовъ и т. д.

С. Артоболовскій.

(Продолженіе будетъ).

## МОСКОВСКАЯ ХРОНИКА.

Духовные концерты. Въ воскресенье, 3 апрѣля,  
въ залѣ Синодальнаго училища состоялся духовный кон-  
цертъ Синодальнаго хора, на которомъ присутствовали:  
преосвященные епископы Трифонъ, Григорій и Іоаннъ,  
оо. архимандриты и много духовенства, прокуроръ Св-  
нодальной конторы А. А. Завьяловъ, почетный опекунъ  
генералъ-лейтенантъ Хлѣбниковъ, управляющій Св-  
нодальной типографіей д. с. с. С. Д. Войтъ и масса  
публики.

Концертъ состоялъ изъ 2-хъ отдѣленій и въ общемъ  
прошелъ очень хорошо. Глубокое впечатлѣніе на при-  
сутствовавшихъ произвели художественно написанныя  
переложенія Кастальскаго: «Благообразный Іосифъ» Гре-  
чанинова «къ Богородицѣ прилежно нынѣ притедемъ»  
и его-же Символъ вѣры, написанный очень оригиналь-  
но: текстъ поетъ альтъ, а остальные голоса ему акком-  
панируютъ. Всѣ поставленныя въ программу пѣснопѣ-  
нія очень трудны для исполненія, но Синодальный хоръ  
подъ управленіемъ В. С. Орлова блестяще выполнилъ  
свою задачу и доставилъ всѣмъ присутствовавшимъ на  
концертѣ большое наслажденіе своимъ пѣніемъ.

Концертъ закончился исполненіемъ народнаго гимна,  
повторяемаго нѣсколько разъ.

Во вторникъ, 5 апрѣля, въ 8<sup>1</sup>/<sub>2</sub> вечера въ залѣ Епар-  
хіального дома состоялся духовный концертъ, данный  
хоромъ фабрично-заводскихъ рабочихъ г. Москвы, подъ  
управленіемъ извѣстнаго духовнаго композитора, препо-  
дателя пѣнія Московской духовной семинаріи о. Алле-  
манова. Въ программу были включены: «Херувимская»  
Римскаго-Корсакова, «Благослови душе моя», «Свѣте  
тихий», «Великое славословіе», «Да молчитъ всякая  
плоть» переложенія Аллеманова. Хоръ, состоящій изъ  
80 человѣкъ обоюга пола прекрасно исполнилъ всѣ но-  
мера программы; особенно хорошо были пропѣты про-  
изведенія о. Аллеманова, написанныя въ строго церков-  
номъ стилѣ, весьма гармоничныя и приспособленныя  
для исполненія небольшого хора. (Эта удобопримѣнимость,

<sup>154)</sup> „Въ этомъ посланіи Василіевъ, говоритъ митроп. Платонъ, видна добрая  
простота, но простоты не видно“. См. Матеріалы для исторіи русской церкви.  
Стр. 19. Сборникъ (въ фундамент. библіотеки Моск. д. Академіи) № 15/60 в.  
архимандрита Григорія Постникова. Съ этимъ мнѣніемъ вполне согласиться невоз-  
можно, такъ какъ изъ посланія видна не только простота, и очень значительная  
по тому времени начитанность.

къ сожалѣнію, совершенно отсутствуетъ въ духовно-  
нравственныхъ произведеніяхъ другихъ современныхъ ком-  
позиторовъ). На концертѣ присутствовали: преосвященный  
Трифонъ, епископъ Дмитровскій, председатель комиссіи  
по устройству чтеній для фабрично-заводскихъ рабочихъ  
ректоръ московской семинаріи о. архимандритъ Анаста-  
сій, прокуроръ Синодальной конторы А. А. Завьяловъ,  
д. с. с. В. А. Истомино, много духовенства и публики.

Концертъ закончился исполненіемъ народнаго гимна.  
Послѣ концерта преосвященный Трифонъ преподавалъ бла-  
гословеніе регенту и исполнителямъ, выразилъ свою  
благодарность за прекрасное исполненіе пѣснопѣній и поже-  
лалъ и въ будущемъ дальнѣйшихъ успѣховъ участвую-  
щимъ въ хорѣ.

## Архимандритъ Валентинъ.

(Некрологъ).

Въ воскресенье, 3 апрѣля, рано утромъ скончался отъ  
разрыва сердца достоуважаемый настоятель Николо-  
Угрѣшскаго монастыря и благочинный монастырей Мос-  
ковской епархіи о. архимандритъ Валентинъ.

Почившій—въ міру Василій Смирновъ—родился въ Мос-  
квѣ и воспитывался въ Перервенскомъ духовномъ учи-  
лищѣ. Обладая превосходнымъ голосомъ онъ поступилъ  
въ 1856 году въ послушники Златоустова монастыря  
и былъ зачисленъ въ монастырскій хоръ. Въ 1860 году  
онъ перешелъ въ Николо-Угрѣшскій монастырь. Знаме-  
нитый настоятель этой обители о. Пименъ обратилъ  
особое вниманіе на молодого послушника и, рѣшившись  
вести въ обители столповое пѣніе, послалъ о. Вален-  
тина въ Кіевъ и другія мѣста для изученія столповаго  
распѣва. О. Валентинъ около 2 лѣтъ исполнялъ пору-  
ченное ему дѣло и, возвратившись въ Угрѣшскую оби-  
тель, сталъ вводить столповый напѣвъ и съ тѣхъ поръ  
это пѣніе процвѣтаетъ на Угрѣшѣ.

Въ 1865 году онъ былъ постриженъ въ монашество и  
рукоположенъ въ іеродіакона, а въ 1875 году въ іеро-  
монаха и сдѣланъ ризничимъ. Благодаря его заботли-  
вости монастырская ризница обогатилась цѣнной утварью  
и многими дорогими облаченіями.

Въ 1877 году о. Валентинъ былъ назначенъ казна-  
чеемъ обители; во время Русско-турецкой войны по его  
иниціативѣ въ монастырѣ былъ открытъ лазаретъ для  
больныхъ и раненыхъ воиновъ. Съ 1880 года о. Ва-  
лентинъ приступилъ къ сооруженію громаднаго собора  
въ честь Преображенія Господня. Благодаря его энергіи  
соборъ былъ чрезъ 15 лѣтъ построенъ, великолѣпно  
украшенъ и въ 1895 году освященъ. Его сооруженіе  
обошлось болѣе полумилліона рублей. Будучи казначе-  
емъ о. Валентинъ обратилъ особое вниманіе на принад-  
лежащіе обители дома въ Москвѣ. Всѣ они были вновь  
отремонтированы, построено нѣсколько новыхъ большихъ  
корпусовъ, чрезъ что доходы монастыря увеличились въ  
нѣсколько разъ. Въ 1893 году о. Валентинъ былъ на-  
значенъ настоятелемъ Николо-Угрѣшскаго монастыря и  
въ томъ же году 20 іюля возведенъ въ санъ архиманд-  
рита. Въ свое настоятельство онъ великолѣпно отдѣлалъ

всѣ монастырскія церкви, вновь перестроилъ училище, устроилъ при немъ ремесленный классъ, передѣлалъ братскія келліи, вновь отстроилъ скитъ. Въ прошломъ году онъ открылъ особый пріютъ для больныхъ и раненыхъ воиновъ.

Нѣсколько лѣтъ почившій состоялъ смотрителемъ Островскаго дома призрѣнія для престарѣлыхъ священнослужителей, а въ 1896 году былъ назначенъ благочиннымъ общежительныхъ монастырей Московской епархіи. За свою плодотворную дѣятельность почившій былъ награжденъ орденами: св. Анны 3 и 2 степени, медалями, знакомъ «Краснаго креста». Почившій состоялъ членомъ различныхъ благотворительныхъ обществъ и учреждений.

Тѣло усопшаго было облечено въ монашескія одежды, положено въ дубовый гробъ и въ воскресенье вечеромъ вынесено въ теплую Успенскую церковь обители, гдѣ непрерывно совершалось чтеніе св. Евангелія и служились панихиды при многочисленномъ стеченіи почитателей памяти усопшаго.

Во вторникъ, 5 апрѣля, въ обитель пріѣхалъ преосвященный Серафимъ, епископъ Можайскій, и совершилъ панихиду, а вечеромъ заупокойное всенощное бдѣніе, продолжавшееся болѣе 3 часовъ.

Отпѣваніе тѣла почившаго было совершено въ среду 6 апрѣля. Литургію Преждеосвященныхъ Даровъ и отпѣваніе совершалъ преосвященный епископъ Серафимъ съ настоятелемъ Екаторининской пустыни игуменомъ Мартиріемъ, настоятелемъ церкви Епархіальнаго дома іеромонахомъ Петромъ и многочисленнымъ духовенствомъ, въ облаченіяхъ изъ серебрянаго глазета. Монастырскій хоръ превосходно исполнилъ положенныя пѣснопѣнія. На гробъ почившаго былъ возложенъ драгоценный покровъ изъ золотой парчи, присланный благотворительницей обители г. Пѣговой.

За богослуженіемъ, продолжавшимся болѣе 5 часовъ, были произнесены надгробныя рѣчи: послѣ запричастнаго стиха говорилъ о. Петръ, при окончаніи литургіи произнесъ глубокопрочувствованное слово преосвященный епископъ Серафимъ.

За отпѣваніемъ каѳизмы, канонъ и антифоны читали: преосвященный епископъ Серафимъ и о. іеромонахъ Петръ.

Въ церкви присутствовали кромѣ братіи масса почитателей памяти усопшаго, среди которыхъ было много лицъ пріѣхавшихъ изъ Москвы. Во время отпѣванія на колокольномъ производился печальный перезвонъ колоколовъ.

Въ четвертомъ часу вечера закончилось богослуженіе и гробъ въ преднесеніи запрестольнаго креста и иконъ былъ вынесенъ изъ церкви іеромонахами. Погребальное шествіе, во главѣ котораго шелъ преосвященный епископъ Серафимъ, направилось къ Николаевскому собору, гдѣ была совершена краткая литія, а оттуда въ усыпальницу, находящуюся подъ Спасо-Преображенскимъ соборомъ. По всему пути слѣдованія печальной процессіи стояли громадныя толпы народа. Въ усыпальницѣ преосвященнымъ Серафимомъ была совершена краткая литія, послѣ которой гробъ опустили въ могилу, приготовленную недалеко отъ могилы скончавшагося въ обители на покой архіепископа Доната.

Послѣ погребенія духовенство и приглашенныя лица прослѣдовали въ монастырскую трапезу, гдѣ былъ предлаженъ поминаемый столъ.

*С. Короб—нз.*

## О Т Ч Е Т Ъ

о дѣятельности бібліотеки учащихся въ церковныхъ школахъ Волоколамскаго уѣзда за 1904 годъ.

Подробный отчетъ о состояніи и дѣятельности Волоколамской церковно-учительской бібліотеки за первый годъ (1903) ея существованія былъ помещенъ въ № 46 «Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей» (за 1904 годъ и отпечатанъ отдѣльными оттисками въ количествѣ ста экземпляровъ).

Въ 1904 году въ бібліотеку вновь поступило 356 томовъ: отдѣльныхъ изданій 234 т. (изъ коихъ 173 пріобрѣтены на средства бібліотеки и 61—пожертвованъ) и періодическихъ—122 т. (117 пож. и 5 пріобр.); изъ послѣднихъ 53 т. за отчетный годъ и 69 т.—за предшествующій. Такимъ образомъ, къ концу отчетнаго года въ бібліотекѣ, считая вмѣстѣ съ поступившими прежде, состояло всего 1558 т. (968 пож. и 590 пріобр.); а именно: отдѣльныхъ изданій 967 т. (пріобр. 573, пож. 394) и періодическихъ 591 т. (пож. 574, пріобр. 17). Изъ указанныхъ выше вновь поступившихъ 356 т. стоимость отдѣльныхъ изданій (по номинальной цѣнѣ) равняется 190 р. 17 коп., что вмѣстѣ съ поступившими прежде составляетъ 712 руб. 31 к., общая же стоимость всего имущества бібліотеки достигаетъ приблизительно 1075 рублей.

По содержанию наибольшее количество вновь пріобрѣтенныхъ книгъ приходится на отдѣлы богословскій, педагогическій и беллетристическій. Кромѣ того въ истекшемъ году бібліотечной комиссіей было обращено особое вниманіе на увеличеніе числа руководствъ по пѣнію и на расширеніе вновь образованнаго отдѣла техническихъ знаній («Прикладныя знанія; техника и ремесла; сельское хозяйство»). Журналы: «Богословскій Вѣстникъ», «Вопросы Философіи и Психологіи» и «Народное Образованіе» высылались редакціями бесплатно; «Нива» и «Журналъ для всѣхъ» выписывались на средства бібліотеки; всѣ остальные—«Христіанское Чтеніе», «Душеполезное Чтеніе», «Вѣстникъ Воспитанія», «Русская Школа» (1903 г.), «Педагогическій Листокъ», «Русская Мысль» (1903 г.), «Вѣстникъ Европы» (1903 г.), «Міръ Божій» (1903 г.), «Историческій Вѣстникъ» (1902, 1903 г.)—пожертвованы частными лицами.

На содержаніе бібліотеки въ отчетномъ году поступило 222 руб. 50 коп.; каковая сумма составила слѣдующимъ образомъ: остаточныхъ отъ 1903 г.—23 руб., членскихъ взносов—86 руб., (изъ коихъ 10 руб. за 1903 г.); пожертвованій—87 руб., штрафныхъ за утраченныя книги—1 руб. 50 коп. и пособия отъ Волоколамскаго Отдѣленія—25 руб. При этомъ наиболѣе крупныя пожертвованія деньгами поступили отъ членовъ Отдѣленія и корпораціи преподавателей духов-

наго училища. Изъ указанной суммы израсходовано 206 руб. 20 коп.: на покупку книгъ 124 р. 55 к., на доставку и пересылку ихъ 4 р. 16 коп., на переплетъ 26 р. 25 коп., на выписку журналовъ 9 р., на почтовые расходы, пересылку денегъ и корреспонденціи—3 р. 17 коп., на канцелярскіе расходы—2 руб. 15 коп., на покупку множительнаго аппарата «шапирографа» и запасной ленты къ нему—22 р. 27 коп., на покупку бумаги и 2 флаконовъ шапирографскихъ чернилъ для копирования каталоговъ 14 р. 65 коп. Въ остаткѣ въ 1905 г. состояло (по сберегат. книгѣ № 7421)—16 руб. 30 коп. Пожертвованія книгами въ отчетномъ году поступили отъ слѣдующихъ лицъ: авторскіе экземпляры—отъ о. протоіерея М. Благонравова (Астрахань), отъ археолога А. А. Титова (Ростовъ Яр.) и отъ преподавателя Н. Н. Лихачева (Рига); самостоятельныя изданія—отъ корпорации преподавателей духовнаго училища, отъ А. А. Титова, отъ уѣзднаго о. наблюдателя С. П. Доброва, отъ учительницы Е. П. Ивановой, отъ В. И. Верховской и отъ завѣдующаго бібліотекой. Цѣннымъ свидѣтельствомъ тѣсной нравственной связи съ бібліотекой служатъ книги съ автографами, пожертвованныя «на память» бывшими членами бібліотеки (Н. Н. Лихачевымъ, П. Н. Постниковымъ, о. діак. С. П. Вѣлокуровымъ). Наибольше же крупнымъ пожертвованіемъ за истекшій годъ является вкладъ г. Епархіальнаго наблюдателя А. Д. Италинскаго, пожертвовавшаго въ бібліотеку 27 экземпляровъ различныхъ книгъ и брошюръ богословскаго и педагогическаго содержанія.

Изъ состава исполнительной бібліотечной комиссіи выбылъ въ отчетномъ году преподаватель П. Н. Постниковъ. На его мѣсто постановленіемъ Отдѣленія отъ 13 іюня 1904 г. былъ избранъ членомъ комиссіи, съ званіемъ бібліотекаря, преподаватель М. А. Троицкій, раздѣлившій съ завѣдующимъ бібліотекой трудъ по приему и выдачѣ книгъ.

Всѣхъ членовъ бібліотеки въ отчетномъ году числилось 65; изъ нихъ пользовалось книгами 50 человекъ. Всѣхъ дежурныхъ выдачныхъ дней на отчетный годъ приходится 90; причѣмъ выдано было 1260 томовъ; такъ что на каждаго пользовавшагося книгами изъ бібліотеки въ среднемъ приходится по 26 т., а на каждый дежурный день по 14 томовъ. Наибольшее количество выданныхъ книгъ падаетъ на отдѣлы богословскій, педагогическій, изящной словесности и періодическихъ изданій.

Въ общемъ состояніе бібліотеки даетъ возможность заключать, что въ недалекомъ будущемъ дѣятельность ея должна увеличиться и расширится еще болѣе.

Завѣдующій бібліотекой преподаватель

*Николай Ивановскій.*

**СОДЕРЖАНІЕ:** Слово въ Великій Пятокъ.—Царство Христово.—Св. Василій, архіепископъ Новгородскій.—Московская хроника.—О. архимандритъ Валентинъ. (Некрологъ).—Отчетъ о дѣятельности бібліотеки учащихся въ церковныхъ школахъ Вологодскаго уѣзда за 1904 годъ.—Объявленія.

## Объявленія.

„ВОСКРЕСНЫЯ БЕСѢДЫ“ №№ 17—24  
РАЗОСЛАНЫ.

### ЗУБНОЙ ВРАЧЪ

Михаилъ Матвѣевичъ Братенши.

Приемъ ежедневно съ 10 до 5 ч. По воскресеньямъ 12—2 час.  
Лица духовнаго званія и ихъ семейства принимаются на льготныхъ условіяхъ.  
Кузнецкій мостъ, Кузнецкій пер. (общій подъездъ съ кабин. зубн. врача Братенши). Телефонъ № 79—45.

### ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ

придворнаго поставщика  
ЯКОВА ЕФИМОВИЧА ЕПАНЕЧНИКОВА.

Принимаю заказы на исполненіе художественной церковной и иконостасной стѣнной живописи и иконописи, а также реставраціи древнихъ иконъ, картинъ разныхъ вѣговъ и стилей. Выѣзъ съ тѣмъ исполняю заказы на иконостасы и киоты по разнымъ рисункамъ, съ золоченіемъ, на разныя цѣны.

Москва, 1-я Мѣщанская ул., собственный домъ. (2—0)

Промываю въ Церквахъ со стѣнной и иконостасной живописи и позолоты

многолѣтнюю копоть, исправляю живопись, и живописную уборку. Имѣю рекомендаціи.

*Константинъ Николаевичъ Мухинъ.*

Б. Полянка, Денежный переулочъ, д. церкви св. Григорія Неокесарійскаго.

Трудовая артель  
ИСПОЛНЯЕТЪ  
ЦЕРКОВНЫЯ ЖИВОПИСИ  
ВСѢХЪ СТИЛЕЙ.

4-я Мѣщанская, Проектированный пер., домъ Филипповыхъ кв. № 72.  
ВЪ МОСКВѢ.

ПРОДАЕТСЯ участокъ земли 1363 кв. с. (березу, ель) съ небольшой дачей о 4-хъ комн. съ принадл. при полуст. Сходня, Николаевской ж. д., у г. Дмитріева.

### ИКОНОСТАСНАЯ ФАБРИКА

Политехническаго Музея Архитектурнаго Отдѣла

МАСТЕРА

Ивана Андреевича

**СОКОЛОВА СТАРШАГО.**

Грузины, Средній Тишинскій пер., д. Шустова,

ВЪ МОСКВѢ.

Фабрика съ однофамильцами общаго ничего не имѣетъ.

Открыта подписка на 1905 годъ

на ежедневную политическую, литературную и экономическую газету

# „НОВОСТИ“

съ 100 приложениями.

## ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

1 го (большого) изданія

II-го (малаго) изданія

Для городскихъ подписчиковъ:

На годъ	11 мѣс.	10 мѣс.	9 мѣс.	8 мѣс.	7 мѣс.
р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.
16	— 15	— 13	50 12	— 11	— 10
6 мѣс.	5 мѣс.	4 мѣс.	3 мѣс.	2 мѣс.	1 мѣс.
р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.
9	— 7	50 5	80 4	50 3	30 1

Для иногороднихъ подписчиковъ:

На годъ	11 мѣс.	10 мѣс.	9 мѣс.	8 мѣс.	7 мѣс.
р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.
17	— 15	50 14	50 13	50 12	50 11
6 мѣс.	5 мѣс.	4 мѣс.	3 мѣс.	2 мѣс.	1 мѣс.
р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.
10	— 8	50 7	— 5	50 4	— 2

Для городскихъ подписчиковъ

6 рублей на 12 мѣсяцев; 3 р. на 6 мѣс., 1 р. 50 к. на 3 мѣс. и 60 коп. на 1 мѣс.

Для иногородя. подписчиковъ:

7 рублей на 12 мѣсяцев; 3 р. 50 к. на 6 мѣс., 1 р. 75 к. на 3 мѣс. и 60 к. на 1 мѣс.

Пониженіе подписной цѣны второго изданія газеты „Новости“ (для городскихъ подписчиковъ 6 руб. вмѣсто 10 руб. для иногороднихъ 7 руб. вмѣсто 11 р.), вызвало громадное распространеніе ея.

100 бесплатныхъ приложений а именно: 52 №№ „Петербургская жизнь“. Еженедѣльный иллюстрированный художественный литературный журналъ. Отдѣльная подписная цѣна журнала: безъ доставки и пересылки: на 1 годъ—5 р., на 6 мѣс.—3 руб., на 3 мѣс.—

1 руб. 75 коп. Съ доставкой и пересылкою: на 1 годъ—6 руб., на 6 мѣс.—3 руб., на 2 мѣс.—1 руб. 12 №№ „Эскулапъ“. Медико Гигиеническое Обозрѣніе. 12 №№ „Техническое Обозрѣніе“. (Новѣйшія открытія и изобрѣтенія, успѣхи промышленности и торговли въ связи съ успѣхами наукъ, просвѣщенія и техники). 12 №№ „Природа и Хозяйство“. (Естественныя науки, сельское хозяйство, садоводство и т. п.) 12 №№ „Новѣйшія Моды и Спортъ“. Около 2.000 иллюстрацій. Обширный матеріалъ по гигиенѣ и медицинѣ, домоводству сельскому хозяйству, техникѣ и, вообще, для цѣлей самообразования.

Контора газеты „Новостя“ СПб., Невскій пр. 18. Телефонъ 787. При конторѣ газеты „Новости“ существуетъ книжный магазинъ, услугами котораго подписчики „Новостей“ пользуются на льготныхъ условіяхъ. 3—2

Открыта подписка на 1905 годъ (пятый годъ изданія) на ежемѣсячный иллюстрированный религіозно назидательный журналъ

## Отдыхъ Христіанина

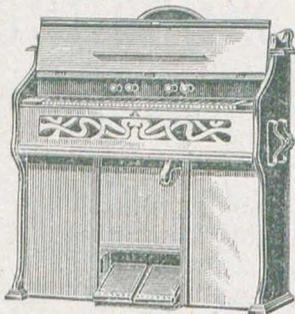
„Отдыхъ Христіанина“ издается при ближайшемъ и постоянномъ участіи извѣстнаго духовнаго писателя Иеромонаха Михаила. Въ годъ будетъ дано 12 книжекъ журнала отъ 10 до 12 печ. листовъ каждая. Въ качествѣ бесплатныхъ приложений будутъ даны двѣ книги: 1) СВѢТЪ ВО ТЬМѢ СВѢТИТЬ. Н. П. Смоленскаго. Разсказы изъ жизни первыхъ христіанъ. Въ книгѣ большого формата будетъ свыше 400 страницъ съ рисунками. 2) НА СЛУЖБѢ БОГУ. М. Горева. (Очерки и разсказы изъ жизни русскихъ подвижниковъ XIX столѣтія). Въ книгѣ будетъ около 500 страницъ съ рисунками. Подписная цѣна въ годъ три рубля съ доставкой и пересылкою. С.-Петербургъ. Обводный каналъ, д. № 116.

Редакторы свящ.: А. Рождественскій. П. Миртовъ. 2—0

ЛУЧШЕ ИНСТРУМЕНТЫ ДЛЯ ДУХОВНОЙ И СВѢТСКОЙ МУЗЫКИ

# ФИСГАРМОНИИ

ПЕРВОКЛАССНЫХЪ ЗАГРАНИЧНЫХЪ ФАБРИКЪ КАРПЕНТЕРЪ, ШИДМАЙЕРЪ и СОБСТВЕННОЙ ФАБРИКИ ВЪ ЛЕЙПЦИГѢ (АМЕРИКАН. СИСТЕМЫ).



5 октавъ, 61 голосъ, 5 регистр., дуб. дерева. 120 руб.



5 окт., 122 голоса, 10 регистр., дуб. дер. 150 руб.



5 окт., 122 гол., 13 регистр., орѣховаго дер. . . 180 руб.  
5 окт., 159 гол., 14 регистр., орѣховаго дер. . . 200 руб.



5 окт., 220 гол., 16 регистр., орѣховаго дерева. 250 руб.

## ЭОЛІАНЪ РОЯЛИ И ПІАНИНО

Усовершенствованная американская фисгармонія, играющая и механически— посредствомъ нотныхъ лентъ. Цѣны: 200, 300, 600, 1000 руб. и дороже.

Ю. ВЛЮТНЕРЪ, Я. БЕККЕРЪ, К. М. ШРЕДЕРЪ, ВР. ДИДЕРИХСЪ и др. По фабричнымъ цѣнамъ.—Рояли отъ 550 р. Піанино отъ 350 р.

Для лицъ духовнаго званія допускается разсрочка платежа при покупкѣ вышеозначен. инструментовъ.

БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ всевозможныхъ музыкальныхъ инструментовъ, принадлежностей и нотъ.

—) Полный иллюстрированный прейсъ-курантъ и каталоги нотъ БЕЗПЛАТНО. (—

# ЮЛІЙ ГЕНРИХЪ ЦИММЕРМАНЪ.

МОСКВА, Кузнецкій Мостъ, д. Захарына. С.-ПЕТЕРБУРЪ, Морская № 34.

4—1