

Ф. Зина

Годъ XVII-й.

31-го января 1881 г.

СМОЛЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ



№ 2-й.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Дѣна годовому изданію 4 руб. 50 коп.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

I.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

I. Отъ 3-го — 26-го октября 1880 г. за № 2118 о порядкѣ повѣнчанія низшихъ военныхъ чиновъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора за № 919, по отношенію г. военного министра о повѣнчаніи уволеннаго въ кратковременный отпускъ нижняго чина безъ разрѣшенія начальства. Приказали: Г. военный министръ, сообщая г. Синодальному Оберъ-Прокурору о повѣнчаніи однимъ изъ сельскихъ причтовъ уволеннаго въ кратковременный отпускъ нижняго чина безъ разрѣшенія на вступленіе въ бракъ со стороны ближайшаго его начальства, просить объявить по духовному вѣдомству, что

нижніе чины, находящіеся въ кратковременномъ отпуску, на вступленіе въ бракъ права не имѣютъ и что право это Высочайше утвержденнымъ 26-го декабря 1870 года положеніемъ военнаго совѣта, объявленнымъ въ приказѣ по военному вѣдомству 1871 года за № 1 (Собраніе узаконеній и распоряженій Правительства за 1871 годъ № 84), предоставлено лишь нижнимъ чинамъ, находящимся во временномъ отпуску (а не кратковременномъ), временные же отпуски Высочайшимъ повелѣніемъ, объявленнымъ въ приказѣ по военному вѣдомству 1876 года № 205 (Собраніе узаконеній и распоряженій Правительства 1876 г. № 1186), а также отпуски безсрочные нынѣ замѣнены общимъ названіемъ—увольненіемъ въ запасъ арміи, причемъ билеты прежней формы (красные и желтые) замѣнены билетами новой формы—бѣлыми съ цвѣтными обложками по роду оружія. Согласно съ симъ Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписать циркулярно по духовному вѣдомству чрезъ журналъ „Церковный Вѣстникъ“, чтобы причты церквей не совершали браковъ нижнихъ чиновъ военнаго вѣдомства, находящихся въ кратковременномъ отпуску; браки же нижнихъ чиновъ, уволенныхъ въ запасъ арміи, могутъ быть совершаемы на прежнемъ основаніи. Для исполненія передать выписку изъ настоящаго опредѣленія въ редакцію журнала „Церковный Вѣстникъ“.

П. Отъ 10-го октября—1-го ноября 1880 г. за № 2190 о невѣнчаніи морскихъ чиновъ безъ разрѣшенія ихъ начальствъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: дѣло по ходатайству управляющаго морскимъ министерствомъ объ устраненіи возможности совершенія духовными лицами обряда вѣнчанія морскихъ чиновъ безъ представленія послѣдними разрѣшенія подлежащихъ ихъ начальствъ. Приказали: Г. управляющій мор-

скимъ министерствомъ, сообщая г. синодальному Оберъ-Прокурору, что духовенство, не смотря на сдѣланное Святѣйшимъ Синодомъ въ 1877 году распоряженіе о томъ, чтобы оно, согласно Высочайше утвержденнымъ 3-го апрѣля 1867 года правиламъ, отнюдь не вѣнчало браки офицеровъ морскаго вѣдомства безъ разрѣшенія ихъ начальствъ, продолжаетъ совершать обряды вѣнчанія безъ такового разрѣшенія и указывая на случаи таковыхъ браковѣнчаній, просить сдѣлать распоряженіе къ пресѣченію вѣнчанія браковъ чиновъ морскаго вѣдомства безъ разрѣшенія подлежащаго начальства. Вслѣдствіе сего Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: для предупрежденія на будущее время повторенія неправильныхъ браковѣнчаній чиновъ морскаго вѣдомства подтвердить циркулярно по духовному вѣдомству, чрезъ «Церковный Вѣстникъ», о строгомъ исполненіи въ этомъ отношеніи циркулярнаго указа Святѣйшаго Синода, состоявшагося по опредѣленію 2-го—26-го ноября 1877 года и напечатаннаго въ «Церковномъ Вѣстникѣ» того же года за № 50. Для исполненія передать выписку въ редакцію журнала «Церковный Вѣстникъ».

III. Отъ 10-го октября—1-го ноября 1880 г. за № 2188 о пожертвованіяхъ по архангельской епархіи въ память 25-лѣтія царствованія Государя Императора.

Согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 9-го—27-го іюля текущаго года, всеподданнѣйше доведено до Высочайшаго свѣдѣнія о нижеслѣдующихъ пожертвованіяхъ по архангельской епархіи на предметъ увѣковѣченія памяти 25-лѣтія царствованія Государя Императора: 1) крестьяне Кяндской волости положили построить домъ для существующаго Талицкаго сельскаго училища; 2) торговцы города Архангельска собрали между собою 50 р. 50 к. на пріобрѣтеніе неугасимой лампы предъ иконою св. Александра Невскаго въ церкви Николаевскаго монастыря; 3) учительницы,

воспитательницы и воспитанницы женскаго епархіальнаго училища положили устроить на свои средства неугасимую лампаду предъ Тихвинской иконой Божіей Матери, находящейся въ залѣ училища, и 4) воспитанники и воспитатели архангельскаго духовнаго училища изъявили усердіе пожертвовать на сооруженіе для училищной церкви двухъ иконъ Грузинской Божіей Матери и св. праведнаго отрока Артемія, на каковой предметъ уже собрано до 150 руб. На всеподданнѣйшемъ докладѣ о семъ Государю Императору благоугодно было, въ 24-й день сентября сего года, Собственноручно начертать: «Благодарить».

И по справкѣ приказали: Объ изъясненной Высочайшей волѣ, для объявленія таковой жертвователямъ, увѣдомить преосвященнаго архангельскаго указомъ, а для припечатанія въ «Церковномъ Вѣстникѣ» сообщить редакціи онаго.

IV. О «Греческой грамматикѣ» Э. Чернаго съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 1-го октября 1880 года за № 387, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ признается возможнымъ — 1-ю часть составленной преподавателемъ 3-й московской гимназіи Эмилиемъ Чернымъ греческой грамматики гимназическаго курса (Этимологія) рекомендовать въ качествѣ учебнаго пособия по греческому языку для духовно-учебныхъ заведеній, а 2-ю часть означенной грамматики (Синтаксисъ) допустить къ приобрѣтенію въ бібліотеки духовныхъ семинарій. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить, и, для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, сообщить циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ» съ приложеніемъ копій съ журнала Комитета.

V. О книгѣ Бѣлявскаго «Теорія словесности» съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный товарищемъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора журналъ Учебнаго Комитета, № 272, коимъ признается возможнымъ составленную преподавателемъ 5-й московской гимназіи Георгіемъ Бѣлявскимъ книгу, подъ названіемъ: «Теорія словесности. Руководство при разборѣ образцовъ словесности и при письменныхъ упражненіяхъ учениковъ» (изданіе 2, исправленное и дополненное. Москва. 1878 г.) допустить къ приобрѣтенію въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить, и, для объявленія о семъ правленіемъ духовныхъ семинарій сообщить циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ коши съ журнала Комитета.

VI. Отъ Хозяйственнаго Управленія циркулярное отношеніе въ учрежденія духовнаго вѣдомства о изданіяхъ II отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи.

— Въ 1879 г. циркулярнымъ указомъ, напечатаннымъ въ № 13 «Церковнаго Вѣстника» за тотъ годъ, Святѣйшій Синодъ поручилъ всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ предложить правленіямъ подвѣдомственныхъ имъ высшихъ и среднихъ духовно-учебныхъ заведеній, а равно и публичнымъ бібліотекамъ духовнаго вѣдомства, доставить въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ свѣдѣнія о томъ, въ какой мѣрѣ необходимы для каждаго изъ сихъ учреждений изданныя II отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи «Памятники дипломатическихъ сношеній древней Россіи съ державами иностранными, Дворцовые разряды и разрядныя книги» и въ какомъ количествѣ экземпляровъ.

Означенныя свѣдѣнія по настоящее время изъ многихъ учреждений духовнаго вѣдомства не доставлены въ Хозяйственное Управление, а между тѣмъ о сообщеніи ихъ нынѣ просить главноуправляющій II отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи.

Вслѣдствіе сего, по порученію его превосходительства, г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Хозяйственное Управление покорнѣйше просить тѣ учрежденія духовнаго вѣдомства, отъ коихъ вышеупомянутыя свѣдѣнія до сего времени еще не высланы, доставить таковыя въ управление немедленно.

Отъ главнаго управления російскаго Общества Краснаго Креста (сообщено).—Издатель ежемѣсячнаго журнала «Родина», саксонскій подданный Траншель, обратился ко всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ съ просьбою оказать содѣйствіе къ распространенію означеннаго журнала посредствомъ подписки, поясняя, что «Родина» составляетъ приложение къ издаваемому главнымъ управленіемъ органу Общества Краснаго Креста «Вѣстнику Народной Помощи».

Въ виду этого отъ главнаго управления російскаго Общества Краснаго Креста сообщено, что «Родина» никакого отношенія къ «Вѣстнику» не имѣетъ, о чемъ главное управление просить заявить, дабы не введены были въ заблужденіе епархіальныя начальства.

ЖУРНАЛЬ ДѢЙСТВІЙ СМОЛЕНСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО СЪѢЗДА ДУХОВЕНСТВА, БЫВШАГО ВЪ 1880 ГОДУ.

8) Члены Смоленскаго епархіальнаго съѣзда духовенства слушали отношеніе Смоленскаго семинарскаго правленія отъ 15-го сентября за № 319, съ предложеніемъ — изыскать средства для обезпеченія бѣдныхъ воспитанниковъ семинаріи, не состоящихъ на казенномъ содержаніи, и при этомъ слушали проэктъ, предложенный г. Инспекторомъ семинаріи, объ учрежденіи благотворительнаго общества для вспоможенія бѣднымъ воспитанникамъ семинаріи. По разсужденіи объ этомъ предметѣ и справкѣ оказалось: 1) бѣдные воспитанники семинаріи имѣютъ безотлагательную нужду въ пособіи; 2) пособія требуется, согласно указанію семинарскаго правленія, до 2000 руб.; 3) суммы имѣется на этотъ предметъ въ правленіи отъ монастырей и добрыхъ дѣлателей 190 руб. и 4) благотворительное общество можетъ сформироваться и оказать результаты благотворительности не вдругъ. Опредѣлили: впредь до усмотрѣнія ожидаемой благотворительности отъ предполагаемаго общества, учрежденіе котораго представлено Его Преосвященству покорнѣйшимъ прошеніемъ, составить капиталъ на вспоможеніе бѣднымъ воспитанникамъ семинаріи въ дополненіе 190 рублей, имѣющихся на этотъ предметъ при семинаріи, изъ слѣдующихъ источниковъ: 1) употреблять на сей предметъ остатокъ, обозначенный во 2-й ст. сего журнала, изъ процентовъ по нормѣ добавочнаго взноса на содержаніе наставниковъ въ училищахъ академическаго образованія, въ количествѣ 185 рублей; 2) пожертвовать одновременно отъ каждаго причта епархіи по 50 коп., что составитъ 350 р 50 коп. и 3) просить Его Преосвященство разрѣшить, а въ случаѣ нужды испросить разрѣшеніе Св. Синода представ-

лять на означенный предмет изъ центрального епархіального попечительства, при которомъ имѣется суммы до 46 тысячъ рублей, по 500 руб. въ годъ. Такимъ образомъ составится сумма въ настоящій учебный годъ въ количествѣ 1230 рублей, и на будущее время, безъ пожертвованій причтовъ, 880 рублей. При семъ съѣздъ утѣшаетъ себя надеждою, что въ будущемъ пособію бѣдныхъ учениковъ семинаріи благотворительно поможетъ проектируемое на сей предметъ общество. При надеждѣ на успѣхъ Благотворительнаго Общества въ пользу бѣдныхъ учениковъ съѣздъ изъявилъ желаніе, чтобы средства, опредѣленныя на вспоможеніе бѣднымъ ученикамъ семинаріи, распространялись и на учениковъ духовныхъ училищъ, а потому опредѣлили — просить Его Преосвященство повелѣть внести въ проектируемое общество § распространенія части пособій въ пользу не однихъ воспитанниковъ семинаріи, а и въ пользу учениковъ училищъ.

На семъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая:

«15-го октября 1880 года. Консисторія совмѣстно съ попечительствомъ обсудать и представлять заключеніе. О единовременномъ пожертвованіи по 50 коп. съ причта постановленіе съѣзда утверждается. Консисторія учинить распоряженіе. Проектъ устава препроводить въ семинарское правленіе на обсужденіе и на окончательную редакцію».

9) Сентября 18 дня 1880 года. Члены епархіального съѣзда духовенства слушали рапортъ къ Его Преосвященству Бѣльскаго уѣзда благочиннаго священника Василя Руженцева, отъ 21 іюня текушаго года, за № 17, о привлеченіи имъ по своему округу мѣстныхъ причтовъ и церковныхъ старостъ къ опредѣленному взносу для найма разсылныхъ, который рапортъ Смоленская духовная консисторія, съ мнѣ-

ніемъ Его Преосвященства, препроводила въ епархіальный сѣздъ на его разсмотрѣніе и заключеніе. Въ слѣдствіе чего епархіальный сѣздъ постановилъ: признать означенную мѣру благочиннаго Руженцева правильною, но не дѣлать сего обязательнымъ для другихъ благочинныхъ и причтовъ, а представить на ихъ добрую волю входить между собою въ тѣ или другія соглашенія по означенному предмету, смотря по мѣстнымъ требованіямъ.

Резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая:

„15 октября. Консисторія представить заключеніе.“

10) Сентября 18 дня 1880 года. Слушали заявленіе города Рославля благочиннаго, священника Алексѣя Щукина, отъ 11 сентября сего года, за № 213, объ установленіи эмеритальной кассы для пенсіона лицамъ духовенства Смоленской епархіи по образцу Петербургскаго духовенства, представленное Его Преосвященству съ состоявшею на немъ архипастырскою резолюціею: «въ епархіальный сѣздъ духовенства на его разсмотрѣніе и заключеніе». «Относясь къ сему заявленію весьма сочувственно и считая установленіе эмеритальной кассы насущною потребностію для духовенства, сѣздъ опредѣляетъ: учредить комиссію изъ нѣсколькихъ лицъ священниковъ г. Смоленска, покорнѣйше просить Его Преосвященство избрать въ комиссію священниковъ по его усмотрѣнію и предоставить имъ составить проектъ эмеритальной кассы, соотвѣтственно потребностямъ и условіямъ быта Смоленской епархіи духовенства, предоставивъ и другимъ лицамъ духовенства, изъ чувствъ желанія добра духовенству, заявлять свои соображенія или даже и самые проекты въ означенную комиссію, для болѣе всесторонней и безошибочной разработки правилъ кассы. Послѣ же, выработанный комиссіею проектъ опубликовать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ всему духовенству епархіи и вмѣнить въ

обязанность о. о. благочиннымъ въ сію скоромъ времени отобрать отъ подвѣдомаго имъ духовенства подписки, съ обозначеніемъ — къ какой категоріи каждое лицо желаетъ принадлежать и согласно тому дѣлать взносъ въ кассу, каковыя подписки и представить въ комиссію.

Резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая:

„15 октября. Утверждается.“

11) При разсужденіи о средствахъ содержанія епархіальнаго женскаго училища, съѣздъ, чтобы имѣть вѣрныя свѣдѣнія объ училищной смѣтѣ въ отношеніи ея правильности и сообразности назначенію и цѣли, опредѣлилъ: 1) покорнѣйше испросить дозволеніе Его Преосвященства на ежегодную повѣрку означенной смѣты по содержанію училища избраннымъ отъ каждаго училищнаго округа лицамъ по одному изъ каждаго округа; 2) отнестись въ училищный совѣтъ съ предложеніемъ объ изготовленіи смѣты къ тому времени, какое назначено будетъ для прибытія членовъ на счетъ повѣрки ея; и 3) назначить для сего опредѣленное время, приравнительно къ которому непременно должны быть собираемы окружныя съѣзды, имѣя въ виду, чтобы избираемые на съѣздахъ члены касательно повѣрки смѣты женскаго училища могли одновременно являться въ совѣтъ онаго и 4) назначить время окружныхъ училищныхъ съѣздовъ на числа февраля мѣсяца, начиная со втораго.

Резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая:

15 октября „Разрѣшается. Сообщить совѣту.“

12) Слушали прошеніе кончившей курсъ воспитанницы епархіальнаго женскаго училища Анны Ефремовой, отъ 15 сентября сего года, которымъ она проситъ епархіальный съѣздъ освободить ее отъ уплаты 43 руб. въ совѣтъ училища, каковыхъ она не имѣла возможности внести по своему сиротству и бѣдности. Съѣздъ постановилъ: освободить Ефре-

мову отъ взысканія долга 43 руб. сер., за содержаніе ея въ училищѣ, такъ какъ она дѣйствительно бѣдна. Между тѣмъ съѣздъ считаетъ нужнымъ просить совѣтъ училища, чтобы впредь недопускаемы были долги по содержанію воспитанницъ въ училищѣ.

Резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „15 октября. Согласенъ. Сообщить совѣту.“

13) Наконецъ съѣздъ, не усматривая дѣль, подлежащихъ его занятіямъ, постановилъ: 1) изъявить отцу предсѣдателю съѣзда искреннюю благодарность и признательность, за его разумное веденіе занятій съѣзда и вполнѣ энергичное отношеніе къ своему долгу; 2) испросить архипастырское благословеніе Его Преосвященства для возвращенія членовъ съѣзда къ своимъ мѣстамъ службы, представивъ журналы засѣданій съѣзда съ другими документами на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства на семъ послѣдовала таковая: Утверждается.

Предсѣдатель епархіального съѣзда духовенства, священникъ Василій Розовъ.

Священникъ Іоаннъ Каверзневъ. Священникъ Константинъ Вишневскій. Священникъ Гавріилъ Полубинскій. Священникъ Михаилъ Лисицынъ. Священникъ Василій Пашинъ. Священникъ Андрей Вершинскій. Священникъ Іоаннъ Солдцевъ. Священникъ Павелъ Бѣлавенцевъ. Священникъ Левъ Бѣлавенцевъ. Священникъ Михаилъ Залѣссскій. Священникъ Іоаннъ Санковскій. Священникъ Симеонъ Юшеновъ. Священникъ Іоаннъ Крапухинъ. Священникъ Іоаннъ Воронковъ. Священникъ Алексѣй Львовъ. Священникъ Андрей Уклонскій. Протоіерей Михаилъ Соколовъ. Священникъ Іаковъ Крастелевъ. Священникъ Петръ Богдановскій. Священникъ Василій Изгородинъ. Священникъ Димитрій Бѣлявскій. Свя-

щенникъ Алексѣй Конокотинъ. Священникъ Іоаннъ Соколовъ. Священникъ Василій Стефановъ. Священникъ Николай Черскій. Священникъ Андрей Соловьевъ. Священникъ Николай Бароновъ. Священникъ Николай Бѣлкинъ. Священникъ Василій Бѣлавецъ. Священникъ Николай Смирновъ. Священникъ Іаковъ Пляшкевичъ. Священникъ Стефанъ Бѣлявскій. Священникъ Александръ Головкинъ. Священникъ Ѳедоръ Плаксинъ. Священникъ Григорій Конокотинъ. Священникъ Борисъ Четыркинъ. Священникъ Петръ Клитинъ. Священникъ Алексѣй Насѣдкинъ. Священникъ Владиміръ Волочковъ. Священникъ Андрей Соколовъ. Священникъ Петръ Ветошкинъ. Священникъ Іаковъ Пашинъ. Священникъ Константинъ Богдановскій. Священникъ Георгій Бурьковъ. Священникъ Дмитрій Пляшкевичъ. Священникъ Михаилъ Смирновъ. Священникъ Николай Медвѣдковъ. Священникъ Михаилъ Зыковъ. Священникъ Василій Руженцевъ. Священникъ Николай Смирновъ Ахтырскій. Священникъ Василій Качевскій. Священникъ Павелъ Соколовъ. Священникъ Григорій Лызловъ. Священникъ Дмитрій Боничъ. Священникъ Сергій Юденичъ. Священникъ Николай Смирягинъ. Священникъ Александръ Лебедевъ. Священникъ Сергій Нолкановъ. Священникъ Михаилъ Леоновичъ. Священникъ Михаилъ Губчевскій. Священникъ Александръ Младовъ. Священникъ Антоній Савинскій. Священникъ Іоаннъ Клитинъ. Священникъ Михаилъ Кулюкинъ. Священникъ Василій Пляшкевичъ. Священникъ Василій Овсянниковъ.

Дѣлопроизводитель, священникъ Дмитрій Березкинъ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Государь Императоръ, согласно удостоенію Кавалерской Думы, въ 3-й день февраля сего года, Высочайше соизволилъ на награжденіе нижеслѣдующихъ лицъ духовнаго званія Смоленской епархіи орденомъ св. Анны 3-й ст., по статуту сего ордена: ельнинскаго уѣзда церкви села Мархоткина священника Михаила Волочкова; города Смоленска Ильинской церкви священника Никандра Иванова.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПОУЧЕНІЕ

ВЪ ДЕНЬ РОЖДЕСТВА ПРЕСВЯТЫЯ БОГОРОДИЦЫ.

Въ празднуемый нами день рождества Пресвятыя Богородицы вспомнимъ, братіе, честныхъ Ея родителей, кратко воспроизведемъ жизнь ихъ для нашего назиданія.

Праведные Іоакимъ и Анна, такъ звали родителей Богородицы, вели благочестивую жизнь, за что Господь благословилъ ихъ благополучіемъ и долгоденствіемъ. Но, доживъ до глубокой старости, они не имѣли дѣтей: это крайне тяготило ихъ, потому что современники, за безчадіе, считали Іоакима и Анну людьми недостойными милостей Божіихъ, перѣдко оскорбляли ихъ. Находясь въ столь тяжкомъ положеніи, праведники не измѣняли однако своей обычной жизни, глубоко вѣровали въ Бога, оказывали любовь къ ближнимъ, — молились, прося снять несправедливое повошеніе. Испытавъ терпѣніе праведныхъ, Господь даровалъ имъ дитя, которое и назвали они Марією, что значить испрошенная у Бога.

Праведные Іоакимъ и Анна на старости лѣтъ снискали благословеніе Божіе, снискали потому, что вѣровали во всемогущаго Бога, дающаю милость Свою боящимся Его. (Лук. 1, 5). Глубокая вѣра поселила въ нихъ страхъ Божій, который приучилъ ихъ къ благочестію, терпѣнію и любви. Братіе! Въ низиданіи наше разсмотримъ плоды страха Божія.

Что такое страхъ Божій? Это такое чувство человѣка, это такая добродѣтель, въ силу коей онъ постоянно и вездѣ представляетъ себѣ власть всемогущаго и всевѣдущаго Бога, боится оскорбить Его величіе нарушеніемъ Святаго Закона. Страхъ Божій, основанный на твердой вѣрѣ и сильной любви, побуждаетъ человѣка наблюдать за собою, обдумывать поступки, соглашать мысли, желанія и дѣйствія съ волею Божіею. Страхъ Божій, укрѣпившись въ человѣкѣ, руководитъ имъ на каждомъ шагу жизни, охраняетъ отъ зла, побуждаетъ къ добродѣтели и укрѣпляетъ въ оной. Вотъ почему, отцы и матери, старайтесь насадить страхъ Божій въ сердцахъ вашихъ дѣтей. Страхъ Божій приучитъ ихъ къ смиренію, терпѣнію, покорности и непорочной жизни,—въ послѣдствіи сдѣлаетъ ихъ полезными членами семьи и общества.

Заботиться о приобрѣтеніи страха Божія надобно каждому человѣку,—это есть его первая и самая необходимая обязанность.—Богобоязненный человѣкъ не поддается соблазнамъ міра, не запятнаетъ себя корыстолюбіемъ, плотугодіемъ и другими пороками. Богобоязненный человѣкъ не станетъ клеветать, завидовать, мстить, словомъ: дѣлать несправедливости и обиды ближнему. Богобоязненный человѣкъ, испытывая несчастія въ болѣзни, смерти и другихъ случаяхъ,—принимаетъ все это какъ волю Божію, ниспосланную свыше по особеннымъ дѣламъ и причинамъ,—переноситъ съ терпѣніемъ, ожидая выполненія правды Божіей. Братіе! Какъ важно и какъ полезно руководиться страхомъ Божіимъ; что, еслибъ всѣ мы прониклись этимъ святымъ чувствомъ? Тогдабъ настали для насъ по истинѣ счастливые дни. Слушая гласъ Божій, глаголющій намъ въ законѣ и въ совѣсти, мы приблизились бы къ Богу и Онъ недалекъ бы былъ отъ насъ своею благодатію, являлся бы къ намъ съ Своею щедрою милостію. Руководясь страхомъ Божіимъ, всѣ мы явились бы строгими исполнителями воли

начальства, имѣли бы непрекословное повиновеніе нашимъ родителямъ, почитали бы старшихъ, вѣрно исполняли наши общественныя обязанности, заботились о благѣ домашнихъ, питали ко всѣмъ любовь и уваженіе. При такомъ положеніи не знали бы мы горя и досады.

Живемъ ли мы со страхомъ Божиимъ?... Совѣсть каждаго изъ насъ должна дать вѣрный отвѣтъ намъ на этотъ вопросъ. Тѣмъ же, кто не знаетъ этого, мы скажемъ, что нѣтъ страха Божія у тѣхъ, кто нарушаетъ заповѣди Господни, не соблюдаетъ уставовъ святой церкви, живетъ по прихотямъ, не заботится объ исполненіи требованій святой вѣры, христіанскаго долга. Не имѣютъ страха Божія жалкіе мечтатели, *взимающіеся на разумъ Божій* (2 Коринѣ. 10, 5), — дерзающіе возставать противъ законной власти, неисполняющіе требованій оной. Нѣтъ страха Божія у тѣхъ, кои имѣютъ вредныя привычки, дурныя нравы и увлекаются соблазнительнымъ примѣрами.

Каковы плоды жизни людей не богобоязненныхъ? Совѣсть ихъ не знаетъ закона, сердце полно злыхъ замысловъ, ненависти, коварства, злости, дерзости. Эти люди творять дѣла темныя, безнравственныя, колеблютъ основы жизни семейной и общественной. Не имѣя вѣры въ Бога и любви къ ближнимъ, небогобоязненные люди ни во что ставятъ честь, права и собственность другаго. — Смирись грѣшная душа, подумай, что рано или поздно придется дать отвѣтъ предъ Богомъ. Что скажешь тогда въ свое оправданіе? Явится тогда у тебя страхъ предъ Богомъ, но не будетъ силы *творить Святое во страхъ Божіи* (2 Коринѣ. 7, 1).

Пресвятая Богородица! Смирениемъ достигшая высоты предъ Богомъ, — спаси насъ отъ бѣдъ, научи славить Сына Твоего Господа Иисуса Христа и величать Твое материнское предстательство и заступленіе. Аминь.

Города Смоленска Богородице-рождественской церкви Священникъ Стефанъ Полубинскій.

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ЦЕРКОВЬ ВЪ МИНУВШЕМЪ ГОДУ.

Отечественная церковь въ минувшемъ году, кромѣ невидной, по многотрудной обычной своей дѣятельности, явила въ лицѣ своей іерархіи не мало знаковъ видимой заботливости о преуспѣяніи духовно-религіознаго просвѣщенія, объ устроеніи іерархическаго служенія, о матеріальномъ обезпеченіи священно-служителей, а равно и одругихъ мѣрахъ къ церковному благоустройству.

Дѣятельность высшаго и низшаго духовенства на пользу духовнаго просвѣщенія обнаружилась въ особенности по случаю празднованія двадцатипятилѣтія достославнаго царствованія Государя Императора. Церковь радостно встрѣтила этотъ день и горячо молилась за Помазанника Божія, столько споспѣшествовавшаго въ теченіи своего двадцатипятилѣтняго славнаго царствованія и доселѣ споспѣшствующаго, зависящими отъ Него средствами, распространенію Христовой вѣры между язычниками, утвержденію и распространенію православія на окраинахъ нашего отечества, преуспѣянію духовенства въ истинно-христіанскомъ просвѣщеніи, возвышенію мірскихъ его правъ и обезпеченію его матеріальными средствами жизни. Святѣйшій Правительствующій Синодъ во всеподданнѣйшемъ адресѣ (Церковн. Вѣстн. № 8) торжественно предъ всею Россією засвидѣтельствовалъ о всѣхъ этихъ трудахъ Монарха на пользу церкви православной, а духовенство нашихъ епархій, съ епископами во главѣ, увѣковѣчило память объ этомъ знаменательномъ днѣ учрежденіемъ многочисленныхъ стипендій въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Число вновь учрежденныхъ въ минувшемъ году стипендій такъ велико, что превышаетъ ихъ количество за нѣсколько предшествующихъ лѣтъ.

Для распространенія религіознаго-нравственнаго просвѣщенія въ народѣ и противодѣйствія распространенію вся-

каго рода заблужденій и лжеученій въ минувшемъ году, какъ и предшествовавшемъ, основано нѣсколько братствъ и духовно-просвѣтительныхъ союзовъ: въ Одессѣ—братство св. ап. Андрея Первозваннаго (Церк. Вѣстн. №№ 40 и 42), въ Петрозаводскѣ—церковное братство св. ап. Петра и Павла (Церк. Вѣстн. № 31),—последнее преимущественно для противодѣйствія расколу. Съ этою же цѣлю открытъ епархіальный комитетъ православнаго миссіонерскаго братства въ Кишиневѣ (Церк. Вѣстн. № 17) и явилась мысль объ учрежденіи церковнаго братства въ с.-петербургской епархіи, заслужившая одобреніе и благословеніе высокопреосвященнаго митрополита (Ц. В. № 4). Тою же заботою о расширеніи круга просвѣтительной дѣятельности духовенства проникнуто и архипастырское предложеніе Аполлоса, архіепископа вятскаго, духовенству вятской губерніи—объ изъясненіи между прочимъ основныхъ христіанскихъ истинъ прихожанамъ послѣ церковныхъ службъ (Ц. В. № 24); въ С. Петербургѣ же подобныя духовныя собесѣдованія и духовныя бесѣды уже и открыты въ нѣкоторыхъ изъ приходскихъ церквей (Ц. В. №№ 12 и 43). Въ минувшемъ году продолжало возрастать оживленіе проповѣднической дѣятельности духовенства и распространеніе въ народѣ печатныхъ экземпляровъ замѣчательнѣйшихъ изъ нихъ; примѣру епископскихъ кафедръ слѣдовали и наши обители, издавшія листки для народнаго чтенія („Троицкіе листки“ см. Ц. В. № 40). Мы уже не говоримъ о непрекращающемся оживленіи и обогащеніи нашей духовно-богословской литературы.

Не подлежитъ сомнѣнію плодотворность религіозно-просвѣтительныхъ обществъ и мѣръ, подобныхъ вышеупомянутымъ. Все это вмѣстѣ взятое, свидѣтельствуя о жизненности нашей отечественной церкви, служатъ въ то же время залогомъ дальнѣйшаго напряженія ея силъ,—напряженія столь необходимаго въ настоящее время для блага не только самой церкви, но и гражданскаго общества, въ нынѣшне-

998701

время еще болѣе, чѣмъ въ прежнія времена, нуждающагося въ благотворномъ вліяніи церкви на всѣ классы русскаго общества.

Высшее церковное правительство въ своихъ заботахъ объ усиленіи архипастырскаго руководства для низшей іерархіи и паствы нашло нужнымъ ризоединить къ числу многихъ викаріатствъ, учрежденныхъ въ предшествовавшіе годы, еще два викаріатства, именно для томской епархіи (Ц. В. № 2) и второе викаріатство для херсонской епархіи (Ц. В. № II). Сверхъ того оно нашло полезнымъ—что обращаетъ на себя особенное вниманіе—дать нашей православной миссіи епископа въ лицѣ знаменитаго своими апостольскими трудами, насадителя православія въ Японіи, архимандрита Николая, нынѣ епископа ревельскаго, викарія рижской епархіи. Можно вполне надѣяться, что эта мудрая мѣра нашего высшаго церковнаго правительства принесетъ много новыхъ плодовъ для блага православной церкви, въ добавленіе къ прежнимъ замѣчательнымъ успѣхамъ нашей православной миссіи въ Японіи.

Другія измѣненія съ составъ нашей высшей, отечественной іерархіи состояли въ новыхъ назначеніяхъ и перемѣщеніяхъ, именно: 1) Сергій, епископъ курскій назначень архіепископомъ казацкимъ и свѣжскимъ, 2) Василій, епископъ михайлевскій—епископомъ тобольскимъ и сибирскимъ, 3) архимандритъ Неофитъ—бывшій законоучитель 2-й одесской прогимназіи, протоіерей Николай Неводчиковъ,—епископомъ елизаветградскимъ, вторымъ викаріемъ херсонской епархіи, 4) епископъ минскій Евгеній—епископомъ астраханскимъ, 5) второй викарій с.-петербургской епархіи, епископъ Выборгскій Варлаамъ—епископомъ минскимъ, 6) викарій донской епархіи, епископъ аксайскій Несторъ—епископомъ Выборгскимъ, вторымъ викаріемъ с.-петербургской епархіи, 7) ректоръ калужской духовной семинаріи архимандритъ Авраамій—епископомъ михайловскимъ, викаріемъ

рязанской епархіи и 8) настоятель московскаго Знаменскаго монастыря архимандритъ Кирилль — епископомъ острогожскимъ, викаріемъ воронежской епархіи.

Изъ іерарховъ отечественной церкви скончались въ минувшемъ году: 1) епископъ Алексій, членъ московской синодальной канторы, 2) епископъ Іоанникій, жившій на покой въ нѣжинскомъ Благовѣщенскомъ монастырѣ, (занимавшій предъ тѣмъ епископскія кафедры: вятскую, уфимскую и кавказскую, 3) Герасимъ, епископъ астраханскій и 4) Филаретъ, епископъ острогожскій, викаріи воронежской епархіи.

Говоря о перемѣнахъ, происшедшихъ въ высшей церковной іерархіи, нельзя не остановить вниманія на важной перемѣнѣ, касающейся органа сношеній Св. Синода съ Высочайшею властію, оберъ-прокурора Св. Синода. Въмѣсто графа Д. А. Толстаго, по общему признанію, весьма много сдѣлавшаго въ теченіе своего долговременнаго оберъ-прокурорства, для блага духовнаго вѣдомства, въ особенности для духовно-учебной его части, назначенъ въ минувшемъ году членъ Государственнаго Совѣта, сенаторъ, тайный совѣтникъ К. П. Побѣдоносцевъ, напутствованный при вступленіи въ новую должность, всеобщими пожеланіями ему успѣха на поприщѣ новаго его служенія. Можно съ увѣренностію сказать, что большинство сдѣланнаго по духовному вѣдомству трудами и по инициативѣ бывшаго оберъ-прокурора графа Д. А. Толстаго будетъ всегда воспоминаваться духовенствомъ съ горячею къ нему благодарностію.

Изъ мѣръ церковнаго правительства, клонящихся къ устройству различныхъ сторонъ жизни церкви, духовенства и духовно-учебныхъ заведеній, какъ на наиболѣе замѣчательныя, можно указать на слѣдующія мѣры минувшаго года: 1) на дарованіе пенсій діаконамъ и ихъ семействамъ (Ц. В. № 9), 2) на прибавленіе къ штату Свято-Троицкой сергіевской лавры 60-ти монашескихъ вакансій (Ц. В. № 30), 3) на учрежденіе комиссіи по пересмотру правилъ о цер-

ковномъ хозяйствѣ (Ц. В. № 43), 4) на увеличеніе окладовъ содержанія преподавателей физики и математики въ духовныхъ симиніріяхъ [Ц. В. № 18), 5) на учрежденіе братства преподобнаго Сергія для вспомошествованія недостаточнымъ студентамъ московской духовной академіи (Ц. В. № 17), и 6) на учрежденіе братства св. ап. Андрея Первозваннаго при тифлисской духовной семинаріи для вспомошествованія нуждающимся ученикамъ семинаріи (Ц. В. №№ 51—52) и на другія подобныя мѣры.

Такимъ образомъ наше церковное правительство не представляло въ минувшемъ году своимъ вниманіемъ и заботамъ ни потребностей нашихъ обитателей, ни насущныхъ нуждъ нашего блага духовенства, ни благоустройства нашего церковнаго хозяйства. Съ сочувствіемъ оно отнеслось также и ко всему тому, что прямо или косвенно содѣйствуетъ духовному просвѣщенію. (Ц. В. № 1, 1881 г.).

ЗАДАЧА ПРАВОСЛАВНАГО ПАСТЫРСТВА ВЪ НАШЕМЪ СОВРЕМЕННОМЪ ОБЩЕСТВѢ.

Съ исконныхъ поръ ведутъ въ мірѣ упорную борьбу два начала—добро и зло. Зло, какъ тѣнь, всюду слѣдуетъ за добромъ, какъ паразитъ всегда старается жить на счетъ добра, какъ клещъ прилипаетъ и впивается во все доброе. Это явленіе крайне—печальное, но неоспоримое и съ особенною яркостью выступаетъ въ новое время въ нашемъ отечествѣ. Можно сказать, всѣ свѣтлыя стороны нашего времени густо оттѣнены скорбными чертами. Мы радуемся свободѣ нашего народа, но ее покушаются лженародные печальники довести до разнузданности низкихъ чувствъ и страстей, до отрицанія всего святаго и добраго, до поправанія всякаго порядка общественной жизни, Божескихъ и человѣческихъ законовъ. Мы говоримъ о подъемѣ нашего просвѣщенія, но подъ именемъ

просвѣщенія къ намъ заносятся отъинуду, столь глубоко растлѣвающіе врожденную доброту русскаго сердца, первобытную чистоту и цѣлость русской природы, продукты призрачной цивилизаціи, что невольно скажешь словами отца нашей словесности: „просвѣщеніемъ зовемъ мы часто роскоши прельщеніе и даже нравовъ развращеніе“. Мы восхваляемъ уравненіе и первые шаги къ сліянію сословій въ нашемъ народѣ, но эти попытки къ сліянію уже успѣли вызвать на сцену жизни такихъ недоброкачественныхъ дѣятелей, своскорыстныхъ и безсердечныхъ эксплуататоровъ чуждаго добра, чужихъ силъ и средствъ, о которыхъ при старыхъ порядкахъ жизни и слухомъ было не слышать. Все это зло, примыкающее къ добру, въ послѣднее время достигло своего апогея. Недавнія злодѣянія, получившія печальную извѣстность не только въ Россіи, но и во всѣхъ странахъ стараго и новаго свѣта, суть явленія только теперь всплывшія на поверхность, но уже издавна тихо, исподоволь подготовлявшіяся въ глубинѣ накопившейся духовно-нравственной распущенности нашей жизни. Мы переживаемъ самый острый духовно-нравственный кризисъ—и въ эту-то тяжкую годину нашей жизни, намъ думается, съ особенною настойчивостію заявляетъ себя вопросъ: какого рода дѣятельность предложить пастырямъ церкви въ нашемъ современномъ обществѣ?

Нѣтъ сомнѣнія, что если когда, то теперь по преимуществу на пастыряхъ церкви лежитъ обязанность—неусыпно стоять на стражѣ христіанской вѣры и благочестія, высоко нести орудіе и символъ побѣды добра надъ всякимъ зломъ—Крестъ Христовъ и твердо держать свѣтильникъ свѣта, просвѣщающаго всѣхъ.

Но въ чемъ собственно должна состоять пастырская дѣятельность въ это тревожное время? Вѣчный Первообразъ всего добраго есть Самъ Богъ, и въ настоящемъ случаѣ лучшимъ образцомъ для пастырской дѣятельности служить сама Божественная дѣятельность, по скольку она выразилась по отношенію къ роду человѣческому, послѣ его паденія погружен-

ному въ бездну грѣховъ. Въ двухъ главныхъ формахъ открывалась сверхъестественная дѣятельность Бога въ исторіи падшаго человѣчества съ цѣлю его просвѣщенія, оживленія и возрожденія къ новой жизни—въ дѣлѣ и словѣ. Такъ мы находимъ въ Ветхомъ, такъ и въ Новомъ Завѣтѣ. Дѣло и слово должны быть также существенными и нераздѣльными формами просвѣтительной дѣятельности христіанско-православнаго пастырства въ обществѣ. Неоспоримо, что никто съ такою силою не воздѣйствуетъ на жизнь (однихъ лицъ), какъ таже жизнь (другихъ). Возвышенныя и прекрасныя правила вѣры и добра могутъ остаться пустымъ звукомъ, если самъ учитель не осуществляетъ ихъ въ своей личной жизни. Не словомъ, но прежде всего добрымъ дѣломъ можно привлечь другихъ къ прославленію Отца нашего небснаго. Добрый чловѣкъ своею жизнію въ тысячу кратъ благотворнѣе подѣйствуетъ на окружающихъ его лицъ, нежели самый краснорѣчивый ораторъ, прекрасный и благородный лишь на словахъ. Это—истина непререкаемая; но она даетъ и неотразимый выводъ: если отъ жизни жизнь, то ясно, что на пастыряхъ церкви лежитъ долгъ прежде всего жизнію, добрымъ примѣромъ, всѣмъ своимъ истинно-христіанскимъ поведеніемъ воздѣйствовать на укрѣпленіе расшатывающихся жизненныхъ основъ въ нашемъ обществѣ. Подобно древнимъ столпамъ церкви, пусть не престають они доказывать самую жизнь своею, что истинно исповѣдуютъ Христа и Его ученіе, искренно и сердечно исполняютъ Его требованія и заповѣди—и они уже выполняютъ главную половину того, что безсилно сдѣлать самое умное проповѣдническое слово. Если благочестіе пастырей, любовь къ истинѣ, добру, самоотверженіе, безкорыстіе, расширение страстей и похотей не превзойдутъ праведности пасомыхъ ими, то мало пользы получаютъ отъ нихъ послѣдніе. Высокое и трудное требованіе! Но на то и призваны пастыри самымъ званіемъ своимъ; на то они и вышли на ниву Божію чтобы быть не праздными зрителями ея, но дѣтельными со

работниками Христа въ Его сѣяніи. Неослабное напряженіе духа въ дѣлѣ внутренняго изображенія въ себѣ Христа (Гал. IV, 19), не преткновенное шествіе по Его стопамъ — не легкая задача! Это правда. Но вѣрно и то, что этотъ крестъ ближе всего долженъ лежать на раменахъ пастыря. Къ пастырямъ обращено Слово Господа: „вы соль земли; вы свѣтъ міра“. Такъ свѣтильникъ добра да горитъ въ сердцѣ пастыря яркимъ свѣтомъ и озаряетъ весь его жизненный путь: въ семьѣ, къ кругу своихъ собратьевъ, въ средѣ пасты, во всѣхъ отношеніяхъ къ ближнимъ да отражаются въ его жизни лучи этого небеснаго свѣта и да виднѣтся на ней одна печать: печать званія, въ немъ же призванъ бытъ пастырь.

Что-жъ сказать о возможности соблазна вѣрующаго жизнію пастыря? Съ ужасомъ онъ долженъ отступить предъ одною мыслию о такой возможности; ибо если кто, то первѣе всего онъ долженъ запечатлѣть въ сердцѣ своемъ слова Христа: кто соблазнитъ одного изъ малыхъ сихъ, вѣрующаго въ Меня, тому лучше было бы, если бы повѣсили ему мельничный жерновъ на шею и потопили его въ глубинѣ морской (Мѣ. 18, 6). Враги Христа въ то же время и враги пастырей церкви. Ученикъ не выше учителя и слуга не выше господина своего... Если хозяина дома назвали веельзевуломъ, не тѣмъ ли болѣе домашнихъ его (Мѣ. X, 24, 25). И подобно тому, какъ книжники, фарисеи и саддукеи всюду слѣдили за Христомъ, стараясь уловить Его въ словѣ и дѣлѣ и за простое участіе въ невинныхъ семейныхъ собраніяхъ называли Его ядцей и шипцей—и нынѣ всюду слѣдятъ за пастырями церкви, чтобы уловить ихъ въ словѣ или дѣлѣ, чтобы при малѣйшемъ поводѣ пронести имя ихъ по всей землѣ яко зло. Проповѣдники свободы вѣры и совѣсти, чтители гражданскаго брака, сторонники безрелигіознаго воспитанія дѣтей зорко подсматриваютъ за пастырями и не находя серіозныхъ поводовъ къ обвиненію,

отыскиваютъ ихъ въ одеждѣ, волосахъ, движеніяхъ, поступи, во всёхъ малѣйшихъ проявленіяхъ жизни пастырей; люди, отвергающіе Бога и всякую вѣру, однако начертываютъ служителямъ алтаря высокіе идеалы жизни и подъ личиною благочестія глумятся надъ самыми обыденными дѣйствіями и словами духовныхъ лицъ. Есть моралисты—обличители духовенства по профессіи, прямо изъ увеселительныхъ домовъ и разныхъ вертеповъ нетвердыми ногами направляющіеся въ храмъ Божій и здѣсь помутившимся взоромъ подмѣчающіе то, чего другіе совсѣмъ не видятъ. Лицемѣръ! вынь прежде бревно изъ твоего глаза, и тогда увидишь, какъ вынуть сучекъ изъ глаза брата твоего (Лук. VII, 5)... Всѣмъ извѣстно, что въ общей массѣ нашей современной свѣтской литературы, въ особенности беллетристической, образъ пастыря, говоря вообще, представляется въ зазорно каррикатурномъ видѣ: ему влагаютъ въ уста языкъ священный, библейскій, а мысли нечистыя, низкія, коварныя; его надѣляютъ наружною скромностію, ласковістію и обходительностію, а внутрь его сердца вносятъ побужденія самолюбивыя, стремленія своекорыстныя, цѣли злокозненныя. Все это, конечно, производитъ тяжелое, удручающее впечатлѣніе на массу читателей и даетъ основаніе злобно радоваться врагамъ Христа и Его церкви. Перомъ людей, искажающихъ дѣйствительный типичный образъ пастыря, безспорно, руководятъ или простое легкомысліе, или горделивая претензія, безъ разбора средствъ для достиженія цѣли, заявленія юмористическаго таланта или, наконецъ, заатаенная злоба, жаждущая подрыва самой церкви Христовой и тутъ мы можемъ сказать одно: Богъ имъ судья!... „Блаженны вы, когда возненавидятъ васъ люди, и когда отлучать васъ и будутъ поносить и пронесутъ имя ваше, какъ безчестное за Сына Человѣческаго. Горе вамъ, когда всѣ люди будутъ говорить о васъ хорошо! ибо такъ поступали съ лжепророками отцы ихъ (Лук. VI, 22. 26). Если міръ васъ ненавидитъ, знайте, что Христа прежде васъ возненавидѣлъ“:

(Иоан. 15, 18). Но, братія—пастыри, не нужно забывать, что и самая грубая и злостная ложь нерѣдко скрываетъ въ себѣ зерно истины, и въ виду этого пастырь церкви долженъ чаще напоминать себѣ: горе мнѣ, если, сошедши съ стези правды, подамъ или подаль поводъ злымъ языкамъ снять съ себя хотя одну черту соблазнительнаго образа пастыря! Да, нужно быть всегда на стражѣ своего поведенія, дабы оно служило не къ соблазну, но къ наученію и просвѣщенію меньшихъ братій по вѣрѣ.

Вмѣстѣ съ дѣломъ должно быть неразлучно и слово—слово христіанской истины, правды и любви. Пастыри получили наилучшее по духу и направленію образованіе. Но за чѣмъ? Не для того, чтобы почивать на законѣ, наслаждаясь плодами сладкими корня горькаго. Нѣтъ, высшія и среднія школы духовнаго просвѣщенія выслали ихъ на поле жизни глашатаями воспринятаго ими ученія, органами преподаваемыхъ имъ истинъ, разносителями и проповѣдниками того, что „истинно, честно, справедливо, чисто, любезно, достославно, что составляетъ добродѣтель и похвалу“ (Фил. 4, 8). Могутъ ли же они пребывать съ замкнутыми устами, предаваться покою, когда враги христіанства не дремлютъ и цѣлыми полчищами работаютъ къ подрыву религіозныхъ основъ нашей жизни? Такъ, пусть каждый изъ пастырей вноситъ свою посильную лепту въ общую сокровищницу духовнаго просвѣщенія, каждый въ мѣру даннаго ему таланта—личною или богословско-литературною дѣятельностію, или распространеніемъ въ обществѣ лучшихъ духовно-литературныхъ произведеній. Никому болѣе не вѣдомо какъ пастырямъ церкви, какъ широко распространилось невѣріе въ образованныхъ слояхъ нашего общества, какъ отъ него индифферентизмъ всосался въ кровь и плоть многихъ изъ нашихъ соотечественниковъ—современниковъ. И вотъ, самозванные просвѣтители нашего народа какъ нельзя искуснѣе пользуются современнымъ настроеніемъ нашего общества: переносятъ къ намъ издадека все крайніе выводы мнимой науки,

мракъ мысли, растлѣніе чувства. Посмотрите, не превратили ли они въ дикій хаосъ наши религіозныя понятія, наши нравственныя чувства, наши семейныя и общественныя отношенія, наши права и обязанности. Съ какою самонадѣянностію и беззастѣнчивостію всевозможныя недоумки и недоучки, драпируясь въ мантию философовъ, проповѣдуютъ самыя дикія, фантастическія догадки нетрезвой мысли, какъ послѣдній и непреложный знаменатель науки? Съ какимъ самочувствіемъ они трактуютъ о протоплазмѣ и клѣточкѣ, какъ коренномъ и самостоятельномъ источникѣ животной жизни въ мірѣ, и съ другой стороны, объ анахронизмѣ религіозной вѣры, о невѣроятности Божественнаго откровенія и проч. и проч.? Что всего болѣе горько и обидно—эти люди хотятъ быть учителями другихъ, будучи сами младенцами и въ наукѣ и въ религіи. Въ наукѣ они идутъ на чужихъ помочахъ, вѣчно ссылаясь, и этимъ превозносясь, на безчисленныя авторитеты чуждыхъ намъ духомъ иностранныхъ ученыхъ. Фанатизмъ всегда свойственъ не творцамъ новыхъ идей, но ихъ слѣпымъ поклонникамъ, и вотъ вы видите у насъ—отсутствіе талантовъ, пустомысліе, бездарность, неспособность къ самодѣятельности и въ то же время—либерализмъ во всей его необузданности, со всѣмъ его тщеславіемъ. Вы не много найдете у насъ истинныхъ труженниковъ науки, да они и не извѣстны публикѣ, но не можете не замѣтить, какъ кипима кипитъ у насъ „передовые люди“,—всякій спѣшитъ заявить себя передовымъ изъ передовыхъ, крайнимъ изъ крайнихъ отрицателемъ чуть ли не самаго отрицанія. Это интеллектуальное бѣснованіе передается другимъ, эпидимически разнесется по читающему народу и такимъ образомъ мы присутствуемъ при истинно-трагическихъ сценахъ. Тутъ является естественнымъ вопросомъ: что же пастыри? Многіе ли въ ихъ рѣчахъ не стоятъ служба руки, безмолвно и бездѣятельно и этихъ раздражающихъ душу картинахъ? Твердый ли и дружный отпоръ противопоставляютъ они всему этому буйств

мысли нашихъ передовиковъ своимъ словомъ, властнымъ своею опорою—Словомъ Божиимъ? Мы жалуемся на разливъ невѣрія, на постепенную убыль членовъ въ рядахъ сыновъ церкви? Но кого винить? Разливъ невѣрія, во всякомъ случаѣ, не падаетъ ли на кого либо обличеніемъ въ малодѣятельности въ вертоградѣ Христовомъ, укоромъ въ нравственной сонливости, апатіи къ общественному теченію нашей жизни. Задача пастырей въ христіанскомъ народѣ болѣе охранять членовъ своей паствы отъ тлетворнаго вліянія новыхъ идей, чѣмъ приобрѣтать не бывшихъ въ церкви; они имѣютъ дѣло съ людьми, уже всосавшими въ себя христіанскія убѣжденія съ молокомъ матери и при всемъ томъ тщательно ли охраняютъ ихъ?—вотъ вопросъ. Конечно многіе изъ пастырей вызываютъ въ насъ невольную дань уваженія къ ихъ трудамъ въ области духовнаго просвѣщенія. Безспорно и то, что въ нашемъ обществѣ, помимо воли пастырей, сложились многіе неблагоприятныя условія для живаго, непосредственнаго воздѣйствія ихъ на духъ пасомыхъ. Но тѣмъ не менѣе смѣемъ спросить: почему бы нашимъ пастырямъ не слѣдить съ достоюльственнымъ вниманіемъ за произведеніями свѣтской литературы—сочиненіями, статьями, романами, разсказами—антихристіанскаго направленія, почему бы спокойно, но твердо не обличать ихъ извращенныхъ мыслей, ихъ безсодержательности и нравственнаго безобразія? Почему наша духовная литература направляется и развивается по совершенно отдѣльному руслу, оставая въ сторонѣ свѣтскую литературу, почти не соприкасаясь съ ней и во всякомъ случаѣ не становясь съ ней лицомъ къ лицу? Нѣтъ, нужно ближе и непосредственнѣе освѣжать смрадные потоки свѣтской науки чистыми струями воды живой—науки, основанной на твердой вѣрѣ въ Бога и Христа. Нельзя слагать вину на недостатокъ духовнаго просвѣщенія нашего общества, на высшія духовныя школы. Наибольшая тяжесть этой вины должна оставаться на совѣсти пастырей. Высшія духовно-образовательныя школы не могутъ слѣдить

за злобой дня, ловить каждый запросъ времени и давать на него отвѣты. Онѣ имѣютъ свои спеціальныя задачи, заняты до пота лица своими особенными цѣлями—сообщать всестороннее, систематическое, строго научное образованіе своимъ ближайшимъ слушателямъ, или питомцамъ; трудъ ихъ и безъ того великъ и почтененъ, по тяжести своей онъ равняется подвигу. Но они дѣйствуютъ лишь въ разсадникѣ просвѣщенія; между тѣмъ вышедшіе изъ этого разсадника, предназначенные къ дальнѣйшему росту и плодамъ на широкомъ полѣ жизни,—это пастыри, созрѣвшіе питомцы духовныхъ школъ, занявшіе почетное мѣсто въ обществѣ, взявшіе на себя трудную практическую задачу быть проводниками духовно-нравственнаго просвѣщенія въ наше общество? Не должны ли они зорко слѣдить за направлениемъ вѣка, старательно очищать, отсѣкать и вырывать проростающіе плевелы среди пшеницы на нивѣ Божіей?—Въ чемъ корень невѣрія въ нашемъ обществѣ? Въ религиозной невоспитанности, превратившейся даже въ горделивое чувство въ образованныхъ слояхъ нашего общества. Маловоспитанность въ религиозномъ отношеніи даже большинства сравнительно ученыхъ и серіозныхъ представителей нашего общественнаго образованія по истинѣ изумительная и плачевная и, не обинуясь говоримъ, [на немъ только одномъ держится все русское „просвѣщенное невѣріе“. Въ самомъ дѣлѣ, почему въ Германіи, Англіи, даже Америкѣ, этой по преимуществу странѣ вѣка сего, вы видите тысячи вѣрующихъ въ кругу ученыхъ мужей, у насъ же затруднитесь считать ихъ десятками? Или наша культура опередила западную и новаго свѣта?... Тамъ вы встрѣтите геологовъ и ботаниковъ, зоологовъ и физиологовъ, медиковъ и философовъ, издающихъ цѣлыя серіи христіанско-апологетическихъ произведеній. У насъ не то. Почему же? Причина простая. Тамъ, при строгомъ воспитаніи семьи въ преданіяхъ отеческой вѣры (говоримъ, конечно, вообще, оставляя частности) не легко укладываются въ головѣ ученаго непрочные результаты науки,

враждебные вѣрѣ; въ его духѣ вызывается цѣлая буря борьбы при ассимилированіи данныхъ вѣры съ данными науки и, по минованіи кризиса, въ большинствѣ случаевъ разрѣшается въ добрый и прочный миръ между вѣрой и наукой. Что же у насъ? Исключая немногихъ истинныхъ работниковъ науки, говоря вообще, у насъ не любятъ воздѣлывать почву науки собственными руками, но съ легкостью барскихъ привычекъ берутъ на прокатъ чужія мысли и выдаютъ ихъ за свои собственные; по отношенію къ вѣрѣ—ограничиваются элементарнымъ, школьнымъ образованіемъ; изъ богословской литературы знакомятся съ пустыми меркантильными изданіями духовныхъ книгопродавцевъ, а такъ называемое серіозное знаніе религіи черпаютъ изъ враждебныхъ христіанству иноземныхъ источниковъ. И вотъ такіе-то люди, не держа въ рукахъ никогда даже Евангелія, подхватываютъ на лету двѣ-три фразы изъ Писанія, безъ связи, безъ смысла въ цѣломъ, вносятъ въ нихъ произвольный, извращенный смыслъ и судятъ и рядятъ объ Откровеніи, какъ будто исчерпали его до дна, обѣднили его до конца. Возвращусь теперь къ задачѣ пастырей въ виду такого положенія дѣла. Отъ нихъ принято требовать у насъ проповѣдей, поученій, наставленій для простаго народа. Но не здоровыхъ нужно лечить, а больныхъ, мнимо просвѣщенныхъ и просвѣтителей нашего общества—и не столько проповѣдями, сколько серіозными и капитальными трудами и въ этихъ трудахъ не столько отрицаніемъ лжи, разрушеніемъ заблужденія, сколько созиданіемъ истины, обновленіемъ ея новыми данными, твердою установкою правды, чести, добра. Не довольно дѣлать мимолетныя вылазки на врага и его позиціи; необходимо противопоставить ему собственныя укрѣпленія, противостать ему положительной силой, способной занять его мѣсто, держать его въ своемъ подчиненіи. Проливать истинный свѣтъ на каждую научную отрасль общечеловѣческаго знанія, обновлять и освѣжать помраченную науку притокомъ новыхъ здоровыхъ возрѣній, ярѣпкихъ логикой

мысли и высотой нравственного чувства—вот просвѣтительная задача духовнаго пастырства на ея вершинѣ....

Правда не всякому дана свыше первостепенная, самостоятельная доля работы на поприщѣ духовнаго поосвѣщенія, но каждый можетъ исполнять извѣстное дѣло въ этой работѣ. Борьба вѣры съ невѣріемъ достигла въ послѣднее время такого напряженія, что каждый вѣрующій, каждый пастырь въ особенности долженъ принять въ ней посильное участіе. Если кто не можетъ учить самъ отъ себя, пусть передаетъ ученіе другихъ, распространяетъ его въобществѣ. Чѣмъ собственно выигрываетъ невѣріе нашего времени, такъ это злонамѣреннымъ игнорированіемъ, утаиваніемъ отъ общества противнаго ему ученія. Сколько дѣльных, прекрасныхъ сочиненій въ пользу вѣры проходятъ въ нашемъ обществѣ незамѣченными, сколько силъ тратится напрасно на защиту христіанства; ибо эта защита остается неизвѣстною обществу. Сыны вѣка сего догадливѣе сыновъ свѣта въ своемъ родѣ (Лук. 16, 8): они молчатъ о дѣятельности своихъ противниковъ, не пророняютъ объ нихъ слова, скрываютъ ихъ отъ общества и этимъ наносятъ сильнѣйшее пораженіе защитникамъ вѣры. Но чья обязанность открывать глаза обществу на эту коварную тактику невѣрующихъ? Чья, какъ не пастырей церкви? Кто ближе стоитъ къ религіозно-нравственному воспитанію цѣлыхъ семей съ ихъ отцами и матерями, къ школьному религіозному образованію дѣтей, какъ не пастыри? Не было еще примѣра, чтобы человекъ, строго слѣдившій за духовною литературой, сдѣлался атеистомъ, потерялъ вѣру. Не должны ли пастыри настоятельно предлагать эту пищу своимъ духовнымъ дѣтямъ, безъ которой они чахнутъ и немоществуютъ, принимая камни за хлѣбъ, змію вмѣсто рыбы? Пора, наконецъ, серьезно позаботиться о распространеніи духовно-нравственныхъ книгъ въ нашемъ обществѣ, о расширеніи ихъ правъ гражданства въ нашей общей литературѣ, о привлеченіи къ нимъ вниманія тѣхъ, отъ кого доселѣ онѣ сокрыты были во мракѣ не-

ивѣстности. Наши церковныя бібліотеки должны быть полны духовныхъ книгъ (и при томъ серьезныхъ, дѣйствительно богословскихъ, а не безсодержательныхъ изданій, своимъ появленіемъ поддерживающимъ и какъ бы закрѣпляющимъ униженіе христіанской вѣры и богословской науки въ нашемъ обществѣ) и онѣ не должны лежать въ пыли, украшать полки шкафовъ, а постоянно находиться въ рукахъ прихожанъ. Что можетъ быть плодотворнѣе этого дѣла пастыря для своей паствы? Голосъ Московскаго просвѣщеннѣйшаго архипастыря уже настоятельно и громко раздавался съ призывомъ къ этому труду, но къ сожалѣнію мы еще не можемъ очнуться отъ дремоты, все еще остаемся неподвижными, неподатливыми... Какой еще силы требуется для нашего пробужденія? Ужели будемъ ждать укоризненнаго голоса съ неба: „пастыри, пастыри! Гдѣ ваши овцы? Какъ могли вы растерять ввѣренное вамъ стадо?“... (Моск. Е. В.).

Священникъ І. Петропавловскій.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА

„СМОЛЕНСКІЙ ВѢСТНИКЪ“

въ 1881 году.

Газета общественно-литературная, выходитъ три раза въ недѣлю по СРЕДАМЪ, ПЯТНИЦАМЪ и ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

Въ «Смоленскомъ Вѣстникѣ», по примѣру прошлыхъ лѣтъ, постоянно помѣщаются самыя свѣжія свѣдѣнія о движеніи по службѣ въ Смоленской Епархіи. Въ 1881 году „Смоленскій Вѣстникъ“ будетъ издаваться въ томъ же направленіи и при участіи тѣхъ же сотрудниковъ, какъ и въ два послѣдніе года. Подписная цѣна съ пересылкою по почтѣ: на годъ 6 р., на полгода 3 р. 50 к., на три мѣсяца 2 р.

Священно и церковно-служители, волостныя правленія и сельскія учителя платятъ за годовое изданіе съ пересылкой 5 р. с., а полугодное — 3 руб.

Пногородные вообще могутъ адресоваться прямо: въ Смоленскъ, въ редакцію «Смоленскаго Вѣстника».

Редакторъ-издатель А. И. Елишевъ

Содержаніе: *Отд. официальный:*) Определенія Св. Синода. 2) Искреннія Епархіальнаго Слѣзда духовенства, 3) Епархіальныя извѣстія. *Отд. неофициальный:* 1) Поученіе въ день Рождества Пресвятыя Богородицы, 2) Состояніе Православной Церкви въ минувшемъ году, 3) Задача Православнаго Пастыря въ нашемъ современномъ обществѣ. 4) Объявленіе

(Мок. Н. П.)

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА
СМОЛЕНСКИЙ ВѢСТНИКЪ

на 1881 годъ.
Печатать дозволено цензурою. Смоленскъ, 31 января 1881 года.

Типографія А. И. Елишева и Към.

Смоленскъ, 31 января 1881 года.