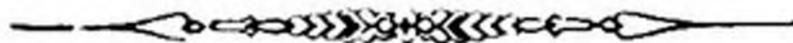


КИШИНЕВСКАЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

✱ — ✱
XLI.
✱ — ✱

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.



№ 37-й.

Воскресенье, 14-го сентября.

1908.



КИШИНЕВЪ.

Епархiальная типографiя.

Харалампіевская ул., д. № 42.

СОДЕРЖАНИЕ № 37.

**** Отдѣлъ оѳиціальный. ****

1. Извѣстіе о смерти преосвященнаго Аркадія, бывшаго епископа Аккерманскаго.—2. Предсмертное слово преосвященнаго Аркадія, бывшаго еп. Аккерманскаго.—3. Распоряженія Епархіальнаго начальства.—4. Епархіальныя извѣстія.—5. Отъ Правленія Измаильскаго дух. училища. (Страницы 189—192).

**** Отдѣлъ неоѳиціальный. ****

1. Духа не угашайте.—2. Еще о псаломщическихъ курсахъ.—3. Разочарованіе.—4. Письмо въ редакцію.—5. Богословскіе діаконо-псаломщическіе курсы въ Астрахани съ 9 янв. 1908 г. по 1-е іюня того же года.—6. Епархіальная хроника.—7. Иноепархіальная хроника церковно-общественной жизни.—8. Извѣстія и замѣтки.—9. Объявленія. (Страницы 1333—1366).

При этомъ № прилагается листокъ Христо-Рождественскаго Братства № 244 и въ приложеніи Сказанія о св. мученикѣ Христофорѣ и его иконографическія изображенія и Отчетъ Бесс. церк. ист. арх. общества.

**Цѣна годовому издакію 6 руб. съ пересылкою,
а за мѣсяць 50 коп.**

ПЛАТА ЗА ОБЪЯВЛЕНІЯ:

1-й разъ за страницу 3 р., $\frac{1}{2}$ стр. 1 $\frac{1}{2}$ р., $\frac{1}{4}$ стр. 75 к., 2-й и послѣдующіе разы за стр. 2 р., $\frac{1}{2}$ стр. 1 р., $\frac{1}{4}$ стр. 50 к. Въ полгода за страницу взимается 40 руб., за $\frac{1}{2}$ стр. 20 р., за $\frac{1}{4}$ стр. 10 р.; въ годъ за страницу 75 р., за $\frac{1}{2}$ стр. 37 р. 50 к., за $\frac{1}{4}$ стр. 18 р. 75 к.

ПОДПИСКА

принимается у о.о. благочинныхъ епархіи и въ Редакціи «Кишинев. Еп. Вѣдомостей», въ Кишиневѣ, Боюканская ул., № 29.

О.о. благочинные, при отсылкѣ въ Редакцію подписныхъ денегъ за цѣлый свой округъ, благоволятъ прилагать и адреса подписчиковъ.

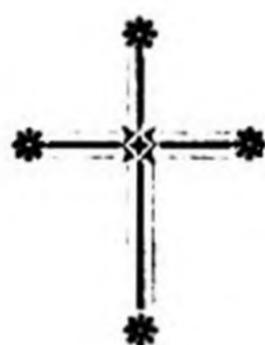
За перемѣну адреса, послѣ подписки, взимается Редакціей дополнительная плата въ 25 коп.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною (по крайней мѣрѣ, для свѣдѣнія Редакціи) подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются иногда сокращеніямъ и исправленіямъ. Статьи, присланныя безъ указанія о гонорарѣ, считаются бесплатными. Непринятые для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если будутъ присланы марки на пересылку; не востребоваанныя же, въ теченіе года, уничтожаются

1908 годъ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Сентября 14.



11 сентября, въ четвергъ, въ 8 часовъ
и 10 минутъ утра,

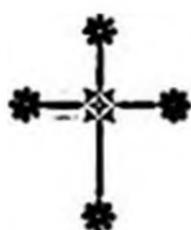
послѣ продолжительной и тяжкой болѣзни,

въ Бозѣ почилъ

ПРЕОСВЯЩЕННЫЙ

АРКАДІЙ,

БЫВШІЙ ЕПИСКОПЪ АККЕРМАНСКІЙ.



Духовенству и паствѣ Бессарабской

ПРЕОСВЯЩЕННАГО АРКАДІЯ, БЫВШАГО ЕПИСКОПА АККЕРМАНСКАГО,
ПРЕДСМЕРТНОЕ СЛОВО.

*Возлюбленнѣйшіе мои сослуживцы,
братіе, сестры и чада о Христв!*

Продолжительное служеніе мое въ Кишиневской епархіи въ званіи викарія и духовное общеніе сроднило меня съ сею паствою.

Всегда памятуя христіанское благорасположеніе ко мнѣ сыновъ Церкви Бессарабской, въ частности же духовенства и горожанъ Кишинева какъ въ дни служенія моего вообще, такъ и въ особыя знаменательныя для меня годины, наипаче же во время постигшаго меня двукратно въ Кишиневѣ недуга, и выразившееся въ такой заботливости обо мнѣ въ послѣдніе дни жизни моей,— земно кланяюсь всѣмъ имъ и прошу принять мое сердечное благодареніе за ихъ снисходительность ко мнѣ, смиренному и убогому; прошу ихъ забывать меня въ своихъ святыхъ молитвахъ и по исходѣ моемъ отъ міра земнаго и простить мнѣ вольныя и невольныя мои прегрѣшенія отъ характера моего и моей немощи тѣлесной.

Да почіетъ благословеніе Божіе на всѣхъ васъ выну, отъ нынѣ и до конца вѣка. Аминь. 8-го сентября 1908 г.

Смиранный Епископъ Аркадій.

III.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Преподается архипастырское благословеніе

съ выдачею грамоты:

Обществу прихожанъ, села Этулей, 2-го окр. Измаильскаго уѣзда за отводъ въ пользу мѣстной церкви двухъ участковъ усадебной земли съ постройками для помѣщенія священника и псаломщика.

Иеромонаху Шабскаго монастыря *Теохтисту* за приобрѣтеніе имъ на свои средства для церкви с. Жабки, Сорокскаго уѣзда колокола вѣсомъ въ 22 пуда стоимостью въ 440 руб. и однодворцу с. Исаковы Оргѣвскаго уѣзда Карпу Лошнову *Унку* за пожертвованіе имъ 50-ти рублей на устройство желѣзной предалтарной рѣшетки и 100 руб. на поновленіе четырехъ кіотовъ съ иконами для Исаковской церкви, а также за пожертвованіе имъ на устройство ограды вокругъ означенной церкви, около 3-хъ куб. саж. камня, стоимостью до 60 руб.

б) безъ грамоты:

Поселянамъ села Сѣвировой, Сорокскаго уѣзда Ильи *Чернью*, Тимофею *Мунтяну* и Антонію *Крючкову* за пожертвованіе ими на постройку новой церкви и на церковную утварь 325 руб.

НАЗНАЧЕНІЯ.

Окончившій курсъ духовной семинаріи Сергѣй *Фрунза* назначается на вакантное священническое мѣсто къ церкви с. Лека Измаильскаго уѣзда (3 сентября); экономъ Кишиневской духовной семинаріи Александръ *Синькевичъ* назначается на должность псаломщика къ церкви с. Домулужень Сорокскаго уѣзда (5 сентября).

УВОЛЬНЕНІЯ.

Псаломщикъ церкви с. Булаешть, Оргѣвскаго уѣзда, *Теодоръ Билинскій* увольняется за штатъ по преклонности лѣтъ (6 сентября); псаломщикъ церкви с. Старо-Царичанки, Аккерманскаго уѣзда Андрей *Мустяца* увольняется за штатъ (3 сен-

тября); псаломщикъ церкви с. Ново-Траянъ, Аккерманскаго уѣзда Ѳеодоръ *Узунъ* увольняется за штатъ (1 сентября).

ОСТАВЛЕНІЕ НА МѢСТѢ.

Перемѣщенный къ церкви с. Васиень Кишиневскаго уѣзда псаломщикъ Никаноръ *Холдевичъ* оставляется на прежде занимаемомъ имъ мѣстѣ въ с. Секурянахъ, согласно прошенію въ виду незнанія имъ молдавскаго языка (5 сентября).

IV.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

а) Священническія. *Порумбешты и Канія*, 4 окр. Измаильскаго уѣзда, 568 д. м. п., 33 д. земли (съ 11 мая); с. *Гояны* (съ приписн. с. с. Криково, Фаурешты и слоб. Гречь), 2-го округа Киш. уѣзда, 429 д. м. п., 53 дес. земли и 300 руб. казен. жалованія (съ 20-го іюля); с. *Зеура*, 1-го округа Сорокскаго уѣзда, 552 д. м. п., 33 дес. земли, домъ общественный (съ 13 авг.); с. *Шолданешты* 3-го окр. Орг. у., 206 д. м. п., 33 д. земли (17 авг.); с. *Вышіе—Кугурешты*, 4-го округа Сорокскаго уѣзда, 715 д. м. п. 33 дес. земли, домъ церковный (съ 18 августа); с. *Фрасино*, 2-го округа Сорокскаго у., 535 д. м. п., 33 дес. земли, домъ общественный, (съ 18 августа); с. *Дроки*, Сорок. у. 520 д. м. п., 33 д. земли, 300 р. каз. жал., общ. домъ, (съ 25 августа).

б) Діаконскія. При Оргѣевскомъ и Бѣлецкомъ соборахъ.

в) Псаломщическія. Хотин. у.: с. Гриманкоуцы, с. Кишло-Замжіево и Волошково; Сорок. у.; Гура-Каменча, Кодрянъ; Кишин. уѣз. с. Васиены, с. Сарато-Галбинъ; Аккер. у.; с. Николаевка с. Старая-Царичанка и с. Ново-Троянъ; Оргѣевск. у. с. Редены и с. Булаешты.

V.

Отъ Правленія Измаильскаго дух. училища.

Съ 1-го сентября сего 1908 года въ училищѣ свободны должности учителя пѣнія съ окладомъ содержанія 385 руб. въ годъ и надзирателя—360 руб. въ годъ при столѣ, квартирѣ, отопленіи и освѣщеніи отъ училища.



Духа не угашайте... *).

Начатокъ всякаго дѣла слово, и прежде всякаго дѣланія совѣтъ. (Сирах. 37 гл. 20 ст.).

Нужно понять и сознать, что пастырскія собранія могутъ быть организованы не тѣми или иными правилами и указаніями, а *личностями*, ибо каждое живое дѣло требуетъ инициатора, творца, духа животворящаго. Но и правила для пастырскихъ собраній играютъ свою посредствующую и нужную роль. Отъ степени ихъ жизненности, если не всецѣло, то отчасти дѣло пастырскихъ собраній также зависитъ. Вотъ почему я съ особеннымъ вниманіемъ остановился на проэктѣ правилъ, предложенныхъ намъ спеціально избранной комиссіей.

Правила того или другого сообщества должны выражать всю сущность задуманнаго дѣла, они должны намѣтить цѣль, начертить путь, въ нихъ, наконецъ, съ особенной силой должна быть выражена вся насущность и нужность начинанія. Они должны быть ясны, убѣдительно, жизнены, энергичны, захватывающи, больше того, они гипнотизируютъ васъ, каждый ихъ параграфъ—это сильный ударъ молота, кующій и оформливающей ваше сознаніе въ ту именно сторону, въ какую необходимо для задуманнаго начинанія. И понятно такія правила, такая гармоничная программа является дѣйствительно *credo* мъ, знаменемъ, стягомъ и, какъ таковая, она имѣетъ большое моральное значеніе. Они вербу-

*) По поводу проэкта правилъ, предложенныхъ духовенству спеціально избранной комиссіей.

ють сторонниковъ тамъ, гдѣ нѣтъ инициатора, вдохновителя, ободряютъ и поддерживаютъ духъ въ тѣхъ, кто пошелъ уже по пути, намѣченному программой.

Подъ угломъ зрѣнія этого представленія о правилахъ, я взглянулъ на предложенныя намъ правила и былъ ими непріятно пораженъ. Какой то безжизненный и сухой наборъ словъ, ничего не регулирующій, ничего не сознающій, ничего не организующій. Я читалъ правила, но для меня все также неясно было: *для чего намъ собственно нужно собираться, что мы должны дѣлать, въ чемъ собственно жизненность и насущность пастырскихъ собраній?* Понялъ я только то, что правилъ въ строгомъ смыслѣ этого слова, программы предстоящаго намъ новаго дѣланія не дано, даны только второзначущіе пункты, имя которымъ—*примѣчаніе*.

И подымается въ душѣ жестокой протестъ не столько противъ формы и сущности предложенныхъ намъ правилъ, сколько вообще противъ человѣческой манеры Божье сводить до человѣческаго—слишкомъ человѣческаго, вѣчное и нетлѣнное—до временнаго и скоропреходящаго, живого и яснаго—до канцелярски сухого и мертваго.

Книга жизни, книга временъ и народовъ, книга Духа-Божія, наставляющая на всякую истину, содержитъ въ себѣ столь многоцѣнные адаманты, предъ которыми наши мысли—маленькіе и ничтожные блески. Почему бы этими адамантами не мотивировать наше начинаніе.

«Блюдите убо, како опасно ходите, не якоже мудри но якоже премудри. Искупующе время, яко дніе лукави суть» (Ефес. 5 гл. 15—16 ст.). Эти слова особенно хочется мнѣ начертить на стягѣ зарождающихся пастырскихъ собраній.

Развѣ не понятно и не очевидно всѣмъ, что когда мы говоримъ о церковно-приходской жизни, то переходимъ въ область чистой фикціи, несуществующаго. Въ этомъ то и «лукавство» нашихъ дней. Жизни церковно-приходской, трезвой и здоровой, нѣтъ, есть какое-то нытье, пародія жизни, ехидная и злая иронія. Я не пастырь, а требоисправитель, мои прихожане не па-

сомые, а какая то нестройная толпа, чуждая жизни по вѣрѣ, въ массѣ своей чуждая духовныхъ запросовъ. Бѣдные кощунники, безотвѣтные и жалкіе! Они почти невинны въ выявляемой ими своей нравственной фیزیономіи. А она отвратительна: кресту молятся, уповаютъ, имъ же и ругаются. Нужно ли другое болѣе сильное знаменіе того, что дни дѣйствительно лукавы?!

Не правила о томъ, какъ намъ сѣсть, а уразумѣніе того, что дни «лукавы», уразумѣніе того, сколь сильно «лукавство» нашихъ дней помогутъ намъ видѣть, слышать и понимать другъ друга, помогутъ дружно выйти на Божіе дѣланіе.

«Блюдите, како опасно ходите... дніе лукави суть».

«Царствіе Божіе нудится» (Матѹ. 11 г. 12 ст. Лук. 16—16). На стягѣ пастырскихъ собраній хочется начертить мнѣ и эти слова... Нудится—силою берется, т. е. органическимъ напряженіемъ всѣхъ своихъ духовныхъ дарованій и способностей, а безусловно не тѣмъ кощунственнымъ индиферентизмомъ, который мы проявляемъ, не одними даже большей или меньшей интенсивности желаніями поработать на нивѣ Божіей, а именно силою, особеннымъ напряженіемъ. Развѣ это не понятно! Я боюсь даже, что читатели скажутъ мнѣ: «мы это отлично понимаемъ и можетъ быть, лучше вашего сознаемъ». Аминь! Да будетъ свято ваше негодованіе противъ меня! Подайте же мнѣ руку, подадимъ руки другъ другу и выйдемъ на Божіе дѣланіе. Нѣтъ большаго зла для сего дѣланія, какъ то, когда человекъ только теплъ, говоритъ слова, пишетъ постановленія, полуживыя, полумертвыя, не продиктованныя пылающимъ сердцемъ, въ жизнь имъ не проводимыя, а потому и ненужныя. Такое одурачиваніе самого себя недостойно не только пастыря, но и рядового мірянина.

И нашель я у Апостола языковъ еще нѣсколько мощныхъ и живыхъ глаголовъ, которые также необходимо запечатлѣть намъ на скрижаляхъ сердца. «Умоляю васъ, братья, чтобы соединены вы были въ одномъ духѣ и въ однѣхъ мысляхъ» (1 Кор. 1 гл. 10 ст.). У насъ же не единеніе, а раздѣленіе. И бѣда наша въ томъ, что руководимся мы не разумѣніемъ того, что есть воля Божія, а своимъ настроеніемъ; потому то и раздѣленіе: мнѣ хо-

чется соснуть, вамъ плотно пообѣдать: тѣ сказали себѣ: «моя хата съ краю, я ничего не знаю», мы препоясали чресла своей броней горячности и взяли себѣ щитъ амбиціи. Вотъ ужъ истинѣ «глаголящеся быти мудріи объюродѣша» (Рим. 1 гл. 22 ст.).

Окружающая жизнь поучительна. Волость соединяется съ волостью телефонной проволокой, то тамъ, то здѣсь прокладываются торныя шоссейныя дороги, грязь улицъ уничтожаютъ мостовыми и дѣлаютъ удобными путисообщенія. Только между нами, пастырями, нѣтъ того душевнаго сцѣпленія и единенія, благодаря которымъ мы могли бы выслушать и понимать другъ друга,— только въ насъ не замащивается та грязь узкаго и черстваго себялюбія, самомнѣнія и самонадѣянія, благодаря которымъ нѣтъ между нами путей сообщенія, дружной и разумной солидарности въ Божьемъ дѣланіи. И развѣ не къ намъ относятся слова: «погибе совѣтъ отъ разумныхъ, непотребна бысть мудрость ихъ» (Іерем. 49 гл.—7 ст.).

Мнѣ хочется сказать еще нѣсколько словъ объ общемъ духѣ нашего новаго дѣланія; но какъ бы ни краснорѣчиво было мое перо, изъ подъ него выпянутся только блески, а потому я опять обращаюсь къ тому же св. Апостолу: *наша броня противъ міроправителей тьмы вѣка сего, противъ духовъ злобы поднебесныхъ. Для сего примите всеоружіе Божіе, дабы вы могли противостать въ день злый, все преодолевши, устоять.*

Итакъ, станьте, препоясавши чресла ваши истинною и облекшись въ броню праведности, и обувши ноги въ готовность благовѣстить миръ. А паче всего возьмите щитъ вѣры, которымъ возможете угасить все раскаленные стрѣлы лукаваго; и шлемъ спасенія возьмите, мечъ духовный, который есть Слово Божіе. (Ефес. 6 гл. 12—17).

На этомъ пока и закончу.

Я далекъ отъ горделивой мысли считать свою сію замѣтку той именно программой, о которой я говорилъ въ началѣ. Я хотѣлъ лишь обнаружить то, что скопилось въ душѣ. А по-

мѣщаю я замѣтку свою на страницахъ епар. органа, чтобы напомнить еще разъ во всеуслышанье о пастырскихъ собраніяхъ. Больно, что дѣло это не налаживается у насъ, замалчивается и забывается.

Свящ. П. А--въ.

Еще о псаломщическихъ курсахъ.

Прочитавъ статью подъ заглавіемъ «О псаломщическихъ курсахъ», напечатанную въ №№ 22 и 23 епархіальныхъ вѣдомостей сего 1908 года, я благодарю г. редактора этого органа за такую важную мысль. Курсы, особенно въ настоящее время, когда всѣмъ предоставлена свобода совѣсти, крайне необходимы, такъ-какъ таковые курсы дадутъ псаломщикамъ образованіе, нужное теперь для борьбы съ врагами нашей православной вѣры.

Псаломщики, если получаютъ такое образованіе, будутъ помогать своимъ настоятелямъ въ дѣлѣ просвѣщенія прихожанъ въ мѣру возраста Христа Бога.

Я говорю, что псаломщикъ въ приходѣ есть прямой помощникъ священника, что долгъ псаломщика помогать пастырю учить и просвѣщать въ духѣ православной церкви прихожанъ, которые нынѣ сильно нуждаются въ духовной пищѣ, что псаломщикъ, какъ церковно-служитель, больше пользы можетъ принести общему дѣлу и больше можетъ повліять своимъ словомъ на своихъ прихожанъ, которые, безъ сомнѣнія, скорѣе послушаютъ своего псаломщика, чѣмъ какого-либо учителя, хотя-бы и церковной школы, такъ какъ теперь большинство современныхъ учителей, въ особенности министерскихъ и земскихъ народныхъ школъ, заражены вольномысліемъ, зачитываясь произведеніями Горькаго, Андреева и другихъ просвѣтителей. Человѣкъ, зараженный вольномысліемъ и невѣріемъ, такъ заражаетъ своимъ дыханіемъ и словомъ другихъ людей, какъ источникъ, изъ котораго течетъ зараженная вода, заражаетъ всю окрестность, его окружающую *).

*) Оставляемъ на отвѣтственности автора замѣтки о псаломщическихъ курсахъ степень достовѣрности сообщаемыхъ имъ свѣдѣній, но не

Псаломщикъ можетъ принести много пользы общему дѣлу, къ которому онъ призванъ, если будетъ достаточно къ тому подготовленъ; поэтому курсы необходимы.

Священникъ и псаломщикъ должны, я думаю, общими соединенными силами учить и просвѣщать своихъ прихожанъ, которые очень часто теперь, бывая въ мѣстечкахъ и городахъ, на каждомъ шагу слышатъ рѣчи и острья, какъ жало, слова противъ догматовъ нашей православной Церкви отъ разныхъ суетумудровъ и іудеевъ, отвергшихся Христа или совсѣмъ не признающихъ Его.

Просвѣтители-соціалисты и іудеи стараются вооружать православный народъ противъ православной Церкви и православнаго духовенства и внушить имъ, православнымъ, недоувѣріе къ церкви Божіей и ея служителямъ. Народъ нашъ, какъ это теперь видно, легко поддается и вѣритъ ложнымъ просвѣтителямъ и іудеямъ, ибо онъ, народъ, не знаетъ, что эти лжепророки—тѣ самые волки въ овечьей шкурѣ, относительно коихъ приняли

можемъ обойти молчаніемъ слѣдующее, имѣющее сюда отношеніе, сообщеніе преосвященнаго могилевскаго Стефана, оффиціально сдѣланное 29 ноября 1907 года при обсужденіи вопроса объ урегулированіи надлежащаго преподаванія закона Божія въ народныхъ школахъ при осуществленіи предположеннаго всеобщаго обученія. «Учителя, сказалъ преосвященный, почти всѣ молодые люди, молодость самолюбива, а изъ-за повышеннаго самолюбія нерѣдко происходятъ столкновения. Кромѣ того, учителя нерѣдко имѣютъ преувеличенное мнѣніе о своихъ правахъ. Я думаю, было бы полезно выработать для учителей инструкцію, которая бы опредѣляла кругъ правъ ихъ въ общемъ съ законоучителемъ дѣлѣ обученія и воспитанія дѣтей, а также отношенія ихъ къ законоучителю, *при чемъ необходимо устранить вмѣшательство учителя въ дѣло священника по религіозному воспитанію школьниковъ.* Хотя и рѣдко, но бываютъ со стороны священниковъ заявленія на такого рода вмѣшательства учителей, идущія совершенно въ разрѣзъ съ требованіями и наставленіями священника, съ заповѣдями и уставомъ Православной Церкви. *Отъ подачи формальныхъ жалобъ священники обычно воздерживаются, чтобы не быть привлеченными въ случаѣ недоказанности за клевету, но тѣмъ*

мы и заповѣдь отъ Бога Сына: «внемлите же отъ лживыхъ пророкъ, иже приходятъ къ вамъ во одеждахъ овчихъ, внутрь-же суть волцы хищницы» (Матѳ. 7, 15). Святой Апостоль Павелъ, предостерегая насъ отъ тѣхъ-же ложныхъ пророковъ, говоритъ: «вѣмъ, яко по отшествіи моемъ внидутъ волцы тяжцы въ васъ, не щадящїи стада. И отъ васъ самѣхъ возстанутъ мужїе, глаголющїи развращенная, еже отторгати ученики въ слѣдъ себе. Сего ради бдите» (Дѣян. 20, 29, 30 31).

Я знаю, что ложные просвѣтителї говорятъ православнымъ о вѣрѣ, такъ какъ неоднократно мнѣ самому приходилось слышать ихъ слова и рѣчи противъ нашей вѣры. Въ настоящее время очень много такихъ лжепророковъ, которые своими приѣмами и ложнымъ ученїемъ на каждомъ шагу развращаютъ нашъ простой православный народъ. Псаломщическіе курсы, я повторяю, такъ нужны, какъ пища—для здоровья: курсы эти принесутъ всѣмъ псаломщикамъ неоцѣнимую пользу.

Если намъ, псаломщикамъ, желательны упомянутые курсы, которые, безсомнѣнно, принесутъ намъ много пользы и пополнятъ наше образованїе, къ которому мы должны стремиться всѣми силами, мы, псаломщїки, должны сами стараться изыскать средства на это доброе и общее дѣло.

Я, братья псаломщїки, думаю, что деньги, поступившія и поступающїя на стипендію имени Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Аркадія, бывшаго Епископа Аккерманскаго, должны итти по своему назначенію, на стипендію, а для учрежденїя кур-

не менѣе онъ есть. Обязательны ли для учителя исполненїе заповѣдей Божїихъ и уставовъ Прав. Церкви, посѣщенїе вмѣстѣ съ своими учениками богослуженїя, надзоръ за ихъ поведенїемъ въ храмѣ и на улицахъ,— пусть объ этомъ будетъ ясно и категорично сказано въ инструкціи, дабы каждый кандидатъ на учительскїя должности зналъ, обязанъ онъ или нѣтъ быть добрымъ христіаниномъ и послушнымъ сыномъ своей Церкви и помощникомъ священника въ дѣлѣ воспитанїя дѣтей въ истинно христіанскомъ и церковномъ духѣ» (Могилевск. Еп. Вѣд. № 13).

совъ всѣ псаломщики епархіи обязательно должны вносить ежегодно въ два срока: 1 Октября и 1 Марта по 5 руб. до тѣхъ поръ, пока не соберется сумма, нужная для учрежденія и открытія курсовъ.

Если братья псаломщики не будутъ согласны съ этимъ, я соглашусь, чтобы деньги, поступившія на стипендію, обратить на стипендіи для курсистовъ.

Псаломщикъ Іоаннъ Цоклитарь.

Разочарованіе.

Много говорили и не мало писали о должности благочинныхъ въ нашей епархіи: то жалованье получали они несоотвѣтственно трудамъ своимъ, то должность занимали нѣкоторые изъ нихъ не по заслугамъ своимъ, то—особаго факультета для подготовленія лицъ на эту должность не существуетъ и—многое другое, и, наконецъ, года три назадъ пришли къ такому постановленію: 1) опредѣленною нормою матеріальнаго вознагражденія за трудъ по должности благочиннаго считать—300 рублей; тутъ—его жалованье, путевыя издержки по округу, канцелярскіе расходы, словомъ—все, а что болѣе этого, т. е. болѣе 300 рублей, то уже зависитъ отъ ввѣреннаго каждому благочинному округа. 2) Должность благочиннаго должна быть выборной.—Ладно. Кажется, все хорошо и цѣлесообразно сдѣлано, но присматриваясь попристальнѣе къ самому дѣлу, какъ оно стоитъ, съ особымъ разочарованіемъ приходится сказать, что далеко еще не все ладно и далеко еще по этому вопросу не все сдѣлано,—и то, что сдѣлано, цѣли не оправдываетъ. Если не ошибаюсь, цѣлью вышеуказанныхъ постановленій духовенства епархіи, въ лицѣ его представителей на епархіальныхъ съѣздахъ, было: 1) пресѣченіе алчнаго стремленія къ постепенному увеличенію жалованья благочиннымъ; 2)—уменьшеніе, если не прекращеніе, зла по округамъ епархіи, исходящаго отъ самихъ благочинныхъ чрезъ постановку послѣднихъ въ зависимость отъ духовенства cadaго округа. Цѣль идеальная, но, къ сожалѣнію,—все въ

идеѣ пока и остается такимъ, на практикѣ же видимъ совершенно иное: первое постановленіе осуществлено—опредѣленное жалованье назначено, но второе, хотя и осуществлено, однако привело совсѣмъ къ другому результату: выборнымъ началомъ зло среди духовенства не пресѣчено; оно возрасло и продолжаетъ расти. Слѣдовало-бы ожидать, что именно среди духовныхъ особъ никогда братское единеніе не нарушится, тѣмъ болѣе въ такомъ вопросѣ, а вышло наоборотъ,—не единеніе, а разъединеніе: дѣленіе братьевъ на противоположныя партіи, которыя, стараясь разными способами поставить благочиннымъ въ округѣ своего кандидата, прямо враждуютъ между собой. Само собой понятно, что какая нибудь сторона, или прямо скажемъ,—партія (то-есть, дядя, зять, племянникъ, свать et cetera) беретъ перевѣсъ надъ другой и благочиннымъ въ округѣ ставитъ своего желаннаго кандидата. Хорошо, если бы этимъ и оканчивалось дѣло, но вся бѣда въ томъ, что этимъ новоизбранный не удовлетворяется. Чувствуя въ силѣ себя, онъ старается чѣмъ нибудь насолить тѣмъ, которые стояли ему поперекъ дороги и расчистить себѣ путь на дальнѣйшія трехлѣтія. Вслѣдствіе этого творятся разныя дѣла, о которыхъ подробно неудобно и писать. И чтобы только что сказанное не показалось преувеличеннымъ, остановлю на минуту вниманіе читателя на слѣдующемъ фактѣ, который служитъ характеристикой одного изъ подобнаго типа благочинныхъ: если негоденъ ему извѣстный священникъ въ округѣ, онъ съ нимъ ласковъ; привѣтливъ и на окружныхъ съѣздахъ, какъ будто къ нему внимателенъ, а втайнѣ работаетъ противъ него, какъ червь, дерево точащій, при помощи своихъ приверженцевъ, посылая ихъ, аки древнихъ параволановъ, въ приходъ намѣченнаго священника, якобы по разнымъ служебнымъ дѣламъ. Въ результатѣ—недоразумѣнія бѣднаго священника съ прихожанами, потомъ слѣдственные дѣла и, наконецъ, приговоры общества убрать съ прихода священника. Борьба идетъ отчаянная, и все происходитъ какъ будто на законной почвѣ!

Чѣмъ помочь горю? Подведемъ сперва маленькій итогъ

вышесказанному и постараемся своимъ мнѣніемъ быть хоть сколько-нибудь полезнымъ. Итакъ, прежде, когда благочинные служили по назначенію епархіальнаго начальства, они были въ полнѣйшей зависимости по должности только отъ начальства, а на духовенство округа мало обращали вниманія, или вѣрнѣе совсѣмъ не обращали вниманія; выборное же начало вмѣсто того, чтобы измѣнить и изгладить шероховатости этого дѣла, привело къ дѣленію духовенства на партіи, къ презрѣнію и преслѣдованію неугодныхъ благочиннымъ шарометателей. И прежде плохо было, и теперь не хорошо. Но изъ двухъ золь благоразуміе подсказываетъ избрать меньшее, т. е. вмѣсто выборнаго начала благочинныхъ вернуть прежнее назначеніе ихъ епархіальнымъ начальствомъ. По крайней мѣрѣ этимъ будетъ положенъ конецъ партійности и всѣмъ происходящимъ отъ нея непріятностямъ. Но противъ сказаннаго заранѣе предвижу чуть-ли не общее возраженіе. Тогда, сохранивъ выборное начало въ силѣ, прошу представителей духовенства будущаго епархіальнаго съѣзда провести и узаконить на ономъ право нашихъ благочинническихъ совѣтовъ, подъ предсѣдательствомъ духовника округа, представлять епархіальному начальству въ концѣ cadaго года оцѣнку поведенія благочиннаго своего округа. Теперь это дѣло дѣлается въ консисторіи, но поведеніе cadaго благочиннаго лучше видно на мѣстѣ.—это разъ; другое—всякая бумажная исправность благочиннаго нисколько еще ничего не говоритъ объ его благоповеденіи. Къ этому крайне желательно, чтобы въ составъ членовъ благочинническихъ совѣтовъ не входили родственники благочинныхъ, что замѣчается почти вездѣ. Эти родичи и такъ пользуются многими привилегіями; на обыкновенныхъ окружныхъ съѣздахъ ихъ почти не увидишь, а когда дѣло касается избранія благочиннаго, или же другого должностнаго въ округѣ лица, то, при видѣ всѣхъ ихъ, невольно припоминается вопросъ поэта: «сколько ихъ, куда ихъ гонять!» Гонять, гонять, ибо за недѣлю, или—двѣ до этого развѣжалъ по всѣмъ имъ благочинный и тщательно cadaго предупредилъ. Пусть предупреждаютъ и гонять ихъ сколько угодно, но, если

благочинническимъ совѣтамъ дано будетъ право дѣлать и давать начальству оцѣнку поведенія самаго благочиннаго, никакіе ли-сьи подвохи болѣе мѣста не будутъ имѣть.

Провинціалъ.

«Богословско-діаконо-псаломщическіе курсы» въ Астрахани съ 9 января 1908 г. по 1 іюня того же года.

Свѣдѣнія объ этихъ курсахъ заслуживаютъ вниманія, какъ первый опытъ болѣе или менѣе правильной постановки ихъ.

*(Окончаніе *).*

Усвоеніе богословскихъ лекцій затруднялось тѣмъ болѣе, что въ виду краткости времени для курсовъ, лекторы по необходимости давали курсистамъ матеріала для усвоенія въ каждой лекціи довольно много, что было нѣкоторымъ курсистамъ не подъ силу.

Неблагопріятно было для курсовъ и самое время существованія курсовъ—вторая половина учебного года (съ 9 января по 1 іюня), на которую падаютъ длинный великій постъ, страстная и пасхальная недѣли, множество праздниковъ, когда отъ о.о. діаконівъ и псаломщиковъ требуется особенное напряженіе силъ, и частыя, длинныя службы поглощаютъ много времени и не оставляютъ нисколько досуга для постороннихъ занятій.

IV. Что благопріятствовало успѣшности курсовъ. Благопріятствовали успѣшности занятій серьезность, свойственная возрасту и положенію курсистовъ: всѣ они зрѣлаго возраста, семейные, дисциплинированные частью школою, а больше жизнью и службою, съ яснымъ сознаніемъ необходимости образованія, начавшіе учиться не по принужденію, но добровольно и потому вполнѣ добросовѣстно. Девять изъ записавшихся на курсы въ своей аккуратности въ посѣщеніи лекцій, въ усердіи въ занятіяхъ науками доходили до самоотверженія. О. діаконъ Ключковъ, въ дальнемъ концѣ епархіи прослышавъ о курсахъ въ Астраха-

*) См. Киш. Еп. Вѣд. № 36 за 1908 г.

ни, тратится на дорогую поѣздку сюда, бѣдный и многосемейный, ради самообразованія проживаетъ здѣсь на свои скудныя средства почти 5 мѣсяцевъ, по долгу службы, во время перерыва лекцій, ѣдетъ въ свой приходъ на страстную и пасхальную недѣли и, по минованіи ихъ, снова возвращается изъ дальней степи въ Астрахань на курсы, чтобы здѣсь отдаться наукамъ. О. діаконъ Шушпановъ ежедневно является на курсы съ Форпоста, несмотря на затруднительность переправы зимою и весною, поздно—иногда къ полуночи добирается до дому, здѣсь въ свободную минуту воспроизводитъ лекціи изустно и въ тетрадяхъ. Всѣ же вообще, несмотря на отвлеченіе въ сторону отъ курсовъ дѣлами семейными, служебными, тщательно готовятся къ лекціямъ, ведутъ лекціонныя записи. Даже болѣзни—иногда тяжелыя—не ослабляютъ ихъ благородной энергіи. Было время оскуднѣнія средствъ на курсы; чтобы не останавливать хода занятій, курсисты нѣсколько разъ собирали между собою деньги на содержаніе курсовъ.

Наконецъ, было бы противно справедливости не упомянуть о точности и аккуратности лекторовъ, свящ. Березина и г. Кожевникова, въ исполненіи ими своихъ лекторскихъ обязанностей: ни тотъ, ни другой за все время существованія курсовъ не пропустили ни одной лекціи, просиживали за занятіями съ курсистами иногда болѣе 50 минутъ за одной лекціей, на лекціи являлись подготовленными, почему лекціонное время использовалось съ возможною продуктивностью.

Благодаря этимъ благопріятнымъ обстоятельствамъ были значительно преобѣждены вышеуказанныя затрудненія, и на курсахъ въ теченіе неполныхъ 5 мѣсяцевъ пройдено многое и не плохо, а именно: выполнена программа по Священному Писанію ветхаго и новаго завѣта, по богословію основному, догматическому, обличительному, нравственному, по гомилетикѣ (теорія и всесторонній разборъ множества указанныхъ въ программѣ образцовъ—проповѣдей), церковная исторія за краткостью времени пройдена по министерской программѣ мужской гимназіи (гдѣ она проходится въ теченіе года при 2 урокахъ въ недѣлю). Изъ бо-

гословскихъ предметовъ съ особою основательностію пройдено. основное богословіе и не только пройдено, но и повторено, причемъ курсисты были спрашиваемы на репетиціяхъ, какъ ученики, и почти на всю науку составленъ конспектъ, который былъ выработываемъ частью лекторомъ, частью самими курсистами при помощи лектора, что до нѣкоторой степени замѣняло для нихъ письменныя упражненія на богословскія темы. Довольно основательно пройдена въ указанныхъ предѣлахъ и церковная исторія, для быстрого повторенія которой лекторомъ составленъ, отгектографированъ и розданъ всѣмъ курсистамъ конспектъ, очень сжатый по изложенію, но полный по фактическимъ и хронологическимъ даннымъ. (По частнымъ сообщеніямъ, епархіальная экзаменаціонная комиссія довольствуется знаніями по исторіи въ тѣхъ предѣлахъ, въ какихъ она пройдена на курсахъ). Теорія гомилетики въ изложеніи о. Березина заняла всего лишь 2 лекціи, на остальныхъ лекціяхъ по гомилетикѣ прочитывались по 2 раза указанные въ программѣ проповѣди (ихъ, какъ сказано, очень много), въ первый разъ для общаго ознакомленія съ проповѣдью, во 2-й для подробнѣйшаго разсмотрѣнія ея содержанія, изложенія, достоинствъ и недостатковъ (необходимый путь къ сознательному усвоенію способовъ самостоятельнаго составленія проповѣдей). Весь этотъ разборъ курсисты заносили въ свои тетради, въ виду невозможности прочесть всѣ эти, требуемая программой, проповѣди предъ экзаменомъ, по причинѣ разбросанности ихъ по разнымъ сборникамъ проповѣдей. Послѣднія три лекціи посвящены были практической гомилетикѣ; курсисты упражнялись въ самостоятельномъ составленіи проповѣдей, которыя и разсматривались самими курсистами, подъ руководствомъ лектора, со стороны содержанія и изложенія. Одинъ изъ курсистовъ—о. діак. Кронидовъ,—написанную имъ и разсмотрѣнную на курсахъ проповѣдь произнесъ въ своей приходской церкви въ праздникъ сошествія св. Духа на апостоловъ. Не пройдены литургика и руководство для пастырей по причинѣ указаннаго въ отдѣлѣ III пропуска лекцій лекторами. При изученіи богословскихъ наукъ курсисты вращались не только въ сравнительно тѣсныхъ предѣ-

лахъ учебниковъ и лекцій, но и ознакомились съ лучшими богословскими произведеніями полностью или по частямъ, путемъ прочитыванія ихъ лекторомъ вслухъ курсистамъ съ необходимыми пояснительными примѣчаніями къ нимъ со стороны лектора. Такъ, курсисты прослушали всю книгу Ците—«Величіе христіанства», ознакомились съ лучшими главами книгъ—профессора Несмѣлова «Наука о человѣкѣ», Свѣтлова—«Апологетическія чтенія», Іоанна Смоленскаго—«Академическія чтенія», Мартенсена—«Христіанское ученіе о нравственности».

Доселѣ я говорилъ о старшемъ отдѣленіи курсовъ потому, что о немъ я хорошо освѣдомленъ, такъ какъ $\frac{2}{3}$ трудовъ на немъ я взялъ на себя, о младшихъ же отдѣленіяхъ не говорилъ потому, что знаю ихъ только, какъ посторонній зритель. И то, что знаю, нельзя назвать удачнымъ. Записалось на тѣ два отдѣленія человѣкъ 60. Къ сожалѣнію, вслѣдствіе скудости средствъ, отпущенныхъ на содержаніе курсовъ, вынуждены были соединить въ одну комнату и на одни и тѣ же часы всѣхъ, несмотря на разность ихъ познаній и развитія: одни нуждались во «млекѣ»—не имѣли понятія, наприм., о гласныхъ, согласныхъ буквахъ, о четырехъ ариѳметическихъ дѣйствіяхъ и о под., другіе нуждались въ болѣе твердой пищѣ—напр. въ наученіи связно, логично излагать свои мысли, разбираться въ катихизическихъ истинахъ, осмысливать ихъ и под. Вслѣдствіе этого происходило, что, когда младшей группѣ втолковывались невѣдомыя имъ азбучныя истины, старшей группѣ слушать было нечего и она находила присутствіе свое на лекціи излишнимъ; когда что-либо объяснялось старшей группѣ, младшей то было премудростью непостижимой, и она также видѣла себя лишнею на курсахъ. Видя, что сидѣніе ихъ на лекціяхъ часто бесплодно, тѣ и другіе стали понемногу разбредаться, несмотря на то, что на ихъ отдѣленіяхъ были такіе искусные лекторы, какъ о. прот. М. Д. Благоднравовъ, о.о. М. Макаровъ, І. Бѣлавинъ. Къ концу курсовъ курсистовъ на 2 младшихъ отдѣленіяхъ осталось только около десятка псаломщиковъ. Такова была главная причина разброда курсистовъ младшихъ отдѣленій. Были и еще причины

тому: отсутствіе твердой рѣшимости учиться, недостатокъ силы воли у нѣкоторыхъ курсистовъ, неумѣніе справляться и съ служебными и съ учебными дѣлами одновременно по безсилію, болѣзни, отвлеченіе служебными обязанностями и т. под. Но то уже причины второстепенныя, оторвавшія отъ курсовъ немногихъ курсистовъ. Оставшіеся десять курсистовъ далеко не безплодно провели время на курсахъ: обучились и усовершенствовались въ грамотѣ, получили ясное понятіе о священо-историческихъ событіяхъ, объ основны́хъ катихизическихъ, богослужебныхъ истинахъ, усовершенствовались въ искусствѣ пѣнія и чтенія. Въ меньшей степени ту же пользу получили и тѣ изъ курсистовъ, которые пробыли на курсахъ болѣе или менѣе продолжительное время. Одинъ изъ курсистовъ (вольнораемн. псаломщ.) уже выдержалъ экзаменъ на псаломщика. (Астрах. Еп. Вѣд. № 13 за т. г.).

Письмо въ редакцію.

Отвѣчая на статью о. Θ. Богоса «Марѳа или Марія»? (№ 26 Еп. Вѣд. 1908 г.), я скажу, что первымъ распорядителемъ и главнымъ наблюдателемъ благочинія въ церкви является прежде всего священникъ. Отъ священника зависитъ установить тотъ или иной порядокъ обхожденія съ тарелками, покупки свѣчъ, своевременнаго прихода людей въ церковь и т. д.—Будучи лично хорошо знакомъ съ порядками знаменитыхъ русскихъ монастырей и скитовъ, я завелъ и у себя порядокъ, при которомъ церковное благочиніе не нарушается, несмотря ни на продажу свѣчъ, ни на тарелочный сборъ. Что касается упомянутого о. Богосомъ несвоевременнаго прихода въ церковь, то и здѣсь требуется моральное воздѣйствіе на прихожанъ все того же священника. По этому поводу я скажу нѣсколько словъ о порядкѣ, сложившемся, съ теченіемъ времени, во ввѣренной мнѣ церкви.

Благовѣсть къ утрени всегда начинается въ 4 часа утра. Люди, услышавъ благовѣсть, спѣшатъ въ церковь. Когда начи-

нается трезвонъ, собравшіеся богомольцы занимаютъ мѣста въ церкви, послѣ чего начинается полунощница и утренняя. Очень рѣдкій человѣкъ войдетъ въ церковь во время богослуженія. Онъ, само собою разумѣется, не можетъ самъ нарушить благочинія въ церкви, а объ идеальномъ порядкѣ и рѣчи не можетъ быть *). Къ литургіи собирается большее число молящихся, которые до трезвона въ церковь не входятъ, а дожидаются его въ церковной оградѣ. Послѣ трезвона, когда церковь наполнится (а это бываетъ въ каждый воскресный и праздничный день), начинается чтеніе часовъ, а вслѣдъ за этимъ и литургія.—Свѣчи покупаются и ставятся богомольцами до начала богослуженія, а свѣчи, покупаемая во время богослуженія, остаются на стойкѣ старосты и, по накопленіи 10—15 свѣчъ, передаются однимъ изъ братчиковъ впередъ къ иконамъ. Все это совершается чинно, спокойно, безъ разговоровъ.—Въ концѣ богослуженія, обыкновенно во время пѣнія причастна, обносятся членомъ братства тарелки для сбора, при чемъ тарелки покрываются сукномъ, во избѣжаніе нежелательнаго звона.—Во время литургіи никто изъ церкви не выходитъ, кромѣ дѣтей (и то очень рѣдко), и въ церковь послѣ начала литургіи никто не входитъ.—Во время богослуженія никогда никакихъ разговоровъ не бываетъ, потому что вся церковь принимаетъ участіе въ богослуженіи; такъ, болѣе извѣстныя народу молитвословія, какъ «Прійдите поклонимся», «Иже херувимы», «Вѣрую», «Отче нашъ» и, конечно, всѣ ектеніи и проч. исполняются всѣми предстоящими, такъ что о постороннихъ разговорахъ и рѣчи быть не можетъ.

Итакъ, ни продажа свѣчъ, ни кружки мѣшать богослуженію не могутъ, если дѣло будетъ поставлено въ должномъ и соотвѣтствующемъ этому предмету и мѣсту порядкѣ.

Священникъ І. Г.—о.

*) Между утреней и литургіей всегда читаются по русски св. Евангеліе утреннее и положенное на литургіи, и непонятныя слова объясняются на простомъ нарѣчьи.

Епархіальная хроника.

◆ 7 сентября литургію въ кафедр. соборѣ отслужилъ Преосвященный Епископъ Никодимъ; былъ рукоположенъ во діакона псаломщ. с. Низшихъ-Жоръ Оргѣвскаго у. Савва Чеканъ.

◆ Въ тотъ же день въ кафедр. соборѣ Преосвященный Епископъ Никодимъ совершилъ всенощное бдѣніе.

◆ 8 сентября въ день Рождества Пресвятой Богородицы по случаю храмоваго праздника Мазаракіевской г. Кишинега церкви литургію въ ней совершилъ Преосвященный Епископъ Никодимъ.

Послѣ литургіи былъ отслуженъ предъ иконой Божіей Матери молебенъ.

Предъ молебномъ Преосвященный Никодимъ разъяснилъ молящимся сущность праздника.

По окончаніи молебна Преосвященный Епископъ Никодимъ посѣтилъ квартиру священника о. Ильи Филатова настоятеля Мазаракіевской церкви.

◆ 31 августа причтъ и прихожане св. Благовѣщенской церкви г. Кишинева, совершивъ послѣ Божественной литургіи молебенъ о здравіи Высокопреосвященнаго Аѳанасія, Архіепископа Донскаго и Новочеркаскаго, по случаю исполнившагося пятидесятилѣтія его священнослуженія, послали телеграмму слѣдующаго содержанія:

«НОВОЧЕРКАССКЪ.

*Высокопреосвященному Аѳанасію,
Архіепископу Донскому и Новочеркасскому.*

Совершивъ благодарственное моленіе Всевышнему Господу, привѣтствуемъ Ваше Высокопреосвященство съ исполнившимся пятидесятилѣтіемъ Вашего священнослуженія на пользу Церкви Христовой,—привѣтствуемъ мы—причтъ и прихожане Свято—Благовѣщенской церкви города Кишинева, къ каковой церкви Вы, Ваше Высокопреосвященство, пятьдесятъ лѣтъ тому назадъ были посвящены въ санъ священника. Молимъ Всевышняго да продлитъ дни жизни Вашей на многія лѣта для служенія на пользу Церкви Христовой.

Настоятель священникъ *Константинъ Пароеньевъ*».

◆ Въ прошломъ № «Еп. Вѣд.» мы обѣщали передать содержаніе привѣтственной рѣчи ученикамъ о. ректора семинаріи предъ молебномъ по случаю открытія занятій въ семинаріи. Испол-

няемъ обѣщаніе. Въ рѣчи предъ молебномъ о. ректоръ сначала выяснилъ, что неуспѣшность занятій въ прошлые годы зависѣла оттого, что большинство учащихъ приступало къ дѣлу безъ искренняго и добраго расположенія. Въ послѣдніе годы освободительнаго движенія воспитанники семинаріи пренебрежительно относились къ своимъ обязанностямъ и къ своей родной школѣ. Въ средѣ ихъ усилилось стремленіе къ выходу изъ званія духовнаго въ свѣтское; на свою духовную школу они смотрѣли, какъ на переходную ступень въ высшія свѣтскія учебныя заведенія, слушаніемъ богословскихъ наукъ тяготились, къ богослуженію ходить лѣнились, дисциплинѣ духовной школы не подчинялись. Недовольство родною школою выражалось въ волненіяхъ и безпорядкахъ, въ каковыхъ оказались повинными и кишиневскіе семинаристы. Св. Синодъ сначала строго наказалъ виновныхъ, рѣшивъ уволить всѣхъ и навсегда, но затѣмъ оказалъ милость, разрѣшивъ открыть занятія съ наступающаго учебнаго года. О. ректоръ выразилъ надежду, что наказаніе послужитъ къ исправленію воспитанниковъ и что они въ предстоящіе годы не омрачатъ послѣднихъ годовъ столѣтняго существованія родной семинаріи своимъ поведеніемъ. Чтобы не повторять прежнихъ ошибокъ и заблужденій, продолжалъ о. ректоръ, воспитанники твердо должны помнить, что семинарія есть первѣе всего духовная, подготовительная къ пастырству школа и должна служить своему прямому назначенію. Поэтому главною заботою учащихъ и учащихся должно быть религіозно-нравственное воспитаніе и самовоспитаніе. Выяснивъ затѣмъ задачу религіозно-нравственнаго воспитанія и самовоспитанія въ духовной семинаріи, о. ректоръ заключилъ рѣчь слѣд. словами: «воля Св. Синода о духовномъ направленіи семинаріи выражена ясно, твердо и рѣшительно; теперь никто не можетъ оправдаться невѣдѣніемъ или неопредѣленностью положенія духовныхъ школъ; это возлагаетъ большую отвѣтственность за предстоящіе труды, поведеніе и настроеніе на учащихъ и учащихся. По слову Спасителя: «рабъ, вѣдѣвый волю господина своего, и не уготовавъ, ни сотворивъ по воли Его, бѣенъ будетъ много» (Лук. 12, 47), т. е. будетъ наказанъ очень строго. Въ сознаніи тяжести предстоящихъ трудовъ по воспитанію и самовоспитанію, въ сознаніи отвѣтственности за будущее семинаріи и приступимъ къ усердной молитвѣ предъ Богомъ».



Иноепархіальная хроника церковно-общественной жизни.

◆ *Церковно-причтовые сады.* По вопросу о пользованіи церковными садами въ Полоц. еп. вѣд. (№ 27 т. г.) помѣщена заслуживающая вниманія бессарабскаго духовенства статья свящ. В. Барщевскаго, могущая дать толчокъ для болѣе или менѣе солиднаго рѣшенія вопроса о церковно-причтовыхъ насажденіяхъ на предстоящемъ епарх. сѣздѣ. Завести садъ на причтовой землѣ—вѣдь это значитъ обезпечить причтъ на долгое время, если не навсегда. Приводимъ ее цѣликомъ.

«Вопросъ о пользованіи садами при перемѣнахъ членовъ причта въ томъ или другомъ приходѣ и при передачѣ церковно-усадебныхъ хозяйствъ предмѣстниками священно-церковно-служителями ихъ преемникамъ по службѣ, надо полагать, возбуждался во многихъ епархіяхъ неоднократно на Епархіальныхъ сѣздахъ и на благочинническихъ совѣтахъ духовенства и, до Синодальнаго разъясненія по сему предмету, отъ 29-го іюля—7-го августа 1899 г. за № 2999-мъ, почти всегда сводился къ тому рѣшенію, что всѣ насажденныя на церковно-усадебной или полевой землѣ фруктовыя, раkitныя и другія деревья, преимущественно покупаемыя на сторонѣ изъ спеціальныхъ питомниковъ, составляютъ неотъемлемую собственность насадителей сихъ деревьевъ или, по наслѣдству, ихъ семействъ. Въ нашей Полоцкой епархіи по этому поводу происходили особыя сужденія на Епархіальныхъ сѣздахъ (м. журн. постан. Епарх. Сѣзда 1896—7 Полоцкой епархіи), а въ «Цер. Вѣд.» иногда печатались обстоятельные отвѣты, какъ быть съ садами при перемѣнахъ членовъ причта, въ случаѣ какихъ либо несогласій послѣднихъ (см. «Цер. Вѣд.». 1896 г. № 34—98 г. №№ 31 и 44-й). Въ практикѣ житейской нашего блага сельскаго духовенства, кажется, всегда выходило такъ, что предмѣстникъ священно-церковно-служитель свой садъ, на церковной землѣ имъ насажденный, продавалъ преемнику по взаимному соглашенію съ послѣднимъ, или молодыя деревья перевозилъ съ собою на другое церковное хозяйство, а старыя—неудобныя къ перевозкѣ, не желая уступать даромъ тому же преемнику, раздавалъ на сторону, кому попало, за безцѣнокъ и т. п. Площадь уничтоженнаго такимъ порядкомъ сада при этомъ, конечно, выравнивалась для пахоты

или сънокоса, и весь убытокъ отъ порчи сада цѣликомъ падалъ на уничтожителя послѣдняго, ибо, хотя молодыя деревья другой разъ и не страдали отъ перевозки, но зато на новомъ мѣстѣ лишній годъ не приносили должнаго плода. Синодальное разъяснительное постановленіе по затронутому нами предмету, напечатанное въ «Цер. Вѣд.» за 1899 г. въ № 36 стр. 2999, разъ навсегда положило конецъ, такъ сказать, безжалостному способу расчетовъ, при переходѣ съ мѣста на мѣсто членовъ причта, въ отношеніи садовъ на церковной землѣ: это постановленіе опредѣленно закрѣпляетъ всѣ сады священно-церковно-служителей на церковно-усадебной и полевой землѣ, какъ церковно-причтовое достояніе и именно тамъ, гдѣ они оказались посаженными раньше, или другими словами—отчуждаетъ всѣ сады изъ частной собственности въ церковно-причтовую-общепархіальную.

Болѣе достойнаго рѣшенія по данному вопросу для правильнаго веденія церковно-причтоваго хозяйства, кажется, нельзя желать никому, равно какъ нельзя требовать и большей точности изложенія разъяснительныхъ пунктовъ Синодальнаго постановленія. Тѣмъ не менѣе, въ практикѣ выходитъ, что это постановленіе среди духовенства такъ же вызываетъ много толковъ и недоразумѣній, какъ часто вызываютъ Высочайше утв. 24-го марта 1873 г. правила о мѣст. средств. духовен. и содерж. въ нѣкоторыхъ своихъ отдѣльныхъ пунктахъ. Неужели, говорить иной священно-церковно-служитель, перемѣщающійся въ другой приходъ по необходимости, справедливо, что я долженъ даромъ отдать свои денежныя затраты, всѣ труды и т. п. по посадкѣ и обгородкѣ плодовыхъ деревьевъ моего сада другому человѣку, который не садилъ, не поливалъ мой «виноградникъ» и воспользуется имъ какъ бы нахально, тогда какъ на прежнемъ своемъ мѣстѣ онъ никому ничего не оставилъ изъ своего церковнаго хозяйства?

Еще обиднѣе считаетъ для себя оставлять безвозмездно молодой садъ для другихъ та бѣдная, осиротѣвшая семья, которая, за смертію хозяина труженника іерея или псаломщика, теряетъ осѣдность при церкви и, только что насадивъ или выростивъ садъ, но не возвративъ своихъ расходовъ и не получивъ пользы за труды, вынуждена бываетъ искать себѣ другое мѣстожителство тамъ, гдѣ Господь пошлетъ!..

Могутъ быть и другія недоразумѣнія и обиды при перемѣщеніяхъ

или смерти священно-церковно-служителей изъ-за расчетовъ за сады, когда преемникъ, пообѣщавъ вознаграждать за насажденія своего предшественника, затѣмъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ оттягиваетъ уплату денегъ, заводитъ Шемякинъ судъ, опускаетъ садъ, расхищаетъ изгородь около него и въ концѣ-концовъ отрекается отъ своего обѣщанія, ссылаясь на Синодальное опредѣленіе и т. п., и т. п. Между тѣмъ, вчитываясь въ смыслъ Синодальнаго опредѣленія, всякій можетъ замѣтить, что Св. Синодъ, главнымъ образомъ, своимъ разъясненіемъ отъ 29-го іюля—7-го августа 1899 года за № 2999-мъ, оберегаетъ неослабность цѣнности церковно-земельныхъ угодій и въ томъ числѣ садовъ, какъ одного изъ источниковъ мѣстныхъ средствъ содержанія наличнаго причта, и словами 2-го пункта—«хотя члены причта и принимаютъ участіе въ насажденіи деревьевъ на церковно-усадебныхъ земляхъ, но въ тоже время и пользуются ими»,—Синодальное разъяснительное постановленіе ясно наводитъ на мысль, что сады отчуждаются безусловно изъ частной собственности лишь тогда, когда ихъ послѣдніе владѣльцы, священно-церковно-служители извлекли уже достаточно выгоды отъ своихъ насажденій, или оплатили свои труды и воротили себѣ всѣ денежныя затраты, учиненныя чрезъ разведеніе сада на церковно-усадебной землѣ. Отсюда всякій здравомыслящій и честный человѣкъ согласится, что любой предшественникъ, не поря чрезъ выкапываніе насажденныхъ имъ плодовыхъ, рапитныхъ и друг. деревьевъ въ саду, имѣетъ полное право требовать себѣ соотвѣтственнаго вознагражденія отъ своего преемника за эти деревья, коль скоро они только что насаждены, охолобны и выращены для приношенія плодовъ, но плодовъ еще не давали прежнему хозяину насадителю. Подобное же требованіе однихъ членовъ причта къ другимъ естественно можетъ возникать при перемѣщеніяхъ и при иного рода обстоятельствахъ, когда, напримѣръ, кто изъ священно-церковно-служителей купишь ранѣе право пользованія садомъ и еще не воротилъ всѣхъ денежныхъ затратъ по своей покупке, или обработкѣ этой отрасли церковно-приходского хозяйства, или когда онъ приобрѣлъ другой матеріалъ на изгородь сада и т. п., и т. д.

Поэтому, во избѣжаніе всякаго рода споровъ о садахъ, по нашему мнѣнію, самымъ справедливымъ было бы всѣ сады духовенства передать въ вѣдѣніе церковно-приходскихъ попечительствъ, приходскихъ со-

вѣтовъ, братствъ или просто церквей, какъ содержатся нынѣ причтовыя строенія, подъ непосредственнымъ надзоромъ благочинническихъ совѣтовъ, которые должны, посему, немедленно произвести безпристрастную оцѣнку всѣхъ причтовыхъ садовъ съ приблизительнымъ хотя указаніемъ, чрезъ сколько лѣтъ доходностью каждаго сада можетъ выplatиться оцѣночная сумма въ пользу насадителей (или ихъ семействъ) фруктовыхъ, раkitныхъ и другихъ деревьевъ на церковно-усадебной землѣ. Далѣе, вписавъ всѣ сады въ «Клировыя Вѣдомости», какъ церковно-причтовую собственность, или передавъ ихъ съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства въ вѣдѣніе церковно-приходскихъ попечительствъ, тѣ же благочинническіе совѣты должны строго слѣдить чрезъ церковныхъ старостъ за арендой садовъ священно-церковно-служителей (или натуральнымъ ихъ пользованіемъ наличными членами причтовъ) до тѣхъ поръ, пока каждый садъ по оцѣнкѣ не выплатилъ всякому своему хозяину-насадителю или благопріобрѣтателю всѣ денежныя затраты, понесенныя при насажденіи, выращеніи и уходѣ за фруктовыми деревьями.

Старо-давніе сады или небольшое количество деревьевъ захудалыхъ могутъ не подлежать оцѣнкѣ, равно какъ и всѣ вообще фруктовыя деревья и ягодныя кусты, просуществовавшіе уже на одномъ мѣстѣ болѣе 25 лѣтъ. Полагаемъ, что всякое плодовое или фруктовое дерево до 15 лѣтъ только растеть и своими плодами едва оплачиваетъ правильный уходъ за нимъ, послѣ же этого возраста уже смѣло можетъ считаться обильно вознаграждающимъ своего хозяина за всѣ его труды, а еще чрезъ 5—10 лѣтъ становится дармовымъ для насадителя. Такимъ образомъ, одновременной передачей всѣхъ церковно-причтовыхъ садовъ изъ частнаго владѣнія духовенства въ вѣдѣніе церковно-епархіальныхъ учреждений, кажется, сразу могутъ прекратиться всякіе споры и недоразумѣнія при перемѣнахъ членовъ причта при церквахъ или по вознагражденію прежнихъ владѣльцевъ и ихъ семействъ за сады деньгами въ случаѣ удаленія кого заштатъ, перемѣщенія, смерти и т. под., ибо кто пользовался достаточно плодами отъ своихъ насажденій, тотъ не въ правѣ требовать себѣ вознагражденія, а кто еще не получилъ за свой трудъ ничего, тотъ всегда можетъ на-

дѣяться получить должное чрезъ церковно-приходское попечительство или благочиннической совѣтъ, не входя ни въ какія дразги съ своимъ преемникомъ по расчетамъ за садъ. Но вполне возможенъ и другой выходъ для прекращенія всякихъ недоразумѣній изъ-за расчетовъ за сады у преемниковъ съ ихъ предшественниками по службѣ, можно, на примѣръ, епархіальнымъ съѣздомъ духовенства установить опредѣленную плату за садовыя деревья по ихъ возрасту и обязать преемниковъ непременно вносить плату за сады своимъ предшественникамъ отъ cadaго дерева такъ: за деревья до 5-ти лѣтняго возраста платить по 50 коп., за каждое плодовое дерево отъ 5 до 10 лѣтъ по 1 руб. и отъ 10 лѣтъ до 25 по 2—3 руб., а затѣмъ, садъ считать увядающимъ и плата за него должна уменьшаться обратно пропорціонально по пятилѣтіямъ, приблизительно до 40-лѣтняго возраста, когда деревья остаются преемникамъ безвозмездно или считаются уже собственностью церковно-причтовой усадьбы. Всякая изгородь около сада должна по оцѣнкѣ свѣдущихъ людей сдаваться преемникамъ, и уплата за нее а равно и за садъ должна производиться не далѣе какъ въ теченіе двухъ лѣтъ безъ всякихъ судовъ Епархіальнаго Начальства. Неоспоримо, что въ такомъ случаѣ каждый благоустроенный садъ на церковно-причтовой усадьбѣ необходимо вносить въ клировую вѣдомость съ точнымъ указаніемъ качества, количества и возраста плодовыхъ деревьевъ. Сады на церковно-усадебной землѣ или пляцевой, занимаемой членами причта той или другой городской церкви, какъ и при сельскихъ церквахъ, не должны считаться собственностью ихъ насадителей и переходить по наслѣдству отъ родителей къ дѣтямъ, внукамъ и т. д.

Наличный причтъ обязанъ получать въ каждомъ приходѣ должное отъ земельныхъ угодій, согласно Высоч. утвержд. правиламъ 24 марта 1873 г., и посему Епарх. Начальству необходимо слѣдить, чтобы при каждой городской церкви съ земельными угодіями былъ независимый причтовый плацъ, переходящій изъ рукъ въ руки отъ однихъ членовъ причта къ другимъ, ибо въ противномъ случаѣ комерсанты—духовныя лица въ городѣ могутъ всѣ плацы церковныя заарендовать подъ сады своимъ женамъ, родственникамъ и добрознаемымъ, а преемникамъ такихъ членовъ причта современемъ придется искать себѣ селитбу вда-

ли отъ приходскаго храма и нанимать чужое, имѣя, такъ сказать, подъ руками свое.

Передача такимъ образомъ священно-церковно-служительскихъ садовъ на церковно-усадебной землѣ въ вѣдѣніе церковно-приходскихъ попечительствъ или церкви, или немедленное производство расчетовъ между членами причтовъ за оныя земельныя угодыя при разныхъ перемѣнахъ, много должна облегчить труды Епархіальнаго Начальства при разборѣ разныхъ жалобъ и недоразумѣній, естественно возникающихъ въ средѣ духовенства при неточномъ исполненіи и толкованіи синодальныхъ разъяснительныхъ постановленій объ отчуждаемости садовъ священно-церковно-служителейъ на церковно-усадебной и полевой землѣ изъ частной собственности ихъ прежнихъ, такъ сказать, временныхъ владѣльцевъ въ пользу членовъ наличнаго причта при той или другой церкви. вмѣстѣ же съ тѣмъ, чрезъ какіе-либо 5—10 лѣтъ все сады священно-церковно-служителейъ на церковно-усадебныхъ земляхъ безъ всякой обиды для современнаго духовенства и его семействъ станутъ общественнымъ достояніемъ причтовъ, какъ и все другія церковно-причтовыя угодыя и оброчныя статьи.

При правильной постановкѣ дѣла, безъ сомнѣнія, всякій свящ.-церк.-служитель самъ будетъ стараться, при посредствѣ церковно-приходскаго попечительства, какъ можно скорѣе производить расчеты по совѣсти, съ кѣмъ придется, и не станетъ эксплуатировать садъ, насажденный другимъ лицомъ, затягивая или утаивая, напр. ежегодную его доходность, подъ опасеніемъ, что благочиннической совѣтъ, церк. староста и др. лица немедленно уличатъ виновнаго въ его грѣхѣ.

Конечно, самое правильное рѣшеніе дѣла при этомъ было бы такое: гдѣ есть при церквахъ запасныя причтовые или церк.-приходскіе, попечительскіе и другіе свободные капиталы, духовенству ходатайствовать предъ Епарх. Начальствомъ, чтобы дозволено было на эти денежные суммы откупать единовременно у нынѣшнихъ владѣльцевъ садовую ихъ собственность, съ тѣмъ однако условіемъ, чтобы съ перваго же года покупки все выкупленные такимъ порядкомъ сады всецѣло свой доход отдавали въ церковь или церковно-приходскія попечительства, пока окончательно не удовлетворился бы долгъ выкупа церк. учрежденіямъ, а затѣмъ уже могли бы служить пользою самимъ членамъ наличнаго прич-

та. Очень важное подспорье къ правильному садоводству въ будущемъ среди духовенства оказало бы съ своей стороны Епарх. Начальство, если бы изъ означенныхъ выше запасныхъ денежныхъ суммъ церковныхъ дозволило священно-церковно-служителямъ брать ежегодно по нѣскольکو рублей взаимобразно на посадку новыхъ деревьевъ въ причтовыхъ садахъ, на обгородку ихъ и т. п., такъ какъ нынѣ всякій считаетъ садъ чужимъ и жалѣетъ расходовать свои наличныя деньги на общественное достояніе, будучи самъ временнымъ жителемъ на церковно-усадебной землѣ. Идеалистовъ людей въ нынѣшней вѣкѣ очень мало, и никто изъ смертныхъ не знаетъ, какъ, гдѣ и сколько ему придется жить подъ солнцемъ.

Иное же дѣло, поэтому, могло бы выходить, когда тотъ или другой свящ.-церк.-служитель-садоводъ имѣлъ бы право увеличивать причтовой садъ не на свой скудный годовой бюджетъ, а на взаимобразныя денежные средства церкви или церковно-приходскихъ попечительствъ. Такой любитель рациональнаго сельскаго хозяйства, хотя бы рискнулъ положить свой трудъ и энергію на общее благо, но онъ гарантировалъ бы себя отъ личныхъ, зато часто непродуманныхъ, денежныхъ затратъ, ибо, побольше поживъ на одномъ мѣстѣ, онъ всегда успеетъ воротить изъ доходности лѣтимаго имъ сада денежный долгъ въ пользу церкви, а затѣмъ излишекъ остался бы какъ вознагражденіе за трудъ по разведенію онаго сада, уже и въ его личную пользу. Станемъ же надѣяться, что несмотря на то, что, можетъ быть, наши изложенныя соображенія по данному вопросу не полны и не новы, тѣмъ не менѣе они могутъ быть разсматриваемы какъ стремленіе положить возможный конецъ дразгамъ, возникающимъ часто въ нашемъ духовномъ быту по упорству или недоразумѣнію, изъ-за пользованія садами на церковной усадьбѣ, на случай перемѣщеній членовъ причта церковнаго съ мѣста на мѣсто или смерти кого-нибудь изъ нихъ».

Извѣстія и замѣтки.

◆ *Около земли.* Читали ли вы книжку Скофильда—«Сухое земледѣліе»? Она недавно отпечатана въ Ташкентѣ, въ переводѣ съ англійскаго. Очень любопытная книжка. На обложкѣ ея нарисовано хлѣб-

ное поле, и среди него высокій старикъ въ шляпѣ, съ длинной сѣдой бородою. Буйно-разросшаяся пшеница ему по плечи. Это въ сухой пустынь—долинѣ Кечъ, въ американскомъ штатѣ Юта. Урожай въ этой пустынь получается 35 лѣтъ подь рядъ. Надо замѣтить, что Сѣверная Америка имѣеть не меньше засушливыхъ пространствъ, чѣмъ Россія, но тамъ была въ свое время назначена учевая комиссія, которая—вопреки обычаю русскихъ комиссій—серьезно занялась вопросомъ. Г. Скофильдъ, составившій названную книгу, былъ агрономомъ этой комиссії. Нечего добавлять, что пролитіемъ канцелярскихъ чернилъ дѣло въ Америкѣ не ограничилось. Нашлись отважные люди, которые рискнули пойти въ пустыню и попробовать новое, съ виду парадоксальное хозяйство,—хозяйство безъ воды. Почти вся западная треть Соединенныхъ Штатовъ, составляющая «великій сухой бассейнъ», считалась еще недавно пустыней, ровно ничего не стоящей, и вотъ эта пустыня начинаетъ покрываться густѣйшими урожаями хлѣба. Вѣрьте не вѣрьте, а эти поля безъ воды даютъ черезъ годъ жатвы значительно *большія*, чѣмъ во влажныхъ мѣстностяхъ, гдѣ держатся отсталые способы земледѣлства. Говоря: «хозяйство безъ воды», я не предполагаю читателя настолько наивнымъ, чтобы онъ могъ повѣрить возможности для растеній обойтись *совсѣмъ* безъ воды. Вода, конечно, всему живому необходима, но ея, оказывается, нужно чрезвычайно не много, около 15 дюймовъ въ годъ. Въ самыхъ засушливыхъ пустыняхъ у насъ выпадаетъ около 15 дюймовъ,—стало быть земледѣліе на нихъ возможно. Въ чемъ же состоитъ новый способъ? Ни въ чемъ другомъ, какъ въ умѣломъ использованіи этихъ пятнадцати дюймовъ воды посредствомъ особой обработки земли. Опытъ американскаго хозяйства показалъ, что примѣните эту особую обработку въ точности—и «устранится всякая возможность происходящихъ отъ засухи неурожаевъ». Чувствую, какъ забьется сердце у много русскаго, степного хозяина, истомленнаго долгою борьбою съ суховѣями и засухами. Неужели это не сказка? Неужели въ самомъ дѣлѣ «нѣтъ больше засухи», и ярость солнца побѣждена? Представьте, *да*. Мало того,—если вѣрить названному американскому ученому,—въ хозяйствѣ безъ воды «получается нарастаніе плодородности земли, а не истощеніе ея». Купите книжку (всего-то полтинникъ ей цѣна), изучите ее—и узнаете все, что извѣстно по этому вопросу, Весь безграничной важности вопросъ—въ *умномъ*, внимательномъ отношеніи къ природѣ. Нашъ крестьянскій трудъ необычайно архаиченъ—вотъ причина его жалкаго неуспѣха. Крестьянинъ нашъ (говоритъ г. Филипповъ,

переводчикъ книги) — «работаетъ наудачу, точно неумѣлый игрокъ въ карты, не зная, получится ли что-нибудь отъ его работы. Онъ находится всецѣло во власти окружающихъ его условій и не умѣетъ обратить ихъ себѣ на пользу, подчинить ихъ себѣ. Во время засухъ всѣ надежды онъ возлагаетъ, какъ возлагали и его драотцы, на случайное появленіе какой-либо благодѣтельной тучи. Не появится она во-время или пронесется мимо—урожай гибнетъ. Нашъ селянинъ не додумался, что *для полученія хорошаго урожая лѣтнихъ дождей, т.-е. дождей во время посьвовъ, не нужно и они часто вредны*».

Какъ вамъ покажется эта мысль: дождей не нужно? Не правда-ли, она покажется парадоксальной? А вотъ внимательные американцы открыли это. Они открыли, что настоящее орошеніе хлѣбныхъ полей даютъ зимніе осадки, а не лѣтніе, и что для тучныхъ урожаевъ совершенно достаточно подпочвенной влаги—если сумѣть сберечь ее и притянуть къ корнямъ.

Не лишне сдѣлать оговорку, что самъ Скофильдъ считаетъ заселеніе пустынь посредствомъ сухого земледѣлія дѣломъ нелегкимъ. Если броситься зря, цѣлой массой неподготовленнаго, привыкшаго къ старому землепашеству народа, то выйдетъ одна гибель. Сухое земледѣліе, какъ химическій опытъ, крайне просто, но лишь въ умѣлыхъ рукахъ. Началось оно въ Америкѣ въ значительныхъ размѣрахъ съ 1885 года. Въ 1899 году въ графствѣ Кечъ было столько же орошенныхъ полей, сколько сухихъ, а теперь сухое земледѣліе рѣшительно вытѣсняетъ орошенное. Для сухого земледѣлія нужна *глубокая* вспашка плугомъ, измельченіе поверхности земли и посьвы черезъ годъ. Осенью сѣется пшеница, затѣмъ, когда слѣдующимъ лѣтомъ она снята, земля тотчасъ же выпашивается плугомъ и оставляется на всю зиму. Какъ только зимніе осадки всочились въ почву, и на весну земля подсохла, ее разрыхляютъ съ помощью дисковой бороны. Иногда лѣтомъ еще разъ вспашиваютъ, чтобы убитъ сорныя травы. Позднимъ лѣтомъ для окончательнаго разрыхленія употребляется особая зубчатая борова (spike toothed harrow). Слѣдующій посьвъ—въ сентябрѣ, въ началѣ октября. Чтобы задержать испареніе, иногда пробороновываютъ пшеничный посьвъ ранвей весною и пр., и пр..

Скажутъ—гдѣ ужъ намъ тягаться съ Америкой,—у нихъ такіе тонкіе и сложные приборы, дисковыя бороны—чего это стоитъ? На это замѣчу, что кромѣ удивительныхъ по остроумію *дорогихъ* приборовъ, въ Америкѣ есть удивительные по простотѣ приборы, грошъ стоящіе. Наприм-

мѣръ, простой желѣзнодорожный рельсъ—кажется, инструментъ не хитраго устройства. Его приспособили къ очисткѣ поля отъ кустарниковъ и бурьяна. Къ концамъ рельсъ привязываютъ веревки—и волочатъ по полю: бурьянъ выдергивается съ корнемъ. Или, напримѣръ, —идеально разрыхляющая борова изъ... простой метлы. Чурбанъ и къ нему прилѣпана грубая метла, вотъ и все. Въ Америкѣ, какъ видите, не все хитрость—есть простой и дешевый здравый смыслъ.

Для сухого земледѣлія, чтобы оно наладилось, нужно немало упорства. Необходимо нѣкоторое правительственное вниманіе—напримѣръ, въ видѣ гидрографической съемки подпочвенныхъ водъ. Даже въ Америкѣ сухое земледѣліе пока еще является подспорьемъ въ орошенныхъ хозяйствахъ. Слѣдовательно, пренебрегать орошеніемъ, гдѣ оно заведено, было бы большой ошибкой. Напротивъ, весь секретъ сухого земледѣлія въ *экономіи* воды, въ собираніи и охраненіи этого *главнаго условія* жизни на землѣ. Знаете, кого можно заставить добыть воду тамъ, гдѣ она нужна? Да то же самое солнце, которое пежираетъ воду. И тутъ честь геніальнаго изобрѣтенія принадлежитъ американцу-Шоману. Онъ изобрѣлъ солнечный моторъ чрезвычайно простаго устройства. Берется плоскій ящикъ, покрытый двойными стеклянными рамами, разстояніе между которыми около трехъ сантиметровъ. Въ ящикъ вложенъ змѣвикъ—изогнутая труба чернаго цвѣта, наполненная легко испаряющимся сѣрвокислымъ эфиромъ. Приборъ выставляется на солнце. Эфиръ, нагрѣваясь, быстро превращается въ пары и приводитъ въ движеніе поршень. Отработавъ, тѣ же пары идутъ въ холодильникъ, сгущаются, стекаютъ въ тѣ же трубы, испаряются и т. д. Получается нѣчто въ родѣ *perpetuum mobile*. При поверхности генератора въ 100 кв. метровъ машина развивала работу въ 3 1/2 лошадиныхъ силъ. Стоимость ея около 3,000 руб. и работаетъ она все лѣто, пока грѣетъ солнце, безъ передышки. Придѣлайте насосъ, и само солнце будетъ орошать сжигаемый имъ участокъ поля.

Образованные земледѣльцы знаютъ множество интересныхъ вещей, недоступныхъ общей публикѣ, напримѣръ, по отношенію полей, по выращиванію породъ хлѣба съ длинными корнями, вытягивающими влагу изъ глубины. Они знаютъ, какъ получать превосходный доходъ изъ полярныхъ тундръ,—стоитъ лишь снять мохъ, вспахать, засѣять травой и получается дивный покосъ, Они знаютъ, какъ получить доходъ изъ сыпучихъ песковъ, ибо найдены растенія (лупинусы), которыя не только умѣютъ добыть себѣ влагу подъ пескомъ, но сами собираютъ азотъ въ своихъ корняхъ, т.-е. сами удобряютъ землю. Лѣтъ шесть тому назадъ

проѣзжая по роскошнымъ полямъ Италіи, я восхитился почти китайской по тщательности агрикультурой этой страны и написалъ нѣскольکو статей о китайской грядковой культурѣ (по книгѣ Е. П. Попова: «Огородное хозяйство»). Статьи мои были замѣчены, я получилъ много благодарственныхъ писемъ отъ людей, занявшихся грядковой культурой, а недавно одинъ священникъ завезъ мнѣ цѣлый малевькій снопокъ, выращенный изъ *одного* зерна. Теперь за пропаганду грядковой культуры взялся г. Демчинскій—и не безъ успѣха.

Я говорю все это къ тому, что, несмотря на анархію будто бы злой природы, несмотря на палящее солнце, дождь, ураганъ, вихри,—все-таки міръ самъ по себѣ прекрасенъ и всегда готовъ вернуться въ состояніе рая. Стоитъ лишь немножко откоснуться отъ первороднаго грѣха, отъ глупости. Цивилизація—тамъ, гдѣ она умна, возвращаетъ человѣку разумъ и миритъ его съ Творцомъ. Пустыни вскипаютъ—какъ поля Цереры—тучной пшеницей, тундры превращаются въ аркадскіе луга, знойные пески—въ виноградники.

— Ну, а тамъ, гдѣ пустыня въ родѣ Сахары? спросить читатель. —Тамъ, отвѣчу я, есть оазисы—райскіе уголки, свидѣтельствующіе о возможности рая. Сахара—какъ Гоби или наша Голодная стена—глухонѣмой укоръ природы; свидѣтельство бездарности мѣстныхъ племенъ, ихъ первороднаго—усиленнаго практикой глупости—грѣха. Помните, пророкъ прикоснулся жезломъ къ скалѣ—брызнулъ источникъ? Геній человѣчскій, прикасаясь къ смерти, создаетъ жизнь. (Тамб. еп. вѣд. т. г. № 27).



Редакторъ, преподаватель духовной семинаріи
Василій Курдиновскій

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

ДОМЪ-ОСОБНЯКЪ ЗА 6500 Р.

● **ПРОДАЕТСЯ** ●

(СЪ БАНКОВСКИМЪ ДОЛГОМЪ), Свѣчная № 24.

Письменно обращаться къ домовл. П. Карпенко.

52 №№ журнала.

52 книги при-
ложеній.

Изданіе книж. магазина А. Корелякова.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на 1908—1909 годъ.

(подписной годъ начинается съ
1 Ноября)

Изданіе книж. магазина А. Корелякова.
съ пересылкой
и доставкой на
годъ.

3

РАЗСРОЧКА!

И Л

Литературно-Художественно-Популярно-Научный
ЖУРНАЛЪ

„ПРИРОДА“

Еженедѣльное изданіе, для семейнаго чтенія.

Въ теченіе года подписчики получаютъ:

52 №№ иллюстрированнаго журнала, что составитъ въ годъ большой томъ, гдѣ будутъ помѣщены романы, повѣсти, живописные рассказы о путешествіяхъ, необычайныя приключенія и описанія чудесъ природы.

— ПЯТЬДЕСЯТЬ ДВѢ КНИГИ —

ИЗВѢСТНЫХЪ ПИСАТЕЛЕЙ:

12 кн. **Жюль-Верна.**

12 кн. **Эмара Тустава.**

12 кн. **Купера Фенимора.**

10 кн. **Камилла Фламмаріона.**

6 кн. **Виктора Гюго.**

Кромѣ того всѣ годовые подписчики, внесшіе сполна годовую плату, получаютъ въ видѣ преміи необходимую для каждой семьи **настольную книгу: со- ДОМАШНІЙ ЛЕЧЕБНИКЪ,** держащ. въ себѣ сборникъ совѣтовъ и рецептовъ для предупрежденія и леченія болѣзней до прибытія врача.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: на **3** годъ съ пересылкой и доставкой

ДОПУСКАЕТСЯ РАЗСРОЧКА: при подпискѣ—2 рубля и марта 1909 года—1 рубль.

Подписку пресятъ адресовать: Книжный магазинъ А. КОРЕЛЯКОВА, С.-Петербургъ, Охта, Панфилова ул. 15.

ОКРЫТА НА 1908—9 г. ПОДПИСКА
 на еженедельный художественно-литературный журналъ
„РУССКІЙ КРАЙ“.

Въ журналъ обѣщали принять участіе лучшія литературныя силы.
 Первый номеръ выйдетъ 1-го ноября.

52 № * * * * * Художественно-литературн. журнала на прекрасной слоно- * * * * * **52 №**
 вой бумагѣ, въ которомъ всѣ рисунки первоклассныхъ русскихъ
 художниковъ будутъ исполнены красками на образецъ загра-
 ничныхъ изданій. * * * * *

Форматъ журнала „РУССКІЙ КРАЙ“ вдвое больше формата журнала „НИВА“.

6 КНИГЪ. **ПОТРЕВОЖЕННАЯ РОССИЯ.** **6** КНИГЪ.

1. Новое поколѣніе. Черный передѣлъ. Револю-
 ціонныя бури. II. На пепелищѣ погромовъ. Бѣглые и воинствующие помѣ-
 щики. III. На сожженномъ заводѣ «Потемкинъ» и революція въ Одессѣ.
 IV. Побѣгъ Фельдмана. Отголоски Потемкина. Начало черныхъ дней.
 V. Торжество красныхъ флаговъ. Одесская смута. VI. Одесскія баррикады.
 Еврейскій погромъ.

24 КНИГИ ПОЛНАГО СОБРАНІЯ
 СОЧИНЕНІЙ
Г. САМАРОВА.

Безъ вѣсти пропавшій. Во-
 кругъ полумѣсяца. Герой и импера-
 торъ. Гибель Цезаря. Обѣ импера-
 торскія короны. За скипетры и коро-
 ны. Европейскія мины и контрмины
 Крестъ и мечъ. Плевна и другіе.

Въ 1908/9 г. будутъ даны всѣ со-
 чиненія полностью.

24 КНИГИ ПОЛНАГО СОБРАНІЯ
 СОЧИНЕНІЙ
Д. Л. МОРДОВЦЕВА.

Авантюристы. Архиман-
 дритъ-гетманъ. Безъ титула. Бѣг-
 лый король. Ванька-Каинъ. Госпо-
 динъ Великій Новгородъ. Держав-
 ный плотникъ. Замурованная цари-
 ца. Лжедмитрій и другіе.

Въ 1908/9 г. будетъ дана первая по-
 ловина полного собранія сочиненій.

90 снимковъ въ одномъ роскошномъ художественномъ альбомѣ **90** снимковъ
 картинъ картинъ

картины русскихъ художниковъ

(изъ сокровищъ третьяковской галлерей въ Москвѣ).

90 снимковъ (съ портретами художниковъ) съ картинъ извѣстныхъ русскихъ художниковъ
 Рѣпина, Маковского, Полѣнова, Айвазовскаго, В. Верещагина, Шишкина. В. Васнецова, Ге, Леви-
 тана, Перова, Куинджи, Сурикова, Крамскаго, Дубовскаго, Саврасова, Мясоѣдова, Нестерова, А.
 Васнецова, Фёдотова, Ярошенко, Касаткина, Прянишникова, Максимова и Бронникова.

Форматъ альбома 37X27 с.м. отпечатанъ на лучшей мѣловой заграничной бумагѣ.

Альбомъ въ роскошной коленкоровой папкѣ съ золотымъ и въ краскахъ тисненіемъ худо-
 жествен. рисунка высылается всѣмъ подписчикамъ, приславшимъ годовую плату полностью — при
 первомъ номерѣ; полугодовымъ подписчикамъ высылается по внесеніи послѣдней платы.

Въ отдѣльной продажѣ альбомъ стоитъ 5 рублей безъ пересылки.

Подписная цѣна на годъ съ пересылкой **6 руб.**, на $\frac{1}{2}$ года **4 рубля**. На
 иные сроки подписка не принимается.

Подписка принимается: С.-Петербургъ, Пушкинская 8, Редація
«РУССКІЙ КРАЙ».

МАГАЗИНЪ

ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ

Давида Θεодоровича

КАРА-СТОЯНОВА.

Главный магазинъ на Александровской ул., уг. Михайловской, домъ соборный, 2-й магазинъ на Харалампиевской ул., соб. домъ, № 53.

ВЪ КИШИНЕВЪ.

КОЛОКОЛА

ЗАВОДА

Финляндскаго и Оловянишникова.

ПРОДАЖА

церковной утвари,
ОБРАЗОВЪ
въ серебряныхъ и
апликовыхъ ризахъ,
ПАРЧИ СЕРЕБРЯНОЙ
И АПЛИКЕ,
готовыхъ ризъ,
шитыхъ плащаницъ,
ХОРУГВЕЙ
металлическихъ и
суконныхъ,
ПАНИКАДИЛЪ,
церковныхъ
ПОДСВѢЧНИК.

ПРОДАЖА

серебряныхъ,
мельхиоровыхъ и
бронзовыхъ
ВЕЩЕЙ,
САМОВАРОВЪ
разныхъ фабрикъ,
КОФЕЙНИКОВЪ,
столовыхъ ножей
разныхъ фабрикъ,
КЛЕЕНОКЪ
заграничныхъ и
русскихъ фабрикъ,
МОСКОВСКИХЪ
сундуковъ,
ЧЕМОДАНОВЪ
и т. п. предметовъ.

ПРОДАЖА АФОНСКАГО ЛАМПАДНАГО МАСЛА, ЛАДАНА И СМИРНЫ.

Принимаю заказы на всю церковную утварь, по весьма доступнымъ цѣнамъ.

◆ Большой выборъ ИКОНЪ Пр. Серафима Саровскаго въ кіотахъ. ◆

Принимаю заказы на новые иконостасы.

Въ магазинъ ОБУВИ

„К. М. ЯКОВЕНКО“

(Кишиневъ, Александровск. уг. Пушкинской)

**КЪ ПРЕДСТОЯЩЕМУ СЕЗОНУ
ПОЛУЧЕНЫ**

и продолжаютъ получаться наивысшаго качества

 **ЗАГРАНИЧНАЯ**
ОБУВЬ 

ФАБРИКЪ: НЕЙДЕРА, ЧАПЕКА и др. въ ВЪНЪ,
а также прочная теплая и
бурочная **ОБУВЬ.**

Принимаются всевозможные заказы и починки
по умереннымъ цѣнамъ.

◆ Иногороднимъ покупателямъ обувь высылается
при полученіи задатка наложеннымъ платежемъ. ◆

6—10

СКАЗАНІЯ

О СВ. МУЧЕНИКѢ ХРИСТОФОРѢ

И ЕГО ИКОНОГРАФИЧЕСКІЯ ИЗОБРАЖЕНІЯ.

(читано было въ общемъ собраніи Бесс. Церк. ист. арх. обществѣ 23 сент.
1907 г. *).

Иконографія отражаетъ на себѣ самыя разнообразныя вліянія. Иногда-иконографическія изображенія-отраженіе глубоко древнихъ вѣрованій и представленій. Къ числу такихъ иконографическихъ изображеній относится и изображеніе св. мученика Христофора съ собачьей головой, довольно распространенное въ Бессарабіи. На иконѣ, хранящейся въ древнехранилищѣ Бессар. Церк. историко-арх. общества, св. мученикъ довольно солиднаго размѣра; туловище-человѣческое, шея и голова-собачьи. На мученикѣ туника, сверхъ которой накинута плащъ. Въ правой рукѣ-крестъ, въ лѣвой-пальмовая вѣтвь. Икона эта передана была въ древнехранилище изъ Мазаракіевской церкви г. Кишинева.

Подобныя иконы можно видѣть во многихъ храмахъ новгородской епархіи, въ музеяхъ Костромскомъ и С.-Петербургской духовной академіи, на Кавказѣ, въ монастырѣ св. Григорія и въ другихъ мѣстахъ.

Появленіе иконъ, на которыхъ св. мученикъ Христофоръ изображается съ собачьей головой, относится къ XI в. Въ Россіи

*) При составленіи статьи авторъ пользовался слѣдующими источниками и пособіями:

«Молдавское житіе св. муч. Христофора» принадлежавшее недавно умершему иноку Курковскаго монастыря...

«Славянскій Прологъ».

«Розыскъ» св. Димитрія Ростовскаго.

Его же «Четыи минеи».

подобныя изображенія появились лишь въ XIII в. Занесены они къ намъ изъ Греціи ¹⁾).

Перешедши въ Россію, иконографическія изображенія св. Христофора быстро распространились и упорно и настойчиво держались въ народной средѣ, особенно среди раскольниковъ. На это указываютъ энергичныя обличенія и отдѣльныхъ представителей церкви, и духовной власти.

Св. Димитрій Ростовскій, обличая въ своемъ «Розыскѣ» современныхъ ему иконописцевъ, особенно раскольничьихъ, замѣчаетъ: «И иная многая нелѣпая обыкоша ти писати: якоже (напримѣръ) св. мученика Христофора съ песіей главою» ²⁾.

Однако, обличенія св. Димитрія Ростовскаго были безрезультатны. Не прошло и двухъ десятилѣтій, какъ недавно учрежденному св. Синоду необходимо было вновь выступить и съ обличеніемъ, и съ категорическимъ запрещеніемъ изображеній мученика Христофора съ собачьей головой.

Въ 1722 году появился указъ Синода: «о воспрещеніи имѣть въ церквахъ иконы: рѣзныя, вытесанныя, изваянныя и вообще писанныя неискусно или несогласно св. Писанію». Синодъ указываетъ на свою обязанность имѣть попеченіе о томъ, «дабы благочестіе благолѣпія подобающаго не лишалось», чему такъ противорѣчатъ тѣ «противности», которыя Синодъ нашель въ иконахъ.

«Обрѣтаются въ нихъ, говоритъ Синодъ, нѣкая неприличная и образомъ святымъ безобразіе и первообразнымъ—поруганіе творящая».

Такъ, многіе «неискусные и злокозненные иконники вы-

Полное собраніе постановленій и распоряженій по Вѣдомству Православнаго Исповѣданія т. II, 1722 г.

Буслаевъ. Историческіе очерки русской народной словесности и искусства т. II.

Журналъ Мин. Н. Пр. 1885 г. октябрь; 1884 г., іюнь.

Н. В. Покровскій. «Евангеліе въ памятникахъ иконографіи».

Сергій, арх. Владим. «Полный мѣсяцесловъ» т. II.

Христ. Чт. 1906 г., февраль.

Энциклопед. Словарь Брокгауза и Эфрона, полут. 45.

думали иконы, противныя исторіи, естеству и самой истинѣ, каковыя суть: образъ мученика Христофора съ песіей главой, образъ Богородицы съ тремя руками» и т. п. ³⁾

Однако, всѣ эти прещенія не устранили живучести подобныхъ иконографическихъ изображеній. И доселѣ можно наблюдать почитаніе изображеній мученика Христофора съ песіей головой. У насъ находится молдавское житіе и служба мученика Христофора (принадлежавшія недавно умершему иноку Курковскаго монастыря) съ изображеніемъ мученика Христофора съ песіей главой. Покойный инокъ, носившій имя св. мученика, всегда молился по этой книжкѣ и глубоко вѣрилъ въ дѣйствительность существованія мученика Христофора съ песіей главой. Спросите любого монаха мѣстнаго монастыря и вы услышите цѣлое сказаніе о мученикѣ.

Теперь возникаетъ вопросъ: какъ объясняется происхожденіе иконографическаго изображенія мученика Христофора?

Въ четьяхъ mineяхъ Димитрія Ростовскаго находимъ такое сказаніе.

По древнему новгородскому преданію, св. Христофоръ былъ очень красивъ, и всѣ женщины, увидѣвъ его разъ, влюблялись въ него. Чтобы не быть соблазномъ себѣ и другимъ, святой Христофоръ помолился Богу, чтобы Онъ далъ ему собачью голову. Молитва его была услышана, и въ одно утро окружающіе увидѣли св. Христофора съ песіей главой.

Н. В. Покровскій считаетъ это сказаніе большой натяжкой; главное же, сказаніе говоритъ о *преподобномъ* Христофорѣ, а не *мученикѣ*. Не соглашается проф. Покровскій и съ объясненіемъ, въ основѣ котораго лежитъ александрійское преданіе о происхожденіи мученика Христофора изъ страны кинокефаловъ или «песиголовцевъ».

По мнѣнію проф. Покровскаго, приведенное объясненіе можно было бы считать правдоподобнымъ въ томъ случаѣ, если бы можно было цѣликомъ принять александрійское преданіе о мѣстѣ происхожденія мученика Христофора. Единственное, по его мнѣнію, что можетъ пролить свѣтъ на нашъ темный во-

прось—это появленіе на Руси иконографическихъ изображеній муч. Христофора въ XIII в., когда въ иконописаніи появилась тенденція къ изображенію святыхъ «съ протівоестественной натурой». Это доказываетъ существованіе множества иконъ XIII—XIV вв. въ новгородскихъ и другихъ древнихъ храмахъ, на которыхъ святые изображены «съ протівоестественною натурою». На однѣхъ, напримѣръ, они изображены съ неестественно-тонкими, какъ спички, ногами и вытянутыми лицами. Создалась эта тенденція подъ вліяніемъ идеи аскетизма, господствовавшего въ жизни и наложившаго свой отпечатокъ и на иконографію. Но мы позволимъ себѣ не согласиться съ вышеприведеннымъ объясненіемъ происхожденія иконографическаго изображенія м. Христофора ⁴).

Прежде всего, иконографическія изображенія «съ протівоестественной натурой» не выходятъ за предѣлы человѣческихъ формъ. Здѣсь тѣ же человѣческія изображенія, только лишенная гармоническаго и художественно-эстетическаго соотношенія отдѣльныхъ частей человѣческаго организма. Идея аскетизма, изможденія плоти нашла тамъ свое крайнее воплощеніе. Но спрашивается, что «аскетическаго» въ изображеніи мученика Христофора съ собачьею головой?

Далѣе. Русскія иконографическія изображенія м. Христофора явились отголоскомъ греческихъ, отсюда —необходимость обращенія къ греческимъ сказаніямъ о м. Христофорѣ. Легендарность этихъ сказаній не можетъ вести къ отрицанію вліянія легенды на иконографическое изображеніе м. Христофора.

Напротивъ, она гораздо проще и естественнѣе объясняетъ происхожденіе этой иконографіи

Достаточно хорошо извѣстенъ фактъ широкаго вліянія апокрифической и легендарной литературы на религіозное искусство. Проникновенію легендарно-апокрифическихъ мотивовъ въ религіозное искусство особенно благопріятствовалъ средневѣковой взглядъ на «божественное»,—взглядъ, часто совершенно недѣлавшій различія между истинно-божественными книгами и легендарно-апокрифическими сочиненіями. Отсюда широкое рас-

пространеніе послѣднихъ среди широкихъ круговъ общества, что отражалось и на религіозномъ искусствѣ.

Многимъ, вѣроятно, приходилось видѣть изображеніе костей и черепа у подножія креста Спасителя. Въ основѣ этого иконографическаго изображенія лежитъ апокрифъ, по которому крестъ спасителя былъ воздвигнутъ на томъ мѣстѣ, гдѣ находилась голова Адама. Кровь и вода изъ раны Спасителя просочились на Адамову голову. Адамъ крестился и освободился, такимъ образомъ, отъ наложеннаго на него проклятія ⁵⁾.

Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ находятся изображенія грѣшнаго человѣка, изо рта котораго выползаютъ жаба и змѣй.

Содержаніе этого изображенія заимствовано изъ, такъ называемаго, «Великаго Зерцала», сборника легендарно-поучительныхъ повѣстей XVII в. Вообще, по авторитетному свидѣтельству и русскихъ и иностранныхъ выдающихся знатоковъ иконографіи, въ христіанской иконографіи легенды и апокрифы встрѣчаются очень часто, и изъясненіе памятниковъ невозможно безъ нихъ ⁷⁾. Поэтому, нельзя удивляться присутствію легендарныхъ мотивовъ и въ иконографіи св. муч. Христофора».

Теперь и обратимся къ изложенію литературнаго матерьяла, объясняющаго намъ изображеніе м. Христофора съ собачьей головой.

Начнемъ съ молдавскаго: «жизнь и мученичество великаго святого исповѣдника Христофора.

Дикій, ревностный язычникъ, сталъ издавать многочисленныя эдикты, въ которыхъ повелѣвалъ избивать христіанъ. Въ это время одинъ изъ его полководцевъ воевалъ съ однимъ племенемъ и, побѣдивъ его, нашель тамъ человѣка съ собачьей головой и взялъ его себѣ въ услуженіе.

Этотъ человѣкъ съ собачьей головой былъ уменъ, образованъ и религіозенъ. Видя мученія христіанъ, онъ очень печалился. Не обладая человѣческой рѣчью, а потому не имѣя возможности образумить мучителей, онъ удалился въ уединенное мѣсто за городомъ и, павши ницъ, сталъ умственно молиться: «Боже, открой мнѣ уста и дай мнѣ человѣческую рѣчь для того,

чтобы я могъ обуздать тирана». Вдругъ онъ увидѣлъ ангела, который сказалъ ему: «Репровъ, молитва твоя услышана и ты имѣешь даръ отъ Господа». Ангелъ прикоснулся къ его губамъ, дунулъ ему въ уста и исчезъ. Репровъ всталъ и, возблагодаривъ Господа, отправился въ городъ. Тамъ онъ вновь увидѣлъ мученіе христіанъ. Сердце его болѣзненно сжалось и, негодуя на мучителей, онъ воскликнулъ: «О. служители тьмы и полные всякаго невѣрія; недостаточно ли, что вы продали души свои сатанѣ? вы хотите, чтобы и мы, боящіеся Бога, погибли вмѣстѣ съ вами. Я—христіанинъ и никогда не поклонюсь вашимъ ложнымъ богамъ». Смѣлая рѣчь Репрова не понравилась одному воину, Вакхіосу, который и ударилъ его по щекѣ, Святой отвѣчалъ ему: «я служитель Христа и потому не отвѣчаю тебѣ тѣмъ же». Вакхіосъ отправился къ Декію и сообщилъ ему объ удивительномъ плѣнникѣ. «Твой воевода, сказалъ воинъ царю, во время войны нашелъ одного страшнаго великана, молодого, обладающаго дикою наружностью: зубы его похожи на клыки кабана, голова собачья, вообще же онъ до того страшенъ, что я не могу описать тебѣ его вида». Декій послалъ за Репровомъ 200 воиновъ, приказавъ имъ или привести «чудовище» связаннымъ, или разрубить на части и доставить одну голову.

Между тѣмъ святой отправился въ христіанскій храмъ, воткнулъ въ землю свой посохъ и сталъ молиться, чтобы его жезлъ прозябъ и расцвѣлъ, подобно жезлу Аарона. Чудо совершилось.

Воины, посланные за святымъ, нашли его плачущимъ и, страшась его ужаснаго вида, не рѣшались подойти къ нему. Наконецъ, одинъ изъ воиновъ подошелъ къ нему и спросилъ о причинѣ плача. «Плачу я о томъ, отвѣтилъ святой, что вы не знаете Бога и поклоняетесь идоламъ». Такое кроткое обращеніе грознаго великана ободрило воиновъ и они сообщили ему о приказѣ царя привести его связаннымъ. Святой согласился итти добровольно. Тогда воины предложили ему итти, куда онъ захочетъ.

Святой просилъ ихъ обождать его, пока онъ крестится, обѣщая потомъ вмѣстѣ отправиться къ царю. Воины указали