



Указъ изъ Св. Правительствующаго Синода.

По вопросу о предпочтительномъ употребленіи въ церк-
квахъ свѣчъ изъ желтаго воска.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Свя-
тѣйшаго Правительствующей Синодъ слушали: предложеніе Г.
Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 27 мая 1915 г. за № 17.605
съ заключеніемъ Комитета по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ
заводовъ по поводу создавшагося въ настоящее время положенія,
при которомъ епархіальные свѣчные заводы, не имѣя времени
на отбѣлку воска, вынуждены выдѣлывать церковныя свѣчи изъ
желтаго воска. П р и к а з а л и: Въ означенномъ предложеніи Г.
Оберъ-Прокурора изъяснено, что, по обстоятельствамъ военного
времени, прекратившимъ правильныя торговыя сношенія съ за-
границею, епархіальные свѣчные заводы не имѣютъ свободныхъ
запасовъ воска, которые они, предварительно выдѣлки свѣчъ,
могли бы заблаговременно отбѣлить, и потому епархіальные свѣ-
чные заводы въ настоящее время оказались вынужденными
выдѣлывать церковныя свѣчи изъ желтаго воска. Послѣ-
днее обстоятельство было предметомъ сужденій въ Коми-
тетѣ по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, и при этомъ
Комитетъ пришелъ къ слѣдующему: 1) какихъ-либо каноничес-
кихъ или иныхъ постановленій, обязывающихъ изготовлять цер-
ковныя свѣчи изъ бѣлаго воска, не существуетъ, и предпочтеніе
въ церковномъ употребленіи бѣлой свѣчи есть лишь обычай, не
исключающій однако до настоящаго времени желтой свѣчи; 2)

желтая свѣча несомненно древнѣе бѣлой, такъ какъ бѣленіе воска есть изобрѣтеніе позднѣйшаго времени; 3) при бѣленіи воска, природа его измѣняется, и даже при солнечномъ бѣленіи онъ теряетъ свой натуральный цвѣтъ, ароматъ и отчасти масляничность, а при химическомъ бѣленіи, посредствомъ кислотъ, природа его страдаетъ еще болѣе; 4) церковное благолѣніе отъ возвращенія къ старорусской желтой свѣчѣ нисколько не пострадаетъ, какъ указываетъ примѣръ нѣкоторыхъ церквей Придворнаго Вѣдомства, употребляющихъ исключительно желтыя свѣчи, и 5) что касается епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, то съ введеніемъ въ широкое церковное употребленіе желтыхъ свѣчей, производство и отчетность заводовъ значительно упростились бы, а доходность значительно увеличилась бы, такъ какъ, съ одной стороны, прекратились бы расходы на содержаніе воскоблительнѣи на бѣленіе воска, съ другой—не было бы нужды въ огромныхъ запасахъ воска, дѣлаемыхъ въ цѣляхъ бѣленія-его и поглащающихъ заводскіе капиталы; воскъ могъ бы покупаться по мѣрѣ текущей надобности, и капиталы, нынѣ затрачиваемые на воскъ единовременно, были бы свободны для другого употребленія или приносили бы проценты. По изложеннымъ соображеніямъ, Комитетъ по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ пришелъ къ заключенію, что не только не слѣдуетъ тревожиться по поводу вынужденнаго перехода многихъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ къ выдѣлкѣ церковныхъ свѣчъ изъ пчелинаго желтаго воска, но скорѣе, слѣдуетъ одобрить изготовленіе всѣми епархіальными заводами желтой церковной свѣчи, какъ возстановленіе стараго русскаго обычая и какъ мѣру, полезную во многихъ отношеніяхъ. Выслушавъ настоящее предложеніе Г. Оберъ-Прокурора, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предложить изложенныя соображенія и заключеніе Комитета по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ вниманію епархіальныхъ Преосвященныхъ и вообще духовныхъ начальствъ. во вѣдѣніи коихъ имѣются заводы для выдѣлки церковныхъ свѣчъ, предоставивъ имъ располагать подвѣдомое имъ духовенство и церковныхъ старостъ къ предпочтительному приобрѣтенію свѣчъ

изъ желтаго воска, о чемъ и послать епаухіальнымъ Преосвященнымъ, Святѣйшаго Синода Конторамъ, Протопресвітеру военнаго и морского духовенства и Завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ циркулярный указъ. Іюля 13 дня 1915 года. № 19.

Подлинный указъ подписали:

Оберъ-Секретарь Г. Левицкій
Секретарь П. Добросмысловъ.

**Его Высокопреосвященству,
Высокопреосвященнѣйшему Платону,
Архіепиекопу Кишиневскому и Хотинскому.**
**Отъ Общества по призрѣнію дѣтей лицъ, погибшихъ
при исполненіи служебныхъ обязанностей.**

Ваше Высокопреосвященство,

Милостивый Архипастырѣ!

Святѣйшій Синодъ указомъ 15 іюня с. г. за № 8138 разрѣшилъ Комитету Общества по примѣру прошлыхъ лѣтъ произвести повсемѣстно во всѣхъ церквахъ, во время утрени и обѣдни, въ день празднованія Усѣкновенія Главы Іоанна Предтечи (29 августа), также и наканунѣ во время всенощнаго бдѣнія, тарелочный сборъ на нужды Общества.

Изъ прилагаемаго при семъ отчета видно, что сборъ этотъ является главнѣйшею поддержкою для существованія Общества, которое имѣя общую цѣлью призрѣніе дѣтей лицъ, погибшихъ при исполненіи служебныхъ обязанностей, въ настоящее время ставитъ своею, особенною задачею призрѣніе дѣтей нашихъ воиновъ, положившихъ животъ свой на полѣ брани.

Изъ прилагаемаго отчета благоволите также усмотрѣть, что наше Общество, пользуясь тарелочнымъ сборомъ, т. е. добровольнымъ пожертвованіемъ молящихся въ церкви, не прибѣгаетъ къ сборамъ съ участіемъ частныхъ сборщиковъ, какъ наприм., командированіе отдѣльныхъ лицъ для распространенія изданій, устройства лотерей и т. п.

Такъ какъ столь важные для жизни Общества результаты тарелочнаго сбора главнымъ образомъ зависятъ отъ того содѣй-

ствія, которое въ эти годы Общество находило въ лицѣ мѣстнаго духовенства, то Комитетъ и считаетъ своимъ пріятнымъ долгомъ просить Васъ принять глубокую благодарность отъ Общества и выразить усерднѣйшую просьбу не отказать въ своемъ авторитетномъ содѣйствіи къ тому, чтобы мѣстное духовенство и въ текущемъ году также приняло на себя трудъ наблюсти за тѣмъ, чтобы дѣйствительно и съ надлежащимъ вниманіемъ былъ произведенъ сей сборъ тѣмъ болѣе и потому, что въ этотъ же день Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшено произвести тарелочный сборъ и Обществу трезвости.

Вмѣстѣ съ симъ позвольте просить благословенія Вашего Преосвященства, чтобы, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, собранныя суммы Причтами представлялись въ Духовную Консисторію, а сею послѣднею направлялись въ Комитетъ Общества (Петроградъ, Фонтанка 64, кв. 1).

◆

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА, НАЗНАЧЕНІЯ.

Ок. псал. шк. Евтихій Мовыла псал. къ ц. с. Мынзатештъ, Бѣл., 12 августа.

Діак. Хотин. соб. Іоаннъ Болбочанъ на свящ. м. къ ц. с. Грозинець, Хот. у., 8 августа.

Ок. сем. Василій Остаповъ на свящ. м. къ ц. с. Бричанъ, Сорок. у., 8 августа.

Ц. с. Комратъ, Бенд. у., свящ. Іуліанъ Фриптуль настоятелемъ церкви, 8 августа.

Ц. с. Комратъ, Бенд. у., свящ. Андрей Димитровъ на 2-е свящ. м. ц. с. Комратъ, 8 августа.

Ок. сем. Георгій Поповичъ псал. къ ц. с. Загайканъ, Орг. у., 10 августа.

Псал. ц. с. Ново-Драгушенъ, Киш. у., Николай Бурьяновъ на свящ. м. къ ц. с. Капакля-Ноу, Изм. у., 12 августа.

Ок. сем. Григорій Оника на свящ. м. къ ц. с. Ново-Котюжанъ, Орг. у., 12 августа.

Ок. сем. Георгій Поповичъ псал. къ ц. с. Загайканъ, Орг. у., 10 августа.

ПЕРЕМѢЩЕНІЯ.

Ц. с. Чимаширь, Изм. у., свящ. Андрей Сибовъ къ ц. с. Комратъ, Бенд. у. на 3 мѣсто, 8 августа.

Ц. с. Ново-Котюжаны, Орг. у., свящ. Илья Поповичъ къ ц. м. Петровки, Бенд. у., 8 августа.

Ц. с. Олишканъ, Орг. у., свящ. Стефанъ Харитоновъ къ ц. с. Вадулуй-Водъ, Киш. у., 8 августа.

Ц. с. Бричанъ, Сор. у., свящ. Николай Мурия къ ц. с. Олишканъ, Орг. у., 8 августа.

Ц. с. Чишмекіой, Изм. у., свящ. Павелъ Лисѣвичъ къ ц. с. Чимаширь, Изм. у., 10 августа.

Ц. с. Копакліи-Ноу, Изм. у., свящ. Сергѣй Стадницкій къ ц. с. Бисериканъ, Бѣл. у., 10 августа.

Ц. с. Сарато-Резешъ, Киш. у., свящ. Захарія Чайковскій къ ц. с. Чишмекіой, Изм. у., 10 августа.

Ѳеодоро-Тироновской ц. г. Кишинева. свящ. Василій Главннъ къ Николаевской ц. г. Оргѣева, 10 августа.

Вознесен. соб. г. Кишинева свящ. Ѳеодоръ Петровичъ къ Ѳеодоро-Тиронов. ц. сего города, 11 августа.

УВОЛЬНЕНІЯ.

Ц. с. Мынзатешть, Бѣл. у., псал. Димитрій Гордуза отчисленъ отъ мѣста, согласно прошенію, 12 августа.

Епархіальныя извѣстія.

С п и с о к ъ

ПРАЗДНЫХЪ СВЯЩЕННИЧЕСКИХЪ МѢСТЪ.

Наименованіе села и уѣзда.	Колич. Душъ. муж. пола.	Количество (зем. ли, дес. саж.)	Жалованья отъ казны.
<i>Аккерманскій уѣздъ.</i>			
с. Александровка	1285	101	—
с. Ново Царичанка	723	49	400

Измаильскій уѣздъ.

с. Сарато-Резешъ 245 3 600 ж

СПИСОКЪ

ПРАЗДНЫХЪ ПСАЛОМЩИЧЕСКИХЪ МѢСТЪ

Наименованіе села и уѣзда.	Колич. душъ муж. пола.	Количество (зем- ли, дес. саж.)	Жалованья отъ казны
г. Измаиль Димитр. ц.	608	—	800

Кишиневскій уѣздъ.

с. Ново-Драгушены 426 33 400

Хотинскій уѣздъ.

Діакон. мѣсто при Хотин. соб.

Отъ редакціи.

На стипендію имени д. ст. сов. А. М. Пархомовича (въ Киш. д. семинаріи) редакціей получено (12 авг. того 1915 года) пожертвованіе отъ благодарныхъ, бывшихъ учениковъ: священника св. Михайловской церкви с. Машкоуць, Оргев. у., *Сергія Ивановича Галушко*—3 руб. и поручика 14 Стрѣлковаго полка, адъютанта, *Всеволода Ивановича Галушко*—3 руб., что съ полученными до сего времени 1176 р. и 50 к. (см. Киш. Епарх. Вѣд. № 31—32, отд. оф. стр. 428 за тек. 1915) составляетъ *тысячу сто восемьдесятъ два* (1182) руб. и 50 к. Подробности въ Киш. Еп. Вѣд., отд. оф., стран. 166 за тек. 1915 г.



1915-й годъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Августа 16.

КАѲИЗМА I-я

(Продолженіе *).

Псаломъ III.

О Господи, какъ много злобныхъ
Я вижу вновь вокругъ себя!
Какъ много, много беззаконныхъ
Опять возстали на меня!

Они ужъ часа ждуть отмщенья,
Клеймятъ меня своимъ презрѣньемъ
И говорятъ моей душѣ:
«Спасенья въ Богѣ нѣтъ тебѣ»!

Но Ты, Господь, какъ щитъ державный,
Всегда стоишь передо мной,
Не разъ Тобою я, Преславный,
Воспрянулъ павшей головой.

Опять въ Тебѣ ищу спасенья;
Продей вновь милость надо мной.
И вѣрю—слышишь Ты моленье,
Мой вопль съ горы Своей Святой.

Ложусь я, сплю, встаю: Господня
Хранить во всемъ меня рука,
И не боюсь я толпъ народныхъ,
Кругомъ возставшихъ на меня.

Господь воспрянетъ: въ гнѣвъъ правомъ
Всѣ козни злобныхъ сокрушить,

*.) См. №№ 23—24 сего года.

Мои хъ жоварныхъ и лукавыхъ
Враговъ смертельно поразить.
Всегда отъ Господа спасенье
Я жду и, вѣрю, живъ лишь Имъ.
Простеръ Господь благословенье
Надъ всѣмъ Израилемъ Своимъ.

Л. Челанъ.

Псаломъ IV.

Услыши Господи, меня,
Когда въ бѣдахъ къ Тебѣ зываю,
Когда въ скорбяхъ смиренно я
Къ Тебѣ молитвы возсылаю.
Ты въ тѣснотѣ просторъ душѣ
Моей всегда давалъ, Предвѣчный,
И помогалъ моей нуждѣ
Мнѣ въ этой жизни скоротечной.

Сыны мужей! по кой же часъ
Господь пребудетъ въ поруганьи?
Доколѣ будетъ ложь для васъ
Предметомъ суетныхъ исканій?

Такъ знайте всѣ, что отдѣлилъ
Меня Господь отъ васъ до гроба;
Онъ слышитъ, какъ его молилъ
И какъ молю Его я снова.

И мыслию въ своихъ сердцахъ
Не гнѣвайтесь, не согрѣшайте,
И славьте Бога во дѣлахъ
И вертвой правды ублажайте.

Пусть говорятъ всѣ люди Богу:
„Ты намъ лицо свое яви
И покажи намъ, что есть благо
И свѣтомъ правды озари“.

Веселье сердцу моему
Дастъ въ плодахъ земли мнѣ Вышній,
Спокойно я ложусь и сплю,
И Онъ хранитъ меня, Превышній.

Л. Челанъ.

Псаломъ V.

Господь, услышь мой моленья
И скорбный вопль моей души;
Къ Тебѣ молюсь,—и помышленьямъ
Моимъ, мой Царь, съ небесъ внемли.

Услышь, Господь, мой голосъ рано,
И я предстану предъ Тобой
И, въ ожиданьи съ непрестанной
Я припаду къ Тебѣ мольбой.

Ты Богъ, не любящій неправды,
И жалокъ злой въ Твоихъ очахъ,
Презрѣнъ не знающій преграды
Въ безумныхъ мысляхъ и дѣлахъ.

И ты коварнаго осудишь
За нераскаянье его
И нечестиваго погубишь
Въ часъ грозный гнѣва Своего.

И я лишь милостью Твоею
Въ Твой свѣтлый вѣчный домъ войду,
И въ стражѣ я съ мольбой своею
Къ престолу храма припаду,

Прошу, Благій, въ законахъ правыхъ
Своихъ меня путеводи,
Отринь моихъ враговъ лукавыхъ
Путь предо мною уравни.

Въ устахъ ихъ правды нѣтъ, Всевышній!
Ихъ сердце—пагуба; проникъ
Въ гортань ихъ ядъ; какъ гробъ нечистый,
Исполненъ лести ихъ языкъ.

Ихъ осуди за прегрѣшенья,
За ложь и лесть отвергни ихъ,
Пусть они въ день возмущенья
Падутъ отъ замысловъ своихъ.

Пусть праведникъ Тебя прославить
Во вѣкъ хвалениемъ своимъ,
И вѣрный вѣчно не престанетъ
Хвалиться именемъ Твоимъ.

Вѣдь, онъ всегда благоволеньемъ
Твоимъ живетъ, о, Боже Силь,
И, какъ щитомъ, благословеньемъ
о своимъ Ты оградилъ.

Л. Челанъ.

Лѣтопись Успенско-Богородичкой церкви села Сын- жеры Хотихскаго уѣзда Кишикевской епархіи *).

(Продолженіе).

ОТДѢЛЪ III.

О х р а м ѣ.

Настоящій храмъ выстроенъ въ 1810 г. Изъ вѣдомостей о церкви и изъ церковной описи видно, что храмъ устроенъ стараніемъ прихожанъ, «церковь деревянная», на каменномъ фундаментѣ, «мазанная глиною, покрыта гонтою, сверху оной три креста, во имя Успенія Пресвятой Богородицы». По сохранившемуся преданію среди прихожанъ, настоящая церковь перенесена въ разобранномъ видѣ изъ села Дорофтіянь, что на рѣкѣ Прутѣ въ сѣверной Молдавіи. Подарилъ весь этотъ церковный матеріалъ изъ своей вотчины мѣстный тогдашній помѣщикъ с. Сынжера Георгій Тевтуль. Кромѣ храмового матеріала, перевезенъ былъ иконостасъ, иконы и различныя церковныя принадлежности. Устроили же храмъ изъ всего подареннаго матеріала съ небольшимъ докладомъ сами прихожане на собственныя средства при усердномъ участіи тогдашняго мѣстнаго священника униата Григорія Голдевича. До этого времени въ с. Сынжерѣ храма не было; не было ни часовни, ни молельни. Храмъ выстроенъ срубомъ, весь матеріалъ дубовый, доски же еловыя.

Престоль въ храмѣ одинъ на деревянномъ столбѣ. Царскія врата—низенькія, маленькія, съ порогомъ. Иконостасъ въ четыре яруса. Колокольня на половину каменная (нижняя ея часть) и верхняя деревянная. Колоколовъ на ней три, одинъ въ 30 фун., другой въ 27 фун. и третій 21 фун.; всѣ три подвѣшены къ

*) См. №№ 23—24 т. г.

тремя деревяннымъ рычагамъ. Колокольня въ настоящемъ своемъ видѣ выстроена въ 1840 году: отдѣльно отъ храма, до этого времени колокольня была на столбахъ. Ограда церковная каменная и не обширная—5 пажинъ.

Храмъ маленькій, — имѣетъ въ длину около 8 сажень и въ ширину около двухъ сажней ($2\frac{1}{2}$ с.), въ вышину въ алтарѣ около $1\frac{1}{2}$ сажня и въ средней части храма около $2\frac{1}{2}$ сажней. Можетъ вмѣстить около 100 душъ. Форма его имѣетъ видъ корабля. Выстроенъ храмъ въ древне-молдавскомъ стилѣ и представляетъ собой почти прямой продолговатый четырехугольникъ; съ правой стороны придѣлана пономарня, въ восточной части и съ западной стороны справа закрытый входной коридоръ (паперть внѣшняя). Съ наружной стороны по срединѣ стѣнъ (вокругъ храма) для защиты стѣнъ отъ дождя пристроенъ навѣсъ, крытый гонтой. Надъ внутреннимъ притворомъ устроено горище, въ остальной части храма верхняя часть устроена полукругомъ и обита досками. Полъ деревянный, отъ внутренняго притвора къ алтарю съ пониженіемъ. Крыша храма крыта гонтой, безъ куполовъ съ двумя крестами на гребнѣ крыши. Солея безъ возвышенія, а въ уровень съ поломъ, остальной части храма (алтаря и средней частью храма).

Храмъ не былъ приписанъ къ другому съ начала своего существованія по настоящее время. Придѣльныхъ алтарей въ немъ нѣтъ. Церковной сторожки при храмѣ не было и нѣтъ по сіе время.

Изъ вѣдомостей о церкви видно, что въ 1858 г. церковь была отремонтирована и иконостасъ и нѣкоторыя иконы были обновлены. «Подчиненъ» храмъ былъ стараніемъ мѣстнаго священника Іоанна Николаева Ватрича и прихожанъ. Починка храма состояла главнымъ образомъ въ томъ, что стѣны, прежде мазанныя, теперь были покрыты досчатой обшивой какъ съ наружной стороны, такъ и съ внутренней стороны. Крыша была обновлена и внутренній и внѣшній притворъ были значительно передѣланы. Иконостасъ и нѣкоторыя иконы были, къ сожалѣнію, также «обновлены». А нѣкоторыя иконы, писанныя на хол-

стѣ, были замѣнены иконами тѣхъ же святыхъ, писанными на жести. Верхніе ярусы надъ намѣстными иконами, писанные на холстѣ, были замѣнены тѣми же изображеніями, но на деревѣ. Изображенія же Архангела Михаила и Архангела Гавріила на сѣверныхъ и южныхъ вратахъ («вратицахъ») были замѣнены тѣми же изображеніями, но на жести.

Иконы намѣстныя и поднамѣстныя и остальные иконы храма, писанныя на деревѣ и частью писанныя на холстѣ, были при этомъ обновленіи иконостаса, страшно искажены. Второе обновление иконостаса, бывшее въ 1896 году, дополнило собой это грубое искаженіе чуднаго художества стариннаго письма. Это искаженіе можно и теперь прослѣдить на изображеніяхъ святыхъ иконъ. Только лики нѣкоторыхъ иконъ говорятъ о ихъ быломъ великолѣпномъ исполненіи. Такъ сохранился обликъ Святого Николая Чудотворца въ ряду намѣстныхъ иконъ почти неприкосновеннымъ, и лишь отчасти сохранился прежній обликъ Спасителя и Матери Божьей и въ ряду поднамѣстныхъ иконъ; изображение Мелхиседека, довольно оригинальное, Св. Анны пророчицы и Свят. Николая Чудотворца (второе его изображение). На иконахъ, по словамъ старожиловъ, были какія то надписи, но они въ послѣдствіи были замазаны краской при обновленіи иконостаса. Есть старинное изображение на холстѣ. Источникъ жизни въ ранахъ, оригинально изображение, но грубоватое письмо и достаточно искаженное при поновленіи. Есть оригинальное изображение на старой холщевой иконѣ, въ ряду святыхъ и Богоматери, изображение Спасителя почти совершенно безъ бороды и усовъ. Живопись эта значительно сходна съ италіанскимъ письмомъ иконъ. Въ 1858 году иконостасъ «поновилъ» живописецъ Хотинскаго уѣзда Голиббовскій, а второй разъ иконостасъ былъ поновленъ Д. Сливакомъ, проживавшимъ въ Хотинскомъ уѣздѣ. Судя по старой церковной описи и по словамъ старожиловъ, раньше въ алтарѣ жертвенникъ былъ другой формы: «Жертвенникъ изъ досокъ, трехъугольный, съ ящикомъ въ сподѣ и шкафою, для храненія всенощнаго блюда, просфоръ; на ней написаны преподобные: Марія Египетская и Іосифъ; внутри

жертвенника:—Христось плачуцій и тоже Христось съ Мойсе-
емъ пророкомъ глаголавый; на вратицахъ: Василій Великій, и
Григорій Двоесловъ, съ наружи—Іоаннъ Златоустъ и Архидіаконъ
Стефанъ». Старожилы передають что иконописецъ Д. Спивакъ
выпросилъ для себя этотъ жертвенникъ у прихожанъ и тогдаш-
няго церковнаго старосты Ивана Ильчука, а имъ взамѣнъ него
устроилъ четырехъугольный простой формы жертвенникъ безъ
всякаго письма. Передаютъ, что прихожане еще какія то двѣ
иконы подарили ему, которыя ему очень нравились. Дѣйстви-
тельно, въ храмѣ теперь нѣтъ иконы съ изображеніемъ усѣкно-
венія главы Іоанна Крестителя и иконы—Распятія Господня съ
Богоматерью и Еванг. Іоанномъ по сторонамъ, а въ старой цер-
ковной описи они упоминаются. Въ храмѣ есть еще двѣ иконы
на холстѣ въ рамахъ огромной величины, на одной изображена
во весь ростъ Марія Магдалина, а по сторонамъ «недѣли Св.
Пятидесятницы»; на другой—изображена Великомученица Варвара
во весь ростъ, а по сторонамъ ея мученія. Кромѣ выше пере-
численныхъ старинныхъ иконъ, есть въ храмѣ еще достаточно
старыхъ иконъ, писанныхъ главнымъ образомъ на холстѣ, но
онѣ по своему грубому письму не представляютъ собой ничего
особеннаго. Есть еще нѣсколько иконъ писанныхъ на холстѣ и
деревѣ, но они относятся къ позднѣйшему времени. Въ церкви
есть еще старинный выносной крестъ четвероконечный, устроен-
ный въ католическомъ духѣ.

Замѣчательныхъ предметовъ изъ церковной утвари по своей
древности нѣтъ, но есть кой какіе предметы, которые съ какой-
нибудь стороны заслуживаютъ вниманія: 1) На намѣстныхъ ико-
нахъ Спасителя и Богоматери замѣтно, что были начальныя
буквы греческія 2) Напрестольное евангеліе славянское 1858 года.
Напрестольный мѣдный массивный восьмиконечный крестовоздви-
женскій крестъ съ прикрѣпленнымъ къ нему мѣднымъ же изо-
браженіемъ распятаго Господа,—имѣетъ вѣсу около 7 фунтовъ.
Вѣнчальные вѣнцы чрезвычайно простой формы изъ жестяныхъ
ободковъ. Черная риза и епитрахиль стариннаго кроя по пре-
данію были въ услуженіи еще мѣстнаго униатскаго священника

Григорія Голдевича, чаша оловянная безъ даты и лжица серебрянная, на ней дата—1813 года *).

Зданій при церкви нѣтъ никакихъ, даже нѣтъ, какъ я выше сказалъ, церковной сторожки. Церковь не имѣетъ никакихъ капиталовъ, ни доходныхъ статей специальныхъ на содержаніе храма, кромѣ обычнаго во всѣхъ церквахъ дохода,—свѣчнаго, кружечно-кошельковаго, частныхъ пожертвованій и въ исключительныхъ случаяхъ,—на ремонтъ и обновленіе храма общество прихожанъ отпускаетъ необходимую сумму денегъ.

Кромѣ обычныхъ крестныхъ ходовъ, совершаемыхъ: въ Великую пятницу съ плащаницею и въ Святое Воскресеніе Христово вокругъ храма; на радуницу—(провсды)—крестный ходъ на кладбище, на Крещеніе Господне—къ колодцу, еще бываетъ крестный ходъ для освященія поля въ одинъ изъ дней между днемъ Вознесенія Господня и Пятидесятницей и еще во время общественнаго моленія по причинѣ бездождія. Особое общенародное моленіе совершается въ день Маріи Магдалины. Въ этотъ день по окончаніи службы во храмѣ съ полудня бываетъ возлѣ церкви «зниска» почти каждый хозяинъ, хозяйка приносятъ съ собою «страву» (угощеніе), водку, вино, пиво и устраиваютъ общій столъ угощенія. Предъ началомъ угощенія совершается панихида и благодарственный молебенъ. Угощеніе иногда затягивается до вечера. По народному преданію это моленіе, совершается по поводу избавленія отъ бывшаго когда то въ этой мѣстности сильнаго мора,—другіе говорятъ, что считается она покровительницей этого края, какъ я уже объ этомъ говорилъ во второмъ отдѣлѣ, когда перечислялъ народные праздники.

Приходъ с. Сынжеръ впервые за сто лѣтъ своего существованія посѣтилъ весной въ 1900 году Архіепископъ Іаковъ въ бытность свою Преосвященнымъ Кишиневской епархіи. Преосвященнѣйшій Іаковъ проѣздомъ чрезъ село Сынжеръ по

*) Въ церкви до настоящаго времени сохранились монашескія стулья, приспособленныя для сидѣнія и опиранія, и теперь въ монастыряхъ при стѣнахъ есть такія стулья. Старожилы передаютъ, что они были перевезены вмѣстѣ съ церков. матер. изъ с. Дорофтіанъ изъ Молдавіи.

маршруту посѣтилъ церковь и производилъ ревизию церковнаго имущества.

ОТДѢЛЪ IV.

Церковное имущество.

Церковное имущество состоитъ изъ церковной земли пахотной и сѣнокосной—всего въ количествѣ тридцати трехъ (33) десятинъ и неудобной сверхъ этого 220 квадратныхъ сажней, каковое количество занимаетъ собой небольшая рѣчка Башкауна. Земля эта отведена мѣстному приходскому причту для пользованія изъ Сынжерской частновладѣльческой вотчины, принадлежащей мѣстнымъ помѣщикамъ Константину Сандуловичу Стурдзѣ, Ивану Табору и Михаилу Тевталу, въ 1834 году. Планъ и межевая книга церковнаго плана учинена въ 1834 году, ноября 24 дня и выдана Бессарабскимъ Губернскимъ Управленіемъ. Землю церковную отмежевывалъ Хотинскій уѣздный землемѣръ Павловскій, на которую и составилъ планъ и межевую книгу. Въ количество 33 десятинъ вошли три десятины съ лишнимъ долины при рѣчкѣ Башкаунъ мочаристой неудобной земли и, какъ сохранилось сказаніе, все это вышло по той причинѣ, что мѣстный причтъ во главѣ съ священникомъ того времени Николаемъ Лук. Ватричемъ не пожелали къ тому расположить землемѣра Павловскаго. Послѣдній говорилъ, что при маленькомъ условномъ обязательствѣ со стороны священника Ник. Ватрича онъ могъ бы болѣе добросовѣстно выполнить свою обязанность.

Въ настоящее время изъ 33 десятинъ церковной земли сѣнокоса есть еще около трехъ десятинъ, остальная же вся земля пахотная. Земля для обработки удобная, почва на половину черноземная, остальная же часть суглинчатая и мѣстами мочаристая и малоплодная. Церковный планъ отъ села находится въ разстояніи одной версты и отъ церкви—въ разстояніи двухъ верстъ. Сообщеніе съ планомъ удобное. Церковный планъ находится въ срединѣ поселянскихъ надѣловъ и только однимъ своимъ угломъ соприкасается съ вотчинной границей со стороны села Форостной.

Кромѣ церковнаго плана, есть еще при храмѣ около пяти пажинъ (около 15 квадратныхъ сажней) церковной ограды, на этотъ участокъ церковь не имѣетъ никакихъ документовъ, но онъ считается церковнымъ, со времени построения на немъ храма, т. е. 1810 г., и онъ въ общемъ вотчинномъ планѣ выдѣленъ изъ состава помѣщичьей и общественной земли.

Для священно служителя въ приходѣ нѣтъ квартиры ни церковной, ни общественной, ни усадебной земли. Священникъ живетъ въ наемномъ домѣ въ одну жилую комнату съ кухней безъ огорода и пристроекъ. Для псаломщика дома ни общественнаго ни церковнаго нѣтъ, онъ живетъ въ собственномъ домѣ. Домъ его деревянный, мазанный, крытый камышомъ, въ одну жилую комнату съ кухней. При домѣ у него около полудесятины огорода съ маленькимъ садикомъ, изъ построекъ при домѣ только маленькій сарай. Домъ его вмѣстѣ съ пристройкой и усадьбой можно оцѣнить въ 300 рублей. Домъ его находится на помѣщичьей землѣ вблизи церкви.

Другихъ угодій, а равно какихъ либо доходныхъ капиталовъ ни церковь, ни причтъ не имѣютъ.

Умѣстно будетъ отмѣтить здѣсь же о томъ, что причтъ церкви, по словамъ старожиловъ, раньше пользовался отъ мѣстныхъ помѣщиковъ нѣкоторымъ содержаніемъ. Такъ помѣщики принимали причтовый, т. е. священника и псаломщика, домашній скотъ на выпасъ и за это денегъ не брали, на зиму давали для скота, сколько нужно было, сѣна, соломы, чеклижей—«кукурузныхъ». Во все время года помѣщики выдавали причту дровъ и соломы для топлива, сколько было необходимо. А нѣкоторые помѣщики выдавали изъ экономіи священнику и псаломщику «арнарію», т. е. выдавали по нѣсколько мѣръ хлѣба: пшеницы, ржи, ячменя, овса. Священнику высылался экипажъ и лошади, когда приходилось выполнять причту въ экономіи какія-либо требы, а иногда давались лошади для поѣздки въ городъ. Такимъ образомъ статья 6 Высочайше утвержденныхъ правилъ устройства епархіи Кишиневской и Хотинской отъ 21 августа 1813 года до нѣкоторой степени мѣстными помѣщиками по отношенію къ

причту выполнялась. Но съ переходомъ имѣнія въ 1896 году въ вѣдѣніе Зарожанскаго Промышленнаго Общества, а въ частности къ поляку — католику графу Зиному Карловичу Бзжовскому, причтъ мѣстной церкви лишился всего содержанія и вспоможенія законнаго отъ своего мѣстнаго помѣщика. Напрасно священники прихода обращались съ просьбой къ управляющему, къ главноуправляющему и даже самому графу, ихъ просьбы всегда отклоняли и зачастую очень грубо и дерзко. Въ настоящее время причтъ тоже положительно ничего не получаетъ. Все это объясняется фанатизмомъ помѣщика католика. И теперь приходится причту исполнять требы въ экономіи совершенно почти даромъ, такъ какъ служащіе совершенно бѣдный нищій народъ. Церковь также несетъ достаточно расхода по экономическимъ потребностямъ. Причтъ также несетъ громадный трудъ по экономіи, помимо требоисполненія, и за все это нѣтъ никакой благодарности отъ помѣщика, отъ служащихъ же требовать вознагражденія за трудъ или восполненія церковнаго убытка будетъ жестоко и несправедливо. Были случаи, когда эти причины выставлялись на видъ управляющимъ въ другихъ его экономіяхъ (графъ имѣетъ въ Хотинскомъ уѣздѣ семь имѣній и одинъ сахарный заводъ — всего 7500 съ лишнимъ десятинъ земли) и даже самому графу, но всѣ эти заявленія отзывались на православныхъ служащихъ, — въ нѣкоторыхъ случаяхъ ихъ увольняли со службы и на ихъ мѣста нанимались служащіе католическаго вѣроисповѣданія. Вообще по всѣмъ его дѣйствіямъ за все время съ 1896 года почти графъ сталъ проводить въ Хотинскомъ уѣздѣ идеи полонизма и католицизма. Онъ во всѣхъ экономіяхъ, также и въ сахарномъ заводѣ всѣ должности православныхъ служащихъ, кромѣ чернорабочихъ, замѣнилъ поляками — католиками или малороссами — католиками. Вообще графъ во всемъ даетъ предпочтеніе католику предъ православнымъ. Въ 1907 году католическій епископъ изъ Волыни (Житомира) пріѣзжалъ освящать мѣсто подъ костель въ с. Ставчанахъ въ графскомъ имѣніи, въ сущности идея этого устройства принадлежитъ польской католическо-миссіонерской церковной организаціи, ко-

торая фактически и будетъ пользоваться этимъ зданіемъ для пропаганды католицизма. Зданіе почти совершенно закончено; оно устроено вблизи графскаго дома—дворца, на очень живописномъ красивомъ мѣстѣ. Официально же графъ строилъ только «капелу»— молитвенный домъ, но зданіе слишкомъ мало напоминаетъ по своей эффекности и грандіозности молитвенный домъ. Конечно, при такомъ положеніи дѣла мѣстный сынжерскій причтъ не можетъ рассчитывать на вполне заслуженное вспомошествованіе и законное содержаніе отъ своего помѣщика графа Бэжовскаго.

Въ 1907 году прихожане по моему настоянію отправили къ помѣщику З. К. Бэжовскому депутацію изъ лучшихъ людей прихода во главѣ съ сельской полицейской властью съ челобитной, просить у него отпродать или обмѣнять небольшой кусочекъ—уголочекъ въ одну съ половиной десятины земли, которую, какъ предполагалось, раздѣлить на три участка земли: подъ постройку новой церкви, подъ постройку церковной школы, и подъ причтовое помѣщеніе. Но не смотря на такую скромную просьбу прихожанъ, религіозный фанатизмъ и національная ненависть не позволили ему удовлетворить ихъ просьбу. Насколько мнѣ извѣстно, прихожане вели себя скромно и почтительно, однако главноуправляющій графа, тоже полякъ—католикъ, нашелъ къ чему придратъся и съ грубой площадной бранью прогналъ ихъ домой; графъ, освѣдомившись по какому дѣлу они пришли не пожелалъ принять депутацію, а велѣлъ прогнать, чѣмъ и объясняется такой грубой и нетактичный поступокъ главноуправляющаго.

ОТДѢЛЪ V.

П р и ч т ь .

О бывшихъ священно-служителяхъ сохранились свѣдѣнія въ клировыхъ вѣдомостяхъ, но онѣ ведутся лишь съ 1824 года. Изъ метрическихъ книгъ видно, что до 1813 года причтъ состоялъ изъ одного священника и одного псаломщика (метрическія книги ведутся съ 1808 года). Первымъ священникомъ сей церкви былъ священникъ Григорій Голдевичъ (по метр. книг.) съ

1808 г. по 1813 годъ, изъ нихъ же видно, что онъ умеръ въ 1813 году въ мартѣ мѣсяцѣ. При немъ была выстроена настоящая церковь въ 1810 году. Сохранилось народное преданіе, что онъ былъ уніатскимъ священникомъ: что онъ похороненъ возлѣ церкви при входѣ въ храмъ. Могила его видна по сіе время,—весь могильный холмикъ устланъ каменными плиточками. Надгробнаго памятника на могилѣ нѣтъ. Откуда родомъ, кѣмъ и когда рукоположенъ во священника—не извѣстно.

Вторымъ священникомъ послѣ Григорія Голдевича былъ священникъ Николай Лукіяновъ Ватричъ съ 1814 г.—1851 годъ. Съ 1813 г. по 1814 годъ приходомъ завѣдывалъ священникъ изъ села Бѣловець по имени Димитрій, фамилія его не извѣстна. Изъ формулярныхъ вѣдомостей видно, что священникъ Николай Лукіяновъ Ватричъ родился въ 1785 году, «изъ россиянь, родомъ свѣтскій, Каменецъ-Подольской губерніи, Могилевскаго повята, уроженецъ с. Евтушкова, сынъ Лукіяна Ватрича». До 1814 года былъ правотнымъ дьячкомъ въ с. Ставчанахъ, Хотинскаго цынута. Во священника рукоположенъ Высокопреосвященнѣйшимъ Митрополитомъ Экзархомъ Гавріиломъ въ 1814 году, апрѣля 12 дня и опредѣленъ къ Успенско-Богородичной церкви с. Сынжеръ, на что грамотою снабженъ, съ домашнимъ образованіемъ. Въ заштатъ уволенъ былъ въ 1851 году, а въ 1854 г. умеръ и похороненъ въ церковной оградѣ. По словамъ старожиловъ онъ былъ добрымъ, но любилъ выпить лишнее.

Послѣ священника Николая Ватрича священникомъ на приходѣ былъ сынъ его Иванъ Ватричъ съ 1851 года по 1872 годъ. Онъ родился въ 1815 году, въ 1836 году опредѣленъ къ сей церкви пономаремъ, въ 1843 году опредѣленъ къ сей церкви дьячкомъ, въ 1847 году рукоположенъ къ сей церкви во діакона Высокопреосвященнымъ Архіепископомъ Иринархомъ; въ 1851 г. апрѣля 5 дня Высокопреосвященнымъ Архіепископомъ Иринархомъ рукоположенъ во священника къ сей церкви. Умеръ въ 1872 году и былъ похороненъ въ оградѣ церковной. О немъ въ народѣ сохранилась очень хорошая память. Онъ былъ трезвымъ, справедливымъ, строгимъ къ провинившимся прихожанамъ. На

Въ 1894 году въ мартѣ мѣсяцѣ былъ перемѣщенъ изъ села Данкоуцъ, Хотинскаго уѣзда, священникъ Теокистъ Игнатіевъ Ватричъ. Онъ прослужилъ на приходѣ очень мало; въ томъ же году въ сентябрѣ онъ умеръ отъ холеры, заразившись при требованіи во время холерной эпидеміи, которая свирѣпствовала въ приходѣ. Умеръ на 62 году жизни. Въ клировыхъ вѣдомостяхъ свѣдѣній о немъ не сохранилось.

Съ 1894 года сентября мѣсяца по 1896 годъ приходомъ завѣдывалъ священникъ села Ставчанъ.

Въ 1896 году въ августѣ мѣсяца сюда былъ сосланъ административно священникъ Іоаннъ Рафуля. Священникъ Іоаннъ Павловичъ Рафуля, сынъ Кишиневскаго мѣщанина родился въ 1868 году. Окончилъ курсъ Кишиневскаго Духовнаго училища и Кишиневской Духовной Семинаріи во второмъ разрядѣ. Резолюціей Высокопреосвященнаго Архіепископа Неофита отъ 8 мая 1893 года опредѣленъ на священническое мѣсто въ церкви с. Карпиненъ, Кишиневскаго уѣзда, а 1 октября рукоположенъ во священника. Резолюціей Высокопреосвященнаго Архіепископа Неофита 8 апрѣля 1896 года перемѣщенъ административно на приходъ въ с. Сынжеры. Наградъ не имѣлъ никакихъ. На приходѣ жилъ въ наемномъ домѣ. Оставался на приходѣ по май мѣсяцъ 1897 года, когда былъ перемѣщенъ въ с. Валя-Руссулуй, Бѣлецкаго уѣзда. О немъ у прихожанъ сохранилась добрая память, говорятъ, что онъ страшно тосковалъ на приходѣ, по цѣлымъ днямъ бродилъ по полямъ «не находя себѣ мѣста». Прихожане, у которыхъ онъ квартировалъ, передаютъ, что онъ тогда по цѣлымъ ночамъ не спалъ,—все время у стола писалъ и плакалъ, часто въ сосѣдную комнату къ нему доносились рыданія бабюшки и не разъ приходилось имъ успокаивать его. «Мы, говорятъ его прежніе хозяева, боялись за его здоровье: но далъ ему Богъ, что онъ недолго у насъ былъ». Жену его въ приходѣ прихожане только разъ видѣли въ началѣ его прибытія, она побыла съ нимъ нѣсколько дней, а послѣ уѣхала на родину и больше не пріѣзжала—«только мы ее и видѣли», говорятъ прихожане.

Съ мая 1897 года по 1898 мѣсяць іюнь приходомъ завѣдывалъ священникъ села Ставчанъ.

Въ 1898 году въ іюнѣ мѣсяцѣ на приходъ къ сей церкви былъ административно сосланъ священникъ Алексѣй Петровичъ. Священникъ Алексѣй Петровичъ, сынъ священника, окончилъ курсъ Кишиневской Духовной Семинаріи. Въ 1863 году Архіепископомъ Антоніемъ рукоположенъ во священника къ церкви с. Триньки, Хотинскаго уѣзда. Проходилъ нѣсколько окружныхъ должностей до благочинія включительно. При Преосвященномъ Павлѣ по прошенію былъ уволенъ отъ должности округа благочиннаго, въ которой пробылъ около девяти лѣтъ. Въ 1895 году былъ перемѣщенъ Начальствомъ къ церкви с. Рошканъ Бендерскаго уѣзда. Въ 1898 году административно былъ перемѣщенъ къ церкви села Сынжеръ, гдѣ прослужилъ до сентября 1904 года, въ которомъ году по прошенію былъ перемѣщенъ Преосвященнымъ Владимиромъ опять къ церкви села Триньки.

Въ 1904 году на приходъ къ сей церкви былъ опредѣленъ окончившій курсъ Кишиневской Духовной Семинаріи Василій Константиновъ Кіореско по національности молдованинъ, родился въ 1889 году въ с. Гечу-Ноу, Бѣлецкаго уѣзда, сынъ священнической. Во священника рукоположенъ 25 сентября того же года Епископомъ Аркадіемъ, викаріемъ Аккерманскимъ. На приходъ пробылъ по августъ мѣсяць 1906 года, когда былъ по прошенію уволенъ въ заштатъ. Впослѣдствіи, нуждаясь въ кускѣ хлѣба, онъ занялъ мѣсто преподавателя пѣнія при Каменецкой Семинаріи. Судя по дѣятельности священника О. В. Кіореско на приходѣ, по его благимъ начинаніямъ можно лишь пожалѣть о такой жестокой развязкѣ его съ приходомъ с. Сынжеръ. Въ кратцѣ можно изъ его дѣятельности отмѣтить: онъ стремился выстроить въ приходѣ новую церковь взамѣнъ старой, окончательно обветшавшей, выстроить церковную школу, выстроить причтовое помѣщеніе и многое другое. Но за бѣдностію, малочисленностію и инертностію прихожанъ его идейная пастырская работа надъ благоустройствомъ прихода не увѣнчалась успѣхомъ. Дѣятельность его была политичная, самоотверженная и безко-

рыстная, но ведя энергичную борьбу съ порочною стороною прихожанъ, онъ не могъ снискать расположенія къ себѣ прихожанъ. Разбойники, воры и пьяницы прихода считали его опаснымъ для себя человекомъ,—они это понимали, къ чему клонится его работа, они за это вредили, мстили ему, гдѣ только это можно было. Онъ не обращалъ вниманія на это и продолжалъ свою благоцарную работу во имя пастырства и блага народнаго. Жена у него была идейная, благородная женщина,—она преподавала пѣніе въ школѣ, завела церковный хоръ, преподавала въ школѣ и по дому рукодѣліе и за работой дѣвочекъ обучала молитвамъ. Она связала два кружевныхъ покрывала на престолъ, сшила два полныхъ священническихъ облаченія и т. д. За все это —имъ пришлось скитаться на приходѣ по плохимъ сырмъ квартирамъ въ одну жилую комнату безъ пристроекъ и огорода, нуждаться въ кускѣ насущнаго хлѣба; пришлось испытать черную неблагодарность и жестокую эксплуатацію прихожанъ. Два года перенесъ онъ на себѣ это жестокое испытаніе молча, на третій годъ не выдержалъ, сталъ искать защиты у Владыки Преосвященнаго Владимира. Тщетны были его просьбы о перемѣщеніи,—на немъ тяготѣлъ неизбѣжный пятилѣтній срокъ службы на приходѣ. Разочаровавшись въ томъ, чему раньше такъ безгранично вѣрилъ, въ отчаяніи предъ безнадежнымъ и безпросвѣтнымъ будущимъ, онъ ушелъ въ заштатъ,—безпомощный, обливая горькими слезами рухнувшее пастырское дѣло. Его прощаніе съ приходомъ, съ группой преданныхъ ему людей было чрезвычайно трогательно; кто былъ свидѣтелемъ этой разлуки, у тѣхъ нескоро оно изгладится изъ памяти. Дай Богъ побольше такихъ труженниковъ на нивѣ Христовой,—безавѣтно преданныхъ пастырскому дѣлу, но да хранивъ ихъ судьба отъ подобной участи.

О другихъ чинахъ причтовъ: діаконахъ, дьячкахъ, пономаряхъ въ клировыхъ вѣдомостяхъ находимъ слѣдующія свѣдѣнія: «Указной пономарь Стефанъ Березневичъ, родомъ изъ Каменецкаго повята села Порислей, дьячковскій сынъ. Изъ Кишиневской Духовной декастеріи имѣетъ указъ отъ 1813 года. На должности пономаря прослужилъ въ Сынжерѣ, съ 1813, по 1828 годъ, въ которомъ году умеръ.

Указной дьячекъ Василій Павловъ Баратинскій (съ 1824 года юня 20 дня—по 1837 годъ), уроженецъ Хотинскаго цынута села Ставчанъ, сынъ священника, въ семинаріи не обучался. Прослужилъ въ Сынжерѣ дьячкомъ до своего перемѣщенія—въ 1837 году.

Пономарь Иванъ Стефановъ Березневичъ уроженецъ села Сынжера, сынъ пономаря, въ семинаріи не обучался. По указу Кишиневской Духовной Консисторіи назначенъ пономаремъ въ 1829 году мая 27 дня, при ней прослужилъ до своего перемѣщенія по 1835 годъ.

Съ 1836 года по 1847 годъ при сей церкви былъ въ должности пономаря, съ 1843 года дьячкомъ Иванъ Николаевъ Ватричъ. Съ 1847 по 1851 годъ былъ при сей церкви въ санѣ діакона. Въ 1851 году онъ былъ рукоположенъ къ сей церкви во священника. О немъ выше подробно говорилось.

Пономарь Василій Георгіевъ Василюковъ (съ 1843 года по 1894 годъ), сынъ пономарскій, въ семинаріи не обучался. По указу Кишиневской Духовной Декастеріи опредѣленъ къ сей церкви въ 1843 году. Въ должности пономаря прослужилъ при сей церкви по 1899 годъ, въ которомъ году умеръ отъ холеры, заразившись во время требоисправленія.

Дьячекъ Игнатій Николаевъ Ватричъ сынъ мѣстнаго священника, въ семинаріи не обучался. По указу Высокопреосвященнаго Иринарха опредѣленъ къ сей церкви дьячкомъ съ посвященіемъ во стихарь въ 1851 г. Въ должности дьячка при сей церкви прослужилъ съ 1851 года по 1854 г.

Діаконъ Митрофанъ Дорофеевъ Яримецкій при сей церкви прослужилъ съ 1874 года по 1856 годъ, въ которомъ году былъ перемѣщенъ изъ с. Сынжера. О немъ говорится, что онъ былъ сынъ діакона, въ семинаріи не обучался. Въ 1850 году по указу Высокопреосвященнаго Иринарха опредѣленъ былъ дьячкомъ съ посвященіемъ во стихарь къ церкви с. Тарасоуць Хотинскаго уѣзда. Въ 1854 году Высокопреосвященнымъ Иринархомъ рукоположенъ во діакона къ церкви села Плахтѣевки Аккерманскаго уѣзда; въ томъ же году по прошенію былъ перемѣщенъ къ сей церкви діакономъ на дьячковскій окладъ.

Дьячокъ Василій Іоанновъ Евстафіевъ (съ 1856 по 1860 г.—сынъ священника, въ семинаріи не обучался. Въ 1856 году Высокопреосвященнымъ Иринархомъ опредѣленъ къ сей церкви дьячкомъ для изученія причетническихъ предметовъ. При сей церкви пробылъ до своего перемѣщенія въ 1860 году.

Нынѣшній составъ причта, утвержденный въ 1885 году, положенъ изъ одного священника и одного псаломщика. Священникомъ состоитъ Никодимъ Ксенофоновъ Петраничъ, сынъ псаломщика уроженецъ Бессарабской губерніи, Хотинскаго уѣзда, села Широуцъ Высшихъ, по національности—малороссъ—буковинецъ, воспитывался въ Единецкомъ духовномъ училищѣ и въ Кишиневской Духовной Семинаріи, курсъ въ которой окончилъ въ 1906 году. Опредѣленъ къ сей церкви по прошенію Епископомъ Владимиромъ въ 1906 году, тѣмъ же Епископомъ рукоположенъ во священника въ 1906 году 13 ноября, съ какого времени на должности и состоитъ при сей церкви.

Псаломщикомъ состоитъ сынъ пономаря Исаія Евстафіевъ Боцуль, уроженецъ села Зарожанъ, Хотинскаго уѣзда, Бессарабской губерніи, по національности малароссъ—буковинецъ, съ домашнимъ образованіемъ, въ семинаріи не обучался. Въ 1860 году 11 декабря опредѣленъ Высокопреосвященнымъ Антоніемъ по прошенію къ сей церкви пономаремъ, а въ 1862 году по прошенію утвержденъ при сей церкви дьячкомъ съ посвященіемъ во стихарь. Другихъ наградъ за свою усердную, безпорочную, безкорыстную и продолжительную службу никакихъ не имѣетъ, хотя дослуживаетъ уже 43 годъ въ своей должности.

Псаломщикъ церковному пѣнію обучался у указныхъ дьячковъ и пономарей Русской Буковины, которые обучали церковному пѣнію мѣстному краевому, совершенно отличному отъ нынѣшняго придворнаго пѣнія и вообще отъ существующихъ напѣвовъ (кіевскаго, греческаго, знаменнаго)—значительно разнится. Почти до послѣдняго десятка лѣтъ псаломщики, особенно старики, въ церквахъ всѣ церковныя пѣснопѣнія пѣли по своимъ мѣстнымъ напѣвамъ. Въ настоящее время едва найдется еще одинъ десятокъ такихъ псаломщиковъ, которые продолжаютъ

въ церкви пѣтъ, какъ говорятъ по старому. Пройдетъ еще немного времени и нельзя будетъ услышать нигдѣ стариннаго пѣснопѣнія, которымъ когда то вдохновлялся Буковинскій клиръ. Отличительная черта стараго напѣва,—это стройность гармоніи, мелодичность. При хорошемъ исполненіи хоромъ чувствуется въ напѣвахъ трогательность и умиленность. Какъ жаль, что такое чудное церковное краевое пѣснопѣніе, которое создавалось, быть можетъ, не одного, десятка талантливыхъ пѣвцовъ церковнаго клира, теперь по нашему небреженію должно погибнуть безслѣдно навсегда.

Матеріальное положеніе причта составляется изъ слѣдующихъ статей: доходовъ отъ церковной земли, которой у причта всего 33 десятины и съ которой причтъ въ среднемъ получаетъ доходъ отъ 250 рублей до 500 рублей въ зависимости отъ урожая; казеннаго жалованія, отпускаемаго съ 1892 года въ размѣрѣ 400 рублей на причтъ и платы за требоисполненія съ церковными доходами. Жалованія отъ общества причтъ не получаетъ, и вообще какихъ либо другихъ источниковъ доходности у причта нѣтъ. У священника дома нѣтъ ни церковнаго ни общественнаго ни собственнаго, а живетъ священникъ въ наемномъ домѣ. У псаломщика есть собственный домъ съ небольшою усадьбой. Такова внѣшняя сторона матеріальнаго положенія мѣстнаго причта на приходѣ.

Съ внутренней стороны, т. е. въ дѣйствительности матеріальное положеніе причта на приходѣ крайне печальное. Это изъ года въ годъ причтъ отмѣчалъ въ своихъ клировыхъ вѣдомостяхъ,—«содержаніе причта весьма скудное». Судя по нѣкоторымъ даннымъ и по словамъ сторожиловъ, можно допустить, что причту сравнительно лучше жилось до 1872 года, такъ священники, напримѣръ, на приходѣ до этого времени имѣли собственные дома съ порядочной усадьбой, сами обрабатывали землю, вели порядочное хозяйство, получали значительную помощь отъ мѣстнаго помѣщика. Прихожанамъ сравнительно жилось лучше и причтъ имѣлъ сравнительно лучшій доходъ по приходу. Это говорю только въ сравненіи съ настоящимъ положеніемъ

причта на приходѣ. Что же касается въ сравненіи съ другими приходами, то приходъ Сынжеръ занимаетъ по малочисленности послѣднее мѣсто не только въ округѣ но и во всемъ Хотинскомъ уѣздѣ, въ настоящее время всего 350 душъ мужского пола и 287 душъ женскаго пола. По бѣдности прихожанъ такъ же едва найдется подобный приходъ, такъ какъ у прихожанъ всего 440 десятинъ съ лишнимъ, да и та положительно плохая и не даетъ прихожанамъ никакихъ хозяйственныхъ выгодъ (нѣтъ ни лѣса, ни каменоломень, ни порядочной рѣки, ни даже прудика).

Конечно, кому какъ не священнику прежде всего на приходѣ приходится считаться и съ этимъ нищенствомъ прихожанъ. Къ тому же, прихожане изъ года въ годъ состоятъ неоплатными должниками казны, и всего недоимки на прихожанахъ насчитывается околс 2000 рублей кромѣ наложенныхъ ежегодныхъ налоговъ. Въ хорошіе урожайные года прихожане за большое погребеніе (отъ 18 лѣтъ и свыше) платятъ отъ 2 рублей до 5 рублей, за малое погребеніе (меньше 18 л.—отъ 50 коп. до 2 руб., за браковѣнчаніе отъ 4 руб. до 8 руб., рѣдко больше, за крещеніе отъ кумовой по 40 коп., доходъ въ зависимости отъ количества, большая панихида 1 руб., малая панихида 50 к., общая краткая панихида 5 коп., молебень отъ 5 до 20 коп., заздравное или заупокойное моленіе на литургии—отъ 5 коп. до 20 коп. Но бываютъ довольно часто случаи, когда нѣкоторые прихожане совершенно отказываются платить причту за требоисправленіе, нѣкоторые по бѣдности, а нѣкоторые по такимъ причинамъ, что у него были деньги да сплыли или ему самому не хватаетъ на водку или музыкантовъ и т. п. Приходится на приходѣ мириться со всѣмъ этимъ и убѣждаться, что прихожане слишкомъ безпощадно умѣютъ эксплуатировать обязанность священника исполнять требы и даромъ. Многіе прихожане отказываются платить за требоисполненіе какія нибудь гроши, какъ бы священникъ ни взывалъ къ долгу совѣсти и какъ бы ни защищалъ право труда на вознагражденіе. Они всегда найдутся косвенно намекнуть священнику на то, что онъ получаетъ жалованіе отъ казны и что у него въ нѣсколько разъ больше земли, чѣмъ у

него, «а потому не откажитесь, отецъ, исполнить свой долгъ». Если принять во вниманіе малое количество требъ за годъ при такомъ скудномъ вознагражденіи за нихъ, (количество требъ видно изъ статистическаго отдѣла, а для примѣра въ семъ 1909 г. за 1-ое полугодіе было: 15 крещеній, 4 брака и 4 погребенія), то можно судить объ этомъ нищенскомъ содержаніи причта, котораго едва хватаетъ для уплаты годовыхъ причтовыхъ налоговъ «отчетовъ». Я не стану здѣсь описывать подробно эту больную сторону нашей приходской жизни; быть на подножномъ корму у прихожанъ всѣми признано не нормальнымъ; это испытывается многими пастырями, находящимися и на сравнительно хорошихъ приходахъ, что же касается приходо́въ плохихъ, малочисленныхъ и бѣдныхъ, то эта ненормальность чувствуется съ особенной силой.

Церковная земля наполовину плохая, малоплодородная. Въ настоящее время священникъ сдаетъ свою землю въ аренду, такъ—какъ самому обрабатывать ее и вести хозяйство невозможно за отсутствіемъ въ приходѣ помѣщенія для священника, Псаломщикъ же обрабатываетъ землю самъ.

Съ 1872 года причтоваго помѣщенія въ приходѣ для священника не было, нѣтъ такового и въ настоящее время. Священнику приходится скитаться по плохимъ сырымъ квартирамъ въ одну жилую комнату безъ огорода и пристроекъ, такъ какъ въ приходѣ свободной и годной для найма квартиры нѣтъ.

Вообще содержаніе причта, если не нищенское, то во всякомъ случаѣ очень скудное. Это скудное матеріальное положеніе причта на приходѣ дополняетъ собою печальные условія быта причта на приходѣ. Такъ какъ священникъ не имѣетъ помѣщенія для жилья, то чрезъ это не можетъ заниматься хозяйствомъ, что все же дало бы ему нѣкоторую матеріальную выгоду, а теперь приходится все покупать и за всякой мелочью ѣздить въ городъ и чрезъ это нести двойной расходъ. Церковь въ приходѣ ветха и малопомѣстительна, школьнаго зданія нѣтъ, а подъ школу нанимается одна комната, не всегда годная къ своему назначенію. Едва ли на весь Хотинскій уѣздъ найдется

подобный приходъ, который совмѣщаль бы въ себѣ столько отрицательныхъ качествъ. но, что хуже всего, что на приходѣ элементарныя требованія самостоятельнаго прихода неудовлетворительны. Съ самаго начала своего занятія прихода я работаю надъ благоустройствомъ прихода, не покладая рукъ; я убѣждалъ прихожанъ дорожить временемъ и не только на словахъ, но и на дѣлѣ сдѣлать все возможное и необходимое въ приходѣ. Кое что было достигнуто, но фактически дѣло не подвинулось впередъ частью по инертности прихожанъ, а частью по ихъ крайней бѣдности и малочисленности.

При такихъ отрицательныхъ сторонахъ прихода, не знаю какъ тяжела была жизнь моихъ предшественниковъ, по крайней мѣрѣ мое пребываніе на приходѣ было для меня сплошнымъ страданіемъ, которое я переносилъ покорно, пока это отвѣчало цѣли моего пастырскаго служенія на приходѣ. Грубость, невѣжество и крайняя нравственная развращенность прихожанъ потребовали отъ меня неимоверныхъ жертвъ какъ духовныхъ, такъ и физическихъ и матеріальныхъ. Пришлось на приходѣ перенести голодъ, холодъ, безпріютность, жестокою эксплуатацію прихожанъ и черную ихъ неблагодарность по отношенію ко мнѣ; пришлось на приходѣ стать лицомъ къ лицу съ положеніемъ, полнымъ ужаса и трагизма пастырской безпомощности и крайней приходской запущенности. Говорю приходской запущенности, такъ какъ приходъ, подобный Сынжеру, способенъ убить въ пастырѣ всякое живое чувство и энергію, убить въ немъ благородные порывы пастырскаго служенія. Не безъ основанія же сюда былъ сосланъ административно рядъ моихъ предшественниковъ — провинившихся пастырей.

Я задыхался въ этой тяжелой атмосферѣ пастырскаго труда, которую приходилось освѣжать собственными слезами. Стремясь всѣми силами стать ближе къ душѣ cadaго прихожанина, обнажить предъ нимъ его раны и залѣчить ихъ, зажечь предъ его темнотою и невѣжествомъ искру Божьяго свѣта и любви, я за это не ждалъ для себя большей награды, чѣмъ внутренняго удовлетворенія. Но судьба не привела меня къ желанной цѣли.

Мои мечты, мой идеаль пастырскаго труда, взлелѣянный еще на школьной скамьѣ, хотя и не разбились о темноту и невѣжество прихожанъ, но на нихъ наложила свой тяжелыя оковы злая неумолимая нищета прихода. Благоразуміе, цѣль и смыслъ пастырскаго труда, надежда на лучшее будущее и сознание честно выполненнаго пастырскаго долга, — понуждаютъ меня искать выхода изъ своего печальнаго положенія на приходѣ въ перемѣщеніи на другой приходѣ.

Таково въ дѣйствительности настоящее положеніе причта на приходѣ, такова программа дѣятельности причта на приходѣ и таковъ тернистый путь, по которому проходитъ пастырское служеніе на приходѣ с. Сынжеръ. Священнику на приходѣ приходится вести борьбу противъ воровства, пьянства, незаконнаго сожительства и т. п. недостатковъ, а это большинству прихожанъ не по душѣ и между такими прихожанами къ священнику создаются почти враждебныя отношенія. Тактичность и последовательность требуютъ отъ священника быть осторожнымъ въ словѣ и дѣлѣ, но итти на компромиссъ съ совѣстію ради личнаго благополучія для священника преступно, а потому избѣжать непріязненныхъ отношеній священнику на такомъ приходѣ невозможно. Приходѣ положительно неблагоустроенъ, объ этомъ прихожане мало горюють. — Начальство этого благоустройства не требуетъ, — они ничего не дѣлають, такъ какъ ничѣмъ не рискуютъ, а что священникъ объ этихъ требованіяхъ говоритъ, то все это до поры до времени, надоѣсть замолчить, а то съ прихода уйдетъ, новаго же священника дождаться не трудно. Какъ видно изъ сего отдѣла, священники прихода, начиная съ 1872 года, буквально бѣгутъ съ прихода во имя пастырскаго благоразумія. Удовлетворительныя условія быта причта на приходѣ стоятъ половины доходности прихода — это аксіома. Со скуднымъ приходскимъ бюджетомъ еще можно было мириться нѣкоторое время, но отъ убійственныхъ условій приходской жизни приходской жизни приходится бѣжать, бѣжать во что бы то ни стало.

Церковный причтъ посѣщаетъ дома прихожанъ, кромѣ случаевъ при требоисполненіи и приобщеніи больныхъ, два раза въ

году: на праздникъ Рождества Христова и въ праздникъ Крещенія Господня. На рождественскіе праздники ходитъ по домамъ прихожанъ одинъ лишь псаломщикъ съ иконой Рождества Господня, за это ему даютъ коляду (пару колачей) и одну копейку денегъ. На крещенскіе праздники ходитъ по домамъ священникъ со святой водой и псаломщикъ, въ благодарность за посѣщеніе прихожане даютъ коляду (пару калачей) и денегъ, отъ 3 до 5 коп., рѣже больше. Другихъ посѣщеній въ приходѣ не бываетъ.

Въ приходѣ проживаетъ нѣсколько семействъ гражданъ изъ духовнаго сословія;—всего 37 душъ обоего пола;—все дѣти или потомки бывшихъ священно и церковнослужителей. Живутъ они крайне бѣдно,—почти нищенствуютъ. Земли своей не имѣютъ; какъ гражданамъ Россіи, имѣ у крестьянъ земли нельзя покупать. Духовное сословіе ихъ отпустило въ жизнь съ гражданствомъ и съ сумой. Добываютъ они себѣ кусокъ хлѣба путемъ обработки на исполь земли у крестьянъ и сосѣднихъ частновладѣльцевъ.

До 1860-го года пономари и дьячки прихода носили длинные волосы и заплетали себѣ косы, какъ дѣлаютъ и теперь нѣкоторые священники. Носили длинные кафтаны, на подобіе нынѣшнихъ священническихъ подрясниковъ. При преосвященномъ Иринархѣ и въ особенности при преосвященномъ Антоніи, послѣ бывшаго маленькаго инцидента съ однимъ просителемъ дьячкомъ на приѣмѣ у преосвященнаго, настоятельно предлагалось, такъ говорятъ сторожилы дьяки, дьячкамъ и пономарямъ стричь волосы и разрѣшалось не носить кафтановъ.

До 1890 (?) года пономари и дьячки на приходѣ получали третью часть доходовъ и церковной земли, а съ того года по настоящее время получаютъ четвертую часть.

Редакторъ неофіціального отдѣла преподаватель духовной семинаріи, статскій совѣтникъ Василій Курдиновскій.

Печатать дозволяется. Кишиневъ 16 августа 1915 года.
Наблюдающій за изданіемъ Киш. Еп. Вѣд.,
цензоръ д. ст. сов. Андрей Пархомовичъ.

Отъ редакціи.

Согласно обязательнаго постановленія по Одесскому военному округу г-на главнаго начальника Одесскаго военного округа и генераль-губернатора генераль-отъ-инфантеріи Эбѣлова, Редакція долгомъ считаетъ сообщить къ свѣдѣнію г. г. объявителей, что, на основаніи постановленія Его Высочайшаго Преображенія о регистраціи объявленій, лица, имѣющія сдавать объявленія въ Редакцію Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, должны соблюдать слѣдующія условія, безъ которыхъ объявленіе не будетъ принято къ печати: 1) объявленіе должно быть написано отъ руки и подписано самимъ объявителемъ; 2) долженъ быть указанъ точный адресъ объявителя, званіе, имя, отчество и фамилія объявителя; 3) подпись и мѣсто жительства объявителя иногородняго должны быть надлежаще засвидѣтельствованы.





ПОУЧЕНІЕ.

Злой языкъ.

Задавались ли вы когда вопросомъ, для чего языкъ нашъ находится за двумя огражденіями: губами и зубами? Св. отцы, объясняя это, говорятъ: для того, чтобы труднѣе было языку дѣйствовать, чтобы болѣе хранить его въ молчаніи; потому что языкъ нашъ становится часто врагомъ нашимъ, вмѣсто хвалы Богу, распространяетъ только злорѣчіе. Да и на самомъ дѣлѣ, чѣмъ мы обыкновенно наполняемъ время при свиданіяхъ съ родными и знакомыми, при своихъ взаимныхъ отношеніяхъ? Главнымъ предметомъ всѣхъ нашихъ разговоровъ по большей части служатъ разные пересуды, осужденіе своихъ ближнихъ и осмѣяніе ихъ недостатковъ. Это такъ вошло у насъ въ привычку, что если бы какънибудь лишить собесѣдниковъ возможности этихъ толковъ о чужихъ недостаткахъ, многіе бы не знали, о чемъ и говорить, что дѣлать; многимъ пришлось бы молчать...

Между тѣмъ, такое препровожденіе времени въ злоязычій—порокъ очень опасный. Опытные врачи нерѣдко по нѣкоторымъ незначительнымъ признакамъ узнаютъ о существованіи въ человѣкѣ губительной болѣзни. Такъ и зло-

язычіе, къ которому всѣ такъ привыкли, что не считаютъ его и порокомъ,—злоречіе указываетъ на губительную духовную болѣзнь, не только на совершенное отсутствіе въ человѣкѣ любви къ ближнему, но и на злорадство. Скажите въ самомъ дѣлѣ: станете ли, вы охотно и подробно распространяться въ обществѣ о недостаткахъ и порокахъ человѣка, котораго вы искренно любите, тѣмъ болѣе о порокахъ сына, брата? Не почувствуете ли, напротивъ, глубокаго огорченія, если отъ другихъ услышите какое-нибудь злословіе на близкаго вамъ человѣка? Пріятно ли вамъ будетъ слышать пересуды и злословіе и на вашъ собственный счетъ? А почему такъ? Потому что вы любите себя и близкихъ вамъ людей. Если же вы осуждаете другихъ, значитъ, вы чувствуете полное равнодушіе къ судьбѣ ближняго,—это въ лучшемъ случаѣ. Чаще же всего злословіе и осужденіе ближняго служатъ признакомъ самолюбія, гордости и злобы,—этихъ губительныхъ душевныхъ язвъ.

Да, только злой и гордый человѣкъ готовъ видѣть въ другихъ только гордость да злобу и радъ, если о комъ-либо изъ его знакомыхъ, особенно добродѣтельныхъ, счастливо, богато живущихъ, но не близкихъ къ нему душевно, говорятъ другіе худо, и чѣмъ хуже, тѣмъ болѣе радуется, что другіе худы, а онъ будто бы совершенство предъ ними, и готовъ видѣть въ нихъ только одно зло. Нѣтъ, ты отыщи и въ зломъ человѣкѣ что либо доброе и порадуйся объ этомъ добрѣ и съ радостью говори объ его добрыхъ качествахъ. Нѣтъ человѣка, въ которомъ бы не было хотя какого-нибудь добра; зло же, въ немъ находящееся, покрывай любовью и и молись за него Богу, чтобы Богъ лукавыя блaгими согворилъ благостію Своею. Не будь самъ злою бездною...

Самолюбіе, злоба и гордость нерѣдко побуждаютъ людей злословить и осуждать даже то, что должно стоять выше всякаго осужденія: иные позволяютъ себѣ съ изумительной развязностью порицать людей, которые, казалось бы,

титель; но на словахъ: „хлѣбъ нашъ насущный даждь намъ днесь,“ св. Іоаннъ вдругъ замолчалъ самъ и остановилъ пѣвца; такъ что вельможа одинъ процѣль слова молитвы: „и остави намъ долги наша, якоже и мы оставляемъ должникомъ нашимъ.“ Тутъ святитель сказалъ ему: „смотри, сынъ мой, въ какой страшный часъ и что говоришь ты Богу: остави мнѣ, какъ и я оставляю! Правду ли ты говоришь? Оставляешь ли?“ Эти слова такъ поразили вельможу, что онъ весь въ слезахъ, бросился къ ногамъ архипастыря и воскликнулъ: „все что ни повелишь, владыко, все исполнить рабъ твой.“ И исполнилъ: онъ въ тотъ же день помирился съ своимъ врагомъ и отъ всего сердца простилъ ему всѣ обиды (Житіе Іоанна Милостиваго).

Пятое, наконецъ, средство—терпѣніе. Нѣкоторый инокъ имѣлъ пребываніе въ общежительномъ монастырѣ, и здѣсь пять братій любили его, а одинъ оскорблялъ. Инокъ не стерпѣвъ оскорбленій и ушелъ, думая найти спокойствіе, въ другую обитель. Тутъ восемь братій стали любить его, а двое ненавидѣть. Онъ побѣжалъ въ третью. Здѣсь семь возлюбили его, а пять возненавидѣли. Что дѣлать? „Пойду, сказалъ монахъ, еще куда-нибудь, тамъ мнѣ лучше будетъ.“ И отправился въ монастырь четвертый. На пути въ оный, сѣвши однажды отдохнуть, инокъ задумался. „Что же выйдетъ, сказалъ онъ самому себѣ, если я буду бѣгать съ мѣста на мѣсто? Вѣдь тогда я и въ цѣломъ мірѣ не найду себѣ спокойствія. Стану лучше терпѣть.“ И съ этими словами взялъ хартію и написалъ: „буду все терпѣть ради Іисуса Христа, Сына Божія!“ Привязавши это написаніе къ поясу, онъ пришелъ въ новый монастырь и остался жить. Какъ въ прежнихъ было, такъ случилось и здѣсь. Спустя самое малое время, опять начали обижать его. Но онъ уже не унывалъ. Какъ только получалъ отъ кого оскорбленіе, онъ тутъ же прочитывалъ свое написаніе и тотчасъ успокаивался. Наислѣдокъ терпѣніе его совершенно восторжествовало.—Оскорблявшіе испросили у него прощеніе и перестали обижать его (Прологъ, Февр. 15).

Довольно кажется, теперь средствъ указали мы вамъ, братіе,

для побѣжденія враговъ, если только таковыя у васъ есть. Что показываютъ эти средства? Чему научаютъ? Показываютъ и научаютъ, что зло, какъ мы сказали въ началѣ слова, побѣждается не зломъ, а добромъ, не ненавистію, а любовію. Тому же, вслѣдъ за словомъ Божіимъ учатъ св. отцы: „Аще кто имать, говоритъ святитель Димитрій Ростовскій, — каковаго себѣ недруга, гнѣвающагося и ярящагося нань все, онъ же, того врага своего любя и благодѣтельствуя ему, помалу претворяетъ его изъ недруга въ друга, изъ гнѣвнаго въ любовнаго“ (Томъ 2. Слово въ нед. 19, стр. 519). Прибавлять къ этому нечего, ибо вы сами знаете, что и слово Божіе учитъ такъ же. Остается только просить Господа, чтобы Онъ Самъ Своею вседѣйствующею благодатію удалилъ изъ сердца нашихъ гнѣвъ и злобу и настроилъ сердца наши такъ, чтобы мы со всѣми всегда жили въ мирѣ и никогда не имѣли нужды мириться. Аминь.

(Сост. по книжкѣ ПРОЛОГЪ въ поученіяхъ
протоіерея В. Гурьева).



№ 558.

Издание Совѣта Кишиневскаго Православнаго Христо-Рождественскаго Братства.

Печатать разрѣшается. Кишиневъ. 14 августа 1915 года.

Цензоръ протоіерей К. Поповичъ.

Печатано въ Кишиневской Епархіальной типографіи, Харалампіевская 42.



ЛѢВЪЦЪ ТЪРЪ.

Лимба ръ.

Вацѣ ынтрѣбат думевоастръ, фрацилор, кынд-ва, пентру-чи лимба ноастръ аре доуъ ынгръдирѣ: бузиле ши динцѣй. Сф. пѣринцѣй, лѣмуринд ачаста, зик: де ачея, ка е май греу съ се поарте, ка май мулт съ се пѣзаскъ е ын тѣчере; пентру къ лимба ноастръ се фаче адесеорѣ връжмаши ноуъ, — ын лок де лаудъ луй Думнезеу, рѣспындеште нумай грѣирѣ де рѣу. Ши ку бунъ самъ, ку че ной обичнуит не ынделетничим ын время ынтылнирилор ноастре ку руденѣиле, куноскупѣй ши прѣятенѣй? Ворбиле ноастре май де муате орѣ се ынкеи ын жудекърѣ, осындири а ле вечинилор ноштрѣй ши ын рыдера неажунселор лор. Ачаста аша о ынтрат ын деприндере ла ной, къ дакъ кум-ва пре унѣй дин ной яй липсы де ачаста жудекаре, апоѣ ей ничѣй нар шти, де че ши се май вѣрбаскъ; лор ляр вени кяр се такъ...

Лсѣ аша пѣярдере а времѣй ынтру грѣире де рѣу есте патимъ фоарте примѣждѣоасѣ. Дофторѣй чѣй искусицѣй адесеорѣй прин оаре каре семне ну пре марѣ ынштѣинцазе деспре фѣинца боалѣй ын ом чѣй пѣерзѣтоарей. Аша ши грѣиря де рѣу, ку каре со депринс тоцѣй атыта, къ ничѣй но нумъръ пре я де патимъ, — грѣиря де рѣу аратъ ла боала чѣ пѣерзѣтоаре духовничаскъ; ну нумай ла ачея къ ла ом нуѣй де фелѣй драгосте кѣтръ

вечинѣй, чи ши ла ачѣя, къ омул аре бѣкуріе де рѣу. Спунѣцѣй ку бунѣ самѣ: ыцѣй ынчѣпе, думѣвоастрѣ, аша дѣграбѣ ши ку дѣамѣрунтул а рѣспынди ын обштѣе дѣспре неажунсуреле ши патимеле омулуй ачелуя, пре кареле думѣвоастре алевѣрат ал юбиц. май дѣосѣбит дѣспре патимеле фѣчорулуй, фрателуй? Нуцѣй симци оаре адынкъ мѣхнире, динпротивѣ, дакъ ыц аужи дѣла алцѣй оаре каре кувинте рѣле асупра челуй дѣ апроапе ом! Бинѣ ва пѣрѣ оаре думѣлорвоастре а аужи жѣдекѣрѣй ши грѣире де рѣу ши асупра са ынсуцѣй? Да дѣ чи аша? Пѣнтру къ вѣ юбицѣй пре сине ши пре оамѣнѣй чѣй дѣ апроапе а думѣлорвоастре. Дар дакъ думѣвоастрѣ жѣдекацѣй пре алцѣй, апой ачѣста ынсамнѣ, къ думѣвоастрѣ симцицѣй дѣшлина непѣсарѣ кътрѣ соарта апроапелуй, — ачѣста ын чел май бун кип. Дар май адѣсѣорѣй грѣиря дѣ рѣу ши осындиря апроапелуй синт сѣмне дѣ юбире дѣ сине, дѣ труфѣе ши рѣутатѣ, — челор пѣерѣзѣтоаре дѣ суфлет боале.

Аша, нумай омул чел рѣу ши фѣдуд поате видѣ ши ын алцѣй труфѣе нумай ши рѣутатѣ ши сѣ бѣкурѣ, дакъ дѣспре чинѣва дин прѣятѣнѣй (куноскуцѣй) луй, май дѣосѣбит дѣспре чѣй фѣкъторѣй дѣ бинѣ, чи бинѣ трѣск, алцѣй грѣск рѣу, ши дѣ чѣ май рѣу, дѣ атыта май мулт сѣ бѣкурѣ, къ алцѣй ыс рѣй, да ед какын дѣте дѣ сѣвыршит бун, ши ыѣ гата а видѣ ынтрыншѣй нумай рѣу. Ну, ту каутѣ ши ын омул чел рѣу чѣва бун ши те бѣурѣ дѣ бинѣле ачѣста, ши ку бѣкуріе грѣештѣ дѣспре цѣкруриле луй чѣле бунѣ. Нуѣ ом, ын кареле нар фи чѣва ши бун; рѣул дар, чѣ естѣ ынтрынсул, акоперел ку драгостя ши тѣ роагѣ пѣнтру дынсул луй Думнѣзеу, ка Думнѣзеу чѣле рѣле сѣле факѣ бунѣ ку бунѣтатя Са. Ну фѣй, сингур ноян рѣу...

Юбиря дѣ сине, рѣутатя ши труфѣя ну рар ыѣ ындымнѣ пре оамѣнѣй а грѣи дѣ рѣу ши а жѣдека ачѣя, чѣ дѣ фѣлѣй ну поате сѣ фѣе жѣдекат: унѣй ышѣ дау вое шѣе ку дѣсфрѣнарѣ а осынди пре оамѣнѣй, карѣй, сар пѣрѣ, сѣ фѣе нумай дѣ чинстѣ ши юбирѣ; ку выклѣнѣе ши пѣрѣре дѣ бинѣ вѣрбѣск дѣспре оаре

каре пете негре дин віаца ши лукраря лор ши дин причина петелор ачестора ей окъръск тоатъ віаца омулуй. Ей въ спун довезй, дар довезиле ачестя тот ашас де ынтунекате ши ындовліниче, прекум де ынтунекат есте ши суфлетул лор чел виклян, кареле дин пата чѣ стрейнъ, дин пѣкатул чел стрейн, дин слѣбъчуня че стрейнъ врѣ съшй скоатъ шіе-шй ындрептаре пентру лукруреле сале челе ку приханъ. Но фост слобозй де аша клеветире кяр ши оаменій чій сфинцй. Сф. Іоанн, епискоцул Новгородулуй, помениря къруя съ съвыршеште ла 7 септемврие, о фост фоарте рѣвниторй ши милостивник архипѣсторй, тодй венорочищй ши сърачій мерѣ кѣтрѣ дынсул ку грѣмада ши афла пуруря ла дынсул ажугоринцѣ ши диништире. Асъ некѣутынд ла віаца луй, чѣ фоарте благочестивъ ши ел ау суферит де клеветиря оаменилор челор рѣй, карій стырнисъ ворбѣ деспре дынсул, къ ел ну петрече фечорелйник курат. Пре лѣкуиторй Новгородулуй яу турбурат ачаста ворбѣ ши ей ау алунгат дела сине пре сфинцѣторюл, дындуй друму пе апа Волховулуй ынтро-н под фѣръ высле. Подул ау венит ла мѣнѣстиря луй Юріев, де унде кълугѣрй ку драгосте лау прѣимит, пре сф. епископ. Лѣкуиторй Новгородулуй ау ынѣзлес атунча грешала са ши ку рушине лау ругат пре дынсул съ се ынтоаркѣ ла скаунул луй.

Съ поате, къ мулцй вор. зиче ынтру ындрептаря са: къ дакъ уніорй ши се грѣеште деспре неажунсуриле вечинилор, апой ачаста се фаче адесѣорй фѣръ ничй о симцире рѣ, фѣръ гынд рѣу; къ нуй киц нумай се шез ши се тазй ши се ну прѣимешй партѣ ын: vorba чѣ де обще; къ май де мулте орй ачестя ворбирй, ын кареле ной аша де бине ши ку де амѣрунтул жудекѣм унул пре алтул, синт нумай о бырфире, де каре уйцй тот атунча, дупа че те дучй дин оспеѣе, ши де каре нимѣруя нуй есте ничй калд. ничй фриг.

Дрепт-ый оаре ачаста? Се нуем, къ думевоастрѣ ку бунъ самъ ац жудекат ши ацй ворбит деспре апроацеле фѣръ доринцѣ рѣ луй. Пүтецй оаре думевоастрѣ се въ апукацй, къ осында реле челе рѣле але думелорвоастре нуй вор фаче луй вътъмаре?

Думевоастръ синтед стъпынй пе кувинтеле сале нумай пън кынд нуля цй ворбит пре дынселе, дар кувинтеле, челе спусе, дяму нус ын стъпыниря думелорвоастръ, ши чине шіе, унде се ва сфырши вѣтъмаря лор. Ну ле вор ворби оаре пре дынселе пеурмъ ши ын алт лок, ши ын май мулте локурй? Ну вор лъса еле оаре ын инима аскултѣторилор урме, поате, ку тотул центру думевоастръ не доритоаре, ну вор сълъшлуи оаре ши ну вор ынрѣдѣчина оаре симцире рѣ кѣтрѣ ом? Дуца vorba чей русаскъ: кувынтул нуй ка врабїя, дакъ ва збура,—нул вей май принди...

Ну, фрацилор, кум ши нуц ворби, да жудекаря ши де рѣу грѣиря мѣртурисеск ну де инимъ бунѣ, ну де крешиняскъ атыр-наре.

Дар, вар зиче динпротивѣ чинева: осиниря, жудекаря оаре кѣрора фapte ну адуче оаре ши фолос? Нуй опреще оаре пре унїй дела дефѣймаля порунчилор луй Думнезеу? Дар дакъ ый аша, апуй спунї де ачея дескоперит; ынсѣ обичнуит се фаче аша: пи дин дос ому се жудекѣ дин тоате пѣрделе, дар кум се ва иви ел ыннаинтя жудекѣторилор сѣй, кум атунча тоц ши так. Дечи аша? Дакъ врей се адучй фолос вечинулуй ку жудекаря фаптелор луй, апой грѣещїй луй де фацѣ деспре пуртаря луй чей непотривитѣ; ши ел, аузинд жудекаря та, поате се ва испрѣви. Ну, фрацилор, осындиря чей пи диндос се фаче нумай дин доринцѣ ши грѣире рѣ. Дар кум се не избѣвим де ачапта тимъ а грѣи де рѣу? Сф. Бисерикѣ не ынвацѣ пре тоцй се не ругѣм аша: «пуне, Доамне, пазѣ гурїй меле». Амин.

Приложеніе къ листкамъ Кишин. Прав. Хр. : ожд. Братства № 94.

Печатать разрѣшается. Кишиневъ. 14 августа пятница 1915 года.

Цензоръ протоіерей К. Поповичъ.

Печатано въ Кишиневской Епархіальной типографїи, Харалампіевская 42.



Бесѣда 25-я.

Оружіе противъ враговъ.

Не побѣжденъ бывай отъ зла, говоритъ Апостоль, но побѣждай благимъ злое (Рим. 12, 21). На что указываютъ эти слова? На то, что огонь масломъ не заливаютъ, т.-е. что зло зломъ остановить и пресѣчь невозможно и что зло, какое мы терпимъ отъ нашихъ враговъ и обидчиковъ, можетъ быть остановлено и пресѣчено только добромъ.

Какія же средства къ тому, чтобы побѣждать благимъ злое?

Первое средство это—сдѣлать какое-нибудь добро своему врагу. Разъ къ одному старцу пришли разбойники и сказали ему: „что у тебя есть въ келліи, мы все возьмемъ.“ И взяли все, забывши одно вретище. Старецъ досталъ это вретище, догналъ ихъ и, подавая имъ его, въ свою очередь сказалъ: „дѣти мои, вы забыли вотъ еще это.“ Поступокъ сей такъ тронулъ разбойниковъ, что они возвратили старцу все взятое у него, покаялись и сказали: „поистинѣ, человекъ сей Божій есть“ (Прол. Апр. 2, л. 5 на об.).

Второе средство—смириться предъ врагомъ. Два епископа поссорились между собою. Одинъ изъ нихъ былъ богатъ, а

другой бѣдень. Богатый искалъ случая сдѣлать зло бѣдному. Бѣдный, узнавъ объ этомъ, сказалъ своему клиру: „мы побѣдимъ его.“ Клиръ отвѣчалъ: „кто можетъ, владыко, устоять противъ него?“ „Подождите и увидите,“ сказалъ имъ бѣдный епископъ. И вотъ, когда богатый епископъ шелъ въ сопровожденіи множества народа, бѣдный епископъ палъ ему въ ноги со всѣмъ клиромъ и воскликнулъ: „прости насъ, владыко, мы рабы твои!“ Тотъ, пораженный этимъ, самъ палъ къ ногамъ бѣднаго епископа и говоритъ: „ты мой владыко и отецъ!“ И съ того времени была между ними великая любовь (Лугъ дух., гл. 208).

Третье средство—мысленное самообвиненіе передъ врагомъ. Одинъ инокъ, оскорбленный братомъ, пришелъ къ нему, чтобы помириться съ нимъ, но тотъ не принялъ его и дверей ему не отворилъ. Отвергнутый инокъ пошелъ послѣ сего къ одному опытному старцу и сказалъ ему объ этомъ: „Знаешь ли, сказалъ ему старецъ, отчего обидѣвшій тебя братъ не захотѣлъ съ тобою примириться? Ты, идя къ нему мириться, себя самого въ душѣ оправдывалъ, а его мысленно обвинялъ. Совѣтую тебѣ такъ поступить: хотя и братъ твой согрѣшилъ противъ тебя, но ты утверди въ душѣ твоей ту мысль, что ты согрѣшилъ противъ него, а не онъ противъ тебя; себя обвини, а его оправдай.“ Инокъ поступилъ по совѣту старца, пошелъ къ своему брату, и что же? Не успѣлъ толкнуть въ двери, какъ тотъ отворилъ ихъ тотчасъ и встрѣтилъ его съ распростертыми объятіями (Прол., Сент. 17).

Четвертое средство—кроткое вразумленіе врага. Былъ въ Александріи вельможа, который, несмотря на всѣ увѣщанія святителя Іоанна Милостиваго, не хотѣлъ и слышать о примиреніи со своимъ врагомъ. Разъ святитель пригласилъ его въ свою домовую церковь на Божественную Литургію. Вельможа пришелъ. Въ церкви никого не было изъ богомольцевъ; самъ патріархъ служилъ, а на клиросѣ былъ только одинъ пѣвецъ, которому вельможа и сталъ помогать въ пѣніи. Когда они начали пѣть молитву Господню: „Отче нашъ,“ зацѣлъ ее и свя-

должны внушать всѣмъ только любовь и уваженіе; съ лукавствомъ и злорадствомъ, рассказываютъ о нѣкоторыхъ мнимыхъ темныхъ пятнахъ въ ихъ жизни и дѣятельности и изъ-за этихъ пятенъ порицаютъ всю жизнь человѣка. Они представляютъ вамъ и факты, только эти факты такъ же темны и сомнительны, какъ темна ихъ подозрительная, лукавая душа, которая изъ чужого пятна, изъ чужого грѣха, чужой слабости хочетъ извлечь для себя мнимое оправданіе для своихъ порочныхъ дѣлъ. Не свободны были отъ такой клеветы даже святые люди. Святой Іоаннъ, еписк. Новгородскій, память котораго совершается 7 сентября, былъ очень ревностный и милосердный пастырь, всѣ несчастные и бѣдные шли къ нему толпами и находили всегда у него помощь и успокоеніе. Но не смотря на его строго благочестивую жизнь и онъ навлекъ на себя клевету злыхъ людей, которые распространили о немъ молву, что онъ живетъ нецѣломудренно. Новгородцевъ взволновала эта молва, и они изгнали отъ себя святителя, пустивши его плавать по рѣкѣ Волхову на простомъ плоту безъ весель. Плотъ подплылъ къ Юрьеву монастырю, иноки котораго съ радостію приняли святаго епископа. Новгородцы поняли тогда свою ошибку и состыдомъ просили его возвратиться на кафедру.

Можетъ-быть, многіе скажутъ въ свое оправданіе: если приходится иногда говорить о недостаткахъ и смѣшныхъ сторонахъ и характерѣ нашихъ ближнихъ, такъ это дѣлается часто безъ всякаго недобраго чувства, безъ дурного намѣренія. Нельзя же сидѣть молча и не принять участія въ общемъ разговорѣ. Большею частью эти разговоры, въ которыхъ иногда по косточкамъ перебираемъ другъ друга, просто болтовня, о которой забываемъ немедленно, уходя изъ гостей, и отъ которой никому ни тепло, ни холодно. Правда ли это? Положимъ, что вы дѣйствительно судили и рядили о ближнемъ безъ чувства нерасположенія къ нему. Можете ли вы поручиться за то, что ваши злыя сужденія не прине-

суть ему вреда? Въ властны надъ своими словами: пока не произнесли ихъ, но слова, громко высказанныя, уже не въ вашей власти, и кто знаетъ, гдѣ окончится ихъ вліяніе. Не перескажутъ ли ихъ потомъ въ другомъ и третьемъ мѣстѣ? Не оставятъ ли они въ сердцѣ слышавшихъ слѣдовъ, можетъ быть, и вовсе для васъ нежелательныхъ, не поселятъ ли и не укоренятъ ли чувства нерасположенія къ человѣку? По русской пословицѣ: слово не воробей, вылетитъ,— не поймашь...

Нѣтъ, что ни говорите, а пересуды и злословіе свидѣтельствуется не о добромъ сердцѣ, не о христіанскомъ настроеніи.

Но, возразить ктонибудь: осужденіе извѣстныхъ поступковъ не приноситъ ли пользы? Не удерживаетъ ли иныхъ отъ слишкомъ явнаго нарушенія правилъ нравственности? Но если такъ, такъ говори о томъ открыто; а то обыкновенно бываетъ: заочно человѣкъ осуждается на всѣ лады, но стоить только ему появиться среди своихъ судей, какъ всѣ примолкли. Для чего же? Если хочешь принести пользу ближнему своимъ осужденіемъ его поступковъ, такъ пользуйся его присутствіемъ и скажи ему лично о его недобромъ поведеніи; онъ, выслушавши твое сужденіе, можетъ быть, исправится. Нѣтъ, заглазное осужденіе ближняго дѣлается только отъ злоязычія. Но какъ же избѣжать этого порока—злоязычія? Св. Церковь давно отвѣтила на это, поучая всѣхъ насъ молиться: *положи, Господи, храненіе устомъ моимъ.*

Приложеніе къ листкамъ Кишин: Прав. Хр.-Рожд. Братства № 94.

Печатать дозволяется. Кишиневъ. 14 августа пятница 1915 года.

Цензоръ протоіерей К. Поповичъ.

Печатано въ Кишиневской Епархіальной типографіи. Харлампіевская ул. № 42.



Армеле ꙗ протива връжмашилор.

«Нү фій бируит де рѣу», — зиче Апостолул, — «чи бируеще ку бинеле пре рѣу» (Ром. 12, 21). Ла че аратъ кувинтеле ачестя? Ла ачeya, къ фокул ку унт нү съ потолеще, — нү съ стинце, адекъ, — къ рѣу ку рѣу съ опрещй сау съл пѣрѣсещй нү съ

поате ши — рѣул, кареле ной ꙗл суферим дела връжмашій ши въпѣстуйторій нощрій. поате съ фие оприт ши пѣрѣсит нумай ку бине.

Че поате съ мижлочаскъ спре ачeya, ка рѣул съ фие бируит де бине?

ꙗтѣя мижлочире ачаста ка съ фачй вре ун бине връжмашулуй тѣу. Одатъ ла ун старец ау венит тѣлхарій ши яу зис: „ной тоате вом лѣа, че есте ла тине ꙗ киліе“. Ши ау луат тот, уйтѣнд нумай о руптурѣ. Старецул ау скос руптура ачаста, ау ажунс пе тѣлхарій ши дѣндѣо пре я лор ꙗкъ ау адаос: „филор мией, вой ꙗкъ ятѣ че ацй уйтат“. Фапта ачаста аша яу пѣтрѣнс ши яу умилит пе тѣлхарій, къ ей ау ꙗторс старецулуй тоате че ау прѣдат дела дѣнсул, сау покѣит ши ау зис: „ку адевѣрат, омул а луї Дѣмнезеу есте ачеста“ (Прол. Апр. 2, фила а 5 диндос).

Ал доїля мижлочире — ка съ те смерещй ꙗнаинтя връжмашулуй. Дої епископй (архїерей) сау сфѣдит ꙗтре сине. Унул дин трѣнїїй ера богат, ярѣ алтул сърак. Богатул къута прилеж. ка съ факъ рѣу челуй сърак. Чел сърак, ꙗщїинцїнд деспре ачаста, ау зис клиричилор сѣй: „ной ꙗл вом бируї пре дѣнсул“. Клиричїй яу рѣспѣнс: „чине, стѣнжне, поате съ стеї ꙗпротива лїй“? «Май ꙗгѣдуїцїй ши вецї ведѣ», — ау зис лор епископул чел сърак. Ши ятѣ одатъ, кѣнд епископул чел богат мерѣѣ,

фіинд петрекут де мулциме де народ, епископул чел сърак ау къзут лѣнаинте луй ла пичоареле луй ку тоцѣ клиричѣй сѣй ши ау стригат: «яртъ-не пре ной, стѣпане, ной синтем робѣй тѣй»! Ачела, фіинд баруит ку ачаста, сингур ау къзут ла пичоареле епископулуй челуй сърак ши ау зис: «Ту ещѣ ал мѣу стѣпан ши татъ»! Ши динтру ачаста време сау лѣгърит лѣтре джншѣй маре драгосте (Луг. Дух. кап. 208).

Ал трейля мижлочире—лѣвиновъциря пре сине лѣнаинтя врѣжмашулуй. Ун кълугъри, фіинд обиждуит де ун фрате, ау венит ла джнсул, ка съ се лѣпаче ку джнсул, дар ачела ну лау прѣимит ши ничѣй уша ну яу дешкис. Кълугърюл ачел не прѣимит сау дус дупъ ачаста ла ун старец искусит ши яу спус луй деспре ачаста. «Ау щѣй тѣ,—яу зис луй старецул,—пентру де чѣ фрателе чел че тѣу обиждуит пре тине ну ау врут съ се лѣпаче ку тине? Ту дукъндуте ла джнсул съ те лѣпачѣй, пре сине сингур лѣ гжнд те лѣдрептай, дар пре ел куцетънд лѣ лѣвиновъцѣй. Те сфѣтуеск пре тине аша съ фачѣй: мѣкар къ ши фрателе ау грешит лѣпротива та, дар ту лѣтъреще лѣ суфлетул тѣу ачел куцет, къ ту ай грешит лѣпротива луй, дар ну ел лѣпротива та; пре сине лѣсушѣй сингур те лѣвиновъцѣще, дар пре ел лѣ лѣдрептязъ». Кълугърюл ау урмат сфатулуй старецулуй, сау дус ла фрателе съу, ши че? Ну ау доведит ел а бате лѣ уше, кум ачела лѣлат ляу дешкис пре яле ши лау лѣтълнит пре джнсул ку брацеле лѣтинсе (Прологул, септемврие лѣ 17).

Ал патрѣля мижлочире—лѣцѣлепциря чѣ ку блъндеце а врѣжмашулуй. Ера лѣ Александриѣ ун боерѣй, кареле не къутънд ла тоате сфатуриле сфинцторюлуй Иоанн чел Милостив, ничѣй ну врѣ съ аскулте деспре лѣпѣкаре ку врѣжмашул съу. Одатъ сфинциторюл лау пофтит пре джнсул лѣ бисерика луй чѣ де касъ ла Думнезеяска Литургиѣ. Боерюл ау венит, лѣ бисерикъ нимене ну ера дин ругъторѣй; сингур патриархул слущѣ, дар ла странъ кънта нумай ун кънтърец, къруѣ боерюл ау ши лѣченут а ажута ла кънтаре. Кънд ей ау лѣченут а кънта ругъчуња: „Татъл ностру“, ау порнито пре я сфинциторюл; дар ла кувинтеле: пѣйна ноас-

тръ чѣ де апуруря дъне ноуъ астъзй“, сф. Іоанн лдатъ ау тъ-
кѹт сингур ши ау оприт ши пре кжнтърецул; аша къ боерюл
унул сингур ау кжнтат кувинтелѣ ругъчуней: «ши не яртъ
ноуъ грешалеле ноастре, прекум ши ной ертъм грешилор
нощрй». Аича сфинциторюл яу зис луй: „каутъ, фиюл миеу, л
че лфрикошат час ши че вѳорбешй ту луй Думнезеу: яртъмй
мие, пре кум ши еу орт! Ау дрепт ту вѳорбешй? Ау ерцй?“ Ку-
винтеле ачесте аша лау пьтрѹнс пре боерй, къ ел тот плин де
лакримй, сау арункат ла пичоареле архипьсторюлуй ши ау
стригат: „тоате, че ми вей порунчи ту, стьцжне, тоате ва л-
плиии робул тьу“. Ши ау лплинит: ел тот лтру ачеш зи сау
лпъкат кѹ врьжмашул съу ши дин тоатъ инима ау ертат луй
тоате обиждеде луй (Віяца сфжнтулуй Іоан чел Милостив.

Ал чинчеля мижлочире—рѣбдаре. Оаре каре кълугъре авъ
лок де трай л мьнъстиря чѣ ку віяца де общіе ши аичя чинчй
фрацй лл юбѣ пре джнсул, дар унул лл скжрбѣ. Кълугърюл
ну ау суферит скжрбеле ши сау дус л алтъ мьнъстире, соко-
тинд а гьси аколо линище. Аичя опт фрацй ау лчешут ал юби
пре джнсул, ши дой а лл урь. Ея ау фудит лтру ал трейля мь-
нъстире. Аичя шенте лау юбит пре джнсул, ши чинчй лау уржт.
Чей де фъкут? „Мъ вой дуче —ау зис кълугърюл—лкъ ундева,
аколо ми ва фи мие май бине“. Ши сау порнит лтру а патру-
ля мьнъстире. Пре кале лтру аколо, стжнд одатъ съ се одих-
няскъ, кълугърюл ау стьтут ла гжндурй. „Че ва май урма,—
ау зис ел сингур лсушй шие,— дакъ еу вой алерга дин лок л
лок? Атунчя кяр ши л тоатъ лумя еу ну вой афла линищя
пентру мие. Май бине вой лчеше а рѣбда“. Ши ку ачесте ку-
винте ау лѹат хжртіе ши ау скрис: „тоате вой суфери пентру
Іисус Христос Фиюл луй Думнезеу!“ Легжнд скрисоаря ачаша
ла бржул съу, ел ау венит лтру о мьнъстире ноу ши ау рѣ-
мас съ трьяскъ аколо. Че ау фост л челе дин лнаинте, ачеш
сау лтжмплат ши аичя. Престе чѣ май пѹдинъ време пре джн-
сул яръ ау лчешут а лл обиждуи. Дар ел де аку ну съ мьхнѣ.
Нумай кум чинева лй фачѣ во скжрбѣ, ел тот аича четѣ скри-

соаря са ши тот атунчя съ линищѣ. Май ла урмѣ рѣбдаря луй ау бируит тоате. Чей че ѱл скжрбѣ пре джнсул ау черут дела джнсул ертаре ши ау пѣрѣсит а ѱл обиждуи (Прологул. февруаріе 15).

Паре, къ дестул акум ам арѣтат ной мижлочирѣ, фрацилор, сире а бируи пре врѣжмашѣ, дакъ ной нумай ѱй авем пре джншій. Че аратѣ мижлочириле ачесте? Че ѱваць яле? Аратѣ ши ѱваць, къ рѣул, дупѣ кум ам зис ной ла ѱченутул кувѣнтулуй, — съ бирѣще ну ку рѣу, чи ку бине. ну ку урѣчуне, чи ку драгосте. Тот деспре ачешій, урмѣнд кувѣнтулуй луй Думнезеу, ѱваць ши сфинцій пѣринцій: „Дакъ чинева аре, — зичѣ сфинци-торюл Димитріе дин Ростов, — врѣ ун врѣжмашѣ, кареле ѱзѣ-дар съ мжніе ши съ юцеще асупра луй, дар ел, юбиндул ши фѣкжнд бине врѣжмашулуй ачелуя, ѱчет ѱл пре фаче дин врѣжмашѣ ѱ пріетен, ѱл атоарче дела мжніе ѱспре драгосте (Том. а 2, кувѣнт ѱ съптѣмжна а 19, фила 519). Ши сфѣнтул Ам-вросіе зичѣ: «Ачело, синт армеле дрептулуй, ка лѣсинд ши лепѣджнд дела сине съ бирѣщій, дупѣ кум сау депринс чей-искусидій ла ѱпрошкат, фугжнд май таре съ жигняскѣ пре чей че съ алунгѣ дупѣ джншій» (тот аколо, фила 521). А май адаоце чева ла ачаста — ничій ну ѱй че, ш ен т р у къ вой сингурѣ шидій, къ ши кувѣнтул луй Думнезеу ѱваць асеминя ши тот аша. Рѣмжне нумай а чере дела Думнезеу, ка Ел ку а Са чѣ атот путерникѣ милостивире съ депѣртезе дин инимеле ноастремжнія ши рѣутатя ши съ аплече инимеле ноастре аша, ка ной тотдяуна ку тоцій съ трѣим ѱ паче ши ничій одать съ ну авем требѣинць ши невое а не ѱшѣка Амин.

Сау тѣлмѣчит де преотул **М. Игнатіев.**

№ 558.

Издание Совѣта Кишиневскаго Православнаго Христо-Рождественскаго Братства

Печатать дозволяется. Кишиневъ 14 августа 1915 года.

Цензоръ Протоіерей К. Поповичъ.

Печатано въ Кишиневской Епархіальной типографіи. Харалампіевская 42.