

КИШИНЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 41.

xxxix. Еженедѣльное изданіе. 1906 г.

Воскресенье, 12 ноября.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

*Указъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода
Преосвященному Владимиру, Епископу Кишиневскому
и Хотинскому.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: донесеніе Вашего Преосвященства, отъ 19 мая сего года, за № 246, съ ходатайствомъ о разрѣшеніи на передачу изданія Епархіальныхъ Вѣдомостей, находящагося въ вѣдѣніи Кишиневской духовной семинаріи, въ вѣдѣніе духовенства. И, по справкѣ, приказали: съѣздъ депутатовъ духовенства Кишиневской епархіи, бывшій въ ноябрѣ прошлаго 1905 года, въ видахъ улучшенія изданія Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей со стороны ихъ содержанія и привлеченія большаго количества сотрудниковъ, постановилъ включить въ редакціонный комитетъ избранныхъ съѣздомъ изъ среды Кишиневскаго городского духовенства трехъ своихъ представителей и вмѣстѣ съ тѣмъ высказалъ желаніе, чтобы редакторами Вѣ-

домостей назначаемы были не только лица изъ состава корпорацій духовно-учебныхъ заведеній, но и изъ священниковъ гор. Кишинева, не входящихъ въ составъ сихъ корпорацій, и вообще лица болѣе свободныя, нежели каковыми были редакторы до послѣдняго времени, чтобы редакція Вѣдомостей представляла годовые отчеты о приходѣ и расходѣ суммъ по изданію епархіальному съѣзду депутатовъ духовенства, для свѣдѣнія и разсмотрѣнія, и чтобы, наконецъ, означенныя Вѣдомости выходили 4 раза въ мѣсяць, вмѣсто двухъ разъ, причемъ изысканіе источника, для покрытія возможнаго перерасхода по изданію и опредѣленіе подписной платы, предоставилъ съѣзду духовенства, имѣвшему состояться въ 1906 г. Утвердивъ изъясненное постановленіе съѣзда, Ваше Преосвященство ходатайствовали предъ Святѣйшимъ Синодомъ о разрѣшеніи сдѣлать должность редактора Епархіальныхъ Вѣдомостей выборною, но, получивъ разъясненіе въ указѣ отъ 7 февраля сего года, за № 1455, что означенная должность можетъ быть замѣщена только лицомъ, по избранію Вашего Преосвященства, оставили редакторомъ назначеннаго Вами еще раньше на эту должность и избраннаго духовенствомъ старшаго преподавателя семинаріи Іосифа Пархомовича. Донося о семъ, Ваше Преосвященство вмѣстѣ съ тѣмъ ходатайствуете о признаніи просьбы епархіальнаго съѣзда депутатовъ отъ духовенства о передачѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ ближайшее вѣдѣніе Бессарабскаго духовенства, а также объ утвержденіи учиненнаго Вашимъ Преосвященствомъ распоряженія о предоставленіи веденія всѣхъ дѣлъ по изданію Епархіальныхъ Вѣдомостей редакціонному комитету, состоящему изъ редактора, цензора, казначея, корректора и трехъ членовъ городского духовенства, выбранныхъ епархіальнымъ съѣздомъ, бывшимъ въ ноябрѣ мѣсяцѣ прошлаго 1905 года, съ предоставленіемъ комитету права приглашать и сотрудниковъ въ свои зѣсѣданія, когда окажется къ тому надобность. Обсудивъ изложенное, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: утвердить редакторомъ Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей старшаго преподавателя Кишиневской духовной семинаріи Іосифа Пархомовича, предоставивъ Вашему Преосвященству, если Вы признаете необходимымъ, расширить составъ редакціи, назначить помощникомъ редактора, не усвоивъ лицамъ, завѣдывающимъ редакціею изданія, наименованія комитета, и поручить донести Святѣйшему Синоду, къ свѣдѣнію, о лицѣ, на каковое будетъ возложена обя-

занность наблюденія за изданіемъ названныхъ Вѣдомостей; о чемъ и послать Вашему Преосвященству указъ, съ разъясненіемъ, что разрѣшеніе другихъ вопросовъ, связанныхъ съ изданіемъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, зависитъ отъ мѣстнаго епархіальнаго начальства, а въ Канцелярію Оберъ-Прокурора передать выписку изъ настоящаго опредѣленія. Октября 20 дня 1906 г., № 11676.

На этомъ указѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнаго Владимира, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, слѣдующая: № 6265, 27 октября 1906 года. *Указъ хранить въ Редакціи «Епарх. Вѣдом.», а копию отослать въ Правленіе Семинаріи къ свѣдѣнію. Составъ Редакціи оставить прежній, мною утвержденный. Обязанность наблюденія за изданіемъ Епарх. Вѣдом. возлагается на бывшаго инструктора Семинаріи Дѣйств. С. С. Андрея Мих. Пархомовича, состоящаго до сего времени цензоромъ Епарх. Вѣдом.*

Епископъ Владимиръ.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Утверждаются въ должностяхъ:

По первому округу, Хотинскаго уѣзда, въ должности помощниковъ благочиннаго-священникъ церкви с. Пашкауць Владимиръ *Раецкій* и священникъ церкви с. Чепоносъ Іоаннъ *Мунтянъ*; духовнаго слѣдователя—священникъ церкви с. Балкауць Александръ *Чегорянъ* и въ должности члена благочинническаго совѣтасвященникъ церкви с. Коплевки Александръ *Війничукъ*.

УВОЛЬНЕНІЯ.

Священникъ церкви с. Малинешть, 2-го округа Хотинскаго уѣзда, Архиппъ *Сырбу*, увольняется за штатъ, согласно прошенію, зачисленіемъ его въ число студентовъ С.-Петербургской духовной Академіи (3-го ноября). Благочинный 5-го округа Хотинскаго уѣзда, протоіерей Мина *Черноуцанъ*, увольняется отъ должности благочиннаго, согласно прошенію (2-го ноября).

НАЗНАЧЕНІЕ.

На праздное псаломщическое мѣсто при ц. с. Новой-Кобуски, окр. Бенд. у., назначается учитель церковно-приходской

школы с. Редень, Кишиневского уѣзда, Теодоръ *Урбановичъ*, (2-го ноября).

ПЕРЕМѢЩЕНІЕ.

Псаломщикъ Николай *Кіореско* перемѣщается, согласно прошенію, изъ прихода Идерепничъ, Оргѣвскаго уѣзда, въ приходъ Гечу-Ноу, Бѣлецкаго уѣзда (24 октября).

III.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

а) священническія:

С. Грозешты, 4-го округа Кишиневского уѣзда, 524 д. м. п., 33 дес. земли, 300 руб. казен. жалованья, домъ общественный (съ 20 октября); *с. Плахтѣвка*, 3-го окр. Аккерм. у. (второе мѣсто), 2848 д. м. п., 66 д. земли, домъ общественный (съ 24-го октября); *с. Михайловка*, 3-го окр. Аккерм. у., 939 д. м. пола, 100 д. земли, домъ церковный (съ 26-го октября), *с. Малинешты*, 2-го округа Хотинскаго уѣзда, съ приписнымъ *с. Берестье* (съ 3-го ноября), 827 д. муж. пола, и 66 дес. земли.

б) діаконское:

с. Хотинъ, при соборѣ.

в) псаломщическія:

Кишиневского уѣзда *с. Фрасинешты*; Измаильскаго уѣзда *с. с. Лека, Колибашъ, Фурманка*; Оргѣвскаго уѣзда *с. с. Татарешты и Идерепничъ*; Бѣлецкаго уѣзда *с. Флорицоя*; Сорокскаго уѣзда *с. с. Гура-Каменчи и Гирбово*; Хотинскаго уѣзда *с. Коленкоуцы*.

IV.

А К Т Ъ.

Въ лѣто отъ сотворенія міра 7414-е, отъ Рождества-же Христова 1906-е, при Благочестивѣйшемъ, Самодержавнѣйшемъ Великомъ Государѣ Императорѣ Николаѣ Александровичѣ всея Россіи, при Супругѣ Его

Багочестивѣйшей Государынѣ Императрицѣ **Александрѣ** **Феодоровнѣ** и Матери Ея Багочестивѣйшей Государынѣ Императрицѣ **Маріи** **Феодоровнѣ**, при Наслѣдникѣ Ея, Благовѣрномъ Государѣ Цесаревичѣ и Виикомѣ Князѣ **Алексіи** **Николаевичѣ**, при Бессарабскѣмъ Губернаторѣ, Камергерѣ Двора Ея Величества **А.Н. Харузинѣ**, съ разрѣшенія Святѣйшаго, Правительствующаго Всероссійскаго Синода, отъ 25 апрѣля 1905 года, за № 4126, и съ благословенія Преосвященнѣйшаго **Владимира**, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, при Викаріи Кишиневской епархіи Епископѣ **Аркадіи**, на основаніи опредѣленія общеепархіальнаго съѣзда о.о. депутатовъ отъ духовенства Кишиневской епархіи 1905 года, за № 15, усердіемъ обоей, образованной съѣздомъ 1905 года, Комиссіи въ составѣ: протоіерея **Константина Поповича**, епархіальнаго миссіонера іеромонаха **Гурія**, священниковъ — **Константина Пареевѣва** и **Александра Евстратіева**, усиленной съѣздомъ 1906 года еще слѣдующими лицами: протоіереями **Михаиломъ Чакиромъ** и **Михаиломъ Пламадой**, священниками — **Александромъ Балтагою** и **Михиломъ Чеканомъ**, 26-го октября 1906 года въ денъ святаго великомученика **Димитрія Солунскаго**, въ родѣ Кишиневѣ, въ подворьѣ, подаренномъ духовству Кишиневской епархіи соборомъ братіи **Добрискаго** монастыря во главѣ съ архимандритомъ **Порфіемъ**, и находящемся по **Харалампіевской** улицѣ, № 42, открыта епархіальная типографія, при вѣтѣ Кишиневскаго Православнаго Христо-рожденскаго Братства Кишиневской епархіи, для печатя богослужебныхъ книгъ на молдавскомъ языкѣ кириллицею, русско-молдавскихъ листковъ, «Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» на русскомъ языкѣ, и. д. редактора которыхъ состоитъ

статскій совѣтникъ Іосифъ Михайловичъ Пархомовичъ, и для исполненія другихъ работъ, и освящена Преосвященнымъ Аркадіемъ въ присутствіи Преосвященнаго Владимира. Первымъ смотрителемъ назначенъ Михаилъ Трофимовичъ Котрубенко, первыми наборщиками: Н. Н. Шостакъ, И. С. Унтиловъ, А. А. Руссо, П. Г. Лазо, Э. Г. Лазо, и печатникъ А. О. Шульга.

V

ОТЪ КОМИТЕТА КИШИНЕВСКОЙ
ЕПАРХІАЛЬНОЙ ТИПОГРАФІИ.

26 октября 1906 года открыта епархіальная типографія въ гор. Кишиневѣ, Харалампіевская улица, д. № 42.

Объявляя о семъ, Комитетъ епархіальной типографіи, на основаніи постановленія общепархіальнаго съѣзда 1905 года, за № 15, утвержденнаго Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Владимиромъ, Епископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ, имѣетъ честь просить Правленія всѣхъ духовныхъ учрежденій епархіи, также о.о. благочинныхъ и все духовенство епархіи дѣлать заказы бланковъ, книгъ, отчетныхъ вѣдомостей и т. п. въ епархіальной типографіи.

Епархіальная типографія принимаетъ и частные заказы.

КИШИНЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 41.

XXXIX.

Еженедѣльное изданіе.

1906 годъ.

Воскресенье, 12 ноября.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

О христіанскомъ отношеніи къ собственности.

Чтобы сдѣлаться новымъ твореніемъ въ царствѣ Божіемъ, чтобы всецѣло отдаться Христу, нужно освободиться отъ всего, что препятствуетъ душѣ безраздѣльно служить Божественному Жениху. Если любовь къ отцу или къ матери влечетъ меня къ измѣнѣ Христу, если око мое или рука моя соблазняютъ меня отступить отъ Него, я долженъ «возненавидѣть» своихъ родителей, отнять члены моего тѣла и бросить ихъ отъ себя (Лук. XIV, 26; Мѡ. XVIII, 8—9). Я долженъ отречься даже отъ самого себя. Но, говорятъ, если нужно отреченіе отъ всего, то значить и отъ личной собственности. Такъ ли это? Дѣйствительно, для всецѣлой жизни со Христомъ нужно освободиться отъ всего, что можетъ отвлечь душу отъ ея единого Бога. Но что значить эта евангельская истина? Долженъ-ли я непременно уйти отъ родителей, вырвать око, уничтожить самого себя? Нѣтъ. Когда сыновняя любовь, очи и руки не препятствуютъ жизни во Христѣ, то: люби отца и мать, укрѣпляй тѣло и всѣми силами служи Богу твоему. И лишь въ томъ только случаѣ, когда у христіанина недоста-

еть силы создать внутреннюю свободу отъ соблазна безъ внѣшняго удаленія причины соблазна, то пусть онъ уйдетъ отъ соблазнительнаго, пусть внѣшнимъ образомъ освободится отъ него, чтобы вдали отъ соблазновъ воспитать въ себѣ свободу отъ нихъ. Эта внутренняя свобода самая надежная и неотъемлемая защита противъ соблазнительныхъ вліяній, отъ которыхъ внѣшнимъ образомъ невозможно и уклониться, особенно, если жить на міру. Поэтому, она болѣе всего и желательна для христіанина, и къ ней онъ стремится послѣ внѣшняго удаленія отъ причины соблазна. Внѣшнее удаленіе есть только вспомогательная, временная педагогическая мѣра для тѣхъ, кто въ ней нуждается. Если это такъ, то отсюда получаютъ и по отношенію къ собственности не тѣ выводы, какіе дѣлаются изъ вышеприведенныхъ мѣстъ Евангелія. Когда христіанинъ чувствуетъ на ряду съ преданностью ко Христу преданность и къ собственности, къ своему имуществу и переживаетъ чувство зависимости отъ своего имѣнія, то пусть онъ сдѣлаетъ усиліе воли, уничтожитъ чувство зависимости, приобрететъ увѣренную въ себѣ свободу отъ своего имѣнія. Достигнувъ этого, онъ можетъ спокойно служить имуществомъ своимъ Богу и братьямъ. Но если собственность, находясь въ твоихъ рукахъ, мощно соблазняетъ тебя пользоваться ею для себя самого, то удались отъ соблазна, отрекись отъ имущества своего, чтобы не служить двумъ господамъ. И это отреченіе не есть принципиальное осужденіе собственности и безусловный отказъ отъ нея, а только педагогическое средство, обусловленное характеромъ индивидуума. Послѣ побѣды надъ чувствомъ зависимости отъ имущества христіанинъ снова можетъ, трудясь, приобретать и во имя Божіе помогать нуждающимся. Можетъ быть, вы скажете, что внутренняя свобода должна выражаться и вовнѣ, чтобы быть свободой до конца. Да, но какъ? Здѣсь свобода не отрицательная только, а и положительная, соединенная съ господствомъ надъ тѣмъ, отъ власти чего свободенъ. Здѣсь царственная свобода сыновъ Божіихъ и друзей Христа. Не тотъ истинно свободенъ, кто скрылся отъ своего притѣснителя, а кто побѣдилъ его, подчинилъ его себѣ и управляетъ имъ. И христіанинъ призванъ господствовать со Христомъ надъ плотью, міромъ и собственностью. А чтобы осуществить свободное господство надъ соб-

ственностью, нужно имѣть ее и управлять ее. И вотъ это свободное христіанское господство надъ собственностью, надъ имуществомъ и должно выражаться въ пользованіи имѣніемъ на благо общее.

Евангеліе весьма ясно ставитъ христіанина въ положительное отношеніе къ собственности, заповѣдуетъ ему *лично распоряжаться* приобрѣтеннымъ, служить имѣніемъ во имя Бога ближнему. Въ Евангеліяхъ много такихъ наставленій: благотворите, займы давайте, подавайте милостыню, напои жаждущаго, накорми голоднаго, одѣнь нагого. Вѣдь всѣ эти наставленія обращены къ личности, къ индивидууму, и христіанинъ можетъ ихъ выполнить только путемъ *личнаго, самостоятельнаго* употребленія того, чѣмъ онъ владѣетъ. Евангеліе предполагаетъ существованіе собственности и со своими наставленіями обращается къ собственникамъ. При этомъ оно вовсе не отрываетъ христіанина отъ имущества, а учитъ его, какъ онъ долженъ *пользоваться* собственностью. Тотъ же, кто извѣстнымъ образомъ *пользуется* приобрѣтеннымъ, какъ орудіемъ, тотъ не отрекается, не удаляется отъ него. И христіанинъ, по Евангелію, не отрывается отъ имущества, а *самъ лично* и самостоятельно при свѣтѣ благопросвѣщенной совѣсти *распоряжается* имъ. Это совсѣмъ не то, что христіанинъ отрекается отъ собственности и она разсыпается. Развивая тотъ взглядъ, что христіанство отрицаетъ собственность, находятъ опору для него въ цѣломъ рядѣ евангельскихъ изреченій.

Прежде всего въ словахъ Спасителя: «не можете служить Богу и маммонѣ» (Мѡ. VI, 24). Конечно, христіанинъ долженъ быть свободенъ отъ служенія маммонѣ. Но если онъ не можетъ и не долженъ имѣть маммону своимъ господиномъ, какъ не можетъ онъ быть двоебожникомъ, то это не значитъ, что онъ не можетъ имѣть маммону своимъ слугой. Опять-таки, христіанинъ долженъ не отказаться отъ «сокровищъ на землѣ», но быть господиномъ надъ ними, долженъ подчинять ихъ чрезъ себя волѣ своего единого Бога.

Повидимому, гораздо болѣе, чѣмъ изреченіе о маммонѣ, говорятъ объ отрицаніи христіанствомъ собственности извѣстныя слова Спасителя богатому юношѣ. Опираясь на нихъ, рѣшительно заявляютъ, что «освобожденіе отъ имущества и раздача его

нуждающимся является безусловно необходимымъ для всякаго христіанина... Имущество-собственность мѣшаютъ, а потому съ ними и нужно разстаться, разстаться, чтобы быть свободнымъ». Бесѣда Спасителя съ юношей представляетъ собою одинъ изъ такихъ эпизодовъ евангельской исторіи, которые имѣютъ своеобразную индивидуальную обстановку. Юноша-человѣкъ своеобразнаго характера и темперамента; Христось могъ имѣть по отношенію къ нему особыя намѣренія. Вполнѣ возможно, что юноша (который послѣ отвѣта Спасителя «отошелъ съ печалью») былъ именно такимъ человѣкомъ, который для освобожденія отъ привязанности къ богатству нуждался во внѣшнемъ освобожденіи отъ имущества, въ хирургической операціи. Поэтому Спаситель и предложилъ ему продать имѣніе, предложилъ, какъ лѣкарство, какъ педагогическое средство. Возможно и то, что Іисусъ Христось хотѣлъ взять этого чистаго (Марк. X, 20) и пылкаго (Марк. X, 17) юношу съ Собою, какъ ближайшаго ученика, чтобы потомъ поручить ему дѣло благовѣстія. У всѣхъ синоптиковъ записаны слова Спасителя юношѣ: «приходи, послѣдуй за Мною, взявъ крестъ» (Марк. X, 21; Мѡ. XIX, 21; Лук. XVIII, 22). Съ ученичествомъ же, съ путешествіемъ изъ города въ городъ, изъ веси въ вееь, владѣніе имуществомъ было несовмѣстимымъ. Все это даетъ поводъ сомнѣваться въ томъ, что предложеніе Спасителя юношѣ имѣетъ значеніе общеобязательнаго правила.

Точно такую, но несомнѣнно общеобязательную заповѣдь мы имѣемъ въ словахъ Іисуса Христа, обращеннымъ ко всѣмъ: «продавайте имѣнія ваши и давайте милостыню» (Лук. XII, 33). Вотъ, изъ этихъ словъ можно смѣло, повидимому, сдѣлать выводъ, что «освобожденіе отъ имущества и раздача его нуждающимся является безусловно необходимымъ для всякаго христіанина». Но содержатъ-ли они въ себѣ дѣйствительно мысль объ отрицательномъ отношеніи къ собственности?

Я не имѣю ни малѣйшаго намѣренія ослаблять прямой и ясный смыслъ Христова изреченія. Мнѣ извѣстно, что въ древнѣйшемъ сирійскомъ текстѣ Евангелій, открытомъ въ 1892 году, 33, XII Лук. начинается даже такъ: «продавайте все, что имѣете (по нѣмец. т.: *verkaufet alles, was ihr habt*)... И всетаки я думаю, что здѣсь нѣтъ отрицанія собственности. Вѣдь, Іисусъ Христось не

говорить: оставьте, покиньте, все что имѣете, отрекитесь, освободитесь отъ всякаго прикосновенія и отношенія къ тому, что доселѣ принадлежало вамъ, принципиально откажитесь отъ всякой собственности, отъ такого или иного употребленія ея. Если бы Онъ высказался въ такомъ смыслѣ, то не осталось бы никакого сомнѣнія въ томъ, что Онъ безусловно отрицаетъ распоряженіе собственностью. Но онъ говоритъ только «продавайте имѣнія ваши и дайте милостыню», т. е. говоритъ объ извѣстномъ личномъ употребленіи имущества. Личное же распоряженіе собственностью предполагаетъ, какъ фактъ, существованіе собственности и даже (косвенно) санкціонируетъ этотъ фактъ*).

Окрестности стараго Оргѣва.

(Изъ археологической поѣздки по Бессарабіи. **).

Изъ Иванчи я проѣхалъ въ село Бранешты, надѣясь, согласно указанію альманаха «Бессарабія» Крушевана (см. 197 стр.), найти остатки крѣпости Петродавы. Никакихъ указаній насчетъ развалинъ или слѣдовъ крѣпости въ окрестностяхъ села Бранешть (въ лѣсу) я ни отъ кого не могъ добиться, почему, осмотрѣвъ Фурченскія каменоломни за Бранештами, я поѣхалъ дальше въ село Бутучены, отстоящее отъ Бранешть въ 4-хъ верстахъ. Бранешты отъ Иванчи находятся въ 3-хъ верстахъ и составляютъ одинъ приходъ съ Иванчею. Когда-то въ Бранештахъ была церковь, населенія было больше; но, такъ какъ воды въ Бранештахъ почти нѣтъ, колодцы пересыхаютъ (вѣроятно, это слѣдствіе истребленія лѣсовъ), то и жители расходятся по другимъ мѣстамъ. Кажется, что, кромѣ земледѣлія, главнымъ источникомъ пропитанія бранештскихъ жителей служатъ работы въ каменоломняхъ какъ въ дачахъ бранештскихъ, такъ и Фурченскихъ. Камень въ этихъ каменоломняхъ мягкій и изъ него пилятъ котельцы, придорожные кресты, дымовыя трубы, надгробныя плиты и проч.

Вотчины Бранешты и Иванча въ настоящее время принадлежатъ армянину-помѣщику Ивану Карповичу Балліозу. Прежніе владельцы до

*) Нов. Еп. Вѣд. № 14—15, 1906 г. Прав. Соб. февр. 1906 г.

**) См. «Кишин. Епарх. Вѣд.» № 33. т. г.

недавняго времени были бояры Доничи. Последними владѣльцами изъ фамиліи Доничей были въ Бранештахъ Константинъ Доничъ, въ Иванчѣ Дарій Доничъ. Быть можетъ, въ старинныхъ документахъ Доничей могли бы отыскаться указанія о времени основанія Иванчи и Бранешты. Теперь же приходится пробавляться одними предположеніями. Такъ, названіе села Бранешты, сходное со славянскимъ словомъ «брань», давало поводъ нѣкоторымъ мѣстнымъ археологамъ предполагать, что село получило такое названіе по поводу какой-то битвы. Такая догадка (съ отнесеніемъ иногда ко времени нашествія шведовъ) едва-ли справедлива. Молдавскія названія съ окончаніемъ на «шты» соотвѣтствуютъ славянскимъ съ окончаніемъ «скіе» или «вцы». Съ точки зрѣнія такого толкованія «Бранешты» можно передать по-русски — «Бранковскіе». Такія фамиліи, какъ Бранко, Бранкованъ, общезвѣстны (напр., молдавскій господарь Бранкованъ, въ концѣ XVII в.).

Изъ Бранешты, проѣхавъ 4—5 верстъ, я увидѣлъ роскошную картину: скалы села Бутучень и Требуженъ. Требужены ближе къ Бранештамъ, но я больше интересовался Бутученами, поэтому туда сразу и направился. Благодаря любезному содѣйствію священника о. Георгія Ляха, я быстро ориентировался въ представившихся моему изслѣдованію матеріалахъ. Мнѣ хотѣлось отыскать старый монастырь, гдѣ, какъ я зпалъ изъ метрики Михалевица, есть старыя надписи. Въ Бутученахъ, какъ извѣстно, есть пещерная церковь во имя Рождества Пресвятыя Богородицы. Съ незапамятныхъ временъ до 1821 года она была монастырскою, а съ 1821 года стала приходскою. Когда ее открыли, то утвари почти не было въ ней никакой: лежало одно лишь евангеліе на престолѣ. Когда церковь сдѣлалась приходскою, пробили ходъ къ ней со стороны, съ которой пещеры доступны, и поставили надъ этимъ ходомъ колокольню. Въ былыя же времена въ эту церковь можно было проникать только съ обрывистой стороны по едва замѣтнымъ ступенькамъ. Ступеньки эти давно оборвались и нынѣ доступъ къ церкви со стороны обрыва невозможенъ. По этой же самой сторонѣ, гдѣ находится пещерная церковь, я нашелъ старый Оргѣвскій монастырь. На наружной стѣнѣ есть нѣсколько надписей, большею частью не представляющихъ важности и интереса (напр.: «**По мени Гди Дша раб Гжїи Вирїакъ изъ подрѣжїемъ, раб Гжїий Тодеръ**»...) Но здѣсь же находится приведенная выше записъ Василя Адееску и записъ объ основаніи монастыря. Вотъ послѣдняя записъ.

Сей манастир

Переводъ.

равъ Гѣѣи Босѣи

Этотъ монастырь рабъ божій

паркалабъ Ворхѣовъ

Босый, начальникъ Оргѣева, со-

схърхши съ подрѣ-

орудилъ съ супругой и дѣтьми

жѣемъ и чади сконани

своими во славу Господу Богу

Въ чesъ Гѣѣи Бѣѣи за

для прощенія грѣховъ своихъ.

ѡпѣщеніе грѣховъ

Сильвестру. Годъ 7183.

своихъ Селевѣстру.

ѡт. зрѣт.

Надпись очень четкая и вполне понятная, развѣ за исключеніемъ слова «Селевѣстру», которое можетъ быть понято и «во имя Сильвестра» и «для Сильвестра». Годъ сооруженія монастыря—1675-й отъ Р. Хр. показываетъ, что эта мѣстность въ то время для благочестивыхъ жителей г. Оргѣева была священной: здѣсь процвѣтала иноческая жизнь, были монахи, для которыхъ и высѣченъ былъ монастырь въ скалѣ. Мы нарочно обращаемъ вниманіе на это, потому что уже выше было сказано нами, что, согласно сообщенію Павла Алеппскаго, господарь Василій Лупуль устроилъ въ Оргѣевѣ монастырь и соборъ. Казалось бы, что паркалабу Оргѣевскому (начальнику города, въ родѣ нашего исправника) наиболѣе подходящее дѣло было позаботиться о процвѣтаніи Оргѣевского монастыря. Были, слѣд., особыя причины, побудившія Оргѣевского паркалаба заняться сооруженіемъ монастыря въ Бутученахъ, который потомъ оказался удобнымъ для зимовки отряда казаковъ, какъ можно догадываться изъ надписи, сдѣланной на скалѣ Василиемъ Адееску. Какія же могли быть для этого причины?

Чтобы объяснить побужденія Оргѣевского паркалаба, надо допустить справедливость преданія, что старый гор. Оргѣевъ былъ именно вблизи Бутучень, на покатой равнинѣ, омываемой рѣкою Реуть въ видѣ буквы S. Въ альманахѣ Крушевана «Бессарабія» (изд. въ 1903 г. на стр. 221) говорится объ Оргѣевѣ, между прочимъ, слѣдующее: «Основаніе города, теперь незначительнаго, грязнаго и тѣснаго, съ преобладающимъ еврейскимъ населеніемъ, относится къ 1-му вѣку до Р. Хр. Тогда около нынѣшняго Оргѣева находилась дакійская крѣпость Пат-

ридава, которую жители называют «Старымъ Орхеемъ». Слѣды этой крѣпости видны невдалекѣ отъ города, въ каменныхъ утесахъ, гдѣ подъ землею находятся обширные переходы, въ которыхъ найдены разныя древнія вещи и монеты». Авторъ этихъ строкъ, скрывшій свою фамилію подъ буквой Z, заявляетъ, что онъ далъ свѣдѣнія въ своей статьѣ (подъ заглавіемъ «Краткія историческія свѣдѣнія о городахъ Бес. губ.») на основаніи труда А. Защука: «Бессарабская область» (Спб. 1862 г.). Вѣроятно тотъ же авторъ, скрывшій себя подъ той же буквой Z, въ другой своей статьѣ, помѣщенной въ томъ же альманахѣ (подъ заглавіемъ «Остатки историческихъ древностей въ Бессарабіи и памятники»), писанной также на основаніи упомянутаго труда А. Защука, на стр. 197-й говоритъ слѣдующее: «Къ еще болѣе отдаленному времени относятся остатки разрушенной римлянами дакійской крѣпости «Петродавы», находящіяся въ лѣсу около гор. Оргѣева и селенія Бранешть. Здѣсь въ утесахъ замѣтны подъ землею обширные ходы и помѣщенія, а кругомъ видны остатки стѣнъ и рововъ. Здѣсь же найдены древнія монеты и другія вещи». Сличеніе этихъ двухъ цитатъ, говорящихъ несомнѣнно объ одномъ и томъ же предметѣ, но со значительною разницею, показываетъ, что авторъ этихъ строкъ не бывалъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, о которыхъ пишетъ, почему у него и Старый Орхей и Патридава и Петродава представляются мѣстами, близкими, съ одной стороны, къ нынѣшнему Оргѣеву, съ другой—къ Бранештамъ. Оставляя до другого раза выясненіе вопроса о крѣпости «Петродава», «Патридава» (для этого нужно болѣе внимательное знакомство съ мѣстностью, чѣмъ какое для насъ возможно было въ этотъ разъ), мы на этотъ разъ ограничимся выясненіемъ мѣстоположенія стараго Оргѣева. Если Петродава, Патридава, были горными укрѣпленіями (римляне предпочитали такія именно укрѣпленія), какъ показываетъ отчасти самое названіе (петра—камень), то старый Оргѣевъ находился, несомнѣнно, въ долинѣ, хотя и былъ защищенъ самою природою отъ вражескихъ набѣговъ. Дѣло въ томъ, что существуетъ преданіе, что именно въ томъ мѣстѣ, гдѣ рѣка Реуть дѣлаетъ сильный изгибъ отъ Требуженъ къ Бутученамъ, былъ расположенъ Орхей. Подойти къ нему можно было или со стороны Бранешть, или со стороны Бутученъ; со всѣхъ другихъ сторонъ эта мѣстность ограждена страшными крутизнами. Вотъ въ этихъ двухъ удобныхъ къ доступу въ городъ пунктахъ и теперь видны слѣды большихъ валовъ, отсѣкавшихъ городъ отъ всего остального міра. Такъ какъ въ этихъ

двухъ пунктахъ доступы въ городъ представляли собою два узкихъ перешейка между обрывами, то и защита этихъ валовъ не была трудною, почему Оргъевъ могъ существовать въ этихъ ущельяхъ ровно до той поры, когда огнестрѣльное оружіе совершенно измѣнило тактику обороны, равно и устройство городовъ. Тогда явилась необходимость перенести городъ въ болѣе удобное для жизни мѣсто. Когда же это случилось?

Если принять въ соображеніе, что соборъ и монастырь въ нынѣшнемъ Оргъевѣ—дѣло рукъ Василя Лупула, молдавскаго господаря, что обширное озеро подь Оргъевомъ—его же созданіе, тогда является предположеніе, не онъ ли положилъ начало перенесенію города на новое мѣсто. Если на время согласиться съ этимъ предположеніемъ, будетъ понятно, почему Оргъевскій паркалабъ, 30—40 лѣтъ спустя, строить монастырь въ Бутучепахъ: очевидно, еще живо было преданіе объ иноческой жизни подь старымъ Оргъевомъ.

Хотя это предположеніе весьма заманчиво, но пока мы не располагаемъ достаточными для разрѣшенія вопроса данными, почему мы и останавливаемся пока на желаніи, чтобы раскопки археологовъ освѣтили этотъ вопросъ. Тѣмъ болѣе интересны были бы здѣсь раскопки, что здѣсь замѣчаются остатки пережитковъ глубокой древности. Мы имѣемъ въ виду недавно открытую въ Требуженахъ (село, находящееся на другой сторонѣ отъ предполагаемаго города) мѣдную статуэтку какого-то бога греческаго (кажется Аполлона), проданную сыномъ мѣстнаго священника Усиневича въ Московскій музей графини Уваровой за 25 рублей и отнесенную специалистами къ III-му вѣку до Р. Хр. Эта находка показываетъ, что мѣстность, нынѣ занимаемая Требуженами, издавна была центромъ культурной жизни, т. е. городской жизни. А это въ свою очередь заставляетъ предполагать, нельзя ли здѣсь искать слѣдовъ крѣпости Петродавы, о которой говоритъ альманахъ «Бессарабія» Крушевана, вслѣдъ за историками. Нахожденіе старинныхъ монетъ въ этой мѣстности еще болѣе склоняетъ къ предположенію о существованіи здѣсь укрѣпленнаго города въ древнія времена.

(Продолженіе слѣдуетъ.)

Къ вопросу объ открытіи курсовъ для православнаго духовенства.

Въ № 33 Кишиневскихъ Епарх. Вѣдомостей за настоящій годъ свящ. Евдокимъ Лѣсникъ помѣстилъ статью, въ которой предлагаетъ духовенству епархіи открыть богословскіе курсы и просить сочувствующихъ этому дѣлу заявить о томъ редакціи «Епарх. Вѣдом.» Конечно, нельзя молчать и не заявлять о согласіи своемъ на принятіе такого симпатичнаго и полезнаго дѣла. Не буду много распространяться по этому вопросу, такъ какъ о. Евдокимъ Лѣсникъ вполне достаточно развилъ мысль о необходимости открытія таковыхъ курсовъ для духовенства. Я же только добавлю, что побужденіемъ къ открытію богословскихъ курсовъ для духовенства нашего служитъ также отличительный характеръ нашего времени, — когда страдаетъ потрясенная до основанія смутой дорогая родина наша, страдаетъ святая Церковь наша, оскудѣваетъ вѣра, гибнетъ древнее русское благочестіе. Предъ лицомъ христіанскаго міросозерцанія выступаетъ нехристіанское, угрожающее произвести расколъ въ общемъ направленіи мышленія, о чемъ предсказывалъ нѣсколько десятковъ лѣтъ тому назадъ профессоръ Лейпцигскаго университета Лютардтъ.

Пагубная программа духа времени очень напоминаетъ собой ученіе новаго философа «Schweizer»-а (Швейцера), который, совершенно отрицая христіанство, въ своемъ сочиненіи «Socialdemocrat» говоритъ: «духъ времени основывается на принципѣ всемірнаго демократизма... Религія, христіанство, Церковь все это чрезвычайно консервативныя силы, а потому христіанство-де теперь неустойчиво движется къ разрушенію... Наука и культура все болѣе и болѣе вытѣсняють собою христіанскую и всякую религію откровенія... Государство будущее обойдется безъ религіи... Вслѣдствіе этого уставы о наказаніяхъ, а не религія, будутъ представлять собой вѣрный и надежный щитъ общественной безопасности и гражданскаго строя. Тогда начнется эпоха гуманизма и терпимости. И особенное преимущество ея будетъ состоять въ томъ, что не будетъ богословскихъ наукъ и богослововъ, и что умственные силы, предоставленныя такимъ образомъ въ наше распоряженіе, будутъ употребляться на народно-экономическія и производительныя дѣйствія. И сколько денегъ сбережется, когда не будетъ церквей и духовенства и проч. которая теперь надо содержать!» Теперь понятно, почему наши бывшіе депутаты Думы рѣшились отнимать у духовенства единственный вѣрный источникъ содержанія церковныхъ земель для раздачи народу, а о назначеніи духовенству жалованія отъ казны или земства, никто и не заикнулся.

Но произносятъ современные атеисты такой приговоръ христіанству, потому что незнакомы основательно съ актами и документами его, т. е., съ бібліей и вѣроучительными твореніями отцовъ Церкви. Во всѣхъ областяхъ знанія считается необходимымъ предварительно изслѣдовать акты и документы, чтобы затѣмъ уже произносить извѣстный приговоръ суда. Въ религіозной же области атеисты почему-то дѣлаютъ отступленіе отъ этого правила... Нѣтъ ничего недостойнѣе, какъ рѣшать извѣстные вопросы безъ надлежащаго знакомства съ ихъ сущностью. Основательное же знакомство съ истинами христіанства всегда приводитъ къ вѣрѣ, приближаетъ къ Богу.

Въ виду такого анти-религіознаго состоянія мысли современнаго общества, можемъ ли мы, пастыри Церкви, оставаться равнодушными въ этомъ отношеніи? Ни въ какомъ другомъ вопросѣ «равнодушіе такъ непозволительно и такъ недостойно человѣка какъ именно въ вопросѣ о великихъ религіозныхъ истинахъ», говоритъ Лютардтъ. Если же, по изреченію Гете, «собственно единственной и глубочайшей темой исторіи міра и человѣка, темой, которой подчинены всѣ остальные, остается борьба между невѣріемъ и вѣрой», то въ настоящее время, время ожесточенія этой борьбы, по словамъ того же Лютардта, «на обязанности всѣхъ, кто являются представителями христіанской истины и прежде всего на обязанности пастырей Церкви, которые знаютъ, чѣмъ человечество обязано ей, и какимъ сокровищемъ оно обладало въ ней, дѣлать все отъ себя зависящее для того, чтобы оправдать и поддержать эту основу духовной жизни». Вотъ главный мотивъ, побуждающій открыть для представителей православной вѣры богословскіе курсы.

Особеннаго вниманія заслуживаютъ и слова первенствующаго члена св. Синода, митрополита Антонія, обращенныя къ Преосвященнымъ епархіальнымъ. Рисуя современную народную смуту, онъ говоритъ: «пастыри наши не отошли отъ народа, они страдаютъ вмѣстѣ съ нимъ; возразненные, затерянные на необъятномъ пространствѣ Россіи, они не чувствуютъ силы своей и безвольно ищутъ опоры и поддержки.... Отъ Архипастырей они ждутъ словъ ободренія и утѣшенія.... Необходимо приложить всяческую заботу объединить силы пастырскія не какими либо мѣрами прещеній и строгости власти, а самымъ тѣснымъ союзомъ съ нимъ въ духѣ любви, путемъ непрерывнаго общенія и назиданій». Имѣя въ виду это, можно во время курсовъ въ Кишиневѣ, по вечерамъ, на примѣръ, составлять общія пастырскія собранія при участіи маститаго, богатаго словомъ назиданія и убѣжденія, Архипастыря нашего. Тогда архипастырская бесѣда съ пастырями церкви, его общеніе съ духовенствомъ въ духѣ любви и назиданій, много пользы принесетъ намъ, содѣлавъ

поддержать въ пастырской ревности, въ другихъ ее возбудить, иныхъ одобрить».

Я полагаю, что вопросъ о курсахъ для духовенства можно обсудить на окружныхъ благочинническихъ сѣздахъ. Если вопросъ будетъ рѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ и послѣдуетъ—на то согласіе епархіальнаго начальства, то желательно было бы приступить къ подготовкѣ дѣла для открытія съ весны или лѣта будущаго года проектируемыхъ курсовъ. Списокъ лицъ, сочувствующихъ этому дѣлу, полагаю, можетъ быть опубликованъ въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.^{*)}

Священникъ с. Тырновы, Хот. у., Петръ Поповичъ.

Потребность въ пономаряхъ.

Послѣ упраздненія у насъ должности пономарей—сверхштатныхъ псаломщиковъ, обязанность ихъ: прислуживаніе въ алтарѣ, уборку въ сельскихъ храмахъ, по мѣрѣ возможности, выполняютъ церковные сторожа.

Послѣдніе избираются и содержатся на средства прихожанъ церкви. Получая вознагражденіе за свой трудъ отъ прихожанъ, не считая себя, слѣдовательно, зависимыми отъ причта, церковные сторожа пономарскія обязанности по церкви выполняютъ весьма неаккуратно. Къ богослуженію являются неисправно и не во время, вслѣдствіе чего къ богослуженію иногда некому позвонить, подать кадило, возжечь свѣчи и проч.

По неисправности сторожей въ церкви полы никогда не моются, не всегда подметаются, или же подметаются небрежно, непременно съ предварительнымъ «патріархальнымъ» кропленіемъ водой, вслѣдствіе чего происходитъ порча половъ (полы въ сельскихъ храмахъ, большей частью, не окрашены), отъ которыхъ всегда несетъ запахомъ пыльной грязи. По небрежности сторожей въ церкви на стѣнахъ, иконахъ и иконостасѣ

^{*)} По словамъ «Виленака», римско-католическому епископу Рону разрѣшено устройство въ Вильнѣ временныхъ курсовъ для римско-католическаго духовенства по социальнымъ вопросамъ. Чтенія эти имѣютъ цѣлью ознакомить слушателей съ некоторыми изъ этихъ вопросовъ, съ точки зрѣнія отношенія къ нимъ католическаго вѣроученія. Предположено прочесть девять лекцій съ допущеніемъ на нихъ и лицъ не духовнаго званія, но только по особымъ именованнымъ приглашеніямъ. Можно было бы и намъ устроить чтенія для освѣщенія современныхъ социальныхъ вопросовъ съ точки зрѣнія строгаго православія, справедливо замѣчаетъ по этому поводу газета «Колоколь». «У насъ эти вопросы обыкновенно разрѣшаются такъ, что православіе идетъ на смарку и уничтожаются все вѣковыя устои и чаянія русскаго народа», прибавляютъ съ своей стороны «Москов. Цер. Вѣдом.» (№ 40 т. г., стр. 550). Ред.

пыль и паутина лежатъ годами, отъ чего живопись тускнѣетъ, позолота портится*). Отъ неумѣлаго обращенія сторожа (сторожа у насъ смѣняются почти ежегодно) церковные предметы, какъ-то: ризы, подсвѣчники и проч. грязнятся и преждевременно изнашиваются.

Имѣя въ виду цѣнность нашихъ храмовъ, великое значеніе службъ, въ нихъ совершающихся, наконецъ, великое значеніе самаго храма, какъ мѣста особаго присутствія Бога Живаго, нельзя не болѣть душой, что «столь цѣнное и святое»—наши храмы, со времени упраздненія у насъ должности пономарей, подверглись большому небреженію.

Послѣднее устранить можно не иначе, какъ приставивъ къ каждой церкви особаго пономаря, *церковнаго слугителя, на церковныя средства*, не совмѣщая его обязанностей съ обязанностями церковнаго сторожа, о чемъ и слѣдовало бы серьезно позаботиться.

Священникъ с. Клишово Осодотъ Гримальскій.

Епархіальная хроника.

☞ *Аргіерейскія богослуженія.*—29 октября, въ воскресенье, Преосвященный Епископъ Владимиръ совершилъ божественную литургію въ крестовой церкви. За литургіей посвященъ во діакона псаломщикъ св. Николаевской церкви г. Болграда Николай Діаконовъ.

Въ тотъ же день Его Преосвященство читалъ въ крестовой церкви акаѳистъ Божіей Матери. Послѣ акаѳиста Владыка сказалъ поученіе. Значительно увеличенная новой пристройкой крестовая церковь была переполнена молящимися.

☞ *Религіозно-нравственныя чтенія въ кишиневскомъ залѣ городской думы.*—По предложенію Преосвященнаго Епископа Владимира, духовенство города Кишинева открыло въ воскресные дни, съ 15 октября т. г., религіозно-нравственныя чтенія въ залѣ городской думы, съ 2 часовъ пополудни. 15 октября предложены были чтенія: епархіальнымъ противосектантскимъ миссіонеромъ іеромонахомъ о. Гуріемъ на тему: «Взглядъ православной церкви на начала, возвѣщенные въ Высочайшемъ манифестѣ 17 октября 1905 года» и благочиннымъ городскихъ церквей священникомъ о. Михаиломъ Чеканомъ на тему: «Запросы современнаго общества въ отношеніи религіи и церкви»; 22 октября предложено было чтеніе протоіереемъ о. Михаиломъ Чакиромъ: а) исторія празднованія иконы Казанской Божіей Матери и б) о значеніи св. Евангелія для христіанъ, а о. Іліей Филатовымъ: а) бесѣда на евангельскую притчу о бо-

*) Притчу, для устраненія этого, могутъ оказать содѣйствіе члены приходскихъ совѣтовъ. Ред.

гатомъ и Лазарѣ и б) о случаѣ предчувствія. 29 октября протоіерей о. Константинъ Поповичъ предложилъ чтеніе на тему: «Можно-ли быть христіанину соціалистомъ?»

☞ *Начало учебныхъ занятій въ кишиневской духовной семинаріи.*—23 октября т. г. совершенъ былъ въ семинарской церкви о. ректоромъ семинаріи молебенъ предъ началомъ учебныхъ занятій, а 24 октября начались и самыя занятія. Съ 4 по 16 октября производились экзамены воспитанникамъ, не переведеннымъ въ слѣдующіе классы предъ каникулами по годичнымъ балламъ, а также экстернамъ, державшимъ экзамены въ разные классы. Первыхъ изъ нихъ было 70 учениковъ; переведено 42 воспитанника, какъ выдержавшіе удовлетворительно экзамены, 23 оставлены на повторительный курсъ, главнымъ образомъ, изъ учениковъ перваго класса (20 учениковъ), 3 не явились къ экзамену, 3 уволены изъ семинаріи. Экстерновъ, державшихъ экзаменъ, было 11; изъ нихъ не приняты въ семинарію, какъ не выдержавшіе экзамена, 6.—Т. об. число воспитанниковъ по классамъ составилось слѣдующее: въ VI кл. 46, въ V кл. 48, въ IV осн. 37, въ IV пар. 40, въ III кл. осн. 36, въ III кл. пар. 39, во II осн. кл. 41, въ II пар. кл. 41, въ I осн. кл. 42, въ I пар. отд. I класса 41, во 2 пар. отд. I класса 41,—всего воспитанниковъ въ наступившемъ учебномъ году 452.

Извѣстія и замѣтки.

Проектъ нормальнаго устава православныхъ приходовъ въ Россіи.—Сужденіе печати о журналѣ «Правда Православія».

☞ *Проектъ нормальнаго устава православныхъ приходовъ въ Россіи.* № 27 «Церковныхъ Вѣдомостей» представляетъ для духовенства и для всѣхъ ревнителей церковнаго благоустройства великій интересъ, потому что въ немъ напечатанъ составленный, по порученію IV-го отдѣла предсоборнаго присутствія, представителями блага духовенства протоіереями Лебедевымъ, Бречкевичемъ и Успенскимъ и принятый отдѣломъ проектъ нормальнаго устава православныхъ приходовъ въ Россіи вмѣстѣ съ проектами инструкцій церковнымъ старостамъ, настоятелямъ церквей, псаломщикамъ и правилъ для жизни и дѣятельности православныхъ *диакониссъ*, «миссіонерскихъ кружковъ братчиковъ» и «кружка сестеръ». Предоставляя желающимъ въ подробности ознакомиться съ означенными проектами по «Церк. Вѣдомостямъ», укажемъ на то, что новаго вносятъ въ церковную жизнь эти проекты.

Пунктомъ 7-мъ проекта прихожанамъ предоставляется право, по постановленію приходскаго совѣта, ходатайствовать предъ архіереемъ о назначеніи новыхъ членовъ причтовъ на вакантныя должности. Епархіальное начальство ведетъ особый, публикуемый въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, списокъ кандидатовъ на духовныя должности, удовлетворяющихъ

требованіямъ каноническихъ правилъ и церковной власти, равно списокъ священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ, которые получили право просить перемѣщенія въ другіе приходы.

Правила о приходскихъ собраніяхъ и совѣтахъ, предложенныя въ прошедшемъ году Св. Синодомъ, становятся по проекту обязательною нормою приходской жизни. Но при повсемѣстныхъ приходскихъ совѣтахъ могутъ быть учреждаемы и «миссіонерскіе кружки братчиковъ» для наставленія и утвержденія въ православной вѣрѣ колеблющихся членовъ прихода и возвращенія въ лоно Православной Церкви отпадшихъ. Дѣло приходской миссіи должно основываться на началахъ христіанскаго братства и тѣснаго, живого взаимообщенія всѣхъ членовъ прихода, какъ церковнаго организма, но этому принципу не противорѣчитъ существованіе въ приходѣ специальной миссіонерской организаціи. Напрасно нѣкоторые, возражая противъ предложенія епархіальнаго начальства заводить при приходахъ миссіонерскіе кружки, указываютъ, что эти кружки внесутъ въ жизнь прихода какое-то раздѣленіе. Въ древней Церкви раздѣленіе служеній и духовныхъ дарованій вело не къ раздиранію, а созиданію Церкви Божіей.

Нельзя не привѣтствовать предположенное проектомъ возстановленіе института *діакониссъ*, такъ какъ призваніе женщины къ дѣлу непосредственнаго служенія Церкви Божіей насущный вопросъ дня, уже рѣшенный въ положительномъ смыслѣ въ нѣкоторыхъ епархіяхъ. По проекту діакониссами называются православныя христіанки, изъявившія желаніе быть постоянными служительницами Церкви Христовой и принявшія на такое служеніе посвященіе отъ архіерея. Причисляясь къ клиру церковному, діакониссы служатъ храму Божію и приходу. Въ діакониссы посвящаются вдовы и дѣвицы, имѣющія не менѣе 40 лѣтъ отъ рожденія. Возведеніе въ это званіе достойныхъ лицъ, съ возложеніемъ на нихъ иподіаконскаго ораря, совершается архіереемъ или по его личному усмотрѣнію или по ходатайству настоятеля прихода.

Возстановляется званіе настоятеля церкви съ равнымъ, впрочемъ, содержаніемъ его съ другими священниками въ двухштатныхъ приходахъ. Предполагается веденіе *священникомъ* записи прихожанъ въ приходской книгѣ, форма котораго приложена къ проекту. Открытіе церковныхъ школъ считается однимъ изъ первыхъ обязательныхъ дѣлъ церковнаго совѣта, которому передаются и права по управленію школами прихода (кромѣ—общеобразовательной могутъ быть земледѣльческія, ремесленныя и др.). IV-й отдѣлъ присутствія призналъ справедливымъ сдѣлать нѣкоторыя измѣненія въ дѣйствующихъ нынѣ правилахъ о *раздѣлѣ кружечныхъ доходовъ*. Такъ, при двухчленномъ составѣ причта, если псаломщикъ имѣетъ санъ діакона, то священникъ долженъ получать 2 части, а діаконъ 1 часть, чѣмъ признается большая полезность діакона для прихода сравнительно съ псаломщикомъ. При трехчленномъ составѣ священникъ по проекту долженъ получать 5 частей, діаконъ 3 и псаломщикъ

2 (вмѣсто 3, 2 и 1), чѣмъ вносится принципъ справедливости въ сравнительную оцѣнку труда діакона и псаломщика въ трехчленномъ причтѣ. отношеніе части діакона къ части священника остается почти то же самое ($\frac{3}{15}$ вмѣсто $\frac{10}{15}$). («Ниж. Ц. О. Вѣстникъ» № 30 за 1906 г.).

∞ *Сужденіе печати о жур. «Правда Православія».* Въ № 4-мъ этого журнала помѣщена статья подъ заглавіемъ «Христіанство и современность». По поводу этой статьи напечатаны двѣ замѣтки: «Какъ смотрѣть на «Освободительное движеніе» съ христіанской точки зрѣнія?»—въ «Нижег. Церк.-Обществ. Вѣстникъ», № 40, и «Оборотная сторона медали»—въ пет. газ. «Колоколъ» № 221.

Въ первой изъ этихъ замѣтокъ, «Мірянинъ», сказавши, что журналъ «Правда Православія», поставившій своею задачею, по заявленію редакціи, «служеніе православію и выясненіе общественнаго и государственнаго значенія христіанства», заявляетъ, что журналъ этотъ не такъ, какъ слѣдовало бы, выполняетъ принятыя имъ на себя столь высокія и почтенныя задачи. Подтвержденіемъ этого, по мнѣнію «Мірянина», отчасти служитъ статья, помѣщенная въ немъ подъ заглавіемъ: «Христіанство и современность», подписанная редакторомъ журнала (свящ. П. Аксеновымъ), такъ какъ «въ основѣ современной дѣятельности революціонеровъ, объявившихъ «войну» «противъ прежнихъ устоевъ жизни, противъ собственности и государственности» редакція «Правды Православія» усматриваетъ «высокое начало, по природѣ своей христіанское», и потому «для христіанства не преступное, а весьма ему родственное»; поэтому редакція называетъ далѣе революціонеровъ «лучшими людьми нашего времени».

«Усвоивъ такое воззрѣніе», продолжаетъ далѣе «Мірянинъ», на «мотивы» и «движущія побужденія» современной разрушительной дѣятельности революціонеровъ, редакція «Правды Православія» рекомендуетъ и своимъ читателямъ держаться такого же образа мыслей относительно сказаннаго предмета, ожидая отъ того великой для христіанства пользы».

Воспроизведши содержаніе редакціонной статьи «Христіанство и современность» и разобравши его въ деталяхъ, «Мірянинъ» пишетъ: «мы должны по поводу этой статьи сказать, что если бы такія разсужденія о революціонныхъ «началахъ», «мотивахъ» и «движущихъ побужденіяхъ», какія въ ней содержатся, излагались въ какомъ-нибудь свѣтскомъ изданіи, тогда, конечно, можно-бы пройти ихъ и мимо; но когда такія разсужденія высказываются въ *духовномъ* журналѣ, выражающемъ желаніе «служить Православію и освѣщать современныя явленія церковно-общественной жизни съ истинно-христіанской точки зрѣнія», то является уже дѣломъ необходимости провѣрить: *правду-ли*, на самомъ дѣлѣ, проповѣдуетъ намъ «Правда Православія», будто «начала», «мотивы» и «движущія побужденія» современной революціонной дѣятельности являются «по своей природѣ христіанскими», нисколько «для христіанства не преступными» и «весьма ему родственными?»

«Отмѣчая кратко ложность и неосновательность воззрѣній отно-

нительно тождественности и родственности началъ христіанскихъ и революціонныхъ, изложенныхъ въ статьѣ «Христіанство и современность», «Мірянинъ» заканчиваетъ свою большую замѣтку такими словами: «мы хотимъ думать, что редакція «Правды Православія» изложила подобныя воззрѣнія по простому лишь недоразумѣнію, по незнанію психической жизни революціонера и истиннаго христіанина».

Такой отзывъ о жур. «Правда Православія», по поводу статьи «Христіанство и современность», далъ «Мірянинъ» въ «Нижегород. Церковно-Общ. Вѣстникѣ». Смѣлѣе и рѣшительнѣе отозвался о «Правдѣ Православія» нѣкто «Alter Ego», въ петерб. газетѣ «Колоколъ», въ упомянутой нами статьѣ «Оборотная сторона медали», по тому же, между прочимъ, поводу. Онъ говоритъ: «Въ первой нашей статьѣ (см. «Колоколъ» № 218, статья «Православные стараго обряда») мы добросовѣстно отмѣтили хорошія стороны новаго журнала («Правда Православія»), но, къ сожалѣнію сказаннымъ мы ограничиться въ нашей характеристикѣ не можемъ. Въ новомъ журналѣ содержится не только хорошее, но и плохое, а что всего прискорбнѣе, по нѣкоторымъ признакамъ можно догадываться, что верхъ возьметъ плохое надъ хорошимъ, а не наоборотъ».

Затѣмъ Alter Ego останавливаетъ свое вниманіе на редакторѣ этого журнала, о. П. Аксеновѣ, и говоритъ, что «въ писаніяхъ его не только не отражается старо-православнаго быта и міросозерцанія, какъ въ работѣ его товарища по журналу, о. С. Шлеева, но наоборотъ въ лицѣ о. Аксенова мы встрѣчаемъ нѣчто и нежелательное и неожиданное для церковнаго изданія вообще, а для старо-православнаго органа въ особенности».

Указавъ на недостатки передовой статьи его, помѣщенной въ № 1, въ которой излагаются задачи журнала, Alter Ego говоритъ о статьѣ его же «Христіанство и современность»: «Будучи большимъ поклонникомъ «современности», о. Аксеновъ, говоритъ Alter Ego, важно обсуждаетъ вопросъ о томъ, насколько «пріемлемо христіанство» этой современностію. И вотъ о. Аксеновъ находитъ, что наша современность есть современность христіанская. Нашихъ бунтарей о. Аксеновъ восхваляетъ и называетъ ихъ христіанами. «Героизмъ даже до смерти мученической»,—говоритъ онъ (о. Аксеновъ),—«съ несомнѣнностью свидѣтельствуется о благихъ намѣреніяхъ, воодушевляющихъ жертвы современнаго движенія». «Не обинуясь скажемъ»—продолжаетъ далѣе онъ,—«что воодушевляетъ современность самое высокое начало, по природѣ своей христіанское, стояніе за ближнихъ своихъ, стояніе самоотверженное».

«То, что самоотверженное стояніе за ближнихъ «выражается» въ убійствахъ, грабежахъ, разбояхъ, мятежѣ и проч.—это, по мнѣнію батушки», говоритъ Alter Ego, «вопросъ второстепенный».

«Болѣе полного пресмыкательства передъ революціей», добавляетъ Alter Ego, «не надо и требовать, но о. Аксенову и этого кажется мало. Онъ заявляетъ себя сторонникомъ революціи и ненавистникомъ реакціи».

Въ статьѣ «Какъ разобратся въ водоворотѣ по христіански нашихъ дней (№ 1)» о. Аксеновъ говоритъ: «какъ источникъ начало, революція живетъ отрицаніемъ неправды, а реакція—защитой несправедливости во имя той или иной корысти. Съ христіанской точки зрѣнія предосудительнѣе защита несправедливости и достойно одобренія обличеніе неправды, которое возвышается по степени безкорыстности, состраданія и благожелательности»... «Воля ваша, а разсужденія о. Аксенова», говоритъ дальше Alter Ego, «являются въ новомъ единовѣрческомъ журналѣ грязнымъ пятномъ. И это пятно тѣмъ болѣе отвратительно, что журналъ въ общемъ очень недуренъ и прекрасно обслуживаетъ свои главныя задачи, вѣрно отражая духъ и особенности старо-православнаго быта и міросозерцанія».

Сужденія о. Аксенова опасны еще и потому, что «Правда Православія» первый и, пока единственный, единовѣрческій журналъ. Такія сужденія могутъ «поселить въ лицахъ, незнакомыхъ съ старымъ православіемъ, самыя невѣрныя представленія о симпатичномъ бытѣ единовѣрцевъ», говоритъ въ концѣ своей замѣтки о №№ 1—5 «Правды Православія» Alter Ego.

Въ заключеніе присовокупляемъ къ переданному сказанное о занимающемъ насъ вопросѣ редакціей пет. газ. «Колоколь» въ коротенькой замѣткѣ подъ рубрикой «Христіанство и революція (№ 221):

«Ниж. Церк. Общ. Вѣстникъ», говоритъ редакція, «обратилъ серьезное вниманіе на статью «Христіанство и современность» въ «Правдѣ Православія». Въ этой статьѣ высказывается мысль, что мотивы и побужденія современныхъ революціонеровъ вполне совпадаютъ съ мотивами и побужденіями христіанства. Отмѣчая лживость такого мнѣнія, газета обращаетъ вниманіе на то, что «у христіанства главныя цѣли *не временныя*, какъ у революціонеровъ, а *вѣчныя*, потустороннія и что *различныя процессы* достиженія этихъ цѣлей у христіанства и революціонеровъ. Христіанскія начала или основанія предписываютъ достигать «обезпеченнаго существованія» посредствомъ труда: «въ потѣ лица твоего съѣси хлѣбъ твой» (Быт. 3, 19), а начала, или основы, революціонеровъ рекомендуютъ для того бомбы, браунинги и т. п. Съ христіанской точки зрѣнія одинаково нехорошо поступаютъ, какъ тотъ, кто, «видя брата своего въ нуждѣ, затворяетъ отъ него сердце свое», такъ и тотъ, кто, обратившись къ кому-либо за помощью и не получивъ просимаго, тотчасъ же начнетъ жестоко мстить не оказавшему помощи; «а съ точки зрѣнія революціонеровъ, не хорошо поступаетъ только лишь первый, а послѣдній поступаетъ вполне справедливо, потому что основнымъ «мотивомъ» и «движущимъ побужденіемъ» у революціонеровъ служитъ правило: «цѣль оправдываетъ средства». Возможно ли, послѣ этого, утверждать, будто въ основѣ современной революціонной дѣятельности лежитъ «высокое начало, по природѣ своей христіанское», нисколько «для христіанства не преступное» и даже «весьма ему родственное», какъ именно утверждаетъ редакція «Правды Православія»»

ОБЪЯВЛЕНИЕ.

Съ 14 ноября 1906 г. въ Кіевѣ Преосвященнымъ Платономъ, Епископомъ Чигиринскимъ, Предсѣдателемъ Кіевского Религіозно-Просвѣтительнаго общества, издается журналъ.

„ЦЕРКОВЬ И НАРОДЪ“,

посвященный вопросамъ церковно-общественной жизни, политики, науки и литературы.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА.

А). Вопросы церковной жизни.

1. Руководящія статьи по вопросамъ церковной и церковно-общественной жизни.

2. Статьи съ отдѣльнымъ заглавіемъ изъ области церковной исторіи и церковнаго права, современной церковной жизни и быта духовенства.

3. Распоряженія по духовному вѣдомству общія и мѣстныя.

4. Отчеты о засѣданіяхъ и труды Кіевскихъ пастырскихъ собраній.

5. Извѣстія о церковной жизни мѣстной, обще-Россійской и обще-христіанской.

6. Новости богословской литературы.

7. Обзоръ духовныхъ журналовъ и церковныхъ газетъ.

8. Церковно-литературный отдѣлъ.

Б). Вопросы народной жизни.

1. Руководящія статьи по вопросамъ внутренней и внѣшней политики.

2. Статьи подъ отдѣльнымъ заглавіемъ (философскія, соціальныя, юридическія, экономическія и другія научныя).

3. Важнѣйшія Правительственныя распоряженія.

4. Обзоръ дѣятельности Государственныхъ, общественныхъ и ученыхъ учреждений и обществъ.

5. Хроника общая и мѣстная.

6. Кореспонденціи со всѣхъ краевъ Россіи, преимущественно южнаго района.

7. Обзоръ современной свѣтской литературы и прессы.

8. Новости телеграфа.

9. Литературный отдѣлъ (повѣсти, очерки и стихотворенія).

10. Справочный отдѣлъ.

11. Объявленія.

Срокъ выхода журнала въ свѣтъ, два раза въ недѣлю.

Подписная цѣна на изданіе 5 р. въ годъ.

Изданіе печатается въ типографіи Кіево-Печерской Лавры.

Адресъ Редакціи и конторы: Кіевъ, Братская ул., № 8-й.

Содержаніе:

I. Отдѣль офіціальный.		Страниц.
1. Опредѣленіе Святѣйшаго Синода		309.
2. Распоряженіе Епархіальнаго Начальства		311.
3. Епархіальныя извѣстія		312.
4. Актъ		312.
5. Отъ комитета епархіальной типографіи		314.
II. Отдѣль неофіціальный.		
1. О Христіанскомъ отношеніи къ собственности.		1309.
2. Окрестности стараго Оргѣва (изъ археологической поѣздки)		1313.
3. Къ вопросу объ открытіи курсовъ для православнаго духовенства		1318.
4. Потребность въ пономаряхъ		1320.
5. Епархіальная хроника		1321.
6. Извѣстія и замѣтки		1322.
7. Объявленіе		1327.
Въ приложеніи журналы Изм. учил. округа		1—6.

При этомъ № прилагается листокъ Прав. Христо-Рождественскаго Братства, № 159.

Редакторъ преподаватель семинаріи Іосифъ Пархомовичъ.

Дозволено Цензурою. Кишиневъ. 12 ноября 1906 года.

Цензоръ д. с. с. Андрей Пархомовичъ.

ЖУРНАЛЫ

бывшаго въ м. августѣ 1906 года съѣзда депутатовъ духовенства
Измаильскаго училищнаго округа.

ЖУРНАЛЬ № 1-й

1906 года, августа 18 дня. Депутаты Измаильскаго училищнаго округа въ засѣданіи своемъ отъ сего числа единогласно избрали изъ среды себя предсѣдателемъ съѣзда духовенства священника гор. Измаила Теодора Чакира, о чемъ и составленъ настоящій журналъ для представленія Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Владимиру, на Архiepастырское утвержденіе. Священникъ Теодоръ Чакиръ, священникъ Терентій Бѣлодановъ, священникъ Симеонъ Ланковъ, священникъ Андрей Сибовъ, священникъ Николай Чакиръ, священникъ Василій Стояновичъ, священникъ Василій Тауряць.

*Резолюція Его Преосвященства: 23 августа 1906 года.
Утверждается. Владимиръ Еп. Кишиневскій.*

ЖУРНАЛЬ № 2-й

1906 года, августа 19-го дня. Съѣздъ депутатовъ Измаильскаго училищнаго округа въ своемъ засѣданіи, состоявшемся сего числа, разсмотрѣлъ журналъ временнаго Ревизіоннаго Комитета по провѣркѣ экономическаго отчета Правленія Измаильскаго духовнаго училища по содержанію онаго за 1905 годъ и самый отчетъ, при чемъ нашли, что отчетъ составленъ вѣрно и провѣрка его Ревизіоннымъ Комитетомъ правильна. Вместе съ тѣмъ разсмотрѣлъ и дополнительное мнѣніе въ семь журналѣ члена Ревизіоннаго Комитета священника Андрея Пароеньева по разнымъ вопросамъ, касающимся жизни училища.

Отдѣльное мнѣніе священника Андрея Пароеньева съѣздъ призна-

еть основательнымъ, заслуживающимъ вниманія по нѣкоторымъ вопросамъ. Но въ виду неопредѣленнаго, въ настоящее время, положенія училища въ Измаилѣ съѣздъ вынужденъ рѣшеніе затронутыхъ вопросовъ отложить впредь до будущаго училищнаго съѣзда, если училище будетъ оставлено въ Измаилѣ.

При семъ съѣздъ признаетъ необходимымъ напомнить членамъ Ревизіоннаго Комитета руководствоваться въ дѣйствіяхъ своихъ резолюціей Преосвященнаго Епископа Іакова (журналь № 2 отъ 1902 года августа 19 и 20 дня) слѣдующаго содержанія: «Ревизіонный Комитетъ долженъ вести журналы своихъ дѣйствій по мѣрѣ ихъ производства, прописывая, въ какой день, что именно сдѣлано Комитетомъ, а не ограничиваться составленіемъ одного общаго заключительнаго журнала; замѣчанія свои Ревизіонный Комитетъ долженъ сообщать Училищному Правленію съ тѣмъ, чтобы послѣднее могло представить свои объясненія». О чемъ и составленъ настоящій журналъ для представленія Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Епископу Владимиру, на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе.

Резолюція Его Преосвященства: 23 августа 1906 года.
Читалъ. Еп. Владимиръ.

ЖУРНАЛЬ № 3-й.

1906 года, августа 19 дня. Съѣздъ духовенства Измаильскаго училищнаго округа въ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, имѣлъ сужденіе о цѣлесообразности и постановкѣ музыки въ Измаильскомъ духовномъ училищѣ. Изъ отзывовъ о.о. членовъ Правленія, такъ и г. смотрителя духовнаго училища съѣздъ вынесъ убѣжденіе, что преподаваніе духовой музыки въ училищѣ не достигаетъ прямой цѣли. Признавая однако важное—воспитательное значеніе музыки и находя, что обученіе учениковъ игрѣ на фисгармоніи должно имѣть болѣе практическое примѣненіе въ жизни будущихъ пастырей церкви, постановилъ: замѣнить преподаваніе музыки духовой и скрипичной—обученіемъ учениковъ училища игрѣ на фисгармоніи, для каковой цѣли приобрѣсти въ видѣ опыта одну фисгармонію, ассигновавъ учителю музыки за 8 учебныхъ мѣсяцевъ (январь—апрѣль и сентябрь—декабрь) 80 рублей. О чемъ и составленъ настоящій журналъ для представленія Его Преосвященству на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе.

Резолюція Его Преосвященства: 23 августа 1906 года.

Еще больше практически применима скрипка и по цѣнѣ гораздо доступнѣе фисгармоніи. Поэтому желательно, кромѣ фисгармоніи, учить играть и на скрипкѣ. Еп. Владимиръ.

ЖУРНАЛЪ № 4-й.

1906 года, августа 19 дня. Съездъ депутатовъ Измаильскаго училищнаго округа въ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, слушалъ отношеніе Правленія Измаильскаго духовнаго училища, отъ 18 августа с. г. за № 504, объ увеличеніи содержанія фельдшера Ильи Стоянова съ 60 рублей до 120 рублей въ годъ. Принимая во вниманіе его двѣнадцатилѣтнюю полезную и усердную службу, засвидѣтельствованную Правленіемъ училища въ томъ же отношеніи и входя въ его семейное положеніе—съездъ постановилъ: увеличить содержаніе фельдшера до 120 рублей въ годъ, каковое увеличеніе въ смѣтномъ 1907 году пополнить изъ остатковъ, а впредь предвидѣть по смѣтѣ. О чемъ составленъ настоящій журналъ для представленія Преосвященному Владимиру на Архiepiscopальское усмотрѣніе и утвержденіе.

Резолюція Его Преосвященства: 23 августа 1906 года. Утверждается. Еп. Владимиръ.

ЖУРНАЛЪ № 5-й.

1906 года, августа 19 дня. Съездъ духовенства Измаильскаго училищнаго округа въ своихъ засѣданіяхъ разсматривалъ смѣту прихода и расхода суммъ на содержаніе Измаильскаго духовнаго училища въ 1907 году, составленную Правленіемъ сего училища, при чемъ нашелъ, что предполагаемый смѣтой приходъ на 1907 годъ по разнымъ статьямъ выразится въ суммѣ 20587 руб. 37 коп., а расходъ по всѣмъ статьямъ на сей же годъ въ суммѣ 20723 руб. 26 коп. Изъ сопоставленія прихода съ расходомъ видно, что расходъ превышаетъ на 135 руб. 89 коп., вслѣдствіе чего съезду необходимо покрыть изъ какихъ-либо источниковъ недостающую сумму, если признаетъ необходимыми всѣ тѣ расходы, которые показаны по сей смѣтѣ. При тщательномъ разсмотрѣніи статей расхода, съездъ нашелъ возможнымъ сдѣлать въ сей смѣтѣ слѣдующія измѣненія: 1) по § 1 лит. II, —расходъ въ суммѣ 210 рублей, согласно своему журналу за № 3, исключить изъ смѣты; 2) по § 3 (прилож. № 3, п.п. 3, 6, 7) сумму въ 2829 руб. 13 коп. на содержаніе училищнаго дома сократить на 56 руб.; 3) по § 4 на содержаніе больницы, канцеляріи и библіотеки (прилож. № 4, лит. Б, п. 2),

сумму въ 360 рублей увеличить на 60 руб., согласно своему журналу за № 4; 4) согласно своему журналу за № 3, ассигновать на покупку фисгармоніи 100 руб.; 5) согласно тому же журналу ассигновать учителю музыки для обученія игрѣ на фисгармоніи въ теченіи 8 учебныхъ мѣсяцевъ 80 рублей.

Такимъ образомъ, къ указанной по смѣтѣ на 1907 годъ суммѣ расхода 20723 руб. 26 коп., съѣздъ прибавляетъ сумму въ 240 руб., что составитъ 20963 руб. 26 коп., и путемъ сокращеній разсмотрѣнной смѣты на 326 руб. уменьшаетъ общую сумму расхода до 20637 руб. 26 коп. Въ итогѣ по сопоставленіи смѣтнаго прихода въ суммѣ 20587 рублей 37 коп. съ расходомъ въ связи съ указанными измѣненіями въ опомѣ получится недоплата въ количествѣ 49 руб. 89 коп., каковая должна быть пополнена остаткомъ въ 70 руб., имѣющимъ образоваться за закрытіемъ должности учителя музыки за время сентябрь—декабрь мѣсяцы текущаго года; такимъ образомъ въ остаткѣ къ 1-му января 1908 года получится сумма въ 20 руб. 11 коп. О чемъ и составленъ настоящій журналъ для представленія Преосвященному Епископу Владимиру на Архипастырское усмотрѣніе и утвержденіе.

*Резолюція Его Преосвященства: 24 августа 1906 года
Утверждается. Еп. Владимиръ.*

ЖУРНАЛЪ № 6-й.

1906 года, августа 19 дня. Съѣздъ депутатовъ Измаильскаго училищнаго округа, разсмотрѣвъ приходо-расходную книгу за 1905 годъ, усмотрѣлъ, что сумма въ размѣрѣ 500 рублей, отпускаемая лишь на пособіе бѣднѣйшимъ ученикамъ, распределяется и между учениками, родители коихъ имѣютъ земельную собственность отъ 100 до 300 десятинъ, а происходитъ это отъ того, что благочинные въ своихъ показаніяхъ объ имущественномъ положеніи родителей не указываютъ на эту собственность и слишкомъ уменьшаютъ сумму доходовъ по приходу, чѣмъ вводятъ въ заблужденіе Правленіе училища и такимъ образомъ получаютъ пособія дѣйствительно нуждающихся въ таковомъ, постановилъ довести о семъ до свѣдѣнія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Владимира, на Архипастырское благоусмотрѣніе.

*Резолюція Его Преосвященства: 24 августа 1906 года.
II въ клировыхъ вѣдомостяхъ очень рѣдко можно видѣть правдивое показаніе получаемаго причтомъ содержанія. Пре-*

досудительно, но, къ сожалѣнію, обычно. При распредѣленіи пособія бѣднѣйшимъ ученикамъ, по моему мнѣнію, предварительно Правленіе училища можетъ собрать свѣдѣнія о средствахъ родителей чрезъ благотворительныя совѣты. Еп. Владимиръ.

ЖУРНАЛЪ № 7-й.

1906 года, августа 20 дня. Съѣздъ депутатовъ Измаильскаго училищнаго округа слушалъ прошеніе священнической вдовы Зиновіи Діаконовичъ о передачѣ стипендіи Измаильскаго духовнаго училища сыну ея Владимиру, опредѣленному въ Кишиневское духовное училище. Справка: Опредѣленіемъ своимъ Святѣйшій Синодъ отъ 24 января—4 февраля 1896 года за № 249 постановилъ „подобныя ходатайства отклонять во избѣжаніе разстройства въ хозяйствѣ духовно-учебныхъ заведеній“.—Постановилъ: Въ просьбѣ вдовы священника Зиновіи Діаконовичъ отказать и предложить ей перевести сына своего въ Измаильское духовное училище на церковно-коштное содержаніе.

Резолюція Его Преосвященства: 24 августа 1906 года.
Утверждается. Еп. Владимиръ.

ЖУРНАЛЪ № 8-й.

1906 года, 19 августа. Депутаты Измаильскаго училищнаго округа въ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, на основаніи заявленія члена временнаго Ревизіоннаго Комитета, священника Андрея Пареньева, постановили: просить Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей печатать журналы съѣздовъ не позже 2—3 мѣсяцевъ по утвержденіи таковыхъ, для руководства Ревизіоннаго Комитета и наблюденія за исполненіемъ постановленій съѣздовъ. О чемъ и составленъ настоящій журналъ для представленія Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Владимиру, на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе.

Резолюція Его Преосвященства: 24 августа 1906 года.
Согласенъ. Еп. Владимиръ.

ЖУРНАЛЪ № 9-й.

1906 года, августа 19 дня. Съѣздъ депутатовъ Измаильскаго училищнаго округа въ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, избралъ единогласно въ члены Ревизіоннаго Комитета для провѣрки экономическаго отчета по содержанію Измаильскаго духовнаго училища и для

наблюденія за смѣтными расходами въ теченіе 1907 года протоіерея Іоанна Кириллова и священниковъ Іосифа Бѣлоданова и города Болграда Василія Стояновича. О чемъ и составленъ настоящій журналъ для представленія Его Преосвященству на Архипастырское утвержденіе.

*Резолюція Его Преосвященства: 24 августа 1906 года.
Утверждается. Еп. Владимиръ.*

ЖУРНАЛЪ № 10-й

1906 года, августа 19 дня. Депутаты отъ духовенства Измаильскаго училищнаго округа, разсмотрѣвъ свои работы, произведенныя въ настоящую сессію, нашли, что все вопросы касательно училища въ происходившихъ совѣщаніяхъ пещеряны, разъяснены и по нимъ составлены надлежащія постановленія, а поему *опредѣлили*: все выработанныя постановленія вмѣстѣ съ смѣтой на содержаніе училища въ предстоящемъ 1907 году черезъ предѣдателя съѣзда, священника Теодора Чакира, представить Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Епископу Владимиру, на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе.

