

Государственная
ордена Ленина
БИБЛИОТЕКА СССР
им. В. И. ЛЕНИНА

п. 696.4

XVIII 36
7

КИШИНЕВСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВЪДОМОСТИ.

15—30 апрѣля.

№ 8.

1872 года.

Выходятъ два раза въ мѣсяць 1-го и 15-го числа. Цена головному изданию съ пересылкою и доставкой на домъ 6 руб. сер. Подписка принимается въ Редакціи епархіальныхъ Вѣдомостей при Духовной Семинаріи въ Кишиневѣ и у мѣстныхъ Благочинныхъ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ СВЯТЫЙШАГО СИНОДА.

Указомъ Святыишаго Правительствующаго Синода, отъ 11 февраля 1872 года за № 924, дано знать епархіальному начальству, что поселанину села Успенскаго аккерманскаго уѣзда Емельяну Аксіонову, за пожертвованные имъ въ пользу тамошней церкви 400 руб., преподано благословеніе Святыишаго Синода съ выдачею грамоты.

По опредѣленію Святейшаго Синода отъ $\frac{7 \text{ іюня}}{14 \text{ іюля}}$ 1871 г., сообщенному кишиневскому епархіальному начальству въ отношеніи Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ отъ 2-го марта сего 1872 года за № 3580, назначена пенсія священнической вдовѣ оргѣвскаго уѣзда м. Ризины Маріи Бу-ряковской, съ 14 апрѣля 1871 года, 55 руб. въ годъ.

Списокъ священно-церковно-служителей и вдовъ ихъ по кишиневской епархіи, которымъ, по опредѣленію Святейшаго Синода отъ $\frac{26 \text{ января}}{9 \text{ февраля}}$ 1872 года, назначено единовременное пособіе.

Священникамъ: Григорію Боржакову, Іакову Драганчуку, и Константину Трійбою по 70 рублей; причетникамъ: Димитрію Нофиту, Василю Баргану, Алексію Кухарскому и Николаю Агапьеву, по 30 руб.; вдовамъ священниковъ: Евфросиньи Поставской, Маріи Аврамовой, по 70 руб.; вдовамъ причетниковъ: Агафіи Скидуловой и Маріи Цуркановой по 30 руб. Итого 530 рублей.

1872 годъ

№ 8

13-50 янв. 81

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

По указу Его Императорскаго Величества, кишиневская духовная консисторія слушала отношеніе начальника Бессарабской Области отъ 30 марта сего 1872 года за № 657, коимъ сообщаетъ, что на основаніи 975 ст. Уст. Мед. полиц. т. XIII свод. зак. изд. 1857 года, приходскіе священники обязаны доставлять въ уѣздные оспенные комитеты о родившихся младенцахъ полугодовыя вѣдомости для распоряженія со стороны комитета къ привитію имъ предохранительной оспы. Получивъ отъ нѣкоторыхъ комитетовъ свѣдѣнія, что помянутыя вѣдомости не доставляются, онъ г. начальникъ области проситъ распоряженія Его Пресвященства о предписаніи приходскимъ священникамъ области, чтобы они непременно представляли таковыя не далѣе 10 января и 10 іюля каждаго года.

На этомъ отношеніи резолюція Его Преосвященства 31 марта послѣдовала такая: «Консисторія циркулярно предпишетъ по содержанию сего отношенія, всѣмъ причтамъ къ точному исполненію».

Приказали: Съ прописаніемъ настоящаго отношенія г. начальника бессарабской области и резолюціи Его Преосвященства на ономъ послѣдовавшей, предписать циркулярно всѣмъ благочиннымъ кишиневской епархіи объявить всѣмъ повѣдомымъ имъ приходскимъ священникамъ, чтобы они непременно доставляли въ уѣздные оспенные комитеты о родившихся младенцахъ полугодовыя вѣдомости къ 10 января и 10 юля каждаго года, предварить ихъ, что за неисполненіе сего своевременно они будутъ подвергнуты штрафу.

— *Награждены:* Священникамъ кишиневского уѣзда села Яловень Петру Биволю и сел. Карпинень Ивану Бунеску, за усердное преподаваніе закона Божія въ мѣстныхъ народныхъ школахъ, 6 марта 1872 года Его Преосвященствомъ Павломъ Епископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ объявлено архипастырское благословеніе.

— Членомъ въ кишиневскій уѣздный училищный совѣтъ назначенъ 18 марта, епархіальнымъ начальствомъ протоіерей Василій Пархомовичъ, на мѣсто архимандрита Іеронима, не могущаго по отсутствию участвовать въ засѣданіяхъ совѣта.

— *Усозваны по прошеніямъ отъ благочинническихъ должностей:* 22 января 1872 г., исправляющій должность благочиннаго 3-го округа кишиневского уѣзда священникъ Василій Дуковъ; 22-го января 1872 года, исправляющій должность благочиннаго 3-го округа сорокского уѣзда священникъ Іоаннъ Козакъ; 12 февраля 1872 года, исправляющій должность благочиннаго 4-го округа кишиневского уѣзда священникъ Іоаннъ Суручанъ.

— По распоряженію епархіальнаго начальства опредѣлены исправляющими должность благочиннаго до новыхъ выборовъ въ нижеслѣдующіе благочинническіе округа: въ 3 округъ кишиневского уѣзда—священникъ Гавріиль Гобжила, 22 января 1872

года; въ 3-й округъ сорокаго уѣзда священникъ Григорій Будаковъ, 22-го января 1872 года; въ 4-й округъ кишиневскаго уѣзда священникъ Григорій Попескулъ, 12-го февраля 1872 года; въ 5-й округъ хотинскаго уѣзда священникъ Ипполитъ Ушинскій, 21 марта 1872 года; сего округа исправляющими должность помощниковъ благочиннаго — священники: Георгій Матвѣевичъ и Іоаннъ Плечивта, исправ. должность депутата священникъ Дмитрій Шевазуцкій, ему помощникъ священникъ Ермогенъ Раецкій и исправляющимъ должность цензора проповѣдей священникъ Георгій Гербаповскій, 22 марта 1872 года.

— *Рукоположены во священники.* 5 марта 1872 г., псаломщикъ Михайловской церкви сел. Фолешть кишиневскаго уѣзда студентъ кишиневской семинаріи Псидоръ Будескулъ къ Свято-Николаевской церкви сел. Лозовой того уѣзда; 13 марта 1872 г., псаломщикъ Свято-Михайловской церкви сел. Питушки оргѣвскаго уѣзда студентъ кишиневской духовной семинаріи Теодоръ Баланъ къ Михайловской церкви сел. Кодранъ яскаго уѣзда.

— *Опредѣлены на псаломщицкія мѣста.* 9-го февраля 1872 г., дьячекъ Успенско-Богородичной церкви мѣст. Секурянъ хотинскаго уѣзда Василій Беньковскій и. д. псаломщика къ Михайловской церкви сел. Требисоуцъ того уѣзда; 12-го февраля 1872 года, діаконъ Ильинской церкви сел. Ганска кишиневскаго уѣзда Георгій Гриза къ той церкви испр. дол. псаломщика; 18 февраля 1872 г., Свято-Николаевской церкви сел. Савки сорокаго уѣзда дьячекъ Іосифъ Гропа вторымъ причетникомъ къ Ленкоуцкой Крестовоздвиженской церкви сорокаго уѣзда до уравненія приходоѡ; 25 февраля 1872 г., дьячковскій сынъ сорокаго уѣзда села Парканъ Теодоръ Гоянъ въ сел. Стынженены яскаго уѣзда; 6 марта 1872 г., безмѣстный діаконъ Иванъ Перетяткевичъ къ Свято-Введенской церкви сел. Введенскаго Аккерманскаго уѣзда исправ. должн. псаломщика.

— *Утверждены церковными старостами.* 24 марта, къ Успенской церкви сел. Девлетъ-Агачъ аккерманскаго уѣзда на первое трехлѣтіе поселанинъ Жель — Чербаджіевъ; 25 марта, сорокаго уѣзда къ Михайловской церкви сел. Гурагаменки

однодворецъ Андрей Христофоровъ на третье трехлѣтіе и къ Георгіевской церкви с. Низшихъ-Шестачь однодворецъ Захарій Маковей на первое трехлѣтіе; 4 февраля 1872 года, къ Свято-Успенской церкви сел. Калфы бендерскаго уѣзда тамошній царанинъ Евстафій Гонула на первое трехлѣтіе; 12-го февраля 1872 года, къ Свято-Благовѣщенской церкви города Кишинева кишиневскій мѣщанинъ Николай Рейслеръ на слѣдующее трехлѣтіе; 14 февраля 1872 года, къ Свято-Николаевской церкви сел. Надушиты сорокскаго уѣзда однодворецъ Николай Ганчу на первое трехлѣтіе; 14 февраля 1872 года, къ молитвенному дому с. Кальчевой аккерманскаго уѣзда поселянинъ Иса Марковъ на первое трехлѣтіе; 22-го февраля 1872 г., Свято-Покровской церкви сел. Акмангита аккерманскаго уѣзда поселянинъ Григорій Сывоконь съ выдачею за усердную службу съ разрѣшенія Его Преосвященства Павла Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго похвальнаго листа; 22-го февраля 1872 года, къ Свято-Михайловской церкви с. Болбочь сорокскаго уѣзда тамошній царанинъ Алексѣй Гинганъ на второе трехлѣтіе; 22 февраля 1872 года, къ Свято-Покровской церкви сел. Несвой хотинскаго уѣзда царанинъ Георгій Чоботаръ на первое трехлѣтіе; 22 февраля 1872 г., къ Елисаветовской церкви с. Столонешть хотинскаго уѣзда тамошній царанинъ Теодоръ Руракъ на второе трехлѣтіе; 25 февраля 1872 г., къ кишиневской Вестерниченской Царе-Константино-Еленовской церкви кишиневскій мѣщанинъ Иванъ Берладъ на второе трехлѣтіе; 28 февраля 1872 года, къ Свято-Николаевской церкви сел. Высшихъ Котюжанъ сорокскаго уѣзда тамошній царанинъ Илья Чоланъ на первое трехлѣтіе; 28 февраля 1872 г., къ Свято-Михайловской церкви сел. Жапки сорокскаго уѣзда тамошній царанинъ Гавріилъ Цурканъ на пятое трехлѣтіе.

— *Перемѣщены.* 21 февраля 1872 г., священникъ Михайловской церкви с. Бравичь оргѣвскаго уѣзда Николай Вьерь къ Петро-Павловской церкви мѣст. Петровки бендерскаго уѣзда; 21 февраля 1872 г., священники кишиневскаго уѣзда свято-Николаевской церкви села Балаурешть Константинъ Горча и Михайловской церкви сел. Гидягишь Мануилъ Гонца одинъ на мѣсто другаго; 21 февраля 1872 года, священникъ Свято-Успенской церкви с. Телешовки оргѣвскаго уѣзда

Петръ Постика въ Варзарештскій Свято-Димитріевскій женскій скитъ; 25 февраля 1872 г., зштатный священникъ Михайловской церкви сел. Малочъ кашиневскаго уезда Исаѣ Ботя къ Свято-Успенской церкви сел. Телешовки оргѣвскаго уезда.

— *Уволены за штатъ.* 3 января 1872 г., причетникъ сел. Блешеноуцъ аскаго уезда Филмонъ Аграчъ; 28-го января 1872 года, пономарь сел. Гасанъ-Батыръ аккерманскаго уезда Василій Баланъ; 28 февраля 1872 года, дьячекъ аккерманской Иоанно-Предтеченской церкви Иоаннъ Анастасіевъ; 8 марта 1872 года, диаконъ сел. Селюго аккерманскаго уезда Даниилъ Кирановъ.

— *Окрещены евреи.* 6 марта 1872 года, оргѣвскій мѣщанинъ Шлема Голфаба съ нареченіемъ ему имени во св. крещеніи Андрей; 13 февраля 1872 г., купеческій племянникъ города Григорополя херсонской губерніи Абрамъ Бомштейнъ съ нареченіемъ ему во св. крещеніи имени Константинъ; 8-го марта 1872 года, оргѣвская мѣщанка Ганна Фаликова съ нареченіемъ во святомъ крещеніи имени Марія.

КАССАЦІОННЫЯ РѢШЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА, ОТНОСЯЩІЯСЯ ДО ДУХОВНАГО ВѢДОМСТВА.

1. О ПРАВѢ ДУХОВНЫХЪ ВДОВЪ И СИРОТЪ ПОЛЬЗОВАТЬСЯ ЦЕРКОВНОЮ ЗЕМЛЕЮ.

(Рѣшеніе гражданскаго кассационнаго департамента, отъ 19-го ноября 1870 года, за № 1,544).

Вдова священника Надежда Тропцкая просила мирового судью о возстановленіи ей владѣнія нарушеннаго священникомъ Дохновскимъ и Оedorовскимъ, отнятіемъ у нея 54 дес. земли, которую она владѣла съ давняго времени, объяснивъ

притомъ что распоряженіе духовной консисторіи объ отображеніи у нея этой земли для нея необязательно, такъ какъ право собственности и владѣнія недвижимымъ имуществомъ подлежитъ разбору не духовнаго, а гражданскаго суда. Мировой судья нашелъ: 1) что право собственности на имущество законъ опредѣляетъ такъ: «кто получилъ власть владѣть, пользоваться и распоряжаться имуществомъ вѣчно и потомственно, тотъ имѣетъ на имущество это право собственности» — 420 ст. X т. ст. 1 ч.; въ данномъ случаѣ земля эта находилась у Троицкой въ пользованіи по распоряженію духовной консисторіи, безъ права собственности на оную право же собственности оставалось за церковью, и 2) на основаніи 531 ст. X Т. 1 ч., всякое, даже незаконное владѣніе охраняется правительствомъ отъ насилія и самоуправства, пока имущество не будетъ присуждено другому и сдѣланъ надлежащій по закону о передачѣ оного распоряженіе; въ данномъ случаѣ требуемое закономъ распоряженіе о передачѣ имущества изъ владѣнія Троицкой во владѣніе другихъ лицъ послѣдовало по указанію духовной консисторіи. Состоятельность и законность этихъ распоряженій можетъ доказывать только фактъ совершившейся, въ силу котораго Троицкая владѣла до сего времени церковною землею, принадлежащею собственно церкви и состоящему при ней штатному духовенству, къ числу которыхъ нѣтъ основанія причислять Троицкую. По симъ соображеніямъ и на основаніи приведенныхъ законовъ, мировой судья, не видя въ данномъ случаѣ нарушенія правъ владѣнія, а собственно одно хозяйственное распоряженіе консисторіи, которое измѣнить судья не считаетъ себя вправѣ, оставилъ просьбу Троицкой безъ уваженія.

По апелляціонной жалобѣ Троицкой, указывавшей на нарушеніе судьей 73 ст. уст. гр. суд. (1), дѣло разсматривалось бирюченскимъ мировымъ съездомъ, который признавъ рѣшеніе мирового судьи согласнымъ съ обстоятельствами дѣла и

(1) Уст. гр. суд. ст. 73. По дѣламъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія мировой судья не входитъ въ разсмотрѣніе документовъ, удостоверяющихъ право собственности на недвижимое имѣніе, но лишь возстановляетъ нарушенное владѣніе.

приведенными въ немъ законами, на основаніи 129 ст. уст. гр. суд. (1), рѣшеніе это утвердилъ. Троицкая проситъ объ отнятіи сего рѣшенія по нарушенію 531 (2) и 532 (3) ст. X. т. 1 ч. и 73 ст. уст. гр. суд. (4), на основаніи коихъ мировые судьи, въ искахъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, не могутъ входить въ разсмотрѣніе правъ собственности или документовъ, на коихъ утверждаются эти права (1 п. 31 ст. уст. гр. суд.), ниже разбирать права владѣнія на основаніи документовъ, а должны только удостовѣриться — въ чемъ владѣніи находилось имѣніе до предъявленія иска и возстановить это владѣніе, если оно нарушено (рѣш. Прав. Сената 1869 г. №№ 281, 380 и 487).

Правительствующій Сенатъ находитъ, что мировой судья и утвердившій его рѣшеніе мировой съездъ, выводя изъ обстоятельствъ дѣла тѣ факты, что земля церковная, чего не отвергла и истица, находилась у вдовы священника Троицкой въ пользованіи по распоряженію духовной консисторіи, что земля эта, по распоряженію той же консисторіи, передана отъ Троицкой другимъ лицамъ — церковному причту, и что въ этой передачѣ нѣтъ нарушенія владѣнія, а собственно одно хозяйственное распоряженіе консисторіи, — не постановляли рѣшенія

(1) Уст. гр. суд. ст. 129. Мировой судья, по выслушаніи сторонъ, принимаетъ въ соображеніе всѣ приведенныя по дѣлу обстоятельства и, опредѣливъ, по убѣжденію совѣсти, значеніе и силу доказательствъ, постановляетъ рѣшеніе, которое не должно противорѣчить закону.

(2) См. выше. (1) ст. 73.

(3) Свод. 1857, Т. X, ч. 1, зак. гражд. ст. 532. Незаконное владѣніе можетъ быть прекращено или по рѣшенію судебного мѣста, вошедшему въ законную силу, или по непосредственному усмотрѣнію и дѣйствію мѣстной полиціи. Случаи, въ коихъ сіе предоставлено полиціи или суду, а равно и порядокъ ихъ при томъ дѣйствіи, означены подробно въ книгѣ I законовъ о судопроизводствѣ гражданскомъ.

(4) Уст. гр. суд. ст. 73. См. выше.

о правѣ собственности или о правѣ на владѣніе недвижимостію, утвержденномъ на формальномъ актѣ, а по сему и не нарушили указываемыхъ просительницею статей закона. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу Троицкой, за силою 186 ст. уст. гр. суд. (1), оставить безъ послѣдствій.

2. О ГРАЖДАНСКИХЪ ОБЯЗАТЕЛЬСТВАХЪ МЕЖДУ ДУХОВНЫМИ ЛИЦАМИ.

(Рѣшеніе Гражданскаго кассационнаго департамента отъ 9-го декабря 1870 года, за № 1701).

По выслушаніи заключенія товарища оберъ-прокурора, рассмотрѣвъ дѣло по предметамъ жалобы священника Іоанна Дунаева, Правительствующій Сенатъ не находитъ законныхъ поводовъ къ отмене рѣшенія раненбургскаго мирового съѣзда: 1) мировой съѣздъ не нарушилъ 68 ст. I т. св. осн. зак., (2) войдя въ разсмотрѣніе сего дѣла послѣ данной рязанскимъ архіепископомъ резолюціи, но по смыслу 214 и 215 ст. устава духовныхъ консисторій (3), въдомство епархіальнаго

(1) Ст. 186 уст. гр. суд. Просьбы о кассации рѣшеній допускаются: 1) въ случаѣ явнаго нарушенія прямаго смысла закона или неправоваго его толкованія; 2) въ случаѣ нарушенія обрядовъ и формъ судопроизводства столь существенныхъ, что вслѣдствіе несоблюденія ихъ невозможно признать договоръ въ силѣ судебного рѣшенія; 3) въ случаѣ нарушенія предѣловъ въдомства или власти, закономъ предоставленныхъ мировому судѣ или мировому съѣзду.

(2) Свод. 1857 т. 1, ч. 1, зак. осн. ст. 68. Окончательное судебное рѣшеніе частнаго дѣла имѣетъ силу закона для того дѣла, по которому состоялось.

(3) Уст. дух. консист. ст. 214. Жалобы о нарушеніи духовными лицами обязательствъ, равно и просьбы о побужденіи къ платежъ безспорныхъ долговъ, принимаются епархіальнымъ начальствомъ такія, которыя отвѣтчиками не подвергаются оспариванію или сомнѣнію. Въ сихъ случаяхъ епар-

начальства въ дѣлахъ объ исполненіи договоровъ и обязательствъ по духовному вѣдомству ограничивается понужденіемъ къ исполненію беспорныхъ требованій въ административномъ порядкѣ; слѣдовательно постановленіе епархіальнаго начальства, бывъ учинено не въ порядкѣ суда по тѣжебному дѣлу, не представлялось въ настоящемъ дѣлѣ тѣмъ окончательнымъ судебнымъ рѣшеніемъ, которое имѣетъ въ виду 68 ст. I т. св. осн. зак.; 2) проситель утверждаетъ, что мировой съездъ нарушилъ 1536 (1), 1538 (2) и 1539 (3) ст. I ч. X т., истолковавъ смыслъ условія, заключеннаго имъ, просителемъ, съ діакономъ Дунаевымъ и опекуномъ его священникомъ Николаемъ Дунаевымъ, на основаніи побочнаго обстоятельства, каковымъ проситель признаетъ другое, принятое съездомъ къ соображенію условіе его съ отцемъ истца, священникомъ Петромъ Дунаевымъ. Это обвиненіе оказывается неосновательнымъ, ибо первое условіе, представленное къ дѣлу, не могло быть остав-

хіяльное начальство побуждаетъ отвѣтчиковъ къ исполненію обязательствъ, если они не противны законному порядку, или къ уплатѣ долговъ, не отвергаемыхъ должниками, и налагаетъ на имѣнія ихъ запрещеніе.

Ст. 215. Но если вслѣдствіе жалобы за нарушеніе обязательствъ или просьбы о побужденіи къ уплатѣ долговъ возникаетъ споръ по документамъ, то истцу предоставлять право начать искъ гражданскимъ порядкомъ въ гражданскихъ присутственныхъ мѣстахъ.

(1) *Ст. 1536.* Договоры должны быть исполняемы по точному оныхъ разуму, не уважая побочныхъ обстоятельствъ и не взирая ни на какихъ особъ.

(2) *Ст. 1538.* При исполненіи, договоры должны быть изъясняемы по словесному ихъ смыслу.

(3) *Ст. 1539.* Если словесный смыслъ представляетъ важныя сомнѣнія, тогда договоры должны быть изъясняемы по намѣренію ихъ и доброй совѣсти, наблюдая при томъ слѣдующее: а) слова двусмысленныя должны быть изъясняемы въ разумъ наиболее сообразномъ существу главнаго предмета въ договорахъ; б) не ставить въ вину, когда въ договоръ упущено такое слово или выраженіе, которое вообще и обык-

лено судомъ безъ разсмотрѣнія, за силою 438 ст. уст. гр. суд. (1), и если оно приведено въ соображеніяхъ съѣзда, въ семь еще нѣтъ нарушенія приводимыхъ просителемъ статей закона, равно какъ и 81 (2) и 129 (3) ст. уст. гр. суд., ибо самъ съѣздъ въ рѣшеніи своемъ призналъ, что сіе условіе замѣнено другимъ послѣдующимъ и рѣшеніе съѣзда основано на семъ послѣдующемъ условіи, которое самъ проситель не причисляетъ къ побочнымъ въ дѣлѣ обстоятельствамъ; 3) нѣтъ въ рѣшеніи мирового съѣзда и нарушенія приводимаго просителемъ Высочайше утвержденного мнѣнія государственнаго совѣта 22 мая 1867 года, въ коемъ изъяснено, что не признаются дѣйствительными обязательства со стороны лицъ, поступающихъ на священно-церковно-служительскія мѣста, касательно выдачи

новенно въ договорахъ употребляется, и которое потому само собою разумѣется; в) когда договоръ, по неясности словеснаго смысла, изъясняется по намѣренію его и по доброй совѣсти, тогда неясныя статьи объясняются по тѣмъ, кои не сомнительны и вообще по разуму всего договора; г) когда выраженія, въ договорѣ помѣщенные, не опредѣляютъ предмета во всѣхъ его частяхъ съ точностію, тогда принадлежности онаго изъясняются обычаемъ, если впрочемъ не опредѣлены онѣ закономъ; д) если всѣ правила вышепоставленныя не достаточны будутъ къ ясному истолкованію договора, тогда, въ случаѣ равнаго съ обихъ сторонъ недоумѣнія, сила его изъясняется болѣе въ пользу того, кто обязался что-либо отдать или исполнить, потому уваженію, что отъ противной ему стороны зависило опредѣлить предметъ обязательства съ болѣею точностію.

(1) Уст. гр. суд. ст. 438. Къ письменнымъ доказательствамъ относятся не только акты крѣпостные, явочные и домашніе, о коихъ упоминается въ законахъ гражданскихъ, но и другія бумаги.

(2) Ст. 81. Истецъ долженъ доказать свой искъ. Отвѣчикъ, возражающій противъ требованій истца, обязанъ доказать свои возраженія.

(3) См. выше,

предметникамъ своимъ или ихъ семействамъ пособия (въ содержаніи, гдѣ таковыя (обязательства) могутъ быть) (1). Изъ буквальнаго смысла сего закона явствуетъ, что дѣйствіе его, согласно 60 ст. осп. зак., простирается на обязательства, кои на будущее время имѣютъ быть заключаемы по поводу поступленія на священно-церковно-служительскія мѣста, ибо въ самомъ законѣ не выражено, что дѣйствіе его простирается и на прежнее время. Посему, когда мировой съездъ устранилъ примѣненіе сего закона къ обязательству, въ 1863 году заключенному, то не нарушилъ означеннаго закона. Вслѣдствіе сихъ соображеній, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: Слалобу Дунаева оставить безъ послѣдствій.

3. ОБЪ ИЗЪЯТІИ ЛИЦЪ ДУХОВНАГО ПРОИСХОЖДЕНІЯ ОТЪ ТѢЛЕСНАГО НАКАЗАНІЯ И ПО ПЕРЕХОДѢ ИХЪ ВЪ ДРУГОЕ СОСЛОВІЕ.

(Рѣшеніе уголовнаго и кассационнаго департамента отъ 14 января 1871 года за № 66).

Клишевскій окружный судъ, разсмотрѣвъ съ участіемъ присяжныхъ заседателей дѣло однодворца Ивана Волгура, признаннаго присяжными виновнымъ въ кражѣ у мѣщанина Боца

(1) Высочайше утвержденаго 22 мая 1867 г. мѣстной государственнаго совѣта (собр. узак. и распр. прав. 1867 г. № 66, ст. 633) п. 3: обязательства со стороны лицъ, поступающихъ на священно-церковно-служительскія мѣста, касательно выдачи предметникамъ своимъ, или ихъ семействамъ изъ одной части доходовъ или пособія въ содержаніи, гдѣ таковыя могутъ быть, не признавать дѣйствительными, и никакой переписки по духовному вѣдомству о принятіи понудительныхъ мѣръ къ исполненію такихъ обязательствъ не производить, держась сего правила и въ отношеніи тѣхъ выдѣловъ церковными причтами изъ доходовъ и церковной земли въ пользу состоящихъ при церквахъ вдовъ и сиротъ, къ коимъ причты обязывались досель по распоряженію епархіальныхъ начальствъ. — Это распоряженіе распубликовано по духовному вѣдомству въ циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Синода отъ 26 іюня 1867 года, за № 30.

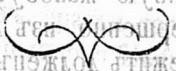
на сумму ниже 300 руб. въ открытомъ упокоении съ назначеніемъ платѣ съ деньгами (у. презеса Проданативъ заслуживающій списхожденія, нашель, что на основаніи 169 ст. уст. о наказ., 1642 ст. улож. о наказ. ст. 828 ст. уст. о уголов. суд., Золтуръ подлежитъ наказанію по 2 ст. 31 ст. улож. о наказ., и такъ какъ согласно разъясненію уголовнаго кассационнаго департамента Правительствующаго Сената (рѣшеніе 1868 года № 154) отъ Золтура по правамъ состоянія, какъ священническаго сына, изъять отъ наказаній тѣлесныхъ (1), то по определенное наказаніе примѣнить къ нему, какъ къ лицу, изъятаму отъ наказаній тѣлесныхъ, и по сему постановилъ: уволеннаго изъ духовнаго званія священническаго сына, приписаннаго въ ододворцы селенія Кожушны Ивана Золтура, 23 лѣтъ, лишивъ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, сослать на житье въ Иркутскую губернію, съ воспрещеніемъ всякой отлучки изъ мѣста, назначеннаго для жительства, въ продолженіи 2 лѣтъ, и потомъ выѣзда въ другія губерніи и области Сибири въ продолженіи 8 лѣтъ. На этотъ приговоръ ододворецъ Иванъ Золтуръ принесъ кассационную жалобу, въ которой объясняетъ, что онъ, уволившись совершенно изъ духовнаго званія, къ которому болѣе не принадлежитъ долженъ быть судимъ, какъ ододворецъ, къ податному сословію которыхъ онъ приписанъ, а не какъ лицо духовнаго званія, и что за симъ судъ обязанъ былъ примѣнять къ нему наказаніе сообразно его званію и состоянію, не стѣняясь тѣмъ, что по происхожденію онъ сынъ священника, и по сему проситъ приговоръ суда отмѣнить.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора и при-

(1) Означеннымъ рѣшеніемъ Сената по дѣлу Дьяконова разъяснено, что церковнослужители и ихъ дѣти (хотя бы и уволенные изъ духовнаго званія) должны быть признаваемы изъятыми отъ тѣлесныхъ наказаній, по происхожденію, а не по особымъ постановленіямъ объ освобожденіи отъ тѣлесныхъ наказаній за личныя достоинства и за заслуги и т. п. Въ законахъ о состояніяхъ (свод. 1857, т. IX) не содержится правила о томъ, чтобъ увольняемые изъ духовнаго званія, по увольненіи, лишались принадлежавшаго имъ по состоянію (свод. 1857, п. IX. зак. сост. ст. 283 и примѣчаніе по продолженію 1863 года) права на изъятіе отъ тѣлеснаго наказанія.

нимае во вниманіе, что право изытія отъ наказаній тѣлесныхъ распространяется по 1 п. 4 ст. 1 прилож. къ 30 ст. улож. о наказ. и на дѣтей священно-служителей и что они должны быть признаваемы изытатыми отъ тѣлесныхъ наказаній, по происхожденію, Правительствующій Сенатъ находитъ, что хотя Золтуръ въ приговорѣ окружнаго суда именуется уволеннымъ изъ духовнаго званія, но такъ какъ нѣтъ закона, который бы лишалъ увольняемыхъ изъ духовнаго званія принадлежавшаго имъ права по состоянію на изытіе отъ тѣлеснаго наказанія, то окружный судъ правильно приговорилъ Золтура къ наказанію, опредѣленному лицамъ изытатымъ отъ тѣлесныхъ наказаній по праву состоянія, и по сему опредѣляетъ кассационную жалобу Золтура оставить безъ послѣдствій.

(Волинскія Епархіальныя Вѣдомости.)



и въ случаѣ изытія отъ наказанія, по сему опредѣляетъ кассационную жалобу Золтура оставить безъ послѣдствій.

и въ случаѣ изытія отъ наказанія, по сему опредѣляетъ кассационную жалобу Золтура оставить безъ послѣдствій.

иногда в жизни случается, что человек, который был прежде добрым, становится злым, и наоборот.

Итак, дорогие мои братья, давайте же вместе подумаем, как нам избежать этого и остаться добрыми до конца жизни.

ИШИНЕВСКИЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВЪ ДОМОСТИ.

15—30 апреля. № 8. 1872 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПОУЧЕНІЕ КЪ СЕЛЬСКИМЪ ПРИХОЖАНАМЪ ПРОТИВЪ СУТЯЖНИЧЕСТВА.

(ТРЕТЬЕ).

Аще отпущаете человеку кознь согрѣшенія его, отпуститъ и вамъ Отець вашъ небесный; аще ли не отпущаете человеку кознь согрѣшенія его, ни Отець вашъ отпуститъ вамъ согрѣшенія вашихъ (Матѣ. 6 гл. 14, 15 ст.).

Сейчасъ прочитанная мною слова Господа нашего Иисуса Христа обязываютъ меня указать вамъ, возлюбленные братіе, въ сегодняшнемъ словѣ, еще на нѣкоторые побужденія къ

уничтоженію въ васъ страсти къ тяжбамъ судебнымъ, а тѣмъ болѣе — къ сутяжничеству, — побужденія, извлекаемая тоже изъ духа вѣры христіанской.

Мы, конечно, часто произносимъ слова молитвы Господней: *и остави намъ долги наша* (Матѣ. 6, 12.). Но забываемъ, при этомъ, необходимое условіе, при которомъ только и могутъ быть прощены Богомъ наши *долги*, т. е. грѣхи наши, которыми оскорбляемъ мы Бога. Господь прощеніе нашихъ грѣховъ ставитъ прямо въ зависимость отъ того, прощаемъ ли мы ближнимъ нашимъ наносимыя имъ намъ оскорбленія. Это ясно какъ изъ молитвы Господней, такъ и изъ прочитанныхъ мною словъ Господнихъ: *аще отпущаете человѣкомъ согрѣшенія ихъ, отпуститъ и вамъ Отецъ вашъ небесный; аще же не отпущаете человѣкомъ согрѣшенія ихъ, ни Отецъ вашъ отпуститъ вамъ согрѣшеній вашихъ*. И это потому, что мы, въ послѣднемъ случаѣ, оказываемся злыми, и тѣмъ удаляемъ отъ себя благодать и милосердіе Божіе.

Этому научаетъ насъ Господь — Спаситель нашъ и притчею о *не милосердномъ заимодавцѣ*. По смыслу этой притчи, Богъ въ царствіи небесномъ поступитъ съ людьми, какъ одинъ царь поступилъ съ слугами своими, которымъ ввѣрена была государственная казна. Этотъ царь захотѣлъ однажды повѣрить слугъ своихъ. И когда началъ считаться съ ними, приведенъ былъ къ нему такой слуга, который долженъ былъ ему десять тысячъ талантовъ, — по нашему счету больше двадцати пяти милліоновъ рублей. И вотъ, когда онъ не имѣлъ чѣмъ заплатить, государь приказалъ продать его, жену и лѣтей его, и все, что онъ имѣлъ, и что будетъ получено, обратитъ въ уплату долга. Тогда слуга этотъ палъ предъ своимъ государемъ и просилъ его потерпѣть на немъ, общаясь все ему заплатить. Царь былъ такъ добръ, что, сжалившись надъ нимъ, не только отпустилъ его, но даже долгъ простилъ ему. Между тѣмъ рабъ этотъ, вышедши отъ царя, нащелъ одного изъ своихъ товарищей, который долженъ былъ ему сто динарѣвъ — по нашему счету нѣсколько больше двадцати рублей, и схвативъ его, началъ душиить, говоря: «отдай мнѣ что долженъ». Товарищъ его палъ къ ногамъ его, умоляя его, и говорилъ: «потерпи на мнѣ, и все отдаю тебѣ». Но

Тотъ и слушать не хотѣлъ, а пошелъ и посадилъ его въ темницу, пока не отдастъ долга. Другіе товарищи его, увидѣвши все это, очень огорчились, и, пришедши, рассказали государю своему все бывшее. Тогда царь призываетъ этого немилосердаго чловѣка и говоритъ: «злой раба! весь долгъ твой я простилъ тебѣ, потому что ты упросилъ меня. Не слѣдовало ли тебѣ помиловать товарища своего, какъ и я помиловалъ тебя?» И разгнѣвавшись, царь отдалъ его изъязателямъ, пока не отдастъ ему всего долга (Матѣ. 18, 23—34.). Сказавши эту притчу, Господь присовокудилъ: *такъ и Отецъ Мой небесный поступитъ съ вами, если каждый изъ васъ не проститъ отъ сердца своего брату своему согрѣшений его* (Матѣ. 18, 35.).» Въ этой притчѣ подъ именемъ царя разумѣется Богъ, а подъ рабами—всѣ мы. Нашъ долгъ предъ Богомъ—грѣхи наши—безмѣрно великъ, потому что мы ежедневно и ежечасно преестѣпаемъ заповѣди Божии. Ближніе же наши, наносящіе намъ такія или другія неприятности, оскорбленія, въ отношеніи къ намъ—должники незначительные. Загладить свои грѣхи мы сами не въ состояніи. Но Богъ такъ милосердъ, что прощаетъ намъ всѣ наши грѣхи, какъ царь тому рабу, который въ горести обещалъ ему невозможное. Когда же мы, не смотря на божественное къ намъ милосердіе, не хотимъ простить и малѣйшаго долга своему брату; то гнѣвъ Божій въ праведномъ судѣ отниметъ дарованное намъ прощенье. Мы будемъ ввержены въ темницу (т. е. въ геенну, въ адъ), пока не уплатимъ всего страшнаго своего долга, т. е. на вѣки.—Что же, не похожи ли мы на немилосердаго заимодавца, бывшаго въ тоже время страшнымъ должникомъ, когда не рѣшаемся прощать ближнимъ нашимъ, — наносящимъ намъ оскорбленія не намѣренно, если же и намѣренно, то раскаявающимся,— а тотчасъ спѣшимъ мстить имъ судебнымъ порядкомъ, домогаясь удовлетворенія? Да; но нужно къ этому прибавить, что мы дѣлаемъ хуже этого чловѣка, если вызываемъ своего ближняго на нанесеніе намъ оскорбленія съ цѣлю опозорить обидчика, нанести ему уронъ, а себѣ получить вознагражденіе и за обиду, и за проторы и убытки, какъ дѣлаютъ низкіе сутяги. А съ кѣмъ сравнить тѣхъ, которые положительно измышляютъ, выдумываютъ *кляузы* на ближняго своего изъ—за какой либо мести, изъ—за какого либо расчета?.. Если строго поступитъ Господь—Богъ и съ жалующимися на дѣйстви-

тельно—обидѣвшихъ, но раскаявающихся; то какъ поступить Онъ съ сутягами, ябедниками, кляузниками и съ подстрекателями ихъ?

Итакъ памятованіе того, что всѣ мы должники предъ Богомъ неоплатные, такъ или иначе, но постоянно, оскорбляющіе Бога, а ближніе наши, наносящіе намъ оскорбленія, неприятности, должники въ отношеніи къ намъ незначительные, и—того, что Богъ въ такомъ только случаѣ проститъ намъ грѣхи наши, когда мы будемъ прощать ближнимъ нашимъ: вотъ первое, что должно побудить насъ не мстить нашимъ оскорбителямъ, въ особенности, когда они раскаяваются въ нанесеніи намъ обидъ и готовы загладить ихъ, а тѣмъ болѣе не имѣть страсти,—уничтожить ее, если она въ насъ гнѣздится,—къ сутяжничеству, имѣющему основаніе въ своекорыстїи, въ желаніи насолить ближнему и подоб...

Къ тому же должно побуждать насъ внимательное разсмотрѣніе обидъ, наносимыхъ намъ ближними нашими и причинъ, настраивающихъ насъ къ сутяжничеству. Чего, въ самомъ дѣлѣ, касаются эти несправедливости, обиды?—Одинъ у другаго захватилъ часть помѣстья; такой—то у такого-то нарубилъ дровъ въ лѣсу; тотъ у того подговорилъ слугу уйти; одни судятся съ сосѣдями за воду, другіе тягуются за воздухъ; тѣ ссорятся за межи, а эти жалуются другъ на друга изъ-за построекъ домовъ и службъ; начальникъ жалуется на подчиненнаго за неуваженіе, а подчиненный за деспотизмъ, за притѣсненіе начальника; богатый, объятый жадностію къ сребролюбію, сдѣлавшійся желтѣе золота, скитаясь всюду за своимъ вождѣленнымъ богатствомъ—этимъ непостояннымъ другомъ, мертвымъ врагомъ, скрытымъ похитителемъ всякой добродѣтели,—видитъ страшную обиду, разореніе для себя, въ томъ, что бѣднякъ, отдавши долгъ, не вполнѣ выплатилъ проценты; а сильный считаетъ для себя оскорбленіемъ, что менѣе сильные въ чемъ бы то ни было, не сочувствуютъ его планамъ, не раздѣляютъ его мыслей, не смотрятъ на него какъ на свою голову, какъ на своего оракула и проч. т. под. Итакъ несправедливости, оказываемыя намъ ближними нашими, касаются главнымъ образомъ нашего вѣшняго благополучія—матеріальнаго благосостоянія и чести. Но заслуживаетъ ли все это,

чтобъ къ нему прилагать сердце? Заслуживаетъ ли все это, чтобы за нимъ такъ гоняться и отстаивать его? Положимъ, судомъ вы можете увеличить ваше достояніе, но слѣдуетъ ли предаваться сутяжничеству для обогащенія земнаго? «Обогащеніе земное созидается, большею частію, на обидѣ ближняго, а обогащеніе небесное всегда сопровождается пользою и для себя и для другихъ. Что касается до стяжанія сокровищъ земныхъ, то здѣсь не возможно одному сдѣлаться богатымъ, пока другой (если не многіе) не сдѣлается прежде бѣднымъ; но въ приобрѣтеніи сокровищъ небесныхъ все идетъ на оборотъ. Здѣсь никто не можетъ сдѣлаться богатымъ, не сдѣлавъ прежде другому добра; здѣсь если мы никому не принесемъ пользы, то и не сдѣлаемся богатыми. Будемъ же похищать то, чего никто не въ силахъ отнять отъ насъ, чему никто не завидуетъ, и что собственно составляетъ наше богатство,» говоритъ св. Іоаннъ Златоустый (40 бесѣда на 1 посл. къ Коринѣ.). Положимъ стараются оскорбить вашу честь. Но если мы возвышаемся преимуществами умственными или нравственными, естественными или благодатными, вѣшными или внутренними, — всегда и вездѣ тѣмъ болѣе должны смирать себя. Дерево, чѣмъ выше растетъ, тѣмъ глубже пускаетъ корни въ землю: — оно, какъ бы возносясь, смиряется, а смирясь — возвышается... Такъ слѣдуетъ поступать и намъ, христіане — братіе! Безъ глубокихъ корней смиренія мы никогда не будемъ безопасны отъ паденія. Да и много ли пользы отъ того, будемъ ли мы бѣдны или богаты въ продолженіи тѣхъ не многихъ лѣтъ, которые намъ суждено прожить на этомъ свѣтѣ? Много ли пользы для нашей души, будемъ ли мы въ почтеніи или презрѣніи у нашихъ смертныхъ собратій? Все это не важно. Смерть наша несомнѣнна. Земля въ землю, персть къ персти. Но будетъ ли душа наша вѣчно блаженна, или несчастна, сообщницею ангеловъ и святыхъ, или сообщницею осужденныхъ духовъ въ гееннѣ: вотъ важный вопросъ, который мы должны предлагать самимъ себѣ. Избѣгать будущаго гнѣва и *снискать для себя насмѣдіе святымъ во свѣтъ* (Колос. 1, 12.) — вотъ что должно быть предметомъ нашего величайшаго попеченія.

Но перейдемъ къ разсмотрѣнію причинъ, настраивающихъ насъ къ сутяжничеству. Что развиваетъ въ насъ эту страсть? Одни стараются получить себѣ то, чего не дали; другіе оправ-

дываются въ недостатокъ того, что получили. Одинъ получилъ одно — смотреть на другое; имѣть сто, хотеть имѣть двѣсти; заключилъ съ сосѣдомъ условіе, контрактъ, на известный срокъ, и радъ, что сосѣдь просрочилъ, спѣшить съ жалобой на неустойку, надѣясь задатокъ даромъ удержать за собой. Тотъ завязываетъ тяжбу изъ-за неуплатеннаго честолубія, а этотъ сутяжничаетъ изъ-за неказываемаго ему сосѣдомъ подобострастія; одинъ жалобой хотеть отмстить оскорбителю своей гордости, а другой измышляетъ клевету изъ зависти къ благополучію ближняго, изъ желанія такъ или иначе увидѣть его.

Впрочемъ послушайте лучше приурьковъ. Въ одномъ селѣ помѣщику не влюбился священникъ. — и вотъ онъ клеветничаетъ на священника, будто-бы явно пренебрегающаго благоговѣніемъ къ св. храму Божію. Изъ чего же это слѣдуетъ? Изъ того, пишетъ помѣщикъ, что священникъ совершаетъ богослуженіе (зимой) въ галошахъ. Въ одномъ городѣ помѣщикъ у помѣщика купилъ домъ, съ условіемъ заплатитъ деньги къ сроку, и съ значительнымъ задаткомъ. Черезъ недѣлю послѣ срока, приторговавшій домъ вносить деньги продающему. Продающій денегъ не принимаетъ, а жалуется на неустойку, домогаясь, чтобъ задатокъ (замѣтьте — значительный: около 2000 руб.) остался за нимъ. Расчетъ вѣренъ: жалующийся не остался бы въ убыткѣ, если бы задатокъ присужденъ былъ ему; ибо домъ свой, въ такомъ случаѣ, онъ могъ бы продать другому и дешевле, и все таки остался бы въ барышѣ. Въ одномъ селѣ жили два человѣка: подчиненный и начальникъ. Подчиненный занималъ самую незначительную должность, но дорожилъ ею, потому что, живя въ томъ селѣ, онъ, при помощи добрыхъ сосѣдей, любившихъ его, обзавелся хозяйствомъ, земелькою, и могъ приобретать лишнюю, про черный день, копѣйку. Человѣкъ этотъ былъ малограмотный, но должность свою могъ нести. Имѣвшій надъ нимъ власть, желая пожитья копѣйкою ближняго, объявляетъ ему однажды, что сдѣлано распоряженіе о переводѣ его въ другое село (а распоряженія, замѣтьте, никакого не было): хочешь остаться, — дай мнѣ 100 р., я упрощу, кого слѣдуетъ, о тебѣ. Бѣдняга далъ. Между тѣмъ, чрезъ нѣкоторое время, получившій деньги, желая воспользоваться еще подачкою, устраиваетъ такъ, что распоряженіе действительно было сдѣлано. «Какъ же такъ», спраши-

взять переводимый въ другое село; «деньги вы взяли, а меня не переводятъ?» «Дай еще», говоритъ начальникъ, можетъ быть и успѣю, и ты останешься». — «Хорошо, дамъ; но въ обезпеченіе дайте мнѣ росписку, что вы у меня вызычили денегъ». Росписка дана, но какая? И слова въ ней прочесть нельзя. Деньги взяты, а тотъ все таки переведенъ въ другую деревню. Можно бы указать еще нѣсколько примѣровъ сутяжничества, но время не позволяетъ. Да и изъ этого видно, что причины, подстрекающія насъ къ сутяжничеству, заключаются въ страсти къ обогащенію, въ стремленіи присвоить себѣ принадлежащее другому, воспользоваться на счетъ ближняго, въ стремленіи подержать свою славу, доставить удовлетвореніе своей гордости, своему честолюбію и под. Что же, хороши причины? Достойны онѣ христіанина? А вѣдь есть такіе христіане, которые, сметивши всю выгоду поживы отъ размноженія клаузы, тѣмъ только и занимаются, въ томъ только и жизнь проводятъ, что своимъ перомъ разставляютъ свои сѣти, въ которыя волей или неволей, одни за другими, какъ покорное стадо, попадаютъ и нутаются темные ноды! Посмотрите на поведеніе одного изъ такихъ, къ которому весьма многіе шли за обманчивой помощью. Казакъ ли иной, отыскивалъ отцевскую землю на комъ либо изъ своихъ родственниковъ; духовную ли нужно было, иногда и фальшивую, состряпать кому нибудь; плуту ли какому выпутаться изъ воровскаго дѣла: все они шли къ нему, никому не отказывавшему въ совѣтѣ и въ помощи, но никогда не оставившемуся безъ вознагражденія. Не столько деньгами бралъ онъ съ нихъ, сколько пивками, — и сколотилъ, такимъ образомъ, порядочное состояніе, заключающее въ себѣ нѣсколько сотъ десятицъ самой лучшей, пахотной и луговой, земли. Вотъ онъ сидитъ въ своемъ кабинетѣ, за письменнымъ столомъ, заставленнымъ томаши свода законовъ, заваленнымъ разными бумагами, сидитъ и строчитъ заказное прошеніе. Въ кабинетъ входитъ молодой казакъ, отъившая низкій — пренизкій поклонъ: «А что скажешь, братецъ?» ласково обращается пишущій. «Имѣю дѣло къ вамъ... Братъ мой старшій, когда я еще былъ мадымъ, всѣмъ послѣ смерти отца, *орудовалъ*. А теперь люди сторонніе доказываютъ, что въ такомъ-то урочищѣ онъ владѣетъ пивками, которыя должны принадлежать мнѣ. Заступитесь за меня!» «Хорошо, заступлюсь, говоритъ онъ, снимая круглыя серебрянныя очки. А что ты мнѣ дашь за то?» «Да пивка

тамъ есть у меня, отвѣчаетъ казакъ, въ смежности съ вашими, такъ пусть будетъ ваша. А мнѣ бы тѣ выхлопотать, что братъ у меня отнялъ: онъ мнѣ по рукѣ?» На другой день дѣлецъ этотъ, съ нарочнымъ, приглашаетъ къ себѣ изъ города нужнаго ему челоуѣка, будто бы въ гости; обѣдомъ, чаемъ и проч... угощаетъ... «Смотрите жъ, говоритъ онъ ему объяснивъ въ чемъ дѣло... я прошеніе напишу... А вы, надѣюсь, для меня услужите». И вотъ, хоть и жаль старшему брату разставаться съ землей, которою владѣлъ онъ спокойно, по праву, долгое время, и привыкъ считать своею неотъемлемою собственностію, по дѣлу рѣшается въ пользу меньшаго... На этомъ, впрочемъ, дѣло не оканчивается. Вотъ снова сидитъ этотъ *дѣловой челоуѣкъ*, зарывшись въ бумаги въ своемъ тепломъ гнѣздѣ, а изворотливый умъ его занятъ жадною мыслью о новомъ приобрѣтеніи... Въ томъ же селѣ, смежномъ съ городомъ, жилъ еще одинъ, по ремеслу—братъ этому, искусившійся подъ его руководствомъ въ сочинительствѣ прошеній, и служившій нерѣдко послушнымъ орудіемъ въ рукахъ корыстолюбиваго своего учителя. Учитель зазываетъ къ себѣ своего ученика и говоритъ: «въ сосѣдствѣ съ моей землей есть добрая нивка, принадлежащая тому старшему брату, съ которымъ недавно тягала меньшій. Хочу, чтобъ она была моя. Уговорите старшаго брата отстаивать свои нивки, возвращенныя, по суду, меньшему; возмитесь хлопотать, и, выговоривъ себѣ эту нивку за труды, передайте ее мнѣ. А я вамъ другимъ разомъ услужу». Честному челоуѣку показалось бы очень страннымъ, какъ это адвокатъ, выигравшій тяжбу, горюетъ о томъ, что противная сторона замолчала, считая свое дѣло окончательно потеряннымъ. Но у этого дѣльца выработался свой взглядъ на вещи, по которому онъ считалъ для себя правиломъ брать, если представится случай, и съ той и другой стороны. На другой день достойный своего учителя ученикъ заходитъ къ тому старшему брату, который долженъ былъ передать извѣстныя нивки меньшему. Говоритъ, что дѣло его правое и доводитъ до того, что тотъ, прося его похлопотать по своему дѣлу, даритъ ту самую нивку, которой такъ хотѣлось нашему *дѣльцу*. Написано и подано, куда слѣдуетъ, прошеніе... Но тяжба и на этотъ разъ оканчивается въ пользу меньшаго же брата. Приходитъ старшій братъ къ своему адвокату; говоритъ, что его дѣло снова оказалось не правымъ. «Что же? отвѣчаетъ

адвокатъ, убытки одни — хлопотать тебѣ по твоему дѣлу. За твоего брата такой-то (указывая на своего учителя) заступился: ничего нельзя сдѣлать». «Чтожь теперь, спрашиваетъ потерпѣвшій, та нивка, что я вамъ пообѣщаль, за вами будетъ?» «А какже, отвѣчаетъ адвокатъ, развѣ я даромъ хлопоталь? это не мое дѣло... Моя бумага, и я же писалъ, такъ за труды *все-конечно* нужно мнѣ съ тебя получить... Вотъ какими путями прибрѣталъ тотъ *дьянецъ* нивку за нивкою... Какъ же у такихъ людей поворотится языкъ произнести слова молитвы Господней: «и остави намъ долги наша!» Простить ли имъ Господь ихъ грѣхи, когда они изъ-за своекорыстія сутяжничаютъ, обманывая людей темныхъ?... Горе постигло еще здѣсь на землѣ того сутягу, о которомъ мы только что рассказали. И земли много понахватываль, и денегъ было довольно; а умеръ — похоронить стало нечѣмъ. Пришлось ему умирать съ горькою мыслію о томъ, что семья его должна будетъ покинуть послѣдній, описанный за долги домъ. Какъ пришло, такъ и ушло. Вотъ гдѣ нужно искать разгадки странной судьбы людей, подобныхъ указанному нами.

Не будемъ же подражать такимъ людямъ, не будемъ сутяжничать. Мало этого; будемъ удерживаться отъ тяжбъ судебныхныхъ и за оскорбленія дѣйствительныя, въ особенности, если оскорбители наши раскаяваются и готовы загладить свою вину. Всѣ мы люди, а какъ легко ошибаются всѣ люди? Какъ легко мы можемъ не знать своего ближняго, имѣть о немъ ложныя мысли и судить о немъ несправедливо! Можетъ быть обидѣвшій насъ сдѣлалъ обиду, не разобравъ дѣла, не отъ злаго сердца и намѣренія, а по влеченію своего пылкаго характера? Можетъ быть, онъ не предвидѣлъ всѣхъ худыхъ послѣдствій своего поступка, не думалъ, что его обида будетъ для насъ чувствительна? Онъ по охлажденію своей крови, по успокоенію своей желчи, быть можетъ больше насъ мучится сознаніемъ своей несправедливости? Поэтому облечемся, какъ избранные *Божіи*, святыя и возлюбленныя, въ милосердіе, благодать, смиренномудріе, кротость, долготерпѣніе, снисходя другъ другу и прощая взаимно, если кто на кого имѣетъ жалобу: какъ Христосъ простилъ насъ, такъ и мы. Больше же всего облечемся въ любовь, которая есть совокупность совершенства (Колос. 3, 12 — 15). Если же крайность заставитъ обратиться

къ суду; то будемъ жаловаться безъ клеветы, злорчія, обмана, и не изъ желанія истить или вредить оскорбителю, а по одной законной необходимости съ готовностію примириться и простить виновнаго. *Паче же* будемъ чаще взывать ко Господу, да дастъ онъ намъ зрѣти наша прегрѣшенія, а не осуждати братьевъ нашихъ! Аминь.

А. Пархоновичъ.

БЕССАРАБСКОЕ ОТДѢЛЕНІЕ РОССІЙСКАГО БИБЛЕЙСКАГО ОБЩЕСТВА!

II.

Причины, побудившія учредить Бессарабское Отдѣленіе Россійскаго Библейскаго Общества.

Уставъ этого отдѣленія. Открытіе Бессарабскаго Отдѣленія Россійскаго Библейскаго Общества въ Кишиневѣ. Первые мѣсяцы его существованія—въ концѣ 1817 года. Приношенія въ пользу Россійскаго Библейскаго Общества—до начала 1818 года.

Бессарабское Отдѣленіе Россійскаго Библейскаго Общества получило свое начало съ 27 сентября 1817 года. Побудительныя причины къ основанію сего отдѣленія и его цѣль, какъ видно изъ отношенія президента Россійскаго Библейскаго Общества, князя Александра Николаевича Голицына къ экзарху Гавріилу, митрополиту кишиневскому и хотинскому, отъ 26 іюня 1817 года, объяснялись такимъ образомъ: «Комитетъ Россійскаго Библейскаго Общества,» говорилось въ отношеніи, «видя съ особеннымъ удовольствіемъ, что предпринятое имъ для пользы жителей Молдавіи и Валахіи изданіе новаго завѣта

на молдо-валахскомъ языкѣ приходитъ нынѣ къ окончанію; обязанностью считаетъ пещись заблаговременно о пріисканіи надежныхъ и удобныхъ средствъ къ успѣшному снабженію сими книгами тѣхъ, для коихъ оныя изготовляются. Надежнѣйшимъ для сего средствомъ, по мнѣнію комитета, есть учрежденіе въ Кишиневѣ отдѣленія Россійскаго Библейскаго Общества, гдѣ можно будетъ имѣть всегда большой запасъ книгъ священнаго писанія на разныхъ языкахъ, на какихъ оныя потребуются для живущихъ народовъ въ Бессарабіи, Молдавіи и Валахіи.» По вышепрписанному обстоятельству князь А. Н. Голицынъ, отъ имени комитета Россійскаго Библейскаго Общества, просилъ экзарха Гавріила и полномочнаго намѣстника бессарабской области, подольскаго военнаго губернатора Алексѣя Николаевича Бахметева учредить въ Кишиневѣ отдѣленіе Россійскаго Библейскаго Общества и комитетъ для управленія дѣлами онаго; каковое отдѣленіе должно именоваться «*Бессарабскимъ Отдѣленіемъ Россійскаго Библейскаго Общества.*»

При прописанномъ отношеніи были присланы и печатаны правила, или уставъ для бессарабскаго отдѣленія, въ XI-ти пунктахъ. 1-я статья правилъ говорила: «*Бессарабское Отдѣленіе Россійскаго Библейскаго Общества*» вспомоществуетъ Россійскому Библейскому Обществу въ дѣль его, то есть, въ стараніи приводить въ большое употребленіе *библію*, или книги священнаго писанія *ветхаго* и *новаго завета*, *безъ всякихъ на оныя примѣчаній и поясненій.*» Далѣе II-я статья: «*Бессарабское Отдѣленіе* состоитъ изъ членовъ всякаго вѣроисповѣданія христіанскаго, кои, будучи убѣждены внутренно въ пользу отъ чтенія библии происходящей, пожелаютъ для того вступить въ члены общества, и принять въ трудахъ его участіе, для размноженія и раздачи сихъ книгъ между жителями Бессарабіи и другихъ мѣстъ, а наипаче между бѣдными людьми.» Въ III-й статьѣ говорилось: «*Бессарабское Отдѣленіе* для произведенія дѣлъ своихъ избираетъ изъ членовъ Россійскаго Библейскаго Общества особый *комитетъ*. Комитетъ сей составляется изъ одного или нѣсколькихъ *вице-президентовъ*, четырехъ и болѣе *директоровъ*, одного *казначейя*, и одного или двухъ *секретарей*. Въ отсутствіи вице-президентовъ, дѣла могутъ быть разрѣшаемы подъ предѣдательствомъ одного изъ директоровъ, который по списку первымъ состоитъ. Для сос-

тавления застѣданія, нужно не менѣе строихъ директоровъ съ однимъ секретаремъ. IV-я статья: «Россійское Библейское Общество продаетъ и раздаетъ библіи или книги Слова Божія на всякихъ языкахъ, и каждому въроисповѣданію христіанскому тѣхъ самыхъ изданій, кои церковно каждому въроисповѣданію издревле приняты и употребляются; а буде возможно, то снабжаетъ таковыми книгами Слова Божія и не христіанъ. Посему главное попеченіе комитета Бессарабскаго Отдѣленія заключается въ томъ, чтобы книги сіи раздавать и продавать въ бессарабской области, и тѣмъ содѣйствовать обществу къ достиженію цѣли его. Какъ цѣнья библіи, такъ и отдѣльно новыя завѣты, сколько и на какихъ языкахъ потребно оныхъ имѣть для распродажи и раздачи въ бессарабской области, комитетъ бессарабскій получаетъ отъ петербургскаго комитета съ назначеніемъ онымъ цѣны. По распродажѣ оныхъ желающимъ по тѣмъ самымъ цѣнямъ, выручаемыя деньги высылаются въ комитетъ Россійскаго Библейскаго Общества. Комитетъ бессарабскій старается имѣть у себя всегда готовый запасъ библіи и новыхъ завѣтовъ на всехъ тѣхъ языкахъ, на коихъ оныя нужны для жителей бессарабской области всякаго въроисповѣданія, хотя бы они и не христіане были. По предмету сему относится комитетъ сей съ комитетомъ петербургскимъ.» V-я статья: «Другое занятіе комитета бессарабскаго есть приведеніе въ извѣстность цѣли общества, и собраніе потребныхъ суммъ для подкрѣпленія дѣйствій онаго и предпріятій. Суммы сіи собираются по подпискамъ ежегоднымъ, или посредствомъ единовременныхъ приношеній. Все таковыя взносы, единовременныя и ежегодныя, суть произвольныя для каждаго добродотнаго дателя. Всякой даетъ сколько хочетъ и можетъ. Подписывающіеся на ежегодный, ежемѣсячные или ежеквартальные взносы какой либо суммы, признаются членами; а дающіе единовременное приношеніе *благодѣлителями* Россійскаго Библейскаго Общества вообще, но принадлежать въ особенности къ бессарабскому отдѣленію онаго.» VI-я статья опредѣляетъ обыкновенныя обязанности казначея, завѣдывающаго суммами Бессарабскаго Отдѣленія Россійскаго Библейскаго Общества и ведущаго счета всѣмъ приходамъ и расходамъ, которые одновременно повѣряются нѣкоторыми членами комитета, а въ декабрь каждаго года всѣми членами. VII-я статья поворитъ о взносѣ суммъ чрезъ мѣсяцъ или два, въ петербургскій коми-

теть; съ показаніемъ, особливо, о сколько и поступило приношеній отъ членовъ и благопріятелей, и о сколько отъ продажи книгъ священнаго писанія. VIII-я статья опредѣляетъ обязанності секретарей, введущихъ журналы собраний и вообще всю дѣловую переписку. IX-я статья поворила о ежемѣсячныхъ собраніяхъ членовъ комитета, а ежели нужда потребуетъ, то и члѣще, въ которыхъ подобно заниматься разсмотрѣніемъ успѣховъ своихъ дѣлъ и количества собранныхъ суммъ, разсужденіемъ о запасеніи себя потребныхъ числами библій на языкахъ нужныхъ. Для Бессарабіи и сопредѣльныхъ странъ, прочтеніемъ бумагъ и сношеній разныхъ мѣстности въ комитетомъ, на которыя и нужно отвѣчать. Время засѣданія комитета должно назначать ся вице-президентомъ, а въ небытность его первымъ изъ директоровъ; созывъ членовъ долженъ производиться чрезъ секретаря. X-я статья поворила: явлены Россійскаго Библейскаго Общества находящіеся налицо въ Кишиневѣ, должны имѣть каждый годъ въ началѣ Января *генеральное собраніе*, въ которомъ слушаютъ отчетъ Бессарабскаго комитета въ управленіи имъ дѣлъ (и навѣ) употребленіи собранныхъ суммъ въ теченіи года. И таковой отчетъ, вмѣстѣ съ именными алфавитными списками жертвователей, препровождается въ Петербургскій комитетъ, для составленія общаго отчета. XI-я статья опредѣляетъ ежегодный выборъ должностныхъ лицъ (изъ числа членовъ общества), и потому что половина директоровъ ежегодно должна мѣняться. Подлинныя правила подписали президентъ Россійскаго Библейскаго Общества князь Александръ Голицынъ и секретарь общества Василій Поповъ.»

Бессарабское Отдѣленіе Россійскаго Библейскаго Общества и комитетъ того, уредилъ съ вѣтъ въ Кишиневѣ слѣдующимъ образомъ. (1) По предварительному сношенію энарха Гавриила съ полномочнымъ гнамѣстникомъ Бессарабской области А. Н. Бахметевымъ, знакау у д 27 сентября 1817 года оповѣщены граждане о имѣющемъ быти открытіи Бессарабскаго Отдѣленія Россійскаго Библейскаго Общества, вслѣдствіе чего въ 11-ть часовъ утра 27 того сентября собралось въ

(1) См. допесеніе комитета Бессарабскаго отдѣленія Россійскаго библейскаго общества с.-петербургскому комитету Россійскаго библейскаго общества отъ 3-го октября 1817 года, номеръ 1.

залъ семинарскаго зданія довольно число посѣтителей разнаго званія и чиновъ, откуда напослѣдокъ прибыли преосвященный экзархъ съ почетнымъ духовенствомъ и полномочный намѣстникъ въ сопровожденіи російскихъ и молдавскихъ чиновниковъ. Но какъ въ тотъ же день семинарія праздновала переведеніе классовъ въ тотъ, нововыстроенный стараніемъ экзарха, домъ, и открытіе философскаго отдѣленія, то собраніе прежде слушалось въ большомъ залѣ обрядъ открытія семинарскихъ классовъ, состоявшій въ сказываніи разныхъ рѣчей и чтеніи списка переводимыхъ изъ низшихъ въ высшіе классы учениковъ. По окончаніи этого, собраніе перешло въ другое отдѣленіе того же зданія, приготовленное для открытія Бессарабскаго Отдѣленія Россійскаго Библейскаго Общества, гдѣ, по занятіи присутствующими мѣсть, преосвященный экзархъ произнесъ краткую рѣчь на молдавскомъ языкѣ о благотворной цѣли библейскихъ обществъ, съ приглашеніемъ всѣхъ сословіи къ принятію на себя званія членовъ и благотворителей Бессарабскаго Отдѣленія Россійскаго Библейскаго Общества. Потомъ преосвященный Дмитрій епископъ бендерскій и аккерманскій (бывшій впоследствии архіепископъ кишиневскій и хотинскій) произнесъ о томъ же рѣчь на русскомъ языкѣ. Затѣмъ ректоръ кишиневской семинаріи протоіерей Петръ Куницкій прочелъ выписку изъ отношенія президента Россійскаго Библейскаго Общества, князя А. Н. Голицына, къ преосвященному экзарху о необходимости открытія въ Кишиневѣ Бессарабскаго Отдѣленія Россійскаго Библейскаго Общества и присланныя правила для сего отдѣленія.

Послѣ всего этого преосвященный экзархъ и полномочный намѣстникъ пригласили всѣхъ присутствовавшихъ къ принятію участія въ такомъ богоугодномъ дѣлѣ своими добровольными приношеніями, при чемъ и предложена книга для подписи именъ членовъ и благотворителей, съ означеніемъ пожертвованія. По окончаніи подписки, составленъ комитетъ сего отдѣленія библейскаго общества изъ ниже означенныхъ лицъ, избранныхъ съ общаго согласія, а именно избраны:

Вице-президентами:

Преосвященный экзархъ Гавріилъ митрополитъ кишинев-

скій и хотинскій, и полномочный намѣстникъ бессарабской области **А. Н. Бахметевъ.**

Директорами:

Преосвященный Леонтій митрополитъ сербскій, преосвященный Григорій архіепископъ обитающихъ въ Бессарабиі армянъ, преосвященный Димитрій епископъ бендерскій и аккерманскій, г. генераль-маіоръ командиръ 16-й пѣхотной дивизіи Федоръ Ивановичъ Талызинъ, председатель 2-го департамента дѣйствительный статскій совѣтникъ Константинъ Антоновичъ Катакази, статскій совѣтникъ Федоръ Ивановичъ Недоба, исправляющій должность вице-губернатора коллежскій совѣтникъ Матвѣй Георгіевичъ Крупенскій, бывшій намѣстникъ митрополіи молдавской архимандритъ Кирилль, курковскаго рождество-богородичнаго монастыря архимандритъ Кирилль, ректоръ кишиневской семинаріи кафедральный протоіерей Петръ Куницкій, префектъ оной же семинаріи добрушскаго успенскаго монастыря архимандритъ Иринея, еклеіархъ кишиневской митрополіи, фромошицкаго монастыря игумень Сунесій, совѣтникъ 1-го департамента бессарабскаго областного правительства Каминаръ Іоаннъ Прункулъ, совѣтникъ 2-го департамента Сардаръ Іордакій Варфоломей, 2-й гильдіи купецъ Василій Тимофѣевичъ Чаплыгинъ и негоціантъ дворянинъ Иванъ Михайловичъ Балачанъ. *Казначеемъ*—городиштскаго успенскаго монастыря игумень Іоанникій.

Секретарями: экономъ кишиневской семинаріи протоіерей Теодоръ Огинскій и по молдавской и греческой корреспонденціи титулярный совѣтникъ Григорій Панаіотовичъ Казимиръ.

Помощникомъ секретарей: повытчикъ экзаршеской диакстеріи діаконъ Петръ Ленчковскій (бывшій впоследствии кафедральный протоіерей кишиневскаго собора.)

Въ самый день открытія сего отдѣленія поступило денегъ отъ присутствовавшихъ: 2205 рублей ассигнаціями и 2694 лева единовременнаго приношенія, и 890 рублей ассигнаціями и 350 левовъ ежегоднаго назначенія.

Новоучрежденный комитетъ Бессарабскаго Отдѣленія Россійскаго Библейскаго Общества въ первомъ своемъ засѣданіи, бывшемъ 25 октября 1817 года, имѣлъ разсужденіе о средствахъ къ успѣшному распространенію книгъ свѣщ. писанія между жителями бессарабской области и сопредѣльныхъ съ нею странъ. Для этого комитетъ возложилъ до получения изъ С.-Петербурга новыхъ завітовъ на молдавскомъ языкѣ, предназначенныхъ для распространенія между молдавскимъ народомъ, изданіе которыхъ приходитъ уже къ окончанію, уведомить печатными книжками духовенство кишиневской епархіи чрезъ экзаршескую дикастерію, а прочихъ обитателей Бессарабіи — чрезъ вице-президента отдѣленія Бахметева и директоровъ отдѣленія о цѣли открытаго въ Кишиневѣ отдѣленія Россійскаго Библейскаго Общества, съ приглашеніемъ всѣхъ сословій края участвовать въ этомъ благотворномъ дѣлѣ своими добродѣтельными пожертвованіями. На эти приглашенія комитета, не смотря на крайне трудныя обстоятельства, въ какихъ находились тогда жители Бессарабіи, по мѣрѣ возможности поступали отъ нихъ приношенія все болѣе и болѣе, такъ что въ продолженіи трехъ мѣсяцевъ, съ 27 сентября до конца 1817 года, поступило добродѣтельныхъ приношеній въ пользу Россійскаго Библейскаго Общества отъ членовъ его, жившихъ въ младенствующей, такъ сказать, Бессарабіи, 3824 рубля и 5579 левовъ, включая сюда и сумму, собранную въ день открытія Бессарабскаго Отдѣленія Россійскаго Библейскаго Общества. (1).

А. Балцатеску.

(1) Поступило еще въ с.-петербургскій комитетъ русскаго библейскаго общества отъ членовъ его, жившихъ въ Бессарабіи, до открытія въ Кишиневѣ библейскаго отдѣленія, 3251 рубль и 10 коп. и 4310 левовъ.

ЦЕРКОВНАЯ ЛЕТОИШЬ.

Мѣстные епархіальные извѣстія.

Архіерейскія служенія. 8 апрѣля, въ субботу, на канунъ недѣли ваи, всенощное бдѣніе совершалъ въ кафедральномъ соборѣ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Павелъ. Въ служеніи участвовали: архимандриты — Варлаамъ, ректоръ семинаріи, и Венедиктъ, протоіереи — кафедральный Василий Пуришкевичъ, ключарь Георгій Постика, Евграфъ Понятовскій и священникъ Николай Чакирь.

9 апрѣля, въ воскресенье, божественная литургія совершена была въ кафедральномъ соборѣ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Павломъ, Епископомъ кишиневскимъ. Въ служеніи участвовали: архимандриты — Варлаамъ, ректоръ семинаріи, Никодимъ, Порфирій и Венедиктъ, протоіереи Георгій Постика и священникъ Савва Тесельскій. Въ концѣ литургіи сказано было слово протоіереемъ Евграфомъ Понятовскимъ.

Въ тотъ же день, въ крестовой архіерейской церкви, богослуженіе совершено Преосвященнѣйшимъ Петромъ, Епископомъ аккерманскимъ въ сослуженіи архимандрита Гедсона и крестовыхъ теромонаховъ.

10, 11 и 12 апрѣля, въ понедѣльникъ, вторникъ и среду страстной недѣли, преждеосвященную литургію совершалъ въ кафедральномъ соборѣ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Павелъ, Епископъ кишиневскій въ сослуженіи соборнаго духовенства. Въ концѣ литургіи, совершенной въ среду, Его Преосвященствомъ сказано было слово, въ которомъ, послѣ указанія тѣхъ средствъ, какія церковь употребляла для нашего исправленія въ теченіе св. четьредесятицы, преподаны правила христіанской жизни и поведенія, которымъ въ особен-

ности должны слѣдовать удостоившіеся благодатнаго очищенія посредствомъ исповѣди и приобщенія.

Въ тѣ же дни преждеосвященная литургія совершена была въ крестовой архіерейской церкви Преосвященнѣйшимъ Петромъ, Епископомъ аккерманскимъ въ сослуженіи крестовыхъ іеромонаховъ.

13 апрѣля, въ страстной великій четвергъ, божественная литургія совершена была въ каѳедральномъ соборѣ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Павломъ. Въ совершеніи литургіи участвовали: архимандриты — Варлаамъ, ректоръ семинаріи, Никодимъ, Венедиктъ и Порфирій, протоіереи — Василій Пуришкевичъ, Евграфъ Понятовскій, Григорій Галиць, Георгій Постика и священники: Хрисанъ Бочковскій, Іоаннъ Галуца, Петръ Дониць и Іоаннъ Гримальскій.

По окончаніи литургіи Его Преосвященствомъ совершенъ былъ чинъ умовенія ногъ, въ которомъ участвовали всѣ поименованныя выше лица. Умовеніе ногъ совершалось въ слѣдующемъ порядкѣ. Послѣ двукратнаго пѣнія „Буде имя Господне благословено“ хоръ пропѣлъ „Помилуй мя Боже“ по стихамъ. Въ это время всѣ священнослужившіе усѣлись въ алтарь на предназначенныхъ имъ мѣстахъ. Протодіаконъ же, получивъ отъ архіерея св. евангеліе, вышелъ чрезъ царскія врата на амвонъ въ сопровожденіи двухъ иподіаконовъ съ возженными дикиріями и трикиріями и, обошедъ кресло, остановился предъ аналогіемъ, на которомъ положилъ св. евангеліе. За протодіакономъ слѣдовали два діакона съ столикомъ, на которомъ находилась серебряная лаханъ и рукомоиникъ съ теплою водою. Вслѣдъ за діаконами вышелъ изъ алтаря Преосвященный въ полномъ облаченіи, но безъ посоха и Освещеносца, оставшихся предметными иконами и сѣлъ на приготовленномъ для него на амвонѣ мѣстѣ. Послѣ сего въ сопровожденіи протодіакона и діакона происходилъ выводъ священнослужащихъ изъ алтаря на амвонъ попарно. Выводъ совершался въ шесть приемовъ. Во время этого дѣйствія хоръ пѣлъ пятую пѣснь канона четверга; „Союзомъ любви“ и стихиры. Когда всѣ сѣли на своихъ мѣстахъ, протодіакономъ прочтена была эктенія, законченная возгласомъ архіерея и чтеніемъ мо-

литвы. За симъ непосредственно слѣдовало чтеніе евангелія, во время котораго всѣ дѣйствія архіерея соответствовали евангеліакому чтенію. Такъ во время произнесенія протодіакономъ словъ: „воставъ съ вечера“ архіерей всталъ съ своего мѣста; во время произнесенія словъ „и положи ризы своя“, архіерей, безъ всякой сторонней помощи, снялъ съ себя митру, священные знаки съ груди, омофоръ, саккосъ и палицу. Оставшись въ подризникъ, епитрахили, поручахъ и поясъ, архіерей возложилъ на себя митру, онаясая лентіономъ во время чтенія словъ „и пріемъ лентіонъ“ и вліялъ воду въ умывальницу, при произнесеніи словъ: „потомъ же влія воду въ умывальницу.“ Послѣ этихъ предварительныхъ дѣйствій слѣдовало самый обрядъ умовенія ногъ, который совершился въ четыре пріема. Во время чтенія протодіакономъ словъ евангелія: „и начать умывати ноги ученикомъ и отирати лентіемъ, имъ же бѣ препоясанъ“ архіерей, предшествуемый діаконами, несшими предъ нимъ лаханъ съ водою, направился къ первому лицу съ лѣвой стороны и началъ умывать ноги поочередно и отирать лентіемъ, склоняясь для сего на одно правое колено и вливая своею рукою на ногу воду изъ лахани троекратно. Въ знакъ любви и смиренія архіерей и измоченный, по умовеніи ногъ, цѣловали другъ у друга руку. Обрядъ умовенія ногъ закончился чтеніемъ архіереемъ евангелія и молитвы.

Вечеромъ, въ тотъ же день, послѣдованіе страстей Христовыхъ совершено Его Преосвященствомъ въ сослуженіи архимандритовъ — Варлаама и Венедикта, протоіереевъ — Василія Пуришкевича, Евграфа Понятовскаго, Григорія Галина, Георгія Постика, священниковъ — Николая Чакира, Хрисанеа Бочковскаго, Саввы Тесельскаго и Іоанна Гримальскаго. Первое и послѣднее евангеліе на утрени, антифоны и канонъ читаны были Его Преосвященствомъ.

14 апрѣля, въ великій пятокъ, часы и въ два часа по полудни вечерню съ выносомъ плащаницы изъ архіерейской крестовой церкви въ кафедральный соборъ, совершалъ Преосвященнѣйшій Павелъ епископъ кишиневскій. Въ служеніи участвовали: архимандриты — Варлаамъ и Венедиктъ, протоіереи — Василій Пуришкевичъ, Евграфъ Понятовскій, Георгій Постика, священники — Николай Чакиръ и Савва Тесельскій. Вечерня

начата въ крестовой архіерейской церкви и продолжалась до пѣнія тропара: «Благообразный Іосифъ», а за тѣмъ процессія двинулась изъ крестовой церкви въ соборъ. Процессія въ это время представляла слѣдующій видъ: впереди несутъ былъ выносной крестъ, за нимъ два фонаря, потомъ шесть хоругвей попарно, архіерейская митра, по сторонамъ которой посошникъ и свѣщеносецъ, два иподиакона съ трикиріями и дикиріями, плащаница, несенная преосвященнымъ и поддерживаемая шестью священнослужителями, рипиды, осѣняющія съ двухъ сторонъ плащаницу, наконецъ за плащаницею богомольцы. По прибытіи въ соборъ, процессія, за исключеніемъ несшихъ хоругви, направилась чрезъ амвонъ къ царскимъ вратамъ и, послѣ непродолжительной остановки на солеѣ, и возглашенія: «премудрость прости», плащаница положена на приготовленномъ посреди храма мѣстѣ.

Непосредственно за симъ слѣдовала проповѣдь, которая сказана была Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ епископомъ Павломъ. Слово сказано было изъ текста: *Нынь прославися сынъ человеческій и Богъ прославися о немъ.* Въ словѣ, послѣ указанія различныхъ родовъ славы, показано, что высшая степень славы сына человеческого, прославившая и Бога проявилась въ безграничномъ самоотверженіи, самообладаніи и любви, открывшихся въ его крестныхъ страданіяхъ. Эта любовь сына человеческого наглядно представлена въ примѣрѣ матери, которая не щадитъ никакихъ трудовъ и усилий, которая готова пожертвовать своею жизнью для правильнаго воспитанія и благополучія своихъ дѣтей, и имѣть право на высшій родъ славы — славы нравственной.

Въ тотъ же день вечеромъ Его Преосвященствомъ совершено было въ кафедральномъ соборѣ всенощное бдѣніе. Въ служеніи участвовали: архимандриты — Варлаамъ и Венедиктъ, протоіерей — Василій Пуришкевичъ, Евграфъ Понятовскій, Григорій Галичъ и Георгій Постика и священники: Николай Чакири и Савва Тесельскій.

15 апрѣля, въ великую субботу, божественная литургія совершена въ кафедральномъ соборѣ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ епископомъ Павломъ. Въ служеніи уча-

ствовали: архимандритъ Порфирій, протоіерей Георгій Постика и священники: — Хрисанъ Бочковскій, Николай Чакирь, Савва Тесельскій и Іоаннъ Гримальскій.

16 апрѣля, въ день св. пасхи, утренняя и божественная литургія совершены Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ епископомъ Павломъ въ сослуженіи Преосвященнаго Петра, епископа аккерманскаго и Преосвященнаго митрополита Героея. Въ служеніи участвовали: архимандриты — Варлаамъ, ректоръ семинаріи, Венедиктъ и Порфирій, протоіереи — Василій Пуришкевичъ, Евграфъ Понятовскій, Григорій Галинъ, Георгій Постика и священники — Хрисанъ Бочковскій, Николай Чакирь и Савва Тесельскій. Евангеліе на литургіи читано было — Преосвященнѣйшимъ Павломъ на славянскомъ языкѣ, Преосвященнымъ Петромъ на еврейскомъ, Преосвященнымъ митрополитомъ Героеемъ на греческомъ, ректоромъ архимандритомъ Варлаамомъ на латинскомъ, діакономъ Сѣриковымъ на русскомъ, діакономъ Богановскимъ на молдавскомъ и протодіакономъ Солтыкинымъ на славянскомъ.

Вечерняя и непосредственно за нею утренняя, въ день св. пасхи, совершена была Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ епископомъ Павломъ въ сослуженіи тѣхъ же лицъ, которые участвовали въ совершеніи утреннаго богослуженія. На вечерни сказано было слово ректоромъ семинаріи архимандритомъ Варлаамомъ.

17 апрѣля, на второй день св. пасхи, въ день рожденія Его Императорскаго Величества, божественная литургія совершена въ кафедральномъ соборѣ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ епископомъ Павломъ въ сослуженіи Преосвященнаго Петра епископа аккерманскаго и Преосвященнаго митрополита Героея. Въ служеніи участвовали: архимандриты — Варлаамъ, Никодимъ, Венедиктъ и Порфирій, протоіереи — Евграфъ Понятовскій, инспекторъ Григорій Галинъ, ключарь Георгій Постика и священникъ Николай Чакирь. Въ концѣ литургіи Его Преосвященствомъ сказано было слово, въ которомъ раскрыты были причины радости, возбуждаемой въ насъ радостнымъ привѣтствіемъ: «Христосъ воскресъ». Затѣмъ отъ радости духовной, возбуждаемой величіемъ дня священнаго, сдѣланъ

быть переходъ къ радости, возбуждаемой величїемъ днѣ царскаго.

По окончаніи литургіи Преосвященными, при участіи городского духовенства, отслужено было благодарственное Господу Богу молебствіе о здравіи и долгоденствіи Виновника торжества.

19 апрѣля, въ среду, божественная литургія совершена была въ кафедральномъ соборѣ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ епископомъ Павломъ. Въ служеніи участвовали: архимандриты—Варлаамъ, ректоръ семинаріи, Никодимъ, Венедиктъ и Порфирій, протоіереи—Евграфъ Понятовскій, инспекторъ Григорій Галинъ, ключарь Георгій Постика и священникъ Николай Чакирь. Въ концѣ литургіи Его Преосвященствомъ сказано было слово примѣнительно къ перенесенію чудотворной иконы Божіей матери. Въ словѣ возбужденъ былъ вопросъ о томъ, какое вліаніе произвело на жителей города пребываніе въ немъ чудотворнаго лика Божіей матери: содѣйствовало ли нравственному усовершенствованію населенія, а равно сказано о томъ, чѣмъ сопровождается наше небреженіе въ подобныхъ случаяхъ.

23 апрѣля, въ недѣлю св. Ѳомы, божественная литургія совершена была Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ епископомъ Павломъ, въ храмовой Георгіевской церкви. Въ служеніи участвовали: архимандриты—Варлаамъ, ректоръ семинаріи, и Порфирій, ключать протоіерей Георгій Постика, протоіерей Алексѣй Дубицкій и священники: Лука Лашковъ и Исааковъ. Въ концѣ литургіи Его Преосвященствомъ сказано было слово. Въ словѣ сказано было о различныхъ родахъ сомнѣній—о легкомысленныхъ и пустыхъ, злонамѣренныхъ и о сомнѣніяхъ добрыхъ, когда сомнѣвающейся ищетъ истины. Къ такому роду сомнѣвающихся отнесенъ былъ и св. апостоль Ѳома. Затѣмъ сказано было о живой и сильной вѣрѣ, какою отличался св. апостоль Ѳома, св. великомученикъ Георгій и св. царица Александра.

— Перенесете чудотворной гербовой иконы Божіей Матери изъ г. Кушинева въ гербовую монастырь, 19 сего ап-

рѣя совершилось перенесеніе иконы Божіей Матери въ гербовецкій монастырь. Предъ началомъ обѣдни чудотворный образъ перенесенъ былъ изъ крестовой церкви въ кафедральный соборъ. Здѣсь чудотворная икона находилась въ продолженіи богослуженія. По окончаніи литургии духовная процессія, при колокольномъ звонѣ, двинулась изъ кафедральнаго собора къ чертѣ города, гдѣ, послѣ краткаго моленія, св. икона принята духовенствомъ и богомольцами для сѣлованія въ монастырь. Погода вполне благоприятствовала торжеству. Степеніе народа было далеко многочисленнѣе, чѣмъ въ предыдущіе разы. Кромѣ множества богомольцевъ изъ мѣстнаго населенія, въ средѣ ихъ видно было множество лицъ сельскихъ, прибывшихъ для встрѣчи и провозанія мѣстно чтимой чудотворной иконы.

— *Пожертвованія въ пользу епархіальнаго женскаго училища.* Монастыри и ихъ настоятели не ослабѣваютъ въ своемъ усердіи жертвовать на духовно-училищныя нужды. Въ теченіи текущаго апрѣля мѣсяца поступило пожертвованій отъ монастырей 800 р. сереб., — а именно: отъ соручанскаго архимандрита Иннокентія 100 р., отъ братіи соручанскаго скита 100 рублей, отъ уполномоченнаго св. — павловскаго заграничнаго монастыря монаха Даміана 300 рублей и отъ уполномоченнаго синайскаго заграничнаго монастыря архимандрита Порфирія 300 р. Пожертвованія со стороны обоихъ заграничныхъ монастырей, владѣющихъ въ Бессарабіи довольно значительными недвижимыми имуществами (павловскій монастырь владѣетъ 14.883 д. 1866 кв. саж. и синайскій — 11.758 д. 1586 кв. саж. земли) сдѣланы уполномоченными по разрѣшенію соборовъ означенныхъ монастырей. Всѣ поименованныя пожертвованія препровождены Его Преосвященствомъ въ строительный при училищѣ комитетъ и жертвователямъ объявлена искренняя благодарность.

Доброе дѣло встрѣтило себѣ сочувствіе не только среди мѣстнаго монашествующаго и отчасти блага духовенства, ближе всѣхъ заинтересованнаго въ устройствѣ и процвѣтаніи мѣстныхъ духовныхъ училищъ, но и среди духовенства иноепархіальнаго. Одинъ изъ священниковъ симбирской губерніи (сызранскаго уѣзда села Ивановскаго), Василій Кіатскій, знакомый съ ходомъ предпріятыхъ у насъ реформъ духовныхъ учи-

лицъ по нашимъ епархіальнымъ ведомостямъ, пожертвовалъ на нужды нашихъ духовныхъ училищъ 25 руб. сереб. Жертвователь, на сколько намъ известно, — человекъ съ весьма ограниченными средствами. При такихъ условіяхъ пожертвованіе о. Киатскаго тѣмъ цѣннѣе: оно является не какъ слѣдствіе матеріальнаго избытка, а какъ живое сознаніе важности распространенія просвѣщенія, — блага церкви. Пожертвованіе принято Его Преосвященствомъ съ глубочайшею благодарностію и признательностію, высказанною жертвователю въ слѣдующемъ письмѣ къ нему отъ лица Его Преосвященства.

«Пожертвованіе ваше въ пользу бессарабскихъ духовно-учебныхъ заведеній, сдѣланное вами безъ всякаго приглашенія съ моей стороны, единственно по доброму влеченію вашего сердца, тронуло меня до глубины души. Оно тѣмъ выше и цѣннѣе, что вы явились съ вашею жертвою въ то время, когда еще не многіе только члены мѣстнаго блага духовенства, вполне заинтересованные въ процвѣтаніи бессарабскихъ духовно-учебныхъ заведеній, сдѣлали свои пожертвованія на святое дѣло благоустройства ихъ. Ваша душа, очевидно, съ полною любовію отзывается на каждое стремленіе къ улучшенію быта ближнихъ, не спрашивая о томъ, близки ли къ вамъ эти ближніе, или далеки, и побуждаетъ васъ къ посильному благоволенію. Приношу вамъ искреннѣйшую благодарность за ваше сочувствіе къ нашимъ духовно-учебнымъ заведеніямъ и пожертвованіе въ пользу ихъ. Надѣюсь, что вашъ прекрасный поступокъ послужитъ новымъ и сильнымъ побужденіемъ для мѣстнаго духовенства, по мѣрѣ силъ своихъ содѣйствовать приведенію семинарскихъ и училищныхъ зданій въ состояніе вполне благоустроенное и приспособленное къ потребностямъ духовно-учебныхъ заведеній.

На память о моей къ вамъ благодарности и уваженіи, покорнѣйше прошу васъ, достопочтеннѣйшій о. Василій Яковлевичъ, принять отъ меня экземпляръ моихъ проповѣдей, при семъ сопровождаемый.

— Маршрутъ на проѣздъ Его Преосвященства Мласта, епископа кишиневскаго и хотинскаго чрезъ кишиневскій, песскій, хотинскій, сорокскій и ортевскій уѣзды для обозрѣнія церк-

вей въ нижеслѣдующихъ городахъ и селеніяхъ, 25 апрѣля 1872 года — вторникъ — выѣздъ изъ Кишинева. Селенія: Трушены, Кожушна, Страшены, Панашесты, Ворничены, Дозова, Садова, Новаць, 26 апрѣля: Сипотены (ночлегъ), Волчинецъ, Корнешты (ясскій уѣздъ), Стыжинены, Флорешты, 27 апрѣля: м. Скуляны (ночлегъ), с. Враешты, Унцены, Юганы, Валерусулуй, Коючены, Калинешты, Дружунены, м. Фолешты, Пинзарены, Обрежи, Пердицы, 28 апрѣля: г. Бѣдцы (ночлегъ), Слободзея, Сингурены, Пелиней, Речи, м. Копачанка - Рышкановка, Боросены, Шафронканы, *Купчица*, 29 апрѣля: м. Единцы (ночлегъ, хотинскій уѣздъ), Гординешты, Тринка, Боржеуцы, Баласинешты, Широуцы, м. Липканы, Дренкоуцы, Кривы, Мамалиги, Сталинешты, Гиждеу, 30 апрѣля — 2 мая: г. Хотинъ, Каплевка, Перковцы, Вартикоуцы, Волчинцы, Яцоуцы, Романкоуцы, М. Секуряны (ночлегъ со 2 на 3 мая), Клокушна, *Окница*, Липникъ (сорокскій уѣздъ), Быркова, Мерешевка, Кодряны, монастырь Казарашевка (ночлегъ съ 3 на 4-е), Сударка, Кричкаузы, Высока, Даркоуцы, Бадичаны, г. Сороки (ночлегъ съ 4 на 5, служеніе), Околина, Воловицы, Извора, Стойканы (ночлегъ съ 5 на 6), Солонецъ, Тимилуць, Нападова, Сенатовка, монастырь Шабка, Сальчи, Кашмирка, Куничъ, монастырь Кошелевка, Котюжаны. Къ 9 мая: монастырь Добруша, Кипешка (оргѣвскій уѣздъ), Располены, Игнаей, Припачены, Чинешеуцы, монастырь Сахарна (ночлегъ), 10 мая: Городишты, Погребены, Изворъ, Чогорены, Біешты, Годорожа, *Киперчелы*, 11 или 12 мая: г. Оргѣвъ, 14 мая: Селище (освященіе церкви), Маны, монастыри: Хирова, Курки, Табора; Пересъчена, Релены, Микауцы, Логанешты, Кишиневъ.

Вѣсти изъ другихъ епархій.

— *Гладьъ слышанія Слова Божія въ народъ и секта итундистовъ.* Въ 7-мъ № *киевскихъ епархіальныхъ вѣдомостей* за текущій годъ напечатана слѣдующая резолюція его высокопреосвященства митрополита кievскаго, исполненіе которой

предписано духовенству, консисторскими указами: «для удовлетворения открывшейся во всѣхъ приходахъ кievской епархіи, — особенно угрожаемыхъ опасностію вторженія какой либо ереси, или раскола или какого-либо особенно усиливагося правственнаго безпорядка въ предѣлахъ, или въ ближайшемъ соседствѣ кievской епархіи, — кромѣ церковныхъ поученій въ воскресные и праздничные дни, самимъ священникамъ у себя въ домахъ, или въ домахъ своихъ прихожанъ, духовныя собесѣдованія при чтеніи слова Божія съ своими прихожанами, для огражденія ихъ отъ вредныхъ ученій и для утвержденія въ нихъ правилъ чистой вѣры и доброй нравственности, — за точнымъ исполненіемъ чего благочинные обязаны наблюдать неопустительно». — Что же побудило кievское епархіальное начальство предписать такую экстраординарную, до сихъ поръ не практиковавшуюся, конечно, въ епархіи мѣру? Выше приведенная резолюція послѣдовала 23 февраля 1872 года на представленіи тарашанскаго уѣзда протоіерея Пахаловича о появленіи въ нѣкоторыхъ мѣстахъ сего уѣзда ереси штундистовъ. — Что же это такое — ересь штундистовъ и какъ она вторглась въ предѣлы кievской епархіи? — На эти вопросы отвѣчаетъ намъ напечатанное въ томъ же № кievскихъ епархіальныхъ ведомостей «извлеченіе изъ письма викарія кievской епархіи преосвященнаго Порфирія къ кievскому митрополиту,» — находящемуся теперь, прибавимъ отъ себя, въ С. Петербургѣ — на чредѣ присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ. Такъ какъ дѣло, которое излагаетъ преосвященный Порфирій, должно имѣть живой интересъ и для духовенства кишиневской епархіи, — то мы считаемъ весьма и весьма нелишнимъ дѣлкомъ перепечатать упомянутое извлеченіе. Вотъ оно: «Православные христіане, живущіе въ херсонской губерніи, называютъ штундистами тамошнихъ нѣмецкихъ колонистовъ, потому что они въ досужные часы (Stunden) собираются въ домахъ для чтенія св. писанія, для пѣнія духовныхъ гимновъ, для слушанія поученій и для взаимнаго утвержденія себя въ евангельской нравственности, сохраняя однако полное уваженіе къ своему вѣроисповѣданію и къ своимъ пасторамъ. А сами колонисты эти свое общество называютъ братьевомъ друзей Божіихъ. Оно существуетъ у нихъ уже давненько, лѣтъ 20. Въ это братство вступаютъ и лютеране и реформаты. Главная цѣль его есть распространеніе

ученія Христова и утверждение въ христіанахъ чистой прав-
ственности евангельской.

Нѣкоторые православные крестьяне, съ малолѣтства быв-
шіе въ служеніи умонныхъ колонистовъ, усвоили себѣ нѣмец-
кій языкъ ихъ, начали посѣщать ихъ штундныя собранія, и тутъ
постепенно уклонились отъ православія, и превратились въ ре-
форматовъ, такъ что презираютъ православное духовенство и все
совершаемыя имъ таинства и службы, не взирая доброму со-
вѣту нѣкоторыхъ нѣмецкихъ штундистовъ, оставаться въ пра-
вославіи, которое не пользуется имъ быть высоконравствен-
ными христіанами. Отъ этихъ оборотней пошла зараза по хер-
сонской губерніи, а оттуда проникла и въ кіевскую епархію.

Главнымъ средоточіемъ штундатства была и есть нѣмец-
кая колонія Рорбахъ. Оттуда эта секта въ 1864 году перещи-
ла въ раснопольскую волость одесскаго уѣзда, именно, въ Рас-
нополь, въ мѣстечко Игнатевку и въ село Основу. Потому
она перенесена въ смежныя съ одесскимъ уѣздомъ мѣстности
уѣздовъ тананьевскаго и елисаветградскаго, именно, въ Людо-
мірку, Карловку и Обозковку. Въ ж. Людомірку основана эта
секта въ 1867 году тамошній крестьянинъ Рабочайко. А
появленіе ея въ Карловку объясняется близостію этой деревни
къ нѣмецкой колоніи Данцигъ и постоянными сношеніями жи-
телей ея съ штундистами одесскаго уѣзда, и особенно съ по-
ловникомъ ихъ крестьяниномъ села Основы, по прозванію Ра-
тушнымъ.

Въ настоящее время главнымъ дѣятелемъ *братства друзей*
Божіихъ (они же и штундисты) служитъ реформатскій
пасторъ колоніи Рорбахъ, г. Бонкетбергъ, сынъ тамошняго
колониста, долго жившій въ Америкѣ, и всею себя посвятив-
шій утвержденію христіанства между русскими поселянами, ко-
торые, называясь христіанами, живутъ не по христіански. Сер-
дечно жалѣя объ ихъ религіозномъ невѣжествѣ, о пьянствѣ въ
праздники, и о нищетѣ, происходящей отъ безпорядочной жиз-
ни, онъ, какъ ревностный проповѣдникъ евангелія, задумалъ
сдѣлать ихъ истинными и высоконравственными христіанами, и
рѣшился завлекать ихъ въ *братство друзей Божіихъ*. Этому
дѣлу онъ преданъ всею душою и всѣмъ сердцемъ, и теперь

читаетъ книги болѣ русскія, чѣмъ нѣмецкія, выписываетъ Православное Обзоріе, запасается большимъ числомъ экземпляровъ евангелія на русскомъ языкѣ, и раздаетъ ихъ крестьянамъ, вступающимъ въ оное братство и обучающимся грамотѣ. Все они во всякое время имѣютъ свободный доступъ къ нему. Слышно, что онъ совѣтуетъ имъ не оставлять православія; Но когда они замѣтять разницу въ догматахъ и обрядахъ православныхъ и лютеранскихъ, спрашиваютъ его то почитаніи святыхъ, о поклоненіи иконамъ, о постахъ и проч.; тогда онъ даетъ имъ отвѣтъ, какъ и богословъ и пасторъ реформатскій. Главнымъ помощникомъ въ распространеніи *братства друзей Божіихъ* служитъ ему вышешомаутый крестьянинъ Михаилъ Ратушный, разъѣзжающій для этого по всемъ уездамъ херсонской губерніи подъ видомъ торговца. Этотъ даровитый человекъ, и по природѣ склонный къ религіознымъ увлеченіямъ, преданъ оному братству до фанатизма. Подобно ему и нѣмцы-колонисты разъѣзжаютъ по окрестнымъ селамъ православнымъ, и распространяютъ тамъ свое штундатство. Русскіе крестьяне, живущіе въ селахъ одесскаго уезда, Игнатьевкѣ и Основѣ, уже не полагаютъ на себя крестнаго знаменія, не признаютъ тѣхъ святыхъ, которые не упоминаются въ свѣдѣніи, не чувствуютъ иконъ, не держатъ постовъ, не уважаютъ православнаго духовенства и совершаемыхъ имъ таинствъ и службъ, не усваиваютъ себѣ право толковать библію по своему разумію, но для избѣжанія преслѣдованій со стороны православнаго духовенства и полиціи еще ходятъ въ православныя церкви и молятся въ нихъ лицемерно, даже вѣнчаются, крестятъ своихъ младенцевъ и причащаются Св. Таинъ, допускаютъ православное погребеніе мертвыхъ, но не считаютъ нужнымъ поминовеніе усопшихъ; вообще не правятъ тѣхъ службъ, безъ которыхъ могутъ обойтись.

Не такъвы русскіе штундисты, въ селѣ Карловѣ елисаветградскаго уезда. Они въ православную церковь не ходятъ, не исповѣдуются и не приобщаются Св. Таинъ, и если вѣнчаются, то по необходимости, дабы дѣти ихъ считались законными; дѣтей не крестятъ; умершихъ хоронятъ сами и крестовъ на могилахъ ихъ не ставятъ; праздники справляютъ только тѣ, которые установлены въ воспоминаніе евангельскихъ событій;

преданія и авторитетъ церкви отвергають, довольствуясь однимъ св. писаніемъ; богослуженіе свое стараются упростить, такъ можно болѣе, и мечтають о правильномъ устройствѣ секты, воображая, что правительство назначитъ имъ пасторомъ того Ратушнаго, который почитается у нихъ, какъ верховный апостолъ.

Вообще все русскіе штундисты вѣрятъ, что синодальное изданіе поваго завѣта на русскомъ языкѣ и обращеніе его въ продажѣ по дешевой цѣнѣ посылывало по особому повелѣнію Государя Императора для того, чтобы русскій народъ позналъ истинную вѣру. Все они гордятся своимъ отщепенствомъ отъ православія и говорятъ, что они вѣру свою оправдываютъ добрыми дѣлами, избѣгая сквернословія, пьянства, блуда и всѣхъ пороковъ. И дѣйствительно, добрая нравственность ихъ замѣчательна. Замѣчательно и богослуженіе русскихъ штундистовъ. Собравшись въ домъ, они садятся на скамьи, и одинъ изъ нихъ, ставъ у стола лицомъ къ собранію, раскрываетъ недавно (въ 1864 году) изданную въ Петербургѣ и одобренную нашею духовною цензурою книгу, «Припошеше православнымъ христіанамъ» и читаетъ содержащаяся въ ней духовныя пѣснопѣнія. Но прочтеніи одной строфы, все штундисты повторяютъ ее на распѣвъ, потомъ читается и поется другая строфа и т. д. до конца. После нѣсколькихъ пѣснопѣній одинъ изъ штундистовъ становится на колѣни и громко читаетъ молитву, а все прочіе, стоя на колѣнахъ, слушаютъ ее, и сперва плачутъ, потомъ всхлипываютъ, и наконецъ рыдаютъ. Это дѣйствіе происходитъ у нихъ весьма легко вслѣдствіе привычки отъ частаго повторенія его.

Это штундатство изъ херсонской губерніи запесено и въ кievскую епархію, именно, въ село Плоскую тарашанскаго уѣзда херсонскимъ однодворцемъ Яковомъ Цыбульскимъ, часто посѣщавшимъ роднаго брата своего Павла Цыбульскаго, живущаго въ сказанномъ селѣ. Сей Павелъ (27 лѣтъ), будучи не много грамотенъ, приобрѣлъ нѣсколько книгъ духовнаго содержанія и въ нихъ вычиталъ наставленія проводить время въ чтеніи священныхъ книгъ и въ пѣніи псалмовъ и вести жизнь трезвую и благочестивую. Собранными сими наставленіями, онъ началъ приглашать къ себѣ своихъ знакомыхъ од-

носельцевъ для слушанія книжныхъ чтеній, для пѣнія псалмовъ и для совершенія богослуженія по обряду христіанскихъ штундистовъ, и во время ночныхъ собраній у него толковалъ имъ по своему св. писанію и проповѣдывалъ ученіе штундистовъ. Убѣжденіе слушателей его въ непочитаніи св. иконъ еще болѣе усилилось, когда онъ прочиталъ имъ («въ Руководствѣ для сельскихъ пастырей» статью о единствѣ Божіемъ, и по своему перетолковалъ помѣщенную въ ней анафему тѣмъ кто святому, или ангелу, или иконамъ, или кресту, или мощамъ святымъ будетъ воздавать такую честь, какая прилична единому въ Троицѣ Богу». Последователи сего расколу учителя суть однодворцы. Осипъ Тышкевичъ, Захарія Богдановскій и Игнатій Флоринскій. Они завлекли въ свое общество и другихъ, не только изъ своей однодворческой среды, но и легкомысленныхъ крестьянъ, которые однако еще недоумѣваютъ вѣрять или не вѣрять Цыбульскому, замѣтивъ малограмотность его.

О всемъ этомъ разузналъ благочинный 8-го круга въ тарашанскомъ уѣздѣ во время обозрѣнія церквей, и 4-го дня минувшаго января мѣсяца извѣстилъ мѣстнаго исправника, а этотъ извѣдомилъ начальника кievской губерніи. Въ сдѣствіе такого извѣдомленія предписано было сему исправнику безотлагательно произвестъ строжайшее секретное дознаніе о началѣ появленія штундистства въ селѣ Пюскомъ и о состояніи этой секты. Исправникъ вызвалъ въ городъ Тарашу Павла Цыбульскаго и Осипа Тышкевича и поручилъ ихъ тамошнему соборному священнику Игнатовичу, который и извѣщалъ ихъ и (будтобы) подбiствовалъ на нихъ благотворно. Оба эти штундиста возвратились въ свое село, а оный исправникъ донесъ кievскому губернатору о всемъ, что онъ разузналъ и сдѣлалъ; губернаторъ же извѣдомилъ преосвященнаго Порфирія, викарія кievской епархіи, секретнымъ письмомъ отъ 9 февраля прошедшаго года (№ 673-й). Такимъ образомъ это печальное явленіе стало извѣстно епархіальному начальству не отъ благочиннаго, а уже отъ начальника губерніи.

— Изъ свѣденію оо. благочинныхъ, въ пензенскихъ епархіальныхъ ведомостяхъ напечатано слѣдующее распоряженіе пензенской духовной консисторіи. Въ виду того, что благочинническіе журналы служатъ матеріаломъ откуда

берутся свѣдѣнія въ епархіальный годичный отчетъ, и для облегченія труда въ составленіи этого отчета, консисторія положила предложить оо. благотворителямъ: содержаніе ихъ полугодичныхъ журналовъ, по обзорно церкви, располагать по слѣдующей единообразной программѣ, соответствующей указанію предметовъ, входящихъ въ составъ епархіальныхъ отчетовъ, съ 1847 года, приспособленной къ современному состоянію епархіальнаго управленія:

I. О церквахъ.

1. Число церквей: а) строящихся, б) оконченныхъ построеніемъ, и в) вновь освященныхъ. 2. Какія изъ нихъ строятся отъ казны и сколько частными способами. 3. Какія изъ вновь освященныхъ церквей особенно замѣчательны и почему. 4. Упраздненіе церквей; причины и обстоятельства. 5. Въ ли церкви были обозрѣваемы и когда именно. 6. Число церквей удовлетворяетъ ли потребностямъ народонаселенія. 7. Состояніе церковнаго писмоводства. 8. Состояніе церковныхъ библиотекъ и благотворительскихъ, (гдѣ заведены). 9. Состояніе больницъ и богадѣленъ при церквахъ.

Примѣчаніе. Поиники въ церквахъ, ветхости и другія недостатки, относительно церквей, должны составлять предметъ особыхъ донесеній.

II. О духовенствѣ.

1. Состояніе просвѣщенія священно-церковнослужителей; степень усердія, съ какой они стараются практически примѣнять свое просвѣщеніе къ дѣлу пастыркаго служенія, — и плоды этого. 2. Состояніе исправности духовенства въ отношеніи къ богослуженію и назиданію паствы. 3. Нравственное состояніе духовенства: уменьшеніе или умноженіе преступленій и проступковъ; особености въ семь, заслуживающія вниманія; причины могущаго быть усмотрѣннымъ неудовлетворительнаго нравственнаго состоянія духовенства, и соображенія о средствахъ противъ того. 4. Состояніе довольства и скудности приходскаго духовенства, и соображенія о семь. 5. Избытокъ и недостатокъ членовъ причта и соображенія о семь. 6. Удовлетворительности, или неудовлетворительности отношеній духовенства къ паствѣ, и соображенія по сему предмету. 7. Показаніе особеннаго достоинства, дѣлательности и

подвиговъ и некоторыхъ изъ духовенства: а) въ пастырскомъ проповѣданіи въ церкви; б) въ домашнемъ назиданіи прихожанъ; в) въ приобретеніи особаго уваженія и доверія прихожанъ; г) въ опутительномъ вліяніи на улучшеніе ихъ нравственной и религіозной жизни; д) во вразумленіи заблуждающихся и обращеніи ихъ въ недра церкви; е) въ христіанскомъ образованіи дѣтей прихожанъ, и ж) въ разныхъ родахъ благотворительности и преподаваніи прихожанамъ наставленій и пособій врачебныхъ и сельскохозяйственныхъ.

8. Отношенія духовенства къ жителямъ иновѣрнымъ и раскольникамъ.

Примѣчаніе. О числѣ и дѣйствіяхъ ошекъ въ округѣ и надъ кѣмъ именно, представляется въ попечительство о бдныхъ духовнаго званія.

III. О паствѣ.

1. Увеличеніе или уменьшеніе паствы; причины сего и обстоятельства. 2. Состояніе благочестія въ народѣ и признаки возвышенія онаго, или противнаго тому. 3. Ст. какимъ, въ какихъ мѣстахъ, усердіемъ притекають православные къ богослуженію и таинствамъ; приметно ли возрастаніе сего усердія (особенно въ большей мѣ, противъ прежняго, степени и въ какой именно, исполняютъ они христіанскій долгъ — очищенія совѣсти), и нѣтъ ли обстоятельствъ, разстронвающихъ такое усердіе. 4. Состояніе званія прихожанами: начальныхъ истинъ вѣры, заповѣдей и молитвъ, и достаточны ли свѣдѣнія о сѣмъ. 5. Больше или мѣше благопріятныя, по мѣстамъ, отношенія прихожанъ къ духовенству и соображенія о сѣмъ. 6. Духовная благотворительность прихожанъ и челоувѣколюбивая, поколику извѣстны духовенству. 7. Значительнѣйшія пожертвованія въ пользу церквей и духовенства.

IV. Катихизическія поученія.

1. Число церквей, гдѣ введены катихизическія поученія. 2. Въ какіе часы и кѣмъ произносятся сіи поученія и въ какомъ объемѣ, т. е. весь ли катихизисъ изучается въ теченіи года, или часть сго. 3. Гдѣ есть воскресныя школы, или собесѣдованія, и о чемъ въ нихъ идетъ бесѣда. 4. Замѣчанія о вниманіи народа къ поученіямъ и бесѣдамъ и о успѣхахъ, гдѣ оныя особенно приметны.

V. Объ училищахъ при церквахъ (церковноприходскихъ).

1. Число и состояніе училищъ, при церквахъ, для прихожанъ. 2. Замѣчанія о степени успѣха училищъ, и обстоятельства сему благопріятствующія. 3. Особенности нѣкоторыхъ училищъ, по отношенію къ расколу. 4. Особенности подвиги духовенства по сему предмету. 5. Благотворенія въ пользу сихъ училищъ.

VI. О дѣйствіяхъ церковныхъ почительствъ.

VII. О дѣйствіяхъ благотворительныхъ съездовъ.

VIII. О благотворительныхъ совѣтахъ.

1. Число и роды дѣлъ и предметовъ, разобранныхъ и рассмотренныхъ (совѣтомъ: а) безъ особаго предписанія епархіальнаго начальства. б) По предписаніямъ епархіальнаго начальства. в) Сколько остается неразобранныхъ дѣлъ, и почему.

IX. Достойные вниманія предметы, не вошедшіе, по свойству своему, въ предыдущія статьи.

X. Заключение. Мнѣніе о средствахъ лучшаго устройства разныхъ частей въ паствѣ.

— Священникъ и арестанты. Старокоштантинское тюремное отдѣленіе донесло волынскому губернскому попечительному о тюрьмахъ комитету, что священникъ тамошней соборной церкви Керша, посѣщая тюрьму по два раза въ недѣлю для богослуженій и посвящая достаточно времени для назидательныхъ бесѣдъ съ арестантами, такъ вліяетъ на ихъ нравственность, что, по свидѣтельству уѣзднаго исправника, въ теченіе послѣднихъ четырехъ лѣтъ, арестанты не были замѣчены ни въ одномъ предосудительномъ поступкѣ; всѣ они держатъ себя скромно и въ должномъ повиновеніи властямъ. Сверхъ того священникъ Керша занимается обученіемъ арестантовъ, изъ которыхъ одинъ—Стадникъ созналъ, что онъ, пока не былъ грамотенъ, не зналъ, какъ молиться Богу и не признавалъ ничего святаго, и что всѣ преступленія, за которыя содержится въ тюрьмѣ, совершалъ въ томъ убѣжденіи, что имѣлъ на то право, ибо не вѣрилъ въ Бога.

СОДЕРЖАНИЕ: 1) Распоряженія Святѣйшаго Синода. 2) Распоряженія епархіальнаго начальства. 3) Кассационныя рѣшенія Правительствующаго Сената, относящіеся до духовнаго вѣдомства. 4) Поученіе къ сельскимъ прихожанамъ противъ сутяжничества. 5) Бессарабское Отдѣленіе Россійскаго Библейскаго Общества. 6) Церковная гласность: мѣстные епархіальныя извѣстія; вѣсти изъ другихъ епархій.

О IV

О III

О III

Замѣчательная опечатка въ № 7 (Киш. Епарх. Вѣдомостей).
На 194 страницѣ на 6 строкѣ сверху напечатано: **ростовщиковъ**, слѣдуетъ читать: **поставщиковъ**.

Редакторы: **И. Наховскій** и **М. Галицкій**.

Дозволено Цензурою. Кишиневъ, 30-го апрѣля 1872 г.

Цензоръ, Семинаріи Инспекторъ, Протоіерей **Григорій Галицкій**.

Въ типографіи **Архіерейскаго Дома**.