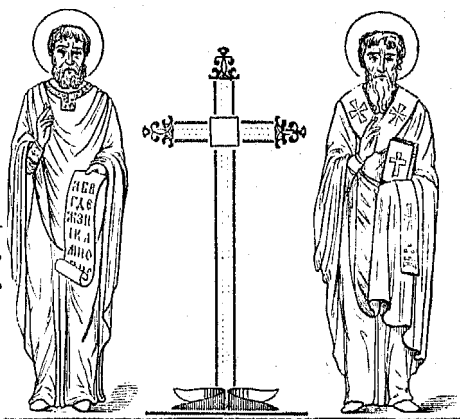


АСТРАХАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ XX.

Астраханскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 числа.



ГОДЪ XX.

Подписка принимается въ православной Духовной Консисторіи въ гор. Астрахань.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою на домъ 6 рублей. Причты двухштатныхъ трехштатныхъ и бѣл. церковей высылають въ редакцію шесть руб. только за одинъ экземпляръ Вѣдомостей, а за остальные экземпляры по четыре руб. По послѣдней цѣнѣ „Епархіальныя Вѣдомости“ уступаются церковно-приходскимъ и министерскимъ школамъ, волостнымъ и сельскимъ правленіямъ.

16 АВГУСТА

№ 16

1894 ГОДА.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Преподано Архипастырское благословеніе съ изъявленіемъ благодарности: крестьянамъ с. Образцова—Василію *Носкову* за пожертвованіе 100 р. на украшеніе мѣстнаго храма и Семену *Маркину* за пожертвованіе 120 р. на напрестольное евангеліе и 175 рублей на позолоту запрестольной иконы; мѣщанину г. Краснаго Яра Василію *Стефанову*—за пожертвованіе 200 р. на украшеніе той-же образцовой церкви; членамъ церковно-приходскаго попечительства и прихожанамъ Иванчурской Троицкой церкви за пожертвованіе и заботы о благоуукрашеніи часовни на кладбище; крестьянину Василію *Рылину*—за пожертвованіе иконы во имя Николая Чудотворца въ 330 р., библиотечный шкафъ въ 50 руб.

для церкви въ Вирючкосинскую Николаевскую церковь; крестьянину Теодору *Беззубикову* за пожертвованіе 125 р. на священническое и діаконское облаченіе и 75 руб. на позолоту ризы на иконѣ В. м. Теодора Тирона въ ту-же церковь; крестьянину Николаю *Иванову*—за пожертвованіе 135 р. на священническое и діаконское облаченіа, 165 р. на позолоту: 2-хъ металлическихъ хоругвей, ризы на иконѣ Воскресенія Христова и двухъ подсвѣчниковъ въ ту-же Вирючкосинскую церковь; Предсѣдателю церковно-приходскаго попечительства Михайловской Михаило-Архангельской церкви—Астраханскому купцу Алексѣю *Смирнову*—за пожертвованіе въ означенную церковь—запрестольный кіотъ, икону Архистр. Михаила и Равноапост. Елены въ 120 р., серебро-вызолоченный крестъ въ 45 р. и разныхъ мелкихъ вещей для той-же церкви и церковной школы на 103 р. и купцамъ брат. *Яшкунымъ*—за пожертвованіе 400 р. на украшеніе церкви-школы на урочищ. Яшкуль, Икицохуровскаго улуса (21, 23, 31 іюля и 12 августа).

Утверждены въ должностяхъ: церковныхъ старость—къ Солодниковской Казанской церкви—крестьянинъ Андрей *Кулакинъ*; къ Средне-Ахтубинской Покровской церкви—крестьянинъ Евдокимъ *Юдинъ*; къ Солодовской Крестовоздвиженской церкви—отставной боцманманъ Филиппъ *Юнниковъ*; къ Дубоовражской Никитинской церкви крестьянинъ Игнатій *Дорофьевъ*; предсѣдателя—къ церковно-приходскому попечительству Никольской Рождество-Богородицкой церкви—крестьянинъ Ѳаддей *Шустовъ* и представителей отъ прихожанъ для присутствованія при ежемѣсячной повѣркѣ церковныхъ суммъ: къ Поповицкой Михаило-Архангельской церкви—крестьяне Степанъ *Сертеевъ* и Григорій *Сабельниковъ* и Харабалинской Троицкой церкви—крестьяне Илларионъ *Аншаковъ* и Яковъ *Германцевъ* (15, 21, 22, 27 іюля).

Рукоположены: во священника—діаконъ Иоанно-Златоустовской церкви г. Астрахани Аркадій *Юдинъ*—во священника къ Садовской Рождество-Богородицкой церкви и во діакона—окончившіе курсъ Астраханской Духовной Семинаріи: Іоаннъ *Грузиновъ*—къ Средне-Погроминской Покровской церкви и Веніаминъ *Рылевскій*—къ Садовской Рождество-Богородицкой церкви. (22, 31 іюля и 1 августа).

Уволены: отъ должностей—Предсѣдателя церковно-приходскаго попечительства Садовской Рождество-Богородицкой церкви—кре-

стыянинъ Сергѣй *Поповъ* и псаломщика Валуевской Петро-Павловской церкви — исправлявшій такую службу діаконъ Григорій *Ястребовъ* и изъ духовнаго вѣдомства псаломщикъ Успенской церкви слоб. Николаевской Михаилъ *Ларинъ*. (22 іюля и 1, 2 августа).

Перемѣщенъ священникъ слоб. Николаевской, Николаевской церкви Іаковъ *Рахмискій* — къ Ушаковской Михаило-Архангельской церкви. (9 августа).

Исключенъ изъ списковъ умершій священникъ Пріютинской Крестовоздвиженской церкви Николай *Соборовъ*. (12 іюля).

Предоставлены мѣста: священническое при Чилгирскомъ мисіонерскомъ станѣ — окончившему курсъ Мисіонерскихъ классовъ при Казанской Духовной Академіи Василию *Красильникову* и діаконское — окончившему курсъ Астраханской Духовной Семинаріи Петру *Веселовскому* при Водяновской Троицкой церкви (29, 30 іюля).

П Р А З Д Н Ы Я М Ъ С Т А .

	Прихода	Число прихожанъ	Душъ раскольниковъ	Десятина земли пахотной и сѣнокошной	Дома	Жадованье
<i>а) Священническія.</i>						
Въ г. Астрахани при Гостинно-Николаевск. церкви	4 шт.	1670	98	Нѣтъ	Цер.	Нѣтъ
Въ с. Волгунъ-Сала, Черноярскаго уѣзда . . .	1 шт.	791	Нѣтъ	99	Общ.	Общ. 300р.
<i>б) Діаконскія:</i>						
Въ г. Астрахани, при Иоанно-Златоустовской церкви	4 шт.	4873	12	Нѣтъ	Цер.	Нѣтъ
Въ с. Промысловкѣ, Астраханскаго уѣзда . . .	1 шт.	1866	2	60	Нѣтъ	Нѣтъ
Въ с. Теплинскомъ, Красноярскаго уѣзда . . .	1 шт.	1646	87	Нѣтъ	Нѣтъ	Нѣтъ
Еногаевского уѣзда:						
Въ с.: Грачахъ	1 шт.	1780	5	Нѣтъ	Нѣтъ	Нѣтъ

	Приходы	Число прихожанъ	Душъ раскольниковъ	Десятинъ земли пахотной и сѣвкозной	Дома	Жалованье
Въ с.: Пироговскомъ	1 шт.	2212	Нѣтъ	65	Нѣтъ	Нѣтъ
Замьянѣ	1 шт.	2161	43	300	Общ.	Казен. 35 р.
Владиміровкѣ	1 шт.	2128	Нѣтъ	Нѣтъ	Общ.	Нѣтъ
Черноярскаго уѣзда:						
Въ с.: Чапурниковскомъ	1 шт.	1922	70	42 ¹ / ₂	Нѣтъ	Нѣтъ
Плодовитомъ	1 шт.	2145	Нѣтъ	96	Нѣтъ	Нѣтъ
Торговомъ	1 шт.	2954	3	99	Нѣтъ	Нѣтъ
Крестахъ	1 шт.	2617	10	120	Нѣтъ	Нѣтъ
Обильномъ	1 шт.	1715	6	99	Нѣтъ	Нѣтъ
Царевскаго уѣзда.						
Въ с.: Верхнемъ Хуторѣ	1 шт.	2043	Нѣтъ	66	Нѣтъ	Нѣтъ
Новоникольскомъ, при церквяхъ: Параскевинской	1 шт.	2918	3	66	Нѣтъ	Нѣтъ.
Николаевской	1 шт.	1905	78	100	Нѣтъ	Нѣтъ.
Батаевскомъ	1 шт.	1668	83	66	Общ.	Каз. 200
и в) <i>Псаломщическія</i> :						
Въ с.: Поды, Черн. уѣзда	1 шт.	1328	91	30	Нѣтъ	Каз. 52 р.
Вязовкѣ, того-же уѣз.	1 шт.	3245	198	49 ¹ / ₂	Пер.	Каз. 29 р. 40 к.
Валуевкѣ, того-же у.	1 шт.	1525	Нѣтъ	99	Общ.	Общ. 100 р.
Пришибѣ, при Троицкой церкви, Царевскаго уѣзда	2 шт.	5958	855	132	Нѣтъ	Нѣтъ.
Николаевской, при Успенской церк., того-же у.	2 шт.	3087	Нѣтъ	99	Нѣтъ	Каз. 43 р. 70 к.

Обозрѣніе Его Преосвященствомъ церквей III и IV Благочиническихкихъ округовъ и архіерейскія служенія:

2-го іюля, въ семь часовъ утра Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Митрофанъ выѣхалъ на пароходѣ Правленія рыбныхъ и тюленьихъ промысловъ „Ловець“, внизъ по Волгѣ, для обозрѣнія церквей III и IV Благочиническихкихъ округовъ. Первымъ

селеніемъ, куда прибылъ Его Преосвященство, былъ Чаганъ. Здѣсь Владыка былъ встрѣченъ около 10 часовъ утра на пристани мѣстною властію и почетными представителями отъ прихожанъ—съ хлѣбомъ и солью.

Изъ села Чагана Архипастырь посѣтилъ села: Камызякъ и Иванчугъ, гдѣ находится мѣстно-чтимая икона Теодоровской Божіей Матери и гдѣ Архипастырь слушалъ всенощное бдѣніе, выходилъ на литію и величаніе и читалъ Акаѣистъ Теодоровской Божіей Матери, а на другой день 3 іюля въ Воскресеніе Христово совершилъ Божественную литургію, и, по литургіи—молебень Матери Божіей.

4-го іюля Владыка посѣтилъ села: Увары, Никольское, Ильинское Бахтемировку, Ибряное и Сергіевку, въ послѣднемъ по случаю храмоваго праздника, слушалъ всенощное бдѣніе, выходилъ на литію, величаніе и читалъ Акаѣистъ Преподобному Сергію, а на другой день, 5 іюля, отслужилъ Божественную литургію съ молебномъ тому-же святому.

5-го іюля Его Преосвященство посѣтилъ села: Харбай или Теодоровское селеніе, Вирючую косу,—6 іюля—Житное, Самоздѣлку и Образцовое селеніе или Травинъ, и въ 10 час. вечера благополучно возвратился въ Астрахань.

Вездѣ путь до церквей былъ усыпанъ зеленью; всѣ берега были покрыты сплошною массою народа разнаго пола и возраста, въ праздничныхъ одеждахъ, хотя и не всѣ дни были праздничные. Народъ, долго ожидавшій Гостя, увидѣвъ подходящій пароходъ, бросился къ мосткамъ, перебивая путь другъ другу, спѣшилъ поскорѣе увидѣть своего Архипастыря и получить отъ него благословеніе. Принявъ хлѣбъ и соль, Владыка преподавалъ общее всѣмъ благословеніе и, высказавъ отеческое благопожеланіе, отправлялся въ сопровожденіи народной массы въ церковь. Здѣсь, послѣ обычной встрѣчи, Преосвященный Архипастырь обращался къ народу съ словомъ; потомъ осматривалъ ризницы, бібліотеки, утварь церковную и капиталы, какъ церкви принадлежащія, такъ и причту, и вездѣ посѣщалъ церковно-приходскія школы, спрашивалъ мальчиковъ и дѣвочекъ и, гдѣ оставался отвѣтами доволенъ, раздавалъ учащимся на лакомства деньги. Наконецъ удостоивалъ своимъ посѣщеніемъ дома священниковъ, псаломщиковъ, а иногда церковныхъ старостъ и почетныхъ прихожанъ, а возвращаясь на пароходъ давалъ приличныя наставленія причту и прихожанамъ имѣть миръ и любовь между собою.

Всѣхъ церквей посѣщено было 14, служеній Архіерейскихъ было 4, поученій произнесено 18. Всѣ храмы были переполнены

молящимся народомъ, въ тѣхъ храмахъ, въ приходохъ которыхъ нѣтъ раскольниковъ, Его Преосвященство велѣ бесѣды съ народомъ о истинахъ православной вѣры съ приложеніемъ къ жизни народа назидательныхъ уроковъ, а тамъ, гдѣ въ приходохъ живутъ раскольники, говорилъ о вѣрѣ въ Единую, Святую, Соборную Апостольскую Церковь, о необходимости, чтобы получить спасеніе, принадлежать къ этой церкви, выяснялъ ложность раскольнической іерархіи, недавнее появленіе въ ней лжеепископства и священства и доказывалъ, что у нихъ нѣтъ истинныхъ таинствъ, безъ которыхъ нѣтъ спасенія. Замѣчательно, что раскольники, проживавшіе въ селахъ, приходили въ церковь во множествѣ, молились и принимали вмѣстѣ съ православными благословеніе у Архипастыря.

10-го, въ недѣлю пятую по Пятидесятницѣ, и 17-го іюля, въ недѣлю шестую, Его Преосвященство совершилъ Божественную литургію въ Крестовой церкви.

20 іюля, въ день пророка Божія Іліи, Его Преосвященство совершалъ Божественную литургію, по случаю храмоваго праздника, во Градской Ильинской церкви. Слово произнесено мѣстнымъ священникомъ Димитріемъ Ласточкинымъ.

22 іюля, въ Высокоторжественный день Тезоименитства Вя Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Θεодоровны, Божественную литургію и послѣ оной молебствіе совершалъ въ Кафедральномъ Успенскомъ Соборѣ, послѣднее въ соучастіи всего Градскаго духовенства, въ присутствіи Начальника губерніи, военныхъ и гражданскихъ чиновъ и множества народа. Слово произнесено ключаремъ, протоіереемъ Николаемъ Лѣтницкимъ. Кончившій курсъ Семинаріи Иванъ Грузиновъ рукоположенъ во діакона.

26-го іюля, послѣ Божественной литургіи, Его Преосвященство служилъ благодарственный Господу Богу молебенъ, по случаю бракосочетанія Благовѣрной Государыни, Великой Княжны Ксєніи Александровны съ Благовѣрнымъ Государемъ, Великимъ Княземъ Александромъ Михайловичемъ, при участіи всего Градскаго духовенства, въ присутствіи Начальника губерніи, военныхъ и гражданскихъ чиновъ. Предъ молебномъ произнесена рѣчь, приличная случаю, самимъ Архипастыремъ.

28-го іюля, въ день Смоленскія Божіей Матери, Преосвященный Архипастырь совершилъ Божественную литургію, по случаю храмоваго праздника въ Градской Смоленской церкви. Слово произнесено священникомъ Антолиномъ Райскимъ.

31 іюля въ недѣлю восьмую по Пятидесятницѣ, Его Преосвященство служилъ литургію въ Крестовой церкви. Діаконъ Градской Іоанно-Златустовской церкви Аркадій Юдинъ рукоположенъ во священника къ Садовской Рождество-Вогородицкой церкви.

Отъ Совѣта Астраханскаго Епархіального Православнаго Кирилло-Мееодіевскаго Братства.

Совѣтъ Астраханскаго Епархіального Православнаго Кирилло-Мееодіевскаго Братства, согласно журнальнаго постановленія своего на 2 сего Августа, утвержденнаго Его Преосвященствомъ Августа, подтверждаетъ духовенству Астраханскій епархіи, чтобы оно при веденіи вѣббогослужебныхъ чтеній и собесѣдованій въ точности руководствовалось программой чтеній, составленной Совѣтомъ Кирилло-Мееодіевскаго Братства, утвержденной Его Преосвященствомъ и отпечатанной въ № 13—14 Епархіальныхъ Вѣдомостей за сей годъ въ видѣ опыта съ 1 сентября сего года по май 1895 г.

ПРОЕКТЪ

Инструкціи для Епархіального Наблюдателя церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Астраханской Епархіи.

1) Въ цѣляхъ лучшаго надзора за учебнымъ дѣломъ въ церковно-приходскихъ школахъ Астраханской Епархіи, Епархіальный Наблюдатель долженъ обзрѣвать церковно-приходскія школы и школы грамоты какъ по собственному почину, такъ и по командировкамъ отъ Его Преосвященства и Епархіального Училищнаго Совѣта, и отчетность по обзрѣнію сихъ школъ вносить въ Епархіальный Училищный Совѣтъ.

2) Епархіальный Наблюдатель долженъ посѣтить всѣ церковно-приходскія школы и школы грамоты не менѣе, по возможности, одного раза въ теченіе учебнаго года, а школы города Астрахани и ближайшихъ къ нему селъ, — по нѣскольку разъ въ годъ.

3) При посѣщеніи школъ Епархіальный Наблюдатель присутствуетъ на урокахъ законоучителей и учителей, слѣдитъ за веденіемъ ими уроковъ, просматриваетъ записи уроковъ въ классныхъ журналахъ, испытываетъ учениковъ въ знаніи преподаннаго имъ и просматриваетъ письменныя ихъ работы. Съ учителями, недостаточно опытными въ своемъ дѣлѣ, Наблюдатель дѣлится своею педагогическою опытностію, показываетъ имъ лучшіе пріемы веденія учебнаго дѣла, рекомендуетъ для чтенія одобренныя методическія руководства и вообще содѣйствуетъ успѣшному веденію учебно-воспитательнаго дѣла.

4) Объ учителяхъ, оказавшихся не соответствующими своему назна-

ченію, Епархіальный Наблюдатель немедленно доноситъ Епархіальному Училищному Совѣту; равно также безъ промедленія доноситъ Совѣту и о неисправностяхъ со стороны законоучителей, учителей и всякихъ недоразумѣніяхъ въ школахъ.

5) Епархіальный Наблюдатель предлагаетъ церковнымъ причтамъ открывать церковно-приходскія школы, преобразовывать школы грамоты въ церковно-приходскія и открывать, по мѣрѣ надобности и средствъ: а) дополнительные классы по предметамъ, преподаваемымъ въ одноклассныхъ школахъ; б) ежедневные уроки для взрослыхъ в) особыя ремесленные отдѣленія и руководѣльные классы и г) воскресныя школы для лицъ, не имѣющихъ возможности пользоваться ученіемъ ежедневно. Свои соображенія по открытію школъ Епархіальный Наблюдатель представляетъ на заключеніе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

6) Епархіальный Наблюдатель провѣряетъ школьныя библіотеки, при чемъ особенное вниманіе обращаетъ на то, чтобы въ библіотекахъ находились только тѣ книги, которыя одобрены для приобрѣтенія въ оныя Училищнымъ при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтомъ, а также на то, записаны-ли книги, какъ высылаемыя въ школы отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, такъ и приобрѣтенныя церквами на собственные средства, въ библіотечные каталоги и хранятся ли въ цѣлости.

7) Епархіальный Наблюдатель слѣдитъ за тѣмъ, чтобы церковно-приходскія школы воспитывали дѣтей въ духѣ Православной религіи и преданности церкви, такъ чтобы эти школы по справедливости могли именоваться истинными разсадниками христіанскаго просвѣщенія. А для этого Епархіальный Наблюдатель провѣряетъ: а) совершаются-ли въ школахъ предъ началомъ учебнаго года и по окончаніи оного молебны; б) внушается-ли дѣтямъ со стороны законоучителей и учителей любовь къ церкви и Богослуженію въ такой степени, чтобы посѣщеніе церкви и участіе въ Богослуженіи сдѣлалось навывкомъ и потребностью сердца учащихся; в) присутствуютъ-ли учащіеся въ воскресные и праздничные дни при Богослуженіи, а способные и подготовленные изъ нихъ участвуютъ-ли въ церковномъ пѣніи и чтеніи; г) говѣютъ-ли въ Святую Четырдесятницу, исповѣдуются и причащаются-ли и присутствуютъ-ли при совершеніи преждеосвященныхъ литургій; д) руководятъ-ли законоучители и учителя чтеніемъ дѣтьми книгъ въ цѣляхъ возвышенія религіозно-нравственнаго и патріотическаго воспитанія дѣтей; узнаетъ какъ относятся родители къ школамъ и къ своимъ дѣтямъ, учащимся въ оныхъ, и въ случаѣ нужды входитъ въ сношенія и бесѣды съ ними.

8) Обозрѣвая школы со стороны внѣшняго благоустройства ихъ, Епархіальный Наблюдатель обращаетъ вниманіе а) на удобство и достаточность помѣщенія; б) на исправное содержаніе школъ, т. е. отопленіе, чистоту, опрятность и вентиляціи; в) на школьную обстановку, т. е. достаточно-ли въ школахъ классной мебели, учебниковъ, учебныхъ принадлежностей и т. п. Для

устраненія замѣченныхъ недостатковъ Епархіальный Наблюдатель или предлагаетъ причту изыскивать мѣстные средства, или доносить о томъ Епархіальному Училищному Совѣту.

9) Епархіальный Наблюдатель требуетъ, чтобы въ каждой школѣ были: 1) классныя журналы для ежедневной отмѣтки отсутствующихъ учениковъ и записи законоучителями и учителями предмета своихъ уроковъ; 2) опись школьнаго имущества; 3) каталогъ книгъ школьной библіотеки; 4) росписание еженедѣльныхъ уроковъ за подписью законоучителя и учителя.

10) Епархіальный Наблюдатель присутствуетъ въ качествѣ Предсѣдателя экзаменаціонной коммисіи на годичныхъ испытаніяхъ учениковъ и ученицъ школъ, гдѣ признаетъ нужнымъ, какъ переводныхъ испытаніяхъ (изъ одного въ другое), такъ преимущественно выпускныхъ и на льготу IV разряда по отбыванію воинской повинности.

11) Въ видахъ единства направленія учебнаго дѣла, Епархіальный Наблюдатель провѣряетъ дѣятельность уѣздныхъ Отдѣленій и Наблюдателей, дѣлаетъ послѣднимъ соотвѣтствующія словесныя указанія, не выходя изъ предѣловъ инструкции для наблюдателей, составленной Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ, а также распоряденій и разъясненій Святѣйшаго Синода и Училищнаго при ономъ Совѣта, и объ усмотрѣнномъ доноситъ Епархіальному Училищному Совѣту.

12) Въ свободное отъ поѣздокъ по обозрѣнію школъ время, Епархіальный Наблюдатель посѣщаетъ засѣданія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта на правахъ непрѣннаго члена сего Совѣта.

13) По окончаніи учебнаго года Епархіальный Наблюдатель составляетъ общій отчетъ о церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты, которыя осматрѣны имъ въ теченіе учебнаго года и вноситъ сей отчетъ на разсмотрѣніе и заключеніе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта не позже 1 августа. Отмѣчая въ годичномъ отчетѣ ту или иную дѣятельность законоучителей и учителей школъ, Епархіальный Наблюдатель особымъ рапортомъ, представляемымъ одновременно съ отчетомъ ходатайствуетъ чрезъ Епархіальный Училищный Совѣтъ предъ Его Пресвященствомъ о поощреніи денежными наградами, а также и почетными, законоучителей и учителей, отличившихся выдающеюся ревностію и полезною педагогическою дѣятельностію, въ особенности-же устроившихъ и поддерживающихъ церковныя хоры изъ учащихся, образовавшихъ хорошихъ чтецовъ при Богослуженіи или-же подготовившихъ изъ окончившихъ курсъ учениковъ начальныхъ школъ дѣятельныхъ и преданныхъ Святой Церкви учителей школъ грамоты.

На подлинномъ рукою Его Пресвященства отъ 22 мая сего 1894 г. написано:

«УТВЕРЖДАЕТСЯ».

О Т Ч Е Т Ъ

АСТРАХАНСКАГО КИРИЛЛО-МЕВОДИЕВСКАГО ОБЩЕСТВА ЗА 1891—
1892 И 1892—1893 ГОДЪ.

(ПРОДОЛЖЕНІЕ)

За отчетное время въ Совѣтѣ обсуждался вопросъ, возбужденный однимъ миссіонеромъ объ обязательномъ присутствіи на публичныхъ собесѣдованіяхъ миссіонеровъ учениковъ церковно-приходскихъ школъ для ознакомленія дѣтей и учителей съ опроверженіями сектантскихъ заблужденій. Вопросъ этотъ по сношеніи съ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ разрѣшенъ въ томъ смыслѣ, что вполнѣ возможно и необходимо, что-бы миссіонеры, посѣщая извѣстное село съ цѣлію собесѣдованій съ неправославными, удѣляли нѣкоторое время въ школъ на сообщеніе учащимся необходимыхъ свѣдѣній по обличенію раскола и сектантства.

Поднять былъ также вопросъ о томъ, кто въ двухштатномъ приходѣ долженъ завѣдывать приходомъ въ то время, когда окружной миссіонеръ совершаетъ свои поѣздки по округу съ миссіонерскою цѣлію. Поднятый вопросъ Совѣтомъ былъ разрѣшенъ такъ: поѣздки удобнѣе производить въ неочередную недѣлю такъ, что-бы онѣ не мѣшали исполненію прямыхъ пастырскихъ обязанностей въ приходѣ и если будетъ нужна поѣздка на болѣе продолжительное время, или въ очередную недѣлю, то производить онѣя по соглашенію съ другимъ священникомъ своего прихода. Вопросъ обсужденъ былъ съ миссіонеромъ свящ. А. С., состоящимъ въ двухштатномъ приходѣ, гдѣ старшимъ священникомъ состоитъ благочинный и наблюдатель церковно-приходскихъ школъ. По этому для большаго удобства при исполненіи ими своихъ обязанностей, Совѣтъ призналъ нужнымъ раздѣлить сектантство въ семь округѣ (V окр. III участка) между нимъ, о. Смирновымъ и другимъ священникомъ изъ села Терновой Балки о. Константиномъ Палшевымъ (изъ сектантовъ начетчикъ): первому поручены раскольники въ с. Выковомъ и сектанты въ с. Выковомъ, Кисловки и Солодушиномъ, а свящ. Палшеву назначено наблюдать за сектантами въ другихъ селахъ сего округа; раскольниковъ во всѣхъ сихъ школахъ Совѣтъ поручилъ особому окружному миссіонеру о. Д. Рождественскому. Когда-же свящ. С. возбудилъ тотъ-же вопросъ и въ своемъ новомъ одноштатномъ приходѣ Балыклеяхъ, то Его Преосвященство изволилъ сдѣлать свое распоряженіе, что-бы во время отсутствія для миссіонерскихъ бесѣдъ требоисправленія совершались соеѣдинимъ священникомъ и что-бы поѣздки дѣлались не еженедѣльно, а по крайней мѣрѣ чрезъ двѣ недѣли.

По заявленію епархіальнаго миссіонера I участка Священника Тихона Березина обращено было вниманіе на уличныя стѣнные публичныя витрины, существовавшія нѣсколько лѣтъ назадъ. Служа прекраснымъ средствомъ къ распространенію въ народѣ религіозно нравственныхъ знаній онѣ, если-бы въ нихъ вывѣшивались противураскольническіе листки, послужили-бы съ большей пользой дѣлу вразумленія раскольниковъ въ истинахъ православной вѣры и обличенія ихъ заблужденій. Наличные готовые листки для сихъ уличныхъ читаленъ не совсѣмъ пригодны, какъ напечатанные слишкомъ мелкимъ шрифтомъ, да и они для уличнаго чтенія слишкомъ обширны: не у всякаго хватитъ терпѣнія простоять у стѣны столько времени, что-бы до конца дочитать весь листокъ. Въ этихъ видахъ признаны болѣе удобнымъ такіе листки, въ которыхъ дѣлалось-бы параллельное сопоставленіе въ двухъ столбахъ ученія раскольниковъ съ ученіемъ Слова Божія, или уважаемыхъ раскольниками старопечатныхъ книгъ. Составленіе такихъ листковъ взялъ на себя епархіальный миссіонеръ о. Тихонъ Березинъ, а цензурованіе ихъ припалъ о. Ректоръ духовной Семинаріи, Протоіерей К. Ястребовъ. Такихъ листовъ за отчетное время уже издаво два: 1) „Имѣваемые старообрядцы не вѣруютъ словамъ Христа Спасителя“ и 2) „Что отвѣчать тѣмъ мнимо-старообрядцамъ, которые говорятъ, что они не присоединяются къ церкви православной изъ послушанія родителямъ, предкамъ?“ По постановленію Совѣта, съ утвержденія Его Преосвященства, одинъ изъ членовъ причта въ районѣ своего прихода по указанію старшаго священника выставляетъ листки въ витринахъ около церкви, справляется о цѣлости ихъ и въ случаѣ уничтоженія причтъ доводитъ о томъ до свѣдѣнія Совѣта.

Независимо отъ принятыхъ по епархіи мѣропріятій въ пользахъ православной миссіи противъ раскола и сектантства, Его Преосвященство изволилъ сдѣлать предложеніе еще въ іюль 1891 года за № 2389, что-бы въ тѣхъ приходахъ, гдѣ есть раскольники, въ опредѣленное время по Воскреснымъ и праздничнымъ днямъ ведены были собесѣдованія при участіи или о. Протоіерея Михаила Гусакова, или священника Евтропія Кочергина. Въ силу такового предложенія Совѣтъ Кирилло-Мееодіевскаго Общества открылъ собесѣдованія съ раскольниками въ залѣ Епархіальной Библіотеки по Воскреснымъ днямъ два раза въ мѣсяцъ подъ руководствомъ протоіерея Михаила Гусакова и священника Евтропія Кочергина. О. Ректоръ духовной Семинаріи для ознакомленія воспитанниковъ старшихъ классовъ съ практическими приемами при собесѣдованіяхъ призналъ необходимымъ, что-бы преподаватель Семинаріи по исторіи и обличенію раскола г. Рязанскій вмѣстѣ съ воспитанниками неопустительно присутствовали при сихъ бесѣдахъ. Соображаясь съ тѣмъ, что въ Астрахани больше раскольниковъ, бесѣды начались съ раскольниками. Къ сему дѣлу вполнѣ подготовленъ и заявилъ свою опытность раньше священникъ Покровской церкви

Евтропій Кочергинъ. Бесѣды начались 24 ноября 1891 года и продолжались до Пасхи 1892 года и опять съ осени 1892 года по Пасху 1893 года. За послѣдній годъ кромѣ о. Кочергина вели бесѣды: епархіальный миссіонеръ, о. Тихонъ Верезинъ и его помощникъ священникъ Евѣимій Ѳетисовъ. Вотъ перечень бесѣдъ, веденныхъ оо. миссіонерами: 24 ноября и 8 декабря 1891 г. „о святой соборной и апостольской церкви“ о. Кочергина, 29 декабря, 12 и 26 января три бесѣды его-же были посвящены подробнѣйшему разсмотрѣнію вопроса „о незаконности австрійской іерархіи“, 9 февраля его-же бесѣда „о таинствѣ св. причащенія“, 9 марта „о четвероконечномъ и восьмиконечномъ крестѣ“, 22 марта „о таинствѣ св. покаянія“ его-же. Съ октября всѣхъ бесѣдъ было десять: двѣ о томъ „составляетъ-ли общество безпоповцевъ святую, соборную и апостольскую церковь по символу вѣры“, одна „о православіи греко-россійской церкви“, одна „о томъ, имѣютъ-ли право старообрядцы отдѣляться изъ-за исправленія обрядовъ, бывшаго при патріархѣ Никонѣ“, одна „объ исправленіи церковно-богослужбныхъ книгъ“, три бесѣды „о сложеніи крестовъ для крестнаго знаменія“, одна „о таинствѣ покаянія“ и одна „объ австрійской лже-іерархіи“. Всѣ эти бесѣды подробно воспроизведены были своевременно въ мѣстныхъ свѣтскихъ газетахъ и „Епархіальныхъ вѣдомостяхъ“. Обширное зало Епархіальной бібліотеки, вмѣщающее въ себѣ до 2000 чело-вѣкъ, каждый разъ было переполнено православными; къ сожалѣнію того нельзя сказать о раскольникахъ; они присутствовали единицами и въ бесѣды вступали мало и неохотно. Раскольническіе мѣстные лжеіереи не принимали въ этихъ бесѣдахъ участія. Они не хотѣли сознаться предъ обществомъ своихъ единовѣрцевъ, что не могутъ отстоять истинъ своей вѣры, а въ оправданіе свое постоянно говорили, что они объ этихъ предметахъ много уже разъ бесѣдовали: они боятся своею безотвѣтственностью предъ православными миссіонерами потерять свой авторитетъ среди темной массы своихъ послѣдователей. Точно также мало говорили и раскольники на этихъ бесѣдахъ. Болѣе оживленная бесѣда происходила „о перстосложеніи“, но къ сожалѣнію всѣ эти собесѣдники были до возмутительности недобросовѣстны: раскольники намѣренно уклонялись отъ предмета бесѣды, заводили споры съ цѣлію только провести время и занять бесѣду, стремились зачитать, заговорить миссіонеровъ и т. под... Но православный народъ, простоявъ въ духотѣ и давѣ два и болѣе часовъ, и послѣ бесѣды иногда по долгу еще оставался, разбившись на отдѣльныя группы, продолжать вести разговоръ по поставленному на бесѣдахъ вопросу. Такъ народъ полюбилъ миссіонерскія бесѣды съ раскольниками.

Въ недѣлю православія 1892 года приглашались для собесѣдованія съ о. Протоіереемъ Михаиломъ Гусаковымъ сектанты на тему „о почитаніи св. иконъ и храмовъ“. Народу было масса, были и сектанты; но никто изъ нихъ не вступилъ въ объясненія и пренія, не смотря на неоднократныя

приглашенія, такъ что бесѣда ограничилась подробнымъ выясненіемъ ученія православной церкви и разборомъ существующихъ на сей вопросъ возраженія сектантовъ.

Принимая во вниманіе съ одной стороны, что сектанты, проживающіе въ г. Астрахани единицами и временно, не изъявили желанія вступать въ собесѣдованія, а съ другой-то, что въ уѣздахъ проживаетъ сектантовъ болѣе, чѣмъ раскольниковъ, Его Пресвященство для ознакомленія оканчивающихъ курсъ воспитанниковъ Семинаріи съ веденіемъ бесѣдъ съ сектантами предложилъ Преподавателю семинаріи Леониду Рязанскому и протоіерею Михаилу Гусакову подъ наблюденіемъ о. Ректора Семинаріи вести бесѣды съ воспитанниками въ семинарскомъ зданіи по Воскреснымъ и праздничнымъ днямъ въ послѣобѣденное время до завитныхъ часовъ. На бесѣдахъ подробно разсматривались вопросы, о которыхъ сектанты чаще всего говорятъ.

Совѣту пришлось за отчетное время обсуждать вопросъ, возбужденный епархіальнымъ миссіонеромъ о. Михаиломъ Тифловымъ объ изданіи при Кирилло-Меодіевскомъ Обществѣ особаго противусектантскаго журнала подъ названіемъ „Гласъ благочестія“, причѣмъ представленъ былъ и самый проектъ программы. Совѣтъ, воплівъ созная въ принципѣ необходимость такого противусектантскаго органа на подобіе издающагося въ Москвѣ при миссіонерскомъ Обществѣ журнала „Православный Благовѣстникъ“, отклонилъ таковое изданіе на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) Совѣту извѣстно, что преподаватель Кіевской Семинаріи Скворцовъ ходатайствуетъ объ изданіи особаго органа противъ сектантства; 2) Редакція мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей и прежде печатала, и впредь будетъ печатать статьи противусектантскія, перепечатывала и будетъ перепечатывать изъ другихъ изданій выдающіяся по сему предмету статьи; 3) На свои средства о. Тифловъ не имѣетъ возможности издавать особый журналъ; 4) Кирилло-Меодіевское Общество не располагаетъ такими средствами, что-бы вести дѣло исправно по изданію особаго литературнаго органа, особенно потому, что оно нѣсколько лѣтъ выдаетъ субсидію въ 400 руб. на изданіе Епархіальныхъ Вѣдомостей. Средства Общества зависятъ отъ усердія жертвователей; на постоянный опредѣленный взносъ оно разсчитывать не можетъ. Не предполагается, что-бы въ первые года было достаточно охотниковъ выписывать журналъ за 10 рублей: цѣна высока, а достоинства журнала никому неизвѣстны; 5) Изъ лицъ епархіи нѣтъ такихъ, которые-бы по своимъ матеріальнымъ средствамъ могли быть издателями проектируемаго органа. — Отклоняя изданіе особаго противусектантскаго журнала, Совѣтъ усиленно продолжаетъ слѣдить за появленіемъ цѣнныхъ по сектантству брошюръ и книгъ и ими дополняетъ устроенныя при миссіонерахъ окружныя миссіонерскія бібліотеки, выписываетъ для сихъ бібліотекъ въ руководство миссіонерамъ нѣкоторые духовные журналы, какъ-то: Церковныя Вѣдомости, Братское Слово, Епархіальныя Вѣдомости, Православный Благовѣстникъ,

Кормчій и Руководство для сельскихъ пастырей. Одной изъ заботъ Совѣта за отчетное время была постройка на счетъ миссіонерскихъ суммъ Каменнаго дома для епархіальнаго миссіонера III участка въ с. Пришибѣ Царевскаго уѣзда, какъ мѣстѣ, признанномъ болѣе удобнымъ для воздѣйствія миссіонера на сектантовъ. Въ Пришибѣ нѣтъ свободныхъ и удобныхъ домовъ, даже за дорогую цѣну. Одни изъ домовъ дѣлаются свободными только на нѣсколько мѣсяцевъ вслѣдствіе выѣзда хозяевъ въ хутора, другіе хотя остаются свободными на долгое время, но зимою бывають до крайности холодны. Перенесеніе мѣста жительства для квартирнаго удобства въ сосѣдній уѣздный городъ Царевъ, или ближайшее село не желательно въ интересахъ православной миссіи, такъ какъ въ Пришибѣ всегда живетъ множество сектантовъ; сюда чаще всего съѣзжаются сторонніе пропагандисты и здѣсь должны быть особенно бдительный надзоръ за сектантствомъ и постоянное воздѣйствіе на него со стороны православной миссіи. Епархіальный миссіонеръ 6-го участка вслѣдствіе этого возбудилъ ходатайство предъ Совѣтомъ о постройкѣ на средства миссіи особаго каменнаго дома для епархіальнаго миссіонера, обѣщаясь за квартированіе въ семъ домѣ платить 100 руб. въ годъ. По наведеніи нужныхъ справокъ оказалось, что Пришибинское сельское Общество согласно предоставитъ Кирилло-Меодіевскому Обществу подлежащее приобрѣтенію мѣсто подъ миссіонерскій домъ безъ взиманія арендной платы, о чемъ представленъ и надлежащій приговоръ сего общества. Домъ, имѣющій быть построеннымъ, можетъ быть застрахованъ въ Страховомъ отъ огня Обществѣ „Россіянинъ“ по 13 руб. съ 1000 руб. на 13⁰/₁₀₀ ниже дѣйствительной стоимости. Техникомъ составленъ былъ слѣдующій планъ дома: пять сажень длины, четыре сажени ширины и 7¹/₂ аршинъ вышины съ бутомъ; по представленной смѣтѣ будетъ стоить 3000 руб. Совѣтъ Общества испросилъ разрѣшеніе своего Владыки-Покровителя на постройку сего дома въ с. Пришибѣ и на израсходованіе для сей цѣли изъ миссіонерскихъ суммъ 3000 рублей. Постройка дома и выборъ мѣста порученъ особой комиссіи изъ о. Благочиннаго, священника Стефана Парадизова, миссіонера Петра Горохова и священника с. Пришиба Николая Галикарпосова. Пришибинское сельское общество по просьбѣ Совѣта пригласило къ участію въ постройкѣ двухъ свѣдущихъ лицъ изъ мѣстныхъ жителей, именно: Василия Дмитріева Коржунова и Якова Иванова Коновалова. Мѣсто для дома приобрѣчено у Пришибинскаго крестьянина Александра Васильева Гришина за 275 руб. На постройку дома къ концу отчетнаго времени выслано уже Совѣтомъ 2175 р. и испрашивается еще 800 руб. Строительная комиссія доложила Совѣту, что всѣ деревянныя строенія дома оконченны, каменный домъ въ чернѣ готовъ и Совѣтомъ сдѣлано распоряженіе о застрахованіи деревянныхъ строеній отдѣльно отъ каменнаго зданія въ виду наступленія жаркаго времени. Совѣтъ надѣяться можетъ, что при помощи Божіей съ августа мѣсяца

1893 года епархіальный миссіонеръ III участка будетъ жить въ домѣ, построенномъ на миссіонерскія средства.

Дѣятельность миссіонеровъ и приходскихъ священниковъ въ пользу миссіи.

Назначенныя на должность епархіальныхъ миссіонеровъ лица вполнѣ добросовѣстно исполняли возложенныя на нихъ обязанности. Каждый изъ нихъ объѣхалъ свой участокъ по нѣсколькѣ разъ, велъ при всякомъ случаѣ публичныя и частныя бесѣды и былъ руководителемъ окружающихъ миссіонеровъ и приходскихъ священниковъ. Публичныя и частныя бесѣды миссіонеровъ отличались простотой, общепонятностью, убѣдительностью и безукоризненною вѣрностью ученію православной церкви. Въ частности:

Епархіальный миссіонеръ I участка священникъ Тихонъ Березинъ, спеціально раскола не изучившій въ академіи, при вступленіи въ должность миссіонера (13 іюня 1892 года) съ ревностью принялся за детальное изученіе противураскольнической литературы и старопечатныхъ книгъ, всякимъ случаемъ пользуясь познакомиться съ мѣстными раскольниками и побесѣдовать съ ними о вѣрѣ, во всемъ пользуясь указаніемъ опытныхъ въ семъ дѣлѣ лицъ о.о. протоіерея Михаила Гусакова и священника Евтропія Кочергина. Въ цѣляхъ огражденія православныхъ отъ увлеченія расколомъ, онъ съ самаго вступленія въ должность велъ вечернія чтенія въ Епархіальной Библіотекѣ по Воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, съ открытіемъ съ осени публичныхъ собесѣдованій съ раскольниками онъ принималъ живое дѣятельное участіе. Частныхъ бесѣдъ велъ до 30. Большинство этихъ бесѣдъ ведены были по праздничнымъ вечерамъ въ домѣ раскольника-безпоповца Т. Мондина; нѣсколько бесѣдъ велъ у себя на квартирѣ съ приходившими къ нему раскольниками; одну бесѣду велъ въ Скорняковской безпоповщинской моленной и одну въ Епархіальномъ складѣ. Въ декабрѣ 1892 года онъ вмѣстѣ съ своимъ помощникомъ предпринималъ миссіонерскую поѣздку въ с. Никольское Астраханскаго уѣзда (Везпутное тожъ) и ближайшія къ нему мѣста, зараженныя расколомъ, Комаровку и Хмѣлевку, гдѣ произведено ими было нѣсколько бесѣдъ. Число всѣхъ публичныхъ и частныхъ бесѣдъ о. Березина въ рапортѣ его не обозначено, но Совѣту извѣстно, что трудился онъ съ усердіемъ. Выше было уже сказано, что онъ принималъ на себя составленіе листовъ для уличныхъ витринъ и принятую обязанность выполнять умѣло и съ усердіемъ. Не безъ интереса читаютъ ихъ раскольники и съ особымъ удовольствіемъ православные.— До 1888 года въ с. Никольскомъ не было церкви съ особымъ священникомъ, а до церкви Чаганской, къ коей этотъ поселокъ былъ приписанъ, путь далекій и неудобный, по этому расколъ здѣсь росъ и крѣпнулъ безпрепятственно и многіе изъ православныхъ съ цѣлію удовлетворенія своихъ религіозныхъ потребностей примкнули къ раскольникамъ, ходили въ ихъ молельную въ

Комаровку и сами сдѣлались раскольниками, которыхъ въ настоящее время здѣсь насчитывается болѣе 1000 душъ. Не мало способствовало здѣсь развитію раскола отсутствіе до 1889 года школы, такъ что въ настоящее время единственными грамотѣями во всемъ селѣ являются школьники, учащіеся съ 1889 года. Для укрѣпленія православія и для борьбы съ расколомъ здѣсь имѣется по назначенію Преосв. Евгенія приходскій священникъ о. Николай Троицкій, достаточно знакомый съ расколомъ и приемами собесѣдованій. Онъ много и часто бесѣдуетъ съ раскольниками и за отчетное время имъ обращено въ лоно церкви Христовой 45 душъ и удержано въ православіи 37 человекъ. Въ поощреніе его плодотворной дѣятельности Совѣтъ Общества по распоряженію Владыки выдалъ ему въ 18^{91/92} году денежную награду въ 120р. О предшествовавшей его дѣятельности говорилось въ прежнихъ отчетахъ.

Помощникъ епархіальнаго миссіонера I участка единовѣрческой священникъ Евѣній Фетисовъ, кромѣ публичныхъ бесѣдъ въ Епархіальной Библиотекѣ и поѣздокъ въ с. Никольское, много бесѣдовалъ въ домахъ раскольниковъ о предметахъ христіанскаго вѣрученія. Плодомъ его дѣятельности, какъ единовѣрческаго священника, было присоединеніе къ православію 4 душъ на правахъ единовѣрія и то, что онъ исповѣдывалъ и приобщалъ св. Таинъ нѣсколько такихъ лицъ, которые не исповѣдывались и не приобщались потому только, что не было единовѣрческой церкви. Есть надежда что съ постройкой единовѣрческаго храма, для каковой цѣли приняты въ Астрахань о. Фетисовъ, многіе изъ раскольниковъ присоединятся къ православію на правахъ единовѣрія.

(Продолженіе будетъ).

4¹/₂% Внутренній заемъ вып. 1893 г.

Государственная Коммиссія погашенія долговъ

ТИРАЖЪ 1 Декабря 1893 года

О Б Л И Г А Ц И И

100 р. 85901—86000 106601—700. 1000 р. 181971 · 980
191141 - 150 222011—020. 10000 р. 228004.

Оплата съ 1 Марта 1894 г. въ Государ. Коммиссіи погашенія долговъ

Содержаніе отдѣла официалнаго:--Разныя извѣстія по епархіи. --Правдныя вѣста. --Божьіе Его Пресвященствомъ церквей III и IV Благочинническихъ округовъ и архіерейскія служенія. --Проектъ инструкціи для Епархіальнаго Наблюдателя церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Астраханской Епархіи. - Отчетъ Астраханскаго Кирилло-Меодіенскаго Общества за 1891—92 и 1892—93 годы.

Редакторъ Секретарь Консисторіи *М. Ширяевъ.*

Доволено цензурою. Астрахань, 15 августа 1894 г.

Цензорь, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей К. Ястребовъ.

АСТРАХАНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 АВГУСТА

№ 16

1894 ГОДА.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫИ.

Бесѣда съ сектантомъ о необходимости крещенія младенцевъ и обращеніе сектанта въ православіе.

Тихоньчъ, церковный сторожъ изъ николаевскихъ солдатъ, началъ благовѣстить въ большой праздничный колоколъ. Со всѣхъ концовъ села, то кучками въ нѣсколько человекъ, то по парно и въ одиночку, поспѣшно шель крестьянскій людъ къ храму Божьему. Праздника нѣтъ, но будетъ бесѣда прѣвхавшаго изъ губерніи миссіонера съ молоканами. Крестьяне прикончили теперь полевая работы, и потому охотно идутъ слушать бесѣду отъ слова Божія.

Какъ только пропѣли молитву „Царю Небесный“ и миссіонеръ, поклонившись на всѣ стороны, пригласилъ молоканъ побесѣдовать съ нимъ отъ души и безъ злобы сердечной, изъ толпы выдвинулся парень лѣтъ 25-ти, съ рябымъ грубоватымъ лицомъ, но съ умными темнокакими глазами. Это—Иванъ Ѳомичъ Замѣшаловъ, не смотря на молодость пріобрѣвшій уваженіе у здѣшнихъ молоканъ за начитанность въ Библии и за всегдашнюю готовность спорить съ любымъ противникомъ. Каплянувши раза два въ руку, Иванъ Ѳомичъ смѣло спросилъ миссіонера:

— Вы зачѣмъ махонькихъ-то крестите? а? Ништо такъ можно?

Спокойно выслушавъ запальчивый вопросъ объявившагося собесѣдника, миссіонеръ охотно согласился бесѣдовать о крещеніи дѣтей. Онъ только попросилъ начетчика не бросать взятаго предмета бесѣды до тѣхъ поръ, пока онъ не будетъ достаточно разъясненъ, терпѣливо выслушивать другъ друга и не вдаваться въ бесполезныя пренія, которыя, по слову апостола, *ни мало не служатъ къ пользы, а только къ разстройству слушающихъ* (2 Тим. 2, 14). Послѣ этого состоялась болѣе или менѣе продолжительная бесѣда. Вотъ какъ она происходила.

— Ты спросилъ, зачѣмъ православные крестятъ своихъ дѣтей, обратился миссіонеръ къ собесѣднику, но какъ же можно не крестить, когда только чрезъ крещеніе и можно войти въ царствіе Божіе. *Если кто, ска-*

заль Господь, *не родится отъ воды и Духа, не можетъ войти въ царствіе Божіе* (Іоан. 3, 5). Иначе сказать, — если кто не возродится дѣйствіемъ Св. Духа при погруженіи въ дѣйствительную воду, т. е. не приметъ христіанскаго крещенія, тотъ и царствія Божія не наследуетъ. А мы желаемъ спасенія своимъ дѣтямъ, потому и не лишаемъ ихъ самовольно этого спасительнаго таинства.

— Прочитанный тобою слова Христа, возражалъ начетчикъ, сказаны вѣдь Никодиму и, стало быть, говорятъ, что крещеніе нужно только взрослымъ, а не дѣтямъ. А ты все въ одно мѣшаешь.

— Сказавы точно Никодиму, но заключаютъ въ себѣ правило, равно необходимое и для возрастныхъ и для дѣтей, т. е. для всѣхъ людей безъ исключенія. Вѣдь не сказалъ Господь, что кто, пришедши въ совершенный уже возрастъ, какъ Никодимъ, не родится отъ воды и Духа и пр., но сказалъ такъ, что *если кто не родится*, — всякій кто не родится, — значитъ безъ различія, въ какомъ бы онъ ни былъ возрастѣ. Да и то прими во вниманіе, что и всѣ Свои заповѣди Господь давалъ уже возрастнымъ людямъ, такъ неужели ты по этому скажешь, что эти заповѣди не обязательны для малолѣтнихъ и несовершеннолѣтнихъ?

— Нѣтъ, этого я не скажу; только крещеніе-то не нужно дѣтямъ, потому что они и такъ спасутся, — *таковыхъ*, говоритъ Господь нашъ, *есть царствіе Божіе* (Мар. 10, 14). Чего-жь тебѣ еще?

— Слова Господа означаютъ, что дѣти и всѣ тѣ, которые уподобляются по своему характеру дѣтямъ, болѣе другихъ способны вступать въ царствіе Божіе, а какимъ путемъ вступить, это указалъ Господь въ бесѣдѣ съ Никодимомъ, говоря, что всякому человѣку потребно родиться отъ воды и Духа, чтобы сдѣлаться членомъ царства Христова.

— Что ты? Слова: *таковыхъ есть царствіе Божіе* — сказалъ Господь вѣдь про тѣхъ дѣтей изъ еврейскаго народа, которыя не были крещены. А если, какъ говоритъ Господь, имъ принадлежитъ царствіе Божіе, то нечего ихъ и крестить.

— Ты, стало быть, такъ понимаешь слова Господа, что, ежели дѣтямъ принадлежитъ царствіе Божіе, то, значитъ, они его ужъ получили и безъ крещенія такъ, что-ли?

— Да, такъ.

— Ну, а вотъ я прочту, что сказалъ ап. Петръ многочисленнымъ слушателямъ, собравшимся около Сіонской горницы въ день Пятидесятницы. На ихъ вопросъ: *что намъ дѣлать, мужи братія?* Петръ сказалъ: *покайтесь и да крестится каждый изъ васъ во имя І. Христа для прощенія грѣховъ и получите даръ Св. Духа.* Ясно, что апостоль приказалъ принять имъ крещеніе, хотя дальше и прибавилъ: *ибо вамъ принадлежитъ обѣтованіе и дѣтямъ вашимъ и всѣмъ дальнимъ, кого призоветъ Господь Богъ нашихъ* (Дѣян. 2, 38, 39). Обѣ-

тованное царство, какъ видишь изъ словъ апостола, принадлежить не однимъ дѣтямъ, но и всѣмъ взрослымъ людямъ, не только тѣмъ, которые непосредственно слушали проповѣдь апостола, а и всѣмъ тѣмъ, которыхъ Господь призываетъ потомъ и призываетъ нынѣ. Такъ неужели, по твоему, и всѣмъ не нужно креститься, если обѣтованное царство, какъ выражается ап. Петръ, принадлежить имъ? По апостолу-то на оборотъ выходитъ: потому и слѣдуетъ спѣшить принимать крещеніе, что Господь по Своей благодати всѣмъ отверзъ входъ въ Свое царство — только входи! Поплять теперь свою ошибку?

— Въ одномъ ошибся — это еще не бѣда; есть другія мѣста Писанія, которыя прямо говорятъ за меня. И ты ужъ имъ не противься.

— Какія-же?

— А вотъ послушай, что говорятъ ап. Павелъ въ посланіи къ Коринѳянамъ: *невѣрующій мужъ освящается женою вѣрующею, и жена невѣрующая освящается мужемъ вѣрующимъ: иначе дѣти ваши были бы нечисты, а теперь святы* (1 Кор. 7, 14). Видишь — дѣтей считаетъ апостоль святыми и безъ крещенія.

— Развѣ тутъ сказано, что дѣти святы безъ крещенія? Не отъ себя ли ты прибавилъ слова „безъ крещенія“?

— По смыслу рѣчи такъ выходитъ: и если будешь читать всю рѣчь апостола, то безпримѣнно поймешь, что дѣти рождаются святыми; а коли такъ, то значить они святы до крещенія.

— Да, дѣти точно получаютъ освященіе, рождаясь отъ брака, въ которомъ одна половина принадлежитъ къ обществу вѣрующихъ во Христа. Но вѣдь въ такомъ бракѣ получаетъ освященіе и другая половина невѣрующая отъ вѣрующей, какъ и сказано: *невѣрующій мужъ освящается женою вѣрующею и жена невѣрующая освящается мужемъ вѣрующимъ*. Если дѣти, рожденные отъ такого брака, по твоему разумѣнію словъ апостольскихъ, святы и безъ крещенія, тогда ты долженъ признать, что и невѣрующая половина такой четы, получая освященіе чрезъ бракъ съ вѣрующей, уже не нуждается въ крещеніи, не нуждается въ возрожденіи отъ воды и Духа для вступленія въ царство Божіе. Согласенъ съ этимъ?

— Нѣтъ, — какъ же это можно?

— Ну, вотъ видишь теперь, что ты неправильно понималъ слова: *дѣти ваши святы*. Дѣти освящаются въ самомъ рожденіи такъ же, какъ освящается невѣрующій мужъ женою вѣрующею, или жена невѣрующая мужемъ вѣрующимъ, — они освящаются, живя съ вѣрующимъ отцомъ или съ вѣрующею матерью, становятся болѣе подготовленными для вступленія въ царство Христово, но не возрождаются благодатію Св. Духа въ новаго чело-вѣка, что происходитъ только въ крещеніи. И выходитъ, что приведенное тобою мѣсто изъ посланія къ Коринѳянамъ говоритъ въ твою пользу лишь при неправильномъ, ошибочномъ пониманіи его. И всегда-то у васъ такъ!

— Нѣтъ, не всегда такъ. Вотъ евангелистъ Іоаннъ въ 1-мъ своемъ посланіи, во 2-й главѣ, въ 12-мъ стихѣ, на что ужъ ясно говоритъ, что дѣтямъ прощаются грѣхи и безъ крещенія. *Пишу вамъ, дѣти*, читаемъ тамъ, *что прощены вамъ грѣхи ради имени Его*. Неужели и послѣ этого еще будешь доказывать, что младенцевъ должно крестить?

— Да развѣ это посланіе евангелистъ писалъ малюткамъ? Развѣ когда-нибудь кто писалъ письма младенцамъ, качающимся въ колыбели?

— До этого мнѣ нѣтъ никакого дѣла; сказано — *дѣти*, — цу и вѣрь, что написано дѣтямъ.

— Да вѣдь и Христосъ не разъ называлъ Своихъ учениковъ дѣтьми; такъ они, выходятъ по твоему, малолѣтніе были?

— Зачѣмъ такъ безразсудно думать; Христосъ называлъ апостоловъ дѣтьми потому, что любилъ ихъ, какъ отецъ, потому что возродилъ ихъ Своимъ учениемъ, благовѣствованіемъ родилъ.

— И я тебѣ теперь скажу: зачѣмъ ты безразсудно думаешь, что св. Іоаннъ написалъ свое первое посланіе къ младенцамъ; онъ написалъ его къ вѣрующимъ во Христа, познавшимъ Его (3 ст.), и получившимъ благодатныя дары Св. Духа (20 ст.), а если называетъ ихъ дѣтьми, то потому, что отечески любилъ тѣхъ, которыхъ родилъ благовѣствованіемъ. Этыхъ вѣрующихъ онъ дѣлитъ на четыре разряда по степени ихъ духовнаго роста, и, сообразно тому, однихъ называетъ дѣтьми, другихъ отцами, третьихъ юношами, и четвертыхъ отроками (ст. 12, 13, 14). Опять, стало быть, этимъ мѣстомъ не докажешь, что младенцы могутъ обходиться и безъ крещенія! Это мѣсто не о младенцахъ и говорить-то.

— Если я не доказалъ, такъ ты докажи, что должно крестить дѣтей...

— Постараюсь, — тѣмъ болѣе, что это совсѣмъ не трудно; а что-бы ты яснѣе могъ убѣдиться въ томъ, что я не ложь защищаю, предложу тебѣ два вопроса.

— Изволь, я готовъ отвѣчать.

— Прежде всего, какъ ты понимаешь слова Господа: *рожденное отъ плоти есть плоть, а рожденное отъ Духа есть духъ* (Іоан. 3, 6)?

— Мое пониманіе такое: отъ плотскаго рожденія рождается плотской человѣкъ, земной, а чрезъ возрожденіе отъ Св. Духа рождается духовный человѣкъ небесный.

— Правильно. А что, спрошу тебя еще однажды, — плотской человѣкъ, не возрожденный *свыше*, войдетъ въ царствіе Божіе?

— Знамо, не войдетъ.

— Теперь слушай же, почему должно крестить младенцевъ, и какъ это слѣдуетъ изъ божественнаго закона. Младенецъ, рожденный естественнымъ рожденіемъ и не получившій возрожденія *свыше*, остается плотью (*рожденное отъ плоти есть плоть*), а *плоть и кровь не могутъ,*

какъ говорить Писаніе, *наслѣдовать царствія Божія* (1 Кор. 15, 50), слѣдовательно, младенецъ, не возрожденный отъ воды и Духа, т. е. не крещенный, не можетъ быть наслѣдникомъ царства Христова. Вотъ почему еще апостолы крестили цѣлыя семейства (см. Дѣян. 16, 15, 33; 1 Кор. 1, 16) или, что тоже, не лишали крещенія и дѣтей, конечно, бывшихъ въ этихъ семьяхъ, вотъ поэтому и поныѣ совершается крещеніе надъ новорожденными въ Православной Церкви. А вамъ, отказывающимъ дѣтмъ во спасеніи, не мѣшаетъ помнить грозныя слова негодующаго Господа: *пустите дѣтей приходить ко Мнѣ, и не препятствуйте имъ; ибо таковыхъ есть царствіе Божіе* (Мр. 10, 14).

— Избави насъ Богъ препятствовать! сказали Оомичъ дрогнувшимъ голосомъ. Только мы недоумѣваемъ, какъ это можно крестить младенцевъ, когда они еще не могутъ вѣровать, — крестить-то можно только вѣрующаго: *кто, говоритъ Спаситель, будетъ вѣровать и крестится, спасенъ будетъ* (Мр. 16, 16). А у младенцевъ какал вѣра?

— Да вѣдь Господь сказалъ это, когда посылалъ апостоловъ научить вѣрѣ все народы. *Идите по всему міру, заповѣдалъ Онъ апостоламъ, и проповѣдуйте евангеліе всей твари*. И вотъ кто изъ этихъ наученныхъ увѣруетъ и крестится, тотъ получитъ спасеніе, а кто, добавилъ Господь, не будетъ вѣровать евангелію и, значить, не пойдетъ ко крещенію, тотъ будетъ осужденъ. Господь, видимъ мы, говорилъ это про людей, могущихъ внимать евангельской проповѣди, могущихъ познать въ ней истину. Если кто изъ такихъ не повѣритъ, то конечно не потому, что не можетъ, а потому, что не хочетъ. Такимъ и осужденіе приговаривается по справедливости. А о дѣтяхъ-то тутъ и рѣчи нѣтъ; эти если не имѣютъ вѣры, то не по упорству, а по неразумнью; ихъ не за что и судить!

— Одначе, все же безъ вѣры и ихъ пельзя крестить, какъ у васъ это дѣлается.

— Дѣйствительно, крещенію должна предшествовать вѣра; и кто самъ въ состояніи вѣровать, того должно крестить по его вѣрѣ, а кто самъ не въ состояніи (какъ напр., дѣти), — того — по вѣрѣ родителей и воспріемниковъ.

— Это значить — за чужую вѣру крестить?

— Да, за чужую; и на это есть достаточное указаніе въ словѣ Божіемъ. Такъ, Самъ Господь нашъ І. Христосъ, живя на землѣ, не разъ прощаль грѣхи за чужую вѣру, напр., разслабленному, не могшему вѣровать, — за вѣру четырехъ, принесшихъ его (Мр. 2, 3—5); оказываль Господь и другія благодѣянія за чужую вѣру, напр., исцѣлиль бѣсноватаго отрока за вѣру его отца (Мр. 9, 23—25), дочь ханаанеянки — за вѣру матери (Мѣ. 15, 22—28) и пр., и, благодѣтельствуя, прибавилъ, что *отърующему все возможно* (Мр. 9, 23).

— Въ евангеліи, правда, есть такіе примѣры. Только что-жъ изъ этого?

— Ну, вотъ отсюда и поучайся. Если ранѣе прощаль Господь грѣхи за вѣру другихъ, то развѣ въ Своей Церкви Онъ не можетъ сдѣлать этого для дѣтей, принесенныхъ къ купели крещенія, — сдѣлать за вѣру принесшихъ ихъ? Если тогда за вѣру отца Господь оказалъ милость Свою немощному вѣровать сыну, то теперь развѣ не сдѣлаетъ Онъ этого младенцамъ, возродивши ихъ въ крещеніи за вѣру ихъ родителей? Развѣ теперь вѣрующему не все возможно? Развѣ не возможно поэтому вѣрующимъ родителямъ, если они не желаютъ погибели своимъ дѣтямъ, приносить ихъ ко крещенію? Что ты на это скажешь?

Крѣпко задумался Ѡмичъ. Долго стоялъ онъ молча, понуривъ голову, и, повернувшись, грузно зашагалъ вонъ изъ церкви. За нимъ удалились и всѣ его единомышленники.

Черезъ нѣсколько дней послѣ бесѣды, Ѡмичъ пришелъ къ священнику своего села о. Василию и, къ немалому удивленію послѣдняго, со слезами умолялъ принять его въ число православныхъ.

— Батюшка, говорилъ онъ, окажи милость, прими меня въ православные! Ужъ даже мнѣ покойно!

— Доброе дѣло, Ѡмичъ! сказалъ ему о. Василій. Но подумаль-ли ты хорошенько о томъ, чего просишь?

— Нѣтъ, батюшка, будетъ... ужъ какъ ни думалъ, какъ ни прикидывалъ, а все не то, все какъ-то спокою въ душѣ нѣтъ!

Тутъ онъ рассказалъ, какъ подѣйствовала на него бесѣда о крещеніи младенцевъ. Дѣло въ томъ, что у Ѡмича было два малолѣтнихъ сына Дмитрій да Ѡеодоръ, которые ужъ года два тому назадъ померли отъ свирѣпствовавшей въ селѣ скарлатины. Какъ дѣти баптиста, они не были крещены. „Что, какъ и впрямь мой Митюшка и Ѡедюшка не дошли до Господа!“ думалъ Ѡмичъ еще на бесѣдѣ. А сердце какъ-то больно зануло. Съ тѣхъ поръ мысль, что его невинныя дѣти загублены имъ, ни днемъ, ни ночью не давала ему покою. Однажды, послѣ долгихъ душевныхъ мученій, онъ крѣпко заснулъ и видитъ прекрасный садъ съ зелеными деревьями и жемчужными ручейками; въ немъ много всякихъ звѣрочковъ, красивыхъ птичекъ, и прелестныхъ цвѣточковъ; и такъ въ немъ весело, да хорошо (словомъ, рай видѣлъ я, говорилъ онъ). Вотъ толпа дѣтокъ бѣгаетъ и весело рѣзвится... Вотъ Васюта дяди Миняя, а вонъ и Гриша тетки Гани (Миняя и Агаея сосѣди Ѡмича, православные). А его родственкіе, Митюшка и Ѡедюшка, стоятъ у ограды сада, съ завистью смотрятъ на счастливыхъ дѣтей, кулаченками утираютъ горькія слезы и жалостно кричатъ: „бать! бать! что ты съ нами сдѣлалъ?“ Куда и сонъ дѣвался. Испуганный вскочилъ бѣдный мужикъ и, несмотря на очень раннюю пору (не было еще 4-хъ часовъ утра), опрометью побѣжалъ къ о. Василию. Вступивъ въ число православныхъ, Ѡмичъ сдѣлался примѣрнымъ сыномъ Православной Церкви для своихъ односельчанъ. Ни одной церковной службы онъ не опускалъ;

первымъ являлся онъ въ храмъ и послѣднимъ оставлялъ его. Избравъ разъ и навсегда темный уголокъ въ церкви, онъ горячо молился въ немъ, проливая обильныя слезы о себѣ и особенно о своихъ дѣтяхъ, умершихъ безъ крещенія. Всѣ православные полюбили его; съ полнымъ довѣріемъ къ нему они бесѣдовали съ нимъ о предметахъ божественныхъ, а въ недоумѣнныхъ вопросахъ вѣры и жизни обращались къ нему за совѣтомъ. И бывшіе его собраты — баптисты, которые сначала были сильно разгнѣваны его переходомъ въ православіе, вскорѣ снова возымѣли къ нему уваженіе. И съ ними частенько разговаривалъ Ѳомищъ о вѣрѣ, но, по обычаю, всякій разъ кончалъ разговоръ неоднократнымъ повтореніемъ словъ Господа: *пустите дѣтей приходить ко Мнѣ, и не пренятствуйте имъ; ибо таковыяхъ есть царствіе Божіе* (Мр. 10, 14). („Кіев. Епарх. Вѣдом.“ 1893 г. № 24).

Краткій руководственный указатель сочиненій, изобличающихъ несостоятельность ученія раскольниковъ старообрядцевъ.

Несостоятельность ученія раскольниковъ старообрядцевъ въ настоящее время изобличена со всею основательностію и полнотою въ написанныхъ православными писателями сочиненіяхъ противъ раскола. Такихъ сочиненій много, и они разнообразны. Не правда раскольниковскаго ученія въ нихъ раскрыта настолько очевидно, что въ ней легко убѣдиться не только человѣку ученому, но и всякому грамотному и немного начитанному въ церковно-богослужебныхъ и иныхъ книгахъ человѣку. Раскольники остаются безответными предъ высказанными въ упомянутыхъ выше сочиненіяхъ обличеніями. Поэтому православнымъ, желающимъ содѣйствовать вразумленію раскольниковъ и обращенію ихъ на путь истины, слѣдуетъ быть знакомыми съ обличительными противъ раскола сочиненіями. Предлагаемый указатель имѣетъ цѣлію указать важнѣйшія изъ таковыхъ сочиненій, дающихъ возможность имѣть болѣе или менѣе обстоятельныя необходимыя свѣдѣнія для обличенія раскольниковъ старообрядцевъ. Привѣтомъ въ указатель, кромѣ безусловно необходимыхъ всякому миссіонеру обличительныхъ сочиненій, будутъ отмѣчены еще только такія сочиненія, въ которыхъ нужныя свѣдѣнія изложены по возможности самымъ доступнымъ образомъ, т. е. просто, ясно, кратко и съ должною убѣдительностію; помимо того принимается въ соображеніе денежная стоимѣсть сочиненій: указываются сочиненія по цѣнѣ доступныя. Для болѣе подробнаго знакомства съ литературою обличенія раскола есть подробный печатный указатель Ѳ. Сахарова: „Литература исторіи и обличенія русскаго раскола“. Выпуски 1 и 2 (Тамбовъ 1887 г. и СПб. 1892 г. Цѣна 1 р. 60 к.). Что же касается до того, какія книги миссіонеру слѣдуетъ считать для себя „необходимо нужными“ и „менѣе необходимыми“, о семъ свѣдѣніи

можно найти въ напечатанномъ по опредѣленію Св. Синода „Каталогъ книгъ для миссіонерскихъ бібліотекъ (церковноприходскихъ, благочинническихъ и епархіальныхъ)“; напечатанъ онъ въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ 1890 г. № 52, стр. 481—487. (Сравн. „Церк. Вѣдом.“ 1893 г. № 16).

1. Съ разнообразными вопросами, которые могутъ быть даны православными раскольникамъ и обратно при взаимномъ собесѣдованіи о предметахъ вѣры, можно познакомиться главнымъ образомъ изъ сочиненія митрополита Григорія: „Истинно древняя и истинно православная Христова Церковь“ (последнее изданіе—Москва 1883 г. ц. 1 р.) и изъ трудовъ архимандрита Павла. Архимандритомъ Павломъ написаны: 1) „Собраніе сочиненій“ въ трехъ томахъ (Москва 1883 и 1888 г., цѣна 2 р. 75 к.); 2) „Замѣчанія на книгу Поморскихъ Отвѣтовъ съ приложеніемъ замѣчаній на 21 отвѣтъ въ книгѣ Щитъ вѣры“ (изд. 2. Москва 1891 г., цѣна 90 к.); 3) „Замѣчанія на книгу Вопросы Никодима“ (Москва 1887 г., ц. 50 к.); 4) „Отвѣты И. Θ. Пешехонова на вопросы безповповцевъ съ замѣчаніями архимандрита Павла“ (Москва 1888 г. ц. 80 коп.); 5) нѣсколько статей, изданныхъ отдѣльными оттисками изъ „Братскаго Слова“ 1891, 1892 и 1893 гг. (см. ихъ ниже, — точный адресъ журнала: Москва, Чистые Пруды, д. Гуськова, въ редакцію „Братскаго Слова“, профессору Николаю Ивановичу Субботину). Помимо основательнаго разрѣшенія разнообразнѣйшихъ вопросовъ по обличенію раскола, изъ твореній архимандрита Павла (наипаче изъ его „бесѣдъ“ въ собраніи сочиненій) можно научиться образцовымъ способамъ постановки вопросовъ и употребленію доказательствъ, умѣлымъ приемамъ обращенія съ возражающими, вообще умѣнно вести собесѣдованія съ раскольниками. Въ этомъ отношеніи еще полезны сочиненія митрополита Платона: „Увѣщаніе въ утвержденіе истины и надежду дѣйствія любви евангельскія“ (Москва 1882 г. ц. 40 коп.) и митрополита Филарета: „Бесѣды къ глаголемому старообрядцу“ (Москва 1885 г. ц. 20 коп.). Сборникомъ всѣхъ нужныхъ, неотразимо убѣдительныхъ разнообразныхъ и многочисленныхъ свидѣтельствъ неправоты раскольниковъ является книга Адр. И. Озерскаго: „Выписки изъ старонисемныхъ, старопечатныхъ и иныхъ книгъ“ ч. 1 и 2. (Непремѣнно нужно самое послѣднее, — теперь 4, изданіе, какъ полнѣйшее и во всѣхъ отношеніяхъ исправнѣйшее. Москва, 1887—8 г. ц. 1 руб. 25 коп.). Въ подробномъ оглавленіи къ книгѣ и заглавіяхъ къ отдѣленіямъ и статьямъ точно изложены подтверждаемыя свидѣтельствами положенія, почему книгой пользоваться удобно. Употребительнѣйшія и главнѣйшія изъ этихъ свидѣтельствъ въ сокращеніи, порядкѣ и съ кратчайшими поясненіями заключаются въ брошюры прот. Ст. Кашменскаго: „Краткое руководство къ собесѣдованію съ мнимыми старообрядцами, отпадшими отъ Св. Церкви“. (Вятка, 1883 г. ц. 15 коп. въ послѣднемъ изданіи). Это — элементарнѣйшее „руководство“. Для ознакомленія съ обстоятельнымъ и упорядоченнымъ изложеніемъ круга

предметовъ и вопросовъ, относящихся къ обличенію раскола, наилучшимъ въ практическомъ отношеніи пособіемъ въ настоящее время можетъ служить 2-е изданіе книги К. Плотникова: „Руководство къ обличенію русскаго раскола, извѣтнаго подъ именемъ старообрядчества съ опроверженіемъ болѣе извѣстныхъ раскольническихъ возраженій“ (СПб. 1892 г. цѣна 1 руб. 60 коп. (съ пересылкою) ¹⁾).

II. Свѣдѣнія для ознакомленія съ сущностію раскола старообрядчества, разнообразными раскольническими обществами (толками и согласіями) и ихъ ученіемъ можно получить изъ статьи архим. Павла: „Краткія извѣстія о существующихъ въ расколѣ сектахъ, объ ихъ происхожденіи, ученіи и обрядахъ съ краткими о каждой замѣчаніями“ (въ III томѣ Собранія сочиненій ст. 1) ²⁾. Въ концѣ статьи вылепляется необходимость борьбы съ расколомъ. Болѣе подробныя свѣдѣнія по первоначальной исторіи раскола и съ нужными замѣчаніями даетъ книга митр. Макарія: „Исторія русскаго раскола старообрядства“ (изданіе 3. Москва. 1889 г. ц. 2 р. 50 к.).

III. Что касается до средствъ и способовъ оказать воздѣйствіе на убѣжденія раскольниковъ, относительно этого могутъ дать указанія слѣдующія статьи архим. Павла: 1) „Всѣгда съ православнымъ священникомъ о томъ, что нужно для обращенія глаголемыхъ старообрядцевъ къ Православной Церкви“ (въ III томѣ Собран. сочиненій ст. 21); 2) „Совѣты старообрядцу о необходимости и вѣрнѣйшихъ способахъ разсмотрѣнія истины“ (тамъ же ст. 23); 3) „Разговоръ со священникомъ, желавшимъ получить совѣтъ, какъ вести ему бесѣды со старообрядцами“ (такъ же ст. 22) ³⁾. Не мало хорошихъ практическихъ совѣтовъ даетъ каяжка: „Практическія наставленія митрополита Григорія пастырямъ Церкви по предмету спасительнаго дѣйствованія на раскольниковъ“ (Кіевъ. 1880 г. ц. 60 коп.). Вообще же „руководствомъ“ въ данномъ случаѣ служатъ всяческія „наставленія“ касательно разсматриваемаго дѣла, изданныя и издаваемыя Св. Синодомъ и епархіальною властію.

IV. О правотѣ Православной Церкви и неправотѣ раскола кратко говорится въ брошюрахъ архимандрита Павла: 1) „Краткое руководство къ познанію правоты св. Церкви и неправоты раскола, изложенное въ разговорахъ“ (Москва. 1891 г. ц. 15 коп.); 2) „Дружескія бесѣды старца и юнаго о ихъ религіозномъ положеніи“ (Москва, 1892 г. ц. 10 к.). Здѣсь въ общихъ чертахъ указаны главнѣйшіе пункты обличенія раскольниковъ; для болѣе подробнаго изслѣдованія содержанія каждаго изъ этихъ пунктовъ служатъ ниже указываемыя (по пунктамъ же) сочиненія.

V. „Была ли нужда въ исправленіи богослужебныхъ книгъ“, объ

¹⁾ Извѣстное „Руководство“ проф. Н. И. Ивановаго (ч. 2) не отличается нужною для цѣли полнотою.

²⁾ Статья эта издана и отдѣльными брошюрами.

³⁾ Статья эта издана и отдѣльными брошюрами.

этомъ кратко говорится въ статьѣ архим. Павла, нослщій именно такое заглавіе ¹⁾. Подробно же вопросъ о необходимости книжныхъ и обрядовыхъ исправленій и совершеніи этихъ исправленій разсматривается въ сочиненіи митрополита Макарія: „Исторія русскаго раскола“. О книжныхъ исправленіяхъ, бывшихъ до патріарха Никона, свѣдѣнія даются въ „Выпискахъ“ Озерскаго (II часть, отд. 1 ст. 2); о дѣятельности же патр. Никона подробнѣйшія свѣдѣнія сообщаются въ сочиненіи Высокопреосвященнаго Макарія „Патріархъ Никонъ въ дѣлѣ исправленія церковно-богослужебныхъ книгъ и обрядовъ“ (Москва, 1881 г. ц. 35 коп.). Въ „Выпискахъ“ Озерскаго (II часть, отд. 1, ст. 1) находятся также свидѣтельства о томъ, что нужда книжныхъ исправленій не устранилась и при патріар. Иосифѣ: книги были не исправны. Что въ книгахъ были великія „разгласія и разньства“, это доказываютъ книжки іеромонаха (теперь игумена) Филарета: 1) „Опытъ сличенія церковныхъ чинопослѣдованій по изложенію церковно-богослужебныхъ книгъ московской печати, изданныхъ первыми пятью патріархами“ (Москва. 1883 г. ц. 15 к.); 2) „Чинъ литургіи св. Іоанна Златоустаго по изложенію старопечатныхъ, новоправленнаго и древлеписьменныхъ службениковъ“ (Москва. 1886 г. ц. 10 коп.).

VI. О сравнительномъ достоинствѣ книгъ старопечатныхъ и новопечатныхъ, исправленныхъ при патр. Никонѣ согласно греческому подлиннику, общія мысли изложены въ упомянутой „Исторіи раскола“ высокопр. Макарія. О православіи греческихъ церковно богослужебныхъ книгъ и вообще о православіи греческой Церкви время патріарха Никона говорится въ брошюрѣ Н. Субботина „Разсмотрѣніе содержания глаголемыми старообрядцами ученія о мнимомъ неправославіи греческой Церкви“ (Москва. 1879 г. ц. 10 коп.). Свидѣтельства о благочестіи Церкви восточной подъ игомъ турецкимъ см. у Озерскаго (часть 1, отд. 1, стат. 8).

VII. Свѣдѣнія о старопечатныхъ книгахъ, наиболѣе уважаемыхъ старообрядцами (Катихизисы Великій и Малый, книги: Кириллова, о вѣрѣ и Кормчая), и ихъ достоинствѣ можно найти въ упомянутомъ „Руководствѣ“ Плотникова. Тамъ-же ²⁾ можно найти разсужденія относительно источниковъ религіознаго вѣдѣнія вообще и пользованія ими. О вѣчности евангелія, его обѣтованій, необходимости вѣровать въ нихъ, о толкованіи и изъясненіи св. Писанія см. свидѣтельства въ „Выпискахъ“ Озерскаго (часть 1, отд. 5, стат. 1; „прибавленіе“ ст. 4). У Плотникова же и въ книгѣ митр. Григорія сдѣланъ перечень наиболѣе употребительныхъ при обличеніи раскола старописьменныхъ и старопечатныхъ книгъ; полнѣйшій указатель всѣхъ таковыхъ книгъ находится при „Выпискахъ“ Озерскаго. Въ книгѣ Плотникова есть

¹⁾ Статья напечатана въ Братскомъ Словѣ 1893 года № 2—3.

²⁾ Книга г. Плотникова представляетъ сжатое, но полное обличеніе всѣхъ главныхъ пунктовъ ученія раскольниковъ; ниже, во избѣжаніе повтореній, мы, касаясь каждаго изъ этихъ отдѣльныхъ пунктовъ, уже на книгу Плотникова не будемъ указывать, хотя они въ ней и разобраны критически.

описаніе главнѣйшихъ произведеній раскольнической письменности, написанныхъ старообрядцами противъ Православной Церкви, Изъ нихъ „Поморскіе Отвѣты“, „Вопросы Никодима“, часть „Щита вѣры“ (21 отвѣтъ), „Отвѣты Пенехонова“ разсмотрѣны критически въ замѣчаніяхъ архим. Павла, съ которыми они и изданы Московскимъ Вратствомъ св. Петра Митрополита (см. выше); „Соловецкая челобитная“ изобличена въ книгѣ митр. Григорія; „Окружное Посланіе“ въ изданіи Н. Субботина сопровождается критическими примѣчаніями издателя („Окружное посланіе, составленное И. Г. Ксеносомъ съ приложеніемъ устава и Омышленія того же автора изданы Н. Субботинимъ“). Москва. 1887 г. ц. 75 к.)

VIII. О возможности измѣненія нѣкоторыхъ преданій, хотя есть и прямыя заповѣди о храненіи преданій (см. „Выписки“ Озерскаго, часть 1, отд. 5, ст. 3), — говорится въ статьѣ архим. Павла: „Какія преданія подлежатъ измѣненію и какія не подлежатъ“ (Собраніе сочиненій, т. III, стат. 3). Дополненіемъ къ сему служатъ статьи того-же архимая. Павла „О различіи уставовъ о поклонахъ и о церковномъ гнѣніи“ (Собраніе сочиненій, т. 1, сравн. „Выписки“ Озерскаго, часть II, отд. 6, стат. а, пункт. 1, 2 и 3). О томъ, что наша грекороссійская Православная Церковь хранитъ преданія, неподлежащія измѣненію, — неизмѣнно, свѣдѣнія даются въ книгѣ митр. Григорія (ч. 1, ст. 25, отв. 1). О правѣ Церкви дѣлать измѣненія въ преданіяхъ, подлежащихъ измѣненію, по требованію обстоятельствъ, есть указанія въ полезной книжкѣ миссіонера свящ. С. Попова: „Справочная книжка при бесѣдѣ съ безпоповцами о вѣрѣ и Церкви съ семью таинствами“ (Псковъ 1883 г. ц. 50 коп.). Въ книжкѣ собраны данныя, показывающія правильность дѣйствій русской Церкви, признавшей пужнымъ отмѣнить нѣкоторые обряды, замѣнивши ихъ иными, отмѣнить нѣкоторыя патриаршія и соборныя постановленія прежняго времени, наказать ослушниковъ ея распоряженій и оказать снисхожденіе къ нѣкоторымъ, изъявившимъ желаніе быть у ней въ покорности.

(Продолженіе будетъ).

Священникъ Николай Константиновичъ Соболевъ.

(Н Е К Р О Л О Г Ъ).

12-го іюля сего года, ровно въ 3 часа пополудни, волею Божіею скончался священникъ Крестовоздвиженской церкви, села Пріютнаго, Астраханской губерніи, Черноярскаго уѣзда, Николай Константиновичъ Соболевъ, 48 лѣтъ отъ роду.

Покойный — сынъ священника города Сапожка, Рязанской губерніи. По выходѣ изъ 4-го класса Рязанской духовной семинаріи въ 1875 году,

Николай Константиновичъ въ теченіи десяти лѣтъ служилъ по гражданскому вѣдомству. Жилось ему (какъ рассказывалъ почившій) съ вѣдшей стороны прекрасно, особенно, когда онъ достигъ извѣстнаго положенія съ приличнымъ окладомъ жалованья. Многіе удивлялись его счастію по службѣ, иные завидовали, какъ часто бываетъ въ подобныхъ случаяхъ; а родители радовались. „Но мнѣ, любилъ говорить почившій, не нравилась эта служба. То, къ чему я привыкъ съ дѣтства: въ религіозномъ, нравственномъ и бытовомъ отношеніяхъ, влекло меня въ другую сферу: быть скромнымъ сельскимъ священникомъ было завѣтное мое мечтаніе“. Однако, этому благову желанію было суждено исполниться не ранѣе какъ черезъ 10 лѣтъ.

Въ 1886 году Николай Константиновичъ снова поступаетъ въ духовное званіе и сначала, съ 29 августа, въ санѣ діакона, служить въ Заостровскомъ приходѣ Архангельской епархіи, а за тѣмъ съ 13-го ноября того-же года, въ санѣ священника, въ Лисестровскомъ приходѣ, той-же епархіи. Одаренный отъ природы быстрымъ умомъ, энергіей и трудолюбіемъ, онъ скоро сумѣлъ обратить на себя вниманіе своего епархіальнаго начальства, а потому въ томъ-же году 20 декабря его назначили секретаремъ Комитета Архангельскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода. Эта повалъ обязанность секретаря завода, очень отвѣтственная, требовала особеннаго вниманія къ дѣлу, знанія, опытности, и главнымъ образомъ труда. Трудъ впрочемъ не тяготилъ о. Николая: „Трудившійся да ясть“, часто говорилъ онъ. И дѣйствительно онъ любилъ трудиться не изъ страха наказанія, и не ради полученія наградъ и почестей, но по совѣсти, изъ желанія принести, по возможности, пользу ближнимъ. „Трудящійся достоинъ награды своей“ (1 Тим. 5, 18), говоритъ Писаніе, и о. Николай, за усердное служеніе церкви Божіей и ревностное исполненіе возлагавшихся на него обязанностей, 25 февраля 1887 года, т. е. черезъ три мѣсяца службы въ санѣ священника, награждается набедренникомъ. Такое скорое удостоеніе награды есть явленіе рѣдкое въ мірѣ духовенства и вызывается особенными заслугами. Въ слѣдующемъ 1888 году, 15 марта, онъ перемѣщается въ Вознесенскій приходъ, Архангельской епархіи, а 31 августа того-же года онъ, согласно прошенія, назначенъ миссіонеромъ къ Нонинъ-Ширинской Николаевской миссіонерской церкви, Черноярскаго уѣзда, Астраханской губерніи. Такая перемѣна мѣста жительства, съ крайняго сѣвера на югъ, изъ Архангельской губерніи въ Астраханскую, имѣла свою причину, и причину серьезную. Надломленное здоровье потребовало перемѣны климата, и вотъ мы видимъ о. Николая на новомъ мѣстѣ службы, хотя все также предприимчиваго, энергичнаго и, какъ говорится, человека дѣла, всегда отзывчиваго на все доброе и полезное, но уже часто поговаривающаго о слабости своего здоровья. Сдѣлавшись ипородческимъ миссіонеромъ при всѣхъ неблагоприятныхъ тогда условіяхъ для миссіи, онъ всецѣло отдался этому святому дѣлу, просвѣщенію свѣтомъ Христова ученія полудикарей-калмы-

ковъ; полюбилъ ихъ, какъ дѣтей, дѣйствительно, пужающихся въ руководителѣ, но скоро принужденъ былъ оставить эту службу. Частые разъѣзды по хотовамъ крещеныхъ калмыковъ неблагопріятно отзывались на его здоровьѣ, а потому онъ, прослуживъ 2½ года миссіонеромъ, 19 февраля 1891 года перемѣщенъ, согласно прошенію, къ Крестовоздвиженской церкви села Пріютнаго, гдѣ и служилъ до дня смерти. Поступленіе его въ с. Пріютное совпало съ ремонтомъ мѣстнаго храма. Горячо принявъ къ сердцу поновленіе храма, о. Николай приступилъ къ этому дѣлу съ обычною ему энергіей. Знаніе дѣла и опытность помогли ему сдѣлать то, что храмъ села Пріютнаго сталъ на ряду съ лучшими, по Царицынско-Ставропольскому тракту, церквями. Конечно, при этомъ нужно принять въ соображеніе и то, что, кромѣ энергіи и вообще личнаго труда, онъ (можно безошибочно утверждать) употребилъ на это святое и богоугодное дѣло не малую часть и своихъ личныхъ денегъ, о чемъ по скромности своей онъ не любилъ говорить. За заботу объ украшеніи храма ему, 17 февраля 1893 года, преподано Архипастырское благословеніе, съ выдачею установленнаго свидѣтельства. Насколько вообще была у о. Николая велика любовь ко храму Возжію, о томъ можно судить по слѣдующему факту. За недѣлю до смерти о. Николая, пишущій эти строки лично былъ у него, уже значительно ослабѣвшаго въ своемъ здоровьѣ: говорить ему было уже трудно; онъ лежалъ, смотрѣлъ и слушалъ; мимикой, впрочемъ, принималъ участіе въ разговорѣ, но когда я сказалъ, что пріѣхалъ посоветываться о предстоящемъ ремонтѣ церкви, глаза его заблестѣли, лицо, какъ говорится, просіяло и дышало такою радостію, такимъ счастьемъ, какое рѣдко приходится видѣть и на лицахъ здоровыхъ людей: замѣтно было, что слова близко коснулись его сердца. Съ лихорадочною поспѣшностію, какъ-бы опасаясь, что не успѣетъ всего высказать, онъ началъ давать мнѣ совѣты. Я видѣлъ, съ какимъ трудомъ для него это было сопряжено, и въ душѣ сильно каялся, что заговорилъ о ремонтѣ храма. Вечеромъ я уѣхалъ, а на другой день отъ мѣстнаго о. благочиннаго, ѡхавшаго изъ с. Пріютнаго, я узналъ, что о. Николай плохъ, „хотя (говорилъ о. благочинный), когда я пріѣхалъ до больнаго, онъ былъ въ церкви и лично привѣщивалъ лампадки“. Зналъ плохое здоровье о. Николая, я былъ пораженъ этимъ извѣстіемъ, хотя, должно сознаться, оно меня порадовало. Въ наше время, — когда большая часть псаломщиковъ всякую заботу о чистотѣ и благолѣпініи храма считаютъ обязанностію только однихъ церковныхъ сторожей, а для себя лично видятъ въ этомъ какое-то униженіе, — видѣть священника, собственноручно привѣщивающаго лампадки, отирающаго пыль и пр., пріятно. Примѣръ достойнѣе подражанія. Только любовь ко храму, та любовь, которая не превозносится, не гордится, и могла поднять о. Николая съ одра болѣзни и привести въ домъ Возжій. Эта была его послѣдняя забота о благолѣпініи храма.

12-го іюля нарочный извѣстятъ мѣстнаго о. благочиннаго, а также

соедѣннѣхъ священниковъ о смерти почившаго собрата. о. Н. К. Соборова. Вечеромъ того-же дня прибылъ ближайшій священникъ, облачилъ въ полное іерейское облаченіе усопшаго и, отслуживъ первую панихиду въ 9 часовъ вечера, началъ чтеніе евангелія. Между тѣмъ печальный звонъ въ большой колоколь извѣстилъ прихожанъ о смерти ихъ духовнаго отца, и хотя это извѣстіе не было неожиданнымъ, тѣмъ не менѣе вѣсть о смерти батюшки поразила всѣхъ его духовныхъ дѣтей. Скоро комнаты квартиры почившаго наполнились желавшими отдать послѣдній долгъ почившему, а потому въ 10 часовъ ночи была отслужена, по желанію пришедшихъ поклониться праху усопшаго, вторая панихида. Ко дню погребенія (14 іюля) прибыли 4 священника и мѣстный о. благочинный. Заупокойную литургію служили трѣ священника. За литургіей, въ обычное время, послѣ: „Буди Имя Господне“... священникомъ Василиемъ Кряжимскимъ сказано приличное случаю поученіе о безсмертіи души и о молитвенномъ общеніи живыхъ и умершихъ. Погребеніе совершено было соборно всѣми прибывшими священниками съ о. благочиннымъ во главѣ *). Предъ послѣднимъ цѣлованіемъ умершаго о. благочинный сказалъ прочувствованную рѣчь, въ которой охарактеризовалъ дѣятельность о. Николая по благоукрашенію храма. Народу было, не смотря на жаркое рабочее время, очень много; многіе изъ прихожанъ, прощаясь со своимъ батюшкой, плакали. Между молившимися объ усопшемъ приятно было видѣть и нашу мѣстную интеллигенцію, изъ которой нѣкоторые прѣѣхали даже изъ другихъ селъ, версты за 50 и болѣе. Такое сочувствіе окружающихъ вызвало особенною симпатичностію усопшаго о. Николая. Его пріятливое обращеніе, весело улыбавшееся лицо сразу располагали въ его пользу всякаго новаго знакомаго. Жаль, что среди собравшихся почтить память умершаго изъ множества его родственниковъ былъ только одинъ братъ, вызванный о. благочиннымъ за день до смерти по настоятельной просьбѣ почившаго; но и этотъ единственный родственникъ, невидавшій роднаго брата много времени, прибылъ уже тогда, когда о. Николай лежалъ на смертномъ одрѣ.

Итакъ нѣтъ уже среди насъ о. Николай Константиновичъ Соборова, этого скромнаго сельскаго пастыря, который усердно трудился на пивѣ Христовой. „Тѣмъже Превѣчный Богъ, Емуже и работалъ еси, почившій собратъ и сослужитель нашъ, Самъ вчинить духъ твой въ мѣстѣ свѣтлѣ и краснѣ, идѣже праведніи упокоиваются“. (Послѣд. погреб. свящ.).

Священникъ *Василій Кряжимскій*.

*) Нужно-ли говорить много о томъ глубокомъ впечатлѣніи, которое произвело на окружающихъ совершенное соборно погребеніе? Сколько глубокихъ вздоховъ и сердечныхъ слезъ вызвало это печальное торжество! Невольно хочется поэтому съ благодарностію упомянуть о нашихъ соборныхъ служеніяхъ при выдающихся въ нашемъ благочинническомъ округѣ радостныхъ случаяхъ, какъ напр. престольные праздники, и при случаяхъ печали. Инициаторомъ и ревностнымъ побраникомъ такихъ соборныхъ служеній является мѣстный о. благочинный, который не оставляетъ ихъ безъ своего участія, не стѣбываясь разгоніемъ въ 100 и 150 верстъ и прекрасно понимаетъ, какое благотворное впечатлѣніе производитъ на народъ торжественное, благолѣпное служеніе сонма іереевъ.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Служеніе Его Преосвященства въ церкви Астраханской духовной семинаріи. 6 августа сего года, по случаю престольнаго праздника, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Митрофанъ совершилъ позднюю литургію въ семинарской Спасо-Преображенской церкви. Около 8^{1/2} ч. утра Владыка прибылъ въ семинарскій храмъ, гдѣ и былъ встрѣченъ духовенствомъ по обычному чину. Въ сослуженіи съ Преосвященнымъ были: о ректоръ семинаріи протоіерей К. В. Ястребовъ, ключарь собора протоіерей Н. И. Лѣтницкій, протоіерей Г. П. Юдинъ и епархiальный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ священникъ Ѳ. А. Архангельскій. Въ храмѣ присутствовали преподаватели семинаріи и множество постороннихъ богомольцевъ; воспитанниковъ семинаріи было немного, вслѣдствіе канікулярнаго времени. За литургіей пѣлъ архіерейскій хоръ. Духовникъ семинаріи священникъ М. Д. Влагонравовъ произнесъ слово о духовномъ преображеніи, которому полагаетъ начало христіанское воспитаніе дѣтей. Послѣ заамвонной молитвы Преосвященнымъ былъ совершенъ положенный чинъ благословенія винограда, а по окончаніи литургіи отслуженъ молебень съ провозглашеніемъ многолѣтія Царствующему Дому, Св. Синоду и Преосвященнѣйшему Митрофану, благоукрасителямъ семинарскаго храма, начальствующимъ, учащимъ и учащимся въ семинаріи. Молебень окончился въ 11 часовъ, послѣ чего Владыка изволилъ допустить къ св. кресту всѣхъ присутствовавшихъ въ храмѣ. По окончаніи богослуженія Преосвященный посетилъ о. ректора, а около 11^{1/2} ч. отбылъ изъ семинаріи. („Астрах. Вѣстникъ“ № 1515).

Молебень въ семинаріи предъ началомъ ученія. 13 августа сего года, въ субботу, по случаю начала ученія въ духовной семинаріи, въ семинарскомъ рекреационномъ залѣ былъ отслуженъ молебень. Къ 10-ти часамъ утра въ зданіе семинаріи собрались преподаватели, воспитанники, большинство которыхъ уже съѣхалось, ученики образцовой при семинаріи школы и нѣсколько постороннихъ лицъ, среди которыхъ были, между прочимъ, три бывшихъ воспитанника Астраханской семинаріи, нынѣ уже студенты духовной академіи. Около 10-ти часовъ въ залъ прибылъ о. ректоръ протоіерей К. В. Ястребовъ и, облачившись, обратился къ воспитанникамъ съ рѣчью приблизительно такого содержанія: „Предъ началомъ молебна считаю долгомъ своимъ сказать нѣсколько словъ вамъ, любезные питомцы. Одни изъ васъ только что поступили въ наше заведеніе, другіе намѣрены продолжать уже начатое въ немъ образованіе; но цѣль обученія тѣхъ и другихъ одна и та-же: это — собраніе и пасажденіе въ душѣ своей многоразличной премудрости, какъ божественной, такъ и человѣческой. И эта премудрость должна состоять не только въ обогащеніи ума познаніями, но и въ усовершенствованіи сердца, — въ пасажденіи страха Божія въ немъ. Къ этой цѣли стремимся и мы, и всѣ духовно-учебныя заведенія, подобныя нашему; — мы ста-

раемся развить не только умы ваши, но и сердца, — не только сообщить вамъ богатство знаній, но и положить основаніе добродушному направленію въ вашей жизни, чтобы сдѣлать васъ полезными для всякаго рода службы, въ особенности въ духовномъ званіи. Къ этому мы прилагаемъ всѣ свои старанія, но многое въ вашемъ успѣхѣ зависитъ и отъ васъ. Хотите-ли знать тайну успѣха въ вашемъ ученіи? Необходимо вамъ заботиться о равномѣрныхъ занятіяхъ по всѣмъ предметамъ семинарскаго курса, и особенно относиться къ ученію своему съ прилежаніемъ; при этомъ нужно стараться о правильномъ и бережливомъ распредѣленіи учебнаго времени. Кромѣ того для успѣха въ занятіяхъ вамъ необходимо строго соблюдать всѣ правила семинарскаго дисциплины. При такомъ отношеніи къ дѣлу обученія даже и малоспособный ученикъ можетъ надѣяться на успѣхъ. Прилежное занятіе наукой можетъ заставить учащагося полюбить ее, а пріятное сознаніе просвѣтленія ума возбудитъ въ ученикѣ благородную жажду звать еще больше и больше, и продолжать дальше свое образованіе. Наконецъ, помните, что полный успѣхъ во великомъ дѣлѣ зависитъ отъ всеильной и всеблаготвори помощи Божіей. Поэтому усердно молитесь Господу объ успѣхѣ вашего обученія и твердо вѣруйте, что молитвы ваши будутъ услышаны Господомъ, ибо Самъ Онъ сказалъ: „Просите, и дастся вамъ; толцте, и отверзется вамъ“. — По окончаніи рѣчи о. ректоръ, вмѣстѣ съ епархіальнымъ наблюдателемъ священникомъ Ѡ. А. Архангельскимъ и духовникомъ семинаріи священникомъ М. Д. Благоправовымъ отслужилъ молебенъ, на которомъ было провозглашено многолѣтіе Царствующему Дому, Св. Синоду и Пресвященнѣйшему Митрофану, начальствующимъ, учащимъ и учащимся въ семинаріи. Послѣ молебна секретарь семинарскаго Правленія преподаватель П. Ѡ. Добровъ прочелъ разрядный списокъ воспитанниковъ семинаріи, затѣмъ о. ректоръ собственноручно роздалъ наградныя книги, назначенныя лучшимъ изъ нихъ; кромѣ того, всѣмъ воспитанникамъ были розданы присланныя отъ Св. Синода въ даръ и благословеніе Евангелія въ изящныхъ переплеткахъ. Раздача книгъ окончилась въ 11 час., послѣ чего начались классныя занятія. („Астрах. Вѣсти.“ № 1521).

Пожертвованія. Въ пользу состоящаго подъ покровительствомъ Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елизаветы Ѡеодоровны Астраханскаго сиротскаго пріюта для дѣтей лицъ, умершихъ отъ холеры, пожертвовано чрезъ пошечителя этого пріюта протоіерея К. В. Мстробова: П. Ф. Л.—1 р., Н. И.—1 р. и Е. Ѡ.—1 р., а всего 3 (три) рубля.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Составляетъ-ли одежда духовенства форму?—По сообщенію „Судебн. Вѣстника“, недавно въ Харьковской судебной палатѣ слушалась уголовное дѣло по

обвиненію казака Мануйлова въ томъ, что онъ, не смотря на давнюю подлинку, которую обязывался не носить священническаго кафтана, длинныхъ волосъ и неизмѣняться старообрядческимъ священникомъ, явился въ канцелярію окружнаго атамана Нижнечурской станицы въ священническомъ кафтанѣ, съ длинными волосами и назвался старообрядческимъ священникомъ. Устьмедвѣдцкій окружной судъ призналъ Мануйлова виновнымъ и приговорилъ къ штрафу въ 50 руб., или мѣсячному аресту при тюрьмѣ. На этотъ праговоръ Мануйловъ принесъ жалобу въ Палату. Защитникъ подсудимаго, присяжный повѣренный Левченко, заявилъ Палатѣ, что и онъ носить длинные волосы и длинное пальто, похожее на священнической полукафтанъ и даже шапку въ видѣ камилавки, а потому и онъ долженъ-бы быть преданъ суду. Конечно, это невозможно: законъ преслѣдуетъ только опредѣленную форму, установленную для чиновъ, а потому просилъ оправдать Мануйлова. Палата, вновь рассмотрѣвъ дѣло, опредѣлила подвергнуть Мануйлова штрафу въ 20 р. или аресту при полиціи на пять дней, тѣмъ самымъ подтверждая, что священническая одежда есть форма, присвоенная лишь извѣстному служебному классу, такъ что не принадлежащіе къ этому классу не имѣютъ права носить ее. («Московскія Церков. Вѣдом.» 1894 г. № 32).

Василій Кирилловичъ Тредьяковскій. — Въ настоящемъ году, 6 августа, исполнилось 125 лѣтъ со дня смерти одного изъ просвѣщеннѣйшихъ русскихъ людей прошлаго вѣка и полезнѣйшаго дѣятеля на поприщѣ русскаго языка и словесности, Василія Кирилловича Тредьяковскаго, и мы пользуемся случаемъ остановить вниманіе читателей на этой замѣчательней личности, столь долго незаслуженно принижавшейся въ глазахъ потомства. Еще не далеко то время, когда Тредьяковскій и претенціозная бездарность считались синонимами; настоящіе стихи Тредьяковскаго были извѣстны, конечно, не многими, но ему приписывались безмысленнѣйшія вирши, которыя сдѣлались ходячими въ публикѣ, окончательно роняя и безъ того незавидную репутацію его. Время и изученіе исправило, однако, эту вѣковую неправду. Тотъ фактъ, что Тредьяковскій писалъ очень плохіе, неуклюжіе стихи, остался фактомъ, но отдаленное потомство разглядѣло въ исторической перспективѣ, что неудачное стихотворство покойнаго «профессора элоквенціи» занимало въ его дѣятельности слишкомъ незначительную роль, чтобы можно было на немъ сосредоточивать вниманіе. Тредьяковскій былъ исключительно теоретикомъ словесности, но за то въ этой сферѣ заслуги его были огромны. Онъ, говоря словами одного изъ лучшихъ историковъ русской словесности, «посвятивъ литературѣ всю жизнь, старался обогатить ее всѣми формами и вообще служилъ ей съ такимъ горячимъ усердіемъ, что если-бы терпѣліе и трудолюбіе могли замѣнить талантъ, то Тредьяковскому принадлежало-бы самое почетное мѣсто въ новой русской литературѣ». Пушкинъ одивъ изъ первыхъ разглядѣлъ истинно значеніе дѣятельности Тредьяковскаго. «Тредьяковскій, говорилъ онъ, былъ почтенный и порядочный человекъ. Его филологическія и грамматическія изъясненія очень замѣчательны. Онъ имѣлъ о русскомъ стихотвореніи обширнѣйшія понятія, нежели Ломоносовъ и Сумароковъ... Вообще изученіе Тредьяковскаго принесетъ болѣе пользы, нежели изученіе прочихъ всѣхъ старыхъ писателей». Рядъ изслѣдованій, и особенно академика Пекарскаго, давно съ ясностію подтвердилъ этотъ взглядъ и возстановилъ почетную память объ этомъ необыкновенномъ труженикѣ-ученомъ. «Въ своихъ разсужденіяхъ Тредьяковскій касался почти всѣхъ существенныхъ пунктовъ въ области языка и словесности, говорить цитированный выше историкъ. Онъ познакомилъ русскихъ съ существовавшей въ то время въ европейскихъ литературахъ ложно-классической теоріею поэзіи и перенесъ ее въ русскую литературу... Онъ можетъ быть названъ первымъ по времени теоретикомъ въ нашей новой словесности вообще; въ частности-же въ области стихотворства онъ первый... стремился ввести стихосложеніе тоническое».

Съ другой стороны, массою переводовъ полезныхъ книгъ Тредьяковскій вообще стремился къ распространенію просвѣщенія въ тогдашнемъ русскомъ обществѣ. Для столь многосторонней дѣятельности необходимы были и любовь къ просвѣщенію, и обширное образованіе. И тѣмъ и другимъ Тредьяковскій обладалъ въ исключительныхъ для того времени размѣрахъ, что доказывается всей его жизнью.

Василій Кирилловичъ родился въ 1703 году, въ Астрахани, въ семь священника, и первоначальное образованіе получалъ у жившихъ тогда въ названномъ городѣ миссіонеровъ, католическихъ монаховъ капуцинскаго ордена, которые познакомили его со словесными науками. Въ 1723 году, желая большаго ученія, онъ ушелъ въ Москву и поступилъ здѣсь въ славяно-греко-латинскую академію, гдѣ уже началъ писать стихи. Въ 1726 году, спасаясь отъ наказанія за одинъ проступокъ, онъ бѣжалъ за границу, въ Голландію. Благодаря покровительству посланника Головкина, ему удалось поступить въ Парижскій университетъ, гдѣ онъ приобрѣлъ разнообразныя и обширныя познанія, изучивъ языки французскій, латинскій, и немецкій, богословіе, исторію, математику. Возвратившись въ 1730 году въ Петербургъ, онъ занялъ должность переводчика при Академіи Наукъ, а въ 1733 году опредѣленъ академическимъ секретаремъ. Въ 1735 г. при Академіи было учреждено «Россійское собраніе любителей русскаго слова», и Тредьяковскій открылъ его рѣчью «О частотѣ русскаго слова», въ которой указывалъ на необходимость «доброй и исправной грамматики, полнаго и довольнаго лексикона, реторики и стихотворной науки». Въ 1745 г., противъ желанія конференціи, онъ добился назначенія въ «профессоры элоквенціи» при академическомъ университетѣ, и въ этой должности прослужилъ 18 лѣтъ, ратуя, вмѣстѣ съ Ломоносовымъ, за интересы русской науки и русскаго просвѣщенія. Тогдашнее положеніе ученаго было въ Россіи не изъ завидныхъ, и Тредьяковскому пришлось испытать не мало огорченій; извѣстно, напр., что Вольтеръ два раза побилъ его. Последніе годы его профессорства были омрачены раздорами съ Ломоносовымъ, слава котораго онъ завидовалъ. Въ 1759 году Тредьяковскій вышелъ въ отставку по желанію другихъ членовъ Академіи. Оскорбленный и униженный, онъ въ уединеніи и бѣдности прожилъ еще 10 лѣтъ, въ Москвѣ, и въ 1769 году скончался, оставивъ въ ближайшемъ потомствѣ, не сумѣвшимъ отдать ему справедливости, презрительное и насмѣшливое къ себѣ отношеніе, только уже въ наше время разрушенное историческою критикою. («Ива», 1894 г. № 32).

О БЪ ДЪ Х И О М Е З Н Ы Я С В Ѣ Д Ѣ Н І Я .

Объ одномъ изъ способовъ возстановленія дыханія у множоумершихъ. — Для возстановленія дыханія у множоумершихъ (при оживленіи утонувшихъ и т. п.), въ послѣднее время все болѣе и болѣе распространяется способъ д-ра Лабурда, основанный на «подергиваніи» языка. Такъ какъ приѣмленіе этого способа, въ виду его крайней сложности, доступно каждому, для первой помощи, до позванія врача, то и считаемъ полезнымъ указать на него здѣсь. Вотъ что сообщаетъ объ этомъ способѣ «Врачъ» со словъ самого д-ра Лабурда («Le Concours medical» 17 февр.). Крѣпко захвативъ языкъ (переднюю одну треть его) между большимъ и указательными пальцами, при чемъ предварительно языкъ покрываютъ полотномъ или просто чистымъ воровымъ платкомъ (въ случаѣ крайности можно обойтись и одними пальцами), производятъ отъ 15 до 20 разъ въ минуту сильныя ритмическія вытягиванія. Послѣ cadaго вытягиванія отпускаютъ языкъ, а затѣмъ вновь вытягиваютъ. Таковыми вытягиваніями и отпускаваніями языка стараются подражать ритму дыханія, т. е. производятъ ихъ съ тою-же постепенностію и частотой,

съ какой совершается актъ выдыханія и вдыханія. При вытягиваніи языка необходимо получать ощущеніе, что дѣйствительно вытягивается корень его, который, вслѣдствіе упругости даннаго органа, легко поддается, особенно въ случаяхъ мнимой смерти. Если-же начинаютъ ощущаться въ некоторое пріятствіе, то это указываетъ на восстановление дыханія, а стало быть, и на оживленіе мнимоумершаго. Въ такомъ случаѣ оживляемый субъектъ обыкновенно дѣлаетъ одно или нѣсколько глотательныхъ движеній, за которыми слѣдуетъ громкое вдыханіе—вдыхательная икота: первый признакъ оживленія. Если передъ тѣмъ, какъ захватить языкъ, челюсти оказываются сокращенными и зубы стиснутыми, то ихъ слѣдуетъ развести, если возможно пальцами или вставляя какой нибудь подходящій предметъ—пробку, рукоятку нока и т. п. При оживленіи утонувшихъ, захватывая языкъ, весьма полезно предварительно ввести указательный палецъ другой руки вглубь зѣва, что-бы вызвать тѣмъ рвоту и такимъ образомъ по возможности освободить желудокъ отъ воды и пищи. Такой способъ восстановления дыханія при оживленіи утонувшихъ уже потому заслуживаетъ общаго вниманія, что, будучи вполне раціональнымъ, онъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, по простотѣ своей, значительно удобопримѣнимѣ весьма распространеннаго въ народѣ, хотя и вреднаго, совсѣмъ недостигающаго своей цѣли, обычая—откачиванія на простыняхъ, на бочкѣ и т. п. («Русскій Листокъ», 1894 г. № 64).

Толченый корешокъ бѣлаго имбиря, какъ средство отъ холеры.—Нѣкто купецъ Я. Голубевъ говоритъ объ этомъ слѣдующее: Я это самое вѣрное средство испыталъ лично на себѣ, спасъ себя и жену во время Нижегородской ярмарки 1872 года, гдѣ я и жена моя заболѣли холерой. Съ тѣхъ поръ я этимъ средствомъ пользую знакомыхъ отъ поноса, боли живота и рвоты, и всегда съ успѣхомъ. Вотъ способъ приготовленія этого средства: корень бѣлаго имбиря сначала слѣдуетъ просушить, потомъ истолочь въ ступкѣ и просѣять черезъ мелкое сито. Полученный порошокъ слѣдуетъ принимать въ красномъ винѣ. *На половину чайной чашки вина—одну чайную чашку имбиря.* Если поносъ и рвота все таки не прекращаются, то черезъ полчаса нужно повторить пріемъ. За вторымъ пріемомъ почти всегда боль живота стихаетъ и поносъ прекращается. («Донск. Епарх. Вѣдом.» 1892 г. № 15).

БИБЛИОГРАФИЧЕСКІЙ УКАЗАТЕЛЬ.

СОДЕРЖАНІЕ КНИЖЕКЪ ДУХОВНЫХЪ ЖУРНАЛОВЪ 1894 ГОДА.

Труды Кіевской Духовной Академіи (августъ): Гомилетика Эразма Роттердамскаго. *В. О. Львентцаго.*—Провѣдїи св. Еврема Сврина. *П. Смирнова.*—Московскій митрополитъ Макарій Вулгановъ. *О. И. Титова.*—Преосвященный Теофанъ, б. епископъ Владимірскій и Суздальскій. *П. Н. Королькова.*—Страстующій украинскій философъ Г. С. Сковорода. *Связи. Н. Стеллецкаго.*—Учебникъ Вѣблейской исторіи Ветхаго Завета, доктора Августа Келера, орд. проф. богословія въ Эрлянгенѣ. *Ө. Я. Покровскаго.*—На могилѣ о. архим. Автонова, начальника Русской православной мисіи въ Иерусалимѣ. *Прот. К. Оomenка.*—Оглавленіе II-го тома «Трудовъ Кіевской Д. Академіи» 1894 г.

Вѣра и Разумъ. № 15 (августъ, кн. 1-ая): Огд. I. Изложеніе и разборъ католической доктрины о свѣтской власти папъ. *А. Кедровскаго.*—Русскій штурдизмъ въ связи съ сектантствомъ Харьковской епархіи. *Связи. Л. Твердохольцова.*—Очерки дѣятельности настаяря Церкви Христовой по призыву Христа Спасителя и св. Его

апостоловъ. (По писаніямъ Новаго Заѣта). *Н. Румянцева*.—Отд. II. Основы морали эволюціонизма. *М. Селзневса*.—Пессимистическая телеологія и эсхатологія Гартманна. *А. Кирилловича*.—Отд. III. Дястокъ для Харьковской епархіи.

Чтенія въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія (августъ):
Отд. I. Христіанское ученіе о любви къ самому себѣ. *Е.*—Значеніе иконоборства въ исторіи церковнаго искусства. *П. Писаревскаго*.—Лютеранское ученіе въ его историческомъ развитіи при жизни М. Лютера. *С. Маргаритова*.—Историко-географическій очеркъ предѣловъ Московской епархіи. *Прот. М. Боголюбскаго*.—Отд. II. Пресвященный епископъ Теофанъ, б. Владимірскій и Суздальскій, Біографическій очеркъ. *Проф. П. Корсунскаго*.—Духовно-просвѣтительная дѣятельность православныхъ Братствъ. *А. Н.*—Библіографія. Апостолъ языковъ Павелъ и апостолы обрѣзавія, соч. *Ф. Троицкаго*. *Свящ. Д. Фаворскаго*.—Мелкія статьи, извѣстія и замѣтки.—Отд. III. Андрея Іерусалимчянина, архіепископа Критскаго, о жизни и мученичествѣ св. апостола и брата Господя Іакова. Пер. съ греч. *свящ. Д. Фаворскаго*.

Страницы (августъ): Св. Алексій, митрополитъ всея Россіи, Московскій чудотворецъ. *Свящ. А. Каменскаго*.—Христіанство, какъ свѣтлосная сила въ мрѣ. (Слово на 30-е августа). *Свящ. проф. П. Я. Свѣтлова*.—Наши азіатскіе внородцы—магометане и ихъ отношеніе къ намъ. *А. Е. Александрова*.—Какое значеніе имѣетъ начальная школа въ приходѣ, зараженномъ расколомъ и сектантствомъ? *Г. Корниенко*.—Русскіе на Афонѣ. Пресвѣтительно-издательская дѣятельность русской Аѳонско-Павтелеймоновской обители. *А. А. Дмитріевскаго*.—Волны житейскаго моря. *И. У. Палимпсестова*.—Два пути (стих.). *Свящ. А. Ушакова*.—Внутреннее церковное созрѣваніе.—Церковная жизнь у славянъ.—Обзоръ журналовъ.—Новыя книги: «Что такое жизнь?». Религіозно-философское изслѣдованіе. Проф.—прот. *А. М. Иванцова-Платонова*, М. 1894. *А. П.*—Изъ отзвонковъ на статью *И. У. Палимпсестова*: «На судъ православнаго духовенства и народа». Письмо въ редакцію *одного изъ священнослужителей*.—Извѣстія и замѣтки.—Кавказная лѣтопись—Оглавленіе II-го тома.

Радость Христіанна (кн. 8-ая): Отъ редакціи.—Рисункъ: Преображеніе Господне (изъ Апокалипсиса, Евангелія, XII-го вѣка).—Чему поучаетъ Преображеніе Христово. *Св. Тихона, епископа Задонскаго*.—Таинва жизни нашей, открытая на Фаворѣ. *Димитрія, архіеп. Херсонскаго*.—О Преображеніи Господнемъ по иконографическимъ памятникамъ и церковно-богослужебнымъ вѣсопѣчаніямъ (съ рис.). *В. Арсеньева*.—Пѣснь на Преображеніе Господне (изъ памятниковъ древне-христіанскаго вѣсопѣчательства). Перев. съ греч. *П. Цвѣткова*.—Іезек. 37, 1—14. Пророческое видѣніе духовнаго и тѣлеснаго воскресенія. *В. Арсеньева*.—Свѣтлость лица Спасителя (по мыслямъ бесѣды *Ф. Функе*). *Ю. Н. Щербачковой*.—Свѣтъ на Фаворѣ. Изъ стих. *Ф. Глинки*.—При чтеніи текста Вибліи: 1) Мысли и чувства. 2) Запросы и отвѣты.—Библіографическій указатель.

Содержаніе отдѣла неофициальнаго.—Бесѣда съ сектантомъ о необходимости крещенія младенцевъ и обращеніе сектанта въ православіе.—Краткій руководственный указатель сочиненій, изобличающихъ несостоятельность ученія раскольниковъ старообрядцевъ.—Священникъ *Н. К. Собооровъ* (некрологъ). *Свящ. В. Крайсимскаго*.—Епархіальная хроника.—Извѣстія и замѣтки.—Общепользныя свѣдѣнія.—Библіографическій указатель.

Редакторъ *Н. Леонтьевъ*.

Дозволено цензурою. Астрахань, 15 августа 1894 г.

Цензоръ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей *К. АСТРЕБОВЪ*.

Типографія «Рыбнаго Дѣла», *Н. Л. Рослякова*, въ Астрахани.