

1912

XLVIII

Смоленскія

# ЕПАРХИАЛЬНЫЯ

## ВѢДОМОСТИ.

---

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

---

**№ 12.**

16—30 І Ю Н Я.

Типографія  
П. А. Силина.

||| Редакція: домъ Нижне-Никола-  
евской церкви.

Смоленскъ.

Слѣдующій № 13—14 выйдетъ 1-го  
августа.

Годъ XLVIII.

1912 г.

16—30 іюня.

# Смоленскія ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза  
въ мѣсяць.

№ 12.

Цѣна годовому изданію  
5 рублей.

---

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

## Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Его Преосвященствомъ опредѣлены на мѣста: 6 іюня на діаконское мѣсто при церкви села Николо-Ядревичь, Дух. у., назначень псаломщикъ того же села Ѳеодоръ Карцевъ.

На діаконское мѣсто при церкви села Спасъ-Волжинскаго, Вяземск. у., назначень діаконъ на псаломщицкой вакансіи села Пашкова, Бѣльск. у., Іоаннъ Лелюхинъ.

13 іюня на діаконское мѣсто при церкви села Красноселья, Духовщинск. у., назначень псаломщикъ села Приселья, Духовщ. у., Георгій Четыркинъ.

16 іюня временно и. д. псаломщика къ церкви села Выдры, Порѣчск. у., уволенный изъ 1-го класса Семинаріи Ѳеодоръ Колосовъ.

*П е р е м ѣ щ е н ы :*

5 іюня на діако́нское мѣсто при церкви села Субботниковъ, Гжатск. у., перемѣщенъ діако́нъ села Извольска, Юхновск. у., Іоаннъ Θεодосьевъ.

7 іюня на діако́нское мѣсто при церкви села Стригина, Ельнинск. у., перемѣщенъ діако́нъ села Щипони, Рославльск. у., Іосифъ Иномистовъ.

*У в о л е н ы :*

13 іюня временно и. д. псаломщика села Клущина, Гжатск. у., запрещенный въ священнослуженіи діако́нъ Петръ Солнцевъ отрѣшонъ отъ мѣста.

16 іюня и. д. псаломщика села Выдры, Пор. у., Николай Поповъ по прошенію.

*У м е р л ы :*

29 мая временно и. д. псаломщика села Некрасова, Гжатск. у., Алексѣй Красоткинъ.

---

**Его Преосвященствомъ преподано Архипастырское благословеніе:** 15 іюня дворянину Павлу Вырубову за пожертвованіе въ приходскій храмъ села Заболотья, Ельнинск. у., металлическихъ хоругвей.

Церковному старостѣ села Травина, Бѣльск. у., Ивану Алексѣеву за труды и хлопоты по устройству новой ограды вокругъ приходскаго кладбища.

Вдовѣ крестьянина Агриппинѣ Ананьевой за пожертвованіе въ пользу причта села Ворошилова, Рославльск. у., 100 рублей.

Прихожанину села Власова, Юхновск. у., крестьянину Василю Лукьянову за усердіе къ храму.

Его Преосвященствомъ утверждены въ должности церковныхъ старостъ: 5 іюня къ церкви села Ново-Ивановскаго, Ельн. у., дворянинъ Константинъ Энгельгардтъ.

6 іюня къ церкви села Цурикова, Смоленск. у., купецъ Θεодоръ Левыкинъ.

Къ церкви села Архангельскаго, Сычевск. у., крестьянинъ Яковъ Мартиненковъ.

11 іюня къ церкви села Софьиной, Бѣльскаго у., Сычевскій мѣщанинъ Андрей Эйзнеръ.

16 іюня къ церкви села Богоявленскаго, Сыч. у., дворянинъ Иванъ Ломоносовъ.

18 іюня къ Спасо-Преображенской гор. Вязьмы церкви Вяземскій купецъ Иванъ Сабельниковъ.

---

**Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ по Смоленской епархіи.**

*С в я щ е н н и ч е с к і я :*

При церквахъ сель: Купрова, Гжатск. у., Неіолова, Дорогоб. у., Бородина, Порѣч. у., Богоявленскаго, Сычевск. у., Гуляева, Гжатск. у. (подр. ранѣ).

*Д і а к о н с к і я :*

При церквахъ сель: Сверколучья, Дорогоб. у., Спась-Карманова, Гжатск. у. (подр. ранѣ).

Извольска, Юхновск. у. (два причта, два храма—каменный и деревянный, каз. жалованья нѣтъ, дохода на два причта 1120 руб., церк. земли 34 дес., церк. дома нѣтъ, прихожанъ м. п. 1976, адресъ: ст. Износки С.-Вяз. ж. д.).

*П с а л о м щ и ц к і я :*

При церквахъ сель: Караваева-Алмазова, Сыч. у.

Соборной гор. Ельни церкви.

Спасъ-Твердилищъ, Смоленск. у.

Николо-Ядревичъ, Духовщ. у.

Пашкова, Бѣльск. у.

Некрасова, Бѣльск. у.

Клушина, Гжатск. у.

Приселья, Духовщ. у.

---

**Отъ Смоленской Духовной Консисторіи.**

**I.**

Согласно отношенія Смоленской Казенной Палаты, отъ 26 апрѣля 1912 года за № 14046, прошенія, подаваемая въ духовную консисторію членами причта, о выдачѣ ссудъ изъ капитала въ семьсотъ пятьдесятъ рублей, переданнаго въ консисторію бывшимъ Смоленскимъ епископомъ преосвященнымъ Серафимомъ, подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ, на общемъ основаніи по ст. 14 п. 1. Герб. Уст., т. е. по 75 копъ за листъ, а потому прошенія безъ платы таковымъ сборомъ будутъ оставляться безъ удовлетворенія.

**II.**

Духовная консисторія слушала опредѣленіе Святейшаго Синода, отъ 23 мая 1912 г. за № 4475, слѣдующаго содержанія: разрѣшить Совѣту Правленія Общества для борьбы съ проказою въ С.-Петербургской губерніи и Главному Управленію Россійскаго Общества

Краснаго Креста произвести 6-го августа 1912 года за богослуженіями въ церквахъ Имперіи тарелочный сборъ для борьбы съ проказою, первому въ тѣхъ епархіяхъ, изъ которыхъ въ Ямбургской колоніи для прокаженныхъ имѣются больные проказою, а именно: С.-Петербургской, Полоцкой, Калужской, Московской, Орловской, Полтавской, Псковской, Саратовской, Самарской, Тамбовской, Херсонской, Тверской, Смоленской, Воронежской и Кіевской, а послѣдному во всѣхъ остальныхъ епархіяхъ, съ тѣмъ, чтобы суммы сбора, по составленіи акта, сдавались въ мѣстные духовныя консисторіи для направленія ихъ или въ Канцелярію Совѣта Общества для борьбы съ проказою въ С.-Петербургской губерніи (С.-Петербургъ, улица Глинки, д. № 8), или въ Главное Управленіе Россійскаго Общества Краснаго Креста (С.-Петербургъ, Инженерная улица, д. № 9), по принадлежности. Приказали: предписать настоятелямъ церквей и монастырей произвести тарелочный сборъ въ пользу Общества для борьбы съ проказою въ С.-Петербургской губерніи 6 августа 1912 г., съ тѣмъ, чтобы суммы сбора, по составленіи акта, были направлены мѣстному благочинному, а симъ послѣднимъ въ Консисторію.

## Алфавитный списокъ

воспитанниковъ, окончившихъ въ 1912 году курсъ ученія въ Смоленской духовной Семинаріи.

1) Анихановъ Сергѣй, Барсовъ Павелъ, Березкинъ Яковъ, Богдановичъ Александръ, 5) Бодаговскій Николай, Бѣлявскій Константинъ, Дунаевъ Александръ, Дьяконовъ Леонидъ, Жеглинскій Александръ, 10) Залѣсскій Иванъ, Клитинъ Василій, Кобрановъ Евгений, Макаревскій Василій, Марковъ Евгений, 15) Назаревскій Сергѣй, Назарьевъ Григорій, Насѣдкинъ Георгій, Неклецаевъ Николай, Протопоповъ Петръ, 20) Руженцевъ Андрей, Синяковъ Иванъ, Скворцовъ Николай, Усановъ Петръ, Цвѣтковъ Николай, 25) Чернавскій Иванъ, Шашковъ Димитрій.

Морозову Андрею предоставляется право держать экзамены по нравст. бог., гомил., дидакт. и пѣнію въ августъ мѣсяцѣ.

Вольнослушатели: свящ. Василій Блонфердтъ и свящ. Василій Лавровъ получаютъ удостовѣренія о прослушаніи курса богословскихъ предметовъ V и VI классовъ.

## Алфавитный списокъ

воспитанниковъ I—V классовъ Смоленской духовной Семинаріи, составленный послѣ годичныхъ испытаній въ маѣ и іюнѣ м.м. 1912 г.

### *V классъ.*

1) Афанасьевъ Алексѣй, Барсовъ Вячеславъ, Бѣляевъ Михаилъ, Власкинъ Александръ, 5) Волочковъ Димитрій, Горанскій Василій, Гришенковъ Вячеславъ, Дьяконовъ Константинъ, Ершовъ Иванъ, 10) Залѣсскій

Александръ, Залѣскій Николай, Звѣревъ Клавдій, Ильенковъ Иванъ, Каверзневъ Яковъ, 15) Каменцевъ Николай, Клитинъ Николай, Кобравовъ Николай, Кондратовичъ Иванъ, Кулагинъ Василій, 20) Ломоносовъ Николай, Максимовскій Иванъ, Морозовъ Михаилъ, Морозовъ Николай, Никольскій Александръ, 25) Овсянниковъ Лука, Оглоблинъ Николай, Оглоблинъ Семень, Петровскій Иванъ, Плаксинъ Иванъ, 30) Поповъ Иванъ, Протопоповъ Сергѣй, Рачитскій Евфимій, Руженцевъ Валентинъ, Сияковъ Димитрій, 35) Страховъ Леонидъ, Тройницкій Георгій, Четыркинъ Петръ, Эльснеръ Антонъ (вольнослушатель), Ячменевъ Макарій, 40) Ооминъ Петръ,

Допускаются къ переэкзаменовкамъ въ августѣ мѣсяцѣ: Базыкинъ Димитрій—по Св. Писанію, Селезневъ Владиміръ—сочиненію, Смирягинъ Иванъ—церк. исторіи, Ширяевъ Димитрій—гомилетикѣ, 45) Плаксинъ Павелъ—сочиненію и церк. исторіи, 46) Сияковъ Александръ—увольняется изъ Семинаріи по прошенію.

#### *IV классъ.*

Переводятся въ V классъ: 1) Авдуевскій Сергѣй, Афонскій Валентинъ, Березкинъ Григорій, Верзиловъ Андрей, 5) Виноградовъ Александръ, Виноградовъ Николай, Виноградовъ Сергѣй, Горанскій Петръ, Дьяконовъ Александръ, 10) Дьяконовъ Николай, Звѣревъ Василій, Звѣревъ Михаилъ, Ивановъ Димитрій (Смоленскій), Ивановъ Димитрій (Вяземскій), 15) Ильенковъ Михаилъ, Капутовскій Александръ, Клюквинъ Николай, Крастелевъ Николай, Кремневъ Михаилъ, 20) Кривницкій Кириллъ, Лебедевъ Викторъ, Лелюхинъ Оедоръ, Оглоблинъ Василій, Оглоблинъ Димитрій, 25) Оглоблинъ Николай, Ордовъ Василій, Пляшкевичъ Анатолій, Поповъ Иванъ,

Романовъ Василій, 30) Семеновъ Александръ, Смирновъ Иванъ, Смирягинъ Сергѣй, Соколовъ Николай, Солнцевъ Андрей, 35) Сыровадко Викторъ, Тихоненковъ Петръ, Четыркинъ Викторъ, Шашковъ Алексѣй, Щукинъ Ѳедоръ, 40) Яблонскій Сергѣй.

Допускаются къ переэкзаменовкамъ въ августъ мѣсяцъ: Кобрановъ Василій и Рѣдковъ Николай — по церк. исторіи, Сущинскій Александръ и Юденичъ Николай по физикѣ, 45) Терновскій Иванъ по церк. исторіи и физикѣ, Харлампіевъ Константинъ по сочиненію и физикѣ, Людоговскій Евгенийъ по Св. Писанію и основн. Бог., Лызловъ Павелъ — церк. истор. и физикѣ, 49) Селезневъ Евгенийъ сочиненію, основн. Бог. и физикѣ.

### *III нормальный классъ.*

Переводятся въ 4 классъ: 1) Акулинъ Сергѣй, Ангелейковъ Димитрій, Березкинъ Александръ, Васильевъ Иванъ, 5) Волочковъ Павелъ, Валюженичъ Василій, Данаевъ Иванъ, Жегаловъ Константинъ, Ильинъ Петръ, 10) Костылевъ Владимиръ, Лобановъ Аркадій, Лызловъ Анастасій, Макаревскій Николай, Макаревскій Сергѣй, 15) Насѣдкинъ Сергѣй, Орловъ Александръ, Рудневъ Евгенийъ, Рудневъ Николай, Рѣдковъ Петръ, 20) Сенковскій Михаилъ, Смирновъ Николай, Харлампіевъ Николай, Эльмановичъ Михаилъ.

Допускаются къ переэкзаменовкамъ въ августъ мѣсяцъ: Каменцевъ Ѳедоръ держитъ экзамень по математикѣ, 25) Афонскій Василій, Макаревскій Александръ и Щукинъ Александръ — по математикѣ, Буловичъ Иванъ — лѣтнію, Селезневъ Анатолій — сочиненію, 30) Плаксинъ Михаилъ — греческому языку, Полкановъ Николай — граж. исторіи, Чистяковъ Евгенийъ — гражд. исторіи и математи-

кѣ, Эльмановичъ Василій — гражд. исторіи, франц. языку и держитъ экзамень по математикѣ, 34) Рубановъ Александръ — увольняется изъ семинаріи.

### *III параллельный классъ.*

Переводятся въ IV классъ: 1) Алмазовъ Георгій, Афанасьевъ Александръ, Виноградовъ Александръ, Вознесенскій Владимиръ, 5) Каверзневъ Иванъ, Кондратовичъ Александръ, Крапухинъ Николай, Крюковъ Сергѣй, Кухановъ Константинъ, 10) Лызловъ Иванъ, Ломоносовъ Вячеславъ, Ольховскій Андрей, Пашинъ Петръ, Пляшкевичъ Стефанъ, 15) Полчаниновъ Петръ, Поповъ Ѳедоръ, Руженцевъ Михаилъ, Соколовъ Веніаминъ, Чанцевъ Павелъ, 20) Яблонскій Василій.

Допускаются къ переэкзаменовкамъ въ августѣ мѣсяцѣ: Губчевскій Владиміръ, Ломоносовъ Анатолій и Селезневъ Василій по математикѣ, Добромысловъ Николай и 25) Тарочешниковъ Владимиръ по гражд. исторіи, Заболотскій Владимиръ — логикѣ, Прохоровъ Александръ — словесности, Смирновъ Алексѣй — пѣнію, Людоговскій Леонидъ и 30) Оглоблинъ Константинъ — сочиненію, Жемчужный Иванъ — математикѣ и пѣнію, Поповъ Павелъ — гражд. исторіи и словесности, Протопоповъ Сергѣй — Св. Писанію и сочиненію, 34) Горанскій Александръ — оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.

### *II нормальный классъ.*

Переводятся въ III классъ: 1) Акулинъ Егоръ, Алексѣевъ Павелъ, Будченковъ Александръ, Диевъ Иванъ, 5) Евфимовъ Евгений, Жегаловъ Владимиръ, Жемчужный Сергѣй, Зыковъ Алексѣй, Качевскій Аркадій, 10) Конокотинъ Сергѣй, Костылевъ Владиміръ, Марковъ Василій,

Марковъ Николай, Медвѣдковъ Василій, 15) Митрофановъ Александръ, Михайловъ Илья (Бѣльскій), Мясоѣдовъ Борисъ, Оглоблинъ Михаилъ, Пляшкевичъ Василій, 20) Пляшкевичъ Димитрій, Рачитскій Александръ, Розовъ Стефанъ, Рѣдковъ Павелъ, Сергіевскій Иванъ, 25) Смирновъ Михаилъ, Трофимовъ Иванъ, Уклонскій Владимиръ, Четыркинъ Михаилъ.

Допускаются къ переэкзаменовкамъ въ августѣ мѣсяцѣ: Четыркинъ Владимиръ и 30) Ширяевъ Георгій по сочиненію, Ильенковъ Иванъ и Осипычевъ Василій—гражд. исторіи, Оглоблинъ Сергѣй, Смирновъ Петръ и 35) Сущинскій Константинъ — математикѣ, Марковъ Иванъ—латинск. языку, Чулковъ Леонидъ по Св. Писан., Волочковъ Петръ и Пляшкевичъ Сергѣй—математикѣ и сочиненію, 40) Чаусовъ Михаилъ—Св. Писанію и сочиненію, Шашковъ Петръ—математикѣ, 42) Полкановъ Александръ по греч. языку и держитъ экзамень по всѣмъ предметамъ, кромѣ сочиненія.

### *II параллельный классъ.*

Переводятся въ III классъ: 1) Алмазовъ Василій, Бородовскій Михаилъ, Буловичъ Евгений, Бѣлкинъ Александръ, 5) Каверзневъ Иванъ, Васильевъ Димитрій, Каменцевъ Николай, Клечетовъ Анатолій, Гагаринъ Алексѣй, 10) Гарусинъ Сергѣй, Криницкій Кириллъ, Некрасовъ Григорій, Никольскій Владимиръ, Овсянниковъ Александръ, 15) Овсянниковъ Алексѣй, Оглоблинъ Иванъ, Недачинъ Димитрій, Поповъ Павелъ (Бѣльскій), Романовъ Владимиръ, 20) Сементовскій Ниль, Сидоровъ Фока, Черкасовъ Стефанъ, Щукинъ Григорій.

Допускаются къ переэкзаменовкамъ въ августѣ мѣсяцѣ: Вознесенскій Николай, 25) Ильенковъ Владимиръ,

Куркинъ Иванъ, Морозовъ Григорій и Мясоѣдовъ Вячеславъ по сочиненію, Некрасовъ Дмитрій — по сочиненію и франц. языку, 30) Волочковъ Михаилъ и Евсеевъ Василій — по пѣнію, Конокотинъ Георгій — по Св. Писанію, Каржевъ Стефанъ, Лавровскій Дмитрій, 35) Петровскій Сергѣй и Березкинъ Василій — по математикѣ и пѣнію, Громогласовъ Александръ — по нѣмецк. языку и сочиненію, Канделинскій Дмитрій — по франц. языку и пѣнію, Васильевъ Александръ — по нѣмецк, греч. яз. и сочиненію, 40) Савельевъ Евгеній — по Св. Писанію и сочиненію, Голынецъ Василій — математикѣ, франц. яз. и сочиненію, Неклюдовъ Николай — сочиненію, пѣнію и экзамень по математикѣ, Пляшкевичъ Иванъ — греч. яз и экзамень по математикѣ, Зезюлинскій Сергѣй — держитъ экзамены по всѣмъ предметамъ, 45) Кобрановъ Николай — увольняется изъ семинаріи.

### *I нормальный классъ.*

Переводятся во II классъ: 1) Березкинъ Романъ, Виноградскій Николай, Воскресенскій Михаилъ, Медвѣдковъ Николай, 5) Соколовъ Иванъ, Соколовъ Павелъ, Солнцевъ Алексѣй, Строгановъ Сергѣй, Трояновскій Александръ, 10) Эльмановичъ Сергѣй.

Допускаются къ переэкзаменовкамъ въ августѣ мѣсяцѣ: Ефимовъ Сергѣй, Лызловъ Владиміръ, Сеньковскій Евгеній и Трофимовъ Александръ — по сочиненію, 15) Ивановъ Михаилъ, Полчаниновъ Александръ и Соколовъ Николай (Вяземскій) — по пѣнію, Головкинъ Веніаминъ и Трояновскій Михаилъ — по Св. Писанію, 20) Михайловъ Илья (Вяземскій) и Спиридоновъ Дмитрій — по математикѣ, Сильницкій Александръ — по словесности, Тараринъ Иванъ — по гражданской исторіи, Филоновъ Ни-

колай—по греч. языку, 25) Оглоблинъ Иванъ и Сильницкій Иванъ— по пѣнію и сочиненію, Анихановъ Семень— по гражд. исторіи и сочиненію, Лызловъ Александръ— по греч. яз. и сочиненію, Рѣдковъ Владиміръ— по математикѣ и сочиненію, 30) Сильницкій Сергѣй— по Св. Писанію и сочиненію, Березкинъ Иванъ— по Св. Писанію, математикѣ и сочиненію, Журавлевъ Александръ и Селезневъ Константинъ— по математикѣ, греческ. яз. и сочиненію.

Оставаются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ: Богдановичъ Тимофей, 35) Бѣлявскій Борисъ. Кудрявцевъ Ѳеодоръ, 37) Трущановскій Владиміръ— всѣ по малоуспѣшности.

### *I параллельный классъ.*

Переводятся во II классъ: 1) Звѣревъ Александръ, Лещевъ Василій, Морозовъ Германъ, Медвѣдковъ Алексѣй, 5) Ольховскій Димитрій, Плаксинъ Михаилъ, Шалдыкинъ Николай, Рудневъ Ѳеодоръ, Руженцевъ Николай, 10) Садовскій Ѳеодоръ, Семеновъ Василій, Ушаковъ Анатолій, Щербинскій Иванъ.

Допускаются къ переэкзаменовкамъ въ августъ мѣсяцѣ: Дьяковъ Александръ, 15) Каверзневъ Сергѣй и Смирновъ Николай— по пѣнію, Оглоблинъ Александръ, Орловъ Александръ, Семеновъ Глѣбъ и 20) Лавровскій Александръ— сочиненію, Каменцевъ Михаилъ и Чернавскій Николай— по математикѣ, Плаксинъ Сергѣй— Св. Писанію, Соколовъ Николай (Смоленскій)— греч. языку 25) Бѣлявскій Константинъ— греч. и нѣмецк. языкамъ Харлампіевъ Димитрій— Св. Писанію и пѣнію, Сергіевскій Анатолій— сочиненію, математикѣ и пѣнію, Ширяевъ Александръ— математикѣ, греч. языку и пѣнію

Мельниковъ Александръ—гражд. истор. и пѣнію, 30) Мясоѣдовъ Александръ—гражд. ист., математикѣ и сочиненію и держитъ экзаменъ—по словесности, греч. и латинск. яз. и пѣнію.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ: Аргуновъ Алексѣй, Юденичъ Василій (Росл.)—по болѣзни, Мясоѣдовъ Анатолій, Чернавскій Иванъ и 35) Шашковъ Петръ—по малоуспѣшности, 36) Увольняется изъ семинаріи Бѣлявскій Анатолій—по малоуспѣшности.

*I классъ 3-е отдѣленіе.*

Переводятся во 2-й классъ: 1) Авдеевскій Петръ, Конокотинъ Василій, Лавровскій Михаилъ, Леоновичъ Константинъ, 5) Леоновичъ Ѳедоръ, Оглоблинъ Иванъ, Романовъ Константинъ, Селезневъ Константинъ, Смирновъ Яковъ, 10) Сущинскій Николай, Четыркинъ Константинъ, Юденичъ Василій (Смоленскій).

Допускаются къ переэкзаменовкамъ въ августѣ мѣсяцѣ: Маторинъ Николай и Ширяевъ Александръ—по сочиненію, 15) Плаксинъ Семенъ—по математикѣ, Крыловъ Антонинъ по пѣнію, Поликарповъ Иванъ—по Св. Писанію, Березкинъ Дмитрій, Зыковъ Аркадій и 20) Зыковъ Григорій—по сочиненію и пѣнію, Бѣлявскій Иванъ, Чернавскій Василій—греч. яз. и сочиненію. Ждановъ Павелъ—гражд. истор. и греч. языку, Бѣлявскій Александръ—гражд. истор., математикѣ и сочиненію.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ: 25) Воробылинъ Петръ, Ильинъ Алексѣй, Мухинъ Павелъ, Пашинъ Григорій, Ракитскій Сергѣй и 30) Ракитскій Ѳедоръ—по малоуспѣшности, Лызловъ Василій—по малоуспѣшности, Чернавскій Евгеній и 33) Руженцевъ Николай (Бѣльскій) по болѣзни.

*1 классъ 4-е отдѣленіе.*

Переводятся во 2-й классъ: 1) Барсовъ Иванъ, Гальковскій Петръ, Горавскій Иванъ, Ильенковъ Василій, 5) Лелюхинъ Дмитрій, Ляшкевичъ Дмитрій, Смирягинъ Алексѣй, Четыркинъ Андрей, 9) Четыркинъ Веніаминъ.

Допускаются къ переэкзаменовкамъ въ августѣ мѣсяцѣ: 10) Бѣлкинъ Михаилъ—по словесности, Звѣревъ Константинъ, Станкевичъ Дмитрій и Четыркинъ Василій—по сочиненію, Новосильцевъ Петръ и 15) Орловъ Алексѣй—по пѣнію, Минервинъ Николай—по франц. языку, Четыркинъ Дмитрій—по гражд. исторіи, Глѣбовъ Николай—по греч. яз. и пѣнію, Клюквинъ Алексѣй, 20) Сыровадко Евгеній и Орловскій Сергѣй—по сочиненію и пѣнію, Порѣцкій Василій и Преображенскій Иванъ—по Св. Писанію и сочиненію, Кулюкинъ Сергѣй—по Св. Писанію, гражд. истор и пѣнію, 25) Орловскій Алексѣй—по гражд. истор., словесн. и пѣнію, Соколовъ Василій (Вяземскій)—по греч., франц яз. и сочиненію, Клитинъ Иванъ—Св. Писанію, сочиненію, пѣнію и держитъ экзамены по словесности, греч., латинск. и нѣмецк. языкамъ, Михайловъ Василій—по греч., латинск. языкамъ, сочиненію и пѣнію.

Остаются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ: Ломоносовъ Александръ, 30) Ляшкевичъ Александръ, Полкановъ Виталій, Порѣцкій Александръ, Порѣцкій Гавріиль, Смирновъ Вячеславъ, Соколовъ Василій (Смоленскій)—всѣ по малоуспѣшности.

Увольняется изъ семинаріи по малоуспѣшности Четыркинъ Алексѣй.

## Алфавитный списокъ

воспитанницъ Смоленскаго Епархіальнаго женскаго училища,  
составленный Совѣтомъ онаго послѣ годичныхъ испытаній  
за 1911—12 учебный годъ.

### *1. Окончили VII дополнительный классъ и получили свидѣ- тельства:*

1) Бурькова Екатерина, Бѣлкина Юлія, Волочкова  
Екатерина, Грищенкова Марія, 5) Головкина Зоя, Дья-  
конова Елена, Ефремова Анна, Каменцева Марія,  
Лызлова Елизавета, 10) Макаревская Софія, Мануйло-  
ва Антонина, Маторина Юлія, Мясоѣдова Софія,  
Оглоблина Екатерина, 15) Оглоблина Пелагія, Пашина  
Марія, Попова Евгенія, Скворцова Елизавета, Силь-  
ницкая Марія, 20) Смирнова Зинаида, Соколова Екате-  
рина, Солнцева Серафима, Сопина Евдокія, Тарочеш-  
никова Татьяна, 25) Филонова Параскева, Черская  
Александра, Четыркина Антонина, Четыркина Сера-  
фима, Ширяева Марія, 30) Щепетова Ксенія.

### *Окончили курсъ шести классовъ съ званіемъ домашнихъ учительницъ и получили аттестаты:*

#### *а) Нормальное отдѣленіе:*

1) Брянцева Александра, Вознесенская Софія, Вы-  
сотская Анастасія, Глѣбова Елизавета, 5) Горанская  
Анна, Данаева Елизавета, Дьяконова Марія, Егорова  
Анна, Колосова Александра, 10) Конокотина Софія,  
Коречкина Софія, Костылева Ксенія, Крастелева Лидія,  
Лебедева Валентина, 15) Неудачина Манефа, Огло-  
блина Елизавета, Орлова Нонна, Розина Анна, Рома-  
нова Анна, 20) Руженцева Елена, Руженцева Марія,

Соколова Нина, Строгонова Анна, Чеботарева Лидія, 25) Чернавская Анна, Четыркина Антонина, Чубарова Римма, Шелепневичъ Марія, Ширяева Марія, 30) Юденичъ Елена.

Предоставляется держать выпускные экзамены въ августъ, по болѣзни, Андреевой Маріи.

Оставляются на повторительный курсъ въ VI кл. по болѣзни: Вишневская Пелагія, 33) Лавровская Евгенія.

*б) Параллельное отдѣленіе:*

1) Афанасьева Антонина, Боничъ Анастасія, Бѣлявская Валентина, Вишневская Агриппина, 5) Воробьева Ольга, Добротворская Марія, Жеглинская Вѣра, Заболотская Лидія, Зазыбина Анна, 10) Зазыбина Вѣра, Звѣрева Антонина, Крастелева Ксенія, Куликина Надежда, Кунцевичъ Ольга, 15) Куркина Юлія, Лопухина Марія, Лызлова Александра, Мухина Лидія, Одоевская Юлія, 20) Орлова Надежда, Пашина Антонина, Пашина Марія, Петрова Ольга, Пляшкевичъ Анна, 25) Раевская Софія, Рѣдкова Зинаида, Селезнева Анна, Сергіевская Анастасія, Смирнова Зинаида, 30) Соколова Александра, Соколова Елена, Солнцева Любовь, Усова Марія, Четыркина Анна, 35) Чистякова Евгенія.

*V классъ.*

*а) Нормальное отдѣленіе.*

Переводятся въ VI классъ: 1) Афанасьева Марія, Богданова Варвара, Бѣлкина Пелагія, Бѣлкина Марія, 5) Васильева Валентина, Верзилова Анастасія, Горанская Марія, Городекая Параскева, Громогласова Софія, 10) Звѣрева Александра, Качевская Татьяна, Колосова Зинаида, Крастелева Вѣра, Крастина Наталія, 15) Ксе-

нофонтова Ольга, Ляшкевичъ Лидія, Меньшикова Александра, Можайская Анна, Пашина Елизавета, 20) Рослова Нина, Сергіевская Елена, Смирнова Зоя, Соколова Александра, Соснякова Ольга, 25) Тиханская Екатерина, Шукина Серафима.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ: Зезюлинская Марія — по исторіи рус. литературы, Чешикова Вѣра — по географіи и природовѣдѣнію, Чернавская Александра — по исторіи литературы и физикѣ.

Допускаются къ переходнымъ экзаменамъ въ августѣ 30) Мясоѣдова Таисія.

Оставляются на повторительный курсъ: Безкишкина Юлія, Смирягина Софія.

Увольняются изъ училища: Звѣрева Марія, Ильинская Марія (по прошенію отца) и Соколова Зиновія.

*б) Параллельное отдѣленіе.*

Переводятся: 1) Барсова Анна, Бородовская Марія, Бѣлявская Клавдія, Васильева Антонина, 5) Залѣсская Ольга, Ивановская Ольга, Кудрявцева Евдокія, Куркикина Софія, Кутузова Нина, 10) Леоновичъ Вѣра, Леоновичъ Елена, Маркова Марія, Молишевская Софія, Молоденкова Любовь, 15) Молоденкова Софія, Оглоблина Екатерина, Селезнева Любовь, Смирнова Нина, Смирягина Марія, 20) Соколова Зинаида, Чернавская Нина, Чернобурова Екатерина, Четыркина Марія, Ширяева Надежда, 25) Юденичъ Александра, Ясинская Екатерина.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ: Величко Анна — по физикѣ и математикѣ, Соколова Марія — по сочиненію.

Оставляются на повторительный курсъ: Афанасьева

Нина — по болѣзни, Канделинская Меланія, Михайлова Александра — на 3-й годъ по болѣзни, Ольховская Евфросинія — по болѣзни, Сопина Лидія.

Увольняются изъ училища: Недачина Анна и 35) Чеботарева Юлія.

Зачисляется въ списокъ учениць VI класса 36) Юденичъ Нина.

#### *IV классъ.*

##### *а) Нормальное отдѣленіе.*

Переводятся въ V кл.: 1) Аюонская Анна, Березкина Екатерина, Бородовская Александра, Бѣлкина Марія, 5) Бѣлявская Анна, Голенкина Елизавета, Дьяконова Агнія, Залѣсская Юлія, Капутовская Надежда, 10) Крастелева Елена, Ксенофонтова Вѣра, Кудрявцева Екатерина, Лызлова Анна, Маторина Марія, 15) Морозова Софія, Оглоблина Ольга, 30) Пашина Ираида, Смирнова Муза, Соколова Лидія, 20) Соколова Наталія, Станкевичъ Анна, Филонова Екатерина, Цвѣткова Александра, Четова Софія, 25) Юденичъ Валентина.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ: Березкина Наталія — по теоріи слов, Вознесенская Марія — по сочиненію, Войниловичъ Антонина — по сочиненію, Жемчужная Надежда — по теоріи слов, 30) Зыкова Антонина — по теоріи слов. и сочиненію, Клитива Анна — по сочиненію, Кунцевичъ Екатерина — по теоріи слов., Макаревская Валентина — по теоріи слов., Недосѣкина Марія — по теоріи слов., 35) Оглоблина Антонина — по сочиненію, Селезнева Александра — по теоріи слов., Селезнева Нина — по сочиненію, Строгонова Марія — по ариметикѣ, Строгонова Ольга — по ариметикѣ, 40) Строгонова Серафима — по теоріи слов., ариметикѣ и

сочиненію, Терновская Вѣра—по ариѳметикѣ, Чеботарева Нина—по теоріи слов. и сочиненію.

Оставаются на повторительный курсъ: Лебедева Александра, Морозова Анна, 45) Романова Вѣра, Троицкая Капитолина (по болѣзни).

Увольняется изъ училища Карцева Александра.

Включается въ списокъ V класса: 48) Бѣлявская Ольга.

*б) Параллельное отдѣленіе.*

Переводятся: 1) Авдеевская Евгенія, Афанасьева Марія, Бѣлявская Вѣра, Бѣлявская Мелитина, 5) Воробьева Елена, Добротворская Софія, Докучаева Антонина, Каменцева Евдокія, Каржева Александра, 10) Кобранова Анна, Кулюкина Ольга, Кувцевичъ Надежда, Лелюхина Александра, Лопухина Ольга, 15) Лызлова Александра, Мухина Марія, Неклюдова Анна, Носковская Анна, Ольховская Анастасія, 20) Пашина Екатерина, Пляшкевичъ Александра, Попова Марія, Прасолова Анна, Прасолова Варвара, 25) Родіонова Антонина, Садовская Софія, Селезнева Надежда, Соколова Марія Дмитриевна, Спиридонова Зинаида, 30) Строгонова Валентина, Четыркина Анастасія, Четыркина Надежда, Чеботарева Елизавета, Шашкова Марія, 35) Ширяева Евфросинія, Эльмановичъ Юлія, Юденичъ Александра.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ: Богдановичъ Татьяна—по теоріи слов., Виноградская Анна—по теоріи слов., 40) Величко Марія—по теоріи сл в., Клитина Анастасія—по сочиненію, Кудрявцева Марія—по ариѳметикѣ, Куханова Ольга—по теоріи слов. и сочиненію, Орлова Анна—по теоріи словесности, 45) Юшенова Лидія—по теоріи словесности, Егорова Лидія—по теоріи слов. и географіи.

Оставляется на 3-й годъ въ томъ же классѣ по болѣзни — Медвѣдкова Марія.

Исключается изъ списковъ 48) Мацюкъ Надежда.

### *III классъ.*

#### *Нормальное отдѣленіе.*

Переводятся въ IV классъ: 1) Александровская Зина, Барсова Елена, Бѣльева Лидія, Васильева Марія, 5) Вознесенская Наталія, Жегалова Юлія, Заболотская Пелагія, Залѣсская Елизавета. Изгородина Софія, 10) Качевская Ольга, Людоговская Марія, Ляшкевичъ Екатерина, Макаревская Анна, Оглоблина Зинаида, 15) Петрова Марія, Плаксина Александра, Попова Александра, Пушнова Ольга, Смирнова Тамара, 20) Соколова Екатерина, Соснякова Елена, Сѣркова Надежда, Усенко Марія, Четыркина Татьяна, 25) Чистякова Ангелина, Ширяева Лидія, Эльмановичъ Антонина, Эльмановичъ Зоя, Юденичъ Татьяна.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ: 30) Барковская Ольга — по рус. яз., Георгіевская Александра — по рус. яз. Жишко Антонина — по рус. яз. Плаксина Евгенія — по русск. яз., Пляшкевичъ Ольга — по рус. яз. и ариѳм., 35) Протопопова Ольга — по ариѳметикѣ, Соколова Анастасія — по русск. яз.

Оставляются на повторительный курсъ: Залѣсская Марія — по болѣзни, 38) Рубанова Евгенія.

#### *б) Параллельное отдѣленіе.*

Переводятся: 1) Андреевская Анна, Бѣлавѣнцева Лидія, Барсова Пелагія, Бѣлкина Екатерина, 5) Васильева Антонина, Глаголева Марія, Дьяконова Анна, Дьяконова Валентина, Дьяконова Марія, 10) Егорова Марія, Ефремова Ирина, Жеглинская Пелагія, Иванова

Татьяна, Кобранова Надежда, 15) Колосова Антонина, Колосова Зиновія, Костылева Надежда, Леоновичъ Марія, Лызлова Олимпіада, 20) Полчанинова Варвара, Руссіянова Екатерина, Сергѣева Евдокія, Смирнова Зинаида, Соколова Евгенія, 25) Соколова Марія, Страхова Елена, Холодковская Софія, Четыркина Ольга, Чечетова Ольга, 30) Чистякова Зинаида, Шанина Елизавета, Шукина Анастасія.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ: Ковалева Надежда — по рус. яз., Оглоблина Александра — по рус. яз., 35) Сементовская Марія — по рус. яз.

Предоставляется держать вступительный экзамень въ IV классъ Докучаевой Серафимѣ.

Оставляются на повторительный курсъ по болѣзни: Вѣрева Анна, Ломоносова Лидія.

Увольняется изъ училища: 39) Юденичъ Капитолина.

## II классъ.

### а) Нормальное отдѣленіе.

Переводятся въ III классъ: 1) Андреева Наталья, Аѳонская Елизавета, Быкова Надежда, Волочкова Марія, 5) Воробьева Капитолина, Голенкина Лидія, Жегалова Нина, Заболотская Людмила, Задувайло Анна, 10) Ильенкова Александра, Ильенкова Зинаида, Каташева Ольга, Кондратовичъ Анна, Крылова Марія, 15) Кудрявцева Валентина, Куйкина Θεоктиста, Лаврова Марія, Ламыкина Валентина, Лызлова Елена, 20) Львова Валентина, Львова Серафима, Макаревская Анна, Мясоѣдова Антонина, Оглоблина Анна, 25) Ольховская Серафима, Петрова Анна, Петровская Параскева, Пляшкевичъ Валентина, Пляшкевичъ Вѣра, 30) Романова Екатерина, Сеньковская Евгенія, Соко-

лова Елена, Соколова Клавдія, Соколова Любовь,  
35) Спиридонова Вѣра, Стефанова Анастасія, Чебо-  
тарева Валентина.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ: Блонфердтъ  
Марія—по рус. яз. и ариѳметикѣ., Голубева Анна—по  
рус. яз., 40) Кетлерова Марія—по рус. яз. и гр. истор.,  
Крапухина Лидія—по географіи, Преображенская Ели-  
завета—по ариѳметикѣ.

Оставляется на повторительный курсъ по болѣзни  
43) Волкова Лидія.

*б) Параллельное отдѣленіе.*

Переводятся: 1) Байдина Марія, Бурькова Марія,  
Беличко Ольга, Виноградская Вѣра, 5) Воронкова Ан-  
на, Губчевская Екатерина, Докучаева Татьяна, Зазы-  
бина Александра, Колосова Агнія, 10) Колосова Ека-  
терина, Конокотина Варвара Семен., Кунцевичъ Анто-  
нина, Лызлова Софія, Любимова Марія, 15) Некра-  
сова Анна, Оглоблина Вѣра, Оглоблина Ольга, Паши-  
на Зинаида, Попова Зинаида, 20) Пушнова Александ-  
ра, Савинская Александра, Сементовская Александра,  
Соколова Лидія, Станкевичъ Екатерина, 25) Стефа-  
нова Александра, Чаплина Марія, Шубина Нина, Хар-  
лампіева Марія, Ясинская Марія.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ: 30) Алмазова  
Надежда—по рус. яз., Залѣсская Марія—по рус. яз.,  
Ковалева Анастасія—по рус. яз., Конокотина Варвара  
Серг.—по ариѳметикѣ, Макаревская Елена—по рус. яз.,  
35) Макаревская Татьяна—по рус. яз. и географіи, На-  
заревская Марія—по рус. яз., Пашина Татьяна—по рус.  
яз., Соколова Александра—по ариѳмет., Станкевичъ  
Іуліанія—по рус. яз., 40) Четыркина Ангелина—по рус.

яз., Ширяева Вѣра—по рус. яз., Юденичъ Татьяна — по рус. яз.

Допускается къ экзамену по географіи и къ переэкзаменовкѣ по рус. яз. Кутузова Марія.

Исключается изъ списокъ 44) Соколова Зоя.

### *І классъ.*

#### *а) Нормальное отдѣленіе.*

Переводятся во II классъ: 1) Андреевская Параскева, Барсова Екатерина, Боничъ Анна, Бѣлавѣнцова Анна, 5) Войцеховская Антонина, Волкова Серафима, Воронова Елена, Вознесенская Серафима, Дьяконова Вѣра, 10) Жегалова Нина, Захарова Екатерина, Зыкова Клавдія, Изгородина Евгенія, Ильенкова Евгенія, 15) Каменцева Надежда, Казеко Антонина, Клюквина Елизавета, Крастелева Антонина, Леоновичъ Елизавета, 20) Мясоѣдова Марія, Людоговская Олимпіада, Оглоблина Анна, Пушнова Зина, Смирнова Зоя, 25) Соколова Елизавета, Четыркина Екатерина, Чистякова Анна, Щепетова Марія.

Допускается къ переэкзаменовкѣ: Сильницкая Елена—по рус. яз. и ариѳм.

Исключена изъ списокъ 30) Шанина Марія.

#### *б) Параллельное отдѣленіе.*

Переводятся: 1) Блонфердтъ Вѣра, Богдановичъ Вѣра, Бѣляева Александра, Глаголева Надежда, 5) Горанская Маріамна, Ивановская Марія, Крапухина Зоя, Корейшо Антонина, Маторина Александра, 10) Молишевская Нина, Неклюдова Лидія, Оглоблина Евгенія, Орловская Екатерина, Петрова Александра, 15) Селезнева Ольга, Смирнова Любовь, Соколова Александра,

Соколова Марія, Соколова Раиса, 20) Степанова Антонина, Строителева Софія, Терновская Анна, Чеботарева Зинаида, Чернавская Евфросинія, Чернавская Марія, Ширяева Любовь, 29) Юденичъ Таисія.

(Оставляется на повторительный курсъ: Ширяева Агнія.

## Алфавитный списокъ

учениковъ Вяземскаго духовнаго училища первыхъ трехъ классовъ, составленный послѣ годичныхъ испытаній въ 1911—12 учебномъ году.

### *І классъ.*

1) Богдановъ Сергѣй, 2) Жуковъ Петръ, 3) Земляковъ Александръ, 4) Зыковъ Василій, 5) Качевскій Владиміръ, 6) Крыловъ Ѳеодоръ, 7) Куркинъ Алексѣй, 8) Кушнеревъ Алексѣй, 9) Львовъ Викторъ, 10) Львовъ Николай, 11) Марносовъ Василій. 12) Медвѣдковъ Анатолій, 13) Силуковъ Димитрій, 14) Смирягинъ Викторъ, 15) Соколовъ Давидъ, 16) Соколовъ Иванъ (Вознесенскій), 17) Соколовъ Николай, 18) Стефановъ Григорій, 19) Стефановъ Николай, 20) Торгашевъ Николай, 21) Фонасовъ Ѳеодоръ, 22) Холодковскій Алексѣй, 23) Чанцевъ Сергѣй, 24) Чернавскій Аркадій—переводятся во II-й классъ училища.

Назначаются къ переэкзаменовкамъ: 1) Бѣлкинъ Василій—по русскому языку (устно) и ариѳметикѣ, 2) Верзиловъ Стефанъ—по русск. языку (устно), 3) Ершовъ Алексѣй—по русскому языку (письменно), 4) Лисицынъ Иванъ—по русскому языку (устно) и церковному пѣнію, 5) Поповъ Михаилъ—по русскому языку

(устно), географіи и церковному пѣнію, 6) Сидѣльниковъ Иванъ по географіи, 7) Сильвицкій Василій — по русскому языку (письменно), 8) Соколовъ Александръ — по русскому языку (устно и письменно) и географіи, 9) Соколовъ Иванъ (Покровскій)—по церковному пѣнію, 10) Тимофеевъ Александръ—по русскому языку (устно), 11) Шкломинъ Владиміръ по ариѳметикѣ. Васильеву Николаю—предоставляется право держать экзамены по всѣмъ предметамъ I класса въ августѣ мѣсяцѣ.

Оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ Волочковъ Василій.

## *II классъ.*

1) Алмазовъ Θεодоръ, Богдановъ Павелъ, Бѣлявскій Игорь, Волочковъ Евгеній, 5) Воробьевъ Леонидъ, Каменцевъ Сергѣй, Кудрявцевъ Димитрій, Мухинъ Иванъ, Синяковъ Павелъ, 10) Скворцовъ Семень, Смирновъ Александръ, Соколовъ Михаилъ, Соколовъ Николай, Спиридоновъ Владиміръ, 15) Сущинскій Михаилъ, Троицкій Александръ, Холодковскій Николай, 18) Эльмановичъ Петръ—переводятся въ третій классъ училища.

Предназначаются къ переэкзаменовкамъ: 1) Волочковъ Петръ—по русскому языку (устно), ариѳметикѣ и церковному пѣнію, 2) Заболотскій Николай—по церковному пѣнію, 3) Зыковъ Иванъ—по русскому языку (устно и письменно), 4) Крастелевъ Василій—по ариѳметикѣ, 5) Младовъ Вячеславъ по русскому языку (устно), 6) Орловскій Евгеній—по русскому языку (письменно) и церковному пѣнію, 7) Спиридоновъ Николай—по церковному пѣнію, 8) Троицкій Сергѣй—по русскому языку (устно), ариѳметикѣ и церковному пѣнію, 9)

Ушаковъ Навель—по русскому языку (устно и письменно), латинскому языку и церковному пѣнію. Лебедеву Алексію предоставляется право держать экзамены по всѣмъ предметамъ II класса въ августѣ мѣсяцѣ.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ: 1) Гальковскій Θεодоръ, 2) Ждановъ Всеволодъ, 3) Каменцевъ Димитрій, 4) Назаревскій Валеріанъ, 5) Селезневъ Анѳимъ.

### *III классъ.*

Александровъ Петръ, Березкинъ Владиміръ, Бородовскій Леонидъ, Бѣлкинъ Иванъ, 5) Бѣлявскій Василій, Бѣлявскій Леонидъ, Бѣлявскій Петръ, Виноградовъ Михаилъ, Денисовъ Василій, 10) Ершовъ Викторъ, Ершовъ Евгеній, Крыловъ Александръ, Лопухинъ Петръ, Маторинъ Валентинъ, 15) Овсянниковъ Александръ, Панфиловъ Аватолій, Плаксинъ Никифоръ, Раевскій Семень, Рудневъ Алексѣй, 20) Сеньковскій Викторъ, Соколовъ Димитрій, Соколовъ Семень, Уклонскій Василій, Ушаковъ Александръ—переводятся въ четвертый классъ училища.

Предназначаются къ переэкзаменовкамъ: 1) Александровскій Иванъ—по географіи и отечественной исторіи, 2) Ангелейковъ Θεодосій—по катихизису и отечеств. исторіи, 3) Звѣревъ Николай—по ариметикѣ, 4) Ковалевъ Андрей—по церковному пѣнію, 5) Кудрявцевъ Василій—по географіи, 6) Поповъ Михаилъ—по географіи, ариметикѣ и церковному пѣнію, 7) Скворцовъ Николай—по церковному пѣнію, 8) Смирновъ Михаилъ—по русскому языку (устно), латинскому языку и церковному пѣнію.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же

классъ: 1) Базыкинъ Николай, Величко Александръ, Волочковъ Михаилъ, Оглоблинъ Аркадій, 5) Четыркинъ Александръ, Боничъ Ѳеодоръ, Волочковъ Димитрій, Громогласовъ Владиміръ, Смирновъ Сергѣй, 10) Четыркинъ Иванъ, Шукинъ Сергѣй.

*IV классъ.*

Предназначаются къ переэкзаменовкамъ въ августѣ мѣсяцѣ: 1) Балашовъ Ѳеодоръ—по русскому яз. и отечеств. исторіи, Каменцевъ Михаилъ по русскому языку (устно), Сеньковскій Владиміръ—по отечественной исторіи, Соколовъ Иванъ—по русскому языку (устно), 5) Соколовъ Николай (Гжатскій)—по ариѳметикѣ, Эльмановичъ Николай—по ариѳметикѣ и отечественной исторіи.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по малоуспѣшности—Волочковъ Алексѣй и Соколовъ Алексѣй.

## Разрядной списокъ.

воспитанниковъ Рославльскаго духовнаго училища, составлен-  
ный училищнымъ Правленіемъ послѣ годичныхъ испытаній  
въ концѣ 1911—1912 учебнаго года.

### *IV классъ.*

Первый разрядъ: 1) Полкановъ Николай.

Второй разрядъ: Солнцевъ Иванъ, Пержаковъ  
Николай, Назаревскій Николай, 5) Діесперовъ Іаковъ,  
Лаврановъ Алексѣй, Авилловъ Иванъ и Марковъ Нико-  
лай—удостоены перевода въ первый классъ духовной  
семинаріи.

Допускаются къ переэкзаменовкамъ послѣ лѣтнихъ  
каникулъ: Савинскій Іаковъ—по ариѳметикѣ.

Разрядъ третій: 10) Макаревскій Михаилъ—по  
греческому языку, Сеньковскій Николай—по церковн.  
уставу и ариѳметикѣ, Руженцевъ Михаилъ—по катихи-  
зису и церковному пѣнію, Сушинскій Михаилъ—по  
церковному уставу и Черкасовъ Василій—по греческ.  
языку и ариѳметикѣ.

Предоставляется право держать экзамены по всѣмъ  
предметамъ IV класса послѣ каникулъ: 15) Жеглин-  
скому Константину и Ситникову Александру.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ  
же классѣ, согласно прошеніямъ родителей: Рабчевскій  
Феодоръ и 18) Смирновъ Алексѣй.

### *III классъ.*

Переводятся въ IV-й классъ: Разрядъ первый:  
1) Родіоновъ Феодоръ, Мухинъ Александръ, Пляшке-  
вичъ Даніилъ, Ананіевъ Иванъ, 5) Юденичъ Николай  
и Изгородиновъ Александръ.

Разрядъ второй: Костеничъ Иванъ, Θεодоровичъ Иванъ, Бѣлкинъ Иванъ, 10) Тройницкій Сергѣй, Ананьевъ Николай, Коноплевъ Георгій, Θεодоровичъ Дмитрій, Смирновъ Сергѣй, 15) Лопатинъ Александръ, Шашковъ Иванъ и Плаксинъ Николай.

Допускаются къ переэкзаменовкамъ послѣ лѣтнихъ каникулъ: Боркуновъ Константинъ и Барсовъ Георгій— по церковному пѣнію.

Разрядъ третій: 20) Алексѣенковъ Петръ— по латинскому языку, Васильевъ Александръ— по русск. истор., Людоговскій Викторъ— по латинскому языку и по церковному пѣнію, Марковъ Евгеній— по катихизису, русской исторіи и русскому языку— письменно, Можайскій Владимиръ— по русскому языку— письменно и по ариѳметикѣ, 25) Мухинъ Михаилъ— по латинскому языку и ариѳметикѣ, Орловскій Александръ— по катихизису и русской исторіи, Правиковъ Николай— по греческому языку и Четыркинъ Николай— по русскому языку— письменно.

Допускается къ отдѣльнымъ испытаніямъ, согласно прошенія отца— Васильевъ Павелъ.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ: 30) Костылевъ Александръ— по прошенію, Лопатинъ Николай, Марковъ Василій и Оглоблинъ Анатолій по малоуспѣшности и 34) Недосѣкинъ Іона— оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ до освидѣтельствванія его здоровья училищнымъ врачомъ.

### *II классъ.*

Переводятся въ III-й классъ. Разрядъ первый:  
1) Чесалинъ Александръ, Четыркинъ Иванъ, Голиковъ

Феодоръ, Заруевъ Петръ, 5) Степановъ Константинъ, Булгаковъ Михаилъ, Будченковъ Евфимій и Смирновъ Валеріанъ. Разрядъ второй: Марковъ Дмитрій, 10) Войцеховскій Валентинъ, Гарбузовъ Феодоръ, Ситниковъ Сергѣй, Оглоблинъ Владимиръ, Спиридоновъ Валентинъ, 15) Соколовъ Сергѣй, Каменцевъ Иванъ, Каменцевъ Владимиръ, Селезневъ Георгій, Юденичъ Михаилъ, 20) Щеголевъ Павелъ и Ивановъ Александръ.

Согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 21 февраля—3 марта 1895 года за № 469, освобождается отъ экзаменовъ по болѣзни по всеѣмъ предметамъ и переводится въ III классъ по первому разряду Столяренковъ Василій.

Допускаются къ переэкзаменовкамъ послѣ каникулъ: Разрядъ третій: Добротворскій Петръ—по русскому языку—устно и письменно и по латинскому языку, 25) Мухинъ Илія—по русскому языку—письменно, по латинскому языку и географіи, Плаксинъ Сергѣй—по русскому языку—письменно и по латинскому языку, Рачитскій Владимиръ—по русскому языку—письменно и по церковному пѣнію, Сурменевъ Константинъ—по русскому языку—устно и письменно и по латинскому языку, Фонъ-Сикстель Михаилъ—по русскому языку—устно и письменно, ариѳметикѣ и церковному пѣнію, 30) Юденичъ Петръ—по ариѳметикѣ и географіи.

Допускаются къ отдѣльнымъ испытаніямъ по всеѣмъ предметамъ послѣ лѣтнихъ каникулъ—Перваковъ Василій и Оглоблинъ Петръ.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ: Розинъ Иванъ—по прошенію и 34) Бѣлявскій Алексѣй—по малоуспѣшности.

*1-й классъ.*

Переводятся во II классъ. Разрядъ первый: 1) Θεодоровичъ Алексѣй, Морозовъ Петръ, Волочковъ Димитрій, Москалевъ Анатолій, 5) Косенковъ Авраамъ, Соколовъ Константинъ и Степановъ Николай.

Разрядъ второй: Полкановъ Анатолій, Барсовъ Андрей, 10) Шашковъ Никандръ, Авдуевскій Николай, Филиповъ Георгій и Костеничъ Александръ.

Допускаются къ переэкзаменовкамъ послѣ каникулъ: Орловскій Викторъ, и 15) Недосѣкинъ Іаковъ—по церковному пѣнію.

Разрядъ третій: Ананьевъ Александръ—по русск. языку—письменно, Бѣлявскій Михаилъ—по ариѳметикѣ, Васильевъ Иванъ,—по русскому языку—устно и письменно, Діомидовъ Андрей—по русскому языку—устно и письменно и церковному пѣнію, 20) Куцковъ Александръ—по русскому языку—устно, Лавровскій Алексѣй—по русскому языку—устно и письменно, Поповъ Василій—по русскому языку—письменно, Юденичъ Василій—по русскому языку—устно и письменно и по церковному пѣнію.

Допускаются къ отдѣльнымъ испытаніямъ послѣ лѣтнихъ каникулъ по всеѣмъ предметамъ: Преображенскій Алексѣй и 25) Сементовскій Семень.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ: Орловскій Александръ—по болѣзни и Марковъ Александръ по малоуспѣшности.

Увольняется изъ училища по прошенію родителей—28) Моисеевъ Василій.

*Приготовительный классъ.*

Переводятся въ 1-й классъ. Разрядъ первый: 1) Четыркинъ Генпадій, Булгаковъ Спиридонъ, Смирновъ Иванъ, Руженцевъ Иванъ, 5) Троицкій Θεодоръ и Жемчужный Виталій.

Разрядъ второй: Шанинъ Петръ, Георгіевскій Владимиръ, Заруевъ Александръ, Богдановичъ Павелъ, 10) Марковъ Владимиръ, Черкасовъ Михаилъ, Васильевъ Димитрій и Рачитскій Θεодоръ.

Допускаются къ переэкзаменовкамъ послѣ каникулъ: Бѣляевъ Даніиль—по Закону Божию, 15) Плаксинъ Іосифъ—по Закону Божию и по русскому языку—письменно, Щеголевъ Георгій—по Закону Божию и по ариѳметикѣ.

Допускаются къ отдѣльнымъ испытаніямъ послѣ каникулъ: Людоговскій Михаилъ и Розовъ Иванъ.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ: 20) Гольцевъ Петръ, Макаревскій Василій, Орловскій Михаилъ, Щеголевъ Димитрій—по малоуспѣшности.

Увольняется изъ училища по прошенію отца Чесалинъ Николай.

На основаніи приѣмныхъ испытаній, зачисляются кандидатами на приѣмъ:

Въ первый классъ:

Павловъ Василій, Переходцевъ Евгеній и Полевинъ Константинъ.

Въ подготовительный классъ.

1) Алмазовъ Евгеній, Видусовъ Виталій, Дьяконовъ Константинъ, Мальчевскій Илья, 5) Степановъ Георгій, Степинъ Иванъ и Зубъ Константинъ.

## Разрядной списокъ

учениковъ Смоленскаго духовнаго училища, составленный училищнымъ Правленіемъ послѣ годичныхъ испытаній въ концѣ 1911—12 уч. года.

### *IV классъ.*

Первый разрядъ: Щепетовъ Василій, Бѣлявскій Александръ, Щукинъ Ѳеодоръ, Оглоблинъ Алексѣй, 5) Шавинъ Александръ, Петровъ Михаилъ, Грищенковъ Владиміръ.

Второй разрядъ: Щукинъ Михаилъ, Черскій Іосифъ, 10) Вишневскій Сергѣй, Крастелевъ Виталій, Лызловъ Григорій, Недосѣкинъ Петръ, Марковъ Георгій, 15) Вишневскій Иванъ, Кашеваровъ Николай, Кирилловскій Андрей, Солдцевъ Василій, Докучаевъ Николай, 20) Пашинъ Николай, Лызловъ Нектарій, Карзовъ Василій, Андреевскій Семень, Вознесенскій Александръ, 25) Неклюдовъ Михаилъ, Валуевъ Михаилъ, Лелюхинъ Сергѣй и Корейшо Димитрій.

Подвергаются переэкзаменовкѣ послѣ лѣтнихъ каникулъ: Бѣлавѣнцевъ Александръ—по географіи, ариѳметикѣ и латинскому языку, Бѣлоусовъ Иванъ—по латинскому языку, Глѣбовъ Константинъ—по греческому языку, Орловъ Василій—по русскому яз. (письменно) и латинскому яз., Пряниковъ Ниль—по русскому яз. (письм.), по латинскому яз. и катихизису, Рубановъ Иванъ—по греческому, латинскому и русскому яз. съ церковно-славянскимъ (устно) и географіи, Тымонюкъ Николай по русскому яз. (письм.), Докучаевъ Димитрій и Карцевъ Иванъ оканчиваютъ полный курсъ училища безъ права поступленія въ семинарію.

### *III классъ нормальный.*

Переводятся въ IV классъ: Первый разрядъ: 1) Ивановъ Николай, Юденичъ Владиміръ, Войниловичъ Иванъ, Воскресенскій Адріанъ, 5) Оглоблинъ Петръ.

Второй разрядъ: Зыковъ Димитрій, Крюковъ Иванъ, Дьяконовъ Сергѣй, Пушновъ Иванъ, 10) Бѣлоусовъ Василій,

Марковъ Константинъ, Конокотинъ Петръ, Ширяевъ Владиміръ, Вознесенскій Павелъ, 15) Гальковскій Евгений, Горанскій Митрофанъ и Карнѣевъ Вячеславъ.

Подвергаются переэкзаменовкѣ послѣ лѣтнихъ каникулъ: Алмазовъ Димитрій—по латинскому яз., Бѣлавнцевъ Іосифъ—по русскому яз. (письм.) и по русской исторіи, Боничъ Михаилъ—по греческому и латинскому яз., Пашинъ Иванъ—по русск. яз. (письм.), Цвѣтковъ Павелъ—по русск. яз. (письм.) и латинскому яз., Четыркинъ Александръ—по русскому яз., съ церковно-славянскимъ (устно), Макаревскій Александръ II (Смол.)—по катихизису и предоставляется ему право держать экзаменъ по латинскому яз., какъ не державшему оный по болѣзни, Солнцевъ Александръ переводится въ 4 кл. безъ экзамена по болѣзни.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по малоуспѣшности: Дьяконовъ Николай, Кобрановъ Александръ и Василевскій Феодоръ.

### *III классъ параллельный.*

Переводятся въ IV классъ: Первый разрядъ: 1) Филоновъ Григорій, Зубакинъ Михаилъ, Макаровъ Василий и Безкишкинъ Михаилъ.

Второй разрядъ: 5) Каверзневъ Михаилъ, Кетлеровъ Валеріанъ, Орѣшкинъ Иванъ, Терновскій Димитрій, Орловъ Николай, 10) Ивановскій Николай, Соколовъ Юлій, Казаковъ Петръ, Ильенковъ Леонидъ и Яблонскій Александръ.

Подвергаются переэкзаменовкѣ послѣ лѣтнихъ каникулъ: Горанскій Евгений, Докучаевъ Владиміръ, Кирилловскій Николай, Колосовъ Александръ—по русскому яз. (письм.), Гречиковъ Александръ, Ильинскій Димитрій—по русской исторіи, Волочковъ Александръ—по церковному пѣнію, Изгородинъ Димитрій—по греческому яз. и церковному пѣнію, Сивстель Владиміръ—по латинскому яз. и ариѳметикѣ.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по малоуспѣшности: Крастелевъ Алексій, Насѣдкинъ Иванъ,

Ширяевъ Константинъ и Рѣдковъ Сергѣй. Макаревскій Александръ 1-й увольняется изъ училища для поступленія въ другое учебн. заведеніе.

## II классъ.

Переводятся въ III кл. Первый разрядъ: 1) Никольскій Иванъ, Ксенофоновъ Николай, Ширяевъ Николай 2-й, Тихоненковъ Василій.

Второй разрядъ: 5) Дуниковъ Ѳедоръ, Неклюдовъ Александръ, Канделинскій Георгій. Жеглинскій Георгій, Сильницкій Алексѣй, Карцевъ Григорій, 10) Пашинъ Гавріилъ, Валувевъ Николай, Назарьевъ Иванъ, Докучаевъ Сергѣй, Акулинъ Петръ, 15) Морозовъ Василій, Плаксинъ Михайлъ, Чернавскій Николай, Ждановъ Николай, Грищенкоъ Леонидъ, 20) Сильницкій Петръ, Пальцевичъ Василій и Тарачешниковъ Николай.

Подвергаются переэкзаменовкѣ послѣ лѣтнихъ каникулъ: Костылевъ Александръ, Крапухинъ Александръ—по церковному пѣнію, Синявскій Ѳедоръ, Овсяниковъ Иванъ—по географіи, Глаголевъ Александръ—по русскому яз. (письм.) и церковному пѣнію, Звѣревъ Евгеній—по русскому яз. (письм.) и латинскому языку, Недачинъ Михайлъ—по русскому яз. (письм.) и ариметикѣ, Рожницкій Владиміръ, Ширяевъ Николай 1 (Дух.)—по русскому яз. (письм.), географіи и ариметикѣ, Солнцевъ Димитрій—по русскому яз. (письм.), Сычевъ Алексѣй—по русскому яз. съ церковно-славянскимъ (устно) и географіи.

Переводятся въ III кл. безъ экзамена по болѣзни: Никитинъ Игнатій и Срединскій Владиміръ.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ—по малоуспѣшности: Дяковъ Владиміръ, Пряниковъ Алексѣй, Солодко Антоній, Волосенковъ Петръ и Дьяконовъ Николай.

*I нормальный классъ.*

Переводятся во II классъ. Первый разрядъ: 1) Мелентьевъ Анатолій, Филоновъ Константинъ, Голенкинъ Николай, Криницкій Василій, 5) Горанскій Михаилъ.

Второй разрядъ: Ниловъ Иванъ, Макаревскій Николай, Пашинъ Леонидъ, Макаревскій Владимиръ, 10) Карзовъ Клавдій, Наумовъ Илья, Ивановъ Михаилъ, Смирягинъ Михаилъ, Петровскій Димитрій, 15) Звѣревъ Николай, Гришкинъ Герасимъ, Щировскій Владимиръ, Клюевинъ Викторъ, Четыркинъ Николай, Неудачинъ Аѳанасій, Чернавскій Евгеній.

Подвергаются переекзаменовкѣ послѣ лѣтнихъ каникулъ: Оглоблинъ Сергѣй—по русскому яз. съ церковно-славянскимъ (устно), Крыловскій Николай—по русск. яз. съ церковно-славянскимъ (устно) и (письм.) и церковному пѣнію, Леоновичъ Владимиръ—по русскому яз. съ церковно-славянскимъ (устно) и по географіи, Неклюдовъ Владимиръ—по церковному пѣнію, Неудачинъ Василій—по русскому яз. (письмен.) и церковному пѣнію, Сильницкій Аѳанасій—по ариметикѣ, Соколовъ Борисъ—по русскому яз. съ церковно-славянскимъ (устно и письменно), Соколовъ Сергѣй оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ—по малоуспѣшности. Блинкову Василію, освобожденному, въ виду болѣзни, отъ экзаменовъ, предоставляется право держать экзаменъ по церковному пѣнію по причинѣ неудовлетворительной годовой отмѣтки. Бѣлавѣнцевъ Леонидъ увольняется изъ училища по малоуспѣшности на повторительномъ курсѣ.

*I параллельный классъ.*

Переводятся во II классъ. Первый разрядъ: 1) Ксенофоновъ Михаилъ, Виноградскій Николай, Юденичъ Николай.

Второй разрядъ: Смирновъ Сергѣй, 5) Митрофановъ Петръ, Сергѣевъ Викторъ, Дьяконовъ Василій, Черскій Иванъ, Карцевъ Василій, 10) Соколовъ Ростиславъ, Щукинъ Николай, Сысоевъ Никифоръ, Глѣбовъ Василій, Орловскій Владимиръ,

15) Трояновскій Сергѣй, Лызловъ Георгій и Лисицинь Яковъ.

Подвергаются переэкзаменовкѣ послѣ лѣтнихъ каникулъ: Бѣлявскій Анатолій, Волосенковъ Димитрій—по ариѳметикѣ, Глѣбовъ Георгій—по русскому яз. (письм.) и географіи, Лавровъ Елисей—по географіи, Лызловъ Петръ, Оглоблинъ Иванъ, Руженцевъ Викторъ—по церковному пѣнію, Мясоѣдовъ Иванъ, по русскому, яз. съ церковно-славянскимъ (устно), Каверзневъ Виктору, предоставляется право держать экзамены послѣ каникулъ, какъ не державшему оныхъ по болѣзни своевременно.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ—по малоуспѣшности: Звѣревъ Виталій, Пашинъ Пантелеймонъ, послѣдній съ низведеніемъ на полуказенное содержаніе, Понасюковъ Петръ, Рубановъ Сергѣй, Чернавскій Алексѣй, Кетлеровъ Владимиръ оставляется на повторительный курсъ, съ сохраненіемъ казеннаго содержанія въ виду продолжительной болѣзни. Соколовъ Ростиславъ, за переходомъ отца на службу въ Бѣльскій училищный округъ, отчисляется къ Бѣльскому духовному училищу.

---

**Отъ Правленія Бѣльскаго духовнаго училища  
списки учениковъ не доставлены.**

---

## О Т Ч Е Т Ъ

о составѣ и дѣятельности Смоленскаго Церковно-Археологическаго Комитета за 1911 годъ.

### *Составъ Комитета.*

Смоленскій Церковно-Археологическій Комитетъ, на основаніи парагр. 2 утвержденныхъ Святѣйшимъ Синодомъ правилъ, находится подъ покровительствомъ Преосвященнѣйшаго Θεодосія.

### *Почетные члены Комитета.*

Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Гурій, Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Арсеній Харьковскій, Преосвященнѣйшій Епископъ Христофоръ, Его Сіятельство князь Владимѣръ Игнатьевичъ Друцкой-Любецкій, профессоръ Сиб. Дух. Академіи Николай Васильевичъ Покровскій, профессоръ Кіев. Дух. Академіи Николай Ивановичъ Петровъ, академикъ Алексѣй Ивановичъ Соболевскій, Профессоръ Кіев. Дух. Академіи Алексѣй Аванасьевичъ Дмитріевскій, Ея Сіятельство, княгиня Марія Клавдіевна Тенишева и Почетный членъ Московскаго Археологическаго Института іеромонахъ Іоакимъ.

Пожизненный членъ—Вѣра Александровна Хлудова.

### *Дѣйствительные члены Комитета 1).*

Д. Ст. Совѣтникъ Владимѣръ Лукичъ Озмидовъ, Ея Превосходительство Юлія Антоновна Пестячъ, Екатерина Николаевна Клетнова, Александръ Матвѣевичъ Петровъ, Иванъ Семеновичъ Грѣховъ, Владимѣръ Прохоровичъ Лапчинскій, священникъ о. Александръ Санковскій, священникъ о. Л. Смирновъ, Иванъ Васильевичъ Лебедевъ, священ. И. В. Афонскій, Священникъ о. Н. Марковъ, священникъ о. Н. Соколовъ, священникъ П. Цвѣтковъ псаломщикъ — слушатель Археолог. Института Н. А. Солвцевъ, д. с. с. Григорій Кириловичъ Бугославскій.

1) Дѣйствительные члены вносятъ не менѣе 3 руб. ежегодно; внесшіе менѣе 3 руб. называются членами-соревнователями.

Члены сореовнователи: Протоіерей о. Владимиръ Сеньковскій, смотритель Смол. Дух. училища Лавръ Яковлевичъ Лавровскій.

### *Составъ Правленія.*

Предсѣдатель Комитета священникъ Петропавловской г. Смоленска церкви Петръ Цвѣтковъ.

Завѣдующій древнехранилищемъ священникъ Смоленскаго Каедральнаго Собора о. Леонидъ Смирновъ.

Дѣлопроизводитель преподаватель Смол. Епарх. жен. училища Николай Никитьевичъ Рѣдковъ.

Казначей діак. Смол. каедр. собора о. Іоаннъ Васильевичъ Аевонскій.

### *Дѣятельность Комитета.*

Смоленскій Церковно-Археологическій Комитетъ былъ открытъ 5 ноября 1896 года, въ день трехсотлѣтія Смоленской крѣпости и въ памятный для Смолянъ день изгнанія французовъ изъ города. Душою дѣла былъ Епископъ Никаноръ, умершій 27 ноября 1910 г. въ санѣ Архіепископа Казанскаго. Кружокъ любителей мѣстной старины и исторіи изъ градскаго и приходскаго духовенства и преподавателей учебныхъ заведеній содѣйствовалъ осуществленію дѣламъ Комитета какъ своими пожертвованіями вещественными и денежными, такъ и своими учеными трудами. Въ 2—3 года было собрано болѣе тысячи предметовъ древности, размѣщенныхъ въ порядкѣ въ древнехранилищѣ; написано, прочтено въ Собраніяхъ Комитета и отпечатано нѣсколько весьма цѣнныхъ для мѣстной исторіи рефератовъ. Мѣстное общество и уроженцы Смол. губерніи также весьма сочувственно отнеслись къ дѣламъ перваго въ Смоленскѣ по времени историческаго учрежденія. Число членовъ въ 1898 году было нѣсколько десятковъ.

Съ отъездомъ преосвященнѣйшаго Никанора изъ Смоленска (1899 г.) дѣятельность Комитета почти совсѣмъ прекратилась. Древнехранилище Комитета переводилось изъ одного помѣщенія въ другое, разбивалось на части. Напрасно нѣкоторые любители старины старались собрать вокругъ себя лишенныхъ покровительства членовъ. Не имѣя помѣщенія для засѣданій, лишенные возможности

работать за разбросанностью библиотеки и музея, члены мало по малу разошлись по другимъ уже намѣчавшимся сроднымъ учрежденіямъ. Пожаръ 3 октября 1907 года, уничтожившій часть древнехранилища Комитета и поднявшійся по этому поводу шумъ, повидимому, совѣмъ было могилою дѣла: Смоленскій церковно-археологическій Комитетъ исчезъ изъ списка учреждений. Оставшіеся въ живыхъ его члены перекочевали въ основанную въ Смоленскѣ Архивную Комиссію.

Въ Городской Думѣ былъ поднятъ вопросъ о передачѣ вещей Комитета городскому музею. Неоднократно раздавались рѣчи и въ Смоленской Ученой Архивной Комиссіи о желательности передачи вещей Комитета музею Комиссіи.

Пресвященнѣйшій Епископъ Θεодосій, справедливо полагая, что неудобно отдавать въ музей учрежденія, въ составъ коего входятъ и иновѣрцы, вещи, освященныя церковнымъ употребленіемъ, совмѣстно съ почетнымъ членомъ Комитета академикомъ Алексѣемъ Ивановичемъ Соболевскимъ, читавшимъ лекціи въ Археологическомъ Институтѣ, рѣшили воскресить Смоленскій Церковно-Археологическій Комитетъ. На ихъ зовъ охотно обратились бывшіе члены Комитета. Первое собраніе ихъ состоялось 3 февраля 1911 года и занялось выборомъ должностныхъ лицъ. Первое общее собраніе происходило въ покояхъ Епископа 13 марта и собрало уже до 50 лицъ изъ разныхъ слоевъ общества. Начали поступать пожертвованія и деньгами, и вещами. Княгиня Марія Клавдіевна Тенишева, узнавъ что Покровитель Комитета Пресвященнѣйшій Θεодосій озабоченъ устройствомъ собственнаго помѣщенія для древнехранилища, прислала Комитету на этотъ предметъ пятьсотъ рублей (500 р.). Таковую же сумму выслалъ на эту цѣль и Почетный членъ Московскаго Археологическаго Института о. іеромонахъ Данилова Московскаго монастыря Іоакимъ. Такъ какъ другихъ пожертвованій на устройство собственнаго зданія для древнехранилища еще не поступало, а поступившихъ было недостаточно, Пресвященнѣйшій Епископъ Θεодосій озаботился приискать временное. Таковое и было найдено подъ церковью Іоанна Предтечи на архіерейскомъ дворѣ и отремонтировано на счетъ архіерейскаго дома. Помѣщеніе свѣтлое—три окна на юго-западъ — и вполне безопасное въ пожарномъ отношеніи. За истекшій 1911 годъ состоялось четыре общихъ собранія: 13 марта, 9 мая, 9 октября и 15 декабря.

Правленіе собиравось въ зависимости отъ накопившихся дѣлъ. Всего было 10 засѣданій Правленія.

На общихъ Собраніяхъ было заслушано 8 докладовъ и рефератовъ, а именно: докладъ священника о. Александра Санковскаго о прошлой дѣятельности Комитета; докладъ священника о. Леонида Смирнова о Смоленскомъ пожарѣ 3 окт. 1907 г., имѣвшемъ отношеніе къ древнехранилищу Комитета; рефератъ священника Петра Цвѣткова «Стравичка изъ исторіи Петроавловской г. Смоленска церкви въ 1-й пол. XVII вѣка; рефератъ Григорія Кирилловича Бугославскаго «Состояніе уѣи въ г. Смоленскѣ и его области въ Польскую эпоху (1611 — 1654), докладъ Н. Н. Рѣдкова «Нѣкоторыя историческія данныя о Смоленскомъ Печарскомъ монастырѣ»; докладъ Е. Н. Клетновой «Митра Святителя Московскаго Алексія въ с. Богородицкомъ Вяземскаго уѣзда». Содержаніе доклада таково. Село Богородицкое Вяз. у. принадлежало богатому роду дворянъ Маневскихъ. Свою вотчину они украсили величественными храмами (1792 г. и 1797 г. и роскошными барскими палатами. Въ началѣ XIX в. Богородицкое перешло въ руки дворянина Бѣлкина. — Онъ построилъ въ Богородицкомъ третій храмъ. — Въ 1812 году французы причинили много зла владѣніямъ Бѣлкина. Когда великая армія Наполеона шла обратно изъ Москвы, Бѣлкинъ вооружилъ своихъ дворовыхъ и крестьянъ и напалъ на небольшіе французскіе отряды. Во время одной изъ стычекъ Бѣлкину удалось отбить часть французскаго обоза. Въ числѣ вещей оказалась и митра, по мѣстному преданію, — митрополита Московскаго Алексія. Эту добычу Бѣлкинъ передалъ въ мѣстный храмъ, гдѣ она и донинѣ хранилась на хорахъ.

Рефератъ Л. Я. Лавровскаго «О границахъ древняго Смоленскаго княжества въ предѣлахъ нынѣшней Могилевской губ., по даннымъ грамоты вел. кн. Ростислава Мстиславича Смоленской епископін «Руководясь трудомъ профессора П. В. Голубовскаго; исторія Смол. земли до начала XV в., референтъ, на основаніи детальнаго изученія лѣтописей и географическихъ картъ, внесъ нѣкоторыя поправки въ опредѣленіе южныхъ границъ Смоленской земли, какъ оно дано у. г. Голубовскаго, и болѣе подробно остановился на опредѣленіи нѣкоторыхъ спорныхъ мѣстностей, напр. Зарубь, Зарой и др. Въ подкрѣпленіе своихъ выводовъ, референтъ

воспользовался также лингвистическими данными, открывающимися въ топографическихъ названіяхъ и нѣкоторыми указаніями современной археологіи.

Его же рефератъ «Нотный уніатскій ирмологіи 1629 года Смоленскаго происхожденія». Референтъ, на основаніи имѣющейся въ Ирмологіи надписи, показалъ, что эти книги приобрѣтены въ Смоленскѣ въ 1629 г. однимъ свящ. Могилевской епархіи, но что сама рукопись написана въ Полоцкѣ, вѣроятно однимъ изъ пѣвцовъ извѣстнаго полоцкаго уніатскаго епископа Юсафата Кунцевича, нѣкимъ Марсаковскимъ. Вотъ почему въ Ирмологіи записана херувимская самого Кунцевича, извѣстная пока лишь только по этому памятнику. Ирмологіи написанъ хомовымъ текстомъ, но уже линейной нотой, что даетъ право заключать о болѣе раннемъ проникновеніи нотной линейной системы въ Смоленскъ, чѣмъ въ Москву, гдѣ она становится извѣстной лишь при патр. Никонѣ. Въ заключеніе референтъ остановилъ вниманіе на мѣсяцесловѣ, приложенномъ къ Ирмологію. Этотъ мѣсяцесловъ списанъ съ іерусалимской редакціи первой половины XVI вѣка. Смоленскихъ святыхъ въ немъ не оказалось. Было указано различіе памятей святыхъ этого мѣсяцеслова отъ общепринятаго теперь, въ нѣкоторыхъ дняхъ, а также на народное произношеніе имянь. По окончаніи реферата, херувимская І. Кунцевича была исполнена солистами хора Его Преосвященства.

Большинство докладовъ и рефератовъ, читанное на общихъ собраніяхъ, отпечатано въ мѣстныхъ Епарх. Вѣдомостяхъ.

Путемъ письменныхъ статей и личныхъ обзоровъ члены Комитета звякомились съ остатками старины, имѣющимися еще въ церквахъ и частныхъ домахъ Смоленской епархіи. Посильное участіе принялъ Комитетъ и въ іюньскихъ событіяхъ Смоленска по поводу 300 л. со дня славной защиты города отъ поляковъ. На средства Комитета было издано воззваніе Преосвященнѣйшаго Епископа Θεодосія къ населенію и порядокъ празднованія. Совмѣстно съ Архивной Комиссіей было устроено торжественное засѣданіе, на которомъ членъ Комитета Н. Н. Рѣдковъ прочелъ обстоятельный докладъ объ осадѣ Смоленска въ 1611 году.

Возстановлены были сношенія съ однородными учрежденіями сосѣднихъ епархій.

Библиотека Комитета за отчетное время продолжала пополняться благодаря пожертвованіямъ ученыхъ учреждений и частныхъ лицъ. Получены изданія отъ нижеслѣдующихъ учреждений: отъ Виленской Комиссіи для разбора и изданія древнихъ актовъ, Тверской Ученой Архивной Комиссіи, Ярославской Губернской Ученой Архивной Комиссіи, Калужскаго историко-археологическаго Общества, Воронежскаго церковно-археологическаго Комитета, Псковскаго церковно-археологическаго Комитета.

Въ отчетномъ году и древнехранилище Комитета пополнилось путемъ пожертвованій 62 предметами и рукописями, а именно— поступило: отъ Преосвященнѣйшаго Θεодосія, Епископа Смоленскаго — рамный крестъ XIII вѣка и антиминь 1764; отъ смотрителя Оршанскаго (нынѣ Смоленскаго) дух училища Лавра Яковлевича Лавровскаго — панагіарь XIII—XIV вѣка, тѣльвякъ XIV вѣка и планъ Смоленска Гондіуса 1634 г.; отъ члена Комитета Н. А. Солнцева — каноникъ XVII вѣка печатный въ 32 долю, исторія Баронія изд. XVII в. и 4 манифеста печатныхъ XVIII и XIX в.; отъ члена Смол. Губ. Управы дворянина Николая Васильевича Герасимова — разрѣшеніе помѣщика священнику на повѣнчаніе брака 1836 г.; отъ юнкера Тифлискаго воен. училища Евгенія Шершунова — указаніе (рукописное) предметовъ для краткихъ поученій простому народу на 1857 годъ и 46 словъ и поученій (рукописныхъ), сказанныхъ въ 1-й пол. XIX вѣка священниками и семинаристами Смоленской епархіи; отъ протоіерея Іосифа Алмазова — рукопись священника Никифора Мурзакевича — перваго Смоленскаго исторіографа — о жизни и трудахъ Ап. Павла; отъ члена Комитета священника Петра Цвѣткова — образъ Ап. Тимофея, шитый на бархатѣ (вершк. 7×5) XVII в. и печатный неполный требникъ въ  $\frac{1}{16}$  патріаршаго изданія съ автографомъ духовника Государя Θεофана Θεофилактовича

Смоленскій Церковно-Археологическій Комитетъ выражаетъ глубокую благодарность тѣмъ учрежденіямъ и лицамъ, которыя оказали ему матеріальную помощь и нравственную поддержку.

## РАСПРЕДѢЛЕНІЕ

времени переэкзаменовокъ и экзаменовъ, имѣющихъ быть въ Семинаріи въ августѣ мѣсяцѣ 1912 года.

Августъ.

- 17—пятница. Педагогическое собраніе для разсмотрѣнія прошеній о приѣмъ въ Семинарію.
- 18—суббота и 20 понедѣльникъ. Дополнительные испытанія на званіе студента семинаріи, переэкзаменовки по сочиненію и устнымъ предметамъ для воспитанниковъ VI, V и IV кл.
- 22—среда. Переэкзаменовки по сочиненію для воспитанниковъ III класса.
- 23—четвергъ. Переэкзаменовки по устнымъ предметамъ для воспитанниковъ III класса.
- 24—пятница. Переэкзаменовки по сочиненію для воспитанниковъ II класса.
- 25—суббота. Переэкзаменовки по устнымъ предметамъ для воспитанниковъ II класса.
- 27—понедѣльникъ и 28 вторникъ. Переэкзаменовки по устнымъ предметамъ для воспитанниковъ I кл. и экзаменъ для поступающихъ въ I—IV кл.
- 31—пятница. Переэкзаменовки по сочиненію для воспитанниковъ I класса и экзаменъ по сочиненію для поступающихъ въ I-й классъ (не удостоенныхъ перевода въ Семинарію училищными Правленіями и съ домашней подготовкой).

Сентябрь.

- 1 -- суббота. Педагогическое Собраніе.
  - 2 -- воскресенье. Литургія и молебень передъ началомъ занятій.
-

## Объявленіе о времени переэкзаменовокъ.

Въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ: а) переэкзаменовки будутъ произведены 17 и 18 ч.ч, б) вступительные экзамены (въ томъ числѣ и тѣмъ изъ державшихъ оныя въ маѣ, которымъ назначены повторные экзамены въ августѣ) 20 числа (письменный для всѣхъ поступающихъ), 21 и 22 ч.ч.

### РАСПРЕДѢЛЕНІЕ

времени переэкзаменовокъ и экзаменовъ, имѣющихъ быть въ Вяземскомъ духовномъ училищѣ въ августѣ мѣсяцѣ 1912 года.

Августъ.

17—пятница—IV классъ. Устные переэкзаменовки.

18—суббота—III классъ. Устные переэкзаменовки.

20—понедѣльникъ—II классъ. Письменные упражненія.

21—вторникъ—II классъ. Устные переэкзаменовки.

22—среда—I классъ. Письменные упражненія.

23—четвергъ—I классъ. Устные переэкзаменовки.

Для поступающихъ въ старшіе классы.

24—пятница—Письменные упражненія.

25—суббота—Устные испытанія.

27 и 28—понедѣльн. и втор.—Пріемныя испытанія въ I классъ училища.

31—Пятница—Педагогическое собраніе для обсужденія результатовъ переэкзаменовокъ и пріемныхъ испытаній.

Сентябрь.

1—суббота. Молебенъ и начало занятій.

**Отъ Правленія Рославльскаго духовнаго училища** симъ объявляется: 1) что переэкзаменовки и отдѣльные испытанія въ текущемъ 1912 году имѣють быть:

17 и 18 августа—въ IV классѣ;

20 и 22 августа—въ III классѣ;

23 августа—во II классѣ;

24 августа—въ I классѣ и

31 августа—въ пригготовительномъ классѣ;

2) приемныя испытанія для вновь поступающихъ въ пригготовительный классъ—25 августа, въ первый и другіе классы—27 и 28 августа.

Сентябрь.

1. — Педагогическое собраніе.

2. — Молебень предъ началомъ учебныхъ занятій  
Согласно §112 Уст. дух. училищъ всѣ ученики обязаны имѣть одежду одинаковую съ казенно-коштными: черную суконную тужурку съ двумя металлическими бѣлыми пуговицами на воротникѣ, суконные брюки и червый ремень—для праздничнаго употребленія, фланелевую и сатинетовую блузу-сорочку чернаго цвѣта съ четырьмя металлическими бѣлыми пуговицами и черные суконные брюки для классныхъ занятій, черное ватное бобриковое пальто и форменную фуражку, сапоги или штиблеты обязательно съ резиновыми калошами.

Съ утвержденія Его Преосвященства переекзаменовки послѣ каникулъ, экзамены не державшимъ ихъ своевременно и пріемныя испытанія какъ поступающимъ въ училище, такъ и вторично допущеннымъ, назначаются Правленіемъ Смоленскаго училища на слѣдующія числа августа сего 1912 года.

Августъ.

17, пятница. Переэкзаменовки устныхъ и письменныя въ IV классѣ.

18 суббота. Переэкзаменовки по русскому яз. съ церковно-славянскимъ устно и письменно въ III классѣ.

20—понедѣльникъ. Переэкзаменовки по остальнымъ предметамъ въ III классѣ.

22—среда. Диктантъ и устныхъ переэкзаменовки по русскому языку съ церковно-славянскимъ въ II классѣ.

23—четвергъ. Переэкзаменовки по остальнымъ предметамъ во II классѣ.

24—пятница. Диктантъ и устныхъ переэкзаменовки по русскому яз. съ церковно-славянскимъ въ I классѣ.

25—суббота. Переэкзаменовки по остальнымъ предметамъ въ I классѣ.

27—понедѣльникъ. Диктантъ и Законъ Божій для вновь поступающихъ и вторично допущенныхъ.

28—вторникъ. Ариѳметика и Русскій яз съ церковно-славянскимъ устно.

31—пятница. Молебень и педагогическое собраніе для составленія списковъ.

Сентябрь.

1—суббота. Начало занятій.

---

### Отъ епархіального Попечительства.

Въ Попечительствѣ имѣются три капитала,  $\frac{3}{100}$  съ которыхъ назначены на выдачу пособія къ празднику Св. Пасхи, а именно: 1) въ 118 р. — заключается въ 4 $\frac{0}{100}$  непрерывно-доходномъ билетѣ и приноситъ въ годъ 4 р. 72 к., каковой доходъ можетъ быть выдаваемъ всѣмъ бѣднымъ духовнаго званія 2) въ 250 р. — 4 $\frac{0}{100}$  госуд. рента за № 437 имени Нечаевыхъ съ тѣмъ же условіемъ и 3) пожертвованный преосвященнымъ Иларіономъ, епископомъ Полтавскимъ — въ 500 р. заключается въ 4 $\frac{0}{100}$  госуд. рентѣ и приноситъ въ годъ 19 руб., которые могутъ быть выдаваемы въ пособіе бѣднѣйшимъ вдовамъ и сиротамъ въ городѣ Смоленскѣ и его уѣздѣ.

---

Отъ правленія Бѣльскаго духовнаго училища объявляется, что при Бѣльскомъ духовномъ училищѣ съ 1 августа текущаго 1912 года открывается вакансія эконома при училищномъ общежитіи. Условія службы таковы: 150 руб. годового жалованья, готовая квартира съ отопленіемъ и освѣщеніемъ, и содержаніе столомъ самого эконома и его семейства.

Желательны кандидаты малосемейные и преимущественно въ діаконскомъ санѣ.

Прошенія подавать благоволятъ на имя смотрителя Бѣльскаго духовнаго училища.

---

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

На священную брань противъ враговъ спасенія!

Поколебалась вѣра народная. Духъ сомнѣнія и невѣрія проникъ всюду. Случаи поразительнаго религіозно-нравственнаго одичанія среди сельскаго населенія стали не рѣдки. Къ несомнѣннымъ причинамъ такого печальнаго явленія относится: вліяніе такъ называемаго освободительнаго движенія, превратное пониманіе закона 17 апрѣля 1905 г. и вообще необразованность народа. Все это, вмѣстѣ взятое составляетъ почву для религіозной смуты и способствовало появленію, развитію и укрѣпленію у насъ сектантства. Многочисленные сектанты а) рационалисты: адвентисты, баптисты, безсмертники, духоборы, евангелики, іеговисты, іудействующіе, молокане, назареи, пашковцы, скакуны, субботники, воскресники, толстовцы, штундисты, б) мистики: братцы, евоховцы, іоанниты, малеванцы, новый израиль, прыгуны, скопцы, хлысты, шалапуты, хихулиты, и проч., и проч., вторглись въ стадо Христово, разсыпались по всей матушкѣ Руси православной.

Что намъ, пастырямъ, дѣлать въ наши «лукавые дни» (Ефес. V, 16), при видѣ наступающаго на насъ еретическаго легіона?

«Будетъ время», говоритъ ап. Павелъ, «будетъ время, когда здраваго ученія принимать не будутъ, но по своимъ прихотямъ будутъ избирать себѣ учителей, которые льстили бы слуху. И отъ истины отвратятъ

слухъ, и обратятся къ баснямъ. И такъ заклинаю тебя предъ Богомъ и Господомъ нашимъ І. Христомъ, — проповѣдуй слово, настой во время и не во время, обличай, запрещай, увѣщевай со всякимъ долготерпѣніемъ и назиданіемъ. Будь бдителенъ во всемъ, переноси скорби, совершай дѣло благовѣстника, исполняй служеніе твое» (2 Тим. IV, 3—4, 1—2, 5). И такъ, пастыри! Къ благовѣствованію слова Божія зоветь насъ служеніе наше. Послушаемъ гласа апостольскаго. Св. ап. Іаковъ пишетъ: «братія, если кто изъ васъ уклонится отъ истины, и обратитъ кто его, пусть тотъ знаетъ, что обратившій грѣшника отъ ложнаго пути его спасетъ душу отъ смерти и покроетъ множество грѣховъ» (Іак. V, 19—20). Если такъ, то какъ свята, возвышенна миссія! Сколько чистыхъ, благородныхъ побужденій у пастыря къ просвѣтительной дѣятельности среди народа! Цѣнень его трудъ въ очахъ Божіихъ. Не забудеть Господь и самого дѣлателя на пажити Христовой. «Каждый получить отъ Господа по мѣрѣ добра, которое онъ содѣлалъ» (Ефес. VI, 8). Идемъ, други, къ заблудшей овцѣ, идемъ и вернемъ ее въ стадо свое! Богъ поможетъ. Только потрудимся во имя Господне!

Для успѣшности пастырско-миссіонерской дѣятельности среди сектантовъ и пасомыхъ, отъ проповѣдника требуется добрая жизнь, согласно съ словомъ Божиимъ, основательное знаніе Свящ. Писанія, умѣнье объяснить его по разуму св. отцовъ и учителей церкви.

Конечно, житіе проповѣдника должно быть, по возможности, безукоризненно, согласованно съ проповѣдуемымъ ученіемъ. Но какъ часто это должно нами

не осуществляется и не творимъ мы воли Отца Небеснаго!..

А еще не бываемъ ли мы невѣдущими и въ Писаніи? Вышедши изъ семинаріи съ малымъ, сравнительно съ запросами жизни, запасомъ знаній, мы окунулись въ житейскій омутъ, оземлянились; идеальное осталось въ сторонѣ. Свящ. Писаніе читаемъ только за церковною службой. По нерадѣнію къ дѣлу спасенія своей души и душъ ближнихъ, мы не только не возобновляемъ въ памяти пріобрѣтенныхъ богословскихъ познаній, но и на свободѣ никакъ не можемъ выбрать времени заглянуть въ слово Божіе. Грѣшно, преступно такое отношеніе къ прямому нашему долгу. Содѣлавшись младенцами въ словѣ, какъ мы можемъ спасти духовно-погибшаго брата? Какъ утвердимъ паству въ истинахъ исповѣдуемаго ученія? Какой дадимъ отвѣтъ совопроснику о нашемъ упованіи, когда багажъ нашего ума тощъ, крайне минималенъ? А совопросникъ-то нашъ хитеръ, искусенъ и, при умственномъ нашемъ убожествѣ, привязчивъ, фанатиченъ, гордъ и торжествующъ. Врагъ рода человѣческаго, подступая къ Спасителю съ искушеніями, обосновывалъ ихъ на Свящ. Писаніи; и Господь нашъ тѣмъ же Писаніемъ отражалъ діавола (Мѡ. IV, I—II). Такъ и сектантъ вѣроученіе свое зиждетъ на Св. Писаніи и отъ православнаго полемиста требуетъ доказательствъ правоты православія отъ Писанія же. И откроется тогда наша нагота духовная, суетность проведенной жизни.

«Возстани спяй!»! Пробудись отъ сна духовнаго! «И освѣтитъ тебя Христосъ» (Ефес. V, 14). За тобой—остановка. Потрудишься надъ собою! Самъ Духъ Святыи будетъ говорить твоими устами (Мѡ. X, 20). Во избѣ-

живіе справедливаго укора, будемъ каждый день заглядывать въ словеса жизни, въ книги Свящ. Писанія, дабы намъ быть «всегда готовыми всякому требующему дать отвѣтъ. По прочтеніи мѣста изъ Св. Писанія нужно усердно поразмыслить о предметѣ чтенія и что о немъ написано. Могу ли рассказать прочитанное? Что изъ прочитаннаго относится ко всякому человѣку, ко мнѣ, въ обличеніе сектанта, въ наставленіе паствы? Однимъ словомъ, чтеніе слова Божія должно быть внимательное, благоговѣйное, съ умною молитвой. Отъ такого чтенія будетъ польза и душѣ, и дѣлу миссіи.

И такъ, съ словомъ Божиимъ—на врага! Идемъ впередъ! Приспѣло намъ время воинствовать, какъ добрымъ воинамъ (1 Тим. 1, 18). Свящ *П. Солнцевъ.*

---

## Расколъ въ Смоленской губерніи и борьба съ нимъ въ 1911-мъ году.

*(По отчетамъ о.о. уѣздныхъ миссіонероꝝ).*

Всѣхъ раскольниковъ и сектантовъ въ Смоленской губерніи числилось 22225 душъ обоого пола. Самымъ многочисленнымъ былъ Сычевскій уѣздъ, гдѣ ихъ считалось 10988-душъ. Далѣе слѣдуютъ—Гжатскій, въ которомъ 8901 д., Бѣльскій—1859 д. и Юхновскій—477 душъ. Изъ всего числа австрійцевъ было 14083, бѣглоповцевъ 6526, безпоповцевъ 1568 и сектантовъ 48. Сравнительно съ прошлымъ годомъ число раскольниковъ весьма мало увеличилось и то благодаря лишь естественному приросту. Живутъ раскольники рѣдко отдѣльными деревнями или поселками, а въ большинствѣ случаевъ среди православныхъ. Вотъ подробная таблица о ихъ числѣ, съ означеніемъ приходоꝝ, въ какихъ они имѣются и съ показаніемъ сектъ.

# ВѢДОМОСТЬ

о числѣ раскольниковъ Гжатскаго, Сычевскаго, Вѣльскаго и Юхновскаго уѣздовъ

за 1911-й годъ.

Означеніе приходо- въ коихъ имѣются рас- кольники.	Оставалось въ 1911 году.										Г о д у.				Осталось раскольниковъ въ 1912 году.									
	Поповщинск. секты.										Обратилось въ православіе.	Совратилось въ расколъ.	Вышли въ другіе приходы.	Умерло въ рас- колъ.	Поповщинск. секты.									
	Пріемлющіе по- повщ. Австрійск. постан.		Бѣглопопов- цевъ.		Безпоповцевъ.		Сектантовъ.		Австрійск. по- стан.						Бѣглопопов- цевъ.		Безпоповцевъ.		Сектантовъ.		Всѣхъ вообще.			
	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	м.	ж.	м.	ж.	жен.	муж.	ж.	муж.	жен.	муж.	жен.	м.	ж.	муж.	жен.			
Въ г. Гжатскѣ въ приходѣ Соборной церкви . . . . .	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	2			
Безприходныхъ . . . . .	40	19	18	15	7	4	2	—	2	—	—	—	2	—	39	19	15	15	7	4	2	63	40	
Въ деревняхъ собор- наго прихода . . . . .	24	25	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	24	25	—	—	—	—	—	24	25	
Въ прих. с. Брызгалова	3	1	214	207	—	—	2	1	—	—	—	—	—	—	3	1	214	207	—	—	2	1	219	209
с. Будаева . . . . .	38	39	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	38	39	—	—	—	—	—	—	38	39
с. Вельмежа . . . . .	—	1	—	—	1	3	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	3	1	—	—	2	4
с. Воробьева . . . . .	2	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	1	—	—	1	—	—	—	3	1
с. Воронцова . . . . .	84	109	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	1	81	108	—	—	—	—	—	—	81	108
с. Вырובהа . . . . .	130	136	1	4	27	41	—	—	1	—	2	—	1	1	131	138	1	4	26	41	—	—	158	183
с. Гуляева . . . . .	294	305	108	100	33	39	—	—	—	—	1	—	20	15	304	314	108	100	33	39	—	—	445	453
с. Дора . . . . .	24	33	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	24	33	—	—	—	—	—	—	24	33
с. Дровнина . . . . .	17	26	—	—	—	—	2	8	—	—	—	—	—	—	17	26	—	—	—	—	2	3	19	29
с. Златоустова . . . . .	—	—	729	828	3	4	—	1	1	—	—	—	3	5	—	—	735	833	1	1	—	—	736	834
с. Климова . . . . .	255	290	20	30	—	—	2	—	2	—	—	—	—	—	255	288	20	30	—	—	2	—	277	318
с. Курьянова . . . . .	206	266	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	205	266	—	—	—	—	—	—	205	266
с. Куршева . . . . .	1	2	70	83	—	—	—	—	—	—	2	—	2	—	1	2	72	88	—	—	—	—	73	90
с. Некрасова . . . . .	7	5	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	7	5	—	—	—	—	—	—	8	6
с. Николаевск. . . . .	—	—	—	—	—	—	2	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	3	2	3
с. Н.-Рождеств. . . . .	70	93	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	70	93	—	—	—	—	—	—	70	93
с. Петропавлова . . . . .	—	2	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	1	1	—	—	1	3
с. Потапова . . . . .	2	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2	—	—	—	—	—	—	2	2
с. Пречистенск. . . . .	149	159	91	110	2	1	—	—	—	—	—	—	1	6	155	167	94	111	2	1	—	—	251	279
с. Рождествена . . . . .	64	63	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	64	63	—	—	—	—	—	—	64	63
с. Ренскаго . . . . .	3	4	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	3	4	—	—	—	—	—	—	3	4
с. Саввина . . . . .	4	4	22	30	3	4	—	—	—	—	—	—	—	—	4	4	22	30	3	4	—	—	29	38
с. Самуйлова . . . . .	12	12	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	12	12	—	—	—	—	—	—	12	12
с. Семеновскаго . . . . .	696	762	—	—	—	—	3	—	—	1	16	—	13	20	700	765	—	—	—	—	—	3	703	765
с. Спасъ-Карман . . . . .	39	53	61	59	14	16	—	—	1	—	—	—	2	1	45	52	62	59	14	15	—	—	121	126

Означеніе приходо́въ, въ кои́хъ имѣются рас- кольники.	Оставалось къ 1911 году.									г о д у.						Осталось раскольниковъ къ 1912 году.											
	Поповщинск. секты.				Безпоповцевъ.		Сектантовъ.		Обратилось въ православіе.			Совратилось въ расколъ.			Вышли въ другіе приходы.			Умерло въ расколъ.			Поповщинск. секты.				Всѣхъ вообще.		
	Пріемлющіе поповщ. Австрійск. постан.		Бѣглопоповцевъ.																		Австрійск. постан.		Бѣглопоповцевъ.				Безпоповцевъ.
	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	м. ж.	м. ж.	м. ж.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	м. ж.	муж.	жен.	м. ж.	муж.	жен.				
с. Сосницъ . . . . .	38	49	—	—	42	48	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	38	49	—	—	42	48	—	—	80	97
с. Столбова . . . . .	102	111	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	4	100	107	—	—	—	—	—	—	—	—	—	100	107
с. Субботник. . . . .	20	16	63	67	—	—	—	—	—	—	—	—	11	3	11	8	9	16	53	57	—	—	—	—	—	62	73
с. Чали. . . . .	304	426	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	5	8	310	427	—	—	—	—	—	—	310	427
<b>Итого . . . . .</b>	<b>2628</b>	<b>3016</b>	<b>1397</b>	<b>1553</b>	<b>134</b>	<b>161</b>	<b>15</b>	<b>8</b>	<b>4</b>	<b>8</b>	<b>1</b>	<b>23</b>	<b>11</b>	<b>20</b>	<b>76</b>	<b>78</b>	<b>2613</b>	<b>3031</b>	<b>1396</b>	<b>1534</b>	<b>131</b>	<b>157</b>	<b>15</b>	<b>8</b>	<b>4161</b>	<b>4740</b>	
Въ приходахъ: города	Обоего пола 8901 душ.																										
Сычевки . . . . .	467	381	129	101	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	2	4	475	385	133	104	—	—	—	—	—	608	489
с. Архангельскаго . . . . .	—	—	445	424	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	14	21	—	—	450	424	—	—	—	—	—	450	424
с. Покровскаго . . . . .	158	170	64	61	150	161	—	—	—	—	—	—	—	—	10	16	160	172	65	62	151	163	—	—	—	376	397
с. Короваева-Подгородяго . . . . .	132	151	—	—	56	60	—	—	2	—	—	—	—	—	5	7	135	150	—	—	57	60	—	—	—	192	210
с. Бехтѣва . . . . .	1465	1426	44	56	131	109	—	—	1	—	—	—	—	—	65	70	1465	1428	44	57	131	10	—	—	—	1640	1596
с. Борисо-Глѣбск. . . . .	—	—	209	251	—	—	—	—	—	4	—	—	—	—	19	17	—	—	204	243	—	—	—	—	—	204	243
с. Милюкова . . . . .	—	—	324	384	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	12	9	—	—	328	385	—	—	—	—	—	328	385
с. Богоявленскаго . . . . .	—	—	66	89	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	4	—	—	67	88	—	—	—	—	—	67	88
с. Рождественскаго . . . . .	105	115	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	3	110	116	—	—	—	—	—	—	—	110	116
с. Днѣпрова . . . . .	98	115	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	7	98	114	—	—	—	—	—	—	—	98	114
с. Пискова . . . . .	730	813	144	210	102	141	—	—	2	4	—	—	—	—	30	16	731	828	145	216	103	144	—	—	—	979	1188
с. Ильинскаго (Ярыгина) . . . . .	—	—	72	71	—	—	2	—	1	—	—	—	—	—	1	—	—	—	74	70	—	—	—	—	—	74	70
с. Баскакова . . . . .	97	90	72	82	19	5	—	—	—	—	—	—	—	—	4	7	99	89	73	82	20	5	—	—	—	192	176
с. Тесова . . . . .	—	—	31	40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	33	42	—	—	—	—	—	33	42
с. Спасскаго . . . . .	—	—	35	28	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	36	30	—	—	—	—	—	36	30
с. Безобразова . . . . .	—	—	18	16	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	19	16	—	—	—	—	—	19	16
<b>Итого . . . . .</b>	<b>3252</b>	<b>3261</b>	<b>1653</b>	<b>1813</b>	<b>458</b>	<b>476</b>	<b>2</b>	<b>—</b>	<b>5</b>	<b>10</b>	<b>—</b>	<b>—</b>	<b>1</b>	<b>—</b>	<b>173</b>	<b>186</b>	<b>3273</b>	<b>3282</b>	<b>1671</b>	<b>1819</b>	<b>462</b>	<b>483</b>	<b>—</b>	<b>—</b>	<b>5406</b>	<b>5582</b>	
Обоего пола 10988 д.																											



Самую многочисленную и организованную была секта раскольниковъ, приѣмлющихъ австрійскую Бѣлокриницкую лжеіерархію. Управлялъ этою сектою лжеепископъ Іона, именуемый „Смоленскій и Калужскій“, — изъ крестьянъ деревни Малой—Холмины Воронцовской волости Гжатскаго уѣзда. Онъ проживалъ въ этой деревнѣ въ собственномъ домѣ, при коемъ устроена общественная молельня съ куполомъ на крышѣ дома и каменную колокольнею съ колоколами. Съ Іоною жили: попъ Игнатъ Ивановъ изъ крестьянъ деревни Бѣлкина Воронцовской волости, инокиня — просфорня и два мальчика. Игнатъ постояннаго прихода не имѣетъ, а отправляетъ службы въ разныхъ мѣстахъ, по распоряженію Іоны. Еще подъ управленіемъ Іоны въ Гжатскомъ, Сычевскомъ и Бѣльскомъ уѣздахъ состоятъ четырнадцать поповъ. Въ приходѣ села Гуляева въ деревнѣ Вишенкахъ Субботниковской волости Гж. у. лжеіерействуетъ — крестьянинъ того-же уѣзда Климовской волости Алексѣй Михайловъ Ястребовъ. Онъ живетъ въ общественномъ домѣ при молельнѣ. Его паству составляютъ раскольники, живущіе въ приходахъ селъ: Гуляева, Субботниковъ, Спасъ-Карманова и Саввина. Въ южной части Гжатскаго уѣзда въ приходѣ села Климова въ деревнѣ Слободѣ попомъ состоитъ крестьянинъ этой-же деревни Иванъ Григорьевъ, проживающій въ собственномъ домѣ. Къ нему обращаются за требисправленіями раскольники приходоу с.с.: Вырубова, Климова, Чали и Сосницъ. Слободская молельня имѣетъ видъ храма, имѣетъ звонницу съ висящими колоколами; и тутъ-же устроено земское училище, въ которомъ учительницей состоитъ старообрядка, окончившая курсъ въ одной изъ Московскихъ женскихъ гимназій, а законоучителемъ священникъ села Климова о. Василій Четыркинъ. Въ восточной части Гж. уѣзда въ деревнѣ Курьяновѣ проживаетъ въ собственномъ домѣ попъ Арсеній Алексѣевъ Виноградовъ, Волочковскій мѣщанинъ, служитъ въ отдѣльномъ деревянномъ храмѣ съ колокольнею, на которой въ установленное время звонятъ и трезвонятъ. Въ его приходѣ входятъ старообрядцы Чальскаго, Курьяновскаго и Дорскаго приходоу. Въ приходѣ села Семеновскаго въ дер. Косолаповѣ попомъ состоитъ крестьянинъ той-же деревни Дмитрій Мартиніановичъ Смирновъ, имѣющій два большихъ деревянныхъ дома, въ одномъ изъ которыхъ

помѣщается обширная молельня, при которой онъ и проживаетъ. Къ нему за требоисправлениями обращаются раскольники Семеновскаго прихода и сосѣднихъ приходоѡ Калужской губерніи. Смирновъ состоитъ благочиннымъ раскольническихъ церквей Гжатскаго уѣзда. Въ деревнѣ Полушинѣ того-же Семеновскаго прихода попомъ состоитъ крестьянинъ той-же деревни Григорій Максимовъ. Онъ отправляетъ требы для раскольниковъ Семеновскаго, Мокровскаго и Будаевскаго приходоѡ. Въ городѣ Сычевкѣ при существующей небольшой моленной (строится новая большая) попомъ состоитъ кр. Аника. Въ Потесовскомъ храмѣ, въ одной верстѣ отъ села Бехтѣева Сычевскаго уѣзда, два попа изъ крестьянъ Бехтѣевской волости Иларіонъ Васильевъ и Ѳома Флоровъ. Въ деревнѣ малой Липкѣ Сыч. у. попомъ состоитъ кр. Павелъ Логгиновъ. Въ деревнѣ Шанихѣ два попа Иванъ Ивановъ и Павелъ Ѳомиинъ. Въ д. Дурневѣ Писковской вол. попомъ состоитъ Савва Григорьевъ, и наконецъ въ деревнѣ Гавриловѣ, въ 5-ти верстахъ отъ села Днѣпрова, попь Андрей Евсевіевъ. Въ Бѣльскомъ уѣздѣ въ деревнѣ Иванченковѣ Дунаевской вол. служитъ попомъ крестьянинъ Бехтѣевской волости Сыч. у. Петръ Ивановъ Кляузовъ и въ деревнѣ Рыдиловѣ Дунаевской вол. крестьянинъ той-же волости Иванъ Ермолаевъ Кузнецовъ. Моленныя ихъ ничѣмъ не отличаются отъ православныхъ храмовъ. Въ Юхновскомъ уѣздѣ своихъ поповъ не было. Службы для раскольниковъ этого уѣзда совершали попы сосѣднихъ уѣздовъ и главнымъ образомъ Андрей—(въ дер. Глотовѣ) и Ѳедоръ—(въ с. Чертенѣ) изъ Калужской губерніи. Раскольническіе попы по внѣшнему виду ничѣмъ не отличаются отъ православныхъ священниковъ; носятъ длинные волосы, одѣваются въ подрясники и рясы. Служеніе свое въ моленныхъ и по домамъ прихожанъ совершаютъ открыто,—въ священническихъ облаченіяхъ,—устраиваютъ торжественные крестные ходы. Большинство изъ нихъ люди малограмотные,—бесѣдъ съ православными священниками и тѣмъ болѣе съ миссіонерами стараются избѣгать. Раскольники относятся къ своимъ „батушкамъ“ снисходительно, не требуя отъ нихъ богословскихъ познаній, и даже покрываютъ погрѣшности ихъ.

Вторая по числу секта—бѣглопоповцы по Тульскому согласію. Постояннаго бѣглопопа у нихъ нѣтъ, а пріѣзжаетъ къ

нимъ, когда нужно, попъ Максимъ изъ Москвы. Сильно вліяютъ на устойчивость раскола бѣглопоповщины попечители моленныхъ, уставщики и чернички. Попечители это богатые раскольники и крупные землевладѣльцы. Они заботятся о пріисканіи бѣглопопа, котораго и содержатъ въ своемъ домѣ во время совершенія имъ требоисправленій. Попечители торгуютъ свѣчами, ладаномъ, вѣнчиками и крестиками въ свою пользу, а также берутъ себѣ и часть доходовъ, заслуженныхъ попомъ. Уставщики и чернички обслуживаютъ религіозныя потребности раскольниковъ въ отсутствіе попа. Чернички читаютъ псалтирь по умершимъ до 40 дней. Уставщики много содѣйствуютъ распущенности раскольниковъ, охотно прочитывая на каждое новое незаконное сожительство какія то молитвы. Изъ уставщиковъ особеннымъ авторитетомъ пользуются: Іосифъ Матвѣевъ, въ г. Сычевкѣ, въ дер. Пурасаевѣ Сыч. у. Мамонтъ Дементьевъ, въ д. Степаникахъ—Иванъ Никифоровъ, въ д. Заболонѣ—Лаврентій Павловъ, въ д. Бранной—Прохоръ Павловъ, въ Кармановѣ—Василій Семеновъ и въ д. Овражкахъ—Евсигней Степановъ. Уставщики любятъ побесѣдовать съ защитниками православія, но при этомъ обнаруживаютъ свое крайнее невѣжество въ богословскихъ вопросахъ и отличаются грубостію и несдержанностію.

Третья раскольническая секта и самая малочисленная—безпоповцы Ѳедосѣевцы—бракоборы. Живутъ они совершенно обособленно. Ученіе ихъ о воцареніи антихриста, отрицаніе законнаго брака и оправданіе блудной жизни словами: „не согрѣша, Бога не умолишь,“ а также немоленіе за царя, конечно, мало интересуеть православныхъ. У безпоповцевъ свои „отцы и наставники“, которые отправляютъ церковныя службы и требы. Безпоповцы Крутовской молельни, находящіеся въ приходѣ села Вырубова Гжат. у. имѣютъ тѣсное общеніе съ безпоповцами Липецкой молельни Сычевскаго у., такъ что у нихъ одинъ общинный отецъ. Начетчикомъ у Крутовскихъ безпоповцевъ считается Тарасъ Ивановъ, крестьянинъ дер. Крутой, имѣющій у себя въ домѣ достаточную бібліотеку изъ старопечатныхъ книгъ и вмѣстѣ съ симъ занимающійся иконописью. Иконы онъ пишетъ главнымъ образомъ для Московскаго Преображенскаго кладбища, гдѣ большую часть времени и проживаетъ. Липецкая моленная Сыч. у.

и скитъ при ней сгорѣли. Но за то въ г. Сычевкѣ купленъ каменный домъ для скита, расширенъ двухъэтажною пристройкою, и вышло зданіе огромное. Въ немъ помѣщаются: молельня и кельи иноковъ и инокинъ. Попечителемъ состоитъ кр. Ефремъ Климовъ. Безпоповцы и ихъ наставники не любятъ преній съ защитниками православія. Но при случаѣ выражаютъ вниманіе и любезность, хотя и тяготятся бесѣдами.

Кромѣ обрядоваго раскола въ Смоленской губерніи есть и сектанты рационалистическаго и мистическаго характера. Къ сожалѣнію свѣдѣнія о нихъ, по миссіонерскимъ отчетамъ, весьма скудны, вѣроятно потому, что большинство ихъ живетъ въ Рославльскомъ и Краснинскомъ уѣздахъ, гдѣ нѣтъ миссіонеровъ. Духоборчество занесъ въ Семеновскій приходъ Гжатск. у. въ 1899 году крестьянинъ дер. Рѣпниковъ Егоръ Васильевъ. Послѣдователей у него объявилось не много: двое изъ его деревни, да еще въ Дровнинскомъ приходѣ въ дер. Сычихахъ 2 муж. и 3 жен. Штунду занесъ въ приходъ села Николаевского Гжат. у. крестьянинъ этого села Іосифъ Лазаревъ еще въ 1902 году изъ Москвы съ фабрики Саксъ, гдѣ онъ служилъ рабочимъ. Въ эту секту совратилась жена Лазарева съ дѣтьми, всѣхъ 3 мужч. и 2 жен. Есть штундисты въ приходахъ сельъ Брызгалова и Вельмежа, но они большую часть года проживаютъ въ Петербургѣ, а въ деревни, какъ и нѣкоторые пашковцы, пріѣзжаютъ только лѣтомъ и конечно пользуются всякимъ случаемъ посѣять свое лжеученіе. Кромѣ сего въ г. Гжатскѣ временно проживаетъ совратившійся въ баптизмъ, бывший чиновникъ Костромскаго губернскаго Правленія, Петръ Дмитріевъ Бѣликовъ, по происхожденію внукъ протоіерея г. Костромы и племянникъ предсѣдателя учебнаго Комитета при Св. Синодѣ и члена Государственнаго Совѣта протоіерея Бѣликова. Онъ заразился баптизмомъ въ Москвѣ на бухгалтерскихъ курсахъ Езерскаго, съ которыхъ онъ и прибылъ въ г. Гжатскъ въ торговый домъ Кононовыхъ на службу въ качествѣ бухгалтера. Бѣликовъ не обладаетъ краснорѣчіемъ, но писать можетъ и сотрудничаетъ, по предложенію Фетлера, въ журналахъ „Бабтистъ“ и „Христіанинъ“, издаваемыхъ Евангелическимъ обществомъ. Въ отчетномъ году въ приходахъ сельъ Дятлова и Климова явился распространителемъ штунды

крестьянинъ Сыч. у. Соколино-Субботниковской вол. дер. Кукина Михаилъ Петровъ Смирновъ, служившій конторщикомъ въ имѣннѣи „Новомъ“ Нечаева-Мальцева, челоуѣкъ семейный. Его служебное положеніе въ обширномъ богатомъ имѣннѣи давало ему съ женоу возможность распространять штундовскія воззрѣнія не только въ средѣ рабочихъ имѣннѣи, но и въ сосѣднихъ деревняхъ. Первый обратилъ вниманіе на злоредную дѣятельность Смирнова приходскій священникъ села Дятлова о. Николай Верзиловъ. Онъ сначала одинъ велъ бесѣды съ Смирновымъ въ имѣннѣи и въ своемъ домѣ, говорилъ и въ храмѣ, и въ приходѣ поученія противъ штунды, а потомъ просилъ содѣйствія и отца миссіонера. Ихъ усиліями вліяніе Смирнова было поколеблено. Рабочіе потребовали, чтобы Смирновъ не смѣлъ больше и рта раскрывать о своей „Евангельской“ вѣрѣ, а лучше-бы по добру, по здорову убирался изъ имѣннѣи. И дѣйствительно Смирновъ вскорѣ же выѣхалъ изъ Новаго въ Петербургъ къ своему патрону Ивану Степанову Проханову.—Нѣчто подобное было и въ Сычевскомъ уѣздѣ: появились было „Евангелики“ въ деревнѣ Колокольнѣи Ярыгинской волости. Но приходскій священникъ о. Іоаннъ Шуминъ во время обратилъ на это вниманіе и началъ борьбу съ лжеученіемъ. Господь благословилъ его труды: и одинъ изъ сектантовъ Косьма уѣхалъ въ Петербургъ, а другой Петръ далъ подписку въ томъ, что отрекается отъ сектантскихъ заблужденій и остается въ православіи. Въ Бѣльскомъ уѣздѣ есть баптисты среди пришлыхъ латышей. Распространителемъ баптизма въ 1903 г. былъ латышь Янсъ Дарьянъ. Число баптистовъ обоого пола 25. Въ Юхновскомъ уѣздѣ сектантовъ нѣтъ. Но ихъ много появилось въ Рославльскомъ и Краснинскомъ уѣздахъ, а также и въ Ельнинскомъ („Новый Израиль“). Необходима здѣсь немедленно миссіонерская усиленная борьба. Иначе дѣло уже труднѣе будетъ исправить.

Старообрядчество продолжаетъ пребывать въ положеніи полного застоя и косности. На это особенно вліяютъ женщины и старики. Невѣжество служитъ попрежнему характерной его чертой. Грамотныхъ, сравнительно съ общей массой, весьма мало. Въ нравственномъ отношеніи стоятъ не высоко, хотя и отличаются внѣшнимъ благочестіемъ. Особенно распущена молодежь

и не менѣе православныхъ заражена модной болѣзью—„хулиганствомъ“. Матеріальное состояніе раскольниковъ лучше, чѣмъ православныхъ. Это объясняется ихъ сравнительной многосемейностью, трудоспособностью и взаимопомощью. Они больше любятъ заниматься земледѣліемъ, чѣмъ отхожими промыслами. Многие владѣютъ сравнительно большими земельными участками. Съ православными раскольники живутъ мирно и благожелательно. Къ православнымъ священникамъ относятся съ уваженіемъ. Гражданская власть въ послѣднее время не только не стѣсняетъ раскольниковъ, но всячески покровительствуетъ и снисходитъ.

Главный трудъ по борьбѣ съ расколомъ и сектами несутъ уѣздные отцы миссіонеры, которыхъ четверо: Сычевскій—протоіерей села Баскакова о. Іоаннъ Степановичъ Дьяконовъ, Гжатскій—священникъ градской Казанской церкви о. Николай Ивановичъ Клитинъ, Бѣльскій—священникъ села Верховья на Обшѣ о. Константинъ Соколовъ и Юхновскій—священникъ села Рубихина о. Василій Васильевичъ Каченовскій. Отцамъ миссіонерамъ усердно помогаютъ священники и другіе члены причта, а также и ревнители изъ мірянъ, члены миссіонерскихъ кружковъ. Главнымъ средствомъ борьбы служили бесѣды—публичныя и частныя. Сычевскій миссіонеръ сдѣлалъ 41 публич. бесѣду и при всякомъ удобномъ случаѣ бесѣдовалъ частнымъ образомъ. Особенно много и долго говорилъ онъ во время освященія новаго храма въ г. Сычевкѣ Архіерейскимъ Богослуженіемъ. Священники Сычевскаго уѣзда не отставали въ усердіи отъ своего отца миссіонера. Священникъ села Бехтѣва о. Михаилъ Эльмановичъ сдѣлалъ 92 бесѣды, с. Пискова о. Стефанъ Стефановъ 42 бесѣды, с. Богоявленскаго о. Петръ Крыловъ 35 бесѣдъ и настоятель (?) той же церкви—39 бесѣдъ, с. Милюкова о. Іоаннъ Сущинскій 17 бесѣдъ и 15 чтеній и о. Александръ Ершовъ 18 бесѣдъ, с. Ильинскаго о. Іоаннъ Шуминъ 42 бесѣды и о. Іоаннъ Лебедевъ 39-ть, с. Архангельскаго о. Димитрій Соколовъ 31 бесѣду, с. Короваева-Подгородняго о. Петръ Соколовъ 24 бесѣды, с. Днѣпрова о. Николай Воробьевъ 7 бесѣдъ, соборной церкви г. Сычевки о. Симеонъ Крапухинъ 37 бесѣдъ, Космо-Даміанской церкви о. Іоаннъ Синавскій 31 бес., той же церкви о. Григорій Доронинъ 26 бес., с. Рождественскаго о. Іоаннъ Бѣляевъ 21 бес., с. Середы о. Іоаннъ

Бѣлкинъ 4 бес., с. Покровскаго о. Михаилъ Александровскій 17 бес., с. Борисоглѣбскаго о. Михаилъ Хорьковъ 44 бес., с. Спасскаго о. Митрофанъ Медвѣдковъ 5 бес., с. Воскресенскаго о. Владиміръ Мясоѣдовъ 7 бес., Благовѣщенской церкви г. Сычевки о. Николай Крапухинъ 26 бес., той же церкви священникъ о. Петръ Смирягинъ 14 бес., с. Хотькова о. Михаилъ Протопоповъ 18 бесѣдъ, с. Княжина о. Илія Назаревскій 50 бесѣдъ, с. Тесова о. Александръ Мясоѣдовъ 37 бесѣдъ, с. Гривы о. Порфирій Бѣлкинъ 26 бесѣдъ, благочинный священникъ о. Димитрій Оглоблинъ 6 бесѣдъ, с. Баскакова о. Іаковъ Смирновъ 36 бес., с. Савенокъ о. Димитрій Карасевъ 4 бесѣды, с. Селища о. Іоаннъ Дьяконовъ 6 бесѣдъ. Члены Сычевскаго миссіонерскаго кружка (число которыхъ 92), учителя школъ, о.о. діаконы и псаломщики также много бесѣдовали противъ раскола. Особенно потрудился въ этомъ отношеніи Сычевскій купецъ Семень Даниловичъ Любимовъ. Всѣхъ бесѣдъ, чтеній и поученій въ опроверженіе раскола въ Сычевскомъ уѣздѣ произведено 1086.

Въ Гжатскомъ уѣздѣ публичныхъ бесѣдъ не было ведено. Но за то частныя бесѣды какъ отцомъ миссіонеромъ, такъ и священниками производились при всякомъ удобномъ случаѣ. Гжатскій миссіонеръ, между прочимъ, много и успѣшно бесѣдовалъ съ сектантами. Неоднократно съ этою цѣлю онъ ѣздилъ, по порученію Начальства, и въ другіе уѣзды и въ частности въ село Радичи—главное гнѣздо сектантовъ Рославльскаго уѣзда.

Юхновскій миссіонеръ въ отчетномъ году произвелъ девять публичныхъ бесѣдъ и весьма много частныхъ. Вмѣстѣ съ нимъ трудились и приходскіе священники и члены причтовъ и приходскихъ миссіонерскихъ кружковъ. При всякомъ удобномъ случаѣ говорили съ раскольниками и православными о заблужденіяхъ раскольниковъ. Отецъ миссіонеръ въ своемъ отчетѣ особенно отмѣчаетъ миссіонерскую дѣятельность священниковъ: В. Клитина, В. Протопопова, А. Соколова, С. Пляшкевича, І. и А. Корольковыхъ, А. Щиrowsкаго, І. Бучерева, П. Ширяева, М. Некрасова, К. Соколова и А. Величко, діаконовъ І. Ѳеодосіева и В. Глѣбова и псаломщика с. Извольска Михаила Васильева.

Въ Бѣльскомъ уѣздѣ, въ виду того что на общественныя бесѣды послѣ 1905 г. старообрядцы не являются, миссіонеру

приходилось ограничиваться частными бесѣдами. Ихъ онъ вель не только при всякомъ удобномъ случаѣ, но и спеціально ѣздилъ съ этою цѣлью по деревнямъ и въ такихъ случаяхъ часто бесѣда принимала характеръ общественный.

Кромѣ публичныхъ и частныхъ бесѣдъ предпринимались и другія мѣры къ ослабленію раскола и утверженію православной вѣры. Въ числѣ главныхъ мѣръ были церковно-приходскія школы, куда раскольники охотно отдають своихъ дѣтей. Распространялись еще во множествѣ книги, брошюры и листки полемическаго характера, при чемъ особенно полезною оказалась брошюра архим. Митрофана „Противораскольнической катихизисъ“. Приобрѣтались вновь и пополнялись существующія миссіонерскія библіотечки и библіотеки. Миссіонерскія библіотечки имѣются почти у каждаго священника и члена миссіонерскаго кружка. Большія и довольно полныя библіотеки существуютъ уже давно въ г. Сычевкѣ при соборной церкви и въ селахъ: Баскаковѣ, Бехтѣевѣ, Ярыгинѣ, Милюковѣ и Писковѣ—Сычевскаго уѣзда, въ городѣ Гжатскѣ, въ селѣ Рубихинѣ, Юхн. у. и Верховѣ-на-Обшѣ, Бѣльск. у. Для пополненія этихъ библіотекъ установлены постоянные небольшіе взносы отъ церковей и причтовъ.

Для борьбы съ расколомъ въ селѣ Писковѣ, Сыч. у. открыты были воскресные миссіонерскіе курсы. Главными организаторами курсовъ были священники: о. Стефанъ Стефановъ и о. Петръ Соколовъ и членъ миссіон. кружка С. Д. Любимовъ.

Не мало способствовала укрѣпленію православія благочестивая жизнь священнослужителей, истовое и благоговѣйное совершеніе богослуженія, заведеніе церковныхъ хоровъ и устройство въ нѣкоторыхъ мѣстахъ общаго, всенароднаго пѣнія при богослуженіи. Въ общемъ хотя расколъ и малозамѣтно склоняется въ пользу православія, но за то и православіе благодаря миссіонерской дѣятельности, твердо стоитъ и сравнительно съ другими мѣстами епархіи процвѣтаетъ.

Въ отчетномъ году число всѣхъ совращеній въ расколъ было восемь и всѣ они объясняются браками съ раскольниками и не безнадежны. Присоединилось къ православію 10 мужчинъ и 21 женщина, а всего 31.

Закончимъ свой очеркъ словами Гжатскаго отца миссіоне-

ра: „чтобы возбудить въ пастыряхъ церкви и во всемъ духовенствѣ энергію къ своимъ прямымъ обязанностямъ оберегать пасомыхъ отъ заблужденій въ расколъ и сектантство и даже невѣріе, нужно существующую въ Смоленской епархіи миссію поставить въ болѣе правильныя условія. Миссіонерское дѣло до сихъ поръ ведется только въ четырехъ уѣздахъ епархіи четырьмя уѣздными миссіонерами изъ приходскихъ священниковъ и притомъ безъ всякаго объединенія и планомѣрности въ служеніи. Каждый изъ миссіонеровъ работаетъ по своимъ личнымъ побужденіямъ и соображеніямъ, не имѣя никакого общенія съ другими. Вовсе нѣтъ миссіонеровъ въ остальныхъ восьми уѣздахъ епархіи, гдѣ свободно распространяется толстовское, ренановское, социалистическое и всякое другое лжеученіе, съ которыми въ большинствѣ приходскіе священники не знакомы и натиску ихъ противоборствовать никакъ не могутъ, и гдѣ, слѣдовательно, потребность въ услугахъ миссіонера особенно ощутительна. По этому для Смоленской епархіи *нуженъ неотложно епархіальный миссіонеръ*-проповѣдникъ, который собою объединялъ бы и дѣятельность всѣхъ состоящихъ на службѣ миссіонеровъ“. Н. С.

## Къ выборамъ въ Государственную Думу.

Въ постановленіяхъ Епархіальнаго Пастырскаго Собранія читаемъ: „просить Преосвященнѣйшаго Владыку сдѣлать архипастырское распоряженіе о созывѣ предвыборныхъ уѣздныхъ пастырскихъ собраній, подъ предсѣдательствомъ о.о. уѣздныхъ протоіереевъ, на которыхъ точно намѣтить кандидатовъ въ выборщики отъ духовенства; а также намѣтить желательныхъ выборщиковъ отъ уѣзда крупныхъ и мелкихъ землевладельцевъ“. Въ своей резолюціи по этой статьѣ Преосвященный просить духовенство со всей серьезностью и вниманіемъ отнестись къ этому дѣлу, ибо съ нимъ связывается и благо нашего народа, и церкви, и самого духовенства. Дается распоряженіе Консистоіи о созывѣ предвыборныхъ пастырскихъ собраній, подъ предсѣдательствомъ уѣздныхъ о.о. протоіереевъ. Во исполненіе резолюціи Преосвященнаго Консисто-

рія предписываетъ благочиннымъ о выборѣ на пастырскомъ собраніи по одному представителю изъ священниковъ отъ каждаго благочинія съ тѣмъ, чтобы они вмѣстѣ съ благочинными участвовали въ Комитетѣ по организаціи предвыборныхъ собраній.

Итакъ результаты вліянія духовенства на выборы членовъ Государственной Думы будутъ зависѣть отъ дѣятельности о.о. благочинныхъ и Комитетовъ, по организаціи предвыборныхъ собраній, а болѣе всего, конечно, отъ энергіи самого духовенства. О.о. благочинные окажутъ помощь дѣлу, если не замедлятъ созвать собранія для выбора представителей; Комитеты, — если сумѣютъ заинтересовать и воодушевить духовенство на предстоящее доброе дѣло, а духовенство, — если аккуратно и въ полномъ составѣ явится на предвыборныя собранія и потомъ на выборы выборщиковъ.

Самая главная цѣль организаціонныхъ Комитетовъ должна состоять въ томъ, чтобы расположить духовенство и привлечь его къ участию въ выборахъ. Комитетъ устраиваетъ предвыборное собраніе. На немъ, въ присутствіи, по возможности всѣхъ членовъ причта и рѣшается вопросъ о кандидатахъ въ выборщики, какъ отъ городовъ, такъ и отъ землевладѣльцевъ закрытой баллотировкой. Тѣ же избранные кандидаты, естественно, должны быть выбираемы духовенствомъ и на самыхъ выборахъ. На предвыборномъ собраніи, такъ-сказать, намѣчаются кандидаты отъ крупныхъ и мелкихъ землевладѣльцевъ.

Теперь рѣшимъ вопросъ: возможно-ли выборщикамъ отъ духовенства пройти въ члены Государственной Думы, или, по крайней мѣрѣ, — повліять на избраніе желательныхъ лицъ?

По отношенію къ г. Смоленску и Смоленскому уѣзду, выборы не благопріятны для духовенства. Другіе-же города съ ихъ уѣздами находятся въ болѣе выгодномъ для духовенства положеніи. Въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, какъ напр. Бѣльскомъ, Порѣчскомъ и др. церквамъ принадлежитъ громадное число десятинъ земли, чего нѣтъ въ Смоленскомъ уѣздѣ. А это самое главное. Чѣмъ больше земли, тѣмъ больше выборщиковъ. Число церквей и причтовъ въ другихъ уѣздахъ можетъ быть и не болѣе, чѣмъ въ Смоленскомъ, но зато въ этихъ городахъ меньше населенія, чѣмъ въ Смоленскѣ. Отсюда процентное отношеніе выборщиковъ отъ духовенства къ общему числу по г. Смоленску и его въ уѣзду ниже такового уѣздныхъ городовъ. Поэтому и духовенство ихъ можетъ оказать болѣе вліянія на выборы.

По приблизительному подсчету въ Смоленскомъ уѣздѣ за церквами числится около 2500 десятинъ земли. Раздѣлимъ эту цифру на 225 (количество земли на одного выборщика) получаемъ 11. Отсюда отъ Смоленскаго уѣзда, при условіи участія всего уѣзднаго духовенства на выборахъ, могутъ быть избраны только 11 выборщиковъ въ уѣздное выборное собраніе. Число выборщиковъ небольшое. И при такомъ числѣ повліять на выборы при большомъ количествѣ гражданскихъ выборщиковъ отъ крупныхъ землевладѣльцевъ — дѣло очень трудное. Но все таки возможно кое-что сдѣлать и съ этимъ числомъ выборщиковъ. Явившись въ уѣздное выборное собраніе, возможно вступить въ блокъ съ какой-либо партіей и этой партіи отдать свои голоса, но при условіи, если она согласится провести одного изъ нашихъ кандидатовъ въ Губернское Собраніе.

По г. Смоленску въ выборахъ принимаетъ участіе, какъ городское духовенство, такъ и сельское: священники, діаконы и псаломщики. Очевидно, чтобы и здѣсь провести своего кандидата, нужно примкнуть къ какой-либо партіи (къ какой именно — объ этомъ слѣдуетъ обсудить на предварительномъ собраніи) опять же при условіи, если она согласится провести и нашихъ кандидатовъ. По городской куріи обыкновенно намѣчается пять кандидатовъ. При вступленіи въ соглашеніе можно выговорить даже два и три мѣста для нашихъ кандидатовъ.

Все сказанное по отношенію къ Смоленску и его уѣзду относится и къ другимъ городамъ и уѣздамъ съ тою лишь разницей, что въ нихъ условія выбора для духовенства болѣе выгодны, чѣмъ здѣсь. И если мы проведемъ въ Губернское собраніе по два желательныхъ для насъ кандидата отъ каждаго города съ уѣздомъ, а всего 24 выборщика, тогда успѣхъ нашъ вѣ сомнѣніи. И такъ на поставленный нами вопросъ о томъ, можетъ ли духовенство провести своихъ кандидатовъ въ Государственную Думу, слѣдуетъ дать отвѣтъ въ положительномъ смыслѣ. Я рѣшалъ вопросъ при томъ условіи, если духовенство отнесется сочувственно, а не равнодушно къ дѣлу выборовъ, но конечно, если мы будемъ дѣйствовать врознь, безъ организаціи, какъ это было при выборахъ въ первые три Гос. Думы, тогда ни о какомъ нашемъ вліяніи и говорить не приходится. Между прочимъ единенію духовенства можетъ препятствовать то, что оно само имѣетъ разныя политическія воззрѣнія и поэтому, какъ будто-бы и трудно притти къ соглашенію при выборѣ тѣхъ, или иныхъ кандидатовъ. Но это лишь кажущееся, видимое препятствіе. По моему мнѣнію, въ вопросахъ, касающихся какъ церкви, такъ и нашего собственнаго положенія, мы

не можемъ дѣлиться на партіи, а должны составить одну. Странно было видѣть членовъ Государственной Думы отъ духовенства, сидящихъ на противоположныхъ сторонахъ и принужденныхъ во имя партійной дисциплины голосовать вопросы въ угоду своей партіи. Духовенство должно было занимать особое мѣсто и не примыкая къ той или иной партіи, дѣйствовать самостоятельно. Тогда оно составило-бы огромную силу. Такъ какъ оно было разьединено, то и не имѣло особаго вліянія при рѣшеніи вопросовъ. Это было царство раздѣлившееся на ся и дѣйствовало во имя своихъ личныхъ интересовъ. Оно извлекло для себя лично выгоды, а не для общественнаго блага, во имя котораго оно обязано было работать въ Государственной Думѣ.

Итакъ отцы и братья! Съ серьезностью и вниманіемъ отнесемъ къ выборамъ въ Государственную Думу, ибо съ этимъ, какъ пишетъ нашъ Преосвященный, связывается благо нашего народа, и церкви и самого духовенства. А положеніе наше крайне тяжелое, какъ въ матеріальномъ, такъ и нравственномъ отношеніяхъ. Будемъ сами для себя пробивать пути къ лучшему. Въ настоящее время совсѣмъ не видно никакого просвѣта въ нашемъ, безотрадномъ для иныхъ, положеніи, и помощи ни откуда не чувствуется. Поэтому будемъ пользоваться всякою возможностью создать, и для народа, и для себя лучшее будущее, а на постороннюю помощь поменьше будемъ надѣяться. Сбросимъ съ себя на этотъ разъ обычную апатію и равнодушіе въ окружающей насъ общественной жизни. Опытъ показываетъ, что только трудъ и энергія дѣлаютъ завоеванія и побѣждаютъ. Придемъ всѣ на предвыборное собраніе, гдѣ укажемъ достойныхъ кандидатовъ въ члены Государственной Думы, а потомъ придемъ всѣ обязательно и на самые выборы, гдѣ твердо постоимъ за своихъ кандидатовъ. Вѣдь это не такъ трудно сдѣлать. Если кому-либо изъ насъ нѣтъ возможности прибыть на выборы, тѣ имѣютъ право передать свои голоса по довѣренности своимъ сосѣднимъ священникамъ, или о.о. діаконамъ. Питаемъ увѣренность, что и о.о. благочинные съ представителями или уѣздные Комитеты проявятъ полную энергію при организаціи выборовъ.

Священникъ *Н. Синавскій.*

## О вознагражденіи народомъ своихъ пастырей.

Семень Панкратовъ всего года два, какъ перешель въ баптизмъ. Ревностный прежде православный христіанинъ, грамотный, любившій храмъ Божій, не пропускаяшій бывало ни одной праздничной церковной службы, — Семень вдругъ сразу какъ-то озлобился, сталъ отставать отъ храма, и наконецъ сдѣлался самымъ злѣйшимъ врагомъ Православія, а всего болѣе нападалъ на духовенство.

Вечеромъ одного изъ воскресныхъ дней, обыватели захолустнаго степнаго поселка Кленовки, толпились около одной изъ хатъ и вели оживленные разсужденія.

Бойчѣе всѣхъ, громко ораторствовалъ Семень, держа въ рукахъ карманное Евангеліе — „Что съ вами говорить, досадливо возражалъ Семень, если бы у васъ снято было Моисеево покрывало съ глазъ, вы бы видѣли, что говоритъ Писаніе, а то вы слѣпы, слѣпцами такъ и кончите свою жизнь! . Сказано ясно: „Даромъ получили, даромъ и давайте“ (Мѣ. 10, 8), а у васъ: за крестины давай, за похороны давай, а за вѣнчанье такъ ужъ и говорить нечего, — давай, за все особая плата попу; словомъ, у васъ ни умереть, ни сдѣлаться христіаниномъ нельзя, не смѣй, а почему? Да потому, что вы слѣпцы! Не знаете ни закона Божія, ни своихъ правъ... Закабалили васъ попы, — вы и думаете, что такъ и полагается, а въ Писаніи того нѣтъ, чтобы попы насъ грабили. Пастыри христіанскіе должны жалѣть, любить народъ, просвѣщать его, а не обирать“. Народъ, слыша говоръ, подходилъ и подходилъ; толпа прибывала и росла.

Вмѣстѣ съ другими приблизился къ бесѣдовавшимъ и дѣдушка Михей, всего не болѣе трехъ недѣль, какъ перекочевавшій сюда къ сыновьямъ, года четыре какъ поселившимся въ Кленовкѣ и жившимъ хорошими хозяевами. Дѣдушка Михей, глубокой, но еще бодрый сѣдовласый старикъ, былъ преданнымъ св. Церкви христіаниномъ, — слыша послѣднія слова Семена, сказалъ: — „А слѣп-

цами, парень, пожалуй ты назвалъ насъ и правильно!.. Будь мы всё зрячими въ Писаніи, то сразу бы увидѣли что ты-то и есть самый несчастный изъ всѣхъ слѣпцовъ, потому что ты самообольщенъ и думаешь, что ты сталъ зрячимъ! Послушай ты меня старика: не мути народъ!.. Слышалъ я сейчасъ твои рѣчи, и совѣтую: не развращай его, не дѣлай зла!

Семень.— „Ты, дядя Михей, это напраслину на меня вводишь. Чѣмъ и какъ я развращаю людей? Я говорю только то, что написано вотъ въ этой книгѣ“, указавъ Семень на Новый Заветъ, бывшій у него въ рукахъ, Развѣ не написано тутъ, что-бы мы трудились, работая своими руками (Еф. 4, 28; 1 Тим. 4, 11)? Развѣ не сказано въ Писаніи, чтобы пастыри пасли стадо Божіе не для гнусной корысти (1 Петр. 5, 2). Я отъ себя ни одного слова не говорю, дядя Михей, и ты пожалуйста не вводи напраслины „.

Михей.— „Вотъ же, вотъ! Отъ Писанія говоришь, слышу, но какъ ты имъ, Писаніемъ то, пользуешься?! Писаніе, что обоюдоострый мечъ. Обращаться имъ надо осторожно, умѣючи, не то и себя погубишь, и другихъ переранишь, знаешь ты это? Владѣть Писаніемъ, все равно, что владѣть богатствомъ; какъ богатство, разумно владѣя имъ, можно употребить на сиротъ, чтобы воспитать ихъ, на помощь бѣднымъ нашимъ ближнимъ и проч., такъ и на худыя дѣла, можно расточить его, ежели безъ разума направить; на пьянство, на разгулъ, на подкупъ лжесвидѣтелей и т. под. Золото такъ и будетъ золотомъ, на добро ли ты его употребишь или на зло, такъ же и отточенный мечъ, такъ же равно и слово Писанія, — только человѣкъ, владѣющій этими вещами, будетъ судимъ и получить свое: какъ онъ распоряжался золотомъ, и словомъ Писанія на добро или на зло, Писаніе же будетъ Писаніемъ, — какъ сила. Ты, Семень, во зло употребляешь Писаніе, я тебѣ правду говорю, слышалъ я сейчасъ. Берегись, Богъ накажетъ за это!

Семень.— Да, я говорю только, что „благочестіе служить не для прибытка“ (1 Тим. 6, 5), а у васъ

ваши пастыри деруть съ живого и съ мертваго за все и со всякаго берутъ, на что повелѣнія въ Писаніи мы не находимъ, что бы пастыри имѣли право брать съ народа.

Михей.— Это и неудивительно, что ты, и тѣ, кто тебя сбиль, не видите ничего въ Писаніи, — „оно вѣдь для погибающихъ закрыто“, говоритъ ап. Павелъ (2 Кор. 4, 3). Разъ ты рѣчь ведешь о священствѣ, — надо ли его намъ довольствоваться, то взялъ бы да попервахъ народу и раскрылъ, разъ знакомъ съ Писаніемъ, что такое священство, каковы передъ Богомъ имѣющіе санъ священства, каковы ихъ обязанности и ихъ отвѣтственность за народъ и съ какого времени началось Божіе священство, а тогда-бы ужъ и говорилъ, слѣдуетъ намъ держаться священства и питать его или не слѣдуетъ, но этого, думаю, ты не раскрылъ людямъ?

— „Ни слова объ этомъ не было скавано, горячо отозвалась толпа. Пожалуйста, дядя Михей, возмись, растолкуй ты.

Михей.— Священнослужители поставлены были впервые Самимъ Богомъ, еще въ Ветхомъ Завѣтѣ. Начало пошло съ Аарона, брата пророка Моисея, и то ветхозавѣтное священство было до того времени, пока Спаситель, прійдя на землю, не далъ взамѣнъ прежнихъ, новыхъ пастырей и учителей (Еф. 4, 11—13). Разъ мы знаемъ теперь о томъ, что священство не съ насъ началось и пошло, а изъ древности и установлено не людьми, а Самимъ Богомъ, то разсуждая теперь о томъ, надо-ли что давать духовенству, — надо прежде всего разобратъся, значить, положилъ-ли Богъ что давать священству, когда Онъ далъ его народу? Тогда разсуждать уже и о нашихъ пастыряхъ, которые продолжаютъ дѣло Божіе бывшихъ до нихъ священниковъ ветхозавѣтныхъ. Ап. Павелъ въ посланіи къ евреямъ говоритъ о ветхозавѣтныхъ священникахъ такъ: „Получающіе священство изъ сыновъ Левіиныхъ, имѣютъ заповѣдь—братъ по закону десятину съ народа, т. е. со своихъ братьевъ“ (Евр. 7, 5). Видите: давъ священство народу, Господь

чрезъ Моисея, далъ заповѣдь народу о томъ, что онъ обязанъ давать своимъ пастырямъ!..

Семень.—Ты, дядя Михей, за ветхозавѣтныхъ не цѣп-  
ляйся. Съ Адама нечего начинать. „Древнее все прошло,  
теперь все новое“ (2 Кор. 5, 17). О новомъ мнѣ гово-  
ри: гдѣ въ Новомъ Завѣтѣ положено Богомъ духовенст-  
ву брать съ народа? Апостолы не брали за панихиды  
да за молебны, какъ ваши берутъ, ты этого, дядя, не  
разказывай! Ап. Павелъ говоритъ: „Ни серебра, ни зо-  
лота, ни одежды я ни отъ кого не пожелалъ. Сами знае-  
те, что нуждамъ моимъ и нуждамъ бывшихъ при мнѣ,  
послужили руки мои сія“ (Дн. 20, 33—34)!.

Михей.—Постой!— „Прежде нежели изслѣдуешь, не  
порицай, говоритъ Премудрый, прежде нежели выслуша-  
ешь, не отвѣчай и среди рѣчи не перебивай“. (Сир. 11,  
7—8)! Я сказалъ уже, что христіанскіе вѣроучители яв-  
ляются замѣстителями ветхозавѣтныхъ вѣроучителей на-  
рода, преемниками одного и того же дѣла Божія; поэто-  
му прямое основаніе для насъ, сравнить положеніе въ  
народѣ первыхъ и вторыхъ. И первые и вторые постав-  
лены Богомъ; и у первыхъ и у вторыхъ однѣ и тѣ же  
обязанности по отношенію къ народу и къ Богу!.. Вет-  
хозавѣтнымъ, какъ было сказано, полагалась десятая часть  
со всего, чѣмъ владѣлъ и пользовался народъ Израиль-  
скій (Евр. 7, 5). Точнѣе: каждый изъ сыновъ Израиле-  
выхъ, простолюдинъ, имѣлъ ли онъ нужду въ священни-  
кѣ за цѣлый годъ или не имѣлъ, обязанъ былъ внести  
священнику годовой взносъ: десятую часть со всего, что  
ему послалъ Господь за годъ. Помимо этого, ветхозавѣт-  
ные священники награждались деньгами (Числ. 3, 51);  
далѣе, имъ давались начатки всего (Втрз. 18, 1—5); они  
пользовались остатками жертвъ (Лев. 2, 10; 7, 8--10),  
имъ отводились надѣлы земли (Іез. 45, 4—5) и даже де-  
сятина съ молотаго зерна (Іез. 44, 30), чтобы почивало  
надъ домомъ дающаго благословеніе! Такъ заботился на-  
родъ въ древности о служителяхъ Божіихъ, каковы бы  
они ни были (бывали же всякіе) Повторяю еще разъ

имѣлъ-ли народъ постоянную нужду въ священникахъ или нѣтъ, онъ безпрекословно и свято исполнялъ законъ о десятинахъ. Намъ, чтобы разобратъся по совѣсти въ этомъ дѣлѣ, надо разъ и навсегда узнать, измѣненъ-ли порядокъ этотъ въ Новомъ Завѣтѣ, относительно новозавѣтныхъ пастырей, или остался прежній?

Семень.— Да ясно и по-русски кажется тебѣ вычитано, изъ Писанія, что ап. Павелъ работалъ своими руками и тѣмъ кормился.

Михей.— Что ап. Павелъ говоритъ о себѣ въ бесѣдѣ съ Ефесскими христіанами, и что онъ говоритъ къ христіанамъ Коринтской церкви, что онъ не имѣетъ въ виду отягощать ихъ, но готовъ издерживать свое (2 Кор. 12, 14—15), то причину этого мы въ своемъ мѣстѣ разсмотримъ и не пройдемъ мимо; намъ важно сейчасъ знать *заповѣдь*, для всѣхъ насъ христіанъ, чтобы ты указалъ намъ ее въ словѣ Божіемъ: свободны-ли мы христіане отъ обязанности заботиться о пропитаніи нашихъ, Богомъ намъ поставленныхъ, пастырей (1 Кор. 12, 28; Еф. 4, 11.—13), или и на насъ лежитъ тотъ же долгъ пропитанія ихъ, какъ и въ Вѣтхомъ Завѣтѣ?

Семень.— Ну, скажи ты объ этомъ, дядя Михей, если что знаешь объ этомъ.

Михей.— Прочти вотъ намъ всѣмъ и потомъ растолкуй 6-й ст. 6-й гл. посланія къ Галатамъ, а мы послушаемъ.

— *„Наставляемый словомъ, дѣлись всякимъ добромъ съ наставляющимъ“*—прочелъ Семень.

Михей.— Растолкуй теперь намъ эту новозавѣтную апостольскую заповѣдь.

Семень.— А кто такой „наставляющій“? Наставляющимъ можешь быть вѣдь и ты, и я, и всякъ кто понимаетъ Писаніе. Развѣ тутъ сказано, что наставникъ долженъ быть непременно священникъ, духовное лицо?— Всѣ притаили дыханіе, видя что Семену не вывернуться.

Михей.— Въ другомъ разѣ ты, парень, знаю, сказавъ бы, что наставниковъ кромѣ Христа совсѣмъ не должно

быть, что Наставникъ у насъ Одинъ Господь Иисусъ Христосъ (Мѣ. 23, 10), а теперь и себя готовъ въ наставники уже выставить, вотъ вы каковы, но не будемъ уклоняться въ сторону: намъ важно какъ заповѣдуетъ ап. Павелъ народу относиться къ наставляющимъ его словомъ истины?

Семень. — Ну, дѣлиться долженъ скажемъ, всякимъ добромъ съ нимъ.

Михей. — Значить, что у кого есть, то онъ долженъ удѣлить часть отъ всего, что онъ имѣетъ и „наставнику“. Уродилъ тебѣ Богъ хлѣбъ, дай хлѣба; — уродилъ картофель, — дай картофеля; послалъ тебѣ Богъ приплодъ въ скотинѣ, удѣли и отъ нея духовенству, наставляющему насъ словомъ истины. Есть у тебя пчелы, дай меда; есть птица, птицу дай; торгуешь, — удѣли отъ прибыли и т. д. Не говорить апостолъ, что дай тогда, когда попросить наставляющій, а говорить „дѣлись“: Знай самъ, какое у кого есть добро и отъ всего удѣли. „Наставляющій“ не всегда можетъ знать, какое у кого изъ его пасомыхъ есть добро: это уже самъ „наставляемый“ обязанъ позаботиться и дать отъ всякаго своего добра наставникамъ. Но скажемъ же мы, какъ передъ Богомъ, дадимъ-ли мы отъ нашего добра, отъ нашихъ трудовъ наставникамъ нашимъ, дадимъ-ли сами, безъ ихъ просьбы“?

Послѣдовало гробовое молчаніе, длившееся съ минутой времени, потомъ нашлось нѣсколько человекъ, которые сказали: — „Правду надо говорить, рѣдко кто возьметъ, чтобы самъ безъ просьбы священника взять да и отвезти батюшкѣ, что Богъ послалъ!.. Рѣдко да можно сказать и никто самъ не назовется своимъ добромъ, что тутъ кривить душой!“

Михей. Будемъ же говорить, братья, по совѣсти, какъ передъ Богомъ, потому что Онъ все видитъ и знаетъ. Справедливо вы всѣ отвѣтили, что рѣдко кто самъ даетъ нашимъ духовнымъ отцамъ, если они не попросятъ себѣ сами у насъ на пропитаніе. Кто же виноватъ теперь изъ двоихъ: мы или они, пастыри, что намъ подъ часъ при-

ходится вступать въ крайне непріятные и тяжелые разговоры за вѣнчанье и отчасти за другія требы. Когда они запрашиваютъ, бываетъ, съ насъ, то ей, стыдъ не имъ, а намъ, намъ забывшимъ нашу обязанность, намъ, пренебрегающимъ прямою апостольской заповѣдью: дѣлиться съ пастырями-наставниками всякимъ своимъ добромъ! Сами по себѣ, по своему почину, мы не даемъ, объ этомъ ужъ и говорить не приходится, значитъ повинны мы, а не они, что имъ приходится выпрашивать у насъ свое, то, что имъ по праву съ насъ требуется прямою заповѣдью. Свое они отъ насъ требуютъ въ такихъ случаяхъ, свое, такъ и знайте это! Дай имъ каждый изъ насъ то, что на ихъ долю Господь намъ посылаетъ, дай не урывая, не обкрадывая, какъ Ананія и Сапфира, обманувшіе Господа (Дн. 6, 1—11), сколько бы приходилось имъ, сколько приходится намъ платить за требы? Стали-ли бы они „требовать тогда? Никогда; думаю, что никогда! По заповѣди апостола, мы обязаны „дать имъ всякаго добра“, но мы не даемъ добровольно, и мало этого, когда они начинаютъ, вынужденные нами же „требовать“ съ насъ не все, что бы полагалось, а только крохи въ сравненіи съ тѣмъ, что надо бы получить съ насъ, мы и этимъ возмущаемся и кричимъ, что насъ грабятъ духовенство, — съ живыхъ и съ мертвыхъ!.. По Божьей правдѣ разсуждаю: — если мы не даемъ добровольно „наставляющимъ“ насъ пастырямъ, какъ требуетъ того слово Божіе, не даемъ „всякаго добра“ имъ ежегодно, хотя бы мы и не имѣли за годъ до нихъ никакой просьбы, — то дадимъ же и дадимъ, не урывая хотя тогда, когда намъ приходится обращаться къ нимъ за совершеніемъ какой-либо духовной требы, когда мы имѣемъ нужду въ нашихъ пастыряхъ.

Семень.—Боже мой!.. Слушать просто неохота исторію какую ты вывелъ о вознагражденіи пастырей. Да развѣ, дядя Михей, Апостолы брали за сорокоусты съ людей, за крестины, за постную и другія какія молитвы? Что ты?!

Михей.—Слушай, порядокъ отдѣльнаго вознагражденія за всякое удовлетвореніе священниками нашихъ нуждъ, сдѣлался неизбѣжнымъ, съ постепеннымъ забвеніемъ людьми заповѣди о вознагражденіи нами пастырей-наставниковъ. Съ тѣхъ поръ, какъ одинъ по одному стали не давать то, что слѣдовало, пришлось пастырямъ уговариваться за каждую потребу въ отдѣльности. Исполняй мы, что заповѣдано было намъ св. апостоломъ, отдѣльныхъ вознагражденій, повѣрь, не было бы. Мы сами довели до этого.

Семень.—Я съ этимъ несогласенъ, чтобы пастыри брали съ народа. Въ твоихъ словахъ что-то да не такъ; ап. Павелъ по прибытіи въ Римъ, повѣствуетъ въ дѣяніяхъ Апостоловъ, „жилъ цѣлыхъ два года на своемъ иждивеніи и принималъ всѣхъ приходящихъ къ нему“ (Дн. 28, 30). Если кто хотѣлъ-бы узнать, на какія средства онъ жилъ, то Писаніе на это отвѣчаетъ, что онъ былъ мастеровымъ,—дѣлалъ палатки. „Мы, говоритъ онъ, въ другомъ мѣстѣ, трудимся работая своими руками“ (1 Кор. 4, 12) и: „вы помните братія, трудъ нашъ и изнуреніе: ночью и днемъ работая, чтобы не отяготить кого изъ васъ, проповѣдуя у васъ благовѣстіе Божіе“ (1 Тес. 2, 9). „Нѣ у кого изъ васъ не ѣли мы хлѣба даромъ, но занимались трудомъ и работою ночь и день, чтобы не обременить кого изъ васъ“ (2 Тес. 3, 8). „Умоляемъ же васъ, братія, болѣе всего преуспѣвать, и усердно стараться о томъ, заключаетъ Апостоль, чтобы жить тихо, дѣлать свое дѣло, работая собственными руками, какъ мы заповѣдывали вамъ (1 Тес. 4, 11), „ибо когда мы были у васъ, то завѣщевали вамъ сіе: если кто не хочетъ трудиться, тотъ и не ѣшь“ (1 Тес. 3, 10). Тотъ и не ѣшь, говоритъ Апостоль, кто на чужой счетъ думаетъ жить, а не самъ работать! Это, братіе, апостольская заповѣдь! Относительно того, что священникъ крестить или вѣнчаетъ, Господь сказалъ: „даромъ получили („это право“), даромъ и давайте“, а для прокормленія работой самъ!.. У васъ же даръ Божій продаютъ за деньги!.. Симонъ волхвъ, когда пожелалъ-было за деньги

пріобрѣсти себѣ „эту власть“, то апостолы не такъ, какъ ваше духовенство,—отказались отъ денегъ и Петръ сказалъ Симону: „серебро твое да будетъ въ погибель съ тобою, потому что ты помыслилъ даръ Божій получить за деньги“ (Дя. 8, 20),—вотъ какъ поступали первые наставники Божіи! Жалованья они ни отъ кого не получали и денегъ не брали съ народа, а служили Богу изъ усердія и безмездно, работая на себя собственными руками и тѣмъ жили.

Михей.— Ну, Семень, мы выслушали тебя, запасись же и ты терпѣніемъ выслушать внимательно и меня старика. Правда, ап. Павелъ во многихъ мѣстахъ своихъ посланій говоритъ нѣкоторымъ христіанскимъ церквамъ, что онъ „никого (въ отдѣльности) не обременялъ требованіями на свои нужды, это вѣрно. И мы знаемъ, что законъ положенъ не для праведника“ (1 Тим. 1, 9), но что же, если допустимъ, что онъ „не обременялъ никого“, то развѣ онъ такой порядокъ узаконяетъ для всѣхъ своихъ сопастырей? Предположимъ, повторяю, что Павелъ ап. кормился только трудами своихъ рукъ, не получая ничего ни отъ кого, то такой праведникъ, какъ ап. Павелъ, былъ самъ для себя закономъ, но онъ не навязываетъ его ни на кого изъ сослужителей, а заботится о нихъ, давъ заповѣдь вѣрующимъ ублажать наставниковъ „всякимъ добромъ“, какъ и Господь сказалъ: „трудящійся достоинъ пропитанія“ (Мѣ. 10, 10)! Если бы ты взялся серьезно изслѣдовать значеніе словъ Апостола:—„я никого изъ васъ не обременялъ, но работалъ день и ночь своими руками“, то увидѣлъ бы, что въ нихъ кроется не наставленіе сопастырямъ къ подражанію ему, трудиться, отказываясь отъ заслуживаемаго пропитанія, а скорбный укоръ пастыря своей паствѣ (Коринтской), за то, что она недостаточно къ нему расположена. не цѣнитъ его самоотверженнаго служенія ей, не видитъ его нужды и недостатковъ, что мы сейчасъ и увидимъ, друзья!

Ты, вотъ, Семень, толкуешь намъ одно: „написано“

(Мѡ. 5, 6), чтобы не брали, но мы скажемъ тебѣ: „написано также“ (Мѡ. 5, 7), чтобы мы „наставляемые дѣлились всякимъ добромъ съ наставляющими насъ“ (Гал. 6, 6); чтобы они дѣлали дѣло, на которое поставлены, „съ радостью, а не воздыхая, ибо не полезно для насъ сіе“ (Евр. 13, 17)!.. Но рассмотримъ, Семень, по Божьи слова ап. Павла, на которыя ты особенно упираешь. Слушайте внимательно. Апостоль Павелъ, говоря въ свое время Коринѣскимъ, Ефесскимъ и Солунскимъ христіанамъ, что онъ „не обременялъ“ ихъ, говоритъ и о причинѣ:— „не потому, говоримъ, чтобы мы не имѣли власти“ (2 Тес. 3, 9). Значить „не обременялъ“, не потому, что вознагражденія не полагалось „трудящимся въ словѣ и въ ученіи“ (1 Тим 5, 17), но потому, что у великаго проповѣдника были на то свои важныя причины „не обременять“. Какія это были причины, мы это сейчасъ откроемъ.— Кто насадивъ виноградъ, говоритъ великій Апостоль, не ѣсть плодовъ его“ (1 Кор. 9, 7)? „Господь повелѣлъ проповѣдующимъ Евангеліе жить отъ благовѣствованія (ст. 14), говоритъ онъ далѣе Коринѣянамъ, только „я не пользовался ничѣмъ таковымъ“ (ст. 15)!

Коринѣяне были виноградникомъ, насажденнымъ вмѣстѣ съ другими и апостоломъ Павломъ, съ котораго онъ въ правѣ былъ бы собирать плоды, но если онъ „не обременялъ“ ихъ на свои нужды, не питался плодами этого виноградника, не пользовался ничѣмъ отъ нихъ, то значитъ коринѣяне представляли собою виноградникъ недавно насажденный, не укоренившійся, на которомъ нечего было еще собирать; т. е. коринѣяне были еще младенцы въ вѣрѣ, которыхъ онъ питалъ еще молокомъ слова Божія (1 Кор. 3, 2) и училъ начаткамъ вѣры. Съ таковыхъ, едва приведенныхъ ко Христу, правда, апостоль не пользовался ничѣмъ. Почему?— „Дабы не поставить какой преграды благовѣствованію Христову“ (1 Кор. 9, 12). Съ таковыхъ, да, съ таковыхъ апостоль не бралъ, но это не значитъ, что онъ совсѣмъ ни отъ кого не пользовался на свои нужды, что мы и увидимъ далѣе.

Вгляди́сь получи́ше и вду́майся въ Писа́ніе, Семенъ, и уви́дишь, что тѣмъ же самы́мъ коринѳянамъ, съ кото́рыхъ апосто́ль *ничего не бра́лъ*, онъ дае́тъ имъ поня́ть, что они дол́жны бы удовле́твора́ть его въ его тѣлесныхъ нужда́хъ. Смотри, вотъ онъ говори́тъ: „Если мы посвѣя́ли въ васъ духо́вное, велико-ли то, если пожне́мъ у васъ тѣлесное“ (1 Кор. 9, 11)? „Или мы не имѣе́мъ власти ѣсть и пи́ть“? Если дру́гіе имѣю́тъ у васъ вла́сть, не паче ли мы“ (1 Кор. 9, 4, 12),—спраши́ваетъ великі́й Паве́ль? Въ доказа́тельство своего права жи́ть на счетъ своихъ пасомыхъ, апосто́ль указы́ваетъ новообра́щеннымъ на извѣстны́е имъ всѣмъ жите́йскіе примѣры; на служа́щихъ на царско́й службѣ́ вои́новъ, которыхъ доволѣ́ствуютъ всѣмъ необходи́мымъ земны́е ца́ри, потому что вои́ны, отдава́я время своей службѣ́, какъ и онъ са́мъ, апосто́ль, посвяща́я время свое имъ, коринѳянамъ, равно не могли въ одно и то же время зараба́тывать себѣ́ и пи́щу и оде́жду. Онъ указы́ваетъ имъ на пастуховъ, пасу́щихъ стада, что и тѣ́, пася ста́да ихъ, пользуют́ся моло́комъ (1 Кор. 9, 7) и это находя́тъ и законнымъ, и естестве́ннымъ; указы́ваетъ съ ясно́ю цѣ́лью, чтобы они подумали и о немъ, своемъ наста́вникѣ́, что онъ также нужда́ется, чтобы созна́ли свою обяза́нность удовле́твора́ть и его такъ же. „Если, говори́тъ, дру́гіе у васъ имѣю́тъ вла́сть“ (требова́ть на себя вашихъ издерже́къ),— не паче-ли мы“ (та́мъ же, 9, 12)? Далѣ́е: въ подтврѣ́женіе того, что о немъ па́ства его обяза́на заботи́ться, апосто́ль Паве́ль ссыла́ется на примѣ́ръ пита́нія ветхо́завѣ́тныхъ священнослужите́лей, о которыхъ ты, Семенъ, счита́лъ излишнимъ говори́ть. Ты говори́лъ „не надо за нихъ цѣ́пля́ться“, а апосто́ль Паве́ль ихъ имен́но приво́дитъ въ за́щиту законности своихъ напо́минаній коринѳя́намъ. „Развѣ́ не знае́те, говори́тъ онъ, что свяще́нодѣ́йствующіе пита́ются отъ святи́лища? что служа́щіе жертвеннику, беру́тъ до́лю отъ жертвенника“, развѣ́ не знае́те вы это́го (1 Кор. 9, 13)? „Если дру́гіе имѣю́тъ у васъ вла́сть (пользо́ваться отъ васъ тѣлеснымъ, какъ

напримѣръ даже пастухи вашихъ стадъ) не паче-ли мы (тамъ же: 9, 12)? Но онъ, какъ извѣстно, „не обременялъ“ ихъ (новообращенныхъ), „работая своими руками“ до времени, пока они не утвердились въ вѣрѣ. „Работая своими руками“, апостоль тѣмъ не менѣе не жилъ исключительно на свои заработки, а *получалъ и содержаніе* отъ разныхъ церквей. Ты, Семень, неправду сказавъ людямъ, что „апостолы жалованья не получали“!.. Смотри вотъ, къ тѣмъ же коринѣянамъ, которымъ онъ говорить, что онъ ихъ „не обременялъ“, объясняетъ причину, почему не „обременялъ“ ихъ,—во первыхъ: „дабы не поставить (не утвердившимся въ вѣрѣ) какой преграды благовѣствованію Христову“ (тамъ же: 9, 12),—во вторыхъ,—потому, что лишенія Павла восполняли другія церкви.—*Другимъ церквамъ я причинялъ издержки, получая отъ нихъ содержаніе для служенія вамъ*; и, будучи у васъ, хотя *терпѣлъ недостатокъ*, но не докучалъ“ (2 Кор. 11, 8). Почему не докучалъ? Своего заработка руками довольно было? Нѣтъ. Не докучая и работая, онъ все же „терпѣлъ недостатокъ“, говорить онъ. Потому не докучалъ, быть можетъ, что это запрещалъ Господь? И это нѣтъ, ибо знаемъ, что Господь сказалъ, что „трудящійся достоинъ пропитанія“!.. — „Другіе, говорить апостоль,—восполняли мой недостатокъ“, (а именно): „братія пришедшіе изъ Македоніи“, „почему и былъ я вамъ не въ тягость“ (тамъ же: ст. 9)! Итакъ вотъ гдѣ разгадка того, что ап. Павелъ избѣгалъ беспокоить новообращенныхъ на свои нужды, требованіемъ содержанія себѣ. Его, въ то время какъ онъ трудился надъ обращеніемъ коринѣянъ,—обеспечивали содержаніемъ церкви Македоніи! Тоже было съ апостоломъ, когда онъ проповѣдывалъ въ Фессалоникѣ. И тамъ ап. Павелъ „не обременялъ никого изъ нихъ“, требованіемъ содержанія; тамъ онъ съ избыткомъ былъ обезпечиваемъ усердіемъ церкви Филиппійской, о чемъ въ посланіи къ филиппійцамъ апостоль Павелъ отзывается такъ:—„Вы знаете, филиппійцы, что въ началѣ благовѣствованія, когда я

вышелъ изъ Македоніи, ни одна церковь не оказала мнѣ участія подаваніемъ кромѣ васъ однихъ; вы и въ Фессалонику и разъ и два присылали мнѣ на нужду. Я получилъ (въ Римѣ въ узахъ) все, и избыточествую; я доволенъ, получивъ отъ Епафродита посланное вами, какъ благовонное куреніе, жертву пріятную и благоугодную Богу“ (Фил. 4, 15—16, 18)!

Пусть же умолкнутъ послѣ этого всякія уста, дышащія злобою на служителей Христовыхъ, православныхъ пастырей, вынужденныхъ выпрашивать у насъ пропитаніе себѣ, которое имъ слѣдуетъ по заповѣди апостольской съ насъ!.. Намъ стыдъ и грѣхъ, что мы изъ всѣхъ силъ стараемся какъ бы недодать имъ даже тѣхъ крохъ, изъ того, что имъ слѣдуетъ съ насъ. Тебѣ же, Семенъ, скажу напоследокъ одно: не мути народъ, не смущай его и не обманывай, а своей злобы не прикрывай Писаніемъ, не дѣлай его свидѣтелемъ твоей злобы и ненависти къ православной Церкви, иначе Богъ покараетъ и жестоко покараетъ! Подавайте, братья православные, своему пастырю, наставительно заключилъ дѣдушка Михей своимъ односельчанамъ, — и благословеніе Господа будетъ всегда надъ вашими семьями! А теперь, давайте всѣ споемъ хвалебную пѣснь Покровительницѣ нашего селенія: „Достойно есть“, и разойдемся на покой, закончилъ дѣдушка Михей.

Неувѣренно, пожалуй даже и нестройно, но за то отъ всего сердца, разстроганный народъ исполнилъ съ воодушевленіемъ пѣснь Богородицѣ.

Заря потухала на западъ. Народъ расходился по домамъ, искренно благодаря дѣдушку Михея: — „Спасибо тебѣ, дѣдушка, спасибо родной, что правду на свѣтъ Божій вывелъ! Будь ты на полгода раньше здѣсь, многога быть можетъ и не случилось бы, а то, Семенъ вишь ужъ сколько своротилъ съ пути православнаго“!.. Тотъ, о комъ говорили, окруженный „своими“, заложивъ руки за спину, низко опустивъ голову, тоже удалялся сосхода, размышляя — „Дѣдъ этотъ совсѣмъ тутъ не рука

будеть!.. Вишь, ты, вывелъ, точно на ладони выложилъ, какъ будто тамъ и былъ и ходилъ съ ап. Павломъ. Надо будетъ хорошенько провѣрить“!..

А. Сквозниковъ. („Мисс. Об.“).

## ИЗЪ МѢСТНОЙ ЖИЗНИ.

— *Письмо въ редакцію.* Въ № 10 Епархіальныхъ Вѣдомостей помѣщена замѣтка о прощальномъ служеніи священника с. Сутокъ о. С. Ширяева со своими прихожанами; гдѣ между прочимъ въ концѣ ея авторъ пишетъ: „многіе изъ іереевъ нашего благочинія льстили себя надеждою видѣть о. Семена Ширяева благочиннымъ въ нашемъ округѣ“. Подобная замѣтка едва ли близка къ дѣйствительности. Кто это многіе? Не есть ли это лесть о. Ширяеву! Не опровергая того, что о. Семень дѣйствительно человѣкъ энергичный, дѣятельный и способный, но въ то же время не могу обойти молчаніемъ и того, что настоящій благочинный нашъ всегда былъ и есть на высотѣ своего призванія и не слышно было, чтобы онъ думалъ отказываться отъ благочинія. Если бы это, къ крайнему нашему сожалѣнію и случилось, то достойный его преемникъ нашего благочинія, по нашему мнѣнію, это священникъ села Аполя о. Іоаннъ Головкинъ. Примѣрная жизнь, пастырская и школьная дѣятельность его извѣстна не однимъ намъ, но и многимъ жителямъ г.г. Порѣчья, Духовщины и Смоленска. *Священникъ.*

*Благочинническое собраніе 1 окр. Смолен. у.* происходило 29 мая въ зданіи Верхне-Георгіевской церк. прих. школы. Собра-лось всего 20 человѣкъ, преимущественно о.о. настоятели. Изъ старость не было ни одного. Собраніе должно было произвести выборы: духовника для округа, вслѣдствіе ухода за штатъ прежняго; члена въ комитетъ по выборамъ въ Гос. Думу и въ благочиннической совѣтъ. Кромѣ этихъ никакихъ другихъ вопросовъ вниманію членовъ собранія предложено не было. Хотя собраніе и было назначено въ 11 часовъ, но нѣкоторые о.о. настоятели

явились только къ часу. Духовникомъ избрали запасного священника села Стабны Іоанна Лещева, какъ старѣйшаго въ округѣ. Въ предвыборный комитетъ избранъ членомъ свящ. Григорій Лещевъ (с. Владимірскаго). Въ благочиннической Совѣтъ членами села Цурикова свящ. Николай Морозовъ и Григорій Лещевъ; кандидатами къ нимъ: с. Николо-Яровни свящ. Юшеновъ и Мих. Канделинскій изъ Корохоткина.

*Церковникъ.*

— *Церковныя кражи.* 30 мая въ Смол. округ. судѣ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей разсматривалось дѣло о кражахъ изъ церквей с.с.: Цурикова и Ляхова. На скамьѣ подсудимыхъ партія въ 8 человекъ: 3 изъ нихъ настоящіе грабители— „иниціаторы дѣла“ и совершители, 2 еще только подготавливались къ подвигамъ, одинъ оговоренный ими случайно, и двое (мужъ и жена) укрыватели. Подсудимые всѣ крестьяне: Пот. Ив. Минченковъ (Краснин. у. д. Колесниковъ), Ив. Тих. Семененковъ, (Красн. у. Каблуковской в.), лишенный правъ, Нест. Ив. Савенковъ (Лобков вол. д. Каблуковъ): Ив. Ив. Щербаковъ (Ельн. у. Балутинской вол. дер. Жегалова), хуторянинъ, приговоренный уже за разбой къ 10 г. каторги, В. В. Святченковъ (Ельн. у. Балт. вол. дер. Балутино 2-е), кузнецъ, супруги Егоренковы, мѣщане гор. Смоленска (Верхніе Садки), укрыватели; лишенный правъ Фролковъ, случайно попавшій. Заправили всѣхъ дѣлъ Минченковъ и Семененковъ—типичные преступники, готовые на все, сознаются въ кражахъ изъ церквей и изъ имѣній въ разныхъ мѣстахъ; Савасенковъ отпирается, но въ показаніяхъ путается и обнаруживаетъ свое участіе всюду; Щербаковъ—хуторянинъ ѣздилъ пьяный въ с. Ляхово, но проспалъ все дѣло въ саняхъ; Святченковъ—кузнецъ только дѣлалъ инструменты (сверла, еомку—ломикъ и проч.) и думалъ, что еомкой „вытаскиваютъ гвозди“. Егоренковы, покупая вещи, не предполагали, что это краденное. Защищали ихъ 7 присяжныхъ повѣренныхъ. Минченковъ рассказываетъ, что предположено было ограбить церкви с.с.: Язвина, Хотѣева, Цурикова и Ляхова. Въ Цуриково ѣздили, но ограбить тамъ не удалось. Въ Ляховѣ взяли по 4<sup>1/2</sup> р. на брата, въ Цуриковѣ больше 10. Въ Цуриково съ ними пріѣзжалъ еврей—Гирша, который съ собой и забралъ все серебро, такъ что они не попользовались ничѣмъ, кромѣ денегъ. Еврей Гирша безслѣдно скрылся.

Въ Ляховѣ забрали даже антиминсы и сожгли ихъ въ печи. Минченковъ, обдирая евангеліе Ляховское на хуторѣ Щербакова, издѣваясь надъ женой Щербакова, заставлялъ ее цѣловать евангеліе, которое потомъ бросилъ въ печь. Пьянствуя, здѣсь же стрѣляли въ иконы; въ отсутствіе Щербакова издѣвались надъ его женой, насилуя ее. Хулиганы приговорены къ каторжнымъ работамъ.

### *Церковникъ.*

*Въ Советъ Епархіальнаго Съѣзда.* Разсматривалась смѣта прихода и расхода по содержанію Епархіальнаго женскаго училища на 1913-й годъ. Смѣта составлена съ дефицитомъ 4311 р. 85 к., а именно: въ приходѣ ожидается 72022 руб., а расходъ исчисляется въ суммѣ 76334 руб. 08 к. Сокративъ смѣту расхода по нѣкоторымъ статьямъ всего на сумму 700 руб., (500 руб. сокращаются по ст. расхода на приобрѣтеніе новыхъ лампъ) Советъ Съѣзда предлагаетъ Епархіальному Съѣзду—утвердить смѣту, не изыскивая новаго источника средствъ на покрытие дефицита по смѣтѣ, надѣясь что училищная администрація сумѣетъ покрыть дефицитъ поступлениями этого года.

Разсматривался отчетъ епархіальнаго училищнаго совѣта по дѣламъ церковно-приходскихъ школъ. Епархіальный училищный совѣтъ вновь входитъ въ Епархіальный Съѣздъ съ ходатайствомъ объ ассигнованіи пособія на содержаніе церковныхъ школъ. Не считая возможнымъ сдѣлать новый налогъ въ пользу церковно-приходскихъ школъ, такъ какъ многія благочинническія собранія высказались противъ этого налога, Советъ Съѣзда считаетъ обязательнымъ обратитъ комиссіонныя деньги отъ церковнаго вина въ постоянный источникъ для пособія церковнымъ школамъ. А поэтому слѣдуетъ сдѣлать постановленіе о томъ, чтобы г.г. церковные старосты приобрѣтали вино изъ свѣчныхъ складовъ обязательно. Съ такимъ рѣшеніемъ вопроса согласно и Правленіе Свѣчнаго Завода. Слѣдуетъ замѣтить, что церковное вино, приобрѣтаемое изъ свѣчныхъ складовъ, по своимъ качествамъ выше, чѣмъ какое продается у частныхъ торговцевъ.

Обсуждали докладъ о редактора Епархіальныхъ Вѣдомостей. въ коемъ онъ объясняетъ, что при условіи изданія этого органа въ такомъ объемѣ, въ какомъ онъ выходитъ въ настоящее время, недостаточно подписныхъ денегъ 5 рублей: въ концѣ года,

по его расчету долженъ получиться дефицитъ въ 600 руб., что и усматривается изъ отчета по дѣламъ редакціи. Въ 1911-мъ г., при изданіи Епарх. Вѣдомостей въ объемѣ менѣе изданія текущаго года на 2 листа въ каждомъ №, осталось къ 1912 г. только всего 5 руб. (Епарх. Вѣдомости за 1912 г., № 10-й). При нежеланіи духовенства увеличить подписную плату до 6 руб. придется сократить Епарх. Вѣдомости до объема прошлыхъ лѣтъ. Совѣтъ Съѣзда въ виду того, что Епарх. Вѣдомости стали выходить дѣйствительно въ большемъ объемѣ, чѣмъ прежде и притомъ съ болѣе интереснымъ содержаніемъ, считаетъ нужнымъ увеличить подписную плату до 6 руб.—Поступили въ Совѣтъ Съѣзда запоздавшіе доклады по дѣламъ Епархіальнаго Свѣчнаго завода. Постановленіемъ Епарх. Съѣзда 1911 г. (ст. 107) для надзора за свѣчнымъ заводомъ учреждается особая ревизіонная комиссія. Поэтому Совѣту Съѣзда думалось, что доклады правленія свѣчнаго завода должны-бы разрабатываться этой комиссіей тѣмъ болѣе, что рѣшеніе по нимъ можетъ быть тѣсно связано съ тѣмъ, или инымъ положеніемъ свѣчнаго завода, каковое можетъ быть яснымъ ревизіонной комиссіи, посвящающей себя детальному рассмотрѣнію дѣлъ свѣчнаго завода а не Совѣту Съѣзда. Но постановленіемъ епарх. съѣзда ревизіонной комиссіи это не вмѣнено въ обязанность. А посему пришлось рассмотреть и доклады правленія свѣчнаго завода. Изъ интересныхъ слѣдуетъ отмѣтить докладъ о необходимости имѣть ревизора. Въ виду того, что еще не всѣ церкви покупаютъ свѣчи епарх. свѣчнаго завода, должность ревизора пока необходима. Съ этимъ мнѣніемъ правленіе свѣчнаго завода вполне согласно, согласенъ и Совѣтъ епархіальнаго Съѣзда.—По окончаніи обсужденія докладовъ, Совѣтъ Съѣзда выражаетъ свою благодарность учрежденіямъ и лицамъ, приславшимъ свои доклады заблаговременно. Все таки въ концѣ концовъ поставленная Совѣтомъ епархіальнаго Съѣзда цѣль—представить епархіальному съѣзду доклады въ систематизированномъ видѣ не могла быть достигнута. Нѣкоторыя лица и учрежденія присылали свои доклады или позже, или же, приславъ нѣсколько докладовъ и своевременно, вновь присылали еще доклады чрезъ нѣкоторый промежутокъ времени и тѣмъ нарушали систему. Налаженное въ началѣ дѣло по части систематизаціи докладовъ

въ концѣ разстраивалось: пришлось напечатать доклады безъ системы и только съ приложеніемъ систематическаго указателя. Совѣтъ Съѣзда питаетъ увѣренность, что въ будущемъ достигнетъ своей цѣли, а лица и учрежденія будутъ своевременно присылать доклады. Заблаговременно полученные доклады могутъ быть гораздо обстоятельнѣе разработаны и съ этимъ же тѣсно связана продуктивность работъ и самаго Епархіальнаго Съѣзда.

Священникъ *Н. Синявскій*.

— *Епархіальный Съездъ*. Въ понедѣльникъ 18 іюня въ 12 ч дня, въ домѣ Епархіальнаго женскаго училища открылся съездъ представителей духовенства и церковныхъ старостъ Смоленской губерніи. На съездъ пока прибыло 85 депутатовъ.

Послѣ молитвы было произведено избраніе президіума съѣзда. Предсѣдателемъ съѣзда избранъ о. Павелъ Синяковъ, Дорогоб. у., его товарищемъ о. Н. Синявскій — Смоленскій и секретарями: священники — о. Н. Бѣлявскій, о. Н. Лебедевъ, о. Н. Синявскій — Гжатскій и о. Г. Эльмановичъ.

Въ редакціонную комиссію были избраны священники: о. М. Орловъ и о. Д. Кулагинъ.

Выборы президіума прошли не совсѣмъ гладко. Бывшій въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ предсѣдателемъ съѣзда св. о. Н. Назаревскій на съездѣ не пріѣхалъ и его мѣсто занялъ о. Пав. Синяковъ, бывшій товарищъ предсѣдателя. На мѣсто тов. предсѣд. настоящаго съѣзда охотниковъ нашлось очень мало — всѣ выдвигавшіеся кандидаты отъ баллотировки отказались. Наконецъ таковымъ былъ избранъ и согласился занять это мѣсто о. Н. Синявскій.

Послѣ выборовъ былъ составленъ и оглашенъ текстъ телеграммы Смоленскому Епископу Θεодосію, обычно открывавшему съездъ, съ просьбой объ утвержденіи избранныхъ въ президіумъ лицъ и о преподаніи архипастырскаго благословенія предстоящей работѣ съѣзда.

Послѣ телеграммы былъ объявленъ перерывъ до 6 час. вечера, въ каковому времени ожидается утвержденіе президіума Епископомъ, находящимся въ настоящее время въ Петербургѣ, для присутствованія въ лѣтней сессіи Св. Синода.

Передъ закрытіемъ засѣданія о. М. Орловымъ отъ имени группы депутатовъ было сдѣлано внѣочередное заявленіе, въ которомъ

указывая на трудность работы президіума, о. М. Орловъ предложилъ вспомнить бывшаго предсѣдателя сѣзда о Н. Назаревскаго, послать ему привѣтственную телеграмму съ сожалѣніемъ о его отсутствіи, что и было сѣздомъ принято.

Сѣзду представлено совѣтомъ сѣзда со своимъ заключеніемъ 68 докладовъ, составившихъ довольно объемистую брошюру въ 117 ст.

Изъ наиболѣе интересныхъ вопросовъ предстоящаго сѣзда отмѣтимъ вопросъ объ устройствѣ церковно-просвѣтительнаго дома, возникшій по докладу священника о. Н. Синявскаго (Смоленскаго).

По слухамъ, однимъ изъ о.о. депутатовъ будетъ поднять вопросъ о томъ, — подобаеъ ли духовенству заниматься политикой и въ какой степени это занятіе совмѣстимо съ священническимъ служеніемъ.

*Вечернее засѣданіе епархіальнаго сѣзда* открылось чтеніемъ текста телеграммы о. Н. Назаревскому, которая сѣздомъ и была принята. Телеграмма гласитъ: «Имя священника Н. Назаревскаго дорого духовенству всей епархіи, какъ человѣка трудоспособнаго и опытнаго предсѣдателя, и его отсутствіе на настоящемъ сѣздѣ прискорбно всѣмъ депутатамъ».

Затѣмъ поднять былъ вопросъ о законности настоящаго собранія въ виду неполученія увѣдомленія отъ Епископа объ утвержденіи президіума сѣзда. Послѣ заявленія предсѣдателя Совѣта сѣзда св. о. Н. Синявскаго о томъ, что съ сомнѣніями по данному вопросу онъ входилъ рапортомъ къ Преосвященному, который и далъ благословеніе на открытіе сѣзда, вопросъ былъ рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ.

Дѣловая часть засѣданія сѣзда началась чтеніемъ докладовъ по епархіальной богадѣльнѣ при свѣчномъ заводѣ.

Постановлено произвести капитальный ремонтъ зданія богадѣльни, который сдать съ торговъ.

Затѣмъ поднять былъ вопросъ по докладу Комитета богадѣльни объ истеченіи полномочій службы церковнаго старосты Н.С.Троицкаго.

Священникъ богадѣльни о. Лавровъ указываетъ, что Н. С. Троицкій весьма желательное лицо для богадѣльни, — много трудится на ея пользу и его уходъ можетъ вызвать упадокъ благосостоянія богадѣлевской церкви.

О. М. Орловъ также считаетъ неудобнымъ поднимать вопросъ о переизбраніи Н. С. Троицкаго.

Въ томъ смыслѣ высказывается и о. предсѣдатель сѣзда П. Синяковъ. Предложеніе Комитета богадѣльни отклоняется подавляющимъ большинствомъ.

Много времени уходитъ на пререканія между священникомъ богадѣленской церкви о. Лавровымъ и Комитетомъ богадѣльни, а также и Правленіемъ свѣчнаго завода.

О. Лавровъ рассказываетъ о тѣхъ неудобствахъ, которыя ему приходится испытывать въ настоящемъ положеніи. Плохая, въ одну комнату, квартира, безъ кухни, трудность достать дровъ для отопленія, и невозможное матеріальное положеніе — жалованья 10 руб. въ мѣсяць — единственный источникъ для существованія. Вопросъ о дровахъ сѣзду рѣшаетъ очень быстро — ихъ, впродъ будетъ давать свѣчной заводъ. Квартиру рѣшено подыскать болѣе удобную.

Вопросъ же о матеріальномъ обезпеченіи затягивается. Дѣло въ томъ, что о. Лавровъ проситъ предоставить ему платное мѣсто предсѣдателя комитета богадѣльни или члена правленія при свѣчномъ заводѣ. Противъ этого предложенія высказались и Правленіе свѣчнаго завода, и Комитетъ богадѣльни.

Въ концѣ концовъ, вопросъ этотъ рѣшено снова поднять при обсужденіи смѣты и отчета по свѣчному заводу.

При избраніи членовъ комиссіи по ревизіи отчета по содержанію и ремонту епархіальнаго училища снова возникаютъ недоразумѣнія: о.о. депутаты боятся итти въ ревизоры, и усиленно отказываются отъ этой чести, указывая на немощи и на малоопытность въ хозяйствѣ.

Одинъ изъ священниковъ, участвовавшихъ въ постройкѣ одного большого предпріятія епархіальнаго духовенства, предложенныхъ въ ревизоры, заявилъ, что онъ завтра же представитъ медицинское свидѣтельство о болѣзни. Раздаются предложенія выбрать въ комиссію церковныхъ старостъ. Кое какъ затѣмъ удается сѣзду составить обѣ комиссіи въ потребномъ количествѣ.

Въ 7 час. вечера была получена и оглашена телеграмма епископа объ утвержденіи избранныхъ въ президіумъ сѣзда и о благословеніи работъ сѣзда «во благо епархіи».

*Въ утреннемъ засѣданіи епархіальнаго сѣзда 19 іюня* были разсмотрѣны доклады по эмеритальной кассѣ духовенства. Доходъ эмеритальной кассы вмѣстѣ съ остаткомъ отъ прежнихъ

лѣтъ составляетъ: отъ 1910 г. оставалось наличными—1467 р. 90 к., билетами 341.212 р. 50 к., долга за епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ 40 750 р. и въ 1911 г. поступило 55.564 р. 47 к. Въ 1911 же году израсходовано 56 385 р. 50 к., изъ коихъ на покушку процентныхъ бумагъ 52.251 р. Къ 1 янв. 1912 г. въ кассѣ оставалось: наличными 646 р. 89 к., билетами 393.112 р. 50 к., долга за свѣчнымъ заводомъ 24.750 р. а всего 418.509 руб. 39 коп.

По провѣркѣ Совѣтомъ сѣзда приходо-расходныхъ книгъ отчетъ оказался правильнымъ. Правленію выражается благодарность.

Затѣмъ о. М. Орловъ читаетъ журнальное постановленіе благочинническаго собранія духовенства 4 округа Ельнинскаго уѣзда о томъ, что несмотря на то, что за духовенствомъ 4 округа Ельн. у. никакихъ недоимокъ не состояло и всѣ причитающіеся платежи поступали въ сроки, Правленіе эмеритальной кассы въ своемъ отчетѣ, напечатанномъ, въ одномъ изъ №№ «Епархіальныхъ Вѣдомостей», сообщило невѣрныя свѣдѣнія о задолженности кассѣ означеннаго округа. Благочинническое собраніе, считая, что оглашеніе въ печати подобныхъ свѣдѣній есть ошибка непростительная для официального органа, постановило просить епархіальный сѣздъ, констатировавъ указанную ошибку, предложить редакціи «Епарх. Вѣд.» и Правленію кассы щадить на будущее время честь духовенства и его ближайшаго начальства—благочинныхъ.

Предложеніе вызываетъ пренія. Большинство ораторовъ склоняется къ той мысли, что винить въ этой ошибкѣ редакцію «Епарх. Вѣдомостей» не приходится. По отношенію же къ Правленію кассы, давшей редакціи «Епарх. Вѣд.» невѣрныя свѣдѣнія, принято пожеланіе—просить кассу на будущее время избѣгать такихъ ошибокъ, разъяснивъ данную ошибку въ одномъ изъ ближайшихъ №№ «Епарх. Вѣдомостей».

Затѣмъ собраніе приступаетъ къ обсужденію докладовъ ревизионной Комиссіи по свѣчному заводу <sup>1)</sup>. Ревизионная Комиссія предлагаетъ немедленно приступить къ ремонту половъ, замѣнивъ ихъ бетонными. По данному вопросу даетъ объясненія председатель Правленія свѣчного завода о. В. Спиридоновъ. Утечка воску, по его мнѣнію, слишкомъ незначительная, чтобы было необходимо немедлен-

<sup>1)</sup> Изъ доклада рев. Ком. видно, что свѣчной заводъ за 1911 годъ далъ чистой прибыли 38 тысячъ рублей.

но приступать къ ремонту половъ. Въ нынѣшнемъ году производить ремонтъ несвоевременно въ виду дороговизны цѣнъ на строительные матеріалы. Протестуетъ предсѣдатель правленія и противъ другого вывода комиссіи, что дачи свѣчного завода сданы «недорого», доказывая, что онѣ сданы выгодно и не ниже существующихъ цѣнъ.

О. М. Орловъ заявляетъ что «недоказанные доклады» ревиз. Комиссіи, могутъ вызвать конфликтъ съѣзда съ Правленіемъ, а затѣмъ правленскій кризисъ, какъ это было въ прошломъ году, когда все Правленіе потребовало отставки и съѣзду еле удалось уговорить ихъ остаться.

Длительные разговоры вызываетъ вопросъ о покупкѣ церквами свѣчей епархіальнаго производства и церковнаго вина. Какъ извѣстно, прошлогодній съѣздъ призналъ чрезвычайно желательнымъ, чтобы церкви пріобрѣтали церковное вино не отъ частныхъ торговцевъ, а отъ свѣчного склада. Чистая прибыль отъ этой продажи должна была, по мысли съѣзда, поступать въ пользу церковно-приходскихъ школъ. Само собою понятно, что, помимо соображеній чисто экономическаго характера, съѣздъ выдвинулъ въ пользу этой монополіи и цѣлый рядъ соображеній чисто нравственнаго порядка — повиситъ качество вина, что такъ необходимо, въ виду его высокаго назначенія для таинства. Было сдѣлано постановленіе «усерднѣйше просить причты и церковныхъ старостъ объ исключительной покупкѣ вина изъ свѣчного склада». И все втуне... Правленіе свѣчного завода вновь констатировало, что и церковные старосты и оо. настоятели избѣгаютъ покупки вина изъ свѣчныхъ складовъ, пріобрѣтая его у частныхъ торговцевъ.

Отмѣчая это обстоятельство, ревизіонная Комиссія дѣлаетъ отсюда прямой выводъ, что многіе о.о. настоятели, даже городскихъ церквей Смоленска, и такіе, кои по официальному своему положенію призваны блюсти церковную школу,—о.о. уѣздные предсѣдатели отдѣленій, ни мало о ней, повидимому, не радѣютъ.

Всѣ эти острые вопросы вызываютъ много разговоровъ. О.о. депутаты съ мѣстъ на перебой стараются свалить вину съ себя на церковныхъ старостъ, на свѣчной заводъ, указывая, будто Правленіе завода пріобрѣтаетъ вино не всегда хорошаго качества.

Всѣ споры кончаетъ церк. стар. Павловъ, указывающій, что ораторство по данному вопросу слѣдуетъ прекратить, подтвердивъ прежнія постановленія съѣзда.

При дальнѣйшемъ чтеніи докладовъ ревизіонной Комиссіи, констатирующей въ нихъ маловажныя упущенія, большинство изъ этихъ докладовъ собраніемъ отвергнута, въ виду заявленія одного изъ о.о. депутатовъ, что такія «ничтожности» болѣе всего подобають вѣдать Правленію, а не собранію сѣзда.

Предсѣдатель Правленія свѣчнаго завода о. В. Спиридоновъ высказываетъ пожеланіе, чтобы на будущее время ревизіонная Комиссія знакомила Правленіе съ своими докладами, а не дѣлала изъ нихъ какую то таинственность.

Собравіе выражаетъ ревизіонной Комиссіи въ лицѣ ея предсѣдателя о. Н. Лебедева благодарность.

Заключительнымъ аккордомъ дневного засѣданія былъ походъ противъ бывшаго участника сѣзда отъ церк. старостъ Н. С. Троицкаго, вошедшаго въ сѣздъ съ особыми письменными протестами. Въ первомъ своемъ протестѣ Н. С. Троицкій указываетъ на разрушительныя, по его мнѣнію, тенденціи, которыя преобладають въ работахъ сѣзда двухъ послѣднихъ лѣтъ. Въ частности, эти тенденціи проявились въ упраздненіи Комитета богадѣльни, учрежденіи безцѣльной должности священника богадѣльни и 4-го члена Правленія; избраніе предсѣдателемъ Комитета лица, живущаго въ 12 верстахъ отъ богадѣльни и, наконецъ въ проектѣ объ упраздненіи школы на заводѣ. «Я протестую противъ наклонности сѣзда разрушать созданное и учреждать должности новыя, не нужныя для дѣла, и ставить на нихъ лицъ, не имѣющихъ физической возможности быть полезными и поневолѣ склонныхъ писать только мертвые разрушительные проекты вмѣсто дѣла». Высказываясь въ другомъ заявленіи противъ проектируемаго закрытія школы, Н. С. Троицкій заключаетъ свой протестъ слѣдующими словами: «Не закрывать нужно школы, а открывать новыя и новыя. Ихъ и такъ мало; по настоящему времени нельзя при этомъ забывать, что это пока единственный скудный даръ духовенства народу за его безчисленныя жертвы на храмы и духовенство». Результатъ вопля Н. С. Троицкаго о разрушительныхъ тенденціяхъ вышелъ самымъ неожиданнымъ.

Сѣздъ постановилъ отвергнуть протесты Н. С. Троицкаго безъ обсужденія ихъ, предложить ему на будущее время не входить въ сѣздъ съ «необоснованными и недоказательными» протестами.

*Вечернее засѣданіе 19 іюня*, назначенное для обсужденія семинарскихъ вопросовъ, началось при торжественной обстановкѣ. Въ залѣ засѣданія полный составъ. Лично присутствуетъ ректоръ семинаріи архимандритъ Даміанъ, поддерживающій проекты семинарскаго Правленія, затѣмъ инспекторъ г. Федоровъ и одинъ изъ его помощниковъ.

Засѣданіе начинается рѣчью ректора семинаріи.

Указывая, что за рядъ послѣднихъ лѣтъ, въ виду переполненія учащимися, семинарская жизнь чрезвычайно стѣснена, о. Ректоръ говоритъ, что въ нынѣшнемъ учебномъ году предвидятся «непреодолимая трудности» при размѣщеніи учениковъ. Правленіе предполагаетъ открыть еще одно параллельное отдѣленіе при 3 классѣ, но помѣщенія для него найти негдѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ чрезвычайно остро чувствуется стѣсненность и въ другихъ отношеніяхъ—необходимо болѣе обширное помѣщеніе для физическаго кабинета, вѣтъ помѣщенія для занятій гимнастикой и музыкой. Единственный выходъ семинарское Правленіе находитъ въ отдѣленіи низшихъ, хотя нѣсколькихъ, параллельныхъ отдѣленій и о перенесеніи ихъ въ уѣздные города, считая эту мѣру чрезвычайно желательной и по принципиальнымъ соображеніямъ, которыя были затѣмъ съ особой полнотою развиты инспекторомъ семинаріи г. Федоровымъ.

Проектъ объ отдѣленіи въ которыхъ низшихъ классовъ и о перенесеніи ихъ въ уѣздные города восходилъ на обсужденіе особаго Съѣзда изъ семинарской корпораціи и зрителей духовныхъ училищъ. Это собраніе, согласившись съ доводами въ пользу проекта о новомъ уставѣ духовныхъ учебныхъ заведеній, намѣтило однимъ изъ пунктовъ, наиболее подходящимъ для перенесенія низшихъ классовъ, г. Вязму и затѣмъ Рославльское духов. училище.

Совѣтъ иначе посмотрѣлъ на проектъ Совѣтъ съѣзда, который «въ данное время, впредь до осуществленія реформы семинарій, не нашелъ возможнымъ переносить нѣкоторыя отдѣленія въ уѣздные города какъ по причинамъ матеріальнаго характера, такъ и по соображеніямъ характера педагогическаго. При осуществленіи этого проекта, по мысли Совѣта съѣзда, создается необходимость для учащихся нѣкоторыхъ училищъ подвергаться двойной ломкѣ—при переходѣ въ повышенное училище и затѣмъ при переходѣ въ се-

минарію. Между тѣмъ, говорить Совѣтъ съѣзда педагогическая практика прежнихъ лѣтъ показываетъ, что количество учениковъ первыхъ классовъ семинаріи сильно уменьшается по причинѣ педагогической ломки, непривычности на первыхъ порахъ къ новымъ преподавателямъ и новымъ методамъ преподаванія. Двойная ломка приведетъ къ еще болѣе плачевнымъ результатамъ,—къ еще большей убыли учениковъ изъ стѣнъ духовно-учебныхъ заведеній.

Вообще, отъ «одного внѣшняго передвиженія безъ внутренней реформы трудно ожидать какой либо пользы»,—говоритъ Совѣтъ съѣзда.

Такое отрицательное отношеніе къ своему проекту со стороны представителей самого духовенства семинарской администраціи пришлось, конечно, учесть И въ Правленіи семинаріи возникаетъ новый проектъ, на которомъ о. Ректоръ главнымъ образомъ и останавливаетъ вниманіе съѣзда. Другой выходъ изъ создаваемаго положенія о. Ректоръ видитъ въ выносѣ нѣкоторыхъ классовъ или учебно-воспитательныхъ кабинетовъ изъ зданія семинаріи въ корпусъ, принадлежащій семинаріи и находящійся въ Авраміевскомъ монастырѣ, никѣмъ въ настоящее время не использованный.

По этому вопросу о. Ректоръ имѣлъ переговоры и съ настоятелемъ монастыря. Послѣдній ничего не имѣетъ противъ занятій указаннаго монастырскаго корпуса, прося лишь его не отводить его подъ ученическія квартиры, дабы не пришлось «отверзать вратъ монастыря ночью». Зная по опыту предшествующихъ лѣтъ, насколько осторожно духовенство въ увеличеніи всякихъ денежныхъ ассигнованій, а на приспособленіе монастырскаго корпуса потребовалось бы около 6000 р., о. Ректоръ рисуетъ мрачныя перспективы, которыя ожидаютъ родителей при отказѣ дать ассигнованія на расширеніе помѣшеній. «Въ 1912 и 1913 г. придется отказывать вамъ дѣтямъ, говорить о. Ректоръ, обращаясь къ о.о. депутатамъ,—семинарія не будетъ въ состояніи удовлетворять нужды духовенства, а это «последнее дѣло».

Останавливаясь на другихъ семинарскихъ проектахъ,—объ увеличеніи жалованья преподавателямъ въ парал. классахъ до 70 р. за урокъ, о. Ректоръ призываетъ съѣздъ къ спокойному и объективному рѣшенію указанныхъ вопросовъ и имѣть въ виду только благо учебнаго заведенія.

Затѣмъ присутствующіе задаютъ о. Ректору нѣсколько вопросовъ, на которые отвѣчаетъ о. Ректоръ совместно съ секретаремъ Правленія и инспекторомъ семинаріи г. Федоровымъ.

Насколько можно было выяснитъ изъ объясненій инспектора семинаріи—семинарское Правленіе оказалось не совсѣмъ единодушнымъ при опредѣленіи выходовъ изъ указаннаго положенія. И въ то время, какъ, повидимому, большинство Правленія и самъ о. Ректоръ семинаріи указывали на возможность обойтись и безъ переселенія младшихъ классовъ въ уѣздные города, инспекторъ семинаріи, говоря не отъ имени Правленія, а отъ себя лично, выступаетъ противъ занятія аврааміевскаго корпуса подъ классы. Прежде всего придется, кромѣ расходовъ по приспособленію монастырскаго корпуса подъ учебно-вспомогательныя учрежденія, перестраивать помѣщенія, что вызоветъ значительный расходъ. Кромѣ того, есть вѣдь, и другіе мотивы, кромѣ тѣсноты. Такое перенесеніе важно главнымъ образомъ въ воспитательныхъ цѣляхъ—чрезвычайная полезность отдѣленія учениковъ по возрасту, разрѣженіе легко воспламеняемаго матеріала.

Для большей убѣдительности инспекторъ семинаріи указываетъ на свой опытъ.

«Я служу 7 лѣтъ и пережилъ уже 5 забастовокъ. И всегда при кивкѣ сверху начинается броженіе среди низшихъ классовъ. Необходимо поэтому разрѣдить этотъ горючій матеріалъ, создающій часто большую шумиху, благодаря всѣмъ извѣстной склонности младшихъ копировать старшихъ. Кромѣ того, тѣснота помѣщенія даетъ себя чувствовать и въ другихъ отношеніяхъ—невозможно рационально обставить гимнастическія упражненія. Необходимо имѣть въ виду и ту пользу, которую приносятъ занятія музыкой, отвлекая учащихся отъ празднаго времяпровожденія.

Перенесеніе двухъ низшихъ отдѣленій въ смоленское училище инспекторъ считаетъ нежелательнымъ—можетъ создаться двойственность надзора и принципа. Затѣмъ не уничтожается возможность распространенія огня на все училище, если онъ загорится въ семинаріи.

Первымъ изъ о.о. депутатовъ по семинарскимъ вопросамъ высказывается о. Н. Свияжскій. Если бы представилась какая-либо возможность, говорить онъ, остаться еще хоть на нѣкоторое время въ семинаріи, потѣсниться тамъ за счетъ квартиръ,—трудные во-

просы отпадутъ, — не нужно будетъ думать ни о выходѣ въ Авраміевскій монастырь, ни о переселеніи въ провинцію. Во всякомъ случаѣ намъ, духовенству, не слѣдуетъ въ данномъ случаѣ принимать неосмотрительныя рѣшенія. Они говорятъ намъ, что въ семинаріи тѣснота, а намъ, на мѣстахъ, еще тѣснѣе. Духовенство епархіи рѣшительно высказывается противъ проекта о переселеніи.

Другой выходъ — переходъ въ Авраміевскій монастырь также по мнѣнію оратора, мало пригоденъ, придется размѣститься на чужомъ дворѣ, бросить, можетъ быть, на переустройство корпуса даромъ деньги. Болѣе удобнымъ выходомъ, по его мнѣнію, явилось бы расширеніе семинаріи за счетъ расположенныхъ въ ней квартиръ надзирательскаго персонала. Въ крайнемъ случаѣ можно снять помѣщеніе въ аренду.

Другой представитель духовенства о. В. Каченовскій, останавливаясь на мотивахъ перенесенія низшихъ классовъ въ уѣзды, какъ они были изложены въ журналахъ совѣщанія смотрителей, спрашиваетъ: почему съ меньшимъ успѣхомъ можно музицировать въ образцовой школѣ? Развѣ нельзя какъ нибудь справиться съ ретираднымъ запахомъ, чтобы онъ не мѣшалъ занятіямъ гимнастикой? Всѣ эти недостатки, по мнѣнію оратора, не такъ существенны, чтобы былъ расчетъ прозводить такую ломку, какъ перенесеніе низшихъ классовъ и едва-ли компенсировать тѣ существенныя неудобства, которыя принесетъ перенесеніе низшихъ классовъ — напр., отказы принимать въ общежитіе учениковъ вполне вѣроятные, напр., въ Вязьмѣ, если туда перейдутъ два лишнихъ отдѣленія.

Останавливаясь на матеріальной сторонѣ проекта, о. В. Каченовскій рѣшительно высказывается противъ какихъ бы то ни было посягательствъ на капиталъ вяземскаго духовенства.

О. М. Каменцевъ останавливается на существующемъ положеніи вещей въ семинаріи — поступаетъ туда 150, выходитъ 40.

Если совсѣмъ будутъ отказывать — глубокая тоска. Между тѣмъ рядомъ «раздолье удалое» — корпусъ для квартиры ректора. Вотъ если бы сюда помѣстить два класса — никакого труда не стоило бы подыскать квартиру для одного лица и не было бы глубокой тоски.

О. Г. Эльмановичъ всецѣло присоединяется къ выходамъ предложеннымъ о. Ректоромъ семинаріи.

Противъ проекта высказывается о. А. Зыковъ, указывая, что виною всякихъ семинарскихъ бунтовъ не тѣснота, а что то другое. Раньше было еще тѣснѣе, а бунтовъ не было. Не виновато ли въ этомъ что либо другое? Не избавиться отъ бунтовъ и переселеніемъ. Развѣ забыли, какъ единодушно дѣйствовали семинаріи нѣсколько лѣтъ назадъ, несмотря на сотни и тысячи верстъ разстоянія...

О. М. Орловъ присоединяется къ принципиальнымъ соображеніямъ инспектора семинаріи по вопросу о перенесеніи низшихъ отдѣленій. Жизнь въ нашемъ духовномъ учебномъ заведеніи въ послѣднее время омрачаетъ наше сословіе, заставляетъ насъ искать другихъ учебныхъ заведеній для своихъ дѣтей. Всецѣло присоединяясь къ мнѣнію инспектора, что «жизнь большимъ скопомъ, очевидно, вредная вещь», о. М. Орловъ высказывается за перенесеніе низшихъ отдѣленій въ Вязьму—перенесеніе же ихъ въ монастырь, отдѣленіе «горючаго матеріала» нѣсколькими саженьями—вещь бесполезная—духовно ихъ не отдѣлишь.

О. Афанасьевъ, не думаетъ, чтобы переселеніе низшихъ отдѣленій явилось спасительнымъ и повело къ уничтоженію безпорядковъ. Вѣдь уѣдутъ въ провинцію не всѣ низшіе классы—казенные останутся, а блуждать будутъ только епархіальные. Что же это будутъ за счастливыцѣ одни и несчастливцы другіе? Дурное поведеніе о. Афанасьевъ не склоненъ относить всецѣло на испорченность воспитанниковъ—виновата здѣсь, пожалуй, и администрація.

О. А. Заостровскій также рѣшительно высказывается противъ переселенія части воспитанниковъ низшихъ классовъ въ другіе города.

Предсѣдатель Съѣзда о. П. Сивяковъ, резюмируя пренія, ставитъ вопросъ на баллотировку.

За перенесеніе низшихъ классовъ высказалось только двое депутатовъ.

Затѣмъ было постановлено поручить особой Комиссіи выяснить вопросъ на мѣстѣ—о пригодности монастырскаго корпуса подъ классы и о потребныхъ на этотъ предметъ расходахъ.

Другой проектъ—объ устройствѣ общежитія для семинаристовъ въ Аврааміевскомъ монастырѣ послѣ незначительныхъ преній, оставленъ открытымъ до болѣе «свѣтлыхъ» дней.

Не встрѣтило особаго сочувствія и предложеніе передать этотъ вопросъ для разработки Совѣту сѣзда.

По вопросу о прибавкѣ къ поурочной платѣ за уроки въ параллельныхъ отдѣленіяхъ, которая уже осуществлена Правленіемъ семинаріи въ чрезвычайномъ порядкѣ, о.о. депутаты, снова рѣзко подчеркнувъ неумѣстность такого распоряженія епархіальными средствами безъ вѣдома хозяевъ, т. е. сѣзда, присоединились къ заключенію совѣта сѣзда, гласящему: 1) «было бы справедливѣе и законнѣе со стороны Правленія семинаріи, не производя до сѣзда неассигнованной послѣднимъ прибавки, просить о ней предстоящій сѣздъ, указавъ на вновь вышедшій законъ (объ ассигнованіи на парал. классы), который, по мнѣнію Совѣта, обратной силы не имѣетъ» и 2) не полезнѣе ли было бы для учебно-воспитательнаго дѣла въ младшихъ классахъ семинаріи имѣть особыхъ преподавателей для параллельныхъ отдѣленій—въ настоящее же время уроки въ послѣднихъ распределены между многими преподавателями, предъявляющими, несомнѣнно, и разнообразныя требованія».

*Засѣданіе 20-го іюня.* Засѣданіе открывается въ 6 ч вечера чтеніемъ протокола предыдущаго засѣданія.

Послѣ этого продолжается обсужденіе докладовъ по свѣчному заводу.

Церк. староста Павловъ вноситъ предложеніе, чтобы изъ доходовъ свѣчного завода производились процентныя отчисленія для образованія неприкосновеннаго капитала, который не долженъ расходоваться ни на какія нужды, кромѣ заводскихъ.

Послѣ объясненія о. председателя, что объ отчисленіяхъ можно постановлять только тогда, когда предпріятіе не имѣетъ долговъ, сѣздъ призналъ образованіе такого капитала преждевременнымъ.

Затѣмъ сѣздъ отмѣнилъ постановленіе прошлагодняго сѣзда о разливкѣ масла для свѣчныхъ складовъ въ бетоны и рѣшилъ отпирать ихъ въ деревянныхъ бочкахъ. По докладу Правленія свѣчного завода съ просьбою дать указаніе, съ какого времени Правленіе должно производить отчисленіе комиссіонныхъ отъ продажи церковнаго вина, денежныхъ суммъ въ пользу церковныхъ школъ, постановилъ замѣнить редакцію постановленія прошлагодняго сѣзда:

„усерднѣйше просить причты и церковныхъ старостъ приобрѣтать церковное вино изъ епархіальныхъ складовъ», болѣе энергичной редакціей: «вмѣнить въ обязанность причтамъ и церковнымъ старостамъ» и производить отчисленія со дня утвержденія прошлогодняго постановленія Епископомъ—10 сентября 1911 г., вопреки предложенію Правленія начать это отчисленіе съ 1 января с. г.

Продолжительныя пренія вызвалъ докладъ о должности ревизора по преслѣдованію торговли свѣчами частнаго производства въ епархіи. Должность ревизора существовала съ 1908 по 1911 г., когда съѣздъ постановилъ упразднить ее. Правленіе завода объясняетъ это постановленіе малымъ знакомствомъ прошлогодняго съѣзда съ дѣлами завода и дѣятельностью ревизора. Между тѣмъ результаты его двухлѣтней дѣятельности довольно значительны: имъ возбуждены преслѣдованія противъ 15 частныхъ торговцевъ, конфисковано около 50 пуд. свѣчей, получено по суду штрафовъ 330 руб., обревизовано до 200 церковныхъ ящиковъ, причемъ нѣкоторые старосты и причты привлечены къ отвѣтственности и подвергнуты штрафу. Въ результатъ этой дѣятельности было, съ одной стороны, то, что нѣкоторые старосты и причты, не бравшіе ни одного фунта въ епархіальныхъ складахъ, забирали свѣчи въ еп. складѣ, съ другой, — до учрежденія означенной должности, въ г. Вязьмѣ почти официально существовали три частныхъ свѣчныхъ завода и вели дѣла хорошо, къ концу же двухлѣтней работы ревизора одинъ изъ нихъ совершенно прекратилъ свое существованіе, другой предлагалъ еп. свѣчному заводу купить у него остатки матеріаловъ и самое оборудованіе, а третій—едва влачилъ свое существованіе. Эти данныя Правленіе свѣчного завода представило на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, и послѣдній предложилъ Правленію свѣчного завода избрать на годъ лицо на должность ревизора, а докладъ по этому вопросу представить слѣдующему съѣзду для обсужденія вновь этого вопроса. Правленіемъ поэтому были приглашены на должности ревизоровъ 3 лица. Совѣтъ съѣзда согласился съ доводами Правленія о необходимости возстановленія должности свѣчного ревизора.

Противъ ревизора выступаютъ нѣкоторые старосты. Староста Елисѣевъ заявляетъ, что «конфузно» имѣть ревизора. Старосты избираются изъ порядочныхъ людей, а должностью ревизора «мы

компрометируемъ себя». Староста Якушкинъ полагаетъ, что ревизию можно было бы поручить и священникамъ, на что предсѣдатель возражаетъ, что священнику неудобно было бы ревизовать своихъ сосѣдей.

Нѣкоторую сенсацію произвело заявленіе псаломщика Пожарскаго, что въ Дорогобужѣ ему приходилось находить свѣчи изъ епархіальнаго склада, на которыхъ не было печатей, но потомъ выяснилось, что рѣчь шла не о цѣлыхъ пачкахъ, а объ отдѣльныхъ свѣчахъ, и о. Спиридоновъ пояснилъ, что это иногда возможно при выработкѣ.

О. М. Орловъ, не отрицая, что присутствующіе здѣсь старосты люди честные, предлагаетъ считаться съ существованіемъ частной продажи свѣчей. Законъ существуетъ не для порядочныхъ лицъ, а для тѣхъ, которые нарушаютъ законъ.

Противъ ревизора горячо выступилъ о. Каменцевъ. Всѣ наши дебаты — говоритъ о. депутат — не имѣютъ никакого смысла, п. ч. Преосвященный ихъ не слышитъ, а получаетъ только наши резолюціи. Если бы Преосвященный слышалъ дебаты, то, м. б., вопросы рѣшались бы иначе и наши постановленія принимались бы во вниманіе. Должность ревизора мало полезна. Увеличеніе продажи за послѣдніе годы падаетъ, напр., на бѣльскій складъ, гдѣ ревизоровъ никогда не было. Если бы ревизоры слѣдили только за частной торговлей, то это допустимо, но надзоръ за церквами оскорбителенъ. Ревизоръ — это полицейскій въ нашей средѣ. Какой-то вяземскій мѣщанинъ... (Предсѣдатель предлагаетъ о. депутату взять свои слова обратно, т. к. среди ревизоровъ есть и священникъ. Ораторъ беретъ обратно, но добавляетъ, что это его убѣжденіе, что ревизоры полицейскіе, послѣ чего вынужденъ вторично взять обратно свои слова). Изъ Правленія могутъ написать ревизору: вы не стѣсняйтесь входить и въ алтарь, чтобы не попасться на удочку священника. Такія стѣсненія и для священниковъ, и для старосты — оскорбительны. А какъ быть если въ церковь приносятъ жертву  $\frac{1}{2}$  — 1 пудъ свѣчей частнаго производства.

Предсѣдатель объясняетъ, что такую жертву принимать можно и если староста приметъ, то надо составить актъ объ этомъ и направить Его Преосвященству.

Послѣ еще нѣсколькихъ рѣчей въ защиту ревизора съѣздъ постановилъ должность ревизора возстановить.

Двумя-маленькими докладами закончилось обсужденіе вопроса, связанныхъ со свѣчнымъ заводомъ.

Послѣ перерыва съѣздъ приступилъ къ обсужденію докладовъ по епархіальному училищному Совѣту, и вся остальная часть засѣданія была поглощена преніями и голосованіями по ходатайству епархіальнаго училищнаго совѣта объ увеличеніи средствъ на нужды церковно-приходскихъ школъ.

Какъ видно изъ отчета еп. уч. Сов., къ концу учебнаго года въ епархіи всѣхъ школъ имѣется; двухклассныхъ 14; одноклассныхъ 511; школъ грамоты—67; итого 592. Всего учащихся въ этихъ школахъ было 32.732; кончило курсъ 2746 чел. Средствъ на содержаніе школъ имѣлось 406.898 р., изъ нихъ казенныхъ (отъ св. синода) 324.897 р., мѣстныхъ 63.020 р. Оставалось отъ прошедшаго года—казенныхъ 215 руб., мѣстныхъ 18.766 руб. Епарх. уч. Совѣтъ, въ виду тяжелаго матеріальнаго положенія церковно-прих. школъ, ходатайствуетъ передъ съѣздомъ объ увеличеніи существующихъ взносовъ отъ церквей на нужды церковныхъ школъ, объ увеличеніи субсидіи школамъ изъ суммъ свѣчнаго завода, возможною самообложеніи духовенства въ пользу школъ и о передачѣ въ пользу школъ половины доходовъ отъ молебствій, совершаемыхъ во время ношенія чтимыхъ монастырскихъ иконъ по городскимъ и сельскимъ приходамъ, монашествующимъ духовенствомъ, хотя бы въ случаѣ отказа приходскаго духовенства отъ той половины доходовъ.

Епархіальный наблюдатель школъ о. С. Добромысловъ произноситъ продолжительную рѣчь, въ которой проситъ удовлетворить ходатайство еп. учил. совѣта.

Предсѣдатель предлагаетъ обсуждать ходатайство по пунктамъ и первымъ идетъ вопросъ объ увеличеніи существующихъ взносовъ отъ церквей.

Но по этому вопросу, равно какъ и по вопросу о самообложеніи духовенства, совѣтомъ представленъ докладъ, въ которомъ указывается, что благочинническія собранія «къ великому сожалѣнію своему, въ виду обремененности церквей и причтовъ непосильными налогами, постановили въ новомъ обложеніи ихъ на нужды церковныхъ школъ отказать», а потому вопросъ и не вызвалъ особенныхъ преній.

Рядъ о о. депутатовъ высказывается о непосильности новаго

обложениа. Нѣкоторые заявляютъ, что имъ приходится содержать школы на свои средства; другіе — что отъ епархіальнаго уч. совѣта они ничего не получаютъ на школы, хотя взносы дѣлаютъ.

О. М. Орловъ предлагаетъ урегулировать взносы, увеличивъ ихъ для тѣхъ причтовъ, гдѣ нѣтъ школъ, и которые поэтому несутъ меньше расходовъ.

Но съѣздъ постановилъ большинствомъ всѣхъ противъ 9 совершенно отказать отъ увеличенія взносовъ.

Боевымъ оказался вопросъ объ увеличеніи субсидіи изъ суммъ свѣчнаго завода, изъ суммъ котораго прошлогоднимъ съѣздомъ на школы было отпущено 3000 руб.

Прежде всего возникъ вопросъ: было ли это пособіе единовременнымъ или постояннымъ, и, хотя формулировка постановленія указываетъ на единовременный характеръ пособія, нѣкоторые о.о. депутаты остались при мнѣніи, что постановленіе имѣло «смыслъ» постояннаго.

О. А. Крапухинъ говоритъ: въ прошломъ году было время нужды — и теперь это время не прошло. Вы читали слова Государя о церковно-приходской школѣ. Но члены Думы — неизвѣстно, можно ли ихъ назвать истинными представителями народа — разбѣжались при рѣшеніи вопроса о школахъ и отказали въ ассигнованіи, ссылаясь на безденежье. А теперь приходится униженно просить. Боевое время не прошло. Школы надо поддержать и не быть подобными тѣмъ, которые не исполнили желанія Государя. О. депутатъ предлагаетъ увеличить субсидію.

О. Крапухину пытался возразить староста Павловъ, заявившій, что напрасно онъ чернитъ Думу, въ числѣ членовъ которой есть и епископы, и протоіереи, но о. предсѣдатель прерываетъ его замѣчаніемъ, что это къ дѣлу не относится, и также прерываетъ его попытку говорить что-то о Гос. Совѣтѣ. Вообще «политическія» рѣчи не были допущены: два другихъ депутата, уклонившіеся въ сторону Г. Думы, Г. Сов. и земства, были также остановлены.

На новое обстоятельство указываетъ о. Каченовскій, не высказывающійся противъ ассигнованія, но обращающій вниманіе съѣзда на необходимость средствъ для оборудованія стараго монастырскаго корпуса подъ семинарію и потому предлагающій быть осторожнѣе съ средствами свѣчнаго завода.

Нѣкоторые о.о депутаты выступаютъ въ защиту церковной школы.

О. Н. Зазыбинъ считаетъ очень важнымъ позаботиться о школахъ для крестьянъ, потому что «свѣчи покупаютъ преимущественно крестьяне, а интеллигенція теперь въ церковь не ходитъ». Какъ не ассигновывать денегъ, когда у нѣкоторыхъ школъ дровъ нѣтъ: ребенокъ идетъ въ школу и въ одной рукѣ несетъ книжку, а въ другой полѣно.

о. Н. Синявскій (Гжатскій) предлагаетъ прямо рѣшить вопросъ, нужна ли церковная школа и, если нужна, ассигновать деньги. Если не будетъ школы, то не пойдутъ и въ церковь свѣчи ставить. А если не будутъ ставить свѣчи, то не будетъ и той прибыли, которую сейчасъ даетъ свѣчной заводъ.

Ставится на голосованіе принципиальный вопросъ, и большинствомъ голосовъ сѣздъ постановляетъ субсидію дать.

Предсѣдатель предлагаетъ обсуждать вопросъ о размѣрахъ субсидіи, но изъ среды депутатовъ раздаются голоса, что по этому вопросу будутъ стѣсняться высказываться.

Однако о предсѣдатель рѣшаетъ, что стѣсняться нечего, и возникаютъ продолжительныя пренія.

о. С. Добромысловъ указываетъ на опасность закрытія школъ въ случаѣ малаго ассигнованія.

о. Каченовскій, наоборотъ, на опасность, въ случаѣ большого ассигнованія, закрытія семинаріи, и намекаетъ на процентное отчисленіе отъ вина, которое должно дать значительную сумму для школъ.

о. Спиридоновъ заявляетъ, что отъ вина школы будутъ имѣть 3—4 тыс.

Пренія затягиваются, затрагивается и вопросъ объ отчетѣ въ суммахъ, расходующихся на школы и др., и, наконецъ, по прекращеніи преній предсѣдатель долженъ констатировать, что не было сдѣлано ни одного конкретнаго предложенія о цифрѣ субсидіи, а потому предлагается намѣтить цифру записками.

Результатъ получается такой: 3 т.—13 зап., 2999 р. 99 к.—1 зап., 2500 р.—3 зап., 2 т.—9 з., 1 т.—23 зап., 500 р.—15 зап., 100 р.—7 зап.

Происходитъ голосованіе: за 2500 р.—24 гол., противъ 41 г.—

отклонено; за 2000 р.—33 гол., противъ 32 гол. Предсѣдатель объявляетъ эту цифру принятой, но нѣкоторые требуютъ провѣрки голосованія, а другіе указываютъ, что необходимо голосовать и 1 тыс., такъ какъ за нее высказалось наибольшее относительно число.

Голосуется тысяча, и результатъ оказывается неожиданный: за 36 гол., противъ 34.

Депутаты требуютъ повторить голосованіе. Изъ залы удаляются всѣ не депутаты, а депутатовъ, наоборотъ, просятъ всѣхъ собраться; предлагаютъ во время голосованія не входить и не выходить. Голосованіе повторяется и оказывается: за 1 тыс. 40—гол., противъ 32.

Предсѣдатель объявляетъ эту цифру принятой, но группа депутатовъ остается при особомъ мнѣніи.

Этимъ вопросъ о субсидіи и заканчивается. Съѣздъ переходитъ къ вопросу объ увеличеніи самообложенія духовенства и безъ преній рѣшаетъ его отрицательно.

Затѣмъ обсуждается вопросъ о передачѣ въ пользу школъ половины доходовъ отъ молебствій, совершаемыхъ при ношеніи по приходамъ чтимыхъ монастырскихъ иконъ.

Дѣло въ томъ, что монахи должны половину своихъ доходовъ отдавать мѣстнымъ причтамъ. И вотъ предлагается, въ случаѣ отказа приходского духовенства отъ своей половины передавать ее на церковныя школы.

Нѣкоторые о.о. депутаты не считали достаточно яснымъ, какъ учитывать эти доходы.

Нѣкоторые заявляли, что причты никогда не отказывались бы отъ своей половины, да монахи часто, собравши деньги, уходятъ и не дѣлятся съ мѣстными причтами.

Предсѣдатель объяснял, что въ такихъ случаяхъ надо довести въ отдѣленіе еп. уч. совѣта и оно взыщетъ слѣдующую половину. Но здѣсь же возникъ вопросъ, можно ли это считать «отказомъ» приходского духовенства.

Послѣ нѣкоторыхъ преній вопросъ о передачѣ половины названныхъ доходовъ на церковныя школы рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ.

Засѣданіе закрыто около 12 час. ночи.

*Засѣданіе 21-го іюня.* Дневное и вечернее засѣданіе епархіальнаго Съѣзда цѣликомъ ушли на обсужденіе такъ называемыхъ «общихъ дѣлъ» — вопросовъ, возникшихъ по отдѣльнымъ заявленіямъ и отчасти по постановленіямъ благотворительскихъ собраній.

Первымъ изъ вырѣшенныхъ въ комиссіи былъ вопросъ о распредѣленіи приходоу въ экстренныхъ случаяхъ.

Вопросъ возникъ еще въ прошломъ году, но рѣшеніе, принятое съѣздомъ, повидимому, никого не удовлетворило. Возникновеніемъ своимъ вопросъ о «распредѣленіи приходоу» всецѣло обязанъ такъ называемой хуторизаціи. Въ виду большого увлеченія хуторами въ Смоленской губерніи, о.о. настоятелямъ пришлось чуть не первымъ столкнуться съ этимъ вопросомъ. Дѣло въ томъ, что отрубники, выходя на хутора, зачастую селились на территоріи чужого прихода. И понятно, что оставаться дальше въ прежнемъ приходѣ, съ которымъ ихъ раздѣляли и бездорожье и разстояніе, хуторяне не могли и переходили въ чужой приходъ, юридически оставаясь въ прежнемъ. Между настоятелями приходоу на этой почвѣ возникали большіе споры.

Послѣ преній съѣздъ по данному вопросу постановилъ: «просить духовную Консисторію при рѣшеніи вопросовъ, къ какому приходу причислять переселенцевъ, имѣть въ виду и мнѣнія или отзывы по сему тѣхъ причтоу, въ райоу приходоу которыхъ переселяются прихожане».

*См. В.*

Предлагается на обсужденіе вопросъ объ изданіи историко-статистическаго описанія церквей Смоленской епархіи. Стоимость изданія — 3 рубля экзemplарь, при условіи обязательности выписки всеми церквами. Комиссія высказывается въ пользу доклада. О.о. Карзовъ, Эльмановичъ, Снявскій, Орловъ и др. поддерживаютъ желаніе Комиссіи, находя изданіе существенно важнымъ и интереснымъ и для будущихъ поколѣній. Для иллюстраціи прочитывается образецъ описанія села Царева-Займища. Собраніе остается довольнымъ. Но находятся и протестующіе, находя изданіе и не важнымъ и не такъ интереснымъ. Редакторъ Епарх. Вѣдомостей считаетъ изданіе весьма полезнымъ и предлагаетъ напечатать его въ видѣ приложенія къ Вѣдомостямъ, выпуская при каждомъ № по одному листу. Депутаты о. М. Орловъ и І. Соколовъ находили, что

подобное изданіе слишкомъ затянется и стояли за отдѣльное изданіе, находя 3 р. необременительнымъ для церквей. Докладчикъ комиссіи настаиваетъ на томъ же. Церковные старосты всё высказались противъ изданія, въ виду обремененности церквей налогами. При баллотировкѣ вопросъ прошелъ большинствомъ голосовъ.

Послѣ этого предсѣдатель Комиссіи о. *Алексій Крапухинъ* предлагаетъ на обсужденіе докладъ редакціи Епарх. Вѣдомостей о необходимости увеличенія подписной платы на 1 рубль, если продолжать изданіе въ теперешнемъ объемѣ. Совѣтъ Съезда высказался въ пользу доклада. Но Комиссія съезда не находитъ возможнымъ сдѣлать прибавку, по крайней мѣрѣ въ нынѣшнемъ году, въ виду невыясненности направленія изданія при новомъ редакторѣ и помѣщенія статей, ненужныхъ въ епархіальномъ органѣ и не интересныхъ какъ напр. о женѣ одного священника и о прихожанинѣ редактора Ф. Лизунковѣ.

Редакторъ Епарх. Вѣдомостей, никакъ не ожидавшій подобнаго выпада Комиссіи и предполагавшій возможность затрудненій только чисто матеріальнаго характера, даетъ объясненіе, что выясненія направленія редакціи пожалуй возможно и не дожидаться, такъ какъ онъ считаетъ Вѣдомости органомъ общепархіальнымъ и будетъ предоставлять возможность высказываться и за и противъ обсуждаемаго вопроса, что подчинять органъ одному направленію онъ находитъ лишеніемъ свободы, будетъ держаться правды, какъ она имъ понимается на основаніи ученія Христа. Никакого направленія въ смыслѣ политическомъ въ нашемъ органѣ не должно быть и духовенство не должно себя связывать ни съ какой партіей, не должно подчинять себя, а быть внѣ партій и выше партій. Въ указанныхъ статьяхъ редакторъ не видитъ ничего неподходящаго для духовнаго органа. О женѣ священника написано собственно только двѣ строки, а остальное есть описаніе церковнаго служенія, при чемъ помѣщены двѣ проповѣди, изъ которыхъ по крайней мѣрѣ одна (о. М. Аѳонскаго) есть несомнѣнный образецъ ораторскаго искусства. И о Лизунковѣ написать было можно и даже должно: онъ былъ выдающійся членъ церковной общины и видный дѣятель города. Редакторъ проситъ прибавки не для себя, а для общаго дѣла. Черезъ эту прибавку его трудъ удвоится, безъ увеличенія личнаго вознагражденія. И наоборотъ при отказѣ, Съездъ снимаетъ съ него

всякую отвѣтственность за то, что дальше Вѣдомости будутъ выходить въ объемѣ 1—2 листовъ и даже иногда одинъ офиціальнѣй отдѣлъ.

О. Н. Свиявскій говоритъ о необходимости особенно въ настоящее время поддержать свой органъ, идти все впередъ и улучшаться въ этомъ направленіи, а не возвращаться назадъ. Вѣдомости наши стали и полнѣе по объему, и интереснѣе чѣмъ прежде.

Одинъ изъ діаконѣвъ, членъ Комиссіи, поддерживая докладчика, утверждаетъ, что о Лизунковѣ, какъ о церковномъ дѣятелѣ сказано только двѣ строки, а остальное—какъ о дѣятелѣ общественномъ. И потому прибавку 1 рубля надо отклонить.

О. В. Карзовъ находитъ заключеніе Комиссіи совершенно неожиданнымъ для собранія, оскорбительнымъ для редактора и вообще прискорбнымъ. Въ Вѣдомостяхъ не было основанія для такого заключенія. О вкусахъ не спорятъ. Ему интересно было прочесть и о Лизунковѣ, какъ о дѣятелѣ общественномъ и не забывавшемъ церкви. Помѣщеніе такихъ статей желательно въ нашемъ органѣ. Усиленный трудъ редактора для всякаго очевиденъ и ходатайство его надо поддержать.

О. М. Орловъ признаетъ, что наши Епарх Вѣдомости стоятъ теперь на высотѣ, онѣ полны и интересны. Ихъ читаетъ не только духовенство, но и посторонніе. Съ почты они получаютъ всегда разрѣзанными и видимо читанными. По его мнѣнію къ подписной платѣ необходимо прибавить 1 рубль.

Староста Якушкинъ—противъ прибавки отъ церкви потому, что церкви и такъ обременены. Прибавить надо, но отъ причтовъ, такъ-какъ читаетъ Вѣдомости главнымъ образомъ духовенство, а старостамъ не даютъ. Другой староста говоритъ, что прибавить слѣдуетъ, но 50 коп. отъ церкви, а еще 50 коп. отъ причта.

Протоіерей І. Соколовъ призываетъ необходимой прибавку и принять ее полностью на счетъ причтовъ.

О. Г. Эльмановичъ, поддерживая ходатайство редакціи, сравниваетъ наши Вѣдомости съ прежними и особенно давнишними. Почисная цѣна тогда мало разнилась отъ настоящей, а содержаніе совершенно не соответствовало жизненнымъ потребностямъ. Печатались академическія курсовыя работы или диссертациі учителей, напр. о томъ—«почему писатель ІХ вѣка такой то несогласенъ былъ во взглядахъ съ другимъ писателемъ»

О. В. Каченовскій горячо поддерживаетъ необходимость прибавки. Изданіе соотвѣтствуетъ своему назначенію, всегда полно интересныхъ и жизненныхъ свѣдѣній. И неумѣстныхъ статей онъ не находитъ. Видимо редакторъ живетъ своимъ изданіемъ, всей душой отдается своей работѣ.

Староста Н. П. Себекинъ выражаетъ довольство Епарх. Вѣдомостямъ. Онъ ихъ читаетъ и согласенъ на прибавку, — только съ слѣдующаго года.

Послѣднее слово предоставляется докладчику. Онъ, видимо, смущенъ. Выражаетъ свое личное уваженіе къ о. Николаю Николаевичу Соколову и его редакторскимъ трудамъ. Говоритъ о превосходствѣ нашихъ Вѣдомостей предъ другими и показываетъ образцы другихъ, весьма тощихъ по объему и болѣе дорогихъ по цѣнѣ. Но все же онъ находитъ необходимымъ прежде всего познакомить съ этимъ вопросомъ все духовенство епархіи и передать его на предварительное обсужденіе благочинническихъ собраній.

Редакторъ на это замѣчаетъ, что съ докладомъ его уже ознакомлено все духовенство епархіи, — онъ напечатанъ мѣсяцъ тому назадъ. Необходимо сейчасъ то или иное опредѣленное рѣшеніе.

Открытой баллотировкой большинствомъ голосовъ вопросъ рѣшается утвердительно. Собраніе горячо и единодушно благодаритъ о. редактора за понесенные труды и выражаетъ пожеланіе, чтобы энергія его не ослабѣвала. Добрыя чувства собранія вполне раздѣлили и всѣ старосты послѣ того какъ узнали, что изданіе историко-статистическаго описанія церквей епархіи можетъ быть исполнено за счетъ редакціи и сегодняшнее постановленіе объ этомъ предположено назавтра перерѣшить.

*В. А.*

Затѣмъ вниманіе съѣзда, заняли два проекта благочинническихъ собраній. Первый изъ нихъ — краснинскаго уѣзднаго духовенства, касательно земскихъ школъ.

Духовенство Краснинскаго уѣзда на одномъ изъ своихъ собраній обсудило вопросъ объ отношеніи своемъ къ учащимъ въ земскихъ школахъ и представило къ съѣзду особый докладъ. Заявляя въ этомъ докладѣ, что учащіе земскихъ школъ тормозятъ дѣло преподаванія Закона Божія тѣмъ, что не позволяютъ законоучителю, опоздавшему явиться въ школу, заниматься, и что учителя и учительницы земскихъ школъ, употребляя въ посты скромную пищу

открыто, соблазняютъ этимъ учашихся, Краснинское духовенство просить съѣздъ войти съ представленіемъ къ епархіальному начальству о возбужденіи ходатайства предъ дирекціей народныхъ училищъ о томъ, чтобы законоучителю представлялось право заниматься во всякое время въ школахъ и чтобы учащіе не бѣли открыто скромнаго въ посты, во избѣжаніе соблазна дѣтей.

Съѣздъ постановилъ присоединиться къ заключенію совѣта съѣздовъ о томъ, что «по давнему вопросу достаточно много было сказано на епархіальномъ пастырскомъ собраніи и рѣшенія его слѣдуетъ придерживаться о о. законоучителямъ епархіи вообще, а въ частности о о. законоучителямъ Краснинскаго уѣзда».

Другое представленіе духовенства Ельнинскаго уѣзда 4 округа было направлено къ тому, чтобы брошюры религиозно нравственнаго содержанія, предназначенныя для библіотекъ земскихъ школъ, предварительно давались на просмотръ о. о. законоучителямъ, въ виду того, что о. о. депутатамъ извѣстна масса случаевъ, когда заглавіе книжки совершенно не соответствовало ея содержанію.

На Съѣздѣ данный вопросъ былъ иллюстрированъ однимъ изъ о. о. депутатовъ случаемъ чуть ли не изъ собственной практики. Соблазвившись заглавіемъ брошюры, кажется Анатоля Франса «Епископъ Николай», думая, что рѣчь идетъ о японскомъ архіепископѣ Николаѣ, ораторъ прибрѣлъ книжку и получилъ горькое разочарованіе.

Предложеніе Ельнинскаго духовенства было принято съѣздомъ.

Довольно много времени занялъ докладъ о. Н. Синявскаго объ устройствѣ въ Смоленскѣ епархіальнаго церковно-просвѣтительнаго дома.

Докладъ вызвалъ всеобщее сочувствіе. Пренія были направлены исключительно въ сторону матеріально и осуществимости проекта. Съѣздъ постановилъ образовать особый Комитетъ изъ свящ. Егорова, автора проекта и церковныхъ старостъ Смоленска — г. г. Рогожкина и Четыркина, кои, по выясненіи матеріальной стороны проекта, имѣютъ представить особый докладъ.

Затѣмъ были доложены результаты осмотра Авраміевскаго монастыря.

Особая Комиссія, осмотрѣвъ корпусъ, принадлежащій семинаріи, рекомендовала Съѣзду не соглашаться на перенесеніе туда въ-

которыхъ классовъ семинаріи, т. к. это потребовало бы около 7000 р., а, можетъ быть, гораздо больше.

Рѣшающимъ моментомъ для Съѣзда по данному вопросу явилось предложеніе о. А. Заостровскаго, сдѣланное имъ въ одномъ изъ прошлыхъ засѣданій, что помѣщенія должны строиться и расширяться на счетъ Св. Синода. Съѣздъ постановилъ рекомендовать семинарскому Правленію возбудить по сему предмету надлежащее ходатайство. Съ другой стороны, не желая остаться при печальныхъ перспективахъ въ случаѣ если семинарія не будетъ расширена, Съѣздъ принялъ предложеніе Комиссіи объ арендованіи подъ классы такъ называемаго Введенскаго корпуса Авраміевскаго монастыря, въ которомъ въ прежнее время помѣщались одинъ изъ классовъ семинаріи, физическій кабинетъ и фундаментальная библіотека, на что и ассигновалъ 500 рублей.

*Утреннее засѣданіе 22 іюня.* Вчерашній день занятій Съѣзда былъ посвященъ исключительно вопросамъ, относящимся къ женскому епархіальному училищу ..

Засѣданіе началось чтеніемъ докладовъ ревизіонной Комиссіи по ремонтамъ. Первымъ такимъ докладомъ былъ докладъ о ремонтѣ потолковъ въ 3 этажѣ училищнаго зданія. Въмѣсто чугунныхъ балокъ тамъ были положены деревянные и потолки стали провисать, а штукатурка во многихъ мѣстахъ отпала. Мнѣнія депутатовъ по этому вопросу раздѣлились. Одни доказывали, что провисаніе потолковъ вещь довольно обычная и едва-ли въ данномъ случаѣ грозитъ какой либо опасностью. Другіе, наоборотъ, считали такой симптомъ чрезвычайно опаснымъ и вопіяли. «А какъ же мы раскроемъ глаза, когда услышимъ, что пролилась кровь?» Затѣмъ пренія уклоняются въ сторону .. Идутъ рассказы на тему о томъ, какъ иногда попадаютъ въ тупикъ образованные инженеры и какъ ихъ выручаютъ простые «простачки». Приводится масса иллюстрацій, аналогій.

Всѣ эти «словопренія» кончаетъ о. протоіерей І. Соколовъ, предсѣдатель Ревиз Комиссіи, рѣзкимъ замѣчаніемъ по адресу выпадовъ противъ ученыхъ техниковъ.

По предложенію предсѣдателя Съѣзда, о. П. Синякова, Съѣздъ, признавъ опасность существенной, согласился съ заключеніемъ Ревиз Комиссіи и постановилъ: «произвести замѣну балокъ желѣзными въ нынѣшнемъ же году, если представится къ тому возможность и най-

дутся балки, въ противномъ же случаѣ отложить ремонтъ до весны, къ какому времени заказать балки».

Другой вопросъ — о ремонтѣ каменныхъ половъ и лѣстницы — настраиваетъ нѣкоторыхъ депутатовъ на юмористическій ладъ. Опасности отъ паденія лѣстницъ, по ихъ мнѣнію, можно избѣгать не только ремонтомъ, но, напр., обращеніемъ къ надзирательскому персоналу о сугубомъ наблюденіи за благоповеденіемъ воспитанницъ на «опасной лѣстницѣ».

Съѣздъ все таки вялъ голосу инженера и постановилъ произвести замѣну каменной лѣстницы желѣзною.

Затянулся вопросъ и о переустройствѣ ретиральныхъ помѣщеній, который постановлено пока отложить.

*Вечернее засѣданіе 22 іюня.* Вечернее засѣданіе Съѣзда, затянувшееся до 12 час. ночи, все ушло на обсужденіе вопросовъ, относящихся къ женскому епархіальному училищу.

Первая часть засѣданія о мелкихъ ремонтахъ, прошла вяло.

Присяжные ораторы съѣзда запасались, видимо, силами ко второй половинѣ засѣданія, въ которой должны были обсуждаться вопросы о «довольствіи» ученицъ, вопросы, вызвавшіе, какъ извѣстно, страстныя пренія въ прошломъ году.

Попрежнему, какъ и въ утреннемъ засѣданіи, отсутствуетъ начальница училища, хотя многіе изъ о.о. депутатовъ рассчитывали, что она непременно явится. Изъ прочей администраціи училища въ засѣданіе явились инспекторъ Филаретовъ и предсѣдатель совѣта училища о. Марковъ.

Прочитывается докладъ комиссіи по содержанію училища. Нѣкоторыя статьи расхода, по которымъ комиссія устанавливаетъ перерасходъ, сопровождаются благими пожеланіями — «всемирно избѣгать перерасходовъ». Перерасходы покрыты администраціей училища за счетъ остатковъ по другимъ статьямъ — содержанію воспитанницъ, снабженію училища классной мебелью, содержанію больницы, канцеляріи и проч.

Благія пожеланія Комиссіи «всемирно избѣгать перерасходовъ» вызываютъ ироническія замѣчанія у о.о. депутатовъ, указывающихъ на послѣдовательную беззащитность въ этой области училищной администраціи.

Заключеніе Комиссіи по смѣтѣ будущаго года, что нѣкоторый дефицитъ покроется за счетъ остатковъ, результатовъ доброй экономіи», вызываетъ со стороны нѣкоторыхъ о.о. депутатовъ рѣзкія возраженія.

О. о. Н. Сивявскій (Смоленскій), о. М. Каменцевъ и другіе считаютъ прежде всего необходимымъ выяснитъ и установить — насколько можно считать «доброй» ту экономію, которую ведутъ въ училищѣ на пищѣ. Попутно о. о. депутаты говорятъ о жалобахъ воспитанницъ на недоѣданье и т. д.

Пренія обостряются. Но предѣдательствующій о. Н. Сивявскій откладываетъ ихъ до прочтенія доклада подкомиссіи.

Большія пренія вызываетъ вопросъ о ремонтѣ училищныхъ лампъ. На замѣну лампъ новыми администрація училища проситъ тысячу рублей съ чѣмъ то. (Предполагается замѣнить 350 лампъ).

Въ концѣ концовъ, сѣздъ ассигнуетъ на лампы 500 руб.

Большія пренія вызываетъ вопросъ объ увеличеніи ассигнованія на пѣніе.

Напомнимъ сущность вопроса. Совѣтъ училища, по словамъ г. инспектора Филаретова, учитывая съ одной стороны велѣнія центрального вѣдомства—о болѣе усиленномъ вниманіи къ преподаванію пѣнія, и съ другой—то обстоятельство, что большинство воспитанницъ училища идетъ въ учительницы церковныхъ школъ, а тамъ теперь пѣніе считаютъ самымъ обязательнымъ предметомъ, увольняютъ неумѣющихъ пѣть и т. д., пришелъ къ мысли, улучшить постановку пѣнія существенно можно только путемъ приглашенія особаго спеціалиста съ высшимъ музыкальнымъ образованіемъ. Частично такая мѣра уже осуществлена въ чрезвычайномъ порядкѣ—совѣтъ училища, говоритъ инспекторъ, въ «виду столь важнаго значенія пѣнія для воспитанницъ дерзнулъ, безъ сѣзда, съ утвержденія Преосвященнаго, раздѣлить старшіе классы во время уроковъ пѣнія. Но одного этого мало.

На полное осуществленіе проекта испрашивается около 1300 р.

О. М. Каменцевъ скептически относится къ училищному проекту и не вѣритъ, что пѣнію можно обучить всѣхъ воспитанницъ и настолько, чтобы онѣ смогли преподавать его дѣтямъ; съ другой стороны—существуютъ теперь пѣвческіе курсы Тамъ послѣ мѣсяца занятій каждому курсисту выдаютъ свидѣтельство объ умѣньѣ учить пѣнію. Зачѣмъ же намъ такія затраты, когда вполнѣ такъ легко заручиться свидѣтельствомъ на пѣніе?

Въ защиту проекта высказывается о. протоіерей І. Соколовъ. Ораторъ указываетъ на трудность безъ пѣнія найти учительское мѣсто, приводитъ случаи, когда учительницъ увольняли за неумѣнье пѣть, говоритъ о томъ, что нѣкоторыя учительницы церков-

ныхъ школъ, желая сохранить свои мѣста, за свой счетъ нанимають учителей пѣнія.

О. Лызловъ и въ дальнѣйшемъ о. М. Орловъ подходятъ къ проекту съ другой стороны. Они не вѣрятъ въ то, что учителю, обремененному массой прямой работы, возможно заниматься пѣніемъ— и при всемъ желаніи у нихъ не хватаетъ физическихъ силъ».

Я, говоритъ о. М. Орловъ, 20 лѣтъ провелъ въ школахъ и знаю, что послѣ 5 уроковъ, послѣ 6 часовъ самаго лошадинаго труда, никакой специалистъ не въ состояніи заниматься еще и пѣніемъ, особенно при «той атмосферѣ, въ которой они вынуждены заниматься».

Резюмируя преніе предсѣдательствующій о. Н. Сивяевскій ставитъ проектъ на баллотировку, который и отклоняется подавляющимъ большинствомъ.

Принимается лишь пожеланіе Совѣта съѣзда объ увеличеніи количества уроковъ пѣнія въ старшихъ классахъ училища.

Всю остальную часть вечерняго засѣданія занимають вопросы о довольствіи воспитанницъ. Комиссія, ревизовавшая отчетъ по содержанию училища, выдѣлила особую подкомиссію въ видахъ наиболѣе продуктивной работы, которая спеціально и занялась вопросомъ о довольствіи.

Мы уже имѣли случай указывать, что смѣта на довольствіе ученицъ не расходуетъ вся изъ года въ годъ и даетъ остатки на покрытіе всевозможныхъ нуждъ по училищу. И за счетъ этой смѣты проводятся тѣ назначенія, къ которымъ о.о. депутаты отнеслись наиболѣе несочувственно. Получается, такимъ образомъ, нѣкоторая «забронированность» кредитовъ. Съѣздъ давно уже борется съ такими увертками, каждый разъ подтверждая свои постановленія о недопущеніи перерасходовъ. Но все, конечно, остается по старому.

Старанія о.о. депутатовъ, поэтому, направлены главнымъ образомъ къ тому, чтобы отрѣзать у администраціи училища неизсякаемый источникъ для перерасходовъ, выяснивъ—въ мѣру ли потребностей довольствуются воспитанницы, не кроется ли чего за «доброй экономіей» администраціи на пищѣ.

Заключенія подкомиссіи по довольствію даетъ церк. стар. Артамоновъ. Для выясненія дѣлъ подкомиссіи пришлось прибѣгнуть къ анкетному способу. Былъ взятъ мѣсяцъ октябрь и по исправленію нѣкоторыхъ неточностей выведены итоги.

Прежде всего Комиссія отмѣчаетъ рядъ неправильностей, которыя ею были замѣчены въ отчетѣ: неправильно въ нѣкоторыхъ

мѣстахъ были перенесены остатки на слѣдующій мѣсяць, нѣкоторыя записи въ кухонной расходной книгѣ не соотвѣтствуютъ счетамъ, и, наоборотъ, имѣются счета совсѣмъ непроведенные по книгѣ. Кроме того, за весь годъ въ кухонной расходной книгѣ не оказалось итоговъ, даже сдѣланныхъ на-черно, что сдѣлало для комиссіи невозможнымъ судить о довольствіи воспитанницъ за полный годъ и она вынуждена была остановиться на одномъ какомъ либо мѣсяцѣ и остановилась на октябрѣ. За октябрь мѣсяць было отпущено обѣдовъ воспитанницамъ 12.766 и разнаго рода служителямъ 2387, а всего 15.153, изъ которыхъ постныхъ обѣдовъ было 3894 и скоромныхъ 11 259. Весь расходъ по довольствію воспитанницъ— въ октябрѣ мѣсяцѣ—пищевому и чайному выразился въ суммѣ 2752 р. 49 к. Между тѣмъ, если бы довольствіе воспитанницъ произведено было по нормамъ, установленнымъ прошлагоднимъ съѣздомъ, то стоимость его выразилась бы въ 3255 р. 86 к. Такимъ образомъ, за октябрь отъ довольствія воспитанницъ получилась какъ бы экономія, равная—503 р. 37 к и отклоненіе въ сторону отъ нормального довольствія выразится въ 18,3%.

Отклоненіе въ сторону отъ нормального довольствія будетъ еще нагляднѣе, если взять вѣсовыя нормы, что Комиссія объясняетъ большимъ числомъ «довольствующихся» за счетъ воспитанницъ— служителей и проч. Такъ, на примѣръ, говядины на каждого довольствующагося приходилось 63,86 зол., вмѣсто 93,43 назначенныхъ по нормамъ масла коровьяго 1,78 зол., вмѣсто предположенныхъ смѣтой 4,75 з., рыбы—13,8 з., вмѣсто 29,6 з. Меньше, чѣмъ назначено нормами, получаютъ воспитанницы сахару, бѣлаго хлѣба. Лишь одинъ черный хлѣбъ потребляется въ большемъ количествѣ, чѣмъ онъ предназначенъ.

Изъ разсмотрѣнія отчета, говорится въ докладѣ, Комиссія вынесла впечатлѣніе, что воспитанницы училища кормятся далеко не по нормамъ, каждая шесть воспитанницъ содержатъ за счетъ своего довольствія «седьмого дармоѣда».

Нѣкоторый коррективъ къ докладу Комиссіи дѣлаетъ о. А. Заостровскій, спеціально занимавшійся этимъ вопросомъ, т. к. онъ поднимался въ Совѣтѣ училища Ораторъ взялъ весь постный мѣсяць—мартъ. И что же оказалось? Содержаніе воспитанницы въ постный день стоило отъ 16—14 к., тогда какъ въ скоромный около 27. Между тѣмъ, казалось бы должно было быть какъ разъ наоборотъ и постную пищу, какъ менѣе питательную, администрація

училища должна была бы увеличивать количественно и питаніе было бы, равномернѣе, въ настоящее же время воспитанницы во все постные дни хронически не доѣдаютъ. Насколько это недоѣданіе иногда значительно указываетъ хотя бы стоимость довольствія воспитанницы въ великій постъ—около 12 к., тогда какъ норма 20 к. Поэтому, говоритъ о. Заостровскій, словамъ г. доктора довѣрять всецѣло нельзя. И отъ самихъ воспитанницъ приходилось слышать жалобы на «недоѣданіе». Въ 1911 г. часть экономіи отозвалась и на желудкахъ воспитанницъ.

Затѣмъ о. Заостровскій читаетъ резолюцію Епископа по поводу объясненій Совѣта училища по затронутому вопросу, въ которой указывается, что въ дни поста особенно не должно быть отклоненій отъ нормы.

О. Вишневъ. Передъ моимъ отъѣздомъ на сѣздъ многія матери жаловались на малокровіе воспитанницъ, на ихъ недоѣданіе въ училищѣ. Здѣсь намъ говорятъ, что виною этому дурная вентиляция... По моему, резонанѣ винить вентиляцію желудковъ...

Предсѣдатель Совѣта училища о. Марковъ считаетъ отклоненія отъ нормъ случайными; зато въ другіе дни норма повышается.

О. Заостровскій. Что касается марта мѣсяца, то эти остатки—полная экономія на желудкахъ. Вредные результаты недостаточнаго питанія усугубляются школьнымъ режимомъ—воспитанницы совѣмъ почти лишены свѣжаго воздуха. Ихъ выпускаютъ гулять лишь на 1 часъ, тогда какъ необходимо дышать чистымъ воздухомъ не менѣе 2 часовъ. Нужно и на это обратить серьезное вниманіе.

Въ защиту высказывается о. В. Каченовскій. Питаніе ниже нормъ нельзя ставить въ упрекъ школьной администраціи. Вы не можете заставить ученицъ сѣдать все 93 зол. мяса, когда онѣ вамъ заявляютъ, что могутъ сѣсть мяса лишь 63 зол. О. В. Каченовскій дѣлаетъ выводъ, что администрація училища идетъ навстрѣчу желаніямъ воспитанницъ.

Отвѣтъ на выводъ о. В. Каченовскаго даетъ о. Оглобинъ. Я не слышалъ о томъ, чтобы воспитанницы отказывались ѣсть. Я слышалъ отъ нихъ только, что онѣ часто бываютъ голодны. Слышалъ и, по правдѣ сказать, какъ то не вѣрилось. Теперь мы видимъ отчего бываютъ жалобы на недоѣданіе—смѣтныя назначенія существуютъ, но ими не руководятся.

На одной сторонѣ — защитники — предсѣд. учил Совѣта о. Марковъ, о. В. Каченовскій и другіе, на другой — большинство съѣзда съ Комиссіей во главѣ.

Защитники считаютъ сообщенныя данныя случайными — взяты два мѣсяца съ недостаточнымъ питаніемъ. Въ другіе мѣсяцы могло быть наоборотъ — перерасходъ противъ нормъ.

О. Заостровскій перебиваетъ защитниковъ: «Нельзя же, о.о., мѣсяць не докармливать и мѣсяць перекармливать. Еще непростительнѣе недокармливать полгода и полгода перекармливать».

Большинство Съѣзда, поощряя докладчиковъ аплодисментами, не желаетъ слушать о положеніи экономіи, и срываетъ пренія, почти единогласно, противъ 4—5, принимаетъ оба предложенія Комиссіи о томъ, чтобы 1) всѣ остатки отъ смѣтнаго назначенія шли исключительно на улучшеніе довольствія и 2) — въ расходной книгѣ подводились мѣсячные итоги.

Затѣмъ Съѣздъ перешелъ къ обсужденію докладовъ епархіальнаго училища о необходимости сравнять поурочную плату для преподавателей училища съ платой въ семинаріи, о прибавкѣ жалованья надзирательницѣ училища. Поддерживаетъ доклады училища инспекторъ Филаретовъ. «Тяжело, начинаетъ свою рѣчь г. Филаретовъ, выступать въ настоящемъ собраніи, учитывая «дурное расположеніе» о.о. депутатовъ, можетъ быть потому, что слишкомъ «великій походъ» объявленъ на слишкомъ тощій желудокъ». Прибавка къ поурочной платѣ необходима не изъ чувства гуманности. Совѣтъ училища имѣлъ въ виду главнымъ образомъ интересы самого дѣла.

Ораторъ обрисовываетъ существующее положеніе, когда преподаватель епархіальнаго училища, съ высшимъ же образованіемъ, за трудъ скорѣе болѣе тяжелый, чѣмъ легкій, получаетъ гораздо меньше вознагражденіе, чѣмъ въ семинаріи. Затѣмъ преподаватели училища, чѣмъ не обезпечены и въ будущемъ — они не имѣютъ правъ на пенсію.

Начинаются пренія. Поднимается разговоръ о тяжести налоговъ, своихъ неизбѣжныхъ нуждахъ и т. п.

О. В. Каченовскій совѣтъ не противъ прибавки, если бы существовала «реальная опасность», если бы учителя уже начали перекочевывать. Въ дѣйствительности, говоритъ ораторъ, всѣ эти страхи лишь плодъ фантазіи.

О. А. Заостровскій и о. В. Карзовъ высказываются за необходимость прибавки.

За прибавку высказывается и о. Н. Сиявскій, предсѣдатель Сѣзда, предлагающій ассигновать средства на это изъ прибылей свѣчнаго завода.

Результаты голосованія оказываются самые неожиданные— прибавка отклонена большинствомъ 44 противъ 24.

Снова поднимается разговоръ о «нужности или ненужности» прибавки для надзирательницъ. Роли ораторовъ перемѣшались — сочувствовавшіе прибавкѣ преподавателямъ высказывались противъ прибавки надзирательницамъ и наоборотъ.

Прибавка надзирательницамъ отклонена.

Прибавку начальницъ училища также отклонили.

Зато единодушно было принято предложеніе выразить г-жѣ начальницѣ училища благодарность за умѣлое веденіе дѣла. На этихъ докладахъ и были покончены вопросы съ женскимъ училищемъ.

*Послѣдній день занятій Сѣзда* епархіальнаго духовенства — день вѣточередныхъ заявленій по преимуществу. Къ нимъ Сѣздъ и приступаетъ, принявъ заключеніе Совѣта Сѣзда о 7 отдѣленіи при епархіальномъ женскомъ училищѣ и утвердивъ отчетъ Совѣта Сѣзда и выразивъ ему благодарность.

Первымъ было заслушано заявленіе члена училищнаго Совѣта епархіальнаго училища о. А. Заостровскаго—объ увольненіи его отъ этой должности въ виду обремененности его различными обязанностями. Отказъ отъ должности члена училищнаго Совѣта о. А. Заостровскаго Сѣздъ не принявъ, несмотря на усердѣйшія о томъ просьбы послѣдняго, а въ свою очередь «усердно просилъ о. Заостровскаго потрудиться во благо епархіи».

Затѣмъ Сѣздъ выслушалъ полное горькой обиды заявленіе Бѣльскихъ дьяконовъ о «неполномъ полученіи» прогонныхъ денегъ на Сѣздъ. Заявители просили Сѣздъ подтвердить мѣстному благочинному о довыдачѣ имъ прогонныхъ, что и было принято.

Съ большимъ заявленіемъ выступаетъ о. В. Каченовскій. Въ прошломъ году, говоритъ онъ, Сѣздъ призналъ необходимымъ учредить для наиболѣе успѣшной борьбы съ расколо-сектантствомъ должность епархіальнаго миссіонера,—ассигновалъ на это потребныя деньги, постановивъ упразднить должности уѣздныхъ миссіонеровъ. Послѣ этого постановленія прошелъ уже годъ, а по данному вопросу все еще ничего не сдѣлано. Миссія въ нашей епархіи по этому находится въ самомъ неопредѣленномъ положеніи, ибо уѣзд-

ные миссіонеры, предвидя скорую свою гражданскую смерть, сложили оружіе въ козлы, что очень невыгодно отражается на дѣлѣ. Ораторъ предлагаетъ Съѣзду просить Преосвященнаго вмѣнить въ обязанность Авраміевскому братству озаботиться немедленнымъ подысканіемъ кандидата. Указывая, затѣмъ что миссіонеру положено Съѣздомъ приличное содержаніе—2500 р., ораторъ, въ цѣляхъ, такъ сказать, «вождедѣннаго преусиѣванія», опасаясь, что епархіальный миссіонеръ не увлечется разѣздами по епархіи, а будетъ сидѣть въ уютномъ центрѣ и оттуда писать «циркуляры», предлагаетъ выдѣлить изъ 2500 р. 700 р., которые и назвать «прогонными». Послѣ нѣкоторыхъ преній всѣ предложенія о. В. Каченовскаго Съѣздомъ приняты.

Принято пожеланіе протоіерея І. Соколова почтить память почившихъ участниковъ Съѣзда пѣніемъ «вѣчной памяти».

Къ концу засѣданія была получена и оглашена отвѣтная телеграмма бывшаго предсѣдателя Съѣзда о. Н. Назаревскаго: «глубоко тронуть вниманіемъ Съѣзда къ моимъ скромнымъ заслугамъ», встрѣченная аплодисментами.

По закрытіи засѣданія устраивается частное «предвыборное» совѣщаніе о.о. депутатовъ. Съ рѣчью по этому вопросу выступаетъ о. Н. Снявскій (Смоленскій). Насколько желательно для духовенства епархіи проведеніе своихъ кандидатовъ въ 4 Думу изъ своей среды или изъ лицъ свѣтскихъ. Въ дальнѣйшемъ ораторъ подробно остановился на технической сторонѣ выборовъ и пропагандировалъ необходимость блоковъ съ существующими партіями, въ цѣляхъ достиженія и наибольшихъ результатовъ.

Пожеланіе о. Н. Снявскаго—о желательности выставленія своихъ кандидатовъ, о.о. депутатами встрѣчено было очень сочувственно.

Однако «предвыборная рѣчь» особаго одушевленія не внесла и послѣ нѣкоторыхъ вопросовъ, связанныхъ съ техникой выборовъ, разговоры закончились.

Затѣмъ была пропѣта «вѣчная память» по усопшемъ депутатѣ о. Чеботаревѣ и «Достойно есть».

Съѣздомъ выражена благодарность—предсѣдателю о. П. Снявскому, его товарищу о. Н. Снявскому (Смоленскому) и секретарямъ.

Занятія съѣзда окончились въ 2 часа дня.

См. В.

## Иноепархіальныя извѣстія.

— *Предсоборное совѣщаніе.*—Для подготовки дѣлъ къ предстоящему церковному собору при Св. Синодѣ Высочайше учреждено Предсоборное совѣщаніе, подъ предсѣдательствомъ архіеп. финляндскаго Сергія. Въ первомъ своемъ засѣданіи (8-го марта) Предсоборное совѣщаніе такъ опредѣлило свою задачу:—выработать и представить въ Св. Синодѣ нужные для предстоящаго церковнаго собора готовые законопроекты съ объяснительными записками, составленными на основаніи матеріаловъ Предсоборнаго присутствія, а гдѣ нужно и дополненій къ нимъ, причемъ въ первую очередь слѣдуетъ поставить вопросъ о синодальномъ и епархіальномъ управленіи Русской Церкви; въ связи съ этимъ предположено сдѣлать сводку постановленій Предсоборнаго присутствія, учрежденнаго шесть лѣтъ назадъ и затѣмъ прекратившаго свою дѣятельность. До настоящаго времени Предсоборное Совѣщаніе рассмотрѣло нѣсколько важныхъ вопросовъ касательно церковнаго управленія—центрального и епархіальнаго, при этомъ были рассмотрѣны и приняты во вниманіе нынѣ дѣйствующіе уставы патріаршаго управленія автокефальныхъ восточныхъ Церквей—греческихъ и славянскихъ. Предначертавъ возгавить русскую православную Церковь патріархомъ, Совѣщаніе предположило центральнымъ учрежденіемъ церковнаго управленія имѣть Священный Синодъ, состоящій изъ нѣсколькихъ постоянныхъ членовъ—епископовъ, представителей отъ митрополій и членовъ (епископовъ), временно вызываемыхъ изъ епархій. Дѣла въ Синодѣ рѣшаются подъ предсѣдательствомъ патріарха. Священному Синоду принадлежитъ право контроля епархіальнаго управленія и суда надъ епископами. Судныя дѣла разсматриваются, какъ и нынѣ, въ общемъ засѣданіи Свящ. Синода; но при послѣднемъ будетъ образована еще особая „судная экспедиція“ (на правахъ департамента), куда будутъ передаваться нѣкоторыя изъ судныхъ дѣлъ. Присутствіе лицъ подсудимыхъ, при разборѣ судныхъ дѣлъ въ засѣданіи Свящ. Синода, признано допустимымъ и желательнымъ. Дѣлопроизводство о разводахъ предположено передать въ гражданскій судъ, оставивъ за духовнымъ судомъ лишь рѣшеніе о разводѣ. Относительно

епархіального управління предположено, прежде всего, раздѣлить русскую патріархію на митрополичьи округи. Митрополии на-мѣчены слѣдующія: Московская — для центральныхъ епархій, с.-петербургская—для сѣверныхъ епархій, кievская—для юго-за-паднаго края, виленская—для сѣверо-западнаго края, казан-ская—для приволжскихъ епархій, Тифлисская — для епархій, грузинскаго экзархата и иркутская—для сибирскихъ епархій. Митрополитъ округа пользуется первенствомъ чести, созыва-етъ соборы для разсмотрѣнія церковныхъ вопросовъ, имѣю-щихъ значеніе для епархій данной митрополии, (напр., мис-сіонерскихъ, духовно - просвѣтительныхъ, благотворительныхъ), предсѣдательствуетъ на этихъ соборахъ и имѣетъ наблю-деніе за исполненіемъ соборныхъ рѣшеній. Собору еписко-повъ данной митрополии, подъ предсѣдательствомъ митро-полита, принадлежитъ избраніе епископовъ на вакантныя каеед-ры. Избраніе новаго епископа должно производиться въ каеед-ральномъ городѣ вдовствующей епархіи. Объ избраніи епископа митрополичій соборъ дѣлаетъ представленіе патріарху и Свя-щенному Синоду для утвержденія его, съ Высочайшаго Его Импе-раторскаго Величества соизволенія. Относительно преобразованій епархіального управления Предсоборное Совѣщаніе признало же-лательнымъ разграничить область епархіального управления и суда между двумя отдѣльными учрежденіями, какъ это установ-лено въ нѣкоторыхъ православныхъ церквахъ Востока. Нынѣшнія, консисторіи предположено замѣнить „Епархіальными Правленіями“ (съ двумя отдѣленіями—административнымъ и судебнымъ), состо-ящими изъ однихъ только духовныхъ лицъ, избираемыхъ духовен-ствомъ и утверждаемыхъ епархіальнымъ Преосвященнымъ. Пред-сѣдатель Епархіального Правленія избирается мѣстнымъ еписко-помъ изъ членовъ его и утверждается Свящ. Синодомъ подъ предсѣдательствомъ патріарха, секретарь же Правленія назнача-ется Священнымъ Синодомъ, по соглашенію съ епархіальнымъ епископомъ. При послѣднемъ предположено учредить еще особый совѣтъ изъ предсѣдателей отдѣльныхъ частей епарх. управления. Разсмотрѣнію Совѣта подлежатъ дѣла административныя, о наг-радахъ и нѣкоторыя другія. Епархіальные съѣзды духовенства остаются въ прежнемъ составѣ, но права ихъ значительно рас-

ширяются. Въдѣнію епархіальныхъ съѣздовъ предположено представить, кромѣ дѣлъ экономическихъ, также дѣла пастырскія и миссіонерскія, причемъ, при разсмотрѣніи послѣдняго рода дѣлъ, засѣданія Съѣзда должны происходить подъ предсѣдательствомъ епархіальнаго Преосвященнаго. Составъ благочинническихъ совѣтовъ остается прежній, изъ него исключаются лишь духовные слѣдователи. Благочинные избираются духовенствомъ округа пожизненно. („Вѣра и Жизнь“).

- *Московскія торжества 30-го мая.* (Впечатлѣнія участника). Въ ожиданіи пріѣзда Государя Императора и всей Его Августѣйшей Семьи, Москва приняла совершенно исключительно праздничный видъ. Всюду національные флаги, вензелевые транспаранты, бюсты Царя и Царицы, ковры и гирлянды. Уже за нѣсколько дней до 28-го мая уличное движеніе замѣтно оживилось, а къ самому торжественному дню праздничныя толпы буквально запрудили всѣ улицы. Колокола московскихъ сорока сороковъ, звону которыхъ нѣтъ въ мірѣ подобнаго, придали особый характеръ церковной торжественности вѣзду православнаго Царя въ свою старую столицу, сливъ свои голоса въ одинъ общій, торжественный гимнъ. Умиленный народъ послѣ долгаго промежутка времени лицезрѣлъ своего Государя, окруженнаго всей Его Царственной Семейей, громкими кликами восторга привѣтствовалъ Его прибытіе, съ жадностью ловилъ ласковое выраженіе Его очей и наслаждался чувствованіемъ Его близости. Царь въ Москвѣ! Царь пріѣхалъ освятить памятникъ Своего Великаго Отца, поставленный на лучшемъ мѣстѣ столицы, и совершить молитвенный подвигъ, поклонившись московскимъ святынямъ и помолвившись предъ старыми алтарями московскихъ соборовъ. Царь не одинъ, — съ нимъ и Сынъ Его едиnorodный, надежда Россіи и плодъ пламенныхъ молитвъ Его вѣрноподданныхъ, какъ выразился святитель московскій. Красота царственнаго младенца, сознаніе высокой идеи, которую Онъ олицетворяетъ, первое появленіе Наслѣдника въ Москвѣ—все это доводило восторгъ народный до небывалыхъ, умилительныхъ проявленій. Надо было видѣть, какъ простыя женщины осѣняли проѣзжавшаго Цесаревича крестнымъ знаменіемъ, заливаясь слезами умиленія, какой восторгъ вызывало каждое движеніе, каждый взглядъ Его. Царь и

народъ слили сердца свои въ общей молитвѣ о родинѣ, о ея славѣ и великомъ будущемъ и въ умиленномъ благодареніи Все-вышнему за пережитое прошлое. Иверская часовня — первая остановка Государя, первый традиціонный этапъ державныхъ Паломниковъ. Затѣмъ остановка у креста на мѣстѣ убіенія Великаго Князя Сергія Александровича. Царственный Племянникъ не могъ проѣхать мимо того мѣста, гдѣ палъ жертвою долга и принялъ мученической вѣнецъ Августѣйшій генераль-губернаторъ, преподавъ примѣръ вѣрноподданческаго служенія и беззавѣтной преданности долгу. Вдова Августѣйшаго Мученика сопровождала Царское Семейство. Вся въ бѣломъ, съ выраженіемъ невыразимой кротости и христіанскаго смиренія,—она казалась какъ бы ангеломъ-хранителемъ Царскихъ дѣтей, съ которыми она ѣхала. Выходъ въ Успенскій соборъ и въ Чудовъ монастырь, освященіе памятника Царю-Миротворцу, паломничество Государя въ Троице-Сергіеву лавру, гдѣ толпы богомольцевъ и крестьянъ ожидали Царскаго пріѣзда и привѣтствовали Его съ какой-то особой простодушной восторженностью, — все это великія, незабываемыя картины единенія Царя съ народомъ, сліянія ихъ въ одной общей восторженной и пламенной молитвѣ. Народъ и Царь у вратъ обители Преподобнаго Сергія, молитвенника за русскихъ Самодержавцевъ. Праздничный перезвонъ лаврскихъ колоколовъ оповѣстилъ объ этомъ по всей необъятной Россіи и отозвался въ сердцахъ народа русскаго благовѣстіемъ мира, любви, всепрощенія и торжества духа народнаго.

### КТО ОНЪ?

На высокомъ холмѣ, надъ Москвою рѣкой  
Кто сей Мужъ, тамъ, на Тронѣ сидящій,  
Одаренный могучею русской красой  
И одѣтый порфирой блестящей?  
Кто со скипетромъ царственнымъ въ сильныхъ рукахъ  
И незыблемой, крѣпкой державой,  
Съ непреклонною волею въ ясныхъ очахъ  
Кто Онъ, сей Богатырь величавый?  
Онъ—за вѣру и Церковь отважный Борецъ,  
Онъ—ревнитель духовнаго слова,

Онъ—родимой земли незабвенный Отець,  
Славный избранникъ Бога живого.  
Онъ завѣтовъ святыхъ, данныхъ Богомъ-Христомъ,  
Неустанный и точный блюститель.  
Онъ, сидящій съ высокимъ и яснымъ челомъ,—  
Правды—истины строгій служитель.  
Онъ—помазанный мѣромъ во храмъ; на тронъ  
Возведенный небеснымъ Владыкой,  
Отъ Него воспріявшій, и власть, и законъ.  
Онъ—нашъ Царь-Миротворецъ великій.

(„Рязан. Е. Вѣд“).

— *Мантія преподобнаго Серафима Саровскаго*. Въ „Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ за текущій годъ высокопреосвященный Парѣній, архіепископъ Тульскій и Бѣлевскій, извѣщая православныхъ жителей г. Тулы о томъ, что, по его ходатайству, Великая Княгиня Елизавета Ѳеодоровна благоволила изъявить согласіе отпустить въ г. Тулу на нѣкоторое время, съ 26 января по 3 февраля, весьма чтимую въ Москвѣ святыню, мантію преподобнаго Серафима Саровскаго, и призывая гражданъ почитать святыню достойнымъ образомъ, предлагаетъ вниманію Тульской паствы слѣдующую назидательную исторію святыни.

„18 сентября 1860 года Великая Княжна Марія Александровна, нынѣ вдовствующая герцогиня Кобургская, заболѣла жабой, угрожавшей опасностью ея жизни.

Великая княжна въ этотъ день, по обычаю, рано утромъ гуляла съ Государемъ Императоромъ Александромъ Николаевичемъ въ Царскосельскомъ паркѣ и, когда вернулась домой, стала жаловаться на недомоганіе и тошноту. Ночью лихорадило, и болѣзненное состояніе усилилось. 20 сентября докторъ Гартманъ нашель въ горлѣ угрожающіе налеты, и, несмотря на прижиганія, болѣзнь не уступала. Государь и Императрица Марія Александровна были встревожены до крайности. Императрица со дня на день ожидала разрѣшенія отъ бремени и все-таки почти не отходила отъ болящей дочери. Въ полночь на 21 Императрица была еще у дочери, а въ 6 часу утра 21 разрѣшилась сыномъ, Великимъ Княземъ Павломъ Александровичемъ. Всѣ мысли Императрицы оставались у одра болящей дочери.

— Я совсѣмъ не занята своимъ бѣднымъ новорожденнымъ, всѣ мои мысли съ моей маленькой, говорила она воспитательницѣ Великой Княжны А. Ѳ. Тютчевой

Открыть настоящее положеніе больной Императрицѣ не рѣшались: ребенокъ жестоко страдалъ, не взирая на всѣ средства: къ вечеру жаръ удвоился; дыханіе проходило чрезъ горло сипящимъ свистомъ; временами она задыхалась, и появлялись судороги. Государь постоянно навѣщалъ больную. Около 10 часовъ вечера 21 сентября А. Ѳ. Тютчевой доложили, что ее хочетъ видѣть монахиня Дивѣвской женской обители Лукерья Васильевна. Она принесла съ собою мантию старца Серафима, Саровскаго подвижника. Подъ покровомъ этой мантии о. Серафимъ проводилъ въ молитвѣ многія ночи; онъ былъ въ ней, когда, колѣнопреклоненный, совершалъ свое послѣднее моленіе, во время котораго его душа вознеслась къ престолу Всевышняго, Мантия хранилась, какъ священное наслѣдіе, у старца, священника о. Назарова, друга батюшки Серафима, настоятеля дворцоваго храма въ Гатчинѣ. А. Ѳ. Тютчева тотчасъ же отнесла мантию къ больной. Великая Княжна просила покрыть себя мантией и, перекрестившись произнесла:

— Отче Серафиме, моли Бога о мнѣ.

Вслѣдъ за этимъ больная тотчасъ заснула, хриплый свистъ въ горлѣ немедленно прекратился, чрезъ 5 минутъ дыханіе было тихое, ровное, обычное, а черезъ 10 минутъ появился обильный потъ. Великая Княжна открыла глаза и сказала:

— Горло почти совсѣмъ не болитъ.

И снова впала въ глубокой, спокойный сонъ. Вошелъ Государь; А. Ѳ. Тютчева показала ему мантию и въ немногихъ словахъ рассказала, что было. Государь осѣнилъ себя крестнымъ знаменіемъ. Въ 3 часа дня докторъ нашелъ великую Княжну спящею безъ лихорадки всю въ поту. Пожелавъ видѣть на другой день Лукерью, больная сказала ей:

— Горло у меня очень болѣло; когда же меня накрыли мантией, все прошло.

Какъ сильно была утѣшена и умилена Императрица, узнавъ о чудѣ, происшедшемъ ночью! Слушая рассказы о немъ, она много плакала признательными слезами. 23 сентября Великая Княжна встала съ постели.

Мантия о. Серафима оставалась у Великой Княжны до 1874 года, до замужества ее съ герцогомъ Эдинбургскимъ, впоследствии владѣтельнымъ герцогомъ Кобургскимъ; съ 1874 года она оставалась у Императрицы Маріи Александровны до ее кончины, послѣдовавшей 22 мая 1880 года.

Когда въ 1903 году, 19 іюля, въ Саровѣ было прославленіе преподобнаго старца Серафима, по желанію Великаго Князя Сергія Александровича, мантия угодника Божія была выставлена для поклоненія вѣрующихъ въ Успенскомъ соборѣ, въ Москвѣ, за всенощнымъ бдѣніемъ 18 и за литургіей 19 іюля.

Предувѣдомленный народъ сталъ стекаться въ соборъ за долго до начала богослуженія. Скоро выяснилось, что всѣмъ притекающимъ богомольцамъ не достанетъ мѣста въ храмѣ; поэтому въ соборъ допускались сначала преимущественно пришедшіе во множествѣ разслабленные и больные, среди которыхъ было особенно много припадочныхъ женщинъ. Въ храмъ было пущено столько народа, сколько онъ могъ вмѣстить. Остальные, въ числѣ многихъ тысячъ, расположились на соборной площадкѣ и на Царской площади, у Чудова монастыря.

Всенощное бдѣніе совершалъ митрополитъ Московскій. Во время литіи совершенъ торжественно вокругъ собора крестный ходъ. Послѣ чтенія каѳизмъ были торжественно вынесены изъ алтаря на средину храма икона преподобнаго Серафима и, въ особомъ драгоцѣнномъ ковчегѣ, мантия угодника Божія; икона была положена на аналогій, а мантия—рядомъ на столикѣ. Послѣ пѣнія „Хвалите имя Господне“ и величанія преподобному Серафиму, всѣ присутствовавшіе въ храмѣ опустились на колѣни. Митрополитъ и сослужившее ему духовенство прикладывались къ святой иконѣ и мантии, послѣ чего прикладывались богомольцы. Въ соборѣ, среди всѣхъ молящихся, чувствовалось особое возвышенное настроеніе, взоры всѣхъ были устремлены въ сторону, гдѣ находились святыни. Многія припадочныя женщины, съ раздирающими душу криками, подводились къ святынѣ, прикладывались къ ней и къ иконѣ, помазывались елеемъ и отходили успокоенными. Послѣ находившихся въ соборѣ при богослуженіи стали прикладываться терпѣливо ожидавшіе свою очередь на площадяхъ. Наступила ночь, владыка митрополитъ распоря-

дился, чтобы храмъ оставался открытымъ для народа во всю ночь. До самаго начала поздней литургіи оставались въ храмъ священнослужители помазывать св. елеемъ богомольцевъ. Народъ стекался со всѣхъ окраинъ Москвы, и чѣмъ дальше шло время, тѣмъ притокъ народа все болѣе увеличивался. Всѣ площади кругомъ соборовъ были переполнены народомъ. Достоинно вниманія, что боголюбивые жители столицы приводили въ громадномъ числѣ съ собой дѣтей, а матери даже приносили своихъ грудныхъ младенцевъ.

Въ 10 часу утра, 19 іюля, владыка митрополитъ началъ служить въ Успенскомъ соборѣ литургію. Въ концѣ литургіи митрополитъ обратился къ богомольцамъ съ назидательнымъ словомъ и затѣмъ былъ отслуженъ молебенъ преподобному Серафиму. Во время молебна совершенъ крестный ходъ вокругъ собора, при громадномъ стеченіи народа на площадяхъ. Молебенъ продолжался по возвращеніи въ храмъ, и митрополитъ прочелъ молитву съ колѣнопреклоненіемъ. Богослуженіе закончилось около часа дня, и снова народъ былъ допущенъ прикладываться къ мантии. Особенно стала увеличиваться притекающая народная волна послѣ двухъ часовъ дня. Безъ перерыва народъ шелъ въ соборъ до глубокой ночи. Можно безъ преувеличенія сказать, что въ этотъ день перебивали въ Успенскомъ соборѣ сотни тысячъ народа, и Кремль, по стеченію богомольцевъ, представлялъ собою второй Саровъ.

Наступила полночь на 20 іюля, а народъ все стремился вереницами въ Кремль. Для большаго порядка вечеромъ доступъ въ Кремль былъ открытъ только чрезъ Спасскія ворота. Взору представлялась такая картина: послѣдніе ряды широкой народной ленты заканчивались у Иверской часовни, народъ въ двѣ линіи тянулся по Красной площади и по Васильевской площади отъ Москвы-рѣки. Въ Кремлѣ вереница тянулась по панели, мимо памятника. На соборной площадкѣ она переходила въ нѣсколько кривыхъ, ломанныхъ линій. Не смотря на поздніе часы, паломники терпѣливо ждали своей очереди, которая наступала нѣкоторымъ чрезъ 7—8 часовъ. И въ полночь, какъ и днемъ, съ родителями слѣдовали дѣти. Настроеніе богомольцевъ было самое благоговѣйное. Несмотря на страшное стеченіе

народа, порядокъ не нарушался: паломники сами поддерживали его. Въ теченіе всей ночи совершалось молебное пѣніе въ соборѣ находившимися тамъ священнослужителями.

Ескорѣ въ Москвѣ начали выясняться чудесныя исцѣленія, по молитвѣ преподобнаго Серафима, случившіяся въ тѣ дни, когда въ Успенскомъ соборѣ была выставлена мантия св. угодника. О чудесныхъ исцѣленіяхъ подробно сообщалось въ печати“.

— *Искаженіе ученія Христа.* Ученіе Христово такъ совершенно и возвышенно, такъ чисто и ясно, что до сего времени нѣтъ подобнаго ему и никакое новое ученіе не можетъ сравниться съ нимъ. Нынѣ появилось ученіе, дерзко называющее себя „современнымъ христіанствомъ“—это социализмъ. Мы сравнимъ ученіе христіанское и ученіе социалистовъ.

#### *Евангеліе учитъ:*

„Ищите прежде Царства небеснаго“ (Мѣ. 6, 33).

„Все, что имѣешь, продай и раздай нищимъ“ (добровольно) (Лук. 18, 22).

„Всѣ же вы братья“ (Мѣ. 23, 8). Любите—враговъ, благотворите ненавидящимъ васъ (Мѣ. 5, 44); вы—братья, зачѣмъ обижаете другъ друга (Дн. 7, 26).

„Воздадите Кесарево Кесарю и Божіе Богу“, сказалъ Христосъ. „Будьте покорны царю“ (1 Петр. 2, 13).

#### *Социализмъ наставляетъ:*

Оставьте небо святымъ и воробьямъ.

Неимущіе забираютъ даже съ оружіемъ въ рукахъ имущество богатыхъ.

Вы только товарищи, учатъ социалисты—въ какомъ угодно дѣлѣ, хотя и въ преступномъ. Социализмъ внушаетъ ненавистное отношеніе, включительно до убійства, къ тѣмъ, кто не принадлежитъ къ социалистамъ.

Не надо царя, говорятъ социалисты; власть принадлежитъ народу (точнѣе говоря—никому: она разсѣивается, и нѣтъ единоначалія. Власть будетъ захватываться самыми несправедливыми людьми).

Изъ сказаннаго уже достаточно ясно, какая громадная разница между христіанствомъ и социализмомъ. Христіанство—ученіе всеобъемлющей любви. Социализмъ—ученіе небывалой еще ненависти и вражды, взаимной борьбы, жестокости и эгоизма. Кто сильнѣе, кто нахальнѣе, кто съ отчаянно звѣрскимъ харак-

теромъ, тотъ проскочить впередъ, попирая всякую справедливость. Соціалистическіе способы устройства жизни—это бомбы, грабежи, насилія, убійства и разбой; это—путь къ взаимоистребленію. Не тому учить Христось. „Взявшій мечъ, отъ меча и погибнетъ“, говорилъ Онъ. (Календарь „Др. Хр.“).

— *Объ одной изъ обязанностей духовенства.* Въ № 10-мъ Симб. Епарх. Вѣдом. за текущей годъ есть замѣтка о томъ, что читаетъ духовенство. Хотя тамъ берется для примѣра одинъ только уѣздъ, но изъ этого примѣра ясно, что большинство духовенства читаетъ свѣтскую литературу или совсѣмъ ничего не читаетъ, что очень печально. По крайней мѣрѣ, за двадцать два года своей епархіальной службы мнѣ приходилось наблюдать, что наше духовенство всегда какъ-то болѣе читаетъ свѣтскія газеты и вообще интересуется больше свѣтской литературой. Были даже причты, цѣлыми годами не получавшіе въ церковь ни одного періодическаго духовнаго журнала и не приобрѣтавшіе книгъ религиозно-нравственнаго содержанія для пополненія церковной бібліотеки, исключая особо рекомендованныхъ и предложенныхъ епархіальнымъ Начальствомъ. Никто не станетъ оспаривать, что читать духовную литературу намъ, духовенству, непременно нужно и даже необходимо. Духовная литература должна быть нашей пищей, дѣлиться которой мы обязаны и со своими прихожанами. При все увеличивающейся грамотности въ селахъ, и интересъ къ чтенію у населенія усиливается. А кто дастъ чего почитать сельскому грамотѣю, какъ не священникъ? Часто изъ грамотныхъ спрашиваютъ: „Батюшка, нѣтъ ли чего почитать?..“ А вдругъ, если окажется, что ничего подходящаго для спрашивающаго не найдется у батюшки, хотя бы и въ церковной бібліотекѣ. Тогда станетъ грустно и тому, и другому... А еще важнѣе то, что чтеніемъ вообще и въ частности духовнымъ интересуются только что окончившіе сельскую школу, или годъ, два тому назадъ, значитъ—самое молодое поколѣніе, именно такого возраста, когда все прочитанное особенно твердо запоминается и очень надолго остается въ памяти, а у нѣкоторыхъ даже на всю жизнь. Вотъ тутъ то и нужно давать чтеніе самое здоровое и полезное. А что въ этомъ случаѣ можетъ быть лучше духовнаго чтенія?.. Итакъ, самимъ намъ нужно больше читать духовную литературу

и во всякое время имѣть возможность что нибудь прочитать народу и дать желающему на домъ почитать божественную книжку; при неимѣннн же таковой, пожалуй, достанетъ грамотѣй такую книжку, послѣ чтенія которой станетъ ругать и Церковь, и священство, и св. таинства, какъ то приведено въ рассказѣ миссіонера К. Попова: „Божіе наказаніе“. („Симб. Е. В.“).

— *Новый типъ женскаго епархіальнаго училища.* Въ Черниговской епархіи въ настоящее время идутъ работы по устройству второго епархіальнаго училища, первый классъ котораго будетъ открытъ съ начала 1912—13 уч. года. Училище строится въ Хут. Николаевскомъ, Новгородсѣверскаго уѣзда, на участкѣ земли въ 100 десятинъ, расположенномъ въ здоровой мѣстности, окруженномъ со всѣхъ сторонъ сосновымъ лѣсомъ. Этотъ участокъ—даръ Черниговской епархіи отъ Л. Н. Сапожковой, которая свое богатое пожертвованіе обусловила желаніемъ, чтобы постройка училища начата была въ апрѣлѣ 1912 г.; если же работы по устройству училища не будутъ начаты до января 1913 г., то даримая ею земля должна быть возвращена ей. Особенность новаго епархіальнаго училища будетъ заключаться въ хозяйственномъ при немъ отдѣлѣ. Мысль объ открытіи такого училища весьма цѣнна и симпатична. На раздольи громаднаго собственнаго имѣнія воспитанницы получаютъ возможность изучить различныя отрасли сельскаго хозяйства: домоводство, садоводство, огородничество и т. д. А впослѣдствіи онѣ, какъ жены священниковъ, или учительницы, принесутъ въ села и деревни знанія, которыя благотворно отразятся на бытѣ и самого духовенства, и крестьянъ. (Церк. Вѣстн.).

— Въ „Вятскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ“ напечатано слѣдующее „открытое письмо къ сельскимъ матушкамъ“. „Если вы имѣете подъ рукою январскую (1912 г.) книжку издаваемаго Епископомъ Евдокимомъ журнала „Христіанинъ“, то раскройте эту книжку на 177 страницъ и прочтите статью подъ заглавіемъ „Деревенскій Университетъ“, а прочитавши—послѣдуйте тому, что подскажетъ вамъ ваше доброе сердце. Автору статьи „Деревенскій Университетъ“ пришлось посѣтить одну церковно-приходскую школу, чуть-ли не въ Чухломскомъ уѣздѣ. Въ школѣ взору автора представилась такая картина. Въ школѣ было душно. Около 80

женщинъ слушали чтеніе мѣстной матушки-жены священника. А та, поминутно прерывая чтеніе замѣчаніями, дополненіями и разъясненіями, читала брошюру женщины-врача Покровской объ уходѣ за груднымъ ребенкомъ. Отложивъ книгу, она дала смотрѣть по рядамъ стеклянный флаконъ съ резиновымъ соскомъ, которымъ надо замѣнить крестьянскій дѣтскій рогъ и кислую соску. Показала она на столѣ, какъ нужно пеленать ребенка. Отъ гигиены незамѣтно рѣчь перешла къ болѣзнямъ дѣтскаго возраста, и тутъ опять на столѣ матушка продемонстрировала, какъ нужно при пупочной грыжѣ накладывать на пупокъ повязку изъ липкаго пластыря, намазаннаго на холстъ. Когда чтеніе брошюры Покровской было окончено, матушка по какой-то другой книжкѣ начала читать лекцію по сельскому хозяйству. Читала она о такомъ вопросѣ, который можетъ городскимъ жителямъ показаться смѣшнымъ, а въ крестьянскомъ быту онъ имѣетъ большое значеніе, о пользѣ разведенія фасоли и гороха. Говорила матушка о пользѣ растительной пищи, о ея преимуществахъ предъ мясомъ, которое слишкомъ обременяетъ желудокъ, отъ котораго человекъ такъ часто бываетъ раздражительнымъ, которое является причиною многихъ болѣзней, какихъ не знали бы люди, употребляя они пищу растительную. На классной доскѣ она написала таблицу, изъ которой было ясно видно, сколько бѣлковъ и жировъ содержатъ бобы, горохъ и мясо. Она сравнивала эти количества и дѣлала все это такъ просто, и вмѣстѣ съ тѣмъ такую убѣдительностью дышала ея рѣчь, что становилось радостно за крестьянокъ. Передъ перерывомъ матушка раздала мѣшечки крестьянкамъ. Это на пробы,—сказала она. Въ мѣшечкахъ были сѣмена фасоли и лучшаго, чѣмъ обыкновенно бываетъ въ деревнѣ, гороха. Послѣ перерыва начался урокъ учительницы, было объяснительное чтеніе; и сколько новаго, невѣдомаго раньше, открылось крестьянкамъ. Здѣсь были и очерки американской жизни, и свѣдѣнія по этнографіи, и рассказы изъ жизни животныхъ. Очевидно, надъ подборомъ статей много думали. Занятія начались въ 5 часовъ, а кончились въ 9. Ушли сразу далеко не всѣ. Подходили по одной, совѣтовались, плакали, пытались цѣловать матушкину ручку. Уходили довольныя и счастливыя, на покойный сонъ. Затѣмъ матушка сообщила автору:—да, если хотите, у насъ деревенскій университетъ,

конечно, въ своемъ родѣ. У насъ есть цѣлый рядъ каеедръ: напри- мѣръ, исторія женщины. Здѣсь говоримъ о женщинахъ добрыхъ, святыхъ, ученыхъ, о „выдуманныхъ“ (литературныхъ женщинахъ). Затѣмъ о современной русской женщинѣ и ея положеніи. Потомъ гигиена женщины и ребенка. Немного анатоміи, немного о дѣтскихъ болѣзняхъ. Есть сельское хозяйство, столъ, наши жилища, да мало ли о чемъ можно говорить. Вѣрьте, работы такъ много, что времени не хватаетъ, и приходится жалѣть, что такъ скоро проходитъ вечеръ. На вопросъ автора, что заставляетъ матушку во- зиться съ бабами, она отвѣтила:—этого требуетъ долгъ cadaго порядочнаго человѣка, живущаго въ деревнѣ. Жаль вотъ, что всѣ у насъ уходятъ въ доходы, либо въ ѣду, либо въ наряды. Есть болѣе высокое, болѣе святое... а объ этомъ заботъ нѣтъ. Никто и думать не хочетъ, что влачить въ грязи, въ жалкой конурѣ всю свою жизнь народъ, пухнуть отъ голода, мреть лишенный всякаго ухода за собой, всякой помощи. Авторъ слѣдующими словами заканчиваетъ свою статью:—много ли теперь у насъ на Руси такихъ матушекъ? Ихъ почти нѣтъ. А какъ много могло бы быть! И какое широкое, необозримое поле дѣятельности открылось бы передъ русской жен- щиною—интеллигенткою, ушедшей въ деревню, въ народъ, полю- бившей этотъ народъ до самозабвенія и эту свою любовь, ласку, теплоту участія принесшей въ жертву безчисленнымъ, неизмѣри- мымъ деревенскимъ страданіямъ. Вѣдь тогда легче стало бы жить на Руси. И не такъ остро давала бы себя чувствовать тягота жиз- ни крестьянской. „Университетами“, больницами, яслями, библи- отеками, народными чтеніями свѣтились бы наши русскія села. И вотъ огонекъ зажгла бы добрая, заботливая женская рука—рука сельской „матушки“. А теперь прямо жуть беретъ... скажу вслѣдъ за авторомъ: кто изъ живущихъ или жившихъ въ деревнѣ болѣе или менѣе продолжительное время не испытывалъ этого жутка- го и тоскливаго чувства отъ неурядиць современной деревенской жизни. Пьяство, развратъ, азартная игра въ карты, хулиганство, доходящее до ножовщины, воровство и шинкарство, не говоря уже о непочтительности къ старшимъ по возрасту и по положенію: вотъ чѣмъ пестритъ жизнь современной деревни. И въ дѣлѣ борьбы съ одичалостью деревни, въ дѣлѣ воспитанія деревенскихъ отцовъ и матерей какую бы великую службу родинѣ сослужили сельскія

„матушки“ организацией деревенских университетовъ, подобныхъ описанному выше. Долгъ „матушекъ“, — оправдать присвоенное имъ народомъ высокое званіе „матушки“ и стать для деревни истинными, родными матушками.

— *Сельская учительница.* Послѣ Пасхи пріѣхалъ я въ одинъ изъ пригородныхъ Псковскихъ погостовъ навѣстить родную мѣста, забыться и отдохнуть душой въ кругу близкихъ людей отъ сутолоки и шума жизни. Время было праздничное: 22 апрѣля—воскресенье—вездѣ шли приготовления къ храмовому празднику Св. Влч. Георгія и царило оживленіе въ сравненіи съ обычной тишиной. Прихожу вечеромъ ко всенощной. Стройно поетъ хоръ „Благослови, душе моя, Господа“ (Андріевскаго) и невольно развертывается предъ мыслью красивая и величественная картина творенія Божія, а въ ней царь природы съ восторженной душой славящій Творца; истово возноситъ моленіе о жизни человѣческой съ ея горемъ и страстями діаконъ и съ усердіемъ и глубокимъ чувствомъ творить славу Владыкѣ неба священникъ. „Гласъ четвертый. Господи возвахъ къ Тебѣ, услыши мя“—слышится красивый и звучный альтъ канонарха, а затѣмъ стихиры празднику и богородиченъ съ пѣніемъ хора. Торжественность особенная чувствуется въ чередованіи чтенія съ пѣніемъ. Это канонаршитъ учительница церковной школы. Страстная любительница пѣнія, религіозная и интеллигентная, она вся проникается тѣмъ, что содержится въ церковныхъ стихирахъ и съ одушевленіемъ прославляетъ Великомученика. Съ такимъ же подъемомъ вторитъ ей хоръ. Всенощная проходитъ почти незамѣтно. Встрѣчаю въ самый праздникъ учительницу, спрашиваю про занятія, условія труда и получаю любезное разрѣшеніе побывать на урокахъ. Съ удовольствіемъ и нѣкоторымъ волненіемъ переступилъ я порогъ школы; никогда не приходилось заглядывать въ качество посторонняго посѣтителя въ питомники просвѣщенія для деревни. И потому, понятно, воспоминанія нахлынули со всѣхъ сторонъ изъ прожитаго невозвратнаго дѣтства; вспомнилось, какъ самъ списывалъ съ книги и клалъ кляксы, какъ теперь дѣти 1-го отдѣленія; самъ писалъ диктантъ, какъ теперь, наморщивши чело, слушаетъ и затѣмъ записываетъ фразы II отдѣленіе; самъ, въ качествѣ третьеклассника, рассказывалъ прочитанное и рѣ-

шалъ мудреные по тому времени вопросы по поводу прочитаннаго, какъ теперь это дѣлаетъ старшее отдѣленіе. Все прошло и, кажется, давно уже было. Въ школѣ царить тишина. Всѣ заняты своимъ дѣломъ, сосредоточены и, кажется какъ-то неподходящимъ вносить въ эту дѣловую сферу шалости, или смѣхъ. Учительница съ увѣренностью и умѣньемъ ведетъ урокъ и увлекаетъ за собой дѣтвору. При ея удачныхъ вопросахъ сухая статья „Сибирь“ оживаетъ, и разворачивается въ цѣлой и грандіозной картинѣ Сибирская природа. Попутно дѣти знакомятся съ картой; показываютъ сибирскія рѣки, горные хребты, границы Сибири, прикаспійскія степи, а затѣмъ, между прочимъ, мѣстности, города, рѣки и изъ Европейской Россіи. Съ картой всѣ обращаются умѣло и къ определенной мѣстности, городу приурочиваютъ историческія событія. Такимъ образомъ, сухія географическія свѣдѣнія превращаются въ живой, увлекательный, правдивый рассказъ о природѣ и жизни отечества. Затѣмъ, по моей просьбѣ, ученики сказали нѣсколько стихотвореній съ оттѣнками настроеній и мыслей, а также и въ лицахъ—охотно, съ удовольствіемъ: не чувствовалось гнета или какого-либо страха. Нѣкоторыя стихотворенія сопровождались акомпаниментомъ хора. Были спѣты и отдѣльныя пѣсенки всей школой и съ запѣвалой, спѣты очень стройно и безъ фальши. Однимъ словомъ, я видѣлъ на дѣлѣ что можно сдѣлать энергичному, отдавшемуся всей душой своему дѣлу человѣку, не щадящему силъ и здоровья. И дѣтвора чувствуетъ это; она любитъ учительницу и боится, какъ бы чѣмъ не обидѣть. При мнѣ, между прочимъ, пришелъ мальчикъ съ сильнымъ опозданіемъ. Родители его уѣхали изъ прихода въ другое мѣсто верстъ за 30, а мальчику осталось всего 2 недѣли до окончанія курса. Мальчикъ пришелъ (пѣшкомъ) поздно, въ 1-мъ часу дня, усталый и чувствовалъ себя немного виноватымъ. Но учительница встрѣтила его ласково: „ты усталъ? отдохни, сходи ко мнѣ на кухню, закуси и потомъ приходи сюда!“ И мальчикъ, ободренный, пошелъ немного оправиться съ дороги и скоро вернулся веселый и жизнерадостный. Затѣмъ и другой случай педагогическаго такта. Одинъ мальчикъ былъ страшно шаловливъ, но очень способный. Ничего съ нимъ нельзя было подѣлать: ни замѣчанія, ни просьбы, ни угрозы на него не дѣйстви-

вали. Тогда учительница объявила, что не будет спрашивать его до тѣхъ поръ, пока онъ не будетъ вести себя хорошо. И удивительная вещь! Мальчикъ совершенно перемѣнился: сталъ скромнымъ, послушнымъ и усерднымъ ученикомъ. Школу я покинулъ съ чувствомъ полного удовлетворенія и признательности къ скромной труженицѣ, но съ горькими мыслями объ учительской долѣ. Сколько силъ, здоровья тратится на великое дѣло просвѣщенія деревни! А трудъ, я бы сказалъ, каторжный—оцѣнивается совсѣмъ мизерно—15 руб. въ мѣсяцъ на всемъ своемъ содержаніи (при нынѣшней дороговизнѣ!). Пособій учебныхъ нѣтъ: церкви бѣдны. Отдѣленія Училищнаго Совѣта собираютъ крохи на учебное дѣло. Книгъ для чтенія для учащихся при школахъ совершенно нѣтъ и позаимствовать не откуда. Интеллигентному человѣку, заброшенному волей судьбы кормить алчущую свѣта и знаній темную среду, самому приходится голодать духомъ. Помощи ждать не отъ кого. И движется впередъ великое дѣло просвѣщенія одной силой любви и труда безъ вѣры и надежды на лучшее будущее.

*А. Снѣжинскій.* („Пск. Еп. Вѣд.“).

— *Какъ просвѣщаютъ земскихъ школьничковъ.* Состоя законоучителемъ въ земской школѣ, я купилъ изъ школьной земской библіотеки брошюру подъ заголовкомъ: „Въ школьной тюрьмѣ. Исповѣдь ученика“. Брошюра вышла девятымъ изданіемъ, подъ редакціей Н. Горбунова-Посадова. Авторъ С. Дурылинъ. Цѣна 15 коп. Изданіе 1907 г. Многократное изданіе брошюры воочію доказываетъ, что изданіе пришлось какъ разъ по вкусу публики, съ 1905 г. успѣвшей освоиться со всѣми превратностями взглядовъ. Что даетъ эта брошюра ученику вообще и въ частности ученику сельской, народной школы? Какойнибудь лѣнтяй или шалунъ и безъ подстрекательства не долюбливаютъ школы, а при развращающемъ чтеніи можетъ испортиться благонаправное и прилежное дитя. Дѣти свободно могутъ брать, читать и приобрѣтать въ собственность эту гадкую книженку, благо и цѣна небольшая, всего 15 коп. Какой сумбуръ заводится въ головѣ дитяти, когда на 32-хъ страницахъ оно найдетъ 52 раза наименованіе школы „тюрьмою“. Всякій изъ школьничковъ узнаетъ, что въ школѣ заставляютъ дѣтей долбить скучныя, ненужныя и часто глупыя слова; что глупыя и скучныя учебники составлены

лживыми и завѣдомо дурными людьми; что мучаютъ человѣка въ „школь-тюрьмѣ“ для того только, чтобы заставитьъ написать при выходѣ на широкую дорогу записки: „не стоитъ жить“, „жить надоѣло“. И вотъ, такіе перлы преподносятся крестьянскому мальчугану или дѣвочкѣ 10—12 лѣтъ... для чего спрашивается? Для того, чтобы отбить у дитяти всякую охоту къ наукѣ и что бы вмѣстѣ съ тѣмъ вызвать у дитяти пессимистическое чувство къ жизни до активности самоубійства. Пишется въ брошюрѣ: „Наша жизнь давно уже идетъ не по катихизису Филарета, но мы продолжали его учить, т. е. говорить непонятныя, противныя намъ слова... а также грязныя слова Иловайскаго“: „Знать можно только то, къ чему есть интересъ“. „Намъ давали грязныя и руками недоброкачественную, вонючую пищу“. Если его, составителя брошюры, жизнь и многихъ съ ними давно уже обозначилась не на той дорогѣ, по которой учить идти катихизисъ, то какая неволя другихъ избирать предлагаемый гибельный путь. Можно ли человѣку, не скажу, благочестивому, а хоть чуточку совѣстливому внушать дѣтямъ, что, слова Закона Божія—грязныя, въ общемъ составляющія „недоброкачественную вонючую пищу“. „Отецъ, няня и мать всѣ знали, что я не люблю играть въ солдаты и ни за что не подарили бы мнѣ, не желая опечалить мой маленькій внутренній міръ лишнимъ горемъ,—игрушки военнаго характера“. Вотъ какъ этотъ писатель беззастѣнчиво клеветаетъ на свой маленькій внутренній міръ“; вѣдь онъ, измысливъ это отвращеніе къ войнѣ и солдатамъ, будучи уже взрослымъ, измыслилъ, очевидно, для того, чтобы немного прикровеннѣе, чѣмъ Выборгскіе глашатаи, поселить въ народѣ вражеское чувство къ воинству, которое Православная Церковь называетъ „Христіолюбивымъ“. „Враждебные люди пичкали насъ, учениковъ, ненужными вещами, о всѣхъ же тѣхъ свѣдѣніяхъ и понятіяхъ—о природѣ, жизни и правдѣ, знать которыя мы хотѣли, они насъ всѣми силами охраняли“. „Насъ учили патриотическимъ гнусностямъ“. Значитъ, любить свое отечество, свою родную землю, чтить Царя, Помазанника Божія, оберегать св. вѣру, не давать себя и нашихъ единовѣрныхъ и единокровныхъ въ обиду,—это будетъ называться патриотическою гнусностію? Вотъ такъ просвѣщеніе меньшаго брата земскими дѣятелями, предла-

гающими земскимъ учащимся такую ужъ, по истинѣ, гнилую и смрадную литературную пищу! Такими то прелестными средствами развивается крестьянская молодежь на народныя копѣйки! Не приходится послѣ этого удивляться, что молодежь дальше и дальше становится невозможною,—грубою, дерзкою, крайне непочтительною и въ довершеніе всего—развратною и разбойническою. „Легко можно было понять, продолжаетъ пустомеля, что не было Вавилонской башни, и не отъ столпотворенія произошло смѣшеніе языковъ; легко было понять, что есть что то неладное въ сотвореніи міра въ шесть дней; но трудно было рѣшить, да гдѣ же границы лжи и вымысла?“ Дѣйствительно, нѣтъ границы лжи ограниченному умишкѣ, пустившемуся объяснять все непонятное и таинственное на свой ограниченный ладъ. А спросить сего волеумудраго мыслителя, отъ чего же произошло смѣшеніе языковъ? Онъ или станетъ въ тупикъ или наговорить цѣлую кучу бессмыслицы; онъ преслѣдуетъ одно—своими глупыми вопросами подорвать въ ученикахъ вѣру въ библейскія событія. „Нельзя было вѣрить катихизису, когда въ 1900 г., по примѣру 1832 г., онъ приглашалъ рабовъ (крѣпостныхъ крестьянъ), на основаніи Божіяго непреложнаго закона, безпрекословно и со страхомъ подчиняться господамъ, которые уже не существовали? Подумаешь, какую сказалъ истину и какъ уличилъ катихизисъ, а не то и само слово Божіе въ неправдоподобности! Успокойтесь, г. опровергатель непреложности Закона Божія; слуги или рабы существовали раньше и будутъ существовать до конца міра: 1) всѣ мы рабы Божіи, 2) слуги своего Государя, 3) нѣтъ ни одного человѣка, который былъ бы ни отъ кого независимъ; эта то зависимость или служеніе и есть та рабская роль одного предъ другимъ, о которой онъ вычиталъ въ катихизисѣ; наконецъ есть безчисленное множество людей, вынужденныхъ исполнять такъ называемыя черныя работы, наниматься къ хозяевамъ, или, что все равно, господамъ съ обязательствомъ почтенія, повиновенія и послушанія (1 Петр. 2, <sup>18</sup>). Катихизисъ совсѣмъ не имѣлъ въ виду крѣпостныхъ, освобожденіе коихъ такъ соблазняетъ брошюрнаго мудреца въ непреложности Господняго Закона. „Въ ученіе Христа запущенъ чадъ изъ кадилъницы“. Какъ это поразительно похоже на вольномысліе умершаго Ересіарха, недо-

стоеннаго кадилнаго дыма на своемъ смертномъ ложѣ. Въ какомъ должны быть горѣ тѣ, кто мечтавъ отнять у „кадилщиковъ“ школы, чтобы повсюду насаждать свои антихристіанскія, противоправительственныя и всякія другія растлѣвающія ученія, чтобы подобно Франціи, обезбожить народъ православный, дойти въ нашемъ, пока все таки похожемъ на христіанскую державу, отечествѣ до Французскихъ и Португальскихъ порядковъ;—чтобы всѣ инородцы имѣли бы свои религіозныя школы, одни бы только русскіе лишились такого права. Но эту брошюру мы привели лишь на выдержку; въ школьныхъ бібліотекахъ можно набрать десятки подобныхъ. Можно также найти, напр., „Хозяинъ и работникъ“, Толстого, брошюру, доказывающую что можно каяться и безъ церковнаго священническаго разрѣшенія; и многія другія книжки, готовящія изъ школьника плохого гражданина и сына церкви.

В. III. („Полт. Е. В.“).

— *Кнутъ и кошки за порнографію.* Англія, съ ея сохранившимися пуританскими нравами, энергично взялась за искорененіе проникающей къ ней порнографіи во всѣхъ формахъ и проявленіяхъ. Полиціи вѣнень въ обязанность строжайшій надзоръ за уличными горговцами, часто сбывающими по секрету картины и открытки „парижскаго жанра“, а судьи приговариваютъ всѣхъ уличенныхъ къ самымъ суровымъ карамъ, находя именно здѣсь умѣстнымъ существующее въ Англіи тѣлесное наказаніе. Такъ, напримѣръ, въ Лондонѣ былъ приговоренъ на дняхъ нѣкто Томасъ Джонсъ, 37-ми лѣтъ, за продажу на улицѣ неприличныхъ карточекъ къ 25 ударамъ такъ-называемыхъ кошекъ и къ девяти мѣсяцамъ тюремныхъ работъ, при чемъ судья выразилъ свое искреннее сожалѣніе, что по закону не имѣетъ права еще увеличить наказаніе. Въ другомъ районѣ судья приговорилъ нѣкоего Генри Броуна, 22-хъ лѣтъ, къ 25-ти ударамъ кнута и къ тюремнымъ работамъ за упорное приставаніе на улицѣ къ прохожимъ съ просьбою купить у него „очень интересныя“ открытки.

Въ парламентъ вносится законъ, предоставляющій право полицейскому суду подвергать тѣлесному наказанію всякое лицо, которое избличено въ торговлѣ женщинами, заподозрѣно въ этомъ или даже въ намѣреніи заняться торговлей бѣлыми рабынями.

Пора бы и у насъ подумать о болѣе рѣшительныхъ способахъ воздѣйствія на уличныхъ хулигановъ. (Сов. Лѣт.)

— *Благой починъ*. Совѣтъ всероссійскаго общества книгопродавцевъ и издателей усмотрѣлъ въ провинціальныхъ газетахъ объявленіе о подпискѣ на „художественное изданіе въ память 1812 года „Юбилей“. Въ рекламахъ этихъ юркіе издатели, какъ извѣстно, обѣщаютъ дать за 6 рублей безчисленное множество дорогихъ, иллюстрированныхъ книгъ, нѣсколько роскошныхъ картинъ и пр.

Признавая подобнаго рода объявленіе явно вводящимъ публику въ заблужденіе, въ виду невозможности выполнить все то, что обѣщаетъ редакція, совѣтъ общества книгопродавцевъ и издателей предупреждаетъ о семъ всѣхъ, кто пожелалъ бы подписаться на вышеуказанное изданіе, и считаетъ долгомъ довести до свѣдѣнія, что совѣтомъ по поводу означеннаго объявленія подано с.-петербургскому градоначальнику соотвѣтствующее заявленіе.

„Зем.“

— *О. Сергій—Л. Н. Толстого*. Много шуму надѣлала пьеса „Живой трупъ“ Л. Н. Толстого по поводу спора о ея принадлежности. Одни говорили, что она произведеніе нѣкоего Соловьева, другіе Л. Толстого. Я не берусь разбирать, перу кого она принадлежитъ. Но о разсказѣ Л. Толстого, только что вышедшемъ въ свѣтъ: „отецъ Сергій“ можно сказать, едва-ли этотъ разсказъ—плодъ его ума. Стоитъ только раскрыть книгу „Четьи-Минеи за мартъ мѣсяцъ день четвертый“ и прочитавъ „житіе преподобнаго отца нашего Іакова Постника“, какъ всякій увидитъ, что разсказъ Л. Толстого „о. Сергій“ составляетъ ни больше—ни меньше, какъ передѣлку этого житія. Вся разница и передѣлка то очень маленькая, какъ напр. одинъ, при разженіи похотью, отсѣкъ пальцы на рукѣ (о. Сергій), другой (св. Іаковъ) жегъ руку на огнѣ, и весь разсказъ передѣланъ вродѣ этого. Все же основное и главное—это составляетъ житіе преподобнаго Іакова. Говорю все это потому, что не думаю, что бы кто сталъ утверждать, что сначала появился въ свѣтъ разсказъ о. Сергій—Л. Толстого, а не житіе препод. Іакова Постника, жившаго еще въ первые вѣка христіанства.

Свящ. *Георгій Никитскій*.

(Хер. Е. Вѣд.)

— *Важнѣйшія юридическія разъясненія въ огражденіе церковныхъ земель и водъ отъ постороннихъ захватовъ.* На страницахъ

„Псковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ священникъ Алмазовъ дѣлится своими юридическими познаніями по вопросу о владѣннй земельною собственностью церквей. „По мѣсту моего священства въ двухъ сельскихъ приходахъ,—говоритъ авторъ, мнѣ пришлось провести много сложныхъ и запутанныхъ земельныхъ дѣлъ, начиная отъ канцеляріи земскаго начальника и кончая судебнымъ заломъ С.-Петербургской судебной палаты. Начиналъ я, конечно, съ адвокатовъ. Но когда убѣдился, что у каждаго адвоката на первомъ мѣстѣ плата, безотносительно къ тому: выигралъ или проигралъ дѣло, то взялся самъ за изученіе законовъ и веденіе дѣлъ. По отсутствію юридическаго образованія и судебной практики, въ первое время, конечно, допускалъ много промаховъ. Однако, рукъ не опускалъ и въ результатѣ изъ послѣдней судебной инстанціи всегда возвращался съ побѣдой въ пользу церковнаго достоянія. Обращаю вниманіе, прежде всего, на 563 ст. X тома, которая всѣхъ юридически неопытныхъ вводитъ въ печальное заблужденіе. Межи генеральнаго межеванія не могутъ быть уничтожены давностью владѣнія, равнымъ образомъ не могутъ быть разрушены давностью и права, соединенныя съ постановленіемъ сихъ межъ; права заключающіяся въ томъ именно, чтобы они опредѣляли пространство владѣннй и оставались навсегда безспорными, и всякіе споры о границахъ владѣнія въ дачахъ генерально обмежеванныхъ должны быть разрѣшаемы въ отношеніи окружности дачи, законами о размежеваніи земель (1845 года апрѣл. 23). Такъ гласитъ эта статья. На основаніи буквального смысла ея каждый землевладѣлецъ, возобновляя только межевые признаки, считаетъ себя совершенно спокойнымъ за цѣлость своей земли. А вотъ тутъ и можетъ оказаться страшная и непоправимая ошибка. Правительствующій Сенатъ и, на основаніи его разъясненій, судебныя палаты—съ окружными судами—понимають эту статью такъ, что генеральная межа шириною въ сажень на всемъ своемъ протяженіи не подлежитъ давности, но на все то, что за межою—давность простирается, и споры объ этихъ захватахъ никогда не могутъ быть разрѣшены „законами о размежеваніи земель“, а исключительно судебно-исковымъ порядкомъ. Сколько въ этомъ случаѣ пред-

ставляется искушеній благодушю и добротѣ о.о. настоятелей. Является бѣднякъ и просить поселиться или просить не гнать его, если онъ поселился при прежнемъ настоятелѣ. Ну, какъ не разчувствоваться сердобольному батюшкѣ при видѣ этой „сироты“. Такъ и живетъ человекъ нѣсколько лѣтъ безъ всякихъ документовъ, по милости о. настоятеля, уважаетъ его и молится о здравіи его. Но вотъ проходитъ 6 мѣсяцевъ, и эту „сироту“ уже и земскій начальникъ не можетъ прогнать. А когда прошло 10 лѣтъ, его не можетъ прогнать и Сенатъ, и своему о. благодѣтелю поселившійся на церковной землѣ уже и шапочки не кривить, потому что наступила земская давность. Потому, о.о. настоятелямъ нельзя безъ контрактовъ, засвидѣтельствованныхъ, а еще прочнѣе, внесенныхъ въ книгу договоровъ волостного правленія, ни одного пришельца пускать за церковную межу. Теперь о земской давности. Этимъ правомъ особенно смущаться не приходится. Давность— вещь очень обусловленная и растяжимая, а посему и побѣдимая. Законъ для признанія давности предъявляетъ очень много серьезныхъ требованій и условий, въ силу которыхъ можно разбить не только десятилѣтнюю, но и столѣтнюю давность. Въ своемъ рѣшеніи отъ 1893 года Правительствующій Сенатъ отмѣнилъ давность на церковныя земли. Правда въ 1902 году онъ же снова простеръ земскую давность на церковныя земли, но въ данномъ случаѣ необходимо имѣть въ виду, что согласно 401 ст. IX тома, церковныя земли не отчуждаемы, какъ вѣчное Божіе достояніе. А принимая во вниманіе, что на церковной землѣ, вслѣдствіе частыхъ перемѣнъ настоятелей, на одномъ году бываетъ нѣсколько хозяевъ, если бы въ 1902 году нашелся бы энергичный церковный дѣятель и по какому нибудь дѣлу 1-го Департамента Сената перенесъ бы на общее собраніе всѣхъ кассац. департаментовъ Правительствующаго Сената, то это высшее судебное учрежденіе, несомнѣнно, навсегда отмѣнило бы земскую давность на церковныя земли... Потому, нельзя халатно относиться къ судебнымъ рѣшеніямъ относительно церковныхъ земель. Въ особенности это нужно сказать относительно рѣшенія земскаго начальника, сѣзда и губернскаго присутствія. Всегда слѣдуетъ помнить, что эти инстанціи защищаютъ только фактическое владѣніе, касаться же права собственности они не могутъ

по закону. И ели бы въ этихъ судебныхъ учрежденіяхъ состоялось неблагопріятное рѣшеніе для церкви и даже бы оно вошло въ законную силу,— причтъ, убѣжденный въ неправильности его, долженъ, не пропуская 10-тилѣтнаго срока, перенести дѣло въ общія судебныя учрежденія, т. е., прежде всего, въ окружный судъ, который даже не будетъ разсматривать рѣшеніе мировыхъ учреждений. Теперь относительно церковной собственности на воду. Согласно 387 ст. X тома законъ нашъ считаетъ воду принадлежностью земли. Вода безъ земли юридически не мыслится. Потому, на воду нѣтъ никакой давности. Если бы кто либо, захвативъ церковную воду, провладѣлъ бы 100 лѣтъ, но разъ вода примыкаетъ къ берегу церковной земли и въ планѣ или межевой книгѣ не сдѣлано оговорки, что „причтъ не имѣетъ права на водное владѣніе, всега можно выиграть дѣло въ общихъ судебныхъ учрежденіяхъ.

Въ заключеніе слѣдуетъ порекомендовать уважаемымъ о.о. настоятелямъ посерьезнѣе относиться къ писанію „Клировыхъ Вѣдомостей“. Непремѣнно нужно писать ихъ на форменной синодальной бумагѣ и вписывать въ нихъ подробно всѣ земельныя и водныя владѣнія, число десятинъ и названія плановъ. Необходимо также упоминать про арендные договоры, которые должны быть засвидѣтельствованы о. благочиннымъ, а, при представленіи на судъ, и консисторіей. „Клировыя Вѣдомости“ для насъ представляютъ единственное подобіе, хотя и жалкое, крѣпостнаго документа. Вѣдь ни въ консисторіи, ни въ храмахъ не сохранилось по большей части ни указовъ, ни жалованныхъ грамотъ, ни купчихъ, ни вводныхъ листовъ и другихъ крѣпостныхъ документовъ на древніе Екатерининскіе нарѣзы церковной земли. Тогда какъ у нашихъ противниковъ на рукахъ всевозможные вотчинные и крѣпостные документы, а у защитниковъ церковныхъ интересовъ имѣется въ большинствѣ случаевъ одинъ межевой документъ — планъ. Поэтому, отцы, нужно болѣе внимательно относиться къ церковнымъ архивамъ и бережно въ нихъ хранить всякаго рода документы. А еще больше нужно стоять на стражѣ церковной земельной собственности, не уступать любителямъ захватнаго права ни одну ея пядь.

„Херс. Е. В.“

— *Послѣз яровыхъ по снѣгу и грязи.* На страницахъ „Голоса Порядка“ (№ 553) настоятельно рекомендуется сельскимъ

хозяевамъ посѣвъ яровыхъ производить по снѣгу и грязи, такъ какъ такой способъ посѣва повышаетъ урожай хлѣбовъ, по крайней мѣрѣ, на 50<sup>0</sup>/<sub>0</sub>. Защитникъ такого посѣва приводитъ результаты изъ своихъ долготѣныхъ опытовъ. Въ теченіи почти 30 лѣтъ онъ управлялъ имѣніями въ Херсонской, Полтавской и Екатеринославской губ., т. е. въ мѣстностяхъ, наиболѣе подверженныхъ засухамъ, и въ имѣніяхъ его довѣрителей самая сильная засуха при указанномъ способѣ посѣва не оказывали вліянія на яровые всходы. Дѣло въ томъ, что зимняя влага имѣетъ благотворное значеніе для всходовъ и неразумно не пользоваться посылаемой Богомъ благодатью и дожидаться того времени, когда земля „поспѣетъ для посѣва“, какъ принято думать теперь, т. е. когда зимняя влага настолько испарится, что земля, по крайней мѣрѣ, вершка на полтора, просохнетъ, и не будетъ приставать къ сошникамъ. Бѣдный землевладѣлецъ и не подозреваетъ того, что упустивъ всю зимнюю влагу и бросая зерно въ почти сухую землю, онъ лишился, по крайней мѣрѣ, 50<sup>0</sup>/<sub>0</sub> урожая. Посѣвъ по снѣгу и въ грязь производится слѣдующимъ образомъ. Въ концѣ февраля толстый слой снѣга разбивается бородами, и затѣмъ немедленно высѣвается зерно разбросной сѣялкой, или же прямо въ ручную. Если снѣгъ стаялъ, то зерно высѣвается тотчасъ же по полю. Посѣянное такимъ способомъ зерно не требуетъ никакого ухода до того времени, когда обыкновенно приступаютъ къ посѣвамъ яровыхъ. Въ это время нужно проборошить посѣвъ тяжелой бороной; этимъ и заканчивается весь процессъ посѣва. Для того, чтобы засѣянное зерно не расклеивалось птицей, нужно намочить его въ керосинѣ такъ, чтобы оно хорошо пропиталось. Небольшая замѣтка сторонника такого посѣва на страницахъ „Новаго Времени“ обратила на себя вниманіе Департамента Земледѣлія, который и поручилъ агроному мѣстнаго земства проверить результаты такого посѣва. И вотъ что оказалось. Посѣвъ яровой ржи былъ сдѣланъ въ ручную въ концѣ февраля, въ количествѣ 6 п. на десятину. Рядомъ, на такой же точно землѣ посѣяно было ржи 6 п. рядовой сѣялкой.

Результаты: десятина посѣва по снѣгу дала зерна 160 п., десятина, засѣянная обыкновеннымъ способомъ, дала 60 п.

— *Борьба со старостью.* Проф. Мечниковымъ найденъ способъ продлить человѣческую жизнь. По мнѣнію профессора, нормальная причина смерти—это прежде всего артеріосклерозъ, который мы и называемъ старостью. Причиною артеріосклероза является постепенное отравленіе организма ядовитыми микробами, которые находятся въ толстой кишкѣ. Толстая кишка и есть главная арена борьбы между жизненными элементами и органическими ядами. Послѣдніе, въ концѣ-концовъ, одерживаютъ побѣду, такъ какъ яды эти—токсины—непрестанно вырабатываются дѣятельностью организма. Чтобы парализовать дѣйствіе ядовъ, были дѣланы многочисленные опыты. Но оказалось при этомъ, что растительная пища не избавляетъ отъ накопленія токсиновъ и грозящаго артеріосклероза. Тѣмъ не менѣе вещества, заключающія въ себѣ сахаръ, дѣйствуютъ на токсины губительно. Но дѣло въ томъ, что всѣ эти вещества поглощаются пищеводомъ моментально и не доходятъ до толстой кишки. Такимъ образомъ оставалось найти аналогичное по своимъ свойствамъ вещество, но такое, которое могло бы проникнуть въ толстую кишку. Это вещество Мечниковъ нашелъ у собаки: это особый паразитъ, который, оказывается, убійственно дѣйствуетъ на токсины и, вмѣстѣ съ тѣмъ, можетъ жить въ толстой кишкѣ. Опыты этой искусственной культуры кишечной жизни, провѣренные на значительномъ числѣ бѣлыхъ крысъ, дали блестящіе результаты въ смыслѣ уничтоженія токсиновъ. Микробъ собаки—будущее лекарство отъ старости—носитъ названіе гликобактеріи. (Колоколь).

— *Лѣченіе алкоголизма фруктами.* Въ Англіи съ успѣхомъ примѣняется новый способъ лѣченія алкоголизма и спеціально-англійской новой болѣзни—привычки къ лѣкарствамъ. Въ лѣчебницахъ для алкоголиковъ больнымъ не даютъ ни пикулей, ни горчицы, ни уксуса, ни перца, словомъ ничего остраго и возбуждающаго. Діета больныхъ состоитъ изъ орѣховъ, гороха, бобовъ, молока, сыра, винограда, апельсиновъ, фигъ, сливъ, банановъ и дру-

гихъ фруктовъ; кромѣ того, они получаютъ очень много варенья и мармелада. Опытомъ установлено, что самые безнадежные случаи излѣчиваются при такомъ режимѣ въ самое короткое время. Найдено, что при самомъ возбужденномъ состояніи пациентовъ, когда они требуютъ водки, приходятъ въ бѣшенство отъ отказа, они быстро успокаиваются, если ихъ только удастся уговорить начать ѣсть виноградъ. Виноградъ съ успѣхомъ можетъ быть замѣненъ апельсинами. Одну женщину, уже наполовину сошедшую съ ума отъ привычки къ опіуму, вылѣчили въ три недѣли, выдерживая ее на фруктовой діетѣ. (Ж. Вол.).

---

Редакторъ, священникъ *Николай Соколовъ*.

Печатать разр. цензоръ, ректоръ семинаріи, архим. *Даміанъ*.

Смоленскъ, Типографія П. А. Силина.

# Содержаніе.

## I. Отдѣлъ оффициальный.

	Стр.
Епархіальныя распоряженія и извѣстія . . . . .	257
Отъ Смоленской духовной консисторіи . . . . .	260
Разрядные списки учениковъ духовно-учебныхъ заведеній епархіи . . . . .	262
Отчетъ Смоленскаго Церковно-Археологическаго Комитета за 1911 годъ . . . . .	294
Объявленія о времени переэкзаменовокъ . . . . .	300
Отъ Епархіальнаго Попечительства . . . . .	300
Отъ Правленія Бѣльскаго Духовнаго училища . . . . .	—

## II. Отдѣлъ неоффициальный.

На священную брань противъ враговъ спасенія! Свящ. П. <i>Солнцевъ</i> . . . . .	657
Расколъ въ Смоленской губерніи и борьба съ нимъ въ 1911-мъ году. Н. С. . . . .	660
Къ выборамъ въ Государственную Думу. Свящ. Н. <i>Симаевскій</i> . . . . .	676
О вознагражденіи народомъ своихъ пастырей. А. <i>Сквозниковъ</i> . . . . .	680
Изъ мѣстной жизни. . . . .	693
Иноепархіальныя извѣстія. . . . .	729

