



ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

годъ

1 Юня

№ 16.

1903 года.

XXXII.

— ○ ОТДѢЛЬ ОФИЦІАЛЬНЫЙ. ○ —

Указы Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Сумеону, Епископу Екатеринославскому и Таганрогскому.

I. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 27 марта 1903 г. за № 3052, о томъ, что Государь Императоръ, въ 21 день марта сего года, Высочайше соизволилъ на принятіе Успенскою церковью села Шульговки, Новомосковскаго уѣзда, участка усадебной земли, мѣрою 600 кв. саж., отведеннаго обществомъ названнаго села изъ своей надѣльной земли подъ устройство церковно-приходской школы въ хуторѣ Сорочинь. **Приказали:** Объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи увѣдомить, для должнаго исполненія, Ваше Преосвященство указомъ съ возвращеніемъ представленныхъ документовъ. Апрѣля 2 дня 1903 года № 2981.

II. По указу Его Императорскаго Величества, Святыишій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 27 марта 1903 г. за № 3052, о томъ, что Государь Императоръ, въ 23 день марта сего года, Высочайше соизволилъ на принятіе Успенскою церковью села Вербокъ, Павлоградскаго уѣзда, Екатеринославской епархіи, усадебной земли, въ размѣрѣ 1 дес. 317¹/₃ кв. саж., вмѣстѣ съ имѣющимися на ней общественными домами и другими строеніями, находящимися въ пользованіи причта, отведенной обществомъ крестьянъ названнаго села изъ своей надѣльной земли, а именно, подъ усадьбу священника 1725 кв. саж., діакона 777 кв. саж. и псаломщика 215¹/₃ кв. саж. Приказали: Объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи увѣдомить, для должнаго исполненія, Ваше Преосвященство указомъ съ возвращеніемъ представленныхъ документовъ. Апрѣля 16 дня 1903 года № 3120.

Перемѣны по службѣ.

ПЕРЕМѢЩЕНЪ 27 апрѣля *протоіерей* Ильинской церкви с. Натальевки, Александровскаго уѣзда, **Сумонъ Ивановъ** настоятелемъ къ Рождество-Богородичной церкви села Дмитріевки, Павлоградскаго уѣзда.

НАЗНАЧЕНЪ настоятелемъ (*первымъ священникомъ*) Успенской церкви села Вороновки, Нов. уѣзда, *священникъ* **Захарія Китаевъ**.

УМЕРШІЙ 4 мая *священникъ* соборной Вознесенской церкви г. Павлаграда **Елеазаръ Гатовскій** исключается изъ списковъ штатнаго духовенства епархіи.

УВОЛЕНЪ отъ должности *благочиннаго* 3-го округа церковей Павлоградскаго уѣзда 22 апрѣля *священникъ* **Іоаннь Скибинъ**.

НАЗНАЧЕНЪ *благочиннымъ* (и. д.) того-же округа церковей Павлоградскаго уѣзда 22 апрѣля *священникъ* Покровской церкви с. Самойловки, Павлоградскаго уѣзда, **Павель Романовскій**.

Утверждены законоучителями:

2-й Ростовской женской воскресной бесплатной школы священник Александр Лохвицкий;

Комисаровскаго начальнаго училища Верхнеднѣпровскаго уѣзда священник Николай Михайличенко;

вновь открытаго въ хуторѣ «Подъ Азовъ» начальнаго народнаго училища Ростовскаго на Дону округа священник Власій Лохвицкий;

Гоголевскаго начальнаго народнаго училища гор. Мариуполя діаконъ Алексій Домовскій;

Кулишовскаго народнаго училища Ростовскаго на Дону округа священник Петръ Глѣбовъ (всѣ четверо 9 декабря 1902 года);

Бѣлоцерковской земской школы Александровскаго уѣзда священник Илія Волосовичъ (17 Декабря 1902 года);

2-й Воскресенской школы Александровскаго уѣзда священник Іоаннъ Кіяница (18 Декабря);

Скелеватовскаго народнаго училища Бахмутскаго уѣзда псаломщикъ Григорій Ѳедотовъ;

однокласснаго народнаго училища при станціи Синельниково Екатерининской жел. дороги, Новомосковскаго уѣзда, священникъ Григорій Лысенко;

Самбекскаго народнаго училища Ростовскаго на Дону округа священникъ Владиіръ Русаневичъ (всѣ трое 21 Декабря 1902 г.);

Саксаганскаго народнаго училища Верхнеднѣпровскаго уѣзда священникъ Іоаннъ Голубницкій;

Крымскаго народнаго училища Славяносербскаго уѣзда священникъ Владиміръ Верецкій;

Красногригорьевскаго народнаго училища того-же уѣзда священникъ Леонтій Григорьевъ (всѣ трое 23 Декабря);

Чечелевской частной школы г. Патенко гор. Екатеринослава діаконъ Архиппъ Коваленко (30 Декабря);

Министерскаго однокласнаго и народныхъ училищъ при станціи «Константиновка» Бахмутскаго уѣзда священникъ Теокистъ Оеденко;

вновь открытой Даниловской земской школы села Александровки (Гнѣдино) Александровскаго уѣзда діаконъ Стефанъ Михайличенко;

Красногоровской народной школы Бахмутскаго уѣзда діаконъ Михаилъ Роменскій (всѣ трое 18 Января 1903 г.).

3-го вновь открытаго Подгороднянскаго народнаго училища Павлоградскаго уѣзда священникъ Николай Зданевичъ (21 Января);

3-го Гуляйпольскаго народнаго училища Александровскаго уѣзда священникъ Петръ Кашенко;

Марьинскаго народнаго училища Мариупольскаго уѣзда священникъ Григорій Зубовъ;

1-го Сартанскаго народнаго училища того-же уѣзда священникъ Константинъ Агапьевъ (всѣ трое 20 Января);

частной бесплатной 2-й мужской воскресной школы (въ Затемерницкомъ поселеніи) Ростовскаго на Дону округа священникъ Іоаннъ Алексѣевъ;

частнаго женскаго учебнаго заведенія 1-го разряда г. Бѣлинской того-же округа священникъ Θεодоръ Васильевъ;

Разумовскаго сельскаго училища Екатеринославскаго уѣзда священникъ Алексій Львовъ;

Тимоеевскаго сельскаго училища того-же уѣзда священникъ Григорій Шпаковскій (всѣ четверо съ 4 февраля 1903 года);

Екатеринославской воскресной женской школы преподаватель Екатеринославской Духовной Семинаріи Петръ Андреевичъ Соколовъ (7 Февраля);

Благовѣщенскаго народнаго училища Екатеринославскаго уѣзда священникъ Тимоѳей Винникъ (8 Февраля);

Васильевской земской школы Славяносербскаго уѣзда священникъ Василій Нездоймишевъ (24 Февраля);

Раздольскаго народнаго училища Павлоградскаго уѣзда священникъ Василій Кретининъ (18 Марта 1903 года);

Кленовскаго народнаго училища Бахмутскаго уѣзда священникъ Тихонъ Яковлевъ;

Натальевскаго сельскаго училища Екатеринославскаго уѣз. священникъ Іоаннъ Кавуновъ (оба 19 Марта);

Чердаклинскаго начальнаго народнаго училища Мариупольскаго уѣзда священникъ Алексѣй Кошкодамовъ;

Амурскаго частнаго начальнаго училища III-го разряда, содержимаго Ѳ. Халабузарь, Новомосковскаго уѣзда священникъ Іоаннъ Черный (оба 27-го Марта).

Допущены къ преподаванію Закона Божія:

въ Мало-Михайловской школѣ Александровскаго уѣзда псаломщикъ Серафимъ Кирилловъ (6-го Февраля 1903 г.) и

въ 5-го Томаковскомъ сельскомъ училищѣ Екатеринославскаго уѣзда учитель Сумеонъ Новосельскій (19 марта).

УТВЕРЖДЕНЫ ВЪ ДОЛЖНОСТЯХЪ: а) *церковныхъ старостъ церквей:* села Александровки, Новомосковскаго уѣз., крестьянинъ **Ѳеодоръ Антоновъ**; с. Рудаевки, Павлоградскаго уѣзда, крестьянинъ **Павель Ушко**; с. Троицкаго, Ростовскаго уѣзда, крестьянинъ **Сумеонъ Возыка**, и с. Голубовки, Славяносербскаго уѣзда, крестьянинъ **Аѳанасій Жуковъ** и б) *предсдателей и членовъ церковноприходскихъ попечительствъ:*

Петро-Павловской церкви с. Солнцевки, Бахмутского уезда, **Сергій Прокофьевъ** и 5 членовъ; Петро-Павловскаго молитвеннаго дома пос. Енакіева, Бахмутскаго уезда, **Александръ Дарскій** и 40 членовъ; Вознесенской церкви села Богословки, Мариупольскаго уезда, *священникъ* **Митрофанъ Ставровіецкій** и 3 члена; Варваринской церкви с. Карноуховки, Екатеринославскаго уезда крестьянинъ **Иванъ Ткачъ** и 2 члена; Покровской церкви с. Новосвѣтловки, Славяносербскаго уезда, крестьянинъ **Даниль Дьяченко** и 12 членовъ; Николаевской церкви с. Покровскаго, Бахмутскаго уезда, *священникъ* **Георгій Добровольскій** и 10 членовъ; Александро-Невской церкви села Александровки, Мариупольскаго уезда, 16 членовъ.

УВОЛЬНЕНИЕ ВЪ ОТПУСКЪ. Его Высокопревосходительствомъ, Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода приказомъ, отъ 13-го мая 1903 г. № 10, уволенъ въ отпускъ, внутри Имперіи, Секретарь Екатеринославской Духовной Консисторіи коллежскій ассесоръ **Малиновскій** на два мѣсяца съ 1 іюня 1903 г.

По опредѣленію Епархіальнаго Начальства исполненіе обязанностей Секретаря Консисторіи на время отпуска г. Малиновскаго возложено на столоначальника суднаго стола, студента семинаріи, Н. А. Разумихина.

Списокъ праздныхъ мѣстъ въ Екатеринославской епархіи за май мѣсяцъ 1903 года.

Праздны священническія мѣста:

въ Александровскомъ уездѣ: 1) при Успенской церкви с. Мало-Михайловки,—въ причтѣ три священ., діаконъ и три псаломц., прих. муж. пола 4164 души, земли 127 дес., жалованья 2-му свящ. 78 р. 40 к. въ годъ, квартиры нѣтъ, а получаетъ квартир. пособія 100 р., мѣсто праздно второго священника; 2) при Ильинской

церкви с. Натальевки,—въ причтѣ священникъ, діаконъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1433 души, земли 114 дес., жалованья священнику 105 р. 84 к. въ годъ, домъ церковный; 3) при Успенской церкви с. Гусарки,—въ причтѣ священникъ, діаконъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1672 души, земли 120 дес., жалованья причту 152 р. 88 к. въ годъ, и отъ общества 800 р., домъ общественный;

въ Бахмутскомъ уѣздѣ: 4) при Троицкой церкви села Сергѣевки,—въ причтѣ два священника, діаконъ и два псаломщика, прих. муж. пола 3613 душъ, земли 120 дес., жалованья первому священнику 108 руб. въ годъ, квартира общественная, мѣсто праздно перваго священника; 5) при Преображенской церкви с. Серебрянки,—въ причтѣ одинъ священникъ и два псаломщика, прих. муж. пола 2027 душа, земли 33 дес., жалованья причту 240 р. въ годъ; 6) при Георгіевской церкви с. Александрово-Шультено,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 874 души, земли 33 дес., жалованья священнику 141 руб. 12 коп. въ годъ, квартира церковная;

въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ: 7) при Васильевской церкви с. Ордо-Васильевки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. 1183 души, земли 33 дес., жалованья отъ казны причту 176 руб. въ годъ, квартира имѣется;

въ Екатеринославскомъ уѣздѣ: 8) при Дмитріевской церкви с. Дмитровки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 974 души, земли 33 дес., жалованья нѣтъ, квартира церковная; 9) при Николаевской церкви с. Чумаковъ,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 2197 душъ, земли 120 дес., жалованья 188 р. 16 к. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно 1-го священника;

въ Мариупольскомъ уѣздѣ: 10) при Крестовоздвиженской церкви с. Крестовки,—въ причтѣ священникъ, діаконъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1203 души, земли 120 дес., жалованья и квартиры нѣтъ;

въ Павлоградскомъ уѣздѣ: 11) при Свято-Духовской церкви с. Доброволья,—въ причтѣ два священника и два псаломщ., прих. муж. пола 3179 душъ, земли 147 дес., жалованья причту 247 р. 20 к. въ годъ, квартиры второму священнику нѣтъ, мѣсто праздно второго священника; 12) при Соборной церкви г. Павлограда,—въ причтѣ четыре священника, діаконъ и четыре псаломщика, прих.

муж. пола 3019 душъ, жалованья и квартиръ нѣтъ, мѣсто праздно 3-го священника;

въ Ростовскомъ уѣздѣ и Таганрогѣ: 13) при Троицкой церкви м. Ейскаго Укрѣпленія,—въ причтѣ свящ. и два псаломщика, прих. муж. пола 1724 души, земли нѣтъ, жалованья отъ общества 200 р. въ годъ, квартира церковная; 14) при Свято-Духовской церкви с. Троицкаго,—въ причтѣ три священника, діаконъ и три псаломщика, прих. муж. пола 3400 душъ, земли 120 дес., жалованья 2-му священнику 80 р. въ годъ, квартира общественная, мѣсто праздно второго священника;

въ Новомосковскомъ уѣздѣ: 15) при Покровской церкви с. Дмухайловки,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 3065 душъ, земли 33 дес., жалованья причту 132 р. 30 к. и отъ прихожанъ 100 р. въ годъ, квартира общественная; 16) при Иоанно-Богословской церкви с. Подгородняго,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 3149 душъ, земли 120 дес., жалованья причту 155 р. 82 к. въ годъ, квартира общественная, мѣсто праздно первого священника;

въ Славяносербскомъ уѣздѣ: 17) при церкви Іоанна Списателя Лѣствицы с. Штеровки,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прихож. муж. пола 1915 душъ, земли 120 дес., жалованья причту 302 руб. въ годъ, квартиры церковныя, но для жилья не пригодны, мѣсто праздно первого священника; 18) при Покровской церкви с. Новосвѣтловки,—въ причтѣ свящ. и два псал., прих. муж. пола 2160 душъ, земли 33 дес., жалованья нѣтъ, квартира общественная; 19) при Георгіевской церкви с. Вергунки,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 2695 душъ, земли 48 дес., жалованья первому священнику 141 р. 12 к. въ годъ, квартира церковная, мѣсто праздно первого священника; 20) при Николаевской церкви с. Адрианополя,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 2830 душъ, земли 33 дес., жалованья священникамъ по 300 р. въ годъ, квартира церковная, мѣсто праздно первого священника.—

Штатныя діаконскія мѣста:

въ Павлоградскомъ уѣздѣ: 1) при Иоанно-Предтеченской церкви с. Славгорода,—въ причтѣ священникъ, діаконъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1562 души, земли 33 дес., жалованья діакону нѣтъ, квартиры нѣтъ;

въ Славяносербскомъ уѣздѣ: 2) при Троицкой церкви с. Черкаскаго,—въ причтѣ священникъ, діаконъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1489 душъ, земли 118 дес., жалованья діакону нѣтъ, квартира общественная.

Праздны псаломщическія мѣста:

въ Александровскомъ уѣздѣ: 1) при Покровской церкви с. Алексѣвки,—въ причтѣ два свящ. и два псал., прих. муж. пола 1985 душъ, земли 128 дес., жалованья первому причту 194 р. 94к. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно второго псал.; 2) при Успенской ц. с. Жеребца,—въ причтѣ три священника, діаконъ и три псаломщика, прихожанъ мужскаго пола 4134 души, земли 120 десятинъ, жалованья причту 249 рублей 90 копѣекъ въ годъ, квартиры имѣются, мѣсто праздно перваго и второго псаломщиковъ; 3) при Николаевской церкви с. Михайловки (Лукашево),—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1254 души, земли 120 дес., жалованья причту 99 р. въ годъ, квартиры нѣтъ, сюда нуженъ псаломщикъ въ санѣ діакона; 4) при Преображенской церкви с. Благовѣщенки,—въ причтѣ два свящ. и два псал., прихож. муж. пола 2657 душъ, земли 120 дес., жалованья причту 147 р. 70 к. въ годъ, квартиръ нѣтъ, мѣсто праздно перваго псаломщика; 5) при Вознесенской церкви с. Веселаго,—въ причтѣ свящ. и псал., прих. муж. пола 926 душъ, земли 33 дес., жалованья псаломщику 98 р. въ годъ, квартира общественная; 6) при Успенской церкви с. Басани,—въ причтѣ два священника, и два псаломщика, прих. муж. пола 2250 душъ, земли 33 дес., жалованья первому псаломщику 40 р. 33 к. въ годъ, квартира для 1-го псаломщика общественная; 7) при Петро-Павловской церкви с. Гайчула,—въ причтѣ священникъ, діаконъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1600 душъ, земли 120 дес., жалованья псаломщику 150 р. въ годъ, квартира общественная; 8) при Николаевской церкви с. Омельника,—въ причтѣ священникъ и псаломщ., прих. муж. пола 1487 душъ, земли 60 дес., жалованья причту 700 р. въ годъ, квартира церковная;

въ Бахмутскомъ уѣздѣ: 9) при Вознесенской церкви с. Государева-Байрака,—въ причтѣ три священника и три псаломщика, прих. муж. пола 3129 душъ, земли 120 дес., жалованья нѣтъ, квартира есть, мѣсто праздно третьяго псаломщика; 10) при Преображенской церкви с. Серебрянки,—въ причтѣ священникъ и два псаломщика, прих. муж. пола 2026 душъ, земли 33 десятины,

жалованья причту 240 руб. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно перваго псаломщика; 11) при Николаевской церкви с. Григорьевки,—въ причтѣ священникъ, діаконъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 629 душъ, земли 120 дес., жалованья причту 174 р. въ годъ, квартиры нѣтъ; 12) при Покровской церкви с. Покровскаго—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1486 душъ, земли 33 дес., жалованья псал. 36 р. въ годъ, квартира общественная, 13) при Покровской церкви с. Старо-Михайловки,—свящ. и псал., прих. муж. пола 1727 душъ, земли 118 дес., жалованья псаломщику 36 р. въ годъ, квартиры нѣтъ; 14) при Иоанно-Богословской церкви с. Калиновскаго,—въ причтѣ два свящ., діаконъ и два псал., прих. муж. пола 3462 души, земли 120 дес., жалованья второму псал. и квартиры нѣтъ; 15) при Николаевской церкви с. Луганскаго,—въ причтѣ 3 священника и 3 псаломщика, прих. муж. пола 4272 души, земли 120 дес., жалованья причту 255 р. въ годъ, квартира церковная, мѣсто праздно 3 псаломщика; 16) при Успенской церкви с. Криворожья,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1277 душъ, земли 33 дес., жалованья псаломщику 33 р. въ годъ, квартира церковная; 17) при Успенской церкви с. Гродовки,—въ причтѣ два священника, діаконъ и два псаломщика, прих. муж. пола 3650 душъ, земли 120 дес., жалованья псаломщику 46 р. 60 к. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно 1-го псаломщика;

въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ: 18) при Преображенской церкви с. Энгельгардтъ-Васильевки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1533 души, земли 33 дес., жалованья причту 152 р. 88 к. въ годъ, квартира церковная; 19) при Покровской церкви д. Покровки,—въ причтѣ священникъ и псал., прих. обою пола 1114 душъ, земли 33 дес., жалованья нѣтъ, квартира общественная; 20) при Николаевской ц. с. Саксагани,—въ причтѣ свящ. и псал., прих. муж. пола 1277 душъ, земли 33 дес., жалованья нѣтъ, квартира имѣется; 21) при Покровской церкви с. Саксагани,—въ причтѣ три священника и три псаломщика, прихож. муж. пола 3808 душъ, земли 120 дес., жалованья двумъ причтамъ 257 р. 74 к. въ годъ, квартиры нѣтъ, а получаютъ квартирнаго пособія по 30 р. въ годъ, мѣста праздны перваго и третьяго псаломщика; 22) при Троицкой церкви с. Сергѣевки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 557 душъ, земли 33 дес., жалованья нѣтъ, квартира есть; 23) при Николаев-

ской церкви с. Софьевки,—въ причтѣ три священника, діако́нъ и три псаломщика, прих. муж. пола 5217 душъ, земли 120 дес., жалованья причту 393 р. 96 к. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно перваго псаломщика; 24) при Арх.-Мих. церкви с. Веселыхъ-Терновъ,—въ причтѣ два свящ., діа́к. и два псал., прих. муж. пола 2606 душъ, земли 120 дес., жалованья и квартиры второму псал. нѣтъ, мѣсто праздно втораго псаломщика; 25) при Вознесенской церкви с. Вольнохуторскаго,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1725 душъ, земли 64 дес., жалованья псаломщику 47 р. 4 к. въ годъ, квартира церковная;

въ Екатеринославскомъ уѣздѣ: 26) при Константино-Еленинской ц. с. Лошкаревки,—въ причтѣ свящ. и псал., прихож. муж. пола 644 души, земли 33¹/₂ дес., жалованья псаломщику 98 р. въ годъ, домъ общественный; 27) при Николаевской церкви с. Борисовки,—въ причтѣ священникъ, діако́нъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1355 душъ, земли 36³/₄ десят., жалованья нѣтъ, квартира имѣется; 28) при Благовѣщенской церкви с. Томаковки—въ причтѣ 3 священника, діако́нъ и 3 псаломщика, прих. муж. пола 1294 души, земли 120 дес., жалованья двумъ причтамъ 159 р. 74 к. въ годъ, квартира имѣется, мѣсто праздно перваго псаломщика; 29) при Ильинской ц. с. Игнатъевки,—въ причтѣ свящ. и псал., прих. муж. пола 342 души, земли 33 дес., жалованья причту 392 р. въ годъ, квартира общественная; 30) при Успенской ц. г. Екатеринослава,—въ причтѣ три священника, діако́нъ и три псаломщика, прих. муж. пола 721 душа, жалованья и квартиръ нѣтъ, мѣсто праздно перваго псаломщика; 31) при Николаевской церкви с. Чумаковъ,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 2197 душъ, земли 120 дес., жалованья причту 188 р. 16 к. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно перваго псаломщика;

въ Мариупольскомъ уѣздѣ: 32) при Александро-Невской церкви с. Алексѣевки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 544 души, земли 23 дес., жалованья причту 400 р. въ годъ, дома общественные; 33) при Покровской церкви села Евгеновки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. обоого пола 1413 душъ, земли 83 дес., жалованья нѣтъ, квартира имѣется; 34) при Архангело-Михайловской церкви с. Михайловки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1631 душа, земли 120 дес., жалованья псаломщику нѣтъ, квартиры нѣтъ; 35) при Казанской ц. с. Андреевки,—въ причтѣ свящ. и псал., прих. муж. пола 1178 душъ,

земли 60 дес., жалованья причту 147 р. въ годъ, дома обществен.; 36) при Архангело-Михайловской церкви с. Новаго-Керменчика,— въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 500 душъ, земли 135 дес., жалованья причту 93 р. въ годъ, квартиры псаломщику нѣтъ; 37) при Маріе-Магдалининской церкви г. Мариуполя,— въ причтѣ два священника, діаконъ и два псаломщика, прих. муж. пола 1485 душъ, жалованья и квартиръ нѣтъ, мѣсто праздно второго псал.; 38) при Георгіевской ц. с. Ласпы,—въ причтѣ свящ. и псал., прих. муж. пола 1105 душъ, земли 121 дес., жалованья псал. 29 р. 40 к. въ годъ, квартиры нѣтъ; 39) при Покровской церкви с. Еленовки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 808 душъ, земли 60 дес., жалованья 392 р. въ годъ, квартира церковная; 40) при Успенской церкви с. Богоявленки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1591 душа, земли 39 дес., жалованья и квартиръ нѣтъ; 41) при Всесвятской церкви с. Всесвятскаго,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 792 души, земли 52 дес., жалованья причту 392 р. въ годъ, квартира общественная; 42) при Крестовоздвиженской церкви с. Крестовки,—въ причтѣ свящ., діаконъ и псал., прих. муж. пола 1268 душъ, земли 120 дес., жалованья нѣтъ, квартира есть, но для жилья не удобна; 43) при Николаевской ц. с. Елисаветовки, въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1448 душъ, земли 33 дес., жалованья причту 392 р. въ годъ, квартира церковная;

въ Новомосковскомъ уѣздѣ: 44) при Троицкой церкви с. Перещепина,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1078 душъ, земли 33 дес., квартира церковная; 45) при Всесвятской церкви села Всесвятскаго,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 569 душъ, земли 33 дес. причтовые дома есть; 46) при Преображенской церкви с. Дудковскихъ-хуторовъ,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 634 души, земли 33 дес., жалованья причту отъ прихожанъ 100 р. въ годъ, квартира общественная; 47) при Пантелеимоновской ц. с. Николаевки № 1,— въ причтѣ свящ. и псаломщ. прих. муж. пола 750 душъ, земли 33 дес., жалованья нѣтъ, квартира имѣется; 48) при Покровской церкви с. Кулебовки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1679 душъ, земли 33 дес., жалованья причту 700 р. въ годъ, квартира общественная;

въ Павлоградскомъ уѣздѣ: 49) при Рождество-Богородичной церкви с. Дмитріевки,—въ причтѣ три священника, діаконъ и три псаломщика, прих. муж. пола 2858 душъ, земли 120 дес., жалованья первому псаломщику 47 р. 4 к. и второму 35 р. 28 к. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣста праздны 1-го и 2-го псаломщика; 50) при Успенской церкви с. Григорьевки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. обоого пола 1589 душъ, земли 33 дес., квартиры имѣются; 51) при Вознесенской церкви с. Васильковки,—въ причтѣ 3 священника и 3 псаломщика, прих. муж. пола 4552 души, земли 120 дес., жалованья и квартиры нѣтъ, мѣсто праздно третьяго псаломщика; 52) при Николаевской церкви-школѣ на ст. Синельниково,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прихож. муж. пола 1087 душъ, жалованья псаломщику отъ управленія жел. дор. 150 р. въ годъ, квартира имѣется; 53) при Троицкой церкви с. Троицкаго,—въ причтѣ два священника, и два псаломщика, прих. муж. пола 2948 душъ, земли 87 дес.; жалованья второму псаломщику 27 р. въ годъ квартиры 2-му псаломщику нѣтъ, а получаетъ 40 р. въ годъ квартирнаго пособія, мѣсто праздно второго псаломщика;

въ Ростовскомъ и Таганрогскомъ окр.: 54) при Успенской церкви с. Койсуга,—въ причтѣ два священника, діаконъ и два псаломщика, прих. муж. пола 2548 душъ, земли 120 дес., жалованья причту 257 руб. 74 коп. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно второго псаломщика; 55) при Маріе-Магдалининской церкви с. Ново-Марьянки,—въ причтѣ свящ. и псал., прих. муж. пола 910 душъ, земли и жалованья нѣтъ, причтъ пользуется процентами съ капитала въ 6000 р., дома церковные; 56) при Преображенской церкви с. Самбекъ,—въ причтѣ два священника, діаконъ и два псаломщика, прих. муж. пола 2598 душъ, земли 33 дес., жалованья нѣтъ, квартиры имѣются, мѣсто праздно 1-го псаломщика; 57) при Петро-Павловской церкви с. Кугей,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1022 души, земли 33 дес., жалованья нѣтъ, квартира церковная; 58) при Казанской церкви г. Ростова,—въ причтѣ 3 священника, діаконъ и 3 псаломщика, прих. муж. пола 874 души, жалованья и квартиръ нѣтъ, мѣсто праздно третьяго псаломщика; 59) при Рождество-Богородичной церкви с. Стефанидинъ-Дарь,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. обоого пола 618 душъ, кромѣ того входитъ часть жителей с. Круглаго въ количествѣ 1547 душъ обо-

го пола, земли 33 дес., квартиры общество обязалось нанимать для причта; 60) при Всесвятской ц. м. Шабельска,—въ причтѣ свящ. и два псал., прих. муж. пола 1816 душъ, земли 117 дес., жалованья свящ. и второму псал. 100 руб. въ годъ, квартиры нѣтъ, а получаетъ квартирнаго пособія 61 руб. въ годъ, мѣсто праздно второго псаломщика; 61) при Димитріевской ц. м. Лакедемоновки,—въ причтѣ священникъ и два псаломщика, прих. муж. пола 1061 душа, земли 36 дес., жалованья псаломщикамъ по 30 р. въ годъ, квартиры имѣются, мѣсто праздно перваго псаломщика; 62) при Митрофановской ц. г. Таганрога,—въ причтѣ 2 священника, діаконовъ и 2 псаломщика, прих. муж. пола 2727 душъ, жалованья и квартиры нѣтъ, мѣсто праздно второго псаломщика;

въ Славяносербскомъ уѣздѣ: 63) при Николаевской церкви—школь рудника „Золотое“,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 439 душъ, жалованья псаломщику отъ рудника 200 руб. въ годъ, квартира есть; 64) при Покровской церкви с. Орѣхова,—въ причтѣ священникъ и два псаломщика, прих. муж. пола 322 души, земли 120 дес., жалованья 98 руб. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно перваго псаломщика; 65) при Преображенской церкви д. Петрово-Красноселья.—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. обоого пола 1714 душъ, земли 34 дес., квартира имѣется; 66) при Архангело-Михайловской церкви с. Макарова-Яра,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1451 душа, земли 33 дес., жалованья причту 119 руб. 36 коп. въ годъ, квартиру для псаломщика нанимають прихожане; 67) при Покровской церкви с. Ново-свѣтловки—(см. священническія мѣста), жалованья и квартиры нѣтъ, мѣсто праздно перваго псаломщика; 68) при Соборной Стефановской церкви г. Славяносербска,—въ причтѣ два священника, діаконовъ и два псаломщика, прих. муж. пола 1815 душъ, жалованья причту 1029 руб. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно перваго псаломщика; 69) при Петро-Павловской церкви г. Луганска —въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 2777 душъ, земли 99 дес., жалованья одному священнику и псаломщикамъ 297 р. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно перваго псаломщика; 70) при единовѣрческомъ молитвенномъ домѣ с. Городища,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 102 души, земли 32½ дес., жалованья причту отъ казны 411 р. 60 к. въ годъ, и отъ мисіонерскаго комитета псаломщику 60 р. въ годъ, квартиры нѣтъ; 71) при Николаевской ц. с. Чернухина,—въ причтѣ 2 священника

ВЪДОМОСТЬ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ и билетовъ Екатеринославскаго Епархіальнаго Попечительства за Апрель мѣсяцъ 1903 года.

	Попечитель- скій капиталъ.		Приютскій.		Больничный.		Опекунскій.									
	Налич- ными.	Биле- тами.	Налич- ными.	Биле- тами.	Налич- ными.	Биле- тами.	Налич- ными.	Биле- тами.								
	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.								
Оставалось на 1-е Апрѣля 1903 года	3687	69	125669	—	1519	47	13000	—	3008	73	16300	—	41919	34	23350	—
Въ Апрель мѣсяцъ поступило на приходъ	20917	69	20000	—	10	—	—	—	—	—	—	—	2321	46	2500	—
Итого въ приходѣ на 1-е Мая 1903 года.	24605	28	145669	—	1529	47	—	—	—	—	—	—	44240	80	—	—
Въ Апрель мѣсяцъ израсхо- довано	19987	16	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	421	92	—	—
Итого въ расходѣ на 1-е Мая 1903 года	19987	76	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	421	92	—	—
Осталось въ кассѣ Попечи- тельства на 1-е Мая 1903 г.	4618	12	145669	—	1529	47	13000	—	3008	73	16300	—	43818	88	25850	—

и 2 псагомишка, прих. муж. пола 2313 душъ, земли 125 дес., жалованья причту 152 р. 12 к. въ годъ, квартиры общественная мѣсто праздн. перваго псагомишка, 72) при Николаевской церкви с. Андранопола,—въ причтѣ два священника и два псагомишка, прих. муж. пола 2870 душъ, земли 47 десятинь, жалованья причту 400 р. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздн. второго псагомишка.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

Къ свѣдѣнію о.о. Благочинныхъ и настоятелей церквей епархіи.

При выпискѣ въ церковныя и благочинническія бібліотеки книгъ, рекомендованныхъ указомъ Консисторіи, отъ 31 декабря 1902 г. № 23955, предлагается оказывать предпочтеніе книжному складу Братства Св. Владимира, который принимаетъ подписку на снабженіе бібліотекъ епархій необходимыми книгами.

Объ условіяхъ подписки справиться въ неоффиц. отдѣлѣ.

При Юзовскомъ Братскомъ двухклассномъ училищѣ имѣется вакантною должность старшаго учителя съ жалованьемъ 600 р. въ годъ. Прошенія и документы можно высылать на имя о. предсѣдателя Совѣта Юзовскаго Спасо-Преображенск. Братства.

Адресъ: Юзовка, Почт.-Тел. Контора.

9—4

Редакторъ, Секретарь Консисторіи *С. Малиновскій.*

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Указы. 2) Перемены по службѣ. 3) Списокъ праздныхъ мѣсть въ епархіи. 4) Вѣдомость о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ и билетовъ Екатериносл. Епарх. Попечительства и 5) Объявленіе.

Дозволено пензурою. Екатеринославъ. 31 мая 1903 года. Цензоръ преподаватель Семинаріи *Вл. Тачетовъ.*

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАВІЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ.

1 Іюня № 16 1903 года.

○ ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ. ○

Соціально-экономическія отношенія въ современномъ обществѣ и христіанскій взглядъ на эти отношенія.

(Окончаніе. *).

Но такое рѣшеніе соціально-экономическаго вопроса наукою едва-ли способно удовлетворить здравый смыслъ и не совъѣмъ заглухнувшую совѣсть. Ненормальныя явленія, порождаемыя отрицаніемъ нравственнаго закона, въ силу раболѣпнаго преклоненія точной науки предъ фактомъ, возводятся на степень законовъ и нормъ человѣческой жизни; выдается за естественный законъ или за то, что должно быть, то, что есть!

Въ самомъ дѣлѣ, хотя необходимость трудиться для добыванія средствъ къ жизни есть дѣйствительно нѣчто роковое, отъ человѣческой воли независящее, но это есть только толчекъ, понуждающій человѣка къ дѣятельности, дальнѣйшій ходъ которой опредѣляется уже причинами психологическаго и нравственнаго, а вовсе не экономическаго свойства.

При нѣкоторомъ осложненіи общественнаго строя не только результаты труда и способъ пользованія ими-не только «распредѣленіе» и «потребленіе»,—но и самый трудъ вызывается кромѣ житейской нужды еще другими побужденіями,

*) См. № 15—1903 г.

не имѣющими въ себѣ ничего физически принудительнаго, или рокового, на примѣръ, чтобы назвать самыя распространённые,—страстью къ пріобрѣтенію и жаждою наслажденій. Такъ какъ не только нѣтъ экономическаго закона, которымъ бы опредѣлялась степень корыстолюбія и сластолюбія для всѣхъ людей, но нѣтъ и такого закона, въ силу котораго эти страсти были бы вообще неизбѣжно присущи человѣку, какъ роковые мотивы его поступковъ, то значить посколькѣ экономическія дѣятельности и отношенія опредѣляются этими душевными расположеніями, они имѣютъ свое основаніе не въ экономической области и никакимъ экономическимъ законамъ не подчиняются съ необходимостію.

Возьмемъ еще самый элементарный и наименѣе спорный изъ этихъ, такъ называемыхъ, законовъ, именно тотъ, согласно которому цѣна товаровъ опредѣляется отношеніемъ между спросомъ и предложеніемъ. Это значить: чѣмъ товаръ больше требуется и чѣмъ его при этомъ меньше на лицо, тѣмъ онъ дороже стоитъ—и наоборотъ. «Представимъ себѣ», говоритъ въ своей «Нравственной философіи» В. С. Соловьевъ, представимъ себѣ, однако, богатаго, но благотворительнаго товаровладѣльца, который рѣшилъ при повысившемся отъ тѣхъ или другихъ причинъ спросѣ на имѣющійся у него въ постоянномъ количествѣ предметъ необходимаго потребленія не повышать цѣны, или даже понизить ее для блага нуждающихся ближнихъ,—это будетъ прямымъ нарушеніемъ предполагаемаго экономическаго «закона», а между тѣмъ при всей необычности такого явленія, конечно, никто не найдетъ его невозможнымъ [или сверхъестественнымъ.—Мы знаемъ, что во всякомъ обществѣ есть общая правительственная власть, назначеніе которой состоитъ, между прочимъ, въ ограниченіи частнаго своекорыстія, и мы знаемъ немало историческихъ примѣровъ, когда въ силу этого своего назначенія такая

власть не только отнимала у обычного и естественнаго (съ точки зрѣнія своекорыстія) порядка этотъ его обычный и естественный характеръ, но даже превращала прежде обычное прямо въ невозможное, а прежнимъ исключеніямъ, напротивъ, давала силу всеобщей необходимости. Такъ, напримѣръ, въ теченіе двухъ съ половиной вѣковъ въ Россіи помѣщики, отпускаяшіе на волю своихъ крестьянъ цѣлыми общинами и при этомъ снабжавшіе ихъ земельнымъ надѣломъ, были самымъ рѣдкимъ, въ высшей степени необыкновеннымъ исключеніемъ, тогда какъ обыкновенный порядокъ, или «законъ» взаимныхъ отношеній между помѣщиками и крестьянами состоялъ въ томъ, что послѣдніе вмѣстѣ съ землею составляли собственность первыхъ. Но съ замѣчательной быстротой и полнотою этотъ общій законъ доброю волей правительства превращенъ былъ въ практически невозможное беззаконіе.—Должно замѣтить, что при всемъ различіи двухъ понятій—закона природы и закона положительнаго или государственнаго—этотъ послѣдній, хотя и есть дѣло рукъ человѣческихъ, уподобляется, однако, первому, поскольку въ предѣлахъ своего дѣйствія имѣетъ силу непреложную, тогда какъ мнимые законы экономическіе никогда такого значенія не имѣютъ и во всякій моментъ могутъ быть безпрепятственно нарушены и отмѣнены нравственной волей человѣка. Ни одинъ безусловно помѣщикъ въ Россіи, въ силу закона 1861 года, не можетъ теперь продавать или покупать крестьянъ иначе, какъ въ сновидѣніи, тогда какъ съ другой стороны ничто не препятствуетъ любому добродѣтельному домовладѣльцу даже наяву, вопреки «закону» объ отношеніи спроса къ предложенію, понизить цѣну на квартиры въ видахъ чисто филантропическихъ, и если весьма немногіе пользуются случаемъ это сдѣлать, то это доказываетъ никакъ не силу экономики, а только слабость добродѣтели у этихъ лицъ...

Очевидная истина, что при достаточной силѣ нравственныхъ побужденій у даннаго лица, частнаго и тѣмъ болѣе правительственнаго, никакая предполагаемая экономическая необходимость не помѣшаетъ ему подчинить матеріальныя соображенія нравственнымъ въ томъ или другомъ дѣлѣ, а отсюда логически слѣдуетъ, что никакихъ естественныхъ законовъ, дѣйствующихъ независимо отъ качества воли данныхъ лицъ, въ этой области вовсе не существуетъ. Все, что существуетъ въ предметахъ и явленіяхъ экономической области, происходитъ съ одной стороны отъ виѣшней природы и подчинено въ силу этого матеріальной необходимости (механическимъ, химическимъ, біологическимъ законамъ), а съ другой стороны опредѣляется дѣйствіемъ человѣка, которое подчинено необходимости психологической и нравственной; и такъ какъ никакой еще причинности, кромѣ природной и человѣческой, нельзя найти въ предметахъ и явленіяхъ экономического порядка, то значить никакой еще особой самостоятельной необходимости и закономерности здѣсь нѣтъ и быть не можетъ».

Наконецъ, вѣдь и вся человѣческая культура представляетъ собою рядъ стремленій взять верхъ надъ природой въ самомъ широкомъ смыслѣ. И человѣческій духъ, столь избрѣтательный въ средствахъ подчинить себѣ природу и направить ея таинственныя силы по своему желанію, долженъ ли онъ робко отказаться отъ своего господства тамъ, гдѣ дѣло касается наиболѣе для него близкой и знакомой части природы а именно міра человѣческой воли, непосредственнымъ продуктомъ котораго и является экономическая жизнь? Долженъ-ли онъ спокойно, какъ праздный зритель, наблюдать дѣйствіе необузданныхъ силъ природы; не имѣетъ онъ развѣ права тамъ, гдѣ дѣло касается наиболѣе близкаго ему, ко всему существующему приложить масштабъ идеи и попытаться сообразно съ ней передѣлать дѣйствительность?

Итакъ, согласившись относительно того, что такъ называемые экономическіе «законы» не выражаютъ собою никакой естественной необходимости и есть не иное что, какъ, по выраженію извѣстнаго англійскаго писанія Рескина, «обобщеніе приѣмовъ ловкихъ дѣльцовъ», приступимъ къ рѣшенію слѣдующаго вопроса: что же дѣлать, что бы практика хозяйственной жизни не противорѣчила нашимъ нравственнымъ требованіямъ?

Извѣстны безчисленные проекты рѣшенія этого вопроса и нѣтъ конца рѣчамъ о путяхъ къ лучшему будущему, царству правды и добра. Одни ищутъ спасенія въ отреченіи отъ европейской цивилизаціи и «опрощеніи» или возвращеніи къ простотѣ природы (Л. Толстой и его послѣдователи); другіе— въ принудительной организаціи жизни на началѣ равенства и братства, силою внѣшнихъ учрежденій, законовъ, или хоть бы даже силою оружія (соціализмъ разныхъ оттѣнковъ); третьи ждуть спасенія отъ науки и просвѣщенія; четвертые возложили все надежды свои на «эволюцію», «прогрессъ», «цивилизацию» и эти и подобныя абстракціи своего ума «почитаютъ за боговъ, правящихъ міромъ» (Прем. Сол. XIII, 2)...

Но все меньше и меньше наблюдается вѣры и въ проекты, и въ хорошія слова среди утомленныхъ обманами жизни, и широкою волною разливаются всюду уныніе и безнадежность пессимизма. Гдѣ же спасеніе и выходъ изъ такого печальнаго положенія вещей, созданнаго европейской цивилизаціей?—На этотъ вопросъ давно и вразумительно отвѣтила исторія. Это было въ началѣ христіанской эры. Тогда древній античный міръ, изъ развалинъ котораго возродился европейскій міръ, переживалъ нѣчто подобное тому, что переживается нынѣ, если не худшее. Въ началѣ нашей эры мы видимъ въ Римскомъ государствѣ міръ немногихъ избранниковъ, утопающихъ въ богатствѣ и наслажденіяхъ и все-

таки томящихся безысходною скукою, и безправныхъ миллионъ, обреченныхъ на вѣчное горе,—мїръ необузданнаго эгоизма и ужасающихъ страданій. Но вотъ, отъ береговъ галилейскаго озера пронеслись по свѣту отрадные слова: «возлюбите ближнихъ вашихъ, какъ самихъ себя»! По истинѣ это была великая новость, радостное «благовѣстїе» для людей. Цѣлая перспектива лучшихъ отношеній, цѣлая счастливая будущность открывалась предъ ними. Противъ золь угнетавшихъ общество, впервые найдена была цѣлая тайна, не вѣдомая сила вступала въ жизнь, чтобы согрѣть ее, обогородить и осчастливить. Сила эта—любовь. Любить надо, чтобы угодить Богу, чтобы быть счастливымъ на землѣ, любить не только кровныхъ и близкихъ, но всѣхъ и cadaго, даже враговъ,—и для другихъ жить столько же, сколько и для себя. Тогда только получить жизнь цѣну и интересъ, стануть нетягостными ея радости и облегчатся ея бѣды. Можетъ-ли какая нибудь философія такъ просто, вѣрно и вмѣстѣ такъ глубоко рѣшить задачу земного существованія и указать ему руководящій законъ? «Воспитанные и преображенные Евангелиемъ», говоритъ профессоръ Петровъ, мы теперь привыкли къ Его человѣческому духу и каждый день повторяемъ молитву Спасителя, часто и не останавливаясь на томъ,—какая величественная идея заключается въ ея простыхъ начальныхъ словахъ: «Отче нашъ, иже еси на небесѣхъ». Необъятный смыслъ ихъ, во всей своей глубинѣ, постигается полнѣе всего исторически. Посреди величайшаго неравенства, какое когда-либо видѣлъ мїръ, и вопіющихъ несправедливостей общественныхъ, представляемыхъ римскимъ государствомъ, въ нихъ высказывался новый идеалъ человѣчества, радикально противоположный античнымъ понятіямъ и чувствамъ. Всѣ люди—братья, дѣти одного Отца небеснаго, любящаго ихъ безконечно... Языческая древность, съ сорока вѣками своего раз-

витія, не въ силахъ была подняться до высоты такого представленія; наше время, со всѣми успѣхами своего гордаго образованія не могло создать ничего совершеннѣе, — нужно думать, что и самое далекое будущее не превзойдетъ его никогда».

Евангеліе не опредѣляетъ формъ и характера общественнаго устройства, къ которому мы должны стремиться; мы не находимъ въ евангельскомъ ученіи никакихъ положительныхъ на этотъ счетъ указаній. I. Христосъ не далъ намъ юридическихъ, соціальныхъ, экономическихъ и др. законовъ. Какъ смотрѣть на общественное неравенство людей? Какъ должны быть распределены въ обществѣ матеріальныя блага? позволительна-ли собственность? Надобно-ли стремиться къ матеріальному уравнию членовъ общества? и т. п. На всѣ эти вопросы нельзя найти прямого отвѣта въ Евангеліи. Но въ замѣнъ всего этого, въ замѣнъ политико-экономическаго ученія I. Христосъ сдѣлалъ нѣчто гораздо большее, съ чѣмъ приходитъ и все это. Божественный сердцеувѣдецъ, Онъ зналъ, что единственный источникъ общественной, экономической и всякой исторической жизни есть духъ человѣка, и что чѣмъ онъ совершеннѣе, тѣмъ совершеннѣе будетъ и все имъ созданное. И вотъ, Онъ исправляетъ умы и сердца людей, Онъ съѣтъ въ нихъ сѣмена новой жизни, закладываетъ въ душѣ ихъ начала правды и любви, составляющія внутреннюю основу ихъ внѣшняго состоянія. Отказываясь дать законъ, опредѣляющій внѣшнее общественное положеніе человѣка, Спаситель вмѣсто того учить его смиренію и любви; не высказываясь о великомъ соціальномъ злѣ своего времени, рабствѣ, Онъ учить людей братолюбію; не обсуждая прямо вопроса о собственности и способѣ распределенія богатствъ въ обществѣ, Онъ предостерегаетъ вмѣсто того людей отъ любостыжанія и скупости.

Поступая такимъ образомъ, Онъ достигаетъ безконечно большаго, чѣмъ реформаторы: реформаторы только разсуждаютъ о земномъ человѣческомъ благополучіи, Христосъ даетъ его. «Ищите прежде царствія Божія и правды Его, и сія вся приложатся вамъ!» (Мѡ. VI, 33). Въ христіанствѣ возвышеніе человѣческаго сердца, нравственное усовершенствованіе, духовный ростъ личности становятся главною задачею общества; все остальное имѣетъ второстепенное значеніе. «Ищите прежде всего царства Божія и правды Его, а все прочее приложится вамъ, придетъ къ вамъ само собою», говоритъ Евангеліе... Наступленіе этого «царства», обнимающаго собою не только внутреннюю жизнь людей, но и всю область земныхъ отношеній и условій земного человѣческаго существованія, обусловлено нравственнымъ перерожденіемъ человѣка, обновленіемъ всего его внутренняго существа.— «Покайтесь»,—вотъ первое слово, съ которымъ Евангеліе обратилось къ человѣчеству. Возможность обновленія жизни, наступленія царства Божія среди людей обусловливается прежде всего покаяніемъ. «Если не покаетесь,—говорилъ Божественный Провозвѣстникъ новой жизни,—«не можете войти въ царство Божіе (Іоан. III, 5). «Русское слово: «покайтесь» недостаточно выразительно, не отмѣняетъ съ надлежащею рельефностью необходимой мысли; въ немъ нѣтъ желательной яркости. Въ подлинникѣ, въ греческомъ текстѣ Евангелія смыслъ слова обрисовывается выпуклѣе, содержаніе его выступаетъ рѣзче. Тамъ мы читаемъ: «метаноейте»; буквально это значить, передумайте, перемѣните ваши мысли, измѣните основную точку зрѣнія. Въ такомъ случаѣ слова І. Христа, Его требованіе покаянія для вступленія въ царство Божіе получаютъ слѣдующій смыслъ. На землѣ возможна и даже обязательна иная жизнь, чѣмъ та, которую ведутъ люди и подъ бременемъ которой сами стонутъ; насиліе,

неправда, себялюбіе и вообще господство грубыхъ низменныхъ инстинктовъ не представляютъ собою неустранимыхъ силъ; на ряду съ ними въ человѣкѣ, хотя-бы въ скрытомъ, потенціальномъ видѣ, находятся лучшія, высокія, святыя чувства, чувства братства, самоотверженной любви, стремленія къ истинѣ и вообще къ нравственному совершенству. Если ихъ систематически не заглушать въ себѣ, дать имъ просторъ, развить и укрѣпить въ душѣ, они озарятъ жизнь ослѣпительнымъ, чарующимъ блескомъ. Жизнь станетъ неузнаваема; власть зла замѣнится обаяніемъ любви. И это царство Божіе въ людяхъ можетъ наступить въ любую данную минуту. Только такіе, какъ есть въ наличности, люди не пригодны для новой жизни; имъ надо обновиться духомъ».

На этомъ только пути Христовомъ и можетъ найтись удовлетвореніе всѣхъ человѣческихъ стремленій къ лучшему будущему. Иныхъ путей нѣтъ къ нему помимо христіанства. И путь этотъ оправданъ исторіею. На самыхъ первыхъ страницахъ первой исторіи христіанскаго общества—въ книгѣ Дѣяній апостольскихъ—мы читаемъ: «у множества увѣровавшихъ было одно сердце и одна душа; и никто ничего изъ имѣнія своего не называлъ своимъ, но все у нихъ было общее. Не было между ними никого нуждающагося: ибо всѣ, которые владѣли землями или домами, продавая ихъ, приносили цѣну проданнаго и полагали къ ногамъ апостоловъ; и каждому давалось, въ чемъ кто имѣлъ нужду (Дѣян. IV, 33—35). Вотъ высокій идеалъ общественнаго устройства, далѣе котораго едвали можетъ идти самая смѣлая фантазія преобразователей общества. Вотъ полнѣйшее экономическое общеніе съ совершеннымъ забвеніемъ раздѣленія между моимъ и твоимъ. Вотъ состояніе, въ которомъ не было ни богатства, ни бѣдности, въ которомъ не было мѣста ни крайней прихотливости и чрезмѣрному пресыщенію однихъ на счетъ

другихъ, ни крайней нуждѣ и лишеніямъ другихъ, ни высокоумію и преобладанію высшихъ классовъ общества надъ низшими, ни зависти и ненависти послѣднихъ къ первымъ. Вотъ состояніе, въ которомъ, всего для всѣхъ было довольно, потому что каждый готовъ былъ жертвовать всѣмъ для всѣхъ. И такія идеальныя отношенія были въ обществѣ повидимому бѣдномъ и слабомъ, только что образовавшемся, находившемся въ самомъ неблагопріятномъ внѣшнемъ положеніи, окруженномъ со всѣхъ сторонъ множествомъ самыхъ дурныхъ примѣровъ и вліяній, вознишемъ среди такой нравственной среды, въ которой вовсе не было мѣста братству и любви, въ которой во всей силѣ развиты были эгоизмъ, жестокосердіе, зависть и вражда.—Какимъ образомъ создалось это идеальное общественное устройство? Не видно, чтобы первые христіане задавались какими нибудь планами соціальной реформы. Не видно, чтобы были между ними какіе нибудь организаторы новыхъ экономическихъ отношеній. Не видно, чтобы апостолы, устроители христіанскаго общества, отъ вступающихъ въ это общество прямо требовали отреченія отъ собственности и пожертвованія всѣмъ въ пользу общую. Но сами христіане, вступавшіе тогда въ христіанство по искреннему и глубокому убѣжденію, настолько проникались духомъ новаго ученія, что его нравственныя начала не могли, такъ сказать, не выразаться въ ихъ жизни. У христіанъ того времени не было противорѣчія между словомъ и дѣломъ, между вѣрованіемъ и жизнью. Когда они приняли новое ученіе, въ основѣ котораго положена была любовь, когда они стали называть другъ друга братьями и сестрами; тогда само собою для нихъ сдѣлалось невозможнымъ относиться безучастно къ положенію другъ друга, однимъ жить въ довольствѣ и роскоши, а другимъ терпѣть нужду и горе, какъ не можетъ этого быть между настоящими родными братьями. искренно любящими

другъ друга. И христіанская община, дѣйствительно, была однимъ семействомъ, всѣ ея члены—чадами единого небеснаго Отца. Всякій служилъ другому, всякій молился за другихъ. Все у нихъ было общее. Даже незнакомецъ, приходившій издалека, если онъ былъ христіанинъ, принимался какъ братъ, и всѣ относились къ нему какъ къ брату. «Они любить, не зная другъ друга!» изумленно говорить одинъ языческій писатель о христіанахъ. Эта братская любовь затѣмъ расширялась до всеобщей любви къ людямъ. «Мы, которые нѣкогда служили похоти», говорить Густинъ Философъ въ своей апологіи, «теперь стремимся къ нравственной чистотѣ. Мы, нѣкогда болѣе всего любившіе денежную корысть, теперь дѣлимся всѣмъ, что только у насъ есть, со всѣми и раздаемъ каждому нуждающемуся. Мы, которые нѣкогда ненавидѣли и убивали другъ друга, которые не хотѣли принять въ свой домъ никого изъ принадлежащихъ къ чужимъ народамъ, вслѣдствіе различія въ правахъ, послѣ явленія Христа отнюдь не смущаемся жить съ ними вмѣстѣ. Мы молимся за своихъ враговъ, стараемся убѣдить ненавидящихъ насъ напрасно, чтобы они жили по славному ученію Христа».

Вся тайна этихъ идеальныхъ отношеній первыхъ христіанъ раскрывается въ немногихъ первыхъ словахъ описанія ихъ въ книгѣ Дѣяній апостольскихъ: «у множества увѣровавшихъ было одно сердце и одна душа». Такъ, всякая причина производитъ соотвѣтственныя себѣ послѣдствія. Всякая идея выражается въ соотвѣтственныхъ себѣ формахъ. Когда духъ общества хорошъ, пропитанъ началами справедливости, братства, любви,—сами собою слагаются въ обществѣ и внѣшнія отношенія хорошія, основанныя на справедливости, братствѣ и любви.

Такимъ образомъ, христіанство показало фактически, при какихъ условіяхъ возможно, какимъ путемъ достижимо иде-

альное социальное-экономическое устройство общества. Единственный путь къ этому есть нравственное очищеніе и возвышеніе общества; утвержденіе въ немъ христіанскихъ началъ, развитіе духа любви до полного самоотверженія, чтобы было въ обществѣ одно сердце и одна душа. И въ обществѣ, основанномъ на такихъ христіанскихъ началахъ, приобрѣтеніе средствъ жизни естественно осуществлялось бы путемъ дружной совмѣстной дѣятельности, основанной на взаимномъ уваженіи, довѣріи и любви, а не звѣрскою борьбою за существованіе, основанною на хитрости, обманѣ, насиліи, враждѣ, гдѣ каждый приобрѣтаетъ хлѣбъ свой на свой страхъ при абсолютной непримиримости взаимныхъ интересовъ. Отношеніе между рабочими и работодателями въ настоящее время основывается, какъ мы видѣли, прежде всего только на оцѣнкѣ физической рабочей силы человѣка. Но это внѣшнее отношеніе, дѣлающее человѣка лишь живою машиною и низводящее его на степень предмета, въ истинно-христіанскомъ обществѣ возвышается до степени нравственнаго отношенія, посредствомъ котораго между ними завязывается связь личнаго интереса: въ рабочемъ уважается человѣческое достоинство, на него смотрятъ какъ на цѣль, а не какъ на средство только.

Ясный и простой отвѣтъ христіанства о причинахъ экономического зла данъ въ извѣстной притчѣ о любостыжательномъ богачѣ. «Что мнѣ дѣлать?» разсуждалъ одинъ богатый человѣкъ, получившій такой обильный урожай хлѣба, что его дѣвать некуда было. «И сказалъ: вотъ, что сдѣлаю: сломаю житницы мои, и построю большія, и соберу туда весь хлѣбъ мой и все добро мое. И скажу душѣ моей: душа! много добра лежитъ у тебя на многіе годы: покайся ѣшь, пей, веселись. Но Богъ сказалъ ему: безумный! въ сію ночь душу твою возьмутъ у тебя; кому же достанется то, что ты заготовилъ?» (Лук. XII, 16—20).

Стремленіе къ неограниченному накопленію собственности, ненасытная жадность пріобрѣтенія безъ конца, болѣе того, сколько нужно, или любостыжаніе—это жизненный нервъ богатства, его основа. Люди не хотятъ ограничить свои потребности необходимымъ, «насущнымъ», какъ то требуется молитвою Господнею, но непрерывно создаютъ себѣ новыя и новыя желанія; съ нарастаніемъ же «потребностей» растутъ и жажда стяжанія, растутъ и богатство, обыкновенно опережающее желанія. Такая всепоглашающая страсть къ наживѣ или алчность, двигающая богачемъ, конечно, предполагаетъ въ немъ сердечную черствость и полное равнодушіе къ требованіямъ совѣсти. Не трудолюбіемъ и талантами, не альтруистическими соображеніями объ общей пользѣ созидаются, говорятъ, крупныя богатства, а «мужественнымъ» отрицаніемъ симпатіи, жалости, честности,—однимъ словомъ—отрицаніемъ нравственности, въ дѣлѣ наживы весьма невыгодной. Нравственность можетъ быть только тормазомъ на пути къ обогащенію, отвлекая отъ неуклоннаго и послѣдовательнаго осуществленія личной цѣли. Такъ говорятъ, какъ мы видѣли, люди компетентные въ этомъ вопросѣ.—Неудивительно, если въ Библии говорится о богачахъ большею частію въ тонѣ негодованія и укоризны, а слова «богатый» и «нечестивый» употребляются иногда какъ синонимы (Ис. 72, 3 ср. Іов. 24, 2—3, 9—11).

Такимъ образомъ при господствѣ необузданной личности и безсердечія въ жизни создается экономическое зло слишкомъ рѣзкаго контраста богатства и бѣдности. Таковъ простой взглядъ на вопросъ, диктуемый христіанскою совѣстію. Вопросъ этотъ, какъ мы уже замѣтили, запутанъ софизмами ложной науки, забывшей Бога, Евангеліе и совѣсть, но онъ ясенъ для христіанской совѣсти, и христіанскій взглядъ на причины соціально-экономическаго зла безъ всякихъ compro-

миссовъ съ жизнью и ложною наукою неуклонно проводится въ христіанской литературѣ лучшими представителями христіанства, отцами и учителями, пастырями, проповѣдниками и богословами—моралистами всѣхъ временъ.

«Если таковы главные причины экономического зла, то отсюда самъ собою вытекаетъ и главный способъ его устраненія. Необходимо перейти отъ «желѣзныхъ» законовъ борьбы за существованіе къ царственному закону любви къ Богу и ближнему. Въ христіанствѣ заключается исцѣленіе отъ болѣзни. Исцѣленіе достигается тремя средствами здѣсь: наибольшимъ ограниченіемъ личныхъ потребностей вопреки необузданному любостыжанію, любовью къ бѣднымъ и христіанскимъ понятіемъ о матеріальной собственности, какъ объ одномъ изъ многообразныхъ талантовъ, даваемыхъ Богомъ людямъ для служенія ближнему въ царствіи Его. Вотъ радикальный путь къ уничтоженію зла, указываемый Евангеліемъ. Если голосъ Евангелія проникнетъ въ сердца людей, то наступитъ конецъ злу, хронической болѣзни, подтачивающей въ корнѣ современную цивилизацію. А христіанское ученіе и нынѣ не перестаетъ служить дѣлу духовнаго обновленія отдѣльныхъ лицъ, и Евангеліе остается совѣстью народовъ... Сюда, именно, пріурочены основанія и нашей вѣры въ возможность лучшаго будущаго человѣческой исторіи, вѣра въ прогрессъ человѣчества на землѣ... Вѣрятъ въ этотъ прогрессъ и невѣрующіе люди, и вѣрятъ крѣпко, несокрушимо.

Въ заключеніе своего чтенія я позволю себѣ привести два стихотворенія нашихъ даровитыхъ писателей, въ первомъ прекрасно выражены общечеловѣческія чаянія скептическимъ Надсономъ, а въ другомъ—нашего философа—поэта Соловьева—выказалась глубокая вѣра въ лучшее будущее на основаніи христіанскаго ученія.

«Другъ мой, братъ мой, усталый, страдающій братъ,

Кто-бъ ты ни будь, не падай душой:
 Пусть неправда и зло полновластно царятъ
 Надъ омытой слезами землей,
 Пусть разбить и поруганъ святой идеаль
 И струится невинная кровь:
 Вѣрь настанетъ пора—и погибнетъ Вааль,
 И вернется на землю любовь.
 Не въ терновомъ вѣнцѣ, не подъ гнетомъ цѣпей,
 Не съ крестомъ на согбенныхъ плечахъ,—
 Въ мѣръ прійдетъ она въ силѣ и славѣ своей,
 Съ яркимъ свѣточемъ счастья въ рукахъ!
 И не будетъ на свѣтѣ ни слезъ, ни вражды,
 Ни безкрестныхъ могилъ, ни рабовъ,
 Ни нужды безпросвѣтной, мертвящей нужды,
 Ни меча, ни позорныхъ столбовъ.
 О, мой другъ! Не мечта этотъ свѣтлый прихоль,
 Не пустая надежда одна:
 Оглянись,—зло вокругъ черезчуръ ужъ гнететь,
 Ночь вокругъ черезчуръ ужъ темна!
 Мѣръ устанетъ отъ мукъ, захлебнется въ крови,
 Утомится безумной борьбой,—
 И подниметь къ любви, къ беззавѣтной любви
 Очи, полная скорбной мольбой?!. (Надсонъ).
 «Пусть все поругано вѣками преступлений,
 Пусть незапятнаннымъ ничто не сбереглось;
 Но совѣсти укоръ сильнѣе всѣхъ сомнѣній,
 И не погаснетъ то, что разъ въ душѣ зажглось.
 Великое не тщетно совершилось;
 Не даромъ средь людей явился Богъ;
 Къ землѣ не даромъ небо приклонилось,
 И распахнулъ вѣчности чертогъ.

Въ незримой глубинѣ сознанья мірового
 Источникъ истины живетъ не заглушень,
 И надъ руинами позора вѣкового
 Глаголь ея звучить какъ похоронный звонъ.
 Родился въ мірѣ свѣтъ, и свѣтъ отвергнуть тьмою,
 Но свѣтитъ онъ во тьмѣ, гдѣ грань добра и зла.
 Не властью внѣшнею, а правдою самою
 Князь вѣка осужденъ и всѣ его дѣла. (Вл. Соловьевъ)*.
 Законоучитель Екатерин 1-го реального училища свящ.
Андрей Орловъ.

СЕКТАНТСТВО И РАСКОЛЪ.

Изъ дневника миссіонера.

Окончаніе **)

II.

Въ домѣ Горловскаго батюшки о. Димитрія къ 7 час. вечера собрались мѣстные сектанты. Сектантство въ Горловкѣ появилось уже года два и, пожалуй, свило-бы себѣ здѣсь среди рабочихъ прочное гнѣздо, еслибы вновь прибывшій въ Горловку священникъ о. Димитрій не обратилъ на него серьезнаго вниманія. Отъ о. Димитрія узналъ и я о Горловскихъ сектантахъ и поспѣшилъ прійти къ нему на помощь въ дѣлѣ пастырскаго вразумленія заблудшихъ. Съ послѣдней цѣлью мы и устроили бесѣду съ сектантами въ домѣ о. Димитрія. На

*) Источниками для этого чтенія служили: «Нравственная философія» Соловьева; «Этика и полит. экономія» Юдда; «Прогрессъ и бѣдность» Джорджа; «Идея царства Божія» протоіерея П. Я. Свѣтлова; «Евангеліе въ исторіи» проф. Петрова; «Евангеліе, какъ основа жизни» свщ. Петрова.

**) См. № 15—1903 г.

бесѣду пришли четыре сектанта и нѣсколько человекъ православныхъ. Уже съ первыхъ словъ бесѣды обнаружилось, что сектанты принадлежатъ къ *духовной* штундѣ и въ своемъ заблужденіи крайне упорны, а въ отношеніи къ православнымъ до-нельзя злобны. Сперва наша бесѣда шла на тему о необходимости *воднаго* крещенія.

Миссіонеръ. Иисусъ Христось, посылая св. Апостоловъ на проповѣдь Евангелія всей твари, повелѣлъ имъ: «научите всѣ народы, крестя ихъ во имя Отца и Сына и Св. Духа»... А ты, Нестеренко, говоришь, что крещенія не нужно...

Нестеренко. По нашему Христось повелѣлъ Апостоламъ крестить вѣрующихъ въ Него Духомъ Святымъ, а не водою, какъ и Іоаннъ Креститель говорить: «я крестилъ васъ водою, а Онъ будетъ крестить васъ Духомъ Святымъ» (Ев. Мар. 1, 8). А вода намъ безъ надобности.

Миссіонеръ. Какъ-же вы крестите Духомъ Святымъ?

Ивиченко. Когда научаемъ человекъ вѣрѣ во Христа и онъ просвѣтится Словомъ Божиимъ и скажетъ: вѣрую, то это и значить, что такой человекъ принялъ отъ насъ чрезъ Слово Божіе крещеніе Духомъ Святымъ.

Миссіонеръ. Значить по вашему, крещеніе Духомъ Святымъ есть наученіе человекъ вѣрѣ во Христа?

Мосолинъ. Да; и иного крещенія намъ не нужно, потому что сказано: «Единъ Господь, едина вѣра, едино крещеніе»...

Миссіонеръ. Но вѣдь Самъ Христось отдѣляетъ крещеніе отъ наученія и отъ вѣры, когда говоритъ Апостоламъ: сперва *научите*, а затѣмъ уже *крестите*, (Мѡ. 28, 19); или сперва человекъ долженъ *повѣритъ* во Христа, а затѣмъ *креститься* (Мр. 16, 16). Ясно, что крещеніе не то-же, что наученіе или вѣра. Да и слова Іоанна Предтечи (Мар. 1, 8) вы неправильно понимаете: Іоаннъ лишь указалъ на то, чѣмъ сильнѣе его Идущій за нимъ, а не говорилъ, что Христось или ученики Его не будутъ крестить водою (Мѡ. 3, 11; Мр. 1, 7-8)...

Нестеренко. А развѣ Христось, или Апостолы крестили кого водою? У Ев. Иоанна сказано, что Христось не крестиль (Ев. Ин. 4, 2) и Ап. Павелъ говоритъ, что Христось послалъ его не крестить, а благовѣствовать и даже благодарить Бога, что никого не крестиль (1 Кор. 1, 14—17)...

Миссіонеръ. Ты и не дочиталъ и неправильно истолковалъ Слова Писанія. У Ев. Иоанна прежде читаемъ, что Иисусъ Христось пришелъ съ учениками своими въ землю Иудейскую, и тамъ жилъ съ ними и крестиль и притомъ водою (3 гл. 22—23 ст.); а уже послѣ, когда у Христа появилось учениковъ болѣе, нежели у Иоанна, крещеніе водою совершали по Его велѣнію ученики Его (Ев. Ин, 4, 1—2). Ап. Павелъ также крестиль, хотя главнымъ служеніемъ Его было благовѣствованіе Слова Божія и если благодариль за то, что никого не крестиль, то не во имя Христа, а въ свое имя (1 Кор. 1, 14—16). Такимъ образомъ, мы видимъ, что еще при жизни Иисуса Христа вѣрующіе во имя Его принимали крещеніе водою. Объ этомъ крещеніи водою и говоритъ Христось Своимъ ученикамъ, повелѣвая имъ: «идите, научите всѣ народы, крестя ихъ»... И Апостолы, во исполненіе заповѣди Иисуса Христа, послѣ вознесенія Его на небо, сперва научали народъ вѣрѣ въ Христа, а затѣмъ крестили вѣрующихъ водою...

Ивченко. Не видимъ, чтобы Апостолы крестили кого водою...

Нестеренко. Да и причемъ тутъ вода,—развѣ крещеніе плотской нечистоты омытіе? (1 Петр. 3, 21).

Миссіонеръ. Сперва я отвѣчу Ивченко. Въ книгѣ Дѣяній Апостольскихъ читаемъ, что Ап. Филиппъ научилъ евнуха вѣрѣ во Христа и когда евнухъ сказалъ: «вѣрую, что Иисусъ Христось есть Сынъ Божій», Ап. Филиппъ повелѣлъ ему креститься, для чего они оба сошли въ воду и Филиппъ крестиль водою евнуха (8 гл. 38).

Ивченко. Здѣсь вода не вещественная, а означаетъ Св. Духа...

Миссіонеръ. Ошибаешься, тамъ-же читаемъ: «когда-же они вышли изъ воды, Духъ Святой сошелъ на евнуха» (ст. 39). Значить и вѣра отдѣльно и Духъ Св. отдѣльно, и вода также отдѣльно... А вы все вмѣстѣ смѣшали...

Нестеренко. Не нужна намъ вода Мы признаемъ, что крещеніе не плотской нечистоты омытіе...

Миссіонеръ. Твоя правда, что въ крещеніи водою мы не грязь съ тѣла омываемъ, а омываемъ грѣхи, какъ омыль въ крещеніи свои грѣхи и Ап. Павелъ (Дѣян. 22, 16) и какъ крестились отъ Ап. Петра для прощенія грѣховъ три тысячи душъ (Дѣян. 2, 38. 41).

Мосолинъ. Такъ по вашему, если не омоемся водою, то и не спасаемся?..

Миссіонеръ. Не по моему, дружище, а Христось сказалъ, что только тотъ спасается, кто повѣритъ въ Него и крестится (Мр. 16, 16). Вѣдь не забывай, что въ крещеніи мы омываемъ грѣхи свои, а безъ омытія грѣховъ нѣтъ и спасенія.

Нестеренко. Не нужны намъ всѣ эти омовенія; они до плоти касаются и установлены были только для іудеевъ до времени пришествія Христа, говорить намъ Ап. Павелъ (Евр. 9 10); а Христось отмѣнилъ ихъ и Самъ и ученики Его крестили вѣрующихъ только Духомъ Святымъ.

Миссіонеръ. Крещеніе водою не то-же, что еврейское омовеніе. Евреи никогда не омывались *во имя Господа Иисуса Христа*, посему и омовенія ихъ не могли очистить *совѣсть* ихъ *отъ грѣховъ*, а только очищали ихъ *тѣло* (Евр. 9, 9—14), оскверненное прикосновеніемъ къ «нечистому» или къ мертвецу (Числь 19 гл.).

Омывали евреи даже вещи, оскверненные такимъ-же прикосновеніемъ (Числь 31 г.). Вотъ почему еврейскія омо-

венія были установлены *не для вѣхъ*, а только для *осквернившихъ тѣло* свое (Евр. 9, 10). Христіанское-же крещеніе водою совершается *во имя и Отца и Сына и Св. Духа* и посему оно очищает *совѣсть* вѣрующихъ въ Христа *отъ грѣховъ*; а такъ какъ всѣ въ Адамъ согрѣшили, то и крещеніе обязательно *для всѣхъ* вѣрующихъ въ Христа, какъ и Ап. Павелъ говоритъ: «братія, имѣя дерзновение входить въ святилище посредствомъ Крови Христа... да приступаемъ съ искреннимъ сердцемъ, съ полною вѣрою, кропленіемъ очистивши сердца отъ порочной совѣсти и омывши тѣло водою чистою» (Евр. 10, 19. 22). И самъ Ап. Павелъ, повѣривъ въ Христа, принялъ крещеніе водою, причемъ, омывая свое тѣло, онъ этимъ омывалъ грѣхи свои (Дѣян. 22, 16).—Неправильно ты, Нестеренко, говоришь, что Христосъ и ученики Его не крестили водою, а только Духомъ Святымъ. Вотъ у Ев. Іоанна сказано, что ученики Христа крестили вѣрующихъ въ Него (Ев. Ін. 4, 2 сравн. 3, 22—23); но что вѣрующіе еще не приняли Духа Св., такъ-какъ Христосъ еще не былъ прославленъ (Ин, 7, 39). Тогда чѣмъ-же крестили ученики?

Нестеренко. Ну и пусть водою. А послѣ прославленія Христа вода отмѣнена.

Миссіонеръ. Нѣтъ, и послѣ прославленія Христа, согласно Его заповѣди, Апостолы крестили *водою* и *Духомъ Святымъ*, какъ читаемъ въ Дѣянїяхъ св. Апостоловъ (10, 43—48; 8, 35—39 и др...). Такъ, по заповѣди Христа и по примѣру Апостоловъ, и наша Церковь креститъ вѣрующихъ во Христа водою и Духомъ Святымъ во оставленіе имъ грѣховъ ихъ.

Нестеренко. Не знаемъ. Подумаемъ еще... Можетъ чего и не дочитали...

Миссіонеръ. Подумайте; да главное бросьте ожесточеніе сердца своего,—тогда и воду найдете и въ объятія нашей

Церкви прійдете, которая всегда прійметъ васъ, какъ принялъ отецъ заблудшаго сына...

Долго еще мы бесѣдовали и о другихъ предметахъ «уповація»... Пробило 11 часовъ... Напутствуемые нашими благожеланіями сектанты въ раздумьи пошли по домамъ.

Иванъ Айвазовъ.

Московскій Митрополитъ Платонъ и его взглядъ на русскій расколъ.

Продолженіе *).

Сама по себѣ ревность къ вѣрѣ заслуживаетъ полной похвалы. Но при невѣжествѣ, при ложности теоретическихъ убѣжденій, она можетъ перейти предѣлы разумности и проявиться въ формѣ предосудительнаго упорства. Конечно, истинно-вѣрующій христіанинъ найдетъ разрѣшеніе своей смущающейся совѣсти въ авторитетѣ самой церкви, въ довѣрїи къ болѣе просвѣщеннымъ своимъ руководителямъ. „Должно было имъ, пишетъ Платонъ, разсудить, что ежели-бы оное поправление не было добро, то благочестивый Государь, весь православный Россійскаго Государства духовный чинъ, благовѣрные бояре и всѣ Русскія люди сего-бъ не приняли“ ¹⁾. Такого довѣрїя Платонъ не видитъ у первыхъ раскольниковъ: „но не хотѣли они разсудить сего, да напротивъ не повинуюсь повелѣніямъ благочестивыхъ Государей, не слушая увѣщаній святаго церкви, и не слѣдуя добрымъ другихъ примѣрамъ, въ своихъ мнѣніяхъ уперлись, да не только сіе, но притомъ, о великаго злочюченія! любовь, которою насъ Христосъ связалъ, разорвали и отъ матери своей отъ святой церкви отлучилися“ ²⁾. А отдѣлившись, они ощутили выгоды для себя въ произведенномъ предвосхищеніи церковно-начальственныхъ правъ и усилились въ расколѣ: „строя сами себѣ служебныя дома и выбирая бѣглыхъ пошовъ и отрѣшая ихъ по своему изволенію, и распоряжая всѣмъ, имѣли удовольствіе и прибытокъ, что они сдѣлались самовластители по церковнымъ дѣламъ, не завися ни отъ каковаго духовнаго правительства“ ³⁾.

1) Увѣщаніе раскольникамъ м. Платона, об. 26.

2) Тамъ-же, 26 об.—27 л.

3) Краткая церковная російская исторія Платона м. Московскаго, томъ 2, стр. 236.

Тѣ-же факторы—невѣжество и упорство—признаеть Платонъ основными въ существованіи раскола въ послѣдующее время.

При изображеніи судебъ Русской церкви рассказываетъ онъ такой случай изъ исторіи книгоисправленія въ царствованіе Михаила Ѳеодоровича. Въ молитвѣ при освященіи воды на Богоявленіе Господне послѣ фразы: „и освяти воду сію Духомъ Твоимъ Святымъ“ въ старыхъ книгахъ находилось еще слово „и огнемъ“. Справщики архимандритъ Троицкаго монастыря Діонисій и священникъ Клементъ евскаго посада Иванъ Насѣдка выбросили эту прибавку, какъ неосновательную. Но митрополитъ Крутицкій Іона, правившій тогда за патріарха, человекъ „малопросвѣщенный“, почелъ сіе опущеніе ересью и заключилъ архимандрита въ тюрьму. А „по Москвѣ разнесся слухъ, и невѣжи разгласили, яко явился новый еретикъ, который хочеть огонь изъ міра вывести. Хлѣбники и калачники возмутились, почитая, что ихъ промысль пропадетъ, когда огонь изъ міра будетъ выведенъ. Праведнаго и просвѣщеннаго Діонусія понесли, ругали, и едва его не убили“, продержавъ въ тюрьмѣ до патріарха Филарета. „Что нынѣшніе раскольники, заключаетъ свои сужденія Платонъ, толкуюшіе превратно аки бы чрезъ поправление книгъ при Святѣйшемъ патріархѣ Никонѣ, книги попорчены и новыя ереси въ нихъ введены; сіи толкователи во всемъ подобны онымъ помянутымъ хлѣбникамъ и калачникамъ“¹⁾.

Въ своихъ проповѣдяхъ Платонъ выясняетъ значеніе обѣихъ основныхъ причинъ первоначальнаго происхожденія раскола для дальнѣйшаго его существованія, указывая при этомъ до нѣкоторой степени и то, какимъ образомъ коренится на нихъ расколъ. Умственная недоразвитость остаивается на болѣе доступномъ для себя, на внѣшнемъ и неважномъ отдаетъ предпочтеніе предъ религіозными идеями, скрывающимися за чувственными знаками. При этомъ условіи ревность въ вѣрѣ принимаетъ односторонній характеръ преданности собственно къ одиѣмъ только наружнымъ формамъ разрѣшаясь почти полнымъ забвеніемъ внутренняго содержанія религіи. „Иные, имѣя привязанность къ вѣрѣ, но не имѣя основательнаго въ ней просвѣщенія, въ различныя впадаютъ суевѣрства. Уважають наружность и мелкость; но внутренность остается безъ исправленія и важное безъ исполненія“...²⁾. „Будучи же помрачены

1) Краткая церковная російская исторія Платона м. Московскаго т. 2, стр. 225—226. Москва 1805 г.

2) Поучительныя слова Платона м. Московскаго, т. XIV, стр. 518—519, Москва. 1792 г.

невѣжествомъ, или ожесточены упрямствомъ, они ищутъ въры по угламъ, поставляютъ оную въ однихъ наружностяхъ, и не понимаютъ бѣдныя, что царствіе Божіе, по Апостольскому словеси, есть правда и миръ“ (Римл. XIV 17) ¹⁾.

Это-то образовавшееся невѣжественное представленіе относительно религіозной внѣшности „подаетъ случай къ пагубному расколу, сей тяжкой для церкви Божіей язвѣ“ ²⁾. Здѣсь происходитъ, очевидно, столкновеніе двухъ взглядовъ истинно-церковнаго и узко-обрядоваго; послѣдній крѣпко отстаивается невѣждами. Въ слѣпой приверженности къ обрядовымъ излюбленнымъ формамъ невѣжды не только не хотятъ признать право церкви на свободный выборъ обрядовъ, но даже стремятся предвосхитить его. Не придавая поэтому существеннаго значенія самымъ церковно-обрядовымъ различіямъ, Платонъ считаетъ „важнымъ и сожалѣнія достойнымъ ихъ церкви въ семъ непокореніе“ ³⁾. Еще рельефнѣе выясняетъ Платонъ значеніе для существованія раскола упорнаго противленія церкви, неподчиненія ея авторитету и предвосхищенія божественныхъ полномочій церковной власти въ другомъ словѣ на день святителя Николая. „Сколько онъ (святитель Николай), разсуждаетъ проповѣдникъ, духомъ оскорбится и возревнуетъ увидѣвъ, что и между пшеницею суть плевелы... что суть люди помраченныя разумомъ, слѣдующіе своему невѣжеству, и отторгающіе себя отъ стада Христова. Откуда сіе, спроситъ онъ, и по даннѣй ему отъ Бога премудрости узнаетъ, отъ того быти сему заблужденію, что вышли изъ своихъ границъ, ученики взошли въ должность учителей, гласу пастырей своихъ послѣдовать не восхотѣли, а пошли въ слѣдъ суетныхъ своихъ мудрованій“ ⁴⁾.

При этомъ наблюдается явленіе, отмѣчаемое Платономъ, еще болѣе прискорбное. Нѣкоторые ревнители старины, не удовлетворяясь собственнымъ отдѣленіемъ отъ церкви по пристрастію къ старымъ книгамъ и обрядамъ „и другихъ въ слѣдъ гибели своея привлекаютъ: имѣютъ беззаконную ревность правовѣрныхъ отъ стада Христова отторгать, такъ какъ во Апокалипсисѣ (XII 6) упоминаемый змій спадши съ небесъ, хоботомъ своимъ отторгнулъ множество звѣздъ небесныхъ“ ⁵⁾. Подобное отторженіе имъ легко удается,

1) Поучит. слова м. Платона, т. V, стр. 112. Москва, 1780 г.

2) Поучит. слова м. Платона, т. XIV, стр. 519.

3) Тамъ-же, стр. 619—620.

4) Поучительныя слова Платона м. Московскаго, т. XII, стр. 114—115. Москва, 1786 г.

5) Поучит. слова м. Платона, т. V, стр. 112—113.

потому что распространяется въ средѣ по своему невѣжеству представляющей удобную почву для воспріятія пропаганды. Довѣрія невѣжественнымъ лжеучителямъ, „непросвѣщеніи, слѣпо имъ слѣдуютъ, яко волю ведомый на заколеніе“¹⁾. Значить, масса простаго народа держится, по Платону, въ расколѣ преимущественно вслѣдствіе слѣпаго довѣрія по своему непросвѣщенію къ расколовождамъ. Неразумная же ревность, хотя и предполагается у нихъ, но она не принимаетъ формы крайняго упорства, затушевываясь ихъ довѣріемъ къ лжеучителямъ. Такимъ образомъ 2-ая изъ указанныхъ основныхъ причинъ раскола дѣйствующею во всей силѣ обнаруживается собственно у представителей старообрядчества. Однако же, если бы она не достигала у нихъ степени крайняго упорства, не могло бы произойти раскола, не могло бы поддерживаться и дальнѣйшее его существованіе. Отсюда открывается полное значеніе религіознаго упорства вообще для происхожденія и существованія раскола наряду съ невѣжествомъ.

Считая основною причиною раскола невѣжество и неразумную ревность къ вѣрѣ, переходящую въ самонадѣянное упорство, Платонъ и искорененіе сего зла надѣется достигнуть указаніемъ разуму и своеволю должныхъ границъ: „сія рана удобно можетъ уврачеваться, когда отложивъ излишнее на разумъ свои надѣяніе и упрямство, престануть мудрствовать болѣе, неже подобаетъ мудрствовать“²⁾.

Итакъ въ объясненіи главныхъ причина раскола м. Платонъ развивалъ тѣже основныя мысли, что и его предшественники.

Что же касается взгляда м. Платона на характеръ борьбы съ расколомъ, то въ этомъ отношеніи онъ стоитъ гораздо выше своихъ предшественниковъ.—Соборъ 1666 г., 11-е свое совѣщаніе „о утоленіи мятежа отъ раскольниковъ“ заключилъ такимъ постановленіемъ къ русскимъ пастырямъ: „аще же кто васъ не послушаетъ хотя во единомъ чесомъ, повелѣваемыхъ отъ насъ, или начнетъ прекословити и вы на таковыхъ возвѣщайте намъ, и мы таковыхъ накажемъ духовно, аще и духовное наказаніе наше начнутъ презирати, и мы таковымъ приложимъ и тѣлесныя озлобленія“. Какъ видно, соборъ объявляетъ презирающимъ его постановленія послѣ духовнаго вразумленія наказаніе тѣлесное (тѣлесная озлобленія). Существеннѣйшую же часть соборныхъ постановленій составляли предписанія о совершеніи богослуженія по новоисправленнымъ книгамъ, объ употребле-

1) Тамъ-же, стр. 113.

2) Поучительныя слова Платона м. Московскаго, т. XIV, стр. 620.

ни тросперстія, четвероконечнаго креста, трегубой алилуїи, т. е. о тѣхъ церковно-обрядовыхъ измѣненіяхъ, изъ за которыхъ отдѣлялись отъ церкви приверженцы старины, образуя расколъ. Отсюда, слѣдовательно, и опредѣленіе собора относительно тѣлеснаго наказанія при бездѣйственности духовнаго направлялось прямо противъ раскольниковъ за ихъ раскольничьи убѣжденія, за сохраненіе ими старыхъ обрядовъ и непослушаніе церкви. За одно же только нерадивое отношеніе къ указанному постановленію соборъ угрожаетъ подвергнуть пастырей „аще же вы сами повелѣніе наше начнете презирати и неучнете радѣти“ лишь „церковной казни“, хотя и „безъ всякія пощады“¹⁾.

На соборѣ 1667 г. русскіе архипастыри предложили восточнымъ святителямъ вопросъ: слѣдуетъ ли раскольниковъ наказывать „градскимъ закономъ“, или только ограничиваться однимъ „церковнымъ наказаніемъ“. Въ своемъ отвѣтѣ восточные патріархи ссылаются на факты исторіи, довольно ясно представляющіе собственныя ихъ убѣжденія по этому вопросу, принятыя всѣмъ соборомъ. Они приводятъ слѣдующіе примѣры. На 2-мъ вселенскомъ соборѣ оказалось 36 епископовъ, раздѣлявшихъ еретическое ученіе Македонія, „и богоносніи отцы по изверженіи и проклятїи тыхъ злочестивыхъ епископовъ, повелѣша ихъ наказати, и градскимъ закономъ“. Дѣйствительно, по этой инициативѣ отцовъ собора епископы-еретики „біени быша зѣло говаяжими жилами, и позориша ихъ всадивше на велблуды и возивше по торгу“. Подобную же инициативу восточные іерархи усвояютъ отцамъ четвертаго и пятаго вселенскихъ соборовъ въ преслѣдованіи еретиковъ за ихъ лжеученіе. „Богоносніи отцы со благочестивымъ царемъ повелѣша наказати... (единовольниковъ) многимъ біеніемъ говаяжихъ жилъ и древіемъ суковатымъ, и темницами“. По проклятїи единомудренниковъ Оригена на 5-мъ вселенскомъ соборѣ отцы повелѣли по соглашенію съ державнымъ представителемъ гражданской власти казнить злочестивыхъ разнымъ томленіемъ и различными муками: „и сице овымъ языки отрѣзаша, овымъ руцѣ отсѣкоша, овымъ уши“. На основаніи подобныхъ историческихъ фактовъ восточные патріархи приходятъ къ такому заключенію: „се убо познаваемъ отъ сихъ, яко еретики и раскольники не токмо церковнымъ наказаніемъ имуть наказатися, но и царскимъ сирѣчь градскимъ закономъ и казненіемъ“²⁾. Хотя въ

1) Дѣянїя Московскихъ соборовъ 1666- 1667 гг. Москва. 1893 г. Дѣянїя собора 1666 г. 35 об.—48 л.

2) Дѣянїя Московскихъ соборовъ 1666—1667 гг. Книга соборныхъ дѣлїи 1667 г., л. 81—82.

увѣтъ восточныхъ патріарховъ прямо не говорится, за что должно подвергать строгимъ физическимъ наказаніямъ раскольниковъ, но характеръ самыхъ разсужденій патріарховъ, не выставляющихъ въ указываемыхъ ими жестоко наказанныхъ древнихъ еретикахъ никакой другой вины, кромѣ ихъ еретичества, достаточно обнаруживаетъ представленіе собора о преслѣдованіи раскольниковъ за одни ихъ неправыя убѣжденія.

Подобнымъ же образомъ соборъ 1681—1682 гг. просилъ царя упорныхъ противниковъ церкви „по наказанію церковному и по многому архіерейскому ученію отсылать ко градскому суду и по Государеву разсмотрѣнію, кто чего достоинъ, указъ чинить“ ¹⁾. И святѣйшій синодъ за первую половину XVIII вѣка въ одномъ изъ своихъ „увѣщаній“ заповѣдывалъ православнымъ христіанамъ „открывать укрывающихся (раскольниковъ) и представлять праведному суду государеву“ ²⁾, а указами государевыми назначалась старообрядцамъ ссылка на каторгу, если не обратятся ³⁾.

Частно въ своихъ сочиненіяхъ русскіе іерархи также высказывались за строгія мѣропріятія для ослабленія раскола. Патріархъ Іоакимъ въ „Словѣ Благодарственномъ“ призываетъ благочестивыхъ царей „смирять буйство и жестокое непокореніе“ „непослушныхъ прещеніемъ и наказаніемъ“ и, умягчая окаменѣлыя сердца ихъ „государскимъ страхомъ“, „покоренію святяты церкви обращати“; а боярамъ и всѣмъ христіанамъ внушаетъ не вступать съ „прелестниками“ „въ содружество“ „ненавидѣть“ ихъ и не оказывать имъ никакой милости ⁴⁾. Подобнымъ же образомъ и въ „Увѣтъ“ патріархъ заявляетъ: „безумныхъ раскольниковъ никоими словесы не возможно есть увѣщати, точію воловымъ остномъ наказати ихъ полобаеть“ ⁵⁾. Всѣ выписанныя выраженія, хотя и не вполне опредѣленно, указываютъ на то, что патріархъ Іоакимъ раздѣлялъ убѣженіе о преслѣдованіи раскольниковъ за содержаніе ими раскола. Яснѣе въ этомъ случаѣ выражаетъ свой взглядъ Нижегородскій миссіонеръ епископъ Питиримъ. Онъ не только самъ былъ увѣренъ въ необходимости насильственныхъ мѣръ для искорененія раскола, но и правительствомъ побуждалъ къ осуществленію своихъ воззрѣній, пользуясь

¹⁾ Акты Историческіе, т. V, С.-ПБ. 1842 г. № 75. стр. 111—112, стр. 93, стр. 145—146. № 100, стр. 161—162.

²⁾ Полное собраніе постановленій по вѣдомству православнаго исповѣданія, т. IV, № 1436, стр. 297. С.-ПБ. 1876 г.

³⁾ Описаніе документовъ и дѣлъ св. синода, т. 2, № 573/762, стр. 841, С.-ПБ. 1879 г. Полное собр. Зак. т. VI, №№ 4009, 4109.

⁴⁾ Древняя Россійская Вивлюонка, ч. XV, стр. 274—277. Москва. 1790 г.

⁵⁾ Увѣтъ духовный, 84 об. Москва. 1682 г.

расположеніемъ къ себѣ императора Петра I-го, имѣя въ виду причиняемое раскольниками церкви зло, Питиримъ прямо заявлялъ: „убо како васъ не мучити за таковая? како въ заточенія не посылати? како необратно въ таковомъ ругательствѣ пребывающимъ главъ не отсѣкати“¹⁾ Въ то же время въ своихъ донесеніяхъ онъ совѣтовалъ императору не допускать раскольниковъ до общественныхъ должностей (въ старосты и бурмистры); одобряя двойной раскольниковъ окладъ, настаивалъ разорить поселенія и церкви на Вѣткѣ; расколоучителей же требовалъ „хватать“ и „наказавъ на каторгу“ „отсылать“²⁾. Убѣжденіе въ необходимости строгихъ мѣръ для подавленія раскола господствовало среди іерарховъ даже времени Екатерины II-й. Достаточно на этотъ разъ вспомнить воззрѣнія наиболѣе просвѣщеннаго и ровностнаго къ вѣрѣ епископа Арсенія Мацѣевича, по разсужденіямъ котораго раскольниковъ слѣдуетъ „истрѣблять“ „мечемъ духовнымъ и гражданскимъ“, предавать ихъ мученіямъ и даже „смертію казнить“³⁾. Такой взглядъ относительно преслѣдованія раскольниковъ покоился на предположеніи, что „подъ тѣсноту штрафовъ и окладовъ“, вообще при помощи насильственныхъ мѣръ „писаніемъ удобнѣе къ церкви присоединять“ заблуждающихся⁴⁾.

Итакъ до м. Платона среди русскихъ іерарховъ господствовало убѣжденіе въ необходимости мѣръ строго-принудительныхъ при бездѣйственности духовныхъ для вразумленія заблуждающихся.

(Окончаніе слѣдуетъ). *Н. Лысогорскій.*

Хроника епархіальной жизни.

14 мая—канунъ праздника Святыя Троицы. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Свмеонъ всенощное бдѣніе совершалъ въ крестовой церкви въ сослуженіи ключаря собора священника Ѳ. Ѳедорова и іеромонаховъ: Сергія, Пахомія и Виссаріона.

— 25 мая—праздникъ Святыя Живоначальныя Троицы Его Преосвященство Божественную литургію съ вечернею совершалъ въ Свято-Троицкой церкви г. Екатеринослава въ сослуженіи Ректора семинаріи, Архимандрита Іоаннікія, протоіерея П. Гуляницкаго и священниковъ: Д. Страховскаго, ключ. собора Ѳ. Ѳедорова, П. Пет-

¹⁾ Працица, отвѣтъ 236, 380 об., ср. отвѣтъ 215, 358 л. С.-Пб. 1721 г.

²⁾ Донесеніе Питирима епископа Нижегородскаго 1718 г. Петру I-му, напечат. въ Странникѣ 1881 г., ч. 1, стр. 658—659. Докладная записка епископа архимандрита Питирима Петру I, напечат. въ приложеніи въ книгѣ Есипова «Раскольничьи дѣла XVIII в.», т. II, № 8, стр. 218—219. С.-Пб. 1863 г.

³⁾ Описаніе документовъ и дѣлъ св. Синода, т. 3, приложение LVIII, стр. СССХС—СССХСІ, С.-Пб. 1878 г.

⁴⁾ Вышеупомянутое донесеніе епископа Питирима 1718 г.

рова и Г. Бѣлинскаго. Предъ литургіей Его Преосвященствомъ въ сослуженіи городского духовенства совершено благодарственное Господу Богу молебствіе, по случаю дня рожденія Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны.

— 26 мая—праздникъ Сочествія Святаго Духа на Апостоловъ Его Преосвященство Божественную литургію совершалъ въ крестовой церкви въ сослуженіи священниковъ: Д. Страховскаго, ключ. собора Ѳ. Ѳеодорова и іеромонаховъ: Сергія и Виссаріона. Его Преосвященствомъ произнесено слово.

— Его Преосвященство присутствовалъ на экзаменахъ: въ Городской женской гимназіи 20 мая; въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ 21—27 мая; въ Екатеринославской духовной семинаріи 22—30 мая; въ Церковно-учительской школѣ 23 мая; въ Мужской гимназіи 24 мая; въ Духовномъ мужскомъ училищѣ 28 мая и въ Реальномъ училищѣ 29 мая.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Книжный складъ Братства Св. Владиміра

доводить до свѣдѣнія о.о. благочинныхъ и настоятелей церквей, что необходимыя для церковныхъ и благочинническихъ библиотекъ книги, указанныя въ указѣ Екатеринославской духовной консисторіи отъ 31-го декабря 1902 г. № 23955, принимаются складомъ къ высылкѣ; имѣющіяся въ складѣ книги будутъ высланы по первому требованію, недостающія въ самый непродолжительный срокъ, по желанію—наложеннымъ платежомъ. Выписывающимъ на сумму болѣе 25 руб. пересылка за счетъ склада и уступка по соглашенію. При выпискѣ книгъ покорнѣйше просятъ указывать №№ ихъ, подъ коими онѣ помѣщены въ указѣ Консисторіи. 4—1

Редакторы—Преподаватели { Протоіерей *В. Мстиславскій*
Семинаріи: { и *Михаилъ Брунбендеръ.*

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Соціально-экономическія отношенія въ современномъ обществѣ и христіанскій взглядъ на эти отношенія. 2) Изъ дневника миссіонера. 3) Московскій Митрополитъ Платонъ. 4) Хроника епархіальной жизни. и 5) Объявленія.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ. 31 Мая 1903 г. Цензоръ преподаватель Семинаріи *В.л. Тацетова*