

О Ф Ф И Ц І Я Ъ Ы Ы І О Т Д Ж Я Ъ

МОСКОВСКИХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

Ноябрь 10.

№. 45-й.

1896 года.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Надзирателю Заиконоспасскаго духовнаго училища, студенту Московской духовной семинаріи Александру Сахарову предоставлено священническое мѣсто въ погостъ Краснѣ, Коломенскаго уѣзда.

На священническое мѣсто къ новопостроенной при Клиникахъ церкви опредѣленъ діаконъ Дмитріе-Солунской, у Тверскихъ воротъ, церкви Петръ Померанцевъ.

Священникъ села Андреевскаго, Дмитровскаго уѣзда, Іоаннъ Уваровъ перемѣненъ въ село Суково, Коломенскаго уѣзда, на праздную священническую вакансію.

На псаломщическую вакансію къ церкви свв. Богоотецъ Іоакима и Анны, что на Якиманкѣ, Замоскворѣцкаго сорока, перемѣненъ псаломщикъ Московской Знаменской, на Знаменкѣ, церкви Александръ Никологорскій.

На таковую же вакансію къ Московской Николаевской, въ Котельникахъ, церкви, Ивановскаго сорока, опредѣленъ надзиратель Заиконоспасскаго духовнаго училища, окончившій въ 1895 году курсъ въ Виѣанской духовной семинаріи Иванъ Виноградовъ.

На вакансію псаломщика къ Московской Трехсвятительской, на Кулишкахъ, церкви, Ивановскаго сорока, опредѣленъ окончившій курсъ въ Московской духовной семинаріи Александръ Постниковъ.

Псаломщикъ Вознесенской, села Сурмина, церкви, Дмитровскаго уѣзда, Сергѣй Дмитровскій, вслѣдствіе прошенія, по преклонности лѣтъ, уволенъ за штатъ; на его мѣсто опредѣленъ окончившій курсъ въ Перервинскомъ духовномъ училищѣ Сергѣй Соколовъ.

Псаломщикъ Московской Введенской, въ Семеновскомъ, церкви Иванъ Протасовъ, вслѣдствіе прошенія уволенъ за штатъ.

Просфорница Вознесенской, Сергіева посада, церкви Елисавета Виноградова, согласно прошенію, уволена отъ должности; а на ея мѣсто опредѣлена вдова личнаго почетнаго гражданина Пелагея Нечаева.

На должность просфорницы къ Покровской, села Жестылева и Богородицерождественской, села Подчеркова, церквамъ, Дмитровскаго уѣзда, опредѣлена вдова псаломщика Христорожественской, села Ильинскаго, церкви, того же уѣзда, Марія Смирнова.

На праздное просфорническое мѣсто къ Борисоглѣбской, села Куритникова, церкви, Звенигородскаго уѣзда, опредѣлена вдова псаломщика сей церкви Евдокія Богданова.

Утверждены въ должности законоучителей:

- 1) священникъ погоста Христорожественскаго, Клинскаго у., Аркадій Архангельскій—Рождественскаго сельскаго начальнаго училища, 16 октября;
- 2) священникъ Троицкаго, города Подольска, собора Николай Холмогоровъ—Подольскаго городскаго женскаго начальнаго училища, 16 октября;
- 3) священникъ села Васюнина, Подольскаго у., Дмитрій Соколовъ—Коломенскаго начальнаго сельскаго училища, 24 октября;
- 4) священникъ Воскресенской, Павловскаго посада, церкви, Богородскаго у., Петръ Соколовъ—при дневномъ дѣтскомъ пріютѣ въ Павловскомъ посадѣ, 16 октября;
- 5) священникъ села Воронова, Дмитровскаго у., Владиміръ Бекреневъ—Вороновскаго сельскаго начальнаго училища, 15 октября;
- 6) священникъ села Купавны, Богородскаго у., Дмитрій Богоявленскій—вновь открытаго при Купавинской суконной фабрикѣ братьевъ Бабкиныхъ сельскаго начальнаго училища 15 октября;
- 7) священникъ села Садковъ, Звенигородскаго у., Іаковъ Березкинъ—вновь открытаго въ деревнѣ Талицѣ сельскаго начальнаго училища, 16 октября;
- 8) священникъ села Остащева, Бронницкаго у., Александръ Миролобовъ—Осташевскаго сельскаго начальнаго училища, 16 октября;
- 9) священникъ села Перемилова, Дмитровскаго у., Николай Величинъ—Ильинскаго земскаго начальнаго училища, 16 октября;
- 10) Діаконъ села Никольскаго-Гагарина, Рузскаго у., Сергѣй Аѳонскій—Никольско-Гагаринскаго сельскаго начальнаго училища, 16 октября.

Утверженіе въ должности церковныхъ старостъ.

- Согласно избранію прихожанъ, утверждены въ должности старостъ церквей: 1) Казанской, села Порѣчья, Рузскаго у.,—крестьянинъ дер. Ладыгина Иванъ Степановъ Смирновъ, на 3-е трехлѣтіе; 2) Воскресенской, села Васильевскаго, того же уѣзда,—князь Александръ Григорьевичъ Щербатовъ, на 4-е трехлѣтіе; 3) Богородицерождественской, села Колюбакина, того же уѣзда,—крестьянинъ деревни Невѣрова Іосифъ Семеновъ, на 7-е трехлѣтіе; 4) Успенской, погоста Пречистенскаго, Кли-

скаго уѣзда, — крестьянинъ деревни Горы Ефимъ Максимовъ, на 4-е трехлѣтіе; 5) Покровской, села Покровскаго-Засѣкина, Звенигородскаго уѣзда, — крестьянинъ сельца Брехова Михаилъ Николаевъ Холмогоровъ, на 6-е трехлѣтіе; 6) Флоро Лаврской, села Старога Яма, Подольскаго уѣзда, — крестьянинъ сего села Иванъ Владиміровъ Чистовъ, на 1-е трехлѣтіе; 7) Покровской, села Покровскаго-Подѣлки, Московскаго уѣзда, — крестьянинъ онаго села Алексѣй Филипповъ Козловъ, на 4-е трехлѣтіе; 8) Николаевской, села Карповскаго, Серпуховскаго уѣзда, — потомственный почетный гражданинъ Митрофанъ Ѳеопемптовичъ Костяковъ, на 7-е трехлѣтіе; 9) Преображенской, села Сладнева, Рузскаго уѣзда, — крестьянинъ деревни Якшина Киприанъ Ѳеодоровъ Солинъ, на 2-е трехлѣтіе; 10) Князе-Владимірской, села Семеновскаго—Отрада, Серпуховскаго уѣзда, — крестьянинъ деревни Тинекова Сергѣй Петровъ Шустровъ, на 1-е трехлѣтіе; 11) Богородицерождественской, села Гульнева, Дмитровскаго уѣзда, — крестьянинъ деревни Нефедихи Іаковъ Ѳеодоровъ Ѳеоктистовъ, на 2-е трехлѣтіе; 12) Троицкой, села Турбичева, Дмитровскаго уѣзда, — потомственный почетный гражданинъ Михаилъ Яковлевичъ Вучумовъ, на 9-е трехлѣтіе; 13) Крестовоздвиженской церкви, приписной къ Волоколамскому Воскресенскому собору, — крестьянинъ Возминской подгородной, слободы Симеонъ Никифоровъ Миловидовъ, на 5-е трехлѣтіе; 14) Христорождественской, села Ильинскаго, Дмитровскаго уѣзда, — крестьянинъ деревни Свистухи Алексѣй Семеновъ Вуторовъ, на 6-е трехлѣтіе; 15) Покровской, села Покровскаго-Бунякава, Бронницкаго уѣзда, — крестьянинъ села Бунякава Егоръ Прохоровъ, на 1-е трехлѣтіе; 16) Богородицерождественской, села Анискина, Богородскаго уѣзда, — крестьянинъ Ярославской губерніи, Ростовскаго уѣзда, деревни Кожина Иванъ Ѳеодоровъ Комаровъ, на 2-е трехлѣтіе; 17) Казанской, села Кленкова, Клинскаго уѣзда, — крестьянинъ деревни Меленокъ Петръ Петровъ Солдатовъ, на 5-е трехлѣтіе; 18) Николаевской, села Жегалова, Богородскаго уѣзда, — крестьянинъ Владимирской губерніи, Александровскаго уѣзда, деревни Холопова Матвѣй Андреевъ Слатинцевъ, на 3-е трехлѣтіе; 19) Троицкой, села Назарьева, Звенигородскаго уѣзда, — крестьянинъ того же села Никита Ивановъ Шведовъ, на 1-е трехлѣтіе; 20) Николаевской, села Дарьина, церкви, приписной къ селу Назарьеву, Звенигородскаго уѣзда, — присяжный повѣренный Петръ Адамовичъ Столповскій, на 5-е трехлѣтіе; 21) Успенской, села Выше-города, Верейскаго уѣзда, — крестьянинъ онаго села Матвѣй Ивановъ Ипатовъ, на 7-е трехлѣтіе; 22) Николаевской, села Даниловскаго, Дмитровскаго уѣзда, — Дмитровскій купецъ Алексѣй Ива-

новъ Чернышевъ, на 3-е трехлѣтіе; 23) Николаевской, села Березина, Клинскаго уѣзда, — крестьянинъ дер. Вьюховой Иванъ Емельяновъ Вѣловъ, на 1-е трехлѣтіе; 24) Успенской кладбищенской, г., Бронницъ, — Бронницкій мѣщанинъ Алексѣй Николаевъ Латрыгинъ, на 2-е трехлѣтіе; 25) Крестовоздвиженской, села Марьинки, Бронницкаго уѣзда, — крестьянинъ онаго села Иванъ Кондратьевъ Устиновъ, на 3-е трехлѣтіе; 27) Николаевской, села Матренина, Волоколамскаго уѣзда, — докторъ правъ Михаилъ Васильевичъ Духовской, на 4-е трехлѣтіе; 27) Христорождественской, села Рождествена на Истрѣ, Звенигородскаго уѣзда, — крестьянинъ онаго села Николай Михайловъ Усановъ, на 1-е трехлѣтіе; 28) Троицкой, села Купавны, Богородскаго уѣзда, — пот. поч. гражданинъ Николай Николаевичъ Воклановъ, на 1-е трехлѣтіе; 29) Предтечевской, села Новорождествена, Бронницкаго уѣзда, — временно Московскій купецъ Андрей Петровъ Ковалевъ, на 3-е трехлѣтіе; 30) Михаило-Архангельской единовѣрческой, села Михайловской слободы, Бронницкаго уѣзда, — крестьянинъ оной слободы Стефанъ Никитинъ Жагинъ, на 3-е трехлѣтіе.

Умерли:

Священникъ Спасской, села Прохорова, церкви, Подольскаго у., Петръ Павловъ Горайновъ, 49 лѣтъ, 17 октября; священникъ заштатный Борисоглѣбскаго Анносіна монастыря, Звенигородскаго у., Александръ Смирновъ, 7 октября; священникъ заштатный Успенской, села Андриевскаго, церкви, Коломенскаго уѣзда Іоаннъ Холмогоровъ, 52 л., 24 октября; діаконовъ Предтечевской, погоста Ивановскаго, что при рѣчкѣ Ламѣ, церкви, Волоколамскаго у., Никита Соколовъ, 53 лѣтъ, 27 августа; священникъ (запрещенный въ священнослуженіи) Ильинской, погоста Ильинскаго на Катышѣ, церкви, Клинскаго у., Петръ Лебедевъ, 25 октября.

Отъ Комитета Высочайше утвержденнаго для принятія и храненія приношеній на созиданіе храма во имя Св. Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго въ Москвѣ.

Въ кружку, учрежденную въ Чудовѣ монастырѣ для сбора пожертвованій на построеніе храма во имя Св. Александра Невскаго, въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости собрано суммы въ октябрѣ мѣсяцѣ сего 1896 года четыре рубля 45 копѣекъ.



МОСКОВСКИЯ ЦЕРКОВНЫЯ ВЪДОУЮЩИЯ

№ 45-й.

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

Ноября 10-го.

Подписная цена: безъ доставки на годъ
3 р. 50 к., на полгода 2 р., на 3 мѣсяца
1 р., на 1 мѣсяць 40 к.

Съ доставкою и пересылкою на годъ 5 р.,
на полгода 3 р., на 3 мѣсяца 1 р. 50 к.,
на 1 мѣсяць 1 р.

Отдѣльныя №№ по 10 копѣекъ.

ПЕЧАТНІВЪ ОБЩЕСТВА

ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІА.

Адресъ редакціи: Якиманка, приходъ
церкви св. Петра и Павла, квартира священ-
ника Іоанна Θεодоровича Мансветова.

Объявленія принимаются: за строку, или
мѣсто строки за 1 разъ 15 к., за 2 раза 25 к.,
за 3 раза 30 к., на годъ по особому условию.

Къ вопросу о церковномъ учитель- ствѣ.

(Окончаніе. См. № 44).

Право церковнаго учительства, утвержденное св. апостолами за лицами іерархическими, оставалось неизмѣнною принадлежностію этихъ послѣднихъ и во всей послѣдующей исторіи христіанской церкви. Каждый разъ, когда происходили посягательства на это исключительное право со стороны лицъ, на то неуполномоченныхъ, — пастыри церкви съ силой поднимали свой голосъ въ защиту богоучрежденнаго порядка. Такъ, уже ученикъ апостольскій, св. Климентъ римскій, — по поводу происшедшихъ въ Коринѣ безпорядковъ, выразившихся въ униженіи іерархической власти и въ отрицаніи принадлежащихъ ей правъ и полномочій (между ними — и авторитета учительскаго). — пишетъ къ Коринтянамъ посланіе, въ которомъ всесторонне доказываетъ необходимость существованія церковной іерархіи и неприкосновенность богодарованныхъ ей правъ (Epist. I ad. Corinth. с.с. 37—43). — Св. Иринеи лійонскій, — опровергая заблужденіе гностиковъ, которые себѣ самимъ, какъ обществу совершенныхъ христіанъ, приписывали знаніе глубочайшихъ религиозныхъ тайнъ и слѣд. право высшаго учительства, — рѣшительно заявилъ, что если бы св. апостолы и пожелали

сообщить какія-либо особыя (не всеѣмъ доступныя) тайны вѣры, то передали бы ихъ прежде всего тѣмъ, кому поручали самыя церкви, такъ какъ хотѣли, чтобы во всеѣмъ были совершенными и безукоризненными тѣ, кого они оставили преемниками и кому *передали свое мѣсто учительства* (Contr. haeres. lib. III. с. 3 п. 1). Въ другомъ случаѣ, разсуждая по тому же поводу, св. отецъ даетъ слѣдующій совѣтъ относительно того, гдѣ и у кого слѣдуетъ учиться истинѣ: „надлежитъ слѣдовать тѣмъ, которые въ церкви и которые, какъ мы показали, имѣютъ преемство отъ апостоловъ, а вмѣстѣ съ преемствомъ епископства, по благословенію Отца, *получили вѣрное дарованіе истинны*“ (charisma veritatis certum) (ibid., lib IV. с. 26. п. 2). „Итакъ, гдѣ находятся дарованія Господни, тамъ надлежитъ учиться истинѣ у тѣхъ, которые имѣютъ преемство церковное отъ апостоловъ (ibid., п. 5).“

Въ періодъ вселенскихъ соборовъ право выражать общецерковное вѣросознаніе, разрѣшать спорные религиозные вопросы, формулировать и утверждать догматы вѣры и правила нравственности къ обязательному руководству всей церкви — также было и признавалось исключительною и неотъемлемою собственностію лицъ іерархическихъ, которые не желали удѣлять этого богодарованнаго права на сторону никому — даже самимъ императорамъ. Такъ, св. Осія Кордовскій, по поводу притязаній импер. Констанція на церковное признаніе аріанства, писалъ императору-аріанину: „не вступайся въ дѣла существенно церковныя и не давай намъ приказаній объ оныхъ; а лучше *принимай ученіе отъ*

насъ. Тебѣ вручилъ Богъ царство, а намъ ввѣрилъ дѣла церкви. Какъ восхищающій себѣ твою власть противорѣчить учредителю Богу: такъ бойся и ты, чтобы, захватывая въ свои руки церковныя дѣла, не подпасть ответственности въ тяжкой винѣ“ (Твор. св. Аѳанасія, рус. пер., ч. 2 стр. 119)*). Подобнымъ же образомъ вразумлялъ позднѣе императора-иконоборца (Льва Исаврянина) св. Іоаннъ Дамаскинъ: „не позволимъ себѣ слѣдовать царскому опредѣленію, которое угрожаетъ превращеніемъ обычая, преданнаго отцами... Рѣшать такіе вопросы—дѣло соборовъ, а не царей. Не царямъ далъ Христосъ власть вязать и рѣшать, но апостоламъ и ихъ преемникамъ, пастырямъ“ (S. Ioan Damasc. opp. t. 1, p. 329).

Соборы вселенскіе и помѣстные, на которыхъ устанавливались нормы общецерковной вѣры, состояли исключительно изъ пастырей церкви. И если на нихъ нерѣдко присутствовали императоры, или ихъ представители—свѣтскіе чиновники, то не съ тѣмъ, чтобы принимать участіе въ обсужденіи религиозныхъ вопросовъ и вліять на ихъ рѣшеніе, но—съ одной стороны—для личнаго убѣжденія въ истинѣ утверждаемыхъ догматовъ при самомъ процессѣ ихъ формулированія, съ другой—для охраненія высшаго порядка, необходимаго для правильного хода занятій священнаго собранія. Императоръ Θεодосій Младшій, назначая вселенскій соборъ въ Ефесѣ, писалъ св. Кириллу Александрійскому: „впросы о благочестіи (православіи) не должны оставаться неизслѣдованными, и судіями въ рѣшеніи ихъ должны предсѣдательствовать всѣ предстоятели священства: черезъ нихъ и мы будемъ тверже въ истинномъ ученіи“. Тотъ же императоръ, назначая на соборъ Ефесскій чиновника отъ себя, писалъ къ собору, что онъ посылаетъ этого человѣка „не за тѣмъ, чтобы участвовать ему въ изслѣдованіяхъ о догматахъ: ибо непозволительно сущему внѣ списка святѣйшихъ епископовъ вмѣшиваться въ церковныя вопросы“,—но съ тѣмъ, чтобы онъ 1) толпы народа и монашествующихъ, собравшихся или имѣющихъ собратъ въ городъ, гдѣ назначенъ соборъ вселенскій, удалялъ отъ города; 2) заботился о прекращеніи несогласій между членами собора; 3) наблюдалъ, чтобы никто изъ членовъ собора не удалялся изъ города ранѣе окончанія дѣла и 4) чтобы, наконецъ, не занимались на соборѣ дѣлами посторонними (Binii, concil. Ephes., p. 163, 166, 167)**).

Мы чрезмѣрно удлиннили бы свою рѣчь, если бы захотѣли шагъ-за-шагомъ прослѣдить по святоотеческой литературѣ выраженія церковныхъ воззрѣній (въ сущности всегда тождественныхъ и неизмѣнныхъ) на право и власть церковнаго учительства. Но мы не можемъ не привести, въ заключеніе, весьма назидательныхъ разсужденій св. Григорія Богослова, которыя представляютъ не просто историческое свидѣтельство о практикѣ церковнаго учительства въ то время, но и оправданіе необходимости, практиковавшагося въ церкви порядка. Когда смуты, произведенныя арианствомъ, охватили весь міръ христіанскій, когда споры о святѣйшихъ догматахъ вѣры перешли изъ церкви на площади и рынки и породили множество непривзванныхъ учителей, св. Григорій

съ свойственной ему энергіей возвышаетъ свой голосъ на защиту поправныхъ правъ церковной іерархіи и произноситъ замѣчательное слово „о соблюденіи добраго порядка въ собесѣдованіи, и о томъ, что не всякій человѣкъ и не во всякое время можетъ разсуждать о Богѣ“ (Твор. св. Григ. Богосл., рус. пер. изд. 1889 г., ч. 3, стр. 110—134). „Порядокъ и въ церквахъ распредѣлил, — говоритъ между прочимъ въ этомъ словѣ св. отецъ, — чтобы одни были пасомые, а другіе пастыри, одни начальствовали, а другіе были подначальными, кто составлялъ бы главу, кто — ноги, кто — глазъ, кто — инъ изъ членовъ тѣла для устройства и пользы цѣлаго—какъ низшихъ, такъ и высшихъ. И въ тѣлахъ члены не отдѣлены другъ отъ друга, но цѣлое тѣло есть одно изъ различныхъ частей сложное; не у всѣхъ членовъ одинъ образъ дѣйствованія, хотя и всѣ одинаково имѣютъ нужду другъ въ другѣ для дружнаго и взаимнаго дѣйствованія... Тоже и у насъ—въ общемъ тѣлѣ Христовомъ. Одинъ начальствуетъ и предсѣдательствуетъ, а другой водится и управляется... Будемъ, братіе, уважать и соблюдать сей порядокъ. Пусть одинъ будетъ слухъ, другой — языкъ, иной — рука или что другое; пусть одинъ учитъ, другой учится, а иной дѣлаетъ добро собственными руками, чтобы подать требующему и нуждающемуся... Учащійся да учится въ повиновеніи; подающій да подаетъ съ добрымъ изволеніемъ; служащій да служитъ съ усердіемъ. Не всѣ будемъ языкомъ, всегда готовымъ, не всѣ пророками, не всѣ апостолами, не всѣ толкователями... Учить великое дѣло, но учиться — дѣло безопасное. Для чего представляешь изъ себя пастыря, когда ты — овца? Для чего дѣлаешься головой, когда ты — нога? Для чего берешься предводительствовать войскомъ, когда поставленъ въ ряду воиновъ?... Если ты о Христѣ мужъ (Еф. 4, 13), чувства у тебя обучены (Евр. 5, 14), и имѣешь ясный свѣтъ вѣдѣнія; то вѣщай Божию премудрость, „глаголемую въ совершенныхъ и въ тайнѣ сокровенную“ (1 Кор. 2, 6, 7), и при томъ, когда откроется случай, и *будешь имѣть на сіе порученіе*“ (стр. 117—119; см. стр. 218).

Замѣчательныя разсужденія св. Григорія, представляющія въ сущности подробный комментарий извѣстныхъ уже намъ словъ апостольскихъ (1 Кор. 12, 12—29), были повторены затѣмъ на VI вселенскомъ соборѣ и положены въ основаніе 64-го правила этого собора, которымъ право церковнаго учительства узаконяется исключительно за лицами іерархическими и прямо отрицается у мірянъ. „Не подобаетъ мірянину предъ народомъ произносить слово или учить и тако брати на себя учительское достоинство, но повинуются преданному отъ Господа чину, отверзати ухо *пріавшимъ благодать учительскаго слова* и отъ нихъ поучатися божественному“...

II.

Свидѣтельство библейскихъ и церковно-историческихъ по вопросу о церковномъ учительствѣ имѣемъ мы теперь вполне достаточно. Остается свести къ единству данныя, въ нихъ заключающіяся, съ цѣлію получить точное и цѣлостное представленіе объ интересующемъ насъ предметѣ.

Съ ясностію, не поддающагося перетолкованію, засвидѣтельствовано, прежде всего, то обстоятельство, что въ церкви Христовой, съ самаго ея основанія и во всей послѣду-

*Эту и дальнѣйшія историческія справки заимствуемъ изъ письма А. В. Горскаго къ Т. Ив. Филипову, обнародованнаго проф. П. Ив. Субботинымъ («Рус. Обзор.», янв. 1896 г., стр. 272—4).

**Рус. Обзор., янв. 1896 г., стр. 272—3.

ющей исторіи, право церковнаго учительства не было общимъ достояніемъ всѣхъ членовъ безъ различія, а было исключительно принадлежностію лицъ, особо уполномоченныхъ и облагодатствованныхъ. Первыми носителями этой учительской власти (*ἐξουσία διδακτική*) были св. апостолы, получившіе ее непосредственно отъ Самого Божественнаго Учителя, дальнѣйшими—являются ихъ преемники, пастыри церкви, которые въ актѣ рукоположенія (хиритоніи) получаютъ вмѣстѣ съ другими полномочіями священнаго служенія и это право церковнаго учительства, какъ первое и главнѣйшее изъ полномочій ихъ священной власти. Отсюда, „слово благовѣствованія, исходящее изъ устъ епископа и пресвитера, проповѣдующихъ съ церковной кафедры, есть, по ученію апостольскому и свято-отеческому, такой же даръ благодати Св. Духа, сообщаемый рукоположеніемъ, какъ и каждое ихъ слово и дѣйствование въ священнослуженіи, ими совершаемомъ“ *).

Но съ точки зрѣнія столь категорически поставленнаго утвержденія, возникаетъ недоумѣнный вопросъ относительно другой половины церкви—мірянъ и ихъ отношенія къ разсматриваемой сторонѣ общецерковной жизни. Лишая ихъ права церковнаго учительства, не впадаетъ ли мы въ крайность католицизма, — не обрекаемъ ли большую часть членовъ церкви на мертвую пассивность, на полное безучастіе къ теоретическимъ интересамъ религіи, на рабское склоненіе предъ высшимъ авторитетомъ, порождающее въ сущности холодный индифферентизмъ къ предметамъ вѣры? А если такъ, то мы становимся въ глубокое противорѣчіе съ основнымъ понятіемъ о церкви, какъ тѣлѣ Христовомъ (Римл. 12, 4—5; 1 Кор. 12, 24—27; Ефес. 4, 12. 13. 16; 1 Петр. 2, 2—7) **), въ которомъ нѣтъ и не можетъ быть мертвыхъ членовъ, а только живые и жизнеспособные. Жизнь же состоитъ не въ страдательномъ только воспріятіи сторонняго воздѣйствія, но и въ отвѣтѣ на него со стороны самого живаго субъекта, т. е. во взаимодействіи. Поэтому каждый членъ живаго церковнаго тѣла, поддерживаясь жизнію цѣлаго, съ тѣмъ вмѣстѣ и самъ долженъ дѣятельно участвовать въ общей жизни, привнося отъ себя свойственную ему долю вліянія. И это живое, активное участіе каждого отдѣльнаго члена въ общей жизнедѣятельности церкви, въ такой или иной степени, должно проявляться во всѣхъ ея сторонахъ, и въ частности—примѣнительно къ занимающему насъ вопросу—въ поддержаніи и охраненіи истиннаго вѣросознанія. „Въ церкви,—говоритъ по этому поводу окружное посланіе единой святой апостольской церкви ко всѣмъ христіанамъ,—никогда ни духовенство, ни патріархи, ни соборы не могли ввести что-нибудь новое, потому что хранитель благочестія (*τῆς ὀρθότητος*, т. е. религіи вообще—съ теоретической и практической ея стороны) есть самое тѣло церкви, т. е. самый народъ“ ***).

Такъ, съ одной стороны, право церковнаго учительства и вообще выраженія истинно-церковнаго вѣросознанія, какъ исключительная принадлежность лицъ іерархическихъ, съ другой—самостоятельное, живое и дѣятельное отношеніе мірянъ къ общецерковной истинѣ и вѣроученію,—вотъ два положе-

нія, которыя, будучи взаимно сопоставлены, способны породить недоумѣніе своей кажущейся несомвѣстностью. Для разрѣшенія этого недоумѣнія мы должны войти въ подробный анализъ понятія о церковномъ учительствѣ, какъ собственномъ правѣ іерархіи, и объ обязательномъ отношеніи къ нему мірянъ, а также—о мѣрѣ и способѣ самостоятельнаго участія этихъ послѣднихъ въ охраненіи и распространеніи Христовой истины.

Нѣтъ сомнѣнія, что истина, сообщенная церкви нашимъ Спасителемъ и Его апостолами, составляетъ совокупное достояніе всѣхъ безъ исключенія вѣрующихъ, принадлежащихъ къ живому тѣлу Христовой церкви. Она просвѣщаетъ умы, озаряетъ сердца, движетъ волю,—она вообще указываетъ путь спасенія каждому члену церкви; такъ что безъ усвоенія ея, безъ проникновенія ею нѣтъ и не можетъ быть спасенія ни для кого. Но отражаясь въ индивидуальномъ сознаніи каждого частнаго члена церкви и проникая его, истина, какъ таковая, т. е. съ ея абсолютнымъ характеромъ и авторитетомъ, не обнимается и не исчерпывается имъ всецѣло. Вѣросознаніе отдѣльнаго члена церкви, какъ бы оно ни было возвышено и чисто, никогда не можетъ дать ручательства за свою абсолютную истинность или непогрѣшимость, такъ какъ не устраняетъ возможности предположенія, что въ немъ къ объективной истинѣ примѣшаны субъективные элементы. Чистая спасительная истина, какъ общецерковное достояніе, только въ цѣлой церкви имѣетъ соотвѣтствующее себѣ хранилище и въ голосѣ церкви—свое твердое завѣреніе и выраженіе. Такимъ образомъ, выше частныхъ носителей истины и глубже индивидуальнаго ихъ разумѣнія стоитъ общецерковное вѣросознаніе, которое и служитъ обязательною руководственною нормою для всякаго единичнаго сознанія,—мѣриломъ правоты содержимыхъ и исповѣдуемыхъ имъ религіозныхъ убѣжденій. Этотъ высшій источникъ объективной истины, внутренне присущій церкви всегда, исторически обнаруживался во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда церковь произносила свое сужденіе коллективно, цѣлымъ сонмомъ своихъ представителей (въ опредѣленіяхъ и правилахъ св. соборовъ, соборныхъ вѣроизложеніяхъ, соборныхъ посланіяхъ и пр.), или же когда она освящала своимъ авторитетомъ и одобряла къ руководству догматическія сочиненія частныхъ своихъ членовъ (св. отцевъ и учителей).

Но жизнь церкви Христовой не въ прошломъ только, но и въ настоящемъ, и потому ея голосъ не можетъ ни на минуту умолкнуть, такъ какъ въ немъ постоянно нуждаются живые люди, устрояющіе подъ его руководствомъ свое спасеніе. Это непрерывное, живое воздѣйствіе церкви на своихъ членовъ и совершается черезъ то, что мы называемъ *церковнымъ учительствомъ*. Изъ общаго сонма своихъ сыновъ церковь избираетъ и выдѣляетъ особыхъ лицъ (пастырей), которыхъ и уполномочиваетъ быть постоянными проповѣдниками ея ученія, выразителями ея вѣросознанія въ средѣ остальныхъ вѣрующихъ. Основаніемъ такого выбора и довѣрія служитъ для церкви, съ одной стороны, убѣжденіе въ испытанной способности избираемыхъ къ отправленію столь высокой миссіи, съ другой—особая благодать, подаваемая имъ въ помощь къ прохожденію великаго служенія и—на конецъ—торжественное обѣщаніе ихъ самихъ предъ Богомъ и передъ церковью неуклонно проповѣдывать вѣрное и здоровое ученіе.

*) Н. Заозерскій: «о церковной власти», стр. 43.

**) Это—тѣ самые библейскіе тексты, на которые обыкновенно ссылаются поборники всеобщаго церковнаго учительства—протестанты и наши русскіе ихъ послѣдователи (Н. П. Аксаковъ, «Рус. Обз.», янв. 1894 г., стр. 461—3).

***) Цитируемъ по статьѣ г. Аксакова: «не угашайте духа!» Рус. Обзор., янв. 1894 г., стр. 455.

Для тѣхъ, кто подъ такими условіями посвящаетъ себя этому высокому служенію церкви, церковное учительство является уже въ строгомъ смыслѣ *обязанностью юридическою*, неисполненіе которой подвергаетъ виновныхъ тяжкой отвѣтственности предъ цѣлою церковью, вѣрившею имъ эту обязанность. Пастыри—учители, поучающіе паству словесамъ благочестія, дѣлаютъ не свое личное дѣло, а исполняютъ порученіе церкви,—и не могутъ не исполнять его, потому что дали обѣтъ въ томъ передъ церковью и получили спеціальныя для того полномочія. „Епископъ или пресвитеръ, нерадѣющій о клирѣ и о народѣ и не учающій ихъ благочестію, да будетъ отлученъ. Аще же останется въ семъ нерадѣніи и лѣности, да будетъ изверженъ“ (Прав. Апост. 58-е).

Въ силу обязательствъ, данныхъ предъ церковью, и полномочій, отъ нея полученныхъ, учительное слово пастырей, направленное къ созиданію спасенія пасомыхъ, является словомъ строго *церковнымъ* и по своему содержанію. Ничего субъективнаго, никакихъ личныхъ мнѣній, не обоснованныхъ на св. Писаніи и не оправдываемыхъ св. преданіемъ, въ церковномъ учительствѣ пастырей быть не должно, по строгому завѣту самой церкви. 19-е правило шестаго вселен. собора повелѣваетъ: „предстоятели церквей должны по вся дни, наипаче же во дни воскресные, поучати весь клиръ и народъ словесамъ благочестія, *избирая изъ Божественнаго Писанія разумнѣя и разсужденія истины, и не преступая положенныхъ уже предѣловъ и преданія богоносныхъ отецъ*. И аще будетъ изслѣдуемо слово Писанія, то не иначе да извѣстуютъ оное, развѣ какъ изложили свѣтила и учителя церкви въ своихъ писаніяхъ, и симъ болѣе да довольствуются, нежели составленіемъ собственныхъ словъ, дабы при недостаткѣ умѣнія въ семъ не уклониться отъ подобающаго“. — Такъ церковь ограждаетъ чистоту и правоту ученія тѣхъ, кого она поставила быть проводниками своего голоса въ живой средѣ вѣрующихъ. Св. Писаніе, понятое и истолкованное въ духѣ и разумѣ св. преданія, — вотъ источникъ, изъ котораго пастыри — учителя должны черпать все содержаніе своей проповѣди и изъ границъ котораго никогда не должны выходить.

Указанныя доселѣ черты сообщаютъ церковному учительству пастырей такой *авторитетъ*, какого всякое другое, частное учительство не имѣетъ и имѣть не можетъ. Тотъ, кто говоритъ отъ лица церкви, и во имя церкви, кого сама церковь посвятила и уполномочила быть провозвѣстникомъ ея ученія, не нуждается каждый разъ въ особомъ засвидѣтельствovanіи истинности своей проповѣди: оно дано ему въ самомъ актѣ благодатнаго посвященія, которое совершается только послѣ убѣжденія церкви въ способности посвящаемыхъ преподавать здравое ученіе, — въ испытанной чистотѣ и твердости ихъ религіозныхъ убѣжденій, запечатлѣнныхъ клятвеннымъ обѣщаніемъ ихъ самихъ. Авторитетъ ученія пастырей покоится, такъ обр., не на превосходствѣ ихъ естественныхъ дарованій, не на преимуществахъ ихъ личнаго умственнаго развитія и знанія догматовъ вѣры (хотя и эта сторона, конечно, имѣетъ здѣсь значеніе), а главнымъ образомъ — на довѣрїи къ нимъ церкви и на особыхъ нравственно-юридическихъ обязательствахъ, каковыхъ простыя міряне не имѣютъ.

Здѣсь данъ такой пунктъ, который существенно отличаетъ наше воззрѣніе на учительный авторитетъ пастырей отъ католическаго представленія о *непогрѣшимости*. Непогрѣши-

мости въ смыслѣ папистическомъ, т. е. въ смыслѣ принадлежности ея индивидуальному сознанію (какъ у папы), мы отнюдь не приписываемъ ни одному изъ пастырей церкви. Каждый изъ нихъ самъ по себѣ можетъ погрѣшать, заблуждаться, уклоняться отъ истины (въ большей или меньшей степени), — какъ и бывало это не разъ въ теченіи христіанской исторіи. Высокое преимущество неизмѣннаго обладанія истиною и непогрѣшительнаго толкованія ея, — какъ мы говорили уже, — свойственно лишь коллективному сознанію вѣрующихъ или цѣлою церкви, которой по обѣтованію Спасителя — *врата адова не одолѣютъ* (Мѣ. 16, 18). И только отъ церкви и церковью преимущество это сообщается пастырямъ — учителямъ. Избирая и посвящая ихъ быть проводниками своего голоса, провозвѣстниками всегда присущей ей истины, церковь съ тѣмъ вмѣстѣ, естественно, передаетъ имъ и свой высокій учительный авторитетъ. Не изъятые сами по себѣ отъ возможности ошибокъ и заблужденій, пастыри — учителя, при этомъ благодатномъ полномочіи церковномъ и при неусыпномъ наблюденіи церкви надъ ихъ дѣятельностію, являются уже чуждыми заблужденій глашатаями общецерковной истины. Ихъ непогрѣшительный авторитетъ не есть, такъ обр., ихъ личное, неотъемлемое достояніе, имѣющее свой источникъ въ собственномъ ихъ вѣросознаніи, а есть даръ церкви, выше ихъ стоящей и ими руководящей. Этотъ даръ, разъ (при самомъ посвященіи) данный, не перестаетъ дѣйствовать и обнаруживаться во всехъ случаяхъ учительства пастырей до тѣхъ поръ, пока церковь продолжаетъ питать къ нимъ свое довѣріе, пока въ голосѣ ихъ слышится она свой собственный голосъ. Но она можетъ отнять этотъ даръ, какъ и вообще лишитъ полномочій священнаго служенія, коль скоро убѣдится, что пастырь не стоитъ на высотѣ своего призванія и обнаруживаетъ сознательное и упорное противленіе вѣренной ему истинѣ. Такой недостойный пастырь, какъ нарушитель клятвенныхъ обѣтовъ и оскорбитель священнаго дара, подвергается страшной и юридической и нравственной отвѣтственности.

Когда вопросъ о церковномъ учительствѣ, его сущности, характерѣ и правахъ, — выяснился для насъ вполне, мы можемъ уже безъ затрудненія отвѣтить на недоумѣніе протестанствующихъ богослововъ объ отношеніи вѣрующихъ *мірянъ* къ этому учительству.

Утверждая, что *право церковнаго* учительства мірянамъ не принадлежитъ, мы разумѣемъ именно *авторитетъ* учительный, а не содержаніе истины, какъ достояніе индивидуальнаго сознанія. Въ этомъ послѣднемъ смыслѣ Христовой истинѣ необходимо причастенъ каждый членъ церкви безъ исключенія. Она составляетъ въ немъ живую и животворящую силу, связующую его съ церковнымъ тѣломъ, опредѣляющую его отношенія къ Богу и міру и всю вообще дѣятельность въ достиженіи спасенія. Безъ причастія этой истинѣ, безъ обладанія ею въ той или другой мѣрѣ — нѣтъ и принадлежности къ церкви, нѣтъ и спасенія. А если такъ, если каждый членъ церковнаго цѣлага (мірянинъ, какъ и пастырь) хранить въ своемъ сознаніи Христову истину, какъ свое личное достояніе — въ мѣру своей духовной воспримчивости и способности, то черезъ то самое онъ является участникомъ и въ храненіи общецерковной (непоколебимой, недоступной извращенію — по обѣтованію Спасителя) истины; ибо эта послѣдняя необходимо живетъ и воплощается лишь въ совокупности частныхъ, индивидуальныхъ сознаній. — И бывали въ исторіи церкви

времена, когда истина находила себѣ болѣе прочное хранилище въ сознаниі мірянъ, чѣмъ у многихъ изъ лицъ (псевдо—) іерархическихъ, въ умахъ которыхъ она потемнялась господствомъ еретическихъ движеній. Такъ бывало, напр., въ длинный періодъ арианскихъ смуть, когда подъ сильнымъ покровительствомъ государственной власти пастырскія каѳедры перѣдко занимались или прямыми приверженцами ереси, или же людьми съ колеблющимся образомъ мыслей; между тѣмъ какъ паства или народъ, издавна воспитанный въ словесахъ благочестія, твердо держался преданной истины и не хотѣлъ ни подъ какими угрозами слѣдовать новымъ ея извратителямъ. Отмѣчая такое положеніе дѣлъ, св. Иларій Пиктавійскій справедливо замѣчаетъ, что въ этомъ случаѣ „умъ народа (т. е. слышанное, воспринятое народомъ отъ истинныхъ учителей) были святѣе, чѣмъ сердца (арианствующихъ) іерарховъ“ (sanctiores aures populi, quam corda sacerdotum. — Contr. Anfent., с. 6). Опираясь на это вѣросознаніе народное, хранившее истину въ самыя трудныя времена, ревностные поборники православія—пастыри церкви—могли потомъ, при измѣнившихся къ лучшему внѣшнихъ обстоятельствахъ, легко уже возстановить господство временно попиравшейся истины и утвердить ее въ общецерковномъ сознаниі.

Являясь, такъ обр., живыми участниками въ носеніи и охраненіи общецерковной истины, міряне не лишены возможности и открыто выражать свое вѣросознаніе въ назиданіе своимъ ближнимъ. Источники церковной истины—св. Писаніе и св. преданіе—вполнѣ доступны имъ; церковь наша нисколько не стѣсняетъ (какъ католическая), а напротивъ—одобряетъ и поощряетъ чтеніе и изученіе ихъ каждымъ вѣрующимъ. Возможно и естественно, безъ сомнѣнія, совершенно правильное, въ духѣ церкви, разумнѣе и толкованіе этихъ источниковъ со стороны мірянъ; а слѣд. возможна и передача ихъ устами истинно-церковнаго ученія въ назиданіе другимъ. И такое частное, мірское учительство, взаимное наученіе вѣрующими другъ друга у насъ отнюдь не возбраняется, наоборотъ—оно составляетъ прямой нравственный долгъ каждого истиннаго члена церкви (1 Фессал. 5, 11; Евр. 3, 13), какъ и всякій другой видъ братской взаимопомощи. Невѣдущаго научить, заблуждающаго вразумить, колеблющагося утвердить, вообще—прийти на помощь къ немощному брату съ учительнымъ словомъ—это нравственная обязанность, налагаемая союзомъ любви на всѣхъ, способныхъ къ исполненію ея, христіанъ безъ различія—лицъ іерархическихъ такъ же, какъ и мірянъ. И чѣмъ въ болѣе близкихъ отношеніяхъ стоятъ къ намъ нуждающіеся въ нашей учительной помощи, тѣмъ обязанность эта становится принудительнѣе для насъ. Для родителей—научить своихъ дѣтей истинамъ вѣры, для учителей и воспитателей—внушать своимъ воспитанникамъ правила христіанскаго благочестія—есть священнѣйшій долгъ, внушаемый и словомъ Божиимъ, и самою высотой ихъ христіанскаго званія.

Но вліяніе частнаго учительства можетъ идти и дальше, не ограничиваясь тѣснымъ кругомъ лицъ, стоящихъ между собою въ непосредственномъ соприкосновеніи. Для тѣхъ, кто имѣетъ искреннее желаніе служить интересамъ религіи и содѣйствовать раскрытію и распространенію христіанской истины, открыта широкая область печатнаго слова. И услуги, оказанныя церкви на этомъ учено-литературномъ поприщѣ многими просвѣщенными и благонамѣренными мірянами, бывали—дѣй-

ствительно—не малочисленны и не маловажны, и всегда принимались церковію съ глубокимъ уваженіемъ и благодарностію. Въ новѣйшей исторіи нашей отечественной церкви достаточно назвать, для примѣра, имена знаменитыхъ мірянъ—богослововъ А. С. Хомякова, Ю. Ф. Самарина, И. С. Аксакова и др., своими глубокомысленными сочиненіями оказавшихъ величайшую помощь дѣлу уясненія и утвержденія православной истины въ умахъ, склонныхъ къ колебанію.

Однако, всякаго рода учительство мірянъ, какъ бы ни было широко и благотворно его вліяніе въ церкви, существенно отличается отъ того „учительства церковнаго“, о которомъ мы выше разсуждали, какъ исключительной принадлежности іерархіи. И, прежде всего, взаимное назиданіе вѣрующими другъ друга (родъ круговой поруки между ними) не имѣетъ того характера юридической обязательности, какой носитъ церковное учительство пастырей, для которыхъ оно составляетъ—какъ мы видѣли—существеннѣйшую сторону ихъ священнаго служенія и призванія. Для мірянъ это есть простой, чисто нравственный долгъ,—доброе дѣло, подобное всякому другому виду добродѣтели, зависящей отъ свободной воли челоуѣка. Исполненіе или неисполненіе этого долга подлежитъ суду только личной совѣсти каждаго и не налагаетъ ответственности ни передъ кѣмъ другимъ.—А затѣмъ—и это самое главное—частное учительство мірянъ лишено того авторитета, какой въ себѣ самомъ носитъ учительство церковное. Богословствованіе мірянина есть плодъ работы его индивидуальнаго духа, выраженіе его личнаго усвоенія и разумнѣя истины. Правильно или неправильно отразилась объективная истина въ этомъ единичномъ сознаниі, согласно или несогласно съ подлиннымъ церковнымъ воззрѣніемъ ученіе того или другаго мірянина—это зависитъ и отъ степени пониманія теоретическихъ истинъ христіанства, т. е. отъ общаго умственнаго развитія такого учителя, а главнымъ образомъ—отъ нравственныхъ его качествъ, — отъ благонамѣренности и искренняго желанія сообщить другимъ чистую спасительную истину. Но во всякомъ случаѣ вопросъ о согласіи ученія, преподаваемаго этими частными лицами, съ точнымъ церковнымъ ученіемъ не рѣшается и не можетъ быть разрѣшенъ на почвѣ самого частнаго учительства. Признать или не признать такое ученіе своимъ истиннымъ ученіемъ можетъ только церковь, это—ея прямое и неотъемлемое право, которое она и проявляетъ черезъ своихъ уполномоченныхъ (пастырей), облеченныхъ властію учительскою. Безъ этого церковнаго одобренія ученіе мірянина имѣетъ всегда характеръ лишь частнаго мнѣнія, принатіе котораго требуетъ осторожности и строгой провѣрки черезъ сопоставленіе съ живымъ голосомъ церкви учащей.

Прот. А. Мартыновъ.

Краткое извлеченіе изъ отчета о состояніи Московской духовной семинаріи по учебной и нравственно-воспитательной частямъ за истекшій 1895/6 учебный годъ.

Съ помощью Божіей, Московская духовная семинарія въ отчетномъ году спокойно и мирно продолжала свое учебно-воспитательное дѣло, неуклонно слѣдуя руководственнымъ указаніямъ своего Архипастыря и заботливо и усердно стремясь къ осуществленію своего долга и назначенія.

Личный составъ начальствующихъ, преподавателей и служащихъ въ семинаріи въ отчетномъ году остался прежній, за

исключеніемъ одной переѣбны: учитель гимнастики поручикъ Тихоновъ, согласно прошенію, уволенъ отъ должности и на его мѣсто резолюціей Его Высокопреосвященства отъ 13 марта назначенъ поручикъ Самогитскаго полка Дмитрій Реймерсъ, — и былъ слѣдующій: ректоръ, инспекторъ, три помощника инспектора и шесть надзирателей; два члена отъ епархіальнаго духовенства; 20 преподавателей штатныхъ, изъ коихъ четыре состояли членами Правленія, одинъ секретаремъ и одинъ бібліотекаремъ, — и 4 нештатныхъ: французскаго языка, церковнаго пѣнія и музыки, иконописанія и гимнастики; затѣмъ духовникъ, врачъ, экономъ, почетный блюститель по хозяйственной части и церковный староста (онъ-же и попечитель Образцовой при семинаріи школы); кромѣ того еще два учителя Образцовой школы. Такимъ образомъ всѣхъ служащихъ въ семинаріи въ отчетномъ году было 44 человекъ.

Нѣкоторые изъ наставниковъ семинаріи, сверхъ службы при семинаріи, имѣли въ прошломъ учебномъ году, какъ и въ предыдущіе годы, съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, занятія въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ, равно посвящали свои силы научнымъ или практическимъ церковно-общественнымъ трудамъ.

Въ минувшемъ учебномъ году всѣ классы семинаріи имѣли параллельныя отдѣленія, а первый и второй даже по три отдѣленія, соотвѣтственно числу учащихся въ нихъ. На содержаніе сверхштатныхъ отдѣленій, по распоряженію Его Высокопреосвященства, потребная сумма въ количествѣ 2,800 рублей, отпускалась Правленіемъ свѣчнаго епархіальнаго завода. Учебный годъ начался въ свое время, съ 17 августа, пріемными экзаменами и переэкзаменовками, а закончился 30 апрѣля выпускными экзаменами для учениковъ VI класса и переводомъ безъ экзаменовъ для прочихъ классовъ, согласно циркулярному опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 10 января, въ виду предстоящихъ торжествъ Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ.

Всѣхъ учениковъ семинаріи къ началу отчетнаго года было 610. Въ теченіе года вышло изъ семинаріи по различнымъ причинамъ 14 воспитанниковъ, 3 исключены изъ списковъ за смертію и 98 окончили полный курсъ семинаріи; въ томъ числѣ 35 въ первомъ разрядѣ, съ званіемъ студента семинаріи, и 63 по второму разряду. Въ началѣ новаго учебнаго года принято въ число учениковъ семинаріи 122 человекъ; въ томъ числѣ 113 окончившихъ въ духовныхъ училищахъ (изъ нихъ 40 въ первомъ разрядѣ); 3 приняты по экзамену съ домашнимъ образованіемъ, 3 безъ экзамена, по особому распоряженію Святѣйшаго Синода, какъ иностранцы уроженцы, и 3 переведены изъ Виѣнскаго семинаріи, съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства. Такимъ образомъ, къ концу отчетнаго и началу новаго учебнаго года въ семинаріи состояло 617 воспитанниковъ; въ томъ числѣ 1 грузинъ, 3 грека, 2 болгарина, 2 черногорца, 1 сиріецъ и 1 абиссинецъ. По сословіямъ воспитанники раздѣляются такъ: 528 духовнаго званія; въ томъ числѣ 214 дѣти священниковъ, 153 — діаконъ, 161 — псаломщикъ и 79 — иносословныхъ; изъ нихъ 3 — дѣти военныхъ, 25 — чиновниковъ, 20 — почетныхъ гражданъ, 10 — мѣщанъ, 15 — крестьянъ, 3 — купцовъ, 2 — цеховыхъ и 1 питомецъ воспитательнаго дома.

Изъ 610 воспитанниковъ въ отчетномъ году пользовались полнымъ содержаніемъ 361 человекъ; въ томъ числѣ 180 получали казенное содержаніе по штату семинаріи, 5 содер-

жались на особыя суммы Святѣйшаго Синода, 2 на средства армейскаго вѣдомства, 3 — придворнаго вѣдомства, 1 на стипендіи Братства Святителя Николая и 170 на средства Правленія епархіальнаго свѣчнаго завода. Кромѣ того 36 воспитанниковъ пользовались полупархіальнымъ содержаніемъ, въ размѣрѣ 60 рублей, отъ Правленія свѣчнаго завода. Всего на содержаніе епархіальнаго общежитія въ отчетномъ году Правленіемъ епархіальнаго свѣчнаго завода было отпущено 26,693 рубля. Сверхъ сего 18 воспитанниковъ въ разное время пользовались пособіемъ отъ Братства Святителя Николая, которое въ теченіе истекшаго учебнаго года всего выдало пособій на сумму 505 рублей; изъ нихъ 170 рублей выданы были на руки вспомоствуемымъ, а 335 рублей внесены были въ семинарское Правленіе.

Своекоштныхъ воспитанниковъ было 248; изъ нихъ 28 человекъ помѣщались въ семинарскомъ общежитіи въ качествѣ пансіонеровъ, а 220 жили въ семинаріи, въ домахъ своихъ родителей и близкихъ родственниковъ.

Занятія воспитанниковъ во внѣклассное время, главнымъ образомъ, состояли въ приготовленіи заданныхъ уроковъ, потомъ — въ чтеніи книгъ, относящихся къ учебнымъ предметамъ, и составленіи срочныхъ сочиненій. Такихъ письменныхъ работъ въ отчетномъ году было написано: въ первыхъ двухъ классахъ по 11, въ III и IV — по 9 и въ V и VI по 6. Лучшихъ воспитанниковъ, имѣющихъ годичный баллъ по сочиненіямъ не менѣе 4, всѣхъ 93 человекъ (болѣе противъ прошлаго года на 27 человекъ, а сравнительно съ позапрошлымъ годомъ на 37); въ томъ числѣ въ VI классѣ 26, въ V — 24, въ IV — 10, въ III — 11, во II — 12 и въ I классѣ 10 воспитанниковъ.

Послѣ дополнительныхъ и пріемныхъ испытаній, бывшихъ въ августѣ мѣсяцѣ текущаго года, воспитанники такъ распределены по классамъ: въ VI классѣ 77, въ V — 84, въ IV — 107, въ III — 119, во II — 113 и въ I классѣ 117 человекъ.

Изъ числа 35 студентовъ семинаріи, окончившихъ курсъ въ отчетномъ году, 10 поступили въ духовныя академіи (6 въ Московскую, 2 Казанскую и по 1 въ С.-Петербургскую и Кіевскую) и 4 въ Императорскій Университетъ (Московскій, С.-Петербургскій, Юрьевскій и Томскій).

Что касается поведенія воспитанниковъ, то въ отчетномъ году они были весьма внимательны и усердны къ исполненію своихъ обязанностей и обнаруживали доброе направленіе. Особенно важныхъ проступковъ за ними не замѣчалось. Въ инспекторской вѣдомости за истекшій учебный годъ поведеніе 448 воспитанниковъ отмѣчено балломъ 5, 160 балломъ 4 и 2 воспитанниковъ балломъ 3.

Въ свободное отъ учебныхъ занятій время нѣкоторые изъ воспитанниковъ, подъ руководствомъ учителя пѣнія В. П. Войденова, — дававшего уроки бесплатно, — занимались музыкою на струнныхъ и духовыхъ инструментахъ, образуя такимъ образомъ полный оркестръ; а другіе, подъ руководствомъ художника псаломщика С. Д. Милорадовича, занимались рисованіемъ и живописью.

Во всѣ воскресные дни, начиная съ 19 ноября и кончая 10 марта, воспитанники двухъ старшихъ классовъ принимали участіе въ бесѣдахъ съ старообрядцами, происходившихъ въ семинарскомъ залѣ, подъ руководствомъ преподавателя исторіи и обличенія раскола Д. А. Некрасова, при многолюдномъ

стеченіи слушателей, каждый разъ отъ 400 до 1000 человекъ. Всѣхъ такихъ бесѣдъ въ отчетномъ году было 11.

Въ образцовой, при семинаріи, школѣ въ прошломъ учебномъ году обучалось 102 мальчика, изъ коихъ 15 окончили курсъ и получили установленныя льготныя свидѣтельства. Въ школѣ, кромѣ учителя и законоучителя, подъ руководствомъ преподавателя дидактики, занимались и воспитанники семинаріи старшихъ двухъ классовъ, чередуясь между собою по классамъ и отдѣленіямъ.

Состояніе здоровья воспитанниковъ въ истекшемъ учебномъ году было вообще довольно хорошо, и случаевъ особенно тяжкихъ заболѣваній, благодареніе Богу, почти не встрѣчалось.

Семинарская фундаментальная библіотека въ отчетномъ году значительно пополнилась книгами чрезъ покупку и чрезъ даровую присылку изъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ. Всего такимъ образомъ приобрѣтено книгъ 78 различныхъ названій въ количествѣ 317 томовъ. Кромѣ того 3 книги пожертвованы преподавателемъ семинаріи М. О. Вержболовичемъ, своего сочиненія.

Въ ученическую библіотеку въ отчетномъ году поступило 96 названій книгъ, въ количествѣ 145 томовъ; изъ нихъ приобрѣтено покупкою 78 названій въ 128 томахъ, а прочія поступили въ даръ, между прочимъ отъ г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода К. П. Побѣдоносцева и другихъ лицъ. Редакціи Московскихъ духовныхъ журналовъ: „Душеполезнаго Чтенія“ и „Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей“ выслали свои изданія въ ученическую библіотеку бесплатно, — за что семинарія приноситъ имъ свою глубокую благодарность.

Въ заключеніе отчета Московская духовная семинарія считаетъ своимъ непрѣмнымъ долгомъ выразить глубокую и искреннюю признательность своимъ усерднымъ благотворителямъ: потомственному почетному гражданину П. Н. Ильину за его пожертвованіе въ семинарскую церковь полнаго соборнаго облаченія для священнослужителей изъ зеленого шелка съ крестами и золотыми оплечіями; Московскому мѣщанину С. Ф. Филипову за пожертвованіе цѣнной металлической серебряно-позлащенной одежды на престолъ и потомственному почетному гражданину А. Я. Бодрову за пожертвованіе въ пользу семинаріи участка земли, расположеннаго въ Верейскомъ уѣздѣ близъ станціи Шелковка, въ размѣрѣ 8 десятинъ, для устройства дачи для бѣдныхъ воспитанниковъ, остающихся на лѣтнія каникулы въ семинаріи. Въ настоящее время, согласно Указу Святѣйшаго Синода отъ 24 сентября сего года за № 4765, на означенное владѣніе семинаріей совершено законнымъ порядкомъ дарственный актъ, и по жертвованная земля перешла въ полную собственность семинаріи.

МОСКОВСКАЯ ХРОНИКА.

Освященіе храма въ Алексѣевской больницѣ. 25 октября состоялось освященіе храма во имя иконы Богоматери „Всѣхъ Скорбящихъ Радости“, устроеннаго при Городской психіатрической больницѣ имени Н. А. Алексѣева, на Канатчиковой дачѣ.

Чинъ освященія совершалъ преосвященный Тихонъ, епископъ Можайскій, въ сослуженіи протоіерея П. И. Казанскаго, мѣстнаго благочиннаго протоіерея А. А. Доброгорскаго и другого духовенства, при цѣннѣ хора пѣвчихъ. При оконча-

ніи освященія были провозглашены установленныя многолѣтія и „вѣчная память“ устроителю больницы Н. А. Алексѣеву. По окончаніи литургіи преосвященный Тихонъ обратился къ присутствовавшимъ съ краткою рѣчью, въ которой выяснилъ великое значеніе устройства храма для лицъ, которыя поступаютъ на излѣченіе въ психіатрическую больницу.

При торжествѣ присутствовали: членъ городской управы Д. Д. Дувакинъ, весь врачебный персоналъ больницы съ директоромъ ея В. Р. Буцке во главѣ, а также больные и многочисленный штатъ служащихъ.

Больничный храмъ устроенъ въ такъ-называемомъ административномъ зданіи, находящемся въ центрѣ всѣхъ больничныхъ зданій. Онъ помѣщается въ верхнемъ этажѣ корпуса и соединяется непосредственно съ залой. По своимъ размѣрамъ онъ не великъ, но производитъ очень хорошее впечатлѣніе. Прекрасный рѣзной иконостасъ сдѣланъ изъ моренаго дуба; иконы въ немъ художественной работы; за клиросами помѣщены въ рѣзныхъ дубовыхъ кіотахъ большія иконы Святителя Николая Чудотворца и св. Великомученицы Александры. Стѣны храма расписаны орнаментами въ русскомъ стилѣ. Въ алтарѣ за престоломъ помѣщенъ художественно исполненный на стеклѣ образъ Христа Спасителя.

Освященіе храмовъ. Въ воскресенье 27 октября въ храмѣ св. Николая Чудотворца, именуемаго „Мокрымъ“, что въ Зарядѣ было совершено освященіе Никольскаго придѣла, находящагося по лѣвую сторону трапезы. Алтарь этого придѣла капитально отремонтированъ, стѣнопись возобновлена, иконостасъ по мѣстамъ вызолоченъ. Освященіе и литургію совершалъ мѣстный благочинный о. протоіерей К. И. Богоявленскій соборно. Настоятелемъ храма о. Смоленскимъ при окончаніи литургіи была произнесена проповѣдь, а затѣмъ было отслужено молебствіе св. Николаю Чудотворцу съ провозглашеніемъ многолѣтія.

Кромѣ того на дняхъ совершены были освященія: возобновленнаго придѣла во имя святителя Николая при церкви Успенія Божіей Матери, что на Малой Дмитровкѣ, придѣла во имя иконы Казанской Божіей Матери при соборномъ храмѣ Зачатіевскаго монастыря, придѣловъ во имя св. Николая Чудотворца и Московскихъ святителей: Петра, Алексія, Іоны и Филиппа, въ храмѣ Покрова, Божіей Матери что на Пескахъ, на Арбатѣ.

Открытіе типографской школы. 26 октября при Московской Синодальной типографіи была открыта типографская школа съ курсомъ и правами двухклассныхъ церковно-приходскихъ училищъ. Въ помѣщеніи школы было совершено въ 11 часовъ утра молебствіе ректоромъ Московской духовной семинаріи архимандритомъ Климентомъ въ сослуженіи съ мѣстнымъ духовенствомъ и законоучителемъ школы, священникомъ Г. Г. Фуделемъ. По окончаніи молебствія, архимандритъ Климентъ обратился къ ученикамъ съ приличествующею случаю рѣчью. Затѣмъ хоромъ былъ исполненъ народный гимнъ. При молебствіи присутствовали: управляющій Московской Синодальной типографіей С. Д. Войтъ, служащіе въ конторѣ и типографіи, а также всѣ наборщики. — Открытая школа учреждена по инициативѣ С. Д. Войта для обученія малолѣтнихъ рабочихъ типографіи: наборщиковъ, переплетчиковъ и словолитцевъ. Курсъ обученія въ школѣ четырехлѣтній, причемъ учебныя занятія будутъ происходить въ теченіе цѣлаго года, за исключеніемъ одного изъ лѣтнихъ мѣсяцевъ.

Сверхъ предметовъ, указанныхъ въ программѣ двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ, въ типографской школѣ будутъ преподаваться: черченіе, рисованіе и правила типографскаго искусства. Ученіе въ каждомъ классѣ будетъ продолжаться ежедневно по 2 часа сверхъ особыхъ часовъ назначенныхъ на изученіе графическихъ искусствъ. Управляющій Синодальною типографіей состоитъ попечителемъ школы.

Годовщина освященія храма при пріютѣ слѣпыхъ дѣтей. 2 ноября, въ храмѣ пріюта слѣпыхъ дѣтей московскаго общества призрѣнія, воспитанія и обученія слѣпыхъ дѣтей, состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны, на 2-й Мѣщанской улицѣ, было совершено торжественное богослуженіе при пѣніи полного хора слѣпыхъ дѣтей, воспитывающихся въ названномъ пріютѣ. 3-го ноября минула 7-я годовщина освященія пріютскаго храма. Послѣ литургіи было совершено молебствіе о здравіи и благоденствіи Ихъ Императорскихъ Величествъ, Августѣйшей Покровительницы общества, Наслѣдника Цесаревича, членовъ благотворителей общества. За богослуженіемъ присутствовали предсѣдатель, члены и благотворители общества.

Освященіе Московскаго городского пріюта для сиротъ. Ноября 3 дня на Красносельской улицѣ, рядомъ съ Алексѣевскимъ монастыремъ, на городской землѣ, бывшей Гееръ, состоялось освященіе состоящаго подъ Высочайшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны и подъ Августѣйшимъ попечительствомъ Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елисаветы Ѳеодоровны московскаго городского пріюта для сиротъ. На пріютъ этотъ поступило пожертвованій отъ Высочайшихъ Особъ и частныхъ лицъ около 100,000 рублей, изъ коихъ израсходовано на постройку зданій для пріюта до 75,000 рублей. Въ настоящее время уже принято до 60 сиротъ для помѣщенія въ этомъ пріютѣ, постройки котораго состоятъ изъ двухъ деревянныхъ одноэтажныхъ жилыхъ домовъ и двухъ каменныхъ зданій, гдѣ помѣщаются: цейхаузъ, кухня, сарай, подвалъ и т. д. Въ день торжества освященія, во второмъ часу дня въ пріютъ была привезена чудотворная икона Иверской Божіей Матери, въ сопровожденіи духовенства. Въ это же время прибыли: начальникъ Московской губерніи гофмейстеръ Двора Ея Величества А. Г. Булыгинъ, московскій комендантъ генераль-отъ-артиллеріи С. С. Унковскій и другія начальствующія и высокопоставленныя лица, жертвовательница г-жа Гееръ и много другихъ приглашенныхъ лицъ. По прибытіи въ пріютъ въ 2 часа дня Ихъ Императорскихъ Высочествъ Московскаго Генераль-Губернатора Великаго князя Сергія Александровича и Ея Августѣйшей супруги Великой Княгини Елисаветы Ѳеодоровны, началось молебствіе съ водосвятіемъ, которое совершалъ преосвященный Тихонъ, епископъ Можайскій, соборнѣ, при пѣніи хора Синодальныхъ пѣвчихъ. Въ концѣ молебствія было провозглашено многолѣтіе Государю Императору, Государынямъ Императрицамъ, Наслѣднику Цесаревичу, Великому Князю Сергію Александровичу, Великой Княгинѣ Елисаветѣ Ѳеодоровнѣ, Великой Княгинѣ Ольгѣ Николаевнѣ и всему Царствующему Дому.

Актъ въ Московской духовной семинаріи. 3 ноября, Московская духовная семинарія праздновала 82-ю годовщину своего существованія. Торжество началось литур-

гіей въ семинарскомъ храмѣ, совершенною ректоромъ, архимандритомъ Климентомъ, соборнѣ; затѣмъ слѣдовало благодарственное молебствіе. Молебствіе закончилось провозглашеніемъ многолѣтій Царской Фамиліи, Владыкѣ Митрополиту, начальствующимъ, учащимъ, учившимся и учащимся въ семинаріи. Послѣ богослуженія, закончившагося въ первомъ часу дня, состоялся актъ, начавшійся пѣніемъ семинаристами тропаря: „Днесь благодать Святаго Духа на съобра“. Затѣмъ секретаремъ правленія семинаріи былъ прочитанъ отчетъ за истекшій годъ. Послѣ чтенія отчета, хоръ воспитанниковъ исполнилъ концертъ „Воспойте Господу пѣснь нову“, а затѣмъ лучшимъ семнадцати воспитанникамъ были розданы въ награду книги. Въ исходѣ перваго часа дня актъ закончился исполненіемъ народнаго гимна.

Торжественныя богослуженія. Того же числа въ день рожденія Ея Императорскаго Высочества Великой Княжны Ольги Николаевны, въ придворномъ Благовѣщенскомъ соборѣ литургію и молебствіе совершалъ о. ключарь протоіерей Н. М. Иванцовъ соборнѣ; въ Архангельскомъ соборѣ—о. настоятель протоіерей В. Н. Амфитеатровъ съ прочимъ духовенствомъ, а въ придворной церкви Рождества Богородицы, что на Сѣняхъ,—о. благочинный придворныхъ соборовъ и церкви протоіерей Н. В. Благоразумовъ. Въ Большомъ Успенскомъ соборѣ богослуженіе совершалъ о. протопресвитеръ Н. Н. Свѣтоводовъ-Платоновъ съ прочимъ соборнымъ духовенствомъ, при пѣніи Синодальнаго хора. Въ кафедральномъ во имя Христа Спасителя соборѣ литургію и молебствіе совершалъ преосвященный Тихонъ, епископъ Можайскій, съ златоустовскимъ архимандритомъ Поликарпомъ, кафедральнымъ протоіереемъ А. И. Соколовымъ и прочимъ соборнымъ духовенствомъ. При окончаніи литургіи о. протодіакономъ были провозглашены многолѣтія Государю Императору, Государынямъ Императрицамъ, Наслѣднику Цесаревичу, Великой Княжнѣ Ольгѣ Николаевнѣ и всему Царствующему Дому.

Въ третьемъ часу дня въ поликлиникѣ имени Великой Княжны Ольги Николаевны, что при комитетѣ „Христіанская помощь“, духовенствомъ изъ церкви комитета, въ присутствіи членовъ комитета и врачей, было совершено молебствіе съ провозглашеніемъ многолѣтій.

Заупокойное богослуженіе въ день столѣтней годовщины кончины Императрицы Екатерины II. 6 ноября, въ день исполнившагося столѣтія со дня кончины въ Востъ почившей Императрицы Екатерины II, въ придворномъ Архангельскомъ соборѣ въ десять часовъ утра была совершена заупокойная литургія, а послѣ нея паннихида. Богослуженіе совершалъ старшій викарій московской митрополіи преосвященный Несторъ, епископъ Дмитровскій, съ оо. архимандритами: Викторомъ, Дмитріемъ, Поликарпомъ, Митрофаномъ, Кирилломъ, настоятелемъ собора протоіереемъ В. Н. Амфитеатовымъ, благочиннымъ китайскаго сорока протоіереемъ К. И. Богоявленскимъ и прочимъ соборнымъ духовенствомъ. На клиросахъ пѣлъ Синодальный хоръ въ траурныхъ костюмахъ. За богослуженіемъ присутствовали: московскій комендантъ генераль-отъ-артиллеріи С. С. Унковскій, начальникъ штаба округа генераль-лейтенантъ Л. Н. Соболевъ, начальникъ Московской губерніи гофмейстеръ А. Г. Булыгинъ, управляющій канцеляріей Московскаго Генераль-Губернатора гофмейстеръ В. К. Истоминоу, губернский предводитель дворянства князь П. Н. Трубецкой, городской голова К. В.

Рукавишниковъ и другія лица. Предъ началомъ панихиды въ соборъ прибыли Ихъ Императорскія Высочества Московскій Генералъ-Губернаторъ и командующій войсками округа Великій князь Сергій Александровичъ съ Августѣйшей Супругой Великой Княгиней Елисаветою Теодоровною и Великимъ Княземъ Дмитріемъ Константиновичемъ въ сопровожденіи лицъ Ихъ свиты. По окончаніи богослуженія Ихъ Высочества приложились къ мощамъ св. Дмитрія Царевича и, принявъ поднесенныя Имъ преосвященнымъ Несторомъ просфоры, отбыли въ первомъ часу дня изъ собора въ Генералъ-Губернаторскій домъ.

Въ тотъ же день, въ главной залѣ московской городской Думы происходило торжественное открытіе памятника Великой Монархинѣ.

Въ 3½ часа дня, въ зданіе городской Думы прибыли Ихъ Императорскія Высочества Августѣйшія Московскія Генералъ-Губернаторъ Великій Князь Сергій Александровичъ съ Августѣйшею Супругою Великою Княгиней Елисаветою Теодоровною, въ сопровожденіи лицъ свиты. Ихъ Высочества были встрѣчены городскимъ головою К. В. Рукавишниковымъ и прослѣдовали въ главный залъ Думы. На помостѣ, расположенномъ въ правой отъ входа сторонѣ зала, были поставлены святыни, передъ которыми преосвященнымъ Тихономъ, епископомъ мозайскимъ, въ сослуженіи многочисленнаго духовенства была совершена торжественная панихида по въ Возѣ почивающей Государынѣ Императрицѣ Екатеринѣ II.

По окончаніи панихиды съ памятника былъ сдернутъ занавѣсъ; городской голова въ своей рѣчи высказалъ побужденія къ сооруженію означеннаго памятника, причемъ упомянулъ о томъ, что Императрица Екатерина II даровала Москвѣ первый водопроводъ—мытищинской воды.

По распоряженію Его Высокопреосвященства, заупокойныя литургіи и панихиды по Императрицѣ Екатеринѣ II совершены были во всѣхъ монастыряхъ и церквахъ г. Москвы.

Кромѣ этого панихиды служились въ учебныхъ заведеніяхъ и различныхъ учрежденіяхъ.

БИБЛІОГРАФІЯ.

(Обзорніе русскихъ духовныхъ журналовъ за августъ 1896 года).

Въ августовской книжкѣ *Странника* на стр. 492—506 помѣщены 5 и 6 главы труды П. О. В.—ла: „Латинско-Уніатскій святой Исафатъ Кунцевичъ (по поводу 300-лѣтія Брестской уніи)“.

Изъ факта убійства Кунцевича римскій папа не могъ не усмотрѣть, что дѣло уніи стоитъ на Руси не такъ хорошо, какъ расписывали ему совращенцы—епископы, поэтому для поддержанія уніи—онъ нашелъ полезнымъ причислить убитаго Кунцевича къ лику святыхъ, чтобы показать православнымъ, что и уніаты имѣютъ своего святого, и чтобы ложными слухами о его чудесахъ однихъ укрѣпить въ уніи, а другихъ обольстить къ принятію ея. Въ 1624 году, менѣе, чѣмъ черезъ годъ по убіеніи Кунцевича, папа Урбанъ VIII прислалъ свою буллу, въ которой возвелъ его въ блаженные мученики Римской церкви. Не доставало святости жизни, чудесности дѣйствій по смерти и нетлѣнія мощей. Все это восполнила, съ избыткомъ даже, изворотливая и изобрѣтательная іезуитская фантазія. Стали появляться жизнеописанія

его, восторженныя похвалы ему въ проповѣдяхъ, стихотвореніяхъ и пѣснопѣніяхъ, распространялись въ народѣ невѣроятныя сказанія о немъ. Въ 1633 году папа приказалъ внести его въ списокъ блаженныхъ священномучениковъ римской церкви. Базилиане и іезуиты ловко воспользовались для своихъ цѣлей бранными останками этого фанатика, колушественно выдавая ихъ за мощи святого, истощающія чудесные токи исцѣленій. Трупъ Кунцевича, вытасченный изъ Двины, набальзамированный и сохранявшійся въ Полоцкомъ Софійскомъ соборѣ, подвергся всѣмъ посмертнымъ измѣненіямъ. Съ 1624 по 1655 останки Кунцевича лежали въ Полоцкѣ, съ 1655—1677 были въ разныхъ мѣстахъ, то въ Жировицахъ, въ Замостыи, а съ 1677 по 1704 снова въ Полоцкѣ. Подлинности этихъ мощей и тогда мало кто вѣрилъ. Въ 1705 г. останки Кунцевича перенесены были изъ Полоцка въ г. Вѣлу (Сѣдлецкой губ.) и хранились до 1768 года въ замковой каплицѣ князей Радзивилловъ, подъ спудомъ. Придумывались средства, какимъ образомъ превратить истлѣвшее тѣло мученика въ нетлѣнныя мощи; „взмѣвъ истлѣваго тѣла Кунцевича почитатели памяти его умудрились взять изъ монастырскаго склена засохшія и хорошо сохранившіяся трупъ базилианина и послѣ нѣкоторыхъ убавленій и прибавленій, положили трупъ въ раку, одѣли его въ архіерейское облаченіе, а затѣмъ перенесли въ уніатскую церковь“. Это перенесеніе совершилось въ 1768 году. Въ дѣлѣ приготовленія нетлѣнныя лже-мученика поусердствовалъ ксендзь Андрей Лодзѣвскій, который, *какъ онъ самъ говоритъ*, употребилъ цѣлыхъ четыре недѣли на просушку трупа. Открытіе мнимыхъ мощей призвано въ 1769 году, безъ всякихъ церковныхъ церемоній и безъ всякихъ религіозно-юридическихъ формальностей. Народъ не вѣрилъ подлинности мощей Кунцевича. Чтобы разсѣять всякія сомнѣнія относительно чудодѣйственности останковъ лже-мученика, папа Климентъ XIV въ слѣдующемъ 1770 году даровалъ особой буллой полныя индульгенціи на день памяти Кунцевича (26 сентября). Папской индульгенціей на пользу себѣ и во славу Кунцевичу воспользовались уніаты—базилиане. Притокъ пожертвованій далъ имъ возможность окружить гробъ Кунцевича богатой обстановкой и совершать службы этому лже-мученику ежедневно.

Сто слишкомъ лѣтъ іезуиты, базилиане, паписты—поляки играли, какъ куклой, мнимыми мощами лже-мученика Исафата, уловляя черезъ нихъ русскій православный народъ въ унію и латинства. Когда же открылось, что они пользуются трупомъ неизвѣстнаго своего собрата не только для религіозной пропаганды, но и для политической агитаціи противъ русскаго правительства, приписывая убійство мнимаго мученика за правую вѣру москалямъ—схизматикамъ, чѣмъ и производили волненіе въ народѣ,—то правительство распорядилось въ 1874 году зарыть помянутый трупъ въ землю.

На стр. 506—533 начата печатаніемъ статья Н. Хитрова: „Наше бѣлое духовенство въ XVIII столѣтіи и его представители“. Въ жалкомъ безотрадномъ положеніи,—говоритъ авторъ,—застигнуто было наше бѣлое духовенство крупною реформою Петра Великаго. Прежде всего рѣзко бросаются въ глаза крайнее невѣжество, и умственная неразвитость, особенно сельскаго, духовенства въ XVIII столѣтіи. Причины сего заключались главнымъ образомъ въ недостаткѣ школь, въ которыхъ могло бы получать образованіе духовное

юношество, готовящееся къ пастырскому служенію, затѣмъ — въ несоотвѣтствіи во многихъ отношеніяхъ тогдашней системы воспитанія духовенства, въ его общественномъ положеніи, и, наконецъ, во многихъ другихъ неблагоприятныхъ условіяхъ, съ которыми пришлось бороться нашимъ духовнымъ школамъ этого времени. До XVIII вѣка единственнымъ мѣстомъ образованія великорусскаго блага духовенства была Москва, въ большихъ городахъ южной Руси и Польшѣ мы уже въ XVII вѣкѣ видимъ не мало училищъ. Въ Великороссіи только съ XVIII в. начинаютъ появляться училища въ Москвѣ, и то до 1721 года ихъ насчитывается не болѣе двухъ десятковъ. Съ 1721 г. открытіе духовныхъ школъ вмѣняемо было Духовныхъ Регламентомъ въ прямую обязанность каждаго архіерея. Благодаря дѣятельному участию архипастырей, съ 1730 г. въ нѣкоторыхъ городахъ начали открываться даже семинаріи. Но, къ сожалѣнію, такихъ заботливыхъ владыкъ въ первую половину XVII столѣтія было немного; нѣкоторые нарочне замедляли устройство семинарій и училищъ. Слѣдствіемъ этого было то, что ко времени Екатерины II всѣхъ училищъ для духовенства было только 26. Курсъ обученія въ училищахъ и семинаріяхъ, предположенный проектомъ Духовнаго Регламента, не былъ выполняемъ. Въ большей части семинарій этого времени весь курсъ ученія ограничивался славянской и латинской грамматиками; въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ прибавлялась греческая, — и только въ немногихъ семинаріяхъ, кромѣ грамматикъ, преподавались еще объясненія евангельскаго ученія о блаженствахъ, десягословія, семи таинствъ церкви, часословъ, псалтирь и нотное пѣніе. Остальныя науки не вполнѣ преподавались даже въ академіяхъ. Недостаткъ въ ученыхъ людяхъ былъ тогда такъ великъ въ Россіи, что не только семинаріи, но и академіи не могли имѣть полного штата учителей. Методъ обученія состоялъ въ механическихъ заучиваніи наизусть букварей, грамматикъ и т. п. — и все это на схоластическомъ латинскомъ языкѣ. Даже богословіе, облеченное въ тяжелыя формы латыни, являлось предметомъ сухимъ, отвлеченно-схоластической теоріей. Результатомъ такого образованія было то, что будущій пастырь церкви не получалъ почти никакой подготовки въ своей дальнѣйшей дѣятельности. Кромѣ этого, успѣхамъ научнаго образованія духовнаго юношества первой половины XVIII вѣка препятствовали и другія неблагоприятныя условія, какъ напр. недостатокъ матеріальнаго обезпеченія духовныхъ школъ и враждебное отношеніе къ нимъ самаго духовенства, считавшаго школы дѣломъ совершенно излишнимъ. Самое устройство школы, въ которой „житіе молодыхъ людей было жестокое, инокамъ подобное“, сопровождаемое ежедневными сѣченіями, побоями, держаніемъ въ карцерѣ безъ пищи по нѣскольку дней, — не могло внушить дѣтямъ любви къ себѣ; напротивъ школа отталкивала отъ себя и внушала страхъ и недовѣріе.

Екатерина II, сознавая неудовлетворительность духовнаго образованія до ея времени, задалась было мыслью всесторонняго перерожденія нашихъ духовно-учебныхъ заведеній. Она созвала особую комиссію о церковныхъ школахъ и написала для нея инструкцію; а упомянутая комиссія составила прекрасный проектъ. Но ни то, ни другое не было приведено въ исполненіе. Одной изъ главныхъ причинъ этого, какъ и въ первой половинѣ XVIII столѣтія, была скудость матеріальнаго обезпеченія духовно-учебныхъ заведеній. Неудовлетвори-

тельное преподаваніе важнѣйшихъ предметовъ зависѣло и отъ неимѣнія способныхъ и даровитыхъ наставниковъ, и отъ прежняго схоластическаго метода преподаванія, который и теперь еще оставался въ силѣ. Правда, были попытки освободить богословскую науку отъ оковъ схоластики; такъ митрополитъ Платонъ первый старался ввести историческій методъ въ преподаваніе богословія. Но эти попытки не имѣли никакого успѣха.

Далѣе на стр. 534—567 помѣщено окончаніе разбора проф. Ивановскаго „сочиненія расколоучителя Арсенія Швецова: *исповѣданіе въ символную церковь*“.

Наконецъ на стр. 567—593 напечатана третья глава изслѣдованія епископа Никанора: „преосвященный Аѳанасій, архіепископъ Астраханскій“, занимающаяся обзоромъ служенія преосв. Аѳанасія по Саратовской каедрѣ.

Въ іюль—августовской книжкѣ *Православнаго Соборника* на стр. 335—391 помѣщено продолженіе труда свящ. Галахова: „Посланіе св. ап. Павла къ Галатамъ“, въ которомъ подвергаются разбору и толкованію 1—20 ст. IV главы, содержащія разъясненіе понятія объ обѣтованномъ наслѣдствѣ и увѣщаніе Галатамъ оставить служеніе „стихіямъ міра“ и заблужденіе свое ради прежней любви къ апостолу.

Далѣе, на стр. 392—405 идетъ статья проф. А. Некрасова „Откуда беретъ свое начало и что собою знаменуетъ кругъ ежедневныхъ богослуженій нашихъ?“ За исключеніемъ литургіи, кругъ нашего суточного богослуженія состоитъ изъ восьми чинопослѣдованій и церковный день начинается у насъ съ вечера же, какъ у евреевъ. Самыя наименованія чинопослѣдованій показываютъ, что древніе христіане, если выдѣлить литургію, собирались на молитву восемь разъ въ сутки. Но евреи временъ Спасителя не соблюдали уже обычая молиться въ сутки восемь разъ, — какъ же первенствующие христіане могли возстановить этотъ древній обычай? Христіане и теперь любятъ читать псалмы царя Давида; что же сказать о первенствующихъ христіанахъ, которые возросли въ еврейскомъ законѣ? Читая псалмы, они могли дойти до заключенія, что во времена Давида славили Господа восемь разъ въ сутки, каждый разъ черезъ три часа. Не потому ли и въ каждое чинопослѣдованіе внесли они чтеніе или пѣніе ни болѣе ни менѣе, какъ трехъ псалмовъ, полагая по псалму на каждый суточный часъ? Первые вѣка, во время гоненій, христіане могли совершать молитвословія, преимущественно чтенія псалмовъ, тайно и въ небольшихъ собраніяхъ. А когда христіанская вѣра сдѣлалась господствующею, стали собираться на молитву уже открыто. И вотъ появляется рядъ ежедневныхъ богослуженій: *вечернею* начинается каждый церковный день, или сутки, *повечеріемъ* — такъ называвшійся у евреевъ второй вечеръ, или вступленіе въ ночь, *полунощницу* пѣли въ полночь, *утреню* — рано утромъ, *первымъ часомъ* (нашъ 7-й утра) начинали день въ собственномъ смыслѣ; вмѣсто четвертаго часа христіане стали собираться *въ третьемъ* (нашъ 9-й), въ воспоминаніе сошествія Св. Духа на апостоловъ; вмѣсто седьмаго часа христіане стали молиться *въ шестомъ* (нашъ 12-й), потому что въ шестомъ часу дня распятъ былъ на крестѣ Господь нашъ Іисусъ Христосъ; наконецъ, вмѣсто десятаго часа христіане стали молиться *въ девятомъ* (нашъ 3-й по полудни),

потому что въ девятомъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ умеръ плотію на крестѣ.

Тамъ же на стр. 431—445 продолжается трудъ протоіерея Е. Малова: „О превосходствѣ Моисея предъ всеми пророками. Библейско—эзегетическое изслѣдованіе противъ евреевъ“, именно третья глава изслѣдованія. Здѣсь авторъ подвергаетъ разбору два положенія, которыя евреи—талмудисты высказываютъ о превосходствѣ пророка Моисея предъ всеми ветхозавѣтными пророками и которыя не имѣютъ основанія ни въ еврейской библии, ни въ преданіи или школьномъ ученіи евреевъ, но возникли, по всей вѣроятности, уже на почвѣ полемики евреевъ съ христіанами, именно: 1) евреи—талмудисты указываютъ намъ на слова 12 и 17 стиховъ XXXIII главы книги Исходъ по переводу LXX или же по славянскому переводу Библии, и 2) на то, что Моисей находился на горѣ Ѡаворѣ во время преображенія Иисуса Христа.

За симъ слѣдуетъ вторая глава труда Н. Остроумова: „Аравія и Коранъ“, посвященная историческимъ свѣдѣніямъ о древней Аравіи. По отзыву самого автора, эта глава является опытомъ группировки историческихъ свѣдѣній объ Аравіи и ея жителей, — свѣдѣній, встрѣчающихся у разныхъ древнихъ народовъ, находившихся въ соприкосновеніи съ арабами разныхъ областей и въ разныя историческія эпохи. Въ св. книгахъ Ветхаго Завѣта Аравія упоминается, какъ „земля восточная“, или просто „Востокъ“. Замѣчательны постоянныя, не прерывавшіяся почти, сношенія Аравіи съ Палестиной со временъ Авраама, что, конечно, должно было отражаться и на вѣрованіяхъ арабовъ. Изъ древнѣйшихъ народовъ, имѣвшихъ завоевательныя стремленія въ отношеніи Аравіи, прежде всего, упоминаются египтяне, завоевавшіе Іеменъ въ правленіе Гата-су, дочери фараона Тутмеса I, приблизительно въ XVI—XVII столѣтіи до Р. Х. Съ усиленіемъ политическаго и торговаго могущества Ассиріи, Аравія неизбѣжно сдѣлалась цѣлью завоевательныхъ стремленій ассирійскихъ царей. Въ 625 году, послѣ паденія Ниневіи, арабы получили независимость и продолжали свою торговлю съ Финикіей, пока ихъ не постигло еще большее бѣдствіе отъ вавилонскаго царя Навуходоносора (Набу—Кудур—у сура) послѣ 573 г. до Р. Х. Но послѣ Навуходоносора въ 562 году, Аравія получила независимость. Александръ Македонскій также помышлялъ о завоеваніи Аравіи, для чего онъ и заготовилъ было флотъ частью въ Финикіи, частью въ Вавилоніи; но намѣренія его не осуществились по причинѣ внезапной его смерти. По смерти Александра, арабамъ не угрожала опасность отъ иноземныхъ завоевателей въ теченіе трехъ вѣковъ. Съ наступленіемъ всемірнаго владычества римлянъ, Августъ снарядилъ походъ въ Южную Аравію подъ начальствомъ Элія Галла, — но походъ былъ неудаченъ. При Траянѣ у римлянъ была снова попытка овладѣть Аравіей, но покорена была только каменистая Аравія, а внутрь полуострова римляне проникнуть не рѣшились. Начиная со втораго вѣка по Р. Х., на Южную Аравію нападаютъ абиссинцы—христіане, которые въ IV вѣкѣ появляются уже въ столицѣ химьяритовъ Наджрапѣ. Въ началѣ VI вѣка византійскіе императоры Юстинъ I и Юстиніанъ I, въ видахъ противодѣйствія персамъ, поддерживали абиссинскаго вассала въ Іеменѣ; но туземные химьяритскіе князья старались противодѣйствовать христіанскому вліянію абиссинцевъ и поддерживали іудейство въ Іеменѣ, а тобба

(князь) Зу—Навасъ возбудилъ даже кровавое преслѣдованіе противъ христіанъ Наджрапа. Узнавъ о пораженіи христіанъ, царь Абиссинскій Елезвой выступилъ въ походъ противъ Зу—Наваса, побѣдилъ его и назначилъ царемъ химьяритскимъ Абраху, который пытался ввести христіанство въ самой Меккѣ и съ этой цѣлью въ 570 г. по Р. Х. предпринялъ походъ туда, окончившійся неудачей. Въ это время персы рѣшили выдворить абиссинцевъ изъ Іемена. Хозрой Нумирванъ послалъ флотъ съ войскомъ, которое Персидскимъ заливомъ прибыло въ Адекъ. Претендентъ изъ потомковъ химьяритовъ Сейфъ произвелъ возстаніе среди Іеменскихъ арабовъ и былъ посаженъ персами на престолъ. Съ тѣхъ поръ Іеменъ оставался подъ владычествомъ персовъ: управленіе было предоставлено отдѣльнымъ князьямъ изъ рода древнихъ князей Іеменскихъ. Но самостоятельной политической роли персидскіе намѣстники въ Іеменѣ не имѣли. И въ наступившемъ затѣмъ религиозно-политическомъ переворотѣ, произведенномъ исламомъ, Іеменъ никакой самостоятельности не проявилъ: тамъ водворился исламъ, какъ и въ другихъ областяхъ Аравіи.

Въ приложеніи, съ отдѣльнымъ счетомъ страницъ, занимаетъ 1—48 стран. „Псалтирь Соломона. Третій выпускъ апокрифовъ Ветхаго Завѣта“, съ предисловіемъ и примѣчаніями переводчика протоіерея А. Смирнова. Въ предисловіи о. А. Смирновъ сообщаетъ свѣдѣнія о рукописяхъ, въ которыхъ находятся *ψαλμοὶ Σολομῶντος*. Всѣхъ ихъ восемь; между прочимъ одна находится въ Московской Синодальной (патриаршей) библиотекѣ. Она относится къ XII или XIII вѣку и привезена въ Москву Арсеніемъ Сухановымъ изъ Иверскаго монастыря на Аѳонѣ. Древнѣйшій кодексъ—Ванскій; онъ относится къ XI вѣку. Древнѣйшую редакцію апокрифическихъ псалмовъ, по мнѣнію Гебардта, представляетъ, однако, кодексъ Ватиканскій, относящійся къ XI—XII вѣку. Русскій текстъ псалмовъ Соломона прерывается въ этой книгѣ на тринадцатомъ псалмѣ и сопровождается обширными подстрочными примѣчаніями.

Въ августовской книгѣ *Трудовъ Кіевской Духовной Академіи* на стр. 453—489 напечатана третья глава труда проф. В. Пѣвницкаго: „Гомилетика въ новое время, послѣ реформации Лютера“, занимающаяся изложеніемъ гомилетической теоріи Шпенера, первоначальника піетистовъ, проповѣдника XVII столѣтія.

Далѣе, на стр. 490—534 помѣщена статья М. Н. Дроздова: „Къ вопросу о соглашеніи библейскихъ свидѣтельствъ съ данными ассиріологии“. Писатели священныхъ книгъ, говоритъ авторъ, преслѣдовали главнымъ образомъ религиозно-нравственныя цѣли. Поэтому въ библейскомъ изложеніи исторіи еврейскаго народа встрѣчается не мало пробѣловъ, историческія же свѣдѣнія Библии о другихъ народахъ имѣютъ отрывочный характеръ. Для восполненія означенныхъ пробѣловъ изслѣдователи библейскихъ книгъ должны были до послѣдняго времени обращаться къ произведеніямъ древнихъ (преимущественно греческихъ) историковъ. Но послѣдніе во многихъ случаяхъ не согласовались съ Библией. Это дало поводъ отрицательной критикѣ, скептически относившейся къ Библии, отвергать достовѣрность многихъ библейскихъ свидѣтельствъ. Вслѣдствіе трудностей при собираніи и оцѣнкѣ историческихъ матеріаловъ и разногласія древнихъ историковъ, — исторія древнихъ восточныхъ народовъ и въ частности Ассиріи и Вавилоніи была до послѣдняго времени очень запутанною. Но благодаря

раскопкамъ, произведеннымъ различными, изыскателями было открыто множество памятниковъ древности, глиняныхъ плитъ, цилиндровъ и проч. съ клинообразными письменами, представляющими богатѣйшую литературу древности. Возникла особая наука „ассириологія“ и появилась масса ученыхъ изслѣдованій, благодаря которымъ въ исторической наукѣ произошелъ переворотъ, и исторія Ассиріи и Вавилоніи получила новый видъ: многое перешло въ область вымысла и цѣлые періоды ея наполнились новымъ содержаніемъ. Этотъ переворотъ имѣлъ важное значеніе и для богословскихъ наукъ, и въ частности для библейской исторіи и экзегетики: появилось множество изслѣдованій, имѣющихъ цѣлью сличеніе библейскихъ свидѣтельствъ съ свидѣтельствами клинообразныхъ надписей, — и въ громадномъ большинствѣ результаты этого сличенія были въ пользу Библии. Затѣмъ авторъ, послѣ замѣчанія, что русская литература бѣдна изслѣдованіями по ассириологіи, переходитъ къ изложенію данныхъ, касающихся сообщеній Библии о событіяхъ ассирійской исторіи и заключающихся въ въ вышедшемъ въ 1895 г. трудѣ Петрово-Соловова: „Краткій очеркъ исторіи отношеній между Ассири-Вавилоніей и евреями“ (стр. 493—534).

Въ приложеніи, 1—28 стр., начать печатаніемъ трудъ С. Песоцкаго: „Святый пророкъ Давидъ, его время, жизнь и дѣятельность“. Напечатано пока предисловіе и начата часть первая (вводная): личность св. пророка Давида и характеръ его Богодухновенной книги. Глава первая занята разборомъ отрицательныхъ взглядовъ по вопросу о историческомъ существованіи пророка Давида именно въ эпоху вавилонскаго плѣна и положительнымъ обоснованіемъ этой истины.

Д.

Село Подсосенье, Дмитров. уѣзда.

Освященіе теплой половины храма.

(Корреспонденція).

6-го октября въ селѣ Подсосеньѣ было торжественно совершено малое освященіе теплой половины храма, ремонтированной на средства мѣстнаго ктитора дворянина Петра Алексѣевича г. Розанова.

Скажемъ прежде нѣсколько словъ о самомъ селѣ, имѣющемъ нѣкоторый историческій интересъ.

Въ 7 верстахъ отъ извѣстной обители преподобнаго Сергія къ юговостоку — на берегу рѣки Торгоши красиво расположено названное село Подсосенье. По преданію, здѣсь былъ нѣкогда Успенскій женскій монастырь, въ которомъ находился деревянный храмъ въ честь Успенія Божіей Матери, построенный въ 1561 году знаменитымъ архимандритомъ Сергіевой Лавры Діонисіемъ. По упраздненіи монастыря, церковь была приходскою, но современемъ она оказалась тѣсною, такъ какъ приходское населеніе возрастало. Въ 1825 году гнѣнимъ и изживеніемъ мѣстной помѣщицы подполковницы Елисаветы Алексѣевны Арсеньевой — вѣчная ей память! — былъ начатъ новый, каменный, трехпрестольный, довольно вмѣстительный храмъ, существующій и теперь, и который въ 1827 году былъ оконченъ и освященъ.

Прежняя же деревянная церковь послужила основаніемъ Геосиманскаго скита на Корбухѣ, куда по волѣ покойнаго Высокопреосвященнѣйшаго митрополита Филарета была пере-

несена въ 1844 году и въ настоящее время, несмотря на трехсотлѣтнее почти существованіе, она кажется построенной нашими современниками. Новый каменный храмъ, — посвященный, какъ и прежній деревянный, въ честь Успенія Божіей Матери, съ двумя, сдѣланными вновь, придѣлами: правый въ честь св. Николая и лѣвый, по желанію храмоздательницы — во имя св. правед. Захаріи и Елизаветы, — за время своего существованія нѣсколько разъ ремонтировался и внутри и снаружи. По милости Божіей, являлись добрые люди и утѣшали своими вкладами на украшеніе храма — бѣдныхъ прихожанъ, не имѣющихъ возможности собственными силами и средствами поддерживать ветшавшее благолѣпіе. За послѣдніе годы необходимость ремонта, главнымъ образомъ теплой половины храма, была особенно чувствительна. Двѣ ветхія голландскія печи совѣмъ почти разваливались и сильно дымили; въ старыя оконныя рамы проникалъ холодъ, отчего въ храмѣ было сыро: стѣны и позолоченная рѣзьба иконостасовъ почернѣли. Средствъ на исправленіе не было. Грустное и тяжелое впечатлѣніе охватывало посѣтителей храма... Но Царица небесная и на этотъ разъ не лишила своей милости прихожанъ храма.

Поступившій въ Подсосенье въ прошедшемъ году новый священникъ въ заботахъ о благоустройствѣ храма нашелъ добраго человѣка въ лицѣ сосѣдняго землевладѣльца — дворянина Петра Алексѣевича г. Розанова, согласившагося, по просьбамъ священника, принять на себя званіе церковнаго старосты и помочь въ дѣлѣ украшенія храма. Съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства въ началѣ іюня были уже начаты работы въ теплой половинѣ храма. Въ теченіе лѣта были устроены новыя полудуховныя печи, стѣны храма и паперти вновь окрашены и украшены живописью. Прежнія полусгнившія оконныя рамы замѣнены новыми. Два иконостаса и кіоты вновь вызолочены, а три паникадила, всѣ подсвѣчники, водосвятная чаша и проч. под. — высеребрены. Ко дню освященія — тѣмъ же г. Розановымъ приобретены два парчевыя облаченія на оба престола и жертвенники, свѣчной ящикъ, дорогія бронзовыя хоругви, бархатные ковры въ оба алтаря. По смѣтѣ, на все это истрачено ктитормъ собственныхъ денегъ до 6000 рубл. Отдѣланный храмъ производитъ пріятное впечатлѣніе.

Торжество освященія началось наканунѣ всенощнымъ бдѣніемъ, которое совершалъ настоятель храма свящ. С. Н. Казанскій при пѣніи хора пѣвчихъ. На литію и величаніе вышли: бывшій настоятель этого храма — нынѣ Хотькова монастыря священникъ о. К. Т. Казанцевъ и сосѣдній — села Торбѣева священникъ о. С. И. Миловидовъ. Масса богомольцевъ наполняла храмъ.

На другой день рано утромъ стали стекаться мѣстные прихожане и богомольцы изъ дальнихъ деревень сосѣднихъ приходоѡвъ посмотреть на рѣдкое торжество. Погода благоприятствовала этому. Въ 9 час. начался звонъ къ водоосвященію, которое совершалъ мѣстный благочинный протоіерей Успенской, въ Сергіевомъ Посадѣ, церкви Н. И. Оаворскій соборнѣ. По окропленіи св. водою храма, былъ совершенъ, крестный ходъ вокругъ храма, а затѣмъ — божественная литургія и послѣ оной благодарственный молебенъ съ провозглашеніемъ обычныхъ многолѣтій. Затѣмъ послѣ, пріветственной рѣчи о. благочиннаго, отъ лица прихожанъ была поднесена украсителю храма г. Розанову св. икона и провозглашено многолѣтіе.

Дай Богъ, чтобы обрѣтались подобные люди, а особенно въ мѣстахъ нуждающихся и дай Богъ, чтобы ихъ дающая рука не оскудѣвала!

Свящ. С. Казанскій.

Внѣбогослужебныя собесѣдованія съ народомъ въ Спасо-Наливковскомъ благочиніи, Замоскворѣцкаго сорока, предположено открыть, по примѣру прежнихъ лѣтъ, въ Петропавловской, на Калужской улицѣ, церкви по воскреснымъ днямъ по окончаніи вечерни, начиная съ 10-го ноября 1896 года. Бесѣдовать будутъ:

1896 г. Ноября 10, въ недѣлю 26 -ю по Пятидесятницѣ. Причтъ Петропавловской, на Калужской улицѣ, церкви.

Ноября 17, въ недѣлю 27. Причтъ Мароновской, въ Старыхъ панѣхъ, церкви.

Ноября 24, въ недѣлю 28. Причтъ Николаевской, въ Голутвинѣ, церкви.

Декабря 1, въ недѣлю 29. Причтъ Иоакиманской, на Якиманкѣ, церкви.

Декабря 8, въ недѣлю 30. Причтъ Космодамианской, въ Кадашевѣ, церкви.

Декабря 15, въ недѣлю 31. Причтъ Николаевской, на Берсеневкѣ, церкви.

Декабря 22, въ недѣлю 32. Причтъ Николаевской, въ Толмачахъ, церкви.

Декабря 29, въ недѣлю по Рождествѣ Христовѣ. Причтъ Воскресенской, въ Кадашевѣ, церкви.

1897 г. Января 12, въ недѣлю по Просвѣщеніи. Причтъ Скорбященской, на Ордынкѣ, церкви.

Января 19, въ недѣлю 36. Причтъ Благовѣщенской, въ Пыжахъ, церкви.

Января 26, въ недѣлю 37. Причтъ Иоанно-Предтечевской, подъ Боромъ, церкви.

Февраля 2, въ недѣлю о Мытарѣ и Фарисеѣ. Причтъ Екатерининской, на Ордынкѣ, церкви.

Февраля 9, въ недѣлю о Блудномъ сынѣ. Причтъ Казанской, у Калужскихъ воротъ, церкви.

Февраля 16, въ недѣлю Мясопустную. Причтъ Спасо-Преображенской, въ Наливакахъ, церкви.

Марта 2, въ недѣлю 1-ю Вел. Поста. Причтъ Иоанновинской, на Калужской улицѣ, церкви.

Марта 9, въ недѣлю 2-ю Вел. Поста. Причтъ Ризположенской, у Донскаго монастыря, церкви.

Марта 16, въ недѣлю 3-ю Вел. Поста. Причтъ Троицкой, на Шаболовкѣ, церкви.

Марта 23, въ недѣлю 4-ю Вел. Поста. Причтъ Воскресенской, въ Плѣнницахъ, церкви.

Марта 30, въ недѣлю 5-ю Вел. Поста. Причтъ Александро-Невской, въ Мѣщанскомъ училищѣ, церкви.

Апрѣля 6, въ недѣлю 6-ю Вел. Поста. Причтъ Маріе-Магдалининской, въ 1-й город. больницѣ, церкви.

Благочинный священникъ *Николай Копцевъ.*

Росписаніе внѣбогослужебныхъ собесѣдованій во Власіевскомъ благочиніи Пречистенскаго сорока.

Внѣбогослужебныя собесѣдованія во Власіевскомъ благочиніи, Пречистенскаго сорока, по примѣру прежнихъ лѣтъ будутъ производиться въ Богоявленской, въ Ямской Дорогомиловской слободѣ, церкви по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, послѣ вечерняго богослуженія, начиная съ 21-го ноября сего 1896

года, по 6 апрѣля 1897 года. Содержаніе бесѣдъ: Священная Исторія Ветхаго и Новаго Заветовъ въ послѣдовательномъ порядкѣ. Бесѣдовать будутъ:

1896 г. Ноября 21-го. Богоявленской, въ Дорогомиловѣ, церкви священникъ Николай Михайловскій.

" " 24-го. Власіевской, въ Конюшенной, церкви священникъ Дмитрій Некрасовъ.

" Декабря 1-го. Тихвинской, на Бережкахъ, церкви священникъ Василій Лавровскій.

" " 8-го. Николаевской, въ Плотникахъ, церкви священникъ Александръ Добролюбовъ.

" " 15-го. Спасоесекеской, на Арбатѣ, церкви священникъ Сергій Успенскій.

" " 22-го. Предтечевской, въ Кречетникахъ, церкви священникъ Петръ Доброхотовъ.

" " 29-го. Дорогомиловскаго кладбища священникъ Дмитрій Виноградовъ.

1897 года. Января 1-го. Саввинской церкви священникъ Николай Модестовъ.

" " 12-го. Смоленской, на Арбатѣ, церкви священникъ Владиміръ Воскресенскій.

" " 19-го. Богоявленской, въ Дорогомиловѣ, церкви свящ. Александръ Смирновъ.

" " 26-го. Борисоглѣбской, на Поварской, церкви священникъ Иоаннъ Шаровъ.

" " 2-го. Февр. 2-го. Симеоновской, на Поварской, церкви священникъ Михаилъ Успенскій.

" " 9-го. Николаевской, на Курьихъ ножкахъ, церкви священникъ Иоаннъ Строгановъ.

" " 16-го. Тихвинской, въ Лужничкахъ, церкви Александръ Хитровъ.

" " 23-го. Николаевской, въ Плотникахъ, церкви священникъ Александръ Добролюбовъ.

" " 9-го. Николаевской, на Курьихъ ножкахъ, церкви священникъ Иоаннъ Строгановъ.

" " 16-го. Ржевской, на Поварской, церкви священникъ Дмитрій Ромашковъ.

" " 23-го. Новодѣвичьяго монастыря священникъ Николай Вениаминовъ.

" " 25-го. Тихвинской, въ Лужничкахъ, церкви священникъ Александръ Хитровъ.

" " 30-го. Тихвинской, на Бережкахъ, церкви священникъ Василій Лавровскій.

" " 6-го. Апрѣля 6-го. Богоявленской, въ Дорогомиловѣ, церкви священникъ Николай Михайловскій.

Благочинный священникъ *Дмитрій Некрасовъ.*

СОДЕРЖАНІЕ: Къ вопросу о церковномъ учительствѣ. — Краткое извлеченіе изъ отчета о состояніи Московской духовной семинаріи по учебной и нравственно-воспитательной частямъ за истекшій 1895/6 учебный годъ — Московская хроника. — Библиографія. — Село Подосовье, Дмитров. уѣзда, корреспонденція — Внѣбогослужебныя собесѣдованія съ народомъ въ Спасо-Наливковскомъ благочиніи, Замоскворѣцкаго сорока, въ Петропавловской, на Калужской улицѣ, церкви. — Росписаніе внѣбогослужебныхъ собесѣдованій во Власіевскомъ благочиніи Пречистенскаго сорока.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ЗУБО-ЛѢЧЕБНЫЙ КАБИНЕТЪ Д-ТА ВИНАВЕРЪ.

Безплатный приемъ по зуб. болѣзн. лицъ съ ихъ семейств. духовнаго званія, церковно-служителей, монаховъ, монахинь, преподавателей и воспитан. семинаріи, церков. хоръ и пр., вставленіе же искусственныхъ зубовъ, починка, передѣлка ихъ и plombированіе за полъ цѣны, удаленіе зубовъ безъ боли въ присутствіи врача. Петровка, близъ Кузнец. моста, д. Михалкова, подъѣздъ съ Петровки.

Отъ Совѣта Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія.

На основаніи Указа Московской Духовной Консисторіи (см. М. Ц. Вѣд. 1896 г. № 40-й офиц. отд.) объ *обязательности* для всѣхъ монастырей и церквей Московской епархіи выписки Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей и Воскресныхъ Бесѣдъ Совѣтъ Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія имѣетъ честь покорнѣйше просить о. о. благочинныхъ монастырей и церквей:

1) Принять на себя трудъ, собравъ съ подвѣдомыхъ имъ монастырей и церквей подписныя на Московскія Церковныя Вѣдомости и Воскресныя Бесѣды деньги, — доставить оныя въ концѣ ноября или въ первой половинѣ декабря: а) въ редакцію изданій Общества—Б. Якиманка, церковь Петра и Павла, квартира свящ. Мансветова, или б) — въ епархіальную библіотеку на Петровкѣ.

2) Обязательную выписку на Московскія Церковныя Вѣдомости принимать не иначе, какъ *съ пересылкою*; выписка безъ пересылки (если кто пожелаетъ того) допускается только выписывающимъ необязательно.

3) Доставить въ редакцію также въ концѣ ноября или первой половинѣ декабря списки подвѣдомыхъ каждому благочинному монастырей и церквей съ точнымъ обозначеніемъ адресовъ (кромя церквей г. Москвы), по которымъ желаютъ получать Моск. Церк. Вѣдомости и Воскресныя Бесѣды въ 1897 году, что требуется для составленія полного списка адресовъ по уѣздамъ и благочиніямъ, вмѣсто бывшихъ доселѣ адресовъ по почтовымъ трактамъ, которые представляли много неудобствъ при справкахъ разнаго рода. По составленіи новаго списка адресовъ, — въ послѣдующіе годы о. о. благочинные будутъ ограничиваться сообщеніемъ редакціи только о перемѣняющихся адресахъ.

4) Вмѣстѣ съ симъ Совѣтъ покорнѣйше просить о. о. благочинныхъ и духовенство оказать свое содѣйствіе къ возможно большому распространенію «*Воскресныхъ Бесѣдъ*», такъ какъ всѣ получаемыя отъ нихъ деньги идутъ на содержаніе епархіальной библіотеки, которая съ каждымъ годомъ увеличивается и требуетъ значительныхъ расходовъ; между тѣмъ распространеніе Бесѣдъ въ народѣ посредствомъ продажи по церквамъ (согласно распоряженію Епархіальнаго Начальства въ 1879 г.), не можетъ быть убыточно.

Въ 1897 г. Воскресныя Бесѣды будутъ отпускаться по слѣдующей раздѣлкѣ:

а) по подпискѣ съ пересылкою:

1 г. экз. (52 л.)	1 р. — к.	51 экз. . .	15 р. 30 к.
2 „ . . .	1 р. 50 к.	52 „ . . .	15 р. 60 к.
3 „ . . .	2 к. — к.	53 „ . . .	15 р. 90 к.
4 „ . . .	2 р. 25 к.	54 „ . . .	16 р. 20 к.
5 „ . . .	2 р. 50 к.	55 „ . . .	16 р. 50 к.
6 „ . . .	2 р. 60 к.	56 „ . . .	16 р. 80 к.
7 „ . . .	2 р. 70 к.	57 „ . . .	17 р. — к.
8 „ . . .	2 р. 80 к.	58 „ . . .	17 р. 40 к.
9 „ . . .	2 р. 90 к.	59 „ . . .	17 р. 70 к.
10 „ . . .	3 р. — к.	60 „ . . .	18 р. — к.

11 „ . . .	3 р. 30 к.	61 „ . . .	18 р. 30 к.
12 „ . . .	3 р. 60 к.	62 „ . . .	18 р. 60 к.
13 „ . . .	3 р. 90 к.	63 „ . . .	18 р. 90 к.
14 „ . . .	4 р. 20 к.	64 „ . . .	19 р. 20 к.
15 „ . . .	4 р. 50 к.	65 „ . . .	19 р. 50 к.
16 „ . . .	4 р. 80 к.	66 „ . . .	19 р. 80 к.
17 „ . . .	5 р. 10 к.	67 „ . . .	20 р. 10 к.
18 „ . . .	5 р. 40 к.	68 „ . . .	20 р. 40 к.
19 „ . . .	5 р. 70 к.	69 „ . . .	20 р. 70 к.
20 „ . . .	6 р. — к.	70 „ . . .	21 р. — к.
21 „ . . .	6 р. 30 к.	71 „ . . .	21 р. 30 к.
22 „ . . .	6 р. 60 к.	72 „ . . .	21 р. 60 к.
23 „ . . .	6 р. 90 к.	73 „ . . .	21 р. 90 к.
24 „ . . .	7 р. 20 к.	74 „ . . .	22 р. 20 к.
25 „ . . .	7 р. 50 к.	75 „ . . .	22 р. 50 к.
26 „ . . .	7 р. 80 к.	76 „ . . .	22 р. 80 к.
27 „ . . .	8 р. 10 к.	77 „ . . .	23 р. 10 к.
28 „ . . .	8 р. 40 к.	78 „ . . .	23 р. 40 к.
29 „ . . .	8 р. 70 к.	79 „ . . .	23 р. 70 к.
30 „ . . .	9 р. — к.	80 „ . . .	24 р. — к.
31 „ . . .	9 р. 30 к.	81 „ . . .	24 р. 30 к.
32 „ . . .	9 р. 60 к.	82 „ . . .	24 р. 60 к.
33 „ . . .	9 р. 90 к.	83 „ . . .	24 р. 90 к.
34 „ . . .	10 р. 20 к.	84 „ . . .	25 р. 20 к.
35 „ . . .	10 р. 50 к.	85 „ . . .	25 р. 50 к.
36 „ . . .	10 р. 80 к.	86 „ . . .	25 р. 80 к.
37 „ . . .	11 р. 10 к.	87 „ . . .	26 р. 10 к.
38 „ . . .	11 р. 40 к.	88 „ . . .	26 р. 40 к.
39 „ . . .	11 р. 70 к.	89 „ . . .	26 р. 70 к.
40 „ . . .	12 р. — к.	90 „ . . .	27 р. — к.
41 „ . . .	12 р. 30 к.	91 „ . . .	27 р. 30 к.
42 „ . . .	12 р. 60 к.	92 „ . . .	27 р. 60 к.
43 „ . . .	12 р. 90 к.	93 „ . . .	27 р. 90 к.
44 „ . . .	13 р. 20 к.	94 „ . . .	28 р. 20 к.
45 „ . . .	13 р. 50 к.	95 „ . . .	28 р. 50 к.
46 „ . . .	13 р. 80 к.	96 „ . . .	28 р. 80 к.
47 „ . . .	14 р. 10 к.	97 „ . . .	29 р. 10 к.
48 „ . . .	14 р. 40 к.	98 „ . . .	29 р. 40 к.
49 „ . . .	14 р. 70 к.	99 „ . . .	29 р. 70 к.
50 „ . . .	15 р. — к.	100 „ . . .	30 р. — к.

б) въ розницу:

Отъ 1 до 20 листк. по 1 к. с. кажд. л.	
„ 30	25 к. с.
„ 40	30 к. с.
„ 50	35 к. с.
„ 60	40 к. с.
„ 70	45 к. с.
„ 80	50 к. с.
„ 90	55 к. с.
„ 100	60 к. с.

Промежутки между десятками разсчитываются по 1 к. с. за кажд. листокъ.

Воскресныя Бесѣды прежнихъ годовъ продаются по 15 к. с. за 100 л.