

УФУМСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ  
\*  
ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

№ 11.

1906 Г.

1 ЮНЯ.

ГОДЪ XXVIII.

УФА,  
Губернская Типографія.  
1906.





**УФИМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ**

ГОДЪ

XXVIII

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Подписка принимается  
въ редакціи вѣдомостей  
въ Г. Уфѣ.



Цѣна годовому изданію  
съ доставкой и пересыл.  
5 руб. 50 коп.

№ 11.

1906

1 Іюня.

**ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.**

**ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ.**

**Высочайшія награды.**

Государь Императоръ, вслѣдствіе засвидѣтельствованія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода объ отлично-усердной службѣ и особыхъ трудахъ нижепоименованныхъ лицъ, служащихъ по вѣдомству Православнаго Исповѣданія, Всемилостивѣйше соизволилъ

къ 6-му мая сего года—Высокоторжественному дню Рожденія Его Императорскаго Величества пожаловать имъ слѣдующія награды:

**Св. Станислава 2-й степени**—*статскому совѣтнику* преподавателю Уфимской дух. Семинаріи **Михаилу Спасскому**, **Св. Станислава 3-й степени**—*надворному совѣтнику* учителю Уфимскаго дух. училища **Александрю Никольскому** и *коллежскому секретарю* столоначальнику Уфимской духовной Консисторіи **Леониду Васильеву**.

**Государь Императоръ**, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, въ 6 й день мая сего года, Всемилостивѣйше соизволилъ удостоить награжденія духовныхъ лицъ нижеслѣдующими знаками отличія *за службу по епархіальному вѣдомству по Уфимской епархіи*: а) *орденомъ св. Владимира 4-й степени*—гор. Уфы, Каѳедральнаго Воскресенскаго собора протоіерея Евграфа **Еварестова**; б) *орденомъ св. Анны 2-й степени*—церкви Симскаго завода, Уфимскаго уѣзда, священника Михаила **Юновидова**; в) *орденомъ св. Анны 3-й степени*—церкви села Карлыханова, Златоустовскаго уѣзда, священника **Владимира Касимовскаго**; церкви Симскаго завода, Уфимскаго уѣзда, священника Михаила **Жукова**; церкви села Борка, Мензелинскаго уѣзда, священника **Флора Мальгина**; церкви села Кизильяра, Златоустовскаго уѣзда, священника **Теодора Стрѣлкова**; гор. Бирска, Свято-Троицкаго женскаго монастыря священника Михаила **Виноградова**; г) *наперснымъ крестомъ изъ Кабинета Его Величества безъ украшенія*—настоятельницу Уфимскаго Благовѣщенскаго женскаго монастыря, игуменію **Иннокентію**.

Списокъ лицамъ, кои Всемилостивѣйше пожалованы, за заслуги по духовному вѣдомству, ко 2-му апрѣля 1906 года, ко дню Св. Пасхи, медалями съ надписью „за усердіе“:

*серебряными для ношенія на груди на Александровской лентѣ*—учитель Верхъ-Катавской одноклассной церковно-приходской школы, Уфимскаго уѣзда, **Петръ Карскій** и учительница Надеждинской одноклассной церковно-приходской школы, Белебеевскаго уѣзда, **Софія Смирнова** и *серебряною для ношенія на груди на Станиславской лентѣ*—староста Всехсвятской церкви г. Уфы крестьянинъ **Алексѣй Молчановъ**.

### Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Списокъ лицамъ духовнаго званія по Уфимской епархіи, кои Святѣйшимъ Синодомъ удостоены награжденія за заслуги по духовному вѣдомству ко дню Рожденія Его Императорскаго Величества:

а) *саномъ протоіеря*—церкви села Государственныхъ Дуваней, Уфимскаго уѣзда, священникъ **Захарія Ясеньевъ**; церкви села Табынска, Стерлитамакскаго уѣзда, священникъ **Василій Малышевъ**; гор. Златоуста, Трехъ-Святительской церкви священникъ **Михаилъ Архангельскій**; б) *наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ*—настоятель Владимірскаго мужскаго монастыря, Бирскаго уѣзда, игуменъ **Мартиніанъ**; преподаватель Уфимской духовной семинаріи іеромонахъ **Серафимъ**; гор. Стерлитамака, Казанско-Богородицкаго собора, священникъ **Владиміръ Красносельцевъ**; церкви села Сахарова, Бирскаго уѣзда, священникъ **Викторъ Василевскій**; церкви села Мордовскаго-Акташа, Мензелинскаго уѣзда, священникъ **Николай Меньшиковъ**; церкви села Моисеева, Уфимскаго уѣзда, священникъ **Константинъ Гуменскій**; церкви села Усть-Икинскаго,

Златоустовскаго уѣзда, священникъ Косьма **Генерозовъ**; гор. Уфы, Воскресенскаго кафедральнаго собора священникъ Николай **Индолевъ**; гор. Уфы, Сергеевской церкви священникъ Михаилъ **Говлевъ**; в) *камилавкою*—гор. Белебея, Михаило-Архангельскаго собора священникъ Александръ **Никитинъ**; церкви при ст. Давлеканово, Белебеевскаго уѣзда, священникъ Василий **Лезенковъ**; гор. Уфы, Сумеоновской церкви священникъ Николай **Аванасьевъ**; гор. Уфы, той же церкви священникъ Вячеславъ **Чемодановъ**; церкви села Онби, Мензелинскаго уѣзда, священникъ Исаакъ **Миролюбовъ**; церкви села Авдона, Уфимскаго уѣзда, священникъ Ипполитъ **Ардашевъ**; церкви села Языкова, того же уѣзда, священникъ Павелъ **Константиновскій**; церкви села Ельдяка, Бирскаго уѣзда, священникъ Александръ **Агровъ**.

**Отъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.**

На основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 21—30 іюня 1900 г. за № 2607 и согласно представленію Уфимскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ опредѣленіями, отъ 18 апрѣля—2 мая с. г. за №№ 359 и 389, *пост. новилъ*: удостоить награжденія къ 11 мая с. г.—дню памяти святыхъ Меодія и Кирилла, первоучителей славянскихъ, книгою „Библия“, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемою, за особые труды, усердіе и ревность по благоустройству мѣстныхъ церковно-приходскихъ школъ слѣдующихъ лицъ: завѣдующаго и законоучителя Мордовско-Акташской церковно-приходской школы, Мензелинскаго уѣзда, Николая **Меньщиковъ**, законоучителей церковно-приходскихъ школъ Стерлитамакскаго уѣзда: села Варварина—священника Василія **Полозова** и села Васильевки—священника Алексія **Димитріева**, попечителя Подлубовской второклассной школы, Уфимскаго уѣз-

да, князя Александра **Кугушева** и попечительницу Ералъской церковно-приходской школы, того же уѣзда, **Марію Умову**.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 2 мая с. г. за № 4897, открытъ при молитвенномъ домѣ въ селцѣ Львовкѣ, Стерлитамакаго уѣзда, самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика и назначено на содержаніе причта новооткрываемаго прихода по четыреста рублей въ годъ, въ томъ числѣ священнику 300 рублей и псаломщику 100 руб.

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

\* Священникъ церкви с. Бедярыша, Уфимскаго уѣзда, Василій Тимофеевъ, согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства на 3 мая, перемѣщенъ на праздно священническое мѣсто 2-го штата церкви села Емашевки, того же уѣзда, съ откомандированіемъ къ церкви с. Сюнеева.

\* Священникъ церкви села Николаевки, Белебеевскаго уѣзда, Владиміръ Борецкій, согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства на 15 мая, перемѣщенъ на праздно священническое мѣсто къ церкви села Кутерема, Бирскаго уѣзда.

\* Священникъ Христорожественской церкви Кусинскаго завода, Златоустовскаго уѣзда, Викторъ Колокольцовъ, согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства на 15 мая, перемѣщенъ на праздно священническое мѣсто села Уратмы, Мензелинскаго уѣзда.

\* Состоящій на діаконской вакансіи церкви села Васильевки, Стерлитамакаго уѣзда, священникъ

Феодоръ Соколовъ, согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства на 15 мая, перемѣщенъ на штатное діаконское мѣсто къ церкви села Александровки, того же уѣзда.

\* Заштатный священникъ церкви села Пьяного-Бора, Мензелинскаго уѣзда, Геннадій Преображенскій 25 апрѣля сего года волею Божіею скончался.

\* Священникъ Митрофановской церкви села Уратмы, Мензелинскаго уѣзда, Александръ Страховъ 21 апрѣля сего года, волею Божіею скончался.

\* Псаломщикъ-діаконъ Христорожественской церкви Кусинскаго завода, Златоустовскаго уѣзда, Аркадій Туберововъ, согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства на 19 мая, перемѣщенъ на штатное діаконское мѣсто къ Белебеевскому собору.

\* Псаломщикъ-діаконъ церкви села Тряпина, Стерлитамакскаго уѣзда, Левъ Ивановъ, согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства на 3-е мая, перемѣщенъ на штатное діаконское мѣсто къ церкви села Юрмаша, Уфимскаго уѣзда.

\* Заштатный діаконъ церкви с. Мысовыхъ-Челновъ, Мензелинскаго уѣзда, Сергій Полетаевъ, согласно прошенію, журнальнымъ опредѣленіемъ Консисторіи на 15 мая с. г. за № 270, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 18 мая, назначенъ на праздное псаломщическое мѣсто къ церкви села Меселей, Стерлитамакскаго уѣзда.

\* И. д. псаломщика церкви Благовѣщенскаго завода, Уфимскаго уѣзда, Владиміръ Красноярскій, согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства на 15 мая, перемѣщенъ тѣмъ же званіемъ къ церкви села Каменки, Белебеевскаго уѣзда.

\* Учитель Шарлыкскаго однокласснаго Министерскаго училища, Стерлитамакскаго уѣзда, Антонъ Со-

ловьевъ, согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства на 15 мая допущень къ исправленію должности псаломщика церкви Благовѣщенскаго завода, Уфимскаго уѣзда.

\* Псаломщикъ-діаконъ Вознесенской церкви села Табынска, Стерлитамакскаго уѣзда, Іоаннъ Веселитскій 7 мая волею Божіею умеръ.

\* Псаломщикъ-діаконъ Казанско Богородицкаго Собора г. Стерлитамака, Петръ Сѣверовостоковъ, согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства на 17 мая, перемѣщенъ на праздное псаломщическое мѣсто къ церкви села Табынска, Стерлитамакскаго уѣзда.

\* Псаломщикъ церкви села Ново-Троицкаго, Мензелинскаго уѣзда, Валерій Леоновъ и и. д. псаломщика церкви села Θεодоровки, Уфимскаго уѣзда, Михаилъ Фенелоновъ, согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства на 15 мая, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

\* Сынъ діакона Владиміръ Колокольцовъ, согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства на 1-е мая, опредѣленъ на должность псаломщика церкви села Артюховки, Белебеевскаго уѣзда.

\* Временно-допущенный къ исправленію должности псаломщика градо-Уфимской Ильинской церкви Владиміръ Разумовъ, согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства на 18 мая, опредѣленъ на псаломщическое мѣсто къ церкви села Шафраново, Белебеевскаго уѣзда.

\* Сынъ священника, бывшій воспитанникъ 4 класса Уфимской духовной Семинаріи Леонидъ Агровъ, согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства на 15 мая, опредѣленъ на псаломщическое мѣсто къ церкви села Чегодаева, Белебеевскаго уѣзда.

\* Бывшій воспитанникъ 1-го класса Уфимской Духовной Семинаріи Иванъ Соколовъ, согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства на 24 мая, опредѣленъ на псаломщическое мѣсто къ церкви села Гряпина, Стерлитамакского уѣзда.

\* Мѣщанинъ посада Березнеговатаго, Херсонской губерніи, Тимофей Симоновъ Яловенко, согласно прошенію, журнальнымъ опредѣленіемъ Консисторіи на 26 апрѣля с. г. за № 249, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 4 мая, допущенъ къ исправленію обязанности псаломщика къ церкви села Богоявленскаго, Стерлитамакского уѣзда.

---

## ИЗВѢЩЕНІЕ.

Отъ Совѣта Уфимскаго Епархіального женскаго училища.

Совѣтъ Уфимскаго Епархіального женскаго училища симъ извѣщаетъ, что съ будущаго 1906—1907 учебнаго года прошенія о приѣмѣ на епархіальное и полуепархіальное содержаніе и прошенія объ освобожденіи отъ платы за правоученіе, согласно опредѣленію Епархіального Съѣзда духовенства, отъ 28 января 1905 года за № 3-мъ, утвержденному резолюціей Его Преосвященства отъ 31 января того же года, *должны быть подаваемы не въ Совѣтъ училища, а въ Епархіальный Съѣздъ духовенства.* Всѣ подобныя прошенія, адресованныя на имя Совѣта, будутъ препровождаемы въ Съѣздъ духовенства, а поступившія въ Совѣтъ послѣ закрытія Съѣзда будутъ оставляемы безъ разсмотрѣнія. Совѣтъ имѣетъ право разсматривать прошенія о приѣмѣ на епархіальное и полуепархіальное содержаніе только въ такихъ случаяхъ, когда матеріальное положеніе просителя измѣнится

по прекращеніи занятій Съѣзда (напр. вслѣдствіе пожара, болѣзни, ухода или увольненія за штатъ и т. п.),

### Архіерейскія служенія.

Мая 6, Рожденіе Государя Императора, Его Преосвященство совершалъ Литургію и по оной молебень въ Каѳедральномъ Соборѣ.

Мая 8, въ 5 часовъ вечера, при участіи Его Преосвященства состоялась за городомъ у Никольской часовни, по пути изъ с. Богородскаго, встрѣча Чудотворной Иконы Св. Николая (Березовской), послѣ чего Св. Икона съ крестнымъ ходомъ при всемъ градскомъ духовенствѣ прослѣдовала въ Каѳедральный Соборъ, гдѣ Его Преосвященствомъ совершено всенощное бдѣніе, а на другой день Литургія и молебень Казанской Божіей Матери, Св. Николаю и Мч. Христофору, и затѣмъ Чудотворныя иконы провозжены были—Казанской Божіей Матери для слѣдованія по всеямъ Уфимскаго уѣзда, а Св. Николая по граду Уфѣ.

Мая 11, Вознесеніе Господне, всенощное бдѣніе наканунѣ праздника и Литургія въ самый праздникъ Его Преосвященствомъ совершены въ Каѳедральномъ Соборѣ.

Мая 14—Коронованіе Ихъ Величествъ, Его Преосвященство служилъ Литургію и по оной молебень въ Каѳедральномъ Соборѣ.

Мая 21—Пятидесятница, всенощное бдѣніе и Литургію съ вечерней Его Преосвященство совершалъ въ Каѳедральномъ Соборѣ; по окончаніи Богослуженій состоялись проводы съ крестнымъ ходомъ Чудотворной Иконы Св. Николая изъ Собора въ Крестовую при Архіерейскомъ домѣ церковь.

Мая 22—день Св. Духа, Его Преосвященство служилъ Литургію и молебенъ въ Крестовой церкви.

Ключарь, Протоіерей А. *Рубинскій*.

## ВОЗЗВАНІЕ

Состоящее подъ Высочайшимъ покровительствомъ ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ ѲЕОДОРОВНЫ, Прибалтійское Православное Братство имѣеть, согласно уставу, своею задачею служить пользамъ и нуждамъ Православной церкви и успѣхамъ народнаго, въ духѣ православія, образованія въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, содѣйствуя благоустройству храмовъ и училищъ, а также, по мѣрѣ возможности, и матеріальному благосостоянію мѣстнаго православнаго населенія.

Двадцать пять лѣтъ тому назадъ, когда Братство начинало дѣйствовать, образовавшись изъ соединенія существовавшихъ до того особо Гольдингенскаго Покровскаго и Прибалтійскаго Спасскаго Братствъ, были особыя основанія и поводы къ чрезвычайнымъ мѣропріятіямъ на пользу православія въ Прибалтійскомъ краѣ. На положеніе его обращено было вниманіе широкаго круга русскихъ людей, вызывавшее подъемъ братскихъ чувствъ и сопровождавшееся притокомъ усиленныхъ пожертвованій. Благодаря этому и послѣдовательно принимавшимся мѣрамъ, православная жизнь въ краѣ постепенно входила въ нормальную колею, будучи охраняема закономъ установленнымъ порядкомъ и доброжелательными отношеніями со стороны мѣстныхъ властей. Тѣмъ не менѣе, духовное и матеріальное благосостояніе нашихъ

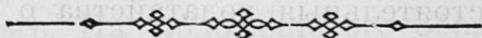
единовѣрцевъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ оставля-  
еть и понынѣ многого желать. Для православныхъ,  
живущихъ разсѣянно среди инославнаго населенія,  
нѣтъ необходимаго количества храмовъ. Существую-  
щіе храмы, по бѣдности прихожапъ, терпятъ нуж-  
ду въ самомъ необходимомъ. Православныя приход-  
скія школы находятся въ большинствѣ въ бѣдности,  
испытывая затрудненія въ отношеніи помѣщеній,  
обстановки и педагогическаго персонала. Православ-  
ные латыши и эсты, въ значительной части беззе-  
мельные и бездомные бобыли и батраки, не въ состо-  
яніи собственными средствами поддерживать свои  
храмы и школы и, дабы въ непосильныхъ расходахъ  
на этотъ предметъ не имѣть побужденій къ уклоне-  
нію отъ православной церкви, нуждаются во внѣш-  
ней поддержкѣ. Эту поддержку, въ интересахъ укрѣ-  
пленія и упроченія православія, и оказываетъ При-  
балтійское Братство. Получая заявленія о многораз-  
личныхъ мѣстныхъ нуждахъ, Братство старается ихъ  
удовлетворять по мѣрѣ своихъ средствъ. Но сред-  
ства Братства всегда были ограничены. Ихъ едва  
достаетъ для поддержанія тѣхъ учреждений, которыя  
созданы въ краѣ Братствомъ или признаются наибо-  
лѣе нуждающимся. Между тѣмъ отъ мѣстныхъ цер-  
ковныхъ и школьныхъ попечительствъ поступаютъ  
новыя и настоятельныя ходатайства о разнаго рода  
вспомоществованіяхъ. Многіе изъ православныхъ  
бѣдняковъ просятъ о посильныхъ пособіяхъ имъ лич-  
но. Независимо отъ такихъ заявленій, сама христі-  
ански-братская, всенародная любовь и долгъ христі-  
анскаго благотворенія, коими всегда одушевлялось  
Братство, побуждаетъ его придти на помощь несчаст-  
нымъ семьямъ православныхъ латышей и эстовъ, а  
также и мѣстныхъ русскихъ, неповинно пострадав-

шихъ отъ бывшаго въ Прибалтійскомъ краѣ мятежнаго движенія. Ассигновавъ на послѣдній предметъ посильную сумму въ распоряженіе образованнаго Архіепископомъ Рижскимъ Комитета, Братство не располагаетъ большими для сего средствами. Средства эти за послѣднее время почти не восполняются какими либо пожертвованіями.

При изъясненныхъ условіяхъ Прибалтійское Православное Братство побуждается не оставлять и не ослаблять своихъ по уставу попеченій о православномъ дѣлѣ въ Прибалтійской крайнѣ и глубоко уповаетъ, что въ таковыхъ своихъ братолюбивыхъ заботахъ будетъ поддержано помощью отзывчивыхъ на благотвореніе русскихъ людей.

Пожертвованія принимаются не только деньгами, но и предметами богослужебнаго употребленія, въ коихъ часто нуждаются храмы Рижской епархіи.

Пожертвованія направляются въ Совѣтъ Братства (С-Петербургъ, ул. Жуковскаго, 27).



СТУДЪЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С л о в о

Преосвященнѣйшаго Христофора, Епископа  
Уфимскаго и Мензелинскаго.

*Азъ есмь путь, истина и животъ: ни-  
кто же придетъ ко Отцу токмо Мною  
(Ев. Иоан. 14, 6) Азъ есмь свѣтъ міру,  
ходяй по Мнѣ не имать ходити во тмѣ,  
но имать свѣтъ животный (Ев. Иоан.  
8, 12).*

Одинъ изъ множества разительныхъ примѣровъ, наглядно оправдывающихъ и подтверждающихъ *свидѣтельство Христово*, представляетъ св. *Іустинъ философъ*. Философъ значить искатель и любитель мудрости. Такъ назывались въ древности, какъ и теперь называются, люди любомудрствовавшіе, искавшіе истины, какъ въ наукѣ, такъ и въ жизни: что такое истина, въ чемъ состоитъ цѣль, благо и счастье жизни и какимъ путемъ достигается эта цѣль, благо и счастье? вотъ, между прочимъ, вопросы, какими занимались мудрецы древности.—Къ такимъ людямъ принадлежалъ и Іустинъ философъ, родившійся въ 105 г. по Рождествѣ Христовомъ. Родители его были язычники, слѣдовательно и воспитаніе и образованіе онъ получилъ языческое,—образованіе по тому времени обширное, состоявшее въ изученіи тогдашней языческой мудрости или философіи. Но философы сами не обладали истиною, а только искали ея, а потому и не могли дать то, чего сами не имѣли, и не согласны были между собою въ понятіяхъ.

Св. Іустинъ, жаждавшій высшей мудрости, чистой истины, познанія истиннаго Бога, обращался ко всѣмъ знаменитымъ философамъ тогдашнимъ, но ни одинъ не могъ удовлетворить его жажду, а нѣкоторые возбудили даже недовѣріе и отвращеніе. Одни, такъ называемые Стоики, не искали Бога и не считали нужнымъ участіе Бога въ жизни человѣка: человѣкъ, живя для добродѣтели,—утверждали они,—въ себѣ самомъ долженъ искать силу побѣждать страсти и переносить несчастья. Цѣль и благо жизни—добродѣтель, средства къ достиженію счастья—равнодушіе, терпѣніе, доходящее до полной безчувственности. Другіе (такъ называемые Перипатетики) требовали впередъ плату за преподаваніе философіи и такимъ своекорыстнымъ отношеніемъ къ высокому предмету оттолкнули Іустина. Третьи (именовавшіеся пифагорейцами) не приняли его въ число учениковъ, потому что онъ не знакомъ былъ съ музыкою, астрономіею, географіею, которыя считали приготовительными науками къ воспріятію высшихъ тайнъ знанія. Ученіе лишь одного философа Платона доставило ему нѣкоторое удовлетвореніе: ему нравились въ немъ размышленія о предметахъ высшихъ, невещественныхъ, духовныхъ; созерцаніе идей,—говоритъ онъ,—окрыляло мой умъ, въ короткое время я успѣлъ столько, что началъ считать себя мудрымъ и надѣялся векорѣ созерцать Самого Бога. Но и въ этомъ ученіи Іустинъ не нашелъ разрѣшеніе возникшихъ въ его душѣ вопросовъ и недоумѣній о Богѣ и о судьбѣ человѣческой. Душа человѣческая *по природѣ христіанка*,—какъ выразился нѣсколько позже знаменитый учитель церкви. Потому-то душа св. Іустина философа не могла удовлетвориться ученіями языческихъ философовъ, жаждала высшаго зна-

нія, которое могло дать лишь откровенное Слово истины, ученіе Христово, св. Евангеліе. И вотъ Господь самъ идетъ на встрѣчу ищущему истины. Однажды, на берегу моря, въ уединенномъ мѣстѣ, гдѣ Іустинъ любилъ предаваться своимъ размышленіямъ, встрѣтилъ онъ неизвѣстнаго старца, величаво-благобразная наружность котораго внушила ему такое довѣріе и уваженіе, что онъ пожелалъ вступить съ нимъ въ бесѣду. Среди бесѣды дошли они и до главнаго, занимавшаго философа вопроса о боговѣдѣніи. Старецъ разъяснилъ философу, что человѣкъ своимъ естественнымъ разумомъ не можетъ дойти до познанія Бога и что поэтому истиннымъ познаніемъ Бога не обладаетъ ни одинъ изъ самыхъ мудрыхъ философовъ языческихъ; истинное познаніе о Богѣ открыто лишь богодухновеннымъ людямъ, писанія которыхъ сохраняются у христіанъ. „Во времена отдаленныя отъ насъ,—говорилъ онъ,—раньше всѣхъ философовъ, жили мужи святые, праведные, угодные Богу, которыхъ называли пророками. Они говорили будучи просвѣщаемы и научаемы Духомъ Божиимъ и предсказывали то, что нынѣ сбылось. Они одни видѣли и возвѣстили истину. Писанія ихъ донинѣ сохраняются, и содержатъ все, что нужно знать людямъ и истинному философу. Они прославляли Творца всего, Бога Отца, и предвозвѣщали о посланномъ отъ Него Сынѣ Его, Іисусѣ Христѣ. Христіане обладаютъ истиною и готовы повѣдать ее всякому желающему, только прежде всего молись истинному Богу, да отверзетъ Онъ тебѣ двери свѣта, ибо никто не можетъ ни увѣдать, ни уразумѣть существа Божія, если Самъ Богъ не соизволитъ открыть ему его. Открываетъ же Онъ его всякому, ищущему Его молитвою и приближающемуся къ Нему любовію. „Ска-

завъ это, старецъ скрылся, и Іустинъ никогда больше не встрѣчалъ его, но слова его глубоко запали въ душу, жаждавшую истины. „Тогда—говорить—возгорѣлся во мнѣ огонь и воспылала любовь къ пророкамъ и къ тѣмъ людямъ, которые были любезны Христу. Старецъ ушелъ, а я сталъ размышлять, я чувствовалъ, что теперь-то нашелъ я единую истинную и спасительную философію“. Думаютъ, что старецъ былъ св. Поликарпъ, епископъ Смирнскій.

Но кто-бы это ни былъ,—Іустинъ уже не могъ забыть и его образъ и его слова. Увлекаясь неудержимымъ стремленіемъ къ истинѣ, онъ сталъ заниматься Св. Писаніемъ и въ немъ нашелъ разрѣшеніе всѣхъ существенныхъ вопросовъ, томившихъ его духъ. Онъ захотѣлъ познакомиться съ жизнью христіанъ, о которыхъ зналъ только по нелѣпымъ слухамъ, распущеннымъ язычниками. И онъ нашелъ въ нихъ, къ удивленію своему, такія высокія добродѣтели, которымъ ничего подобнаго не встрѣчалъ у язычниковъ, или у іудеевъ. Это еще больше укрѣпило его вѣру въ ученіе Христово и онъ принялъ крещеніе (30 л.) и сдѣлался ревностнымъ христіаниномъ. Онъ предпринялъ путешествіе съ цѣлію распространенія новаго ученія; въ Римѣ открылъ христіанское училище и всѣ свои знанія и весь умъ свой посвятилъ на служеніе христіанской истинѣ и христіанскому просвѣщенію, увлекая учениковъ мудрыми и краснорѣчивыми поученіями. Гдѣ приходилось и когда нужда вызвала, онъ съ твердостью оспаривалъ изустно и письменно заблужденія іудеевъ и языческихъ философовъ и еретиковъ. *Кто можетъ возвѣщать истину и не возвѣщаетъ, тотъ будетъ осужденъ Богомъ*—говорилъ онъ, и сообразно съ этимъ убѣжденіемъ всегда дѣйствовалъ. Онъ написалъ въ защиту христіанъ отъ

преслѣдованія двѣ апологіи: Императорамъ Антонину и Марку Аврелію, но былъ оклеветанъ нѣкимъ Кресцентомъ-философомъ и преданъ суду, и увѣнчалъ св. свою жизнь св. мученичествомъ въ Римѣ (въ 166 г.).

Вотъ этого-то знаменитаго учителя,—который по отзывамъ св. отцовъ былъ глубокій философъ христіанскій, а еще болѣе опытный въ языческомъ любомудріи (по отзыву Фотія), мужъ недалекій отъ Апостоловъ и по времени и по высокимъ качествамъ (по отзыву св. Меѳодія); мужъ святой и боголюбивый, весьма много занимавшійся вѣрою (по отзыву св. Елифана),—этого учителя чтить и ублажаетъ св. Церковь. Помяная сего наставника вѣры, братія, и *взирающе на скончаніе жительства его, подражайте вѣрѣ его.*

Старайтесь *познать истинную вѣру и возлюбить истину*, какъ возлюбилъ ее св. философъ. Нынѣ не нужно итти далеко искать наученія въ истинной вѣрѣ Христовой. *Близъ ти есть глаголь и во устѣхъ твоихъ и въ сердце твоемъ*, т. е. глаголь вѣры, который мы проповѣдуемъ, говоритъ св. Апостоль (Рим. 10, 8). Если и въ апостольское время и ближайшее къ нему, когда жилъ св. Іустинъ, *Слово вѣры* было близко для желавшихъ познать и уразумѣть его, то тѣмъ ближе оно въ наше время, когда и въ храмѣ Божіемъ, и въ школѣ, и внѣ школы, въ Писаніяхъ и различныхъ книгахъ, можно найти все относящееся до истинной вѣры и благочестія. Нынѣ съ младенчества, въ купели св. крещенія, Духомъ Св. насаждается въ сердце *глаголь вѣры* Христовой; такъ что слово Апостола съ большимъ правомъ можемъ мы повторить всякому христіанину: *близъ ти есть глаголь и во устѣхъ твоихъ и въ сердце твоемъ, т. е. глаголь вѣры, который мы проповѣдуемъ.*

Но и во времена апостольскія и во времена св. Иустина не всё вѣровали и не всё разумѣли вѣру, хотя *маголь вѣры* былъ близко. Такъ и въ наше время есть невѣрующіе, маловѣрующіе, неправовѣрующіе и заблуждающіеся, неразумѣвающіе вѣры и далекіе отъ духа вѣры и благочестія христіанскаго. Значить, можно слышать *маголь вѣры* и даже имѣть его *во устнѣхъ*, но не имѣть вѣры, если *въ сердцѣ* не говоритъ глаголь вѣры, если нѣтъ внутренней жажды вѣры, если нѣтъ искренняго желанія знать истину. Оттого-то многіе изъ насъ равнодушны къ вѣрѣ: намъ все равно—истинна вѣра или ложна, и мы не цѣнимъ вѣры истинной, какъ мудрости божественной, спасительной, и не стараемся уразумѣть ее, усвоить сердцемъ, а довольствуемся или обрядами вѣры, устами лишь исповѣдуемой, или только разговорами о вѣрѣ, несоблюдая и обрядовъ вѣры. Послѣдствіемъ этого бываетъ то, что мы незамѣтно теряемъ вѣру совсѣмъ, а вмѣстѣ съ этимъ утрачиваемъ и смыслъ жизни и начинаемъ искать его, блуждаемъ отъ одного ученія къ другому, вдаемся въ тщетную философію, которая не только не приводитъ насъ къ истинной вѣрѣ и не возвращаетъ къ истинной жизни, но все больше удаляетъ отъ насъ, пока мы не возвращаемся къ истинному любомудрію. Поэтому, братія, любомудріе и нынѣ полезно и необходимо, если не для обрѣтенія вѣры истинной, которая открывается намъ съ колыбели, то для уразумѣнія истинъ вѣры и Церкви православной, ея отличія отъ родственныхъ, но неправославныхъ вѣроисповѣданій, отъ такъ называемыхъ церквей западныхъ, во многомъ уклонившихся отъ истины, а равно для уясненія превосходства вѣры православной надъ ложными религіями и враждебными христіанству ученіями и учрежденіями,

которыхъ такъ много нынѣ расплодилось и которыя съ такою тонкостію и ухищреніемъ подтачиваютъ, какъ микробы, въ самомъ корнѣ вѣру и Церковь Христову, что нужна змѣиная мудрость, чтобы подмѣчать, распознавать и парализовать ихъ растлѣвающее дѣйствіе, нужно истинное любомудріе, чтобы противопоставить тлетворной разрушительной силѣ ихъ зиждущую и всеисцѣляющую истину православія. Любомудріе доступно всѣмъ. Любомудріе истинное преподается нынѣ и въ школахъ православныхъ и въ домахъ православныхъ. Всякій желающій можетъ научиться и вразумляться въ истинахъ св. вѣры безпрепятственно и безвозмездно. Но и христіанская школа, какъ бы нибыла она совершенна и какъ бы ни были совершенны ея руководители и учителя, сама по себѣ можетъ лишь дать спеціальныя знанія по разнымъ отраслямъ и предметамъ, можетъ подготовить къ той или иной дѣятельности, но не въ состояніи создать *новаго чловѣка по Богу въ преподобіи истины*, не можетъ дать полную цѣльную истину и жизнь,—не можетъ дать истинную духовную мудрость, которая бы среди многообразныхъ путей временной жизни, могла освѣтить чловѣку истинный путь къ достиженію его предназначенія,—путь къ *животу вѣчному*. Христіанскія школы—только узкія тропинки къ истинной мудрости, руководители къ истинѣ, болѣе или менѣе вѣрные и надежные, смотря по ихъ назначенію и достоинству. Самая же истина, самая *мудрость божественная* обитаетъ въ св. Церкви, какъ живомъ тѣлѣ Христовомъ: *Онъ есть путь, истина и животъ*. И только въ св. Церкви, *святъ Христовъ просвѣщаетъ всякаго чловѣка, грядущаго въ міръ*, и только въ ней можно и обрѣсти и уразумѣть истинную мудрость и истинную жизнь;

только въ живомъ союзѣ съ Церковію православною, какъ источникомъ истинной жизни, познается и уразумѣвается жизнь *сокрытая со Христомъ въ Богѣ*, и дѣлается достояніемъ всякаго, кто ищетъ этой жизни: она есть дверь жизни, по выраженію св. Иринея. Черезъ служителей Божіихъ, какъ *слугъ Христовыхъ и строителей таинъ Божіихъ*, открывается *входъ* въ сокровищницу жизни Христовой, чрезъ *Слово Божіе, молитву и таинства* въ храмъ Божіемъ *усвояется* эта жизнь, и *ищущій, жаждущій* ея становится *причастникомъ* этой *благодатной жизни*, и пребывающій въ этой жизни, во Христѣ пребываетъ и *неимать ходити во тьмѣ, но имать свѣтъ животный*. Св. Іустинъ долго бы, вѣроятно, блуждалъ отъ одного ученія къ другому, еслибы Святитель Божій не встрѣтился ему и не указалъ правый путь и средства къ достиженію истинной мудрости, въ которой нашель онъ полное успокоеніе.

И какъ скоро уразумѣлъ онъ истинную мудрость, —какой плодъ принесла она въ избранникѣ своемъ и къ какому концу благому привела его! Нашедши истину, онъ нашель и смыслъ жизни. *Кто можетъ возвѣщать истину и не возвѣщаетъ, тотъ будетъ осужденъ Богомъ*. Вотъ къ какому убѣжденію привела истинная мудрость истиннаго философа. А что сказать о нынѣшнихъ такъ называемыхъ философахъ, болѣе суемудрыхъ, чѣмъ любомудрыхъ, которые вмѣсто того, чтобы возвѣщать истину, которой такъ усиленно искали лучшіе изъ философовъ, столь же усиленно закрываютъ, замалчиваютъ ее, или даже подмѣняютъ измышленною фальшивою мудростію и плѣняютъ неопытныхъ своею мнимою *философіею и тщетною лестію*? Что сказать о всѣхъ лжеучителяхъ и сектантахъ, превратившихъ истину въ ложь, и

глаголемыхъ старообрядцахъ разныхъ толковъ, оставившихъ живую истинную вѣру, презрѣвшихъ священство богопреданное, устроившихъ самодѣльный алтарь съ самозванными священниками, отдѣлившихся отъ живаго тѣла Христова—Церкви вселенской, православной, и объявляющихъ церковь свои самочинныя соборища, лишившихся хлѣба Божія и умиращихъ въ своихъ преніяхъ? Не церковь Бога жива, а трупъ мертвый, не Церковь древлеправославную, а церковь лукавнующихъ, беззаконныхъ соборище представляютъ они. И они тѣмъ больше достойны сожалѣнія, что упорно отказываются отъ всякаго познанія истины и, въ ослѣпленіи, за свое упорство думаютъ получить не только спасеніе, но и вѣнецъ, какъ гонимые будто-бы за правду. Нѣтъ, братія, не соблазняйтесь. Въ единой, вселенской, православной Церкви нѣтъ спасенія, какъ въ ковчеге Божія. Припомните, что было во время строенія ковчега Ноемъ: Ной возвѣщалъ слова и прещенія Божіи, открыто объявлялъ цѣль строенія ковчега и призывалъ въ ковчегъ, желавшихъ спастись отъ угрожавшей гибели, но ему не вѣрили, издѣвались надъ строеніемъ и строителемъ ковчега и вы знаете, что только Ной съ семействомъ, вошедшіе въ ковчегъ спаслись, а всѣ другіе погибли. А вѣдь много было между ними такихъ, которые могли и сами уразумѣть истину и другимъ возвѣстить. Но они нехотѣли. Такъ будетъ и со всѣми непокоряющимися истинѣ. Всѣ могущіе возвѣщать истину и не возвѣщающіе, а тѣмъ болѣе извращающіе истину и проповѣдающіе ложь и заблужденіе—осуждены будутъ Богомъ. За ложь и неправду не дается вѣнецъ правды. За безчестіе и безславіе христіанской истины и Церкви Христовой, которую очистилъ Онъ

Своею кровію, не дается вѣнецъ чести и славы. Только *правымъ подобаетъ похвала, лукавнующіе же потребятся.* Кому Церковь не мать, тому и Богъ не отецъ. Кто не съ Церковію, тотъ противъ Церкви, а кто противъ Церкви, тотъ противъ Христа, иже есть *Глава Церкви и Спаситель тѣла.* Не два тѣла, а одно единая, соборная вселенская апостольская Церковь—Церковь православная, великими знаменіями и чудесами засвидѣтельствованная предъ всѣмъ міромъ, и свидѣтельствуемая донинѣ.

Итакъ, *братія святые, участники въ небесномъ званіи* уразумѣйте Посланника и Первосвященника исповѣданія нашего Иисуса Христа, (Евр. 3, 1) и берегитесь, *чтобы кто не совратилъ васъ съ прямыхъ путей Господнихъ* (Дѣян. 13, 10), по которымъ ведетъ васъ Св. Церковь православная *къ вѣчной жизни, къ которой мы представлены* (Дѣян. 14, 48), и *к которой достигаемъ, если только дерзновение и упование, которыми хвалимся, твердо сохранимъ до конца* (Евр. 3, 6).  
Аминь.



## С Л О В О

### въ Великій Пятокъ\*).

#### Новые распинатели Христа.

Что странное сіе видѣніе? Какой гробъ предстоить предъ нами? Кто заключенъ въ этомъ гробѣ? Это Ты, Сладчайшій мой Иисусе; это Ты, Божественное Слово, все сотворившее Своею мудростію; это Ты—Единый отъ Троицы, сопредстольный Отцу и Духу, сѣдящій на херувимахъ, воспѣваемый отъ серафи-

\* ) Произнесено 31-го марта въ 1906 г. въ Уфимск. Каѳедрадьномъ Соборѣ.

мовь, прославляемый отъ небесныхъ силъ; это Ты, — Царь царствующихъ и Господь господствующихъ; это Ты — свѣте міра, Солнце умное, просвѣщающее души, это Ты мой Спаситель, пришедшій „взыскати и спасти погибшаго“, освятившій Своимъ пришествіемъ міръ, приведшій насъ въ познаніе Бога, изведшій насъ отъ тьмы и діавола „показавшій намъ пути во спасеніе“, явившій намъ великія знаменія и чудеса — побѣдившій діавола въ пустынѣ, открывшій зрѣніе слѣпымъ, возставившій отъ одра болѣзни прокаженныхъ и разслабленныхъ, исцѣлившій кровоточивыхъ, бѣсноватыхъ, хромыхъ, сухихъ, насытившій пятью хлѣбами пять тысячъ алчущихъ, ходившій по водамъ какъ по сушѣ, воскресившій мертвыхъ, приведшій въ покаяніе мытарей, блудницъ и грѣшниковъ, напитавшій наши души небесною манною. Да, мы зримъ лежащимъ во гробѣ воплотившагося Сына Божія, Царя, Пророка, Чудотворца, Учителя, Спасителя, безгрѣшнаго Праведника...., Гдѣ я найду словъ, чтобы выразить весь ужасъ, объемлющій мою душу при видѣ оозоренной Святости, поруганной Правды, отверженной Истины, умерщвленной Жизни? Кто дастъ мнѣ источникъ слезъ, чтобы я могъ залить ими свое сердце, сострадающее моему Спасителю и Господу? „Какъ погребу ты Боже мой? Или какою плащаницею обвию? Коима-ли рукама прикоснуся нетлѣнному Твоему тѣлу? Или кія пѣсни воспую Твоему исходу щедре?“ Что за новое и страшное таинство? Какъ умираетъ Жизнь? Какъ лежитъ во гробѣ Воскресеніе гробныхъ? Какъ умолкаетъ вѣчно живущее Слово? Какъ заходитъ во гробъ всемірное Солнце? Какъ потухаетъ премірный Свѣтъ? Что за причина такой небывалой смерти? Кто виновникъ настоящаго убійства? Не говори мнѣ, что виновники сего одни іудеи.... Правда, Христось распятъ и уби-

енъ руками іудеевъ, но не одни іудеи повинны въ этомъ. Христось пришелъ спасти весь заблудшій человѣческій родъ и училъ не однихъ іудеевъ, но черезъ нихъ и весь міръ. Іудеи предназначены были быть апостолами среди другихъ народовъ. И если распяли Христа они, имѣвшіе пророчества о Немъ, то не сдѣлали-ли бы сего язычники, невѣдавшіе ни пророчествъ, ни обѣтованій, ни чудесъ, ни божественныхъ законовъ. И что говорю о язычникахъ? Не распяли-ли бы Христа даже народы христіанскіе? Увы? Не только распяли бы, но уже и распинаютъ Его и творять дѣла богоубійць іудеевъ. Въ самомъ дѣлѣ, что дѣлаеть „христіанскій“ міръ со Христомъ? Христось училъ іудеевъ высшей правдѣ, чистѣйшей святости; іудеи часто съ печалію отходили отъ Него, называя Его ученіе тяжелымъ и невыносимымъ. Когда христіанскому міру говорятъ, что Христось требуетъ прежде всего чистаго сердца, святости жизни и подвига самоотреченія, тогда многіе изъ людей называютъ это ученіе евангелія жестокимъ, обременительнымъ, доступнымъ только святымъ, да развѣ, отчасти, духовнымъ лицамъ (какъ будто святые падаютъ съ небесъ!) Іудеи, видя многія чудеса Христовы часто не вѣровали въ Него и даже озлоблялись противъ Него, говорили, что Онъ творить ихъ бѣсовскою силою. А нашъ христіанскій міръ? Вѣритъ-ли онъ чудесамъ Христовымъ и чудесамъ, совершающимся Его именемъ святыми? Увы! И этого нѣтъ! Въ нашъ вѣкъ развилась особенная болѣзнь—это богобоязнь и чудобоязнь. Читая правдивое и простое повѣствованіе Евангелія, многіе наши философы, ученые, писатели, публицисты никакъ не желаютъ признать чудо—чудомъ, а Христа—Богомъ. Сколько изощрялись въ искаженіи, лживомъ перетолкованіи евангелія нѣмецкіе и французскіе философы, а за ними и на-

ши русскіе писатели! Сколько наглости, сколько ругательства, сколько кощунства обнаружили многіе мыслители христіанскаго вѣка по отношенію ко Христу и евангелію! Вотъ передъ нами теперь уже отверженные идолы вѣка сего—Бауръ, Штраусъ, Ренанъ, Толстой, всѣ одержанные болѣзнію богобоязни и чудобоязни! Мудрецы міра сего, принужденные сознаться въ томъ, что евангельское ученіе выше человѣческаго генія, никакъ не могутъ признать виновника его Богомъ, ибо они боятся Бога больше чѣмъ язычники своихъ домовыхъ, лѣшихъ и русалокъ. А что сыны вѣка сего? А они рукоплещутъ богохульникамъ, возводятъ ихъ въ достоинство новыхъ апостоловъ и евангелистовъ. Въ упоеніи отъ своихъ учителей, они даже забываютъ само евангеліе и предпочитаютъ ему евангелія новой, послѣдней европейской формаціи. Но вотъ изъ еретическаго запада является новый учитель, который хочетъ стать выше Христа, создать ученіе выше евангельскаго, провозгласивши его сверхчеловѣческимъ, а евангельское безумнымъ. И хотя этотъ мудрецъ и оканчиваетъ свою жизнь на порогѣ дома умалишенныхъ, но все-таки какія онъ слышитъ привѣтствія своему безумію со стороны современнаго „гуманнаго“ вѣка, будто-бы любящаго болѣе всего братство, равенство, милосердіе и. т. п.

Смотрите, какъ скоро нашъ „гуманный“ вѣкъ отвернулся отъ евангельской кротости, снисхожденія, любви и обернулся къ безчеловѣчному ученію о правѣ сильнаго, о господствѣ грубой физической силы, о презрѣннн бѣдныхъ, больныхъ и несчастныхъ. Что это за бѣснованіе мысли? Что за болѣзнь сердца? Не то же ли это что-было при Христѣ съ іудеями? Не напоминаетъ ли все это намъ іудеевъ, называвшихъ Христа бѣсноватымъ, безумцемъ, богохульникомъ,

государственнымъ измѣнникомъ. Не напоминаетъ ли намъ европейское непостоянство міровоззрѣнія и мысли непостоянство іудейское, которое, то называло Христа царемъ, то величало измѣнникомъ, то поклонялось Ему и прославляло Его, то искало убить Его камнями, то воздавало Ему царскія почести, то предпочитало Ему разбойника Варавву, то взывало Ему „осанна“, то кричало Ему „распи, распи Его“!

Что же новаго, или вѣрнѣе что лучшаго у насъ по сравненію съ іудеями, распявшими Христа? Тамъ непостоянство—здѣсь вѣроломство; тамъ окаменѣніе сердца—здѣсь ученое невѣріе; тамъ злоба—здѣсь вражда; тамъ богохульство—здѣсь кощунство; тамъ книжники и фарисеи—здѣсь ученые, философы, литераторы и борзописцы; тамъ подкупленные воины, здѣсь продажные „богословствующие“ писатели; тамъ незаконный судъ Каиафы—здѣсь безсовѣстный судъ, такъ называемой, ученой отрицательной критики; тамъ безстыдное безразличіе Пилата—здѣсь постыдное равнодушіе общества; тамъ изгнаніе Христа изъ городовъ—здѣсь изгнаніе Его изъ домовъ, изъ школъ изъ государствъ. И какъ при жизни Христа народъ, слушая Его ученіе, говорилъ: „никогда человекъ не говорилъ такъ, какъ Этотъ Человекъ“, а фарисеи говорили: „увѣровалъ ли въ Него кто изъ начальниковъ, или изъ фарисеевъ? Но этотъ народъ невѣжда въ законъ, проклятъ онъ“ (Іоан. VІІ, 46, 47, 48), такъ и теперь простые люди оказываются болѣе способными къ воспріятію евангелія, нежели зломудрствующіе интеллигенты. И что говорили фарисеи про вѣрующій народъ, то говорятъ и теперь образованные люди про христіанъ. И нынѣ большинство образованнаго класса считаетъ христіанство достояніемъ лишь неграмотныхъ невѣждъ да духовныхъ лицъ. И какъ

при жизни Христа изъ среды высшаго класса нашлось очень немного послѣдователей въ родѣ Никодима или Иосифа, такъ и теперь, — только сравнительно-небольшая часть образованныхъ европейцевъ состоитъ въ рядахъ искреннихъ почитателей Христа. И такъ, чѣмъ же превосходить нашъ „христіанскій“ вѣкъ, вѣкъ древнихъ іудеевъ и чѣмъ гордиться намъ предъ богоубійцами и распинателями Христа? Еще подлежитъ большому сомнѣнію, кто больше виноватъ въ озлобленіи противъ Христа — іудеи, или христіанскіе народы. Если тѣ видѣли Самаго Христа, то эти видятъ Его Церковь, занимающую почти двухтысячелѣтній періодъ въ исторіи человѣчества, воспитавшую его на началахъ добра и совѣсти и давшую міру дивный сонмъ неслыханныхъ гигантовъ духа — мучениковъ, подвижниковъ и чудотворцевъ. Если при жизни Христа вліяніе Его простиралось лишь только на отдѣльныя личности и только на внутренній міръ этихъ личностей, то теперь благотворное вліяніе христіанства можно видѣть и въ жизни общественной и государственной; евангеліе положило печать своего свѣта и на законахъ гражданской жизни народовъ, и на воспитаніи, и на образованіи, и на наукѣ, и на искусствѣ, и на литературѣ, и на философіи. Такъ что большинство людей нашего вѣка безсознательно живетъ христіанствомъ и, въ принципѣ отрицая его, на дѣлѣ признаетъ его и пользуется имъ. Къ какому же выводу мы приходимъ? Мы приходимъ къ печальному выводу: — Христось, пришедшій спасти міръ отъ грѣха, еще и доселѣ страдаетъ отъ этого міра, Онъ и доселѣ еще Мученикъ. Что же за причина такой ненависти міра ко Христу, до конца возлюбившаго міръ? Таково свойство зла, что оно не уснокаивается отъ любви и состраданія, а еще болѣе

раздражается. Таково свойство зла, что оно не выносить прикосновения къ нему или присутствія добра, ибо добро изобличаетъ неправду зла.

„Всякій дѣлающій злое ненавидитъ свѣтъ и не идетъ къ свѣту, чтобы не обличились дѣла его, потому что они злы,“ сказалъ Спаситель (Іоан. III, 20).

Познай отсюда тяжесть людскаго грѣха и необходимость пришествія въ міръ Самаго Бога. Міръ настолько погрязъ во злѣ, что не сознаетъ своей страшной болѣзни и не желаетъ врача и, когда онъ приходитъ къ нему съ любовью, — то онъ въ озлобленіи убиваетъ его. Познай отсюда, почему Христось и досель Мученикъ и Страдалецъ на крестѣ и такъ и будетъ Мученикомъ, доколѣ не откроется царство Христово по скончаніи міра. А въ приложеніи къ себѣ усвой ту великую истину, что и ты — ученикъ Христовъ — тоже мученикъ по подобію своего Спасителя и, что тогда только достигнешь воскресенія своей души изъ бездны зла, когда будешь крестonosцемъ и страсотерпцемъ. Твердо помни слова послѣдней прощальной бесѣды Спасителя: „Помните слово, которое я сказалъ вамъ: рабъ не больше господина своего. Если меня гнали, будутъ гнать и васъ“ (Іоан. XV, 20) „Сіе сказалъ Я вамъ, чтобы вы соблазнились“ (XVI, I:) „Если міръ васъ ненавидитъ, знайте, что Меня прежде васъ возненавидѣлъ; если бы вы были отъ міра, то міръ любилъ-бы свое; а какъ вы не отъ міра, но Я избралъ васъ отъ міра, потому ненавидитъ васъ міръ“ (—XV; 18 19). Почитай же себя, христіанинъ, мученикомъ и воиномъ Христовымъ. Но ни мало не смущайся своимъ мученичествомъ и не думай, что христіанство есть проповѣдь безпросвѣтнаго пессимизма, что христіанинъ обреченъ на одни лишь страданія. Сила христіанства въ томъ и заключается, что оно смиреніемъ, кротостію, самоотреченіемъ и

подвигомъ побѣждаетъ зло въ мірѣ и чрезъ страда-  
ніе достигаетъ большаго блаженства, чѣмъ достига-  
ютъ того не христіанскія ученія, съ своею пропо-  
вѣлю о сытости, о правѣ, о социальномъ равенствѣ,  
о безрелигіозной морали, о наслажденіи, о господ-  
ствѣ грубой силы и. т. п. Въ этомъ таинство христі-  
анства, въ этомъ сила Христа и евангелія.

Этотъ скорбный и тѣсный путь ведетъ къ побѣдѣ,  
къ торжеству, къ блаженству, къ славѣ. Эту славу  
всѣхъ послѣдователей Христовыхъ зрѣлъ во откро-  
веніи новозавѣтный тайнозритель—Ап. Іоаннъ. Онъ  
видѣлъ „великое множество людей, котораго никто  
не могъ перечестъ,“ изъ всѣхъ племень и колѣнъ, и  
народовъ и языковъ стояло предъ престоломъ и предъ  
Агнцемъ въ бѣлыхъ одеждахъ и съ пальмовыми вѣт-  
вями въ рукахъ своихъ“ (Апокал. VІІ, 9) „Это тѣ,  
которые пришли отъ великой скорби; они омыли  
одежды свои и убѣлили одежды свои Кровію Агнца  
за это они пребываютъ предъ престоломъ Бога и  
служать Ему день и ночь въ храмѣ Его, и сидящій  
на престолѣ будетъ обитать въ нихъ; они не будутъ  
уже ни алкать, ни жаждать, и не будетъ палить ихъ  
солнце и ни какой зной: ибо Агнецъ, который среди  
престола, будетъ пасти ихъ и водить ихъ на живые  
источники водъ, и отретъ Богъ всякую слезу съ очей  
ихъ“ (—14, 17). Будемъ, возлюбленные, укрѣпляться  
духомъ Христова мученичества. Пострадаемъ со Хри-  
стомъ, да и вѣнчаемся съ Нимъ. Да вдохновляетъ  
насъ въ этомъ неложное обѣщаніе Христово: „въ  
мірѣ скорбни будете, но дерзайте, яко Азъ побѣдихъ  
міръ“ (Іоан, XVI, 33), Будемъ твердо вѣрить въ по-  
бѣду добра и въ воскресеніе Христа, нынѣ лежаща-  
го во гробѣ.

Да воскреснетъ Богъ и расточатся врази Его!

Воскресни, Боже; суди земли, яко Ты наслѣдиши во всѣхъ языцѣхъ! Воскресни, Боже, суди земли; яко Ты царствуеши въ вѣки! Аминь.

Преподаватель Семинаріи *Гермонахъ Серафимъ*.



## О желательныхъ реформахъ въ русской церкви \*)

V.

По вопросу о принятіи въ духовно-учебныя заведенія дѣтей изъ всѣхъ сословій я думаю, что такое принятіе было бы равносильно уничтоженію духовнаго сословія, но полезно ли это, не вредно ли это?

1) Въ Ветхомъ Завѣтѣ было отдѣлено особое колѣно для служенія Богу при скинии, затѣмъ и при храмѣ — человѣческое ли было это постановленіе?—Нѣтъ, это было Божіе установленіе—это было установленіе Творца и Промыслителя вселенной, въ несравненномъ совершенствѣ знающаго природу людей. Стало быть отдѣленіе извѣстнаго рода на потомственное служеніе Богу въ храмѣ должно признать вполне сообразнымъ съ природою человѣка, который передаетъ своему потомству свойства, расположенія и навыки своей души и, жизни, которая, переходя изъ поколѣнія въ поколѣніе, и вырабатываясь усиліями отдѣльныхъ личностей, и передаваясь дѣтямъ воспитаніемъ, примѣрами и вліяніемъ старшихъ въ семьѣ, крѣпнущь, развиваются, дѣлаются для потомковъ какъ бы естественными и прирожденными.

2) Жреческое сословіе, имѣвшее такую значительную роль у всѣхъ древнихъ великихъ народовъ, возникло и развивалось конечно на указанной въ природѣ человѣка основѣ.

\*) См. № 9 стр. 580.

3) Въ христіанствѣ же эта природная основа тѣмъ надежнѣе для назиданія на ней особаго священно-церковно-служительскаго сословія, что церковь Христова подаетъ своимъ служителямъ божественную благодать, которая укрѣпляетъ и возвышаетъ дѣятельность природныхъ силъ человѣка.— Не это ли сословіе насадило и возрастило вѣру въ русскомъ народѣ и доселѣ насаждаетъ и сохраняетъ въ народѣ эту вѣру; не оно ли принесло вѣру православную чрезъ многіе вѣка въ чистотѣ и непорочности отъ ересей и раскола; не оно ли одно изъ возвышающихся надъ простымъ народомъ сословіемъ сохранило истинную вѣру и убѣжденія, чуждыя безбожія и отступленія, при всеобщемъ нынѣ шатаніи и колебаніи умовъ, предпочитающихъ истинной вѣрѣ науку лжеименную.

Правда въ послѣднее время и въ средѣ духовенства стали появляться лица, неуважающія уставовъ церковныхъ, напр. о постахъ,—лица, выражающія вольныя противо-каноническія мнѣнія и даже мало-вѣріе; но по справкѣ оказывается обыкновенно, что эти лица не духовнаго происхожденія, а вошли въ духовное званіе изъ другихъ сословіемъ, напр. чрезъ ученіе въ Дух. Семинаріяхъ. Несоблюденіе же постовъ замѣчается и въ тѣхъ духовныхъ семействахъ, гдѣ хозяйки, будучи по происхожденію своему свѣтскаго сословія, вступили въ супружество съ лицомъ духовнымъ, но остались съ свѣтскимъ взглядомъ на посты.

Все это должно располагать духовное правительство къ сохраненію духовнаго сословія въ возможной чистотѣ для служенія церкви Христовой; хотя и не заграждать вовсе входа на это служеніе лицамъ изъ другихъ сословіемъ. Руководители и воспитатели семинаристовъ должны внушать воспитанникамъ убѣжде-

нія въ томъ, какъ высоко званіе и служеніе священнослужителей церкви, облакаемыхъ на это служеніе божественною силою, совершающихъ посланничество Христово, предстоятелей предъ Богомъ,—ходатаевъ и молитвенниковъ за христіанъ. насаждая такимъ образомъ въ сердцахъ юношей ревностное стремленіе къ высокому служенію церкви, очищать ихъ духовный вкусъ и возбуждать въ нихъ жажду къ прохожденію духовной жизни въ смиреніи, воздержаніи и молитвенномъ обращеніи къ Богу. При такомъ воспитательномъ воздѣйствіи духовной школы на юношей, всего вѣрнѣе можно достигнуть того, что лучшіе питомцы этой школы устремятся на службу Св. церкви Христовой, возжелаютъ благодати священства и подвига любви для спасенія православныхъ христіанъ.

## VI.

По вопросу о правѣ епархіальныхъ сѣздовъ распоряжаться церковными суммами на епархіальныя учебныя заведенія и благотворительныя учрежденія мнѣніемъ полагаю:

1) Ограничить это право такъ, чтобъ сѣзды не могли облагать церковные доходы болѣе 50<sup>0</sup>%, считая въ томъ числѣ и 25<sup>0</sup>% собираемыхъ съ извѣстныхъ суммъ для передачи въ Святѣйшій Синодъ.

2) Не менѣе половины каждой отрасли церковныхъ доходовъ должны оставаться въ кассѣ церкви—на ремонтъ и украшеніе церкви, на расходы по совершенію богослуженія, на нужды и потребности церковно-приходской жизни и т. под.

3) Параллельные классы при духовно-учебныхъ заведеніяхъ, открытые на процентное обложеніе церковныхъ доходовъ за недостаткомъ средствъ должны быть закрыты, потому что они, истощая церкви, не приносятъ плодовъ для церкви, такъ какъ изъ окон-

чившихъ курсъ Семинаріи оказывается мало кандидатовъ на служеніе церкви.

4) Дѣти не служащихъ церкви лицъ не должны быть принимаемы въ духовныя заведенія, за недостаткомъ вакансій. Если же оказались бы такія вакансіи, то взносы, взимаемые съ таковыхъ дѣтей за правоученія и увеличенные оклады на содержаніе должны идти въ общую сумму на содержаніе этихъ заведеній, а не въ личный раздѣлъ между членами корпорации учащихъ, такъ какъ: а) такія выгоды располагаютъ учащихъ въ пользу свѣтскихъ дѣтей—учениковъ, въ ущербъ дѣтямъ служителей церкви, б) такія выгоды могутъ располагать учащихъ къ настойчивому ходатайству объ открытіи параллельныхъ классовъ, содержаніе которыхъ слишкомъ истощаетъ денежные средства церквей, чрезъ что возбуждаетъ сильное неудовольствіе прихожанъ противъ благочинныхъ и вообще духовнаго начальства, сопровождаемое недоувѣріемъ къ нимъ и своему пастырю и причту—недоувѣріемъ и неудовольствіемъ все возрастающими и усиливающимися, и грозящими принести гибельные плоды общаго возмущенія и протеста.

## VII.

Послѣ переустройства церковнаго управленія самымъ насущнымъ и гучимъ неотложнымъ вопросомъ для Всероссійскаго Церковнаго Собора долженъ быть *вопросъ о борьбѣ противъ отступленія отъ истинъ вѣры, противъ невѣрія*, съ ужасающею быстротою и силою распространяющагося среди современнаго поколѣнія, а особенно въ такъ называемыхъ образованныхъ кругахъ общества. Уже много лѣтъ очагомъ заразы, идеями противохристіанскими и противомонархическими служатъ наши высшія свѣтскія учебныя заведенія. Правительство не знало, какъ бороться противъ этого зла и—обыкновенно на время закрывало

то или другое учебное заведеніе, болѣе виноватыхъ студентовъ лишало права продолжать ученіе въ заведеніи, иногда разсылало ихъ по разнымъ городамъ Имперіи и поручало надзору полиціи и т. под. Но зло чрезъ то не уничтожалось, а становилось только менѣ замѣтнымъ. Отъ студентовъ, кончившихъ курсъ и исключенныхъ, вредныя идеи проникли въ общество чрезъ устное слово въ видѣ научнаго убѣжденія, а въ послѣднее время и чрезъ періодическую печать.

Въ первой запискѣ я уже говорилъ о лжеименной наукѣ, проникнутой невѣріемъ въ бытіе Божіе, заимствованной съ этимъ смертоноснымъ придаткомъ изъ Западной Европы и преподаваемой въ русскихъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ.—Теперь снова касаясь того же предмета, скажу слѣдующее:

Лжеименная наука, безъ всякаго достаточнаго основанія отвергая бытіе Божіе и вѣру въ Промыслъ Божій, вѣру въ разумную цѣлесообразность жизни міра, вноситъ разстройство въ духовную жизнь молодежи. Далѣе—вслѣдствіе настойчиваго насажденія въ умахъ юношей убѣжденія въ непререкаемой истинности науки, ея высокой важности и безопытности ея положеній, постепенно вытравляютъ шахъ юношей вѣру въ Бога, во все святое и завѣтное, утверждая, что вѣра эта будто-бы вполне отвергается наукой. Такое направленіе образованія, несомнѣнно, приведетъ къ гибели не только частныхъ лицъ, но и цѣлыя общества и государства. Правители царствъ и народовъ съ ужасомъ предвидятъ это, но не знаютъ, что дѣлать и какъ отвратить бѣду. Воинствующая церковь Христова, какъ владѣющая чистой истинной, должна выступить на борьбу съ лжеименною наукою и вести эту борьбу непрерывно и энергично.

Для борьбы противъ гибельныхъ плодовъ лжеимен-

ной науки въ Россіи два пути—и Церковь должна ими воспользоваться. Основаніе для перваго пути—это положеніе: православно-христіанская вѣра въ Россіи есть господствующая, а первый членъ Символа православной и вообще христіанской вѣры гласитъ: *вѣрую во единого Бога Отца, Вседержителя, Творца небу и земли, видимымъ же всемъ и невидимымъ.* По сему въ основаніи всякой науки въ Россіи, излагаемой ли письменно, или преподаваемой ученикамъ устно, должна лежать истина, что *Богъ есть Творецъ міра, Вседержитель и Правитель всякаго бытія и жизни.* Никакой наставникъ, учитель или профессоръ не имѣетъ права строить преподаваемую или науку на иномъ основаніи подъ страхомъ самой тяжелой отвѣтственности за развращеніе молодежи. Литература и печать также не имѣетъ права выражать что-либо противъ указаннаго основанія духовной жизни, подъ страхомъ таковой же тяжелой и неотложной отвѣтственности за развращеніе людей вѣрующихъ. Посему Всероссійскій Церковный Соборъ первымъ и самымъ неотложнымъ и обязательнымъ своимъ долгомъ долженъ почитать ходатайство предъ Императоромъ объ изданіи закона (повелѣнія), чтобъ всѣ науки излагались и преподавались въ Россіи на своемъ истинномъ вышеуказанномъ основаніи. Соотвѣтственно такому закону должно быть установлено клятвенное обѣщаніе—какъ для учителей при вступленіи ихъ въ должность, такъ и для издателей и редакторовъ газетъ и журналовъ при дарованіи имъ права изданія.—Это первый путь для борьбы первыи съ лжеименной наукою и ея плодами.

Второй путь: при духовныхъ академіяхъ открыть факультетъ различныхъ наукъ, преподаваемыхъ въ свѣтскихъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ (хотя по два факультета при каждой академіи), и лучшихъ учениковъ, окончившихъ академическій курсъ бого-

словскихъ наукъ, располагать къ поступленію въ тотъ или другой факультетъ, для спеціальнаго изученія той или другой науки съ тѣмъ, чтобъ такой ученый спеціалистъ въ послѣдствіи писалъ изслѣдованія, руководства и курсы по своей спеціальности, составлялъ и издавалъ учебники по программамъ свѣтскихъ заведеній, причемъ излагалъ свою науку въ полномъ согласіи съ божественнымъ откровеніемъ, какъ высшей и непререкаемой истиной, противорѣчіе которой или разногласія съ которой есть уже ложь и уклоненіе отъ истины. Этимъ путемъ современная наука должна быть очищена отъ чуждыхъ истинной наукѣ ложныхъ положеній и духа невѣрія въ Бога, чтобы затѣмъ быть построенной на своемъ законномъ и незыблемомъ основаніи—вѣрѣ въ Бога—Творца міра, и чтобъ быть проникнутой духомъ истины, который заключается въ живомъ убѣжденіи, что бытіе и жизнь міра возможны лишь при вседержительствѣ Божіемъ и Его неусыпномъ промыслѣ о мірѣ. Такихъ ученыхъ богослововъ спеціалистовъ и свѣтскихъ наукъ нужно назначать преподавателями этихъ наукъ въ высшія учебныя заведенія на увеличенные оклады содержанія, а за выдающіеся учебники, курсы руководства по той же наукѣ давать имъ щедрыя пошрительныя награды. Конечно, при этомъ необходимо ходатайствовать о назначеніи этихъ лучшихъ по направленію научныхъ книгъ въ обязательныя учебники для учениковъ и руководства для преподавателей учебныхъ заведеній. — Это другой путь для предохраненія учащейся молодежи отъ потери вѣры въ Бога. На осуществленіе этой мѣры въ наилучшемъ видѣ не нужно жалѣть денежныхъ средствъ.

### VIII.

Въ наше время, когда отъсюду раздаются голоса въ пользу уравниенія въ правахъ всѣхъ иновѣрцевъ

и инородцевъ, благовременно Православной Церкви Христовой въ лицѣ Всероссийскаго Церковнаго Собора, ходатайствовать предъ Правительствомъ, чтобъ въ основу отношеній церковной и свѣтской власти къ живущимъ въ Россіи иновѣрцамъ и инородцамъ приняты были слѣдующій завѣтъ, оставленный намъ въ Бозѣ почившимъ великимъ Государемъ Александромъ-III. „православной вѣрѣ господство, каждой вѣрѣ почитаніе; русской народности подобающае всеобъединяющая и всеподчиняющая сила, но каждой народности да будетъ свобода во всемъ, что этому объединенію и подчиненію не препятствуетъ“. Лучшей формулы, если наше Отечество хочетъ и впредь остаться православнымъ русскимъ государствомъ, говоритъ профессоръ Краскоженъ, придумать нельзя. (О свободѣ совѣсти и вѣротерпимости. Приб. къ Церков. Вѣдом. 1905 года № 19).

Священникъ *Василій Малышевъ*.

---

## Изъ общественной жизни

Взглядъ печати на первыя дѣйствія Государственной Думы. Засѣданія Государственной Думы 2-го, 3-го и 4-го мая. Засѣданія Государственного Совѣта 4-го и 5-го мая.

Событія дня открытія первой Государственной Думы такъ многозначительны, такъ интересны своими даже маленькими подробностями, что естественно стремленіе обозрѣвателя остановиться на нихъ и вникнуть въ ихъ смыслъ. Вотъ почему въ періодической печати за послѣдніе дни не мало приходится встрѣчать статей, посвященныхъ обозрѣнію событій этого историческаго дня. Большинство ихъ отмѣчаетъ тотъ фактъ, что открытіе Государственной Думы совершилось вполне благополучно вопреки ожиданію нѣкоторыхъ, думавшихъ, что дѣло не обойдется мирно, что

неминуемо произойдетъ нѣчто такое, что сдѣлаетъ спокойную государственную работу невозможной. Благополучно и даже торжественно окончился приемъ представителей народа въ Зимнемъ дворцѣ; благополучно разрѣшилось напряженное состояніе участниковъ перваго собранія русскихъ депутатовъ. Общее настроеніе оказалось дѣловито-серьезнымъ. Прививка черенка политической свободы къ старому дереву русской государственности совершилась при благоприятныхъ предзнаменованіяхъ.

Первое засѣданіе Думы даетъ также много благоприятныхъ указаній на то, что работа ея будетъ отличаться спокойной дѣловитостью. Въ своей вступительной рѣчи предсѣдатель Думы подчеркнул мысль о необходимости сохранять „подабающее уваженіе къ прерогативамъ конституціоннаго Монарха“, на что депутаты отвѣтили аплодисментами. „Тактъ и большую осторожность проявили депутаты въ толпѣ народа, на улицѣ предъ Таврическомъ дворцомъ и въ другихъ мѣстахъ. Ни одинъ изъ нихъ не увлекся заманчивой ролью народнаго трибуна и не произнесъ одной изъ тѣхъ яркихъ, задорныхъ рѣчей, которыя въ такомъ изобиліи сыпались на предвыборныхъ собраніяхъ. Мы такъ привыкли за послѣдній годъ къ бурной и нервной общественной психикѣ, къ лихорадочному темпераменту всякаго рода собраній, что естественно ждали проявленія этихъ свойствъ и въ Думѣ. Опасность увеличивалась той сравнительной безнаказанностью, которой пользуется каждый депутатъ. (С. Бѣльскій „Слово“).

Оцѣнивая въ общемъ фактъ открытія Думы, г. Сыромѣтниковъ между прочимъ говоритъ: „Дѣло жизни нашего поколѣнія сдѣлано. Начало народной свободы заложено. Государемъ, обѣщавшимъ охра-

нять непоколебимыми установленія, Имъ дарованныя. У революціи отнято ея главныя оружія борьбы... Государь сдѣлалъ то, чего отъ Него ожидали лучшіе друзья монархической идеи. Друзья народной свободы ждутъ и отъ Думы, чтобы она сдѣлала свое дѣло... Мы хотимъ, чтобы выборные русскаго народа приобрѣли поскорѣе государственныя манеры свободныхъ людей, — лучшихъ людей своей страны, чтобы они не стыдились выразить свою преданность Государю и Россіи, если они эту преданность чувствуютъ, ибо монархическія чувства совсѣмъ не противорѣчатъ свободолюбію. Мы хотимъ, чтобы они отнеслись къ государственной работѣ, какъ хороше хозяева, которые не расточаютъ, а собираютъ. И чтобы они постарались понять нужды всѣхъ классовъ русскаго народа, нужды всѣхъ мѣстностей огромной страны. Зная каждый нужды своихъ избирателей, они должны работать надъ ихъ согласованіемъ и примиреніемъ, ибо насиліе не выносить мира и порядка". („Слово“).

2 мая въ засѣданіи Государственной Думы началось обсужденіе проекта адреса на тронную рѣчь. Засѣданіе открылось чтеніемъ заявленія 43 депутатовъ крестьянъ, сущность котораго состоитъ въ томъ, что крестьяне не подготовлены еще къ преніямъ по этому вопросу и потому просятъ отложить разсмотрѣніе его до завтрашняго дня. Открываются пренія по вопросу, — откладывать-ли разсмотрѣніе адреса. Родичевъ говоритъ, что не слѣдуетъ откладывать разсмотрѣніе отвѣта ни на минуту, такъ какъ дѣло слишкомъ важное. „На насъ смотрятъ всѣ страны, весь міръ“, съ пафосомъ восклицаетъ ораторъ. Гр. Гейденъ замѣчаетъ на это, что если 43 человека еще не усвоили проекта адреса, то можно отсрочить разсмотрѣніе адреса на одинъ день... А весь

*миръ*—пронически заканчиваетъ ораторъ—немного подождетъ. Вслѣдъ за этимъ выходитъ рядъ крестьянскихъ ораторовъ. Кр. Ильинъ между прочимъ говорить: „Мы люди необразованные и просимъ васъ, образованныхъ, дайте намъ подумать надъ отвѣтомъ прежде, чѣмъ рѣшиться отвѣтить на тронную рѣчь“. Однако собраніе большинствомъ выражаетъ намѣреніе приступить къ разсмотрѣнію проекта немедленно.

Въ 9<sup>1/2</sup> часовъ вечера открываются пренія. Родичевъ въ своей рѣчи говоритъ, что адресъ, въ составленіи котораго онъ принималъ участіе, есть отвѣтъ всѣхъ представителей народа на рѣчь Царя. Мы старались дать общую мысль, показать нашу общую коллективную работу... Мы съ радостью услышали слова Императора, что онъ будетъ отстаивать свободу. Мы приходили сюда не съ враждой, но съ твердымъ намѣреніемъ совершать все то, что на насъ возложено... Мы пришли сюда съ тѣмъ, чтобы осуществить свободы, ввести ихъ въ жизнь. И мы не скрываемъ отъ себя, что на этомъ пути намъ предстоитъ не мало опасности. Единственнымъ условіемъ истиннаго порядка является назначеніе министерства, пользующагося довѣріемъ большинства палаты... Намъ говорятъ, что министры отвѣтственны предъ Монархомъ. Но до тѣхъ поръ, пока мы не знаемъ, что и какъ докладывается Монарху, отвѣтственность эта будетъ весьма темною“.

Послѣ Родичева говорилъ графъ Потоцкій. Онъ заявилъ себя противникомъ отчужденія земли, какъ общей мѣры. Уничтоженіе частной земельной собственности не принесетъ благосостоянія крестьянству, потому что, если даже земли хватить на всѣхъ, то крестьяне все-таки потеряютъ половину своего заработка; можетъ произойти полное банкротство государ-

ства. Сторонники реформы обманывают себя и обращают въ свой лазунгъ начало собственного разоренія. — Депутатъ Гейденъ выступилъ на защиту земства по поводу упрека, сдѣланнаго Родичевымъ. Земство, начавшее свою дѣятельность въ самое тяжелое время русской исторіи, а дворяне, работавшіе въ немъ, не вызвали такого не заслуженнаго упрека. Земскіе люди сыграли не малую роль въ освободительномъ движеніи. Депутатъ призываетъ Думу къ спокойной работѣ, которую народъ могъ-бы вспомнить всегда съ благодарностью. Изъ послѣдующихъ ораторовъ (Рыжковъ, Жилкинъ, Аладьинъ) депутатъ Скворцовъ указываетъ на классовую рознь, какъ причину бѣдствій.

Въ этой розни, а не въ чиновничьемъ правительствѣ слѣдуетъ искать корень зла. Послѣ рѣчи Аладьина, по заявленіи гр. Гейдена прекратить засѣданіе вслѣдствіе его продолжительности (съ 2-хъ часовъ дня до половины 12-го), предсѣдатель объявляетъ засѣданіе закрытымъ.

Засѣданіе открылось на слѣдующій день 3 мая въ 11 ч. 50 м. Выступаютъ ораторы изъ крестьянъ. Депутатъ Семеновъ утверждаетъ, что народныя требованія идутъ гораздо дальше того, что изложено въ проектѣ адреса; народъ сочтетъ себя неудовлетвореннымъ до тѣхъ поръ, пока ему не дадутъ представительства, облеченнаго „всею полнотою власти, всѣмъ довѣріемъ народа“. Сафоновъ говоритъ, что предложенный адресъ является минимумомъ того, что мы должны требовать отъ правительства. „Мы не можемъ уступить въ немъ ни одного слова“. Депутатъ Бондаревъ излагаетъ социаль-демократическую программу, — захватъ пролетаріатомъ политической власти и затѣмъ использование этой власти въ цѣляхъ экономическаго раскрытія трудящихся массъ. Депутатъ

Щепкинъ призываетъ депутатовъ подписать адресъ, потому что страна находится въ такомъ положеніи, что устарѣлая плотина едва сдерживаетъ напоръ бурной рѣки. Старые сторожа поправляютъ плотину мусоромъ, рассчитывая, что на ихъ вѣкъ хватитъ. Дума всѣми силами старается направить воды въ мельничныя колеса и перестраивать колеса заново. Кузьминъ-Караваевъ произноситъ обзестящую рѣчь противъ смертной казни. Смертная казнь, говоритъ онъ, это остатокъ нашей кровожадной мстительности. Какой смыслъ убивать преступника, разы онъ въ рукахъ власти? Почему убиваютъ на войнѣ? На войнѣ — убійство равнымъ равнаго, а смертная казнь разрешаетъ властному убивать подвластнаго. Причина политическихъ убійствъ — существованіе смертной казни. Сохраняя право мщенія, мы поддерживаемъ тѣ же инстинкты въ обществѣ. Ораторъ протестуетъ противъ проливающейся въ послѣдніе дни (убійство адмирала Кузьмича, генерала Жолтановскаго и Гапона) крови, но съ тѣмъ большою горячностью оризываетъ къ отмѣнѣ смертной казни.

Депутатъ рабочихъ Бусловъ говоритъ, что Дума должна снять съ рабочаго класса несчастье, счастье же завоюетъ онъ самъ, и сдѣлать раскрѣпощеніе трудящихся классовъ. Ораторъ настаиваетъ на мысли о дарованіи политическихъ правъ русской женщинѣ. Депутатъ Михайличенко указываетъ на необходимость борьбы путемъ стачекъ, какъ единственнаго оружія рабочихъ; борьба эта разорительна, но рабочимъ терять нечего. Депутатъ Ледницкій говоритъ, что въ освободительномъ движеніи Россіи принимали участіе представители всѣхъ націй и что поэтому Государственная Дума не должна забывать объ интересахъ различныхъ національностей Россіи, терпящихъ

обиды и пригѣсненія. „Мы ждемъ удовлетворенія нашихъ національныхъ требованій, раскрытія народовъ“. Депутатъ проф. Ковалевскій произнесъ большую рѣчь, главныя положенія которой слѣдующія. Право законодательной инициативы недостаточно обезпечено Думой; верхняя палата не должна быть признаваема равной Государственной Думѣ; контроль за администраціей недостаточенъ; внѣшняя политика должна быть славянскою въ смыслѣ направленія всѣхъ славянскихъ племенъ къ одной общей цѣли

Въ 9 часовъ вечера засѣданіе возобновляется. Гр. Гейденъ говоритъ, что правая сторона всецѣло присоединяется къ адресу. Частная собственность священна и неприкосновенна, но разъ идетъ рѣчь объ уступкѣ ея для успокоенія государства, о принятіи этой мѣры не можетъ быть двухъ различныхъ мнѣній. Ораторъ противъ смертной казни, согласенъ съ равноправіемъ и съ требованіемъ амнистіи. Отъ лица комиссіи 33-хъ, составившей проектъ отвѣта на тронную рѣчь, выступаетъ Набоковъ, подробно останавливающийся на всѣхъ мельчайшихъ поправкахъ сдѣланныхъ за два дня преній. Затѣмъ предсѣдатель предлагаетъ Думѣ перейти къ обсужденію проекта по частямъ. Предложеніе принимается. Депутатъ Набоковъ приступаетъ къ чтенію проекта по частямъ. По вопросу о всеобщемъ избирательномъ правѣ начинаются пренія. Депутатъ Аладьинъ говоритъ, что будь у насъ всеобщее право, въ Думѣ сейчасъ сидѣло-бы 500 человекъ крестьянъ. Деп. Заболотный говоритъ, что все крестьянство и 70 милліоновъ женщинъ жаждутъ четырехъ-членной формулы. Князь Шаховскій говоритъ, что вопросъ о прямыхъ выборахъ недостаточно ясенъ для всего крестьянства, Крест. Кругликовъ заявляетъ, что его земляки вовсе не желаютъ

всеобщаго права, а дѣло женщинъ заниматься хозяйствомъ. Признаніе Кругликова было встрѣчено громкими аплодисментами. Послѣ многихъ рѣчей председателемъ ставится вопросъ на голоса. Поправки о расширеніи формулы и добавленіи словъ прямое, равное, тайное и безъ различія пола, громаднымъ большинствомъ отвергнуты и Дума принимаетъ редакцію проекта. Пункты второй, третій и четвертый проекта принимаются безъ измѣненій. Шестой пунктъ объ отвѣтственности министровъ вызываетъ продолжительныя пренія. Депутатъ Стаховичъ предлагаетъ отвѣтственность министровъ передать пока въ руки Монарха, а за Думой оставить право запроса, контроля и обличенія. Противъ Стаховича говоритъ Винаверъ, Карѣевъ и Ковалевскій. Первый изъ нихъ говоритъ, что если не будетъ отвѣтственности министровъ предъ Думой, то всѣ ея начинанія останутся только на словахъ. Ковалевскій отстаиваетъ необходимость назначенія министерства изъ парламентскаго большинства. Въ 12 ч. 10 м. ночи засѣданіе объявляется закрытымъ.

4-го мая засѣданіе открывается въ 11 ч. 35 м. Главный интересъ этого собранія—пренія по вопросу о Государственномъ Совѣтѣ. Выступающіе ораторы, каждый по своему, доказываютъ бесполезность Государственнаго Совѣта; защитниковъ мало. Депутатъ отъ орловскихъ крестьянъ между прочимъ говоритъ, что если члены Государственнаго Совѣта получаютъ въ день 25 р., а члены Государственной Думы всего только по 10 р., то не есть-ли это доказательство неравенства этихъ учреждений? Ораторы отъ рабочихъ такъ-же противъ Государственнаго Совѣта: нужны Государь и Дума, а Совѣта не нужно. Депутатъ Назаренко (отъ крестьянъ) говоритъ, что наша цѣль

—борьба съ богатымъ элементомъ, а элементы эти находятся въ Государственномъ Совѣтѣ; поэтому мы должны бороться съ нимъ и стараться уничтожить его. Представитель социаль-демократической партіи заявляетъ, что ни для кого не тайна, что идеаль рабочихъ — учредительное собраніе на основахъ четырехъ-членной формулы, а потому рабочіе протестуютъ не только противъ Государственнаго Совѣта, но противъ самаго адреса.

Вечеромъ пренія сосредоточиваются на аграрномъ вопросѣ. Выступаетъ масса ораторовъ и вносится 31 поправка по означенному вопросу, Принята поправка объ отчужденіи не только монастырскихъ, но и церковныхъ земель.

Дальнѣйшіе пункты адреса о народномъ образованіи, мѣстномъ самоуправленіи и государственной росписи доходовъ и расходовъ принимаются почти безъ измѣненій. Вопросъ о національностяхъ проходитъ безъ преній. Собраніе подходитъ къ заключительнымъ словамъ адреса объ амнистіи. Выступаетъ съ рѣчью депутатъ Стаховичъ, который между прочимъ говоритъ, что амнистія должна дать миръ странѣ, должна сдѣлать начало обновленной жизни... Но прося объ амнистіи, Государственная Дума надѣется и на прекращеніе политическихъ и другихъ убійствъ, которыя она должна осудить и которыя мѣшаютъ жить и позорятъ страну. Стаховичу возражаетъ Родичевъ, не соглашающійся съ политическими заключеніями рѣчи оратора, „Мы законодатели и не наше дѣло выносить нравственное осужденіе... Тѣ, кого мы хотимъ осуждать, т. е. заключенные въ тюрьмахъ, когда прекратится ужасное переживаемое нами время. дадутъ изъ изъ своихъ рядовъ множество самоотверженныхъ дѣятелей. Въ 12 ч. 20 м. ночи выступаетъ снова Стаховичъ: „Запомните, говоритъ онъ,

что въ этомъ году уже убито 281 и ранено 380 представителей власти. Изъ нихъ 13 человекъ принадлежить къ чинамъ высшей администраціи. Остальные мелкіе служащіе, конечно, не виновны въ старомъ режимѣ. Они исполняютъ свой долгъ... Мы почтили заключенныхъ; мы перечислили всѣ нужды русскаго населенія; отнесемъ же съ уваженіемъ и къ скромнымъ исполнителямъ долга. Я хочу выразить надежду, что убійствъ въ будущемъ не будетъ". Поправка Стаховича была отвергнута значительнымъ количествомъ голосовъ. Проектъ адреса былъ принятъ единогласно при продолжительныхъ аплодисментахъ. Поднесеніе адреса поручено было предсѣдателю, его товарищу и секретарю. О разрѣшеніи представиться Государю предсѣдатель вошелъ съ всеподданнѣйшимъ ходатайствомъ. Въ отвѣтъ получено письмо Горемыкина предсѣдателю Думы, указывающее, что адресъ долженъ быть представленъ при всеподданнѣйшей запискѣ. По поводу этого отвѣта въ засѣданіи Думы 8-го мая внесенъ былъ проектъ резолюціи Новгородцевымъ: „Полагая, что значеніе отвѣта на тронную рѣчь заключается въ его содержаніи, а не въ способѣ подачи, Дума переходитъ къ очереднымъ дѣламъ и высказывается за сокращеніе разсужденій по этому вопросу, который нисколько не задѣваетъ державныхъ правъ и верховнаго значенія Думы“. Не смотря на протестъ Аладьина, предложенная резолюція принимается баллотировкой единогласно.

---

4-го и 5-го мая происходило засѣданіе Государственнаго Совѣта; обсуждался проектъ всеподданнѣйшаго адреса. Центръ всего засѣданія находился въ рѣчи гр. Витте. Вотъ эта рѣчь въ сокращеніи.

Мм. гг. Я совершенно раздѣляю мнѣніе, которое выражено въ проектѣ адреса 12 человекъ, что Государственный Совѣтъ долженъ быть въ единеніи и искреннихъ отношеніяхъ съ Государственной Думой. По моему глубочайшему убѣжденію, только единственно при этомъ условіи возможны тѣ реформы, которыхъ жаждетъ Русскій народъ. Если не обеспечено единеніе, то никакія дальнѣйшія усовершенствованія въ Русской Имперіи немислимы. Я думаю, что я рельефно выражу практическую эту мысль, если въ настоящую минуту я обращусь къ тому, что говорилось въ Государственной Думѣ по поводу тѣхъ вопросовъ, которые касались всеподданнѣйшаго адреса.

Я хочу говорить только по поводу поднятаго вопроса о всепрощеніи.

Говорятъ, дайте всеобщую амнистію, оставьте мѣры и явится покой, котораго желаетъ не только вся Россія, но и весь міръ. Я совершенно раздѣляю мнѣніе, что если будутъ уничтожены мѣры, то явится полнѣйшій покой. Эту часть рѣчи я безусловно раздѣляю. Но, чтобы ненависть, являющаяся истинной причиной революціи, могла быть уничтожена всепрощеніемъ, какъ мѣрой самой по себѣ, на этотъ счетъ у меня большія сомнѣнія. Я думаю, что ораторы, высказывавшіе такое мнѣніе, принимаютъ внѣшнее слѣдствіе за причину ненависти, которая привела нашу родину къ настоящему положенію. Эта ненависть имѣетъ корень несравненно болѣе глубокой.

Ненависть происходитъ не отъ тѣхъ или иныхъ судебныхъ и административныхъ репрессій, но коренится гораздо глубже. Если руководствоваться мнѣніемъ ораторовъ Думы, то для достиженія покоя, нужна не всеобщая амнистія, а нивеллировка состояній, нужно уничтожить всѣ имущественныя неравенства,

а это равносильно уничтоженію личности человѣка, это значитъ обратить русскій народъ въ стадо и привести въ ужасъ весь цивилизованный міръ.

Обращаясь къ міровой исторіи, мы видимъ, что съ древнихъ временъ бывали амнистіи. Многіе монархи давали ее щедрою рукою, и наши Государя тоже обнаруживали такую же щедрость. Но исторія не знаетъ много примѣровъ, когда бы амнистія сама по себѣ могла бы уничтожить ненависть, а только она, эта ненависть, производитъ всѣ тѣ революціонныя пертурбаціи, при которыхъ мы находимся теперь. Историкъ можетъ указать гораздо больше примѣровъ, когда амнистія не приводила къ результатамъ, на которые надѣялись, и даже приводила къ обратнымъ результатамъ.

Я думаю, что успокоеніе явится лишь тогда, когда будетъ устранена ненависть. Но это возможно лишь тогда, когда явится уваженіе къ чужой собственности, личности, наукѣ, къ закону и культурѣ.

Тѣ, которые желаютъ уничтожить мѣры, должны, на собственномъ примѣрѣ показать справедливое, искреннее и честное отношеніе ко всѣмъ окружающимъ событіямъ и людямъ. Они должны быть сами справедливы, но справедливость не достигается въ партіяхъ, руководимыхъ страстями.

Такимъ образомъ, я не могу придавать того значенія амнистіи, которое ей хотятъ дать. Но я тѣмъ не менѣе присоединяюсь къ мысли объ амнистіи въ предѣлахъ, не нарушающихъ государственнаго строя и не толкающихъ правительственныхъ устоевъ.

Я сочувствую амнистіи для людей, павшихъ въ преступленіе вслѣдствіе обмана, заблужденія, по молодости или благодаря той средѣ, въ которой они жили. Я сочувствую также амнистіи тѣхъ лицъ, кото-

рыя потерпѣли несоразмѣрно ихъ винѣ, а можетъ быть потерпѣли и невинно.

Я долженъ по совѣсти сказать, что во время революціонныхъ схватокъ между толпой, желающей нарушить собственность, уничтожить устой государства, и тѣми лицами, которыя призваны на защиту государства, свободы и права, происходятъ эксцессы, увлеченія и особенно то, что можетъ быть названо инерціей дѣйствій, когда эти дѣйствія продолжаются, хотя бы по разуму они и должны были быть прекращены.

Вотъ всѣ тѣ, которые потерпѣли вслѣдствіе этихъ причинъ, заслуживаютъ всепрощенія. Но, высказывая искреннюю любовь къ пострадавшимъ уже, и не принимать такихъ мѣръ, которыя бы могли гарантировать этихъ людей отъ новыхъ страданій,

Поэтому я высказываюсь въ общихъ чертахъ за ту амнистію, которая изложена въ адресѣ. Но я нахожу, что она требуетъ значительнаго измѣненія, чтобы были указаны въ адресѣ тѣ лица, которыя совершили преступленія лишь вслѣдствіе заблужденія и обмана, которыя пострадали несоотвѣтственно въ этомъ переполохѣ (здѣсь графъ Витте сильно повышаетъ голосъ и заканчиваетъ фразу такъ): да, мы пережили не что иное, какъ сильнѣйшую революцію.

Но я буду противъ всякихъ мѣръ, которыя могли бы создать новую революцію, ибо это было-бы величайшее несчастье для страны. Открывая сердце для десятковъ тысячъ людей, которые можетъ быть пострадали и невинно, мы не имѣемъ права мирное населеніе подвергать риску новой революціи. Я высказываюсь за такую амнистію, при которой сохранился бы порядокъ внѣшній, хотя бы такой, который былъ достигнуть въ послѣднее время. И буде тѣ

величайшимъ несчастіемъ, если намъ придется испытать новую революцію.

Въ адресѣ есть несомнѣнное упущеніе: Государственный Совѣтъ долженъ сказать, что почтеть своимъ долгомъ поддержать всѣ мѣры, которыя могутъ содѣйствовать сохраненію порядка. Безъ порядка нѣтъ возможности приступить къ какой-бы-то ни было правильной работѣ, страна будетъ совершенно разорена и подвергнется самымъ ужаснымъ испытаніямъ, а мы потеряемъ уваженіе всѣхъ культурныхъ людей, всѣхъ цивилизованныхъ странъ. Всякій долженъ понимать, что ни какое совершенствованіе въ порядкѣ не существуетъ. (*Нов. Вр.*)



## Мѣстная хроника.

16 мая с. г. въ 6 час. вечера въ Уфимскомъ училищѣ глухонѣмыхъ (въ пригородной свободѣ Нижегородкѣ) было собраніе Отдѣла Попечительства о глухонѣмыхъ и выставка издѣлій учениковъ училища. Публики было довольно много. Присутствовали Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Христофоръ и Его Превосходительство Г. Уфимскій Губернаторъ съ супругою. И сами учащіеся и выставка оставили въ присутствующихъ самое благопріятное впечатлѣніе. Съ дѣтьми старшихъ классовъ посѣтители довольно свободно разговаривали, и дѣти вполнѣ удовлетворительно отвѣчали на каждый вопросъ, слѣдя по движенію губъ говоряшаго, но не слыша ни одного звука. По ариѳметикѣ дѣти показали сообразительность, довольно скоро рѣшая устно предложенныя имъ задачи. Ихъ рисунки карандашемъ (есть нѣсколько акварелей) показываютъ, что у нѣкото-

рыхъ есть положительно талантъ въ данной области. Въ общемъ видно желанье научиться рисовать, видны увѣренные штрихи, хорошая тушевка. Выставка рукодѣлій бросалась въ глаза изяществомъ работы, развитымъ эстетическомъ вкусомъ. Видна опытная рука понимающей дѣло руководительницы. Столярныя и рѣзные работы менѣе разнообразны, но и онѣ сдѣланы очень прочно, чисто и красиво. Цѣны на всѣ издѣлія были назначены крайне дешевыя. С. А. Ключаревой, супругой Г. Губернатора, было куплено для предстоящей лотереи въ пользу дѣтскихъ пріютовъ вещей—издѣлій глухонѣмыхъ на 25 руб.—

Нельзя умолчать о томъ пріятномъ впечатлѣніи, какое производитъ сердечное отношеніе къ учащимся о. попечителя и г.г. учительницъ. Начальства какъ-бы нѣтъ, а есть только авторитетные, любимые, старшіе друзья. Поэтому и дѣти являются не запуганными, а веселыми, довѣрчивыми, общительными. Вообще, все въ школѣ просто, искренно, задушевно. И жаль, весьма жаль, что мѣстное общество мало интересуется этимъ учрежденіемъ, и потому почти его не зная, мало и поддерживаетъ его \*). Училище главнымъ образомъ содержится на благотворительныя средства. Субсидіи отъ земствъ, городовъ и церквей не такъ велики, чтобы удовлетворить всѣхъ желающихъ учиться и о. попечителю приходится все время искать новыхъ и новыхъ источниковъ благотворительности.

Слѣдовало бы обществу и общественнымъ учрежденіямъ, пока нѣтъ бесплатнаго государственнаго обученія глухонѣмыхъ и другихъ несчастныхъ ка-

\*) Можетъ быть причиною сего служить отдаленность училища отъ центра города.

лѣкъ, ближе познакомиться съ училищемъ и живѣе отнестись къ дѣлу помощи этому глубокосимпатичному и необходимому учрежденію.

*Сергій Василевскій.*



---

Редакторъ, Священникъ Николай Васильковъ.

Цензоръ, Каѳедральный Протоіерей Евграфъ Еварестовъ.

Печатать дозволяется. Уфа, 1 Юня 1906 года.

Губернская Типографія.

# Уфимскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей

## О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Уфимскаго Епархіальнаго женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1904-1905 учебный годъ и экономическомъ за 1904 г. \*)

h) Объ обстоятельствахъ, благопріятствующихъ и препятствующихъ успѣшному веденію дѣла. Число пропущенныхъ преподавателями уроковъ. Мѣры принятыя и предполагаемая къ возвышенію учебно-воспитательнаго дѣла.

Въ прошломъ 190<sup>3</sup>/<sub>4</sub> учеб. отчетномъ году Совѣтъ училища, въ качествѣ мѣры къ возвышенію учебно-воспитательнаго дѣла, предположилъ: 1) освобожденіе отъ обязанностей преподавателей лицъ временно занявшихъ уроки въ срединѣ года: 2) соединеніе уроковъ по одному предмету и по предметамъ сходнымъ въ однѣхъ рукахъ и въ 3) подысканіе самостоятельныхъ преподавателей (см. 28 стр. Отчета). Многое изъ предположеннаго было дѣйствительно осуществлено Совѣтомъ въ нынѣшнемъ отчетномъ году. Преподаватели временно занявшіе уроки въ срединѣ года и при томъ въ классахъ, раздѣленныхъ другими классами (напр. по Закону Божию въ III пар. и VI кл.), были освобождены отъ занимаемыхъ ими уроковъ, при чемъ нѣкоторымъ изъ нихъ были предоставлены другіе уроки. Многіе предметы, крайне раздробленные, поручены были вѣдѣнію одного лица, а гдѣ этого нельзя было сдѣлать, вѣдѣнію двухъ лицъ. Такъ напр., вмѣсто трехъ преподавателей по Русскому яз. стало два,—въ младшихъ классахъ и

\*) См. № 9, стр. 617.

старшихъ; вмѣсто трехъ преподавателей Географіи стало также два; вмѣсто двухъ преподавателей Славянскаго языка сталъ одинъ и т. л. Все это не могло не способствовать успѣшному веденію учебнаго дѣла. Но самымъ благопріятнымъ обстоятельствомъ, способствовавшимъ успѣху учебнаго дѣла въ отчетномъ году было подысканіе Совѣтомъ двухъ самостоятельныхъ преподавателей: священника Михаила Филолова по Закону Божию и Ивана Златоверховникова по Географіи. Нигдѣ не занятые въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ, свободные отдавать училищу подь свои уроки всѣ часы и дни, они тѣмъ самымъ способствовали возможно лучшему составленію росписанія и вмѣстѣ съ другими штатными преподавателями училища образовали пока еще небольшую собственно училищную преподавательскую корпорацію.—

Къ обстоятельствамъ, препятствующимъ успѣшному веденію учебно-воспитательнаго дѣла нельзя не отнести несвоевременное скорое окончаніе учебныхъ занятій въ апрѣлѣ мѣсяцѣ, по требованію губернскихъ архитекторовъ освободить изъ подь жилья все старое зданіе училища, пришедшее въ ветхость и угрожавшее паденіемъ. Отнявъ болѣе мѣсяца отъ должнаго количества учебнаго времени ранній отпускъ ученицъ не могъ не отразиться вредно на ученическихъ успѣхахъ.—

Число пропущенныхъ преподавателями уроковъ было слѣдующее:

Преподавателемъ пѣнія Анатолиемъ Бѣляевымъ— 11 уроковъ по болѣзни.

Преподават. Слав. яз. И. Аѳанасьевымъ 1 урокъ по болѣзни.

Преподавательницею Чистопис. Е. Калачевой 1 урокъ по болѣзни.

Преподават. Зак. Бож. М. Спасскимъ 3 ур. по болѣзни.

Преподават. Рус. яз. въ младшихъ клас. Е. Поспѣловой—два урока по болѣзни.

Преподават. Географіи и Ариѳмет. В. Добровымъ—10 ур. по болѣзни.

Преподават. Дидактики М. Поповымъ—7 ур. по болѣзни и семейнымъ обстоятельствамъ (похороны жены).

Преподават. Чистописанія Е. Уманцевой—3 ур. по болѣзни.

Преподават. Физики и Геометріи Н. Бережковскимъ 17 ур. по обязанностямъ присяжнаго въ Округ. Судѣ.

Преподават. Рус. яз. въ старшихъ классахъ А. Казанскимъ—11 ур. по домашнему карантину (дифтеритъ на сынѣ).

Преподават. Словесности М. Разумовымъ—11 ур. по болѣзни и семейнымъ обстоятельствамъ (похороны сына).

Преподават. Географіи Ив. Златоверховниковымъ—28 ур. по болѣзни, домашнему карантину и обязанностямъ присяжнаго въ Округ. Судѣ.

Преподават. Гражд. Ист. И. Ардашевымъ—13 ур. по болѣзни.

Всего въ отчетномъ году преподавателями было пропущено 118 уроковъ.—

Изъ представленнаго перечня видно, что случаи опущенія преподавателями уроковъ были только по неотложной необходимости.—

Въ виду того недалекаго будущаго, когда параллельныя отдѣленія откроются при всѣхъ классахъ, Совѣтъ училища, въ интересахъ учебнаго дѣла, намѣренъ на будущее время строго держаться принята-

го уже имъ принципа раздѣленіе преподавателей нормальныхъ классовъ отъ преподават. параллельныхъ. Гарантируя въ норм. клас. постоянство состава преподавателей, способствуя тому же постоянству состава преподавателей въ параллельныхъ классахъ, указанный принципъ одинъ только можетъ предохранить учащихся отъ крайне не педагогическаго перехода ихъ, при усвоеніи извѣстнаго предмета, отъ одного преподавателя къ другому, а потомъ и къ третьему, что непременно можетъ случиться, если преподаватели не будутъ строго раздѣлены на двѣ указанные категоріи. Кромѣ этого, Совѣтъ училища и на будущее время будетъ, по возможности, стараться привлекать на службу въ училищѣ самостоятельныхъ преподавателей съ образованіемъ, требуемымъ уставомъ училища (54 §)), во исполненіе опредѣленія Св. Синода отъ 28 мая и 25 іюля 1898 года за № 1812, пользуясь этимъ, какъ одною изъ мѣръ къ возвышенію и улучшенію учебнаго дѣла согласно тому же опредѣленію Св. Синода. Нельзя, впрочемъ, умолчать, что широкое примѣненіе этой мѣры, въ виду малаго размѣра въ нашемъ училищѣ годовой платы за урокъ (40 руб.), пока почти невозможно. Попытка Совѣта испросить въ отчетномъ году у Съѣзда Духовенства 1905 года увеличеніе преподавательскаго оклада (50 р. за ур. годовой) оказалась къ сожалѣнію, мало успѣшной. Выразивъ полную солидарность съ Совѣтомъ училища во мнѣніи по поводу доклада инспектора классовъ о необходимости увеличенія жалованія преподавателямъ и лицамъ воспитательнаго надзора, признавъ названный докладъ „безусловно вѣрнымъ“ Съѣздъ духовенства отказался все же удовлетворить ходатайство Совѣта, по причинѣ бѣдности и крайней истощенности церквей, отло-

живъ это удовлетвореніе до другого болѣе благоприятнаго времени. (Жур. Съѣзда № 3, 22 мая 1905 г.).

#### 4. Библиотека и физическій кабинетъ.

Училищная библіотека пополнялась необходимыми и полезными книгами и періодическими изданіями для преподавателей (фундаментальная библіот.) и учениць (ученичѣская библіотека). Къ концу отчетнаго года въ училищной библіотекѣ, по хронологическому каталогу, числилось 2075 №№, т. е. на 185 №№ больше прошлаго года. Книги прибрѣтались по заявленію преподавателей и начальствующихъ на деньги, ассигнуемая Съѣздомъ духовенства спеціально на этотъ предметъ (400 руб.). Часть этихъ денегъ шла прежде всего на снабженіи учениць учебными руководствами и пособиями, указанныхъ въ программахъ Еп. жен. уч., оставшіяся деньги употреблялись на пополненіе ученической и фундаментальной библіотекъ.—

Изъ наглядныхъ пособій въ отчетномъ году употреблялись: географическіе и историческіе карты, глобусы, священ. изображенія лицъ и событій Ветхаго и Новаго Завѣта, картины съ изображ. важныхъ событій о выдающихся дѣятелей отечественной Исторіи, географическіе и этнографическіе атласы, картины съ изображеніемъ флоры и фауны поясовъ земнаго шара, складные атласы человѣческаго тѣла, скелеть, приборы физическаго кабинета и др. наглядныя пособия. Изъ нихъ священ. изображенія лицъ и событій Ветх. и Нов. Завѣта, этнографическія картины, изображенія флоры и фауны поясовъ земнаго шара прибрѣтены были въ отчетномъ году. Въ физическомъ кабинетѣ новыхъ поступленій не было.—

Съ января 1902 года при библіотекѣ училища (открытъ особый „Отдѣлъ“ библіотеки для окончившихъ курсъ въ Уф. Еп. жен. уч. Въ отчетномъ году „От-

дѣломъ“ пользовалось 50 человекъ, разослано было около 200 книгъ. „Отдѣлъ“ содержитя частью отъ училища: ежегодно на него ассигнуется 50 руб., частью на добротныя пожертвованія. Въ „Отдѣлъ“ идутъ также книги и періодическія изданія, которыя присылаются на обмѣнъ въ Редакцію мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей и которыя по своему содержанию и направленію соотвѣтствуютъ цѣлямъ „Отдѣла“: дать окончившимъ курсъ дѣвицамъ руководство и возможную книжную помощь въ дѣлѣ ихъ дальнѣйшаго самообразованія.

*5. Средства училища. Приходъ съ указаніемъ источниковъ и общая сумма расхода.*

Отъ 1903 г. оставалось: наличными 2048 р. 04 к.  
билетами 23500 р.

Къ тому же поступило въ 1904 г. по смѣтѣ:

- 1) Отъ о.о. благочинныхъ и завѣдующихъ складами восковыхъ свѣчъ Уфим. епархіи 32128 р. 22 к.
- 2) Съ капиталовъ принадлежащихъ училищу:
  - а) по билетамъ процентовъ — — — 1017 р. 92 к.
  - б)  $\frac{0}{100}$  по книжкѣ безсроч. вкладовъ 134 р. 57 к.
- 3) За содержаніе въ пансіонѣ дѣтей духовенства Уфимской епархіи (съ платою 66 рублей въ годъ съ каждой — — — — — 7285 р. 31 к.
- 4) За полуепархіальное содержаніе (съ платою 33 руб.) — — — — — 1656 р. 25 к.
- 5) За содержаніе въ пенсіонѣ дѣтей инословныхъ (съ платою 175 р.) — — — — — 525 р. —
- 6) За право ученіе приходящихъ инословныхъ (съ платою 40 р.) — — — — — 180 р. —
- 7) Единовременнаго взноса при поступленіи новыхъ воспитанницъ въ пансіонъ (по 20 рублей съ каждой) — — — — — 440 р. —

8) Взаѣмнъ 5<sup>0</sup>/<sub>100</sub> налога съ дохода на капиталъ, принадлежащій училищу, по ассигновкѣ Уфимской духовной Консисторіи — — — 26 р. 50 к.

Итого поступило смѣтныхъ 43367 р. 22 к.

### Б. Сверхъ смѣты:

а) Плата за обученіе музыкѣ, взносы случайные, доходы отъ продажи ненужнаго инвентаря

829 р. 30 к.

А всего въ 1904 г. поступило наличными 44196 р. 57 к.

билетами 4700 р. —

Всего же на приходѣ съ оставшимися отъ 1903 года было:

а) наличными — — — 46244 р. 61 к.

б) билетами — — — 28200 р. — к.

Всего въ расходѣ по содержанію училища въ теченіи 1904 г. было:

а) наличными — — — 46235 р. 92 к.

б) билетами — — — не было.

Затѣмъ съ января 1905 г. оставалось:

а) наличными — — — 9 р. 49 к.

б) билетами — — — 28200 р. —

### б. Дополнительныя свидѣнія.

Въ отчетномъ году училище находилось подъ управленіемъ и отеческимъ попеченіемъ своего маститаго Архипастыря Преосвященнаго Христофора, Епископа Уфимскаго и Мензелинскаго, и пользовалось его просвѣщеннымъ вниманіемъ и постоянною заботливостью. Многопопечительный Архипастырь неусыпно слѣдилъ за училищною жизнью и во всѣхъ потребныхъ случаяхъ давалъ руководственныя наставленія или черезъ резолюціи на журнальныхъ постановленіяхъ Совѣта или черезъ словесныя распоряженія и указанія училищному начальству, всегда

проникнутыя знаніемъ учебно-воспитательнаго дѣла и опытностію. Такое внимательное и отеческое отношеніе Архипастыря было благотворно, возбуждая большое усердіе къ дѣлу у начальствующихъ, учащихся и учащихъ. Въ теченіи отчетнаго года Владыка не разъ посѣтилъ училище и присутствовалъ на урокахъ преподавателей. Во время своихъ посѣщеній Владыка осматривалъ училищныя помѣщенія, бесѣдовалъ съ начальствующими и преподающими лицами, давая всѣмъ полезныя указанія.—

Училище въ отчетномъ году было посѣщено также Господиномъ Помощникомъ Наблюдателя церковно-приходскихъ школъ Россійской Имперіи, дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ К. В. Дубровскимъ, бывшемъ въ Уфѣ по школьной ревизіи.

(Продолженіе будетъ).

## О Т Ч Е Т Ъ

о дѣятельности.

### УФИМСКАГО ОТДѢЛА ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА

ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ

### МАРИИ ѲЕОДОРОВНЫ

О ГЛУХОНѢМЫХЪ

за 1905 г. \*).

### ДЕНЕЖНЫЙ ОТЧЕТЪ.

Въ 1905 году на содержаніе училища поступило:

1. Остатка отъ 1904 г. наличными 397 р. 63 к.  
билетами 100 р. —
2. Проценто́въ за 1904 г. . . . . 12 р. 57 к.
3. Собранныхъ въ церквахъ епархіи 632 р. 73 к.

\*) См. № 10, стр. 678.

4. Отъ Попечительства Вознес. церкви	6 р. —
5. Членскихъ взносов	415 р. —
6. Отъ Братства Воскресенія Хри- стова	100 р. —
7. Субсидій отъ земскихъ и городскихъ управъ и др. учреждений	1255 р. 47 к.
(отъ Мензелинской городской управы 20 р. за 1904 г. и 20 р. за 1905 г., Бирской городской упра- вы 25 р., Губернской Земской Управы 300 р., Уфимской Городской Управы 100 р., Правленія Общества Взаим- наго Кредита 140 р. 47 к., Бирской Земской Управы 300 р., Стерлитамакской Земской Управы 200 р., Уфим- ской Уѣздной Земской Управы 150 р.)	
8. Частныхъ пожертвованій	316 р. 76 к. *)
	билетами 100 р. —
9. Взносовъ за обученіе	975 р. 80 к.
10. Мелочныя и случайныя	24 р. 85 к.
11. Отъ продажи скотины и птицы	93 р. 30 к.
12. За издѣлія мастерскихъ	156 р. 75 к.
13. За рукодѣлія	5 р. 50 к.
	<hr/>
	Итого 4392 р. 96 к.

Изъ нихъ въ 1905 г. израсходовано:

На жалованіе учительницамъ, учите- лю рисованія, надзирательницамъ	1868 р. 50 к.
2. На учебныя пособія	28 р. 94 к.
3. Жалованье мастерамъ	773 р. 40 к.
4. Инструменты и лѣсъ	41 р. 11 к.
5. Жалованье прислугъ	301 р. —
6. Хлѣбъ и съѣстные припасы	542 р. 96 к.
7. Мясо	154 р. 60 к.
8. Рыба	25 р. 75 к.
9. Елка	30 р. —
10. Чай и сахаръ	48 р. 60 к.

\*) Къ частнымъ пожертвованіямъ причислены деньги собранныя на  
е лку.

11. Скотина и птица . . . . .	161 р.	80 к.
12. Сѣно и овесъ . . . . .	67 р.	73 к.
13. Вода . . . . .	10 р.	54 к.
14. Одежда и обувь : . . . . .	61 р.	35 к.
15. Экипажи, сбруя и ковка . . . . .	24 р.	35 к.
16. Матеріалы для рукодѣлія . . . . .	10 р.	23 к.
17. Посуда . . . . .	25 р.	30 к.
18. Мебель . . . . .	30 р.	—
19. Освѣщеніе . . . . .	26 р.	37 к.
20. Бѣлье . . . . .	35 р.	30 к.
21. Мелочи . . . . .	48 р.	66 к.
22. Медикаменты . . . . .	23 р.	3 к.
23. Типографскіе расходы . . . . .	16 р.	75 к.
24. Ремонтъ . . . . .	10 р.	80 к.

Итого 4367 р. 17 к.

Въ остаткѣ къ 1906 году наличн. . . . . 25 р. 19 к.

билетами 200 р. —

Остатокъ этотъ, впрочемъ, не долженъ быть показателемъ благоденствія училища въ денежномъ отношеніи, такъ какъ отъ 1905 г. остались неоплаченными счета г.г. Бондаренко, Берштейну, Блохину, Зайкову, Скрипову, Степанову, Дворжець, Грибушину, Чиглицеву—всего около 600 р.

Совѣтъ Попечительства, какъ бы предвидя этотъ дефицитъ, по случаю пріема вновь 8 человекъ учащихся и назначенія къ нимъ учительницы, обратился въ іюль 1905 г. съ ходатайствомъ ко всемъ городскимъ и земскимъ учрежденіямъ Уфимск. губер. и сосѣднихъ трехъ губ. Пермской, Вятской и Самарской о помощи. На это обращеніе откликнулись нѣкоторые учрежденія не только Уфимской губ., но и —сосѣднихъ \*). Эта помощь отчасти дала возможность

\*) Уѣзд. Зем. Управы—Камышловская, Кунгурская, Шадринская, Сарапульская; Городскія Управы: Котельническая, Кунгурская и Сарапульская.

покрыть образовавшийся дефицитъ, а если эти учрежденія не прекратятъ благотворенія и на будущее время, то училище съ помощью частныхъ жертвователей, Господу споспѣшествующу, избѣжить такого тяжелаго положенія, какое пришлось пережить въ прошедшемъ году.

(Продолженіе будетъ).

---

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

---

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА

На ПЕРВОЕ въ Россіи духовное литературное изданіе

ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ

ЛИТЕРАТУРНЫЙ и ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ

ЖУРНАЛЬ

„ЗВОНАРЬ“.

„ЗВОНАРЬ“ является *первымъ* духовнымъ беллетристическимъ ежемѣсячникомъ, тогда какъ свѣтская литература имѣетъ ихъ десятки.

„ЗВОНАРЬ“ будетъ *звонить* исключительно о духовномъ вѣдомствѣ: романы, повѣсти, рассказы, очерки и проч. будутъ рисовать *исключительно* жизнь духовенства, дух. учебныхъ заведеній и вообще духовнаго сословія.

„ЗВОНАРЬ“ будетъ представлять интереснѣйшее и захватывающее чтеніе.

„ЗВОНАРЬ“ будетъ имѣть отдѣлы: 1) *церковно-общественный*, въ которомъ будутъ печататься капитальные статьи и очерки по вопросамъ церковной жизни, особенно требующимъ коренной реформы; 2) *библиографическій*, въ которомъ будутъ даваться отзывы о вновь выходящихъ книгахъ преимущественно каноническаго, богословскаго, церковно-общественнаго содержанія и другихъ; 3) *критическій обзоръ по временной печати*—какъ духовный, такъ и свѣтской; 4) *льтопись* церковно-общественной жизни; 5) *извѣстія и замѣтки*—корреспонденціи изъ области церковно-общественной практики; 6) *смѣсь* и 7) *почтовый ящикъ*.

„ЗВОНАРЬ“ въ своихъ—какъ беллетристическихъ произведеніяхъ, такъ и въ статьяхъ будетъ ратовать *за свободу Церкви и ея жизни*, раскрытіе духовенства и возвышеніе его авторитета въ обществѣ.

Думаемъ, что этихъ немногихъ словъ вполне достаточно, чтобы показать, чѣмъ явится намъ „ЗВОНАРЬ“ для безправнаго, забитаго и обездоленнаго, но высокаго и въ униженіи, православнаго духовенства...

*Содержаніе апрѣльской книжки „ЗВОНАРЯ“* указано въ 16 № „Церк. Вѣдомостей“, *Измѣненныя условія подписки:*

На годъ—6 рублей, на полгода—3 рубля съ доставкой и пересылкой въ Россіи. За границу: на годъ—10 руб., на полгода—5 руб. отдѣльные книжки журнала по 1 руб. съ пер; нал плат. на 10 к. дороже.

*Книгопродавцы* удерживаютъ изъ подписной цѣны 5<sup>о</sup>/о.

*Объявленія* принимаются по 25 коп. за строку петита.

О всѣхъ книгахъ, присланныхъ въ редакцію, дѣлается отзывъ или печатается (безплатно) объявленіе. *Подписка принимается:* Бъ Г. Петергофѣ, СПБ. губ. Въ редакціи журнала „ЗВОНАРЬ“.

А также во всѣхъ книжныхъ магазинахъ Имперіи.

Редакторъ—издатель

Студентъ Императ. СПБ. Университета **Евгеній Бѣлковъ.**

---

**Содержаніе. Отдѣлъ официальный.** Высочайшія награды. Награды отъ Святѣйшаго Синода и отъ Училишнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ. Указъ Свят. Синода отъ 2 мая 1906 г. за № 4897. Перемены по епархіальной службѣ. Извѣщеніе. Архіерейскія служенія. Воззваніе.

**Отдѣлъ неофициальный.** Слово Преосвященнаго Христофора. Слово въ Великій пятокъ. О желательныхъ реформахъ въ русской церкви. Изъ общественной жизни. Мѣстная хроника.

Прибавленія къ № 11 Уфимскихъ Епарх. Вѣдомостей. Отчетъ о состояніи Уфимскаго Епарх. Училища за 1904—1905 учеб. г. Отчетъ Уфимскаго Отдѣла попечительства о глухонѣмыхъ за 1905 годъ. Объявленіе.

---

Редакторъ, Священникъ **Николай Васильковъ.**

Печатать дозволяется. Уфа, 1 Юня 1906 года.

Цензоръ, Кладрадный Протоіерей **Евграфъ Еварестовъ.**

Губернская Типографія.



