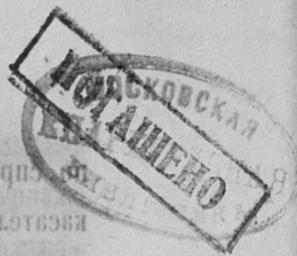


XVIII 36
33



1960-68



ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 2. 1876 г. Января 16-го.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Указы Святейшаго Синода.

Отъ 20 Декабря 1875 года за № 45-мъ. *О порядкѣ объявленія чрезъ «Церковный Вѣстникъ» постановлений и распоряжений по духовному вѣдомству.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ 11 сего декабря, за № 4171, журналъ состоявшагося на основаніи опредѣленія Святейшаго Синода, отъ 27 ноября 1874 года, совѣщанія начальниковъ центральныхъ учреждений вѣдомства православнаго исповѣданія и редактора журнала «Церковный Вѣстникъ» объ измѣненіи нынѣшнихъ условий и порядка объявленія въ означенномъ официальномъ органѣ духовнаго вѣдомства постановлений и распоряжений по сему вѣдомству, и,

по справкѣ, приказали: Разсмотрѣвъ предложенный журналъ касательно условій и порядка объявленія въ Церковномъ Вѣстникѣ постановленій и распоряженій по духовному вѣдомству, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) Печатаніе въ Синодальной типографіи и отдѣльную разсылку по духовному вѣдомству циркулярныхъ указовъ Святѣйшаго Синода, кромѣ поименованныхъ ниже (п. 3), а также циркулярныхъ распоряженій и сообщеній Синодальнаго Оберъ-Прокурора или центральныхъ учрежденій вѣдомства Православнаго исповѣданія, съ 1 января 1876 года, прекратить, возложивъ на редакцію журнала «Церковный Вѣстникъ» печатать эти указы, распоряженія и сообщенія въ официальной части своего журнала. 2) Напечатанные въ официальной части журнала «Церковный Вѣстникъ» указы Святѣйшаго Синода, распоряженія и сообщенія Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора или центральныхъ учрежденій вѣдомства Православнаго исповѣданія считать *объявленными* по духовному вѣдомству, лица и учрежденія котораго обязываются принимать эти указы, распоряженія и сообщенія, смотря по роду оныхъ, или къ немедленному исполненію, или къ руководству въ нужныхъ случаяхъ. 3) Циркулярные указы Святѣйшаго Синода съ объявленіемъ Высочайшихъ Манifestовъ о событіяхъ въ Царствующемъ Домѣ или Высочайше утвержденныхъ формъ возношенія на эктепіяхъ Августѣйшихъ Именъ Высочайшихъ Особъ ИМПЕРАТОРСКОЙ Фамиліи, а также указы и распоряженія секретные печатать и разсылать прежнимъ порядкомъ, помимо журнала «Церковный Вѣстникъ». 4) Для доставленія Правительственнымъ лицамъ и мѣстамъ вѣдомства Православнаго исповѣданія возможности соединять погодно въ одинъ сборникъ всѣ напечатанные въ официальной части Церковнаго Вѣстника

указы, распоряженія и сообщенія органовъ центральнаго Духовнаго Правительства, обязать редакцію названнаго журнала имѣть для официальной части онаго особую нумерацію страницъ, отнюдь не допуская на той же страницѣ печатанія и статей неофициальной части и 5) Съ этою же цѣлью изъ утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ для официальной части Церковнаго Вѣстника программы исключить: а) опредѣленія Совѣта С.-Петербургской Духовной Академіи, требующія особенно скорого опубликованія и б) особенно замѣчательныя распоряженія Епархіальныхъ Преосвященныхъ, заимствуемая изъ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, предоставивъ редакціи печатать сказанныя опредѣленія Академическаго Совѣта и распоряженія Епархіальныхъ Преосвященныхъ, какъ неимѣющія обязательной силы для всего Духовнаго вѣдомства, въ неофициальной части журнала. О такомъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода, для свѣдѣнія и исполненія, дать знать по духовному вѣдомству циркулярнымъ печатнымъ указомъ.

Отъ 21 Декабря 1875 года за № 56-мъ. Съ экземпляромъ Высочайшаго манифеста о благополучномъ разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни Великой Княгини Ольги Феодоровны сыномъ, нареченнымъ Алексіемъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшей Правительствующій Синодъ слушала предложеніе господина Синодальнаго Оберъ-прокурора, отъ 17-го сего декабря за № 4291, съ препровожденіемъ, въ копіи, Высочайшаго Его Императорскаго Величества манифеста, даннаго въ 16-й день сего декабря, о разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Ольги Феодоровны отъ бремени сыномъ

Алексіемъ и о именованіи поворожденнаго Великаго Князя Его Императорскимъ Высочествомъ. Приказали: 1) О благополучномъ разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни Великой Княгини Ольги Феодоровны отъ бремени Сыномъ, Великимъ Княземъ Алексіемъ, и о именованіи поворожденнаго Великаго Князя Его Императорскимъ Высочествомъ, увѣдомить печатными указами все подвѣдомственныя Святѣйшему Синоду мѣста и лица и, препроводивъ къ нимъ печатныя экземпляры Высочайшаго Его Императорскаго Величества манифеста, предписать, дабы они, по предварительномъ сношеніи съ мѣстными гражданскими начальствами, сдѣлали зависящее отъ нихъ распоряженіе объ отправленіи по сему всерадостному событію во всехъ градскихъ соборныхъ и другихъ церквахъ въ первый слѣдующій, а въ сельскихъ и уѣздныхъ монастырскихъ церквахъ—въ первый же воскресный или праздничный день, предъ литургіею, по прочтеніи манифеста, благодарственнаго Господу Богу молебствія, съ колѣнопреклоненіемъ и цѣлдневнымъ звономъ (кромѣ тѣхъ церквей, гдѣ таковое уже совершено по особому распоряженію) и съ возпошеніемъ на таковомъ молебствіи, и впредъ во всехъ священнослуженіяхъ, до изданія новой формы, послѣ всей Высочайшей Фамиліи; такъ: «и о поворожденномъ Великомъ Князѣ Алексіи Михайловичѣ». Во извѣстіе о таковомъ распоряженіи Святѣйшаго Синода сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ. *)

Отъ 28 Декабря 1875 года за № 57-мъ. По ВЫСОЧАЙШЕМУ повелѣнію. Съ новою Высочайше утвержденною формою возпошеній на эктеніяхъ Высочайшихъ Именъ

*) Высочайшій Манифестъ напечатанъ въ 1-мъ № Еп. Вѣдомостей.

Августѣйшей Фамиліи и дополненіемъ къ таблицы Высочоторжественныхъ и Викторіальныхъ дней.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенныя Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, отъ 22 сего Декабря за № 4350 и 4351, во первыхъ Высочайшій ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА указъ, данный Святѣйшему Синоду въ 21 день Декабря 1875 года, въ которомъ изображено: «Рожденіе Любезнѣйшаго Племянника НАШЕГО Великаго Князя АЛЕКСІЯ МИХАИЛОВИЧА повелѣваемъ праздновать въ 16 день Декабря, а Тезоименитство въ 20 день Мая», и во вторыхъ Высочайше утвержденную въ тотъ же день Декабря новую форму возношенія на эктеніяхъ Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи, которая должна быть приведена въ исполненіе со дня Св. Крещенія Его Императорскаго Высочества, Высокопорожденнаго Великаго Князя АЛЕКСІЯ МИХАИЛОВИЧА. Приказали: О Высочайшемъ повелѣніи ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА праздновать рожденіе Его Императорскаго Высочества Великаго Князя АЛЕКСІЯ МИХАИЛОВИЧА, увѣдомить все подвѣдомственныя Святѣйшему Синоду мѣста и лица печатными указами, съ сопровожденіемъ при оныхъ какъ Высочайше утвержденной формы возношеній, такъ и составленнаго въ Святѣйшемъ Синодѣ дополненія къ таблицы Высочоторжественныхъ и Викторіальныхъ дней, для должнаго исполненія въ свое время, а Правительствующему Сенату сообщить означенную форму и дополненіе при вѣдѣніи.

Ф О Р М А

на великой эктени.

О Благочестивѣйшемъ, Самодержавнѣйшемъ, Великомъ Го-

сударѣ нашемъ ИМПЕРАТОРѢ АЛЕКСАНДРѢ НИКОЛАЕВИЧѢ
всѣя Россіи, и о Супругѣ ЕГО, Благочестивѣйшей Государынѣ
ИМПЕРАТРИЦѢ МАРИИ АЛЕКСАНДРОВНѢ: о Наслѣдникѣ
ЕГО, Благовѣрномъ Государѣ Цесаревичѣ и Великомъ Князѣ
АЛЕКСАНДРѢ АЛЕКСАНДРОВИЧѢ и о Супругѣ Его, Благо-
вѣрной Государынѣ Цесаревнѣ и Великой Княгинѣ МАРИИ ТЕО-
ДОРОВНѢ: о Благовѣрныхъ Государѣхъ, Великихъ Князѣхъ:
НИКОЛАѢ и ГЕОРГИИ АЛЕКСАНДРОВИЧАХЪ: о Благовѣр-
номъ Государѣ, Великомъ Князѣ, ВЛАДИМІРѢ АЛЕКСАНДРО-
ВИЧѢ и о Супругѣ Его, Государынѣ Великой Княгинѣ МАРИИ
ПАВЛОВНѢ: о Благовѣрномъ Государѣ, Великомъ Князѣ АЛЕ-
КСАНДРѢ ВЛАДИМІРОВИЧѢ: о Благовѣрныхъ Государѣхъ,
Великихъ Князѣхъ: АЛЕКСИИ, СЕРГИИ и ПАВЛѢ АЛЕКСАНД-
РОВИЧАХЪ: о Благовѣрномъ Государѣ, Великомъ Князѣ
КОНСТАНТИНѢ НИКОЛАЕВИЧѢ и о Супругѣ Его, Благо-
вѣрной Государынѣ, Великой Княгинѣ АЛЕКСАНДРѢ ЮСИ-
ФОВНѢ: о Благовѣрныхъ Государѣхъ, Великихъ Князѣхъ:
НИКОЛАѢ, КОНСТАНТИНѢ, ДИМИТРИИ и ВЯЧЕСЛАВѢ
КОНСТАНТИНОВИЧАХЪ: о Благовѣрномъ Государѣ, Великомъ
Князѣ НИКОЛАѢ НИКОЛАЕВИЧѢ и о Супругѣ Его, Благо-
вѣрной Государынѣ, Великой Княгинѣ АЛЕКСАНДРѢ ПЕТРОВ-
ИЧѢ: о Благовѣрныхъ Государѣхъ Великихъ Князѣхъ, НИКО-
ЛАѢ и ПЕТРѢ НИКОЛАЕВИЧАХЪ: о Благовѣрномъ Государѣ,
Великомъ Князѣ МИХАИЛѢ НИКОЛАЕВИЧѢ и о Супругѣ
Его, Благовѣрной Государынѣ, Великой Княгинѣ ОЛЬГѢ ТЕО-
ДОРОВНѢ: о Благовѣрныхъ Государѣхъ, Великихъ Князѣхъ:
НИКОЛАѢ, МИХАИЛѢ, ГЕОРГИИ, АЛЕКСАНДРѢ, СЕРГИИ и
АЛЕКСИИ МИХАИЛОВИЧАХЪ: о Благовѣрныхъ Государыняхъ:
Великой Княгинѣ МАРИИ АЛЕКСАНДРОВНѢ: и о Супругѣ
Ея: о Великой Княгинѣ КСЕНИИ АЛЕКСАНДРОВНѢ: о Коро-

Перемѣны по службѣ.

Протоіерей Вятскаго кафедральнаго собора *Іосифъ Сергѣевъ*, состоящій на священнической вакансіи, по преклопности лѣтъ и слабости здоровья, 30 декабря уволенъ за штатъ.

— Учитель Нолинскаго Духовнаго Училища, студентъ *Александръ Олюнинъ* опредѣленъ на третью священническую вакансію въ селѣ Сернурѣ Уржумскаго уѣзда, вновь открытую, и 15 января рукоположенъ въ санъ священника.

— Учитель Новоторьяльскаго народнаго училища *Александръ Кибардинъ* 7 января опредѣленъ на священническое мѣсто въ село Грахово Елабужскаго уѣзда.

— Священникъ села Новотроицкаго Котельничскаго уѣзда *Павелъ Краевъ*, согласно его прошенію 7 января перемѣщенъ въ село Екатерининское тогоже уѣзда.

— Священникъ села Ижмаринскаго Яранскаго уѣзда *Александръ Главизнинъ*, согласно его прошенію, 8 января перемѣщенъ въ село Новотроицкое Котельничскаго уѣзда.

— Священникъ села Саралей Елабужскаго уѣзда *Алексій Мышкинъ*, по старости и болѣзни, 7 января уволенъ за штатъ, а на его мѣсто перемѣщенъ священникъ села Куракова *Семенъ Сперанскій*.

— Священники села Никулицкаго Вятскаго уѣзда *Михаилъ Смирновъ* и села Высоковскаго Котельничскаго уѣзда *Николай Теофилактовъ*, согласно ихъ прошенію, 7 января перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

— Священникъ села Грахова Елабужскаго уѣзда *Константинъ Сперанскій*, согласно его прошенію, 31 декабря уволенъ за штатъ.

— Діаконы села Вятскихъ Полянь Малмыжскаго уѣзда

Александръ Мышкинъ и села Байсы Уржумскаго уѣзда *Гавриилъ Мышкинъ*, согласно ихъ прошенію, 31 декабря 1875 г. перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

— Священникъ села Пурги Сарапульскаго уѣзда *Андрей Кибардинъ* 7 января утверждень законоучителемъ мѣстнаго земскаго училища.

— Помощникъ учителя Макарьевскаго народнаго училища Вятскаго уѣзда *Василій Оедоровъ* 5 января опредѣленъ исправляющимъ должность псаломщика въ село Большую Пудгу Елабужскаго уѣзда.

— Пономарь села Пужеучей Елабужскаго уѣзда *Никифоръ Смирновъ*, согласно его прошенію, 5 января уволенъ за штатъ.

— Утверждены въ должности церковнаго старосты крестьяне: *Иванъ Максимовъ* къ церкви села Кулигъ Глазовскаго уѣзда и *Иванъ Вшивцовъ* къ церкви села Богословскаго Нолыпскаго уѣзда—29 декабря, *Иванъ Сысолетинъ* къ церкви села Шембетскаго Котельническаго уѣзда—30 декабря, *Павелъ Пересторонинъ* къ церкви села Макарьевскаго Вятскаго уѣзда—7 января.

Умерли: священники села Екатерининскаго Котельническаго уѣзда *Василій Краевъ*—3 января, села Дебесъ Сарапульскаго уѣзда *Василій Шубинъ*—10 января, діаконъ села Поджорнова Слободскаго уѣзда *Юаннъ Князевъ*—15 декабря, пономарь села Холунополомскаго Слободскаго уѣзда *Алексій Преображенскій*—8 декабря.

Закрытіе священноцерковнослужительскихъ мѣстъ.

По постановленію Духовной Консистоціи, съ утвержденія Его Пресвященства, 5 января закрыты діаконское и попо-

марское мѣсто въ селѣ Пужеучахъ Елабужскаго уѣзда и второе причетническое мѣсто въ селѣ Христорождественскомъ Сарапульскаго уѣзда 31 декабря.

Отъ Вятскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Сего 1876 года февраля 5 дня, въ 5 часовъ вечера, въ квартирѣ Преосвященнѣйшаго Епископа Палладія имѣеть быть общее собраніе гг. дѣйствительныхъ членовъ Вятскаго Отдѣленія Православнаго Миссіонерскаго Общества для выслушанія отчета Вятскаго Комитета сего Общества за 1875 г. и рѣшенія поступившихъ дѣлъ.

Въ Вятскій Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества поступили слѣдующія пожертвованія:

Отъ разныхъ лицъ: чрезъ благочиннаго прот. Александра Сырнева 9 руб. 78 коп.; чрезъ благочиннаго прот. Петра Юферева 9 р. 56 к.; отъ Щербининскаго волостн. правленія кружечнаго сбора $24\frac{1}{4}$ коп.; разныхъ лицъ чрезъ благочиннаго прот. Михаила Никонова 9 р. 18 к. и кружечнаго сбора 4 р. 2 к.; отъ крестьянина Евсевія Иванова 20 коп., чрезъ благочиннаго Михаила Изергина кружечнаго сбора 13 р. 10 к., отъ причтовъ селъ: Арбажскаго, Сорвижскаго, Верхотульскаго, Чистопольскаго, Верхопижемскаго, Вишкильскаго, Шембетскаго и Васильковскаго 6 р.; отъ протоіерея, пожелавшаго скрыть свою фамилію, 10 р.; отъ священниковъ: Михаила Фармаковскаго 3 р., Ник. Попова 3 р., П. Ложкина 3 р., К. Ложкина 3 р. и отъ трехъ священниковъ села Ошетскаго 3 руб.

Отъ Яранской Земской Управы.

Яранская Уѣздная Земская Управа объявляетъ свою искреннюю благодарность законоучителю Великопольскаго народнаго училища священнику о. Михаилу Каппачинскому, за пожертвованную имъ въ это училище икону св. Кирилла и Меодія, и священнику села Большеустинскаго о. Василию Галицкому за пожертвованный имъ въ мѣстное народное училище атласъ Ильина.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Внесенныя въ Каталогъ книгъ для употребленія въ низшихъ училищахъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія книги (См. Журн. М. Н. П. Ноябрь 1875 г. Катал. стр. II): *Естественная Исторія. Зоологія. Составилъ священникъ Емельяновъ. Выпускъ 1-й: о млекопитающихъ. Вятка 1870 г. Выпускъ 2-й: о птицахъ. Вятка 1871 года*, — будутъ издаваться въ 1876 году вторымъ изданіемъ съ рисунками по 50 коп. за книжку — въ 15 печатныхъ листовъ.

о продолженіи еженедѣльнаго изданія

„**МИССИОНЕРЪ**“

въ 1876 году.

Несомнѣнный успѣхъ *двухъгодичнаго* изданія „Миссіонера“, выразившійся очевиднѣйшимъ образомъ въ привлеченіи значительныхъ пожертвованій въ пользу духовныхъ миссій, вслѣдствіе ознакомленія православнаго русскаго общества съ миссіонерскимъ дѣломъ и возбужденія въ немъ сочувствія къ миссіонерству, служить самымъ убѣдительнымъ доказательствомъ полезности предпріятого Православнымъ Миссіонерскимъ Обществомъ изданія, которое по этому будетъ продолжаемо и въ будущемъ 1876 году.

Согласно съ утвержденною Святѣйшимъ Синодомъ программою въ „Миссіонеръ“ по прежнему будутъ помѣщаемы статьи, содержащія въ себѣ: 1) *историческія свѣдѣнія о насаждеіи и распространѣніи христіанской вѣры въ различныхъ странахъ міра и биографіи замѣчательнѣйшихъ дѣятелей миссіонерства*; 2) *разказы изъ современной дѣятельности православныхъ миссіонеровъ, какъ въ предѣлахъ Русской имперіи, такъ и внѣ ея—въ средней Азійи и преимущественно въ Яноніи*; 3) *историческія свѣдѣнія о миссіонерской дѣятельности западныхъ христіанъ и разказы изъ современной ихъ миссіонерской практики*; 4) *этнографическія свѣдѣнія изъ мѣстъ дѣятельности миссіонеровъ*; описаніе вѣрованій, нравовъ, обычаевъ, условій жизни и быта инородцевъ вмѣстѣ съ описаніемъ природы въ мѣстахъ миссіонерской дѣятельности; 5) *обсужденіе способовъ и приемовъ распространенія христіанства*; 6) *статьи общеназидательныя, имѣющія цѣлю, между прочимъ, раскрытіе и утвержденіе христіанскихъ истинъ и нравственныхъ понятій въ самыхъ православныхъ христіанахъ, подвѣлѣніемъ духа времени, нерѣдко измѣняющихъ высокому призванію—быть свѣтомъ міра*; 7) *разныя извѣстія, замѣтки, миссіонерскіе отчеты, объявленія и т. п.*

Въ 1876 году „Миссіонеръ“ будетъ выходить еженедѣльно въ объемѣ отъ одного печатнаго листа и болѣе. Цѣна годовому изданію три руб., съ пересылкою и доставкою три руб. пятьдесятъ коп.

Подписка принимается: въ Москвѣ, въ редакціи еженедѣльнаго изданія „Миссіонеръ“ въ квартирѣ священника Троицкой, на Арбатѣ, церкви Владиміра Семеновича Маркова; въ канцеляріи Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества въ домѣ Казанской церкви у Калужскихъ воротъ, и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ. *Иногородные* благоволятъ адресоваться съ своими требованіями *исключительно* въ Редакцію „Миссіонеръ“ въ Москвѣ.

СТАРОПЕЧАТНЫЙ

„ВЕЛИКІЙ КАТИХИЗИСЪ“

(печатанный при патріархѣ Московскомъ Филаретѣ)

О Т П Е Ч А Т А Н Ъ

по благословенію Святѣйшаго Правительствующаго Синода *въ Псковѣ въ славянской типографіи*, съ объясненіемъ нѣкоторыхъ недоразумѣній—въ концѣ: и съ *указателемъ мѣстъ нужнѣйшихъ*—въ началѣ. Книга, въ листъ, крупной церковной печати, болѣе четырехъ сотъ листовъ, съ кановіарью на бѣлой прочной бумагѣ, въ переплетѣ, съ пересылкою во все мѣста Россіи *восемь* рублей сер.,—всѣу 10 ф.

Священно-церковно-служители приходовъ зараженныхъ расколѣмъ, могутъ въ цѣлатѣ пользоваться разсрочкою: напимѣръ пришлютъ

въ задатокъ четыре рубля и получаютъ „Великій Катихизисъ“, а остальные четыре рубля пришлютъ со временемъ въ теченіи года.

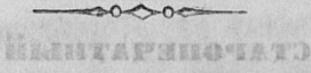
„Великій Катихизисъ“ необходимъ для вразумленія заблуждающихся отъ недоразумѣнія въ расколѣ, и рекомендуется всѣмъ ревнителямъ христіанскаго благочестія. По указателю весьма легко найти всѣ мѣста обличающія раскольническое лжеученіе.

**Отпечатанъ также МАЛЫЙ КАТИХИЗИСЪ
печатанный при Іосифѣ патріархѣ Мос-
ковскомъ,**

цѣна въ переплетѣ полтора рубля.

*Въ Искость, въ Славянской типографіи, продаются слѣдую-
щія книги:*

Царскій путь 50 коп.; Дѣянія Московскаго собора—1654 г. 35 коп.; Дѣянія Московскаго собора 1666 г., съ приложен. 50 коп.; Дѣянія того же собора 1667 г. 50 к.; Сборникъ статей игумена Павла 1 р.; Исполитово слово о антихристѣ 1 р. 50 коп.; О перстосложеніи для крестнаго знаменія 20 коп.; О церкви Христовой часть первая 50 к.; Единовѣріе и раздоръ 50 к.; Выписки изъ старопечатныхъ книгъ (А. Озерскаго) двѣ части 3 р. 50 коп.; Истинно-древняя православная церковь (митроп. Григорія) 2 рубля.



СОДЕРЖАНІЕ. Распоряженія и постановленія Правительства. Указы Святѣйшаго Синода. Распоряженіе Епархіальнаго Начальства. Извѣстія. Объявленія.

Редакторъ Протоіерей *Теодоръ Кибардинъ.*

Дозволено цензурою. 14 Января 1876 года.

Скоропечатня Анисимовыхъ и Блиновой въ Вяткѣ.

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 2.

1876 г.

Января 16-го.

ОТДѢЛЪ ДУХОВНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ.

Общія основанія ученія поповщинской секты

Русскаго раскола.

(Критическій разборъ.)

(Окончаніе.)

Внимательное разсмотрѣніе церковныхъ правилъ и постановленій о приѣмѣ священства отъ еретическихъ обществъ въ примѣненіи къ поповцамъ рѣшительно приводитъ къ тому, что какъ бѣгло-поповство, такъ и австрійское архіерейство, не имѣютъ никакого достоинства истиннаго священства Христова. Къ какой бы степени ересей Хри ни относили поповцы Греко-Россійскую Церковь, священство ихъ ложно во всякомъ случаѣ. Какъ признаніе Греко-Россійской Церкви непогрѣшимою въ догматахъ вѣры и обладающею хриstopреданнымъ священствомъ лишаетъ ихъ всякаго права отдѣляться отъ нея и ведетъ къ единовѣрью; такъ точно признаніе всеобщей поврежденности ея, конечнаго истребленія въ ней всякаго благочестія и впаденіе въ бездну невѣрія, — взглядъ, составляю-

щій основаніе раскола и общій всей массѣ его послѣдователей, ведетъ явно къ отрицанію священства, принимаемаго отъ этой церкви, и слѣдовательно всякаго. На этомъ-то послѣднемъ возраженіи, вскорѣ послѣ появленія австрійскаго священства, безпоповцы сосредоточили всю силу своей полемики и начали вконецъ подрывать зданіе австрійскаго священства. Какъ пагубная „саранча среди чистыя пшеницы благовѣрія,“ безпоповщинскіе наставники, проникая въ среду простодушныхъ и неуспѣвшихъ еще опомниться отъ торжествъ овецъ австрійскаго священства, начали снова проповѣдь первыхъ вождей раскола „о пресѣченіи хриstopреданнаго священства и царствованіи послѣдняго антихриста, который аки бы возсѣдаетъ на престолѣхъ олтарей господствующей нынѣ въ Россіи Церкви, яже аки бы иному Богу вѣруетъ и поклоняется, исповѣдующа подъ именемъ Иисуса не Христа Спасителя, но противника его, антихриста“¹⁾.

Не довольствуясь устной проповѣдію, они начали распространять среди послѣдователей австрійскаго священства „пѣкія лжесоставленныя тетради, богохульнаго мудрованія преисполненныя,“ „какъ-то: „Апокалипсисъ седмитолковый,“ „Толкованіе десяти персть и десяти роговъ звѣря“ „о духовномъ антихристѣ“ „о времени и дни кончины міра и втораго пришествія Христова.“ Понятно, какое смущеніе должна была произвести подобная проповѣдь среди послѣдователей австрійскаго священства, и безъ того съ такимъ злоупотребленіемъ пріобрѣтеннаго. Какъ-бы ни были они простодушны, все таки не могли уклониться отъ выводовъ, которые

1) Окружное посланіе единыя, свята, соборныя, апостольскія, древлеправославно-каволическія церкви. Чтен. въ Москов. Общ. истор. и древн. 1865 г. ч. III, стр. 249.

такъ естественно вытекали изъ проповѣди, о пресѣченіи со
временъ Никона хриstopредавнаго священства и царствованіи
послѣдняго антихриста“, не могли не разсудить, что про-
славленное архіерейство, приобрѣтенное въ лицѣ Амвросія отъ
Греко-Россійской Церкви, въ которой царствуетъ антихристъ,
не есть священство Христово. И это тѣмъ болѣе, что самый
способъ, употребленный Павломъ и Алимпіемъ для склоненія
Амвросія къ переходу въ расколъ, сталъ раскрываться и воз-
буждать большой соблазнъ, заставившій многихъ честныхъ
старообрядцевъ со стыдомъ отвернуться отъ австрійскаго
священства и перейти прямо въ Церковь ¹⁾ или безпоповство.
Многія поповщинскія общины, оставаясь при прежнемъ
бѣглопоповскомъ священствѣ, рѣшительно протестовали про-
тивъ австрійской іерархіи.

Чтобы успокоить смущенныхъ этими вредными толками и
ученіями послѣдователей австрійскаго священства и дать имъ
прочное основаніе вѣры въ новозобрѣтенное священство,
„Московскій духовный совѣтъ“, состоящій подъ предсѣда-
тельствомъ Антонія архіепископа Владимірскаго и Московскаго
изъ многихъ епископовъ русскихъ австрійскаго посвященія,
24-го февраля 7370 года (1862) издалъ „окружное посла-
ніе“, служащее доселѣ предметомъ великаго раздора въ по-
повщинѣ. Въ этомъ окружномъ посланіи Московскій духовный
совѣтъ, „оберегая стадо Христовыхъ словесныхъ овецъ отъ

¹⁾ Таковъ Владиміръ Андреевичъ Сапѣлкинъ, весьма много содѣй-
ствовавшій утвержденію единовѣрія на Рогожскомъ кладбищѣ въ Москвѣ.
Онъ рѣшительно доказывалъ Московскимъ приверженцамъ австрійскаго
священства, что „бѣловриницкіе монахи купили себѣ митрополита за
деньги при посредствѣ какого то проидохи, что принимали его про-
стецы и что вся эта исторія на комедію походить, что они напрасно
повѣрили лицемѣру, который изъ-за денегъ отрекся отъ вѣры“.
Русск. Вѣстн. 1864 г. Нояб. Изъ записокъ Сапѣлкина.

душепагубнаго ученія, и во отвращеніе пелѣпыхъ мудрованій и всескверныхъ плевель, посѣянныхъ посреда чистыя пше- ницы благовѣрія“, осуждаетъ и предаетъ анаѳемѣ всѣ выше- упомянутыя тетради и мысли, которыя содержатся въ нихъ, ибо „тамъ (въ ложныхъ сочиненіяхъ), говоритъ означенное посланіе, четвероконечный крестъ злословится (оле дерзости!) образомъ сквернаго богопротивника антихриста, идоломъ, мер- зостію запусѣнія, кумиромъ, стоящимъ на мѣстѣ святѣ, и и прочая нелѣпая порицанія на оный воспущаются. Имя Исусъ приписуется имени самаго послѣдняго антихриста. Евха- ристія, совершаемая подъ именемъ онымъ и четвероконечнымъ крестомъ, нарицается зминымъ блеваніемъ и агнемъ анти- христовымъ. Конечнѣ же проповѣдуется истребленіе священ- ной хиротоніи во всей вселенней. Таковое богоборное ученіе Священному Писанію и церковному ученію есть несогласно, христороульно, еретическо, душепагубно и отнюдь ложно“¹⁾.

Этого мало. Чтобы уничтожить всякую тѣнь сомнѣнія въ истинности священства (австрійскаго), прибрѣтеннаго отъ Греко-Россійской Церкви, „Окружное посланіе“ идетъ еще дальше: въ противоположность ученію безноповцевъ о прекра- щеніи на землѣ истиннаго священства, оно старается дока- зать, что „священство вкупѣ съ приношеніемъ безкровная жертвы пребудетъ до скончанія вѣка и до дне суднаго по неложному обѣтованію Господню“ и что въ Греко-Россійской Церкви существуетъ истинное священство; такъ какъ она „вѣруетъ не во иного Бога, но во единаго съ нами, Творца и небу и земли, видимымъ же всѣмъ и невидимымъ.... Свя- тую Троицу единосущную и нераздѣльную... исповѣдуетъ и

1) Окружное посланіе единыя, святаго, соборнаго, апостольскаго древнеправославно-каѳолическаго Церкви. Чтен. въ Моск. общ. Ист. и Древн. 1865 г. ч. III, стр. 250.

плотское смотрѣніе Христово во искупленіи рода человѣческаго содѣянное.... почитаетъ и праздники Владычьи вкушѣ съ нами по древнему календарю.... поклоняется святымъ иконамъ древняго изображенія съ надписаніемъ имени Христова: Ісус Христос..... Крещеніе совершается въ ней въ три погруженія.“ Какъ же теперь смотрѣть на тѣ разности, которыя доселѣ расколь считалъ признакомъ истребленія въ Греко-Россійской Церкви всякаго православія и впаденія ея въ бездну антихристовой прелести и по отношенію къ которымъ составилъ свои догматы? Окружное посланіе и въ этомъ отношеніи проводитъ свой взглядъ. Хотя мы пресвятое, пресладкое, прелюбезное и превожделѣнное имя Христа Спасителя нашего пишемъ и произносимъ въ чтеніи и пѣніи тако: Ісусъ, обаче же и пишемое и произносимое нынѣшними Греками и Россіянами тако: Іисусъ, хулити не дерзаемъ и не нарицаемъ его именемъ иного Іисуса и именемъ противника Христова, якоже нѣщии зломудрствуютъ. Ибо нынѣ въ Россіи господствующая Церковь, вкупѣ же и Греческая, подъ симъ именемъ исповѣдуетъ того же Христа Спасителя“... „Видится же и въ древнихъ нѣкихъ книгахъ тако напечатано,“ говоритъ окружное посланіе, показывая даже гдѣ именно. Точно также нѣкоторыя книги содержатъ ученіе о трехперстномъ сложеніи (причемъ указывается въ окр. посл. на Малый Катих. Кіевск. изд.). „И понеже убо святѣйшіи московстїи патріарси: Іовъ, Ермогенъ, Филаретъ, Іоасафъ и Іосифъ хулы и поношенія на оное не положиша, и мы не полагаемъ. Паче же и злохуленіе безпоповское, не Духомъ Божіимъ дѣйствуемое, уничтожаемъ и отвергаемъ“. Подобнѣ и четвероконечный крестъ... не есть образъ противника антихриста, и не кумирь, и не мерзость заустѣнія...., но образъ

есть креста Христова отъ днй апостольскихъ и до нынѣ при-
емлемый Православно-каѳолическою Церковію ¹⁾). Посему мы
не безчестимъ и не хулимъ его; всяко же крестохуленіе и
кресторугательство отрѣваемъ, отметаемъ и уничтожаемъ“.

Вотъ каково по своему характеру и содержанію „окружное
посланіе“, изданное Московскимъ духовнымъ совѣтомъ, под-
писанное четырьмя епископами съ архіепископомъ во главѣ
и прочими высшими представителями австрійской іерархіи
въ Россіи. Это, разумѣется, единственно возможная защита
австрійскаго священства; но за то къ чему она ведетъ? Если
имя Иисусъ, трехперстное сложеніе, четвероконечный крестъ
и проч. не заключаютъ въ себѣ ничего Богопротивнаго, если
они встрѣчаются и въ древней Церкви и если священство Греко-
Россійской Церкви есть истинное священство; то какое же
имѣютъ право поповцы удаляться отъ этой Церкви, состав-
лять особенное отъ ней общество? Какое имѣютъ право такъ
постыдно отвлекать епископа отъ его патріарха, чтобы при-
обрѣсти чрезъ него себѣ архіерея, когда законы церковные
лишаютъ всякаго святительскаго права и низлагаютъ того
епископа или митрополита, который бы дерзнулъ отступить отъ
своего патріарха? ²⁾ Очевидно этотъ способъ защиты, извѣстный
уже въ существѣ намъ, не оставляетъ поповцамъ никакого
выхода, какъ единеніе съ Православною Церковію, и всѣ
частныя возраженія поповцевъ по отношенію къ этому пред-
мету уже разобраны нами выше. Вотъ почему едва „окруж-
ное посланіе“ было разослано по старообрядческимъ обще-

1) При этомъ указывается, что и сами старообрядцы употребляютъ
во многихъ случаяхъ четвероконечный крестъ, какъ-то: при огражденіи
себя крестнымъ знаменіемъ, начертываютъ при муропомазаніи и масло-
помазаніи, полагаютъ на св. одежды и пр.

2) Перво-втор. Соб. пр. 13, 14. 15.

ствамъ, какъ произвело „великое смятеніе, соблазнъ и раздоръ“ среди послѣдователей австрійскаго священства и раздѣлило ихъ на двѣ враждебныхъ половины, борьба между которыми доселѣ составляетъ самую позорную страницу въ исторіи этого священства. Начались сильные протесты и со стороны частныхъ поповщинскихъ обществъ и со стороны другихъ епископовъ австрійскаго посвященія. Наконецъ самъ глава австрійской іерархіи Бѣлокриницкій м. Кирилль, объявивъ сначала грамотой своей отъ 2 марта 1863 г. объ уничтоженіи окружнаго посланія, 20 іюня того же года составилъ въ Бѣлой Криницѣ соборъ, на которомъ определено: „епископовъ, приѣмлющихъ окружное посланіе, не почитать за истинныхъ пастырей, но за волковъ и губителей“¹⁾. Дѣятельнѣйшими помощниками ему въ этомъ отношеніи явились Софроній Симбирскій, т. е. извѣстный уже намъ Стефанъ Жировъ и архимандритъ Сергій, произведенный вскорѣ во епископа Тульскаго. Окружное посланіе неоднократно было принимаемо и отвергаемо противными сторонами. Антоній, архіепископъ Владимірскій, ставшій во главѣ защитниковъ его, имѣя на своей сторонѣ не мало епископовъ и главнымъ образомъ самыхъ вліятельныхъ въ поповщинѣ Московскихъ гражданъ, мало обращалъ вниманіе на анаѣемы Кирилла и въ свою очередь самъ, въ союзѣ съ единомышленными ему епископами, за разныя противузаконныя дѣянія Кирилла, подвергъ его отлученію и изверженію „какъ прозорника, властолюбца и хищника св. церкви, безстрашно

1) Чтен. въ Москов. общ. Ист. и древн. 1865 г., ч. III, стр. 271,

поправшаго соборныя правила“; 7 Марта 1863 г.¹⁾ и составилъ актъ о немедленномъ изгнаніи его изъ Москвы, куда Кирилль явился было для суда надъ Антоніемъ. Въ настоящее время, со смертію Кирилла и восшествіемъ на Бѣлокрилицкую митрополию Аѳанасія, приверженца окружнаго посланія, число противниковъ его среди епископовъ австрійскаго священства оказывается слишкомъ не велико²⁾. Къ этому и постановленіе Моск. дух. совѣта о независимости Россійскихъ епископовъ отъ Бѣлокрилицкаго митрополита окончательно развязываетъ Антонію руки и ставитъ его по власти наравнѣ съ митрополитомъ.

Но если „Окружное посланіе“ замѣчательно своимъ миролюбивымъ взглядомъ на Прав. Церковь и довольно смѣлыми среди старообрядцевъ отзывами о ея разностяхъ; то не менѣе замѣчательны для насъ и тѣ результаты, до которыхъ договорились противники окружнаго посланія. Такъ общество повцевъ села Павлова, извѣщая своихъ боголюбивыхъ епископовъ о несогласіи принять окружное посланіе, писали между прочимъ, что они ни какъ не согласны признать православнымъ имя *Исусъ*, потому что „они поклоняются Господу *Исусу*, а *иною Исуса* не приѣмлютъ“³⁾. Еще рѣшительнѣе высказался въ этомъ отношеніи извѣстный уже намъ епископъ Софроній. Онъ уже прямо началъ проповѣдывать, въ противоположность окружному посланію, что „господствующая нынѣ въ Россіи Церковь вѣруетъ во *иною Бога Исуса*, рожденнаго осмью годами послѣ Спасителя міру Исуса Христа, сына

1) См. Тамъ же „Объявленіе Моск. собора Боголюбивыхъ Россійскихъ епископовъ о противозаконныхъ дѣйствіяхъ Кирилла. 2) Братское Слово 1875 г. кн. 1. Лѣтопись. 3) Чтен. въ Моск. Общ. ч. III, 1865 г. стр. 278.

погибели антихриста“¹⁾). Но верхомъ возмутительности и Богохульности было утвержденное подписью м. Кирилла и препровожденное при посланіи его въ Москву „во утвержденіи колеблющихся въ церковныхъ догматахъ“ ученіе, якобы „отъ Божеств. писанія и отъ св. правилъ“, сущность котораго заключается въ слѣдующемъ: „Исусъ есть инъ Богъ, есть антихристъ, а посему Россійская Церковь, равно и Греческая, вѣруютъ въ антихриста. Антихристъ сей родился спустя восемь лѣтъ по рождествѣ Ісуса Христа; родился отъ матери также Маріи; распятъ сей антихристъ на двучастномъ крестѣ, вѣрующіе въ него (т. е. Греко-Россійская Церковь) имѣютъ свое крещеніе также во имя Св. Троицы, свою хиротонію, свою просфору съ изображеніемъ четвероконечнаго креста“ и т. д. Появлялъ ли самъ лже-митрополитъ, подписывая это ученіе и епископы, защищающіе его, что этимъ они наносятъ убійственный ударъ какъ самимъ себѣ, такъ и всему австрійскому священству; что послѣ этого ничего имъ не остается дѣлать, какъ сложить съ себя всѣ тѣ высокія званія митрополитовъ, архіепископовъ и епископовъ, которыя они получили чрезъ Амвросія. Что это за священство, полученное отъ людей, вѣрующихъ иному богу—антихристу и во имя его крестившихся?!!!

Такъ, послѣдняя попытка поповщины создать у себя іерархію оказалась крайне недѣйствительной. Австрійское священство, какъ противозаконное, видимо рухнетъ и если держится еще, то благодаря крайнему невѣжеству массы его послѣдователей. Общество мірянъ, около 200 лѣтъ не пившее у себя истинной благодати священства, не признававшее этой благодати и въ Греко-Россійской Церкви, вдругъ чрезъ 200

1) Соврем. Лѣтоп. 1867 г. № 22.

почти лѣтъ находить и истинную благодать и хриstopреданное священство; находить не чрезъ присоединеніе къ какой-нибудь Церкви, которую бы оно нашло истинной, а чрезъ пересозданіе, чрезъ обращеніе той же неистинной благодати въ истинную. Какимъ это образомъ? Вотъ что прежде всего бросается въ глаза и кажется непонятнымъ уже при самомъ первомъ взглядѣ на австрійское священство. Чтобы устранить эти такъ естественно возникающія недоумѣнія, еще Павелъ Васильевъ ¹⁾ положилъ начало совершенно неслыханному до-селѣ среди раскольниковъ ученію „о временномъ *оскудѣніи церкви грѣхъ ради нашихъ*“ и о временномъ *сокрытіи благодати священства* и ея возстановленіи и восполненіи въ лицѣ высокопреосвященнаго митрополита Амвросія, и одинъ Московскій учитель, нѣкто Семень Семеновъ ²⁾, опредѣленнѣе развилъ это ученіе. Сущность его заключается въ слѣдующемъ: „Якоже ветхозавѣтная Церковь олтарный, неугасимый небесный огонь неугасимо прикладываніемъ дровъ существовавшей, безъ него же въ ветхозавѣтной Церкви ничто же священное и очистительное могло совершиться, во время вавилонскаго семидесятилѣтняго плѣненія на время прекратися. Ибо жрецы, боящіяся Бога, во дни раззоренія Иерусалима взяша оный огонь отъ олтаря и тайно скрыша въ кладязь безводный, идѣже онъ претворися въ естество водное. И тако священницы во все время плѣненія вавилонскаго въ жертвоприношеніи были бездѣйственны. Такъ въ нашей новоблагодатной Церкви огонь новоблагодатнаго закона Христова, сирѣчь Св. Духъ, сошед-

1) Въ сочиненіи: „Возраженіе со стороны древле-православной церкви на доводы сомнящихся и не приѣмлющихъ хриstopреданное священство.

2) Въ сочиненіи: „о нужныхъ церковныхъ обстоятельствахъ. См. Русс. Вѣсти. 1865 г. Декабрь.

шій на апостоловъ въ день 50, соблюдался въ Православной Церкви чрезъ епископское рукоположеніе до дѣтъ п. Никона. Отъ того же времени благодать хиротоніи скрылась, какъ бы въ малой искрѣ соблюдалась, да егда подастся искрѣ средство, огонь готовъ есть абіе воспылать, и не только дерева и зданія, но и всю землю не откажется полизати, или, по ученію С. Семенова, заключися въ кладязь еретичества. „Какимъ же образомъ искра благодати, тлѣвшая въ кладязѣ еретичества, воспылала снова пламенемъ? „Якоже въ ветхозавѣтной церкви по возвращеніи Израиля изъ вавилонскаго плѣна, изъ воды, принесенныя на жертвенникъ, обогрѣтыя свыше сіяніемъ солнца, воспламенися претворенный въ водѣ огонь и абіе воспріять прежнее существо и дѣйство и вси воскликнуша въ молитвѣ благодаряще Бога. Тако и нынѣ у насъ въ новоблагодатной Церкви, по сказанію пророка Исаи, отъ бездушнаго камня, сирѣчь отъ рукоположенія, чрезъ обращеніе м. Амвросія въ Прав. Церковь и чрезъ посредство св. муропомазанія, обогрѣтаго свыше, сирѣчь запечатлѣннаго благодатію Св. Духа, абіе воспламенися благодать хиротоніи и произыде велій источникъ православнаго священства, отъ него же и піють людіе Божіи во спасеніе душамъ своимъ.“

Это ученіе о Церкви такъ странно, необычно, ново, что ни въ Свящ. Писаніи, ни въ сочиненіяхъ отцевъ и учителей Церкви, ни даже у всѣхъ вообще писателей христіанскихъ нельзя встрѣтити даже мысли хотя сколько-нибудь подобной тѣмъ, которыя содержатся въ этомъ ученіи. Прежде всего въ высшей степени ложно то, что прекращеніе или скрытіе ветхозавѣтнаго жертвеннаго огня было прообразованіемъ скрытія или *оскуднѣнія* „огня новоблагодатнаго закона Христова,

сирѣчь Св. Духа ¹⁾ или благодати хиротоніи ²⁾. Объ этомъ не говоритъ ни Свящ. Писаніе, ни одиць отецъ и учитель Церкви, ни одинъ Церковный писатель. Мысль эта есть ложная выдумка. Напротивъ все ученіе Г. Христа, апостоловъ и все ученіе Церкви направлено къ тому, чтобы утвердить въ вѣрующихъ ту непреложную истину, что священство въ Христовой Церкви будетъ священство *вѣчное*, никогда неперестающее (Евр. 7, 24), что въ ней будетъ *совершаться купля священства, дондеже Господь придетъ* (Благовѣстникъ. Отъ Луки, зач. 95), что Духъ Св., поставляющій въ Церкви епископовъ (Дѣян. 20, 28), и чрезъ нихъ и пресвитеровъ и діаконѣвъ, будетъ пребывать въ Христовой Церкви *во вѣки*, по неложному обѣтованію Господа (Іоан. 14, 16—17. 26), Который и Самъ будетъ пребывать въ ней *во вся дни до скончанія вѣка*, и потому Церковь Христова будетъ пребывать во вѣки *неодолимной даже вратами ада*. Посему всякая мысль хотя бы даже о временномъ скрытіи въ Церкви священства или, что тожо, объ оскудѣніи благодати Св. Духа есть мысль богохульная, есть хула на Св. Духа, показывающая, будто Духъ Святой немогъ одолѣть скверны міра сего. Благодать Св. Духа *оскудѣть*, сдѣлаться немогнѣвой, „измѣниться въ безпліе, несвятость,“ хотя бы даже *грѣхъ ради нашихъ*, или ересей, какъ говоритъ Павелъ Васильевъ, ³⁾ не можетъ ⁴⁾.

Богохульна и еретична далѣе и та мысль, что благодать хиротоніи хотя на время (на 200 почти лѣтъ) прекращалась въ Церкви Христовой „грѣхъ ради нашихъ.“ Мы прежде

1) Ист. о востановл. въ древне-прав. Церкви свящ. л. 191.

2) Тамъ же стр. 194 и 195.

3) Тамъ же стр. 189, 190 и 195 на обор.

4) Воспомин. и бесѣды игумена Павла. Изд. 1871 г. ст. 192.

всего спросимъ: ради чьихъ же грѣховъ?—Грѣховъ, очевидно, людей, составляющихъ Церковь, т. е. ради грѣховъ Церкви. Но это уже крайняя степень богохульства. И это позволяютъ себѣ говорить христіане, которые ежедневно читаютъ въ Символѣ вѣры: вѣрую во едину, *Святую*, Соборную и Апостольскую Церковь,“ которые слышатъ ясныя слова апостола, что *Христосъ возлюбилъ Церковь и себе предаде за ню: да освятитъ ю, очистивъ банею водою въ слово, да представитъ ю себѣ славу церкви, не имущу скверны или порока или нѣчто отъ таковыхъ, но да будетъ свята и непорочна* (Ефес. 5, 25—27), которые уважаютъ и любятъ читать Книгу о вѣрѣ, въ которой посвящена цѣлая глава, имѣющая цѣлю утвердить въ православныхъ христіанахъ божественность, святость, непогрѣшимость и вѣчность Христовой Церкви.

Далѣе историческій приводъ или примѣненіе, употребленное для доказательства временнаго прекращенія въ Церкви Христовой священства, оказывается въ этомъ случаѣ крайне несообразнымъ. Въ ветхозавѣтной церкви за скрытіемъ жертвеннаго огня не послѣдовало прекращенія священства, но оно непрерывно существовало отъ Аарона, въ колѣнѣ его, до самаго пришествія Христова и во время плѣна Вавилонскаго были священники (Ездры кн. 1, гл. 2, ст. 36, гл. 6, ст. 16 и гл. 3, ст. 2), которые, возвратившись изъ плѣна вмѣстѣ съ своимъ архіереемъ Исусомъ, сыномъ Оседековымъ, *сотвориша обновленіе дому Божію въ радости*. Значитъ, историческій образъ оказывается вовсе неподходящимъ.

Наконецъ, допустивъ даже мысль, что священство Христово въ новоблагодатной Церкви дѣйствительно навремя прекратилось, и въ такомъ случаѣ представляется рѣшительно

непонятнымъ, какимъ образомъ оно могло возстановиться въ лицѣ Амвросія? Говорятъ, чрезъ муропомазаніе. Но вѣдь муропомазаніе, какъ мы видѣли, по ученію Симеона Солунскаго, хотя сообщаетъ дары Святаго Духа, но „кромя божественнаго священства: сіе бо (т. е. священство), яко даръ особый и едино дѣло Божіе, хиротоніей даруется“¹⁾; да и по сознанию самихъ епископовъ австрійскаго священства „тайна муропомазанія только крещеніе восполняетъ, ибо, еслибы тайна муропомазанія подавала священство, то всякъ муропомазаный могъ бы священнодѣйствовать“²⁾. Да и могло ли быть въ Бѣлой Криницѣ при приѣмѣ Амвросія какое нибудь муро, когда по сознанию ихъ же самихъ, до Амвросія не было у нихъ священства?! Вотъ почему Семень Семеновъ говоритъ, что возстановленіе это совершилось посредствомъ *муропомазанія, обоюбтаго свыше*, а Павелъ Васильевъ и въ своей „Исторіи о возстановленіи хриstopреданнаго священства“ и въ своемъ „Возраженіи на доводы сомнящихся и неприемлющихъ хриstopреданное священство,“ всѣми силами старается утвердить ту мысль, что это совершилось по особенному Божественному дѣйствию, необычайному, чудесному. Но насколько переходъ Амвросія и всѣ обстоятельства, предшествовавшія ему и сопровождавшія его, были таковымъ чудеснымъ святымъ дѣломъ, видѣли уже и мы изъ исторіи этого священства, и еще болѣе должно быть извѣстно Павлу Васильеву, какъ главному дѣятелю во всей этой исторіи.

Наконецъ, считаемъ еще необходимымъ остановиться на нѣкоторыхъ основаніяхъ, приводимыхъ поповцами въ защиту своего священства. При этомъ небезынтересно замѣтить,

1) Симеона Солун. кн. 1, гл. 66.

2) Воспом. и Бесѣды игум. Павла. Изд. 1871 г. стр. 182.

какими иногда противорѣчивыми и взаимно опровергающими друг друга основаніями пользуются они въ этомъ случаѣ. Такъ, если въ извѣстномъ отношеніи полезно разсматривать свое общество не какъ отдѣльное общество отъ Православной Церкви, а входящее въ нея составъ, то поповцы такъ и поступаютъ; но если въ другомъ случаѣ оказывается лучше утверждать противное, то они нисколько не стѣсняются приводить въ защиту свою такіа церковныя правила, которыми ставятъ себя въ совершенно отдѣльное положеніе отъ Православной Церкви. Такъ, напр., обличители австрійскаго священства, ссылаясь на 15 и 35 правила св. апостоловъ, запрещающія священнику удаляться изъ своей епархіи безъ воли епископа, а епископу виѣ своего предѣла совершать хиротонію, считают совершенно справедливо поступокъ Амвросія крайне незаконнымъ. Но поповцы нисколько не стѣсняются утверждать въ этомъ случаѣ, что эти правила, какъ касающіяся „до внутрь круга православныхъ,“ къ Амвросію не относятся, потому что Амвросій не перешелъ изъ одной епархіи въ другую, а обратился отъ ереси въ православіе, и въ доказательство правоты его ссылаются на 15 правило перво—второго собора: „еще кто отступитъ отъ епископа за ересь его, отъ собора или отъ святыхъ отецъ невѣдому сушу, таковіи чисти и пріятія достойни, яко правовѣрніи.“ Но мы еще ранѣе видѣли, что въ этомъ случаѣ совершенно упускаются изъ виду предыдущія правила того же собора (13, 14), подтверждающія отлученію и изверженію тѣхъ лицъ, которые бы дерзнули отступить отъ своего епископа или митрополита или патріарха, хотя бы и за погрѣшеніе послѣднихъ, прежде суда и увѣденія всѣхъ епископовъ собора. Посему отступление Амвросія отъ патріарха тогда было бы законнымъ, когда

патріархъ и съ нимъ вся Греко-Россійская Церковь осуждены были въ ереси соборомъ и опять всей же церкви епископовъ, потому что судъ даже надъ однимъ епископомъ долженъ совершаться, соборомъ епископовъ всей области, къ которой относится епископія, или, по крайней мѣрѣ, 12-ю епископами⁽¹⁾. Видя, вѣроятно, безуспѣшность подобной защиты, поповцы, и даже самъ Амвросій, стараются оправдать отступление свое отъ патріарха переходомъ на свободную епископію, „пришествіемъ ко овцамъ неимущимъ пастыря“⁽²⁾. Но и въ этомъ случаѣ Амвросій не имѣлъ права поступить самовольно. 16-е привило Антиохійскаго собора говоритъ: „иже кромѣ совершеннаго собора или самаго митрополита на празденный престоль наскочить, аще и самъ есть празденъ, отъ епископіи да будетъ изверженъ“.

При своей незаконности очень естественно и то, что священство это обнаружило себя крайнею незаконностью и въ своихъ дѣйствіяхъ. Даже нѣкоторые изъ послѣдователей австрійскаго священства, которыхъ Павелъ Васильевъ называетъ „недоумѣнной братіей“⁽³⁾ мы же имѣемъ право называть болѣе благоразумными, возражали съ полнымъ правомъ противъ поставленныхъ Амвросіемъ епископовъ и сомнѣвались въ ихъ законности на томъ основаніи, что 1) Амвросій одинъ не могъ поставить епископа, такъ какъ, согласно 1-му пра-

1) Карфаген. соб. прав. 12.

2) Такъ отвѣчалъ о своемъ поступкѣ самъ Амвросій патріарху Аноиму (см. Истор. о возст. священ., стр 70—71). Такимъ же образомъ старается иногда объяснить незаконныя дѣйствія Амвросія въ поставленіи епископовъ Павелъ Васильевъ въ статьѣ: „Доказательство отъ Божественнаго писанія и святоотеческихъ событій о правильномъ и законномъ дѣйствіи митрополита Амвросія во избраніи и поставленіи епископовъ“.

3) Противъ этой то „недоумѣнной братіи“ и писалъ Павелъ Васильевъ вышеозначенное сочиненіе.

вилу святыхъ апостоловъ и 49-му правилу Карфагенскаго собора, поставлять епископа должны вмѣстѣ съ своимъ митрополитомъ всѣ епископы области, а если невозможно собраться всѣмъ, то по крайней мѣрѣ „три епископа да поставляютъ епископа“; 2) что избраніе ихъ сдѣлано было (въ особен-ности первыхъ Кирилла и Аркадія Славскаго) одними мірянами, такъ какъ по правиламъ соборнымъ „не избранъ епископъ, иже мірскими челоѣки избранъ будетъ. Судомъ и избраніемъ митрополита и сущихъ во области епископовъ поставляемъ бываетъ епископъ. Аще же кто не тако возведенъ будетъ на епископство, но мірскими людьми избранъ, не избранъ есть и не пріятень.“ Или: „Мірское избраніе не токмо не твердо есть, но и изверженіе и отлученіе наводитъ на получившаго тѣмъ образомъ святительство“¹⁾

Историческія свѣдѣнія о раскольникахъ

Орловскаго уѣзда.

(Матеріалы для исторіи Вятскаго раскола.)

Раскольники Верходворскаго прихода.

Расколъ въ Верходворскомъ приходѣ развивался въ одно время съ подрѣльскимъ и въ размѣрахъ почти одинаковыхъ. По силѣ пропаганды, по средствамъ для распространенія, верходворскій расколъ даже превосходитъ подрѣльскій. Въ этомъ послѣднемъ главными дѣйствующими лицами являются Ситниковъ, Изергинъ и Зоновъ, въ верходворскомъ же такихъ фанатиковъ — пропагандистовъ раскола насчитывается до восьми челоѣкъ; тамъ мы видимъ одну вліятельную молельню, здѣсь нѣсколько. У Ситникова было нѣсколько богослужебныхъ

¹⁾ См. собора Лаодикійскаго пр. 13 и 7-го вселенск. соб. пр. 31.

книгъ, у верходворскихъ коноводовъ встрѣчаемъ пѣчто въ родѣ раскольнической библіотеки, въ составъ которой входятъ не одиѣ богослужебныя книги, а *цвѣтники*, содержаніемъ которыхъ служатъ сочиненія различныхъ древнерусскихъ авторовъ, выдержки изъ отеческихъ твореній, особенно любимыхъ древнею Русью, *церковныя уставы*, житія святыхъ, апокрифическія сочиненія и т. п. Конечно, здѣсь не обошлось безъ вліянія Ситникова, какъ старѣйшаго, въ это время, расколоучителя въ Орловскомъ уѣздѣ: верходворскіе коноводы находились съ нимъ въ пріятельскихъ отношеніяхъ и, конечно, пользовались его указаніями. Слѣдственное дѣло объ орловскихъ раскольникахъ ставитъ верходворскихъ расколоучителей въ тѣсную связь съ Ситниковымъ, и даже въ нѣкоторую зависимость отъ него. Но верходворскіе коноводы сами нисколько не уступали Ситникову ни въ умственныхъ качествахъ, ни въ способности и умѣннн вести дѣло распространенія раскола, ни въ энергіи и изобрѣтательности къ утверженію его. Они были даже изобрѣтательнѣе Ситникова. Они распространяли въ народѣ такія сочиненія, которыя поддерживали въ немъ разныя суевѣрія, воспитывали въ немъ любовь и уваженіе къ той русской старинѣ, на исправленіе которой потратила такъ много времени, труда и энергіи церковная и гражданская власть, и настраивали религіозное чувство народа на мистическій ладъ. Этимъ они подготовляли почву, на которой было удобно сѣять сѣмена раскола. Мистическое настроеніе съ особенною силою охватывало неправильно настроенныя религіозныя души, находило исходъ себѣ въ расколѣ, преимущественно беспоповщинскомъ, такъ какъ въ основѣ его лежитъ мистическое начало, и—расколъ усиливался. Они даже устроили, въ верховскихъ починкахъ, особое расколь-

ничье кладбище, которое совершенно обособляло раскольниковъ отъ православныхъ и не осталось безъ вліянія на усиленіе раскола. Вліяніе главныхъ расколоучителей простиралось гораздо дальше верходворскаго прихода. Они имѣли непосредственныя сношенія съ выговскими старцами и другими раскольниками, жившими внѣ предѣловъ Вятской губерніи; общеніе съ ними они поддерживали милостынею, которую нерѣдко отправляли къ нимъ, и въ награду получали отъ нихъ письменныя выраженія искренней, братской любви.

Виднымъ и, по всей вѣроятности, старѣйшимъ расколоучителемъ въ верходворскомъ приходѣ былъ крестьянинъ Иларіонъ Максимовъ Кривошеинъ. Свѣдѣній о немъ сохранилось не много; такъ какъ во время производства слѣдствія и описываемаго дѣла его уже не было въ живыхъ. Свѣдѣнія о немъ сохранились въ показаніяхъ раскольниковъ, привлеченныхъ къ упомянутому слѣдствію, и по этимъ показаніямъ постараемся воспроизвести характеръ дѣятельности Кривошеина. Во время слѣдствія, очень многіе раскольники показали, что или они сами совращены и перекрещены Кривошеиннымъ, или же ихъ дѣти. Для распространенія раскола онъ ходилъ изъ мѣста въ мѣсто и здѣсь же, на мѣстѣ, перекрещивалъ совращенныхъ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда не легко поддавались его убѣжденіямъ, онъ постепенно склонялъ въ расколъ. Съ этою цѣлію онъ устраивалъ въ деревняхъ чтенія и бесѣды. У него была составлена бібліотека, въ составъ которой входили: *Цвѣтники*, сказанія о раскольническихъ лжеучителяхъ, повѣсти объ антихристѣ, слово Кирилла александрійскаго о страшномъ судѣ и будущей муцѣ, Палладія мниха о страшномъ судѣ Христовѣ, повѣсть о Федорѣ купцѣ, различныя уставы церковныя и другія письменныя сочиненія и

нѣкоторыя богослужебныя книги. Изъ этого перечня сочиненій можно видѣть, что въ составъ библіотеки Кривошеина входили отчасти сборники, особенно уважавшіеся въ древней Руси, частію выдержки изъ отеческихъ твореній, касавшіяся, главнымъ образомъ, такихъ вопросовъ, на которые русская религіозная мысль обращала, въ старое время, особенно пылкое вниманіе, каковы, наприм., вопросы о страшномъ судѣ, антихристѣ, будущей жизни, адскихъ мученіяхъ и т. п., отчасти разныя апокрифическія сочиненія, которыя издавна служили отвѣтомъ на разные недоумѣнные вопросы русскаго народа, напр. о будущей судьбѣ челоуѣка, и т. п., отчасти такія сочиненія, которыя поучали благочестивой жизни, открывали, въ чемъ и какъ должно выражаться истинное благочестіе, и представляли примѣры древнерусскаго обрядоваго благочестія. Кривошеинъ и самъ читалъ собравшимся къ нему *послушать писанія* и другимъ давалъ читать книги изъ своей библіотеки. Слѣдственное дѣло, о которомъ идетъ рѣчь, представляетъ нѣсколько примѣровъ уклоненія въ расколъ, именно вслѣдствіе чтенія упомянутыхъ книгъ. Такимъ образомъ, основываясь на показаніяхъ раскольниковъ, можно смотрѣть на Кривошеина, какъ на главнаго и, вѣроятно, болѣе древняго, расколоучителя въ верходворскомъ приходѣ. Былъ ли онъ знакомъ съ Ситниковымъ и дѣйствовалъ ли подь его вліяніемъ, — объ этомъ свѣдѣній нѣтъ.

Другой видный расколоучитель въ верходворскомъ приходѣ, Евтихій Лузянинъ, хотя не отвергаетъ своего знакомства съ Ситниковымъ, но отрицаетъ соучастіе съ нимъ въ распространеніи раскола. Тѣмъ не менѣе верходворскіе священники ставятъ Евтихія въ тѣсную связь съ Ситниковымъ и обвиняютъ его въ сообщничествѣ съ нимъ въ дѣлѣ распространенія

раскола. — Евтихій Лузянинъ былъ такой же фанатическій раскольникъ, какъ и Ситниковъ. Сначала онъ принадлежалъ къ Чудиновской волости. Вѣроятно, въ концѣ прошедшаго, или въ началѣ настоящаго столѣтія, онъ, съ другими, подобными ему, раскольниками, скитался въ лѣсахъ, и, когда, въ орловскихъ лѣсахъ, стали заводиться, такъ называемые, пинюжанскіе починки, онъ поселился въ этихъ починкахъ и съ этого времени сталъ усердно заниматься распространеніемъ раскола. Онъ устроилъ при своемъ домѣ молельню, въ которой собирались его родные и посторонніе на молитву. Евтихій былъ совершителемъ службъ: пѣлъ, читалъ, говорилъ нѣчто въ родѣ поученій къ собравшимся богомольцамъ; стоя предъ иконами, онъ воздѣвалъ свои руки вверхъ подобно тому, какъ священникъ воздѣваетъ руки предъ престоломъ. Принималъ къ себѣ кающихся, которые исповѣдывали свои грѣхи, стоя предъ иконами въ его молельнѣ; самъ же Евтихій являлся въ этомъ случаѣ свидѣтелемъ исповѣди и, вѣроятно, разрѣшителемъ отъ грѣховъ. При освидѣтельствovanіи молельни, нашли въ ней девять иконъ, писанныхъ на деревянныхъ дскахъ, — на двухъ изъ этихъ иконъ имѣлись мѣдные оклады, — пять иконъ и два распятія мѣдныхъ, свѣчь и воска до полутора фунта, глиняную кадильницу, ладану четверть фунта, желѣзные щипцы, три лѣстовки и двѣ скамеечки съ подручниками. Изъ богослужебныхъ книгъ найдены: *Псалтирь* (вѣроятно слѣдованная) съ полунощницею, канонъ Святой Троицы, повечерницею, тропарями воскресными, — книга безъ означенія года изданія и типографіи, — *Псалтирь*, изданная въ 1831 году. Между книгами были найдены два вѣнчика, возлагаемые на умершихъ. На этихъ вѣнчикахъ изображены три кружка, и въ каждомъ изъ

нихъ изображенъ осьмиконечный крестъ, а по сторонамъ его— и трость съ вонзенною на нее губкою,—трость имѣеть видъ четвероконечнаго креста,—подъ крестомъ адамова глава. Въ каждомъ кружкѣ написано: въ верху креста *цр. слв. Ис. Хс.* (царь славы Иисусъ Христосъ), по сторонамъ ближе къ кресту *ни ка*, дальше—*к т*, внизу креста—буквы: *м л р б*, по сторонамъ адамовой главы *и а*. Вверху и внизу всего вѣнчика написано: *помяни мя Господи, егда приидеши во царствіи си*. Вѣнчики писаны полууставомъ и дѣланы, вѣроятно, самимъ Евтихіемъ. Кромѣ вѣнчиковъ найдена еще разрѣшительная молитва, читаемая надъ усопшими. Содержаніе ея тоже, какое имѣеть молитва, помѣщаемая въ требникѣ. Молитва печатная, кругомъ идетъ виньетка, въ верхней части которой изображенъ кружокъ и въ немъ тоже самое, что и въ кружкѣ на вѣнчикѣ. Печать плохая. Изъ этого можно видѣть, что Евтихій Лузянинъ старался поставить себя въ положеніе настоящаго совершителя церковныхъ службъ, и въ этомъ случаѣ онъ достигъ своей цѣли: на него смотрѣли, какъ на раскольническаго попа. Въ модельнѣ Евтихія были найдены и нѣкоторыя другія книги, именно: „Патерикъ скитскій съ повѣстями: о бѣсѣ, оскверненномъ на дворѣ блудномъ, о вѣрѣ православной, объ Удонѣ, епископѣ Магдебургскомъ и о градѣ Іерусалимѣ,“—книга рукописная;—„Покаяніе скитское душеполезное, прежде суда самому себе осудити и исповѣданіе грѣховъ своихъ повседневно самому Богу (приносить),—любомудрѣйшаго Каллиста Ксанфопула,—выписка изъ потребника на разлученіе души отъ тѣла,“—книга также рукописная;—„письменная служба и дѣйство на прогнаніе духомъ нечистымъ, егда живу челоуѣку и муча его,— съ молитвами запрещальными Св. Василія Великаго о избав-

леніи отъ духа лукаваго, егда мучить человѣка; также— дѣвицы Іустиніи на прогнаніе бѣсовъ, Іоанна Златоустаго о заклинаніи бѣсовъ, Варсанофія великаго на уныніе блудныхъ помысловъ.“ Эти сочиненія Евтихій читалъ собиравшимся къ нему роднымъ и знакомымъ, и, какъ видно изъ словъ его слушателей, чтеніе это доставляло имъ большое удовольствіе, такъ какъ нерѣдко они нарочно приходили затѣмъ, чтобы послушать отъ писанія, которое читалъ имъ Евтихій; очевидно, мистическій характеръ этихъ сочиненій, какъ нельзя болѣе, гармонированъ съ душевнымъ настроеніемъ его слушателей.

Евтихій былъ весьма уважаемымъ членомъ своего общества, и вліяніе, какимъ онъ пользовался, было, по всей вѣроятности, очень значительно. Причтъ верходворской церкви называетъ его первымъ раскольническимъ наставникомъ; модельня его привлекала къ себѣ большое число раскольниковъ. Самъ онъ стоялъ во главѣ того раскольническаго общества, въ которомъ дѣйствовалъ. Не сомнѣнно, что извѣстность Евтихія Лузянина простиралась гораздо дальше предѣловъ верходворскаго прихода и даже орловскаго уѣзда. На это указываютъ письма, полученныя Евтихіемъ изъ далекихъ мѣстъ, по случаю милостыни, которую онъ иногда отправлялъ, какъ кажется, отъ лица своего раскольническаго общества къ бѣднымъ раскольникамъ.

Другимъ руководителемъ, пользовавшимся вліяніемъ и уваженіемъ въ средѣ раскольниковъ, былъ Епимахъ Подыниогинъ, крестьянинъ верходворскаго прихода, починка Тихоновскаго—Осиповскаго. Во время производства слѣдствія ему было уже 65 лѣтъ. По словамъ самого Епимаха, онъ состоялъ въ расколѣ, поморскаго толка, со дня рожденія; впро-

чемъ вѣнчался въ церкви и, вѣроятно, по обыкновенію раскольниковъ, предъ свадьбою обратился въ православіе, а послѣ брака снова сталъ раскольникомъ. Верходворскій причтъ обвинялъ его въ соучастіи съ Ситниковымъ въ распространеніи раскола, но Епимахъ не сознался въ этомъ; впрочемъ не подлежитъ сомнѣнію его близкое знакомство съ Ситниковымъ, и, очень можетъ быть, что онъ дѣйствовалъ отчасти подъ вліяніемъ Ситникова, помощникомъ котораго выставляетъ его слѣдственное дѣло. Въ домѣ Епимаха была молельня, которую посѣщали не только его родные, но и посторонніе. Есть основаніе думать, что въ молельнѣ его бывали даже православные, которые посѣщали Епимаха, какъ единственнаго между его сосѣдями портнаго, и Епимахъ не упустилъ случая бесѣдовать съ ними о вѣрѣ. Въ своей молельнѣ онъ былъ совершителемъ церковныхъ службъ, которыя отправлялъ по псалтири и другимъ, имѣвшимся у него, богослужебнымъ книгамъ, также читалъ каноны по умершимъ. При осмотрѣ молельни, въ ней было найдено: двѣнадцать мѣдныхъ иконъ, — въ томъ числѣ два распятія, — и икона Вседержителя, писанная на деревянной доскѣ; предъ иконами висѣла хрустальная лампадка съ деревяннымъ масломъ, кромѣ ея находилась еще не большая стекляночка также для возженія масла предъ иконами; ладану и свѣчь найдено по полуфунту; для куренія еиміама имѣлась маленькая куриленка; предъ иконами стояла скамейка, покрытая сукномъ, на нее полагались книги для чтенія во время богослуженія; кромѣ этой скамейки были еще четыре скамеечки къ пятью пудручниками и четыре лѣстовки. Въ молельнѣ Епимаха найдены слѣдующія книги: *Псалтирь*, третьяго тисненія, напечатанная въ типографіи при церкви единовѣрцевъ, въ 1833 году, *мѣсяцословъ*,

изданный въ царствованіе Александра Павловича, *мѣсяцословъ* съ канонами за умершихъ и уставомъ—како достоинъ христіаномъ по нуждѣ исправлять поклонами за весь кругъ церковный, какъ то: повечерницу, утреню и проч., издавъ въ типогр. Супрасльской въ лѣто отъ мірозданія 7294-е (въ 1786 г. отъ Р. Хр.);—*Послѣдованіе церковнаго пѣнія*, безъ означенія года изданія,—*Дѣянія Св. Апостоль*, годъ изданія также не обозначенъ;—, книги о вечерни, часахъ, полунощницѣ, повечерницѣ, съ каконами святымъ, изд. во второе лѣто благочестивыя державы Царя Алексѣя Михайловича.“ Въ числѣ книгъ Епимаха было найдено еще *Евангеліе четырехъ евангелистовъ*, письменное, съ надписью: „сія книга церковная, Николаю Чудотворцу Быстрицкому.“ Это Евангеліе оказалось тѣмъ самымъ, которое было украдено изъ церкви села Быстрицкаго, въ 1828 г., и о пропажѣ котораго производилось въ томъ году особенное дѣло. О судьбѣ этой книги рѣчь будетъ впереди. Епимахъ любилъ читать свои книги собиравшимся къ нему раскольникамъ и православнымъ. Многіе изъ нихъ приходили къ нему исключительно затѣмъ, чтобы „послушать отъ писанія.“ Въ качествѣ портнаго, онъ ходилъ по разнымъ деревнямъ и, занимаясь своимъ ремесломъ въ домахъ своихъ единовѣрцевъ и православныхъ, читалъ свои книги и велъ разговоры о вѣрѣ. Слушателей у него было всегда достаточно. Съ православными онъ, впрочемъ, не сообщался въ пищѣ и питіи и носилъ съ собою свою посуду; также всегда имѣлъ при себѣ свою икону, предъ которою весьма усердно молился. Хотя Епимахъ рѣшительно не признаетъ себя виновнымъ въ распространеніи раскола, но обстоятельства, обнаруженныя слѣдствіемъ, говорятъ прямо противъ него. Онъ дѣйствуетъ совершенно такъ же, какъ и

другіе расколоучители, — собираетъ около себя слушателей, читаетъ книги, объясняетъ, направляя свои объясненія въ пользу раскола; встрѣчая сочувствіе въ своихъ слушателяхъ, хвалится своею вѣрою, колеблющихся въ расколѣ укрѣпляетъ своими наставленіями, а обратившихся въ православіе упрекаетъ и даже старается подорвать довѣріе къ нимъ въ сосѣдяхъ. Одинъ крестьянинъ, Пестриковъ, заявилъ при слѣдствіи, что онъ нѣкоторое время былъ раскольниковъ, но потомъ оставилъ расколъ и перешелъ въ православіе. Епимахъ сильно упрекалъ его за это и говорилъ ему: „зачѣмъ ты послушалъ попа и клирошанъ, измѣнилъ вѣрѣ, въ которой молился столько лѣтъ? Ты все потерялъ и пойдешь во тму кромѣшную, въ смолу, на вѣчное мученіе.“ Не довольствуясь этимъ, Епимахъ и сосѣдямъ говорилъ, съ видомъ глубокаго сожалѣнія: „вотъ Степанъ Ѳедотовичъ (Пестриковъ) молился, молился, и все моленье потерялъ, послушался клирошанъ.“ Вообще, не даромъ Подывиногинъ пользовался большимъ уваженіемъ среди раскольниковъ, а у православныхъ слылъ книжникомъ, знатокомъ раскольниковскаго дѣла. Молебная, какъ это всегда было у расколоучителей, поддерживала его вліяніе и значеніе.

(Продолженіе будетъ.)

О проповѣдническихъ пособіяхъ для сельскихъ пастырей.

Проповѣдь въ христіанской церкви всегда составляла существенную часть богослуженія. Таинства и обряды церковные освящаютъ человѣка, а проповѣдь просвѣтляетъ его умъ и руководитъ къ познанію истинъ вѣры и доброй нравственности. Имѣя въ виду такое важное значеніе проповѣди, древняя

христіанская церковь назначала особыхъ лицъ для проповѣди, болѣе способныхъ къ этому дѣлу. Да и теперь на востокѣ различаютъ священниковъ—требоисправителей и священниковъ-проповѣдниковъ: первые занимаютъ преподаваніемъ народу таинствъ и исправленіемъ церковныхъ требъ, а послѣдніе почти исключительно занимаютъ проповѣданіемъ слова Божія народу. У насъ та и другая пастырская обязанность соединяется въ одномъ лицѣ. Нашъ православный священникъ преподаетъ таинства и требы народу и проповѣдуетъ ему христіанскія истины. Возложеніемъ такой обязанности на пастыря церкви внушается та мысль, что для устроенія спасенія чело-вѣка одинаково нужно какъ освященіе его таинствами, такъ и руководство въ вѣрѣ и жизни христіанской проповѣдію слова Божія. Такъ должно быть, но не всегда такъ бываетъ на самомъ дѣлѣ. Церковная практика сельскихъ священниковъ, по замѣчанію лицъ, близко знакомыхъ съ этимъ дѣломъ, представляетъ не совсѣмъ отрадное явленіе. Сельскіе пастыри, аккуратно исполняя богослужебную сторону религіи, въ то же время мало обращаютъ вниманія на церковную проповѣдь, а между тѣмъ въ настоящее время особенно чувствуется потребность въ проповѣданіи слова Божія. Теперь крестьянину дано самостоятельное управленіе собою; благоустроеніе его жизни предоставлено его уму-разуму. Лишившись внѣшней опеки, крестьянинъ, въ замѣнъ ея, не имѣлъ для своей самостоятельности внутренней опоры въ развитіи своего ума и укрѣпленіи доброй нравственности. Правительство замѣтило этотъ важный недостатокъ народа и старается устранить его чрезъ распространеніе образованія въ народѣ. Укрѣпленіе же доброй нравственности въ народѣ относится къ обязанности церкви въ лицѣ ея пастырей. Но это важное призваніе

церкви въ отношеніи къ народу не можетъ быть достигнуто посредствомъ одного требосправленія, и необходима живая проповѣдь слова Божія, сопровождающая богослуженіе каждаго воскреснаго и праздничнаго дня. Этой-то проповѣди, этой великой нравственной силы для благоустроенія поведения крестьянъ, въ настоящее время не достаетъ въ церковной практикѣ сельскаго пастыря. У насъ появляется проповѣдь на церковной кафедрѣ рѣдко; между тѣмъ, по надлежащему, она должна быть, какъ мы сказали, неотъемлемою принадлежностію каждаго воскреснаго и праздничнаго дня; только тогда она можетъ быть великою нравственною силою, производящею желаемыя перемѣны въ жизни крестьянъ. — Да и самыя рѣдкія явленія проповѣди на церковной кафедрѣ въ сельскихъ приходахъ теряютъ свою силу еще отъ того, что проповѣди большею частію отвлеченны и лишены жизненнаго элемента. Проповѣдникъ развиваетъ на церковной кафедрѣ нравственную истину такъ, какъ она изложена въ богословскихъ трактатахъ, безъ отношенія къ самой дѣятельности. Но что пригодно для ученаго богословскаго трактата, то не можетъ быть пригодно въ цѣломъ своемъ видѣ для церковной проповѣди. Трактатъ богословскій имѣетъ въ виду развитіе данной истины безъ отношенія къ тому или другому кругу слушателей, — здѣсь исключительно обращается вниманіе на то, чтобы всесторонне былъ раскрытъ данный предметъ. Для проповѣдника подобный методъ изложенія нравственной истины не можетъ быть пригоденъ.

Для проповѣдника, во первыхъ, избраніе той или другой темы для поученія условливается дѣйствительнымъ поводомъ изъ жизни слушателей. Самое развитіе избранной темы, во вторыхъ, опредѣляется опять потребностію слушателей. Судя

потому, зависит ли нарушение нравственной истины отъ непониманія ея или отъ безпечности и нерадѣнія, соотвѣтственно тому поученіе принимаетъ характеръ или разъясненія истины или убѣжденія къ исполненію ея. — Изложеніе мыслей, въ третьихъ, должно быть приспособлено къ невысокому уровню развитія сельскихъ слушателей, чтобы они могли понять, о чемъ говорить имъ проповѣдникъ. Съ нарушеніемъ этихъ условій проповѣдь теряетъ свою жизненность, а слѣдовательно и свое вліяніе на слушателей.

Мы коснулись этихъ недостатковъ нашей сельской проповѣди, потому что они слишкомъ рѣзко бросаются въ глаза лицамъ, заинтересованнымъ и близко знакомымъ съ этимъ дѣломъ. Желая сколько нибудь пособить своимъ совѣтомъ въ этомъ дѣлѣ, мы считаемъ за лучшее, вмѣсто теоретическаго разсужденія о томъ, какова должна быть сельская проповѣдь, порекомендовать нѣсколько лучшихъ проповѣдническихъ сочиненій пригодныхъ для сельской церковной каѳедры, которыми сельскіе пастыри могутъ пользоваться какъ для произнесенія въ церкви готовыхъ поученій, такъ и для руководства при составленіи своихъ собственныхъ проповѣдей.

1) *Полное собраніе поученій (числомъ 315) Протоіерея Родіона Путятина, (Въ книжномъ магазинѣ Кораблева и Сирякова въ С.-Петербурѣ, цѣна 2 р. съ пересылкою).*

Трудъ протоіерея Путятина составляетъ капитальное приобрѣтеніе для проповѣднической литературы. Путятинъ, одинъ изъ немногихъ нашихъ проповѣдниковъ, создалъ образецъ проповѣди наиболѣе пригодной для народа. Нашъ народъ, какъ непривыкшій къ умственной работѣ, не можетъ надолго сохранять свое вниманіе въ напряженіи; онъ скоро утомляется и не можетъ дослушивать длинной проповѣди до конца. Само собою

понятно, что въ этомъ случаѣ народъ не выноситъ изъ церкви полнаго назиданія. Эту черту народнаго ума подмѣтилъ о. Путятинъ, и старался предлагать народу поученія краткія, занимающія не болѣе двухъ, трехъ печатныхъ страницъ, какъ бы соображаясь съ тѣмъ временемъ, въ продолженіи котораго народное вниманіе можетъ держаться въ напряженіи. Примѣръ достойный подражанія.—Поученія Путятина могутъ научить нашего проповѣдника искусству или умѣнію выбирать предметы для проповѣди. Онъ не измышлялъ темъ для своихъ поученій, а руководствовался указаніями самой жизни. Онъ назидаетъ и вразумляетъ своихъ слушателей по поводу дѣйствительныхъ явленій въ ихъ жизни. Въ своихъ поученіяхъ о. Путятинъ не оставляетъ безъ вниманія и частныхъ явленій: онъ говоритъ поученіе по поводу постройки желѣзной дороги, устройства дома для священнослужителей на городскомъ кладбищѣ, при появленіи и прекращеніи общественнаго бѣдствія и выражаетъ въ своихъ поученіяхъ судъ слова Божія о подобныхъ явленіяхъ. Примѣръ опять достойный подражанія. Протоіерей Путятинъ представляетъ намъ и образецъ раскрытія и изложенія нравственныхъ истинъ. Онъ всегда соображается съ пониманіемъ своихъ слушателей и говоритъ всегда такъ, что самый простой неразвитый умъ легко можетъ усвоить содержаніе его проповѣди. Онъ обыкновенно облакаетъ отвлеченную истину въ наглядные образы и поясняетъ свою мысль примѣромъ изъ исторіи библейской, изъ житій святыхъ и т. п. Очень часто и самое поученіе онъ начинаетъ разсказомъ изъ библейской или церковной исторіи, и затѣмъ очень ясно и наглядно высказываетъ слушателямъ тотъ нравственный урокъ, какой можно извлечь изъ разсказываемыхъ священныхъ событій.

Внутренній характеръ поученій Путьятина отличается живымъ неподдѣльнымъ чувствомъ, паляющимъ слушателя. Проповѣдникъ въ своемъ поученіи какъ бы описываетъ то чувство, которымъ бываетъ проникнута его душа при представленіи имъ той или другой истины. Этою трогательностію своихъ поученій онъ заставляеть слушателя полюбить истину.

Въ виду этихъ достоинствъ поученій Путьятина мы считаемъ ихъ образцовыми для сельской проповѣди и совѣтуемъ каждому священнику имѣть подъ рукою.

2) *Собрание церковныхъ поученій для простаго народа.* Священника Новодеревенской Благовѣщенской церкви *Константина Стратилатова*. Удостоенныя преміи Св. Синода. С. П. Б. 1872 г.

Сборникъ поученій Стратилатова состоитъ изъ двухъ частей. Первая часть въ 75 поученіяхъ излагаетъ катихизическое ученіе, т. е. символъ вѣры, молитву Господню и блаженства евангельскія и наконецъ десять заповѣдей закона Божія. Во 2-й части въ 60 поученіяхъ изъясняется обрядовое богослуженіе православной церкви. — Въ поученіяхъ Стратилатова съ возможною полнотою раскрываются всѣ наиболѣе необходимыя предметы христіанскаго и церковнаго знанія, и излагаются приспособительно къ пониманію простаго народа. Для наглядности нравственныхъ истинъ онъ иногда приводитъ назидательныя примѣры: языкъ поученій простой, чуждый школьныхъ выраженій. Къ недостатку этихъ поученій можно отнести то, что онъ иногда приводитъ безъ объясненія тексты; употребляетъ также безъ объясненія слова и имена, съ которыми народъ не соединяетъ ясныхъ представленій, когда они въ первый разъ высказываются предъ нимъ, напр. язычники, Евхаристія, Аріи, и т. п. Впрочемъ этотъ недостатокъ легко

можетъ исправить сельскій священникъ, когда будетъ пользоваться поученіями о. Стратилатова для произнесенія ихъ съ церковной кафедрѣ.

3) *Пастырскій голосъ. Проповѣди и письма* священника Полтавской Епархіи, Зеньковскаго уѣзда, села Дейкаловки *Петра Затворницкаго.*

Въ изданіи помѣщены 58 проповѣдей и 8 писемъ. Цѣна книгъ 1 рубль, съ пересылкою 1 р. 15 к.—Главный складъ изданія въ книжномъ магазинѣ г. Богоявленскаго въ Полтавѣ; можно съ требованіемъ обращаться и къ самому автору въ г. Зеньковъ (Полтавской губерніи) Священнику с. Дейкаловки П. Затворницкому.

Проповѣди о. Затворницкаго запечатлѣны практическимъ характеромъ и вполне приспособлены къ сельскимъ слушателямъ; большинство ихъ имѣетъ отношеніе къ особеннымъ обстоятельствамъ и событіямъ въ его приходѣ. Почти всѣ его слова могутъ быть названы словами на случай, потому что они или вызваны какими нибудь обстоятельствами изъ жизни его прихожанъ, или указываютъ на нѣкоторые обычаи и недостатки ихъ. Проповѣди о. Затворницкаго настолько запечатлѣны характеромъ извѣстной мѣстности и извѣстнаго времени, что только немногія изъ его поученій могутъ быть произнесены въ другомъ мѣстѣ и въ другое время. Авторъ иногда говоритъ объ общихъ предметахъ, но разсужденіе объ нихъ ставится такъ, какъ могъ говорить пастырь—проповѣдникъ въ той обстановкѣ, какую предъявилъ ему его приходъ въ такое, а не другое время. Такой методъ проповѣдничества достоинъ подражанія, и смѣло можно надѣяться, что такого рода проповѣдь не останется безъ полезнаго дѣйствія на народъ.

4) *Слова и поученія на всь недѣли въ году, на праздники господскіе и богородичныя, на дни святыхъ, особенно чтимыхъ св. православною церковію, на дни высокочественныя, освященіе храмовъ, поребеніе усопшихъ, съ присовокупленіемъ четырехъ жизнеописаній святыхъ.*

Изданіе раздѣлено на 2 тома и заключаетъ 236 словъ и поученій и 4 жизнеописанія святыхъ. Цѣна за оба тома безъ пересылки 2 р. 50 к., съ пересылкою 3 руб. Адресъ: Въ Самару, каѳедральному протоіерею Ивану Егоровичу Халколиванову.

5) *Катихизическія поученія.* Соч. Самарскаго каѳедральнаго протоіерея Іоанна Халколиванова. Самара 1874 г.

Объ эти книги о. Халколиванова весьма полезны для пастырей церкви. Предметы проповѣдей большею частію общаго свойства, но авторъ раскрываетъ ихъ, имѣя въ виду живыхъ людей съ опредѣленными потребностями, съ извѣстными слабостями и желаніями. Изложеніе поученій отличается ясностію и приспособительностію къ пониманію слушателей. Вообще проповѣди о. Халколиванова, проникнутыя духомъ вѣры и благочестія, предлагаютъ простое, толковое, разумное назиданіе, которое можетъ быть всѣмъ на пользу.

6) *Бесѣды, слова и поученія на св. В. постъ, недѣли къ нему подготовительныя и нѣкоторые дни страстной седмицы.* Свящ. Н. И. Флоринскаго. Кіевъ. 1874 г.

Читая проповѣди о. Флоринскаго, замѣчаешь, что авторъ самъ прочувствовалъ то, чему онъ учитъ и наставляетъ своихъ слушателей. Его почти вездѣ простая рѣчь, постоянно основывающаяся на свящ. писаніи, церковныхъ пѣснопѣніяхъ, твореніяхъ отцовъ и учителей церкви, рѣчь полная чувства, возбуждаетъ и въ читателѣ то высокое настроеніе, которое необходимо долженъ возбудить проповѣдникъ въ своихъ слушателяхъ въ такіе великіе дни, каковы дни св. четырехдесятницы. Въ нѣкоторыхъ словахъ и поученіяхъ о. Флорин-

скій ведетъ полемику противъ штундистовъ. Съ этой стороны его проповѣди могутъ имѣть немаловажное значеніе для церкви тамъ, гдѣ существуютъ штундисты.

7) *Поученія сельскаго священника П. Боброва.* (Адресъ: Въ Москву. Въ книжный магазинъ Оерапонтова. Цѣна 1 р. съ пересылкою 1 р. 25 к.).

Въ этомъ сборникѣ заключается 33 поученія о православной христіанской вѣрѣ (по порядку членовъ символа вѣры); 14 поученій о христіанской надеждѣ (по порядку прошеній молитвы Господней и блаженствъ Евангельскихъ) и 17 поученій о христіанской любви (по порядку 10 заповѣдей Закона Божія). Общія гомилетическія требованія отъ проповѣдей, назначаемихъ для сельскихъ прихожанъ, авторомъ усвоены въ полной мѣрѣ и прилагаются во всѣхъ его поученіяхъ; онъ умѣетъ говорить ясно, просто и коротко. Какъ видно изъ многихъ мѣстъ поученій, слушатели о. Боброва живутъ среди молоканъ и это даетъ поводъ проповѣднику дѣлать перѣдкія примѣненія къ такому ихъ положенію. Отъ этого поученія о. Боброва имѣютъ мѣстный характеръ, хотя это нисколько не мѣшаетъ имъ имѣть приложеніе и во всякой мѣстности.

8) *Объясненіе апостольскихъ чтеній на литургіи во всѣ воскресные дни года.* Соч. священника В. Михайловскаго. Съ прилож. Вып. 2-й Воскр. Листковъ. Цѣна 1 р. 50 к. безъ пересылки, а съ перес. 1 р. 75 к.—Адресъ: въ С.-Петербургѣ, на Выб. стор. близъ Литейнаго моста, Священнику Спасобочаринской Тихвинской церкви Василю Михайловскому.

Важность предмета, составляющаго содержаніе этой книги, и исполненіе дѣла, взятаго на себя почтеннымъ авторомъ, выдвигаютъ эту книгу далеко изъ ряда изданій, предназначенныхъ для религіознонравственнаго образованія народа. При объясненіи апостольскихъ чтеній, авторъ главнымъ образомъ имѣлъ въ виду своихъ прихожанъ, и потому естественно болѣе

обращалъ вниманія на гомилетическія, чѣмъ на экзегетическія задачи; но тѣмъ не менѣе онъ достаточно сѣумѣлъ соединить въ своемъ трудѣ тѣ и другія задачи, доставляя своимъ слушателямъ или читателямъ и изъясненіе апостольскихъ чтеній и самое обильное и многостороннее поученіе. Совѣтуемъ сельскимъ проповѣдникамъ запасть этимъ превосходнымъ руководствомъ.

9) *Воскресные листки*. Выпускъ 1. Объясненіе Евангельскихъ чтеній на литургіи во всѣ воскресные дни года. 2-е изданіе. Цѣна 1 р., съ пересылкою 1 р. 25 к. Сочиненіе того-же священника Михайловскаго. Приобрѣтается по указанному выше адресу.

10) *Воскресныя бесѣды*, издаваемые обществомъ любителей духовнаго просвѣщенія и печатаемые первоначально за три недѣли впередъ въ „Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“, и изъ нихъ въ тоже время переводимыя въ отдѣльные оттиски для своевременнаго полученія во всѣхъ мѣстностяхъ нашего отечества, продолжаютъ тѣмъ же порядкомъ и въ текущемъ году. Воскресныя бесѣды выходятъ еженедѣльно. Цѣна годоваго изданія изъ 25 листовъ—50 к., безъ доставки и пересылки; съ доставкою въ Москвѣ и пересылкою въ другіе города 1 р. 10 к. Можно получать Воскресныя бесѣды и за прежніе годы, начиная съ 1870 года—по 50 к. за годовой экземпляръ; за пересылку прилагается по 20 к. за экземпляръ.

Адресъ: *Въ Москву. Въ редакцію „Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“.*

Воскресныя бесѣды по своему содержанію представляютъ обильный матеріалъ для проповѣдника. Онъ собственно и предназначены для произношенія въ церкви. По изложенію „Воскресныя бесѣды“ довольно упрощены; однако же сельскому проповѣднику окажется надобность въ нѣкоторыхъ мѣстахъ выразить мысль упрощеніемъ, чтобы было понятно для простаго народа.

11) *Систематическое собрание церковныхъ поученій о вѣрѣ и жизни христіанской* сельскаго священника Петра Красовскаго. Цѣна 1 р., съ пер. 1 руб. 25 коп. Продается у автора, адресъ коего: въ г. Василь Нижегородской губерніи, въ село Монастырскій Ватрась. — У него же можно получить: *Поученія для простаго народа*. Цѣна 1 р., а съ пересыл., 1 р. 25 коп. — При одновременномъ требованіи 10 и болѣе экземпл. тѣхъ или другихъ поученій дѣлается уступка 10%.

Особая коммисія при Св. Синодѣ, разсматривавшая представленныя на конкурсъ сочиненія, признала эти поученія о. Красовскаго „умными и основательными“, представляющими систематическое изложеніе мудрости христіанской. „Объясненіе догматовъ вѣры“, по выраженію коммисіи, въ поученіяхъ о. Красовскаго раскрыто съ такою полнотою и такою основательностію, какъ трудно болѣе и требовать отъ катихизическихъ поученій. Слогъ бесѣдъ признанъ также коммисіей „образцовымъ въ своемъ родѣ по точности и чистотѣ, равно какъ по живости и даже увлекательности изложенія“. Хотя коммисія и признала въ этихъ поученіяхъ одинъ капитальный недостатокъ — сравнительную высоту и глубину поученій, вовсе недоступную для простаго народа“, но заявила свое желаніе, чтобы „авторъ напечаталъ свой замѣчательный трудъ, во многихъ отношеніяхъ полезный для самихъ проповѣдниковъ слова Божія.“

СОДЕРЖАНІЕ. Общія основанія ученія поповщинской секты Русскаго раскола. Историческія свѣдѣнія о раскольникахъ Орловскаго уѣзда. О проповѣдническихъ пособіяхъ для сельскихъ пастырей.

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости», издаваемыя при Духовной Консисторіи, выходятъ два раза въ мѣсяць — 1 и 16 числа. Цѣна годовому изданію въ Редакціи 4 руб., а съ доставкою на домъ въ г. Вяткѣ и съ пересылкою 5 р. Подписка принимается въ Редакціи сихъ Вѣдомостей, въ домѣ кафедральнаго собора.

Редакторъ Протоіерей *Теодоръ Кибардинъ*.

Дозволено цензурою. 12 Января 1876 года.

Скоропечатня Анисимовыхъ и Блиновой въ Вяткѣ.