

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНАЯ ВЪ ДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно.

Цѣна за годовое изданіе 4 р.
съ пересылкою.

ЧАСТЬ

ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Подписка принимается въ
Редакціи при Ярославской
Духовной Консисторіи.

I.

Распоряженія Правительственныя.

УКАЗЫ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА.

Самодержца Всероссийскаго

изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

1) Преосвященному Серафиму, Епископу Черниговскому и Нѣжинскому.

По поводу пререканія между свѣтскою и духовною властями о назначеніи опеки надъ имуществомъ Священника, умершаго бездѣтнымъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ дѣло по рапорту Вашего Преосвященства о назначеніи опекуна къ имуществу, оставшемуся послѣ смерти священника Моисея Кириченка. Приказали: Изъ дѣла сего видно: умершій Священникъ Моисей Кириченко остался долженъ женѣ своей Евдокии Кириченко 600 руб. Когда Кириченкова обратилась въ Нѣжинскій Окружный Судъ съ просьбою о взысканіи означенной суммы съ оставшагося послѣ смерти мужа ея имущества, то Судъ отказалъ ей въ этомъ вырѣдъ до назначенія опеки надъ имѣніемъ Кириченко. Послѣ сего Кириченкова обратилась въ Нѣжинскій Сиротскій Судъ съ просьбою о назначеніи опекуна надъ имѣніемъ Кириченко, но въ этой просьбѣ ей было отказано. На такой отказъ со

стороны Сиротскаго Суда Кириченко приносила послѣдовательно жалобы Нѣжинскому Окружному Суду и Харьковской Судебной Палатѣ, но Судъ и Палата оставили таковыя жалобы Кириченко безъ послѣдствій на томъ основаніи, какъ объяснила въ опредѣленіи своемъ Харьковская Судебная Палата, что по закону опека надъ имуществомъ принадлежитъ тѣмъ опекунскимъ установленіямъ, коимъ были подвѣдомы лица, владѣвшія имуществомъ, что имѣнія лицъ духовнаго званія, непринадлежащихъ къ потомственному дворянству, подлежатъ вѣдѣнію духовнаго начальства, и что по сему надъ имуществомъ, оставшимся послѣ смерти бездѣтнаго и непринадлежавшаго къ потомственному дворянству Священника Кириченко, долженъ быть назначенъ опекунъ духовнымъ начальствомъ. Въ виду сего Кириченкова обратилась въ Черниговское Епархіальное Попечительство съ просьбою о назначеніи опекуна надъ имуществомъ, оставшимся послѣ смерти ея мужа, но и Попечительство, имѣя въ виду, что по закону оно обязано назначать опеку только надъ имуществомъ сиротъ духовнаго званія, а по смерти Священника Кириченко дѣтей не осталось, не нашло возможнымъ назначить опекуна къ имуществу Кириченко. На такое постановленіе Попечительства, Кириченкова принесла Святѣйшему Синоду жало-

бу, въ которой объясня, что возникшее по настоящему дѣлу пререканіе между свѣтскою и духовною властями лишаетъ ее возможности получить съ имѣнія Кириченко взыскиваемые ею 600 руб., просить предписать Черниговскому Епархіальному Попечительству назначить опекуна надъ имуществомъ умершаго Кириченко на основаніи 960 ст. устава гражданскаго судопроизводства, заявляя при семъ, что по распоряженію Мироваго Судьи Нѣжинскаго уѣзда составлена охранительная опись имуществу Кириченко, каковое имущество и отдано ей въ управленіе. По соображеніи изложенныхъ обстоятельствъ настоящаго дѣла съ закономъ оказывается: 1) приведенная Кириченковою въ просьбѣ ея Святѣйшему Синоду 960 ст. уст. гражд. суд. относится къ законамъ, опредѣляющимъ порядокъ исполненія судебныхъ рѣшеній. По этимъ законамъ, въ случаѣ смерти должника во время исполненія рѣшенія исполненіе останавливается до назначенія опекуна, или до утвержденія наследниковъ къ имуществу умершаго (959 ст. уст. гражд. суд.), при чемъ о немедленномъ назначеніи опекуна взыскателю, на основаніи упомянутой 960 ст. уст. гражд. суд., предоставляется просить, гдѣ слѣдуетъ, независимо отъ ходатайства по этому наследниковъ умершаго. Такимъ образомъ, по точному смыслу 960 ст. уст. гражд. суд., Кириченкова могла бы просить о назначеніи опекуна въ такомъ только случаѣ, если бы мужъ ея умеръ во время исполненія рѣшенія, по коему было бы присуждено съ него взысканіе въ ея пользу. Но изъ дѣла видно, что во время смерти Священника Кириченко не было и не могло быть никакого исполненія рѣшенія, потому что самый искъ со стороны его жены въ то время еще не былъ предъявленъ. 2) Въ прошеніи Кириченковой, между прочимъ, заявлено, что влѣдствіе ея ходатайства, по распоряженію Мироваго Судьи Нѣжинскаго уѣзда 16 Сентября 1876 года составлена охранительная опись имуществу Священника Моисея Кириченко, каковое имущество и отдано ей въ управленіе, а по закону (1401 и 1403 ст. уст. гражд. суд.) Мировой

Судья одновременно съ распоряженіемъ объ описи имѣнія, оставшагося послѣ умершаго, дѣлаетъ распоряженіе и о вызовѣ отсутствующихъ наследниковъ, для явки которыхъ полагается, согласно 1241 ст. зак. гражд. (свод. 1857 г. т. X ч. I), полугодичный срокъ. Если въ этотъ срокъ наследники не явятся, то Мировой Судья, примѣняясь къ 1164 ст. зак. гражд., обязанъ сообщить подлежащему опекуному установленно о взятіи имущества въ свое завѣдываніе, и затѣмъ передать имущество тому, кто будетъ назначенъ опекуномъ. На семъ основаніи, въ настоящемъ положеніи дѣла сего, требованіе о назначеніи опекуна къ имуществу умершаго Священника Моисея Кириченко можетъ быть возбуждено не вдовою его, но тѣмъ Мировымъ Судьею, коимъ приняты мѣры охраненія имущества этого Священника и при томъ только въ такомъ случаѣ, если не явятся отсутствующие наследники Кириченко въ установленный срокъ. Влѣдствіе сего Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ объ извѣщенныхъ соображеніяхъ по дѣлу Кириченковой дать знать Вашему Преосвященству указомъ, какъ для руководства Епархіальному Начальству по сему дѣлу, такъ и для объявленія просительницѣ Кириченковой.

2) *Преосвященному Герману, Епископу Кавказскому.*

Съ разъясненіемъ вопроса объ укрѣпленіи за монастырями и церквами недвижимыхъ имуществъ, принадлежащихъ имъ въ силу земскоя давности.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло объ укрѣпленіи за Кавказскимъ Архіерейскимъ Домомъ участка усадебной земли въ количествѣ 4 десат. 1050 кв. саж., по давности владѣнія. И по справкѣ *Приказали:* По разъясненію гражданскаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената (1872 г. № 792), превращеніе давности владѣнія въ право собственности совершается само собою въ силу закона (533 ст. X Т. I ч. зак. гражд.), не нуждаясь въ судебномъ признаніи, облеченномъ въ форму судебного рѣшенія. Въ виду такого разъясненія Кассационнаго Департамента Сената, Святѣй-

ший. Судноль указами отъ 6-го Сентября 1879 года дали знать Преосвященнымъ Нижегородскому и Таврическому*), въ разрѣшеніе представленій ихъ объ испрошеніи Высочайшаго соизволенія на укрѣпленіе (за нѣкоторыми церквами недвижимыхъ имуществъ по давности владѣнія, что церкви и монастыри, владѣющіе недвижимыми имуществами по давности, не обязаны ходатайствовать ни о признаніи за ними судомъ правъ собственности на тѣ имущества, ни объ испрошеніи Высочайшаго соизволенія на укрѣпленіе за ними сихъ имуществъ долѣхъ поръ, пока не встрѣтятся надобности это имущество продать, или совершить иное дѣйствіе, требующее представленія акта на владѣніе имуществомъ, и лишь въ этомъ случаѣ Епархіальныя Начальства должны ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Судномъ объ испрошеніи Высочайшаго соизволенія на укрѣпленіе за церквами или монастырями недвижимыхъ имуществъ, по давности владѣнія, съ представленіемъ судебного постановленія, полученнаго указаннымъ въ приведенномъ рѣшеніи гражданскаго Кассационнаго Департамента порядкомъ, о признаніи факта безспорнаго владѣнія упомянутыми духовными учреждениями недвижимымъ имуществомъ въ теченіи земской давности. Вслѣдствіе сего и не усматривая изъ рапорта Вашего Преосвященства, чтобы Архіерейскій Домъ встрѣтилъ какую либо необходимость въ отчужденіи 4 десят. 1050 кв. саж. земли, объ укрѣпленіи коей за Архіерейскимъ Домомъ Вы нынѣ ходатайствуете, Святѣйшій Судноль опредѣляетъ: Ходатайство Вашего Преосвященства объ испрошеніи Высочайшаго соизволенія на укрѣпленіе за Кавказскимъ Архіерейскимъ Домомъ означеннаго выше недвижимаго имущества оставить безъ послѣдствій, поручивъ Вамъ поступить въ настоящемъ дѣлѣ указаннымъ выше порядкомъ, когда это понадобится. Ноября 27-го дня 1879 года, № 1164.

Циркуляръ Министра Внутреннихъ Дѣлъ Губернаторамъ
Объ иностранныхъ сборщикахъ духовнаго сана.
 Изъ свѣдѣній сообщаемыхъ нашими дипло-

*) Указъ на имя Таврическаго Преосвященнаго см. въ 145—46 «Церковно-Общественнаго Вѣстника» за 1879 г.

матических агентами на Востокъ, усматривается, что русскіе подданные, отправляющіеся для богомолья къ святымъ мѣстамъ, нерѣдко принимаютъ постриженіе въ монашество на Афонской горѣ, причемъ бывали случаи, чтобъ Афонскіе монахи не затруднялись посвящать въ монашество десятилѣтнихъ мальчиковъ. Лица, принявшія постриженіе на Афонѣ, тѣмъ не менѣе не прерываютъ связь съ своимъ отечествомъ.

Нѣкоторые изъ нихъ чрезъ знакомыхъ высылаютъ по Россіи циркулярныя письма, въ которыхъ выдають свои кельи за пустыни, пришедшія въ ветхость или разоренныя въ минувшую турецкую войну. Подъ этими предлогами они выманивають у добрыхъ и жертвователей милостыню или прилагаютъ таковую плату за вѣчное поминовеніе на божественной проскомидіи; причемъ, однако, просятъ благодѣтелей, при отсылкѣ денегъ и вещей по почтѣ, писемъ не класть, а пересылать таковыя особово. Другіе прѣзикають по мірскимъ паспортамъ въ Россію и собирають лично пожертвованія, причемъ постоянно возобновляютъ свои паспорта, чтобы имѣть возможность предпринимать періодическія поѣздки въ Россію, а также и для того, чтобы избѣгать пренятствій, могущихъ встрѣтиться на случай, если бы они пожелали возвратиться на всегда въ Россію. Между тѣмъ собираемыя подобными личностями суммы во все не достигаютъ прямаго своего назначенія—служить поддержкою нуждающимся въ ремонтъ обителямъ и молящей братіи, а употребляются на различныя спекуляціи, и, нерѣдко, даже отдаются ими въ ростъ. Бывали случаи, что нѣкоторые отдѣльныя личности наживали такими способами значительныя суммы, моря съ голоду бѣгальную братію монастыря.

Принимая во вниманіе, что на основаніи Высочайшаго повелѣнія 11-го Іюля 1816 г. (полн. собр. зак., ст. 26347) русскіе подданные, принявшіе постриженіе въ монашество на Афонѣ и возвращающіеся въ Россію, не признаются насъ въ монашескомъ званіи, и что, на основаніи ст. 499—503 т. XIV, устава о пасп.,

пріѣзды въ Россію иностранныхъ духовныхъ лицъ православнаго исповѣданія можетъ послѣдовать не иначе, какъ съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, ямъ бы честь покорнѣе просить Ваше Превосходительство обратить особое вниманіе полиціи на лицъ, принявшихъ монашеское олостриженіе на Афонѣ и являющихся къ намъ въ мірекой одеждѣ для денежныхъ сборовъ; задерживаемыхъ же подвергать судебному преслѣдованію.

Независимо отъ сего, Ваше Превосходительство не оставите обратить свое вниманіе и на личности, которыя периодически обращаются съ ходатайствами объ увольненіи ихъ за границу съ цѣлью поклониться святымъ мѣстамъ, и если, по собраннымъ свидѣніямъ, покажется, что они уже приняли постриженіе на Афонѣ, то имъ слѣдуетъ оказывать въ выдачѣ срочныхъ свидѣтельствъ на слѣдованіе въ приграничные города (п. 3, ст. 446 уст. о паспорт.). Въ случаѣ же ходатайствъ родителей или родственниковъ объ увольненіи съ ними малолѣтнихъ за границу для поклоненія святымъ мѣстамъ, Ваше Превосходительство въ представленіяхъ своихъ Министерству, на предметъ испрошенія особаго Высочайшаго соизволенія, не оставите упоминать о нихъ каждый разъ особо. (*Прав. В. № 269*)

Циркуляръ Министра Народнаго Просвѣщенія Попечителямъ учебныхъ округовъ. (17 Ноября 1879 г. № 12525).

О порядкѣ снабженія начальныхъ народныхъ училищъ книгами и учебными пособиями.

На основаніи дѣйствующихъ постановленій, въ начальныхъ народныхъ училищахъ, подвѣдомыхъ учебному начальству Министерства народнаго просвѣщенія, должны быть употребляемы только такія книги, учебныя руководства и пособія, кои для сего одобрены Министерствомъ народнаго просвѣщенія или духовнымъ вѣдомствомъ православнаго вѣроисповѣданія, по принадлежности, согласно спискамъ или каталогамъ, печатаемымъ въ журналѣ сего Министерства или отдѣльно рассылаемымъ по училищамъ. Между тѣмъ, иногда въ назван-

ныхъ училищахъ встрѣчаются книги и брошюры, не показанныя въ упомянутыхъ каталогахъ и журналѣ Министерства, и между ними такія, кои, по ихъ преступному содержанию, подлежатъ запрещенію. Вслѣдствіе сего и въ видахъ огражденія начальныхъ народныхъ школъ отъ наплыва книгъ вреднаго содержанія и, вообще, не разрѣшенныхъ къ употребленію въ сихъ школахъ, Министерствомъ народнаго просвѣщенія, по соглашенію съ Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ и Главнымъ Начальникомъ Школьнаго Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, признано необходимымъ установить въ дѣлѣ снабженія упомянутыхъ училищъ книгами слѣдующія правила: 1) книги, учебныя руководства и пособія, приобретаемыя для подвѣдомственныхъ Министерству народнаго просвѣщенія училищъ содержателями оныхъ, въ томъ числѣ и земскими учрежденіями, равно какъ жертвуемыя кѣмъ либо для училищъ, должны поступать въ училища не иначе, какъ чрезъ посредство уѣздныхъ Училищныхъ Совѣтовъ или Инспекторовъ народныхъ училищъ, смотря по тому, предназначаются ли книги для училищъ, подвѣдомыхъ Совѣтамъ, или же подчиненныхъ непосредственно Инспекторамъ; 2) сообразно съ симъ содержатели училищъ ими уполномоченныя отъ нихъ лица, равно какъ почетные блюстители училищъ, смотрители, попечители и попечительницы оныхъ, а также благотворители училищъ и разныя общества распространенія грамотности полезныхъ книгъ и т. п., обязаны книги, учебныя руководства и пособія, приобретенныя или жертвуемыя ими для училищъ, представлять въ уѣздный Училищный Совѣтъ или мѣстному Инспектору народныхъ училищъ, по принадлежности, съ приложеніемъ списка представляемыхъ книгъ, съ указаніемъ въ списокъ полногаго заглавія оныхъ, а также съ обозначеніемъ въ списокъ или въ препроводительной бумагѣ отъ кого именно представляются книги, если только благотворитель училища, жертвующій книги, не пожелаетъ остаться неизвѣстнымъ, о чемъ, впрочемъ, и должно быть заявляемо въ препроводительной отъ неизвѣстнаго бумагѣ.

или на списки представляемых книг; 3) названные Советы или Инспекторы, если не встретят препятствия к допущению упомянутых книг в училища, имъютъ отправлять ихъ отъ себя въ подлежащія училища на имя учителей оныхъ; при особомъ спискѣ, засвидѣтельствованномъ подписью Инспектора народныхъ училищъ или Члена отъ Министерства Народнаго просвѣщенія въ училищномъ Советѣ, съ обозначеніемъ въ спискѣ полного заглавія каждой изъ отправляемыхъ книгъ; 4) въ томъ случаѣ, когда между представленными книгами окажутся неодобренныя установленнымъ порядкомъ для народныхъ школъ, хотя и напечатанныя съ разрѣшенія цензуры или же напечатанныя безъ цензуры, а равно и прямо запрещенныя училищными Советами или Инспекторами народныхъ училищъ, обязаны отсылать: первыя, т. е. книги напечатанныя съ разрѣшенія цензуры, по неодобренныя для народныхъ школъ къ мѣстнымъ Директорамъ народныхъ училищъ или губернскимъ училищнымъ Советамъ, для представлення, по принадлежности, Попечителямъ учебныхъ округовъ, на ихъ усмотрѣніе, а послѣднія, т. е. книги, воспрещенныя цензурою, къ мѣстнымъ Губернаторамъ на зависящее распоряженіе сихъ. Послѣднихъ объ изыятіи такихъ книгъ изъ обращенія въ публикѣ; 5) за симъ воспрещается учителямъ начальныхъ училищъ, подъ строгою отвѣтственностію за нарушение, принимать или допускать въ училища отъ кого то бы ни было книги, учебныя руководства и пособія, поступающія помимо порядка, указанного въ п. 3. изъ сихъ правилъ, (п. 6) въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ нѣтъ училищныхъ Советовъ, по положенію о начальныхъ народныхъ училищахъ 25 Мая 1874 Года, обязанности, возлагаемыя настоящими правилами на сіи Советы или на Инспекторовъ народныхъ училищъ, должны быть исполняемы въ губерніяхъ: Кіевской, Подольской, Вольцкой, Архангельской, Оренбургской, Астраханской, въ Тургайской области, во Внутренней Киргизской Ордѣ и въ Туркестанскомъ краѣ мѣстными Инспекторами народныхъ училищъ; въ Сибирѣ штатными Смотрителями уѣздныхъ училищъ, а гдѣ ихъ нѣтъ — лицами,

коимъ ввѣрено ближайшее наблюденіе за учителями; въ губерніяхъ Виленскаго округа Дирекціями училищъ; въ губерніяхъ Варшавскаго округа — Начальниками учебныхъ дирекцій и инспекторамъ училищъ города Варшавы и, наконецъ, въ прибалтійскихъ губерніяхъ — губернскими Директорами училищъ, или штатными Смотрителями уѣздныхъ училищъ, или же Инспекторами народныхъ училищъ, по принадлежности.

Распоряженія Епархіального Начальства.

О полученномъ знаки Краснаго Креста.

Настоятель Угличскаго Николо-улейминскаго монастыря, Игумень Паисій, докладывая Его Пресвященству о полученіи имъ отъ Председательницы Угличскаго Дамскаго Комитета знака Краснаго Креста за пожертвованіе въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ въ теченіе минувшей войны, съ приложеніемъ свидѣтельства на его имя отъ Главнаго Управленія Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ, — испрашивалъ въ Архипастырскаго благословенія на ношеніе сего знака.

На сего докладъ послѣдовала резолюція Его Пресвященства отъ 29 Декабря за № 4310.

таковая: „Благословляется“.

О перемѣнѣ въ составѣ причтовъ.

Резолюціею Его Пресвященства 22 Декабря сверхштатный Священникъ села Ушакова, Ярославскаго уѣзда, Петръ Дьяконовъ, согласно прошенію, перемѣненъ къ церкви села Печелокъ, того же уѣзда, на мѣсто удаленнаго отъ сей церкви Настоятеля Аристово-Печелковскаго прихода свящ. Ѳ. Кедрова.

Опредѣленный къ церкви Угличскаго Бого-явленскаго женскаго монастыря 3-мъ Священникомъ диаконъ Ярославскаго Казанскаго женскаго монастыря Порфирій Оносовскій, изъ козачившихъ курсъ Семинаріи, при служеніи Его Пресвященства 24 Декабря, рукоположенъ во Священника.

Предложеніемъ Его Пресвященства отъ 29 Декабря за № 4300 Уподакоу Каѳедральнаго собора Флавіанъ Урановъ перемѣненъ

на діаконское мѣсто при Ярославскомъ Казанскомъ женскомъ монастырѣ, а за исправленіе, мушю діаконской должности возложено до разсмотрѣнія на Іеродіакона Архіерейскаго Дома Давида. *Отъ платы за пересылку почтой Губернскихъ* 71—4хвнрррррр *Вѣдомостей* и ая. д. по явн. т. Ярославское Губернское Правленіе уведомило Духовную Консисторію, для зависящаго распоряженія, что по сообщенію изъ Управляющаго почтовою частію въ Ярославской губерніи, на точномъ основаніи 759 и 781 ст. П. т. Св. Зак. изд. 1876 г., съ 1880 года Губернскія *Вѣдомости* будутъ приниматься на почту безъ платежа за пересылку, а только тѣмъ под-писчикамъ, къ которымъ обязательно получаютъ Сенатскія Вѣдомости, и сверхъ того во всѣхъ Водостныхъ Правленіяхъ Ярославской губерніи; затѣмъ вѣдомости эти на имя прочихъ учрежденій и должностныхъ лицъ, въ томъ числѣ и *Благочинныхъ церквей*, будутъ приниматься не иначе, какъ съ платежемъ за пересылку по почтѣ по 1 р. 20 к. за годъ и 65 к. за полгода за экземпляръ, а за пересылку по явн. т. въ годъ. Въ видѣ сего Ярославскую Духовную Консисторію постановлено и Его Пресвященствомъ утверждено: объявить и чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, чтобы какъ Благочинные, такъ и Настоятели монастырей и соборовъ при выпискѣ Губернскихъ Вѣдомостей на 1880-й годъ, кромѣ подписной суммы на оныя, прилагали еще пересылочныхъ по 1 р. 20 к. за годъ или по 65 к. за полгода за каждый экз. земляръ, а на прочія лица, не принадлежащіе къ онымъ, по явн. т. **III.**

Извѣстія и Объявленія. *О пожертвованіяхъ въ пользу Епархіальнаго женскаго училища и на учрежденіе въ ономъ стипенденціи имени Его Пресвященства.* *Въ явн. т.*

Настоятелемъ Ростовскаго Петровскаго монастыря Игуменомъ Серафимомъ, на устройство училища представлено при рапортѣ отъ 14 декабря 20 руб. *Въ явн. т.*

Отъ Настоятельницы Мологскаго Анастасьевскаго монастыря Игуменьи Антоніи принято и сдано Его Пресвященствомъ 16 декабря на устройство коекъ при училищѣ 100 р. При чемъ

по резолюціи Его Пресвященства Игумену и Игуменіи объявлено благодарность; съ преподаніемъ послѣдней Архипастырскаго благословенія. *На учрежденіе въ училищѣ стипендіи имени Его Пресвященства* поступили слѣдующія пожертвованія: 1) отъ Настоятеля Удличскаго Покровскаго монастыря Архимандрита Антонія 100 р.; 2) отъ Настоятельницы Удличскаго Богоявленскаго монастыря Игуменьи Смарагды 100 р. При чемъ, по резолюціи Его Пресвященства тому же (другой) объявляется благодарности съ преподаніемъ Архипастырскаго благословенія; 3) Благочиннымъ Ярославскаго уѣзда Пятирощицкимъ представлено: отъ него самого Звездотыи и Псаломщика Корсунскаго 50 коп. отъ Священника села Краснаго А. Сетемскаго 2 р.; отъ діакона Успенскаго 1 р.; отъ причетниковъ Казанскаго и Вышеславова по 25 коп. отъ Священника с. Введенскаго 2 р.; отъ причетниковъ Введенскаго и Ширяева по 50 коп. отъ Священника села Тумошны Н. Морева 2 р.; отъ Священника села Лютова Н. Тихвинскаго 1 р.; отъ иер. Псаломщика Соколова 50 коп. отъ Священника села Сопелокъ А. Брянцева 2 р.; отъ Священника села Петрова В. Шестакова 4 р.; отъ Свящ. села Сеславина П. Крылова 1 р.; П. Богоявленскаго 1 р.; отъ Священника села Ременницъ Н. Сосвина 1 р.; отъ церкви, причта и старосты села Троицкаго—Версенева 3 р.; отъ Священ. села Михайловскаго В. Задорожъ Н. Теликовскаго 1 р.; отъ дьячка Талицкаго 40 коп. отъ Свящ. села Высокскаго В. Елоховскаго 1 руб. отъ діакона Маргаритова 40 коп. отъ дьячка Добротина 30 коп. отъ Священника села Вурмакина П. Орлецкаго 1 р.; отъ Свящ. села Нетрובה Державина 3 р.; и отъ причта Павло-Ольгинской ц. 1 р.; а всего отъ благочинія 31 руб. 60 коп. 4) отъ Благочиннаго Пошехонскаго уѣзда М. Богородскаго, отъ него самого 5 р.; отъ діакона Фавстова 3 р.; дьячка Преображенскаго 2 р.; отъ церковнаго старосты Никиты Сергѣева 5 р.; и изъ церковныхъ суммъ 5 р.; отъ Священника села Ильинскаго на погуб. К. Добротина 4 р.; и изъ Псаломщика Богородскаго 2 р.; 50 коп. дьячка Виноградова 2 р.; отъ

старосты И. И. Иванова 3 р. и изъ церковных суммъ 4 р., отъ Свящ. Николая Дмитриевского на Югу (В. Богородскаго) 6 р., и д. псаломщика Смирнова 3 р., отъ церковнаго старосты Вл. Васильева 2 р., изъ церковных суммъ 2 р., отъ старосты Пригоровской церкви Д. Иванова 1 р., и изъ церковных суммъ 1 р., отъ Свящ. села Успенскаго на Югу Г. Попова 4 р., и д. псаломщика Югова 2 р., отъ пономаря Орлова 2 р., церковнаго старосты М. Федорова 2 р., и изъ церковных суммъ 3 р., отъ Свящ. села Никольскаго отъ Шерманга Вл. Смирнова 2 р., и отъ псаломщика Итинскаго 1 р., старосты Д. Андреева 2 р., и изъ церковных суммъ 1 р., отъ Свящ. села Верховья на Югу Д. Покровскаго 3 р., Дякона Богородскаго, дьячка Розова и пономаря Верховскаго по 1 р., отъ старосты К. Васильева 2 р., и изъ церковных суммъ 3 р., села Спасскаго на Югу отъ Свящ. А. Хованскаго 2 р., и д. псаломщика Преображенскаго, церковнаго старосты и изъ церковных суммъ по 1 р., села Архангельскаго на Сарь отъ Священника П. Сменцовскаго, и д. псаломщика Суслонова, старосты Воронкова и изъ церковных суммъ по 1 руб., села Воскресенскаго въ Телепшинъ отъ Свящ. М. Розова и пономаря Владычинскаго 3 р., отъ просфорни Розовой 25 к., села Воскресенскаго на Мусоръ отъ Свящ. Д. Золотарева 5 р., и д. псаломщика Казанскаго и дьячка Уарова по 1 р., отъ церковнаго старосты С. Павлова 5 р., села Космодемьянскаго на шекснъ отъ священника К. Архангельскаго 2 руб., дьячка Албенскаго 1 р., старосты Ульянова 2 р., изъ церковных суммъ 2 р., села Санникова отъ Свящ. Мих. Ширяева 3 руб., дякона Стратилатова 2 р., дьячка Верховскаго 1 р., старосты Артемьева 4 р., изъ церковных суммъ 2 р. *Всего отъ благочинія 122 р. 25 к.*

По резолюціи Архиастиры 21 Дек. всѣмъ жертвователямъ объявляется благодарность.

На устройство Епархіальной женскаго училища

Священникомъ Ярославской градской Ильинской церкви представлено Его Просвященству 10 р.

О пожертвованіяхъ въ пользу церквей

По доносенію Благочиннаго Угличскаго уѣзда П. Сахарова, и крестьянина села Василева Ф. Пименова на устройство деревяннаго пола въ приходскомъ храмѣ и на исправленіе печей въ церковномъ домѣ, пожертвовали изъ собственныхъ средствъ 264 р. 40 коп.

По доносенію Благочиннаго Вл. Срѣтенскаго въ церковь села Трофимовскаго, Пошехонскаго уѣзда, поступили слѣдующія пожертвованія: отъ Вологодской солдатской жены Е. Л. Гусевой полисе священническое парчевое облаченіе, стоящее 60 р., на престольное Евангеліе, углового верхняго дѣла серебряная, вызолоченная, а на нижней одѣтъ средняго и на угольники серебряные, вызолоченные, — стоящее 100 р., лампадка серебряная, вызолоченная цѣною 25 р.; всего отъ Гусевой на 185 р.; отъ крестьянина деревни Меленки Ф. П. Уткина парчевая, полное священническое облаченіе, стоящее 85 р. и одежда на престоль въ 90 р.; всего на 175 р.

Объ оштрафованіи некоторыхъ причтовъ за повѣчаніе и о приходовыхъ браковъ м. за несоблюденіемъ предбрачныхъ предосторожностей

Одинъ изъ священниковъ Херсонской Епархіи заявилъ рапортомъ въ Херсонскую Духовную Консисторію, что сосѣдніе его приходскіе причты повѣчали пять браковъ его приходъ. По разсмотрѣніи всего рапорта и истребованныхъ копій съ брачныхъ обысковъ и документовъ, по которымъ были повѣчаны брачующіеся, открылось: (1) что всѣ пять браковъ, на которыхъ указалъ священникъ, действительно повѣчаны причтами, указанными въ его рапортѣ, не по праву, потому что всѣ они, какъ прихожане заявившаго Священника, должны были вѣчаться въ его церкви; (2) что изъ пяти браковъ, означенныхъ въ копіяхъ брачныхъ обысковъ, три повѣчаны по неудовлетворительнымъ для брачныхъ обысковъ документамъ, а именно: одинъ матросъ по свидѣтельству, въ которомъ не означено ни лѣтъ его, ни того, что онъ холостъ, а въ обыскѣ написано, что ему 25 лѣтъ холостъ; другой, крестьянинъ по удостовѣренію, въ которомъ не означено, что онъ вдовъ, но видно, что при повѣчаніи его

принято во внимание лишь метрическое свидѣтельство о смерти его жены въ 1874 г., неизвѣстно первой, второй или третьей, и въ обыскѣ написано, что женихъ и невеста жительствуютъ въ приходѣ причта, совершившаго бракъ; третій — мѣщанка повѣнчана причтомъ, повѣнчавшимъ второй бракъ — по одному лишь удостовѣренію двухъ поручителей, что она православнаго вѣроисповѣданія, имѣетъ правильныя къ браку лѣта — 21 годъ, что она желаетъ сочетаться первымъ законнымъ бракомъ и проч., при чемъ въ обыскѣ добавлено, что женихъ и невеста жительствуютъ въ томъ приходѣ, тогда какъ приходскій священникъ брачавшихся заявилъ, что они до брака жили въ его приходѣ, у своихъ родителей. — *Одесса, 1879 г.*

Обращаясь затѣмъ къ обсужденію дѣйствій причтовъ, совершавшихъ сіи браки, Консисторія усмотрѣла: а) что они при сихъ бракахъ отчасти нарушили требованія закона Х. т. относительно представленія брачущимися лицами къ обыску формальныхъ документовъ, такъ какъ некоторые документы, представленныя къ обыску, недостаточны, а другихъ документовъ, какъ напримѣръ: объ оглашеніяхъ, о бытіи у исповѣди и св. причастія и о безпрпятственности къ браку отъ того причта, гдѣ проживаетъ женихъ или невеста, во все не представлено и б) что одинъ изъ причтовъ дозволялъ себѣ писать въ обыскахъ несправедливо, что вѣнчанія римъ лица — ихъ прихожане. Такія дѣйствія упомянутыхъ причтовъ Консисторія признала незаконными и нашла нужнымъ подвергнуть сихъ причтовъ строгому взысканію въ примѣръ другимъ причтамъ Епархіи, а особенно города Одессы, отъ дѣла о повѣнчаніи браковъ ведутся нѣкоторыми причтами своею образно и нѣрѣдко произвольно, отъ чего страдаетъ авторитетъ и интересъ тѣхъ причтовъ, которые при повѣнчаніи браковъ придерживаются законныхъ требованій и отъ чего происходитъ ненормальное явленіе, что лица, предъявляющія предъ браками документы о повѣнчаніи, на законныя требованія отвѣщаютъ, что для брака не дастся ни что, или другаго документа, беззастѣнливо заявляютъ, что

де можно вѣнчать и безъ этого, мы обратимся къ другому священнику, и примемъ брать документы и потомъ не возвращаются. Очевидно, что находятся причты, которые не придерживаются строго закона, вѣнчаютъ такихъ лицъ, а чрезъ это приходскимъ священникамъ приходится въ подобныхъ случаяхъ слышать непріятныя толки въ приходѣ, и, какъ заявилъ священникъ въ своемъ рапортѣ по сему дѣлу, дѣйствующій на законномъ основаніи, пастырь теряетъ нравственное вліяніе въ своей приходской общинѣ и законная его требовательность нѣрѣдко истолковывается придиричивостію и вымогательствомъ на плату. Въ виду вышеизложеннаго Консисторія съ утвержденія Его Высочайшаго Преосвященства Платона, Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго, опредѣлила причтъ, повѣнчавшій два послѣдніе браки (крестьянина и мѣщанку) оштрафовать по 15 рублей за каждый бракъ въ пользу сиротъ Епархіальнаго вѣдомства, а священника, повѣнчавшаго первый бракъ (матроса) 10 руб., священниковъ же, совершавшихъ браки по законнымъ документамъ, но не своего прихода, оштрафовать по 5 руб. — Сверхъ сего взыскать съ нихъ въ пользу приходскаго причта, согласно заявленію священника, тѣ деньги, которыя получены означенными причтами за повѣнчаніе иноприходныхъ браковъ. Штрафы сіи не записывать въ послужные списки причтовъ и не считать ихъ смягчающими вину обстоятельствами, если впоследствии обнаружится, что браки сіи повѣнчаны незаконно и заведены будутъ по нимъ особая дѣла. Независимо же отъ сего опредѣленіе сіе напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомствахъ въ предосторожность другимъ причтамъ Епархіи, чтобы всѣ они производили брачныя обыски такъ, какъ слѣдуетъ по закону, и т. п. I (Херс. Еп. Вѣд. № 24, 1879 г. л. 2, ст. 10).

Редакторъ М. И. Жижольскій.

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

19 ЯНВАРЯ,

день общихъ моленій въ Ярославль.

о здравіи Ея Величества

Государыни Императрицы

И ранѣе мы видѣли Владыку въ праздничныя богослуженія колѣнопреклоненно молящагося о выздоровленіи отъ болѣзни Ея Величества, Государыни Императрицы, Маріи Александровны. Но вотъ получены въ Ярославль 18 января 1880 года указъ Святейшаго Синода, которымъ официально дано было знать Преосвященнѣйшему Іонаану, Епископу Ярославскому и Ростовскому, о постигшей Ея Величество болѣзни, и предписывалось немедленно съблать зависящее распоряженіе объ отправленіи во всѣхъ церквахъ молебствія объ исцѣленіи Ея Величества. Скорбная вѣсть сія вызвала того же дня соответственное распоряженіе Архiepастрія, который предложилъ консисторіи объявить неотложно указъ сей къ точному исполненію всему духовенству съ тѣмъ чтобы на слѣдующій день принесена была Господу усердная молитва о болящей Государынѣ приложеніемъ особыхъ прошеній на великихъ и сугубыхъ ектеніяхъ и, посты обычныхъ литургій, совершеніемъ молебнаго съ колѣнопреклоненіемъ пѣнія о выздоровленіи Ея Величества. О такомъ распоряженіи Архiepастрія вмѣнено было въ обязанность дать знать какъ правленіямъ семинарій и духовнаго училища, такъ

и законоучителямъ лицей и прочихъ учебныхъ заведеній, равно какъ монастырямъ и начальствующимъ лицамъ всей епархіи. Вслѣдствіе сего распоряженія 19 января по всѣмъ градскимъ церквамъ принесены были усердныя моленія Господу объ исцѣленіи болящей Императрицы. Въ 10-ть часовъ утра все Ярославское духовенство, движимое горячими чувствами преданности и усердія къ любимой всѣмъ Государынѣ, собралось за познюю литургію въ крестовой церкви Архiepейскаго дома, по которой Его Преосвященство Іонаанъ, Епископъ Ярославскій и Ростовскій, въ сослуженіи настоятелей: Ростовскаго Аврааміева монастыря архимандрита Θεолосія и Ярославскаго Афанасьевскаго монастыря архимандрита Николая, протоіерея кафедральнаго собора и всѣхъ священнослужителей градскихъ церквей, самъ лично совершилъ объ исцѣленіи болящей Государыни молебное съ колѣнопреклоненіемъ пѣніе. За молебномъ присутствовали начальники губернии, высше военныя и многіе гражданскіе чины. Воспитанники Ярославскаго духовнаго училища со своими наставниками также находились въ на лицо во храмѣ Божіемъ. При этомъ умилительно было видѣть, какъ юные питомцы—дѣти, колѣнопреклоненные, по гласу молящагося Архiepастрія, молитвенно припадали ницъ, съ глубокимъ чувствомъ умиленія моляся о здравіи болящей

Матери отечества. День этот для всех священнослужителей епархіи служить началом возношенія каждодневныхъ церковныхъ моленій объ исцѣленіи болящей Государыни, возлюбленной всеми сынами необытной православной державы Русской. Услыши Господи молитву церкви и даруй здравіе Государынѣ Императрицѣ Маріи Александровнѣ, о болѣзни Коей скорбять и молится весь народъ Русскій.

Ярославской Всѣхсвятской церкви священникъ *Флегонтъ Моревъ*.

Обрѣтеніе и открытіе мощей святителя Димитрія, митрополита Ростовскаго.

10. Показанія лицъ, произвольно заявившихъ о благодатныхъ дарахъ или пощенихъ чрезъ святителя Димитрія.

Въ указахъ Святейшаго Синода отъ 17 декабря 1756 года на имя всѣхъ трехъ лицъ следственной комиссіи было предложено между прочимъ обратить вниманіе на то, не будетъ ли во время самаго производства слѣдствія „каковыхъ отъ того тѣла чудесъ и явленій и объ этомъ обстоятельно объявить“. Вероятно іерархи не ожидали возможности исполненія подобаго предписанія высшей духовной власти, но промыслъ Божій такъ устроилъ дѣло, что благочестивые приемники Божественныхъ даровъ, получаемыхъ при гробѣ святаго Димитрія, являлись къ іерархамъ во все продолженіе времени ихъ слѣдственнаго дознанія. Лица, въ отдаленности отъ Ростова проживавшія, принадлежавшія къ разнымъ сословіямъ, какъ будто нарочно къмъ вытребованныя на это именно время, постоянно являлись къ слѣдователямъ со своими дивными заявленіями о совершившихся чудесахъ, и своимъ явленіемъ въ Ростовъ во время производства слѣдствія показали, что невозможное для человѣковъ всегда легко и возможно для Бога. Слѣдствіе началось 15 января 1757 года; этого же дня и явился въ Ростовъ одинъ костромичъ съ усердною вѣрою и, отправивши паннихиду при гробѣ митрополита Димитрія, пріялъ на себѣ благодатную силу исцѣленія, и далъ о томъ собственно

ручную записъ. Человѣкъ этотъ былъ первой сотни купецъ города Костромы Василій Ильинъ Мушниковъ. Онъ написалъ о себѣ, что находился въ безумствѣ болѣе двѣнадцати лѣтъ, терпѣлъ крайнее на себѣ озлобленіе и скитался по городу и всему уѣзду до минувшаго 18 декабря 1756 года. Онъ обращался ко многимъ врачамъ, но только растратилъ свое имѣніе, а пользы не получилъ никакой. Но какъ только услышалъ я о чудесахъ совершающихся при гробѣ святителя Димитрія и положилъ усердное обѣщаніе идти въ Ростовъ и помолиться при гробѣ святителя Божія, съ того времени стало мнѣ облегченіе. „И нынѣ Божіею помощію и святыми угодника Божія Димитрія молитвами имѣюся здравъ, въ чемъ сверучно и подписуюсь“ (1).

Это показаніе было на другой же день, 16 января, представлено слѣдственной комиссіи и показало ей неполнымъ и неяснымъ. По этому іерархи дозволи Мушникова лично въ свое присутствіе и усмирили отъ него, что 1) въ безуміи онъ находился съ 3-го октября 1744 года по декабрь мѣсяцъ 1756 года; что въ этомъ безумствѣ за брань и буйство онъ былъ однажды прикованъ къ стѣнѣ по приказанію присутствующихъ въ Костромскомъ магистратѣ купцовъ: Бѣдова, уже умершаго, и Солодовникова съ товарищами и содержался прикованнымъ 14 недѣль; 2) что онъ Мушниковъ, оторвавшись отъ стѣны, прибѣжалъ къ кузнецу Андрею Колодезникову и угрозами заставилъ его снять съ шеи цѣпь, съ нею прибѣжалъ въ соборную церковь во время обѣдни и бросилъ ее у ногъ магистратскаго ратмана Кузьмы Холщевникова и, выбѣжавши изъ церкви, бѣгалъ съ цѣпью отъ дому своего недѣль съ 10-ть. 3) Прибѣжавши домой, жилъ онъ послѣ того дома въ несовершенномъ разумѣ и повсегодно былъ олержимъ безуміемъ раза по три въ годъ недѣли по двѣ и по три и по мѣсяцу. Въ послѣдній разъ съ мѣсяца октября по 18-е декабря 1756 года онъ одержимъ былъ особенно великимъ безуміемъ и безпамятствомъ

(1) Консистор. дѣла листъ 79-й.

4) Съ того времени образумившись немного онъ далъ общаніе и сходить въ Ростовъ по увѣщанію пріѣхавшихъ оттуда богомольцевъ; но до 10 января сего года удерживаемъ былъ родными изъ опасенія прежняго его безумства. Десятаго января вышелъ онъ изъ дому дѣшкомъ, пришелъ въ Ростовъ пятнадцатаго числа и принесъ съ собою восковую свѣчу и, поставя предъ иконами у гроба святителя, заставилъ отслужить паннихиду, послѣ которой онъ Василій почувствовалъ въ себѣ совершенное здравіе и, нынѣ находясь въ совершенномъ умѣ, благодарить Бога и Его угодника Димитрія (2). Въ вѣрности сего показанія онъ сослался на бургомистра Солодовникова, своего духовнаго отца Костромской Василіевской церкви священника Аванасія и на ближнихъ своихъ сосѣдей посадскихъ людей Василія Коржавина, да Петра Мушникова. Отпуская отъ себя исцѣленнаго іерарха съ нимъ же послали промеморію въ Костромскую духовную консисторію (3), чтобы тамъ допросить помянутыхъ лицъ и показанія ихъ прислать въ Ростовъ для приложенія къ слѣдственному дѣлу. Костромская консисторія допросила всѣхъ упоминаемыхъ свидѣтелей; при этомъ всѣ главныя показанія Мушникова оказались вѣрными. Только купецъ Холщениковъ отозвался, что за давностью лѣтъ не упаматуетъ, бросалъ ли въ соборѣ у ногъ его цѣпи Мушниковъ, будучи безумнымъ. Присланныя изъ Костромы показанія вышепоказанныхъ свидѣтелей всѣ приложены къ дѣлу (4) уже по окончаніи слѣдствія въ снятой съ нихъ копіи, а подлинныя отосланы митрополитомъ Арсеніемъ въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ. Этою же Вторымъ добровольнымъ благовѣстникомъ о чудесахъ, совершавшихся при гробѣ святителя, явился самъ по себѣ въ присутствіи слѣдственной комиссіи священникъ Ростовской Петропавловской церкви Василій Алексѣевъ, и передалъ о себѣ слѣдующее. Въ 1754 году 22 іюля забрѣлъ въ голову, въ которой открылась ломота, и

2) Консистер. дѣла листы 80, 81 и 231.

3) Консистер. дѣла листъ 82.

4) Консистер. дѣла листы 133 и 134.

а шея вся опухла и въ горлѣ была не малая болѣзнь; отъ чего я двѣнадцать дней не могъ ни ѣсть ни пить до потребе число августа и, находясь при смерти, было напутствованъ и маслособораванъ Вечеромъ 2 августа, услышавши благовѣсть къ вечернѣ, я подумалъ: многіе издалека ѡбзѣять помолиться у гроба святителя, а я здѣсь живу и никогда не былъ у него, и тотчасъ же кой какъ велѣлъ женѣ своей идти въ монастырь и отслужить паннихиду при гробѣ святителя. Жена пошла исполнить волю мою, а я уснулъ и, пробудившись, уже не почувствовалъ ни ломоты въ головѣ, ни болѣзни въ горлѣ. Утромъ 3 августа я самъ сходилъ за раннюю литургію, приложился къ мощамъ святителя Димитрія и совѣмъ выздоровѣлъ, такъ что 6 августа служилъ обѣдню со всякою исправностію (5). Показаніе этого священника удостовѣрили своимъ подписомъ жена его Марья Алексѣева и совершавшіе надъ нимъ елеосвященіе Борисоглѣбскій священникъ Федоръ Ивановъ и соборный ключарь священникъ Иванъ Дмитріевъ, да двое его больнаго прихожанъ: купецъ Яковъ Неегеровъ и посадскій Матвѣй Шаровъ (6). Яныи онъ никогда отот

5) Консистер. дѣла листы 68, 69 и 232.

6) Консистер. дѣла листы 69 на оборотъ и 70.

етези отнюдь не видѣла и вѣтъ, шествуеми по январь мѣсяцъ прошлаго 1756 года. Услышавши объ исцѣленяхъ при гробѣ Дмитрія митрополита, я дала обѣщаніе ѣхать вѣдущимъ, какъ только числа 10 или 11-го января совѣмъ приготовилася къ дорогѣ, что вдругъ увидѣла въ окнахъ свѣтъ икоонницы, только не совѣмъ ясно, а дорогою же опять ничего не видѣла въ теченіи двосьмидней. Приѣхавши въ Ростовъ, и лишь только взошла въ монастырскую церковь, и снова увидѣла въ церкви икоонницы и, пока отправляема была панихида, видѣла свѣтъ и послѣдныя минутки во время бытности въ монастырѣ, такъ же на обратномъ пути изъ Ростова до села Угодичъ, отъ вѣсти пяти верстахъ отъ города, давъ этоиъ селѣ бывшииъ часа четыре нѣсколько видѣла идущихъ и вѣдущихъ по дорогѣ людей. Выѣхавши изъ села, опять видѣть не стала. По приѣздѣ домой, вѣтъ въ глазахъ моихъ перемѣнялся; иногда день времени вижу, а иногда или три дня опять ничего не вижу. Въ октябрѣ 1756 года я снова положила обѣщаніе съѣздить въ Ростовъ и помолиться при гробѣ святителя Дмитрія и съ того времени по нынѣ каждый день малую стезю вижу, въ покояхъ оконницы, тако-же въ возъ оконницы идущихъ въ близости и вѣдущихъ по дорогѣ людей, а въ свѣтлый день нѣсколько вижу и въ отдаленіи; только въ лицо, какъ бывало прежде, ясно и совершенно распознать не могу. И нынѣ въ Ростовѣ я приѣхала по давнему мною обѣщанію. Во всемъ мною сказанномъ, я показала чистую правду по христіанской совѣсти. Вѣрность моего показанія могутъ подтвердить два священника нашего села Оржевки Ѳеодоръ Никитинъ и другой Петръ Алексіевъ. За означенную вдову полковницу подписался сыномъ ея отъ перваго мужа отставной курьеръ Михайло Алексѣевъ Твароговъ, а вѣтъ въ свѣтъъ писамъ засвидѣтельствовали вѣрность показанія своей матери по истинной правдѣ и по своей христіанской совѣсти. Только иерархи за дальностію разстоянія и трудностію переписки не потребовали удостовѣренія отъ помянутыхъ священниковъ, а показаніе полковницы Богдановой и свидѣтельство сына

своея приложили къ дѣду (*) иконѣ отъ 20 (А) оп Января 20 дня въ присутствіи иерарховъ явилася также самъ собою четвертый добровольный свидѣтель и пріемникъ благодатнаго дара исцѣленія, отъ Ярославской соборной церкви дьяковъ Терентій Ивановичъ, и по правдоѣ и христіанской совѣсти передаль слѣдующій разсказъ о серомъ чудесномъ исцѣленіи отъ болѣзни заступленіемъ святителя Христова Дмитрія юнѣйшаго первыхъ дней іюля 1756 года, я одержимъ былъ тяжкою смертоносною горячкою, отъ которой я весьма было разслабленъ и умомъ своимъ поврежденъ и совѣмъ не надеялся къ продолженію жизни моей. Иногда приходивъ въ сознаніе и чувствуя, я призывалъ себѣ на помощь святителя Дмитрія и мысленно просилъ его помолиться за себя и предъ Господомъ Богомъ. Чрезъ три недѣли болѣзни я началъ слѣдующее видѣніе: возселъ Преосвященный Дмитрій въ архіерейской одеждѣ въ омофоръ и шапкѣ) подошелъ къ постели моей, возялъ меня за руку и поднялъ. Въ это время я почувтился какъ бы въ Яковлевскомъ монастырѣ у гроба Дмитріева, отъ него видѣть бытъ тоящій монахъ, которому Преосвященный приказалъ, указывая на меня: «Повели приложиться!» Монахъ открьлъ гробъ святителя и покровы съмошей, и я увидѣлъ его, точно въ такомъ видѣ, какъ онъ явился чудотелю моему, поклонился до земли и приложился къ мощамъ его. Въ ту же минуту пробудившись отъ сна, я совналъ себя въ совершенномъ разумѣ, въ болѣзни моей почувствовалъ облегченіе, болѣзненный жаръ во мнѣ утихъ, только шло еще не могъ отъ сильной слабости вѣла. Тогда же я положилъ обѣщаніе ѣхать въ Ростовъ для молитвы при гробѣ угодника Божія, что и выполнилъ въ послѣднихъ числахъ августа мѣсяца. А что я дѣйствительно находился три недѣли въ помянутой болѣзни и въ жизни своей крайне былъ отчаянъ, о томъ могутъ засвидѣтельствовать соборной церкви ключарь іерей Іоаннъ Емельяновъ, да духовный мой отецъ, Толгской церкви священникъ Ѳеодоръ, бывшій

*) Конситор. дѣла листы 83, 84 и 232 на оборотѣ.

при церкви Николая-Надвиги священник Александр, посвящавший меня елеемъ, провинциальной канцеляріею регистраторъ Яковъ Шоловъ и копистъ Александръ Козинъ, которые навѣщали меня въ болѣзни. О видѣніи же моемъ я сказывалъ ключарю іерею Іоанну въ Яковлевскомъ монастырѣ іеромонаху Пимену и іеродякону Самуилу, которые отправляли по моей просьбѣ панихиду при гробѣ святаго Дмитрія (*). Всѣ означенныя лица были спрошены одни въ Ростовѣ, а другіе въ Ярославскомъ духовномъ правленіи, и въ совершенной точности подтвердили всѣ показанія означеннаго діакона Терентія (9).

Января 21 дня въ присутствіи іерарховъ явилась также сама собою пятая добровольная свидѣтельница, получившая себѣ даръ исцѣленія, Ярославская помѣщица, жена князя Ивана Алексѣевича, Екатерина Юрьевна Шайдякова, урожденная Бахметева, и передала о своемъ чудесномъ исцѣленіи слѣдующій разсказъ. Прошлого 1754 года въ лѣтнее время я вдругъ заболѣла, сдѣлалась вся разслабленною, и два года послѣ того не могла ни ходить, ни сидѣть, и не владела ни руками, ни ногами. Будучи въ такой болѣзни, я положила намѣреніе помолиться при гробѣ пресвященнаго Дмитрія и для того привезена была марта 18 дня 1756 года въ Ростовскій Яковлевскій монастырь и людьми моими введена была въ церковь ко гробу святаго Дмитрія. По просьбѣ моей отправлено было всенощное отдѣніе и потомъ панихида, послѣ которой, по молитвамъ угодника Божія, я въ то время получила исцѣленіе, почувствовала въ себѣ не малую крѣпость и стала ходить по церкви тогда же сама о себѣ и съ того времени даже и понынѣ хожу сама собою, въ чемъ своеручно и подписуюсь (10). Исцѣленіе княгини Шайдяковой отъ разслабленія такъ было очевидно, что іерархи—слѣдователи не потребовали отъ нея представленія какихъ либо стороннихъ свидѣтелей, — и третій членъ комиссіи архи-

епископъ Гавриилъ прямо надолжилъ своею обѣзвѣщеніемъ резолюціею, приобщить къ дѣлу, а именованнаго едоо имъ, лѣтхнннп. 20. Того же 21-го января 1757 года явилась добровольно въ присутствіи іерарховъ шестая личность, получившая себѣ исцѣленіе у гроба святаго Дмитрія, и именно: Воронежской губерній, государственныхъ Починковыхъ потаннххъ заводовъ за секретаря коллежскаго регистратора Якова Малинова жена Пелагея Петрова и сказала до и себѣ слѣдующее. Наздъ тому четвертый годъ въ лѣтнее время послѣ родовъ заболѣла у меня голова, въ которой почувствовала великій шумъ и глазами стала видѣть не свободно, а потомъ чрезъ три недѣли лѣвую мою ногу въ вывихлицѣ, такою же ни въ колѣнѣ, свелюротѣ, чепоне могла я ни ходити ни сидѣть, и лежала въ постели, съ которой и переносить меня было невозможно. Въ болѣзни моей пользовалась пособіями врачей, но пользы себѣ никакой не получила. Въ прошломъ 1756 (году) услышавши о чудесныхъ исцѣленіяхъ при гробѣ святаго Дмитрія, съ жены полковника Марыи Петровныи Огаревой Ростовской помѣщицы, я поодожила намѣреніе ѣхать въ Ростовъ поклониться угоднику Божію и съ той поры почувствовала въ болѣзни облегченіе, меня можно стало переносить съ постели, только иногда моя несколько не разгибалась. Января 5 дня сего 1757 года выѣхавши изъ мѣста жительства, разстояніемъ отсюда за 500 верстъ, кня я прибыла въ Ростовъ къ 17 дню января и въ теченіи трехъ дней молилась за службами и отправляла панихиды у гроба святаго, съ 20 на 21 число въ ночи болная моя нога развелась и теперь я достаю до земли тою ногою, только ступать еще не обмѣливаюсь, боли же въ ногѣ той никакой не чувствую.

Да еще у меня есть сынъ Федоръ восьми лѣтъ отъ рожденія. Декабря 6 дня прошлаго 1755 года его напугала собака, отъ чего онъ занемогъ, опухъ ногами, и хотя опухоль прошла чрезъ три недѣли, но не стала онъ владѣть ни руками ни ногами, и съ того времени сдѣлался разслабленнымъ и постоянно переноситъ

* Консистер. дѣла листы 87 и 233 и 234.

9) Консистер. дѣла листы 88 и 90 и 131.

10) Консистер. дѣла листы 86 и 233 на оборотѣ.

симъ былъ на рукахъ. По прибытіи со мною въ Ростовъ, чрезъ два дни послѣ отправленія панихиды, мы обоє приложились къ мощамъ пресвященнаго Димитрія; тогда сынъ мой Феодоръ пошелъ отъ гроба угоди́ка Божія самъ до себѣ и нынѣ ходить. Вѣрность моего показанія какъ о себѣ самой, такъ и о снѣгомъ Феодоръ можетъ засвидѣтельствовать помянутая Ростовская помѣщица Огарева. Монашествующимъ Яковлевскаго монастыря о всемъ этомъ я никому не объявляла, и здѣсь показую все это по чистой правдѣ и совѣсти. Иерархи послали нарочнаго въ сельцо Инеры, мѣсто жительства Огаревой, для удостовѣренія подлинности показанія Пелагеи Малинковой, но не могли ея видѣть по случаю отлучки ея въ Москву (11), о чемъ и донесъ репортомъ приставъ Илья Бовинъ.

Во время земной жизни Господа Иисуса Христа фарисеи, враждовавшіе противъ Спасителя, не рѣдко говорили, искушая Его: *хочемъ отъ Тебе знаменіе видѣти* (Мѣ. 12, 38); но Спаситель не исполнилъ дерзновеннаго желанія ихъ. Здѣсь же, при слѣдственномъ дознаніи справедливости чудесъ, совершившихся при гробѣ св. Димитрія, явилось нѣчто высшее и болѣе удивительное. Высшее духовное правительство пожелало узнать, не будетъ ли во время производства слѣдствія каковыхъ либо тотъ тѣла, того чудесъ, и этимъ высказало какъ бы желаніе совершенія оныхъ въ указанное время какъ будто Промыслитель міра и Живитель церкви долженъ былъ являть свою чудодѣйственную силу во всякое время и каждый часъ по одному произвольному и бытливому желанію людей! Но всеблагій и премудрый промыселъ Божій и такое желаніе оправдалъ съ преизбыточною благодію, и съ избыткомъ до удивленія вмѣсто одного или двухъ явились шесть добровольныхъ и почти нечаянныхъ свидѣтелей въ присутствіе іерарховъ изаявили, какъ мы сей часъ видѣли, о семичудесныхъ исцѣленіяхъ, полученныхъ ими по молитвамъ и предстательству великаго чудотворца Димитрія.

Консистор. дѣла листы 84 на оборотѣ, 85 и 234

творца Димитрія. Чудны дѣла Твои Господи! Дивенъ Богъ во святыхъ своихъ! Велика и преизбытна благодѣть Его къ дерзновенію вѣры!

ПРОЦЕССЪ О ЧУДЕСАХЪ.

Прошлый годъ въ Саарбрюкенѣ, городѣ Рейнской провинціи Германской имперіи, окончился продолжавшійся почти три года судебный процессъ о чудесахъ въ Маршингенѣ, мѣстечкѣ трирской епархіи. Дѣло это въ теченіи трехъ лѣтъ обращало на себя большое вниманіе и католической и протестантской печати и настолько характеристично въ отношеніи къ современному положенію религіозной жизни католицизма, что извѣстіе о немъ не безынтересно.

Если, по слову Апостола, *во всякомъ языкѣ бояйся Бога и дѣлай правду угоденъ Ему есть* (Дѣян. 10, 35), если сверхъестественныя знаменія и чудеса являемы были и среди язычниковъ и во времена крайняго упадка вѣры и нравственности: то, конечно, и въ наше время чудеса возможны вездѣ и всегда. Въ признаніи ихъ народными массами видна притомъ потребность вѣры во всякомъ случаѣ достойная вниманія и уваженія, въ особенности въ наше скептическое, невѣрующее время. Къ сожалѣнію, въ католическомъ мірѣ вѣра нерѣдко обращается въ суевѣріе и католическое духовенство какъ во времена предъ реформациею, такъ и въ наше время небезосновательно подозрѣвается въ измышленіи ложныхъ чудесъ для того, чтобы воспользоваться ими для низшихъ политическихъ или даже просто матеріальныхъ цѣлей. Особенно во Франціи во время второй имперіи, для того чтобы приобрести симпатіи массъ и вліяніе на нихъ, а чтобы за тѣмъ достигнуть и политическихъ расчетовъ клерикальной партіи, духовенство католическое нерѣдко распространяло слухи о явленіяхъ Богоматери и различныхъ чудесахъ, которыя потомъ на судебныхъ процессахъ оказывались не только сомнительными, но и прямо вымышленными, каковы были чудеса въ Салеттѣ и Турѣ. Встѣдствіе этого не свободны отъ сомнѣній и слѣдую-

ция чудеса, хотя дѣло она судилой представило, не выполнѣ вынесеннымъ оротъ я оакобо
 Въ июль 1876 г. дѣтри 8-лѣтняя дѣвочка изъ
 Марпингенъ облизъ лежащемъ лѣсу увидѣли
 необычайной красоты и величія женщину, кото-
 рая на ихъ вопросъ, кто она, отвѣчала, что
 она *непорочно зачатая*. Домашніе не обра-
 тили сначала вниманія на дѣтскіе рассказы и
 приказали имъ молчать; появленіе повторя-
 лось нѣскольکو разъ и наконецъ дѣти стали
 увѣрять, что они постоянно видятъ предъ со-
 бою невидимую для другихъ Богоматерь. Мол-
 вамъ быстро распространила въ мѣстѣ оа чудес-
 ныхъ явленіяхъ. Изображеніе Богоматери въ
 марпингенской церкви и источникъ, около ко-
 тораго совершались явленія, получили н чудодѣ-
 йственную силу. Въ Марпингенѣ нача-
 ли стекаться тысячи богомольцевъ; стали
 ходить слухи о различныхъ исцѣленіяхъ; въ
 Марпингенѣ начали привозить больныхъ раз-
 ными болѣзнями, которые и получали исцѣленія
 Марпингенско дѣла ея знаменитымъ мѣстобъ
 паломничества и въ немъ въ теченіи трехъ
 лѣтъ пребывали сотни тысячъ благочестивыхъ
 католиковъ не только изъ Рейнской провинціи,
 но и изъ другихъ областей Германіи, а также изъ
 Австріи и Франціи. Доходы церкви въ Мар-
 пингенѣ увеличились болѣе чѣмъ вдесятеро
 сравнительно съ обыкновенными. Въ дѣйстви-
 тельность чудеса вѣрили и посѣщали Марпин-
 генъ не только массы простонародья, но и
 лица высшаго общества, и нѣкоторые члены
 царственныхъ домовъ. Чудесныя явленія просла-
 влялись особенными медальонами, иконами, кар-
 тинами; о нихъ писалось во множествѣ брошюръ,
 широко распространявшихъ славу святаго мѣ-
 ста. Вода изъ чудеснаго источника развози-
 лась въ бутылкахъ по всей католической Ев-
 ропѣ. Появились подобныя же чудеса и въ нѣ-
 которыхъ другихъ соседнихъ мѣстностяхъ, хо-
 тя не получившихъ такой же извѣстности какъ
 Марпингенъ. Въ самомъ Марпингенѣ вромѣ
 дѣвочки, первоначально удостоившихся свидѣ-
 ній, о подобныхъ же видѣніяхъ, а также уже
 съ отгѣнкомъ каррикатуры, стали рассказывать
 и другія дѣти. Такъ они говорили, что видѣли

Богородицу уже вмѣстѣ съ дьяволомъ, который
 былъ съ рогами, съ лошадиными ногами, кос-
 матыми волосами въ видѣ козла и обезьяны и
 котораго Богородица приказывала имъ бить.
 Мѣстныя полицейскія власти съ самаго начала
 чудеса относились къ нимъ недовѣрчиво и удо-
 ребляли репрессивныя мѣры противъ жителей,
 признавая въ этихъ чудесахъ обманъ. Въ Мар-
 пингенѣ производились военныя реквизиціи,
 чудотворный источникъ опѣплялся жакармами,
 назначались свѣдѣтели, дѣтей, говорившихъ о
 видѣніяхъ, олицъ, и распространявшихъ слухи
 о чудесахъ, подвергали заключенію. Все это
 однакоже мало покрывало вѣру въ чудеса; какъ
 дѣти, такъ и жители и мѣстное духовенство
 упорно защищали истинность чудеса и полицей-
 скія мѣры, и то усилуемая, что ослабляемая
 въ теченіи трехъ лѣтъ, немного ослабили при-
 ливъ богомольцевъ въ Марпингенъ продолжав-
 шійся и до послѣдняго времени. Католическая
 печать однакоже болѣе и болѣе внушала по-
 добрѣнія относительно этихъ чудеса, явно экс-
 плуатируя ихъ въ пользу католицизма и пап-
 ства. Католическія газеты, и особенно Germania,
 въ этихъ чудесахъ прямо указывали знаменія
 солдѣствія Божія, католической церкви въ тяж-
 кое время борьбы ея съ государствомъ и тѣмъ
 подстрекали католическое духовенство къ про-
 тиводѣйствию и неповиновенію церковнымъ за-
 конамъ Германскаго правительства. Это об-
 стоятельство придавало чудесамъ въ Марпингенѣ
 значеніе политическое. О нихъ не разъ захо-
 дила рѣчь въ палатѣ депутатовъ, и правитель-
 ственныя и протестантскія органы настаивали
 на строгомъ судебномъ разслѣдованіи дѣла объ
 этихъ чудесахъ, въ которыхъ они видѣли толь-
 ко обманъ, имѣющій въ виду матеріальныя и
 политическія цѣли. Послѣ продолжительныхъ
 разслѣдованій, наконецъ въ апрѣлѣ 1877
 года въ саарбрюкенскомъ судѣ состоялся су-
 дебный процессъ по этому дѣлу, продолжав-
 шійся 14 дней. Обвинялись въ обманѣ съ ко-
 рыстными цѣлями, а также и въ неповиновеніи
 властямъ 19 лицъ, между которыми было 5 лицъ
 изъ духовенства, и допрошено было около 170
 свидѣтелей. Обвинитель группировалъ не ма-
 ловажнѣ R. —

Резюме. Н. Корольков. — Довольно поздно.
 Димитрий. — Провѣсь о удивленіи.
 — Вѣрять въ чудеса. —
 — Вѣрять въ чудеса. —

до фактовъ, указывавшихъ на возможность чудесъ: было напр. указано, что еще до начала чудесныхъ явленій Богоматери были изготовлены медальоны съ изображеніями этихъ явленій, что сами дѣвочки не всегда одинаково говорили о чудесахъ и одна изъ нихъ однажды призналась, что онѣ дѣлали о явленіяхъ Богоматери; указывалось на каррикатурность нѣкоторыхъ чудесъ какъ напр. явленіе Богоматери вмѣстѣ съ дьяволомъ; оспаривался чудесный характеръ исцѣленій, совершенныхъ въ Марпингенѣ, указывалось на корыстныя цѣли духовенства и на политическія тенденціи католической печати по поводу этихъ чудесъ. Несмотря однакоже на все это, доказательства ложности всѣхъ чудесныхъ явленій были не настолькоъ сильны чтобы безусловно осудить обвиненныхъ. Приговоръ суда состоялся такой: хотя есть твердыя доказательства, что явленія Богоматери дѣвочкамъ вымышлены, что ими пользовались для постыднаго обмана и что въ этомъ обманѣ принимали участіе родители дѣтей и другіе обвиненные, но нѣтъ никакихъ доказательствъ, что этотъ обманъ былъ произведенъ изъ корыстныхъ или другихъ какихъ либо преступныхъ цѣлей и могъ бы подлежать наказанію. Поэтому всѣ обвиняемые были освобождены. (Лит. ев. вѣд.)

Невѣдѣніе касательно таинства св. елеосвященія.

На дняхъ, пишетъ въ Киевѣ епарх. вѣд. одинъ священникъ, я былъ въ одномъ монастырѣ; когда вошелъ въ церковь, подходитъ ко мнѣ деревенская женщина, кланяется и спрашиваетъ: можно ли ей пособороваться масломъ? Я посоветовалъ ей обратиться къ стоявшему около насъ иноку и между ними произошла такой разговоръ. — Я, батюшка, пособороваться масломъ, говоритъ женщина. — Какъ? ты? спросилъ ее удивленный монахъ. Развѣ ты умираешь? — Да я не умираю, а частенько хвораю и теперь не совсемъ здорова. — У насъ соборуются масломъ только такіе которые умираютъ, кончаютъ жизнь; а ты хотя и живъ здоровъ, будешь жить съ мужемъ развратно, какъ казальникъ, посмотри въ на меня взгляды, ты выходящимъ на участіе въ разговоръ. — Я вмѣшалъ

ся въ ихъ бесѣду и, отозвавшись монаха нѣсколько въ сторону, спросилъ его: почему же, батюшка, ей нельзя послѣ елеосвященія жить съ мужемъ? — А потому, что это будетъ противно святости принятаго таинства. На то есть правила. — Гдѣ же положены эти правила, продолжалъ я и спрашивать, заинтересованный этимъ вопросомъ? — Какъ ни же въ книгахъ церковныхъ есть развѣ вы не встрѣчали? — Нѣтъ, не встрѣчалъ, сказала я въ отвѣтъ, да у меня въ приходѣ всѣ — старый и малый, умирающій и легко болящій, — всѣ безъ различія допускаются къ этому таинству, такъ бы какъ прямая цѣль елеосвященія — исцѣленіе душевныхъ и тѣлесныхъ недуговъ, по вѣрѣ пріемлющаго оное. На даромъ же говорится, *молитва авры спасеть болящаго и воздвигнетъ его. Господи и аще грѣхъ сотворишь естъ, отпустия ему* (Лук. 15, 15). Что же касается до воспрещенія супружескаго сожитія послѣ соборованія масломъ, то такого правила быть не можетъ. — Вы такъ думаете, а мы иначе, отвѣчалъ мнѣ инокъ. — Я посоветовалъ женщинѣ обратиться къ приходскому причту, ибо, пояснилъ я ей, женщинѣ неудобно въ монастырѣ собороваться масломъ. — А я самъ не могъ не почувствовать сожалѣнія, что у насъ еще можетъ попадаться такое невѣдѣніе, какъ оу сей часъ упомянутого старца, и невѣдѣніе, могущее служить и къ смущенію еще болѣе невѣдущаго простонародья. Прибавлю здѣсь, что было и у моихъ прихожанъ подобное вышеприведенному понятіе о таинствѣ елеосвященія, что же, что оно должно быть совершаемо только надъ умирающими, и я опровергъ его глѣмъ, а что поручилъ грамотному крестьянину прочитавъ по книгѣ такіа мѣста изъ «Послѣдованія святаго елея», въ которыхъ прямо указывается на исцѣленіе тѣлесное. Напр. въ четвертой молитвѣ говорится такъ: «Ей Владыко Господи Боже нашъ, исцѣли раба твоего, и воздвигни его отъ ложа болѣзненнаго, потженіи отъ него, всякую болѣзнь и немощь, яко да воставъ рукою Твоею, крѣпкою пороботаетъ Тебѣ со всякимъ благодареніемъ». Самособою, чтеніе такихъ мѣстъ сопровождается надлежащимъ объясненіемъ съ моей стороны и цѣль при помощи Божіей, достигается.

Содержаніе. — Болѣзнь Государыни Императрицы. — Обстоятельства обрѣтенія мощей святителя Дмитрія. — Процессъ о чудесахъ. — Невѣдѣніе относительно таинства елеосвященія.