

УФИМСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНЫЯ  
ВЕДОМОСТИ.  
ГОДЪ ХІЙ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

\* ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ  
ВЪ РЕДАКЦІИ СИХЪ ВѢДОМОСТЕЙ  
ПРИ УФИМСКОЙ ДУХОВНОЙ  
СЕМИНАРІИ. \*



\* ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНІЮ,  
СЪ ДОСТАВКОЮ И ПЕРЕСЫЛКОЮ,  
5 РУБ. 50 КОП. \*

№ 8 1889 15 Апрѣля.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СѢНОДА.

Опредѣленіемъ Св. Синода отъ 14 – 28 Марта 1889 года за № 520, за заслуги по духовному вѣдомству, ко дню Св. Пасхи, награждены:

а) *Палицею* — Бирскаго уѣзда, церкви села Березовки, протоіерей Алексѣй Павловъ; б) *Орденомъ Св. Анны 2 степени* — г. Бирска, Михаило-Архангельской церкви, протоіерей Теодоръ Циркулинскій; в) *Саномъ Протоіерея*, Стерлитамакскаго уѣзда, церкви с. Табынскаго, священникъ Іоаннъ Зысковъ; г) *Наперснымъ крестомъ* — г. Уфы, церкви Богоугодныхъ заведеній Всѣхъ скорбящихъ Радости, священникъ Константинъ Миславскій; села Табынскаго священникъ Іліодоръ Софотеровъ; Мензелинскаго

уѣзда, церкви села Мысовыхъ — челновъ, священникъ Наѳанаиль Адамантовъ; Уфимскаго уѣзда, церкви Усть-катавскаго завода, священникъ Андрей Катавскій; д) *Камилавкою*, Златоустовскаго уѣзда, церкви села Дувана, священникъ Іоаннъ Рождественскій; города Бирска, Свято-троицкаго собора, священникъ Симеонъ Кастровскій; села Табынскаго, священникъ Василій Малышевъ; и е) *Скуфью*, Уфимскаго уѣзда, церкви села Вольно-Сухарева, священникъ Георгій Сѣниловъ; Уфимскаго Каедр. собора, священникъ Евграфъ Еварестовъ; Стерлитамакскаго уѣзда, церкви села Бугульчана, священникъ Петръ Боголюбовъ, Мензелинскаго уѣзда, церкви села Матвѣевки, священникъ Евгений Черемшанскій; Бирскаго уѣзда, церкви села Сулова, священникъ Іоаннъ Смирновъ; Уфимскаго уѣзда, церкви села Сорвихи, священникъ Петръ Смирновъ и г. Уфы, Сергіевской церкви, священникъ Димитрій Ляпустинъ \*).

---

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Отношеніе Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, отъ 27 Января 1889 г. за № 1333, на имя Преосвященнаго Діонисія, Епископа Уфимскаго и Мензелинскаго, слѣдующаго содержанія:

Преосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырь.

По распоряженію Святѣйшаго Синода, въ С.-Петербургской Синодальной Типографіи печатаются „*Полное собраніе постановленій и распоряженій по вѣдомству православнаго исповѣданія*“, а также „*Описаніе документовъ и дѣлъ Синодальнаго Архива*“, составляемыя Ком-

---

\*) Цер. Вѣдом. № № 15—16, 1889 г.



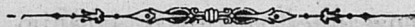
миссією, Высочайше учрежденною для разбора дѣлъ, хранящихся въ Архивѣ Святѣйшаго Синода.

Изданія эти, имѣя весьма важное значеніе для отечественной исторіи вообще и для каноническаго права въ частности, представляютъ особенный интересъ для всего духовенства потому, что въ нихъ содержатся многія постановленія, которыми руководствуется наша церковь и въ настоящее время.

Препровождая при семъ къ Вашему Преосвященству списокъ вышедшихъ по настоящее время томовъ какъ Полнаго собранія постановленій и распоряженій по вѣдомству православнаго исповѣданія, такъ и Описанія документовъ и дѣлъ, хранящихся въ Архивѣ Святѣйшаго Синода, долгомъ считаю покорнѣйше просить Васъ, Милостивый Государь и Архипастырь, не признаете ли возможнымъ обратить вниманіе духовенства ввѣренной вамъ епархіи на эти изданія и рекомендовать ихъ для приобрѣтенія въ бібліотеки наиболѣе достаточныхъ церквей, при чемъ всѣ сіи книги для церковныхъ бібліотекъ могутъ быть отпущены съ уступкою 15<sup>0</sup>/<sub>0</sub> и бесплатною пересылкою ихъ по назначенію.

Поручая себя молитвамъ Вашимъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть Вашего Преосвященства, Милостиваго Государя и Архипастыря, покорнѣйшимъ слугою *К. Побѣдоносцевъ*.

На семъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства таковая: „18 Февраля 1889 года. Предлагаю Консисторіи желающимъ объявить чрезъ напечатаніе въ Уфимскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Діонисій, Епископъ Уфимскій“.



Полное собраніе постановленій и распоряженій по вѣдомству православнаго исповѣданія Россійской Имперіи, гражд. печ. въ 8 д. листа.

I томъ (за 1721 годъ) на велен. бум., въ печатной оберткѣ, 1 р. 40 к. на бѣлой бум., въ печатной оберткѣ, 1 р. II томъ (за 1722 годъ) на велен. бум., въ печатной оберткѣ, 2 р. 40 к. на бѣл. бум., въ печатной оберткѣ, 2 р. III томъ (за 1723 годъ) на велен. бум., въ печатной оберткѣ, 1 р. на бѣл. бум., въ печатной оберткѣ, 75 к. IV томъ (за 1724—1725 г.) на велен. бум., въ печатной оберткѣ, 1 р. 60 к. на бѣлой бум., въ печатной оберткѣ, 1 р. 20 к. V томъ (за 1725—1727 г.) на велен. бум., въ печатной оберткѣ, 2 р. на бѣлой бум., въ печатной оберткѣ, 1 р. 50 к.

Описаніе документовъ и дѣлъ, хранящихся въ Архивѣ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, гражд. печ., въ 8 д. листа.

*На бѣлой бумагѣ.*

I томъ (за 1542—1721 г.) въ печатной оберткѣ, 4 р. II томъ, 1-я часть (за 1721 г.) въ печатной оберткѣ, 5 р. 2-я часть (за 1722 г.) въ печатной оберткѣ, 2 р. 80 к. III томъ (за 1723 годъ) въ печатной оберткѣ, 4 р. IV томъ (за 1724 годъ) въ печатной оберткѣ, 2 р. 80 к. VI томъ (за 1726 годъ) въ печатной оберткѣ, 3 р. 50 к. VII томъ (за 1727 годъ) въ печатной оберткѣ, 2 р. 30 к.

Начальникъ Отдѣленія *Ивановскій*. Столоначальникъ *Петръ Виноградовъ*.



\* Государь Императоръ, по внесенному Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода въ Комитетъ Министровъ, вслѣдствіе ходатайства Преосвященнаго Діонисія, Епископа Уфимскаго и Мензелинскаго, представленію, Всемилости-

вѣйше соизволилъ пожаловать въ 13 день минувшаго Января серебряныя медали на Стапиславской лентѣ для ношенія на шеѣ церковному старостѣ Свято-Троицкой церкви г. Уфы, Уфимскому 2-й гильдіи, купцу Ивану Палатину, и для ношенія на груди старостѣ Никольской церкви, Уфимскому мѣщанину Александру Кондратьеву, и бывшему церковному старостѣ села Березовки, Бирскаго уѣзда, крестьянину Василию Хохрякову, за значительныя пожертвованія и продолжительное служеніе въ должности церковныхъ старостъ.

\* Запрещенный въ священнослуженіи, священникъ села Рязановки Евѣимій Виноградовъ, согласно постановленію Уфимской духовной Консисторіи, состоявшемуся 27 Февраля сего года, и резолюціи Его Преосвященства, съ разрѣшеніемъ въ священнослуженіи, опредѣленъ на священническое мѣсто въ село Тимошкино, Бирскаго уѣзда.

\* Священникъ, Уфимскаго уѣзда, Богородицкой церкви, села Емашевки, Дмитрій Гуменскій, по предложенію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Діонисія, отъ 8 Марта 1889 года награжденъ за усердное служеніе и честное поведеніе знакомъ церковнаго отличія Набедренникомъ для ношенія при Священнослуженіи.

\* Псаломщикъ села Кизильяра, Златоустовскаго уѣзда, Павелъ Юновидовъ, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Діонисіемъ, 15 Января сего 1889 года посвященъ въ стихарь.

\* Заштатный псаломщикъ села Сорвихи, Александръ Перловъ, согласно его прошенію, по резолюціи Его Преосвященства, опредѣленъ псаломщикомъ въ село Сорвиху, Уфимскаго уѣзда.

\* Состоящій на должности псаломщика при Спасской церкви села Монастырскихъ Дуваней, діаконъ Павелъ Гуменскій, за болѣзнію его, по распоряженію Епархіальнаго

Начальства, отъ 13 Марта сего года, уволенъ заштатъ, а на мѣсто его командированъ послушникъ Крестовой церкви Александръ Красновъ, съ правомъ пользоваться доходами.

\* Діаконъ церкви села Бережныхъ — Челновъ, Мензелинскаго уѣзда, Аѳанасій Фенелоновъ 15 Февраля сего года, волею Божіею, померъ.

\* Уфимская духовная Консисторія объявляетъ вдовамъ и сиротамъ духовнаго званія Уфимской епархіи, что просфорническое мѣсто при церкви села Государственныхъ Дуваней, Уфимскаго уѣзда, состоитъ празднымъ.

\* Вслѣдствіе приговоровъ прихожанъ сель: Бондаревки и Максимовки, по постановленію Уфимской духовной Консисторіи, состоявшемуся 13 Марта сего 1889 года, утвержденному Его Преосвященствомъ, избраны на трехлѣтіе, съ 6 Марта 1889 г. по 6 Марта 1892 г., на должность церковныхъ старостъ: къ Николаевской церкви села Бондаревки — крестьянинъ дер. Мордвиновки Прокопій Денисовъ и къ Богоявленской церкви села Максимовки на второе трехлѣтіе — крестьянинъ Степанъ Свистуновъ.

\* Вслѣдствіе приговора прихожанъ Покровской церкви села Дмитріевки, Предсѣдателемъ въ мѣстное церковно-приходское попечительство избранъ крестьянинъ того же села Петръ Максимовъ, вмѣсто выбывшаго дворянина Петра Дмитріева.



Архіерейскія служенія съ 5-го Января по 16 Апрѣля сего 1889 года.

Въ указанный періодъ времени Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Діонисіемъ, Епископомъ Уфимскомъ и Мензелинскимъ, совершены слѣдующія священнодѣйствія.



*Января 5-го, Четвергъ,* навечеріе Богоявленія, совершена литургія въ Крестовой церкви и послѣ оной великое освященіе воды.

*Января 6-го, Пятница,* въ день Богоявленія Господня, литургія въ Крестовой церкви.

*Января 15-го, недѣля 30 по пятд.,* литургія въ Крестовой церкви и послѣ оной благодарственное молебствіе.

*Января 22-го, недѣля 31-я по пятд.,* литургія въ Крестовой церкви и послѣ оной молебенъ Св. Преподоб. мат. Ксеніи.

*Января 29-го, недѣля Мытаря и Фарисея,* совершена литургія въ Каедральномъ соборѣ.

*Февраля 2-го, Четвергъ,* день Срѣтенія Господня, Литургія, въ Каедральномъ соборѣ и послѣ оной молебенъ празднику.

*Февраля 5-го, недѣля о блудномъ сынѣ,* совершены освященіе антиминовъ и иконостаса и литургія въ приходской Успенской церкви и послѣ оной храмовое молебствіе.

*Февраля 9-го, Четвергъ,* совершена литургія въ Крестовой церкви и послѣ оной молебенъ Святителю Иннокентію, Иркутскому Чудотворцу.

*Февраля 12-го, недѣля мясопустная,* литургія въ Крестовой церкви и послѣ оной молебствіе Свят. Кириллу и Меодію, учит. словенскимъ.

*Февраля 19-го, недѣля Сыропустная,* литургія въ Каедральномъ соборѣ и послѣ оной панихида по почившихъ въ Бозѣ Благодѣстивѣйшихъ Императорахъ Николаѣ 1-мъ и Александрѣ II-мъ.

*Тогоже 19 числа,* послѣ вечерняго Богослуженія, совершено прощаніе въ Каедральномъ соборѣ.

*Февраля 20 и 21-го, Понедельникъ, Вторникъ 1-й* нед. велик. поста, совершено чтеніе великаго канона въ Крестовой церкви.

*Февраля 22-го, Среда,* совершена литургія Преждеосвященныхъ даровъ въ Крестовой церкви.

*Тогоже 22 вечеромъ и въ Четвергъ 23 Февраля,* чтеніе великаго канона въ Крестовой церкви.

*Февраля 24, Пятница,* литургія Преждеосвященныхъ даровъ въ Крестовой церкви.

*Февраля 25-го, Суббота,* литургія въ Крестовой церкви.

*Февраля 26, недѣля 1-я вел. п. и день рожденія Его* Императорскаго Величества Государя Императора АЛЕКСАНДРА АЛЕКСАНДРОВИЧА, совершена литургія въ Кааедральномъ соборѣ и послѣ оной благодарственное молебствіе Господу Богу.

*Марта 1-го, Среда,* день кончины въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра II, совершена литургія и послѣ оной навихида въ Кааедральномъ соборѣ.

*Марта 2-го, Четвергъ,* день Восшествія на престолъ Государя Императора АЛЕКСАНДРА АЛЕКСАНДРОВИЧА, литургія въ Кааедральномъ соборѣ и послѣ оной установленное молебствіе.

*Марта 5-го, недѣля 2-я вел. п.,* литургія въ Крестовой церкви и послѣ оной молебенъ Казанской Божіей матери.

*Марта 11-го, Суббота,* за всенощнымъ бдѣніемъ совершень выносъ креста.

*Марта 12-го, недѣля 3-я вел. п.,* крестопоклон. литургія въ Кааедральномъ соборѣ.

*Марта 15, Среда,* совершено отпѣтіе тѣла г. Бруднискаго въ Никольской церкви.

*Марта 19, недѣля 4-я вел. н.*, литургія въ крестовой церкви.

*Марта 21, Среда* вечеромъ, совершено чтеніе великаго канона Андрея Критскаго въ Крестовой церкви.

*Марта 24-го, Пятница*, въ навечеріе Благовѣщенія Пресвят. Богородицы, всенощное бдѣніе въ Каѳедральномъ соборѣ.

*Марта 25-го, Суббота*, день Благовѣщ. Пресвятыя Богородицы, литургія въ Благовѣщенскомъ женскомъ монастырѣ и послѣ оной храмовое молебствіе.

*Марта 26-го, недѣля 5-я вел. н.*, литургія въ Крестовой церкви.

*Апрѣля 1-го, Суббота*, Лазарево воскресеніе; литургія въ Крестовой церкви.

*Тогоже Апрѣля 1-го* всенощное бдѣніе въ Каѳедральномъ соборѣ.

*Апрѣля 2-го, недѣля Вай*, литургія въ Каѳедральномъ соборѣ.

*Апрѣля 3-го, Понедѣльникъ, 4-го Вторникъ, страст. седм.*, совершено чтеніе Евангелій на часахъ въ Крестовой церкви.

*Апрѣля 5-го, Среда страст. седм.*, чтеніе евангелій на часахъ и литургія Пржедосвященныхъ даровъ въ Крестовой церкви.

*Апрѣля 6-го, Четвергъ великій*, литургія въ Каѳедральномъ соборѣ и послѣ оной чинъ омовенія ногъ.

*Тогоже Апрѣля 6-го* „послѣдованіе святыхъ страстей“ въ Каѳедральномъ соборѣ.

*Апрѣля 7-го, великій Пятокъ,* служеніе часовъ въ Крестовой церкви.

*Тогоже 7-го Апрѣля* служеніе вечерни и выносъ плащаницы въ Каѳедральномъ соборѣ.

*Апрѣля 8, великая Суббота,* утренняя въ Каѳедральномъ соборѣ.

*Тогоже 8-го Апрѣля,* литургія въ Крестовой церкви.

*Апрѣля 9-го, въ 1-й день Пасхи,* совершена утренняя, литургія и вечерня въ Каѳедральномъ соборѣ.

*Апрѣля 10-го Понедѣльникъ 2-й день Пасхи,* молебенъ пасхальный въ Крестовой церкви.

*Апрѣля 11-го, Вторникъ, 3-й день Пасхи,* литургія въ Крестовой церкви.

*Апрѣля 12-го, Среда, 4-й день Пасхи,* литургія въ церкви Тюремнаго замка.

*Апрѣля 13, Четвергъ, 5-й день Пасхи,* литургія въ церкви женскаго Епархіальнаго училища и послѣ оной пасхальный молебенъ.

*Апрѣля 15-го, Суббота, 7-й день Пасхи,* литургія съ раздачею артоса въ Крестовой церкви.

*Апрѣля 16-го, недѣля Ап. Томы,* литургія съ раздачею артоса въ Каѳедральномъ соборѣ.



## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### СЛОВО

#### ВЪ НЕДѢЛЮ СВ. ЖЕНЪ МУРОНОСИЦЪ.

Когда, предъ временемъ страданій и смерти Господа нашего Іисуса Христа, одна благочестивая жена благо-



говѣнно возлила на главу Его драгоценное мѣро, тогда Спаситель сказалъ, что она предварительно помазала тѣло Его на погребеніе, и прибавилъ: *истинно говорю, гдѣ ни будетъ проповѣдано Евангеліе сіе, въ црѣломъ мірѣ скажется въ память ея и о томъ, что она сдѣлала* (Марк. 14, 9). Подобное мѣропомазаніе намѣревались совершить надъ тѣломъ уже умершаго Иисуса Марія Магдалина, Марія Іаковля и Саломія; и хотя не могли онѣ исполнить святаго своего желанія, потому что когда пришли къ мѣсту погребенія, Спаситель уже возсталъ изъ гроба, однако и имена и дѣянія ихъ проповѣданы всему міру, такъ какъ онѣ приходили послужить Иисусу Христу умершему, и чрезъ это самое сдѣлались первыми благовѣстницами Его воскресенія, — сдѣлались, можно сказать, посланными отъ Ангела Апостолами для самыхъ Апостоловъ.

Взглянемъ на дѣла празднуемыхъ нынѣ св. женъ, и посмотримъ, что, по примѣру ихъ, можемъ и должны дѣлать мы.

Евангеліе повѣствуетъ, что *минушей субботѣ, Марія Магдалина и Марія Іаковля и Саломія купиша ароматы, да пришедши помажутъ Иисуса* (Марк. 16, 1). Иисусъ Христосъ, единородный Сынъ Божій, Творецъ и Владыка міра, насъ ради волею обнищаль, да мы нищетою Его обогатимся (2 Кор. 8, 9). При самомъ вшествіи Его въ сей міръ, не нашлось человѣческаго жилища, гдѣ бы Ему родиться, а родился Онъ въ пристанищѣ безсловесныхъ животныхъ, гдѣ, вмѣсто колыбели, послужили Ему ясли. Имѣя престоломъ небо и подножіемъ землю, Онъ, во время земной Своей жизни, не имѣлъ, гдѣ главу подклонить. Чудодѣйственно насыщавшій пятью небольшими хлѣбами тысячи людей, одѣвающій полевья лиліи такъ великолѣпно, какъ никогда не могъ одѣваться богатый и роскошный царь Соломонъ, Самъ, Онъ, Царь

неба и земли, относительно Своей пищи и одежды, благоволили принимать пособія отъ приверженныхъ къ Нему благочестивыхъ и благотворительныхъ лицъ, и, между прочими, отъ св. женъ мѣроносицъ, которыя какъ сказано въ Евангеліи, *служили Ему отъ имѣній своихъ* (Лук. 8, 3). И обстоятельства смерти Христа Спасителя для насъ особенно важны; во исполненіе ветхозавѣтныхъ пророчествъ, съ бездыханнымъ тѣломъ Его не поступили уже такъ презрительно, какъ поступили съ тѣлами распятыхъ съ Нимъ разбойниковъ; явились благочестивые мужи Іосифъ и Никодимъ, которые на свой счетъ сдѣлали приличное Ему погребеніе. Не отстали отъ нихъ благочестивыя жены и въ отдачіи послѣдняго долга умершему Іисусу: *служи Ему отъ имѣній своихъ* въ продолженіи жизни Его, онѣ и тогда, какъ Онъ умеръ, не пожалѣли денегъ на покупку благовоній, употребляемыхъ на помазаніе умершихъ: *купиша ароматы, да пришедше помажутъ Іисуса.*

Воскресшій и уже вознесшійся на небо, Христосъ теперь не пребываетъ на землѣ видимо, и потому, относительно Его, возможно ли съ нашей стороны подобное тому, что нѣкогда сдѣлали для Него мѣроносицы? Самъ Онъ открылъ намъ эту возможность, когда сказалъ, что благодѣянія, оказываемыя бѣднымъ, дѣлаются Самому Ему. А мало ли такихъ, которые, по крайней скудости, едва влачатъ жизнь свою на землѣ, да и возвратиться въ землю прилично не могутъ, не оставляя по смерти своей средствъ на пріобрѣтеніе гроба и на ископаніе могилы! И такъ, если ты накормишь и напоишь голоднаго бѣднаго, если поможешь въ погребеніи нищаго, то Спаситель приметъ это, какъ сдѣланное для Него, и такія дѣла твои причтетъ къ дѣламъ Іосифа, Никодима и св. женъ мѣроносицъ. И возможно ли, кажется, быть скуднымъ тамъ, гдѣ благотворить повелѣваетъ Господь, который,

для выкупа насъ изъ ада, допустилъ Самого Себя продать, и всего Себя предать за насъ?

Съ купленными ароматами, мѣроносицы *зѣло заутра приидоша на гробъ Иисуса*. Значитъ, это было въ такое время, когда люди, обыкновенно, наслаждаются сномъ. Въ этомъ успокоеніи св. жены тѣмъ больше имѣли нужду, что и передъ тѣмъ временемъ долго лишали себя сна, съ душевнымъ волненіемъ слѣдуя за судьбою любимаго ими Учителя, судимаго, распинаемаго, страдающаго, умирающаго на крестѣ, и погребяемаго; но, не смотря на все это, онѣ, силою духа, горящаго любовію къ Спасителю, препобѣдили противодѣйствіе плоти, влекшей ихъ къ покою, и зѣло заутра поспѣшили на мѣсто погребенія Иисуса; а за это имъ первымъ досталось принять отъ Ангела радостную вѣсть о Его воскресеніи. Въ христіанскомъ мѣрѣ установлено каждую недѣлю единожды торжественно воспоминать воскресеніе Христово. Но радость о семъ великомъ событіи, которая должна бы быть непрестающею, повидимому, изсякла въ сердцахъ нашихъ; потому что, когда у насъ, хотя и не зѣло рано, совершается богослуженіе въ честь и память Воскресшаго и насъ съ Собою Воскресившаго, очень многіе изъ насъ въ это время возлежатъ на ложахъ своихъ, какъ будто мертвые въ гробахъ. Такимъ людямъ надобно чаще вспоминать сихъ бодрственныхъ женъ, и ихъ примѣромъ возбуждать себя отъ сонливой лѣности. Шестъ дней, кромѣ праздничныхъ, пользуйся сномъ, и то — умѣреннымъ, а день седмый Господу твоему. Онъ, какъ будто съ нетерпѣніемъ поспѣшая довершить дѣло твоего спасенія, зѣло, зѣло рано возбудилъ Себя отъ сна смертнаго: воспрями убо и ты отъ своего сна, поспѣши въ храмъ, и тамъ вмѣстѣ съ другими поклонися, радуясь, живому Богу, давшему тебѣ жизнь вѣчную.

Приближаясь ко гробу Христову, св. мученицы *глаголаху къ себѣ: кто отвалитъ намъ камень отъ дверей гроба? и воззрѣше видѣша, яко отваленъ бы камень: бы бо велий зѣло.* Святая жены наблюдали, какъ праведный Иосифъ предавалъ погребенію тѣло Иисусово; онѣ видѣли и то, какой тяжелый камень приваленъ былъ ко гробу. Но умы и сердца праведныхъ женъ такъ заняты были намѣреніемъ и желаніемъ воздать священный долгъ умершему своему Учителю, что имъ прежде и на мысль не пришелъ тотъ видѣнный ими огромный камень; онѣ вспомнили о немъ только тогда, когда уже почти подошли ко гробу, и тутъ же увидѣли, что эта непреодолимая для нихъ преграда была уже отнята. Съ такимъ-то пламеннымъ усердіемъ презрѣвъ небреоборимое препятствіе, и даже не помысливъ о немъ, двѣ Маріи и Саломія устремились послужить Господу своему! Такъ ли служимъ Ему мы? Міру и себѣ, то-есть своимъ мірскимъ желаніямъ и страстямъ, мы, подлинно, служимъ такъ. Здѣсь все для насъ возможно, все удобно, все легко, здѣсь всѣ пути къ задуманнымъ цѣлямъ свободны, чисты и гладки, а если гдѣ и встрѣчаются какія препятствія, то они не устрашаютъ насъ,—мы рѣшаемся преодолѣть ихъ, во что бы то ни стало. Но когда дойдетъ дѣло до служенія Богу, до дѣлъ благочестія, когда надобно вступить на этотъ правый путь,—намъ представляются здѣсь камни на камняхъ. Кому, напримѣръ, захочется идти на зрѣлище или на веселый пиръ, ничто его не удерживаетъ; а когда надобно пойти въ церковь или на совершеніе какого нибудь добраго дѣла,—тутъ и дождь мѣшаетъ, и вѣтеръ препятствуетъ, и холодъ пугаетъ, къ тому же какъ будто чувствуется и нездоровье. Богоугодныя дѣла, за разными препятствіями, откладываются день за день, недѣля за недѣлю, годъ за годъ, и такъ очень часто всю жизнь остаются неисполненными.



Правдпыемыя нынѣ св. жены назывиются муроносцами, а не муропомазательницами: онѣ только несли муро, да помажутъ Иисуса, а въ самомъ дѣлѣ, не помазали Его: *ибо мги мертвымъ суть прилична, Христось же истлѣннїя явися чуждѣ*. Онѣ шли, для отрады своей, совершить обрядъ печали и сѣтованїя, но Господь преложилъ печаль ихъ въ радость. И отъ всѣхъ насъ Иисусъ Христось благихъ нашихъ не требуетъ, и самое наше служеніе Ему, которое состоитъ въ исполненїи Его заповѣдей, есть собственно наша работа на себя, а не на Него, потому что, служа Ему, мы свое благо и свое вѣчное спасеніе содѣлываемъ. Итакъ, нелѣпно и усердно дѣлами благочестїя послужимъ Господу нашему Иисусу Христу, безмѣрно намъ послужившему, да *идѣже есть Онъ, ту и мы слуги Его будемъ* (Іоан. 13, 26). Аминь. \*).

Протоіерей Іоаннъ Волковъ.

Первая Пасха во время общественнаго служенїя Господа нашего Иисуса Христа и изгнанїе торжниковъ изъ храма (Іоан. 2, 12—25).

Когда приближалась Іудейская Пасха, каждый Израильтянинъ спѣшилъ въ Іерусалимъ на поклоненїе Истинному Богу. Законъ требовалъ, чтобы Евреи въ воспоминанїе исхода своего изъ Египта и освобожденїя отъ рабства, ежегодно приходили въ Іерусалимъ на праздникъ опрѣсноковъ и здѣсь возносили Богу благодарственныя моленїя за избавленїе отъ Египетскаго рабства (Исх. 23, 14—17. 34, 23. Второз. 16, 16. Лук. 2, 42). Вотъ почему на праздникъ Пасху отовсюду іудеи стекались безчисленными толпами и караванами въ священный городъ Іерусалимъ; вотъ почему и Иисусъ Христось, когда при-

\*) Стр. 1863 г. т. 1.

ближалась Иудейская Пасха, по свидетельству Ев. Иоанна, также отправился вмѣстѣ съ другими и съ своими учениками изъ Капернаума, гдѣ Онъ былъ въ это время, въ Иерусалимъ. Народу, такимъ образомъ, на праздникъ пасху въ Иерусалимъ собиралось безчисленное множество. Если вѣрить свидетельству Флавія, то не десятки и сотни тысячъ, а нѣсколько милліоновъ приходило въ это время въ Иерусалимъ на поклоненіе Истинному Богу. И не удивительно, потому что Иерусалимъ, какъ священное мѣсто, избранное самимъ Богомъ для поклоненія Ему (2 Цар. 7, 2—13.), былъ средоточіемъ и центромъ всего іудейства. Здѣсь было все, въ чемъ выражалось ветхозавѣтное іудейство съ его нравственно-религіознымъ, умственнымъ и духовнымъ развитіемъ. Здѣсь былъ и храмъ Вѣчно-живущаго Бога-Иеговы, утѣха Израиля, и Великій Синедріонъ—верховное судилище іудейскаго народа, и лучшія синагоги съ своими учителями іудейскаго народа. Храмъ—какъ бы отображеніе религіознаго строя іудейскаго народа со всѣми его обрядами, обычаями и законами; Великій Синедріонъ—какъ бы отображеніе его политическаго состоянія, власти и могущества, и Синагога—какъ бы отображеніе умтвеннаго и духовнаго развитія іудейскаго народа. Сюда же въ священнѣйшій Иерусалимъ и его святѣйшій храмъ приносили іудеи и своихъ первенцевъ, посвящая ихъ на служеніе Богу, и священныя подати, какъ выкупъ за душу, и безчисленное множество жертвъ Иеговѣ, Ветхому денми. Такимъ образомъ придти въ Иерусалимъ, поклониться Иеговѣ, принести жертву во храмъ, вложить священную монету въ церковную сокровищницу, послушать мудрыхъ законниковъ въ Синедріонѣ и книжниковъ въ Синагогѣ, было сколько законнымъ, столько же и завѣтнымъ желаніемъ каждаго іудея. Здѣсь хотѣлось іудею жить и умереть. Вотъ чѣмъ былъ священный градъ Иерусалимъ для іу-

дейскаго народа. Отсюда понятно и то стремленіе и тотъ восторгъ и священный энтузіазмъ, съ которымъ спѣшили іудеи со всѣхъ концовъ тогдашняго міра въ священный Іерусалимъ на праздникъ пасху.

Язычники, увлекаемые общимъ движеніемъ іудейскаго народа, также не отставали отъ него въ своемъ стремленіи къ Іерусалиму. Одни изъ нихъ—прозелиты, т. е. принявшіе іудейство, шли въ Іерусалимъ такъ же, какъ и іудеи, на поклоненіе Истинному Богу; а другіе, увлекаемые личнымъ интересомъ,—для своихъ частныхъ и по преимуществу торговыхъ цѣлей, какъ бываетъ иногда и въ наши дни: гдѣ праздникъ, тамъ и усиленная торговая дѣятельность и всякія коммерческія сдѣлки и расчеты.

Вотъ почему къ этому времени въ священный градъ Іерусалимъ приходило много и язычниковъ, приносили множество и голубей въ клѣткахъ, и пригоняли цѣлыя стада овецъ и воловъ въ ограды храма, и здѣсь же по всемъ мѣстамъ и паправленіямъ появлялись прилавки съ съѣстными припасами и столы мѣновщиковъ, гдѣ размѣнивалась крупная монета на мелкую и иностранная на Еврейскую священную, которая исключительно шла на храмъ и его издержки по служенію въ немъ. (Исх. 30, 11—16). \*).

---

\*) Голуби и овцы покупались для жертвоприношеній во храмъ (Лев. 14 гл. Лук. 2, 24 и д. 1 Езд. 6. 9—10, 17.); а волы, подъ которыми нужно разумѣть вообще рогатый крупный скотъ: быки, коровы и телицы, шли сколько для жертвоприношеній, если отвѣчали потребнымъ качествамъ для жертвы, столько же и на продовольствіе миллионной толпы народа. А какъ много пригоняли скота въ священныя ограды храма (2 Езд. 1. 6—9), объ этомъ можно судить изъ того факта, что въ одну пасху около того времени насчитано было 255,500

Теперь легко представить, какая въ общемъ получалась поразительная картина ярмарочной пестроты и базарнаго хаоса. Здѣсь іудеи и язычники, торговцы и мѣнялы, покупатели и продавцы,—все это смѣшалось вмѣстѣ и представляло изъ себя поистинѣ вавилонское смѣ-

пасхальныхъ овецъ \*); а посвидѣтельству Флавія, Иродъ, Царь Іудейскій, при освященіи храма принесъ въ жертву 300 воловъ, и ему, насколько хватало силъ, подражали всѣ, такъ что не возможно съ точностію обозначить количество принесенныхъ въ жертву животныхъ \*\*).

Священныя приношенія „сикли“ шли какъ обязательная подать на храмъ, его издержки и выкупъ за душу, который долженъ былъ въ это время сдѣлать каждый Еврей, бѣдный и богатый. Всякая другая иностранная языческая монета въ глазахъ іудеевъ была и считалась нечистою, и, какъ таковая, конечно, не могла идти въ видѣ храмовой подати или выкупа за душу и потому, естественно, іудеи находившюся у нихъ въ это время въ обращеніи римскую монету должны были размѣнивать на Еврейскую священную „сикли и полсикли“, которая собственно и шла уже на храмъ и его издержки, причемъ, конечно, мѣновщики не упустили случая взять извѣстный процентъ за промѣнъ. Народный серебряный сикль равнялся 20 оволамъ или на наши деньги 25 к., а священный 50 к. Золотой сикль на наши деньги—около 7 руб. сереб. Монета же, которую мѣновщики брали за промѣнъ денегъ, называлась „колбонъ“, что равнялось 48 дол. сикля \*\*\*) , или 5<sup>0</sup>/<sub>10</sub> \*\*\*\*).

Отъ способа размѣна монетъ и самые мѣновщики назывались „колливисты“ отъ „колливосъ“ мелкая монета,

\*) См. Истогр. Еванг. и ц. Апост. Горскій. Моск. 1883 г. стр. 104.

\*\*\*) Жизнь І. Хр. Фарраръ, пер. Лопухина. С.П.Б. 1885 г. стр. 87 пр. 311.

\*\*\*\*) См. Филарета Гумил. „Ученіе Ев. Іоанна о словѣ“. Черниговъ 1869 г.

\*\*\*\*\*) См. у Фаррара, тамъ же.



шесте языковъ и настоящій жидовскій гвалтъ, который, безъ сомнѣнiя, былъ слышенъ далеко за предѣлами и стѣнами священнаго Иерусалима, и особенно поражалъ слухъ и бросался въ глаза при входѣ на гору Морiа, гдѣ былъ расположенъ святѣйшiй храмъ съ его дворами.

---

равная оволу, около золотника в. (Иоан. 12, 3. 19, 3 9) \*). Священная подать на храмъ приносилась собственно въ м. Адарѣ, а не пасхальномъ Нисанѣ, и по этому, строго говоря, размѣняивать деньги во дворѣ храма, такъ назыв. „дворъ язычниковъ“, въ это именно время не было никакой нужды; но расчеты корысти дозволяли размѣнъ денегъ и въ это время подъ разными предлогами. По свидѣтельству бл. Иеронима торговлею и обмѣномъ денегъ занимались сами священники. Дворъ язычниковъ былъ въ ихъ завѣдыванiи и власти, а священство иудейское было страстное до денегъ и извлекало для себя отъ сего двора доходную статью. Доходами отъ двора язычниковъ пользовались и первосвященникъ и священники \*\*). Изъ талмуда извѣстно, что голубями, наприм., торговало семейство священника Анны и каждый голубь, вслѣдствiе намѣреннаго увеличенiя случаевъ приношенiя ихъ въ жертву, стоилъ червонецъ. Выгодность торговли и страсть къ наживѣ вѣроятно и есть главная причина того, что продавцы голубей, овецъ и воловъ, и мѣновщики денегъ проникли въ молитвенный дворъ храма и здѣсь производили всѣ свои торговыя операцiи, нисколько, вслѣдствiе ослѣпленiя отъ страсти къ деньгамъ, не думая о томъ, что они нарушаютъ тѣмъ самымъ и оскорбляютъ святость храма и его молитвенныхъ дворовъ. \*\*\*).

---

\*) См. у Смарагдова: Пособ. къ добр. чтен. и слущ. слова Б. въ кн. В. и Н. Зав. С.П.Б. 1861. стр. 272.

\*\*) См. Опытъ изучен. Ев. св. Иоанна Бог. Властовъ. С.П.Б. 1887. стр. 130. У Филарета, тамъ же, стр. 50. И у Горскаго, тамъ же, стр. 105.

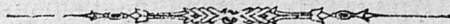
\*\*\*) У Фаррара, тамъ же, стр. 87, пр. 314.

Иерусалимъ, какъ великъ и вмѣстителенъ нибылъ, конечно, не могъ вмѣстить въ своихъ обиталищахъ всю эту миллионную толпу народа, а потому въ силу необходимости и особеннаго тяготѣнія къ центру священнаго града, большинство размѣщалось возлѣ храма, или на самыхъ дворахъ его, или за стѣнами его, на склонахъ горы Моріа, подъ открытымъ небомъ и лучами палящаго солнца, и въ шатрахъ. По свидѣтельству Ев. Юанна продавцы голубей, овецъ и воловъ, мѣновщики съ своими денежными столами и язычники были во дворѣ храма такъ называемомъ „дворъ язычниковъ“, и тѣмъ превратили входный дворъ ко храму Всевышняго, который долженъ быть домомъ молитвы для всѣхъ народовъ, (3 Цар. 8—9.) въ какой-то поистинѣ скотный дворъ и безпорядочно—шумный базаръ. „Мычаніе воловъ, бляеніе овецъ, шумъ продавцевъ и покупателей, выкрикиванія, обманъ, споры, ссоры, драка торгашей, звонъ монетъ и бречаніе вѣсовъ, быть можетъ не всегда вѣрныхъ,—все это было слышно издалека, заглушало пѣніе левитовъ во храмѣ и молитвы священниковъ, и сквернило священное мѣсто“. \*)).

Чтобы еще нагляднѣе представить мѣсто двора язычниковъ, гдѣ по преимуществу производилась неумѣстная купля и продажа, размѣнъ денегъ и всякія торговыя сдѣлки и безпорядки, что оскорбляло святость мѣста, нужно имѣть представленіе о самомъ храмѣ, его устройствѣ и расположеніи вокругъ него молитвенныхъ дворовъ.

Z.

(Продолженіе будетъ).



\*) См. у Фаррара, тамъ же, стр. 87. И у Филарета Черниг., тамъ же стр. 50.

## ГЛАГОЛЕНЫМЪ СТАРООБРЯДЦАМЪ

отъ Павла Кириллова, бывшаго старообрядческаго (Окружническаго) попа, а нынѣ по милости Божіей присоединившагося къ Православной церкви. \*).

Почтеннѣйшіе благодѣтели мои, братія и сестры, принадлежащіе къ Окружническому согласію!

Слышу, что среди васъ идутъ толки обо мнѣ. Благодарю васъ за память и вниманіе; но не могу не замѣтить, что нѣкоторыми высказываются взгляды и сужденія, не совсѣмъ согласныя съ дѣломъ. Поэтому, ради истины и справедливости, я откровенно выскажу вамъ, какъ я нѣкогда, еще въ юныхъ годахъ, отпалъ отъ Православной церкви, какъ жилъ въ старообрядчествѣ и служилъ у васъ попомъ, и почему теперь обратился въ Православіе, — дабы знали вы, что если и прежде я всегда былъ чуждъ своекорыстныхъ расчетовъ, во свидѣтельство чего могу сослаться на многихъ изъ васъ самихъ, то тѣмъ болѣе не изъ корыстныхъ или честолюбивыхъ видовъ я нынѣ присоединился къ Православной церкви, такъ какъ при этомъ я многое терялъ и въ матеріальномъ отношеніи и въ общественномъ значеніи, ничего взамѣнъ того не пріобрѣтая, кромѣ спокойствія совѣсти и непоколебимой надежды на спасеніе. Вотъ вамъ мое чистосердечное исповѣданіе!

Родился я въ 1829 году отъ Православныхъ родителей и крещенъ былъ Православнымъ священникомъ; подростая, ходилъ въ храмъ Божій и пріобщался св. Таинъ безъ всякаго сомнѣнія. Отецъ мой померъ, когда я былъ еще подросткомъ, — и послѣ него я остался при матери и при бабушкѣ.

У матери моей была тетка въ деревнѣ Суцовой, пожилая дѣвица Ирина Яковлевна, покрещенка — еедосѣвской секты. По смерти моего отца стала она часто ходить къ намъ въ домъ и сбивать моихъ старухъ, чтобы онѣ не

\*) Вл. Еп. В. 1888 г. № 24.

ходили въ церковь, такъ какъ-де въ церкви царствуетъ антихристъ отъ лѣтъ патріарха Никона, а потому въ церкви-де нѣтъ ни благодати, ни таинствъ,—и при этомъ говорила страшныя хулы на церковь, которыми болѣе всего смущала моихъ старухъ. Вслѣдствіе этого мать и бабушка перестали ходить въ церковь, не стали исповѣдываться и приобщаться св. Таинъ. Видя успѣхъ своихъ рѣчей и внушеній, тетка Ирина стала уговаривать ихъ, чтобы онѣ покрестились снова, увѣряя ихъ, что крещеніе въ церкви есть крещеніе еретическое, паче оскверненія... Задумались мои старухи, а креститься второе все-таки для нихъ было страшно. Посовѣтовались онѣ съ знакомыми старовѣрками въ селѣ Новомъ, которыя принадлежали къ поповщинѣ по Рогожскому кладбищу. Тѣ стали склонять ихъ въ свою общину, указывая на то, что для поступленія въ поповское согласіе не требуется перекрещиванія и что поповцы имѣютъ и священство и причастіе. Старухи мои вняли этимъ резонамъ и рѣшились перейти къ поповцамъ. Правда, онѣ и сами не знали понастоящему, которая вѣра правая, и долго колебались до этого рѣшенія; но оставаться въ церкви Православной казалось имъ страшно, такъ какъ тамъ, по увѣренію старообрядцевъ, царствуетъ антихристъ, а идти къ безпоповцамъ тоже опасно, потому что нужно отречься отъ крещенія и навсегда лишиться причастія. И вотъ онѣ выбрали, какъ казалось, имъ безопасную средину: и отъ церкви ушли, и церковнаго не лишились.

Послѣ этого въ нашъ домъ сталъ часто ходить старообрядческій попь Ѳедотъ Иларіоновъ, изъ села Порѣдкаго, и каждый разъ уговаривалъ меня, чтобы я перешолъ въ ихъ поповскую секту, называя Православную церковь никоніанскою и приписывая ей многія ереси, будто-бы введенныя патріархомъ Никономъ, именно: измѣнено имя Христа Спасителя; введено троесперстіе вмѣ-



сто двуперстія; аллилуія напечатано въ новыхъ книгахъ и поется трижды, а не дважды; въ новомъ часословѣ напечатано «люди отчаянныя» вмѣсто «люди согрѣшшія»; въ символѣ вѣры опущено слово «истиннаго»; въ молитвѣ Богородицѣ напечатано «благодатная» вмѣсто «обрадованная»; при совершеніи священнодѣйствій введено ходить противъ солнца, а не по солнцу; заключительныя слова, вмѣсто «во вѣки вѣкомъ», говорятъ «во вѣки вѣковъ». — «Вотъ сколько ересей введено Никономъ, говорилъ мнѣ Ѳедотъ Иларіоновъ, — и вотъ какой грѣхъ принимаютъ на себя тѣ, которые ходятъ въ никоніанскую церковь! Даже мученическая кровь не можетъ загладить того грѣха», — стращаль меня этотъ ревнитель якобы древняго благочестія. Для большаго убѣжденія онъ показывалъ мнѣ псалтирь Іосифовскаго изданія, гдѣ въ предисловіи дѣйствительно указано двуперстное сложеніе для крестнаго знаменія. — «Вотъ ты и смотри, — говорилъ мнѣ Ѳедотъ Иларіоновъ: отъ Рождества Христова до лѣтъ патріарха Никона вѣра была Православная и все молились двуперстно, а со времени патріарха Никона церковь еретическая, все въ ней измѣнено, знаменуются троеперстіемъ, а на двуперстное сложеніе и на другіе древніе обряды положили клятву». Эти бесѣды Ѳедота Иларіонова, подкрѣпляемыя указаніями въ старопечатныхъ книгахъ, наконецъ сдѣлали свое дѣло....

Надобно правду сказать, я въ то время былъ еще очень молодъ, неопытенъ и неразумителенъ, а что всего хуже было для меня, — я почти совсѣмъ не зналъ правилъ вѣры; о томъ, что было прежде въ Россійской церкви, я не имѣлъ и понятія: поэтому самъ собою провѣрить доводы Ѳедота Иларіонова я не могъ. Обратиться за разъясненіемъ своихъ недоумѣній было не къ кому: въ домѣ и кругомъ меня были старообрядцы, постоянно толковавшіе мнѣ о правотѣ ихъ вѣры. Общихъ собесѣдованій,

которыя происходят нынѣ у Православныхъ съ старообрядцами и на которыхъ можно было бы услышать разъясненіе относительно порицаемыхъ новшествъ, тогда не было и въ поминѣ. Всѣ эти обстоятельства болѣе и болѣе подчиняли меня влиянію моего наставника Федота Иларионова,—и я въ душѣ уже отступился отъ церкви Православной. Одна только нужда до времени удерживала меня въ ней.

Я былъ холостъ, наступала пора жениться. Но раскольническіе попы тогда не вѣнчали, страха ради передъ судомъ. Вотъ мнѣ и присовѣтовали поступить такимъ образомъ: обвѣнчайся-моль въ Православной церкви, а тамъ и перейди въ старую вѣру. Я такъ и сдѣлалъ. Пріискавши себѣ невѣсту, я отправился къ своему приходскому священнику о. Василию Свѣтаеву (который и поднесъ здравствуетъ) съ просьбою, чтобы повѣнчалъ меня. Онъ уже зналъ, что наша семья отошла въ расколъ, да и я рѣдко ходилъ въ церковь, а потому потребовалъ отъ меня росписку въ томъ, что я навсегда останусь въ Православной церкви и дѣтей своихъ буду крестить въ ней. Я далъ такую росписку и былъ повѣнчанъ, а послѣ черезъ три года всетаки перешолъ въ расколъ по Рогожскому кладбищу. Я тогда не понималъ, что такой обманъ въ дѣлѣ вѣры есть страшный грѣхъ: вѣдь я не священника только обманывалъ, а лгалъ передъ Богомъ и передъ своей совѣстью. Православную церковь я считалъ еретическою, антихристовою, а самъ въ тоже время обращался къ ней за благодатію. И свое вѣнчаніе, совершенное въ этой церкви, не считалъ же я незаконнымъ и еретическимъ, а признавалъ благодатнымъ таинствомъ, освящающимъ супружескую жизнь. Такое бессмысленное противорѣчіе, такая кощунственная ложь только и могутъ быть тамъ, гдѣ нѣтъ истины, отвергающей всякую неправду. Я былъ тогда въ какомъ-то жалкомъ ослѣпленіи,—да и немудрено: вѣдь

моимъ умомъ и совѣстію руководилъ тоже, можно сказать, слѣпецъ, поставленный въ попы прямо отъ сохи. Не въ укоръ ему говорю это; я и самъ не ученѣе его, а послѣ былъ такимъ же попомъ, такъ же ревностно поучалъ и руководилъ другихъ въ дѣлѣ вѣры, которой самъ не понималъ, словомъ — такой же грѣхъ на душу бралъ. Да простить намъ обоимъ Господь грѣхъ нашего невѣдѣнія!

Вступивши въ именуемое старообрядчество, я сталъ усердно читать книги, больше все старообрядческія. Это чтеніе еще болѣе утвердило меня въ томъ убѣжденіи, что патріархъ Никонъ исправленіемъ богослужебныхъ книгъ измѣнилъ старую вѣру. Правда, попадались иногда въ старыхъ книгахъ и такія мѣста, которыя не подтверждали старообрядческаго ученія; но я пропускалъ эти мѣста безъ вниманія, стараясь какъ можно больше подыскать доказательствъ въ пользу старообрядчества. По своей начитанности я сдѣлался извѣстенъ среди поповцевъ нашей мѣстности; ко мнѣ приходили за совѣтомъ и наставленіемъ, меня охотно слушали и поучались. Это внушило мнѣ большую самоувѣренность, — и я ревностно сталъ распространять старообрядческое ученіе среди Православнаго населенія. Нѣкоторые изъ Православныхъ стали склоняться на мои убѣжденія, перестали ходить въ свою церковь, а послѣ и совсѣмъ перешли въ расколъ. Такимъ образомъ моими стараніями увлечены были изъ Православія въ старообрядчество до 50 человекъ еще прежде моего посвященія въ попы, въ томъ числѣ 33 человекъ моихъ односельчанъ \*). Итакъ старообрядцы по совѣсти не могутъ пожаловаться на меня, что я не послужилъ ихъ обществу: моя ревность въ распространеніи именуемаго старообряд-

\*) Семейства села Доброга: Асановы, Соковы, Софоновы, Щепеткины, Кротовы, Агафоновы, и отдѣльныя лица изъ другихъ семей.

чества была доказана на дѣлѣ. Но была-ли эта ревность по разуму, хорошо-ли я дѣлалъ, что, не умѣя еще самъ отличить догмата отъ обряда, смѣло рѣшался выступать обвинителемъ одного исповѣданія и защитникомъ, даже распространителемъ другаго, во славу ли Божию и на пользу ли церкви Христовой служила моя усердная дѣятельность,—это иной вопросъ, который тогда къ сожалѣнію не приходилъ мнѣ и въ голову. А теперь, охъ, какъ я каюсь въ этомъ неразумномъ усердіи! Одно только даетъ мнѣ надежду на помилованіе отъ Бога: вѣдь и великій Апостоль Павелъ нѣкогда, до своего обращенія, гналъ церковь Христову, доколѣ не былъ вразумленъ отъ самого Бога. Уже въ томъ я вижу знакъ милосердія Божія ко мнѣ, что Господь наконецъ вразумилъ меня... Но продолжу грустную повѣсть моего заблужденія.

Въ 1877 году окружническій попь нашей мѣстности Хрисанеъ, въ приходѣ котораго и я состоялъ, переведень былъ въ Москву, а исправленіе требъ въ его приходѣ временно поручено было тоже окружническому попу Федору Сергѣеву изъ деревни Коняевой за Клязьмой. По за дальностію разстоянія этотъ попь не могъ часто бывать у насъ и исправно выполнять порученное ему дѣло, а потому Хрисанеъ указалъ Антонію (бывшему въ то время окружническому архіепископу въ Москвѣ) на меня, какъ человѣка начитаннаго и усерднаго къ дѣлу старообрядчества, предлагая поставить меня въ попы на мѣсто его, Хрисанеа, въ нашъ старообрядческій приходъ. Антоній охотно согласился съ этимъ представленіемъ, и 10-го сентября того же года посвятилъ меня въ попы.

Тутъ открывалось больше простора для моей старообрядческой ревности и больше побужденій къ ней; а между тѣмъ,—нужно сказать по совѣсти,—съ этого времени я сталъ если не менѣе усерденъ къ дѣлу старообрядчества, то по крайнѣй мѣрѣ болѣе осмотрителенъ и



сдержанъ въ своемъ усердіи—потому именно, что сталъ болѣе внимателенъ къ этому самому дѣлу. Со стороны это можетъ показаться страннымъ, а между тѣмъ такъ было на самомъ дѣлѣ,—и вотъ почему.

Противоокружническій попъ Петръ Савельевъ, изъ села Добрынскаго, пользуясь отсутствіемъ у насъ настоящаго попа (послѣ Хрисанеа до моего поступленія), часто заявлялся въ нашъ приходъ и убѣждалъ нашихъ присоединиться къ противоокружникамъ, прямо сказать—перейти къ нему въ приходъ, обвиняя окружниковъ въ отступничествѣ отъ старой вѣры. Онъ говорилъ, что окружники—тѣже никоніане, вѣрують въ одного съ никоніанами Бога, въ того же Іисуса, не признають никоніанскихъ новшествъ за ереси, и проч. Эти рѣчи и вызываемые ими споры съ Петромъ Савельевымъ заставили меня повнимательнѣе всмотрѣться въ свое вѣроисповѣданіе и не на слово вѣрить старообрядческимъ сочиненіямъ, а поточнѣе провѣрить ихъ по старопечатнымъ книгамъ. Оказалось, что въ старопечатныхъ книгахъ, даже въ тѣхъ немногихъ, которыя я могъ достать, есть мѣста, оправдывающія Грекороссійскую церковь, а вмѣстѣ съ тѣмъ—и окружниковъ, которые не признають мнимыхъ новшествъ этой церкви за ереси. Для примѣра укажу на старопечатный, временъ патріарха Іосифа, служебникъ, гдѣ напечатано въ молитвѣ Іисусовой «Боже нашъ», а не «Сыне Божій», какъ принято читать у именуемыхъ старообрядцевъ,—на бесѣды, изданныя въ 7131 году Захарією Копыстинскимъ, гдѣ во многихъ мѣстахъ слово Іисусъ напечатано согласно съ написаніемъ этого имени, принятымъ въ Грекороссійской церкви: патріархъ Іосифъ видѣлъ это начертаніе имени Спасителя, но не говорилъ, что оно неправильно; а самъ издатель даже похваляется за Православіе въ уважаемой старообрядцами «Книгѣ о вѣрѣ» (предисл. на 5 листѣ). Особенно же для меня было

изумительнымъ и непонятнымъ, какъ это мои предшественники попы и здѣшніе наставники поповства не видѣли того, что у нихъ было постоянно предъ глазами: въ нашей моленной (въ селѣ Новомъ) было два евангелія, и въ одномъ изъ нихъ написано «Исусъ Христово рождество», а въ другомъ «Исусъ Христово рождество». Разъ я спросилъ Ивана Григорьевича Жигалова, (и поднесъ главнаго руководителя и покровителя всей мѣстной поповщины); «что это—какая разница»? Повидимому и для него мое указаніе было новымъ открытіемъ, такъ что онъ ничего не могъ отвѣтить въ разрѣшеніе предложеннаго вопроса, а сказалъ уклончиво: «Іосифъ патріархъ много ошибокъ исправилъ». Да которая же, подумалъ я, ошибка-то? Можетъ быть—не та ли, что съ одной-то иже? Во всякомъ случаѣ изъ этого отвѣта я долженъ былъ заключить, что до патріарха Іосифа и при немъ были ошибки въ церковныхъ книгахъ и не мало, и что, если этотъ патріархъ исправилъ *многія* ошибки, то очевидно—не всё.—Кромѣ того, я не могъ не обратить вниманія на то обстоятельство, что при посвященіи въ попы меня водили вокругъ престола встрѣчь солнца, а не по солнцу. Послѣ я и самъ убѣдился изъ старопечатнаго потребника, что такъ слѣдовало.

Такимъ образомъ въ старопечатныхъ книгахъ я находилъ не мало мѣстъ, которыя не подтверждаютъ ученія именуемыхъ старообрядцевъ, не оправдываютъ ихъ взгляда на Грекороссійскую церковь, а прямо говорятъ въ пользу этой церкви. Вслѣдствіе сего я приходилъ въ недоумѣніе, почему окружническіе наставники и архіереи, хотя не раадѣляютъ взгляда безпоповцевъ и противниковъ на Грекороссійскую церковь, а все-же отдѣляются отъ нея изъ-за такихъ разностей, которыя касаются не догматовъ вѣры, а только словъ и обрядовъ: можно ли изъ-за этого отдѣляться отъ Церкви? Развѣ



# МАГАЗИНЪ АПТЕКАРСКИХЪ ТОВАРОВЪ

открытъ въ гор. Уфѣ, по Голубиной улицѣ, въ домѣ Пенно, съ 1-го Января сего года, съ продажею

**КОСМЕТИЧЕСКИХЪ,**

**БЛАГОВОННЫХЪ, РЕЗИНОВЫХЪ**

**И**

**ХОЗЯЙСТВЕННЫХЪ ПРЕДМЕТОВЪ,**

получаемыхъ отъ извѣстныхъ заграничныхъ  
и столичныхъ фирмъ.

ВСѢ ТОВАРЫ ВПОЛНѢ ДОВОРОКАЧЕСТВЕННЫЕ И ПРОДАЮТСЯ

**ПО САМЫМЪ УМѢРЕННЫМЪ ЦѢНАМЪ.**

**В. Бангардъ.**



только ужъ клятвы собора 1667 года мѣшаютъ соединенію? И дѣйствительно, эти клятвы казались мнѣ единственнымъ обстоятельствомъ, хотя нѣсколько оправдывающимъ наше отдѣленіе отъ Церкви. Но, съ другой стороны, и то приходило въ голову: какъ могла Грекороссійская церковь положить проклетіе на двуперстіе, на двойное аллилуіа и другія старообрядческія разности, когда еще въ древнія времена Греческая церковь допускала нѣкоторыя разности въ обрядахъ? Напримѣръ, въ самыя первыя времена христіанства въ разныхъ странахъ христіане не одновременно праздновали Пасху; по эта разность нисколько не нарушала единства Вселенской церкви. Въ Греческой церкви принято было погружательное крещеніе; но эта же церковь, въ крайнихъ случаяхъ, допускала и обливательное крещеніе. Почему же помянутый соборъ положилъ проклетіе на обряды и притомъ такіе, которые до него были допущены въ Грекороссійской церкви? Всѣ эти вопросы сильно тревожили меня, но тогда я нигдѣ не находилъ разрѣшенія на нихъ. —

(Продолженіе будетъ).



## Церковно-практическіе вопросы и отвѣты.

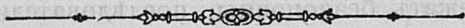
1) *Можетъ ли священникъ съ причтомъ отправлять домашнее богослуженіе въ чужомъ приходѣ въ то время, когда мѣстный приходскій священникъ съ своимъ причтомъ состоитъ на лицо и могъ бы исполнить извѣстную потребу у своего прихожанина? Напримѣръ: иногда приглашаютъ посторонняго, но знакомаго священника отслужить въ домѣ всенощное бдѣніе или потому, что его больше любятъ, или же потому, что у приглашающаго*





3) *Когда слѣдуетъ убирать съ престола, съ наступленіемъ праздника Вознесенія Господня, лежащую на ономъ плащаницу?* Уставъ не даетъ рѣшенія на этотъ вопросъ, а практика бываетъ различна: одни находятъ правильнѣе снимать съ престола плащаницу съ вечера при началѣ праздничной службы, на малой вечернѣ, такъ какъ и положеніе плащаницы на престолѣ совершается предъ началомъ пасхальной службы и пребываніе плащаницы на престолѣ, означающее пребываніе Господа на землѣ, представляется не сообразнымъ съ празднованіемъ вознесенія Господня, когда прославляется Господь уже вознесшійся; другіе находятъ правильнѣе—снимать плащаницу въ самый праздникъ Вознесенія въ концѣ литургіи по отнесеніи даровъ на жертвенникъ, когда именно этимъ дѣйствіемъ изображается вознесеніе Господне, тѣмъ болѣе, что снятіе ея наканунѣ за малой вечерней наводило бы на мысль, будто Христосъ вознесся въ 39, а не въ 40 день.

Всего цѣлесообразнѣе поступаетъ большинство священниковъ, которое уноситъ плащаницу вмѣстѣ съ прекращеніемъ пасхальныхъ пѣсней, т. е. на 9-мъ часѣ, а дѣлать изъ снятія плащаницы особенное символическое священнодѣйствіе будетъ произволомъ. \*).



## Внутреннія извѣстія, касающіяся церкви и духовенства.

а) *О порядкѣ присоединенія къ православной церкви лицъ, находящихся внѣ общенія съ оною по принадлежности къ расколу разныхъ сектъ.*

Астраханская духовная Консисторія слушала резолюцію Его Преосвященства, послѣдовавшую на рапортѣ священника Баскунчакской Казанской церкви Василя

\*) Цер. Вѣстн. № 10, 1889 г.

Данилевскаго о просвѣщеніи имъ св. крещеніемъ и удостоеніи св. таинъ причастія мѣщанской дѣвицы, секты безпоповцевъ поморскаго толка Анны Лапуховской, въ которой сказано: „Не слѣдуетъ ли дать священникамъ указаніе, изъ какой секты какимъ чиномъ должно принимать въ православіе“. Законами положено: Прав. св. Апостолъ 47. 2 Вселенскаго собора 7, 6 Вселенскаго собора 95, Карѣ. 68 и Лаод. 7, 8. По симъ правиламъ къ православной церкви могутъ обращаться послѣдователи всѣхъ христіанскихъ сектъ, находящіеся внѣ общенія съ нею. Для принятія ихъ въ православную церковь существуетъ три чина — крещеніе, муропомазаніе и покаяніе съ приобщеніемъ евхаристіи. Посредствомъ крещенія, какъ язычники, должны приниматься такіе сектанты, которые заблуждаются въ коренныхъ догматахъ вѣры, извращаютъ ученіе о св. Троицѣ и совершеніе таинства крещенія. Сюда принадлежатъ духоборцы и молокане, которые вовсе не признаютъ таинства крещенія. Посредствомъ муропомазанія принимаются такіе сектанты, которые совершаютъ крещеніе правильно въ три погруженія съ произнесеніемъ богоустановленныхъ словъ: во имя Отца и Сына и С. Духа, но не имѣютъ у себя таинства муропомазанія по недостатку законной іерархіи. Сюда принадлежатъ безпоповцы, послѣдователи секты австрійскаго священства, а также протестанты и тѣ изъ римскихъ католиковъ, армянь и членовъ англиканской церкви, которые не получили конфирмаціи или муропомазанія отъ своихъ пастырей. Посредствомъ покаянія и отреченія отъ своихъ заблужденій должны быть принимаемы тѣ изъ раскольниковъ, которые, принадлежа ранѣе къ православію, крещены и муропомазаны законнымъ іереемъ православной церкви. Этимъ же чиномъ присоединяются всѣ римскіе католики и армяне, миропомазанные отъ своихъ епископовъ. Приказали и Его Пре-

освященство утвердилъ: О порядкѣ присоединенія къ православной церкви лицъ, находящихся вѣдѣ общеній съ оною по принадлежности къ расколу разныхъ сектъ, согласно резолюціи Его Пресвященства, объявить къ руководству духовенства епархіи чрезъ «Епархіальныя Вѣдомости». (Астрах. Епар. Вѣд.). \*).

б) *Объ отношеніяхъ благочинныхъ къ церковно-приходскимъ школамъ.*

Въ числѣ попытокъ къ разрѣшенію недоумѣнныхъ вопросовъ въ жизни реформированной церковной школы обращаетъ на себя вниманіе распоряженіе епархіальнаго начальства Ставропольской епархіи *объ отношеніяхъ благочинныхъ къ церковно-приходскимъ школамъ*. Дѣло въ томъ, что съ административнымъ подчиненіемъ Правилами 13-го іюня 1884 г. церковныхъ школъ непосредственному вѣдѣнію новой начальственной инстанціи — наблюдателей, прежняя начальственная власть благочинныхъ въ отношеніи этихъ школъ измѣнилась, современное же ихъ отношеніе въ школамъ не выяснено существующей регламентаціей; возникаютъ иногда недоразумѣнія. Ставропольское школьное епархіальное начальство, въ лицѣ совѣта Андреевскаго Братства, первое взялось опредѣлить сферу власти и кругъ дѣятельности благочинныхъ въ отношеніи къ нынѣшней церковно-приходской школѣ. Оно справедливо находитъ, что церковно-приходскія школы, «какъ школы, открываемыя, содержимыя и завѣдуемыя приходскимъ духовенствомъ, составляютъ одинъ изъ предметовъ общаго благочинническаго вѣдѣнія»; но, въ виду того, что для наблюденія за учебно-воспитательною частію въ этихъ школахъ назначены особыя лица — наблюдатели, совѣтъ полагаетъ, что отношенія благочинныхъ къ церковно-приходскимъ школамъ не должны стѣснять и ограничивать правъ и обязанно-

\*) См. Вор. Еп. Вѣд. № 3, 1889 г.



стей наблюдателей, равно какъ завѣдующихъ школами и учащихся въ нихъ лицъ, въ своемъ родѣ облеченныхъ извѣстною компетенціею. При обзорѣни церквей своихъ округовъ благочинные и могутъ, и даже должны, посѣщать церковно-приходскія школы въ цѣляхъ какъ обязательнаго, такъ и собственно личнаго ознакомленія съ состояніемъ школъ, при чемъ однако они должны воздерживаться отъ вмѣшательства въ учебное дѣло въ смыслѣ руководства, одобренія или порицанія учащихся. Положительнымъ образомъ отношеніе благочинныхъ къ наблюдателямъ, завѣдующимъ школами, учащимъ въ нихъ и къ самымъ школамъ, по мнѣнію совѣта, должно выражаться «во всемѣрномъ съ ихъ стороны содѣйствіи къ благоустройству школъ, въ нравственномъ и административномъ воздѣйствіи ихъ, по просьбѣ наблюдателя, на мѣстныя общества, въ цѣляхъ привлеченія послѣднихъ къ дѣятельному участию въ содержаніи школъ, и на завѣдующихъ школами и учащихся въ нихъ—членовъ причтовъ, — въ томъ случаѣ, когда недостаточно усердная дѣятельность таковыхъ лицъ нуждается въ начальственномъ возбужденіи. Сверхъ того, совѣтъ полагаетъ, что благочинные въ своихъ годовыхъ отчетахъ обязаны давать свѣдѣнія о церковно-приходскихъ школахъ ввѣренныхъ имъ округовъ, пользуясь для того матеріаломъ изъ личныхъ наблюденій при посѣщеніи школъ, или изъ сообщеній наблюдателя, которыя, впрочемъ, должны дѣлаться по просьбѣ благочиннаго»; и далѣе высказываетъ желаніе, чтобы оо. благочинные о своихъ посѣщеніяхъ церковно-приходскихъ школъ и сдѣланныхъ ими въ это время наблюденіяхъ сообщали, смотря по степени важности дѣлъ, или епархіальному преосвященному, или совѣту Братства, или же мѣстному наблюдателю школъ. Въ заключеніе, совѣтъ говорить, что по всемъ дѣламъ, касающимся церковно-приходскихъ школъ и служащихъ

въ нихъ, совѣта Братства находить удобнымъ сноситься непосредственно съ наблюдателями школь и завѣдующими школами и только въ случаяхъ особенно важныхъ намѣрень сноситься съ оо. благочинными.

в) *Слѣдуетъ ли вносить въ клировыя вѣдомости службу духовенства въ церковно-приходскихъ школахъ и отмѣчать поведеніе учителей?*

Этотъ вопросъ совѣтъ тверскаго Братства разрѣшаетъ категорически и въ положительномъ смыслѣ, а именно: «такъ какъ съ прохожденіемъ должности законоучителя и учителей въ церковно-приходскихъ школахъ соединяется весьма значительный безмездный трудъ, то дозволить включать свѣдѣнія о прохожденіи названныхъ должностей въ клировыя вѣдомости». Что касается вопроса о томъ, кто долженъ отмѣчать поведеніе учителей, не входящихъ въ составъ причтовъ, то совѣтъ Братства считаетъ цѣлесообразнымъ, чтобы всѣ таковыя лица, и особенно воспитанники семинаріи и училищъ, уволенные съ балломъ поведенія > 3, при подачѣ прошеній объ опредѣленіи на мѣста, прилагали свидѣтельства о своемъ поведеніи за подписью о. благочиннаго и мѣстнаго священника. Это постановленіе совѣта Братства, утвержденное мѣстною епархіальною властію, наводитъ на мысль, что безмезднымъ труженикамъ церк.-приходск. школь, которые ведутъ школьное дѣло успѣшно и усердно, слѣдовало бы присвоить, кромѣ епархіальныхъ наградъ и поощреній, и тѣ льготныя права, какими пользуются закоучители земскихъ школь относительно воспитанія своихъ дѣтей въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ. Это послужило бы однимъ изъ новыхъ мотивовъ къ усиленію труда духовенства и къ улучшенію школьнаго церковно-приходскаго дѣла.

По поводу запроса одного изъ отдѣленій Херсонскаго епархіальнаго училищнаго совѣта—слѣдуетъ ли вносить въ формулярные списки свѣдѣнія о занятіяхъ въ церковно-приходскихъ школахъ и въ школахъ грамоты, совѣтъ постановилъ записывать въ формулярные списки службу псаломщиковъ и діаконовъ въ церковныхъ школахъ, при чемъ должна быть заносима и отрицательная сторона этой службы, какъ, напр., неаккуратное отношеніе къ школь по неспособности, по небреженію, по неблагоповеденію и т. д. \*).

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

**Колокольню—Литейный заводъ Буслаева въ Самарѣ** принимаетъ заказы на отливку колоколовъ всякаго вѣса изъ матеріала отъ завода и отъ заказчиковъ, и мѣняются разбитые колокола на новые. На заводѣ имѣются постоянно въ продажѣ готовые колокола разнаго вѣса изъ самаго лучшаго матеріала. Заводъ помѣщается въ г. Самарѣ, близъ станціи Оренбургской желѣзной дороги, на сѣверной сторонѣ кладбища. Обращаться съ заказами и за покупкою готовыхъ колоколовъ слѣдуетъ въ заводъ и къ владѣльцу завода **Василію Ермолаевичу Буслаеву**, имѣющему магазинъ мануфактурныхъ и мѣховыхъ товаровъ на Алексѣевской площади въ домѣ **Шабаевой**. Здѣсь-же покупаютъ красную мѣдь, разбитые колокола и олово.

**В. Буслаевъ.**

**Вышли въ свѣтъ необходимыя книги для духовенства.**

1) Руководство для консисторій, духовныхъ слѣдователей и духовенства.

\*) Церк. прих. шк. Февр. 1889 г.



## Законы о подсудности и производствѣ слѣдствій по преступкамъ священно-церковно-служителей.

Съ объясненіями по рѣшеніямъ Правительствующаго Сената и указамъ Св. Синода.

Составилъ бывшій секретарь Тульской духовной консисторіи, кандидатъ правъ М. Вруцевичъ. Къ руководству приложены:

- а) Образцы дѣлопроизводства духовныхъ слѣдователей,
- б) Перечень дѣйствующихъ указовъ Св. Синода (1722 — 1884 г.) съ параллельными ссылками на статьи свода законовъ и номера полного собранія Зак. Росс. Имперіи и
- в) Общее содержаніе свода Законовъ съ указаніемъ на отдѣльныя изданія и послѣдующія прибавленія.

Цѣна 1 рубль съ пересылкой.

Выписывать можно отъ Е. П. Татариновой, С. П. Б., Петербургская сторона, Гатчинская ул. д. № 5. Кв. № 2.

2) Толковое Евангеліе отъ Маттея и отъ Іоанна, Евфимія Зигабена. Ц. 1 р. 50 к. за каждое въ отдѣльности.

(Продается въ Синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ).

---

Содержаніе. Отдѣлъ officialный: Правительственныя постановленія и распоряженія. Епархіальныя распоряж. и извѣстія. Архіер. служенія.

Отдѣлъ неофициальный: Слово въ недѣлю св. женъ мученицъ. Первая Пасха во время общественаго служенія Господа нашего Іисуса Христа и изгнаніе торжниковъ изъ храма. З. Глаголемымъ старообрядцамъ отъ Павла Кириллова. Церковно-практическіе вопросы и отвѣты. Внутреннія извѣстія, касающіяся церкви и духовенства. Объявленія. Приложение къ № 8 Уфимскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей: Отчетъ о дѣятельности Приходскаго Попечительства при Градо-Уфимской Ильинской Церкви за 1884—1888 годы.

---

Редакторъ, Инспекторъ духовной Семинаріи, Евгенийъ Зефировъ.

Печатать дозволяется. Уфа, 15 Апрѣля 1889 г.

Цензоръ, Каѳедральный Протоіерей, Павелъ Желателевъ.

Губернская Типографія.

ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ № 8 УФИМСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬ-  
НЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

О Т Ч Е Т Ъ

О дѣятельности Приходскаго Попечительства  
при Градо-Уфимской Ильинской Церкви за  
1884—1888 годы.

(Продолженіе).

Суммы эти составились изъ слѣдующихъ главныхъ  
приношеній:

1) 53 рубля—собрано по подпискѣ среди прихожанъ  
Членомъ Попечительства Г. М. Зубаревымъ.

2) 40 рублей—собрано, такимъ же образомъ, Членомъ  
Попечительства А. Ф. Молчаловымъ.

3) 28 рублей—собрано, такимъ-же образомъ, Членомъ  
Попечительства Г. С. Поповымъ.

4) 300 рублей—пожертвовано, по приглашенію Пред-  
сѣдателя Приходскаго Попечительства и. о. Протоіерея,  
покойнымъ благотворителемъ нашего края Потомствен-  
нымъ Почетнымъ Гражданиномъ И. И. Стахѣевымъ.

5) 100 рублей—пожертвовано, по приглашенію Пред-  
сѣдателя Приходскаго Попечительства и. о. Протоіерея,  
—покойнымъ нашимъ прихожаниномъ Московскимъ Куп-  
цомъ М. В. Пупышевымъ.

6) 285 рублей—пожертвовано покойнымъ нашимъ при-  
хожаниномъ Ѳ. С. Вахматовымъ, по его духовному за-  
вѣщанію.

7) 4100 рублей—особою, пожелавшею остаться неизвѣстною и

8) 60 рублей—Л. Е. Лопатиной.

Остальные деньги составляют членскіе взносы и случайныя мелочныя пожертвованія на пользу Попечительства, отъ членовъ его и другихъ лицъ.

Между тѣмъ, приведенными цифровыми данными дѣятельность приходскаго Попечительства далеко не исчерпывается. Нѣкоторыми изъ г. г. Членовъ Попечительства, а также и частными лицами, прихожанами и неприхожанами, по приглашенію г. г. Членовъ Попечительства и при живомъ ихъ содѣйствіи, сдѣланы для благоуукрашенія храма такія матеріальныя пожертвованія, цѣнность коихъ за пять отчетныхъ лѣтъ простирается до 5500 р. Такъ:

1) Членомъ Попечительства Артемономъ Абрамовичемъ Нагоревымъ:

а) Вызолочены на полиментъ сплошь два придѣльныхъ иконостаса, что обошлось въ 2000 руб.

б) Сооруженъ кіотъ, вызолоченный сплошь на полиментъ подъ икону Табынской Божіей Матери и устроена серебро—позлащенная риза и клеймо къ этой иконѣ, всего на сумму 200 рублей.

в) Сооружены сплошь золоченные 4 кіота подъ иконы: пророка Іліи, Великомученика Павтелеймона, Симеона Праведнаго и Михаила Архангела, стоимостью каждая по 100 руб., а всего на сумму 400 руб.,

г) Сооружены серебро—позлащенные ризы на мѣстныя иконы Спасителя и Богоматери и клейма надъ ними, въ иконостасѣ главнаго алтаря, стоимостью на 1200 руб.

д) Сооружены серебряныя ризы на иконы Царскихъ Вратъ того же алтаря, въ 250 рублей.

е) Сооружены серебро—позлащенные ризы на иконы: Моленіе о чашѣ въ настоящемъ иконостасѣ—придѣла



Святителя Митрофана, Симеона Праведнаго и на клеймо къ иконѣ Богородицы всѣхъ скорбящихъ радости, всего на сумму 300 рублей.

ж) Пожертвованы 13 Св. Икопъ—Воскресенія Христова и дванадесятыхъ праздниковъ, древняго Греческаго письма на кипарисѣ, по золоту, по 15 рублей каждая икона, а всего вмѣстѣ на сумму 195 рублей.

3) Пожертвованъ кусокъ золотого голуна на 40 руб. и подсвѣчникъ на 30 руб.

2) Членомъ Попечительства Л. А. Прессомъ—подсвѣчникъ на 30 руб. и двѣ лампы по 5 руб. каждая, на 10 рублей.

3) Членомъ Попечительства А. Ф. Молчановымъ—металлическія, украшенныя живописью и золотомъ, 3 свѣчки къ мѣстнымъ иконамъ, стоимостью по 10 рублей каждая, а всего на 30 рублей, и коша въ 10 рублей.

4) Прихожаниномъ, купцомъ В. И. Видиневымъ серебро—позлащенныя хоругви въ 200 рублей.

5) Прихожаниномъ И. Ф. Кононовымъ—паникадило въ алтарь сего придѣла, стоимостью въ 40 рублей и три серебряныхъ благо глазета покрыва на аналои, стоимостью въ 55 рублей.

6) Членомъ Попечительства А. И. Дыньковымъ—драгоценная лампада къ иконѣ Табынской Божіей Матери въ 20 руб., три лампы надъ Царскими вратами алтарей и одна предъ иконою Симеона Праведнаго, стоимостью по 8 руб. каждая, а всего на 52 рубля.

7) Лицомъ, пожелавшимъ остаться неизвѣстнымъ—драгоценная лампада предъ иконою Богородицы всѣхъ скорбящихъ радости,—20 руб., лампада предъ иконою Михаила Архангела,—въ 8 руб., поникадило въ придѣльный алтарь Святителя Николая—въ 15 руб., а всего на 43 рубля. Кромѣ того, тѣмъ же благотворительнымъ лицомъ сооружена серебро—позлащенная риза на икону

Михаила Архангела, и вызолочены ризы: на Царскихъ Вратахъ и мѣстныхъ иконахъ Спасителя и Богородицы въ настоящемъ придѣлѣ, а такъ же—риза на иконѣ Св. Великомученика Пантелеимона. Стоимость каковыхъ пожертвованій Попечительству осталась, къ сожалѣнiю, неизвѣстною.

8) Прихожаниномъ А. А. Малѣевымъ—драгоцѣнная корона изъ аметистовъ на ризу иконы Богородицы всѣхъ скорбящихъ радости.

9) Лицомъ, пожелавшимъ остаться неизвѣстнымъ—два канделябра, освѣщающіе паперть, подъ колокольней, стоящіе оба до 15 рублей.

10) К. И. Смирновымъ—выкрашены бирюзовою прекрасною краскою стѣны и потолокъ въ настоящемъ придѣлѣ, каковая работа стоитъ, по меньшей мѣрѣ, 100 рублей.

11) Г. Сальниковымъ—выносной подсвѣчникъ въ 10 рублей.

12) Членомъ Попечительства В. А. Семенниковымъ—лампада въ 8 рублей и денежная помощь храму въ 25 рублей на сооруженіе новой траурной ризницы для страстной седмицы.

13) Членомъ Попечительства Г. М. Зубаревымъ—высеребрено паникадило въ придѣлѣ Святителя Митрофана, что стоитъ 18 рублей.

14) Кромь того, на общія пожертвованія прихожанъ, собранныя по подпискѣ Предсѣдателемъ Попечительства, вызолочены ризы на иконахъ: Богородицы всѣхъ скорбящихъ радости, Табынской Божіей Матери и Воскресенія Христова съ дванадесятью праздниками, стоимость каковыхъ работъ простиралась до 250 рублей.

А всего, какъ сказано выше, на 5500 рублей. Всего же, деньгами и матеріально, въ теченіи отчетныхъ пяти

лѣтъ, на пользу Приходскаго Попечительства поступило на—11,652 руб.

За симъ, на Вашихъ глазахъ, Милостивые Государи,— дома, сооружаемые Приходскимъ Попечительствомъ, съ разрѣшенія Его Преосвященства, для мѣстнаго причта, на 4100 руб., пожертвованные специально на этотъ предметъ лицомъ, пожелавшимъ остаться неизвѣстнымъ. Было бы излишне распространяться здѣсь о значеніи для церкви и прихода причтовыхъ домовъ. Величайшее благодѣяніе, которымъ мы обязаны въ данномъ случаѣ неизвѣстному благотворительному лицу, таково, что намъ остается только прославлять Господа, что Онъ даетъ наконецъ возможность восполнить недостатокъ ощущаемый въ нашемъ приходѣ, можно сказать, со дня его существованія. Да будетъ же прославлено милостивое о насъ смотрѣніе Господне и даукрѣпитъ Господь благодѣтельную особу, сооружающую намъ церковные дома, въ обѣщаніи ея—помочь намъ въ этомъ дѣлѣ до конца, ибо 4100 руб., полученныхъ нами отъ нея на сказанный предметъ, при всей строгой экономіи, оказалось недостаточнымъ для полной отстройки домовъ съ необходимыми службами, такъ что на этотъ предметъ намъ необходимо еще, по меньшей мѣрѣ, 1000 рублей, которыхъ мы не имѣемъ.

Здѣсь кстати замѣтить, что великій и отвѣтственный трудъ руководства и наблюденія за постройкою означенныхъ домовъ всецѣло принадлежитъ опытному въ этомъ дѣлѣ, Непремѣнному Члену Попечительства, почтеннѣйшему Церковному Старостѣ И. А. Лопатину, который, въ теченіи минувшаго лѣта и осени, до глубокой зимы, отдавалъ этому труду, съ полнымъ самоотверженіемъ, все, свое время, съ восхода солнца и до поздней ночи.

Заклячая настоящій отчетъ благодарнымъ хвалебнымъ молитвословіемъ Богу Промыслителю, мы считаемъ дол-



гомъ свидѣтельствовать, что изложенными результатами своей дѣятельности мы обязаны, прежде всего, мудрому руководительству и ближайшему содѣйствию нашего достопочтеннѣйшаго о. протоіерея Александра. Осѣнивъ своею пастырскою благословляющею десницею самое начало нашей дѣятельности, онъ во все время таковой былъ истиннымъ другомъ и совѣтникомъ Попечительства. Другимъ искреннимъ, ближайшимъ сотрудникомъ Попечительства былъ нашъ почтеннѣйшій Церковный Староста И. А. Лопатинъ, правая рука попечительства въ исполненіи его плановъ и предположеній по ремонту храма и постройкѣ церковныхъ домовъ. Такое же теплое сочувствіе и содѣйствию Приходское Попечительство всегда видѣло и со стороны остальныхъ членовъ мѣстнаго причта. Возблагодаримъ же Господа Бога, что Онъ даровалъ намъ такихъ дорогихъ сотрудниковъ, что Онъ благословилъ это сотрудничество вождѣленнымъ миромъ и согласіемъ, соединивъ насъ въ чувствѣ взаимной преданности общему Святому дѣлу.

Теперь воздадимъ слово благодарности тѣмъ, коимъ мы обязаны всѣмъ достояніемъ нашего Попечительства, и засвидѣтельствуемъ:

Поклонъ до земли и глубочайшую признательность—достопочтеннѣйшему члену Попечительства, невабвенному для нашего храма благодѣтелю, А. А. Нагореву.

Такой-же поклонъ до земли и вѣчную признательность—особѣ, пожелавшей остаться неизвѣстною, пожертвовавшей 4100 рублей на сооруженіе нашихъ церковныхъ домовъ и, кромѣ того, не оставляющей нашъ Святой Храмъ другими щедрыми своими приношеніями.

Поклонъ и признательность—почтеннѣйшимъ сотрудникамъ Попечительства и благотворителямъ его: А. И.

Дынькову, Л. А. Прессу, Г. М. Зубареву, А. Ф. Молчанову, В. И. Видинееву, И. Ф. Кононову, К. И. Смирнову, В. А. Семенникову, А. А. Малёву, Г. С. Попову, Л. Е. Лопатиной и господину, пожелавшему остаться неизвѣстнымъ въ своихъ многочисленныхъ щедротахъ для нашего храма.

Помянемъ здѣсь словомъ сердечной благодарности и безмезднаго труженика для нашего Святаго Храма, начальствующаго надъ нашимъ пѣвческимъ хоромъ въ теченіи 5 лѣтъ, единственно въ интересахъ Приходскаго Попечительства. Члена его В. М. Щербакова.

Да воздасть Господь Своею милостію и всѣмъ плодоносящимъ и добродѣющимъ во Святѣмъ и всечестнѣмъ храмѣ семъ, труждающимся, поющимъ и предстоящимъ, вложившимъ свою лепту на нужды нашего приходскаго Попечительства.

Не забудемъ молитвенно пожелать вѣчнаго покоя во блаженномъ успеніи усопшимъ рабамъ Божиимъ приснопамятнымъ: Іоанну Стахѣву, Михаилу Пупышеву и Ѳеодору Бахматову.

Принесемъ, въ заключеніе, землекасательное поклоненіе Святительской особѣ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Діонисія, не оставявшаго наше Попечительство своимъ Архипастырскимъ вниманіемъ и расположеніемъ. Да продлитъ Господь дни Его жизни во здравіи для блага ввѣренной ему паствы!

Къ Вамъ, почтеннѣйшіе прихожане, послѣднее наше слово. Примите отъ насъ сердечную благодарность за Ваше довѣріе къ намъ. Снизойдите затѣмъ къ недостаткамъ нашимъ. Простите за то, чего мы не сдѣлали, или не такъ сдѣлали. Мы вѣримъ и надѣмся, что преемники

наши исправять неисправленное и довершать неоконченное во славу сего Святаго Храма. (Подлинный за подписомъ Предсѣдателя и Членовъ Попечительства).

На подлинномъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Діонисіемъ, положена слѣдующая резолюція: „Всѣмъ вообще и каждому члену Попечительства изъявляю искреннѣйшую мою благодарность съ призываніемъ Божія благословенія за повесенные труды на пользу и благоустроеніе Храма и причта. Да поможетъ Господь Богъ и на будущее время потрудиться для Бога, для Св. Храма и для благоустроенія прихода.— Прошу объявить о семъ попечительству и прихожанамъ. 7 Февраля 1889 года.— Діонисій, Епископъ Уфимскій и Мензелинскій“.

Общее собраніе прихожанъ Ильинской церкви, выслушавъ благодарность по поводу сего отчета со стороны Его Преосвященства, приняло оную съ глубокимъ высокопочитаніемъ и удовольствіемъ, выразивъ Предсѣдателю и Членамъ Попечительства и отъ себя сердечную благодарность за ихъ полезные труды для Храма и прихода.—

Предсѣдатель Ильинскаго церковно-приходскаго Попечительства **В. Архангельскій.**



Редакторъ, Инспекторъ духовной Семинаріи, Евгенийъ Зефировъ.

Печатать дозволяется. Уфа, 15 Апрѣля 1889 г.

Цензоръ, Каѳедральный Протоіерей, Навель Желателевъ.

Губернская Типографія.