

ностью въ сердечной готовности всѣхъ — православныхъ братьевъ — всѣхъ истинныхъ сыновъ Руси святой, дорожащихъ честью и славою старины **вято-отеческой** и уваженіемъ къ священнымъ памятникамъ ея, — жертвовать какъ **избытки**, коими благословилъ кого всецелый Господь, такъ и **лепты отъ скудости** своей, подобно вдовѣ Евангельской (Лук. 21, 34), кои съ благоволеніемъ приемиетъ Небесный Владыка всего, цѣня сердечное усердіе жертвователя и при малости его жертвы: *всякое дааніе благо, и всякъ даръ совершенъ свыше есть сходяй отъ общаго Отца свѣтовъ.*

Приношенія могутъ быть присылаемы на имя Александра Константиновича Анастасьева, въ г. Черниговъ.

Отъ Старосты Черниговскаго кафедральнаго Спаса-Преображенія Собора, Черниговскаго Губернатора А. К. Анастасьева.

---

Отвѣтъ на три вопроса, поданные на бесѣдѣ въ селѣ Вековѣ миссіонеру священнику Е. Владыкину крестьяниномъ села Векова Иваномъ Онисимовымъ Щукаревымъ.

*Вопросъ.*

Иерархическія лица, впавшія въ какую либо ересь, до произведенія надъ ними суда церковнаго, исключаются ли изъ обѣтованій Божіихъ?

*Отвѣтъ.*

Вопросомъ своимъ, какъ Вы уяснили мнѣ на бесѣдѣ и какъ это видно изъ послѣдующихъ вашихъ вопросовъ, Вы желаете получить отвѣтъ собственно на слѣдующій вопросъ: иерархическія лица, впавшія въ ересь, до произведенія надъ ними суда церковнаго, обнажаются ли благодати Святаго Духа, преподаваемой имъ чрезъ рукоположеніе въ таинства священства? Отвѣчаю: нѣтъ. Даю такой отвѣтъ на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) Римская церковь еще до шестаго Вселенскаго собора нарушила 5 правило Святыхъ Апостолъ, которое повелѣваетъ извергать изъ сана всякаго пресвитера и діакона, который отлучить отъ себя свою жену. Римляне же не только не извергали изъ сана таковыхъ, но, вопреки этому

правилу, повелѣвали всякому, произведенному въ пресвитерскій или діакопскій санъ, отпускать свою жену. Шестой Вселенскій соборъ постановляя 13 правиломъ своимъ, чтобъ пресвитеръ и діакопъ не отпускали своихъ женъ, а жили съ своими женами, не за свидѣтельствовавъ однакожъ, что епископы и пресвитеры Римской церкви введеніемъ этаго новшества, противнаго ученію Апостоловъ, лишились благодати Святаго Духа, преподанной имъ чрезъ рукоположеніе и даже не осудилъ за то Западную церковь. Епископы Восточной церкви были въ общеніи съ епископами Римской церкви, считая ихъ православными. Седьмой Вселенскій соборъ также не объявилъ Римскую церковь обнаженною благодати Святаго Духа за нарушение 5 прав. Св. Апостоловъ и 13 прав. 6 Вселенскаго собора, а считалъ Римскую церковь имущую благодать и былъ съ нею въ общеніи. Послы Римскаго папы Адриана присутствовали на седьмомъ Вселенскомъ соборѣ, какъ православныя и необнаженные благодати Святаго Духа.

2) Въ 9 вѣкѣ Римская церковь ввела ересь объ исхожденіи Святаго Духа и отъ Сына, но Восточная церковь введеніемъ этой ереси не считала епископовъ Римской церкви обнаженными благодати Святаго Духа, до произведенія надъ ними суда церковнаго, что можно видѣть изъ сношеній патріарха Фотія съ папою Іоанномъ. Соборъ епископовъ, бывшій при патріархѣ Фотіѣ, собранный *«къ разоренію ново-возвышенныя латинскія ереси, по подобію злыя бури, и Святую Божию церковь смущающія»*, не только не считалъ папу Іоанна обнаженнымъ благодати Святаго Духа, но принялъ пословъ папы, какъ членовъ собора и, по обличеніи ереси, уже предастъ осужденію и отлученію тѣхъ, которые, вопреки опредѣленію Собора, будутъ проповѣдывать новую ересь. Кн. Кириллова гл. 6, л. 373.

3) За два года до 4-го Вселенскаго собора на Ефесскомъ, именуемомъ разбойничьимъ соборѣ, Діоскоръ, патріархъ Александрійскій Флавіана патріарха Константинопольскаго за православіе убилъ, а прочихъ епископовъ, бывшихъ на соборѣ, къ ереси подписаться силою принудилъ, а на православіе

вляту произнесъ. Но до произнесенія надъ нимъ суда 4 Вселенскимъ соборомъ, онъ не считался обнаженнымъ благодати Святаго Духа, тайнодѣйствія его чуждыми благодати не почитались, мужи духовности, бывшіе въ его епископіи, отъ него не отдѣлялись и отъ него были производимы въ священныя сапы, какъ это видно изъ житія священномученика Протерія. Четьи Миней Февр. 28 дня. Да—патріархъ Анатолій, бывшій предсѣдателемъ 4 Вселенскаго собора, поставленный въ патріархи на мѣсто убитаго Флавіана Діоскоромъ, по утвержденіи ереси на Ефесскомъ соборѣ, не только не считался 4 Вселенскимъ соборомъ, неимуцимъ благодати, какъ поставленный еретикомъ, но былъ даже предсѣдателемъ собора. Отъ чего же это? Очевидно отъ того, что надъ еретикомъ Діоскоромъ не былъ еще произнесенъ судъ и онъ не былъ судомъ обнаженъ благодати Святаго Духа. Почему 4 Вселенскій соборъ и призналъ всѣ тайнодѣйствія, совершенныя Діоскоромъ до суда, произнесеннаго надъ нимъ 4 Вселенскимъ соборомъ, не чуждыми благодати Святаго Духа.

Вотъ какъ рѣшаетъ поставленный Вами вопросъ древняя и Вселенская церковь. Этимъ слѣдовало бы и закончить отвѣтъ на поставленный Вами первый вопросъ. Но поищемъ однакожь такимъ дѣйствіямъ древней церкви основанія въ словѣ Божіемъ, въ правилахъ Святыхъ Апостоловъ и въ правилахъ церкви древнѣйшей 4 Вселенскаго собора, какъ Вы и просите меня въ своемъ письмѣ \*). 1) *Аще согрѣшитъ къ тебѣ братъ твой, иди, и обличи его между тобою и тѣмъ единымъ. Аще тебе послушаетъ, приобрьль еси брата твоего. Аще ли тебе не послушаетъ, поими съ собою еще сдиана или два: да при устъхъ двою, или тріехъ свидѣтелей станеть всякъ глаголь. Аще же не послушаетъ ихъ, повѣждь церкви: аще же и церковь преслушаетъ, буди тебѣ якоже язычникъ и мѣтареъ.* Матѳ. гл. 18 ст. 15—17. Изъ этихъ словъ Спасителя нашего ясно видно, что согрѣшившій

\*) Въ письмѣ своемъ Щукаревъ отъ имени старообрядцевъ, пишетъ: «Просимъ удовлетворить отвѣтомъ изъ слова Божія или Его Божественныхъ Апостоловъ, или Святыхъ Отець. *Автъ.*»

тогда только извергается изъ состава тѣла церкви Христовой, т. е. становится для тебя язычникомъ и мытаремъ, когда церковь выслушаетъ и осудитъ его.

2) *Еже аще свяжеши на земли, будетъ связано на небесахъ: и елика аще разрешиши на земли, будетъ разрешено на небесахъ.* Матѳ. гл. 16 ст. 19. Вотъ основанія изъ слова Божія, почему древняя церковь тайнодѣйствія еретика Діоскора признала не чуждыми благодати, или—выражаясь словами Вашего вопроса, не считала его исключеннымъ изъ обѣтованій Божиихъ. Кому же Господомъ дана власть вязать и рѣшать? Апостоламъ и преемникамъ ихъ епископамъ. Собора въ Новой Кесаріи пр. 14 и его толкованія. *Пресвитера о грѣсь оклеветася, имъ же есть конечное изверженіе, шесть епископовъ да судятъ. Епископа въ нѣкоей винѣ суща, аще не весь соборъ области тоя, обаче дванадесять епископовъ да судятъ.* Карѳаг. соб. пр. 12. Высшій же Судія во Христовой церкви есть Вселенскій соборъ. Книг. о вѣрѣ л. 201 обор.

*Вопросъ 2-й.*

И при тайнодѣйствіи, таковыхъ преподается ли благодать Святаго Духа прочимъ?

Вопросъ этотъ рѣшается отвѣтомъ на первый вопросъ. Если четвертый Вселенскій соборъ призналъ рукоположенныхъ еретикомъ Діоскоромъ, до произведенія надъ нимъ суда церковнаго, получившими отъ него благодать Святаго Духа, и всѣ тайнодѣйствія, совершенныя еретикомъ Діоскоромъ не чуждыми благодати, то намъ ли съ Вами, Иванъ Онисимовичъ, утверждать противное четвертому Вселенскому собору.

*Вопросъ 3.*

И обязуютъ ли церковно-каноническія правила на ходиться у таковыхъ въ повиновеніи?

*Отвѣтъ.*

Рѣшеніе первыхъ двухъ вопросовъ рѣшаетъ и этотъ вопросъ положительно; такъ какъ въ сущности всѣ три вопроса составляютъ одинъ вопросъ, какъ Вы согласились со мною и

на бесѣдѣ. Однакожъ, отвѣчаю: слѣдуетъ повинораться. Поясню свой отвѣтъ примѣромъ изъ той же исторіи! Діоскора, патріарха Александрійскаго. Когда на Ефесскомъ соборѣ Діоскоръ убилъ патріарха Флавіана, и всѣхъ православныхъ епископовъ, бывшихъ на соборѣ, принудилъ подписаться къ еретическому ученію, Анатолій, бывшій впоследствии председателемъ 4 Вселенскаго собора, повиновался Діоскору, принявъ отъ него поставленіе въ патріарха. Тоже видно и изъ житія священномученика Протерія. Не соглашаясь принять еретическое ученіе Діоскора, Святой Протерій однакожъ повиновался ему, какъ своему епископу, не только не отдѣлился отъ него, но даже принялъ отъ него поставленіе въ санъ протоіерея.

Иначе, конечно, быть не можетъ. Вамъ, Иванъ Описимовичъ, какое-либо ученіе можетъ показаться ересью. И вотъ, руководясь своимъ убѣжденіемъ, Вы объявляете своего пастыря еретикомъ и обнаженнымъ благодати Святаго Духа и болѣе не повинуетесь ему. Другому какое-либо другое ученіе покажется ересью—и онъ поступитъ также. Что же тогда случилось бы? Церковь раздѣлилась бы на множество мелкихъ, одна другой враждебныхъ сектъ, какъ это мы и видимъ какъ въ русскомъ расколѣ, такъ и въ лютеранскихъ обществахъ. Тамъ оказывается: что ни мужикъ, то вѣра, что ни баба—то толкъ. Вотъ посему Святая церковь и постановила: *мірскій чловѣкъ да не учитъ. Не вси бо пророцы, еда убо вси Апостоли.* 64 пр. 6 Вс. Соб. *Всякъ убо долженъ есть свой чинъ выдати, и не творити себѣ пастыря, овца сый, и глава да не мнится, нога сый: но повиноватися преданному отъ Бога чину, и уши свои отверзати на послушаніе пріемлющихъ благодать учительскаю словесе. Не вси бо пророцы, и не вси Апостолы. Сего ради мірстїи чловѣцы да неучатъ, ни словесъ о заповѣдехъ да не подвизаютъ, тѣмъ санъ учительскій къ себѣ правлещае.* Толков. 64 прав. Правда, пресвитеру представляется правоучить. Но что такое пресвитерь? Рука епископа, котораго епископъ содѣлываетъ спасеніе христіанъ. „*Епископи убо по образу суше Господа нашего Исуса Хри-*

ста, и глава церковнаго тѣлесе именуеми пресвитери же и діакони по образу суще руки, яко тѣми церковное правленіе содѣваетъ епископъ». Толков. 55 пр. Св. Апостолѣ. Отнимите руку отъ тѣла и она будетъ мертва. Рука—пресвитеръ доколѣ имѣетъ жизнь и работаетъ, доколѣ находится въ единеніи съ главою—епископомъ *«Бъзъ воли епископа своего, пресвитери или діакони, да не творятъ ни чтоже тому бо суть поручена людіе Господни»*. Св. Ап. пр 39. Кто же имѣлъ право учить? Кто имѣетъ право опредѣлить, что извѣстное ученіе православное или еретическое? Епископъ. *Шедше, научите вся языки*, Мате. гл. 28, ст. 19, сказалъ Господь своимъ апостоламъ. Апостолы власть эту передали своимъ пріемникамъ—епископамъ. *«Епископѣи убо градѣти, по образу суть двоюнадесяти апостолу»*. Соб. въ Новой Кесаріи пр. 14. Епископы имѣютъ право учить и толковать Святое Писаніе. Если же епископъ впадетъ въ ересь, кто же тогда можетъ опредѣлить: еретическое это ученіе, или православное. Церковь въ лицѣ собора епископовъ, ибо они есть столпъ и утвержденіе истины. 1 посл. къ Тим. гл. 3, ст. 15. Церковь имѣетъ власть толковать святое писаніе, и учителей похвалять, и прославлять. Они же имѣетъ власть отъ Христа не токмо простыхъ людей наказывать, но и клириковъ, епископовъ же и архіепископовъ, по винамъ ихъ, подъ запрещеніе вѣлгати и отлучати. Малый Катих. л. 25.

На бесѣдѣ со мною Вы указывали на 15 пр. второ-перваго собора, какъ на такое правило, которое будто бы повелѣваетъ отступать отъ епископа, если онъ впадетъ въ ересь. Посмотримъ, насколько оправдываетъ это правило нашихъ старообрядцевъ. Но прежде чѣмъ приступить къ рассмотрѣнію 15 пр. второ-перваго собора, рассмотримъ вопросъ, кому даны въ руководство апостольскія и соборныя правила. Могутъ ли старообрядцы, двѣсти лѣтъ неимѣющіе истинныхъ епископовъ, сылаться на какія-бы то ни было правила св. апостоловъ и святыхъ соборовъ? Итакъ, кому же даны въ руководство правила апостольскія и соборныя? Отвѣтъ на этотъ вопросъ даетъ Кормчая. *«Якоже въ кораблеплавательномъ*

художество, чувственаго міра, паче имѣхъ плавающимъ нужнѣйше есть кормничество, имѣ же вѣщие и спасаются плавающіе, окормленіемъ изящнаго художника: сице и въ настоящемъ мірѣ сею моря, въ художество кораблеплавательномъ; Божественнаго писанія, паче имѣхъ плавающимъ въ корабли, малою же въ Христовѣ церкви нужнѣйше и потребнѣйше есть кормничество, сиречь Божественныя догматы: рекше Святыхъ Апостолѣ и Святыхъ Отецѣ седми вселенскихъ соборѣ и девяти помѣстныхъ преданія, яже есть предложеная правила въ сей книжѣ, ими же купно наставляются и спасаются вси плавающіе въ морѣ житія сею, окормленіемъ истинныхъ художниковъ, малою же пастырей и учителей, и преплаваетъ удбно и легко пучины и заверты стѣ нечистыхъ духовъ возмущенныя яже есть всякія страсти въ насъ воздвигаемыя отъ нихъ, душевныя же вкупѣ и тѣлесныя и преводятся въ пристанища тихая и не бурная, вѣчнаго блаженства горняго Иерусалима». л. 642.

Старообрядцы двѣсти лѣтъ тому назадъ остались безъ кормчихъ—епископовъ. Не имѣютъ истинныхъ кормчихъ и до настоящаго времени, а потому не могутъ и ссылаться ни на какіе правила, такъ какъ правила даны въ руководство кормчимъ—епископамъ, чтобы они, руководясь этими правилами, вели на церковномъ кораблѣ христіанѣ къ тихому пристанищу—къ вѣчному блаженному Иерусалиму. Старообрядцы же, оставивъ церковный корабль, руководимый кормчими—епископами, выдумали свою утлую ладью, управляя которой сами безъ кормчихъ—епископовъ, надѣялись достигнуть тихаго пристанища—горняго Иерусалима, но [ладья ихъ разбилась на множество мелкихъ дощечекъ и, влекомые этими дощечками, старообрядцы должны или потонуть въ бурномъ морѣ житейскомъ, или искать спасенія на кораблѣ церкви Христовой, управляемой мудрымъ кормчимъ, Главою церкви, Еф. 5, 23, Господомъ нашимъ Иисусомъ Христомъ, въ лицѣ поставленныхъ Имъ епископовъ, которымъ Онъ и далъ власть кого слѣдуетъ связать, кого развѣзать, которымъ Онъ сказалъ: *се Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка,*

Матѣ. 28, 20; которымъ Онъ обѣщаль послать Духа Утѣшителя, который наставитъ ихъ на всяку истину и пребудеть съ нимъ въ вѣкъ. Іоан. 14, 16. 26. И послать въ день Пятидесятницы. Такимъ образомъ, епископы вселенной церкви, руководимые Главою церкви, Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ и Духомъ Святымъ, руководясь правилами Св. Апостоль и Святыхъ Отець Вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ, ведутъ и будутъ вести корабль церкви Христовой даже придетъ Глава церкви, Господь Іисусъ Христосъ, судить живыхъ и мертвыхъ.

Теперь разсмотримъ 15 правило Второ перваго собора, или собственно вторую половину этого правила, на которую и ссылаются старообрядцы. *„Аще нещїи отступятъ отъ некоего епископа, не грѣховнаго рода и вѣта, но за ересь его, отъ собора или отъ Святыхъ Отець не вѣдому сушу, таковыи чести и прїятїя достойно суть, яко правовѣрнии“*. О чемъ же говорятъ это правило? Говоритъ ли оно о томъ, что всѣ епископы Вселенской церкви впадутъ въ ересь и тогда церковь можетъ состоять изъ однихъ мірянъ? Вотъ, если старообрядцы нашли такое правило, тогда я сказалъ-бы, что они имѣютъ основанїя. Но такого правила нѣтъ, да и быть не можетъ, такъ какъ оно противорѣчило-бы цѣлому строю церковному, установленному соборными правилами. И 15 правило Второ перваго собора не говоритъ этого. Оно говоритъ, что если какой либо епископъ одинъ впадетъ въ ересь и нещїи за это отъ него отпустятъ, то таковыя чести и прїятїя достойны, какъ правовѣрные. Отъ кого же чести и прїятїя достойны? Отъ общества, какъ думаютъ старообрядцы, неимущаго епископовъ! Но я выше доказалъ, что правила соборовъ и даны въ руководство не мірянамъ, а епископамъ, сталобыть и 15 пр. Второ перваго собора не для мірянъ составлено, а дано въ руководство епископамъ Вселенской церкви. Несомнѣнно, что лица, отступавшія отъ своего епископа, чести и прїятїя достойны отъ церкви и имущей епископовъ, которые и должны нарядить надъ епископомъ, впавшимъ въ ересь, судъ и, по рассмотрѣнїи обвиненїя, признать его еретикомъ или пра-

вославному, какъ покажетъ слѣдствіе и законный судъ. Судить же епископа можетъ не судъ, состоящій изъ мірянъ, а судъ епископовъ именно если не все епископы той области то не менѣ двѣнадцати. Кире. соб. пр. 12. Ну, а если судъ епископовъ, найдетъ, что ученіе епископа, отъ котораго нѣціи отступили, акибы за ересь его, православное, а не еретическое, тогда чести и пріятія достойны отступившіе отъ него? Конечно нѣтъ. Тогда отступившіе отъ своего епископа за мнимую ересь его, согласно 13, 14 и первой половинѣ 15 правила Второ-перваго собора, подлежатъ отлученію и изверженію если только не вразумятся. А это именно и случилось съ Вашими предками, Иванъ Анисимовичъ. Мнимые ереси свои они излагали въ своихъ челобитныхъ, а Вы на бесѣдѣ со мною сами признали это обвиненіе чепухою. Стало-быть предки Ваши произвели грѣхъ церковнаго раздранія, котораго, по сло у Златоуста, не можетъ загладить мученическая кровь, и подлежатъ осужденію 13, 14 и 15 пр. Второ-перваго собора. Вы же, хотя и признаете причины отдѣленія вашихъ предковъ отъ Вселенской церкви чепухою, но продолжаете однакожъ грѣхъ церковнаго раздранія, двѣсти лѣтъ ищете, но не найдете до сихъ поръ никакой ереси за Вселенскою церковію и такимъ образомъ всецѣло находитесь и будете находиться подъ осужденіемъ приведеннаго вами 15 прав. Второ-перваго собора дожде не вразумитесь. Но продолжимъ рассмотрение 15 пр. Правило это не говоритъ и о томъ, что какъ только епископъ впадетъ въ ересь, то обнажится благодати Св. Духа, т. е. крещенные имъ будутъ покрещены, рукоположенные не рукоположены, какъ это говорили предки ваши. Дѣян. Московск. ссбор. 1666 г. л. 11 и 1667 г. л. 1. Нѣтъ! Оно говоритъ только о томъ, что таковыхъ не слѣдуетъ, согласно 13, 14 и первой половинѣ 15 правила извергать изъ сана и отлучать, а слѣдуетъ съ честью принять, такъ какъ они открыли церкви ересь своего епископа, невѣдому сушу собору. Если же таковіи, увѣдомивъ церковь о ереси своего епископа, не отдѣлились бы отъ него, а до рѣшенія суда церковнаго продолжали бы пребывать въ подчиненіи у

его, несомненно церковь не осудила бы ихъ за то, какъ и четвертый Вселенскій соборъ не осудилъ своего предсѣдателя патріарха Анатолія, принявшаго поставленіе отъ еретика Діоскора, до произнесенія надъ нимъ суда церковнаго, ни Святаго Протерія, ни другихъ христіанъ, неотдѣлившихся отъ своего епископа, еретика Діоскора, до произнесенія надъ нимъ суда церковнаго. Наконецъ Второ-первый соборъ не обязываетъ положительно всякаго отступать отъ своего епископа, если онъ впадетъ въ ересь. Положительный законъ, изданный Второ-первымъ соборомъ, запрещаетъ пресвитеру отъ своего епископа, епископу отъ своего митрополита, митрополиту отъ своего патріарха отступать прежде суда и увѣдѣнія всѣхъ епископовъ собора. И только какъ исключеніе допускаетъ: если пѣцци отступятъ отъ своего епископа за ересь его, то таковыи чести и пріятія достойны, если по суду, конечно, скажется, что эти пѣцци не въ мнимой, а въ дѣйствительной ереси зазрѣли епископа. Если же окажется обвиненіе этихъ пѣццихъ неправильнымъ, то изверженіе и отлученіе таковыхъ, произнесенныя Второ-первымъ соборомъ, всею тяжестью ложатся на этихъ отступниковъ отъ своего епископа, какъ это и случилось съ старообрядцами. Итакъ не за Васъ, а противъ Васъ, Ивапъ Онисимовичъ, и 15 пр. Второ-перваго собора.

Отвѣтъ мой былъ бы не полонъ, если-бъ я не обратилъ вниманіе въ немъ на причины, побудившіе Бековскихъ старообрядцевъ подать мнѣ вышеизложенные вопросы. Дѣло въ томъ, что мною было послано письмо къ лже-священнику австрійской секты А. П. Кочергину, въ которомъ я говорилъ между прочимъ, а) что предки нашихъ раскольниковъ произвели грѣхъ церковнаго раздранія, коего мученическая кровь загладит не можетъ (Маргаритъ), а настоящіе раскольники продолжаютъ дѣло своихъ предковъ; б) что дѣйствуя священная А. П. Кочергинъ, не имѣя на себѣ законнаго рукоположенія, уподобляется бѣсамъ претворяющимся во Ангела свѣтла, но не сущимъ. Номок. л. 57; в) что австрійское священство, не имѣющее преемства Апостольскаго, (Ириней противъ

ересей кн. 3 гл. 3), не Христово священство. С. Тертуллиана одавности еретик. гл. 32,) и что принимающіе такое священство люди подозрительные и еретики (Иркаяя прот. ересей кн. 4 гл. 26). Копія съ этаго письма были мною посланы и попечителямъ австрійской секты Лисеву и Мертіанову. Въ письмахъ своихъ Кочергина, Лисева и Мертіанова, какъ представителсей австрійской секты, я просилъ являться на бесѣды со мною, чтобы въ духъ правды, мира и любви искать истину. Особенно усердно объ этомъ я просилъ А. П. Кочерина, такъ какъ онъ вмѣстѣ съ собою ведетъ къ погибли множество людей, ради спасенія коихъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ пролилъ свою Пречистую Кровь на крестѣ. Я умолялъ его, не затворять для себя и особенно для другихъ вратъ царства Небснаго, отворенныхъ для людей безцѣнною кровію Сына Божія. Богъ, закопчилъ я свое письмо, не пожалѣлъ Единороднаго Сына Своего на страданіе за грѣхи людей, творямъ ли разрушать дѣло смотрительства Божія—затворять врата Царства Небснаго для ищущихъ Бога. Письмо мое, конечно, не осталось въ секретѣ. Почему Вековскіе старообрядцы, желая выйти изъ затруднительнаго положенія поданными мнѣ тремя вопросами и хотѣли доказать, что они не безъ причины отдѣлились отъ Вселенской церкви. Вышеприведенными отвѣтами я, кажется, ясно доказалъ, что прежде суда церковнаго не слѣдуетъ отдѣляться отъ своего епископа, еслибъ онъ и впалъ въ ересь такъ какъ отдѣляясь отъ епископа своего, до произведенія суда надъ нимъ, тѣмъ мы ставимъ себя судіями епископа своего, а этого намъ не дано. Тѣмъ болѣе невозможно, какъ это сдѣлали старообрядцы, отпасть отъ Вселенской церкви, ибо Вселенская церковь и въ ересь впасть не можетъ, такъ какъ она, по слову Апостола, есть столпъ и утвержденіе истины.

Въ заключеніе своего отвѣта печатно прошу Вековскихъ старообрядцевъ не уклоняться отъ бесѣдъ со мною и дать отвѣтъ мнѣ на всѣ сказанныя мною положенія: 1) что лже-епископъ ихъ Паисій и лже священникъ А. П. Кочергинъ, дѣйствуя священная, и не имѣя на себѣ законнаго рукоположенія, уподобляются бѣсамъ, претворяющимся во Ангела

свѣтла, но не сущимъ; 2) что австрійское священство, не имѣющее преемства Апостольскаго, не Христово священство; 3) что принимающее такое священство люди подозрительные и еретики; 4) что старообрядцы, отдѣлившись отъ Вселенской церкви, произвели грѣхъ церковнаго раздранія, коего не можетъ загладить даже мученическая кровь. И грѣхъ этотъ всею силою своею тяготѣетъ надъ старообрядцами, такъ какъ, отдѣлившись отъ церкви, они разбились на множество одна другой враждебныхъ и одна другую проклинающихъ сектъ.

Миссіонеръ священникъ *Елпидифоръ Владыкинъ*.

С. Беково,

31 янв. 1889 г.

### Обозрѣніе Епархіальной жизни за истекшій годъ \*)

Помимо дѣятельности Братства Св. Креста въ истекшемъ году, обращаетъ на себя вниманіе дѣятельность Епархіальнаго Съѣзда депутатовъ духовенства. Главнымъ предметомъ обсужденія и заботъ Съѣзда было устройство, по мысли Архипастыря, общежитія въ прежнемъ зданіи семинаріи для квартирныхъ ея учениковъ въ видахъ удешевленія для отцовъ ихъ содержанія и доставленія имъ наиболѣе удобнаго въ гигиеническомъ и другихъ отношеніяхъ помѣщенія съ одной стороны, а съ другой въ видахъ большаго урегулированія наблюденія за внѣ-класною жизнью и общимъ нравственнымъ развитіемъ и направленіемъ учениковъ, которое по самому учебно-воспитательному строю и характеру заведенія должно быть единообразно для всѣхъ учащихся въ заведеніи, квартирные-ли они или казенно-коштные. Въ этомъ нельзя не видѣть значительнаго шага впередъ въ жизни нашей духовной семинаріи по пути ея прогрессивнаго движенія къ тому первообразному своему типу, къ той основной своеобразной идеѣ, которая заложена въ ней, какъ краеугольный камень, при самомъ ея основаніи

\*) См. № 2 „Саратовскихъ Епарх. Вѣдомостей“.