

1 Сентября.

1894 года.

НОВГОРОДСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

годъ XX.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ. ЦѢНА СЪ ПЕРЕСЫЛКОЮ 4 р. 50 к.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Указомъ Св. Синода отъ 12 августа за № 3520, настоятель Устюжскаго Моденекаго монастыря архимандритъ *Іоанникій* перемѣщенъ на настоятельскую должность въ Тихвинскій Большой монастырь, на настоятельскую же должность въ Моденскій монастырь назначенъ іеромонахъ Старорусскаго Спасо-Преображенскаго монастыря *Арсеній*.

Распоряженіе епархіального начальства.

Резолюціей Его Высокопреосвященства, отъ 20-го іюля за № 3767, священникъ Покровской Козловской церкви, Крестецкаго уѣзда, *Порфирій Быстрицкій*, за благочестное поведеніе, ревностное обученіе дѣтей въ церковно-приходской школѣ и дѣятельное попеченіе о ней, награжденъ набедренникомъ.

Причту и старостѣ Кривинской церкви, Новгородскаго уѣзда, разрѣшено отремонтировать, на церковную сумму, входныя ворота церковной ограды, 4-го августа.

Причту и старостѣ Тиженской церкви, Тихвинскаго уѣзда, разрѣшено отремонтировать ввѣренную имъ церковь, на средства церковнаго старосты, Тихвинскаго мѣщанина Андрея Леонтьева *Тиженскаго*, 7 августа.

Причту и старостѣ Прутской церкви Старорусскаго уѣзда, разрѣшено исправить печи во ввѣренной имъ церкви, съ употребленіемъ 50 руб. изъ церковной суммы, 10 августа.

Вянская церковь 9 округа Новгородскаго уѣзда, перечислена во 2-й округъ Крестецкаго уѣзда.

Движеніе и перемѣны по службѣ.

Священники Еглинской церкви, Валдайскаго уѣзда, Михаилъ *Никольскій* и Троицкаго Валдайскаго собора Іосифъ *Молчановъ* утверждены въ должности помощниковъ благочиннаго, 7 августа.

На праздное діаконское мѣсто къ Новгородскому Званскому женскому монастырю опредѣленъ студентъ Новгородской духовной семинаріи Николай *Гиляровскій*, 25 іюля.

Псаломщикъ Новгородской градской Георгіевской церкви Павелъ *Ефремовъ*, 4-го сего августа уволенъ, по прошенію, отъ должности псаломщика, и на его мѣсто 7 августа опредѣленъ канцелярскій чиновникъ Новгородской дух. консисторіи, коллежскій секретарь Павелъ *Лебединскій*.

Псаломщики Нивской церкви Старорусскаго уѣзда, Андрей *Крутяковъ* и Зехинской—того же уѣзда, Петръ *Бляевъ*, перемѣнены одинъ на мѣсто другого, 7 августа.

Проживающій на испытаніи въ Тихвинскомъ Антоніе-Дымскомъ монастырѣ дьяческій сынъ Николай Кочановскій опредѣленъ въ число указныхъ послушниковъ, 7 августа.

На священническое мѣсто къ Іоанно-Богословской, что на С.-Петербургскомъ подворьѣ, Леушинскаго женскаго монастыря опредѣленъ псаломщикъ Череповской градской Благовѣщенской церкви Иванъ *Орнатскій*, 10 августа.

На праздное священническое мѣсто къ Рагушенской церкви, Тихвинскаго уѣзда, опредѣленъ псаломщикъ Новгородскаго Свято-Духова монастыря *Иванъ Шукинъ*, 15 августа.

На праздное священническое мѣсто къ Черноручской церкви, Демянскаго уѣзда, опредѣленъ учитель образцовой церковно-приходской школы при Новгородской духовной семинаріи *Иванъ Соболевъ*, 18 августа.

На праздное псаломщическое мѣсто къ Козохотской церкви, Череновскаго уѣзда, перемѣщенъ псаломщикъ Муравьевской церкви, того же уѣзда, *Михаилъ Косинскій*, 9 августа.

На праздное псаломщическое мѣсто къ Новгородскому Свято-Духову монастырю опредѣленъ уволенный изъ 3-го курса С.-Петербургской духовной академіи *Леонидъ Русановъ*, 15 августа.

На праздное псаломщическое мѣсто къ Звздской церкви, Старорусскаго уѣзда, опредѣленъ учитель Дегтяревской церковно-приходской школы, того же уѣзда, *Василій Фруктовскій*, 14 августа.

На праздное псаломщическое мѣсто къ Маловишерской церкви, Крестецкаго уѣзда, опредѣленъ окончившій курсъ въ Новгородской духовной семинаріи *Михаилъ Любомировъ*, 18 авг.

Псаломщикъ Сопинской церкви, Боровичскаго уѣзда, *Иванъ Братолобовъ*, по прошенію уволенъ за штатъ, и на его мѣсто перемѣщенъ псаломщикъ Колоденской церкви, Тихвинскаго уѣзда, *Николай Трошковъ*, 18 августа.

На праздное псаломщическое мѣсто къ Полновской церкви, Демянскаго уѣзда, опредѣленъ окончившій курсъ въ Новгородской духовной семинаріи *Иванъ Лаеровъ*, 20 августа.

На праздное псаломщическое мѣсто къ Никольской-Судской церкви, Бѣлозерскаго уѣзда, опредѣленъ сынъ умершаго діакона Новгородскаго Сыркова монастыря *Николай Крутяковъ*, 22 авг.

Проживающій на испытаніи въ Новгородскомъ Антоніевѣ монастырѣ *Василій Степановъ Закинъ* опредѣленъ послушникомъ, 22 августа.

Праздныя вакансіи.

Священническія: при Шарьинской церкви, Тихвинскаго уѣзда, Пушторской—Кирилловскаго уѣзда; Заробозерской и Пондальской—Бѣлозерскаго уѣзда.

Діаконскія: при Ручьевской—Крестецкаго уѣзда; Спасо-Слезскинской—Устюжнаскаго уѣзда; Сѣверской—Старорусскаго уѣзда; Хотѣновской и Талицкой—Кирилловскаго уѣзда; Кривинской—Новгородскаго уѣзда; Бродской и Заозерицкой—Боровичскаго уѣзда, Заболотской—Бѣлозерскаго уѣзда.

Псаломщицескія: при Вельевской и Полновской—Демянскаго уѣзда; Ильинской-Пондальской и Никольской-Судской—Бѣлозерскаго уѣзда; Введенской - Ротковской—Кирилловскаго уѣзда, Псижской—Старорусскаго уѣзда, Козохотской—Череповскаго уѣзда.

ДЕНЕЖНЫЯ ПОСТУПЛЕНІЯ.

Въ пользу жителей Греческаго Королевства, пострадавшихъ отъ землетрясенія.

При репортахъ: архимандрита Михаила № 71—2 руб., каедральнаго протоіерея В. Орнатскаго № 53—4 р. 20 к., благочинныхъ: А. Семеновскаго № 93—16 р. 59 к., Забѣлина № 161—7 р. 86 к., Рождественскаго № 127—21 р. 51 к., и В. Соловьева № 276—6 руб. 50 коп. и игуменій: Агніи № 54—5 р., Антонины № 51—6 р. 5 к. и Лидіи № 65—4 р. 27 к.

За сборныя книги.

При репортахъ: благочиннаго А. Граничнова № 282—1 р. и игуменіи Нилы № 37—1 руб.

За описи церковному и ризничному имуществу.

При репортѣ: благочиннаго священника В. Рождественскаго № 185—26 руб.

За бланковые листы и книги—обыскныя, для мѣтписи и описей церковному имуществу.

Отъ благочинныхъ при репортахъ: Г. Фрязинова за № 125 7 р., К. Виноградова за № 120—8 р. 33 к., В. Соловьева за № 295—4 р. 51 к., Л. Одоевскаго за № 268—7 р. 35 к., П. Пятницкаго за № 200—4 руб. 50 коп., А. Граничнова за № 301—3 р. 60 к., Г. Фрязинова за № 127—2 р., Г. Тихомирова за № 133—8 р. 50 к., Н. Озерова за № 217—3 р. 50 коп. и причта Новгородской градской Прусской церкви за № 108—24 коп.

За отпечатаніе свидѣтельства.

Отъ благочиннаго С. Острякова при репортѣ за № 194—1 р. 50 к.

1) *За экз. Справочнаго и Объяснительнаго Словаря къ Новому Завету, издавнаго г. Гильтебрандтомъ.*

При репортахъ благочинныхъ: К. Виноградова № 118—12 р., I. Попова № 183—12 р., М. Скородумова № 135—12 р., В. Рождественскаго № 171—12 р., В. Соловьева № 263—48 р., Н. Остроумова № 25—12 руб., Острякова № 220—52 руб., М. Сахарова № 117—12 р., I. Стефановскаго № 151—24 р., I. Демянскаго № 443—36 р., Н. Озерова № 318—12 руб., К. Преображенскаго № 297—24 р., А. Смирнова № 129—84 р., Н. Моденскаго № 226—15 руб. и Архимандрита Исаи № 235 и 264—108 руб.

2) *На устроение и украшение православныхъ церквей въ Туркестанскомъ краѣ.*

При репортѣ благочиннаго, св. Е. Бѣляева № 118—1 р. 42 коп.

3) *Спеціального сбора на вспоможеніе нуждающемуся духовенству епархіи.*

При репортахъ благочинныхъ: П. Георгіевскаго № 118—3 р., А. Полетаева № 364—12 р., К. Виноградова № 134—60 р., Г. Попова № 191—15 р., А. Граничнова № 319—18 руб. и В. Судакова № 308—15 руб.

4) *На выписку въ 1885 г. „Церковныхъ Вѣдомостей“.*

При репортахъ благочинныхъ: П. Пятницкаго № 198—39 р. 39 к., А. Полетаева № 363—54 р. 40 к. и П. Рубинова № 171—42 р. 42 к.

5) *Въ пользу жителей Греческаго Королевства, пострадавшихъ отъ землетрясенія.*

При репортахъ благочинныхъ: М. Астреина № 148—5 р. 70 к., Г. Стефановскаго № 145—4 р. 65 к., С. Тринитатова № 115—8 р., Г. Попова № 194—10 р., А. Полетаева № 362—19 р. 63 к. и П. Георгіевскаго № 120—10 р. 20 к.

6) *Въ пользу церковно-приходскихъ школъ.*

При репортѣ благочиннаго, архимандрита Исаи № 266—18 руб. 5 коп.

Акты и журналы съезда депутатов Старорусскаго училищнаго округа 1894 г. съ 15—17 іюня.

Актъ № 1-й.

Читалъ.

(Резолюція Его Высокопреосвященства).

1894 года іюня 15-го дня. Депутаты отъ Старорусскаго училищнаго округа, собравшись означеннаго числа, въ слѣдствіе приглашенія Правленія Старорусскаго духовнаго училища, на Съездъ, въ количествѣ 10 священниковъ, единогласно избрали предсѣдателемъ съезда Старорусскаго уѣзда, Городецкой церкви Проторія Тимоея Твердынскаго, а дѣлопроизводителемъ Новгородскаго уѣзда села Менюшь священника Θεодора Никольскаго.

Актъ № 2-й.

Избранные въ члены Правленія Старорусскаго училища и кандидаты къ нимъ священники утверждаются.

(Резолюція Его Высокопреосвященства).

1894 года іюня 15 дня. Съездъ депутатовъ Старорусскаго духовно-училищнаго округа, по предложенію Правленія духовнаго училища, изложенному въ запискѣ отъ 15 іюня сего года за № 350, производилъ выборъ членовъ отъ духовенства въ Правленіе духовнаго училища и, посредствомъ закрытой баллотировки изъ числа назначенныхъ кандидатовъ — священниковъ гор. Старой Руссы, по большинству шаровъ, оказались выбранными: Священникъ градской Петропавловской церкви Серафимъ Поспѣловъ, священникъ села Косина Іоаннъ Звѣревъ; въ члены Правленія и кандидатами къ нимъ: священникъ градской Введенской церкви Алексѣй Демянскій и священникъ Вознесенской градской церкви Василій Красовскій.

Актъ № 3-й.
Избранные въ Члены Ревизионнаго Комитета Священники утверждаются.

(Резолюція Его Высокопреосвященства).

1894 года іюня. Съездъ депутатовъ Старорусскаго духовно-училищнаго округа, на основаніи опредѣленія Св. Синода отъ 3—17 ноября 1882 г. за № 2344, производилъ выборъ членовъ Ревизионнаго Комитета для провѣрки отчетовъ по Старорусскому духовному Училищу и, посредствомъ закрытой баллотировки въ числѣ 10-ти депутатовъ изъ назначенныхъ кандидатовъ, по большинству шаровъ оказались избранными: г. Старой Руссы Воскресенскаго собора Священникъ Іоаннъ Смѣлковъ, градской кладбищенской церкви священникъ Василій Гадаевъ и градской Успенской церкви священникъ Іоаннъ Добрыньскій.

Журналъ № 1. 15 іюня.

11 іюня 1894. Правленіе Старорусскаго училища проводитъ этотъ журналъ Съезда Архимандриту Старорусскаго Монастыря, Игуменіи Рдейской пустыни и начальницъ Косинской общины съ тѣмъ, чтобы вѣсти ими представлены были мнѣ отзывы по постановленію Съезда, въ случаѣ же несогласія ихъ на взносы въ пользу училища, назначенные Съездомъ, объяснены были самыя уважительныя причины несогласія. Постановленіе же Съезда относительно взносовъ отъ церквей Ратчинской и Кипинской утверждаются. Правленіе училища сообщитъ о семъ Благодѣйнымъ означенныхъ церквей.

(Резолюція Его Высокопреосвященства).

При разсмотрѣніи Съездомъ депутатовъ духовенства смѣты прихода суммъ на содержаніе Училища со стороны монастырей и церквей, Съездъ, принимая во вниманіе особенную доходность Старорусскаго Спасопреображенскаго монастыря со времени при-

писенія Св. Иконы Божіей Матери, привлекающей къ себѣ богомольцевъ со всѣхъ сторонъ и во всякое время, пришелъ къ заключенію, что не будетъ обременительнымъ для этого первокласснаго монастыря, если вносимая имъ доселѣ на содержаніе духовнаго училища сумма (70 руб.) будетъ увеличена на 30 р. и монастырь будетъ вносить на будущее время въ пользу училища 100 руб.

Принимая въ соображеніе, что Рдейская женская пустыня за 1893 г. добровольно внесла на содержаніе училища вмѣсто положенныхъ съѣздомъ 10 р. — 22 р. 50 к. съѣздъ признаетъ возможнымъ взносъ этотъ увеличить на будущее время еще 2 р. 50 к. — въ общей цифрѣ 25 рублей.

Такъ какъ Косинская женская община имѣетъ въ настоящее время уже твердое существованіе и приведена въ полное благоустройство, то возвышеніе годичнаго взноса и на эту общину по крайней мѣрѣ на 7 р. 50 к. противупрошлыхъ 22 р. 50 к. съѣздъ признаетъ дѣломъ вполне для общины не обременительнымъ. Какое свое мнѣніе касательно вышеприведенныхъ трехъ статей взноса дохода съ помянутыхъ монастырей и общины и считаетъ долгомъ повергнуть на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства.

Церкви Ратчинская, Старорусскаго уѣзда и Кипинская, Демянскаго уѣзда, вносившія первая 4 р. 2-я 16 р. должны вносить и на будущее время эту же сумму.

Журналъ № 2-й 15 іюня.

11 іюля 1894 г. Утверждается. Но Правленіе Училища, по окончаніи текущаго года, представитъ мнѣ, не окажется ли возможнымъ изъ остаточныхъ училищныхъ суммъ выдать единовременно какую либо сумму надзирателямъ въ прибавку къ получаемому имъ жалованью.

(Резолюція Его Высокопреосвященства).

Съѣздъ депутатовъ Старорусскаго духовно-училищнаго округа разсматривалъ доставленную при докладной запискѣ Правленія Старорусскаго духовнаго училища отъ 14 іюня сего 1894 года

за № 350, смѣту прихода и расхода суммъ на будущій 1895 годъ по Старорусскому духовному училищу и внашелъ въ ней слѣдующія замѣчанія и измѣненія:

1) По статьѣ 6 смѣты, соглашаясь на увеличеніе жалованья двумъ надзирателямъ и не имѣя въ виду излишнихъ средствъ на покрытіе расхода по сей статьѣ, отклонить предложеніе Правленія училища, оставивъ вознагражденіе надзирателямъ въ прежнемъ видѣ.

2) По статьѣ 7 смѣты на увеличеніе жалованья эконому училища. Постоянное (и ежегодное) увеличеніе налоговъ на церкви и духовенство округа ставитъ о.о. депутатовъ въ затрудненіе по сему предмету. Но цѣня почтенные труды эконома училища — учителя П. В. Лебедева, Съездъ опредѣляетъ, оставивъ эконому училища жалованье въ прежнемъ размѣрѣ, вознаградить одновременно г. Лебедева — въ размѣрѣ 50 рублей.

3) По ст. 10 смѣты пункты 2 и 5. Изъ доклада Правленія училища очевидно, что прежде ассигнуемой суммы на сіи статьи расхода мало достаточно, а потому испрашиваемую сумму Правленіемъ утвердить и расходъ отнести къ остаточнымъ суммамъ училища.

4) По ст. 15 смѣты расходъ 250 руб. уменьшить на 20 р. въ виду того, что очистка сортировъ и ямъ можетъ быть по контракту на цѣлый годъ произведена значительно дешевле.

5) По ст. 16 — съездъ полагаетъ достаточно (вмѣсто 200 р.) 160 руб. на покрытіе дополнительныхъ расходовъ.

6) Со всѣми остальными: 1, 2, 3, 4, 5, 8, 9, 10 — а, в и г, 11, 12, 13, 14 и 17 статьями расхода суммъ съездъ согласенъ.

Журналъ № 3-й, 16 іюня.

11 іюля 1894 года. „Утверждается“.

(Резолюція Его Высокопреосвященства).

Съездъ депутатовъ Старорусскаго духовно-училищнаго округа слушалъ докладную записку Правленія Старорусскаго духовнаго училища отъ 15 іюня сего 1894 года и постановилъ:

1) По пункту а., какъ видно изъ докладной записки, Правленіе училища находитъ возможнымъ вмѣсто 92 руб. 50 коп., исчисленныхъ на содержаніе пансіонера, содержать послѣдняго за 86 руб. и вмѣсто 60 руб. за полупансіонера назначить 54 р. въ годъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ считаетъ долгомъ доложить съѣзду, что оставляя плату прежнюю въ 92 руб. 50 коп. и въ 60 р. за содержаніе пансіонера и полупансіонера, ввести въ общежитіи на одинъ годъ въ видѣ опыта чай, хотя одинъ разъ въ день. Но такъ какъ изъ смѣты представленной Правленіемъ училища видна разность между просимымъ Правленіемъ содержаніемъ пансіонера за 92 руб. 50 к. и дѣйствительною стоимостью его по смѣтѣ въ 72 р. 28 к. (разность слишкомъ 29 р.) а разность содержанія полупансіонера по смѣтѣ исчисляется въ 15 р. слишкомъ, то съѣздъ находитъ нужнымъ постановить, чтобы чай былъ предлагаемъ ученикамъ непременно два раза въ день.

2) По пункту 2 и 3 докладной записки Правленія. Бывшимъ съездомъ духовенства ассигновано было 309 р. на ремонтъ и поправку угла стараго училищнаго зданія и на устройство лѣстницы въ зданіи училища 25 руб. Оказалось, что ремонтъ и поправка угла совершена, лѣстница устроена въ зданіи училища, депутатами все осмотрѣно и передержекъ на это не послѣдовало, то означенное заявленіе Правленія училища принять къ свѣдѣнію, а остаточную отъ сего расхода сумму отнести къ запасному капиталу училищныхъ суммъ.

3) Подъ пункт. 4, о зачисленіи 1500 руб. въ запасной капиталъ съѣздъ депутатовъ читаль и къ свѣдѣнію принялъ.

4) Подъ пункт. 5, съездомъ постановлено: собранныя на опечатаніе училищнаго отчета деньги оо. благотворными и доставленныя въ Правленіе училища причислить къ запасному капиталу училищныхъ суммъ, а впредь означенный сборъ, какъ не требующійся, прекратить.

5) Подъ п. 6, съездъ читаль.

Касательно сборовъ по содержанію училища:

1) пунктъ в., съездъ опредѣляетъ: плату за обученіе ино-сословнаго ученика въ училищѣ измѣнить, а именно: за право обученія въ училищѣ за каждого вновь имѣющаго поступить съ будущаго учебнаго года взимать 20 руб. въ годъ, а дополни-

тельной платы, которая берется за содержаніе дѣтей духовенства въ общежитіи назначить сверхъ всего 5 руб. въ годъ.

2) По пунк. г., о передѣлкѣ сортировъ свѣздъ читать и въ свѣдѣнію принимать.

3) По пунк. д., ходатайство Правленія училища о перемѣнѣ спального и столового бѣлья и устройствѣ другаго куба удовлетворить.

Журналъ № 4-й. 17 іюня.

11 іюля 1894 года. Правленіе училища препроводить сей журналъ въ копию въ Правленіе свѣчнаго епархіальнаго завода съ тѣмъ, чтобы оно представило мнѣ обстоятельныя свѣдѣнія и отзывъ по сему журналу.

(Резолюція Его Высокопреосвященства).

Изъ докладной записки Правленія училища отъ 15 іюня сего 1894 года за № 350 по пункту 2 подъ литерой а видно, что въ г. Старой Русѣ существуетъ лавочка съ розничною продажей восковыхъ свѣчей отъ епархіальнаго завода, въ которой торгуетъ вдова священника Богородская, а также производится розничная продажа въ складѣ епархіальнаго завода въ ущербъ интересамъ городскихъ и ближайшихъ сельскихъ церквей, по чему въ силу 3 § „Положенія о Новгородскомъ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ“, по которому склады учреждаются въ г. Новгородѣ, въ уѣздныхъ городахъ и другихъ мѣстахъ для удобнѣйшаго снабженія церквей свѣчами епархіальнаго завода, а не для розничной продажи, свѣздъ постановилъ: почтительнѣйше ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о воспрещеніи розничной продажи восковыхъ свѣчей въ Старорусскомъ складѣ епархіальнаго завода и о закрытіи лавочки, въ коей производится розничная продажа также отъ епархіальнаго завода вдовою Богородскою.

Журналъ № 5-й. 16 іюня.

11 іюля 1894 года. Утверждается. Правленіе училища сообщитъ, что слѣдуетъ, благочинному священнику Рождественскому.

(Резолюція Его Высокопреосвященства).

Съѣздъ духовенства депутатовъ заслушалъ докладъ Правленія училища объ уменьшеніи вѣнчиковой суммы за 1893 годъ въ 1 благочинническомъ округѣ Демянскаго уѣзда съ объясненіемъ благочиннаго, изъ котораго видно, что уменьшеніе суммы послѣдовало влѣдствіе меньшаго количества умершихъ по округу. Но съѣздъ усмотрѣлъ, что уменьшеніе послѣдовало не только по этой причинѣ, но и влѣдствіе выписки и возложенія на умершихъ вѣнчиковъ низшаго достоинства, а поэтому и постановилъ рекомендовать о. благочинному Рождественскому о внушеніи духовенству его округа выписывать и вышшаго достоинства вѣнчики, отъ чего само собою увеличится и вѣнчиковая сумма.

Журналъ № 6-й. 17 іюня.

11 іюля 1894 года. Утверждается.

(Резолюція Его Высокопреосвященства).

Изъ доклада Правленія училища отъ 15 іюня сего года за № 350 касательно сбора на содержаніе училища и расхода оныхъ пункта 4 подъ цифрами 3, 5 и 6 видно, что требуется сдѣлать ремонтъ въ банѣ, вокругъ училищнаго мѣста старый заборъ замѣнить новымъ, для уничтоженія воды изъ фундамента новаго зданія и влѣдствіе сего появившейся сырости въ нижнемъ этажѣ училищнаго зданія провести водоотводную трубу въ рѣку. Съѣздъ постановилъ:

1) Испрашиваемый Правленіемъ училища ремонтъ въ банѣ какъ весьма необходимый, что оказалось при осмотрѣ ея оо. депутатами, сдѣлать.

2) Ассигновать на переустройство училищнаго забора 100 р. представляя Правленію училища по лицевой сторонѣ училищнаго мѣста на протяженіи 15 саж. старый заборъ замѣнить новымъ, а въ задней линіи забора частоколь гдѣ потребуется замѣнить новымъ, такъ какъ по осмотрѣ его съѣздомъ найдено, что оны при переправкѣ можетъ существовать долгіе годы.

На вышеозначенныя статьи расходъ произвести изъ суммъ запаснаго капитала училища, ассигновать на ремонтъ бани 30 р.

3) Просьбу Правленія училища о проведеніи водоотводной трубы для уменьшенія сырости въ зданіи отъ скопляющейся воды въ фундаментъ, съѣздъ оставляетъ до будущаго собранія окружнаго духовенства и проситъ Правленіе училища составить свою смету по расходу на сіе дѣло и представить будущему съѣзду для дальнѣйшихъ распоряженій, такъ какъ это дѣло весьма сложное и требуетъ не малыхъ издержекъ.

Журналь № 7-й.

11 июля 1894 года. Утверждается.

(Резолюція Его Высокопреосвященства).

За расходомъ 520 руб., просимыхъ Правленіемъ на ремонтъ бани, забора, на покушку куба и перемѣну спальной и столоваго бѣлья—сверхъ сметы изъ остаточныхъ суммъ—2651 руб. 13 коп. Съѣздъ постановилъ—остальныя 2000 руб. обратить въ процентныя бумаги, а 131 руб. 13 коп. причислить къ наличному запасному капиталу.

Журналь № 8-й. 17 июня.

11 июля 1894 года. Утверждается.

(Резолюція Его Высокопреосвященства).

Обращая вниманіе на внутреннюю сторону училища, съѣздъ депутатовъ находитъ, что открытое „Общество вспомошествованія

нуждающимся ученикамъ училища "весьма полезное и желательное учреждение и во всемъ своемъ составѣ приноситъ глубокую и искреннюю благодарность учредителю онаго г. смотрителю В. А. Смирнову, какъ особенно потрудившемуся въ этомъ дѣлѣ. Къ сожалѣнію, не имѣя никакихъ постоянныхъ средствъ, съѣздъ не можетъ назначить что либо для поддержанія, укрѣпленія и возрастанія сего Общества, со своей стороны постановилъ — просить оо. благочинныхъ постараться расположить подвѣдомое имъ духовенство къ какой либо личной посильной жертвѣ.

Далѣе училищная церковь была осмотрѣна и найдено, что отремонтирована совсѣмъ заново на средства отпущенныя духовенствомъ округа, содержится чисто и опрятно, утварью и ризницею достаточна.

Журналь № 9-й. 17 іюня.

11 іюля 1894 года. Правленіе училища представитъ мнѣ для пересмотра журналы ревизіоннаго комитета съ отчетомъ Правленія.

(Резолюція Его Высокопреосвященства).

Съѣздъ депутатовъ духовенства Старорусскаго духовно-училищнаго округа разсматривалъ журналы временнаго ревизіоннаго комитета для провѣрки отчета о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Старорусскаго духовнаго училища изъ общепархіальныхъ и мѣстныхъ средствъ за 1892 и 1893 годы и принялъ къ свѣдѣнію.

Журналь № 10-й. 17 іюня.

11 іюля 1894 года. Утверждается. Правленіе Училища препроводитъ журналы Съезда въ копіи въ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей для напечатанія.

(Резолюція Его Высокопреосвященства).

Такъ какъ дѣла, предложенныя обсужденію съѣзда, всеѣ

разсмотрѣны, то предсѣдатель съѣзда, съ согласія членовъ онаго, положилъ: засѣданія съѣзда послѣ молитвы закрыть и почтительнѣе просить Его Высокопреосвященство сдѣлать распоряженіе объ отпечатаніи журналовъ съѣзда въ Новгородскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства Старорусскаго и Демянскаго уѣздовъ.

ВОЗЗВАНІЕ.

Съ Божіею помощію, 30-го сего Августа, положенъ первый камень Варшавскаго православнаго собора. Историческій характеръ и государственное значеніе воздвигаемаго сооруженія были выяснены въ предыдущихъ воззваніяхъ, не оставшихся, какъ и слѣдовало ожидать, безъ отвѣта. Добровольныя пожертвованія, стекавшіяся изъ близкихъ мѣстностей и дальнихъ окраинъ Россіи и соучастуемыя самыми искренними благопожеланіями, дали возможность приступить къ закладкѣ храма, но къ сожалѣнію не обезпечили еще собою доведенія до конца начатой постройки. Нужно, чтобы это всенародное русское дѣло двигалось безъ замедленія и помѣхи; необходимы дальнѣйшія пожертвованія! Православные русскіе люди! Къ Вамъ обращенъ этотъ призывъ. Отзовитесь! Откликнитесь!

Предсѣдатель Строительнаго Комитета, Варшавскій Генераль Губернаторъ, Генераль-Адъютантъ *Гурко*.

Редакторъ официальной части **М. Журавскій**.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

С Я О В О

Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Веогноста,

произнесенное въ кафедральномъ Софійскомъ соборѣ,
въ недѣлю 6-ю по Пятидесятницѣ.

*Чадо, отпущаются ти грѣси твои
(Мо, 9, 2).*



Если когда, то особенно въ настоящее время, когда въ царствующемъ градѣ, недалеко отстоящемъ отъ нашего богоспасаемаго града, свирѣпствуетъ смертоносная болѣзнь, извѣстная подъ именемъ холеры, мы должны съ особеннымъ тщаніемъ вникнуть въ обстоятельства великаго чуда — исцѣленія Иисусомъ Христомъ разслабленнаго, о которомъ предложено въ нынѣ чтенномъ евангеліи.

Къ Иисусу Христу, по прибытіи Его въ одинъ городъ, принесенъ былъ на одрѣ одинъ разслабленный. Что же Господь? Немедленно-ли Онъ исцѣлилъ разслабленнаго? Нѣтъ, сначала Онъ только отпустилъ грѣхи, разслабленному. Чадо, сказалъ Господь ему, отпущаются ти грѣси твои. Затѣмъ прошло нѣсколько минутъ. Иисусъ Христосъ повелъ бесѣду съ книжниками, и потомъ уже исцѣляя разслабленнаго, сказалъ ему: востани, возьми одрѣ твой и иди въ домъ твой. Господь сначала отпустилъ грѣхи разслабленному, а по-

томъ исцѣлилъ его. Очевидно изъ этого, что причиною болѣзни разслабленнаго—были грѣхи его.—Вообще первая и главная причина болѣзней, поражающихъ насъ, заключается въ грѣхахъ нашихъ.

Человѣкъ вышелъ изъ рукъ Творца безболѣзненнымъ и безсмертнымъ по тѣлу, но причина безболѣзненности и безсмертія его заключалась не въ немъ самомъ, созданномъ изъ земли и состоящемъ изъ частей, могущихъ разлагаться, а въ Богѣ,—въ его благодатной силѣ, дарованной человѣку и почивавшей въ немъ. Вскорѣ послѣ созданія своего, человѣкъ согрѣшилъ. Грѣхъ произвелъ раздѣленіе между Богомъ и человѣкомъ, сталъ, такъ сказать, стѣною между ними. вмѣстѣ съ этимъ благодатная сила Божія милующая, спасающая и врачующая уже не могла быть достояніемъ человѣка грѣшнаго и была отнята отъ него. Оставленный благодатною силою Божіею человѣкъ лишился безболѣзненности и безсмертія по тѣлу, сталъ подлежать болѣзнямъ и смерти. *Оброцы грѣха — смерть* (Рим. 6, 23).

Отъ грѣха прародителей произошли и стали господствовать между людьми весьма многіе грѣхи. Всѣ они такъ или иначе имѣютъ глубокое вліяніе на здоровье человѣка. Вотъ на примѣръ, грѣхи — неумѣренное раздраженіе, сильный гнѣвъ, противное вѣрѣ и надеждѣ христіанской чрезмѣрное уныніе. Какъ часто люди, впадающіе въ эти грѣхи, испытываютъ разстройство здоровья и разныя болѣзни! Вообще грѣхи, когда мы безстрашно предаемся имъ, коснемъ въ нихъ и не раскаиваемся въ нихъ, дѣлаютъ то, что Господь, по Своему правосудію, оставляетъ насъ Своею милостію, сохраняющею наше здоровье и наши силы. Тогда, по поущенію Божію, нѣкоторыя стихіи міра и разныя имѣющія движеніе твари дѣлаются вредоносными для насъ и причиняютъ намъ болѣзни.

Въ настоящее время распространяется смертоносная болѣзнь—холера. Но несомнѣнно, что главною причиною того, что эта болѣзнь поражаетъ людей,

служать разные грѣхи, напр.: невоздержаніе въ пищѣ и питіи, непослушаніе власти, которая установлена Богомъ и противленіе которой есть противленіе Самому Господу. Опытъ показываетъ, что очень часто подвергаются смертоносной болѣзни люди неблаговременно и невоздержно употребляющіе тяжелую неудобную пищу, плоды незрѣлые и сырые, и пренебрегающіе мѣрами противъ болѣзни, указанными установленною властію.

Нѣтъ сомнѣній, что первое духовное средство противъ смертоносной болѣзни—это усердная молитва. Господь ниспосылаетъ намъ всѣ свои милости не иначе, какъ по усердной молитвѣ нашей. Просите, вѣщаетъ Господь, и дастся вамъ. Такъ и милость Свою въ избавленіи насъ отъ смертоносной болѣзни Господь благоволитъ проявлять намъ по усердной молитвѣ нашей. Со всѣми гражданами нашего города мы возносили молитвы Господу объ избавленіи насъ отъ холеры. Но пусть и послѣ общественной молитвы каждый вѣрующій христіанинъ возноситъ и частную свою молитву о спасеніи и избавленіи отъ смертоносной болѣзни.

Но, чтобы удостоиться намъ великой милости Божіей, недостаточно одной молитвы. Услышитъ-ли Господь нашу молитву, если душа наша омрачена грѣхами, если въ насъ господствуетъ неудержимая наклонность къ нимъ, если въ насъ нѣтъ глубокаго сознанія необходимости избѣгать ихъ? Надобно соединять молитвы наши объ избавленіи отъ смертоносной болѣзни съ искреннимъ сокрушеніемъ о грѣхахъ нашихъ, съ твердымъ раскаяніемъ въ нихъ, съ глубокою, непоколебимою рѣшимостію избѣгать ихъ, и съ неустаннымъ противленіемъ наклонности нашей ко грѣхамъ. Пусть молитва наша объ избавленіи отъ смертоносной болѣзни исходитъ изъ сердца, смиреннаго и сокрушеннаго о грѣхахъ, преисполненнаго твердою рѣшимостію избѣгать ихъ, рѣшимостію, осуществляемою на дѣлѣ. Тогда Премилосердый Господь услышитъ наши молитвы, помилуетъ и спасетъ насъ.

Бесѣда 3-я.

Слѣдствія грѣхопаденія прародителей по отношенію къ нимъ самимъ.

Утрата невинности и блаженства. Стыдъ и ошущеніе наготы. Рабскій страхъ предъ Богомъ и разрывъ общенія съ Богомъ. Разстройство и замѣшательство въ духовной жизни человѣка: отупѣніе ума, испорченность воли, помраченіе образа Божія и ослабленіе власти человѣка надъ природою. Болѣзненность тѣла, тѣлесная смерть и изгнаніе первыхъ людей изъ рая. Вліяніе прародительскаго грѣха на жизнь внѣшней природы. Рѣшеніе вопроса: почему Господь Богъ не соблаговолилъ простить людямъ первый грѣхъ?

„И скрытася Адамъ и жена его отъ лица Господа Бога нашего“. (Быт. 3, 8).



Въ прошлой бесѣды мы узнали, какимъ образомъ первыми людьми совершенно было преслушаніе заповѣди Божіей или иначе, какимъ образомъ явился на землѣ среди первыхъ людей первый и тяжкій грѣхъ. Грѣхъ этотъ, естественно, долженъ былъ произвести перемѣну въ судьбѣ первыхъ людей. О ней мы и побесѣдуемъ въ настоящій разъ. Какими же послѣдствіями въ жизни прародителей отразился первый грѣхъ?

Грѣхъ лишилъ первыхъ людей ихъ невиннаго состоянія, а вмѣстѣ съ тѣмъ — и того счастливаго, свѣтлаго, спокойнаго и жизнерадостнаго состоянія, которое было свойственно имъ въ то время, когда ихъ совѣсть была чиста и незапятнана. Въ душѣ первыхъ людей должно было возникнуть то тяжелое и угнетенное состояніе, которое свойственно преступникамъ и которое сопровождается для нихъ тяжелыми и скорбными чувствами: смятеніемъ и безпокойствомъ, тревожнымъ ожиданіемъ кары Божіей, внутреннимъ сокрушеніемъ о

проступкѣ, сознаниемъ непростительной виновности, и т. п. Все это тѣснится въ душѣ человѣка и повергаетъ ее въ унылое и мрачное состояніе. Грѣхъ, пока онъ не совершенъ, общаетъ человѣку счастье; но лишь только онъ совершился, показываетъ себя въ настоящемъ видѣ, терзаетъ и мучаетъ человѣка. Онъ не утѣшаетъ, не успокоиваетъ, а напротивъ, грозно поражаетъ и угнетаетъ смущенную совѣсть человѣка, внушая ей, что „вящшая вина ея, еже оставится“. Человѣкъ внутренне страдаетъ отъ злаго своего поступка и желалъ бы изгладить его изъ своей жизни. Но безнадежность и отчаяніе нерѣдко овладѣваютъ душою грѣшника и до такой степени омрачаютъ его умъ и сердце, что человѣкъ теряетъ и не можетъ правильно разсуждать на счетъ того, какъ ему стряхнуть съ себя это зло. Столь ощутительны и тягостны бываютъ послѣдствія грѣха, всю духовную жизнь человѣка онъ повергаетъ въ замѣшательство и разстройство и человѣкъ чувствуетъ себя подавленнымъ отъ зла. Все это мы и видимъ въ жизни первыхъ людей послѣ ихъ грѣхопаденія. Св. Бытописатель повѣствуетъ, что послѣ вкушенія плодовъ древа познанія добра и зла, „отверзюшася очи объма“, т. е. первые люди увидѣли свое дѣйствительное положеніе, — не то богоподобное и богонравное, которое общалъ имъ искуситель, а то приниженное, угнетенное, въ которомъ они оказались на дѣлѣ чрезъ грѣхъ. Невинность души была утрачена и неизвѣстное первымъ людямъ чувство стыда за свое положеніе стало тревожить ихъ совѣсть. „И разумѣша, говоритъ Бытописатель, яко нази бѣша и сшиста листовіе смоковное и сотвориша себѣ препоясанія“. Такова переменна, происшедшая въ положеніи прародителей послѣ грѣхопаденія. До него они, подобно дѣтямъ, не чувствовали своей наготы и не знали, что были наги, потому что ихъ лучше всякой одежды покрывала вышняя слава; послѣ же преступленія заповѣди они ощутили наготу свою и начали уже искать себѣ вышняго покровя.

Далѣ, вмѣстѣ съ чувствомъ стыда и тревожными укорами совѣсти въ душѣ прародителей явился рабскій и мучительный страхъ предъ Богомъ, заставившій ихъ укрыться отъ лица Господня. Подобно тому, какъ тяжкіе преступники тяготятся взоромъ людей и бѣгутъ отъ него, такъ и первые люди уже устыдились обратить свой взоръ къ Господу. Они бѣгутъ отъ голоса Божія и укрываются между деревьями райа. „И услышаста, говоритъ св. Бытописатель, гласъ Господа Бога ходяща въ рай по полудни и скрыстася Адамъ же и жена его отъ лица Господа Бога посредѣ древа райскаго“ (III, 8). Мы видѣли, что въ состояніи невинности первые люди жили въ тѣснѣйшемъ общеніи съ Господомъ. Какъ невинные дѣти открыто и охотно смотрятъ въ глаза ближнихъ, такъ и прародители безбоязненно наслаждались лицезрѣніемъ Божиимъ, пока имъ принадлежало чистое сердце и незапятнанная совѣсть. Но лишь только они лишились своей невинности, то уже сами тотчасъ же разрываютъ свое общеніе съ Богомъ, сами бѣгутъ отъ очей Божіихъ. Такъ и всегда бываетъ съ преступниками закона Божія, для которыхъ тяжело поднять очи свои къ Богу и взирать на святыхъ Его и которымъ поэтому даже и въ рай, по выраженію св. оо., были бы муки нестерпимыя.

Итакъ, чрезъ грѣхопаденіе первые люди сами расторгли свое общеніе, свой союзъ съ Богомъ, сами бѣжали отъ Господа. И что всего удивительнѣе, — первый человѣкъ, обладавшій въ состояніи невинности такою мудростію, что могъ дать наименованіе всѣмъ животнымъ, обладавшій даже даромъ пророчества, такъ какъ не зная о происхожденіи жены своей, изрекъ, что она отъ плоти его и отъ костей его, — послѣ грѣхопаденія дошелъ до такого безумія, что думалъ укрыться отъ всевидящаго и всезнающаго Бога среди райскихъ деревьевъ. Не ясно ли, какъ помрачился послѣ грѣха умъ прародителей, къ какимъ заблужденіямъ сталъ онъ склоненъ? Грѣхъ вообще производитъ разстройство и замѣшательство во всѣхъ силахъ и способностяхъ че-

ловѣка, и прародительскій грѣхъ омрачилъ свѣтлый разумъ человѣка, и не только разумъ, но и сердце и волю. „И воззва Господь Богъ Адама, повѣствуетъ Бытописатель, и рече ему: Адаме, гдѣ еси?“ Самый вопросъ заставляеть уже подивиться безмѣрному чело-вѣколюбію Божию. Только что первые люди своимъ тяжкимъ грѣхомъ попрали святую волю Божию и законъ Божій, Господь уже снова Самъ зоветъ ихъ къ Себѣ, ожидая отъ людей чистосердечнаго покаянія и исправленія. Онъ напоминаетъ имъ о совершенномъ грѣхѣ и о своей заповѣди. „Не ѣлъ ли ты, говоритъ Господь первому человѣку, отъ дерева, съ котораго Я запретилъ тебѣ ѣсть?“ Какъ же отнеслись къ этому голосу Божию первые люди? вмѣсто того, чтобы съ сокрушеннымъ сердцемъ исповѣдаться предъ Господомъ свой грѣхъ, признать предъ Нимъ свою тягчайшую виновность, вспомнить объ Его великой благодати и молить себѣ прощенія, — словомъ — вмѣсто покаянія и исправленія, они, подобно грубымъ преступникамъ, дерзновенно отрицають предъ Богомъ каждый свою личную виновность въ грѣхѣ и прикровенно возводятъ вину за грѣхъ на Самого Господа. „Адамъ рече: жена, которую Ты мнѣ далъ, она дала мнѣ отъ дерева и я ѣлъ“. Жена сказала: „змій прельстилъ меня и я ѣла“. Такимъ образомъ, ни Адамъ, ни Ева не признали предъ Богомъ своей виновности, но обнаружили лукавство сердца своего, слагая вину на другихъ. И по признанію земныхъ судей лукавство увеличиваетъ преступность виновнаго, такъ какъ указываетъ на глубокую испорченность его сердца. Тѣмъ преступнѣе оно было въ первыхъ людяхъ, которые стояли предъ судомъ всевидящаго и всеблагаго Бога. Но не въ лукавствѣ только обнаружилась испорченность воли и сердца первыхъ людей. вмѣсто исправленія, они принесли Господу нераскаянность во грѣхѣ, вмѣсто покорной молитвы о прощеніи обнаружили досаду и ожесточеніе противъ Него Самого, приписывая Ему виновность въ грѣхопаденіи. Адамъ какъ бы укорялъ Господа Бога

ными
раб-
ишіи
какъ
бѣ-
лись
го-
„И
лода
дамъ
древа
и не-
деніи
отно
без-
пока
и со-
вин-
об-
Гакъ
для
взи-
и въ
мыя.
рас-
бѣ-
ый
кою
вот-
акъ.
она
енія
отъ
де-
умъ
онъ
и
че-

въ томъ, зачѣмъ Онъ далъ ему жену, которая увлекла его ко грѣху, а жена,—зачѣмъ Господь сотворилъ змія, прельстившаго ее.

Такъ, грѣхъ никогда не приходитъ въ душу человѣка одинъ, но влечетъ за собою и другія преступленія. Грѣхомъ уязвляется воля человѣческая, какъ тѣло заразою; какъ послѣдняя имѣетъ свойство болѣе и болѣе распространяться въ тѣлѣ, такъ и первая чрезъ грѣхъ становится все болѣе и болѣе склонною ко грѣху; вмѣстѣ съ грѣхомъ въ душѣ появляется какъ бы нѣкая новая и живая сила, дѣйствующая на всѣ способности и силы человѣка и склоняющая ихъ ко злу; поэтому ни одинъ грѣхъ не проходитъ безслѣдно для души, болѣе же тяжкій грѣхъ большій слѣдъ оставляетъ въ душѣ; чрезъ первый грѣхъ, грѣхъ тягчайшій—воля перваго человѣка была уязвлена столь глубоко, что въ ней склонность ко злу получила даже перевѣсъ надъ склонностію къ добру.

Послѣднее зло, постигшее душу согрѣшившихъ прародителей, состояло въ томъ, что въ нихъ помрачился образъ Божій; образъ Божій могъ ясно отражаться въ душѣ первыхъ людей лишь въ невинномъ ея состояніи; послѣ же того, какъ грѣхъ омрачилъ душу человѣка, въ ней, какъ тускломъ зеркалѣ, затмилась черта образа Божія, подобно тому, какъ въ лицѣ закоренѣлыхъ и грубыхъ преступниковъ сглаживается иногда печать образа человѣческаго. Съ омраченіемъ же въ челоуѣкѣ образа Божія неизбежно ослабѣла и власть человѣка надъ природою и существами природы. Въ состояніи невинности природа и всѣ ея существа покорно служили челоуѣку, такъ какъ видѣли въ немъ ясной образъ Бога Вседержителя, Которому они не могли не подчиняться. Теперь же послѣ грѣхопаденія, природа не только стала непокорною и непослушною челоуѣку, но и обнаружила враждебное и разрушительное воздѣйствіе на жизнь и благоденствіе челоуѣка. „Въ отношеніи къ природѣ, пишетъ св. Іоаннъ Златоустъ, челоуѣкъ падшій сталъ похожъ на того домовладыку, который или замаравъ свое лице грязью,

или надѣвъ на себя маску, стать неузнаваемъ для всѣхъ своихъ домашнихъ, прежде хорошо его знавшихъ и ему подчинявшихся“.

Таковы печальныя послѣдствія грѣха прародителей въ отношеніи къ ихъ душѣ—это отчужденіе отъ Бога вмѣсто тѣснѣйшаго общенія съ Нимъ, тревожныя терзанія и мрачное крушеніе духа вмѣсто душевнаго мира и благодатной свѣтоносной радости, тупость и заблужденіе ума вмѣсто яснаго и быстрого пониманія,—склонность ко грѣху и злу вмѣсто влеченія къ добродѣтели и безстрастія. Все это было прямымъ и неизбѣжнымъ явленіемъ одного факта въ жизни прародителей—потери ими невинности, на которой, какъ мы видѣли прежде, было основано все блаженное райское состояніе первыхъ людей.

По тѣсной связи души съ тѣломъ и съ окружающимъ міромъ—слѣдствія грѣхопаденія первыхъ людей должны были коснуться и ихъ. Черезъ грѣхъ расслабляется тѣло человѣка; въ немъ появляется расстройство и различныя болѣзненныя состоянія, разрушающія его жизнь. Невинное состояніе прародителей поддерживало и предохраняло ихъ тѣло отъ всякаго рода ослабленія, болѣзней и разрушенія; благодать Божія, которую они принимали въ себя чрезъ вкушеніе плодовъ отъ древа жизни, устранила и препобѣждала все, что могло расстроивать жизнь тѣла. Теперь же съ утратою невинности, а вмѣстѣ съ нею общенія съ Богомъ, первые люди лишились благодати Божіей; поэтому процессы разрушенія и тлѣнія не только не устранились уже въ немъ, а напротивъ, ускорились и усиливались склонностію людей ко грѣху. Отсюда усталость, изнеможеніе, упадокъ силъ, многоразличныя болѣзни, угнетающія человѣческую жизнь до того ея момента, пока не послѣдуетъ смерть. „Умножая умножу печали твоя и въздыханія твоя: въ болѣзняхъ родиши чада“, говорилъ Господь Богъ Евѣ. И Адаму сказалъ: „въ печалехъ снѣси землю вся дни живота твоего, дондеже возвратишия въ землю, отъ нея же взять

еси, яко земля еси и въ земно отъидеши (Быт. III, 17—19).

Такимъ образомъ, вмѣсто прежней силы и постоянной свѣжести тѣла, удѣломъ падшаго человѣка по опредѣленію Божію—стало постепенное ослабленіе тѣла—умираніе; всякая работа стала для него трудною; благословенное Богомъ чадородіе—болѣзненнымъ; концемъ всей жизни, которую Восточные Патріархи называли „тяжелою жизнью на землѣ странствованія“, стала смерть. Такъ закончился періодъ райскаго блаженства прародителей. Съ появленіемъ грѣха первые люди утратили свою невинность,—съ утратою же невинности они должны были лишиться и безсмертнаго райскаго блаженства. „И изгна Господь Богъ Адама изъ рая сладости и пристави херувима и пламенное оружіе хранити путь древа жизни“ (Быт. 3, 23—24).

Но слѣдствія прародительскаго грѣха не ограничились человѣкомъ. И сама внѣшняя природа не осталась внѣ вліянія грѣха. Когда хозяинъ въ домѣ вдругъ въ извѣстное время отдается какой либо дурной страсти, то эта перемена въ его жизни отражается и на всемъ порядкѣ домашней его обстановки. Подобнымъ образомъ, переворотъ въ жизни перваго человѣка, поставленнаго господиномъ надъ природою,—произвелъ переворотъ и въ послѣдней. Въ чемъ онъ заключается, указываетъ намъ св. ап. Павелъ, который говорилъ, что послѣ грѣхопаденія тварь, вмѣсто того, чтобы быть орудіемъ и слугою святаго человѣка, становится въ необходимость служить различнымъ образомъ грѣху. „суетъ тварь повинуса“ и такъ какъ она покорилась суетѣ не добровольно, то „совоздыхаетъ и соболѣзнуетъ съ нами и донынѣ“, ожидая, когда ей будетъ возвращено то истинное ея служеніе, къ которому она была предназначена въ началѣ при сотвореніи міра. Чаяніе твари откровенія сыновъ Божіихъ чаетъ: суетѣ бо тварь повинуса не волею, но за повинувшаго ю на упованіи, яко и сама тварь свободится отъ работы истлѣнія въ свободу славы чадъ Божіихъ“. О семъ „вся

тварь (съ нами) совоздыхаетъ и соболѣзнуетъ даже донынѣ“ (Римл. 8. 19—22).

Свящ. Бытописатель указываетъ и еще основаніе, по которому природа страдаетъ съ нами и совоздыхаетъ подъ бременемъ первороднаго грѣха. Послѣ грѣхопаденія людей Богъ сказалъ: „проклята земля въ дѣлѣхъ твоихъ, — тернія и волчцы, т. е. сорныя и не безвредныя травы возрастить тебѣ. Въ потѣ лица твоего съѣси хлѣбъ твой“. Такимъ образомъ, не только надъ человѣкомъ, но и надъ природою тяготѣетъ осужденіе Божіе, или проклятіе, которое внесло перемѣну въ жизнь природы. Земля стала менѣе плодородною, да и изъ плодовъ своихъ она начала произращать болѣе худшіе по виду и качествамъ чѣмъ прежде; наконецъ, мукамъ рожденія стали подлежать вмѣстѣ съ человѣкомъ и всѣ твари природы. Поэтому, какъ самъ падшій человѣкъ началъ говорить о себѣ: „бѣдный я человѣкъ, кто меня избавитъ отъ этого тѣла смерти“, такъ и природа совоздыхаетъ и соболѣзнуетъ съ нами даже донынѣ, ожидая будущаго своего обновленія.

Спросить, можетъ быть, кто либо: почему Господь Богъ не оставилъ прародителямъ перваго грѣха, который сопровождался столь тяжелыми послѣдствіями для нихъ и для всего міра, какъ теперь оставляетъ намъ множество грѣховъ? Ужели Господь не восхотѣлъ проявить въ отношеніи къ первымъ людямъ обилія благодати, которую проявляетъ къ намъ? Никто да не усумнится въ благодати Божіей! Мы видѣли, что Господь Богъ призывалъ согрѣшившихъ людей къ Себѣ, обращалъ къ покаянію и оправданію, призывалъ снова къ общенію съ Собою. Но грѣхъ столь глубоко повредилъ сердце людей, что они обнаружили въ отвѣтъ на призывъ Божій нераскаянность и даже ожесточеніе противъ Господа. Поэтому Господь Богъ предоставилъ людямъ испытать всю горькую участь грѣха, ощутить на дѣлѣ печальныя его послѣдствія и долгимъ житейскимъ опытомъ познать зловредность грѣха и научиться

покаянію. Такъ не по волѣ Самого Господа прародителямъ не отпущенъ былъ первый грѣхъ, но по жестокости и нераскаянному сердцу они сами навлекли на себя судъ Божій и подверглись страданіямъ вмѣсто райскаго блаженства.

Возлюбленные братіе! Мы видѣли прежде, при какихъ условіяхъ возникаетъ грѣхъ и чѣмъ грѣхъ преобѣждается. Было сказано, что грѣхъ возникаетъ въ душѣ чрезъ искушеніе, приражается къ душѣ въ то время, когда въ насъ охлаждается чувство привязанности и любви къ Богу, когда въ душѣ слабнетъ увѣренность, что наше счастье и благо не въ чемъ либо иномъ, а именно въ Богѣ и въ осуществленіи Его воли; поэтому, чтобы преобѣдить грѣхъ, необходимо возгрѣвать въ себѣ чувство преданности Богу и Его волѣ, не увлекаться обманчивою лестію грѣха, но быть увѣреннымъ, что въ Богѣ и въ вѣрности Его закону—наше полное и совершенное благо. Въ настоящей бесѣдѣ указывается на новое еще средство борьбы съ грѣхомъ. Мы теперь можемъ научиться, что дѣйствительный исходъ грѣха, обѣщающаго человеку въ моментъ искушенія благо,—есть зло, тяжелое зло, угнетающее и душу и тѣло человѣка. Поэтому, если мы, не удерживаемся отъ грѣха по чувству любви къ Богу и Его святому закону, то припомнимъ себѣ, по крайней мѣрѣ, самыя печальныя слѣдствія грѣха; пусть устрашатъ насъ они и удержатъ отъ случаевъ паденія.

Далѣе: возможно, и бываетъ, что и при всемъ усиліи съ нашей стороны, грѣхъ, однако, побѣждаетъ насъ. Что-же, спрашивается, намъ дѣлать въ этомъ случаѣ? Какъ поступить? Отвѣтъ на это даетъ намъ также настоящая бесѣда. Мы видѣли, что и послѣ грѣхопаденія Богъ не оставляетъ человѣка, а вновь зоветъ его къ Себѣ, требуя лишь одного чистосердечнаго покаянія. Поэтому, не будемъ отчаяваться въ благодати Божіей и не обнаружимъ жестокости

и упорства къ голосу Божию; пусть наша душа будетъ чужда нераскаянности и ожесточенія, подобно падшимъ прародителямъ, но подобно Давиду воззовемъ къ Богу: „помилуй мя, Господи, по милости Твоей“!

Преподаватель С. Успенскій.

Б е с ѣ д а 4-я.

Слѣдствія прародительскаго грѣха по отношенію ко всѣмъ людямъ.

Понятіе о первородномъ грѣхѣ и важность церковнаго ученія о немъ. Наслѣдственность первороднаго грѣха и ея причины. Слѣдствія прародительскаго грѣха. Грѣховность природы людей и отчужденіе ихъ отъ Бога. Разстройство въ духовной жизни людей. Нравственная испорченность и гибельная участь всѣхъ людей послѣ грѣхопаденія прародителей.

*„Единымъ человекомъ грѣхъ во мѣръ
вниде и грѣхомъ смерть, и тако смерть
во вся чловѣки вниде, во немъ же вси
согрѣшиша“. (Римл. V, 12).*

В прошлой бесѣдѣ было указано, къ какимъ печальнымъ послѣдствіямъ привелъ грѣхъ первыхъ людей. Но зло, происшедшее отъ грѣха Адамова, не ограничилось только прародителями; а перешло и на все ихъ потомство, какъ грѣховная зараза, какъ печальное наслѣдство. Эта грѣховная зараза въ насъ называется грѣхомъ прародительскимъ или прирожденнымъ, первороднымъ. О немъ-то и будетъ теперь наша рѣчь.

Ученіе св. Церкви о первородномъ грѣхѣ чрезвычайно важно при раскрытіи истинъ христіанской вѣры. Вѣдь, если нѣтъ въ людяхъ первороднаго грѣха, если люди остаются такими же чистыми и невинными предъ Богомъ, какимъ вышелъ изъ рукъ Творца первый че-

ловѣкъ — Адамъ, то намъ нѣтъ необходимости въ искупительной жертвѣ Христовой, значить, — Сынъ Божій напрасно приходилъ на землю и напрасно мы Его почитаемъ своимъ Спасителемъ; такъ отрицаніемъ прародительскаго грѣха въ насъ подрывается самая основа христіанства и мы, христіане, которые уже цѣлыхъ почти 10 столѣтій вѣримъ во Христа, Спасителя міра, оказываемся самыми безумнѣйшими, или по апостолу Павлу, окаяннѣйшими изъ людей; тогда тщетно проповѣданіе наше, тщетна и вѣра наша. (1 Кор. XV, 14—19).

отъ которыхъ и любви земной до широты не было
не исцелило себя и другихъ
Въ чемъ же заключается грѣховная зараза и какимъ образомъ она переходитъ на насъ? Чтобы отвѣтить на эти вопросы, необходимо знать, что первый человѣкъ — Адамъ есть единственный родоначальникъ всего человѣчества; все человѣчество отъ него имѣетъ свое начало и есть въ собственномъ смыслѣ его потомство; поэтому Адама и Еву и принято называть прародителями или праотцами человѣчества. А если такъ, то всѣмъ людямъ какъ потомкамъ Адама, свойственна именно та природа, которую имѣлъ прародитель Адамъ, такъ какъ вообще рожденное имѣетъ одинаковую природу съ родившимъ. Значить, какова была природа надшаго прародителя, такую же природу чрезъ зачатіе и рожденіе получаемъ и мы всѣ. (А въ прошлой бесѣдѣ было уже указано, что природа перваго человѣка была иисорчена и извращена грѣхомъ. Этотъ грѣхъ, какъ мы уже видѣли, не былъ случайнымъ и мимолетнымъ явленіемъ, прошедшимъ безслѣдно для души и тѣла перваго человѣка. Наоборотъ, онъ глубоко затронулъ и извратилъ и духовную и тѣлесную природу человѣка; грѣхъ оказался живою органическою силою, или въ собственномъ смыслѣ заразою, которая вселилась въ человѣка и произвела разстройство во всей его жизни, такъ что омрачила разумъ и сердце человѣка, волю сдѣлала склонною болѣе къ злему, чѣмъ къ добруму, тѣло — подверженнымъ разслабленію, различнымъ болѣзнямъ и, наконецъ, смерти. Если же всѣ мы, какъ

потомки Адама, имѣемъ его природу, а эта природа была глубоко извращена грѣхомъ, то ясно, что никто изъ насъ не можетъ быть свободенъ отъ того, что было свойственно нашимъ прародителямъ т. е. грѣха. Какъ отъ больного рождается больной, или какъ отъ зараженнаго источника течеть зараженный потокъ, такъ и отъ зараженнаго грѣхомъ прародителя происходитъ зараженное грѣхомъ потомство. Такимъ образомъ, уже при самомъ зачатіи, когда мы получаемъ отъ своихъ родителей свою духовно-тѣлесную природу, нераздѣльно, вмѣстѣ съ нею, мы получаемъ и грѣховную порчу и являемся въ міръ уже грѣшными. По этому и говоритъ слово Божіе: „Кто бо чистъ будетъ отъ скверны?—Никтоже, аще и единъ день житія его на земли“ (Іов. XIV, 4). И эту всеобщую грѣховность, — грѣховность даже такихъ людей, которые проживуть лишь одинъ день на землѣ, — Слово Божіе объясняетъ тѣмъ, что источникъ зла присущъ самому рожденію человѣка или находится въ связи съ нимъ. „Прилежитъ помышленіе человѣку прилежно на злая отъ юности его“, т. е. отъ самого рожденія или, точнѣе, вмѣстѣ съ рожденіемъ человѣкъ получаетъ отъ родителей уже поврежденную природу, которой присуща склонность къ злему.

На тотъ же источникъ грѣха съ совершенною ясностію указываетъ и пророкъ Давидъ, который, не смотря на то, что былъ рожденъ отъ благочестивыхъ родителей, говорилъ о себѣ: „се бо въ беззаконіихъ зачатъ есмь и во грѣсѣхъ роди мя мати моя“. И такъ, слѣдствіемъ прародительскаго грѣха въ насъ является общая грѣховность нашей природы.

Въ тѣсной связи съ нимъ стоитъ и другое зло, о которомъ говоритъ св. апостоль Павелъ, именно то, что все мы были чада гнѣва Божія и лишены славы и благоволенія Божія, находились подъ проклятіемъ Божіимъ. Почему такъ, объясняетъ тотъ-же св. Апостоль, когда добавляетъ, что такими мы стали по своему естеству или по своей природѣ. Получая отъ ро-

дителей грѣховную природу, мы не можемъ потому уже пользоваться благоволеніемъ Божиимъ, такъ какъ Богу пріятно одно лишь чистое и святое, мы же находимся въ грѣховномъ состояніи съ самаго дня рожденія. „Единаго прегрѣшеніемъ, т. е. прегрѣшеніемъ праотца во вся человѣки вниде осужденіе Божіе“ говоритъ св. ап. Павелъ, и всѣ люди по своей природѣ, а не по винѣ и хотѣнію Божію, перестали быть возлюбленными сынами Божиими, но сдѣлались чадами гнѣва Божія, или проклятія Божія. Это страшное состояніе подзаконныхъ людей является вторымъ тяжелымъ бременемъ прародительскаго грѣха въ потомкахъ Адама. Частіе, грѣховность нашей природы, унаслѣдованная отъ прародителей, обнаруживается въ насъ, во 1-хъ, медленностію и тупостію разума въ познаніи, такъ что мы едва разумѣваемъ, яже на земли и яже въ рукахъ обрѣтаемъ съ трудомъ (Прем. Солом. IX, 16), влѣдствіе чего среди людей появляются разныя заблужденія, предразсудки, суевѣрія и даже прямое отрицаніе вещей Божественныхъ: „душевенъ человѣкъ не прие-летъ, яже Духа Божія, юродство бо ему есть“, т. е. то, что отъ Духа Святаго, для человѣка душевнаго или грѣшнаго представляется глупостію, безуміемъ,— „и не можетъ разумѣти“, продолжаетъ апостоль, „зане духовнѣ востязуется“, т. е. не можетъ понимать потому, что духовное познается совершенною душею;—въ волѣ первородный грѣхъ обнаруживается въ чemoци ея въ стремленіи къ добру и въ склонности ея къ злу болѣе, нежели къ добру. „Вѣмъ, яко не живетъ во мнѣ, си-рѣчь, въ плоти моей доброе, еже бо хотѣти—приле-житъ ми, а еже содѣяти доброе, не обрѣтаю“. Св. Пра-вославная Церковь не учитъ, что человѣкъ по паденіи вовсе утратилъ способность и познавать Бога, и же-лать, и дѣлать доброе; наоборотъ, согласно съ Словомъ Божиимъ она говоритъ, что человѣкъ и послѣ паденія желаетъ добра и стремится къ добру; но грѣхъ по-вредилъ природу и силы въ человѣкѣ, и подъ его влія-ніемъ человѣкъ, желая внутренно добра, однако скло-

ня
ил
бо
вѣ
св.
чт
хо
та
ла
че.
въ
ш
за
(Р
гр
па
ви
го
э
ле
др
но
по
сп
но
но
ны
ли
ду
со
ва
од
вс
дѣ
ди
ло
Ц
со

няется на зло. Въ душѣ человѣка произошелъ разладъ, или беспорядокъ; въ ней обнаруживается раздвоеніе, борьба между стремленіями добрыми и злыми и перевѣсъ послѣднихъ надъ первыми. „Не понимаю, говорить св. ап. Павелъ, что дѣлаю, потому что не то дѣлаю, что хочу, а что ненавижу, то дѣлаю. Добраго, которое хочу, не дѣлаю, а злое, которое не хочу, дѣлаю. И такъ, я нахожу (въ себѣ) законъ, что когда хочу дѣлать доброе, прилежитъ мнѣ злое. Ибо, по внутреннему человѣку нахожу удовольствіе въ законѣ Божіемъ, но въ членахъ моихъ вижу иной законъ, противоборствующій закону ума моего и дѣлающій меня плѣнникомъ закона грѣховнаго, находящагося въ членахъ моихъ“ (Рим. VII. 15—23). Такимъ образомъ, подъ влияніемъ грѣха духовныя силы человѣка являются какъ-бы отпадшими отъ его лица, ставшими въ нѣкоторую независимость отъ него и самоуправствующими. Человѣкъ говорить: сдѣлалъ бы то-то, да не хочется, или пусть это не хорошо, но мнѣ желательно, или сердце не лежитъ къ тому, чего требуетъ умъ и проч.—эти и другія выраженія, заимствованныя изъ нашей собственной жизни, показываютъ, что внутренній міръ человѣка послѣ паденія исполненъ беспорядка и разлада, что способности человѣка перестали быть въ его власти, но управляются нѣкоторою иною силою, инымъ закономъ, который ап. Павелъ назвалъ закономъ грѣховнымъ, живущимъ въ членахъ человѣка. Отпадши же отъ лица человѣка и подчинившись влиянію сторонней силы, духовныя способности потеряли взаимную точку своего соединенія и не только перестали получать другъ отъ друга взаимную помощь и поддержку, но приняли враждебное одна другой направленіе; одна отрицаетъ другую и все вмѣстѣ препятствуютъ другъ другу въ доброй дѣятельности. До грѣхопаденія силы человѣка находились въ полной гармоніи и порядкѣ: тѣло подчинялось душѣ, душа въ свою очередь тяготѣла къ Богу. Послѣ же грѣхопаденія произошло смятеніе во всемъ составѣ человѣка: тѣло стало преобладать надъ душою,

душа вмѣсто того, чтобы устремляться къ Богу, стала подчиняться другимъ, — земнымъ и чувственнымъ вещамъ. Такимъ образомъ, склонность ко злу духовныхъ силъ человѣка и возникающій отсюда душевный разладъ или беспорядокъ во внутреннемъ мѣрѣ человѣка составляютъ третье слѣдствіе въ насъ грѣха прародительскаго. Оно касается, главнымъ образомъ, — внутренней духовной жизни людей, но имѣетъ связь и съ ихъ внѣшней тѣлесною жизнью. Въ этомъ отношеніи послѣдствіемъ въ насъ прародительскаго грѣха являются тѣ бѣдствія, которымъ чрезъ грѣхъ подвергся первый человѣкъ и которыя постигаютъ и всѣхъ его потомковъ, т. е. изнурительные труды, скорби, тѣлесныя немощи, болѣзни рожденія, тяжкая до нѣкотораго времени жизнь на землѣ странствованія, и напослѣдокъ — тѣлесная смерть“. (Посл. вост. патр. чл. 6-й). „Единѣмъ человѣкомъ грѣхъ въ мѣръ вниде и грѣхомъ смерть и тако смерть во вся человѣки вниде, въ немже вси согрѣшиша“. Въ этихъ словахъ, св. апостоль съ совершенною ясностію говоритъ, что смерть и всѣ ея неизбѣжные спутники — болѣзни и страданія явились въ мѣръ не по чему-либо иному, какъ вслѣдствіе того, что грѣхъ привзошелъ въ мѣръ отъ перваго человѣка, какъ своего первоисточника, такъ что, еслибы этого не было, не было бы въ мѣрѣ и смерти и сопряженныхъ съ нею бѣдствій и мукъ.

Такимъ образомъ, грѣхъ прародителей не исчезъ вслѣдъ за ихъ тѣлесною смертію; вмѣстѣ съ прародительскою природою онъ переходитъ и въ дальнѣйшія поколѣнія, какъ живая сила, или грѣховная зараза. Подъ ея вліяніемъ, грѣхъ все глубже и глубже распространялся среди чело- вѣчества, и люди все далѣе и далѣе уклонялись отъ Бога и все болѣе и болѣе исполнялись зла, такъ что псалмопѣвецъ говорилъ уже: „Вси уклонишася, вкупѣ неключими быша, нѣсть творійъ благостыню, нѣсть даже до единаго“. Человѣкъ въ чести сый, не разумѣ, приложися скотомъ несмысленнымъ и уподобися имъ (Пс. 48, 21).

Вмѣстѣ съ грѣхомъ и зломъ нравственнымъ усили- вались среди людей и страданія и бѣдствія, которыя не

раздѣльны съ ними, такъ что вся земная жизнь человѣчества получила названіе юдоли плача и воздыханія. Скорби и страданія встрѣчаютъ человѣка при самомъ первомъ появленіи его на свѣтъ, тяготѣютъ надъ нимъ во все время странствованія его на землѣ, доколѣ опять таки среди рыданій и воплей онъ не возвращается въ землю, отъ которой взять. „Тяжкое иго, говоритъ премудр. Сирахъ, лежитъ на сынѣхъ адамлихъ отъ дне исхода отъ чрева матери до дне погребенія въ мать всѣхъ (т. е. землю), отъ сѣдящаго на престолѣ славы до смиреннаго на земли и пепелѣ; всякаго изъ нихъ обдержитъ ярость и зависть, и смятеніе, и молва, и страхъ смерти, и вражда, и рвеніе, и даже во время покоя сонъ ночный измѣняетъ разумъ его (Сир. 40, 1—5). И не смотря на то, что человѣчество напрягало всѣ свои усилія, чтобы улучшить свое положеніе на землѣ, оно мало имѣетъ успѣха. Блаженство казалось навсегда утраченнымъ для ветхозавѣтнаго человѣка. И вотъ, Соломонъ, который много имѣлъ и многимъ наслаждался, однако съ прискорбіемъ восклицалъ отъ лица всего подзаконнаго человѣчества: „суета суеть и всяческая суета и крушеніе духа“. Всѣ согрѣшили и потому всѣ были заключены подъ клятвою Божіею и лишены славы Божіей, т. е. благоволенія Божія, а съ нимъ вмѣстѣ и счастія. И ничего иного не могъ сказать о себѣ ветхозавѣтный человѣкъ, кромѣ словъ апостола: „окаяненъ азъ человѣкъ, кто мя избавитъ отъ тѣла смерти сея“! Слова эти — слова скорби и душевнаго терзанія, угнетающаго подзаконныхъ людей. Въ мрачныхъ чертахъ слово Божіе изображаетъ состояніе ветхозавѣтнаго человѣчества; и оно дѣйствительно было бы близко къ глубокому отчаянію, если бы Господь не благоволилъ указать Утѣху Израилю, Обѣтованнаго Мессію, — Господа Иисуса Христа.

Но о Христѣ Спасителѣ мы побесѣдуемъ въ послѣдующее время. А теперь вникнемъ въ то, какой урокъ предлагаетъ намъ Св. Церковь въ ученіи о наслѣдственности первороднаго грѣха.

Весьма нерѣдко мы легкомысленно нарушаемъ заповѣди Божіи, не понимая всѣхъ тяжелыхъ послѣдствій грѣха. Между тѣмъ, грѣхъ, какъ мы видѣли, не умираетъ со смертію людей, но оказываетъ свое глубокое вліяніе и на ихъ потомковъ; отсюда и наши грѣхи приносятъ зло не только намъ, но и послѣдующимъ за нами поколѣніямъ. По общему закону сѣмя даетъ плодъ по роду своему и рожденный бываетъ одной природы съ родившимъ. А потому, какъ вообще качества души и тѣла переходятъ наслѣдственно, такъ и грѣхъ, совершенный нами, оказываетъ дурное вліяніе не только на насъ, но и на потомковъ нашихъ. Своею доброю или дурною жизнію мы приготавливаемъ уже добро или зло и нашимъ дѣтямъ. Поэтому если не удерживаетъ насъ отъ грѣха любовь къ Богу, и страхъ предъ Богомъ, если мы склонны пренебречь ради грѣха своимъ собственнымъ душевнымъ и тѣлеснымъ благосостояніемъ, которое разрушается грѣхомъ, то не подвигнетъ ли насъ къ добру хотя любовь наша къ дѣтямъ, которыя невинно должны мучиться за наши проступки, или же благоденствовать за наше доброе поведеніе, какъ и сказалъ Господь: „Азъ есмь Господь Богъ твой, Богъ ревнитель, отдай грѣхи отецъ на чада до третьяго и четвертаго рода ненавидящимъ Мене, и твори милость въ тысящахъ любящимъ Мя, и хранящимъ повелѣнія Моя“. (Исх. XX, 5—6).

Преподаватель С. Успенскій.

Собесѣдованіе со старообрядцами въ с. Лось.

(Продолженіе).

IV.

Еще на пути въ Бѣлѣблку 30-го Декабря я заѣхалъ въ село Лось къ священнику о. Николаю Фаддееву, который мнѣ выразилъ желаніе, чтобы были устроены собесѣдованія со ста-

рообрядцами и въ его приходѣ. Тоже самое сказали мнѣ и нѣкоторые изъ прихожанъ Лосской церкви, посѣтившіе бесѣды въ Бѣлебѣлкѣ. Поэтому я рѣшилъ побесѣдовать со старообрядцами и въ Лоси, которая отстоитъ отъ Бѣлебѣлки только въ 12 верстахъ. Бесѣды въ Лоси были назначены на 6-е и 7-е января, о чемъ я немедленно сообщилъ мѣстной полиціи и волостному правленію для зависящихъ распоряженій.

Обѣ бесѣды въ Лоси были въ помѣщеніи церковно-приходской школы. Слушателей на каждой изъ нихъ присутствовало болѣе 150 человекъ, изъ коихъ третью часть составляли старообрядцы.

Первая бесѣда 6-го января продолжалась отъ 12 до 5 часовъ вечера и прошла весьма оживленно. потому что на нее, сверхъ всякаго ожиданія, явился извѣстный намъ Никита Максимовъ. Нужно замѣтить, что Никита еще 2-го января въ Бѣлебѣлкѣ выражалъ неудовольствіе, зачѣмъ его вызвали на бесѣду и по окончаніи оной рѣшительно отказался являться на слѣдующія бесѣды. Мало того, на первой бесѣдѣ въ Лоси онъ началъ горячо и настойчиво оспаривать относительно права церкви исправлять книги и обряды даже то, въ чемъ онъ согласился съ нами въ Бѣлебѣлкѣ. Можно предположить, что Никиту пригласили на собесѣдованіе сами старообрядцы за приличное вознагражденіе.

Открывая бесѣду я еще разъ вкратцѣ повторилъ исторію книжнаго исправленія на Руси и еще разъ задалъ вопросъ: нужно-ли было патріарху Никону исправлять книги?—Никита отвѣтилъ: кто преданіе церкви писанное и неписанное отмѣняетъ, да будетъ анаѳема (Кирил. к. л. 370 об.) А греко-россійская церковь не только отмѣнила такой важный догматъ, какъ двуперстіе, но и прокляла—Я спросилъ: когда и гдѣ прокляла? Въ прошлый разъ, когда я съ тобой держалъ рѣчь въ Бѣлебѣлкѣ, я читалъ тебѣ опредѣленіе Большаго Московскаго собора 1667 г. и тамъ мы не нашли никакихъ клятвъ на двуперстіе.—Никита: ваши учителя положили на двуперстіе страшныя клятвы. Вашъ писатель Никифоръ архіепископъ Астраханскій перечисляетъ въ своихъ „Отвѣтахъ“ всѣ эти клятвы. У него двуперстіе названо: арианствомъ, несторіанствомъ, македоніанствомъ, злобжнмъ раздѣленіемъ, армянскимъ куеишемъ, армянскою

ересью, адовыми вратами, волшебнымъ знаменіемъ, демоносидѣніемъ, чертовымъ преданіемъ (Отв. на 15 вопр., вопр. 9-й).

—Виноградовъ отвѣтилъ: эти клятвы наложены не на самое двуперстіе, а на двуперстниковъ, скрывающихъ подъ нимъ разныя ереси. Напримѣръ, Аввакумъ, употребляя двуперстіе, проповѣдывалъ еретическое ученіе о Святой Троицѣ и о Сычѣ Божіемъ, за что и получилъ достойное осужденіе.—Никита: нашъ, а не вашъ соборъ проклялъ Аввакума.—Въ отвѣтъ на эти слова я показалъ Никитѣ „Дѣянія Московскаго собора 1666 г.“ и сказалъ: и нашъ соборъ тоже осудилъ Аввакума.—Никита спросилъ: всѣ двуперстники прокляты?—Виноградовъ отвѣтилъ: да, всѣ, если такъ учатъ, какъ Аввакумъ. По крайней мѣрѣ во время собора 1667 г. всѣ главные противники Церкви были одного духа и направленія съ Аввакумомъ, а за васъ мы не ручаемся. Если вы не содержите никакихъ ересей и не будете противиться церкви, то наравнѣ съ единовѣрцами клятва собора 1667 г. не лежитъ на васъ.—Никита: Св. Владиміръ отъ греческой церкви получилъ двуперстіе и его нельзя было измѣнять—Виноградовъ: неправда, что св. Владиміръ изъ Греціи принялъ двуперстіе, Патріархъ Никонъ исправлялъ обряды и книги по рукописямъ, имѣвшимъ лѣтъ по 300, 700 и болѣе, въ которыхъ однако узаконяется троеперстіе. Затѣмъ Арсеній Сухановъ свидѣтельствуетъ, что Аѳонскіе иноки даже сожгли исправленныя въ Москвѣ книги за то, что въ нихъ узаконялось двуперстіе.—Никита: хорошее же было на востокѣ благочестіе, когда, по свидѣтельству того же Арсенія, въ Иерусалимѣ и Вифлеемѣ въ храмахъ Божіихъ огонь разводять для приготовленія пищи, стоятъ въ шапкахъ и т. п. (Проскинитарій).—Я отвѣтилъ: указанные бевпорядки не вредятъ благочестію въ церкви Христовой. Въ XVI и XVII вѣкахъ восточные іерархи хвалили Русскую церковь за благочестіе. Между тѣмъ, по свидѣтельству Стоглава, у насъ бывали въ старину такіе бевпорядки о которыхъ въ настоящее время мы и понятія никакого не можемъ составить. Отцы собора жалуются, что „въ церквахъ Божіихъ“, въ соборныхъ и приходныхъ стоятъ безъ страха, и въ тафяхъ и въ шапкахъ, и съ посохи якожь на торжищи, или на позорищи, и говоръ и ропоть... пѣнія божественнаго не слышать... а попы и церковные причетники въ церкви *всегда*

пьяны, безъ страха стоять и бранятся, и всякіе рѣчи не подобныя. *всегда* изъ устъ ихъ исходятъ, и миряне зря на нихъ въ безчиніе гибнуть такожь творятъ; попы же въ церквахъ бьютца и дерутца промежь себя“ (гл. V). Однако и такіе страшные безпорядки не могли на Руси совѣмъ поколебать истиннаго благочестія.—Никита спросилъ: сохранилось ли непоколебимымъ благочестіе на востокъ?—Виноградовъ отвѣтилъ: сохранилось и будетъ сохраняться. Турецкое иго не въ состояніи уничтожить христіанскаго благочестія. С писатель „Книги о правой вѣрѣ“ Захарія Коростенскій говоритъ, что „святая во грецѣхъ обрѣтеная церковь, правымъ царскимъ путемъ, аще и вельми тѣснымъ, но обаче, отъ Іеуса Христа Бога и Спаса нашего, и истинныхъ его наслѣдниковъ утраченнымъ, ни на право ни на лѣво съ пути, но совращаяся, къ горнему Іерусалиму, сыны своя преправощаетъ...“ и ни въ чемъ установленія Спасителя своего, и блаженныхъ Его ученикъ, и святыхъ отецъ преданія, и седми вселенскихъ соборовъ, Духомъ Святымъ соборныхъ уставъ, не нарушаетъ, ни отмѣняетъ, и въ малѣйшей части не отступаетъ, ни прибавляя, ни отъимая что, но яко солнце одинакою лучею правды всегда, еще и въ неволи пребывая, свѣтится правую вѣрою (л. 27 об.—28). —Никита Максимовъ и его товарищъ Ѳеодоръ Ѳеодоровъ вмѣстѣ отвѣтили: съ православіемъ въ Греціи и двуперстіе было.—Виноградовъ: по свидѣтельству той же книги о Вѣрѣ (гл. 3), православную Вѣру къ намъ въ Россію принесъ св. апост. Андрей Первозванный, который крестился троеперстно.—Никита: докажи мнѣ изъ старопечатной книги, что можно молиться троеперстно.—Виноградовъ въ отвѣтъ ему прочиталъ по „Выпискамъ Озерскаго“ отрывокъ изъ житія преподобнаго Александра Ошевскаго по списку, написанному въ началѣ XVII в. С писателю житія іеромонаху Ѳеодосію явился во снѣ пр. Александръ. Проснувшись Ѳеодосій замѣтилъ, что правая рука его ослабѣла такъ, что онъ едва могъ сложить для крестнаго знаменія „три перста верхнихъ, два же перста нижнихъ ко длани прикорчшася“ (ч. 2-я, стр. 382—383). Никита: этой книгѣ я не вѣрю, потому что она не старопечатная. Виноградовъ: какъ тебѣ не совѣстно отказываться отъ того, что прежде принималъ и въ Влѣблѣлкѣ и въ другихъ мѣстахъ.—Никита: Стоглавъ развѣ ложь проповѣдывалъ, когда говорилъ,

что кто не крестится двумя перстами, анаема да будет? — Я отвѣтилъ: Стоглавникъ далеко не безошибочная книга. Конечно нельзя обвинять за эти ошибки самихъ отцовъ Стоглаваго собора, ибо они не оставили подлинныхъ дѣяній, подписанныхъ ими собственноручно. Существующіе у насъ сборники, извѣстные подъ именемъ „Стоглавниковъ“ не представляютъ изъ себя подлиннаго документа собора. Несомнѣнно они составлены послѣ онаго кѣмъ-либо изъ присутствовавшихъ тамъ или знающихъ ходъ дѣла ма немъ. Такіе составители легко могли внести въ свои сборники и разныя ошибочныя мнѣнія, которыхъ самъ соборъ могъ и не раздѣлять. Напримѣръ, въ 40 главѣ сдѣланы неправильныя ссылки: 1) на не существующее правило Св. апостоловъ, якобы запрещающее брадобрітіе; 2) на 11 правило 6-го вселенскаго собора, въ которомъ говорится не о брадобрітіи, какъ утверждается въ Стоглавникѣ, а совсѣмъ о другомъ предметѣ. Затѣмъ, въ Стоглавникѣ не точно читается одинъ текстъ изъ книги Чисель, т. е. вмѣсто „постризало да не взидеть на главу его“, сказано „на браду его“ (VI, 5). — Никита отвѣтилъ: святые молились двуперстно. Напримѣръ, рука у мощей Святителя Никиты Новгородскаго сложена двуперстно. — Виноградовъ: и у насъ двуперстное сложеніе не отвергается совсѣмъ. Напримѣръ батюшка (кри этомъ онъ указаль на меня) можетъ благославлять единовѣрцевъ и двуперстно, когда будетъ приглашенъ служить въ ихнюю церковь: — Никита: въ такомъ случаѣ и о. Дмитрій подлежитъ анаемѣ, ибо соборъ 1667 г. узаконилъ для васъ именное сложеніе перстосложеніе. Въ доказательство сего Никита прочиталь изъ Дѣяній Вольшаго Московскаго собора только то мѣсто, гдѣ повелѣвается священникамъ благословлять именованно. — Я отвѣтилъ: на основаніи того, что ты прочиталь изъ Дѣяній собора 1667 года еще нельзя дѣлать никакихъ точныхъ заключеній. Нужно прочиталь всю первую главу Дѣяній, чтобы уразумѣть смыслъ клятвъ сего собора. Послѣ этого я прочиталь велухъ всю первую главу Дѣяній съ необходимыми разъясненіями по мѣстамъ.

По окончаніи чтенія Дѣяній Вольшаго Московскаго собора, выступилъ новый защитникъ старообрядцевъ, Силуанъ Захаровъ, и обратилъ ко мнѣ съ такою рѣчью: вы читали свою книгу, которая похваляетъ вашъ крестъ и другіе ваши порядки. Для

насъ старообрядцевъ такая книга не убѣдительна. Прочитай ка лучше намъ изъ старопечатной книги о Вѣрѣ, какъ нужно слагать персты для крестнаго знаменія.—Я спросилъ Силуана: ты хочешь побесѣдовать о перстосложеніи?—Силуанъ сказалъ: да я желаю, чтобы ты изъ книги о Вѣрѣ прочиталъ мнѣ о крестѣ.—Я отвѣтилъ ему: смотри если зашла рѣчь о перстосложеніи то я не ограничусь чтеніемъ одной только книги о Вѣрѣ, а буду читать о семъ предметѣ и по другимъ старопечатнымъ книгамъ. Вѣдь я знаю, что книга о Вѣрѣ узаконяетъ двуперстіе, которымъ вы творите на себѣ крестное знаменіе.—Силуанъ сказалъ: ну читай по всѣмъ старопечатнымъ книгамъ и увидишь, что всѣ они одинаково учатъ о перстосложеніи.—Я отвѣчалъ: нѣтъ не одинаково. Затѣмъ, я взялъ книгу о Вѣрѣ и прочиталъ изъ 9-й главы о крестѣ большой отрывокъ, въ коемъ между прочимъ сказано, что для крестнаго знаменія должно совокуплять три перста правой руки великій съ двумя малыми, а два перста—указательный и средній прогнуть (л. 74). Затѣмъ я сложилъ по указанію книги о Вѣрѣ свои персты, показалъ ихъ народу и сказалъ: смотрите! Вотъ какъ слагаются персты по книгѣ о Вѣрѣ! Такъ ли вы, старообрядцы, слагаете ихъ?—Старообрядцы закричали: такъ, такъ!—Послѣ этого, я взялъ Большой Катихизисъ, прочиталъ на оборотѣ 5-го листа, что необходимо ограждать себя крестнымъ знаменіемъ слѣдующимъ образомъ: „сложивше убо три персты десныя руки, и возлагаемъ на чело, таже на животь, и на десное и на лѣвое рамо.“ Прочитавъ эти слова, я сложилъ у себя на правой рукѣ три перста по православному, положилъ ихъ себѣ на лобъ и сказалъ: вотъ какъ нужно слагать персты по Большому Катихизису!—Никита возразилъ: нѣтъ, не такъ. Нужно большой палецъ сложить съ двумя малыми, ибо на томъ же листѣ ниже сказано, что для крестнаго знаменія „три персты равны имѣти, великій со двѣма малыми вкупѣ слагаеми!—Я сказалъ: это мѣсто къ вышеприведенному не относится. — Никита: напротивъ, оно поясняетъ приведенное вами мѣсто. Сперва писатель Большаго Катихизиса сказалъ, что нужно складывать три перста для крестнаго знаменія, а за тѣмъ, какъ бы предвидя вопросъ читателя, указываетъ, какіе именно персты нужно складывать.—Я отвѣтилъ: мало того, разбираемая нами на оборотѣ 5-го

листа, два мѣста даже противорѣчатъ одно другому. — Никита: какъ такъ? — Я сказать: а вотъ какъ: сперва указано три перста класть на чело, а потомъ вѣрно полагать на чело два послѣднихъ перста вмѣстѣ съ большимъ, чего вы никогда не дѣлаете. — Никита: неправда! Мы полагаемъ на чело три перста. При этомъ сложилъ по старообрядчески персты и возложилъ ихъ на свой лобъ. — Я отвѣтилъ: ты уже не три, а всѣ пять перстовъ положилъ. Сказанное въ Большемъ Катихизисѣ о возложеніи трехъ перстовъ на чело противорѣчитъ Кирилловой книгѣ, которая велитъ на него возлагать только два перста (л. 180). — Никита: дай мнѣ прочесть все изъ Большаго Катихизиса, что сказано тамъ о сложении перстовъ. — Я позволилъ Никитѣ читать. Когда онъ прочиталъ 6-й листъ, то я обратилъ его вниманіе на то, что здѣсь вопреки указанію книги о Вѣрѣ, вѣрно „два перста иѣти наклонены, а не простерты“. Затѣмъ, сказано, что „вышнимъ“ перстомъ образуется Божество, а „нижнимъ“ человѣчество Иисуса Христа. Послѣ этого я попросилъ Силуана и Никиту указать, который перстъ вышній и который перстъ нижній. Силуанъ назвалъ вышнимъ указательный, а Никита средній палець. — Виноградовъ сказалъ Силуану: ты вѣрно указалъ палець, хотя и не посмотрѣлъ въ книги. Кирилова книга вполне согласна съ тобою (л. 179 об. и 180 об.). — Никита возразилъ: да вѣдь и я тоже правду сказалъ. — Виноградовъ ему отвѣтилъ: и ты вѣрно сказалъ. Средній палець больше указательнаго. Очевидно, что старопечатныя книги не согласно толкуютъ о перстосложеніи. — Никита: неправда; всѣ старопечатныя книги единогласно подъ вышнимъ перстомъ разумѣютъ Божество Христа, а подъ нижнимъ человѣчество. — Въ это время Силуанъ, обращаясь ко мнѣ, сказалъ: ну, полно толковать о крестѣ-то. — Я отвѣтилъ: нѣтъ мы не согласны. Нужно же разрѣшить окончательно постановленный тобою вопросъ. — Между тѣмъ Виноградовъ сказалъ Никитѣ: совершенно вѣрно, что подъ вышнимъ перстомъ разумѣется Божество а подъ нижнимъ человѣчество, да кресты-то въ разныхъ книгахъ указаны разные, а такой разности въ догматахъ вѣры не должно быть. Слѣдовательно перстосложеніе не догматъ. — Никита: какъ такъ не догматъ?! — Виноградовъ: если толковать по старопечатнымъ книгамъ о крестѣ, то можно даже ересь вытолковать. — Никита:

какую?—Виноградовъ: а вотъ какую: по Кирилловой книгѣ средней перстъ, изображающій челоѳчество Христоѳо, нужно преклонить для того, чтобы наглядно изобразить тайну соше- ствія на землю Сына Божія, который преклонъ небеса.... бытъ челоѳкъ нашего ради спасенія (л.л. 180 и 181). Христосъ же сошелъ на землю Божествомъ, а не плотію. Между тѣмъ преклоненіе перста, изображающаго челоѳчество, наводитъ на еретическую мысль, что Христосъ сошелъ съ неба плотію. На- конецъ, Большой Катихизисъ, повелѣвающій сгибать оба перста, изображающіе Божество и челоѳчество, еще болѣе склоняетъ чита- телей къ еретичеству.—Никита: что же выходитъ изъ твоихъ рѣчей?—Виноградовъ: выходитъ то, что, хотя въ старыхъ кни- гахъ и много сказано о двуперстіи, да разнорѣчиво, а потому и вельзя вѣрить, что оно было преданіемъ древней вселенской церкви.—Никита: а приведи ка ты мнѣ, хоть одно, доказательство изъ старопечатныхъ книгъ въ пользу троеперстія.—Въ отвѣтъ на эту просьбу Никиты воспитанникъ семинаріи Василій Лебе- девъ прочиталъ изъ Кирилловой книги о преніи греческаго философа Панагіота съ латиняниномъ Азимитомъ, гдѣ первый упрекаетъ послѣднаго за то, что онъ не крестится тремя пер- стами, а двумя (л. 236 и об.). Прочитавъ указанное мѣсто Лебедевъ спросилъ: какъ латиняне слагали персты?—Никита, пригнувъ къ ладони безъименный и мизиницъ и протянувъ остальные три перста, сказалъ: Панагіотъ требовалъ отъ Ази- мита, чтобы онъ сложилъ великій перстъ съ двумя малыми.— Лебедевъ: не правильно ты толкуешь. Обрати вниманіе на то, что велитъ Панагіотъ сдѣлать Азимиту.—Никита: сгибать три перста.—Лебедевъ: какіе именно?—Никита сложивъ по старо- обрядчески большой палецъ съ двумя послѣдними сказалъ: вотъ эти.—Лебедевъ: зачѣмъ же искажаешь на свой ладъ прочтѣн- ную повѣсть. Какіе персты были не согнуты у Азимита?— Никита: большой, указательный и средний.—Лебедевъ: слѣдова- тельно ихъ и нужно было сложить Азимиту, а безъименный и мизинецъ не слѣдовало и трогать, ибо они и такъ были сложены. Если бы Азимитъ сложилъ персты по указанію Панагіота, то и получилось бы православное троеперстіе. Тутъ Лебедевъ взялъ Никиту за руку и сложилъ у него персты, какъ указано въ

преніи Панагіота съ Азимитомъ. — Никита сказалъ Лебедеву въ полъ голоса: ну довольно, будетъ толковать о перетосложеніи.

Въ заключеніе бесѣды я разъяснилъ слушателямъ, что перетосложеніе для крестнаго знаменія не догмать, такъ какъ старопечатныя книги толкуютъ о немъ не единогласно, а обрядъ, изъ-за котораго грѣшно отдѣляться отъ союза съ Церковію Христовою.

Исторія Новгородской Духовной Семинаріи.

II.

Греко-Славянская школа при Новгородскомъ Архіерейскомъ домѣ.

(1706 — 1740 гг.).

(Продолженіе).

Заботы Преосвященнаго Амвросія объ основанной имъ семинаріи простирались на все стороны семинарской жизни. Такъ, 31 декабря 1740 года по письму префекта Иннокентія, выразившаго свою жалобу на казенный приказъ, невѣжливо обращающійся съ учителями: „хотятъ тѣ разрядные имѣть полную власть надъ учителями, которую имѣя безчестятъ учителей, что довольно показалось на о. Іоаннѣ Ястремскомъ, котораго бѣглецомъ обзывали, а іерея Михаила Даниловича въ разрядъ подъ карауломъ приводили“ Преосвященный Амвросій велѣлъ указомъ „впредь съ сего числа какъ разряду, такъ и приказу не только учителей, но и учениковъ никого ни въ чемъ не вѣдать и дѣла до нихъ не имѣть“. 22 февраля 1741 года это распоряженіе свое Преосвящ. Амвросій подтвердилъ собственнымъ письмомъ къ префекту Иннокентію. Письмо это можетъ служить памятникомъ заботливости Амвросія о своемъ дѣтищѣ—семинаріи и любви къ людямъ, трудившимся въ ней „Пречестнѣйшій о.

префектъ, іеромонахъ Иннокентій! буди въ правленіи званія своего и во всякихъ честныхъ поступкахъ надъ тобою Божія милость и наше пастырское благословеніе нынѣ и всегда. Въ прошедшихъ числѣхъ предлагали вапа честность ко мнѣ письменно о нѣкоторыхъ непреминуемыхъ по звнію своему для лучшаго къ учрежденной въ домѣ нашей семинаріи исправленія нужнотребностей, требуя на оныя резолюцій, а именно: 1) дабы оной семинаріи ученики, какъ и въ Кіевской академіи, нигдѣ, кромѣ семинаріи, судимы не были; 2) жалованье учителямъ денежное и хлѣбное, какое положено въ годъ, выдавалось бы; 3) дабы учениковъ (отъ чего Боже сохрани) въ смертномъ случаѣ честно погребать и семинаріи всегда быть въ Антоніевѣ монастырѣ Римлянина, а не индѣ гдѣ... Долго не было отвѣта и Иннокентій счелъ письмо затерявшимся, но Амвросій успокоиваетъ его и говоритъ, что послано уже 4 указа и копіи съ нихъ присылаются.

5 марта 1744 года Амвросій особымъ указомъ опредѣлилъ реэстръ, по которому пищу производить Новгородской семинаріи ученикамъ.

Въ дванадесятые праздники и торжественные дни, если они мясные, — мясо на холодъ, или мѣсто холоднаго мяса уха съ мясомъ, щи съ мясомъ же, кашлица и пшеничные булки.

Въ постные такіе дни: рыба на холодъ, или уха сладкая съ рыбой, щи со сметками, кашлица съ масломъ и булки пшеничные.

Ужина въ тые дни: щи съ мясомъ и кашлица; а въ постные: щи со сметками и кашлица съ масломъ.

Въ дни воскресные: въ постъ рыба на холодъ, щи со сметками, кашлица съ масломъ и булки пшеничные.

Въ мясоѣсть же — щи съ мясомъ, кашлица съ масломъ и булки пшеничные.

На ужину — щи и кашлица съ масломъ.

Въ общіе дни мясные на обѣдъ щи съ мясомъ и кашлица съ масломъ, въ постные щи со сметками и

кашица съ масломъ. На ужинъ тоже, кромѣ масла съ кашею.

Въ мясопустъ на обѣдъ и ужину двѣ sprawy съ мясомъ, третіе кашица и булки пшеничныя.

Въ слѣдующемъ году 5 арѣля Преосвященный Амвросій приказалъ указомъ, чтобы ему еженедѣльно репортовали о больныхъ семинаристахъ, коликое число и въ каковыхъ кто болѣзняхъ находятся въ семинарскомъ лазаретѣ.

17-го мая 1745 г. Преосвященный Амвросій умеръ, завѣщавъ похоронить себя не въ Софійскомъ соборѣ, гдѣ погребались всѣ святители Новгородскіе, но въ притворѣ Антоніевскаго собора, какъ бы въ вѣчное напоминаніе о себѣ питомцамъ семинаріи, и свою богатую бібліотеку завѣщавъ семинаріи. Библіотека эта легла въ основу того богатаго хранилища, которое удѣливъ часть своихъ сокровищъ и даже лучшую Петербургской духовной академіи, должно считаться и нынѣ лучшимъ и большимъ изъ существующихъ при духовныхъ семинаріяхъ.

Благодарная семинарія Новгородская и до настоящаго времени ежегодно творить память о своемъ основателѣ—архіепископѣ Амвросіѣ—7 декабря въ день его тезоименитства.

Въ теченіи почти 5-ти лѣтъ своего существованія при Амвросіѣ семинарія безостановочно продолжала дѣло обученія, хотя успѣхи и поведеніе учениковъ часто не удовлетворяли заботамъ ея основателя. Причиною этому служила не только неохота, но можно даже сказать отвращеніе къ ученію, господствующіе не только въ ученикахъ, но и въ родителяхъ. У первыхъ эта неохота выражалась въ желаніи избѣгать ученія тѣмъ или другимъ способомъ: лѣнностію, нерадѣніемъ, „самопритворными разными отъ себя болѣзнями“, неудобствомъ къ ученію и наконецъ побѣгами изъ семинаріи. Любопытныя указанія въ этомъ отношеніи даетъ часть сохранившейся въ семинарскомъ архивѣ записной книги „пашепортомъ“, даваемымъ уче-

никамъ за непонятіемъ къ ученію и за болѣзною и прочими препятствіями къ наукѣ въ дома свои“. По записи въ этой книгѣ въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1741 года отпущено изъ семинаріи 46 челов.: изъ нихъ 5 по болѣзни; 1 женатъ; 40 остальныхъ за непонятіемъ, тупостию, неудобствомъ, лѣнностію и нерадѣніемъ, а два кромѣ того и за побѣги. Въ ноябрѣ отпущено 16 чел. въ декабрѣ 8 чел. Такимъ образомъ въ 3 мѣсяца изъ семинаріи уволено 70 ч. Бѣгство изъ семинаріи — обычное явленіе семинарской жизни всего прошлаго вѣка въ послѣдній годъ жизни Преосвященнаго Амвросія вызвало противъ себя радикальнныя мѣры. По случаю побѣга ученика реторика Степана Владимірова изъ семинаріи ему былъ объявленъ архіерейскій приказъ, что „ежели не токмо самъ онъ побѣжитъ“, но будетъ знать о побѣгѣ другого или давать ему совѣтъ на побѣгъ, то онъ, „кромѣ всякой надежды помилованія жестоко наказанный вѣчно на каторгу сосланъ будетъ“, а всѣмъ ученикамъ было объявлено, что „ежели кто изъ нихъ съ объявленія сего указа хотя единожды побѣжитъ, таковой кромѣ всякаго помилованія по жестокомъ на тѣлѣ наказаніи прямо въ военную Ея Императорскаго Величества службу въ матросы отданы будутъ или вѣчно на каторгу сосланы будутъ“. Въ чтеніи указа собственноручно росписались всѣ ученики, которыхъ въ то время въ семинаріи было въ реторикѣ 77; въ пѣтикѣ 34; въ синтаксимѣ 44; въ грамматикѣ 25; въ инфимѣ 10; въ фарѣ 29 и въ рисовальномъ классѣ 7 ч. всего 226 человѣкъ.

Родители учащихся выражали свою неохоту къ обученію дѣтей укрывательствомъ ихъ отъ отдачи въ семинарію, женитьбою прежде отдачи въ ученіе и наконецъ укрывательствомъ бѣглыхъ изъ семинаріи дѣтей, не смотря на то, что и къ родителямъ учащихся примѣнялись за эти поступки строгія мѣры взысканія: штрафованіе деньгами, назначеніе въ семинарскую работу, лишеніе мѣсть и т. п.

Къ статьѣ о крестныхъ ходахъ въ Новгородѣ, совершаемыхъ въ Іюль мѣсяцѣ.

Послѣ того, какъ статья „о крестныхъ ходахъ въ Новгородѣ“ была напечатана, мнѣ удалось найти въ книжкѣ протоіерея Тихомирова „Описание Знаменскаго Собора“ указаніе на историческое происхожденіе крестныхъ ходовъ въ 1-ые воскресные дни послѣ Петрова поста и послѣ праздника Ілии пророка. Описание этихъ ходовъ находится въ рукописномъ уставѣ Софійскаго Собора. Первый изъ крестныхъ ходовъ вокругъ Софійской стороны былъ установленъ въ 1417 г. при Св. Арх. Симоноѣ (1415—1421 г.) по поводу такъ называемаго Анастасійскаго міра.

Въ 1417 году страшный моръ опустошилъ Новгородъ, Руссу, Порховъ, Тверь, Псковъ и всѣ Новгородскія окрестности¹⁾.

По словамъ историка²⁾ люди ходя падали и въ одну минуту испускали духъ: здоровые шли погребать умершихъ и, внезапно лишаясь жизни, въ той же могилѣ сами были погребаемы“. „Въ это время“, говоритъ лѣтописецъ, „каждый день умирало такъ много, что живые не успѣвали похоронить всѣхъ умершихъ въ теченіе дня до захожденія солнечнаго, во многихъ домахъ оставалось по одному человѣку, въ иныхъ — по два, а многіе двory совершенно опустѣли“.

А болѣзнь была такова: прежде словно рогатиною ударить человѣка за лопатку или противъ сердца и разболится человѣкъ и начнетъ кровію харкать, огнемъ разожжетъ, потомъ потъ, потомъ дрожь проходить по всѣмъ суставамъ.

Желѣза-же (опухоль) бываетъ въ различныхъ мѣстахъ.

Эта болѣзнь побудила Новгородцевъ къ покаянію: многіе принимали монашескій чинъ, мазались у священниковъ масломъ. Тогда Владыка Симоноѣ со всѣмъ священническимъ соборомъ, съ крестами обходилъ около Новгорода и по многимъ церквамъ и монастырямъ молился Богу, Пресвятой Матери и всѣмъ Святымъ о прекращеніи гнѣва Божія. Новгородцы же возили бревна рубили церковь и поставили ее въ одинъ день въ честь Св.

¹⁾ Собраніе Р. лѣт. Новгород. лѣтоп. I, II, IV подъ 6925 г. Новгор. I лѣтоп. стран. 107.

²⁾ Исторія Карамзин. т. 5, стр. 124 Собр. р. лѣт. Новгород. II лѣтоп. стр. 135.

Анастасіи. Архієпископъ освятилъ ее и въ тотъ-же день совершилъ литургію!

Второй крестный ходъ около Торговой стороны былъ установленъ въ 1657 г. по случаю прекращенія мороваго повѣтрія при Новгородскомъ митрополитѣ Макаріѣ (1619—1628 г.).

Оба указанные крестные хода совершаемы были предъ литургією. Послѣ „благовѣста на сборъ“ все городское и посадское духовенство собиралось въ соборъ Софійскій и Знаменскій, а оттуда по звону „во вся“ на Софійской сторонѣ власти шли въ крестовую палату и возвращались въ соборъ вмѣстѣ съ Владыкою.

Велѣдъ за тѣмъ начинался молебень во время котораго при пѣніи стиха „Богъ Господь“, ключари съ благословенія архіерейскаго приказывали посадскимъ священникамъ и діаконамъ поднимать ризиды, выносили крестъ и св. иконы и отпускали ихъ по чину.

Отъ Софійскаго собора кресты первоначально шли на Ильину улицу „по образъ Пречистой“. По словамъ устава: „отъ Чуднаго или чернаго креста идутъ на улицу Ильину по образъ Пречистыя Богородицы Знаменія. И пришедъ со кресты, ставятся предъ церковію, а въ церковь не вносятъ крестовъ“. А протопопъ встрѣчаетъ Святителя предъ церковію со крестомъ и діаконъ съ кадиломъ по обычаю. Потомъ Святитель входитъ въ церковь, послѣ обычной встрѣчи, малой эктеніи и евангелія, кадитъ образъ, беретъ его и передаетъ архимандриту. И идутъ изъ церкви съ чудотворнымъ образомъ по обычаю въ ходъ. Отъ Знаменскаго собора шествіе продолжалось обычнымъ порядкомъ, съ остановками на особыхъ мѣстахъ, на которыхъ читали евангеліе по статьямъ“.

Предъ иконою шель священникъ со святою водою и кропилъ городъ, а подіаки во время пути пѣли различные каноны. По окончаніи крестнаго хода икона Знаменія вносилась въ Софійскій соборъ. Здѣсь встрѣчалъ ее протодіаконъ съ кадиломъ, при пѣніи стиха „Владычице, приими молитву“, икона поставлялась среди церкви на приготовленной мѣстѣ возлѣ святительскаго амвона. Протодіаконъ говорилъ эктенію, а святитель читалъ молитву предъ Знаменіемъ Богородицы. По окончаніи молебствія, Владыка, благословивъ крестомъ себя, власти и др. и окропивъ св. водою, служилъ бож. литургію.

Въ 1-е воскресенье послѣ Ильина дня, обыкновенно послѣ крестнаго хода святитель совершалъ литургію въ Знаменскомъ соборѣ, предварительно отпустивъ иконы по церквамъ. Этотъ день считался торжественнымъ - праздникомъ Знаменскаго собора,

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ

Первые 6 выпусковъ, новаго, изящнаго, большого изданія:

„Альбомъ въ Бозѣ почившихъ іерарховъ Россійской церкви.“

Изданіе выходитъ отдѣльными выпусками и каждый заключаетъ портретъ и біографическій очеркъ жизни и дѣятельности какого либо архимастыря. Такъ вышедшій нынѣ первый выпускъ „Альбома“ заключаетъ портретъ и краткую біографію высокопреосвященнаго Исидора, митрополита Новгородскаго С.-Петербуркскаго и Финляндскаго; 2-ой выпускъ высокопреосвященнаго Платона, митрополита Кіевскаго; 3-й выпускъ высокопреосвященнаго Леонтія, митрополита Московскаго; 4-й выпускъ высокопреосвященнаго Никанора, архіепископа Херсонскаго; 5-ый выпускъ преосвященнаго Гермодена, епископа Псковскаго и 6-ой выпускъ Преосвященнаго Виталія, Епископа Могилевскаго.

Каждый выпускъ заключенъ въ изящную обложку цѣна 1-го выпуска—35 коп. съ заказной пересылкой 50 коп. съ наложеннымъ платежемъ 60 коп., остальныхъ пяти выпусковъ—цѣна каждаго 30 коп. съ пересылкой 45 коп. съ наложнымъ платежомъ 50 коп. Выписывающій одновременно всѣ шесть выпусковъ уплачиваетъ съ пересылкой два рубля.

Съ выходомъ въ свѣтъ этихъ первыхъ 6 брошюръ начнется изданіе цѣлаго ряда отдѣльныхъ выпусковъ, единственнаго, въ своемъ родѣ, изданія, содержащихъ портреты и біографическіе очерки русскихъ архимастырей, подъ общимъ за-

главѣмъ „Альбомъ въ Бозѣ почившихъ Іерарховъ Россійской церкви“. Цѣль нашего изданія, сохранить въ обществѣ и народѣ память о русскихъ святителяхъ, стоящихъ во главѣ, какъ отдѣльныхъ епархій, такъ и во главѣ всей православной русской церкви!

Складъ изданія, куда исключительно и просить обращаться съ требованіями: С.-Петербургъ Типографія „Евгенія Тиле преемники“ Благовѣщенская площадь № 5. Редакція „Альбомъ Іерарховъ“

Тамъ же принимается подписка на слѣдующіе 6 выпусковъ „Альбома“ которые выйдутъ въ свѣтъ въ непродолжительномъ времени и заключаютъ портреты и біографическіе очерки митрополитовъ Московскаго Филарета, Литовскаго Іосифа (Сѣманко); архіепископовъ: Херсонскаго Иннокентія, Могилевскаго Евсевія и Тульскаго Никандра. Цѣна по подпискѣ за все шесть выпусковъ 1 руб. 60 коп. съ пересылкой 2 рубля.

Редакція изданія „Альбомъ въ Бозѣ почившихъ іерарховъ Россійской Церкви“ покорнѣе проситъ лицъ, интересующихся и сочувствующихъ изданію, не отказать подѣлиться съ нею портретами русскихъ архинастырей, начиная съ самыхъ древнѣйшихъ и до современныхъ включительно, не стѣняясь тѣмъ, будутъ ли таковыя портреты исполнены фотографіей, литографіей или инымъ какимъ бы то ни было способомъ. По снятіи копій съ присланныхъ карточекъ и портретовъ, подлинники въ полной аккуратности, будутъ возвращены по принадлежности. Редакція изданія будетъ очень благодарна тѣмъ лицамъ, которыя не откажутъ также сообщить ей бібліографическія свѣдѣнія о книгахъ, брошюрахъ, статьяхъ и замѣткахъ, появившихся въ свѣтъ и содержащихъ въ себѣ біографическія свѣдѣнія о русскихъ патріархахъ, митрополитахъ, архіепископахъ и епископахъ, а также указаніе объ ихъ дѣятельности. Письма просить адресовать въ С.-Петербургъ, въ типографію Евг. Тиле преемники (С. Голенищевъ и Ф. Кранкенгагенъ), Благовѣщенская площадь № 5, въ редакцію изданія „Альбомъ въ Бозѣ почившихъ іерарховъ Россійской церкви“.

Редакціей «Вѣстника Иностранной Литературы» предпринято новое общедоступное изданіе **Собраніе сочиненій избранныхъ иностранныхъ писателей**. Цѣль этого изданія дать возможность русской читающей публикѣ пріобрѣтать по небывало удешевленной цѣнѣ сочиненія образцовыхъ иностранныхъ писателей, собранныя вмѣстѣ въ соответственномъ числѣ томовъ удобнаго формата, доброкачественной виѣшности, въ безукоризненныхъ переводахъ, сдѣланныхъ впервые заново. Ежемѣсячно 15-го числа будутъ выпускаться по два тома сразу, что составитъ въ годъ 24 тома (не менѣе 480 листовъ, или около 8000 страницъ въ 8-ю долю). Такимъ образомъ подписчики на это изданіе постепенно, въ непродолжительномъ времени, могутъ составить себѣ цѣлую библіотеку произведеній главныхъ и выдающихся корифеевъ всемірной литературы. Въ настоящее время открыта подписка на: 1) Собраніе сочиненій Альфонса Додэ въ 12 томахъ. Цѣна за 12 томовъ только по подпискѣ 3 р., съ доставкой и пересылкой 4 р. 1-й томъ выйдетъ 15 октября 1894 г., остальн. 11 томовъ будутъ выпускаться 15 числа каждаго слѣдующаго мѣсяца, а все изданіе окончится 15 сентября 1895 г. 2) Собраніе сочиненій Теккеря въ 12 томахъ. Цѣна за 12 томовъ только по подпискѣ 3 р., съ доставкой и пересылкой 4 р. 1-й томъ выйдетъ 15 октября 1894 г., остальные 11 томовъ будутъ выпускаться 15 числа каждаго послѣдующаго мѣсяца, а все изданіе окончится 15 числа сентября 1895 г. Подписывающіеся на оба изданія вмѣстѣ (цѣна 6 р., съ доставкой и пересылкой 8 р.) пользуются разсрочкой платежа при подпискѣ вносится 3 р., 15 декабря 1894 г. 3 р., а 2 руб. за доставку и пересылку 15 марта 1895 г. Гг. служащіе въ казенныхъ и частныхъ учрежденіяхъ пользуются разсрочкою, за ручательствомъ гг. казначеевъ. Подписка принимается въ редакціи «Вѣстника Иностранной Литературы» С.-Петербургъ, Верейская ул. (собств. д.) и въ конг. редакціи Гостиный дворъ, Зеркальная л., 63, магазинъ Павлаѣва (противъ Пажескаго корпуса), въ Москвѣ въ конторѣ Печковской, Петровскія ливн. Редакторъ **Ө. И. Булгаковъ**. Изд. **Г. Ө. Пантелеевъ**.

9 сентября 1894 г. Печатать разрѣшается. Ректоръ Семинаріи
Архимандритъ *Михаилъ*.

Редакторъ, преподаватель Семинаріи **С. Успенскій**.

НОВГОРОДЪ.

Наровая Типогр. **А. С. Федорова**.
Легощая улица, собствен. домъ.

