

КИШИНЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 13.

XXXIX. Еженедѣльное изданіе. 1906 г.

Воскресенье, 30 апрѣля.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

Правительственныя распоряженія.

Производство въ чины:

За выслугу лѣтъ: учителя Измаильскаго духовнаго училища *Красковскій* изъ коллежскихъ совѣтниковъ въ статскіе совѣтники, *Горшковъ* изъ надворныхъ въ коллежскіе совѣтники. *Заушкевичъ* и надзиратель того же училища *Гаврилангъ* изъ коллежскихъ секретарей въ титулярные совѣтники, и канцелярскіе служители Кишиневской духовной Консисторіи: *Давидовскій* изъ губернскихъ въ коллежскіе секретари и *Коккульскій* въ коллежскіе регистраторы.]

Утверждаются въ чинъ

Коллежскаго секретаря со старшинствомъ:

Секретарь при Кишиневскомъ Епархіальномъ Архіереѣ *Яновскій*— съ 4-го сентября 1905 года и учитель пѣнія

Измаильскаго духовнаго училища—*Чернитъ*—съ 7-го января 1902 года.

III.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Назначенія.

Ученикъ псаломщическаго класса одноворческій сынъ Андрей *Маринеско* назначенъ къ собору г. Оргѣва; ученикъ псаломщическаго класса священническій сынъ Михаилъ *Беровъ* на 2-е новооткрытое мѣсто ц. с. *Казаякли* 3-го округа, Бендерскаго уѣзда.

Утвержденіе въ должностяхъ.

И. д. псаломщика при ц. с. *Выпрово* 5-го округа, Оргѣвскаго уѣзда, Александръ *Пащенко* утверждается въ должности псаломщика.

По 1-му округу, Измаильскаго уѣзда: священникъ Св. Димитріевской г. *Измайла* церкви *Константинъ Михуль*—въ должности благочиннаго; священникъ церкви сел. *Старо-Троянъ* *Иосифъ Бълодановъ*—въ должности помощника благочиннаго; священникъ церкви с. *Ердекбурно* *Симеонъ Галинъ*—въ должности духовнаго слѣдователя; священникъ церкви с. *Шикирликитай* *Василій Аура*—въ должности духовника.

Увольненіе заштатъ.

Псаломщикъ собора г. *Кагула* *Константинъ Мырза*, согласно прошенію, по старости лѣтъ уволенъ заштатъ.

Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства:

Церковному старостѣ церкви с. *Логанешть*, Кишиневскаго уѣзда, за расположеніе прихожанъ къ пожертвованію въ

пользу своей приходской церкви 15 праздничныхъ иконъ и аналая и за личное пожертвованіе на эти предметы 10 руб.; за пожертвованіе въ пользу Чимишенскаго церковно-приходскаго попечительства 75 руб. 15 коп.—Петру Дикусару, Павлу Бецу, Ивану Скутельнику, Георгію Царану, Александру Крачуну, Ивану В. Нако, Ивану Аг. Нако, Ивану Зубку, Василию Дикусару, Георгію Козаку, Θεодору Козаку и Василию Васильевичу Яновскому; за пожертвованія въ пользу Свято Николаевской церкви села *Пуной*, Кишиневскаго уѣзда: Которабаю Леону за пожертвованіе 10 руб. 90 коп. на обновленіе Евангелія, аналая и на одѣяніе для жертвенника; Катареву Константину—12 руб. на обновленіе Евангелія, аналая, креста, на ленты и подсвѣчникъ; Катареву Марку за пожертвованіе столбовъ для устройства ограды на кладбищѣ цѣною въ 50 руб.; Фурдую Георгію за пожертвованіе умывальника цѣною въ 4 руб.; Солтану Спиридону— за пожертвованіе эпитрахили и 5 руб. 83 коп. на подсвѣчникъ въ алтарѣ; Бырназу Георгію за пожертвованіе на одѣяніе на престолѣ. на подсвѣчникъ, на крестъ и ленты—14 руб. 3 коп.; Еловану Спиридону за пожертвованіе малаго Евангелія цѣною въ 10 руб. 90 коп.; Барадже Еленѣ за пожертвованіе 16 руб. на приобрѣтеніе лампады; Горіану Діомиду за пожертвованіе облаченія и покрывала на аналой. цѣною въ 10 руб. 50 коп.; Ешану Андрю Іоаннову за пожертвованіе двухъ лампадокъ цѣною въ 12 руб.; Палади Василию и Ивану—за пожертвованіе подсвѣчника въ 8 руб. 50 коп.; Которобай Маріи за пожертвованіе ковра, цѣною въ 25 руб.; Которобаю Павлу І-му за пожертвованіе 11 руб. 65 коп. на приобрѣтеніе облаченія для жертвенника, подсвѣчника, иконы и свѣчи; Елисаветѣ Ветху и Ульману Θεодору—за сборъ пожертвованій на обновленіе креста въ количествѣ 34 руб. 40 коп.; Которобаю Павлу ІІ-му за пожертвованіе шелковаго покрывала на жертвенникъ цѣною въ 4 руб. 50 коп.; Кодѣ Ивану и Домникіи за пожертвованіе блюда для антидора, цѣною въ 2 руб. 75 коп. и учительницѣ Семеновою Еленѣ за пожертвованіе покрывала цѣною въ 4 р 25 к.

III.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ВАКАНТНЫЯ СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ МѢСТА.

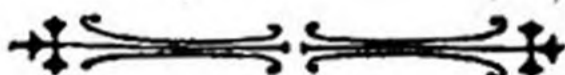
Соборъ г. Хотина, съ 22 января, 1241 душ. муж. пол., 40 дес. земли; с. *Котелла*, Хотинскаго уѣзда, съ 31 марта, 947 душ. муж. пол., 33 дес. земли; с. *Сарато-Резешъ*, Кншиневскаго уѣзда, съ 10 марта, домъ церковный, 224 душ. муж. пол., 2 фалч. зем. и 294 руб. жалов.; с. *Деревень*, Оргѣвскаго уѣзда, съ 9 апр., 33 дес. зем. и 871 душ. муж. пола, и с. *Чійшія*, Авверманскаго уѣзда, настоятельское мѣсто, съ 12 апрѣля, 120 дес. зем., 1450 руб. жал. (на весь причтъ), домъ церковный и 2282 душ. муж. пола.

Вакантныя псаломщическія мѣста.

Въ Измаильскомъ уѣздѣ при тюремной церкви г. Измаила; въ селахъ: Эскиполось, Ларгуца, Вакчалія, Калибашъ; въ Бендерскомъ уѣздѣ: Казаяклія 1-ое мѣсто; Гура-Быкулуй; въ Оргѣвскомъ уѣздѣ: Скорцены, Старые-Теленешты; въ Сорокскомъ уѣздѣ: Гура-Каменчи; въ Бѣлецкомъ уѣздѣ: Гечу-Ноу, Дуруйторы, Навырнецъ; въ Хотинскомъ уѣздѣ: Черобійковцы, Бѣловець.

У М Е Р Ш І Й

Псаломщикъ ц. с. Гура-Быкулуй, 1-го окр. Бендерскаго уѣзда *Іоаннъ Глижинскій*.



КИШИНЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 13.

XXXIX. Еженедѣльное изданіе. 1906 г.

Воскресенье, 30 апрѣля.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

О религіозномъ воспитаніи дѣтей въ семействѣ.

(Окончаніе *).

Какъ же семейство можетъ и должно дѣйствовать на пробужденіе и утвержденіе въ дѣтяхъ религіознаго чувства? Какими средствами оно можетъ образовать изъ нихъ чадъ Божіихъ, хранящихъ святыню вѣры, въ Бога полагающихъ упованіе свое и послушныхъ Его велѣніямъ?

Для этого не нужно никакихъ искусственныхъ приѣмовъ. Дѣлайте то, что предписываетъ вамъ вѣра и Церковь, и подъ вліяніемъ вашимъ дитя утвердится въ правилахъ вѣры и благочестія. Порядокъ жизни семейной, устроенный по преданіямъ и завѣтамъ Церкви, частыя и простыя бесѣды, напоминающія дѣтямъ о Богѣ, Творцѣ и Промыслителѣ нашемъ, о его любви къ намъ и о необходимости исполненія всего, заповѣданнаго намъ Господомъ, — вотъ средства, какими располагаетъ семейство, для утвержденія въ дѣтяхъ религіознаго настроенія.

Первое условіе добраго семейнаго вліянія на дѣтей въ дѣлѣ утвержденія религіознаго чувства—порядокъ жизни семейной, отмѣченный печатью религіозности. Добрые христіане начинаютъ каждое дѣло молитвою. Дитя смотритъ на родителей, перенимаетъ то, что они дѣлаютъ, и само пріучается къ порядку жизни, заведенному и хранимому въ семействѣ.—Въ добромъ семействѣ дни воскресные и праздничные отличаются отъ буднихъ дней особымъ чувствованіемъ. Всѣ поступки старшихъ членовъ семьи въ такіе дни внятнo говорятъ воспримчивому чувству дитяти, что это дни Божіи, что въ эти дни по преимуществу нужно служить Богу. Первымъ дѣломъ взрослыхъ въ такіе дни пойти въ церковь и они берутъ съ собою дѣтей, заставляя и пріучая ихъ участвовать въ общественной молитвѣ. Священная радость праздника, чувствуемаго въ семействѣ, обнимаетъ душу дитяти, и оно, разъ испытавъ эту радость, ждетъ не дождется праздника, чтобы снова сердце его исполнилось пріятными, разъ испытанными, впечатлѣніями.

Другое средство, какимъ старшіе члены семьи могутъ дѣйствовать на возбужденіе и утвержденіе религіознаго чувства въ дѣтяхъ,—это благочестивыя бесѣды и частыя напоминанія о Богѣ, Который даетъ намъ все, и предъ Которымъ мы должны будемъ отвѣчать за всѣ свои поступки. Въ глубинѣ нашего существа положено начало вѣры въ Бога и Его промысленіе о насъ. Будите эту вѣру, дайте пищу ей; пусть она, при нашемъ посредствѣ, изъ вѣснаго и зыбкаго чувства, переходитъ на степень сознательнаго и твердаго убѣжденія. Простымъ словомъ передавайте дитяти свои святыя вѣрованія, напоминайте ему, чего Богъ требуетъ отъ насъ, и не забывайте внушать ему, что Богъ, хотя многомилостивъ и человеколюбивъ, но гнѣвается на насъ, когда мы поступаемъ противъ Его заповѣдей. Пусть имя Божіе будетъ первымъ словомъ, которое вы сообщите дитяти, первымъ предметомъ, благоговѣнное почтаніе котораго вы передадите ему. Дитя любитъ рассказы: говорите ему о св.

они совершали по благодати Божіей, о той помощи, какую они сильны оказывать обращающимся къ нимъ, и юная душа навсегда проникнется христіанскимъ настроеніемъ.

Особенно доброе вліяніе въ дѣлѣ религіознаго воспитанія можетъ и должна оказывать на дѣтей мать, и церковь призываетъ ее къ этому, и возлагаетъ на нее свои надежды. Дитя, еще до появленія на свѣтъ, живетъ неразрывною жизнью съ матерью, и согрѣвается ея живительною теплотою, и, по появленіи на свѣтъ, отъ нея получаетъ первую пищу, поддерживающую жизнь его. Но физическимъ питаніемъ не должна ограничиваться обязанность разумной матери. У дитяти, кромѣ тѣла, есть душа, которая также требуетъ питанія, какъ и тѣло. Проблески этой духовной жизни появляются тотчасъ-же, какъ начинаетъ возрастать и укрѣпляться тѣло. Блюсти за этимъ проявленіемъ духовной жизни дитяти, развивать ее и давать ей направленіе самою природою призвана мать, на рукахъ которой вырастаетъ оно. Отъ нея слышитъ оно первыя слова и научается говорить; къ ней обращается съ своими желаніями, къ ея ласкамъ привыкаетъ и отъ нея воспринимаетъ первыя впечатлѣнія, составляющія основной духовный капиталъ его для жизненнаго поприща. Вслѣдствіе этого „религіозное воспитаніе (какъ говорила англійская королева Викторія) всего лучше совершается на колѣняхъ у матери“. Нѣжность любящаго женскаго сердца дѣлаетъ ее особенно способною къ образовательному дѣйствию на мягкую и гибкую душу дитяти и даетъ ей въ этомъ отношеніи такія силы, какихъ не имѣетъ сравнительно болѣе холодный мужъ, отвлекаемый при томъ разными заботами отъ своего дома. Пусть — же мать сообщаетъ своему дитяти первыя понятія о Богѣ и полагаетъ основы въ его душѣ для возрастанія его въ вѣрѣ и благочестіи. И если мать исполнила свою христіанскую обязанность по отношенію къ своему дитяти, это дитя, возросши, съ умиленіемъ и благодарностью будетъ вспоминать заботы своей матери о той духовной пищѣ

сознательной жизни. И мы не можем, безъ глубокаго волненія, читать трогательныя выраженія чувствъ благодаренія къ своей матери отъ людей, воспитанныхъ ею въ духѣ вѣры и благочестія. «Благодарю тебя, дорогая мать моя (говоритъ одинъ изъ таковыхъ, обращаясь къ умершей матери своей)! Благодарю тебя! Я вѣчно останусь твоимъ должникомъ! Когда я замѣчалъ твой взоръ, твои тѣлодвиженія, твои страданія, — твои труды, твою благословляющую руку, твою тихую постоянную молитву, — тогда, съ самыхъ раннихъ лѣтъ, каждый разъ какъ-бы вновь возрождалась во мнѣ жизнь духа, — чувство благочестія. И этого чувства не могли послѣ истребить во мнѣ никакія сомнѣнія, никакія обольщенія, никакіе вредные примѣры, никакія страданія, даже никакіе грѣхи. Еще живетъ во мнѣ эта жизнь духа, хотя протекло уже болѣе сорока лѣтъ, какъ ты оставила временную жизнь». *) Для всѣхъ насъ дорого и священно имя матери, и оно хранится съ особеннымъ благоговѣніемъ въ памяти тѣхъ, кои воспитаны въ благочестія и страхѣ Божіемъ. Мы полагаемъ, что и среди насъ есть не мало такихъ матерей, за которыхъ возносятся горячія молитвы отъ дѣтей, воспитанныхъ ими въ духѣ благочестія. Но онѣ скрываются въ неизвѣстности и вѣдомы одному Богу. А исторія выставляетъ намъ величественные образы жёнъ, воспитавшихъ для церкви изъ своихъ дѣтей такихъ мужей, которые сдѣлались великими свѣтильниками вселенной, — выставляетъ съ тѣмъ, чтобы всѣ чтити ихъ за ихъ святой подвигъ, а матери подражали имъ. Назовемъ прежде всего Нонну, мать св. Григорія Богослова. Она не только сама обладала глубокимъ благочестіемъ, но передала оное дѣтямъ. Для нея и въ дѣтяхъ было одно утѣшеніе, чтобы они прославлялись и именовались во Христѣ. Рядомъ съ Нонною, матерью св. Григорія Богослова, возвышается въ исторіи образъ другой великой матери, воспитавшей и давшей церкви окруженна-

*) О воспитаніи дѣтей въ духѣ христ. благочестія. Евсевія,

го величайшей славой вселенскаго учителя св. Іоанна Златоуста, который матери своей Анеусѣ обязанъ первыми твердыми начатками своего благочестія. Такова сила семейнаго и въ частности материнскаго добраго вліянія.

Бываютъ однако случаи, что и дѣти благочестивыхъ матерей уклоняются отъ того добраго пути, на который онѣ старались направить ихъ и своимъ поведеніемъ причиняютъ скорбь ихъ материнскому сердцу, что тогда дѣлать имъ? Что дѣлать?.. Отвѣтъ на этотъ вопросъ даетъ намъ назидательный примѣръ одной благочестивой матери, записанный въ исторіи, именно благочестивой Моники, матери блаженнаго Августина. Въ молодые годы этотъ, впоследствии знаменитый, учитель церкви не устоялъ въ борьбѣ съ пылкими страстями, и своимъ поведеніемъ причинялъ глубокую скорбь своей благочестивой матери. Глубоко сокрушалась мать Августина о паденіи своего сына. Словомъ материнской любви она хотѣла дѣйствовать на него, но онъ оставался глухъ къ внушеніямъ своей матери. Что-же дѣлаетъ она? Она предается усерднымъ горячимъ молитвамъ къ Богу, — въ этихъ молитвахъ повергаетъ предъ Богомъ свою материнскую печаль и проситъ у Него благодати, вразумляющей и врачующей заблуждающагося грѣшника. Она обращается къ служителямъ церкви и подвижникамъ, снискавшимъ уваженіе за свое благочестіе, и проситъ у нихъ совѣта, что ей дѣлать, чтобы возвратить сына церкви и благочестію. Просить ихъ помощи для вразумленія и обращенія его. Святые мужи даютъ ей одинъ совѣтъ: Молись! и вмѣстѣ съ тѣмъ обнадеживаютъ ее благодатною помощью. „Молись! (говорили они). Быть не можетъ, чтобы погибло чадо такихъ молитвъ“, и въ Августинѣ неожиданно послѣдовала благодатная перемѣна. Изъ человѣка сладострастнаго онъ сдѣлался строгимъ подвижникомъ благочестія, изъ еретика и невѣрующаго послушнымъ сыномъ церкви, сильнымъ и ревностнымъ защитникомъ православнаго ученія. И эта перемѣна прежде всего была призвана горячими молитвами матери.

тера—воспитательницы дѣтей, и въ этомъ служеніи ея видимъ главное призваніе ея, указанное ей самимъ Богомъ. Нигдѣ женщина не можетъ показать свое релігіозное въ такой мѣрѣ, какъ въ усердномъ и вѣрномъ выполненіи этого своего призванія, ничѣмъ не можетъ оказать другой высшей заслуги предъ церковью и обществомъ, какъ тѣмъ, если приготовить изъ дѣтей своихъ вѣрныхъ членовъ церкви и честныхъ слугъ обществу. Нынѣ часто слышатся голоса, зовущіе женщину изъ скромнаго и теплаго семейнаго круга на арену общественной дѣятельности, и не мало встрѣчается женщинъ, которымъ тѣсно въ семействѣ, и онѣ рвутся раздѣлять съ мужчинами труды общественнаго служенія. Мы не можемъ не отдавать дань уваженія усердію женщины, посвящающей свои силы и свое время выполненію какого-либо долга общественной службы,—въ званіи-ли сестры милосердія или на педагогическомъ поприщѣ, особенно когда ей не выпалъ жребій свить себѣ семейное гнѣздо. Но какъ бы ни было благоплодно служеніе женщины въ семейнаго круга, въ какомъ-либо родѣ общественной дѣятельности,—мы не можемъ равнять его съ трудомъ матери, доброй устроительницы семейнаго дома. Трудъ жены—матери тяжелѣе и цѣннѣе, чѣмъ трудъ женщины, вышедшей на арену общественной дѣятельности. Вы поймете и почувствуете это, когда вспомните свою собственную мать, ея болѣзнь рожденія, ея безсонныя ночи, ея безпокойныя о насъ заботы, ея тревоги и опасенія за насъ и трепетныя біенія сердца, когда она слѣдила за каждымъ шагомъ нашимъ. Да развѣ съ этимъ несоизмѣримымъ трудомъ можетъ сравниться трудъ, положимъ, самой усердной наставницы и воспитательницы чужихъ дѣтей? Холодно и спокойно послѣдняя выполняетъ свое дѣло, не испытывая никакой болѣзненности. А мать вся, какъ въ огнѣ, горитъ, поглощенная заботою о храненіи своего дитяти. По выраженію одного писателя, мы, мужчины, съ болѣе крѣпкими нервами и мускулами, не выдержали бы и половины того не виднаго, но тя-

хранительницы нашего рода. Одинъ Богъ, наложившій на нихъ тяжелое бремя, даетъ имъ силы нести это бремя.

Жена спасется чадородіа ради, говорятъ Апостолъ (Тим. 2, 15), ради чадородія, соединеннаго съ болѣзнями, и ради воспитанія чадъ, соединеннаго съ заботами и безпокойствами. Вотъ путь ко спасенію, указанный женщиѣ. Всѣ другіе пути для нея непрямые и побочныя.

А чтобы надлежащимъ образомъ цѣнить заслугу женщины—матери, вспомните, что всѣ общественныя дѣятели выходятъ изъ семейства, и семействомъ приготовляются для своего служенія. Семейство—первая основная ячейка, отъ которой зависятъ болѣе широкія формы жизни. А въ семействѣ царица—мать: она здѣсь то же, что матка въ ичелиномъ ульѣ. Ею все здѣсь заправляется, и если гниль и нечистота заведется въ ячейкѣ, то вина за это падаетъ на нее, заправительницу дома.

Женскую половину рода человѣческаго возвеличила Пресвятая Дѣва, ставшая честиѣйшею херувимъ и славиѣйшею безъ сравненія серафимъ. Чѣмъ возвеличила? Достоинствомъ Богоматери. Весь родъ человѣческій поклоняется этой Пресвятой Матери, взврая на ея икону, гдѣ она обыкновенно изображается съ предвѣчнымъ младенцемъ. Вся жизнь ея въ младенцѣ, носимомъ ею на рукахъ; всѣ ея заботы и попеченія сосредоточены на Немъ одномъ, и Сынъ ея, за ея печали и материнскія попеченія о Немъ, воспринялъ ея душу въ свои небесныя обители и далъ ей силу помогать страждущему человечеству, въ особенности же тѣмъ, которыя подобно ей, посвящаютъ свою жизнь воспитанію дѣтей своихъ. Въ каждомъ домѣ есть священная икона Богоматери съ Младенцемъ на рукахъ. Смотрите на нее съ благоговѣніемъ, вы матери, и слѣдуйте ей въ своемъ служеніи юнымъ дѣтямъ вашимъ, и если почувствуете тяжесть и безпокойство въ своемъ служеніи, воодушевляйте себя высокимъ примѣромъ Богоматери, и къ ея помощи обращайтесь.

на извѣдавшая всю глубину материнской скорби у креста своего Сына, не замедлитъ послать вамъ утѣшеніе и облегченіе въ скорбяхъ и трудахъ вашихъ *).

ПРОЕКТЪ

по вопросу объ устроении церковно-приходской жизни и пастырскихъ собраній.

1906 годъ выступилъ предъ нами, какъ годъ оживленныхъ надеждъ на обновленіе государственной и церковной жизни.

Волею ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА, мы находимся на канунѣ собора всероссійскаго, на рубежѣ церковной реформы, близже всего касающейся духовенства.

Въ виду этого, долгъ нашъ объединиться и съ чувствомъ нравственнаго удовлетворенія откликнуться на первое предреформенное мѣропріятіе Святѣйш. Синода, направленное къ устройству церковно-приходской жизни и давно желанныхъ пастырскихъ собраній.

Долгъ нашъ пойти на встрѣчу такому мѣропріятію и всѣми, отъ насъ зависящими, силами и средствами постараться провести его въ жизнь; постараться обновить, оживить церковно-приходскую жизнь, объединиться съ паствою своею, составить съ нею мощную силу въ борьбѣ съ разрушительными стремленіями злонамѣренныхъ людей—силу, направленную къ соблюденію отеческихъ преданій и правды, къ водворенію въ потрясенной смутами роднѣ нашей порядка, мира и тишины.

Духовенство должно твердо помнить, что въ наши мрачные дни свѣтлыя надежды возлагаетъ общество на духовенство, а посему оно должно проникнуться сознаніемъ великой отвѣтственности въ своемъ высокомъ служеніи церкви и народу.

Но прежде чѣмъ приступить къ обновленію приходской жизни на новыхъ началахъ—къ измѣненію создавшихся вѣками бюрократическихъ отношеній пастыря къ пасомымъ, къ измѣненію отнынѣ, такъ сказать, физиономіи нашего церковнаго прихода, необходимо съ благодарностью принять благословеніе Святѣйш. Синода на безпрепятственное устройство пастырскихъ собраній и—подобно другимъ епархіямъ—силотиться духовенству и нашей епархіи по округамъ и уѣздамъ для братской совмѣстной работы на благо церкви и народа.

Свобода пастырскихъ собраній должна быть привѣтствуема съ особою радостью уже потому, что до сихъ поръ собранія эти были роскошью и то въ жизни лишь немногихъ епархій, а отнынѣ онѣ становятся достояніемъ всего духовенства.

Съ увѣренностью можно сказать, что силою пастырскихъ собраній, правильно организованныхъ, можетъ быть возстановленъ и укрѣпленъ поколебленный авторитетъ церкви и обновлена церковно-приходская жизнь. Ибо сообща обдумать, выработать общія мѣры, во избѣжаніе пагубной розни въ дѣйствіяхъ своихъ, притти, такъ сказать, къ единству только и можно на пастырскихъ собраніяхъ, организованныхъ, примѣрно, по нижеслѣдующимъ правиламъ:

1. Пастырскія собранія должны созываться возможно чаще въ предѣлахъ благочиній, по приглашенію всякій разъ благочиннаго, на усмотрѣніе котораго и должны поступать заявленія священниковъ округа по разнымъ вопросамъ церковно-общественной жизни, требующимъ пастырскихъ совѣщаній.

2. Результаты окружныхъ пастырскихъ собраній, утвержденныхъ Его Преосвященствомъ, должны быть неизмѣнно печатаемы въ мѣстномъ епархіальномъ органѣ, какъ вѣрное средство къ обмѣну думъ, мыслей, опыта и средствъ къ достиженію намѣченной цѣли.

3. Признать законными окружные, уѣздныя и епархіальныя собранія, рекомендуемая Св. Синодомъ, а частныя собра-

нія—кружки признаны не желательными, во избежание раздѣленія окружного духовенства на партіи.

Событія разразившейся государственной бури вообще и волненія въ нѣкоторыхъ приходахъ епархіи въ частности воочію должны убѣдить насъ, что вліяніе наше на народъ слабо, что народъ устами лишь чтитъ насъ, а сердце его далеко отъ насъ. Что одинъ-два агитатора достаточны, чтобы взбудоражить приходъ, и пастырь не въ силахъ бываетъ остановить волненіе.

Въ виду этого первымъ вопросомъ долженъ встать во всей своей силѣ на первомъ пастырскомъ собраніи—вопросъ объ изысканіи средствъ къ установленію тѣснѣйшаго единенія пастыря съ пасомыми.

Къ таковымъ средствамъ могутъ быть отнесены, примѣрно, нижеслѣдующія.

Духовенство должно прежде всего добросовѣстно исполнять пастырскія обязанности и строго соблюдать принципы христіанской нравственности: честность, правду, трезвость, нестяжательность, цѣломудріе и пр., должно быть образомъ для паствы—«словомъ, житіемъ, любовію, вѣрою и чистотою».

Далѣе, духовенство должно стараться подойти, такъ сказать, ближе къ своей паствѣ, объединиться съ нею, заручиться у нея искреннимъ дѣтскимъ довѣріемъ—этою могучею силою во всякомъ начинаніи.

А для этого необходимо духовенству устраивать частыя бесѣды и собранія прихожанъ группами и всѣмъ приходомъ и стараться проявить заботу не только о духовныхъ нуждахъ своей паствы, но и о нуждахъ матеріальныхъ, всѣми силами и средствами стремиться къ исполненію заповѣди Христа—„голоднаго накорми, жаждущаго напои, нагого одѣнь, больного посѣти и помощи“ и, во имя этой заповѣди, стремиться къ созданію просвѣтительныхъ, въ особенности благотворительныхъ и, если возможно, медицинскихъ—амбулаторныхъ учрежденій, чтобы на-

родъ призналъ въ лицѣ пастыря истиннаго отца и благодѣтеля, а не раздавателя лишь божественной благодати и то за плату.

«Все это, конечно, духовенство съ охотой и успѣхомъ можетъ сдѣлать при полной матеріальной обезпеченности отъ казны и независимости отъ прихожанъ, и если въ распоряженіи его будутъ матеріальныя средства на дѣла благотворенія.

Вотъ почему крайне желательнымъ должно признать, чтобы расходы на духовно учебныя заведенія шли изъ государственной казны, а церковныя суммы оставались въ распоряженіи церковной общины.

Будемъ надѣяться, что предстоящая церковная реформа упорядочитъ это дѣло, урегулируетъ вопросъ о суммахъ церковныхъ, который служитъ теперь часто причиной разлада и недовѣрія между пастыремъ и пасомыми, что духовенство и духовно-учебныя заведенія будутъ содержаться за счетъ казны.

До того-же времени суммы церковныя отнюдь не должны быть передаваемы въ распоряженіе прихода, ибо приходъ не станетъ отпускать изъ церковныхъ суммъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, и духовенство очутится въ плачевномъ положеніи—безъ учебныхъ заведеній, такъ какъ на свои личныя средства оно не въ силахъ будетъ содержать ихъ.

А пока приложимъ всяческія старанія къ оживленію приходской жизни, къ установленію тѣснѣйшаго единенія пастыря съ пасомыми путемъ указаннымъ Святѣйшимъ Синодомъ—при помощи приходского совѣта.

Для проведенія въ жизнь указаннаго мѣропріятія, для организаціи приходскихъ совѣтовъ необходимо установить, примерно, слѣдующія правила:

1. Просить Его Преосвященство войти съ ходатайствомъ къ г. губернатору объ изданіи имъ распоряженія сельскимъ (властямъ) и волостнымъ властямъ оказывать содѣйствіе духовенству въ созывѣ общаго церковнаго собранія по вопросамъ

касательно обновленія церковно-приходской жизни на началахъ указанныхъ Святѣйшимъ Синодомъ *).

2. Оповѣщеніями священника въ церкви и распоряженіемъ сельской власти созывается общее приходское собраніе, на которомъ священникъ разъясняетъ цѣль собранія и обязанности въ будущемъ общихъ собраній и церковно-приходского совѣта. А разъяснено должно быть на первомъ собраніи, примѣрно, что отселѣ волею Государа Императора и распоряженіемъ Св. Синода обязанность объ огражденіи вѣры Православной, православныхъ обычаевъ, святости и неварушимости праздниковъ, объ искорененіи суевѣрій и дурныхъ обычаевъ, а равно и забота о благолѣпін мѣстнаго храма Божія, о поддержаніи церковныхъ строевій и учрежденій—должны лежать не только на священникѣ, но и на всемъ православномъ населеніи прихода, а посему избранные члены церковнаго совѣта призываются быть помощниками въ этомъ трудномъ дѣлѣ священнику, должны быть проводниками въ приходѣ постановленій церковнаго совѣта.

3. Избираются члены церковнаго совѣта, въ количествѣ 12 человекъ, открытымъ голосованіемъ или закрытой баллотировкой на 3 года, каковыя члены совмѣстно съ причтомъ и церковнымъ старостою и составляютъ церковный совѣтъ, предсѣдателемъ котораго долженъ быть священникъ.

4. Церковный совѣтъ долженъ созываться возможно чаще для изысканія и обсужденія различнаго рода мѣръ къ удовлетворенію религіозно-нравственныхъ и матеріальныхъ нуждъ прихода, а къ числу такихъ мѣръ могутъ быть отнесены: мѣры къ побужденію прихожанъ чаще посѣщать храмъ Божій, соблюдать праздники, искоренять дурныя, подчасъ безнравственныя обычаи и суевѣрія, искоренять пьянство, ограждать приходъ отъ мѣстной и посторонней революціонной пропаганды, заботитъ-

*) Г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода просилъ г.г. губернаторовъ, предводителей дворянства, предсѣдателей земскихъ управъ и городскихъ головъ содѣйствовать духовенству въ дѣлѣ благоустроенія приходовъ. См. Кнш. Еп. В. № 1, 1906 г. Ред.

ся о благоустроеніи храма Божіа, объ изысканіи средствъ на сооруженіе новыхъ и на содержаніе существующихъ церковно-приходскихъ учрежденій, ва учрежденіе въ приходѣ кассы взаимопомощи, богадѣльни, пріюта и пр.

5. Всѣ постановленія церковнаго совѣта заносятся въ особозаведенную книгу и передаются, въ случаяхъ надобности, на усмотрѣніе церковнаго собранія, на которомъ члены совѣта обязываются поддерживать свои постановленія и домогаться исполненія ихъ, въ случаяхъ надобности, и мірскимъ приговоромъ.

Необходимо, конечно, въ такихъ случаяхъ присутствіе на собраніи священника, тѣмъ болѣе, что это дастъ ему возможность войти въ ближайшее общеніе, въ собесѣдованіе со всею своею паствою, во всей ея массѣ, а не съ тою лишь малою частью ея, которую приходится пастырю видѣть и поучать въ храмѣ Божіемъ.

6. Дѣятельность приходского совѣта контролируется благочиннымъ.

7. Нерадивые члены совѣта представляются совѣтомъ Епархіальному Архіерею къ увольненію, а на ихъ мѣсто приходское собраніе избираетъ другихъ и представляетъ Епископу на утвержденіе.

Въ заключеніе не можемъ не сказать, что задача тяжелая возлагается на духовенство, что это новое и трудное дѣло потребуетъ большого самоотверженія со стороны пастыря, но будемъ вѣрить, что дружная работа, воодушевляемая частыми пастырскими собраніями, превозможетъ всѣ трудности и дастъ духовенству возможность оправдать возлагаемая на него Святѣйшимъ Синодомъ надежды ко благу Церкви, народа и Государства.

Примѣчаніе. Въ нѣкоторыя программы дѣятельности приходскихъ собраній и совѣтовъ внесенъ вопросъ о предоставленіи права общинѣ избирать церковно-служителей.

Явленіе это можетъ быть желательнымъ въ идеѣ лишь, но давать такое полномочіе общинѣ сейчасъ до правиль-

наго устройства и развитія приходской жизни представляется преждевременнымъ.

Выборное начало, при настоящемъ положеніи прихода въ религіозно-нравственномъ отношеніи, дастъ печальныя результаты. Оно окончательно обезоружитъ духовенство, поставитъ его въ зависимость отъ прихожанъ. Оно неизбежно поведетъ къ различнаго рода злоупотребленіямъ со стороны избирателей и избираемыхъ, а вслѣдствіе этого — къ пониженію умственнаго и нравственнаго уровня священнослужителей.

Нынѣшній приходъ, получивъ право избирать кандидатовъ священства, легко найдетъ средства и къ удаленію нежеланныхъ, хотя-бы и достойныхъ священнослужителей.

Взамѣнъ выборнаго начала несравненно лучше было-бы выработать самыя строгія братскія мѣры къ удержа-нію членовъ клира отъ нарушенія принциповъ христіанской нравственности.

Жду дополненій, взмѣненій, ограниченій и пр. въ предложенномъ проектѣ, дабы ориентироваться въ предложенныхъ Св. Синодомъ вопросахъ и смѣло приступить къ дѣлу.

Священникъ Т. Бѣлодановъ.

Еще къ духовенству Кишиневской епархіи.

Въ настоящее время, когда и правительство и частныя лица во главѣ своихъ заботъ и пожеланій ставятъ благо русскаго народа, когда предъ взоромъ всѣхъ открылась мрачная картина ужасающей народной нищеты и темноты, когда у всѣхъ съ устъ не сходятъ разговоры и толки о поднятій деревни въ матеріальномъ и культурномъ отношеніяхъ, — въ такое время, говорю, духовенство врядъ-ли можетъ остаться спокойнымъ зрите-

лемъ всего происходящаго вокругъ, врядъ-ли оно можетъ, не заглушая своей совѣсти, закрывать глаза предъ поразительной безпомощностью деревни въ борьбѣ за существованіе.

Главной основой благосостоянія деревни, безспорно, служитъ земля и количество ея въ рукахъ извѣстныхъ крестьянъ, или всей деревни служитъ нагляднѣйшимъ показателемъ ихъ матеріальной достаточности или бѣдности и безпомощности... Но было бы весьма несправедливо доволство или нищету крестьянина связывать неразрывными узами съ количествомъ имѣющейся у него земли. Мы, духовенство, болѣе чѣмъ кто, можетъ засвидѣтельствовать, что нужда деревни, кромѣ малоземелья, очень много зависитъ и отъ другихъ важныхъ причинъ.

Прежде всего сюда надо отнести пресловутое невѣжество народа, неумѣніе, нежеланіе, да и отсутствіе у него всякихъ средствъ пользоваться культурными средствами обработки земли. Затѣмъ, изъ года въ годъ увеличивающееся стремленіе народа къ франтовству и изысканности въ одеждѣ и пищѣ, находящееся въ печальной пропорціи съ обѣдненіемъ деревни, также — не уменьшающееся, а чуть-ли не возрастающее пьянство, азартныя игры въ карты, орлянку и проч., на что особенно молодежь сплошь и рядомъ крадетъ изъ чужихъ, а чаще изъ своихъ, собственныхъ амбаровъ хлѣбъ, тащитъ его въ лавку и тамъ продаетъ за полъ-цѣны.

Сюда-же надо отнести обычай разрагачить прѣрзюжденія и торжественныхъ событій въ жизни крестьянина, какъ-то: свадьбы, крестины, храмовыхъ дней и проч. и, наконецъ, разные несчастія, постигающія крестьянина: неурожай, падежъ скота, пожары, болѣзни и смерть членовъ семьи. Все это вмѣстѣ взятое едвали не болѣе содѣйствуетъ обнищанію деревни, чѣмъ ея малоземелье!....

Что-жъ? Неужели, сознавая это, мы будемъ безучастными зрителями горя своей паствы? Неужели со всею пастырскою любовью не будемъ бороться словомъ и дѣломъ съ „злыми ангелами“ деревни?! Теперь настанетъ время послужить народу

дѣломъ, теперь народъ съ упованіемъ смотритъ на насъ и ждетъ себѣ отъ насъ совѣта и помощи и на совѣсти каждаго изъ насъ лежитъ, по мѣрѣ своихъ силъ, содѣйствовать благосостоянію народа!

Не мнѣ, конечно, какъ молодому еще пастырю, напоминать своимъ старшимъ собратіямъ о необходимости ревностной борьбы посредствомъ живого слова съ пороками деревни, пьянствомъ, расточительностію и пр. Я хочу предложить вниманію духовенства одинъ изъ способовъ борьбы съ вуждой, происходящей отъ несчастій, именно отъ смерти главныхъ членовъ семьи.

Крестьяне, конечно, не имѣютъ никакой возможности страховаться въ общихъ страховыхъ обществахъ. Это имъ и не по средствамъ, да и не особенно они доверчивы, чтобы лѣзть туда, гдѣ паны... и вотъ, по примѣру сосѣднихъ нѣмцевъ колонистовъ, а по инициативѣ нѣсколькихъ священниковъ, учителей и др. интеллигентныхъ лицъ въ с. Введенскомъ, аккерманскаго уѣз., съ разрѣшенія Бессарабскаго губернатора, открыто въ октябрѣ мѣсяцѣ 1905 года „Общество взаимной помощи на случай смерти“ для крестьянъ с. Введенскаго и др. ближайшихъ селъ на началахъ, съ которыми я уже имѣлъ удовольствіе познакомиться духовенство (Еп. Вѣд. № 11, 1904 г. моя ст. „Нѣчто новое о самообезпеченіи духовенства“).

Успѣхъ Общества превзошелъ всѣ ожиданія. Крестьяне отнеслись къ нему весьма сочувственно. Комплектъ членовъ (151) почти заполненъ и многіе изъ крестьянъ опасаются остаться въ числѣ кандидатовъ и даже подумываютъ объ открытіи новаго Общества въ другомъ селѣ. Такой успѣхъ Общества несомнѣнно доказываетъ, что оно соответствуетъ назрѣвшей нуждѣ крестьянъ. Общество способно поддержать бѣдняка въ несчастіи, при самой льготной и незначительной затратѣ съ его стороны. Въ сожалѣнію, крестьяне находятся въ полномъ невѣденіи относительно такого способа поддержанія себя и, кромѣ того, имъ совершенно не по силамъ организовывать такіа общества у себя

ходилось благодарить Бога, что есть люди, которые заботятся об участи духовенства. Но весьма неприятно читать возраженія противъ существованія подобныхъ учрежденій и мѣръ, имѣющихъ главною цѣлью обезпеченіе нашихъ собратьевъ. Можно критиковать, указывать недостатки извѣстнаго общества или учрежденія, можно предлагать реформировать ихъ; но считать излишнимъ существованіе ихъ въ то время, когда всѣ признаютъ пользу ихъ; а, самое главное, многіе уже ощутили ихъ безподобную выгоду, мнѣ кажется, не возможно. Въ данномъ случаѣ я имѣю въ виду статью священника Аѳанасія Паревятова «О церковныхъ-причтовыхъ помѣщеніяхъ» *).

Авторъ статьи, какъ и подобаетъ, возмущается кочевнической жизнью духовенства и, чтобы исцѣлить его отъ этого недостатка, совѣтуетъ обзаводиться въ приходахъ собственными причтовыми помѣщеніями и образцовымъ хозяйствомъ и этимъ думаетъ приковать священника къ извѣстной мѣстности. Между тѣмъ, онъ самъ говоритъ, что «причиной перехода духовенства изъ одного прихода въ другой служитъ скудость матеріальныхъ средствъ», слѣдовательно, пока эта причина будетъ существовать, будетъ и духовенство кочевать изъ прихода въ приходъ, и никакая квартира не удержитъ его въ плохомъ приходѣ. Пока дѣтей нѣтъ или еще малыя, возможно жить и въ плохомъ приходѣ, а когда опредѣлите 2—4-хъ и больше дѣтей въ учебныя заведенія и когда концы съ концами далеко не сойдутся, тогда забудете и про «свои собственные помѣщенія, трудомъ и потомъ выстроенныя», какъ это часто бываетъ, и со слезами будете просить Владыку перевести на лучшій, если не на первоклассный приходъ. И получивши хорошій приходъ, кое—кто скажетъ: теперь я, если найду средства, построю собственный домъ, по крайней мѣрѣ, знаю, что отсюда не уйду, развѣ переведутъ. Этимъ и объясняется, что духовенство преимущественно хорошихъ приходоѡ строило собственные квартиры и то рѣдко,

*) Епар. Вѣд. №№ 4—5.

мужика, который застрялъ въ болото съ возомъ. На просьбу помочь ему, Кассіанъ отвѣтилъ, что торопится, да и боится *замарать* свои свѣтлыя ризы... подошедшій-же Николай не посмотрѣлъ ни на ризы, ни на что, помогъ мужику, хотя изрядно выпачкался въ грязь. Вотъ пришли оба свв. къ Богу. Богъ, увидя запачканныя ризы Николая, и постановилъ за то, что онъ помогъ мужику—праздновать ему два раза въ годъ, а Кассіану, что не помогъ—разъ въ три года..... Смыслъ притчи сей, я думаю, ясенъ самъ собой! *)

Священникъ Іоаннъ Руссулъ.

По поводу статьи „О церковно-причтовыхъ помѣщеніяхъ“.

„Для чего человекъ живетъ, какъ не для обезпеченія своей семьи?—“ скажу словами автора статьи «О церковно-причтовыхъ помѣщеніяхъ». Въ этихъ цѣляхъ духовенство епархіи ежегодно собирается на окружныхъ и общепархіальныхъ съѣздахъ, толкуетъ, выработываетъ мѣры къ обезпеченію себя и своихъ семействъ. Многого уже сдѣлано, а многого остается еще дѣлать. Кому, вѣдь, не извѣстно, какъ въ недалекомъ прошломъ жилось духовенству далеко не такъ, какъ въ настоящее время? Я еще молодъ, но помню то время, помню, какъ трудно жилось священно-церковнослужителямъ и ихъ сиротамъ, не имѣвшимъ никакихъ средствъ къ существованію. И какъ приятно было слышать объ учрежденіи въ нашей епархіи: эмеритальной кассы, общества взаимной помощи, ссудной кассы, о назначеніи государственной пенсіи, а мѣстами и жалованья и, наконецъ, объ учрежденіи строительнаго комитета! Всякій разъ при-

*) „Уставъ Введенскаго общества взаимной помощи, на случай смерти“, можно получать у священника Іоанна Руссула. Ст. Сарата Аккерм. уѣзда, с. Вознесенское.

ходилось благодарить Бога, что есть люди, которые заботятся об участи духовенства. Но весьма неприятно читать возраженія противъ существованія подобныхъ учрежденій и мѣръ, имѣющихъ главною цѣлью обезпеченіе нашихъ собратьевъ. Можно критиковать, указывать недостатки извѣстнаго общества или учрежденія, можно предлагать реформировать ихъ; но считать излишнимъ существованіе ихъ въ то время, когда всѣ признаютъ пользу ихъ; а, самое главное, многіе уже ощутили ихъ неподобную выгоду, мнѣ кажется, не возможно. Въ данномъ случаѣ я имѣю въ виду статью священника Афанасія Пароентьева «О церковныхъ-причтовыхъ помѣщеніяхъ» *).

Авторъ статьи, какъ и подобаетъ, возмущается кочевнической жизнью духовенства и, чтобы исцѣлить его отъ этого недостатка, совѣтуетъ обзаводиться въ приходахъ собственными причтовыми помѣщеніями и образцовымъ хозяйствомъ и этимъ думаетъ приковать священника къ извѣстной мѣстности. Между тѣмъ, онъ самъ говоритъ, что «причиной перехода духовенства изъ одного прихода въ другой служитъ скудость матеріальныхъ средствъ», слѣдовательно, пока эта причина будетъ существовать, будетъ и духовенство кочевать изъ прихода въ приходъ, и никакая квартира не удержитъ его въ плохомъ приходѣ. Пока дѣтей нѣтъ или еще малыя, возможно жить и въ плохомъ приходѣ, а когда опредѣлите 2—4-хъ и больше дѣтей въ учебныя заведенія и когда концы съ концами далеко не сойдутся, тогда забудете и про «свои собственныя помѣщенія, трудомъ и потомъ выстроенныя», какъ это часто бываетъ, и со слезами будете просить Владыку перевести на лучшій, если не на первоклассный приходъ. И получивши хорошій приходъ, кое—кто скажетъ: теперь я, если найду средства, построю собственный домъ, по крайней мѣрѣ, знаю, что отсюда не уйду, развѣ переведутъ. Этимъ и объясняется, что духовенство преимущественно хорошихъ приходоѡ строило собственныя квартиры и то рѣдко,

*) Епар. Вѣд. №№ 4—5.

при томъ въ то время, когда не было еще строгельнаго комитета, а въ плохихъ приходахъ почти вѣтъ собственныхъ причтовыхъ помѣщеній, если же есть гдѣ набудь, какъ исключеніе, то и тѣ оставляются духовенствомъ, ищущимъ болѣе теплаго мѣста. Слѣдовательно, напрасно о. Пароентьевъ совѣтуетъ своимъ собратьямъ обзаводиться собственными квартирами, думая этимъ избавить ихъ отъ кочевнической жизни. Не квартира привязываетъ духовенство къ приходу, а матеріальныя выгоды послѣдняго. Если, дастъ Богъ, Государственная Дума соберется и позаботится о духовенствѣ, назначивъ отъ казны приличное жалованье, тогда приходы приблизительно уравниются въ матеріальномъ отношеніи и духовенство перестанетъ кочевать, «какъ вѣчный жидъ».

Авторъ совѣтуетъ строить квартиры, но на какія средства? Развѣ не извѣстно, что молодой священно-церковнослужитель почти всегда получаетъ сначала плохой приходъ, который еле даетъ средства только къ существованію, а потому, на какой источникъ можно рассчитывать, задавшись мыслью имѣть собственный домъ, если при этомъ имѣть въ виду, что многіе съ долгами постуцаютъ на приходъ, а приданого не получили или получили ничтожное? Или, на какія средства можно было строить собственные квартиры, если десятками лѣтъ приходилось жить въ плохомъ приходѣ и не было возможности сдѣлать сбереженіе, а теперь хотя и хорошій приходъ, но весь доходъ поглощать дѣти? Если въ такомъ положеніи находятся священники, то что сказать о бѣдныхъ псаломщикахъ, которые часто въ полномъ смыслѣ бѣдствуютъ, не имѣя церковно-причтовыхъ помѣщеній и скитаются изъ дома въ домъ? Поэтому не навязывайте, о. П., духовенству строить собственные помѣщенія, не давши на то средствъ, а предоставьте каждому свободу. Кто желаетъ, а самое главное, располагаетъ средствами, имѣетъ на то расчетъ и если есть еще возможность приобрести плановое мѣсто посредствомъ отчужденія, пусть обзаводится своей квартирой, кому же не слань и не имѣетъ никакого расчета о

нихъ долженъ позаботиться строительный комитетъ. Не связывайте съ приходомъ и ихъ семействъ, которыя по многимъ причинамъ часто не могутъ оставаться въ своихъ селахъ. Вѣдь многимъ извѣстно, что однѣ изъ вдовъ оставляютъ свои жилища, если онѣ, конечно, имѣются, и идутъ въ городъ держать квартирантовъ, сами питаются и своихъ птенцовъ воспитываютъ въ учебныхъ заведеніяхъ; другія, не имѣя средствъ къ существованію, бросаютъ свой собственный домъ и ищутъ пріюта у пристроенныхъ своихъ дѣтей; третьи признаютъ совершенно не по средствамъ жить въ домахъ о 4—6 комнатахъ, при другихъ громадныхъ службахъ, требующихъ большого расхода, на покрытие котораго не станетъ вспомошествованія, получаемого сиротами; четвертыя успѣваютъ обезпечить себя, пріобрѣтаютъ дома не въ деревнѣ, а въ городѣ и, по выходѣ за штатъ, или за смертью главы семейства, сироты уходятъ на жительство въ городъ и, въ пятыхъ, наконецъ, молодыя вдовушки часто выходятъ замужъ, а нѣкоторыя получаютъ мѣста учительницъ и пр. Словомъ, многое часто мѣшаетъ сиротамъ жить въ своемъ деревенскомъ домѣ, а продать совершенно нѣтъ возможности въ нѣкоторыхъ мѣстахъ. Близъ моего прихода, напр., въ двухъ селахъ, какъ казармы, стоятъ священническіе дома. Они пришли въ полное разореніе. Заборовъ не существуетъ, а сарай, кухни и подкяды разрушились. Мужики отказываются покупать, потому что имъ кажутся неудобными, высокими и холодными, а вновь назначеннымъ священникамъ пришлись не по вкусу. Что прикажете, о. Цар., въ такихъ случаяхъ дѣлать съ собственными квартирами, поглотившими послѣдніе гроши нѣкоторыхъ нашихъ собратьевъ?

Далѣе, авторъ говоритъ, что «пастырь долженъ служить хорошиямъ примѣромъ въ хозяйственномъ отношеніи» и что таковымъ, молъ, можетъ быть только тотъ, кто имѣетъ собственное хозяйство, а, не имѣя своего дома и сада, «будетъ сидѣть, сложа руки». Горько о. П. ошибается. Я, по крайней мѣрѣ, знаю многихъ духовныхъ лицъ, которыя живутъ въ церковныхъ и

даже общественных помѣщеніяхъ и въ то же время ведутъ образцовое хозяйство и опять, знаю многихъ такихъ, которые живутъ въ собственныхъ помѣщеніяхъ, заросшихъ терніемъ и волчцами, но отъ нихъ не получишь ничего полезнаго въ хозяйственномъ отношеніи. Значитъ, все зависитъ отъ человѣка, а не отъ привязанности къ своему дому. Если бы всѣ были трудолюбивыми, любознательными, а не эгоистами и не разсуждали бы, что они для кого-то другого строятъ и сажаютъ, то, повѣрьте, во всѣхъ приходахъ были бы прекрасныя церковно-причтовья помѣшенія и образцовыя сады, даже безъ существованія строительнаго комитета. На помощь имъ пришли бы и добрыя прихожане, и церковь. И какъ хорошо было бы! Всевѣй духовный трудился бы и для своего будущаго замѣстителя. Тогда и прихожане съ похвалою разговаривали бы о духовенствѣ, о ихъ чисто христіанскомъ стремленіи—поддерживать другъ друга. Тогда братьямъ нашимъ пришлось бы только поддерживать хозяйство (разумѣю постройки, огородничество и садоводство), прилагать новыя культурныя званія и распространять ихъ среди прихожанъ, а большую часть времени посвящать на духовное просвѣщеніе своихъ прихожанъ и исполненіе своихъ прямыхъ пастырскихъ обязанностей.

Убѣдивъ себя, что духовенство обязательно должно имѣть свои квартиры, о. Парфентьевъ до того увлекся, что совѣтуетъ отцамъ духовнымъ невозможное и даже выходящее изъ ряда вонъ. «Исканіе и наемъ квартиры полезны для причта, ... это можетъ служить средствомъ къ ознакомленію съ жизнью и нуждами прихожанъ,» — говоритъ авторъ. Но подумалъ-ли онъ, что при такомъ методѣ ознакомленія съ прихожанами, духовенству понадобится кочевать у каждаго домохозяина своего прихода, иначе оно не узнаетъ всѣхъ нуждъ своихъ прихожанъ и что отъ этого не будетъ пользы, а только одинъ вредъ. Батюшка и матушка должны быть ангелами, чтобы не поссориться съ домохозяевами изъ-за пустяка, хотя бы даже изъ-за курницы. Кроме того, кому не извѣстно, что многіе духовные бѣжатъ съ плохихъ приходовъ

и даже изъ хорошихъ съ разстроеннымъ здоровьемъ, особенно ревматизмомъ, благопріобрѣтеннымъ въ сырыхъ наемныхъ домахъ своихъ прихожанъ? Грѣшно гнать своихъ собратьевъ въ сырые и неудобные дома своихъ прихожанъ, гдѣ часто въ зимнее время помѣщается все богатство крестьянина: и поросятъ, и теленокъ, и ягненокъ, и даже собачка. Хозяинъ кушаетъ со стола, а любимыя его животныя изъ-подъ стола. Авторъ совѣтуетъ священно-церковнослужителямъ поселаться, — чего онъ не договорилъ, — въ смежной комнатѣ и дышать злобной атмосферой, переходящей изъ сосѣдней комнаты.

Доказывая, что духовенству полезно имѣть свои квартиры, о. П. силится выяснить, что въ большей нуждѣ находятся духовныя сироты, что, молъ, и о нихъ нужно подумать и пристроить ихъ. Прекрасно. Гдѣ правда, тамъ нельзя и возражать. Только при этомъ является вопросъ, зачѣмъ въ началѣ статьи помещено замѣчаніе, что съѣздъ духовенства епархіи «съ вопросомъ объ устройствѣ церковно-причтовыхъ помѣщеній очень неспѣшно?» Мнѣ же кажется, что духовенство, напротивъ, опоздало, ибо если бы наши отцы поаботились раньше объ устройствѣ квартиръ, то мы въ настоящее время находились бы въ болѣе благопріятномъ положеніи и всѣ усилія и средства употребили бы на устройство при церквахъ квартиръ для заштатнаго духовенства и сиротъ, которыя дѣйствительно находятся въ незавидномъ положеніи. Обвинять же инициаторовъ учрежденія строительнаго комитета не только нѣтъ основаній, но, напротивъ, есть мотивъ благодарить, что у нихъ явилась симпатичная мысль обезпечить духовенство квартирами.

Священникъ Іос. Бѣл.

Епархіальная хроника.

Архіерейскія богослуженія. 9 апрѣля, въ воскресенье, Божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ совершилъ Пре-

освященный Епископъ Аркадій, въ сослуженіи соборнаго духовенства. Поученіе произнесъ священникъ о. Гавріиль Златовъ.

Въ этотъ же день, въ 4 часа пополудни, Преосвященный Епископъ Владимиръ читалъ въ крестовой церкви акаѳистъ Богоматери.

15 апрѣля, въ субботу, по окончаніи Божественной литургіи, совершенной въ крестовой церкви очередными іеромонахами этой церкви, Преосвященный Епископъ Аркадій, въ сослуженіи соборнаго и крестовой церкви духовенства отслужилъ, въ 9^{1/2} час. утра, въ крестовой церкви, предъ чудотворнымъ образомъ Божіей Матери молебенъ, послѣ чего чудотворный образъ былъ перенесенъ крестнымъ ходомъ въ кафедральный соборъ, гдѣ совершена была кафедральнымъ протоіереемъ Божественная литургія.

Въ тотъ же день, въ 5 часовъ пополудни, Преосвященный Епископъ Владимиръ, совершилъ въ кафедральномъ соборѣ все-нощное бдѣніе и прочиталъ на утрени, предъ канономъ, акаѳистъ Богоматери.

16 апрѣля Божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ совершилъ Преосвященный Епископъ Владимиръ, въ сослуженіи соборнаго духовенства. Во іерея рукоположенъ іеродіаконъ Гербовецкаго монастыря—Агаѳодоръ, во діакона—монахъ Сахарянскаго монастыря—Протерій. По окончаніи литургіи Преосвященный Епископъ Владимиръ, въ сослуженіи Преосвященнаго Аркадія и всего городского духовенства, совершилъ молебенъ Божіей Матери и произнесъ краткое поученіе по поводу перенесенія чудотворной иконы Божіей Матери изъ Кишинева. Затѣмъ все городское духовенство, во главѣ съ Преосвященнымъ Епископомъ Аркадіемъ, крестнымъ ходомъ проводило святую икону въ конецъ города, на площадь, что около второклассной церковной школы, а оттуда духовенство Гербовецкаго монастыря, принявъ чудотворный образъ, направилось крестнымъ ходомъ въ Гербовецкій монастырь, по заранѣе составленному маршруту.

Въ этотъ же день, въ 4 часа пополудни, Преосвященный Епископъ Владимиръ читалъ въ восточной церкви акаѳистъ Богоматери.

Обозрѣніе епархіи Преосвященнымъ Владимиромъ, Епископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ. 20 апрѣля—Его Преосвященство выѣзжаетъ изъ Кишинева, въ 8 часовъ утра, по желѣзной дорогѣ на ст. Страшены, откуда посѣтитъ: с.с. Страшевы, Панашешты и Кипріяны. Въ Кипріяновскомъ монастырѣ Владыка будетъ имѣть ночлегъ.

21 апрѣля—с.с. Ворничены, Лозову, Гинкульскій монастырь и Варзарештскій скитъ, гдѣ будетъ имѣть ночлегъ.

22 апрѣля—изъ Варзарештскаго скита на ст. желѣзной дороги Быковецъ и далѣе прослѣдуетъ въ Унгени, гдѣ 23 апрѣля освятить вновь построенную церковь; 24 апрѣля Его Преосвященство возвратится обратно въ г. Кишиневъ.

27 апрѣля Его Преосвященство выѣзжаетъ, въ 8 часовъ утра, по желѣзной дорогѣ въ г. Бендеры, гдѣ, по случаю открытія въ этотъ день Государственной Думы, будетъ совершена въ соборѣ Божественная литургія и молебенъ. Въ тотъ же день, въ 9 час. 40 м. вечера, Владыка по желѣзной дорогѣ прослѣдуетъ въ г. Рени, куда прибудетъ въ 12¹/₂ ч. дня, и въ тотъ же день или на другой, 29-го пароходомъ прослѣдуетъ въ г. Измаиль, гдѣ совершитъ 30 апрѣля Божественную литургію.

1 мая. Его Преосвященство прослѣдуетъ пароходомъ въ пос. Вилково и г. Килію (ночлегъ);

2 мая посѣтитъ с.с. Кара-Махметъ, Дракулію, Чичму, Дмитровку, г. Килію, и обратно прибудетъ пароходомъ въ Измаиль (ночлегъ);

3 мая посѣтитъ: Чишме-Варунту, Болградъ, Табаки и Трояновъ-Валь, откуда по желѣзной дорогѣ прибудетъ въ г. Кишиневъ 4 мая.

Избраніе кандидатовъ въ члены Государственнаго Совѣта. Духовенствомъ Кишиневской епархіи на окружныхъ сѣздахъ были подвергнуты баллотировкѣ кандидаты въ члены

Государственнаго Совѣта слѣдующія лица: протоіерей: Николай Лашковъ, Спирidonъ Мураневичъ, Михайлъ Чакыръ, Дмитрій Балтага, Николай Влайковъ, Савва Беровъ, Θεодоръ Златовъ и священники: Александръ Балтага, Іаковъ Юсипенко, Θεодосій Воловей, Николай Гепецкій, Василій Гума, Епифаній Болбошенко, Сосипатръ Гримальскій, Григорій Грузинъ и Аѳанасій Маяя. Изъ указанныхъ лицъ большинствомъ голосовъ оказался избраннымъ кандидатомъ въ члены Государственнаго Совѣта законоучитель гимназіи протоіерей Кишиневской Св. Андреевской гимназической церкви Николай Лашковъ.

Выборы благочинныхъ и другихъ лицъ по благочинію.

21 марта т. г. духовенство 4 округа, Сорокского уѣзда, большинствомъ голосовъ избрало: 1) въ благочинные бывшего благочиннаго священника Симеона Шефирцу (23 изб. 5 неизб.), 2) въ помощники благочиннаго священника Іоанна Нагачевского (17 изб. — 11 неизб.), 3) въ слѣдователи: свящ. Георгія Погоревича (17 — 11), 4) въ члены благочинническаго Совѣта единогласно избрапы священники: Іоаннъ Гобжила, Григорій Сорочанъ и Василій Ивановъ.

27 марта, духовенство 4 округа, Хотинскаго уѣзда, избрало: 1) въ благочинные бывшего благочиннаго священника Тимоѳея Антоновича большинствомъ 23 голосовъ противъ 7, 2) въ помощники благочиннаго свящ. Дмитрія Ватрича (20 изб. и 10 неизб.), 3) въ слѣдователи свящ. Владимира Быховскаго (22 изб. — 8) и 4) въ члены благочинническаго Совѣта избраю единогласно священниковъ: Сосипатра Гримальскаго, Θεодора Авелинова и Θεодора Бачинскаго.

28 марта, духовенство 1 округа, Хотинскаго уѣзда, избрало въ благочинные священника г. Хотина Аѳанасія Софроновича (8 изб. — 4 неизб.), 2) въ помощники благочиннаго священника с. Рашкова Логина Бучинскаго (10 изб. — 4), 3) въ слѣдователи свящ. с. Широуць-Высшихъ Александра Антонова (9 изб. — 5 неизб.), 3) въ члены благочинническаго Совѣта свящ. Хотинскаго

собора Петра Мурановича (11 изб. и 3 неизб.) и свещ. сел. Мошанецъ Митрофана Гринвальскаго (11 изб. и 3 неизб.).

6 апрѣля, духовенство 1-го округа, Вѣлецкаго уѣзда, избрало: 1) въ благочинные бывшего благочиннаго священника г. Бѣльць Дмитрія Чертана (25 изб. 8 неизб.), 2) въ помощники благочиннаго свещ. Петра Леу [26 изб.—7), 3) въ слѣдователи свещ. Григорія Уримицу (24 изб. и 5 неизб.) и 4) въ члены благочинническаго Совѣта священниковъ: Феодора Богоса (28 изб. и 5 неизб.) и Андрея Георгіянѳа (21 изб. 12 неизб.).

6 апрѣля, духовенство 2 округа, Измаильскаго уѣзда, избрало: 1) въ благочинные бывшего благочиннаго священника г. Болграда Виссаріона Левинскаго единогласно, 2) въ помощники благочиннаго свещ. г. Болграда Михея Новакова (большинствомъ 23 голос. противъ 11), 3) въ слѣдователи свещ. г. Болграда Василя Стояновича (19 изб. и 4 неизб.), въ члены благочинническаго Совѣта: протоіерея Савву Бєрова и священниковъ: Іоанна Нуца, Георгія Діаконова, Николая Царенѳева, Исаакія Рошку и Автонома Крицкаго.

7 апрѣля, духовенство 2 округа, Кишиневскаго уѣзда, избрало: 1) въ благочинные бывшего благочиннаго протоіерея с. Костешть Дмитрія Балгагу (23 изб. и 4 неизб.), 2) въ помощники благочиннаго свещ. с. Руссешть Василя Гобжилу (19 изб.—6), 3) въ духовные слѣдователи священниковъ: Петра Козака (15 изб. и 10 неизб.) и Андреевца Семиела (19 изб. и 6 неизб.), 3) въ члены благочинническаго Совѣта—священника Симеона Чубука (17 изб. и 9 неизб.).

Ивоепархіальная хроника церковно-общественной жизни.

Пастырское совѣщаніе въ Каменецъ-Подольской епархіи.—Сѣзды духовенства въ г. г. Казани, Псковѣ, Уфѣ и Смоленскѣ.

— Пастырское совѣщаніе въ Каменецъ-Подольской епархіи.— На пастырскомъ совѣщаніи, бывшемъ въ Каменецъ-Подоль-

ской епархіи, однимъ изъ членовъ собранія, между прочимъ, было сказано по вопросу объ отношеніяхъ между пастырями къ пасомымъ слѣдующее: „Отношенія пастырей къ пасомымъ становятся сухими, формальными и во многихъ случаяхъ чисто оффиціальными. Являясь въ отношеніи въ прихожанамъ въ нѣкоторомъ родѣ какъ-бы начальниками, нѣкоторые пастыри смотрятъ на крестьянина, какъ на существо высшее, третвруктъ его, какъ неежду, мужика, а потому верѣдко позволяютъ себѣ по стншенію въ крестьянину непочтительное обращеніе и оскорбительныя упреки и выраженія и, такимъ образомъ, еще болѣе раздвигаютъ ту пропасть, какая явилась между духовенствомъ и народомъ. Мы не стѣсняемся подать руку, какъ равному, мѣстному торговцу и всякому равночинцу, и даже проходивцу, но стѣсняемся подать и пригласить сѣсть рядомъ съ собой нашего односельца—крестьянина, считая это чѣмъ-то для себя неудобнымъ и даже унижительнымъ. Думаете, не замѣчаютъ этого наши прихожане? О, да еще какъ! И это, несомнѣнно, крайне раздражаетъ и всоружаетъ ихъ прствѣ насъ“.

Все почти согласилось съ этимъ возрѣніемъ, но говорили только, — и гдольѣ ссорательно, — что въ этомъ дѣлѣ требуется особенная тактичнсть, нужно постепенно и съ благоразуміемъ переходить на эту почву отношеній, вмѣсто существовавшихъ доселѣ болышею частью формальныхъ и оффиціальныхъ. Нѣкоторые однако высказывали опасеніе, что излишнею мягкостью, снисходительностью во всемъ можно даже дойти до нѣвстораго самоуничиженія и тѣмъ уронить авторитетъ пастырства въ глазахъ прихожанъ.

На эти возраженія было замѣчено, что „если не можемъ одѣлать многого, то постараемся хоть малое изъ многого одѣлать каждый въ своемъ приходѣ. Когда же прихожане увидятъ, что мы трудимся усердно не только для своего благосостоянія, но и для ихъ матеріальной и нравственной пользы, трудимся искренно, съ христіанской любовью и заботливостію о нихъ, тогда и они обратятся съ сердечнымъ довѣріемъ къ намъ, отвѣтятъ на любовь своею любовью и окажутся внимательными и послушными въ наставленіямъ и убѣжденіямъ всякаго добраго пастыря, гласъ котораго услышать и за нимъ пойдутъ. Тогда-то на самомъ дѣлѣ устра-

нится раздѣленіе и возстановится столь желанное для блага церкви православной единеніе между пастырями и пасомыми“.

Нельзя было не согласиться съ приведенными доводами и рѣшено было, чтобы, хотя въ нѣкоторой степени, каждый осуществлялъ въ своемъ приходѣ указанное выше (Прав. Подолія, кн. 2 с. г.).

— Съѣздъ духовенства въ г. Казани. — На пастырскомъ съѣздѣ въ г. Казани, между прочимъ, доцентомъ Казанской Духовной Академіи И. М. Покровскимъ былъ прочитанъ докладъ о матеріальныхъ средствахъ церкви и обезпеченіи причта. Наиболее оживленный обмѣнъ мнѣній былъ вызванъ вопросомъ о надѣлѣ причта землею. Въ докладѣ было выражено пожеланіе, чтобы церковный причтъ получалъ изъ казны или отъ приходскаго общества опредѣленное денежное жалованье, при чемъ размѣръ этого жалованья для сельскаго священника опредѣленъ въ 1200 рублей; но, настаивая на денежномъ обезпеченіи, докладчикъ въ то-же время проектировалъ сохранить за церковнымъ причтомъ и существующій нынѣ земельный надѣлъ. Многіе изъ присутствующихъ на собраніи пастырей вполне раздѣляли мнѣніе докладчика и доказывали, что вѣрнѣе слѣдуетъ настаивать на сохраненіи за духовенствомъ пахотной земли. Занятіе хлѣбопашествомъ, говорили тѣ, объединяетъ и сближаетъ пастыря съ пасомыми. Отсрванный отъ земли священникъ является въ глазахъ крестьянина какимъ-то баринкомъ, бѣлоручкой. Кроме того, земля всегда представляетъ самый надежный источникъ для содержанія причта; если бы по какимъ нибудь обстоятельствамъ причтъ не получилъ отъ приходской общины жалованья или руги, то онъ можетъ прокормиться надѣльной землею.

Напротивъ, другіе изъ пастырей не находили возможнымъ настаивать на земельномъ надѣлѣ для причта. Еслибы сельскій священникъ сталъ получать 1200 руб. въ годъ, то едва ли справедливо желать для него еще надѣла пахотною землею. Сближеніе пастыря съ пасомыми на почвѣ занятія хлѣбопашествомъ есть пустая фикція, такъ какъ причтъ рѣдко самъ обрабатываетъ землю. Скорѣе можно ожидать здѣсь не сближенія, а разъединенія пастыря съ прихожанами. Такъ какъ причтовая земля или сдается въ аренду за ус-

довлеющую плату, или отдается исподу комунибудь изъ прихожанъ, или обрабатывается путемъ найма, то естественно, что въ эксплуатированіе земли причтомъ вносится известная доля меркантильности, торгашества; каждая сторона ищетъ большей выгоды. А подобныя отношенія только уявляютъ высокую идею папства и ровняютъ въ глазахъ прихожанина авторитетъ священника. Кроме всего этого, временно не таково, чтобы духовенству можно было надѣяться на сохраненіе за собой земельного надѣла; выдвинутый теперь на первый планъ аграрный вопросъ, повидимому, склоняется все больше и больше къ такому рѣшенію, что, для увеличенія площади крестьянскаго земельного надѣла, придется прибѣгнуть къ передачѣ въ пользу крестьянъ не только государственныхъ и удѣльныхъ, но и церковныхъ земель.

Несмотря на долговременное и горячее обсужденіе, вопросъ о сохраненіи за духовенствомъ земельного надѣла такъ и не былъ окончательно рѣшенъ на пастырскомъ собраніи. (Ц. О. Ж. № 14 с. г.)

— Съездъ о. о. депутатовъ Псковской епархіи по вопросу о расширеніи правъ и обязанностей епархіальныхъ съездовъ духовенства постановилъ: 1) епархіальные съезды должны быть ежегодно собираемы въ опредѣленное разъ на всегда время; 2) епархіальный архіерей не долженъ участвовать въ разсмотрѣніи дѣлъ съезда; 3) въ составъ епархіального съезда должны входить избранные отъ округовъ священники и міряне по одному отъ округовъ; 4) епархіальнымъ съездомъ духовенства рѣшаются все вопросы епархіальной жизни и пастырской практики, возбужденные благочиническими собраніями и отдѣльными приходами и лицами; 5) ни одно общепархіальное распоряженіе, издаваемое епархіальной властью, не можетъ быть проведено въ жизнь помимо его обсужденія и заключенія епархіального съезда. Вопросы, съ рѣшеніемъ которыхъ епископъ не оглашается, на основаніяхъ каноническихъ, передаются на разсмотрѣніе высшей инстанціи — помѣстнаго собора. (Ц. О. Ж. № 14 с. г.)

— Съездъ духовенства Уфимской епархіи. — По предмету предполагаемаго переустройства церковнаго управленія въ Россіи пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ: 1) необходимо возможно скорѣйшее созваніе собора изъ бѣлаго и чернаго духовенства

я мірянъ; 2) желательно раздѣленіе Россіи на церковныя областныя автономіи — митрополіи; 3) желательна новая организація прихода на началахъ соборности, при чемъ приходу должно быть предоставлено: а) завѣдываніе матеріальными нуждами церкви и свободное распоряженіе, совмѣстно съ клиромъ, средствами Церкви на нужды ея и прихода — просвѣщеніе и благотвореніе, б) полное самоуправленіе и широкая внутренняя организація релігіозной жизни, в) право юридического лица, г) право избранія себѣ пастырей и участіе въ избраніи младшихъ членовъ клира; 4) необходимо въ огражденіе правъ священноцерковнослужителей въ приходѣ установить принципъ несмѣняемости членовъ клира иначе, какъ по суду съ предоставленіемъ лишенному прихода оставить савъ и званіе безъ всякихъ гражданскихъ ограниченій; 5) назначить клиру жалованье съ предоставленіемъ получать и добротныя даванія за необязательныя требы (молебны, панихиды и пр.); 6) церковное управленіе должно носить характеръ не подавляющей власти и начальствованія, а пастырства; консисторія должна быть замѣнена совѣтомъ выборныхъ пресвитеровъ, судъ долженъ быть гласный, желательно учрежденіе суда чести; 7) учебныя заведенія должны быть уравнены со свѣтскими, съ средоточіемъ богословскаго образованія въ двухъ послѣднихъ классахъ, администрація должна быть выборною; 8) духовенство должно участвовать въ общественныхъ учрежденіяхъ; 9) церкви должна быть дарована свобода самоуправленія; 10) желательно исправленіе богослужбныхъ книгъ; 11) желательно освобожденіе духовенства отъ излишняго канцелярскаго труда; 12) надлежитъ выбирать епископа пожизненно изъ среды своей епархіи, а прочихъ должностныхъ лицъ на опредѣленный срокъ; 13) желательно расширеніе компетенціи епархіальныхъ съездовъ; 14) желательно упыточеніе ограниченія по прибрѣтенію церквами недвижимыхъ имуществъ; 15) желательно сохраненіе типа церковно-приходской школы, какъ сближающей народъ съ Церковью. (Уфим. Епар. В., № 2 с. г.).

— Смоленскій съездъ духовенства просилъ епархіальнаго Преосвященнаго ходатайствовать о томъ, чтобы Св. Синодъ разрѣшилъ, по примѣру особаго присутствія отъ представителей высшей церковной іерархіи и профессоровъ академіи, образовать комиссію или же съездъ отъ представителей

по преимуществу сельскаго духовенства *всей Россіи* съ спеціальною цѣлью уяснить свои нужды, подлежащія обсужденію собора, опредѣливъ вмѣстѣ съ этимъ мѣсто и время созыва комиссіи или же съѣзда.

С о д е р ж а н і е:

I. Часть официальная.	Стран.
1. Правительственныя распоряженія	105.
2. Распоряженія Епархіальнаго Начальства	106.
3. Епархіальныя извѣстія	108.

II. Часть неофициальная.

1. О религіозномъ воспитаніи дѣтей въ семействѣ	405.
2. Проектъ по вопросу объ устроеніи церковно-приходской жизни и пастырскихъ собраній	412.
3. Еще къ духовенству Кишиневской епархіи	413.
4. По поводу статьи „О церковно-причтовыхъ помѣщеніяхъ“	422.
5. Епархіальная хроника	427.
6. Ивоепархіальная хроника церковно-общественной жизни	431.

<i>Въ приложеніи:</i> Отчетъ о дѣятельности Кишиневскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества	29—40.
---	--------

При этомъ № прилагается листокъ Прав. Христо-Рождественскаго Братства, № 8.

И. д. редактора, преподаватель семинаріи Іосифъ Пархомовичъ.

Довволено Цензурою. Кишиневъ, 30-го Апрѣля 1906 года.
Цензоръ д. с. с. Андрей Пархомовичъ.

Типографія Э. Шліомовича въ Кишиневѣ.

щенской ц. — 8 р. 3 к.; 12., — въ Киш. Св. Николаевской
больничной ц. — 78 к.; 13., — въ ц. 2 мужской Киш. гим-
назіи — 1 руб. 15 коп.; и 14., — въ ц. 1-й муж. Киш. гим-
назіи 1 р. 56 к.;

И т о г о . . 56 р. 32 в.

г., Пожертвованія на нужды православныхъ въ
Іерусалимѣ и Св. Землѣ, полученныя по сборнымъ
листамъ Палестинскаго Общества въ 1905/6 году:

Отъ слѣдующихъ лицъ, на имя которыхъ выданы бы-
ли сборные листы, поступили слѣдующія пожертвованія:
отъ священниковъ Ив. Болтына — 15 р. 53 к., П. Пароень-
ева — 3 р. 30 к., — прот. Е. Георгіянова — 25 р. 45 к., іером.
Іоасафа — 2 р. 65 к., игумена Іоны — 3 р. 45 к., с. с. Тео-
фана Як. Беззабавы — 8 р. 47 к., дир. Киш. гор. банка
С. М. Сырба — 10 р., Д. Н. Димитріева — 80 к., Ал. Са-
вельевны Ивановой — 32 р., д. с. с. С. Л. Лузгина — 2 р.,
д. с. с. С. М. Раевского — 6 р. 65 к., н. с. Н. И. Урба-
новича — 6 р. 70 к., П. А. Монастырской — 8 р. 50 коп.,
В. С. Хондру — 4 р. 45 к., с. с. М. В. Смирнова — 3 р.,
с. с. А. И. Скородницкаго — 4 р., И. Игн. Звѣрева — 10 р.
15 к., свящ. В. Карасека — 2 р., И. К. Бовальджи — 5 р.,
прот. Н. С. Влайкова — 5 р. 60 к., причта ц. с. Кальчева
— 1 р. 80 к., причта ц. с. Тараклин — 4 р., причта ц. с.
Димитровки — 3 р. 77 к., причта ц. с. Исерлин — 1 руб. 50 к.,
свящ. Н. Гроссу — 7 р. 80 к., свящ. І. Ѳ. Саввы —
1 р. 38 к., протоіерея С. Н. Кульчицкаго — 50 к., прот. Б.
И. Радванескула — 1 р. 50 к., свящ. А. Л. Брагуцы — 1 р.
10 к., Игумена Германа — 2 р. 40 к., свящ. Г. Д. Буги —
5 р., свящ. И. Филатова — 10 р. 90 к., свящ. Г. Плама-
дялы — 5 р. 14 к., свящ. І. Иванова — 6 р. 90 к., свящ.
Ѳ. Богоса — 87 к., свящ. В. Н. Балжатарскаго — 8 руб.,
свящ. В. В. Погоревича — 5 р., архим. Іннокентія — 21 р.
60 к., с. с. И. А. Семейкина — 3 р. 76 к., с. с. И. К. Яц-

Юзакевича — 3 р., свящ. А. Д. Гиларова — 1 руб. 17 коп.,
 прот. М. М. Чакира — 67 к., свящ. І. Д. Бивола — 50 коп.,
 свящ. К. Д. Пареевьева — 5 р., свящ. С. И. Челана — 3 р.
 52 к., свящ. М. Пламадялы — 50 к., свящ. М. Я. Попова
 — 5 р., прот. П. С. Флорова — 3 р., свящ. М. Тимуша — 3 р.,
 свящ. Е. А. Гирли — 2 руб. 16 коп., свящ. Д. Праницкаго
 1 р. 20 к., іеромонаха Порфирія — 4 р. 50 к., іеромонаха
 Зотика — 1 р. 50 к., к. с. А. Ц. Павлова — 4 р. 12 коп.,
 свящ. Г. Г. Чижевскаго — 50 к., д. с. с. А. Л. Нрылова —
 3 р. 40 к., с. с. А. М. Мануилова — 3 р., с. с. Г. П. Лака-
 шина — 1 р., с. с. И. А. Буйницкаго — 1 р. 50 к., свящ.
 П. И. Игнатовича — 3 р., свящ. Г. А. Георгіянова — 3 р.,
 в. с. Я. Галышевскаго — 35 к., с. с. А. А. Абэкулова —
 35 к., свящ. І. Я. Галушко — 10 р., с. с. А. И. Левицка-
 го — 25 к., свящ. Сераф. Сербова — 60 к., прот. Н. В. Лаш-
 кова — 50 к., свящ. М. А. Берзовскаго — 1 р. 72 к., свящ.
 Димит. Петрова — 4 р. 50 к., свящ. Петра Бабченко — 1 р.,
 свящ. Дим. Думбравы — 1 р. 75 к., свящ. Іереміи Чеканя
 1 р., свящ. Г. Челана — 1 р., свящ. Евф. Кишкучы — 50 к.,
 д. с. с. П. А. Синимскаго — 7 р., А. И. Степанова — 1 р.,
 в. с. Д. Д. Сухорукова — 30 к.

Итого 651 р. 72 к.

Итого всего въ Кишиневскій Отдѣлъ,
 въ 1905—1906, отчетномъ, году, на при-
 ходъ поступило съ оставшимися къ 1
 марта 1905 г. (38 коп.) 2370 р. 31 к.

Б. Р А С Х О Д Ъ.

Поступившія, въ теченіе отчетнаго, 1905/6, года, въ Ки-
 шиневскій Отдѣлъ деньги почти ежемѣсячно препровожда-
 лись Отдѣломъ въ Канцелярію Совѣта Общества (переводомъ
 большею частію чрезъ Кишиневское Отдѣленіе Госу-
 дарственнаго Банка). Незначительная изъ нихъ часть упо-
 треблена на расходы по переводамъ препровожденныхъ въ

Канцелярію Совѣта денегъ, по пересылкѣ отчета за 190⁴/₅ г. въ Канцелярію Совѣта Общества и въ Отдѣлы другихъ епархій, на корреспонденцію разнаго рода и др. мелькіе расходы по канцеляріи и Отдѣлу.

Ч а с т н ы е:

1., Выслано въ Канцелярію Совѣта Общества:

Въ апрѣлѣ 1905 года	235 р. — к.
» маѣ	320 » — »
» іюнѣ	153 » 50 »
» августѣ	883 » — »
» сентябрѣ	310 « — »
» декабрѣ	225 » — »
и въ февралѣ 1906 года	174 » — »

И т о г о 2305 р. 50 к.

2. На переводъ указанныхъ выше денегъ употреблено 1 р. 90 к.

3. На пересылку отчета Отдѣла въ Канцелярію Совѣта Общества и въ Отдѣлы др. епархій и на корреспонденцію разнаго рода израсходовано 2 р. 82 к.

4. За переписку отчета за 190⁴/₅ г. для типографіи уплачено 3 р. — к.

5. Куплено холста для разсылки въ посылкахъ брошюръ для чтеній о Св. Землѣ и листовъ и картинъ для бесплатной раздачи слушателямъ, за 1 р. — к.

6. Приобрѣтенъ для бібліотеки Отдѣла (для нужныхъ справокъ) Бессарабскій Календарь на 1906 годъ — р. 50 »

7. Израсходовано на приобретение №№ мѣстныхъ газетъ, въ которыхъ помѣщены объявленія: а), о новыхъ книгахъ Пал. Об-

щества, б., о пожертвованіяхъ по сборнымъ листамъ и проч 1 р. 6 в.

8. Заплачено за напечатаніе бланковъ для журналовъ на типографской бумагѣ и пригласительныхъ листовъ въ общее Собраніе 190^{4/5} г. на типографской бумагѣ съ разсылкой послѣднихъ 2 р. 97 в.

9. Употреблено на канцелярскія принадлежности съ пачкой почтовой бумаги для оттиска на 40 листахъ изъ ней извѣстія о панихидѣ по Великимъ Князѣ Сергіи Александровичѣ, имѣвшей быть 4-го февраля 1906 года 1 р. 97 в.

10. Употреблено на извозчиковъ по надобностямъ Отдѣла — р. 70 в.

11. Выдано по постановленію Отдѣла, утвержденному Совѣтомъ Общества, въ вознагражденіе за 190^{5/6} г. и д. дѣлопроизводителя Отдѣла діакону И. Чакиру 36 р. — в.

12. Выдано, по такому же постановленію, за тоже время, разсылнымъ по надобностямъ Отдѣла 12 р. — в.

13. За починку испорченной ворами кружки и за 2 кѣ ней новыхъ замка заплачено — р. 75 в.

И т о г о 64 р. 67 в.

А всего израсходовано 2370 р. 17 в.

Къ 1 марта 1906 г. въ остаткѣ

состоить — р. 14 в.

Примѣчаніе. Отчеты за прошлые 8 лѣтъ, по 190^{4/5} годъ, равно какъ и всякія объявленія, касавшіяся Палестинскаго Общества и Кишиневскаго Отдѣла его, печата-

лись какъ въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, такъ и въ мѣстныхъ газетахъ, бесплатно.

**Общее указаніе прихода и расхода денежныхъ суммъ
Отдѣла за 1905—1906 годъ.**

П Р И Х О Д Ъ.

Къ 1 марта 1905 г. въ кассѣ Отдѣла оставалось — р. 38 к.

Съ 1 марта 1905 г по 1 марта 1906 года на приходъ поступило:

1) Членскихъ взносов	320	»	—	»
2) Пожертвованій отъ разныхъ лицъ	83	»	—	»
3) Пожертвованій, собранныхъ на чтеніяхъ	87	»	61	»
4) Вербнаго сбора:				
а) Отъ церквей	1118	р.	17	к.
б) Отъ монастырей	53	»	11	»
5) Пожертвованій, вынутыхъ изъ 14 кружекъ, находящихся въ 14 церквахъ гор. Кишинева	56	»	32	»
6) Пожертвованій по сборнымъ листамъ	651	»	72	»
Итого				2369 р. 93 к.

А съ оставшимися къ 1 марта 1905 г. 38 к., всего 2370 р. 31 к.

Р А С Х О Д Ъ.

- 1) Выслано въ Канцелярію Совѣта Общества 2305 р. 50 к.
- 2) Употреблено на пересылку этихъ денегъ, на вознагражденіе и д. дѣлопроизво-

дителя и разсылнымъ и др. нужные расходы 64 » 67 »

Итого всего въ 190^{5/6} г. израсходовано 2370 р. 17 к.

Къ 1 марта 1906 года осталось въ кассѣ Отдѣла — р. 14 »

Примѣчаніе. Деньги, полученные Отдѣломъ за прошлый 190^{5/6} годъ послѣ 1 марта текущаго 1906 года, будутъ записаны на приходъ, по существующему порядку, въ наступившемъ 190^{6/7} году. Весьма желательно, чтобы и свѣдѣнія о чтеніяхъ и всякія деньги Казначей Отдѣла могъ получать не позже 25 февраля каждаго обанчивающагося, отчетнаго, года.

б., Списокъ членовъ Общества, входящихъ въ составъ Кишиневскаго Отдѣла къ 1 марта 1906 (190^{6/7}) года, составленный въ алфавитномъ порядкѣ, съ указаніемъ членскаго ихъ званія.

Почетные члены:

1., Преподобнейшій *Владимиръ*, Епископъ Кишиневскій и Хотинскій; 2., Высокопреосвященнейшій *Неофитъ*, бывшій Архіепископъ Кишиневскій и Хотинскій.

Дѣйствительные — пожизненные члены:

1., Преподобнейшій *Аркадій*, Епископъ Аккерманскій
2., *Бутукъ Іоаннъ Степановичъ*, протоіерей св. Теодоро Тирновской, г. Кишинева, церкви; 3., *Медитонъ*, іеромонахъ,
4., *Пархомовичъ Анорей Михайловичъ*, д. с. с. (Казначей Отдѣла).

Члены сотрудники — пожизненные:

1., *Германъ*, архимандритъ Ново-Нямецкаго монастыря;
2., *Казакевичъ Евгеній Васильевичъ*, свящ. Кладбищ., г. Кишинева, церкви; 3., *Пронинъ Георгій Александровичъ*,

Киш. 1-й гильдіи вучецъ; 4., *Скородинскій Александръ Ивановичъ*, с. с., директоръ 7 власснаго Кишиневскаго Коммерческаго училища; 5., *Софроній*, Архимандритъ Киш. греч. церкви; 6., *Чайковскій Василій Никандровичъ*, свящ. ц. села Бакчалів, 1 окр. Бенд. уѣзда.

Члены сотрудники съ ежегоднымъ взносомъ по 10 р.

1., *Аганіевъ Александръ Николаевичъ*, свящ. ц. с. Пещень, Сорок. уѣзда; 2., *Балжасаларскій Василій Никодимовичъ*, свящ. ц. с. Пандакліо, Аккер. уѣзда; 3., *Березовскій Михаилъ Андреевичъ*, свящ. Киш. кафедр. собора; 4., *Василевскій Николай Васильевичъ*, кафедр. протоіерей Киш. собора; 5., *Вулпановичъ Василій Васильевичъ*, свящ. ц. села Мариничъ, Киш. уѣзда; 6., *Георгіяновъ Елисей Степановичъ*, прот. ц. с. Братушанъ, Бѣлец. уѣзд; 7., *Гинкуловъ Кириллъ Ивановичъ*, прот. Кладбищ. г. Кишинева, церкви (вступ. въ 190⁵/₆ г.); 8., *Главанъ Стефанъ Александровичъ*, свящ. ц. села Кзыенки, Бѣлец. уѣзда; 9., *Гурій*, іеромонахъ, миссіонеръ Киш. епархіи; 10., *Давидовъ Дмитрій Николаевичъ*, свящ. ц. села Деренева, Оргѣев. уѣзда; 11., *Ивановъ Іоаннъ Яковлевичъ*, свящ.-настоятель Бендерскаго собора; 12., *Иннокентій*, Архимандритъ Гербовецкаго мон.; 13., *Іоакимъ*, Игумень Гивкульскаго мон.; 14., *Іову Теодоръ Ивановичъ*, дворецъ села Нападенъ Бѣлецкаго уѣзда; 15., *Кирановъ Дмитрій Степановичъ*, свящ. ц. села Гасанбатырь, Аккерм. уѣзда; 16., *Кирлиъ Вавила Григорьевичъ*, свящ. ц. села Дмитровка, Аккер. уѣзда; 17., *Кирсановъ Стефанъ Теодоровичъ*, свящ. ц. села Старой-Кобуски, Бендер. уѣзда; 18., *Кіятскій Михаилъ Яковлевичъ*, канд. богословія, секретарь Киш. Губ. Земск. Управы; 19., *Козакъ Василій Георгіевичъ*, свящ. Харлампіевской г. Кишинева, церкви; 20., *Лашковъ Лука Ивановичъ* протоіерей, Георгіевской церкви, г. Кишинева; 21., *Лашковъ Николай Васильевичъ*, протоіерей, завоучитель 1-й Киш:

муж. гимназіи; 22., *Пархомовичъ Іосифъ Михайловичъ*, старшій преподаватель Киш. Д. Семиваріи, статскій совѣтникъ; 23., *Парѳенъевъ Константинъ Димитріевичъ*, свящ. Благовѣщенской, г. Кишинева церквѣ; 24., *Поповичъ Константинъ Егоровичъ*, протоіерей, преподаватель Киш. Д. Семиваріи; 25., *Савва Іоаннъ Θεодоровичъ*, свящ. Кладбищ. г. Кишинева, церкви; 26., *Сербова Александра Арсеньевна*, вдова Бессарабскаго землевладѣльца (вст. въ 190⁵/₆ г.); 27., *Степановъ Андрей Ивановичъ*, купецъ, Кишиневскій ремесл. голова; 28., *Строцинскій Михаилъ Степановичъ* гражд. инженеръ; 29., *Чакиръ Димитрій Георгіевичъ*, свящ. села Исерліп, Аккерм. уѣзда; 30., *Чакиръ Михаилъ Михайловичъ*, протоіерей преподаватель Киш. Д. муж. училища; и 31., *Чиханъ Николай Константиновичъ*, учитель Новс-Карагачскаго, мивистерс. училища, Измаильскаго уѣзда Всѣхъ членовъ Отдѣла 43.

в., Уполномоченныхъ и сборщиковъ Отдѣла не имѣеть. Послѣднихъ замѣняетъ д. с. с. А. М. Пархомовичъ (Казначей Отдѣла), располагающій, по мѣрѣ возможности, разныхъ лицъ въ пожертвованіямъ въ пользу Палестинскаго Общества и вносящій таковыя въ квитанціонныя книжки и въ приходо-расходную книгу Отдѣла.

г., Сборныхъ кружекъ въ завѣдываніи Отдѣла имѣется 14. Всѣ они помѣщены въ 14 церквахъ г. Кишинева (см. отд. в., «О пожертв., вынутыхъ изъ 14 круж.,» гдѣ указаны и церкви, въ которыхъ кружки эти помѣщаются).

д., Списокъ книгъ и брошюръ, имѣющихся въ библиотекѣ Отдѣла, а также списокъ принадлежащихъ Отдѣлу туманыхъ картинъ къ чтеніямъ о Св. Землѣ:

Кромѣ перечисленныхъ въ отчетахъ за 1900—1901, 1901—1902, 1902—1903, 1903—1904 и 1904—1905 годы, книгъ, брошюръ и др. вещей, принадлежащихъ Отдѣлу,

въ библіотекѣ его, находящуюся въ вѣдѣніи дѣлопроизводителя Отдѣла, поступили въ отчетномъ году (1905/6) еще слѣдующія брошюры и книги:

«Отчетъ Кнш. Отд. Пал. Общества за 1904/5
г. А. М. П-ча 10 экз.

«Годичное Собрание членовъ Кнш. Отдѣла Палестинскаго Общества 24 апрѣля 1905 года.»
А. П—ча 10 экз.

«Отчеты Отдѣловъ за 1904/5 годъ:»

Архангельскаго, Вологодскаго, Вятскаго, Кур-
скаго, Оренбургскаго, Пензенскаго, Тамбовскаго и
Черныговскаго 1 экз.

«Бессарабскій Календарь на 1906 годъ» 1 экз.

Поступили также въ завѣдываніе дѣлопроизводителя присланные Канцеляріей Совѣта Палестинскаго Общества при отношеніи отъ 10—20 января 1906 года, зт № 1794, брошюры и листки для веденія чтеній о Св. Землѣ п для бесплатной раздачи слушателямъ, начавшя уже употребляться въ расходъ по назначенію.

Первыхъ поступило—разныхъ наименованій 200 экз.
Послѣднихъ—разныхъ наименованій 28000 экз.

«Сообщенія Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества за 1905 годъ 1—4 вып.

Казначей Отдѣла д. с. с. Андрей Пархомовичъ

**Въ Совѣтъ Кишиневскаго Отдѣла Императорскаго
Православнаго Палестинскаго Общества**

*Членовъ Ревизионной Комиссiи:
протоіерей Луки Лашкова, статскаго
совѣтника Іосифа Пархомовича и
протоіерей Николая Лашкова.*

Д О К Л А Д Ъ.

1906 года «22-го» марта мы нижеподписавшіеся члены Ревизионной Комиссiи, разсмотрѣвъ приходо-расходную книгу Кишиневскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, за время съ 1 марта 1905 по 25 февраля 1906 года, включительно, и сличивъ ее съ отчетомъ Отдѣла за то же время и подлежащими документами, нашли:

1., Остатокъ съ 190⁴/₅ года къ 1 марта 190⁵/₆ г. перевесенъ вѣрно;

2., Приходъ и расходъ суммъ Отдѣла записанъ правильно;

3., Приходо расходная книга какъ въ записяхъ, такъ и въ страничныхъ итогахъ ведена правильно и аккуратно;

4., Остатокъ къ 1 марта 1906 (190⁶/₇) года, въ количествѣ 14 копѣекъ, показанъ правильно и оказался на лицо;

5., Отчетъ во всемъ согласенъ съ книгою и документами;

и 6., Шнуръ и печать книги цѣлы. Помарокъ, подчистокъ и поправокъ, не оговоренныхъ, въ книгѣ не оказалось.

Вообще веденіе дѣла г. Казначеемъ Отдѣла найдено въ надлежащемъ порядкѣ и полной исправности.

Подлинный подписали: протоіерей *Лука Лашковъ*,
протоіерей *Николай Лашковъ* и статскій совѣтникъ
Іосифъ Пархомовичъ.