



## „СТѢНА ПОВАПЛЕННАЯ“.

Кто хоть немного слѣдитъ за событіями въ мірѣ старообрядчества, тотъ легко замѣтитъ, что за послѣднее время оно чрезъ свои органы печати громко говоритъ о себѣ и, какъ водится, съ хорошей стороны; ни одного № старообрядч. журнала „Церковь“ нѣтъ такого, чтобы ему не воспѣвалась хвалебная пѣснь; оно и законно, жизнь въ немъ бьетъ неудержимымъ потокомъ, въ немъ соборное начало, а въ господствующей церкви его нѣтъ; смотрите, какія отрадныя явленія совершаются въ старообрядствѣ: устранена многолѣтняя вражда окружниковъ съ неокружниками и т. д.—однимъ словомъ, въ старообрядствѣ „тишь и гладь“. На ряду съ подобными диэирамбами по

адресу его каждый разъ, кстати и некстати, пишутся ругательныя статьи на православную церковь, по просту говоря—„лягаютъ всѣми четырьмя“. Но все это показная сторона, внутри же, при видимомъ благополучіи, распадъ продолжаетъ идти своимъ чередомъ. Какъ это ни странно, а достоверно. Обходя пока молчаніемъ нашумѣвшее многодѣло „знаменитой двоицы“ раскола „Иннокентія“ Усова и Михаила Семенова, не лишнимъ считаемъ познакомить читателей съ актомъ примиренія двухъ враждовавшихъ сторонъ австрійскаго толка: „окружниковъ“. Какъ извѣстно, это названіе они получили: одни за принятіе такъ наз. „Окружнаго Посланія“, а другіе за непринятіе онаго. Исторія послѣдняго не сложна: старообрядчество по своему отдѣленіи отъ православной церкви было во всей своей массѣ заражено такими же идеями, какъ и современное безпоповство: учили, что „антихристъ въ господствующей церкви въ имени *Иисусъ*, крестъ четвероконечный—кумиръ антихриста, троеперстіе—печать его“ и т. д. (см. Современныя лѣтописи раскола, Субботина, вып. 1, стр. 13—14, 20 и 189). Но время шло своимъ чередомъ, приходитъ годъ (1846 г.) появленія т.—наз. „австрійской іерархіи“ отъ бѣжавшаго греческаго митр. Амвросія. Казалось бы, что съ принятіемъ сего „архіерея“ должны были измѣниться и мысли о церкви православной у принявшей его части раскольниковъ, не тутъ-то было: слишкомъ ужъ прочно засѣли имъ въ головы безпоповскія идеи. Даже „митр. Кирилль“ (первый ставленникъ Амвросія) и тотъ былъ зараженъ ими, а всѣ вообще, по сознанію самихъ современныхъ намъ старообрядцевъ, „пропитаны темноболотнымъ ученіемъ безпоповцевъ“. (Бриллиантовъ и Механиковъ). И вотъ изъ числа немногихъ разумнымъ оказался одинъ, болѣе другихъ понятливый и развитой,—Иларіонъ Георгіевичъ

Кабановъ („Ксеносъ“). Онъ, обладая солидной начитанностью въ старопечатныхъ книгахъ, не могъ не видѣть столь грубаго заблужденія своихъ одновѣрцевъ о церкви Греко-россійской, проповѣдывавшихъ, будто она вѣруетъ въ иного бога—антихриста. Тогда, спрашивается, какое-же можетъ быть оттуда священство? Зачѣмъ нуженъ намъ и митр. Амвросій? Слѣдствіемъ такихъ размышленій о заблужденіяхъ и противорѣчіяхъ своей братіи и явилось на свѣтъ въ 1862 году такъ наз. „Окружное Посланіе“, которое тогда же одобрено было „соборомъ“ ихъ „епископовъ“ и издано отъ лица ихъ въ руководство чадомъ „австрійской іерархіи“. (Окружное Посланіе, Уставъ и Омышленіе Ксеноса стр. 177). Въ этомъ посланіи весьма основательно разобраны ходившія въ то время по рукамъ простого народа безоповскія тетради и затѣмъ выраженъ довольно здравый взглядъ на церковь Грекороссійскую, что она вѣруетъ въ то, во что и старообрядцы. Какъ отнеслись прежніе старообрядцы къ Окружному Посланію? Родоначальникъ, (какъ его обыкновенно называютъ), „австрійской іерархіи“— Амвросій писалъ о немъ: „*Окружное Посланіе я признаю правильнымъ и для святой церкви полезнымъ и душевно благодарю братію мою епископовъ за изданіе онаго и какъ имъ, такъ и составителямъ за труды и попеченія о святой церкви и о спасеніи душъ нашихъ братіи да будетъ отъ всѣхъ православныхъ христіанъ незабвенная и достойно вѣчная память*“. (Щитъ вѣры, старообр. изд. 118 стр.).

Аркадій Славскій писалъ: „прошу и молю всѣхъ православныхъ христіанъ безъ сомнѣнія читать и вѣрить всему, написанному въ Окружномъ Посланіи, мы его приедемъ и лобзаемъ и благодаримъ потрудившихся въ немъ... въ Окружномъ Посланіи *имѣются слова божественныя*“.

(Совр. лѣт. раскола в. 1, стр. 133—4). Въ апологіи Окружнаго Посланія говорится: „Окружное Посланіе имѣетъ 10 статей и всѣ онѣ основаны на словахъ евангельскихъ, апостольскихъ и святоотеческихъ“ (тамъ же стр. 129). „Окружное Посланіе, издавное съ добрымъ намѣреніемъ и искреннимъ благожеланіемъ пользы братіямъ нашимъ, во еже очистити вѣрованіе и убѣжденіе ихъ отъ всякаго лжеученія и кривосказательнаго мудрованія и избавити отъ тьмы нечестиваго заблужденія. (стр. 124—5). Одной частью старообрядцевъ во главѣ съ нѣкоторыми „іерархами“ Окружное Посланіе, не смотря на все свое достоинство, не принято и даже были попытки къ его уничтоженію, о которыхъ и о послѣдствіяхъ ихъ скажемъ ниже. Итакъ, распря между сторонниками и противниками Окружнаго Посланія продолжалась. Нынѣшніе „епископы“ австрійскіе—„прогрессисты“, руководясь, повидимому, доброй мыслью о мирѣ, издають на своемъ „соборѣ“ въ 1906 году такое опредѣленіе: „Окружное посланіе, какъ уничтоженное <sup>1)</sup>, подвергается вновь уничтоженію“. (Старообрядецъ № 6 за 1906 г. стр. 683).

Теперь самъ собою возникаетъ немаловажный для старообрядцевъ вопросъ: „по сознанію прежде бывшихъ „іерарховъ“ (см. выше) Окружное Посланіе заключаетъ въ себѣ истину, то законно-ли его уничтожили въ 1906 году?“ Вотъ предъ какой стѣной стало старообрядчество въ 1906 году и стоитъ сейчасъ. Кто правъ и кто виноватъ? Судить не намъ. Но дѣло въ томъ, что они поступали уже по готовому: не успѣло окружное посланіе появиться на свѣтъ, какъ ставленникъ Амвросія—Кириллъ съ „соборомъ“ издаетъ уничтоженіе его: „мы нижеподписавшіеся смирен-

1) Удивительная логика у австрійскихъ „владыкъ“: уничтожать уже уничтоженное. Да вѣдь это не иначе что, какъ пустое бездѣлье.

ный митр. Кирилль, архієпископъ Аркадій Васлуйскій, архієпископъ Антоній Формосскій, епископъ Аркадій Славскій—*Окружное Посланіе*, изданное 7370 г. февр. 24, *уничтожаємъ и опровергаємъ и яко небывшее вмянемъ*“ (Совр. лѣт. р. в. 1, стр. 54). Что же тогда вышло изъ этого уничтоженія? Митрополитъ Амвросій получаетъ просьбу отъ сторонниковъ Окр. Посланія утвердить его, что онъ и сдѣлалъ, а уничтожителямъ написалъ: „предписываю тебѣ (м. Кириллу) окончательно, если не признаешь себя виновнымъ и не принесешь раскаянія, то вы никакъ не можете священнодѣйствовать и азъ смиренный митр. Амвросій гласомъ церкви запрещаю тебѣ не касаться до всякаго священнодѣйствія... аще не послушаете мене и будете противъ сего что дѣйствовать и аще кто будетъ дѣлать церковное возмущеніе, да не будетъ моего благословенія и да будутъ отъ меня прокляты,—аминь“ (Отвѣты окружниковъ Измальск. миссіонеру Воловею л. 4 об. гект. изд.). Не лежитъ—ли сія клятва Амвросія и на вышшихъ „архіереяхъ“ австрійскихъ? Подписавшіеся тогда подъ уничтоженіемъ Окружн. Посланія горько раскаялись въ такой дерзости и писали такъ: „Отрещися Окружн. Посланія—есть отрещися и словесъ въ немъ написанныхъ, т. е. имени Господа нашего Исуса Христа. Отрещися и безкровныя жертвы, яже будетъ до скончанія вѣка, отрещися и того, что врата ада не одолѣютъ церкви“ (слова Аркадія Славскаго). „Мы не менѣе погрѣшили своимъ подписомъ касательно уничтоженія Окр. Посланія, какъ на Флорентійскомъ соборѣ подписавшіеся къ римскому папѣжеству: они, сознавши свой грѣхъ, давали на ученіе свои десницы; и мы того же заслужили“ (слова Пафвутія Казанскаго). (Соврем. лѣт. р. в. II, стр. 48). Такимъ образомъ видно, что уничтоженіе Окр. Посланія въ

1906 году имѣло слишкомъ печальные результаты для старообрядчества: клятва м. Амвросія, сдѣлалась отверженцами Христа и заслужили отсѣченія рукъ.

Почтенный составитель Окр. Посланія вотъ что писалъ по поводу уничтоженія: „статья первая (въ Окр. Посланіи) исповѣдуетъ, что церковь, священство и приношеніе безкровныя жертвы пребудутъ до скончанія вѣка и до скончанія вѣка и до дне суднаго“—она имѣетъ основаніе слова Христа Спасителя.. то какая же созданная тварь возможетъ оную уничтожить или назвать ложною? Развѣ та, которая хочетъ бороться со Христомъ: (А австрійскіе „епископы“ изъ „прогрессивныхъ“—уничтожили не одну, а всѣ 10 статей Окр. Посланія). Статья вторая—что господствующая, церковь, вкупѣ и греческая вѣрують съ нами во единаго Бога—имѣетъ основаніе символъ вѣры... то кто же можетъ оную отвергнуть и созвать ложною? Развѣ тотъ, кто не признаетъ священства на земли и крещенія на себѣ. Третья не хулитъ имени *Iueusz*—потому что оно находится въ древнихъ классахъ: бесѣдахъ апостольскихъ, острожской Библии и др.—то кто же можетъ признать статью оную ложною и проклятію предать? Развѣ той, кто не почитаетъ благочестивыми первыхъ пяти московскихъ патріарховъ и не имѣетъ ума и совѣсти“. Четвертая о четвероконечномъ крѣстѣ—ее можетъ уничтожить только тотъ, кто не вѣруетъ во Христа. Пятую (о вѣчности безкровной жертвы) можетъ отвергать тотъ, кто противится церкви. Шестую статью—о моленіи за царя—можетъ уничтожить тотъ, кто противится уставамъ церкви и не признаетъ государя-царя. Седьмую статью о единомудрствованіи со св. церковью можетъ именовать ложною только тотъ, кто не видитъ свѣта во дни. Осьмую—о пророкахъ Или и Энохѣ, имѣющихъ придти предъ кончиною міра—можетъ уничто-

жить тотъ, кто противится Духу святому. Девятую—о послѣднемъ антихристѣ можетъ вмѣнить яко небывшую тотъ, кто не вѣруетъ священному писанію и не послѣдуетъ ученію церкви. Десятую—о дни и часѣ кончины міра и второго прішествія Господа—можетъ именовать ложною и уничтожать тотъ, кто не вѣруетъ словамъ Христовымъ и ругается всему священному писанію“. „Изъ обзрѣнія сихъ десяти статей, (заключаетъ составитель), всякому очевидно, что всѣ онѣ съ божественнымъ писаніемъ согласуютъ и съ церковнымъ ученіемъ ни въ чемъ не разликують, а потому уничтожить, опровергнуть, вмѣнить ихъ ложными и яко небывшими и проклятію предать, законъ и совѣсть христіанская не можетъ дозволить даже и помыслить“ (Соврем. лѣт. раск. 6. 1, стр. 129—133.)

А современные австрійскіе „епископы-прогрессисты“ опять уничтожили Окр. Пославіе. Ну, что-же, пусть и получаютъ за сіе должное отъ своихъ предковъ.

Но, какъ сказано выше, они при уничтоженіи, руководились, повилімому, доброю мыслью о мирѣ церковномъ и полагаютъ основаніемъ сему слова Христа: „миръ мой даю вамъ, миръ мой оставляю вамъ“, „заповѣдь новую даю вамъ, да любите другъ друга“. Относительно этихъ и другихъ подобныхъ словъ, приводимыхъ ими въ оправданіе съ своей даже точки зрѣнія незаконнаго поступка,—хотѣлось бы немного сказать. Мы знаемъ, что *миръ Христовъ* хорошъ и требуется всѣми его послѣдователями, но вотъ вопросъ: „всякій-ли миръ хорошъ“? Никто не спорить, что не нужно жить въ мирѣ: это было бы по меньшей мѣрѣ странно, но что за примиреніе учинено въ старослуживствѣ, при какихъ условіяхъ (будто) не стало ни окружниковъ, ни неокружниковъ? Раньше было видно, что въ основу примиренія легло уничтоженіе Окружн. Пославія, кото-

рое признано содержащимъ истину и одобрено „соборомъ“. Слѣдовательно, новое примиреніе въ 1906 году совершилось на почвѣ худой. Вотъ о такомъ мирѣ, гдѣ страдаетъ хоть часть истины и благочестія, не лишне будетъ прочесть нѣкоторыя мѣста у св. отцевъ. Блаж. Теофилактъ, изъясняя слова Господа: мните-ли яко миръ придохъ дати на землю? ни, глаголю вамъ, по раздѣленіе (Лук. 12, 51) говорить: Христось есть миръ нашъ (Ефес. 2, 14). Однако же Онъ говоритъ: не придохъ дати миръ. Значить слова его загадочны. Итакъ, мы говоримъ, что не всякій миръ безупреченъ и добръ, но часто бываетъ опасенъ и удаляетъ отъ Божественной любви, напр. когда мы заключаемъ миръ на опроверженіе истины. Христось не пришелъ дать такого мира, а напротивъ желаетъ, чтобы мы изъ-за добра не раздѣлялись противъ друга“ (Благовѣстникъ ч. 3, стр. 210).

Толковый Апостоль л. 428 об.: „со всеми миръ имѣйте, но аще узриши идъ благочестіе попираемо, не имѣй дружбы паче правды“. (Слова І. Златоуста) „Единомысліе не всегда бываетъ хорошо, ибо и разбойники бываютъ согласны“ (І. Злат. т. 7, стр. 384.) Изъ этихъ многихъ свидѣтельствъ можно видѣть, что миръ, совершаемый въ поправіе истины и благочестія, не можетъ служить критеріемъ истинности и правильности какаго-нибудь дѣла въ противномъ случаѣ оправданы будутъ и разбойники, живущіе въ достиженіи своихъ злыхъ цѣлей, думается, мирѣе, чѣмъ наши именуемые старовѣры.

При разсужденіяхъ объ этомъ предметѣ приходится слышать еще такое возраженіе: „мы уничтожили Окружное Посланіе потому, что оно служило камнемъ преткновенія немощной братіи—неокружникамъ“. И это не оправданіе. Подобное сему мы знаемъ и въ исторіи первовѣковаго хри-

стіанства: слово о крестѣ Христовомъ служило для евреевъ соблазномъ, неужели для нихъ, соблазняющихся, не нужно говорить о немъ? Преподобный Никонъ Черногорецъ пишетъ: „божественный Павелъ вопіеть: *слово крестное погибающимъ убо буйство есть*. Что ти ся мнить, еда хотяше апостоль занеже слово крестное погибающимъ буйство вмѣняшеся, не разумѣющимъ слова силу отступити отъ проповѣданія? Но се слово крестное даже и до днесь соблазнъ есть и претыканіе іудеомъ же и эллиномъ. Обаче не за сего мы умолкнемъ истину скрыти, да не сіи соблазняются, и Павелъ бо не токмо не умолча, но и больше вопіяше: мнѣ же да не будетъ хвалитися, рече, токмо о крестѣ Господа Іисуса. Не хваляшебося апостоль, да инѣхъ соблазнитъ, но да проповѣдаетъ силу Господню крестомъ“ (сл. 7, л. 49 об.) Такимъ образомъ и это возраженіе устраняется: хотя и будутъ соблазняющіеся, какъ іудеи крестомъ, но ради нихъ не слѣдуетъ крыть истину, а тѣмъ болѣе попіратъ ее.

Какой же выводъ изъ всего сказаннаго выше? Выводъ ясенъ: старообрядчество, кажущееся съ внѣшней стороны нѣкоторымъ слѣпотствующимъ душевно-блестящимъ, внутри себя распадается: при видимой показной примиренности, въ немъ идетъ глухая, но упорная борьба между собою съ взаимными клятвами и осужденіями. Не сбываются ли надъ современнымъ старообрядчествомъ слова Христа Спасителя, сказанныя Имъ во время проповѣди книжникамъ и фарисеямъ: „Горе вамъ книжницы и фарисеи, лицемѣри, яко подобитесь гробомъ поваленнымъ, иже внѣзду убо являются красны, внутрѣзду же полны суть костей мертвыхъ и всякія нечистоты“ (Матѣ. 23, 27). Такъ и старообрядчество: съ внѣшней стороны кажется благоустроеннымъ, (такъ по крайней мѣрѣ кричатъ сами о себѣ вожди его), а внутри оно полно духовной нечистоты: клят-

вы, взаимныя отлученія и нарушенія каноновъ церкви, всего этого даже не перечтешь. Всѣ усилія вождей раскола обѣлить его, просто напросто, пустая забава и оно какъ было, такъ и останется „стѣной повапленной“ (Дѣян. 23, 3),

*И. Козловъ.*

