

218

КУРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ДВАДЦАТЫЙ.

16—23 ЮЛЯ.

№ 25.

1890 ГОДА.

Выходятъ еженедѣльно по Субботамъ Редакція при Духовной Семинаріи.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой и безъ пересылки 5 руб.



ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

А.

ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 5-й день минувшаго мая, на награжденіе псаломщиковъ церкви: Покровской села Солдатскаго Фатежскаго уѣзда, Алексѣя *Васильева* и Троицкой села Миленина, Низовцева тожъ, Рыльского уѣзда, Филиппа *Троицкаго* золотыми медалями съ надписью „за усердіе“, для ношенія на шеѣ на Аннинской лентѣ, за 50-ти лѣтнюю безпорочную и отлично-усердную службу.

Б.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ и ИЗВѢСТІЯ.

І. Предписаніе оо. благочиннымъ Курской епархіи.

Во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Густина, послѣдовавшей на рапортъ одного изъ благо-

чинныхъ Курской епархіи симъ предписывается всѣмъ благочиннымъ епархіи, не ограничиваться при полугодичныхъ ревизіяхъ церквей однимъ напоминаніемъ причтамъ объ исправномъ веденіи церковныхъ документовъ или указаніемъ только на замѣченныя ими неисправности въ нихъ, но тотчасъ же, въ своемъ присутствіи, заставлять виновныхъ исправлять оныя и затѣмъ уже скрѣплять документы своею подписью.

II. Награжденіе набедренникомъ.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іустиномъ, за усердную пастырскую и учительскую службу награждены набедренникомъ священники — села Горяинова Щигровскаго уѣзда Іоаннъ *Родіоновъ*, села Юшкова Старооскольскаго уѣзда Димитрій *Молчановскій* и села Присынокъ того же уѣзда Василій *Ордынскій* (Родіоновъ 3 іюня, а Молчановскій и Ордынскій 20 іюня сего года.)

III. Архипастырское благословеніе.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іустиномъ, по резолюціи отъ 20 сего іюня, преподано Божіе благословеніе: 1) жень священника села Двоелучнаго Тимскаго уѣзда Евгеній *Гомановой*, бывшей воспитанницѣ Курскаго Епархіальнаго училища, за усердные труды по образованію и семилѣтнему управленію вполнѣ удовлетворительнымъ для сельскаго прихода церковнымъ хоромъ, и 2) діакону села Подгородница того же уѣзда Евгенію *Краснитскому*—за усердное занятіе въ школь, съ занесеніемъ сего въ послужной его списокъ.

IV. Объявленіе Архипастырской благодарности.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іустиномъ, по резолюціи отъ 20 сего іюня, объявлена благодарность священнику села Стаканова Щигровскаго уѣзда Владиміру *Мячину* и церковному старостѣ Семену *Борзенкову* за употребленіе при церковныхъ службахъ наиболее чистыхъ восковыхъ свѣчъ Епархіальнаго завода.



V. Утверждение въ должностяхъ.

Резолюціей Его Пресвященства, послѣдовавшей, —

17 іюня, священникъ села Беклемышевыхъ Быковъ Львовскаго уѣзда Іаковъ *Никитинъ* утвержденъ, согласно ходатайству инспектора народныхъ училищъ, въ должности законоучителя мѣстнаго начальнаго училища;

19 іюня, священникъ села Песокъ, Бѣлгородскаго уѣзда Іоаннъ *Левченко* утвержденъ, согласно ходатайству инспектора народныхъ училищъ 4 участка, въ должности законоучителя фабричнаго для малолѣтнихъ рабочихъ женскаго училища купцовъ Соловьевыхъ.

VI. Увольненія.

Резолюціей Его Пресвященства, послѣдовавшей, —

20 іюня, псаломщикъ села Переволочнаго Щигровскаго уѣзда Порфирій *Оболенскій* по старости и не способности къ службѣ уволенъ за штатъ;

— псаломщикъ села Лебедей Старооскольскаго уѣзда Игнатій *Поповъ* по старости и болѣзненному состоянію уволенъ отъ должности за штатъ.

VII.

По резолюціи Его Пресвященства, 10 іюня послѣдовавшей, жалоба крестьянина села Верхне-Атаманскаго (неизвѣстно какого уѣзда) Іліи Петрова Чуренна на діакона, не означенаго въ той жалобѣ по имени и фамиліи, оставлена безъ разсмотрѣнія.

VIII. В а к а н с і и.

а) священническія:

Бѣлгородскаго уѣзда въ селѣ *Напрасномъ* — душъ муж. п. 416, жен. пола 426, подцерк. земли 33 десятины;

Дмитріевскаго уѣзда —
въ селѣ *Злобинъ*, — душъ муж. пола 607, жен. пола 600, подцерк. земли 32¹/₂ десят.;
въ с. *Меркуловкѣ*, — душъ муж. пола 280, жен. пола 288, подцерк. земли 35 десятины;

Дмитріевского уѣзда въ с. *Арбузовь*. — душъ муж. пола 358, жен. пола 349, подцерк. земли 36 десят.

Новооскольскаго уѣзда въ слоб. *Голубиной*. — душъ муж. пола 814, жен. пола 784, подцерк. земли 35 десят.

въ слоб. *Прохоровкѣ* (причтъ двухшт.), — душъ муж. п. 1882, жен. п. 1803, подцерк. земли 30 десят.

Обоянскаго уѣзда въ селѣ *Ново-Ильинскомъ*. — душъ муж. п. 812, ж. п. 802, подцерк. земли 45 десятинь;

въ селѣ *Вышней Ольшанскѣ*. — душъ муж. п. 1145, ж. п. 1217, подцерк. земли 56 десятинь;

Суджанскаго уѣзда въ с. *Разрѣбляхъ*. — душъ муж. пола 138, жен. пола 149, подцерк. земли 33 десят.

въ слоб. *Ивановкѣ*, *Рубаницина* тожъ. — душъ муж. п. 532, жен. пола 508, подцерк. земли 35 десят.

да для священника домъ общественный;

б) *діаконскія*

Буревскаго уѣзда въ селѣ *Колодномъ*, при Знаменской церкви. — душъ м. п. 960, ж. п. 943, подцерк. земли 39½ десят.

въ селѣ *Воробьевѣ*. — душъ муж. п. 1046, жен. п. 1096, подцерк. земли 33 десятинь;

Бѣлгородскаго уѣзда въ селѣ *Мелиховѣ*. — душъ муж. пола 1058, жен. пола 1085, подцерк. земли 27 десят.

Грайворонскаго уѣзда въ селѣ *Порозѣ*. — душъ муж. пола 1264, жен. пола 1295, подцерк. земли 51 десятина;

Дмитріевского уѣзда въ селѣ *Салномъ*. — душъ муж. пола 820, жен. пола 839, подцерк. земли 59 десят.

Корочанскаго уѣзда въ слоб. *Терезовкѣ*. — душъ муж. пола 943, жен. п. 918, подцерк. земли 37 десят.

да *журск. дух. семинаріи, съ тѣмъ, чтобы занять и должность законоучителя въ принадлежащемъ къ*

сему приходу Деятарскомъ народномъ училищѣ;

- въ слоб. *Космодемьянской*, — душъ муж. пола **1006**,
жен. пола **994**, подцерк. земли **34** десятины;
въ селѣ *Пролодномъ*, — душъ муж. пола **1050**, жен.
Корочан- пола **946**, подцерк. земли **35** десятины;
въ слоб. *Кавцовой*, — душъ муж. пола **1512**, ж. п.
каго уѣз- **1487**, подцерк. земли **33** десят.;
да въ с. *Никольскомъ*, — душъ муж. п. **997**, жен. пола
913, подцерк. земли **46** десят.;
въ слоб. *Косыжикъ*, — душъ муж. пола **1248**, ж.
пола **1243**, подцерк. земли **33** десят.;
Львовскаго уѣзда въ селѣ *Черемошкахъ*, — душъ муж. пола
918, жен. пола **900** (расколн. м. п. **149**, ж. п. **136**), подцерк.
земли **41** десят.;
въ селѣ *Верхотинь* (причтъ двухшт.), — душъ муж.
п. **1836**, ж. п. **1821**, подцерк. земли **66** десят.;
въ селѣ *Черкасскомъ*, — душъ муж. пола **1064**, ж.
Обоянска- пола **987**, подцерк. земли **33** десят.;
въ селѣ *Мяловомъ*, — душъ муж. пола **1086**, жен.
пола **1066**, подцерк. земли **34** десят.;
въ слоб. *Венеровкѣ*, — душъ муж. пола **711**, жен.
го уѣзда пола **708**, подцерк. земли **34**¹/₂ десят., помѣщеніе
общественное;
въ селѣ *Паникахъ*, — душъ муж. пола **1230**, жен.
пола **1161**, подцерк. земли **35** десятинь;
Рыльскаго уѣзда въ селѣ *Кулбакахъ*, (причтъ двухшт.), —
душъ м. п. **2724**, жен. п. **2750**, подцерк. земли **39** десят.;
Рыльскаго уѣзда въ с. *Бобровѣ*, — душъ муж. пола **895**,
жен. пола **887**, подцерк. земли **35** десят.;
Старооскольскаго уѣзда въ селѣ *Долой Полянѣ*, — душъ муж.
п. **1209**, жен. пола **1210**, подцерк. земли **36** десятинь;
въ зашт. г. *Миропольѣ*, при Троицкой церкви (причтъ
двухшт.), — душъ муж. п. **1445**, ж. п. **1449**,
Суджан- подцерк. земли **304** десятины;
скаго уѣз- въ селѣ *Растворовѣ*, — душъ муж. пола **823**, жен.
пола **814**, подцерк. земли **36** десят.;

Суджанскаго уѣзда въ селѣ *Великой Рыбицѣ*, —душъ муж. пола 912, жен. пола 903, подцерк. земли 33 десятины;

Тимскаго уѣзда { въ селѣ *Двоелучномъ*, —душъ муж. пола 1344, ж. пола 1437, подцерк. земли 33 десятины;
въ селѣ *Зуевкѣ*, —душъ муж. пола 1290, жен. п. 1286, подцерк. земли 30 десятины;
въ селѣ *Останинѣ*, —душъ муж. пола 1018, жен. пола 1027, подцерк. земли 39 десятины;
въ селѣ *Верхнихъ Опочкахъ*, —душъ муж. п. 1549, жен. пола 1620, подцерк. земли 66 десят.

Фатежскаго уѣзда въ селѣ *Гниловодѣ*, Архангельское тожъ, —душъ муж. п. 1009, жен. п. 1033, подцерк. земли 33 десят.

Щигровскаго уѣзда { въ селѣ *Рождественскомъ* (Поляково) —душъ муж. п. 788 ж. п. 862, подцерк. земли 33 десят.;
въ селѣ *Николаевкѣ*, —душъ муж. пола 783, жен. пола 840, подцерк. земли 33 десятины;

в) псаломщицкія:

Бѣлгородскаго уѣзда въ селѣ *Виноградномъ*, Толоконное тожъ, —душъ муж. пола 674, жен. пола 693, подцерк. земли 44 десят.

Старооскольскаго уѣзда въ селѣ *Лебедяхъ*, —душъ муж. пола 1465, ж. п. 1535, подцерк. земли 33 десят.

Щигровскаго уѣзда въ селѣ *Переволочномъ*, —душъ муж. пола 484, ж. п. 516, подцерк. земли 33 десятины.

Содержаніе.—А) Высочайшія награды.—В) Епархіальныя распоряженія и извѣстія. I. Предписаніе о.о. благочиннымъ Курской епархіи. II) Награжденіе набреденникомъ. III. Архипастырское благословеніе. IV. Объявленіе Архипастырской благодарности. V. Утвержденіе въ должностяхъ. VI. Увольненія. VII. Жалоба крестьянина села Верне-Атаманскаго. VIII. Вакансіи.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи Протоіерей Іановъ Новицкій.

П Р И Б А В Л Е Н І Е

ВЪ КУРСКОЙ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЯХЪ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

№ 25.

1890 года.

Открытие епархіи въ Бѣлгородѣ.

(Продолженіе).

Въ свое время были высказаны мнѣнія о Бѣлгородской епархіи на Украинѣ, какъ о возобновленной въ 17 вѣкѣ древней бѣлгородской епархіи домонгольскаго періода. Членъ Императорскаго московскаго общества Исторіи и древностей російскихъ, Анненковъ, въ своей брошюрѣ: „краткое историческое описаніе древняго Саркелла или Бѣлграда, нынѣшняго Бѣлгорода“, основываясь на ложномъ отождествленіи нынѣшняго Бѣлгорода (Курск. губ.) съ древнимъ Саркелломъ, рѣшительно утверждаетъ о нашей бѣлгородской епархіи, что она основана Владиміромъ Святымъ. Не вдаваясь въ подробный разборъ сего взгляда, замѣтимъ, что онъ невѣренъ. Бѣлгородъ Курскій, основанный въ 1593 г. не имѣетъ ничего общаго съ Бѣлгородомъ кіевскимъ и Саркелломъ хозарскимъ, находившимся, по словамъ Анненкова, при Сѣверномъ Донцѣ. Хозарскій Саркеллъ¹⁾ находился вовсе не на Сѣверскомъ Донцѣ, а на Дону, приблизительно тамъ, гдѣ нынѣ Качалинская пристань,

¹⁾ Въ переводѣ на русскій языкъ значить—Бѣлый городъ. Исторія Сѣверской земли. Голубовск. стр. 8.

или даже на мѣстѣ нынѣшняго Новочеркаска ¹⁾. Владиміръ Святой укрѣпилъ не этотъ Бѣлгородъ; не въ немъ онъ имѣлъ временную свою резиденцію и не открывалъ въ немъ епископской каѳедры. Святой князь Владиміръ, дѣйствительно, заложилъ въ Бѣлгородѣ крѣпость „бѣ. любя градъ съ“, учредилъ въ немъ епископскую каѳедру, ²⁾ но только въ Бѣлгородѣ, находившимся отъ Кіева на разстояніи 23½ в. ³⁾ Открывая въ этомъ, ближайшемъ къ Кіеву, городкѣ епископскую каѳедру, равноапостольный князь желалъ, чтобы бѣлгородскій епископъ былъ помощникомъ митрополита въ управленіи, пріѣзжалъ въ Кіевъ для служеній взамѣнъ митрополита, жившаго въ Переяславлѣ ⁴⁾. Просуществовавъ около 2½ вѣковъ, бѣлгородская епархія, при нашествіи монголовъ на русскую землю, закрылась навсегда и болѣе не возобновлялась ⁵⁾.

Смѣшавъ Бѣлгородъ курскій съ кіевскимъ и неправильно отождествивъ, по сему, епархію бѣлгородско-украинскую съ древнѣйшей бѣлгородской, составитель „описанія Курскаго Намѣстничества“, Ларіоновъ, считалъ ее основанною въ 1072 г. великимъ княземъ Изяславомъ Ярославичемъ. По его же словамъ митрополитъ кіевскій Георгій поставилъ въ Бѣлгородѣ перваго епископа Никиту, который участвовалъ въ торжествѣ перенесенія мощей св. кн. Бориса и Глѣба. ⁶⁾ Свое извѣстіе онъ подтверждалъ ссылкою на любопытный мѣсяцесловъ 1776 года. Сейчасъ мы видѣли, что бѣлгородская епархія подъ Кіевомъ основана не Изяславомъ

¹⁾ Истор. Сѣверск. земли Багалѣя стр. 43.

²⁾ Истор. Русск. Церкви Голубинскаго т. 1. стр. 291, 549—551.

³⁾ Въ настоящее время мѣстечко Бѣлгородна Кіевскаго уѣзда.

⁴⁾ Кіев. Церк. Соборы. И. Малышев. стр. 4.

⁵⁾ Истор. Русск. Церкви. М. Макарія т. 4-й стр. 167 и приложен. № XV.

⁶⁾ Курск. намѣстничество отд. XVIII, стр. 171—172.

Ярославичемъ, а Владиміромъ Святымъ. Дѣйствительно, Никита былъ первымъ епископомъ этой епархіи, но онъ поставленъ 992 г. митрополитомъ Леонтиемъ. ¹⁾ Въ торжествѣ перенесенія мощей св. Бориса и Глѣба при князѣ Изяславѣ (1072 г.) участвовалъ бѣлгородскій епископъ Стефанъ, ²⁾ вмѣстѣ съ митрополитомъ Георгіемъ и другими епископами: переяславскимъ, юрьевскимъ и черниговскимъ. На этомъ съѣздѣ святителей въ Вышгородѣ не происходило поставленія кого либо въ епископы, а послѣ торжества соборнѣ былъ установленъ только новый праздникъ въ честь св. князей страстотерпцевъ 2 мая, въ дополненіе къ прежде установленному празднику 24 іюля въ княженіе Ярослава. ³⁾ Бѣлгородскій-же епископъ Никита, только 2-й, а не первый, принималъ участіе въ перенесеніи мощей Бориса и Глѣба (1115 г.) въ новый каменный храмъ вышгородскій, построенный Мономахомъ, Давидомъ и Олегомъ Святославичами. ⁴⁾

За возстановленную, но не вновь открытую, Бѣлгородскую епархію на украинѣ принималъ также преосвященный Θεоктисть, архіепископъ Курскій и Бѣлоградскій. „Касательно Бѣлоградской епархіи, пишетъ преосвященный Θεоктисть, точное ея начало неизвѣстно. Въ любопытномъ, на 1772 г. изданномъ, календарѣ, и въ историческомъ описаніи епархіи бѣлоградскіе пастыри упоминаются: Никита, Лука, Θεодоръ Діонисій и Кирией; но объ нихъ и о прочихъ обстоятельствахъ относительно нашего Бѣлгорода нѣтъ достовѣрныхъ извѣстій, даже до времени счастливаго царствованія, рев-

1) Степенная книга, т. 1, стр. 154.

2) Никон. лѣт. 1, 165.

3) Кіевскіе церков. соборы, Ив. Малашев, стр. 11.

4) Кіевск. лѣт. стр. 6.

ността о благѣ Россіи, государя Алексѣя Михайловича. Сказавъ, затѣмъ, о заселеніи черкасами украины въ его царствованіе, онъ замѣчаетъ:.... въ 1667 году возобновилъ сей государь Бѣлоградскую епархію, съ наименованіемъ Бѣлоградской и Обоянской.“¹⁾ Авторъ Россійской іерархіи тоже склоненъ видѣть въ Бѣлогородско-Обоянской епархіи возобновленную на украинѣ древнюю бѣлогородскую, хотя онъ, въ то же время, высказался противъ того, чтобы смѣшивать ихъ. Въ разсужденіи объ епархіи курской и бѣлогородской онъ пишетъ такъ: „епархіа сія учреждена въ половинѣ XVII столѣтія подъ именемъ Бѣлогородской и Обоянской. Но въ лѣтописяхъ нашихъ упоминается и другая бѣлоградская епархіа, учрежденная въ концѣ X столѣтія великимъ княземъ Владиміромъ Святославичемъ, въ бывшемъ не далеко отъ Кіева Бѣлогородкѣ. Нѣкоторые смѣшиваютъ оную древнюю епархію съ сею новѣйшею, однакожь не справедливо“. Съ такимъ замѣчаніемъ не совсѣмъ легко примирить выраженіе сего-же автора о бѣлогородской епархіи за Кіевомъ, которая „прекратившись болѣе, чѣмъ на 600 „лѣтъ, по причинѣ безпрерывныхъ нашествій отъ половцевъ, возстановлена въ 1/2 XVII вѣка уже на украинѣ“.²⁾

Нѣтъ никакой исторической необходимости сближать двѣ бѣлогородскія епархіи, раздѣленные между собою четырьмя вѣками. Различныя предѣлы ихъ устраняютъ всякую мысль трактовать одну изъ нихъ возобновленіемъ другой. Предѣлы древней бѣлогородской епархіи находились (вѣроятно) въ области Древлянской (сосѣдней съ Кіевскою), или же округъ ея обнималъ бердичевскій, радомысльскій уѣзды кіевской губерніи и

¹⁾ Четверочастн. дар. стр. 124—125.

²⁾ Истор. Рос. Іерарх. Амврос. 1, стр. 5 и 170.

нѣкоторые уѣзды волынской епархіи ¹⁾. Округъ бѣлгородской епархіи на украинѣ обнималъ губерніи: курскую, харьковскую, часть воронежской и екатеринославской ²⁾. Бѣлгороды курскій и кievскій, въ которыхъ находились епископскія каѳедры, совершенно различные города. Обстоятельства, вызвавшія учрежденія бѣлгородской епархіи на украинѣ, не имѣли никакого отношенія къ условіямъ открытія и существованія бѣлгородской епархіи подъ Кіевомъ, а посему не было нужды въ ея возстановленіи. На соборѣ 1667 года, опредѣлившемъ открыть епархію въ украинскомъ Бѣлгородѣ, не было разсужденій о возстановленіи древней бѣлгородской епархіи. Если чѣмъ и напоминаетъ бѣлгородско-украинская епархіа бѣлгородскую подъ Кіевомъ, то лишь только однимъ своимъ именемъ. Случайное же сходство именъ двухъ бѣлгородскихъ епархій не даетъ никакого права заключать къ ихъ органической связи.

Вопросъ объ открытіи бѣлгородской епархіи на украинѣ въ первый разъ былъ поднятъ на московскомъ соборѣ 1657 г. (въ октябрѣ мѣсяцѣ). На соборѣ присутствовали: царь Алексѣй Михайловичъ, святѣйшій патріархъ Никонъ, митрополиты, архіепископы, епископы и много государевыхъ бояръ. Соборъ былъ составленъ съ цѣлю „устроить помѣстомъ властей“ т. е. разсудить объ учрежденіи епископскихъ каѳедръ, въ мѣстахъ, гдѣ онѣ необходимы были. Соборъ постановилъ открыть три епархіи: бѣлгородскую, вятскую и смоленскую. Въ Бѣлгородъ предназначенъ былъ къ переводу митрополитъ крутицкій Питиримъ. „И указалъ государь и

¹⁾ Истор. Русск. Церкви Голубинск. т. 1-й стр. 551. Прибавленіе къ Кіевскимъ Епархіальнымъ ведомостямъ за 1861 г. стр. 8.

²⁾ Ниже объ этомъ бюджетъ сказано подробнѣе.

патриархъ и бояре приговорили: перевести въ Бѣлгородъ митрополита Крутицкаго Питирима“¹⁾.

Такое постановленіе относительно Питирима состоялось, вѣроятно, потому что города и селенія, возникшія на московской украинѣ, находились въ предѣлахъ Сарайской епархіи, которую управляли крутицкіе митрополиты. Сарайская епархія, открытая въ 1261 году въ Великомъ Сараѣ, близъ нынѣшняго Царицына, обнимала нынѣшнія губерніи: калужскую, орловскую, курскую (за исключеніемъ сѣверозападной части) и т. д. въ непосредственной смежности съ епархіею рязанскою и съ строгимъ соблюденіемъ только той границы, которая шла по рѣкамъ Воронѣ и Хопру до Дона²⁾. Послѣ паденія орды сарайскій епископъ Вассіанъ (1454 г.) перенесъ свою кафедру въ Москву на Крутицы, гдѣ образовалась особенная епархія. Отсюда названіе сарайскихъ епископовъ крутицкими. Управляя изъ Москвы своею епархіею, сарайскіе епископы сдѣлались помощниками московскихъ митрополитовъ, а потомъ патриарховъ; они были какъ бы викаріями ихъ. Такое положеніе крутицкихъ епископовъ при каѳедрѣ русскихъ перво-святителей подтверждалось опредѣленіями соборовъ 1551 и 1589 г.³⁾ При учрежденіи патриаршества они получили митрополитчій санъ. Пользуясь близостью къ государямъ и привилегированнымъ положеніемъ мѣстоблюстителей патриаршаго престола, они приписали къ своей каѳедрѣ два монастыря въ Москвѣ: Даниловскій и Покровскій, что на скудельницахъ и московскую загородную десятину отъ Звенигородской по Боровскую дорогу⁴⁾. Существованіе двухъ самостоятельныхъ каѳедръ въ

¹⁾ Дополн. къ III тому дворцовыхъ разрядовъ ст. 110.
²⁾ Чтен. въ имп. общ. истор. и древн. россійск. 1863 г. кн. 2, стр. 23—26.
³⁾ Истор. Церкви въ предѣлахъ нынѣшн. Калуж. губ. Лермон. Леонидъ стр. 57.
⁴⁾ Ibid. стр. 58.

одномъ городѣ, будучи явленіемъ антиканоническимъ, въ тоже время было неприятнымъ патриархамъ. Крутицкіе митрополиты при случаѣ завладѣвали тѣмъ, что по праву должно-бы принадлежать патриархамъ, какъ епархіальнымъ начальникамъ. Могли также они, увлекаясь духомъ честолюбія, притязать на большую власть сравнительно съ тѣмъ кругомъ полномочій, которыми были облечены. Какъ бы соревнуя съ патриархами, сарайскіе владыки могли стать къ нимъ во враждебныя отношенія и присоединиться къ сторонѣ противной на случай столкновения патриарха съ представителями власти гражданской. Таковыя отношенія существовали между Никономъ и Питиримомъ крутицкимъ, „о дѣяніяхъ котораго, по словамъ преосвященнаго Платона, мало извѣстно, кромѣ того, что въ угожденіе царю и боярамъ много противоборствовалъ на патриарха Никона ¹⁾“. Припомнивъ, какъ Питиримъ велъ себя во время своего мѣстооблестительства патриаршаго престола и какъ сильно добивался занять его, мы составимъ понятіе о честолюбивомъ и властолюбивомъ характерѣ его. Прибавимъ къ этому, что Питиримъ былъ ловкій придворный интриганъ, умѣвшій правиться властью имущимъ, искусившійся въ придворныхъ распряхъ, знавшій всѣ пути къ достиженію своихъ желанныхъ цѣлей. До поставленія въ митрополиты крутицкіе, Питиримъ занималъ должность архимандрита Новоспасскаго монастыря въ Москвѣ. Этотъ монастырь былъ часто посѣщаемъ царемъ и его семействомъ, потому что въ немъ была родовая усыпальница Романовыхъ. Со времени управленія новоспасскою обителью Питиримъ сдѣлался извѣстенъ царю, боярамъ и старался сблизиться съ ними. Особенно тѣсное сближеніе съ царемъ и боярами послѣдовало во

¹⁾ Ист. Церк. Платона т. 11, стр. 258.

время шведскаго похода, когда онъ былъ уже крутицкимъ митрополитомъ. Не въ натурѣ Никона было сносить хотя бы и подобіе какого либо совмѣстничества. Не въ расчетъ его было терпѣть вблизи себя и царя лицъ, силившихся стать ему поперегъ дороги, претендовавшихъ на соперничество, всегда замышлявшихъ повредить ему. Отсюда его стремленіе удалить подалеѣе изъ Москвы непріязненнаго Питирима. Болѣе сподручнымъ и легальнымъ средствомъ представлялся Никону переводъ кафедры крутицкаго митрополита въ предѣлы его епархіи, о чемъ заявлено было Питириму въ настоятельной епископской грамотѣ: „долженъ убо естъ сей митрополитъ сарскій и подонскій показать послушаніе и, отшедъ въ прилучившуюся ему святѣйшую митрополию, удержати ю со всею областію ея и всѣми прилучившимися ей изначала предѣлы и весми“. ¹⁾ Распоряженіе патриарха несбылось. Получивши посвященіе въ митрополиты, Питиримъ остался жить въ столицѣ, отсюда управлялъ епархіей и не обнаруживалъ намѣренія разстаться съ царемъ и боярами. Никонъ продолжалъ настаивать на перенесеніи крутицкой кафедры, что, вѣроятно, предложено имъ было на соборѣ 1657 года. Пребываніе митрополита въ Бѣлгородѣ, несомнѣнно, полезнѣе было для новозаселеннаго края, чѣмъ жительство въ отдаленной Москвѣ. Требуя переезда Питирима въ Бѣлгородъ, Никонъ совершалъ актъ справедливости, потому что заставлялъ сарскаго владыку поселиться въ предѣлахъ его епархіи, силою обстоятельствъ присоединенныхъ къ московской епархіи. Безъ сомнѣнія энергичный Никонъ осуществилъ бы свой планъ относительно Питирима и открытія епископской кафедры въ

¹⁾ Христ. Чтен. 1888 г. стр. 157.

Бѣлгородъ, если-бы не ослабѣло его могущество. Въ іюль 1658 года произошелъ разрывъ патріарха съ царемъ, затѣмъ послѣдовало отречение Никона отъ патріаршества и назначеніе Пителима мѣстоблюстителемъ патріаршаго престола. Съ удаленіемъ властительнаго патріарха отъ дѣлъ управленія наступилъ 8—лѣтній періодъ церковной смуты, въ которой некому и некогда было думать объ открытіи епархіи въ Бѣлгородъ.

Предположенное открытіе бѣлгородской епархіи затормозилось еще внутренними смутами въ государствѣ и враждебными дѣйствіями сосѣднихъ державъ. По смерти Богдана Хмѣльницкаго (въ іюль 1657 г.) начались волненія на обѣихъ сторонахъ Днѣпра, произведенныя гетманами, присягавшими Московскому государю, измѣнявшими ему, переходившими на сторону поляковъ и дружившими даже съ турками. Чтобы удержать присоединенную малороссію, Москва должна была выдержать тяжелую войну съ польшею. Поляки воевали не одни, а въ союзѣ съ татарами и гетманами измѣнниками. Театромъ военныхъ дѣйствій служила Украина. Въ эти несчастные годы, по словамъ гетмана Брюховецкаго¹⁾, король съ короннымъ, литовскимъ и нѣмецкимъ войскомъ..... три султана съ ордою, Тетеря (гетманъ) съ измѣнниками на плечахъ казацкихъ двигались, и до Великой Россіи этимъ предверіемъ (украиною) непріятель не достигъ; сабли татарскія и людскія пали на головы казацкія вмѣсто великороссійскихъ, и опустошеніе, приготовленное для Великой Россіи, на бѣдной Украинѣ совершилось“. ¹⁾ Партизанскія набѣги татаръ на украинскія поселенія въ это время усилились. Съ разныхъ мѣстъ получались частыя извѣстія

¹⁾ Истор. Рос. Солов. т. XI-й, стр. 193.

о готовящемся татарскомъ набѣгѣ; или о совершившемся уже разореніи отъ татаръ, которые „села и деревни воюютъ и людей въ полонъ емлютъ“. Въ 1661 году „подъ Валками были бои и подъ Валки татаръ не пустили“. Черезъ четыре года „многіе воинскіе люди Нагайскіе татары подъ Балаклѣю многихъ въ полонъ побрали“. Въ томъ же году (1665) въ Чугуевѣ была послана царская грамота съ извѣстіемъ, что изъ Крыму выступило много татаръ.¹⁾ Продолжительность второй польской войны (не вполне удачной для Москвы) вызвала чрезвычайные государственные расходы, недостатокъ въ деньгахъ, выпускъ мѣдной монеты, сравненной въ цѣнѣ съ серебромъ, что и было причиною мятежа въ Москвѣ 1662 года. Затруднительное положеніе дѣлъ въ государствѣ, привлекая къ себѣ вниманіе правительства, задержало на 10 лѣтъ открытіе епископской кафедры въ Бѣлгородѣ.

Н. Сенаторскій.

(Продолженіе будетъ).

Примѣры пастырскихъ добродѣтелей, по указанію апостола Павла въ посланіи къ Филиппійцамъ (гл. II, 17—30).

Филиппійцы, обращенные въ христіанство апостоломъ Павломъ, сохранили къ ученію и личности его постоянную любовь и вѣрность. Они не хотѣли слушать лжеучителей, которые шли по его стопамъ съ цѣлію извращать евангельское ученіе, какое онъ проповѣдалъ имъ, примѣшивая къ нему свои заблужденія. Апостоль такъ былъ убѣжденъ въ искренней привязанности Филиппійцевъ, что, по особенному предпочтенію, отъ однихъ

¹⁾ Истор. статист. опис. харьков. епар. отдѣлъ III, стр. 314. IV, стр. 127—128.

ихъ только желалъ получать какую нибудь помощь въ своихъ нуждахъ. Филиппійцы послали ему два раза денежное вспоможеніе, когда онъ былъ въ Фессалоникѣ (Фил. IV, 16). Вѣроятно, что они помогали ему также, когда онъ былъ въ Коринѣ (2 Кор. XI, 8—9). Наконецъ они сдѣлали тоже дѣло спустя долгое время, когда онъ былъ заключенъ въ узы въ Римѣ, около 62 года. Лишь только они узнали, что апостоль былъ отведенъ въ темницу этого города, какъ тотчасъ послали къ нему Епафродита своего епископа, по мнѣнію Теодорита, какъ для того, чтобы онъ отнесъ ему денежное вспоможеніе, такъ и для того, чтобы онъ отъ ихъ имени лично служилъ ему (Фил. IV, 18). Когда Епафродитъ прибылъ въ Римъ, онъ съ такимъ стараніемъ и усидчивостію заботился объ утѣшеніи и служеніи Св. Павлу, что опасно заболѣлъ. Лишь только онъ выздоровѣлъ, апостоль отправилъ его домой съ этимъ посланіемъ къ Филиппійцамъ, которыхъ онъ благодаритъ за ихъ щедрость и сообщаетъ имъ о состояніи своего дѣла. Изъ всѣхъ посланій апостола Павла—это посланіе самое сердечное; не находятъ въ немъ никакого упрека въ невѣрности, въ недоброе поведеніи; оно исполнено похвалъ, утѣшеній и увѣщаній къ добродѣтели. Оно такъ проникнуто духомъ помазанія и любви, что невозможно не быть тронутымъ, читая его. Апостоль хвалитъ филиппійцевъ, ихъ щедрость къ проповѣдникамъ евангелія, ихъ постоянство въ вѣрѣ и добрыхъ дѣлахъ, ихъ твердость въ гоненіяхъ. Онъ утѣшаетъ ихъ въ бѣдствіяхъ, которыя они терпятъ, и увѣряетъ ихъ, что страдать за Іисуса Христа есть даръ Божій. Онъ увѣщаваетъ ихъ жить достойно евангелія, быть твердыми въ несчастіяхъ, любить миръ и согласіе, подражать смиренію, любви, послушанію Господа и блистать всѣми

христіанскими добродѣтелями, какъ звѣзды среди тьмы язычества. „Будте, говоритъ апостоль, неукоризненными, чистыми, чадами Божиими непорочными среди строптивого и развращеннаго рода, въ которомъ вы сіяете какъ свѣтила въ мірѣ“.

Рядомъ съ похвалами, выраженіями чувствъ любви и благодарности и увѣщаніями, апостоль сообщаетъ свѣдѣнія о состояніи своего дѣла и дѣлаетъ отзывы о своихъ сотрудникахъ и вообще объ окружающихъ его лицахъ. Въ словахъ его ясно изображаются какъ обязанности высшихъ пастырей по отношенію къ дѣлу Божию и подчиненнымъ пастырямъ, такъ равно обязанности этихъ послѣднихъ къ высшимъ пастырямъ и ввѣренной имъ паствѣ. Въ лицѣ Апостола и характеръ его дѣятельности можно усматривать обязанности высшихъ пастырей. По отношенію къ дѣлу Божию пастыри должны быть готовы пожертвовать своею жизнію, и дѣлать болѣе своими заботами и трудами, чтобы доставить спасеніе вѣрующимъ. Если нужно отдать мою жизнь за ваше спасеніе, говоритъ апостоль, обращаясь къ филиппійцамъ, *если я и содѣлываюсь жертвою за жертвенни служеніи въры вашей: то радуюсь и сораднуюсь весьма вамъ. О семъ самомъ и вы радуйтесь, и сорадуитесь мною* (Филл. II, 17—18). Апостоль находится въ рукахъ его ожидаетъ мученическая кончина за распространеніе христіанства между іудеями и язычниками; онъ приносится въ жертву за то самое, что составляетъ предметъ вѣры, служенія и жертвъ филиппійцевъ. Но онъ не испытываетъ чувства страха, напротивъ онъ считаетъ себя счастливымъ и испытываетъ живѣйшую радость въ виду предстоящей мученической смерти. Онъ желалъ бы, чтобы и они смотрѣли на его страданія и смерть съ такою радостію, какъ на жертвопри-

пошеніе угодное Богу. Онъ желалъ бы, чтобы они радовались, когда они узнають о его мученической кончинѣ за дѣло Христова. Счастливо стадо, руководимое столь ревностнымъ пастырёмъ какъ апостоль (Павель, всегда готовымъ потерпѣть все, чтобы защитить сего!) Еще болѣе счастливъ этотъ самый пастырь, если въ жертвахъ, какія онъ обязанъ дѣлать, находитъ свое блаженство! Если подумаютъ, что спасеніе душъ стоило жизни Сыну Божию, то наша жизнь не должна казаться намъ болѣе драгоценною, чтобы шадить ее. Правда, въ настоящее время служители церкви не бываютъ призываемы болѣе къ мученичеству, какъ св. Павель, но тѣмъ не менѣе они должны, насколько отъ нихъ зависитъ, подражать горячей ревности этого великаго апостола.

Обязанности высшихъ пастырей по отношенію къ подчиненнымъ пастырямъ состоятъ въ томъ, что они должны испытывать ихъ, знать ихъ и обращаться съ ними какъ съ братьями, любить и принимать участіе во всемъ, что касается ихъ. *Диадьюсъ*, говоритъ апостоль Павель, въ *Господь Исусъ ескорь посылать къ вамъ Тимоея, дабы и я, узнавъ о вашихъ обстоятельствахъ, утѣшился духомъ* (ст. 19). Онъ избралъ Тимоея для посѣщенія Филиппійцевъ отъ лица его потому, что при апостолѣ не было никого изъ сотрудниковъ, котораго чувства лучше согласовались съ его чувствами, никто болѣе принималъ къ сердцу ихъ усѣхи въ религіи. Большая часть людей ищутъ своихъ выгодъ и безпокоятся мало о дѣлѣ Исуса Христа; Тимоею не принадлежитъ къ этому числу. Вѣрность его извѣстна Филиппійцамъ, потому что онъ, какъ сынъ отцу, служилъ апостолу въ благовѣствованіи, помогая ему въ его трудахъ при распространеніи евангелія. Это вѣр-

ный служитель, котораго онъ надѣется послать къ нимъ, лишь только узнать, какое направленіе приняло его дѣло. Хотя онъ въ оковахъ, онъ также увѣренъ въ милосердіе Божию, что и самъ скоро посѣтитъ ихъ (ст. 20—24). Апостоль Павелъ, будучи спокоенъ относительно своей судьбы, беспокоится только о церквахъ, которыя онъ основалъ. Не имѣя возможности самъ посѣтить ихъ, онъ поручаетъ это дѣло вѣрнѣйшему изъ своихъ учениковъ. Какъ важно и необходимо высшимъ пастырямъ хорошо знать и избирать подчиненныхъ пастырей, на которыхъ они могли бы возложить часть заботъ своего служенія; избирать несвоекорыстныхъ служителей, которые ищутъ въ священствѣ только своихъ выгодъ, не этихъ пастырей, которые изъ страха и по недостатку ревности, дѣлаются нѣмыми въ виду волка, расхищающаго стадо; но евангельскихъ дѣятелей, которые защищаютъ церковь отъ противниковъ вѣры и которые подъ управленіемъ главнаго пастыря стараются сохранить между вѣрующими невинность нравовъ, единеніе сердець, любовь, милосердіе, благочестіе и особенно истинное евангельское ученіе, какъ вѣрующіе получили его отъ апостоловъ.

Въ отношеніяхъ Тимофея къ апостолу и дѣятельности его можно усматривать обязанности подчиненнаго пастыря по отношенію къ высшему его. Онъ долженъ быть соединенъ съ нимъ послушаніемъ и подчиненіемъ, въ противномъ случаѣ осмѣлится ли онъ самъ требовать послушанія отъ своихъ подчиненныхъ? Я избралъ, говоритъ ап. Павелъ, Тимофея, чтобы онъ посѣтилъ васъ отъ моего лица, потому что я не имю никого, возль себя, кто бы былъ болле соединенъ со мною сердцемъ и духомъ, какъ этотъ возлюбленный ученикъ, ни кто бы болле искренно заботился о вашихъ

интересахъ и о дѣлѣ Иисуса Христа. Подчиненный пастырь долженъ быть соединенъ съ своимъ высшимъ пастыремъ совершеннымъ соотвѣтствіемъ ума и сердца и не долженъ ничего опускать, чтобы сохранить и поддержать это единеніе. Подчиненіе и сыновняя покорность своему епископу должны составлять его отличное свойство: онъ долженъ смотрѣть на него, какъ на отца, вести себя по отношенію къ нему какъ дитя покорное, послушное и зависящее единственно отъ него при отправленіи обязанностей своего служенія.

Подчиненный пастырь долженъ быть соединенъ съ высшимъ его одними чувствами, проповѣдуя тоже самое ученіе, управляя по тѣмъ же самымъ законамъ, будучи воодушевленъ тѣми же намѣреніями, дѣйствуя съ такимъ же безкорыстіемъ, обнаруживая тѣже добродѣтели. Я могу вамъ сказать о Тимоѣѣ, говорить ап. Павелъ, то, чего не могу сказать о многихъ другихъ служителяхъ, которые, будучи далеко не расположены, какъ онъ, чтобы предпринимать отдаленныя и трудныя путешествія, чтобы распространять славу нашего божественнаго Спасителя и этимъ доставлять спасеніе душамъ, — ищутъ своихъ интересовъ предпочтительно интересамъ Иисуса Христа (ст. 21) и отличаются личными мнѣніями, часто противоположными св. истинамъ. Подобное своекорыстное поведеніе пастырей достойно порицанія, потому что они не дѣлаютъ блага, какое было въ ихъ власти. Принявъ на себя высокое пастырское званіе, они могутъ совершать дѣло Божіе на землѣ и утверждать Его царство въ сердцахъ вѣрующихъ, которыми они управляютъ; они могутъ содѣйствовать спасенію и тѣхъ, которые еще не посвящены вѣрою; но они остаются равнодушными къ распространенію славы Гос-

пода и дѣйствуютъ по своекорыстнымъ расчетамъ. Евангеліе осуждаетъ невѣрнаго и бесполезнаго раба.

Подчиненный пастырь долженъ быть соединенъ съ высшимъ его сыновнею и почтительною любовію. *Я не могу лучше,* говоритъ апостоль Павелъ, *показать вамъ привязанность ко мнѣ Тимошея, какъ говоря вамъ, что онъ служилъ мнѣ въ благоустройство, какъ сынъ служитъ своему отцу* (ст. 22). Таковъ долженъ быть всякій пастырь въ отношеніи къ высшему пастырю; исполненный сыновней любви къ его личности и того же духа къ обязанностямъ своего служенія, онъ долженъ помогать ему нести тяжесть пастырскихъ заботъ, и какъ его соратникъ нести часть бремени; онъ долженъ своимъ примѣромъ возбуждать въ другихъ эту почтительную любовь, которою все обязаны своему руководителю.

Въ Епафродитѣ мы усматриваемъ обязанности подчиненнаго пастыря къ своей паствѣ. Онъ долженъ учить и управлять съ истинно-апостольскою ревностію. *Я почелъ нужнымъ,* говоритъ апостоль Павелъ, *послать къ вамъ Епафродита, брата и сотрудника и сподвижника моего, а вашего посланника и служителя въ нуждѣ моей* (ст. 25). Я могу назвать его не только моимъ братомъ, — потому что онъ соединенъ со мною узами той же самой вѣры, и потому что мы оба стремимся къ владѣнію тѣмъ же наслѣдствамъ, — но я долженъ смотреть на него какъ на своего сотрудника и сподвижника въ моихъ трудахъ, какъ на вашего апостола, трудившагося со мною для распространенія и утвержденія среди васъ духовной власти Іисуса Христа, пренебрегшаго безбоязненно всеми опасностями, какимъ всегда подвержены тѣ, которые поднимаютъ знамя креста. Все пастыри, какія бы они ни занимали іерархическія степени, равно назы-

ваются въ евангеліи свѣтомъ міра; они суть какъ бы глаза тѣла церкви; но если этотъ глазъ темень, то все остальное еще болѣе будетъ погружено во тьму. Церковь, возлагая на нихъ руки, говоритъ имъ: идите и учите; они—представители Закона Божія, поставленные для наученія другихъ. Поэтому они должны успѣшно владѣть мечемъ Слова Божія, чтобы отвратить отъ пути заблужденія души, которая ввѣрена имъ. Ревность къ спасенію этихъ душъ есть первый ихъ долгъ; эта ревность должна оживлять всѣ ихъ обязанности, услаждать все то, что въ ихъ жизни бываетъ тяжкаго и труднаго, опредѣлять пользованіе ихъ властію, быть мѣрою ихъ заботъ и трудовъ, однимъ словомъ быть какъ бы душею ихъ служенія.

Далѣе, подчиненный пастырь долженъ оставлять свое стадо только для общаго блага, быть въ разлукѣ съ нимъ только по необходимости и возвращаться къ нему, какъ можно скорѣе. Я не считалъ, говоритъ апостоль Павелъ, долгомъ удерживать у себя нашего брата Епафродита болѣе долгое время. *Онъ сильно желалъ вслѣхъ васъ видѣть* (ст. 26) и утѣшить васъ своимъ присутствіемъ. Добрый пастырь, удаленный отъ своей паствы, находится въ состояніи скорби, онъ думаетъ только о томъ времени, когда онъ можетъ опять возвратиться къ ней. Таковъ былъ Епафродитъ для филиппійцевъ, и таковъ есть истинный пастырь; онъ стремится только къ тому, чтобы соединиться съ паствою, любовь которой онъ успѣлъ внушить. Какой источникъ блага для одного и другой эта взаимная любовь!

Наконецъ пастырь подчиненный долженъ быть болѣе чувствителенъ къ скорби своего стада, чѣмъ къ своимъ собственнымъ бѣдствіямъ; стараться утѣшить его и въ этомъ поставлять свою радость. *Епафродитъ*, продолжаетъ апостоль Павелъ, *со скорбію узналъ, что до васъ дошелъ слухъ о его болѣзни*, — и зная вашу любовь къ нему, онъ былъ чрезвычайно опечаленъ вашими тревогами поэтому поводу: онъ были весьма основательны; ибо онъ былъ боленъ при смерти, но Богъ помиловалъ

его, возвративъ ему здравіе, и не его только, но и меня, чтобы не прибавилась мнѣ печаль къ печали. Посему я скорѣе послалъ его, чтобы вы, увидѣвъ его снова, возрадовались, и чтобы я самъ былъ избавленъ отъ печали, которую мнѣ причинило ваше безпокойство о немъ. Примите же его въ Господь со всякою радостію, какую требуетъ отъ васъ возвращеніе служителя Божія. Всѣ люди подобнаго характера должны быть вамъ дороги. Въѣните себѣ въ обязанность почитать его. Этого онъ заслуживаетъ тѣмъ болѣе, что онъ за дѣло Христово былъ близокъ къ смерти, подвергая опасности жизнь, дабы исполнить недостатокъ вашихъ услугъ мнѣ (ст. 26—30). Утѣшеніе народа, снова увидѣвшаго своего пастыря, котораго онъ едва не лишился, очень естественное и справедливое; но любовь столь живая и стремительная, какъ любовь Епафродита въ отношеніи къ дорогимъ его филиппійцамъ, можетъ быть только въ сердцѣ отца. Если одно это свойство пастыря привлекаетъ къ нему уваженіе, то какого уваженія, какой привязанности заслуживаетъ онъ, когда простираетъ вѣрность свою до готовности подвергнуть опасности жизнь свою за дѣло Божіе? *Такихъ*, говоритъ ап. Павелъ, *имѣйте въ уваженіи*. Ихъ примѣръ побуждаетъ другихъ къ послушанію вѣрѣ и вызываетъ въ нихъ готовность пострадать ради Господа.

В. З.

О П Е Ч А Т К И.

Въ № 24 Епархіальныхъ Вѣдомостей въ неофициальномъ отдѣлѣ замѣчены слѣдующія опечатки:

	Напечатано:	Нужно:
Стр. 352	строка 13 сверху: часто	- чисто.
Стр. 357	строка 10 снизу: башнею	- богинею.

Содержаніе.—1) Открытіе епархіи въ Бѣлгородѣ. Н. Сенаторскій.—2) Примѣры пастырскихъ добродѣтелей, по указанію апостола Павла въ посланіи къ филиппійцамъ.—3) Приложение: Матеріалы для исторіи Курской епархіи.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи Протоіерей **Іаковъ Новицкій**.

Печать дозв. 23 іюня 1890 года. Ценз. сваяц. *Алексіи Вишардова*.
Курскъ. Типографія Н. Домарева.

патріарха Іоакима, Москва, 1689 года, in folio, въ кожѣ, съ досками, справися сія книга и нача печататися, а совершися того же года, мѣсяца мая, между патріаршествомъ. Есть и предисловіе, въ коемъ излагается исторія и причины порчи книгъ, а также и о исправленіи оныхъ. Внизу по листамъ есть подпись: „7200 (1692) года сію книгу мѣсяць сентябрь и прочихъ книгъ дванадесять миней мѣсячныхъ новоисправленныхъ противъ устава, подали въ церковь Живоначальныя Троицы и Николая Чудотворца въ Рыльскій монастырь волынскіе пустыни Гости Кондратей Марковъ сынъ, да сынъ его Логинъ Кондратьевъ сынъ Добрынины о своемъ спасеніи и по своихъ родителяхъ вѣчное поминовеніе“. Сія же подпись ad verbum и на прочихъ 11 книгахъ.

10) *Пентикостаріонъ*,..... повелѣніемъ Анны Іоанновны,..... благословеніемъ Св. Синода, Москва 1731 года, in folio, въ кожѣ, съ досками. Внизу книги, по листамъ находится слѣдующая подпись: „1734 года марта во 2 день, по желанію своему, далъ сію книгу Тріодъ цвѣтную отъ своея келии, владомъ для поминовенія родителей своихъ, въ рыльской Николаевской монастырь, въ роды родовъ да будетъ въ томъ монастырь неподвижно, всеусердно завѣщаетъ о семъ тогожъ рыльскаго Николаевскаго монастыря старецъ іеродіаконъ Матвей Лукашевъ“.

11) *Миней* общая, съ предраздвествы и проч....., повелѣніемъ Петра Алексѣевича,..... благословеніемъ Курь Адриана патріарха, Москва, 1696 года, in folio, въ кожѣ, съ досками. Внизу книги, по листамъ, подпись сія: „Лѣто 7205 (1697) генваря въ 6 день, Нижнего Новгорода Благовѣщенскаго монастыря, уставщикъ и *головщикъ монахъ Стеванъ*, во градъ рылескъ въ обитель чудотворца Николая волынскія пустыни по обѣщанію

своему далъ вкладу сію книгу Минею Общую душевнаго ради своего спасенія и вѣчнаго ради поминовенія родителей своихъ, быти сей книги во вѣки въ обители святѣй не подвижно“.

12) Причисляя къ разряду книгъ богослужебныхъ, мы не можемъ не упомянуть и о *Синодикѣ* сего монастыря, не потому, впрочемъ, что онъ, по своему содержанию, или какимъ либо другимъ особенностямъ, заслуживалъ бы особеннаго вниманія археологическаго: ничего подобнаго въ немъ нѣтъ; при совершенномъ отсутствіи хронологіи въ записяхъ, ничего по нему, нельзя добиться и выяснитъ отношенія къ сему монастырю тѣхъ или другихъ „родовъ“, внесенныхъ въ сей помянникъ⁵⁶⁹⁾.

13) Изъ множества книгъ *учительскихъ* могутъ быть отмѣчены слѣдующія:

1) Бесѣды на Дѣянія св. Апостоль І. Златоустаго, въ кожѣ, in folio. Въ заставкѣ вводнаго листа напечатано: „въ киновіи св. чудотв. киевопечерскія лавры, ставропигіи архіепископа Новаго Рима Константинопольскаго патріарха вселенскаго въ лѣто отъ созданія міра 7132, а отъ воплощенія Господа І. Христа 1624. Предисловіе—*Елиссея* Плетенецкаго православ. росс. родови. За тѣмъ, слѣдуетъ предисловіе православнымъ и смиренномудрымъ читателямъ—іеромонаха *Захаріи* Копыстенскаго. Потомъ, слѣдуетъ „Сказаніе отъ Синаксара греческаго и словенскаго о Апостолахъ, гдѣ каждо ихъ проповѣда и какъ скончашася. Въ концѣ книги—*Послѣсловіе*, въ коемъ говорится, что книга сія—Омнилі Св. Іоанна Хрисостома на Дѣянія апостольскія из-

⁵⁶⁹⁾ Подробнымъ описаніемъ и обзорніемъ сего помянника—Синодика мы надѣемся заняться, при изволеніи Божиемъ, въ послѣдствіи времени, послѣ достаточнаго изученія „родовъ“, вписанныхъ въ сію книгу.

даны иждивеніемъ отъ сокровища церковнаго, а усердіемъ и изволеніемъ блаженнаго отца нашего Курья Елиссея въ мегалосхиміи же *Ефимія Плетенецкаго*, архимандрита Лавры печерскія кievскія, при достаточномъ матеріальномъ пособіи константина (Богдановича *Долмата* (въ честь котораго въ началѣ книги и гербъ выгравированъ), въ типографіи подвизались Стефанъ *Беринда* и Андрей *Наумовичъ*). О переводчикѣ здѣсь умолчано; но въ вышеупомянутомъ предисловіи показанъ Гавріиль Доросеевичъ Львовскій, учитель ⁵⁷⁰⁾.—Внизу сей книги, по листамъ, находится слѣдующая подпись: „сія книга дана укладу въ Рыльской Николаевской монастырь отъ господина Теофилакта Евлампіевича *Бырдина* 1782 года“.

2) *Патерикъ* скитскій—рукописный, неизвѣстнаго труженика, на 550 листахъ; на послѣднемъ изъ нихъ сдѣлано вычисленіе изъ словъ: *солнце позна западъ свой*, и—количественная сумма буквъ равняется 1836, а другое вычисленіе сдѣлано изъ словъ апокалипсиса: *и се есть вторая смерть*, и сумма выходитъ—таже: 1836. Книги сей форматъ in 4^o, переплетъ безъ кожи.

3) *Мессія* правдивый;... за благословеніемъ Отца Иннокентія Гизіеля, архимандрита Лавры печерскія, ставропигіи св. вселенскаго патріарха константинопольскаго, отъ недостойнаго іеромонаха Іоаннікія Голятовскаго, архимандрита Черниговскаго зъ типографіи печерской року 1669,—in 4^o. Внизу книги по листамъ есть подпись: „Двѣсти шестаго ⁵⁷¹⁾ мая въ 13 день преставился игумень *Романъ*, а погребень тутъ же въ рыль-

⁵⁷⁰⁾ См. обзоръ русской духовной литературы Преосвящ. архіепископа Фигарета, стр. 233.

⁵⁷¹⁾ Вѣроятно нужно читать 7206 (г. е. 1698 года).

скомъ Николаевскомъ монастырѣ, а жить на игуменствѣ безсходно 17 лѣтъ, а по приказу ево остася въ семь монастырѣ ся Мессия книги по немъ игуменѣ и по ево родителехъ во вѣки неподвижно“. На послѣдней доскѣ написано: „180 (т. е. 1672) года Юня въ 25 день куплена сія книга у кадашerta у Михаила Данилова, живеть... по прозвищу Мансуровъ“.

4) *Обѣдъ душевный* Симеона Полоцкаго, Москва, 1681 года, въ типографіи верхней, in folio, въ кожаномъ переплетѣ, съ досками. Въмѣсто печатнаго вводнаго листа, имѣется рукописный. На бѣломъ оберточномъ листу слѣдующая надпись: „книга сія проповѣдей святаго (sic) Симеона Полоцкаго принадлежитъ надворному Совѣтнику Дмитрію Макову, ⁵⁷²⁾ переилетена въ Курскѣ 1814 года, сентября 12 числа“. Подъ „предисловіемъ къ читателю“ подписался: „Симеонъ многогрѣшный, іеромонахъ недостойный Полоцкій“. — Того же вторая часть со-вводнымъ листомъ, въ повелѣніемъ царя Теодора Алексѣевича при патріархѣ Курь Іоакимѣ, Москва, 1681 года. — Послѣ слова въ недѣлю по Просвѣщеніи, положено „Поученіе общее въ день недѣльный“. За симъ, въ стихахъ: „Богу благодареніе, и прощенія у читателей, прошеніе“, въ которомъ авторъ общаетъ „послѣ обѣда дать еще Вечерю“.

5) *Вечеря душевная*, съ заглавнымъ листомъ, повелѣніемъ царя Теодора Алексѣевича и благословеніемъ патріарха Курь Іоакима, М. 1681 года начата бысть печататися; совершился же при Іоаннѣ и Петрѣ Алексѣевичахъ, — приуготовися... трудолюбіемъ пречестнаго о. іеромонаха Полоцкаго, въ царственномъ градѣ

⁵⁷²⁾ Маковъ Дмитрій, въ монашествѣ *Данилъ*, постриженецъ Рыльскаго монастыря довольно пожертвовалъ сему монастырю доховноназидательныхъ книгъ, запечатлѣлъ ихъ своею надписью. Погребенъ онъ у восточной стѣны церкви Святотроицкой. На его могилѣ есть чугунная плита съ надписью.

Москвѣ обитавшаго въ мѣсто отъ сотворенія міра 7184 и 5. — Внизу сей книги, по листамъ, имѣется слѣдующая подпись: „сія книга глаголемая — титулярнаго совѣтника Ивана Осипова сына Стрекалова“, — далѣе, съ 34 листа: „сія книга, именуемая духовная вечера надана въ Рылъскій Николаевскій монастырь города Рылъска именитымъ гражданиномъ Яковомъ Борисевичемъ Выходцевымъ 1791 года февраля 23 дня, на поминаеніе его и родственниковъ его, въ бытность на тотъ часъ настоятелемъ игумена *Иосифа* Лазарева“.

6) *Разсужденіе* о божественности христіанскаго ученія, преосвященнаго Епископа Курскаго и бѣлоградскаго, in 4^o, Москва, 1801 года, съ посвященіемъ Государю Императору Александру Павловичу, на каковое и послѣдовавшій отвѣтъ изображенъ здѣсь же, вслѣдъ за „*Посвященіемъ*“, въ слѣдующей копій: „Преосвященный Θεоктістъ, епископъ Курскій и бѣлоградскій! Сочиненіе ваше о божественности христіанскаго ученія, плодъ трудовъ и ревности вашей, пришло я съ особенною признательностію, какъ по содержанию его толико душеполезному, такъ и по усердію, съ коимъ Вы мнѣ его принесли. Примите благодарность мою и увѣреніе, что я пребываю Вамъ всегда доброжелательный Александръ, въ Спб., августа 5 дня, 1801 года“.

Архивъ монастырскій.

Въ *Архивѣ* ⁵⁷³⁾ сего монастыря, не вполнѣ удовлетворяемъ отъ 1677 года, едва ли не самое видное мѣсто

⁵⁷³⁾ Опись *архива* дѣлъ, актовъ и документовъ, принадлежащихъ Рылъскому Николаевскому монастырю и бывшей приписной Амоиской Николаевской *пустыни*, составленъ въ 1877—81 г.г. управителемъ и настоятелемъ онаго монастыря, архимандритомъ Анатоліемъ. Опись начинается 1677 годомъ. Въ сей описи имѣются великіе, по недостатку утраченныхъ бумагъ пробѣлы, иногда на 3, 5, 13 и 25 лѣтъ.

занимають копїи съ разныхъ документовъ, приобрѣтенныя, послѣ введенія Штатовъ, какъ памятники старинной, обезпеченной жизни сей Обители. О томъ, были ли въ этомъ монастырѣ какіе либо документы, и гдѣ они дѣвались, — писалъ въ 1775 году Игумень сего монастыря *Владимиръ* въ прошеніи своемъ въ Государственную Коллегію экономіи слѣдующее: „въ оной рыльской монастырь опредѣленъ я сего году въ Іюль мѣсяцѣ и, по вступленіи въ настоятельскую должность, при разбираниіи монастырской *архивы*, найдены мною на преждебывшія онаго монастыря разныя вотчины, земли и прочія угодья выписи, грамоты и прочія крѣпости, которыя нынѣ къ вѣдѣнію и храненію принадлежатъ оной Государственной Коллегіи экономіи. Того ради, означенныя крѣпости съ учиненною имъ *описью* Государственной Коллегіи экономіи, при семъ представляю и прошу, по приѣмѣ оныхъ, объявленный монастырь снабдить, впредь для вѣдома, указомъ. Октября 23 дня 1775 года. А Сѣвской духовной Консистоіи онъ же *Владимиръ Ковалевскій*, Игумень Рыльского Николаевского монастыря, нѣсколько раньше писалъ въ своемъ доношеніи слѣдующее: „по вступленіи моемъ въ оной Николаевскій монастырь и по разобраніи казенныхъ дѣлъ, явились *подлинныя* грамоты, выписи и здачныя записи на монастырскую землю и крестьянъ; а въ силу состоявшихся указовъ, велѣно оныя въ коллегію экономіи отсылать. Того ради означенныя грамоты, выписи и здачныя записи, при сообщенномъ при семъ *резэстру*, для отсылки, куда надлежитъ, представляю. Октября 5 дня, 1775 года“.

Вотъ и самый „*резэстръ* крѣпостямъ и грамотамъ рыльского Николаевского монастыря Волынской Пустыни, а именно — значить ниже сего“. Мы съ своей

стороны изображаемъ сей реестръ въ хронологическомъ порядкѣ, ⁵⁷⁴⁾ съ краткимъ изложеніемъ содержанія оныхъ.

1) *Выпись* 123 (1615) года Захара Бибикова на всѣ дачи Волынской Пустыни, какъ то: *рыбныя ловли...* *прудокъ* на рѣчкѣ Волынкѣ, — внутри города *мѣсто* подь хоромы для осаднаго времени, — въ большомъ острогѣ на посадѣ *мѣсто церковное* что стояла церковь и мѣсто *подь кельи* братіи, — въ Снижской волости — на старую Николаевскую вотчину село *Дмитріевское* да деревню *Крупецъ* — пустой починокъ *пруднице*, — ухожей бортной — отъ Ширковыхъ.

2) *Выпись* 127 (1619) года Ивана Ломакина на прудъ съ мельницею на рѣчкѣ на Рылѣ рыленина Семена Родіонова, да Спасскаго Новгородъ — сѣверскаго монастыря — въ Колодежской волости.

3) *Выпись* (съ грамотою (1676) 184 года — къ рыльскому воеводѣ Григорію Шишкину, по челобитью Игумена Іосифа. Здѣсь перечислены владѣнія Волынской пустыни съ 1622 года; именно: церковное мѣсто на посадѣ, да три мѣста подь кельи, да внутри города *осадное* мѣсто;... да за рѣкою Рылою...., да противъ монастыря и слободки на бугрѣ межъ рѣчки Волынки и дѣска Серебрянова;... да въ Свапскомъ стану въ Снижской волости, село Дмитріевское. Городецъ тожъ;... да деревня Крупецъ;... да деревня Фокина..... Рыбныя ловли подлѣ Рылы, да три озера;... да на рѣчкѣ Волынкѣ пожни — устья въ двухъ рѣчекъ *Воынокъ*;... мельница тамъ же, которую въ 1626 году Игумень Мисаиль отдалъ на оброкъ рыленину Ивану Елифанову Ку-

⁵⁷⁴⁾ Хотя нѣкоторые изъ документовъ, значащихся въ прилагаемомъ реестрѣ, уже рассмотрѣны нами и, потому, знакомы намъ; однако большая часть ихъ оставлена безъ рассмотрѣнія, такъ какъ тамъ было обращено вниманіе на болѣе крупныя и важныя.

решинову;... на рѣчкѣ на Рыль мельница большая съ рыбными ловлями и проч. угодьями;... (три жеребья рыбной ловли за Игуменомъ Мисаиломъ;... тожь и въ Снитской волости, — межи монастырской землѣ съ слободкою. Здѣсь же — о земляхъ Дмитрія Селунскаго и — Спасова преображенія.

4) *Грамота* Игумену Мисаилу 1624 года на владѣніе церковнымъ мѣстомъ на посадѣ да осаднымъ мѣстомъ въ самомъ городѣ, что, послѣ пожара и послѣ смуты, заняты были Сисойкою Сафоновымъ да Костыкою Кузнецовымъ.

5) *Цисловая книга* по городу Рыльску 1625—6 г.г.

6) *Книги* патриаршаго казеннаго приказа 1628 года

7) *Выпись* 1650 года строителю *Кипріяну*, въ которой перечислены дачи Волынской пустыни Игумену Мисаилу, по грамотѣ Михаила Теодоровича за приписью дьяка Поздѣва 130 (1622) году.

8) *Выпись* съ Государевою грамотою 1646 года въ рыльскъ столынику и воеводѣ князю Василью Хилкову — о Ломакиномъ усадищѣ, подаренномъ Игумену *Іоасафу*, — по челобитью Богдана Деменкова для помѣстнаго в вотказу.

9) *Поступная* записъ Богдана Деменкова игумену *Іоасафу* 1668 года, на Ломакино усадище.

10) *Книги переписныхъ* города Рыльска — во всѣхъ станахъ онаго 154 (1646) года, переписи князя Никифора Мещерскаго.

(11) *Выпись* съ рыльскихъ переписныхъ книгъ переписи князя Никифора Мещерскаго да подъячаго Якова Щалокова 154 (1646) года, данныя по челобитью Игумена *Іоасафа* 175 (1667) года, на монастырскую вотчину.