



ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

ГОДЪ	1 Май	№ 13	1909 года.	XXXVIII
------	-------	------	------------	---------

ОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

СПИСОКЪ

свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ въ епархіи.

Священническія мѣста, показанныя въ №№ 8, 9, 10, 11, и 12 „Еп. Вѣд.“ за 1909 г. свободны, за исключеніемъ Вознесенской церкви села Государево-Байракъ, Бахмутскаго уѣзда, Георгіевской церкви села Подгородняго, Павлоградскаго уѣзда; Покровской церкви села Покровскаго, Ростовскаго округа, и Успенской церкви села Головатаго Ростовскаго округа; кромѣ того, свободны: при Иоанно-Предтеченской церкви села Гупаловки, Новомосковскаго уѣзда, при Георгіевской церкви села Бешево, Мариупольскаго уѣзда, при Соборно-

Троицкой церкви г. Новомосковска, при Успенской церкви села Кайсуга, Ростовского округа.

Діаконскія мѣста, показанныя въ №№ 8, 9, 10, 11 и 12 „Епар. Вѣд.“ за 1909 г. свободны, за исключеніемъ Николаевской церкви села Софіевки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, и Николаевской церкви села Новопавловки, Павлоградскаго уѣзда, кромѣ того, свободно при Свято-Троицкой церкви гор. Новомосковска.

Псаломщическія мѣста, показанныя въ №№ 8, 9, 10, 11 и 12 „Епар. Вѣд.“ за 1909 годъ все свободны, за исключеніемъ Николаевской церкви села Николаевки, Мариупольскаго уѣзда, Покровской церкви села Покровскаго, Ростовскаго округа; кромѣ того, свободны: при Св.-Духовской церкви села Карловки, Мариупольскаго уѣзда, при Архангело-Михайловской церкви села Муравьевки, Бахмутскаго уѣзда, при Вознесенской церкви села Николаевки, Ростовскаго округа, при Петро-Павловской церкви села Ново-Ивановки, Павлоградскаго уѣзда.

Перемѣны по службѣ.

Опредѣлены: 11 апрѣля учитель церковно-приходской школы села Могилева, Новомосковскаго уѣзда, Матвѣй Зорикъ псаломщикомъ къ церкви села Николаевки Мариупольскаго уѣзда; 16 апрѣля заштатный священникъ Николай Верецкій временно къ Вознесенской церкви села Государева-Байрака, Бахмутскаго уѣзда; 16 апрѣля псаломщикъ Св. Духовской церкви села Карловки, Мариупольскаго уѣзда, Михаилъ Писаревскій діакономъ къ Николаевской церкви села Софіевки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда; 18 апрѣля псаломщикъ Архангело-Михайловской церкви села Муравьевки, Бахмутскаго уѣзда, Александръ Штейнбрюкъ діакономъ къ Николаевской церкви села Новопавловки, Павлоградскаго уѣзда; діакономъ Свято-Троицкой церкви г. Новомосковска Владиміръ Чернявскій священникомъ къ церкви Иосифовскаго женслага монастыря.

Перемещены: 15 апрѣля священникъ церкви села Гупалевки, Новомосковского уѣзда, Сергій Чульскій къ Георгіевской церкви села Подгородняго, Павлоградскаго уѣзда; 16 апрѣля священникъ церкви села Бешево, Мариупольскаго уѣзда, Василій Мантуховъ къ Покровской церкви села Покровскаго, Ростовскаго округа; 9 апрѣля псаломщикъ церкви села Николаевки, Ростовскаго на Дону округа, Алексѣй Беззабава къ Покровской церкви села Покровскаго, Ростовскаго округа; 18 апрѣля священникъ Іосифовскаго женскаго монастыря Илія Яровицкій къ Успенской церкви хут. Головатого, Ростовскаго округа.

Уволены заштатъ: 11 апрѣля псаломщикъ церкви села Ново-Ивановки, Павлоградскаго уѣзда, Николай Васильковскій по болѣзни; 13 апрѣля священникъ Соборно-Троицкой церкви г. Новомосковска Викторъ Чернявскій за назначеніемъ законоучителемъ Новомосковской Прогимназіи; 11 апрѣля священникъ села Койсуга Ростовскаго округа Георгій Гончаровъ по суду.

Утвержд. церков. старосты: 9 апрѣля къ Николаевской церкви села Вороновки Верхнедѣпровскаго уѣзда, Сусеонъ Вергунъ; къ Троицкой церкви села Фащевки, Славяносербскаго уѣзда, Павелъ Макашутинъ.

Уволены церковные старосты: 18 апрѣля Таганрогскаго собора М. Н. Грековъ, согласно прошенію; Покровской церкви села Майорскаго, Мариупольскаго уѣзда, Митрофанъ Бѣлконенко, согласно прошенію; Николаевской церкви г. Таганрога Василій Алексѣевъ согласно прошенію; Покровской церкви села Аннинскаго, Славяносербскаго уѣзда, Михаилъ Павленко, согласно прошенію.



Объясненія. (Продолженіе).

Сумма эта поступила при отношеніи Управленія завода отъ 25 апрѣля 1908 г. за № 522 (и записана ст. прих. № 74) въ уплату части долга (70000 руб.), слѣдовательно за Управленіемъ завода числится долгу за 1909 годъ—65000 рублей.

Ссуда завода сдѣлана на основаніи протокола Епархіальнаго Съѣзда отъ 2 іюня 1900 г. за № 7 (Жури. Правленія отъ 9 марта 1901 г. за № 5 въ размѣрѣ 125000 руб. изъ 4⁰/₀-въ годовыхъ на 30 лѣтъ на постройку общежитія при духовной семинаріи.

П Р И Х О Д Ъ

СТАТЬИ ПРИХОДА	Ассигновано		Дѣйствительно поступило	
	РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.
3) Поступило процентовъ на церковныя суммы	—	—	8612	40

Объясненія.

Въ счетъ сей суммы поступило:

1) Отъ управленія Екатеринославскаго Епархіальнаго Свѣч-ного завода, при отношеніи отъ 25 апрѣля 1908 г. за № 522 въ уплату %⁰/₀ по погашенію части ссуды въ 125000 руб. изъ суммъ Кассы на постройку общежитія при духовной Се-минаріи, за время съ 15 апрѣля 1907 года по 15 апрѣля 1908 года (ст. прих. 74) 2800 р. — к.

2) Изъ Екатеринославскаго Отдѣленія Государст. Банка;
а) по февральскимъ и августовскимъ купонамъ 3,6⁰/₀ свид. Государствен. Казначейства за № 18198 и № 18371 на 13000 р. (ст. прих. 23 и 128) 468 р. — к.

б) по мартовскимъ, іюньскимъ, сентябрьскимъ и де-кабрьскимъ купонамъ Государственной 4⁰/₀ Ренты на капиталъ въ 128800 руб. за удержаніемъ 5⁰/₀ налога (ст. прих. 45, 79, 144 и 218) 4894 р. 40 к.

в) по мартовскимъ и сентябрьскимъ купонамъ 5% обли-
гацій 1 и 2 займа 1905 года на 9000 руб. (ст. прих.
45 и 144) 450 р. — к.

Итого 8612 р. 40 к.

Получилось % менѣе противъ 1907 года на 200 р. въ виду того,
что въ 1908 г. не получались % отъ свѣчного завода на занятые изъ
церковныхъ суммъ 22000 руб. на постройку ц.-учительской Николаевской
школы за время съ 6 октября 1907 г. по 1 января 1908 г. (см. объ-
ясненіе отч. ст. Б. п. 9-й).

П Р И Х О Д Ъ

СТАТЬИ ПРИХОДА	Ассигновано		Дѣйствительно поступило	
	РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.
4) Записаны на приходъ купленные Правленіемъ 4% серіи Государственнаго Ка- значейства на церковн. капиталъ на	—	—	20500	—
Итого въ 1908 г. получено церк. суммъ:				
наличными	—	—	33612	40
билетами	—	—	20500	—
Всего наличными и билетами 54112 руб. 40 коп.				

Объясненія.

Правленіе кассы входило докладомъ въ XXV Епарх. Съѣздъ духо-
венства о приобрѣтеніи на свободныя кассовыя суммы Государственныхъ
%-хъ бумагъ; означенный Съѣздъ, на основаніи протокола отъ 24 іюня
1908 г. за № 41, принялъ докладъ Комиссіи того же Съѣзда, рекомен-
довавшей Правленію покупать серіи Государственнаго Казначейства, при-
носящіе 3 р. 60 к. процентовъ. Екатеринославское Отдѣленіе Государ-

ственного Банка, отношеніемъ отъ 5 іюля 1908 г. увѣдомило Правленіе кассы, что 1 августа 1908 г. будетъ произведенъ выпускъ 4⁰/₀ билетовъ Государственного Казначейства на номинальную сумму 163.000.000 р. взамятъ подлежащихъ погашенію въ томъ же году 3,6⁰/₀ билетовъ, при-совокупивъ, что означенные билеты выпускаются на 4-хъ лѣтній срокъ, въ листахъ 100 руб. и 50 руб. достоинствъ и приносятъ 4⁰/₀ въ годъ, свободныхъ отъ 5⁰/₀ налога, что они имѣютъ всѣ свойства наличныхъ денегъ и могутъ быть реализованы во всякое время безъ промедленія и безъ ограниченія суммы и при томъ въ полной нарицательной стоимости.

Въ виду изложеннаго и на основаніи журнала отъ 5 августа 1908 г. за № 18, постановлено приобрести 4⁰/₀ серіи Государственного Казначейства, каковыя и куплены по журналу Правленія отъ 2 октября 1908 г. за № 22 утвержден. Его Преосвященствомъ 9 октября 1908 г. согласно §§ 12 и 52 утв. Св. Синодомъ устава, въ количествѣ 700 листовъ по 50 р. каждый, всего на 35000 р., въ числѣ коихъ: 410 л. куплены на церковныя суммы (ст. прих. кн. № 176) и 290 л. на суммы вкладчиковъ (ст. прих. кн. № 176). Билеты положены въ Екатеринославское Отдѣленіе Государственного Банка по сохранной роспискѣ отъ 18 октября 1908 года за № 26261, выданной Правленію, согласно отношенію отъ 15 октября 1908 г. за № 400.

П Р И Х О Д Ъ

СТАТЬИ ПРИХОДА	Ассигновано		Дѣйствительно поступило	
	РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.
<i>Б. По счету суммъ вкладчиковъ.</i>				
1) Посупило личныхъ взносовъ отъ вкладчиковъ Кассы 15675 р. и пени по взносамъ 642 р. 91 ¹ / ₂ к.,—всего	—	—	16317	91 ¹ / ₂
2) Удержано изъ пенсій въ погашеніе начета взносовъ 112 р. 36 к. и пени 32 р. 30 к.,—всего	—	—	144	66
ИТОГО	—	—	16462	57¹/₂

Объясненія.

Въ томъ числѣ поступило взносовъ (15675 р.) болѣе противъ поступления такихъ же взносовъ въ 1907 году (12770 р. 50 к.) на 2904 р. 50 к. вслѣдствіе утвержденія Св. Синодомъ 9—31 января 1908 года за № 60 новаго Устава Эмеритальной Кассы хухоуенства Екатеринбургской Епархіи. Сравнительно наибольшая разница поступленій взносовъ противъ 1907 года когда Уставъ кассы еще не былъ утвержденъ и, значительная разница этихъ поступленій противъ расчетныхъ таблицъ по таблицамъ къ 1909 года взносовъ должно быть 21600, а поступило 15675, т. е. на 5925 р. менѣе. Объясняется слѣдующими причинами: 1) новый уставъ Кассы началъ вводиться въ дѣйствіе только со 2-й половины 1908 г. согласно п. 1 порядка перехода къ новой кассѣ и журналу Правленія отъ 6 марта 1908 г. за № 6-мъ, слѣдовательно за 1-е полугодіе 1908 года взносы представлялись въ кассу по прежнему порядку, т. е. многіе вкладчики, обязанные по новому Уставу вносить по 3-му разряду, вносили въ 1-й половинѣ по 5-му, согласно правиламъ прежняго Устава; 2) отъ многихъ вкладчиковъ не получены взносы за 1-е полугодіе 1908 г. потому, что въ послѣдніе годы они совсѣмъ не представляли таковыхъ, а отъ другихъ потому, что, хотя они и состояли на Епархіальной службѣ, но вкладчиками въ кассу не зачислялись и были зачислены только со 2-й половины 1908 года; 3) нѣкоторые вкладчики, бывшіе раньше въ 1-мъ и 2-мъ разрядѣ, перешли въ 3-й разрядъ согласно § 14 Устава, а излишки ихъ взносовъ, на основаніи п. 5 переходили къ новой кассѣ и руководственныхъ указаній, принятыхъ XXV Епархіальн. Съѣздомъ духовенства (прот. № 41), были зачислены за будущее время на нѣсколько лѣтъ впередъ, вслѣдствіе чего отъ такихъ вкладчиковъ въ 2 полугодія 1908 г. взносовъ совсѣмъ не поступало; отъ другихъ вкладчиковъ, взносовъ которыхъ было меньше, поступали только необходимыя доплаты за 2-ю половину 1908 г., 4) другіе вкладчики не представляли взносовъ, какъ письменно объясняли въ своихъ заявленіяхъ, или потому, что считали утв. св. Синодомъ Уставъ не обязательнымъ для себя до тѣхъ поръ,

пока св. Синодомъ не будутъ утверждены предложенныя XXV-мъ Епарх. Съѣздомъ дополненія и измѣненія нѣкоторыхъ §§-въ Устава; 5) или потому, что, вопреки § 14 Уст. и Указа св. Синода, отпечатаннаго въ № 11—12 Епарх. Вѣд. за 1908 г., хотѣли бы представлять взносы не по 3-му разряду, а по 5-му; 6) или потому, что считали свое пребываніе въ эмеритальной кассѣ для себя менѣе выгоднымъ, чѣмъ пребываніе въ кассѣ Государственнаго Страхованія; 7) или считали себя вправѣ не только не дѣлать взносовъ, но сдѣланные раньше взносы взять обратно и даже съ 0%-ми, руководствуясь въ данномъ случаѣ тѣмъ соображеніемъ, что постановленія Епарх. Съѣздовъ а слѣдовательно и выработанный на сихъ Съѣздахъ Уставъ Кассы для нихъ не обязательны, такъ какъ сами лично они на этихъ Съѣздахъ не были не имѣли представителей отъ своего благочинія; 8) нѣкоторые о.о. благочинные объясняли, что многіе вкладчики не дали взносовъ по упорному нежеланію, не смотря на неоднократныя съ ихъ стороны напоминанія и побужденія и, 9) наконецъ нѣкоторые, представляя свои взносы лично членамъ Правленія кассы, объясняли, что таковыя взносы ими не представлены своевременно потому, что о.о. благочинные не напоминали имъ и не разъясняли требованій новаго Устава.

Въ силу изложеннаго сумма взносовъ 1908 г. немногимъ превисила сумму взносовъ 1907 г. и значительно уступаетъ суммѣ взносовъ, предложенной по расчетнымъ таблицамъ.

Правленіемъ кассы, въ видахъ болѣе аккуратнаго представленія взносовъ, своевременно были приняты зависящія отъ него мѣры, такъ: по полученіи изъ св. Синода утвержденнаго устава и указа объ его утвержденіи, послѣдній былъ пропечатанъ въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за 1908 г. № 11—12 стр. 217 за апрѣль мѣсяць, самый уставъ былъ отпечатанъ отдѣльными брошюрами и разосланъ по числу церкви епархіи при №№ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ маѣ мѣсяцѣ; руководственныя указанія относительно порядка перехода къ новой кассѣ, на основаніи журнала Правленія отъ 6 марта 1908 года за № 6 были

разосланы при отношеніяхъ отъ 3 апрѣля 1908 г. за №№ 31—169, о. о. благочиннымъ для предварительнаго обсужденія и, затѣмъ, при докладѣ Правленія представлены на окончательное обсужденіе XXV Епархіальнаго Съѣзда духовенства, которымъ они и были приняты (прот. отъ 24 іюня 1908 г. за № 41). Затѣмъ были посылаемы о. о. благочиннымъ отношенія съ просьбою представить книги вкладчиковъ и заявленія тѣхъ изъ нихъ кои желали бы перемѣнить разрядъ взносовъ соотвѣтственно § 14 устава и руководственнымъ правиламъ. Книжки и заявленія получались несвоевременно и по частямъ, а отъ нѣкоторыхъ лицъ не были представлены даже въ Февралѣ мѣсяцѣ 1909 года при написаніи сего отчета. Дѣлались объ этомъ неоднократныя напоминанія, высылались списки вкладчиковъ съ указаніемъ: кто, сколько и за какое время должны представить взносовъ. Относительно лицъ, упорно нежелавшихъ дѣлать взносы, писались журналы Его Преосвященству и въ консисторію (жур. за № 24 и 29), которая дѣлала соотвѣтственныя постановленія и съ своей стороны препровождала въ Правленіе кассы письменныя заявленія нѣкоторыхъ вкладчиковъ на разсмотрѣніе и распоряженіе. Правда, всѣ эти и другія мѣры оказывали свое содѣйствіе, многіе къ концу 1908 года представили взносы, другіе представили ихъ въ 1-мъ полугодіи 1909 г., а не многіе отдѣльныя лица все же и въ Февралѣ 1909 г. не только не представили взносовъ но даже не предъявили своихъ книжекъ и заявленій.

Самые взносы постунали въ кассу или непосредственно чрезъ членовъ Правленія при личныхъ заявленіяхъ вкладчиковъ за роспиской тѣхъ и другихъ на купонахъ, или чрезъ о. о. благочинныхъ при отношеніяхъ съ приложеніемъ купоновъ, или безъ нихъ по списку, а купоны представлялись послѣ. Взносы представленные о. о. благочинными записаны въ статьи прихода подъ №№ 4—7, 11—16, 20—22, 24—37, 40—42, 46—48, 50, 52, 53, 55, 57, 60, 61, 64, 66, 68—70, 73, 76, 81, 84, 87, 88, 90, 92—98, 99—106, 108—111, 113—119, 124, 130—132, 135—137, 139—144, 145, 146, 148, 150, 152, 155—161, 163—173, 177, 179—182, 184—190, 192—203, 205,

210, 214, 217, 219, 220, 224, 22, 228, 232, 233 и 236; взносы представленные чрезъ Правленіе: №№ 3, 9, 18, 58, 67, 78, 83, 85, 89, 107, 122, 127, 134, 147, 151, 153, 154, 183, 191, 212, 213, 215, 226, 231 и 234; удержано изъ пенсій въ ст. подь №№ 71, 112, 125, 126 и 178.

П Р И Х О Д Ъ

СТАТЬИ ПРИХОДА	Ассигновано		Дѣйствительно поступило	
	РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.
5) Поступило процентовъ на суммы вкладчиковъ	—	—	13292	88

Объясненія.

Въ счетъ сей суммы получено %⁰% изъ Екатеринославскаго Отдѣленія Государственнаго Банка за 1907 годъ:

- а) по расчетн. книжкѣ безроч. вкладовъ за № 9579 377 р. 66 к.
- б) по чековой книжкѣ текущаго счета за № 401 89 „ 24 „
- в) по книжкѣ Госуд. Сберег. кассы за № 28303—2
30143—1 37 „ 96 „
- г) по почт. тел. книжкѣ Гос. Сберег. кассы за № 38128 28 „ 2 „
- д) по март., июльск., сентябр. и декабр. купонамъ свидѣтельствъ Гос. 4⁰% ренты на капиталъ вкладчиковъ въ 300000 р. за удержаніемъ 5⁰% Госуд. налога 11400 „ — „
- е) по февр. и август. купон. 3,6⁰% Серій Гос. Казначейства на капиталъ вкладчиковъ въ 10000 р. за № 18198 и № 18371 360 „ — „
- ж) по март. и сент. куп. обл. 1 и 2 вн. 5⁰% з. 1905 г. на кап. вкладчиковъ въ 20000 р. 1000 „ — „

Итого . . . 13292 „ — „

П Р И Х О Д Ъ

СТАТЬИ ПРИХОДА	Ассигновано		Дѣйствительно поступило	
	РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.
6) Записаны на приходъ 4 ⁰ / ₀ серіи Государственнаго Казначейства, билетами приобрѣтенныя за счетъ суммъ вкладчиковъ на	—	—	14500	—
7) Записаны на приходъ въ погашеніе авансовъ, высланныхъ о.о. благочиннымъ для выдачи пенсій	—	—	1176	58 ¹ / ₂

Объясненія.

Проценты записаны въ ст. 2, 23, 45, 79, 128, 144 и 218.

Въ 1908 г. получено ⁰/₀-въ на капиталъ вкладчиковъ противъ ⁰/₀-въ 1907 г. (13028 руб.) болѣе на 264 руб. 88 к вслѣдствіе увеличенія кассового капитала. Съ присоединеніемъ же къ ⁰/₀-мъ (13292 р. 88 к.) полученнымъ на капиталъ вкладчиковъ, и ⁰/₀-въ, полученныхъ на церковный капиталъ (8612 р. 40 к. ст. А. 3), составитя сумма всѣхъ ⁰/₀ по симъ двумъ статьямъ въ 21905 руб. 28 к. Если же къ нимъ присоединить и проценты-пеню на просроченные взносы 642 р. 91¹/₂ к. и пеню по начету взносовъ 32 р. 30 к., то всего ⁰/₀ въ 1908 г. получено 22580 р. 49¹/₂ к. менѣе противъ ⁰/₀ показанныхъ въ расчетныхъ таблицахъ (23180 р.) на 599 р. 50¹/₂ к. вслѣдствіе недополученія отъ вкладчиковъ взносовъ въ отчетномъ году по причинамъ, указаннымъ въ п. 1 ст. Б. и вслѣдствіе неполученія ⁰/₀ и части ссуды на занятый капиталъ изъ суммъ вкладчиковъ въ 11000 р. въ счетъ займа 33000 р. съ 6 октября 1907 г. по 31 декабря 1908 г. и неполученія процентовъ на занятыя 11259 р. См. объясн. Б. п. 7-й.

На означенную сумму приобрѣтено, согласно журналу Правленія отъ 2 октября за № 22, 290 листовъ 4⁰/₀ сер. Государственнаго Казначейства по 50 руб. каждый. Объясненіе сей статьи дано выше (см. ст. А. п. 4 прих. ц. суммъ). Сумма эта записана въ книгу прихода подъ № 176.

Въ показанную сумму авансовъ вошли 358 руб. 30^{1/2} коп. отъ 1907 г. и 818 руб. 28 коп. выслано въ первой половинѣ 1908 г. на основаніи постановленія XX-го Епархіальнаго Съѣзда духовенства (прот. отъ 5 сентября 1904 г. за № 9); во второй же половинѣ 1908 года авансы не высылались въ силу постановленія XXV Епархіальнаго Съѣзда духовенства (протоколъ отъ 24 іюня 1908 г. за № 41), по коему о.о. благочинные должны удовлетворять пенсионеровъ или изъ суммъ получае-мыхъ отъ вкладчиковъ, или изъ суммъ, имѣющихся при благочиніи. Суммы авансовъ записаны въ ст. прих. книги подъ №№ 17, 43, 49, 51, 54, 63, 75, 120, 150 и 169.

Перечисленіе сдѣлано на основаніи п. б. § 11 утв. уст. кассы, а самый размѣръ перечисленной суммы на основаніи расчетныхъ таблицъ. Показанная сумма записана въ ст. книги подъ № 238.

П Р И Х О Д Ъ

СТАТЬИ ПРИХОДА	Ассигновано		Дѣйствительно поступило	
	РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.
8) Перечислено изъ суммъ церковныхъ въ суммы запаснаго фонда кассы нал.	—	—	3000	—
9) Взносовъ отъ благочиній Епархіи въ погашеніе ссуды на постройку церковной Николаевской школы при Архіерейскомъ домѣ	—	—	1371	64

Объясненія.

Изъ присланнаго Екатер. духовной консисторіей при отношеніи отъ 5 декабря 1908 г. за № 26098 циркулярнаго указа той же консисторіи отъ 15 декабря 1895 года за № 17150 видно, что указомъ этимъ предписано благочиннымъ Епархіи предложить духовенству ввѣренныхъ округовъ сдѣлать денежное пожертвованіе на постройку Николаевской школы изъ личныхъ средствъ и изъ остаточныхъ на сколько и гдѣ возможно, церковныхъ суммъ, и пригласить къ такому пожерт-

вованію и своихъ прихожанъ. Затѣмъ послѣдовалъ вторичный указъ, отъ 29 апрѣля 1900 г. за № 6333, подтверждающій первый съ поясненіемъ, чтобы пожертвованія эти поступали въ январѣ и іюлѣ мѣсяцѣ въ Епархіальный училищный Совѣтъ. Изъ приходо-расходной книги, хранящейся при дѣлахъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, видно, что взносы эти поступали, начиная съ 1896 года по 1907 г. отъ благочиній Епархіи въ училищный Совѣтъ, хотя поступления были не всегда аккуратны и съ перерывами. Въ виду того, что взносовъ этихъ нехватило на постройку церк. Николаевской школы, XXIV Епархіальный Съѣздъ духовенства протоколомъ отъ 24 іюня 1907 года за № 29^о, сдѣлалъ заемъ изъ суммъ кассы въ размѣрѣ 33000 р. съ тѣмъ, чтобы долгъ этотъ погашался въ теченіе 15 лѣтъ вмѣстѣ съ $\frac{1}{100}$ -ми изъ 4— годовыхъ изъ поступленій отъ благочиній Епархіи на постройку Николаевской школы, причемъ, подтверждено, чтобы всѣ благочинные безъ исключенія продолжали взносы по этой статьѣ впредь до особаго распоряженія Епархіальнаго Съѣзда и направляли таковыя въ Правленіе кассы, а недостающую сумму на погашеніе того же займа Правленіе кассы имѣеть ежегодно получить изъ прибылей Епархіальнаго Свѣчнаго завода.

На основаніи сего протокола и во исполненіе утвержденного Его Преосвященствомъ журнала совмѣстнаго засѣданія членовъ Епархіальнаго училищнаго Совѣта и Совѣта ц.-учительской при Архіерейскомъ домѣ школы отъ 7 іюля 1907 г. за № 267 (отн. Епарх. учил. Совѣта 3 окт. 1907 г. за № 1250), Правленіе кассы, по журналу отъ 4 октября 1907 г. за № 26, выдало казначею строительнаго комитета Геромонаху Сергію 6-го Октября 1907 г. 33000 руб. (ст. расход. книги 1907 г. № 213).

Въ 1908 году, 6 октября окончился годичный срокъ займа и къ этому числу получено отъ благочиній Епархіи взносовъ на постройку Николаевской школы всего 1092 р. 12 к. По разверсткѣ 33000 р. на 15 лѣтъ изъ 4% годовыхъ процентовъ, причиталось къ этому сроку къ уплатѣ кассѣ въ погашеніе ссуды—2200 руб. и $\frac{1}{100}$ —1320 р. за время съ 6 октября 1907 г. по 6 октября 1908 г. всего 3520 р.; отъ бла-

гочиній Епархіи получено только 1092 р. 12 к. слѣдовательно отъ Управленія Свѣчнаго Завода, согласно протоколу Съѣзда 1907 г. за № 29^б, слѣдовало бы дополучить остальные 2427 р. 88 к., о чемъ и было сообщено Управленію завода съ препровожденіемъ списка о.о. благочинныхъ представившихъ взносы. Управление завода, отношеніемъ отъ 5 ноября 1908 г. за № 1534 увѣдомило, что оно произведетъ платежъ на погашеніе займа на постройку Николаевской школы изъ прибылей завода по полученіи эмеритальной кассой всѣхъ платежей Епархіи на этотъ предметъ и когда точно выяснится недостающая ежегодная сумма для погашенія. Въ виду такого увѣдомленія, Правленіемъ кассы было разслано приглашеніе о.о. благочиннымъ, непредставившимъ взносовъ на постройку Николаевской школы, представить таковыя; при чемъ были упомянуты имъ выше приведенные указы Консисторіи о взносахъ и протоколъ XXIV Епарх. Съѣзда за № 29^б о томъ же. На это приглашеніе откликнулись не всѣ почему къ концу отчетнаго 1908 года и была получена показанная въ отчетѣ сумма взносовъ на Николаевскую школу—1371 р. 64 к. а въ силу неполученія отъ всѣхъ благочиній взносовъ, Правленіе не могло получить и отъ Свѣчнаго Завода недостающую сумму, каковой остается дополучить за 1908 г. въ погашеніе ссуды на постройку Николаевской школы 828 р. 36 к. и $\frac{0}{100}$ -въ 1320 руб., всего 2148 р. 36 коп. Взносы на Николаевскую школу записаны въ ст. прихода книги подъ №№ 8, 10, 19, 38, 39, 59, 65, 72, 77, 82, 86, 91, 121, 133, 138, 149, 162, 174, 204, 211, 222, 229, 230 и 235.

Кромѣ займа 33000 р. изъ суммъ кассы, XXV Епархіальный Съѣздъ духовенства, на основаніи протокола отъ 24 Іюня 1908 года за № 29, согласно докладу комиссіи, сдѣлалъ новый заемъ изъ суммъ кассы на покрытіе перерасхода по постройкѣ Николаевской школы 8563 руб. 25 к., на оборудованіе зданія школы 2282 р. 75 к. и на приобрѣтеніе инвентаря для 3 класса 413 р.—всего 11259 руб. съ тѣмъ чтобы погашеніе этого долга производилось изъ прибылей Епархіальнаго Свѣчнаго Завода.

Екатеринославская духовная Консисторія отношеніемъ отъ 4 іюля 1908 г. за № 14444, сообщая содержаніе сего протокола, увѣдомила, что означенная сумма и должна быть выдана изъ кассы. На основаніи приведеннаго протокола и отношенія Консисторіи, Правленіе по журналу отъ 5 іюля 1908 г. за № 16, и выдало эту сумму 25 августа 1908 года (ст. расх. кн. 115 и 170).

Въ виду того что въ протоколъ № 29^б XXV Епархіального Съѣзда духовенства не указаны сроки представленія о.о. благочинными взносовъ на Николаевскую школу и не указаны сроки доплаты недостающей суммы отъ свѣчнаго завода, а равно въ протоколъ XXV Епархіального Съѣзда № 29 не указано на сколько лѣтъ сдѣланъ заемъ 11259 р., изъ какихъ %/о, въ какомъ размѣрѣ ежегодно, должна быть погашена ссуда и уплачиваемы %/о-ты, — Правленіе кассы, на основаніи журнала отъ 30 декабря 1908 года за № 30, составило проэктъ расчетныхъ таблицъ какъ по займу 33000 р. такъ и по займу 11259 р., который съ докладомъ и представило на разсмотрѣніе XXVI экстреннаго Епархіального Съѣзда духовенства, но Съѣздъ этотъ разсмотрѣніе доклада отложилъ до будущаго очереднаго Съѣзда.

П Р И Х О Д Ъ

СТАТЬИ ПРИХОДА	Ассигновано		Дѣйствительно поступило	
	РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.
10) Записанъ на приходъ возвращенный благочиннымъ П. Петровымъ личный долгъ кассѣ	—	—	300	—

Объясненія.

Сумма 300 р. выдана бывшему дѣлопроизводителю Правленія кассы, священнику П. Петрову на основаніи резолюціи Его Преосвященства, послѣдовавшей на журналъ Правленія кассы отъ 11 августа 1901 г. за № 16, такого содержанія: „въ виду исключительнаго положенія просителя,

не въ примѣръ прочимъ, разрѣшается ему временно получить заимообразно 300 р., каковыя деньги и были выданы 14 августа 1901 г. подъ росписку свящ. П. Петрова въ приходо расходной книгѣ 1901 г. въ ст. расхода подъ № 129.

Въ 1907 г. вопросъ о возвратѣ кассѣ сего долга былъ поднятъ официально: писались отношенія (6 и 27 марта 1907 г. № 68 и 92) о возвратѣ его; на основаніи журнала Правленія отъ 1 мая 1907 г. за № 12 сообщалось Консисторіи (отношеніе 5 мая 1907 г. за № 165); докладывалось XXIV Епархіальному Съѣзду, который протоколомъ отъ 25 іюня 1907 г. за № 36 постановилъ просить Епархіальное начальство побудить св. П. Петрова возвратить долгъ кассѣ съ $\frac{1}{2}$ % изъ 5 годовыхъ; такъ какъ долгъ не возвращался, то Правленіе доложило XXV-му Епархіальному Съѣзду, который, протоколомъ отъ 24 іюня 1908 г. за № 41 подтвердивъ тоже постановленіе, добавилъ, что, въ случаѣ неуплаты долга, предоставить Правленію кассы право взыскать эти деньги судебнымъ порядкомъ съ возложеніемъ судебныхъ издержекъ на отвѣтника. Правленіе кассы, не находя удобнымъ доводить дѣло до суда, журналомъ отъ 5 августа 1908 г. за № 18 постановило просить Его Преосвященство сдѣлать распоряженіе о побужденіи благоч. П. Петрова возвратить долгъ кассѣ съ $\frac{1}{2}$ %-ми. По утвержденіи сего журнала, было доложено консисторіи для выполненія. Консисторія послала о. Петрову указъ отъ 11 сентября 1908 г. за № 19685 о возвратѣ долга. Присланное на сей указъ о. Петровымъ объясненіе въ консисторію, послѣдняя передала на разсмотрѣніе Правленія кассы, которая, заслушавъ его и детально указавъ его несостоятельность и несоотвѣтствіе дѣйствительности, журналомъ отъ 16 октября 1908 г. за № 24, вновь постановило просить Его Преосвященство о томъ же. На семь журналѣ послѣдовала резолюція: „утверждается ускорить“, о чемъ и было сообщено Консисторіи. И только послѣ этого о. Петровъ отношеніемъ отъ 23 ноября за № 736 сообщилъ, что долгъ въ 300 р. будетъ уплаченъ къ 1 декабря 1908 г. Деньги получены 5 декабря 1908 г. и записаны въ

ст. прих. № 176. Проценты же на эти деньги не получались, такъ какъ о. Петровъ, отношеніемъ отъ 3 декабря 1908 г. за № 745, сообщаетъ Правленію, что о сложеніи $\frac{0}{0}$ -въ онъ войдетъ прошеніемъ въ XXVI Епархіальный Съездъ, имѣющій быть 9 января 1909 г., о чемъ Правленіе кассы, на основаніи журнала отъ 30 декабря 1908 г. за № 30 и доложило XXVI Епархіальному Съезду бывшему 9 января 1909 года. Съездъ, заслушавъ прошеніе о. Петрова о сложеніи $\frac{0}{0}$ -въ, постановилъ взыскать $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ -ты.

П Р И Х О Д Ъ

СТАТЬИ ПРИХОДА	Ассигновано		Дѣйствительно поступило	
	РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.
11) Перечислено процентовъ изъ счета, суммъ церковныхъ въ суммы вкладчиковъ	—	—	8612	40
12) Записано на приходъ полученные за выданныя новыя книжки вкладчиковъ вза-мѣнъ утерянныхъ	—	—	1	—
Итого въ 1908 г. поступило	—	—	41217	8
<i>Суммы вкладчиковъ:</i>				
а) наличными	—	—	41217	8
б) билетами	—	—	14500	—
в) суммъ запаснаго фонда	—	—	3000	—
Итого	—	—	58717	8
Съ остаткомъ отъ 1907 года въ 1908 году поступило:				
<i>А. По счету церковныхъ суммъ:</i>				
а) наличными	—	—	34211	30
б) билетами	—	—	171300	—
Итого	—	—	205511	30

Объясненія.

Сумму эту составляют проценты на церковный капиталъ, полученные за 1908 годъ, показанные въ ст. прих. А. 3 и перечисленные въ счетъ суммъ вкладчиковъ для единства и цѣльности счета процентовъ согласно ст. 4 журнала Правленія отъ 1 декабря 1897 г. за № 25.

Деньги записаны въ ст. прих. подъ №№ 44 и 213.

П Р И Х О Д Ъ

СТАТЬИ ПРИХОДА	Ассигновано		Дѣйствительно поступило	
	РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.
<i>Б. По счету суммъ вкладчиковъ:</i>				
а) наличными	—	—	60506	63
б) билетами	—	—	344500	—
в) суммъ запаснаго фонда .	—	—	3000	—
ИТОГО	—	—	408006	63
Всего поступило: а) наличными .	—	—	97717	93
б) билетами .	—	—	515800	—
ИТОГО	—	—	713517	93



Редакторъ, Секретарь Консисторія А. Орловъ.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Списокъ свободныхъ мѣстъ въ епархіи. 2) Перемѣны по службѣ. 3) Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткахъ суммъ эмеритальной кассы духовенства Екатеринославской епархіи за 1908 годъ.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

1 Мая

№ 13

1909 года.

ОТДѢЛЬ НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ

Беседа съ сектантомъ-мистикомъ.

Въ концѣ ноября 1908 г. я посѣтилъ с. Карловку Мариупольскаго уѣзда, гдѣ штунда съ давнихъ поръ свила гнѣздо на хуторѣ Ново-Григорьевкѣ, отстоящемъ отъ приходскаго храма въ 5 верстахъ. Благодаря энергичной дѣятельности мѣстнаго священника о. С. Немолвина, бывшаго предсѣдателя Ново-Григорьевскаго миссіонерскаго комитета, штунда съ 1905 г. замѣтно притихла и особенно послѣ присоединенія къ православной церкви 5 душъ сектантовъ. Въ настоящее время въ Ново-Григорьевкѣ 4 семейства сектантовъ-евангеликовъ и одинъ сектантъ-мистикъ крестьянинъ Савва Даяръ 55 лѣтъ. Сектантъ Даяръ недавно порвалъ связь со штундой и началъ исповѣдывать новую вѣру, поклоняясь «невѣдомому Богу», отъ Котораго онъ удостоился слышать «таинственные небесные голоса» и получить «живую книгу». Мнѣ лично хотѣлось поближе познакомиться къ Даяромъ, какъ человѣкомъ неизвѣстнаго упованія, и мы съ о. Немолвинымъ отправились на хуторъ Ново-Григорьевку, предварительно условившись терпѣливо выслушивать лжеученіе новоявленнаго проповѣдника и по возможности воздерживаться отъ обличенія, памятуя изреченіе премудраго

Иисуса, сына Сирахова: «прежде нежели изслѣдуешь, не порицай; узнай прежде, и тогда упрекай» (11,7).

Къ нашему благополучію, Даярь былъ дома и любезно принялъ насъ, а жена его Надежда угостила насъ чаемъ. Во время чаепитія мы и вели бесѣду.

о. Немолвинъ: Скажи, дѣдушка, что за картина у тебя на стѣнѣ съ изображеніемъ 10 дѣвиць-невѣстъ и надписью: «всѣ дѣвицы хороши, а откуда злая жены берутся» и съ практическими совѣтами: «не женись на красивой, на богатой, на ученой; не женись на крестьянкѣ, потому что отъ компаніи отстанешь».

Сектантъ: Дѣвицы—это религіи. «Не женись на крестьянкѣ, потому что отъ компаніи отстанешь», это значитъ оставить обряды православной церкви.

Я: а ты, дѣдушка, какой же церкви?

Сектантъ: я никакой... я кланяюсь невѣдомому Богу,

о. Немолвинъ: Ап. Павелъ напелъ у Аѳинянъ жертвенникъ, на которомъ написано: «Невѣдомому Богу»- (Дѣян. 17,23).

Сектантъ, показывая мнѣ Библію въ металлическомъ переплетѣ, спросилъ: «что за книга!».

Я: Слово Божіе.

Сектантъ: Нѣтъ! Слово Божіе внутри, въ сердцѣ. Безъ Библии жить не могу... она меня наталкиваетъ.

о. Немолвинъ: Какъ наталкиваетъ? Даетъ матеріаль?

Сектантъ: Да... даетъ матеріаль, а «живая книга», находящаяся внутри, перевариваетъ по своему, и я нахожу, что мнѣ нужно, жена моя Надежда находитъ, что ей нужно, а вы находите, что вамъ нужно... каждый, находитъ свой умъ, а я свой.

Я: Какой умъ? Христовъ? (1 Кор. 2,16).

Сектантъ: Да.

Я: Въ Авраамѣ жилъ Христосъ?

Сектантъ: Да. Только подъ Авраамомъ нужно разумѣть религію. Адама небыло на свѣтѣ. Адамъ—религія.

о. Немолвинъ: Кого же нужно разумѣть подь Каиномъ и Авелемъ?

Сектантъ: Эти религіи вышли отъ Адама

о. Немолвинъ: Авраамъ спасался вѣрою въ грядущаго Христа, а Каинъ и Авель жертвы приносили.

Сектантъ: Это не жертвы, а обряды... обряды православной церкви.

Я: Какъ же Христосъ жилъ въ Авраамѣ, если въ 18 главѣ книги Бытія говорится, что Господь явился Аврааму въ видѣ трехъ странниковъ, бесѣдовалъ съ нимъ, ѣлъ и пилъ у него.

Сектантъ: Это говорить можно только дѣтямъ въ школѣ и тѣмъ, кому не дано знать, а мнѣ Книга Живота все открываетъ и что Бога никто никогда не видалъ.

Я: Пророкъ Исаія видѣлъ Господа (6,1).

о. Немолвинъ: Что нужно разумѣть подь углемъ, щипцами и жертвенникомъ.

Сектантъ молчалъ.

Я: Развѣ тебѣ, дѣдушка, Книга Живота не можетъ открыть? Вѣдь тебѣ только дано знать, а прочимъ не дано?

Сектантъ, показывая на Библию: Ищите въ сей книгѣ, а я сказать вамъ не могу, потому что вы недостойны.

Я: Женщина, нашедши драхму, созоветъ подругъ и сосѣдокъ, и скажетъ: «порадуйтесь со мною: я нашла потерянную драхму» (Лук. 15, 8—9). Такъ и ты, дѣдушка, долженъ рассказать намъ о своемъ упованіи.

Сектантъ: Драхма—это тоже религія.

о. Немолвинъ: Дѣдушка, расскажи подробно, какъ ты слышалъ небесные голоса и что съ тобой произошло? Какое видимое дѣйствіе, знаменіе обитанія среди тебя Христа? У Авраама видимымъ знакомъ вступленія въ завѣтъ съ Богомъ было обрѣзаніе, а у тебя какое знаменіе.

Сектантъ: Обрѣзаніе срамота... объ этомъ нельзя говорить.

Я: Ап. Павелъ новозавѣтное таинство св. крещенія называетъ обрѣзаніемъ нерукотвореннымъ, обрѣзаніемъ Христовымъ (Колос. 2, 11—12).

Сектантъ: Не то... Что вы буквы держитесь... буква убиваетъ, а вы живете по буквѣ закона. Нужно себя обрѣзать и какъ себя обрѣжете, то и получите указаніе, какъ жить нужно. Все можно читать, но разумѣть нужно другой смыслъ: кому какъ дано.

Я: Вотъ ты, дѣдушка, сказалъ, что въ тебѣ Христось живетъ, а въ Евангеліи написано, что Сынъ Божій родился однажды отъ Духа Святаго и Пресвятой Дѣвы Маріи (Матѣ. 1,18; 2, 1—3).

Сектантъ: Я знаю... это нужно понимать. Дѣва причастилась хлѣба и Христось вошелъ.

Я: Таинство Св. Причащенія І. Христось установилъ на Тайной вечери.

Сектантъ: Все нужно понимать.

Я: І. Христось въ сороковой день послѣ Воскресенія вознесся на небо или же въ тебѣ, дѣдушка, живетъ?

Сектантъ: А что разумѣть подъ небомъ? Это высокій умъ... Мнѣ данъ высокій умъ и я все знаю и себя.

Я: Ап. Павелъ говоритъ: «знаніе надмеваетъ, а любовь назидаетъ. Кто думаетъ, что онъ знаетъ что-нибудь, тотъ ничего еще не знаетъ такъ, какъ должно знать» (1 Кор. 8, 1—2). Дѣдушка, нельзя полагаться на свой умъ, а нужно принадлежать къ Церкви Христовой, памятуя, что если кто церкви не послушаетъ, то да будетъ онъ тебѣ, какъ язычникъ и мытарь (Матѣ. 18, 17). «Господь же ежедневно, какъ говорится къ книгъ Дѣяній Апостольскихъ, прилагалъ спасаемыхъ къ церкви» (2,47).

Сектантъ: Церковь внутри.

Я: Церковь или царство небесное подобно зерну горчичному, которое человекъ взялъ и посеялъ на полѣ своемъ,

которое, хотя меньше всѣхъ сѣмянъ, но, когда вырастаетъ, бываетъ больше всѣхъ злаковъ и становится деревомъ, такъ что прилетаютъ птицы небесныя и укрываются въ вѣтвяхъ его (Матѳ. 13, 31—32), а проповѣдуемая тобою церковь заключается только внутри у тебя и не имѣетъ послѣдователей.

Сектантъ Такіе люди, какъ и я, были и раньше. Въдъ Ап. Павелъ говоритъ о жертвенникѣ невѣдомому Богу, значить, были люди, которые вѣровали невѣдомому Богу.

о. Немолвинъ: Что же такое жертвенникъ?

Сектантъ: Жертвенникъ—праведныя слова. Нужно читать, а всему вѣрить нельзя, потому что тамъ много срамоты.

Я: Аѳиняне были язычники, Библии не имѣли и праведныхъ словъ не читали.

Сектантъ: Эхъ! Вамъ не надо знать.

о. Немолвинъ: Скажи, Савва, кого нужно разумѣть подъ язычниками.

Сектантъ: Вамъ это не дано знать. Вы читаете Библию, а ничего не знаете. Если слѣдовать языку и читать языкомъ, то и будешь язычникомъ, а если жить по высокому уму, то будешь первенцемъ.

Я: Что такое первенецъ?

Сектантъ: Умъ. Вамъ не дано знать... Чудные вы люди!

о. Немолвинъ: Какъ же получить первенца?

Сектантъ: Читайте Библию и тамъ вы найдете свой умъ, первенца.

Я: Жена твоя Надежда нашла свой умъ въ Библии?

Надежда: я неграмотная.

о. Немолвинъ: Скажи, Надежда, твой мужъ Савва и теперь все еще продолжаетъ пьянствовать?

Надежда: Теперь онъ не пьетъ.

Сектантъ (улыбаясь). Послѣдній разъ пилъ, когда заговлялъ.

Я: Развѣ вы и посты соблюдаете?

Сектантъ: Нѣтъ! У насъ недавно большой кабанъ издохъ и поневолѣ приходится постить.

Я: А какъ же І. Христось 40 дней постился?

Сектантъ: А развѣ Онъ 40 дней постился? Это еще неизвѣстно.

Я: Въ Евангеліи написано: І. Христось, постившись сорокъ дней и сорокъ ночей, напоследокъ взалкалъ (Матѳ. 4, 2).

Сектантъ: Нельзя Слово Божіе понимать буквально: буква убиваетъ.

Я: Нельзя объяснять Св. Писаніе по своему, дѣдушка, уму. Читая Слово Божіе, мы твердо должны помнить, что тамъ есть много мѣстъ непонятныхъ, неудобовразумительныхъ. Объ этомъ свидѣтельствуеть А. Петръ: «долготерпѣніе Господа нашего почитайте спасеніемъ, какъ и возлюбленный братъ нашъ Павелъ, по данной ему премудрости, написалъ вамъ, какъ онъ говоритъ объ этомъ и во всѣхъ посланіяхъ, въ которыхъ есть нѣчто неудобовразумительное, что невѣжды и неутвержденные къ собственной гибели превращаютъ, какъ и прочія Писанія» (2 Петр. 3, 15—16). За объясненіемъ Слова Божія истинные христіане должны обращаться къ поставленнымъ отъ Бога въ Церкви Христовой пастырямъ, которымъ Апостолы преподали слово истины и заповѣдали другихъ научить. (2 Тим. 2, 15, 4. 2—5). Въ частности ты, дѣдушка, обращай за разьясненіемъ Слова Божія къ священнику о. Симеону.

Сектантъ: о. Симеона я давно уже знаю.

Поблагодаривъ хозяевъ за радушный приѣмъ и пожелавъ имъ обращенія къ православной церкви, мы отправились въ домъ сектанта-евангелика И. Бондаренко, дорогою обсуждая недомѣнный вопросъ; къ какой сектѣ можно причислить сектанта Савву Даяра.

Священникъ Н. Назаревскій.

С т и х и р ы .

Стихиры въ нашемъ храмѣ переписаны для поющихъ, большими славянскими буквами, по нотамаъ, рукою настоятеля.

Что за праздникъ, если молящіеся нисколько не вникнуть въ праздничныя стихиры. Что за православный христіанинъ, если онъ въ день Благовѣщенія не замѣтитъ священной пѣсни: Совѣтъ превѣчный, —или въ день Входа Господня: Днесъ благодать Св. Духа насъ собра,—или на Вознесеніе: Господь вознесеса на небеса,—или на Воздвиженіе: Днесъ Владыка твари.

Стихиры имѣють два достоинства: простоту напѣва и глубину содержанія.

Въ пѣніи стихиръ могутъ принять участіе всѣ слушатели, — особенно въ школѣ на воскресномъ чтеніи, —если канонархъ будетъ возглашать предварительно каждую строчку. Искусный канонархъ съ голосомъ—вотъ кто необходимъ теперь въ православномъ богослуженіи. Если бы народъ русскій зналъ стихиры, или по крайней мѣрѣ ясно слышалъ пѣніе ихъ въ церкви, то онъ никогда бы не пошелъ въ сектантство. Почему изъ старообрядцевъ не уходятъ въ штунду, — потому что тамъ на первомъ планѣ пѣніе стихиръ. Тамъ domestiкъ (регентъ) не будетъ трудиться надъ херувимскою, надъ концертомъ... Херувимскихъ довольно двѣ-три на весь годъ. — все вниманіе, весь трудъ хора должно обратить на изученіе многочисленныхъ стихиръ.

Если вы читаете стихиры, а не поете, (что весьма жаль) то читайте ихъ не быстрою разговорною рѣчью, а псалмодически: начавши въ ноту *фа*, ударяйте нѣкоторые слоги въ *соль*, нѣкоторые въ *ми*, на умиленныхъ мѣстахъ переходите въ *ре*. Такъ вращайтесь въ предѣлахъ четырехъ нотъ, начиная и оканчивая однимъ тономъ. Для псалмодическаго чтенія требуется голосъ, но главное: спокойствіе, увѣренность, что тебя никто не перебьетъ.

Не перебивайте чтеца! никогда не перебивайте. Уговоритесь сокращать или удлинять богослужение совместно, каждый заканчивая свою молитву тамъ, гдѣ ему подсказываетъ уставъ или свое соображеніе по ходу дѣла.

Такъ какъ пѣніе стихирь затрудняется и безъ нужды затягивается предварительнымъ пѣніемъ стиховъ: Изведи изъ темницы душу мою, и др.—то мой совѣтъ: стишки эти только прочитывайте, не пойте.

Будемъ стараться, чтобы ни одно слово въ богослуженіи не пропадало для слуха молящихся.

Въ театрѣ, на сценѣ, посмотрите, какъ оттачивается произношеніе, какъ сверкаетъ, блеститъ каждое слово, — кольми паче потребно усердіе къ словесамъ церковнымъ.

Священникъ *Іоаннъ Покровскій*.

„Безвыходное положеніе“.

Въ № 48 за 1908 годъ старообрядческаго журнала «Церковь» въ статьѣ: «Бесѣда въ Петербургѣ» (Синодальнаго миссіонера протоіерея Кс. Крюкова съ защитникомъ раскола Варакинымъ) «о книжномъ исправленіи» говорится, что «разоблаченія Варакина произвели огромное впечатлѣніе на публику. Интеллигенція впервые вѣроятно узнала, что за исправленіе было при Никонѣ». «Крюковъ былъ въ совершенно безвыходномъ положеніи»...

Какая ложь, какое самохвальство! Не только о. Крюковъ, но и каждый рядовой противораскольнической миссіонеръ свободно и на основаніи старопечатныхъ книгъ «докажетъ», что всѣ варакинскія обвиненія и «разоблаченія», — старья, какъ и самъ расколъ, — рассчитаны только на невѣжество публики *спервы* посѣщающей публичную бесѣду — отъ нечего дѣлать, ради развлеченія. На такую публику Варакинъ можетъ произвести впечатлѣніе. Вотъ отрывокъ изъ его «производящей впечатлѣ-

ніе» рѣчи: «Есть очень курьезныя «исправленія»: вмѣсто, напр., «приводящая вода» написали «скачущая», вмѣсто «попалиль воду» — исправили: «попалиль водою». То скачетъ вода у Никона, то палить»...

Такія рѣчи скучающей публикѣ, конечно, доставятъ нѣкоторое развлеченіе и она съ удовольствіемъ наградитъ «оратора» аплодисментами, но чтобы эти рѣчи поставили миссіонера въ безвыходное положеніе — болѣе чѣмъ сомнительно. Дѣло въ томъ, что о. Крючковъ — природный старообрядецъ и по присоединеніи къ православію долгое время служилъ и теперь служитъ въ единовѣрческихъ храмахъ по старопечатнымъ книгамъ, которыя и изучилъ основательно.

Поэтому не могъ онъ не сказать и, конечно, говорилъ (о чемъ журналъ умалчиваетъ), что не только въ исправленныхъ, но не исправленныхъ книгахъ, не только послѣ патр. Никона, но и далеко раньше его водѣ приписывались (аллегорически) свойства живыхъ, разумныхъ существъ.

Достаточно прочесть служебную миную за первые семь дней января мѣсяца, чтобы убѣдиться въ этомъ.

„Видѣша Тя воды, Боже,.... и убояшася“ „Море видѣ и побѣже и Иорданъ возвратися вспять“, „Иордане рѣко, что удивися, зря невидимаго нага, видѣхъ и вострепетахъ рече“, „Иордане рѣко веселія исполнися“, „Иорданъ вопіетъ ко Іоанну“, „Радуйся рѣко и уготовися“, „Иордане възграй“, „Лижуй тваре,.... море веселися, озера и источницы възграйте“, „Да каплютъ горы радованіе, и холмы да играютъ веселящеся, рѣки да восплещутъ руками“, „возвратися Иорданская рѣка вспять, не смѣя приближитися Тебѣ, яже бо устыдѣся Іисуса Навина“ и т. д., и т. д.

Что же, г. Варакинъ, вѣдь и у васъ вода-то видитъ, боится, бѣгаетъ, возвращается, удивляется, трепещетъ, стѣсняется (не смѣя), стыдится, исполняется веселія, радуется, ликуетъ, готовится, играетъ, говоритъ (рече), кричитъ (вопіетъ)

и даже *аплодируетъ* (рѣки да восплещутъ руками), то, конечно, можетъ и *скакать*.

Что же „курьезнаго“ нашли вы въ исправленныхъ книгахъ? „Вода палитъ... вотъ въ чемъ курьезъ“! Но и этотъ „курьезъ“ случился не послѣ патр. Никона, а еще въ Ветхомъ Заветѣ при Нееміи (2 Маккав. 1, 19—22), да и въ вашихъ книгахъ напечатано и вы по нимъ за богослуженіями поете: „испали водою зміевъ главы“ (ирм. 7 п. гл. 6), „вода нынѣ попяляетъ тлю злобную“, „опаляюще росою“.

Вотъ какіе „курьезы“ допускаются на публичныхъ собесаждованіяхъ защитниками раскола: обвиняютъ православную церковь за тѣ же выраженія въ церковно-богослужебныхъ книгахъ, какія „воспѣвають“ и сами въ своихъ храмахъ, и этимъ, видите-ли, ставятъ православныхъ миссіонеровъ въ „безвыходное положеніе“ и производятъ на интеллигентную публику „огромное впечатлѣніе“.

Это-ли не курьезъ?

Но курьезнѣе всего то, что о такомъ своемъ нахальствѣ оповѣщаютъ „почтеннѣйшую публику“ чрезъ свои журналы.

Священникъ-миссіонеръ *Сергій Шалкинскій*.

Библиографическая замѣтка.

Д. И. Боголюбовъ. Православный противосектантскій катихизисъ. Изданіе шестое, обработанное и много дополненное особенно въ противовѣсъ адвентизму. С.П.Б. 1909 г. Ц. 15 к.

Въ первыхъ числахъ апрѣля мѣсяца вышло изъ печати шестое изданіе «православнаго противосектантскаго катихизиса» С.-Петербургскаго епархіальнаго миссіонера Д. И. Боголюбова. Послѣднее изданіе катихизиса отличается отъ предыдущихъ пяти изданій какъ съ внѣшней стороны, такъ и со стороны содержанія.

Съ внѣшней стороны шестое изданіе разсматриваемаго

катихизиса представляет изъ себя удобную для кармана книжку (въ $\frac{1}{16}$ листа), содержащую въ себѣ 110 страницъ хорошей убористой, но четкой печати, благодаря чему катихизисъ можетъ быть всегдашнимъ спутникомъ всякаго православнаго христіанина, подвизающагося на мисс онерскомъ поприщѣ.

Со стороны содержанія шестое изданіе православнаго противосектантскаго катихизиса Д. И. Боголюбова преимуществуетъ передъ предшествующими изданіями въ томъ отношеніи, что оно вновь обработано и значительно дополнено критическимъ разборомъ основныхъ положеній новой секты — адвентизма. Такъ, въ изъясненіи 7-го члена Символа Вѣры излагается православное ученіе о второмъ Христовомъ пришествіи и опровергается неправильное ученіе адвентистовъ по этому вопросу, указывающихъ вопреки слову Божію, въ 1932 — 1933 время второго Христова пришествія (стр. 23 — 25); здѣсь же изъясняется пророчество Даніила о семидесяти седминахъ (стр. 26—28) и доказывается неправильное ученіе адвентизма о тысячелѣтнемъ царствованіи праведныхъ-адвентистовъ (хилизмъ), въ количествѣ 144 тысячъ человекъ (стр. 28—33).

Въ изъясненіи 11-го члена Символа Вѣры разсматриваемаго катихизиса устанавливается, въ противовѣсъ адвентизму, православное ученіе о единовременности и всеобщности воскресенія всѣхъ людей какъ праведниковъ, такъ и грѣшниковъ и всеобщности суда надъ ними; говорится также о вѣчности блаженства праведныхъ и о вѣчности мученій, а не уничтоженія, грѣшниковъ (стр. 35—40).

Приводятся въ шестомъ изданіи православнаго противосектантскаго катихизиса Д. И. Боголюбова основанія изъ Слова Божія для празднованія воскреснаго дня, вмѣсто ветхозавѣтной субботы, которую празднуютъ «по заповѣди» адвентисты (стр. 96—98).

Разбираемыми въ означенномъ катихизисѣ Д. И. Боголюбова вопросами—о второмъ Христовомъ пришествіи, о воскре-

сеніи прежде праведниковъ и тысячалѣтнемъ ихъ царствованіи со Христомъ, ученіемъ объ уничтоженіи душъ грѣшниковъ послѣ ихъ воскресенія, по прошествіи тысячалѣтняго царствованія праведныхъ, и празднованіемъ субботы, вмѣсто воскреснаго дня, адвентисты отличаются отъ баптистовъ. Въ остальномъ тѣ и другіе сектанты сходятся, одинаково отрицая таинства и обряды православной церкви. Значитъ въ шестомъ изданіи православнаго противосектантскаго катихизиса Д. И. Боголюбова содержатся отвѣты на все вопросы штундо-баптизма и адвентизма. Онъ одинаково пригоденъ для борьбы какъ съ баптизмомъ, такъ и съ адвентизмомъ; и въ этомъ двойная цѣнность послѣдняго изданія передъ первыми, направленными только противъ штундо-баптизма.

Если 5-е изданіе православнаго противосектантскаго катихизиса Д. И. Боголюбова Св. Синодъ своимъ опредѣленіемъ отъ 13 декабря 1908 года, за № 8655 и отъ 7--17 марта 1909 года, за № 1773, рекомендовалъ, на равнѣ съ «Миссіонерскими бесѣдами съ штундо-баптистами» (изд. 2-е) того же автора, — въ Духовныя семинаріи, въ качествѣ пособія для преподавателей по ученію о русскомъ сектанствѣ, а также къ приобрѣтенію въ ученическія библіотеки духовныхъ семинарій, въ фундаментальныя и ученическія библіотеки мужскихъ и женскихъ духовно-учебныхъ заведеній, церковно-учительскихъ и церковно-приходскихъ двухклассныхъ и второклассныхъ школъ, — и въ библіотеки церковныя, особенно въ приходахъ съ населеніемъ, среди коего имѣются сектанты, то шестое изданіе, какъ болѣе полное и направленное противъ двухъ наиболѣе распространенныхъ и опасныхъ сектъ-баптизма и адвентизма, заслуживаетъ еще большей популярности и большаго распространенія не только въ школахъ, но и въ народѣ. Являясь наилучшимъ руководствомъ при изученіи истинъ святой православной вѣры, разсматриваемый катихизисъ служить наиболѣе пригоднымъ и доступнѣйшимъ для всякаго православнаго христі-

анина пособіемъ и для облегченія заблужденій баптистовъ и адвентистовъ. Въ одинаковой мѣрѣ онъ необходимъ и для учениковъ, и для протестантовъ-ревнителей православной вѣры, и для пастырей церкви и для специальныхъ тружениковъ миссіи.

Для нашей Екатеринославской епархіи особенно своевременно и благопотребно изданіе православнаго противосектантскаго катихизиса въ противовѣсъ адвентизму. Въ послѣднее время адвентизмъ быстро началъ распространяться въ предѣлахъ нашей епархіи и имѣеть уже въ разныхъ мѣстахъ довольно порядочное количество своихъ послѣдователей. Проповѣдники адвентизма появились всюду. Въ октябрѣ прошлаго года, какъ извѣстно ¹⁾, состоялась даже конференція адвентистовъ въ г. Александровскѣ; а, между тѣмъ, литература по вопросамъ, пререкаемымъ адвентистами, мало разработана. Вотъ почему тѣ свѣдѣнія по вопросамъ адвентизма, которыя содержатся въ шестомъ изданіи православнаго противосектантскаго катихизиса Д. И. Боголюбова, несомнѣнно, принесутъ существенную пользу о.о. законоучителямъ школъ, находящихся въ мѣстахъ, зараженныхъ баптизмомъ и адвентизмомъ, протестантамъ-ревнителямъ святой православной вѣры и всѣмъ вообще подвизающимся на миссіонерскомъ поприщѣ, кому дорога вѣра православная, обуреваемая разнаго рода лжеученіями.

Правда, свѣдѣнія по вопросамъ адвентизма въ шестомъ изданіи противосектантскаго катихизиса Д. И. Боголюбова строго не обособлены, а помѣщены наряду съ другими, изъясняемыми въ катихизисѣ, вопросами; но это ни мало не препятствуетъ цѣлостности усвоенія православнаго ученія по вопросамъ, пререкаемымъ адвентистами, Лица, знакомыя съ истинами православной вѣры, легко могутъ разобраться и усвоить ученіе катихизиса, укрѣпиться въ истинѣ православія и защитить его отъ нападковъ со стороны адвентизма и баптизма.

¹⁾ Екат. Епарх. Вѣд. 1908 г. № 32, „конференція адвентистовъ седьмого дня въ г. Александровскѣ“.

Выписывать шестое изданіе православнаго противосектантскаго катихизиса Д. И. Боголюбова можно изъ Екатеринославскаго Епархіального Миссіонерскаго Комитета и лично отъ автора (С.-Петербургъ. Калашниковская-Набережная. Епарх. миссіонеру Д. И. Боголюбову).

Епарх. миссіонеръ А. Аванасьевъ.

Иноепархіальная печать.

Трагедія въ жизни идейныхъ пастырей.—Пастырь—«гражданинъ» и пастырь—«христіанинъ».—Проповѣдь квіетизма.—Христось и апостолы. Пастырь—общественный дѣятель.—Постоянная задача церкви.

Наша художественная литература, изображая жизнь православнаго духовенства, неоднократно затрагивала сюжеты, рисующіе трагедію идейныхъ пастырей, чуткихъ ко всякой неправдѣ, людей пылкихъ и самоотверженныхъ, которые въ своей полезной работѣ оказываются непонятыми и осмѣянными окружающими людьми; людей, принужденныхъ терпѣть всевозможныя гоненія и встрѣчать препоны всѣмъ своимъ добрымъ порывамъ и благимъ начинаніямъ. Самарскія Епархіальныя Вѣдомости, имъ я это въ виду, пишутъ, что только «покладистымъ, малодѣтельнымъ и податливымъ» батюшкамъ и живется хорошо, идейные же работники на нивѣ Божіей принуждены бывать часто терпѣть всевозможныя гоненія и возбуждаютъ противъ себя недовольство со стороны окружающихъ людей. «Выдающаяся пастырская дѣятельность и особенно ревность о Христѣ въ большинствѣ случаевъ именно и являются сами по себѣ настоящею причиною наказанія Божія, именуемаго духовнымъ слѣдствіемъ», говорится въ Вѣдомостяхъ. Стоитъ только священнику, согласно требованіямъ вѣры Христовой и интересамъ православной церкви, бросить унижать свой высокій

священный санъ и пастырскій авторитетъ рабскою покорностью преступной волѣ «кулаковъ», «міроѣдовъ», «горлопановъ» и прочихъ деревенскихъ вампировъ, и на такого смѣльчака посыпятся жалобы по начальству, какъ изъ рога изобилія. Эти господа начинаютъ обвинять «дерзкаго попишку» въ самыхъ чудовищныхъ преступленіяхъ, пишутъ на него жалобы сами, пишутъ отъ имени своихъ закабаленныхъ, послушныхъ должниковъ, пишутъ даже, подъ угрозой прижимокъ ослушникамъ, приговоры отъ имени всего общества на потревожившаго ихъ степенства служителя Божія. — Вздумалъ священникъ порадытъ о церкви или о школѣ, ввести правильное церковное и школьное хозяйство, искоренить злоупотребленія падкихъ на винное угощеніе старостъ и попечителей—и тутъ каждую минуту остерегайся доноса. Захотѣлъ священникъ, по долгу своей службы, бодро стоять на защитѣ православія, самодержавія и народности, во время охранить свою паству отъ вредныхъ политическихъ ученій и увлеченій пагубными революціонными безумствами,—и опять готова цѣлая масса ожесточенныхъ, неразборчивыхъ въ средствахъ борьбы, враговъ, способныхъ на всякія гадости, низкія интриги, кляузы, инсинуаціи, клеветы противъ стойкаго священника. Однимъ словомъ, достаточно со стороны священника хотя-бы малѣйшаго проявленія необычной пастырской ревности, чтобы быть готовымъ по всякимъ жалобамъ по начальству, а вмѣстѣ съ тѣмъ захворать боязнью за свою дальнѣйшую участь и судьбу своей, обыкновенно необезпеченной, семьи. Поэтому, гораздо вольготнѣе и спокойнѣе живется священно-служителю, который совсѣмъ не предается заманчивымъ мечтамъ о борьбѣ съ вредными элементами прихода, неурядицами приходской жизни, съ горочнымъ, грѣховнымъ поведеніемъ своихъ пасомыхъ, о поднятіи религіозно-нравственной жизни ихъ и т. п., а ведетъ себя «тише воды, ниже травы» и относится съ полнымъ равнодушіемъ къ своимъ обязанностямъ. У такого малодѣтельнаго, податливаго,

вѣрнаго разъ установившимся трафаретамъ приходскихъ отношеній и дѣятельности священно-служителя почти уже навѣрное красуется въ послужномъ спискѣ заманчивая отмѣтка «подъ судомъ и слѣдствіемъ не былъ и не состоитъ».

(«Самарск. Еп. Вѣд.» 1909 г.).

Какъ же выйти изъ этого тяжелаго положенія? Неужели пастыри должны примириться съ этимъ ненормальнымъ порядкомъ вещей и, боясь за участь своихъ семей, не смѣть возвысить свой авторитетный голосъ противъ неправды и зла, царящихъ въ жизни. Нѣкоторые изъ священниковъ, встрѣчаясь съ этимъ вопросомъ, просто обходятъ его и, желая совѣмъ уклониться отъ его рѣшенія, придумываютъ своеобразную теорію, по которой выходитъ, что не дѣло пастыря вступаться въ общественную жизнь: его *спеціальная* задача пещись о религіозно-нравственномъ воспитаніи своей паствы; пусть попираются права ближнихъ, пусть безжалостно эксплуатируется трудъ человѣка, пусть произволь и насиліе свободно царятъ въ жизни,—пастырь долженъ стоять въ сторонѣ отъ всего этого: его дѣло религіозно-нравственное воспитаніе своихъ прихожанъ, и если онъ будетъ такъ поступать, то и избѣжить всевозможныхъ гоненій и преслѣдованій и покойно проживетъ дни свои. Эту теорію высказываетъ священникъ А—въ Симбирскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. «Въ каждомъ русскомъ человѣкѣ, пишетъ о. А—въ, нужно различать два лица: во первыхъ—*христіанина*, члена своей церкви, во вторыхъ—*гражданина*, члена своего государства. Христіанинъ и гражданинъ—эти двѣ сущности далеко не совпадаютъ, а иногда и противорѣчатъ одна другой. *Христіанинъ*, собственно говоря, не имѣетъ никакихъ правъ, у него—однѣ обязанности. Укажите на всемъ протяженіи Евангелія и посланій апостольскихъ, гдѣ говорится о правахъ человѣка, уваженія которыхъ онъ могъ-бы потребовать отъ другихъ людей? Христосъ и апостолы все время только и учили: ты, человѣкъ,

если хочешь быть сыномъ царства Божія, долженъ быть такимъ-то и такимъ-то, долженъ дѣлать то-то и то-то. Обратились однажды къ Иисусу Христу съ просьбой разрѣшить споръ между братьями о наслѣдствѣ, но Онъ отклонилъ отъ Себя это дѣло, сказавъ: «Кто Меня поставилъ быть судьей между вами?» Иное дѣло *гражданинъ*. У гражданина тоже есть обязанности, во многомъ совпадающія (но не тождественныя) съ христіанскими, но есть и *права*. Для защиты правъ гражданина установлены государствомъ (а не церковью) власти, учрежденъ судъ. Гражданинъ во всякое время можетъ отстаивать свои права, можетъ и стремиться расширить ихъ; но отстаивая свои права и расширяя ихъ, человѣкъ-гражданинъ на время этихъ своихъ дѣйствій какъ бы забываетъ о своемъ христіанствѣ и остается при одномъ гражданствѣ. Что есть въ рядо-домъ мірскомъ человѣкѣ, то присуще и священнику. Священникъ не только христіанинъ, но и проповѣдникъ христіанства, и въ то же время онъ гражданинъ. Приставленъ священникъ къ группѣ вѣрующихъ. Кто онъ для нихъ: учитель-ли только христіанства, или—вмѣстѣ съ тѣмъ—и гражданинъ? Вотъ *коренной вопросъ*, который каждому священнику нужно разрѣшить для себя. Гражданинъ имѣетъ право не только свои права отстаивать и расширять, но и другимъ своимъ согражданамъ всячески въ томъ способствовать. Христіанинъ же только помнить о своихъ обязанностяхъ, а о правахъ и не помышляетъ. Я самъ—священникъ, и когда я думаю о томъ, кѣмъ я долженъ быть въ отношеніи моихъ прихожанъ, то нахожу единственный отвѣтъ: я долженъ учить ихъ христіанскому моральному (кромѣ всего другого, что содержится въ вѣрѣ) закону, обязанностямъ ихъ въ отношеніи къ ближнимъ, и этимъ мои обязанности оканчиваются; когда же я заговорю съ моими прихожанами о ихъ правахъ, о *неправдѣ человеческой*, отъ которой они страдаютъ, то выхожу уже изъ роли христіанскаго учителя и надѣваю тогу гражданина. По моему мнѣнію, свя-

щенникъ, говорящій слушателямъ о нарушеніи ихъ правъ другими лицами и тѣмъ возбуждающій въ нихъ недовольство и попытки отстаивать свои права, становится уже не столько учителемъ, сколько гражданиномъ, трибуномъ. Въ этомъ коренная ошибка его, приводящая его при нежеланіи понять и осмыслить свою жизненную роль, къ фатальному концу. Во всякомъ благоустроенномъ обществѣ есть раздѣленіе труда, раздѣленіе профессій. Одни занимаются земледѣліемъ, другіе фабричною дѣятельностью, торговлей, администраціей, судомъ и проч. Каждый по мѣрѣ своихъ средствъ, дарованій и наклонностей и выбираетъ себѣ ту или другую дѣятельность. Часть народа беретъ на себя священническое служеніе, паствыру душъ. Этой части надо опознать себя, осмыслить сущность своего служенія и быть въ немъ всецѣло, не уклоняясь на сторону. Пусть попираются права моихъ согражданъ—не мое, священника дѣло вступаться въ это, это—дѣло гражданъ; я же пребуду въ моемъ собственномъ служеніи, которое, по моему мнѣнію, важнѣе всѣхъ остальныхъ. Пусть люди добываютъ себѣ права, я стану учить ихъ христіанскимъ обязанностямъ и вѣрю, что этимъ своимъ дѣломъ я не меньше, чѣмъ другіе иными средствами, смогу помочь установленію соціальной справедливости, слѣдовательно и признанію и возстановленію всѣхъ поправленныхъ правъ». (Симбирск. Еп. Вѣд. 1909 г.).

Нечего говорить, что подобныя рѣчи проповѣдуютъ полнѣйшій квіетизмъ и оправдываютъ самую беспощадную индифферентность ко всѣмъ общественнымъ вопросамъ, къ наболѣвшимъ нуждамъ и назрѣвшимъ потребностямъ времени. Никто, конечно, не будетъ спорить, что проведение программы, рекомендуемой священникомъ А—вымъ, избавитъ пастыря отъ различныхъ непріятностей и гоненій и создастъ ему тихую и спокойную жизнь, но будетъ-ли такой священникъ истиннымъ носителемъ идеаловъ Христовыхъ и можно-ли его назвать пастыремъ, «право правящимъ слово истины»? Въ основу своихъ

разсужденій священникъ А—въ кладеть то соображеніе, что будто-бы Иисусъ Христосъ и Апостолы уклонялись отъ рѣшенія вопросовъ политико-соціальной жизни. Этотъ взглядъ неправиленъ. Если мы внимательно прочтемъ всѣ евангельскія и апостольскія сказанія, то придемъ какъ разъ къ противоположному выводу. Въ Владикавказскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ помѣщена статья, затрагивающая разсматриваемый нами вопросъ, гдѣ высказывается взглядъ прямо противоположный взгляду священника А—ва. «Христосъ прямо указываетъ, говорится здѣсь, что въ царствѣ Его ученики должны принимать участіе; только участіе это должно выражаться иначе, чѣмъ въ царствахъ, построенныхъ на нехристіанскихъ началахъ. Да и невозможно допустить, чтобы Богочеловѣкъ запретилъ своимъ послѣдователямъ и ученикамъ принимать участіе въ жизни общества. Христіанинъ живетъ въ обществѣ, среди опредѣленныхъ условій; требовать отъ него, чтобы онъ безучастно относился къ тому, что вокругъ него совершается, нѣтъ возможности, какъ нельзя требовать отъ человѣка со здоровымъ зрѣніемъ, чтобы онъ не реагировалъ на внѣшній міръ. И самъ Иисусъ Христосъ не уклонялся отъ рѣшенія соціальныхъ проблемъ и отъ отвѣтовъ на вопросы политическаго характера. Въ нагорной бесѣдѣ Онъ рѣшаетъ вопросы объ убійствѣ, присягѣ, разводѣ, объ отношеніи вообще къ закону. Онъ говоритъ, какъ его слушатели должны относиться къ власти, въ лицѣ книжниковъ и фарисеевъ, завладѣвшихъ законодательствомъ. Онъ рѣшаетъ вопросъ о подати языческому царю. Развѣ все это говорить за то, что Христосъ уклонялся отъ политики? Развѣ Онъ былъ противъ стремленія іудеевъ освободиться изъ подъ власти иноземцевъ? Всею своею чистою душою Онъ былъ на сторонѣ жаждавшихъ свободы, и если расходился съ вождями народа, то потому лишь, что они были слѣпы, что средства, ими предаваемые, были ненадежны, вредны, и что политическая свобода не достижима безъ свободы духовной,

свободы отъ грѣха. И Апостолы своими посланіями и дѣятельностью показали, что вопросы политико-соціальной жизни имъ не были чужды и они принимали дѣятельное участіе какъ въ устройствѣ жизни общественной, такъ и въ рѣшеніи вопросовъ правовыхъ. А. Павелъ даетъ указанія относительно брака и семейной жизни; учитъ о повиновеніи властямъ, опредѣляя характеръ происхожденія власти; своимъ требованіемъ перенести его дѣло на судъ римскаго императора онъ показалъ, что, требованіямъ, хотя бы они предъявлялись законными властями, слѣдуетъ противопоставлять законъ, разъ эти требованія съ закономъ не согласны; тотъ-же учитель языковъ въ посланіи къ Филимону касается института рабства; точно также онъ не оставляетъ безъ вниманія и отношенія господъ и слугъ. Изъ книги Дѣяній Апостольскихъ мы видимъ, что апостолы не только проповѣдуютъ ученіе о спасеніи, но они устраиваютъ общину на опредѣленныхъ началахъ, организуютъ взаимно помощь между отдѣльными церквами, учреждаютъ институтъ діаконовъ, спеціально предназначенныхъ для правильного распредѣленія матеріальныхъ даяній; а вѣдь это опять таки дѣла внутренней политики. Если мы обратимся къ исторіи христіанской церкви, то увидимъ, что страницы ея заполнены фактами, ясно свидѣтельствующими, что и законодательство, и судъ, и торговля и просвѣщеніе, и международныя отношенія находились подъ прямымъ воздѣйствіемъ духовенства. Наша отечественная исторія говоритъ, что жизнь русская до 18 столѣтія протекала подъ сильнымъ воздѣйствіемъ духовенства. Ужели кто скажетъ, что дѣятельность святыхъ Макарія, Іоны, Филиппа, Гермогена была несогласна съ духомъ Христова ученія и вредно отражалась на религіозно-просвѣтительной дѣятельности этихъ свѣточей христіанства на Руси?».

(«Владикавк. Епар. Вѣд. 1909 г.»).

Если духовенство обязано принять участіе въ политико-соціальной жизни, особенно въ настоящее тревожное время,

если это его долгъ, то оно не должно смущаться тѣмъ, что иногда приходится терпѣть гоненія и встрѣчать недоброжелательство окружающихъ: это очень естественно: «отецъ жи еще не связанъ окончательно, говорится въ одной повѣсти, и пока онъ на свободѣ, сыны истины будутъ гонимы. Объ этомъ предупредилъ насъ нашъ Учитель. Пусть гоненія не страшатъ пастырей. Никогда они не утрушали и всѣхъ борцовъ за евангельскую истину. Духъ земли постоянно тянетъ человѣка къ низу. Земля была колыбелью человѣка, но для возмужавшаго человѣчества она стала удобной постелью, на которую оно поглядываетъ порой, чтобы воспользоваться ею не для оздоравливающаго сна, а для безмятежнаго опочиванія. И спать многіе на ней, расположившись поудобнѣй. Спать съ ночи до утра и съ утра до ночи. Постоянно приходится будить и не надо смущаться, если кто либо съ просонья отмахнется кулаками или отъ неожиданнаго толчка издастъ зловонье... Истинная Христова церковь должна вѣчно будить людей. Не было еще на землѣ, да и не будетъ такой формы общественной жизни, про которую она могла бы сказать: «вотъ это—царство Божіе, а потому—остановитесь, люди, въ своемъ шествіи впередъ»... Пастыри и архипастыри должны быть, поэтому, постоянно противъ наличной жизни человѣчества. И горе той землѣ, въ которой замолкли ихъ вѣчно протестующіе голоса!»

(о. Тихонъ «Архіерей». Повѣсть. Стр. 203--204).

Н—овъ.

Иноепархіальныя извѣстія.

— На благочиническомъ собраніи 2 округа, Шадринскаго уѣзда Екатеринбургской епархіи было заслушано заявленіе священника Владиміра Енишина *объ ассигнованіи съ каждаго штата причта какой-либо суммы на вспоможеніе осиротѣлымъ семьямъ духовенства округа.* Собраніе единогласно приняло это заявленіе. О. предсѣдатель предложилъ собранію озна-

чить размѣръ взноса осиротѣлой семьѣ. Духовенство признало для себя обязательнымъ размѣръ взноса съ каждаго штата причта пять (5) рублей, которые должны быть представлены тотчасъ же послѣ смерти главы семейства о. благочинному. Чтобы помощь была своевременна, благочинный, до полученія денегъ отъ причтовъ, можетъ выдавать сиротамъ вспомоствованіе изъ своихъ личныхъ средствъ и возмѣщать эту выдачу полученными отъ причтовъ деньгами. Его преосвященство утвердилъ это постановленіе благочинническаго собранія.

(«Екатеринбург. Еп. Вѣд.»)

— Высокопреосвященный *Никаноръ, Архіепископъ Казанскій*, обратился къ духовенству своей епархіи съ слѣдующимъ распоряженіемъ: „О. благочинный 3 округа Свіяжскаго уѣзда пишетъ, что «въ причтахъ по большей части замѣчалась солидарность и пониманіе выгоды для дѣла единодушія, мира и любви; въ настоящее время священники поняли, что для нихъ выгоднѣе и совсѣмъ безъ вознагражденія преподавать въ школахъ, чѣмъ законоучительскія свои обязанности передавать учителямъ. Священникамъ приходовъ, зараженныхъ расколомъ, приходилось и въ частной жизни слѣдить за каждымъ своимъ дѣйствіемъ, размѣрять каждый шагъ, не только свой, но и своего семейства, дабы не подать раскольникамъ повода неодобрительно отзываться о православномъ духовенствѣ и этимъ уловлять въ свои сѣти православныхъ». Въ заключеніе же отчета онъ говоритъ: «если миссіонеры и пастыри также энергично и согласно будутъ работать, какъ въ настоящее время, пропадутъ даромъ всѣ раскольническія ухищренія, направляемые ими къ уловленію православныхъ» Рекомендуя это всему духовенству Казанской епархіи, прошу оное обратить особое вниманіе на первое, т. е. на взаимную солидарность, согласіе, миръ и любовь между собою. Кромѣ общаго требованія отъ всѣхъ христіанъ вообще и отъ христіанскихъ пастырей въ особенности, это для духовенства Казанской епархіи необходимо

еще и потому, что мѣстная Консисторія, заваленная дѣлами всякаго рода, затрудняется вести ихъ благовременно и желаетъ усилить штатъ служащихъ въ Консисторіи, обложивъ для сего монастыри новыми налогами при рьяномъ и рѣзкомъ осужденіи и старыхъ налоговъ“.

(«Изв. по Каз. Еп.»)

— Съѣздъ депутатовъ духовенства Пензенской Епархіи имѣлъ сужденіе *о мѣрахъ къ искорененію въ народѣ неуваженія къ чужой собственности*. Съѣздъ призналъ, что для поднятія народной нравственности необходимо самому духовенству возвышаться надъ народомъ своими качествами, быть свѣтилниками, горящими и свѣтящими, обличать порочныхъ лицъ со всею осторожностью, съ братскою любовью, чтобы вмѣсто пользы не сдѣлать вреда; говорить поученія, вести бесѣды противъ замѣчаемыхъ пороковъ, не оставлять безъ освѣщенія съ христіанской точки зрѣнія ни одного выдающагося случая, напр. неуваженія къ чужой собственности; пользоваться исповѣдью, какъ однимъ изъ вѣрнѣйшихъ средствъ къ воздѣйствію на порочныхъ лицъ, посѣщать дома прихожанъ для частныхъ бесѣдъ безъ зова, а съ спеціальной цѣлью—побесѣдовать съ тѣмъ или другимъ человѣкомъ, нуждающимся въ исправленіи, утѣшеніи и братской помощи, вообще ходить въ народъ и съ народомъ.

(«Пенз. Еп. Вѣд.»).

— Тотъ-же съѣздъ духовенства постановилъ: желательно ввести *наблюдателей для мальчиковъ и наблюдательницъ для дѣвочекъ, неучащихся въ школь, которые въ особенности производятъ шумъ въ храмѣ во время богослуженія*. Просить Его Преосвященство о распоряженіи, чтобы всѣ учителя и учительницы начальныхъ школъ вмѣстѣ съ дѣтьми неопустительно присутствовали въ храмѣ при богослуженіи, гдѣ бы они наблюдали за своими школьниками—питомцами. Поставить на видъ причтамъ и церковнымъ старостамъ самимъ не нарушать церковной дисциплины и, наконецъ, самое главное, чтобы священники непременно внашала молящимся о святости храма и о

томъ, какъ всѣ они должны вести себя въ ономъ.—На семъ протоколѣ послѣдовала такая резолюція Его Преосвященства: «Нахожу нужнымъ установить наблюдение за поведениемъ въ церкви не только дѣтей, но и взрослыхъ. Объ организаціи такого наблюденія необходимо разсудить на пастырскихъ собраніяхъ въ возможно скорѣйшемъ времени. О посѣщеніи Храма Божія учащими въ начальныхъ школахъ вмѣстѣ съ учащимися отнестись отъ моего имени къ г. директору народныхъ училищъ. Прочее предлагается духовенству къ неуклонному исполненію». (Пенз. Еп. Вѣд.)

— Съѣздъ депутатовъ духовенства Благовѣщенской епархіи 1908 г. имѣлъ сужденіе 1) *Объ исключеніи изъ клировыхъ вѣдомостей отмѣтокъ о подсудности членовъ причта, по суду оправданныхъ.* Такъ какъ слѣдственные дѣла, возбуждаемыя въ силу § устава Духовныхъ Консисторій, весьма часто возникаютъ по доносамъ, неимѣющимъ достаточныхъ основаній; при чемъ Епархіальная власть назначаетъ по таковымъ формальное слѣдствіе, которое хотя и оканчивается оправданіемъ обвиняемаго, но будучи помѣчено въ клировыхъ вѣдомостяхъ, какъ бывшая подсудность, до нѣкоторой степени вредитъ репутаціи даннаго лица. Посему постановили: почтительнѣйше просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Владиміра, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго ходатайствовать объ исключеніи изъ клировыхъ вѣдомостей отмѣтокъ о бывшей подсудности членовъ причта, по суду оправданныхъ, и на будущее время подобную подсудность въ клировыя вѣдомости не заносить. Кромѣ того, просить ходатайствовать, чтобы подсудность, снятая Святѣйшимъ Синодомъ, совершенно была исключена изъ клировыхъ вѣдомостей. 2) Имѣли сужденіе *объ исключеніи изъ клировыхъ вѣдомостей отмѣтокъ по поведенію священно-церковно-служителей.* Отмѣтки по поведенію священно-церковно-служителей весьма стѣсняютъ о.о. Благочинныхъ, такъ какъ нерѣдко приходится отмѣчать поведеніе лицамъ, старшимъ по

возрасту и положенію. При оцѣнкѣ поведенія нерѣдко имѣютъ значеніе личныя отношенія Благочинныхъ къ сослуживцамъ, что, въ свою очередь, неблагопріятно отзывается на взаимныхъ отношеніяхъ вообще всѣхъ священно-церковно-служителей благочинія, вызывая иногда взаимныя недоразумѣнія, нарушающія братскій миръ и единеніе. Къ тому-же отмѣтка по поведенію не всегда служитъ достаточнымъ мѣриломъ пастырской дѣятельности и поведенія священно-церковно-служителей, такъ какъ во всѣхъ важныхъ случаяхъ напр., при поощреніи начальствомъ тѣхъ или другихъ лицъ, требуются, обычно, отдѣльные отзывы Благочинныхъ. По сему постановили; просить Его Преосвященство ходатайствовать объ исключеніи изъ клировыхъ вѣдомостей отмѣтокъ по поведенію священно-церковно-служителей. На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: «Въ тѣхъ случаяхъ, когда кто-либо изъ священно-церковно-служителей будетъ оговоренъ злоумышленно и по суду окажется невиновнымъ, Консисторія въ своихъ постановленіяхъ о семъ должна прописывать, чтобы такая подсудность не вносилась въ клировую вѣдомость. Относительно отмѣтокъ о подсудности, снятой Св. Синодомъ, Консисторія дастъ свои заключенія. Что же касается отмѣтокъ въ клировыхъ вѣдомостяхъ о поведеніи священно-церковно-служителей, то я не нахожу полезнымъ отмѣнять ихъ; рекомендую лишь о.о. Благочиннымъ дѣлать таковыя безъ всякаго лицепрїятія, предупреждая подвѣдомыхъ имъ лицъ въ тѣхъ случаяхъ, когда неодобрительное поведеніе ихъ обязываетъ Благочинныхъ сдѣлать надлежащую по совѣсти отмѣтку». (Благовѣщ. Еп. Вѣд.).

— Еще въ 1902 году (20 авг.) Вятскій епархіальный Съѣздъ депутатовъ деховенства постановилъ устроить на личныя средства духовенства Вятской епархіи въ г. Вяткѣ *епархіальный домъ*, въ которомъ могли бы помѣщаться нѣкоторыя учрежденія епархіальнаго вѣдомства, а именно: правленіе эмеритальной кассы, комитетъ православнаго миссіонерскаго об-

щества, совѣтъ Братства, епархіальная бібліотека — читальня, залъ для устройства религіозно-нравственныхъ чтеній и духовныхъ концертовъ. Взносъ на этотъ домъ опредѣленъ былъ по 5 руб. отъ протоіереевъ, по 3 руб. отъ священниковъ, по 2 р. отъ діаконовъ и 1 руб. отъ псаломщиковъ въ годъ. Изъ этихъ взносовъ составилаь теперь сумма въ 28,000 руб., за какую сумму съѣздъ и рѣшилъ пріобрѣсть подходящій для вышеозначенныхъ цѣлей домъ. При этомъ съѣздъ вновь обложилъ духовенство епархіи вышеуказаннымъ сборомъ на новое пятилѣтіе, на содержаніе епархіальнаго дома. (Вятск. Еп. Вѣд.).

— На Тамбовскомъ Епарх. съѣздѣ слушали: ходатайство Правленія духовной семинаріи *объ отпускѣ 3000 руб. на институтъ классныхъ наставниковъ семинаріи*. Постановили: въ виду тяжелаго финансоваго положенія епархіи, ходатайство, объ ассигнованіи 3000 р. на институтъ классныхъ наставниковъ семинаріи отклонить и просить г.г. преподавателей семинаріи до болѣе лучшаго финансоваго положенія епархіи понести трудъ классныхъ наставниковъ безвозмездно—вѣдь и само духовенство несетъ бесплатно трудъ учительства въ церковныхъ школахъ. На семь постановленіи резолюція Его Преосвященства 11 февраля 1909 г.: «Въ этомъ вопросѣ я остаюсь при прежнемъ мнѣніи: 3000 р. за трудъ класснаго наставничества отдать слѣдуетъ. Ссылка отцовъ мало убѣдительна: учительство въ школахъ—ихъ прямой долгъ, а классное наставничество—для преподавателя предмета—особая, сверхдолжная работа». (Тамб. Еп. Вѣд.).

— Извѣстно, что у сектантовъ довольно широко развита взаимопомощь, чѣмъ они особенно и увлекаютъ въ свои общины бѣдныхъ людей. Приходъ села Воютина, Меленковскаго уѣзда, Владимірской епархіи, сильно зараженъ молоканствомъ и штундо-баптизмомъ. Здѣсь *въ противовѣсъ сектантской взаимопомощи 30 января текущаго года открылось „Трехсвятительское Попечительство о бѣдныхъ Воютинскаго прихода“*. Главными

дѣятелями организациі этого сельскаго Попечительства явились о. Епархіальный миссіонеръ, свящ. Г. Орфеевъ, мѣстный священникъ Ѡ. Авроровъ и церковный староста—учитель народной школы—Мурашевъ. Для помощи бѣднымъ учрежденъ особый фондъ, составившійся изъ денежныхъ пожертвованій. Первую и крупную лепту въ 500 руб. на это святое дѣло помощи бѣднымъ внесъ родственникъ мѣстнаго церковнаго старосты, профессоръ Богословія Харьковскаго Технологическаго Института, протоіерей В. Н. Добровольскій. Учредители Попечительства глубоко вѣрятъ, что начатое ими святое дѣло взаимопомощи бѣднѣйшимъ жителямъ не останется безъ надлежащей поддержки.

(«Владим. Еп. Вѣд.»).

— Въ Симбирскихъ Епар. Вѣдомостяхъ помѣщенъ *некрологъ Протоіерея Александра Васильевича Эпиктетова*. Въ немъ сообщается слѣдующій интересный случай изъ жизни Эпиктетова, свидѣтельствующій, между прочимъ, о томъ, какъ *высоко ставилъ почившій іерейское служеніе и съ какимъ уваженіемъ заставлялъ и другихъ относиться къ священному сану*. Къ княжнѣ Р., владѣлицѣ Пятинскаго имѣнія, пріѣхалъ однажды г. А., придворный, занимавшій важный постъ при Св. Синодѣ. Онъ попросилъ княгиню свести его къ Александру Васильевичу, о которомъ слышалъ такъ много хорошаго, что пожелалъ лично познакомиться съ нимъ. Княгиня, несмотря на свою принадлежность къ католической церкви, глубоко уважавшая о. Протоіерея, съ удовольствіемъ согласилась исполнить желаніе г. А. и отправилась вмѣстѣ съ нимъ въ домъ къ батюшкѣ. Радужный хозяинъ угостилъ ихъ по русскому обычаю чаемъ, и затѣмъ г. А. попросилъ его показать ему дворовое хозяйство и разсаженный собственными руками о. протоіерея тѣнистый и уютный садикъ. Погулявъ по садику, онъ на прощанье обращается къ Александру Васильевичу со словами: «Вы, батюшка, такъ мнѣ понравились, что я, желалъ-бы чѣмъ-нибудь показать мое расположеніе и уваженіе къ вамъ. Я имѣю вѣсь

въ Синодѣ и могу кое-что сдѣлать для Васъ. Скажите, чтобы вы чрезъ меня хотѣли получить?»—«Я имѣю слишкомъ многое»—отвѣтилъ Александръ Васильевичъ,—«чтобы ваше превосходительство могли къ этому прибавить что-либо существенное».—«Что же вы имѣете?»—спросилъ удивленный царедворецъ, полагая, что рѣчь идетъ о наградахъ. — «Что я имѣю?»—съ улыбкой переспросилъ Александръ Васильевичъ:—«Потрудитесь снять фуражку, ваше превосходительство». Г. А., недоумѣвая, снимаетъ фуражку. Александръ Васильевичъ истово благословляетъ его и говоритъ; «Вотъ что я имѣю, и больше этого можете-ли выдать мнѣ?». Г. А. въ восторгѣ обнялъ и расцѣловалъ о. Протоіерея. (Симб. Еп. Вѣд.).

Хроника Епархіальной жизни.

«18 апрѣля Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Сумеонъ изволилъ присутствовать на урокахъ въ церковно-учительской школѣ при Архіерейскомъ домѣ».

«19 апрѣля. Воскресенье. Недѣля Св. женъ Мироносицъ. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Сумеонъ совершалъ Божественную Литургію въ Крестовоздвиженской церкви при Архіерейскомъ Домѣ въ сослуженіи священниковъ: Д. Страховскаго, І. Волошинова и о.о. іеромонаховъ Пахомія и Виссаріона. За Литургіей рукоположены: во іерея діакопъ с. Гришино Стефанъ Калиниченко и во діакона псаломщикъ с. Койсуга Василій Жолткевичъ и посвященъ во стихарь псаломщикъ с. Чернетчины Стефанъ Самборскій. Его Преосвященствомъ произнесено слово».

«23 апрѣля. Четвергъ. Высокоторжественный день Тезоименитства Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Θεодоровны. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Сумеонъ совершалъ Божественную Литургію въ Каѳедральномъ Соборѣ въ сослуженіи: Каѳедраль-

наго Протоіеря П. Доброхотова, Прот. С. Раевского и священниковъ: Д. Страховскаго, Ф. Гераскевича, Н. Рубанистаго и І. Волошинова. Послѣ Литургіи Его Преосвященствомъ въ со- служеніи градскаго духовенства совершенъ молебенъ Св. Мученицѣ Царицѣ Александрѣ».

«26 апрѣля. Воскресенье. Нед. о Самарянинѣ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Сумеонъ совершалъ Божественную Литургію въ Крестовоздвиженской церкви при Архіерейскомъ Домѣ въ сослуженіи священниковъ: Д. Страховскаго и І. Волошинова и о.о. іеромонаховъ Сергія и Пахомія. За Литургіей рукоположены: во іерея діаконъ Троицкой церкви г. Новомосковска Владиміръ Чернявскій и во діакона псаломщикъ села Муравьевки Бахмутскаго уѣзда Александръ Штейнбрюкъ, Его Преосвященствомъ произнесено слово».

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ПАРОВЫЕ ЛѢСОПИЛЬНЫЕ ЗАВОДЫ и ЛѢСНЫЕ СКЛАДЫ

ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННАГО ТОВАРИЩЕСТВА

К. Н. ПОПОВЪ и К^о

въ г. Алатырѣ Симбирской губ. (Станція Московско-Казанской ж. дор.).

Лѣсные матеріалы какъ пиленые такъ и круглые имѣются всевозможныхъ, размѣровъ.

ЩѢННЫ УМѢРЕННЫЯ.

На провозъ матеріаловъ для постройки церквей имѣется отъ станціи Алатырь спеціальный льготный тарифъ съ значительнымъ пониженіемъ провозной платы.

Прейсъ-куранты и справки высылаются немедленно по востребованію.

12—4

Редакторъ Преподав. Семин. Протоіерей *В. Мстиславскій.*

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Бесѣда съ сектантомъ-мистикомъ. 2) Стихиры. 3) Безвыходное положеніе. 4) Библиографическія замѣтки. 5) Иносархіальная печать. 6) Иносархіальныя извѣстія. 7) Хроника епархіальной жизни и 8) Объявленіе.

Екатеринославъ. Типографія Сем. Иван. Барановскаго.