

# КУРСКІА ЕПАРХІАЛЬНЫА ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ШЕСТОЙ.

8—14 Мая

№ 19.

1906 года.

---

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

*Въ Строительную Комиссію по постройкѣ  
новаго зданія для Курскаго Епархіальнаго  
жен. училища.*

Производителя строительныхъ работъ Николая Арсеньевича Бородулина и подрядчика дворянина Ивана Ивановича Розина.

## **ЗАЯВЛЕНІЕ.**

Епархіальнымъ Съѣздомъ, бывшимъ въ генварѣ 1906 г. каковому Съѣзду мы представляли эскизъ новаго зданія для Курскаго Епархіальнаго жен. училища, намъ было поручено составить подробно планъ и смѣту на постройку зданія для сего училища. Изготовивъ таковыя, мы предъявили ихъ на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, и Его Преосвященству на нашемъ докладѣ, благоугодно было положить такую резолюцію: „Благословляется представить на разсмотрѣніе Строительной Комиссіи“.

Представляя свой планъ и смѣту настоящему собранію, покорнѣйше просимъ принять ихъ въ собственность Епар-

хіального училища, внѣ конкурса, для руководства при окончательномъ выборѣ плана и смѣты для новаго училищнаго зданія и уплатить намъ за этотъ трудъ 2500 рублей. Вмѣстѣ съ симъ заявляемъ, что если дѣло постройки новаго училищнаго зданія будетъ поручено намъ, но указанная сумма 2500 рублей будетъ зачтена въ счетъ общей договорной суммы, за всю постройку; если же постройка будетъ представлена другимъ лицамъ, то мы, отдавши въ собственность Епархіального училища свои планъ и смѣту за 2500 р., будемъ считать себя удовлетворенными за свои труды.

Если въ составленныхъ нами планѣ и смѣтѣ, по указаніямъ Совѣта ли училища, или Техническо-Строительнаго Комитета при св. Синодѣ, потребуются какія-либо измѣненія, то эти измѣненія мы обязуемся сдѣлать бесплатно. 1906 г. февраля 20 д.

*Иванъ Ивановичъ Розинъ.*

*Николай Бородулинъ.*

Съ подлиннымъ вѣрно: Дѣлопроизводитель Совѣта училища священникъ *Николай Семеновъ.*

---

## Журналъ

общаго собранія Членовъ Совѣта и Строительнаго Комитета при Курскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ.

*1906 года февраля 21 дня.*

Въ Собраніи присутствовали: Предсѣдатель Совѣта училища, протоіерей Димитрій Переверзевъ, Предсѣдатель Строительнаго Комитета протоіерей Алексѣй Васильевъ, начальница Епархіального училища Вѣра Θεодоровна Безпальчева, члены Строительнаго Комитета—священники: Евгенийъ Иваицкій и Илія Курдюмовъ.

Слушали вышеизложенное заявленіе производителя строительныхъ работъ Николая Арсеніевича Бородулина и подрядчика дворянина Ивана Ивановича Розина.

**ОПРЕДѢЛИЛИ:** принимая во вниманіе, что 1) заказъ на составленіе плана и смѣты для новаго зданія Курскаго Епархіальнаго женскаго училища г.г. Бородулину и Розину сдѣланъ былъ Епархіальнымъ съѣздомъ 1906 г., 2) для всей Курской Епархіи весьма желательно какъ можно скорѣе приступить къ постройкѣ новаго училищнаго зданія, и Епархіальнымъ Съѣздомъ 1906 г. постановлено начать постройку зданія въ апрѣлѣ мѣсяцѣ текущаго года, 3) составленіе плана и смѣты для новаго училищнаго зданія путемъ конкурса потребуетъ весьма много и денегъ и времени и не дастъ возможности Строительной Комиссіи осуществить желаніе Епархіальнаго съѣзда касательно времени начала постройки новаго училищнаго зданія, и 4) составленный Бородулинымъ и Розинымъ планъ зданія для Епарх. училища собраніемъ, вообще, признается подходящимъ,—1) покорнѣйше просить разрѣшенія Его Преосвященства составленные Бородулинымъ и Розинымъ планъ и смѣту на новое зданіе для Епархіальнаго училища принять въ собственность Совѣта училища и разрѣшить Комитету Епархіальнаго свѣчнаго завода изъ хранящихся у него суммъ, назначенныхъ на постройку новаго училищнаго зданія, выдать казначею Строительной Комиссіи, священнику Евгенію Иваницкому, для врученія Розину и Бородулину за ихъ трудъ 2500 рублей; 2) означенные планъ и смѣту, послѣ подробнаго разсмотрѣнія ихъ Совѣтомъ училища, представить на разсмотрѣніе и заключеніе Техническо-Строительнаго Комитета Хозяйственнаго при Св. Синода Управленія.

Члены собранія Совѣта и Строительной Комиссіи при Епархіальномъ женскомъ училищѣ: Протоіерей Димитрій Переверзевъ. Протоіерей Алексѣй Васильевъ. Начальница училища В. Безпальчева. Священникъ Илія Курдюмовъ, Священникъ Евгеній Иваницкій. Преподаватели училища: И. Өирсовъ. А. Соловьевъ. В. Егоровъ. Дѣлопроизводитель Совѣта, священникъ Николай Семеновъ.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства, отъ 22 февраля 1906 г. за № 1352: „Утверждается“.

**Заявленіе на имя Его Преосвященства — производителя  
строительныхъ работъ Н. Бородулина и подрядчика  
Ив. Розина.**

**ВАШЕ ПРЕОСВЯЩЕНСТВО!**

Очень сожалѣемъ, что въ виду молитвенныхъ дней не имѣли возможности лично передать Вамъ, что пришлось вполнѣ разочароваться въ поступкахъ Строительной Комиссіи, за исключеніемъ о. Ильи Курдюмова. Комиссія десять мѣсяцевъ официальными письмами и телеграммами не только вызывала насъ въ Курскъ несчетное число разъ, но и поручила техническія, юридическія и хозяйственныя порученія, и всякій нашъ пріѣздъ не увѣнчивался никакими результатами: то не всё въ сборѣ, то нѣтъ врача, а вчера такъ и Предсѣдатели Комиссіи и Совѣта отсутствовали. Мы ѣздили, хлопотали въ Сенатѣ, въ Синодѣ, тратили массу времени, упустили много дѣла, израсходовали массу денегъ—и все понапрасну.

Теперь намъ иначе ничего не остается, какъ предъявить объ убыткахъ искъ къ Строительной Комиссіи, если Вы милостиво не примите участіе въ этихъ ненормально установившихся отношеніяхъ.

Желая притти на помощь образовательному дѣлу, — намъ и Комиссіи надо бы было спѣшить, а тутъ получается какъ разъ обратное: Комиссія спитъ.....

Предсѣдатель требуетъ отъ насъ достать „живую и мертвую воду“ въ видѣ какой то бумаги на его имя отъ Князя Оболенскаго, въ которой бы выяснились его права и обязанности. Возможно ли это и не смѣшно ли?! Благодаря какимъ то, намъ неизвѣстнымъ, отношеніямъ между Комиссіей и Совѣ-

томъ училища на насъ оправдалась пословица: паны дерутся, а у хлопцевъ чубы болятъ.

Войдите Ваше Преосвященство въ это положеніе вопроса о постройкѣ, вѣдь помимо насъ работало въ этомъ дѣлѣ много людей и людей почтенныхъ, кои содѣйствовали своими связями къ скорѣйшему разрѣшенію задачъ, порученныхъ намъ Комиссіей. Ваше участіе избавить насъ отъ непріятности вести судебный процессъ и избавить Комиссію отъ должныхъ нареканій.

Вашего Преосвященства покорные слуги И. Розинъ.  
Н. Бородулинъ.

Р. S. Сегодня уѣзжаемъ въ Петербургъ. 27 Марта 1906 г. Г. Курскъ.

На семъ Его Преосвященствомъ положена резолюція отъ 28 марта 1906 г. за № 2252: На разсмотрѣніе и заключеніе Строительной Комиссіи по покупкѣ мѣста подъ зданіе Епархіального женскаго училища.

---

### **ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВУ,**

Комиссіи по покупкѣ мѣста для  
Курскаго Епархіального женскаго училища

### **ДОКЛАДЪ.**

Комиссія по покупкѣ мѣста для Епархіального женскаго училища, разсмотрѣвъ, во исполненіе резолюціи Вашего Преосвященства, отъ 28-го марта сего года за № 2252, при семъ прилагаемое заявленіе гг. Розина и Бородулина, долгомъ считаетъ донести Вашему Преосвященству слѣдующее:

1) Строительная Комиссія, на основаніи существующихъ законоположеній, должна принимать участіе въ дѣлѣ постройки зданія для епархіального женскаго училища лишь послѣ того, какъ получить отъ Совѣта училища окончательно сос-

тавленные и законнымъ образомъ утвержденные планъ и смѣту, а равнымъ образомъ и кондиціи на постройку зданія; между тѣмъ, въ настоящее время таковыя еще не выработаны. Купленный у гг. Розина и Бородулина планъ на новое училищное зданіе, какъ руководство при окончательномъ выборѣ плана для новаго училищнаго зданія, общимъ собраніемъ членовъ Совѣта и Строительнаго Комитета поручено передать на подробное и всестороннее разсмотрѣніе особой Комиссіи, въ составѣ врачей гг. Поддубнаго и Анощенко и архитектора г. Борисоглѣбскаго, и по полученіи отъ нихъ заключенія относительно того, на сколько указанный планъ удовлетворяетъ всѣмъ требованіямъ современной науки относительно зданій для учебныхъ заведеній со стороны гигиенической, санитарной и архитектурной, и какія требуется въ этомъ планѣ сдѣлать измѣненія, — Совѣтомъ училища имѣетъ быть выработанъ окончательный планъ для училищнаго зданія, каковой, вмѣстѣ со смѣтою, согласно циркулярному Указу Св. Синода, отъ 1 февраля 1901 г. за № 1, копія какового при семъ прилагается, непременно долженъ быть представленъ на утвержденіе Техническо-Строительнаго Комитета Хозяйственнаго при Св. Синодѣ Управленія, и уже по утвержденіи плана и смѣты и по полученіи кондицій постройки, Строительная Комиссія приступитъ къ исполненію своего дѣла; это законоположеніе относительно порядка составленія плана и смѣты на постройку духовно-учебныхъ заведеній упустили изъ виду гг. Розинъ и Бородулинъ, обвиняющіе Строительную Комиссію въ медлительности.

2) Никакихъ порученій, заказовъ, приглашеній явиться въ Курскъ Строительная Комиссія гг. Розину и Бородулину официально никогда не дѣлала.

3) Въ данное время Строительной Комиссіи, какъ точно опредѣленнаго, въ своемъ составѣ и въ своихъ полномочіяхъ, и законно утвержденнаго учрежденія, не сущест-

вуетъ, такъ какъ Предсѣдатель Строительной Комиссіи, Протоіерей Алексій Васильевъ обращался къ бывшему въ текущемъ году Епархіальному съѣзду съ словесною просьбою объ освобожденіи его отъ обязанностей Предсѣдателя, по сложности другихъ его обязанностей, и въ настоящее время по той же причинѣ онъ не можетъ быть Предсѣдателемъ; члены Комиссіи—священникъ Іоаннъ Чекановъ и діаконъ Григорій Соколовъ письменно просили тотъ же съѣздъ объ увольненіи ихъ изъ состава Комиссіи; результатъ этихъ просьбъ неизвѣстенъ. Кромѣ того, по частнымъ свѣдѣніямъ, тѣмъ же съѣздомъ избраны новые члены Строительной Комиссіи и даже нѣкоторые изъ иногороднихъ священниковъ. Кто эти лица, также неизвѣстно; равнымъ образомъ не выяснено и того, съ какими правами избраны члены Строительной Комиссіи изъ иногородныхъ—съ правомъ ли рѣшающаго голоса во всѣхъ собраніяхъ Комиссіи, или же съ правомъ совѣщательнаго голоса въ нѣкоторыхъ собраніяхъ, такъ какъ очевидно, что иногородніе члены Строительной Комиссіи, занимающіе службу въ мѣстахъ своего жительства, не могутъ присутствовать при постройкѣ зданія ежедневно, какъ это требуется по существу дѣла, а также и не будутъ имѣть возможности являться на неоднократныя въ теченіе всей постройки, экстренныя собранія Комиссіи, по причинѣ дальности разстоянія. Да и то еще не установлено надлежаше: на какое число лицъ строить зданіе?

Предсѣдатель Комиссіи, Протоіерей *Алексій Васильевъ*.

Члены Комиссіи: священникъ *Евгеній Иванушкій*, священникъ *Илія Курдюмовъ*. Священникъ *Теодоръ Романовъ*. Діаконъ *Георгій Соколовъ*.

## ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВУ,

Совѣта Курскаго Епархіальнаго  
женскаго училища

### ДОКЛАДЪ.

Во исполненіе резолюціи Вашего Преосвященства, отъ 22 апрѣля сего 1906 года за № 2736, Совѣтъ епархіальнаго училища долѣ имѣть доложить слѣдующее:

1) Никакихъ порученій и приглашеній явиться въ Курскъ Совѣтъ училища гг. Розину и Бородулину никогда не дѣлалъ.

2) 21 февраля сего года названныя лица явились въ училище и предложили (овѣту купить у нихъ за 2500 рублей составленные ими, по порученію Строительной Комиссіи и Епархіальнаго Съѣзда, планъ и смѣту на постройку новаго училищнаго зданія.

На замѣчаніе членовъ собранія Совѣта о томъ, что эти планъ и смѣту необходимо предварительно разсмотрѣть и тогда уже пріобрѣтати, и на заявленіе Начальницы училища, что ея въ планѣ усмотрѣны требующія непремѣнной передѣлки плана существенныя неудобства, въ видѣ двухъ узкихъ дворовъ въ цевтрѣ зданія, каковыя неудобства дѣйствительно впоследствии были выяснены специалистами, — Розинъ и Бородулинъ письменно заявили, что свои планъ и смѣту они могутъ уступитъ лишь по полученіи 2500 руб., при чемъ торопили всѣхъ, заявляя, что они немедленно должны уѣхать въ Петербургъ, а всѣ измѣненія, какія потребуются въ ихъ планѣ по указаніямъ Совѣта училища или Техническо - Строительнаго Комитета Хозяйственнаго при Св. Синодѣ Управленія, обязались сдѣлать бесплатно. Купивши, совмѣстно съ Строительнымъ Комитетомъ, у Розина и Бородулина планъ и смѣту въ руководство при окончательномъ выборѣ плана для новаго училищнаго зданія, Совѣтъ училища подробное разсмотрѣніе этого плана поручилъ особой Комиссіи, состоящей изъ специалистовъ: врачей гг.



Поддубнаго и Анощенко и гражданского инженера г. Борисоглѣбскаго. Означенныя лица были приглашены въ собраніе членовъ Совѣта и Строительнаго Комитета 26 марта сего года и указали въ планѣ существенные недостатки, о напечатаніи которыхъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ послано въ Редакцію сихъ Вѣдомостей.

Когда собраніе предложило присутствовавшимъ тутъ же Розину и Бородулину устранить указанные недостатки, то Розинъ и Бородулинъ на это не согласились, говоря, что устраненіе недостатковъ равносильно передѣлкѣ плана, „за каковую передѣлку они потребовали сверхъ 2500 руб., еще 2000 рублей, при чемъ 1000 руб. впередъ, и настойчиво предлагали Совѣту дать имъ письменное уполномочіе на эту передѣлку. Совѣтъ на такое предложеніе не согласился, послѣ чего Розинъ и Бородулинъ оставили собраніе и на слѣдующій день подали Вашему Преосвященству разсматриваемую жалобу.

3) Никакихъ напріяженныхъ отношеній между Совѣтомъ и Строительной Комиссіей, о чемъ говорятъ въ своей жалобѣ Розинъ и Бородулинъ, не было и нѣтъ.

При семъ прилагаются: 1) докладъ Комиссіи по покупкѣ мѣста для епархіальнаго училища, отъ 13 апрѣля сего года, 2) копія циркулярнаго Указа Св. Синода отъ 1 февраля 1901 г., 3) жалоба Розина и Бородулина на дѣйствія Строительной Комиссіи, отъ 27 марта сего года, 4) Прощеніе Протоіерея Алексія Васильева, отъ 5 апрѣля сего года, 5) копія заявленія Розина и Бородулина, отъ 20 февраля 1906 года.

Предсѣдатель Совѣта, Протоіерей *Димитрій Переверзевъ*  
Начальница училища *В. Безпальчева*. Инспекторъ классовъ свящ. *Г. Корсуновскій*.

Члены отъ духовенства: священникъ *Григорій Александровскій*, священникъ *Викторъ Ивановскій*.

Преподаватели: *И. Ойрсовъ*. *А Соловьевъ*

Врачъ училища *Н. Поддубный*.

Дѣлопроизводитель, свящ. *Николай Семеновъ*.

---

### **ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВУ,**

Предсѣдателя Строительной  
Комиссiи по постройкѣ новаго  
епархіального училища, Прото-  
іерея Алексія Васильева

### **ПРОШЕНІЕ.**

Гг. Розинъ и Бородулинъ подали Вашему Преосвященству бумагу съ претензіей на Строительную Комиссiю, которая огорчила ихъ, не выдавъ имъ письменнаго разрѣшенія на заключеніе контрактовъ съ поставщиками строительныхъ матеріаловъ, считая это преждевременнымъ и неподлежащимъ праву Комиссiи.

Прилагая при семь копію Указа Св. Синода о порядкѣ производства построекъ духовнаго вѣдомства, оправдывающую дѣятельность Строительной Комиссiи и ея отношенія къ Совѣту Училища и гг. Розинымъ и Бородулинымъ, въ виду несовмѣстимости для меня занятій по постройкѣ съ службою по должности члена Консисторiи, покорнѣйше прошу Ваше Преосвященство обязанности Предсѣдателя Комиссiи по постройкѣ Епархіального женскаго училища поручить другому болѣе свободному лицу.

Объясненій по жалобѣ Розина и Бородулина не признаю возможнымъ написать: частію по непониманію смысла нѣкоторыхъ въ ней выраженій, а главное—по убѣжденію,

что со временемъ сами они сознають напрасной свою на-  
скоро набросанную претензію.

Апрѣля 5 дня, 1906 г.

Протоіерей *Алексій Василевъ*.

Копія.

Циркулярно.

## Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца Все- россійскаго изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Привительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 19 мая 1900 года, за № 12823, по возбужденному правленіемъ одного изъ духовныхъ училищъ вопросу о томъ, необходимо ли представлять на разсмотрѣніе и утвержденіе Техническо-строительнаго комитета Хозяйственнаго при Св. Синодѣ Управленія проэктъ и смѣту на постройку существующихъ зданій сего училища въ виду того, что работы будутъ производиться на мѣстныхъ епархіальныхъ средства. Приказали: По имѣющимся въ Хозяйственномъ управленіи свѣдѣніямъ, въ настоящее время обязательно представляются въ означенное Управленіе, для разсмотрѣнія и утвержденія, лишь проэктъ и смѣта на такія строительныя работы по духовно-учебнымъ заведеніямъ, на которыя расходъ испрашивается изъ средствъ, состоящихъ въ распоряженіи Св. Синода; проэктъ же и смѣты на строительныя работы, относимыя на мѣстные епархіальныя средства, представляются въ Управленіе въ рѣдкихъ случаяхъ. Изъ переписки Хозяйственнаго управленія по рассмотрѣнію означенныхъ проэктвъ усматривается, что составляемые мѣстными архитекторами проэктъ и смѣты на строительныя работы въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ оказываются часто весьма неудовлетворитель-

ными по недостаткамъ ихъ въ техническомъ отношеніи а, также въ распредѣленіи помѣщеній, въ назначеніи ихъ величины, въ соблюденіи требованій относительно кубическаго содержанія воздуха въ помѣщеніяхъ, распредѣленіи свѣта и проч., что зависитъ главнымъ образомъ отъ малаго знакомства составителей проектовъ и смѣтъ съ потребностями духовно-учебныхъ заведеній и отсутствія навыка въ этого рода работахъ.

Вслѣдствіе этого зданія духовныхъ училищъ, возводимыя духовенствомъ, иногда съ значительною затратой епархіальныхъ суммъ, по проектамъ, не бывшимъ на разсмотрѣніи въ центральномъ управленіи Св. Синода, оказываются нерѣдко недостаточно приспособленными къ цѣлямъ учебно-воспитательныхъ заведеній. Иногда же при постройкѣ училищныхъ зданій дѣлаются совершенно непроизводительныя затраты. Такъ, по засвидѣтельствованіи члена-ревизора учебнаго комитета при Св. Синодѣ, производившаго въ 1900 г. ревизію одного духовнаго училища, духовенство округа при постройкѣ новаго зданія для сего училища совершенно непроизводительно израсходовало на одно украшеніе фасада зданія, по вычисленію смотрителя училища, нѣскольکو тысячъ рублей. Проектъ и смѣта на эту постройку не были представлены на разсмотрѣніе Хозяйственнаго управленія. Въ составѣ строительнаго комитета не было ни одного лица изъ училищной корпораціи; всѣми работами завѣдывало духовенство, училищное же начальство только выдавало деньги для расплаты съ подрядчиками и поставщиками матеріаловъ. Между тѣмъ, на основаніи Высочайше утвержденного 5 января 1898 г. мнѣнія Государственнаго совѣта, при Хозяйственномъ управленіи при Св. Синодѣ для завѣдыванія строительною частію по духовному вѣдомству учреждены строительныя отдѣленія и Техническо-строительный Комитетъ. Комитетъ этотъ состоитъ изъ лицъ, получившихъ высшее архитектурное образованіе, вполнѣ свѣдущихъ и прио-

брѣтшихъ опытъ въ проектированіи помѣщеній для духовно-учебныхъ заведеній. Нѣкоторые изъ числа членовъ сего Комитета состоятъ профессорами и представителями строительнаго искусства въ высшихъ техническихъ заведеніяхъ Петербурга.—Обсудивъ изложенное и принимая во вниманіе, что составляемые мѣстными архитекторами проекты и смѣты на строительныя работы въ духовныхъ училищахъ нерѣдко оказываются неудовлетворительными и произведенныя по нимъ, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, постройки на счетъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ, иногда съ затратою весьма значительныхъ суммъ, мало отвѣчаютъ цѣлямъ духовно-воспитательныхъ заведеній, между тѣмъ въ Хозяйственномъ управленіи при Св. Синодѣ, для высшаго завѣдыванія строительною частію по духовному вѣдомству, съ 1898 г. учрежденъ Техническо-строительный Комитетъ изъ лицъ, получившихъ высшее архитектурное образованіе, вполне свѣдущихъ и опытныхъ въ строительномъ дѣлѣ, близко знакомыхъ съ строительными потребностями духовно-учебнымъ заведеній и наиболѣе цѣлесообразными способами ихъ удовлетворенія, *Св. Синодъ признаетъ необходимымъ, чтобы на будущее время все проекты и смѣты на постройки и перестройки въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, производимыя на мѣстныхъ епархіальныхъ средства, предварительно исполненія ихъ, были своевременно представляемы на разсмотрѣніе и утвержденіе Техническо-строительнаго комитета Хозяйственнаго управленія, о чемъ и опредѣляетъ:* для надлежащихъ распоряженій послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатные циркулярные указы. Февраля 1 для 1901 г.

Подлинный указъ подписали: Оберъ Секретарь *В. Самуиловъ*. Секретарь *А. Ростовскій*.

По вопросу о порядкѣ разсмотрѣнія проектовъ и смѣтъ на постройку зданій духовныхъ заведеній.

Съ подлиннымъ вѣрно: Дѣлопроизводитель Совѣта епарх. училища, священникъ *Николай Семеновъ*.

## Журналъ

Совѣта Курснаго Епархіального женскаго училища

№ 18, 1906 года, апрѣля 27 дня.

Въ собраніи совѣта были: Предсѣдатель Совѣта Протоіерей *Д. Переверзевъ*. Начальница училища *В. Ѳ. Безналичева*. Инспекторъ классовъ, священникъ *Г. Корсуновскій*. Отъ духовенства-священники: *Г. Александровскій*, *В. Ивановскій*, преподаватели: *Өирсовъ*, *Соловьевъ*, врачъ училища г. *Поддубный*.

Слушали при семъ прилагаемое заключеніе гражданскаго инженера Борисоглѣбскаго по проэкту и смѣтѣ, представленнымъ производителемъ строительныхъ работъ *Н. А. Бородулинымъ* на постройку въ г. Курскѣ женскаго епархіального училища.

Справка 1. Въ собраніи членовъ Совѣта и Строительнаго Комитета при Епархіальномъ училищѣ, бывшемъ 14 марта сего года, по заслушаніи отзыва врача епархіального училища г. Поддубнаго о вышеназванномъ проектѣ для новаго зданія епархіального училища, было постановлено поручить подробное и всестороннее разсмотрѣніе указанныхъ проекта и смѣты особой комиссіи, состоящей изъ врачей гг. Поддубнаго и Анощенко и гражданскаго инженера г. Борисоглѣбскаго. На этомъ постановленіи послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 22 марта за № 2064: „утверждается. Журналы собраній должны печататься полностью въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства епархіи“. Журналъ собранія отъ 14 марта былъ препровожденъ въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей для напечатанія при отношеніи Совѣта, отъ 13 числа апрѣля сего года № 85 \*).

Справка 2. Присутствовавшій въ собраніи членовъ Совѣта и Строительной Комиссіи 26 марта врачъ г. Анощенко заявилъ, что онъ вполне присоединяется къ мнѣнію г.

\*) Напечатанъ въ № 18 Епарх. Вѣдомостей.

Поддубнаго о проэктѣ г. Бородулина и особенно настаиваль сдѣлать въ этомъ проэктѣ слѣдующія измѣненія: 1) заразная больница должна состоять не менѣе, какъ изъ двухъ комнатъ и ни въ какомъ случаѣ не должна сообщаться съ общею больницею; 2) помѣщенія для прачечной, машинъ для отопленія, освѣщенія непременно должны находиться вдали отъ жилыхъ помѣщеній; этого можно достигнуть, вынесши среднюю часть зданія, отчего вмѣсто двухъ узкихъ дворишковъ между зданіемъ получится одинъ большой дворъ съ достаточнымъ освѣщеніемъ и съ достаточнымъ притокомъ свѣжаго воздуха; 3) корридоры должны имѣть ширину не менѣе 5 саж.; это необходимо и съ точки зрѣнія несчастій въ случаѣ какого—либо переполоха между учащимися.

Опредѣлили: всѣ указанія и замѣчанія, высказанныя гг. Поддубнымъ, Анощенко и Борисоглѣбскимъ принять къ свѣдѣнію, руководству и исполненію при составленіи проэкта училищнаго зданія и поручить г. Борисоглѣбскому составить эскизъ новаго училищнаго зданія на 600 учениць, представивъ ему выработанную Совѣтомъ училища программу всѣхъ помѣщеній для новаго училищнаго зданія

Предсѣдатель Совѣта, Протоіерей *Димитрій Переверзевъ.*

Начальница училища *В. Безпальчева.*

Инспекторъ классовъ, свящ. *Г. Корсуновскій.*

Члены отъ духовенства ) Свящ. *Г. Алексаполскій.*  
                                  ) Свящ. *Викторъ Ивановскій.*

Преподаватели ) *И. Оурсовъ.*  
                          ) *А. Соловьевъ.*

Врачъ училища *Н. Поддубный.*

При семъ прилагаются заключеніе г. Борисоглѣбскаго и журналъ общаго собранія членовъ Совѣта и Строительнаго Комитета, стъ 14 марта сего года.

Дѣлопроизводитель священникъ *Николай Семеновъ.*

На семъ резолюція Его Преосвященства, отъ 30 апрѣля 1906 г. за № 2954: „Утверждается“.

## ЗАКЛЮЧЕНІЕ

*Гражданскаго Инженера Борисоглыбскаго по проекту и смѣтѣ, представленнымъ производителемъ строительныхъ работъ Н. А. Бородулинымъ на постройку въ г. Курскѣ женскаго Епархіальнаго училища.*

При общемъ взглядѣ на проектъ обращаетъ на себя вниманіе то что онъ не согласованъ съ уклонами усадьбы, отведенной подъ предполагаемое зданіе, а между тѣмъ эти уклоны весьма значительны и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ доходятъ вѣроятно до 1, 5—2 сажени, что равно высотѣ цѣлаго этажа.

Это обстоятельство необходимо было принять въ соображеніе при составленіи проекта и надлежащимъ образомъ утилизировать при распредѣленіи помѣщеній.

Въ проектированномъ корпусѣ имѣется два внутреннихъ замкнутыхъ двора, размѣрами 10—12 саж.

Площадки этихъ дворовъ даже въ лѣтнее время будутъ недоступны для солнечныхъ лучей при высотѣ зданія 10 саж.

Къ этимъ дворамъ примыкаетъ кухня, буфетъ и корридоры, прилежающіе къ лазарету и квартирамъ прислуги. Естественно предположить, что даже при внимательномъ надзорѣ администраціи училища за чистотой, на эти дворы все таки будутъ попадать всякіе отбросы изъ прилежающихъ помѣщеній, отчего почва будетъ постепенно загрязняться, обращая эти дворы въ источники разныхъ вредныхъ газовъ.

Если при этомъ принять во вниманіе, что температура воздуха въ этихъ дворахъ должна быть ниже наружной температуры, вслѣдствіе недоступности ихъ для солнечныхъ лучей, то придется считаться съ тѣмъ явленіемъ, что газы, образующіеся во дворахъ, не будутъ подниматься вверхъ, а наоборотъ, будутъ осаждаться и какъ бы вдавливаться въ окружающія помѣщенія.

Хотя въ этихъ дворахъ и назначены ворота, но это не устраиваетъ, а лишь отчасти ослабляетъ описанное явленіе.



## П О Д В А Л Ъ .

Переходя далѣе къ разсмотрѣнію отдѣльных помѣщеній корпуса, нельзя не остановиться на слѣдующихъ недостаткахъ проекта.

Въ подвальномъ этажѣ размѣщены: кухня, прачечная, котельная для отопленія, электрическая станція, слесарная. Всѣ эти помѣщенія будутъ выдѣлять чадъ, паръ и даже дымъ, которые легко могутъ подниматься въ верхніе этажи и портить тамъ воздухъ.

Въ этомъ же подвальномъ этажѣ назначены квартиры дворниковъ и прочей прислуги, что также нельзя признать удачнымъ, такъ какъ у прислуги могутъ быть дѣти, которые, при слабомъ надзорѣ за ними, могутъ заболѣвать различными заразительными болѣзнями и такимъ образомъ способствовать занесенію въ интернатъ эпидемій.

Помѣщенія прачечной и гладильной малы и не могутъ обслуживать интернатъ на 600 человекъ.

Эта прачечная должна быть рассчитана по слѣдующимъ даннымъ.

Всѣхъ носильнаго бѣлья: рубашка, панталоны и передникъ 2,5 фунт., на 600 воспитанницъ  $2,5 \times 600 = 1500$  фунт., 2 раза въ недѣлю 3000 фунт.

Простыни, наволочки, полотенца, платки и салфетки 3 ф.  $3 \times 600 = 1800$  ф., итого 4800 фунт. = 120 пуд.

Полагая одинъ день въ недѣлю для стирки кухоннаго бѣлья и бѣлья для служащихъ, а также одинъ день для уборки и чистки прачечной, получимъ 4 дня въ недѣлю для стирки 120 пуд., т. е. по 30 пуд. сухого бѣлья въ день.

Кромѣ того при прачечной необходимо имѣть сортировочную и кладовую для грязнаго бѣлья и здѣсь-же хотя небольшое приспособленіе для дезинфекціи бѣлья, поступающаго отъ больныхъ воспитанницъ.

Необходима также кладовая для чистаго бѣлья съ комнатою для починки.

Въ самой прачечной безусловно необходимо имѣть сушильную камеру, такъ какъ сушка бѣлья въ такомъ большомъ количествѣ, какъ указано выше, представляетъ весьма большія затрудненія, не говоря уже о другихъ неудобствахъ, могущихъ отражаться даже на цѣлости этого бѣлья.

Гладильня должна быть рассчитана такъ, чтобы въ ней кромѣ гладильныхъ станковъ можно было бы помѣстить катокъ, такъ какъ большинство бѣлья будетъ, вѣроятно, кататься, а не гладиться.

Въ этомъ же подвальномъ этажѣ размѣщены раздѣвальни, въ которыя назначены ходы изъ полутемныхъ помѣщений 1-го этажа. Это обстоятельство также представляетъ значительное неудобство, о чемъ будетъ сказано ниже.

### ПЕРВЫЙ ЭТАЖЪ.

Въ первомъ этажѣ предположено размѣстить столовую съ буфетомъ, квартиры начальницы и классныхъ дамъ, канцелярію и комнату совѣта, учительскую, бібліотеку, а затѣмъ лазаретъ съ пріемной врача и заразное отдѣленіе.

Помѣщеніе послѣдняго въ общемъ корпусѣ, по моему мнѣнію безусловно нежелательно, а тѣмъ болѣе надъ прачечной. Если даже допустить, что полы заразнаго отдѣленія и потолки прачечной будутъ абсолютно непроницаемы, то и въ этомъ случаѣ опасность зараженія грозитъ черезъ сушильную камеру, требующую большого притока наружнаго воздуха, въ который могутъ попадать нежелательные элементы изъ заразнаго отдѣленія, расположеннаго непосредственно надъ прачечной. Вообще заразное отдѣленіе желательно вынести изъ общаго корпуса и устроить его такъ, чтобы оно состояло не изъ одной общей палаты, а изъ нѣсколькихъ малыхъ; иначе больныя могутъ заражать одна другую.

Ходъ въ столовую черезъ буфетъ нельзя признать удобнымъ.

Желательно, чтобы буфетъ запирался и былъ доступенъ лишь для лицъ, у которыхъ находятся на учетѣ вещи, хранящіяся въ буфетѣ.

Столовая и портомойная расположены слишкомъ далеко одна отъ другой. При этомъ расположеніи приходится носить посуду изъ столовой черезъ буфетъ, спускаться по лѣстницѣ въ подвальный этажъ, черезъ кухню, и при этомъ проходить пять дверей. Полагаю, что это не можетъ не отразиться на цѣлости посуды.

Библіотека такихъ же размѣровъ, какъ учительская комната и аптека  $11\frac{1}{2} \times 11\frac{1}{2}$  арш., что безусловно мало для учебнаго заведенія въ 600 человѣкъ, при томъ желательно имѣть при бібліотекѣ и читальню.

Помѣщенія для выдачи платья недостаточно освѣщены и тѣсны. Правда подъ ними—въ подвальный этажъ имѣются довольно просторныя помѣщенія для верхняго платья, рассчитанныя, повидимому, на случай большого стеченія посѣтителей, но это представляетъ значительное неудобство;—для того, чтобы оставить перхнее платье, приходится пройти часть корридора, полутемную швейцарскую и спускаться въ подвалъ по лѣстницѣ, сталкиваясь съ лицами, уже раздѣвшимися.

Этого можно избѣжать, сдавая платье швейцару и получая отъ него обратно, но послѣдній каждый разъ долженъ относить его или итти за нимъ въ подвальный этажъ, что, конечно, весьма неудобно и хлопотливо, въ особенности при большомъ стеченіи посѣтителей, такъ какъ если считать, что каждое путешествіе швейцара въ подвалъ и обратно займетъ только одну минуту, то шестидесятый получитъ свое платье только черезъ часъ, не говоря уже о томъ, что такая работа для швейцара положительно непосильна.

Квартира начальницы расположена неудобно, такъ какъ въ приемную (наибольшая комната,) можно попасть, не иначе, какъ черезъ черный ходъ, или черезъ двѣ жилыя комнаты, при томъ мимо клозета.

## ВТОРОЙ ЭТАЖЪ.

Второй этажъ скомпанованъ болѣе удовлетворительно, но какъ на недостатки, можно указать на слѣдующее.

Три приготовительныхъ класса имѣютъ глубину по 19 арш. 6,33 саж., при чемъ окна этихъ комнатъ обращены на западъ. Такая глубина не допускается правилами школьной гигиены. Это тѣмъ болѣе нежелательно для приготовительныхъ классовъ, гдѣ будутъ по преимуществу находиться дѣти, выросшія и только что пріѣхавшія изъ деревни и еще не приспособившіяся къ санитарнымъ дефектамъ городской жизни.

Корридоры, примыкающіе къ классамъ, имѣютъ ширину 3 арш.

Такая ширина для корридоровъ, замѣняющихъ рекреационный залъ должна быть признана недостаточной и увеличена по крайней мѣрѣ до пяти аршинъ.

## ТРЕТІЙ ЭТАЖЪ.

Актный залъ очень малъ. Онъ имѣетъ всего 702 кв. арш., т. е. едва только можетъ вмѣстить учащихъ, и то въ томъ случаѣ, если

они́ будуть стоять. А во время актовъ, вѣроятно, кромѣ учащихся могутъ быть ихъ родители и почетные гости.

Въ церкви колонны только стѣсняють помѣщеніе и свободно могутъ быть упразднены.

Дортуары слѣдуетъ увеличить, что можно достигнуть, уничтоживъ нѣкоторые корридоры.

Въ 3-мъ этажѣ назначены двѣ гардеробныхъ по 16 кв. с.

Вѣроятно эти гардеробныя предполагаются для верхняго платья воспитанницъ. Такая площадь для 600 человекъ очень мала. При такихъ размѣрахъ приходится по  $\frac{1}{2}$  кв. арш. на человека, не исключая проходовъ, а если принять во вниманіе проходы, то не болѣе  $\frac{1}{4}$ — $\frac{1}{5}$  кв. арш.

Не имѣется помѣщеній для храненія запаснаго носильнаго платья, обуви и т. п.

Необходимы также помѣщенія для храненія собственныхъ вещей воспитанницъ.

С М Ъ Т А.

По сметѣ на забутку фундаментовъ назначена мѣстная бутовая плита. Этотъ матеріаль, да еще на известковомъ растворѣ, рискованно класть подъ трехэтажное зданіе, такъ какъ строительныя качества мѣстнаго камня не опредѣлены надлежащимъ образомъ. Попытки мои въ этомъ направленіи не имѣли успѣха, такъ какъ Петербургская механическая лабораторія, въ которую я посылалъ образцы этого матеріала для испытанія, уклонилась отъ опредѣленнаго отзыва о немъ, потому что мѣстный камень представляетъ изъ себя конгломератъ, не имѣющій однороднаго строенія.

Кирпичная кладка назначена по 45 руб. за тысячу, между тѣмъ въ г. Курскѣ первоклассные подрядчики берутъ эту работу по 25 руб., при чемъ зарабатываютъ не менѣе 3 руб. съ тысячи.

Если къ исчисленнымъ по сметѣ 4.536000 прибавить кладку фундаментовъ 1.150000=5.686000, то выходитъ, что по этой статьѣ сметы преувеличена на 113,720 рублей.

При исчисленіи желѣзныхъ балокъ не указано, въ какихъ помѣщеніяхъ и какихъ размѣровъ назначаются эти балки, а поэтому и не

имѣется возможности провѣрить ихъ количество и вѣсъ. Общій вѣсъ балокъ поставленъ 40.733 пуд., при чемъ цѣна назначена по 2. руб. 50 к. за пудъ, вмѣсто 1 р. 25 к.—1 р. 40 к.

Такимъ образомъ, если даже принять высшую цѣну, то и въ этомъ случаѣ получится преувеличеніе на  $40.733 \times 1 \text{ р. } 40 \text{ к.} = 44,806 \text{ руб.}$

Стропила съ обрѣшеткой исчислены по 10 р. за кв. саж., между тѣмъ какъ они обходятся не болѣе 5 рублей; всего кв. 1253, преувеличено на  $5 \times 1253 = 6265 \text{ руб.}$

Отдѣльно исчислены устройство и разборка опалубки подъ бетонные своды и цѣна сводамъ выставлена по 15 р. за 1 кв. саж., между тѣмъ, какъ мѣстными мастерами эта работа производится по 6 руб., при чемъ опалубка и разборка за счетъ мастера.

Другими словами, цѣны на своды поставлены, вмѣсто 6 р.—20 р., да еще накинуто 70 руб. на разборку опалубки.

Это даетъ преувеличеніе настоящей статьи на  $14 \times 1620 \div 70 = 22.750 \text{ руб.}$

Назначена тесовая подшивка подъ накатами между желѣзными балками.

Эта работа излишняя и съ упраздненіемъ ея получится экономія 8610 руб.

Вмѣсто клеенаго щитового паркета практичнѣе сдѣлать массивный наборный; что дастъ разницу въ 5 руб. на 1 кв. саж. и на 2460 кв. саж. получится экономія 12.300 руб.

Плиточный полъ вполне хорошаго качества стоитъ 25 руб. за 1 кв. саж. Въ смѣтѣ онъ стоитъ 32 руб., на 563 кв. саж. можно получить экономію въ 3941 руб.

Смазка половъ обходится не дороже 1 руб., а на чердакѣ—по асфальтовому толю 2 руб. На кругъ можно считать 1 р. 30 к. вмѣсто 3 р. 50 к., поставленныхъ въ смѣтѣ, всего смазки 2460 кв. саж., считая по 2 р. 20 к. на сажень начисленія, получимъ преувеличеніе этой статьи на 5.412 руб.

По приблизительному расчету отопленія, а также вентиляціи, въ размѣрѣ 2000 куб. с. въ 1 часъ, выходитъ, что эта статья смѣты

преувеличена по отопленію примѣрно на 10.000, а по вентиляціи на 15000, а всего на 25000 рублей.

И такъ по вышеуказаннымъ статьямъ смѣта преувеличена на 242,804 руб. и соотвѣтственно этому увеличена сумма, исчисленная на вспомогательныя работы на 7,250 руб. Вся же сумма преувеличенія=250,054 руб.

Это преувеличеніе касается лишь работъ, имѣющихъ опредѣленную установленную цѣну, такъ какъ въ настоящей запискѣ я не касался работъ, на которыя цѣны колеблются въ зависимости отъ чистоты и тщательности ихъ исполненія, какъ напр., столярныя, штукатурныя, малярныя и т. п.

Гражданскій Инженеръ *Борисоглыбскій*.

На семь Его Преосвященствомъ положена резолюція, отъ 30 Апрѣля 1906 г. за № 2253: „Смотрѣно“.

## Журналъ Совѣта Братства Преподобнаго Феодосія Печерскаго отъ 28 апрѣля 1906 года.

Въ засѣданіи присутствовали: Предсѣдатель, Протоіерей Іаковъ Новицкій, товарищъ Предсѣдателя, Прот. И. Пузановъ и Члены: Прот. Димитрій Переверзевъ, Пав. Як. Платоновъ и свящ. И. Булгаковъ.

Отсутствовали: Прот. Ник. Праведниковъ, В. И. Долженковъ, Архимандритъ Леонтій М. А. Наумовъ и П. Гр. Поповъ.

Ст. 1-я. Провѣряли приходорасходную книгу и денежныя поступленія братства. По провѣркѣ оказалось, что приходо-расходная книга ведется въ исправности, расходы очищены росписками и на лицо была вся сумма, согласно документамъ, а именно:

- 1) Вилетами—двѣнадцать тысячъ пятьсотъ руб. 12500 р.
- 2) На вкладѣ въ банкѣ и въ наличности—  
четыре тысячи сто двадцать четыре рубля тридцать  
семь копеекъ . . . . . 4124 р. 37 к.

А всего шестнадцать тысячъ шестьсотъ двадцать четыре рубля тридцать семь коп. . . . . 16624 р. 37 к.

Ст. 2-я. СЛУШАЛИ: 1) сданный Его Преосвященствомъ на разсмотрѣніе и заключеніе Совѣта журналъ бывшаго въ январѣ мѣсяцѣ сего 1906 года Епархіальнаго Съѣзда съ слѣдующимъ постановленіемъ Съѣзда по вопросу о Братствѣ:

I) Выразить сожалѣніе, что Совѣтъ Братства не доставилъ отчета въ Съѣздъ и не печаталъ своихъ отчетовъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ болѣе трехъ лѣтъ; 2) просить Преосвященнаго устроить общее Собраніе Братства, чтобы переизбрать бездѣйствующій Совѣтъ Братства и ходатайствовать объ измѣненіи устава Братства въ смыслѣ подчиненія его общепархіальному Съѣзду, подъ какимъ условіемъ только и видится возможность оживить умершую дѣятельность Братства“.

II) Заявленіе о. Предсѣдателя Совѣта по поводу заслушанныхъ постановленій: долгомъ поставлю обратить вниманіе Совѣта на заслушанное въ засѣданіи 7 декабря 1905 года предложеніе мое о причинахъ постепеннаго упадка дѣятельности Братства въ послѣдніе годы, а также предложенный мною и одобренный Совѣтомъ проектъ преобразованія Братства, нынѣ, по утвержденіи Его Преосвященствомъ, напечатанный въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Затѣмъ была прочитана XI ст. журнала Совѣта Братства отъ 8 января с. г.

III) Заявленіе секретаря Братства, что означенный журналъ съ приложеннымъ къ нему отчетомъ былъ переданъ имъ 31 января, по распоряженію о. Предсѣдателя Совѣта, Предсѣдателю Съѣзда духовенства и возвращенъ былъ 9 февраля безъ всякаго сообщенія относительно разсмотрѣнія его.

Справка: По Уставу Братства Совѣтъ его даетъ отчетъ въ своей сѣятельности Общему Собранію Членовъ Братства и ни въ какой завидимости отъ Съѣзда не состоитъ.

ПОСТАНОВИЛИ: Принимая во вниманіе, что Епархіальный Съѣздъ, не выяснивъ своихъ правъ и своихъ отношеній къ Совѣту Братства и не обративъ вниманія на представленный ему, по уваженію къ голосу Епархіальнаго духовенства, докладъ и отчетъ Братства, придавъ своимъ постановленіямъ не соответствующую по отношенію къ независящему отъ него учрежденію форму, допустивъ при этомъ даже оскорбительныя для Совѣта выраженія, не заслуживающія отвѣта, благопокорнѣйше просить

архипастырскаго разрѣшенія оставить постановленія Съѣзда безъ обсужденія. Что же касается желаній, выраженныхъ благочинническими собраніями, то, признавая таковыя весьма важными для направленія дѣятельности Братства соотвѣтственно нуждамъ церковно-приходской жизни, принять эти заявленія во вниманіе при обсужденіи вопроса о предположенномъ преобразованіи дѣятельности Братства.

Предсѣдатель Совѣта, Прот. *Іаковъ Новицкій*.

Товарищъ Предсѣдателя, Прот. *Илія Пузановъ*.

Члены: { Протоіерей *Димитрій Переверзевъ*.  
Смотритель училища *Павель Платоновъ*.  
Священникъ *Илія Булгаковъ*.

Секретарь Совѣта Братства, *Н. Егоровъ*.

## Вакантныя мѣста

### Священническія:

- 1) при Архангельской церкви села *Клиновцовъ* Дмитріевского уѣзда, съ 24 февраля; 2) при Покровской единовѣрческой церкви села *Дерлова*, Фатежскаго уѣзда, съ 15 Марта; 3) при Ильинской церкви села *Благодатнаго*, Рыльского уѣзда, съ 15 марта; 4) при Николаевской церкви села *Лихой Поляны*, Корочанскаго у., съ 15 марта; 5) при Сергіевской ц. с. *Чурсина*, Корочанскаго уѣзда, съ 23 марта; 6) при Знаменской церкви села *Безсоновки*, Бѣлгородскаго уѣзда, съ 23 марта; 7) при Космо-Даміанской ц. с. *Благо Колодезя*, Корочанскаго уѣзда, съ 22 марта; 8) при Введенской ц. с. *Кочетны*, Льговскаго у., съ 23 марта; 9) при Архангельской ц. села *Любостани*, Суджанскаго уѣзда, съ 1 февраля; 10) при Николаевской ц. села *Радубежа*, Фат. у. 11) при Дмитріевск. ц. слободы *Клиновца*, Корочанскаго уѣзда, съ 12 мая; 12) при Пятницкой ц. села *Заячья*, Короч. у., съ 25 апр.; 13) при церкви села *Коробковки*, Ст.-Оск. у. съ 10 марта; 14) при покр. ц. слоб. *Артельной*, Ново-Оск. у.; 15) при Ник. ц. с. *Никольскаго*, Тим. у.; 16) при Воскр. ц. села *Кубани*, Дмитр. у. съ 19 мая.



*Діако́нскія:*

- 1) при Покровской ц., с. *Верхняго Березова*, Ново-Оскольского у.;
- 2) при Преображенской церкви, села *Долгаго Колодезя*, Обоянского у.;
- 3) при Введенской ц., с. *Сухой Солотины*, Обоянского у.;
- 4) при Знаменской ц. с. *Охочевки*, Щигровского у., съ 17 марта;
- 5) при Троицкой ц. сл. *Ньмцевой*, Ново-Оскольского у., съ 30 юня;
- 6) при Казанской ц. с. *Кривошевки*, Корочанского у., съ 12 юля;
- 7) при Казанской церкви слоб. *Велико-Михайловки*, Ново-Оскольского уѣзда, съ 24 февраля;
- 8) при Успенской ц. с. *Нижнихъ Деревенкъ*, Львовского уѣзда, съ 9 марта;
- 9) при Покровской ц. с. *Покровскаго*, Грайворонского уѣзда, съ 23 марта;
- 10) при Николаевской ц. с. *Лещинской Платы*, Тимскаго уѣзда, съ 23 марта;
- 11) при Р.-Богородицкой ц. с. *Рождественскаго* Щигр. уѣзда, съ 12 апрѣля;
- 12) при Зачатіевской церкви села *Веселаго*, Рыльского уѣзда, съ 17 апрѣля;
- 13) при Петро-Павловской церкви села *Туранскаго* Рыльского уѣзда, съ 17 апрѣля.

---

**Содержаніе.** Заявленіе въ Строительную Комиссію по постройкѣ новаго зданія для Курскаго Епархіальнаго жен. училища производителя строительныхъ работъ Бородулина и подрядчика Розина.—Журналъ общаго собранія Членовъ Совѣта и Строительнаго Комитета при Курскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ, 1906 года февраля 21 дня.—Заявленіе на имя Его Преосвященства—производителя строительныхъ работъ Бородулина и подрядчика Розина.—Докладъ Его Преосвященству, Совѣта Курскаго Епархіальнаго женскаго училища.—Докладъ Предсѣдателя Строительной Комиссіи по постройкѣ новаго епархіальнаго училища Протоіерея Алексія Васильева.—Указъ Его Императорскаго Величества, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.—Журналъ Совѣта Курскаго Епархіальнаго женскаго училища № 18 1906 года, апрѣля 27 дня.—Заключеніе Гражданскаго инженера Борисоглѣбскаго по проекту и смѣтѣ, представленнымъ производителемъ строительныхъ работъ Бородулинымъ на постройку въ г. Курскѣ женскаго Епархіальнаго Училища.—Журналъ Совѣта Братства Преподобнаго Феодосія Печерскаго отъ 28 апрѣля 1906 года.—Вакантныя мѣста.

---

# КУРСКІА ЕПАРХІАЛЬНЫА ВѢДОМОСТИ

8 — 14 Мая

№ 19.

1906 года.

---

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

---

\* \* \*

Редація Епархіальныхъ Вѣдомостей симъ объявляетъ, что статьи анонимныя, или съ подписями въ родѣ „діаконъ курской епархіи“, или „духовный“ не могутъ быть печатаемы, а уничтожаются.

## Письмо къ сопастырямъ.

Въ настоящее время, когда все русское общество волею неволею поставлено въ необходимость не только подвести итоги своему прошлому, не только установить взглядъ и свои отношенія къ настоящему, но и, сообразно съ этимъ, намѣтить для себя задачи въ будущемъ, когда, такимъ образомъ, всѣ русскіе люди по различію взглядовъ и задачъ естественно сгруппировались и группируются въ различные политическіе кружки и партіи, преслѣдующія каждая свои опредѣленныя партійныя цѣли, было бы великимъ преступленіемъ со стороны духовенства и, въ частности, со стороны пастырей церкви принимать въ этомъ движеніи горячее участіе въ духѣ партійности, въ ущербъ своему высокому пастырскому служенію, или же игнорировать его, не принимая въ немъ никакого участія.

Уже по самому существу своему служеніе пастыря исключаетъ въ немъ всякую мысль о партійности и ставитъ его внѣ и выше всякихъ партій.

Пастырь есть носитель и проводникъ въ жизнь людей величайшихъ и святѣйшихъ завѣтовъ Христа Бога, служитель и ратоборець небесной правды Божіей на землѣ. Что для него задачи и цѣли современныхъ ему партій, когда онѣ вмѣстѣ съ людьми, ихъ преслѣдующими, старѣются, вмѣстѣ съ условіями жизни мѣняются? Что для него людская правда, если лицо ея часто мѣняется по желанію и капризу ея проповѣдниковъ?

Нѣтъ, у него есть своя правда — правда во вѣкъ; ему даны свои задачи, — задачи всеобщія и вѣчныя. Онѣ обнимаютъ не одного человѣка, не одну партію, а всѣхъ людей, все человѣчество. даны не для одной только эпохи, не на извѣстное время, а на всѣ времена, на всю вѣчность... Можетъ ли быть здѣсь рѣчь о партіяхъ для пастыря? Мало того, существованіе этого вопроса для него ни въ какомъ случаѣ не примиримо и съ самымъ духомъ его служенія. Духъ этого служенія — есть духъ мира и такой всеобъемлющей любви, которая враговъ даже не знаетъ. А потому здѣсь, въ этомъ служеніи, и нѣтъ различія ни между эллиномъ и іудеемъ, ни между рабомъ и свободнымъ, ни между варваромъ и скиномъ. Христіанская любовь зачеркиваетъ для пастыря всѣ эти различенія земныхъ отношеній и замѣняетъ ихъ однимъ великимъ словомъ „человѣкъ“, — „человѣкъ“, котораго онъ, пастырь, долженъ „созидать въ сына Божія, въ сына царства Бога живаго“.

Какая высота задачи! Какое величіе подвига! Здѣсь то милость и истина срѣтаются; здѣсь то правда и миръ лобызаются! Здѣсь то Ангелы Божіи и теперь непрестанно воспѣваютъ великую и трогательную пѣснь великой Вилеемской ночи Рожденія Спасителя: Слава въ вышнихъ Богу и на земли миръ, въ человѣцѣхъ благоволеніе“!

Великій Примиритель неба и земли, Ходатай Бога и человѣковъ, Сынъ Божій, принесшій съ неба радость мира и любви людямъ, прежде всего и своимъ апостоламъ завѣщалъ служеніе въ духѣ мира и любви.

Храни же эти завѣты, дорогой собратъ, пастырь церкви Божіей, храни, какъ зѣницу ока, какъ залогъ не только небеснаго блаженства, но и земного величія твоего между людьми!.. Помни, что пока ты вѣренъ имъ, ты великая сила, двигающая горами, ты столпъ и утвержденіе для множества людей совершенно противоположныхъ другъ другу

партій и кружковъ, столпъ, о который имъ необходимо опереться, чтобы вздохнуть отъ взаимной партійной борьбы, отъ бѣдъ и нестроений.

Окинь открытымъ взоромъ современное намъ броженіе умовъ, смятеніе душъ, борьбу разныхъ политическихъ партій, и какъ слѣдствія этого, разныя нестроения, и ты поймешь, что политическая борьба такъ ужасна, такъ тяжела и трудна, что множество даже испытанныхъ борцовъ падаютъ въ изнеможеніи, иставляютъ отъ скорби и невольно ищутъ у пастыря Христова утѣшенія. Ты увидишь, что для многихъ изъ нихъ ты, можеть быть, впервые будешь вѣстникомъ мира и Божія благоволенія, воспѣтыхъ ангелами смиреннымъ Виолеемскимъ пастырямъ и принесенныхъ Христомъ Спасителемъ съ неба для всѣхъ труждающихся и обремененныхъ на землѣ.

Не мѣняй же легкомысленно преимуществъ твоего положенія, не будь преступникомъ предъ людьми, не лиши ихъ этого небеснаго утѣшенія въ минуты ихъ горькой земной нужды.

Ибо, какъ они пойдутъ къ тебѣ, если увидятъ, что ты служитель не для всѣхъ ихъ, а для одной только партіи? Что ты служишь соблазномъ и смущеніемъ для простецовъ, своимъ недостойнымъ пастыря церкви Божіей примѣромъ возбуждая ихъ къ фанатической партійной борьбѣ?

Какъ они пойдутъ къ тебѣ, когда увидятъ, что ты измѣнникъ своему Божественному Учителю? Что ты поступилъ его небесными вѣчными завѣтами въ пользу земныхъ временныхъ задачъ какой бы то ни было партіи? Что ты въ своихъ отношеніяхъ къ людямъ и даже цѣлымъ обществамъ водишься не духомъ мира и Христовой любви, а духомъ партійной вражды и злобы?

Да, дорогой собратъ, если вѣрность и служеніе Христу и Его завѣтамъ служатъ основаніемъ и залогомъ твоего величія и силы, то измѣна ему есть начало твоего паденія и конецъ твоего величія.

Измѣнникъ своему Спасителю, преступникъ предъ своими ближними, безсознательный врагъ самому себѣ, будешь жить ты съ печатію отверженія твоего Богомъ и людьми, самъ изнемогая въ борьбѣ и не находя себѣ утѣшенія въ своихъ партійныхъ стремленіяхъ.

Но стараясь быть внѣ всякой партійной борьбы, ты быть бы не менѣ несчастенъ и преступенъ, если бы ограничился одной только заботой объ этой твоей непричастности, если бы остался только безучастнымъ и равнодушнымъ зрителемъ совершающихся предъ тобою великихъ событийъ въ нашемъ терзающемся нестроениями и смутами отечествѣ.

Нѣтъ, среди всѣхъ борющихся партій, среди мятущихся въ недоумѣніи людей ты, по самому служенію твоему, по преимуществу долженъ быть представителемъ того немерцающаго свѣта правды и истины, того источника мира и любви, при одномъ взглядѣ на которые люди прославляли бы Отца Небеснаго.

Подъ знаменемъ креста, съ дерзновеніемъ ты долженъ идти и освѣтить совершающіяся въ мірѣ неправду и ложь земной жизни и ея обстановки свѣтомъ небесной Христовой правды и истины, освѣтить для всѣхъ одинаково—для царей и владыкъ, для богачей и бѣдняковъ, для мудрецовъ и простецовъ,—безъ лести и лицемѣрія, безъ корысти и честолюбія! Ты долженъ быть носителемъ и проповѣдникомъ мира и Христовой любви между всѣми враждующими и озлобленными другъ на друга людьми, призывая всѣхъ ихъ къ единенію и братству во Христвѣ,—къ равенству и сыновству въ Богѣ, какъ для всѣхъ ихъ единомъ отцѣ.

Ты долженъ быть готовымъ ко всякимъ испытаніямъ;—ты долженъ, по опыту всѣхъ Его Апостоловъ, знать, что правда Божія для міра сего такъ непріятна, что и ты, какъ всѣ они, будешь агнцемъ среди волковъ, готовыхъ всегда растерзать тебя и мяншихъ этимъ приносить службу Богу.

Обѣтованія твоего Божественнаго Учителя, дерзновеніе и мужество Св. Апостоловъ Его, любовь къ своей родинѣ да укрѣпляютъ тебя въ твоемъ высококомъ подвигѣ любви, да удержатъ тебя отъ измѣны вѣчнымъ завѣтамъ нашего Спасителя и Бога Іисуса Христа или ради прибытка и спокойствія сей земной жизни, или же страха ради Іудейска!

## С Л О В О

### въ день вѣнчанія на царство Государя Императора НИКОЛАЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА.

Крѣпость дайте царемъ нашимъ,—Господь крѣпость людямъ своимъ дасть, Господь благословитъ люди своя миромъ. (Псал. 26, II).

На этомъ стихѣ изъ пѣснопѣннѣй вдохновеннаго псалмопѣвца, Помазанника Божія, царя Давида невольно остановилось нынѣ наше вниманіе при воспоминаніи о священномъ торжествѣ вѣнчанія и помазанія на царство нашихъ Государей.

Глубокій смыслъ этого событія въ исторіи нашей церковно-государственной жизни какъ бы освѣщается предъ нами словами псалмопѣвца: оно именно служило въ минувшіе вѣка нашей исторіи не только символомъ, но и источникомъ той крѣпости, каковую Господь давалъ царямъ нашимъ и людямъ своимъ—православному народу русскому. Но особенно важное значеніе имѣетъ оно для насъ—православныхъ людей русскихъ въ переживаемый нами, глубоко критическій моментъ исторической жизни нашего отечества. Въ день священнаго вѣнчанія на царство, какъ извѣстно, наслѣдственный Властитель земли русской, утвержденный уже на прародительскомъ царскомъ престолѣ государственнымъ закономъ о престолонаслѣдованіи, утверждается свыше, въ таинствѣ миропомазанія, *печатлю дара Святаго Духа* и становится Помазанникомъ Божиимъ. Какъ помазанникъ, онъ является уже избранникомъ Царя царствующихъ и Его промыслительной десницей водится въ великомъ подвигѣ своего служенія. Но вмѣстѣ съ этимъ не только полномочія Государя но и обязанности его становятся чрезвычайными; отвѣтственность за нихъ онъ несетъ не только предъ судомъ исторіи, но и предъ судомъ Божиимъ *Царь Божій слуга* и Богу отдастъ отчетъ за дѣло свое.—Въ тоже время и въ силу того же священно-торжественнаго акта, и наши отношенія и обязанности къ Государю и отечеству перестаютъ быть только гражданскими, но становятся для насъ священными, а потому безусловно—обязательными и неизмѣнными. *Бога бойтесь*, учитъ насъ Слово Божіе, *царя чтите* (1 Петр. 2, 17). *Повинуйтесь властямъ предержащимъ Гос-*

*пода ради... противляясь власти, Божию повелѣнію противляется, противляющійся же себѣ грѣхъ приемлетъ* (Римл. 13, 1—2)

Но возможно ли нынѣ, когда только и рѣчи всюду, что о настоятельной необходимости кореннымъ образомъ, въ самыхъ основаніяхъ, измѣнить весь строй нашей государственной жизни,—возможно ли говорить о неизмѣнныхъ отношеніяхъ и обязанностяхъ къ Государю и Отечеству?

На этомъ вопросѣ мы и желали бы остановить нынѣ ваше благонастроенное вниманіе.

Жизнь человѣческую не даромъ сравниваютъ съ рѣкой. Какъ рѣка, такъ и жизнь человѣческая—будетъ ли то частная, или общественная, не всегда течетъ ровно и спокойно и не всегда по одному и тому же, хотя бы и въ теченіе многихъ вѣковъ проложенному, руслу; какъ на рѣкѣ, такъ и въ жизни, часто бываютъ волненія и бури, а нерѣдко и такіе періоды, когда жизнь, подобно рѣкѣ, пролагаетъ себѣ новое русло; границы, въ которыхъ она текла, оказываются для нея узкими, стѣснительными, не вмѣщающими полноты водъ жизни, появляются новыя потребности, новыя нужды и т. п. Такіе періоды въ исторіи народовъ, напоминающіе собою переходы отъ одного возраста къ другому, называются переходными и почти всегда сопровождаются большей или меньшей ломкой прежняго строя жизни, и потому всегда бываютъ болѣе или менѣе тяжелыми, критическими.

Одинъ изъ такихъ критическихъ періодовъ переживаетъ нынѣ отечество наше, но.... безпримѣрно тяжелый, безпримѣрно болѣзненный.

Правда, нѣкоторые изъ насъ, представители старшаго поколѣнія, остающіеся еще, по милости Божіей, на нивѣ общественнаго служенія, переживали нѣкогда, во дни далекой юности своей, подобное время—въ эпоху послѣ Севастопольской войны, въ памятные шестидесятые годы. То было также время великихъ реформъ—обновленія многихъ сторонъ нашей государственной жизни; но тогда это движеніе не простиралось на всѣ стороны не только государственно-общественной, но и духовной, церковной жизни нашей, тогда оно не затрогивало такъ глубоко самыхъ основъ нашего государственнаго и общественнаго строя, и—что особен-

по нужно отмѣтить—тогда это движеніе не сопрождалось тѣми ужасами—грабежами, насиліемъ, убійствами,—какіе нынѣ легли позоромъ на нашу Русь православную. Нынѣ же какъ будто весь смыслъ, вся цѣль современнаго такъ называемаго „освободительнаго движенія“ полагаются въ томъ, чтобы одновременно и кореннымъ образомъ, не стѣсняясь средствами, измѣнить всѣ основы, на которыхъ въ теченіе минувшихъ вѣковъ шла и развивалась историческая жизнь русскаго народа...

Вотъ предъ этимъ-то грознымъ стремленіемъ и останавливается нерѣдко православный русскій человѣкъ въ глубокомъ раздумьѣ; оно-то и смущаетъ его, глубоко преданное завѣтамъ родной исторіи, русское сердце. Подлинно-ли, спрашиваетъ онъ, все, чѣмъ живъ и живетъ донынѣ православный русскій народъ, требуетъ и подлежитъ измѣненію?

На этотъ вопросъ смущеннаго сердца мы и желали бы дать отвѣтъ—и онъ не труденъ при свѣтѣ Слова Божія. Нѣтъ въ мірѣ силы, которая могла бы измѣнить то, что установлено Творцемъ, какъ законъ природы и какъ законъ человѣческой жизни.

Въ природѣ, окружающей насъ, среди безконечнаго множества измѣняющихся явленій, остаются неизмѣнными тѣ законы, которыми поддерживается опредѣленный порядокъ міровой жизни: отъ начала вѣковъ восходитъ солнце и заходитъ, неизмѣнно движутся по установленнымъ путямъ планеты и т. п. И если бы измѣнился хотя одинъ изъ этихъ законовъ, то весь порядокъ, весь строй міровой жизни рушился-бы: если бы погасло то дивное свѣтило, которое отъ начала міра горитъ и не сгараетъ, освѣщая, согрѣвая и оживотворяя природу, то и вся жизнь на землѣ замерла бы, и земля обратилась бы въ мрачную холодную пустыню. Такимъ же образомъ и для жизни человѣческой установлены Творцемъ соответственные природѣ и назначенію человѣка законы—неизмѣнные и непреложные. Таковыми для насъ—чадъ церкви Христовой должны быть прежде всего законы евангельскіе, истины Божественнаго Откровенія, возвѣщенные намъ въ Слово Божіемъ. *Небо и земля прейдутъ*, говоритъ Господь *словеса же Моя не прейдутъ* (Марк 13, 31) О томъ же Апостоль Павелъ пишетъ къ Галатамъ: *аще мы, или Ангелъ съ небесе благовѣститъ вамъ паче еже благовѣстихомъ вамъ, анавема*



*да будетъ* (Гал. 1, 8). Такое же значеніе—неизмѣнное и непреложное должны имѣть для насъ, какъ и для всѣхъ людей, законы совѣсти, законы нравственнаго долга, о которыхъ одинъ изъ великихъ правоучителей сказалъ: „если бы отъ этого грозила опасность всему міру, то я все же не могъ бы признать по совѣсти, что ложь, клевета, насиліе и убійства — добродѣтели, а милосердіе, кротость и человѣколюбіе — пороки. И не будемъ дивиться сему, потому что законы, начертанные Творцемъ на сѣрижаляхъ нашего сердца, — тѣ-же, какіе начертаны и на сѣрижаляхъ евангеля.

Этими неизмѣнными законами, въ которыхъ выражается *воля Божія благая, угодная и совершенная* (Римл. 12, 2), Господь положилъ краеугольные камни царства Божія на землѣ, того царства, о которомъ мы ежедневно молимся: *да придетъ царствіе Твое, да будетъ воля Твоя, яко на небеси и на земли*.. Но по безпредѣльной благодати Своей Господь не оставляетъ насъ безъ своего премудраго и всеблагаго водительства и безъ благодатной помощи и въ устроеніи земного благополучія нашего, *даруя намъ вся Божественныя силы Его, яже къ животу и благодѣтелию* (2 Петр. 1, 3). Въ евангельскомъ ученіи и въ посланіяхъ Апостольскихъ даны намъ многочисленныя наставленія и правила—какъ мы, члены Царства Божія, должны вести себя и какъ члены семьи, и какъ члены общества, и какъ члены государства. И всѣ эти правила и наставленія, какъ исходящія отъ Самого Господа, должны имѣть для насъ неизмѣнное значеніе, въ какомъ бы положеніи, званіи и состояніи, и на какой бы степени развитія ни находились мы. Точно такъ-же, какія бы реформы, преобразованія и перемѣны ни происходили во внѣшнемъ строѣ нашей семейной, общественной и государственной жизни, святыя заповѣди, заветы и наставленія, данныя намъ въ словѣ Божіемъ, должны оставаться для насъ одинаково священными, обязательными и неизмѣнными. Нельзя смѣшивать дѣлъ Божіихъ съ дѣлами человѣческими. Разнообразныя формы внѣшняго быта, частной, общественной и государственной жизни, вырабатываются, устанавливаются и совершенствуются собственными силами народовъ въ теченіе вѣковъ. Длинень, безконечно длинень этотъ путь развитія, много ступеней и переходовъ на немъ. Но воля Божія одна и

неизмѣнна: *у Бога нѣтъ премѣненія или предложенія стннѣ* (Іак. 1, 17) *Иисусъ Христосъ вчера и днесъ, той же и во вѣки* (Евр. 13, 8).

И наше отечество, взысканное многими милостями Божиими, вотъ уже болѣе тысячи лѣтъ идетъ указаннымъ путемъ къ намѣченной ему Промысломъ цѣли, и много переходовъ уже сдѣлано. Нынѣ же, по видимому, оно вступаетъ не только въ новый, но и въ самый критическій періодъ своей исторіи. Тѣмъ не менѣе это не можетъ измѣнить ни нашихъ отношеній къ Государю и отечеству, ни нашего гражданскаго долга. Въ подобные періоды на всѣхъ членахъ государства лежитъ одинъ о тотъ же долгъ: съ одной стороны собрать весь запасъ умышленныхъ и нравственныхъ силъ, чтобы преодолѣть многочисленныя затрудненія, которыя встрѣчаются неизбежно каждымъ народомъ, пролагающимъ новое русло для исторической жизни своей, а съ другой—сохранить бодрость духа и самую трезвую осмотрительность, чтобы не увлечься миражами, легко плѣняющими и ослѣпляющими умы, — чтобы, измѣняя и обновляя формы жизни, не повредить самыхъ корней ея; особенно же нужно помнить великій урокъ исторіи: не все новое хорошо только потому, что ново и не все старое дурно, — потому что старо.

Только при этихъ условіяхъ можетъ идти успѣшно созидательная работа на благо родины и Божіе благословеніе почіеть на ней.

Но избави насъ Богъ думать, будто для скорѣйшаго достиженія цѣли могутъ имѣть значеніе тѣ ужасныя кровавыя насилія, грабежи и убійства, какія въ такомъ множествѣ совершаются нынѣ. Нѣтъ, братіе, какъ въ природѣ физической бури, ураганы и землетрясенія ничего не создаютъ, а только разрушаютъ плоды трудовъ нашихъ, истинно же могучую зиждительную силу имѣетъ солнце, которое, тихо и незамѣтно поднимаясь каждое утро надъ землей, посылаетъ ей лучи свѣта и тепла, подъ вліяніемъ которыхъ все оживаетъ, развивается, цвѣтетъ и растетъ; такъ и въ жизни народовъ все доброе создается и развивается не стихійными волненіями и мятежами, а мирнымъ трудомъ, свѣтомъ истины и пламенемъ любви христіанской.

Въ этомъ убѣжденіи сохранимъ до конца дней нашихъ неизмѣнную вѣрность завѣтамъ Св. Церкви православной и вѣроподданническую

преданность Государю — помазаннику Божию. Въ живомъ союзѣ съ Нимъ и всей Русью православной помолимся: да осѣнитъ Господь благословеніемъ Своимъ Государя и соработниковъ его въ великомъ и многотрудномъ дѣлѣ устроенія народнаго блага. Да исчезнетъ, яко дымъ отъ лица огня, духъ злобы, вражды и ненависти, порождающій эти ужасныя насилія и убійства, позорящія землю русскую! Да воскреснутъ на Руси родной правда и миръ, любовь и радость о Дусѣ Святѣ!

Буди милость Твоя, Господи, на насъ, яко же уповахомъ на Тя.  
Аминь.

---

## Пастырскія собранія въ г. Курскѣ.

8 декабря 1905 года состоялось *третье* пастырское собраніе духовенства 2-го округа г. Курска; были приглашены на собраніе церковные старосты и представители отъ прихожанъ (по одному отъ прихода).

Дѣлопроизводителемъ собранія избранъ единогласно священникъ Константинъ Аванасевъ.

СЛУШАЛИ: „Опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ 18 ноября 1905 г., за № 5900, по вопросу объ устроеніи церковно-приходской жизни“... и объяснительную статью къ сему опредѣленію „Возрождающійся приходъ“.

Этимъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода вводятся общія церковно-приходскія собранія изъ достигшихъ гражданскаго совершеннолѣтія, преданныхъ церкви прихожанъ всѣхъ состояній и званій, съ цѣлью тѣснѣйшаго объединенія прихожанъ съ пастыремъ и между собою, для сужденія о способахъ удовлетворенія нуждъ храма и прихода и для возбужденія въ прихожанахъ усердія къ храмамъ Божиимъ; для осуществленія задачъ приходской жизни общее собраніе избираетъ постоянно дѣйствующій церковно-приходскій совѣтъ изъ 12 мірянъ, который, подъ предсѣдательствомъ священника, участвуетъ въ завѣдываніи церковнымъ хозяйствомъ и даетъ отчетъ общему церковно-приходскому собранію; причемъ учрежденіе церковно-приходскихъ совѣтовъ не должно быть введено съ принужденіемъ, а также и тамъ, гдѣ уже функціонируютъ

попечительскіе или другіе совѣты; желательнo также, чтобы при открытіи общихъ церковно-приходскихъ собраній присутствовалъ для совѣта и указаній мѣстный благочинный; о всѣхъ недоумѣніяхъ, могущихъ возникнуть въ собраніяхъ или совѣтахъ, должно обращаться за разъясненіемъ къ Его Преосвященству непосредственно или чрезъ о. благочиннаго.

По выслушаніи изложеннаго, имѣли сужденіе: а) объ общихъ собраніяхъ.

1) Гдѣ дѣлать общія церковно-приходскія собранія? Поближе къ церкви, костелу, киркѣ, синагогѣ собранія устроятся, а значитъ, не возбраняется дѣлать собранія въ церкви, какъ не возбраняется приходу избирать въ церкви ктитора.

2) Зачѣмъ быть на общихъ собраніяхъ благочинному? Священникъ можетъ растеряться, а благочинный поможетъ ему выйти изъ затрудненія и дастъ указанія и совѣтъ, какъ вести собраніе, что особенно важно при открытіи собраній.

3) О чемъ судятъ на общихъ собраніяхъ? Избираютъ совѣтъ, провѣряютъ его дѣятельность, судятъ о способахъ удовлетворенія нуждъ храма и прихода и обо всемъ, что относится ко благу того и другого.

б) О церковно-приходскихъ совѣтахъ въ связи съ попечительствами.

4) Попечительства, гдѣ открыты, будутъ ли касаться церковныхъ суммъ? Нѣтъ. Попечительства не вѣдаютъ церковныхъ суммъ, не распоряжаются ими и не обязаны отчетомъ приходу; иное дѣло церковно-приходскій совѣтъ, у него права и цѣль шире, онъ вѣдаетъ все: и ктитора и попечительство, и даетъ отчетъ о своей дѣятельности предъ общимъ церковно-приходскимъ собраніемъ.

5) Не лучше-ли предоставить попечительствамъ, открытымъ въ 4-хъ приходахъ 2-го округа г. Курска, права церковно-приходскихъ совѣтовъ въ виду того, что церковно-приходскіе совѣты, обладая большими правами и средствами, могутъ парализовать дѣятельность попечительствъ, и попечительства могутъ прекратить свое существованіе; да и много нужно имѣть членовъ при существованіи церковно-приходскаго совѣта и попечительства совмѣстно, какъ напр., при Михайловской церкви г. Курска членами попечительства состоятъ 36 человѣкъ, да 12 нужно набрать въ церковно-приходскій совѣтъ? Принимая во вниманіе,

что, согласно п. 3 опредѣленія Святѣйшаго Синода, нельзя учреждать совѣтовъ съ принужденіемъ, а также и тамъ, гдѣ уже функціонируютъ попечительства или другіе совѣты, предоставить дѣло усмотрѣнію самаго прихода, дать ему полную самостоятельность, пусть онъ самъ учреждаетъ то, что для него полезнѣе и необходимѣе: если приходъ найдетъ удобнымъ открыть, помимо попечительства, церковно-приходскій совѣтъ, пусть открываетъ; если найдетъ удобнымъ для него преобразовать совѣтъ попечительскій въ церковно-приходскій, предоставить попечительству право церковно-приходскаго совѣта; если удовольствуется существующимъ у него попечительствомъ, пусть функціонируетъ попечительство.

в) Въ частности о церковно-приходскихъ совѣтахъ:

6) Если въ приходѣ два или больше священниковъ, то прочіе священники и вообще причтъ входятъ въ составъ совѣта? Какъ въ попечительскіе, такъ и въ церковно-приходскіе совѣты весь причтъ и церковный староста должны входить въ качествѣ членовъ по должности.

7) Могутъ-ли быть избираемы въ члены совѣта женщины? Принимая во вниманіе, что въ первенствующей церкви женщинамъ — діакониссамъ поручалось слѣдить за чистотою храма, вѣдать дѣла благотворенія и проч., и что въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода не сказано, что женщины не могутъ присутствовать на общихъ собраніяхъ и совѣтахъ, — собраніе признаетъ вполне справедливымъ допускать къ избранію въ члены совѣта и женщинъ, если онѣ преданы церкви, всѣми уважаемы и полезны для храма и прихода.

8) Когда и сколько разъ въ году устраивать совѣтъ?

Желательно, чтобы одинъ разъ въ мѣсяцъ, а то и чаще, по мѣрѣ надобности, въ первый Воскресный день послѣ 1-го числа собирався совѣтъ; по уважительнымъ причинамъ собраніе совѣта можно переносить и на другой воскресный или праздничный день.

9) А если не возможно собирать совѣтъ ежемѣсячно, особенно въ лѣтніе мѣсяцы (что бывало съ совѣтомъ Братства въ с. Рышковѣ), то какъ быть? О всѣхъ недоумѣніяхъ, сказано въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода, могущихъ возникнуть въ собраніяхъ или совѣтахъ, нужно обращаться къ енархіальному начальству за разъясненіемъ; общее собраніе, избирая совѣтъ, освѣдомляется, могутъ-ли члены совѣта неocu-

стително ежемѣсячно собираться, и если нѣтъ, то поручаетъ совѣту составить программу собраній совѣта, каковую чрезъ предсѣдателя и двухъ членовъ непосредственно или чрезъ мѣстнаго о. благочиннаго представляетъ на утвержденіе архипастыря.

10) При сколькихъ членахъ считать собраніе совѣта состоявшимся? Считать совѣтъ состоявшимся, если на оный явится половина, т. е. 6 членовъ и предсѣдатель.

**П-ОСТАНОВИЛИ:** Приступить нынѣ же къ обновленію приходской жизни путемъ открытія церковно-приходскихъ совѣтовъ на основаніи положенія о нихъ, гдѣ же открыты попечительства, пусть функционируютъ попечительскіе совѣты, а если приходъ найдетъ нужнымъ преобразовать ихъ въ совѣты церковно-приходскіе, предоставитъ имъ право церковно-приходскихъ совѣтовъ. Принимая во вниманіе, что въ концѣ сего декабря или въ началѣ января 1906 года будутъ производиться выборы церковныхъ старостъ, удобно можно воспользоваться этимъ событіемъ для избранія на общемъ собраніи прихожанъ совместно съ церковнымъ старостой и членовъ совѣта, а такимъ образомъ одновременно можно открыть ихъ.

Дѣлопроизводитель собранія, свящ. *К. Аванасьевъ.*

---

## ОТВѢТЪ о. Іакову Тимоѣеву.

*Досточтимый собратъ и товарищъ  
о. Іаковъ!*

Отдавая въ печать свой проектъ объ упраздненіи діаконскихъ вакансій, Вы увѣрены были, что онъ „задѣнетъ за живое среднее сословіе клира и вызоветъ бурю негодованія“.

Дѣйствительность превзошла Ваши ожиданія. Проектъ Вашъ возбудилъ сильное негодованіе не только между о.о. діаконами, но и среди пастырей, что ясно обнаружилось въ извѣстныхъ Вамъ статьяхъ, написанныхъ по поводу Вашего проекта. Вызвавъ много негодованія, проектъ Вашъ, насколько мнѣ извѣстно, не встрѣтилъ нигдѣ и ни у кого ни малѣйшаго сочувствія: ни на страницахъ нашихъ Епархіальныхъ Вѣдо-

мостей, ни въ благочинническихъ собраніяхъ, ни въ частныхъ бесѣдахъ священно-служителей не сказано ни одного одобрительнаго слова Вашему проекту.

Причина неудачи, постигшей Вашъ проектъ, заключается въ его крайней неблаговидности и полной несостоятельности. Судите сами: благовидно ли чуть не всѣхъ о.о. діаконовъ обзывать въ слухъ всего міра, если не тунеядцами, то во всякомъ случаѣ, людьми лишними и не нужными для церкви? Благопристойно ли предлагать упраздненіе діаконскихъ вакансій единственно для того только, чтобы часть діаконскихъ доходовъ попала въ наши пастырскіе карманы? Благоприлично ли намъ, пастырямъ, стремиться къ увеличенію своихъ матеріальныхъ выгодъ въ ущербъ интересамъ церкви (какой ущербъ непременно послѣдуетъ съ упраздненіемъ діаконства)?... Чтобы смягчить нѣсколько неблаговидность своего проекта, Вы заявляете, что онъ не упраздняетъ рѣшительно никого изъ наличныхъ діаконовъ. Спасибо и на этомъ. О.о. діаконы должны быть весьма признательны Вамъ за то, что Вы не пускаете ихъ по міру, позволяя имъ до конца жизни ихъ сохранить свой санъ и содержаніе. Но для церкви утѣшительнаго тутъ мало. Рано или поздно всѣ наличные о.о. діаконы должны будутъ отойти къ своимъ праотцамъ и тогда, въ силу Вашего проекта, рѣшительно всѣ приходы (кромя соборныхъ церквей) и навсегда останутся безъ діаконовъ.

Отъ исчезновенія діаконства, по Вашему мнѣнію, о. Іаковъ, церковь наша почти ничего не потеряетъ. Это ложное убѣжденіе легло въ основу Вашего проекта. Съ ниспроверженіемъ указанной основы исчезаетъ вся сила или состоятельность Вашего проекта.

И такъ нужны или нѣтъ о.о. діаконы для церкви? Несомнѣнно нужны.

1) Они нужны пастырямъ церковнымъ для облегченія ихъ трудовъ при Богослуженіи.

Помощь о.о. діаконовъ въ сказанномъ отношеніи весьма важна и осязательна, въ доказательство чего ссылаюсь на личный опытъ. Первые пять лѣтъ моего священства пройдены безъ сослуженія о. діакона со мною, послѣдующіе годы моей службы проходятъ при соучастіи въ Богослуженіи о. діакона. Прежде бывало, по окончаніи Литургіи съ раз-

наго рода требами, приурочиваемыми въ селахъ, обыкновенно, къ воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, я обыкновенно чувствовалъ переутомленіе и боль въ горлѣ; теперь же, т. е. съ тѣхъ поръ, какъ участвуетъ со мною въ Богослуженіи о. діаконъ, никакого утомленія или болѣзненнаго состоянія въ своемъ горлѣ я не испытываю.

Спросите и другихъ пастырѣй, особенно старыхъ и немощныхъ, имѣютъ ли они настоятельную нужду въ о. діаконѣ при совершеніи Богослуженія? Отвѣтъ получите утвердительный.

2) Нужные для пастырѣй, о.о. діаконы очень нужны и желательны и для пасомыхъ. Спросите прихожанъ, привыкшихъ видѣть службу съ о. діакономъ, желаютъ-ли они упраздненія діаконства? Отвѣтъ услышите отрицательный. Простой, неграмотный крестьянинъ, если не сознаетъ, то чувствуетъ, что въ ц. службѣ безъ о. діакона чего-то не достаетъ, т. е., она не такъ благолѣнна, какъ при о. діаконѣ. Необычайно изумилъ меня по этому тотъ о. діаконъ, который, какъ Вы сообщаете, заявляетъ, что „лучше всему діаконству погибнуть въ пучинѣ морской“, чѣмъ содѣйствовать благолѣшю Богослуженія.

Ясно, громко, раздѣльно, благоговѣнно произносить ектеніи, читать Евангеліе и тѣмъ благотворно вліять на души молящихся,—неужели это позорно и унизительно для о. діакона?!

Быть можетъ, о. діаконъ возмущается тѣмъ, что вся его дѣятельность низводится къ узкой роли помогать только благолѣшю Богослуженія? Пусть вспомнитъ тогда онъ, что, помимо Богослуженія, о.о. діаконы могутъ быть полезны для прихода и въ другихъ нижеуказанныхъ отношеніяхъ.

3) О. о. діаконы, много потрудившіеся для блага ц. пр. школъ, несомнѣнно, и впредь могутъ приносить пользу для этихъ школъ. Вы, о. Іаковъ, насчитываете въ своемъ небольшомъ районѣ двухъ энергичныхъ учителей—діаконовъ. Я, въ извѣстныхъ мнѣ районахъ, знаю гораздо—большее число такихъ тружениковъ—діаконовъ на поприщѣ учительства. А сколько же наберется ихъ во всей Курской Епархіи? Еще болѣе усилятся энергія и трудоспособность школьныхъ дѣятелей—діаконовъ, если для нихъ будутъ устраиваться временные учительскіе



курсы и если, для поощренія діаконовъ—учителей, усерднѣйшіе и полезнѣйшіе изъ нихъ будутъ возводимы въ санъ священника.

4) На многихъ благотворительскихъ собраніяхъ признано, что о. о. діаконъ являются единственно желаемыми и нигдѣ незамѣнимыми сотрудниками священника въ дѣлѣ законоучительства въ тѣхъ приходахъ, гдѣ имѣются двѣ, три и болѣе начальныхъ школъ.

5) Съ учрежденіемъ церковно-приходскихъ попечительствъ, чуть не въ каждомъ приходѣ нашей епархіи, открывается новая сфера для дѣятельности оо. діаконовъ: по примѣру діаконовъ апостольскаго времени, они могутъ и должны наблюдать за поведеніемъ и нравами прихожанъ, изучать матеріальныя и духовныя нужды пасомыхъ, докладывать о результатахъ своихъ наблюденій пастырю церкви и т. п.

6) Наконецъ, оо. діаконъ могутъ быть наиболѣе полезными помощниками священнику въ дѣлѣ организаци и веденія религіозно-нравственныхъ чтеній, виѣбогослужебныхъ соборій и церковнаго проповѣдничества.

На основаніи всего вышесказаннаго, я прихожу къ заключенію, что надо не упразднять, а возстановлять діаконство, дабы оно стало для нашей русской церкви явленіемъ повсюднымъ.

Нисколько не говоритъ за упраздненіе діаконства и психологической анализъ Вашъ, о. Іаковъ, приведшій Васъ къ открытію „средостѣнія“, побуждающаго будто бы оо. діаконовъ постоянно воинствовать съ священниками. Я глубоко убѣжденъ, что это „средостѣніе“ непременно исчезнетъ, когда мы, пастыри, въ основу своихъ отношеній къ оо. діаконамъ положимъ любовь, смиреніе и безкорыстіе.

Свящ. *Порфирій Амфитеатровъ.*

---

**Празднованіе 25 лѣтія благотворительскаго служенія Протоіерея Соборной г. Дмитріева церкви о. Феодора Покровскаго \*) 1880—1905 г.**

Скромное, но въ высокой степени искреннее и сердечное торжество было совершено 12 сентября 1905 г. при Покровской церкви г. Дмитріева:—духовенство 1-го благотворительскаго округа, Дмитріевскаго

\*) Отатья эта предварительно ея напечатанія была препровождена къ благочинному протоіерею г. Дмитріева Феодору Покровскому во исполненіе слѣдующей

уѣзда, чествовало въ этотъ день своего благочиннаго—Протоіерея о Теодора Покровскаго, по случаю 25 лѣтія его служенія въ должности благочиннаго.

Досточтимый о. Теодоръ Васильевичъ Покровскій на должность благочиннаго былъ избранъ 13 іюня 1880 года самимъ духовенствомъ, а 11 сентября утвержденъ въ этой должности Епарх. Начальствомъ, и съ того времени непрерывно, въ теченіе четверти вѣка, вѣрно и по совѣсти проходилъ трудное служеніе благочиннаго на пользу ввѣреннаго ему округа духовенства. Это не былъ строгій начальникъ, гордый своимъ положеніемъ и властію, онъ всегда и для всѣхъ являлся вѣрнымъ другомъ, любящимъ отцомъ, ласковымъ, доброжелательнымъ совѣтчикомъ, зоркимъ охранителемъ подвѣдомственнаго ему духовенства въ случаяхъ нечаянныхъ, но требующихъ осторожности и исправленія. Трудолюбивый и исполнительный въ своихъ обязанностяхъ, о. Теодоръ и въ подчиненныхъ ему сопастыряхъ и церковнослужителяхъ старался насаждать ту же любовь къ труду и исполнительности. И достигалъ этой цѣли о. Благочинный не строгостію, не выговорами, не формальными требованіями, а исключительно примѣромъ собственной жизни, своею добротою, простымъ задушевнымъ обращеніемъ со всѣми. Благодаря этимъ качествамъ души о. Теодора, между нимъ и духовенствомъ округа установились самыя искреннія сердечныя отношенія.

Всякаго входящаго къ нему о. Теодоръ встрѣчалъ не какъ подчиненнаго, а какъ желаннаго гостя, и внимательно, съ свойственною ему деликатностію, освѣдомлялся о всѣхъ мелочахъ жизни своего гостя и радушно, — просто дѣлилъ съ нимъ свою трапезу.

Таковъ о. Теодоръ Покровскій былъ 25 лѣтъ тому назадъ; таковымъ остается и теперь. Неудивительно поэтому, что мысль достойно почтить о. Теодора въ день 25 лѣтія его благочиннической службы

Его Преосвященства резолюціи отъ 15 декабря, 1905 г. за № 7205-мъ: „безъ одобренія самаго отца благочиннаго, котораго касается эта статья, печатать не удобно. Къ тому же и статья очень длинная, а матеріала сейчасъ въ редакціи Еп. Вѣд. *дѣловаго* очень много. Прошу о. благочиннаго самого сократить и исправить, а затѣмъ прислать мнѣ для напечатанія“.

Такъ какъ авторъ этой статьи виновникомъ ненапечатанія своего труда счелъ редакцію Епарх. Вѣдомостей и о томъ заявилъ печатно (см. докладъ свѣщ. Петра Истомина Епарх. съѣзду, напечат. при журналахъ январскаго съѣзда) то нынѣ статья эта, предложеніемъ Его Преосвященства, истребована отъ протоіерея Теодора Покровскаго и печатается.

была сочувственно встрѣчена духовенствомъ округа. Еще задолго до наступленія дня юбилея было рѣшено почтить 25 лѣтіе о. благочиннаго совершеніемъ торжественнаго богослуженія и поднесеніемъ ему св. иконы.

Торжество юбилея, по единодушному желанію всѣхъ, было перенесено съ 11-го Сентября на 12-е, какъ день свободный отъ службы въ приходскихъ сельскихъ храмахъ и въ виду общаго желанія духовенства принять участіе въ служеніи литургіи съ о. юбиляромъ.

Наступилъ день торжества. Наканунѣ его многіе изъ іереевъ, не смотря на дождливую погоду, прибыли въ Дмитріевъ для участія съ о. Благочиннымъ въ совершеніи всенощнаго бдѣнія. Въ самый день праздника звонъ къ литургіи начался въ 8<sup>1/2</sup> часовъ.

Литургію совершалъ *самъ* юбиляръ съ 8 священниками и тремя діаконами. Надолго останется въ памяти присутствующихъ въ храмѣ воспоминаніе о торжественности богослуженія въ этотъ день. Умиленное произношеніе возгласовъ юбиляромъ, сонмъ іереевъ въ праздничныхъ облаченіяхъ, стройное пѣніе соборнаго хора на правомъ клиросѣ и воодушевленное молитвеннымъ настроеніемъ пѣніе собравшихся многихъ псаломщиковъ и нѣкоторыхъ священниковъ на лѣвомъ клир., -- все производило глубокое впечатлѣніе. Просторный соборный храмъ, освѣщенный множествомъ свѣчей и лампадъ, былъ полонъ молящихся: тутъ были и простой сѣрый людъ, и мѣстное купечество, и городская интеллигенція. На литургіи вмѣсто запричастнаго стиха священникомъ села Киликино о. Шафрановымъ было сказано приличное торжеству слово. Послѣ литургіи вышло изъ алтаря 20 священниковъ на средину храма для совершенія благодарственнаго молебна. Два священника несли большой образъ Знаменія Божіей Матери въ сребровызолоченной ризѣ. Кладбищенскій священникъ о. Сергій Смирновъ громко и выразительно прочиталъ адресъ отъ духовенства юбиляру. По прочтеніи адреса икона Богоматери была преподнесена о Юбиляру, который благоговѣнно принялъ св. образъ, облобызавъ его и положилъ на уготованномъ мѣстѣ и, едва удерживая слезы отъ избытка радостныхъ чувствъ, волновавшихъ его душу, обратился къ своимъ сослуживцамъ съ такими словами: „съ глубокою благодарностію принимаю отъ васъ, возлюб. о Христвъ, отцы и братіе, этотъ драгоцѣннѣйшій для

меня даръ! Благодарю милосерднаго Господа Бога, даровавшаго мнѣ крѣпость и силу совершить 25-лѣтнее поприще служенія въ мирѣ и благополучіи. Благодарю сердечно и васъ, глубокоуважаемые отцы и братіе, за Ваше благосклонное вниманіе и усердіе ко мнѣ и за тѣ благожеланія Ваши, какія я сію минуту услышалъ. Я всегда находилъ въ васъ искреннее сочувствіе и, благодаря установившемуся между вами и мною взаимообщенію и совмѣстной дружной работѣ, я имѣю удовольствіе такъ торжественно встрѣтить настоящій день“.

Не надѣленный выдающимися дорованиями, воспитанный въ старой школѣ, я и въ 40 лѣтній періодъ своего общественнаго служенія не развилъ въ себѣ особыхъ способностей увлекать другихъ, но служа върою и правдою св. церкви, которая есть столпъ и утвержденіе истины, я всегда былъ вѣренъ ея закону, по мѣрѣ силъ работалъ на нивѣ Христовой и исполнялъ возложенныя на меня обязанности. Въ настоящее-же время съ увѣренностію говорю: за Богомъ молитва, за Царемъ служба не остаются;—отъ всей души моей благодарю Всещедраго Господа, благодѣющаго мнѣ всегда: во всѣхъ предпріятіяхъ моихъ и въ исполненіи обязанностей я имѣлъ желанный успѣхъ. Благодарю и высшее начальство, которое видѣло и поощряло мой трудъ.

Помолимся же, отцы и братія, предъ этимъ св. образомъ да даруетъ намъ Пастыреначальникъ нашъ Господь Иисусъ Христосъ, по молитвамъ Пречистія Богоматери, Свою Божественную благодать, которая намъ пастырямъ церкви, возвращающимся въ самый водоворотъ народной жизни, въ это тяжелое и опасное время, въ особенности необходима, дабы намъ быть на высотѣ нашего призванія“.

Послѣ этого начался молебень. Во время молебна сказаны были *речи* священниками о. Владиміромъ Карпинскимъ, о. Стефаномъ Биценко и о. Петромъ *Истоминымъ*. Молебень закончился многолѣтіемъ Государю Императору и всему царствующему Дому, Святѣйшему Синоду и досточтимому о. юбиляру.

Послѣ молебна все духовенство послѣдовало въ домъ юбиляра чтобы всѣмъ соборомъ встрѣтить о. Теодора. Какъ только вошелъ въ домъ о. юбиляръ, *раздалось* мощное единодушное пѣніе тропаря „Днесь благодать“.

Пѣли всѣ собравшіеся въ домъ: священники, діаконъ и псаломщики. Затѣмъ Протоіеремъ о. Николаемъ Пономаревымъ была произнесена сугубая ектенія, а послѣ возгласа ея соборнымъ діакономъ о. Карасевымъ *провозглашено многолѣтне* о. юбиляру со всѣмъ его семействомъ.

Растроганный о. юбиляръ еще разъ благодарилъ всѣхъ собравшихся за оказанную ему честь и выраженные пожеланія, а потомъ съ обычнымъ свойственнымъ ему гостепріимствомъ и радушіемъ предложилъ всѣмъ *гостямъ чай, а послѣ него обѣдъ*. Въ это время пришли мужички—ктитора поздравить о. Благочиннаго. Выразивъ, какъ умѣли, свои пожеланія о. юбиляру, они поднесли ему отъ себя хлѣбъ-соль. Ктитора наравнѣ съ прочими гостями были приглашены о юбиляромъ также къ столу. За обѣдомъ, *по доброду общаю*, были произнесены *рѣчи*, говорились привѣтствія, исполненныя самыхъ искреннихъ благожеланій.

Въ концѣ обѣда Протоіерей о. Николай Пономаревъ отъ лица всѣхъ присутствующихъ горячо и искренно благодарилъ хозяина—юбилара и его супругу за ихъ гостепріимство и рѣдкое радушіе; *обѣдъ закончился* общей молитвой,—послѣ чего гости, *поблагодаривъ еще разъ хозяевъ*, разошлись *въ радостномъ настроеніи*, унося съ собою отрадные впечатлѣнія отъ всего пережитаго въ этотъ день.

Священникъ *Петръ Истоминъ*.

---

## „Братская кружка.“

Всѣ заговорили о своихъ нуждахъ, о томъ, что хорошо и что дурно, что должно быть и чего не должно. Кое гдѣ появились измѣненія, улучшенія прежняго, въ большинствѣ же все остается по старому и дальше желанія не движется.

Въ числѣ назрѣвшихъ вопросовъ находится вопросъ о братской кружкѣ, служащей предметомъ постоянного раздора.

Указомъ Консистеріи отъ 4 февраля 1902 года за № 1929, предписано обратиться въ братскую кружку всѣ безъ исключенія доходы, получаемые при исполненіи требъ.

Оставалось лишь, строго исполняя, провести его въ жизнь и было бы священнику хорошо и остальнымъ безобидно. Въ нѣкоторыхъ приходахъ, правда, это распоряженіе дѣйствовало съ успѣхомъ, въ нѣкоторыхъ же совѣтъ не примѣнялось, а весьма многіе изъ причта, только не священники, даже и не знали достовѣрно о существованіи его, потому что не все читаютъ Епархіальныя Вѣдомости—одни по нерадѣнію, большинству же, при всемъ ихъ желаніи, не даютъ священники. Мнѣ приходилось получать отъ послѣдняго такой отвѣтъ на мою просьбу подѣляться указанными вѣдомостями, пріобрѣтаемыми на церковный счетъ: „выпиши себѣ и будешь читать, а я не дамъ“.

Не суждено однако было этому указу влачить, хотя и жалкое свое существованіе. Епархіальный сѣздъ, бывшій въ февралѣ 1905 года и состоящій изъ однихъ только священниковъ, отмѣнилъ его. (см. № 10 Еп. В. 1905 г.). Священники, прочитавшіе первыми, отмѣтили и подчеркнули выдающееся и даже указали, на что обратить особенное вниманіе.

Вотъ нѣкоторые параграфы этого распоряженія:

„§ 3) кружечными доходами причта слѣдуетъ признавать именно добротныя даянія за исправленіе церковныхъ и приходскихъ требъ— въ отличіе отъ личнаго вознагражденія или одного священника за исполненіе исключительно его званію принадлежащихъ требъ, или одного изъ членовъ причта за исправленіе свойственныхъ ихъ званію обязанностей.“

Это-то личное вознагражденіе и есть всему тормазъ, оно служитъ корнемъ зла. Священникъ, какъ старшій и главный, пользуется сравнительно съ прочимъ причтомъ и большей долей доходности, что вполнѣ естественно.

Нѣтъ мало, нуженъ еще личный доходъ за исполненіе исключительно его званію принадлежащихъ требъ. Но вѣдь можно чуть не все обратить въ личную доходность, опираясь на то, что исполненіе исключительно приналежитъ его званію: освященіе иконъ, освященіе въ домахъ пасхальныхъ куличей, обрученіе на дому, (иногда бываетъ), приведеніе къ присягѣ (случается), молитва родильницѣ въ сороковой день, попросту сороковая молитва, и близко то время, когда чуть не все обратится въ его пользу, такъ какъ вмѣстѣ съ дороговизной жизни—содержанія растутъ расходы.

Проскомидійный доходъ (а можетъ быть, гдѣ-нибудь и еще что-нибудь) нерѣдко служить личнымъ доходомъ настоятеля. На заявленіе мое одному священнику, почему онъ не идетъ въ кружку, послѣдовалъ отвѣтъ: „когда будешь діакономъ, тогда и получишь“. А между тѣмъ проскомидія, составная часть Литургіи, въ служеніи которой я долженъ участвовать.

Оказывается, что и псаломщики не отстаютъ отъ священниковъ и у нихъ есть личная доходная статья, „вознагражденіе за трудъ чтенія псалтири при гробѣ умершаго.

Въ прибыли конечно нельзя усумниться. Гдѣ же по этому времени найдешь такого умника, который бы позвалъ читать псалтирь псаломщика, не смотря на то, что въ этомъ домѣ почти поголовно все грамотны, родственники и сосѣди тоже; было-бъ не умно заплатить въ первомъ случаѣ, и пустякъ, если не даромъ, въ послѣднемъ.

Такъ гласитъ указъ Св. Синода отъ 11 декабря 1886 г. за № 21. Но что было тогда въ отношеніи грамотности и что теперь. Можетъ быть тогда это и примѣнялось съ пользой, но только не теперь. Про личные доходы діаконовъ не говорится.

„Что касается дохода отъ молитвъ, совершаемыхъ въ домахъ прихожанъ, то по различію сихъ молитвъ и взглядъ на принадлежность доходовъ отъ нихъ одному ли священнику, или прочимъ членамъ причта, долженъ быть двоякъ. Есть молитвы, совершаемыя въ домахъ прихожанъ однимъ священникомъ, напр. предъ праздниками Рождества Христова и Св. Пасхи или при наступленіи святой Четырдесятницы и т. п., и есть молитвы или правильнѣе — краткія чинопослѣдованія съ чтеніемъ эктеній, съ пѣніемъ тропарей, сопровождаемыя ношеніемъ по домамъ прихожанъ св. креста, иконъ и св. воды.... послѣдняго рода молитвы должны быть совершаемы непременно всеми членами причта какъ для большей торжественности оныхъ, такъ и по явной необходимости для ихъ совершенія не только священника, но и другихъ членовъ причта“.

Почему это, спрашивается, въ первомъ случаѣ священникъ обходится безъ причта, во второмъ же — онъ непременно нуженъ какъ для большей торжественности, такъ и по явной необходимости.

Въ послѣднемъ же случаѣ выходитъ, что они нужны для красивой обстановки. Скажутъ—не удобно всегда ходить всѣмъ составомъ.

Нѣтъ, причина всѣхъ причинъ—въ доходахъ. Не имѣй это никакого значенія, не было бы и пререканій, ходи хоть пять человѣкъ. Почему—то только священнику больше всѣхъ нужно, а другіе и такъ обойдутся. А вотъ еще „указъ Св. Синода отъ 20 февраля 1887 г. за № 4, коимъ предписано 1) подтвердить духовенству къ непремѣнному исполненію существующія постановленія о невзиманіи платы за исповѣдь и причастіе св. Таинъ, воспретивъ при семъ нарочитое выставленіе блюды для принятія добротныхъ даяній отъ исповѣдниковъ при исповѣди, а отъ причастниковъ при употребленіи ими теплоты... взамѣнъ сборовъ при записи исповѣдниковъ въ исповѣдныя росписи... поставить общую кружку, съ надписью „въ пользу причта“.

Само—собою разумѣется, что оказавшееся въ кружкѣ, должно дѣлиться между всѣмъ причтомъ. Такъ-ли на дѣлѣ?

Кружку поставить оказалось не возможнымъ, потому—что въ нее росались неходячіе гроши, и постовой трудъ могъ остаться не оплаченнымъ, черезъ что и приходится получать деньги прежнимъ способомъ. Но тотъ или иной способъ полученія ихъ даетъ и различный поводъ къ пользованію ими. Священникъ беретъ себѣ за исповѣдь, за которую рѣдко кто не платитъ, остальнымъ же, что получается съ 5-го до 20. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ для исповѣди приносятся свѣчи (вмѣсто записи) и это, говоритъ онъ, даръ приносится мнѣ. Вѣдь исповѣдь составная и не отъемлемая часть всей недѣльной службы, въ совершеніи которой трудится весь клиръ. Почему все заработанное не дѣлить бы въ причтающихся доляхъ между всѣми тружениками?

Есть священники, жалающіе добра и себѣ и другимъ; тамъ, разумѣется, разногласія и обиды не можетъ быть. Большинство же говоритъ: „это мое и это мое, и изъ этого мнѣ“, а когда будетъ не твоимъ? „Когда прикажутъ“, говоритъ онъ.

Что остается дѣлать? Остается смѣло, настойчиво и непреклонно *идти на приступъ* и получается по общему признанію: „смѣлость беретъ горы“.



Иначе поступить не возможно. Для такихъ господъ нуженъ строгій законъ.

И такъ, не нужно держаться прежняго взгляда—мнѣ нужно больше, а другому меньше. Пусть лучше будетъ всѣмъ, а не одному. Пора забыть про старья начала и тянуть ихъ сначала.

Было время эгоизма, а теперь другое—альтруизма (alter-иной, другой). Что было возможно двадцать лѣтъ тому назадъ, то не годится теперь. Дѣло будущаго епархіального съѣзда рѣшить вопросъ этотъ утвердительно, возстановивши циркулярный указъ консисторіи отъ 4-го февраля, 1902 г. за № 1929.

„Братская кружка“ будетъ тогда не пустымъ звукомъ, а оправдаетъ свое названіе. Въ настоящее же время ей названіе не „братская“, а кружка раздора. Это несправедливо и ни съ чѣмъ не сообразно.

Основываться на постановленіи Св. Синода? Но Св. Синодъ благословилъ учрежденіе пятаго стола въ консисторіи, а священники въ лицѣ депутатовъ съѣзда нашли это совершенно лишнимъ и постановили упразднить.

Какъ память о быломъ, можно оставить священникамъ сороковую молитву, за остальные же требы безъ исключенія—въ кружку, и такъ пусть будетъ до *казеннаго жалованья*, если *мечтамъ* нашимъ о немъ суждено исполниться.

Псаломщикъ *Иванъ Тимофеевъ*.

слоб. Чернянки, Ново-Оск. у.

---

**Содержаніе:** \* \*.—Письмо къ сопастырямъ.—Слово въ день вѣнчанія на царство Государя Императора НИКОЛАЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА.—Пастырскія собранія въ г. Курскѣ.—Отвѣтъ о. Іакову Тимофееву.—Празднованіе 25 лѣтія благочинническаго служенія Протоіерея Соборной г. Дмитріева церкви о. Феодора Покровскаго 1880—1905 г.—„Братская кружка“.

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей *Іаковъ Новицкій*.

Печатать дозволяется 19 Мая 1906 г. Цензоръ, Законоучитель Курской учительской семинаріи, священникъ *Іоаннъ Чекановъ*.

---

Курскъ. Типографія Н. Домарева.