

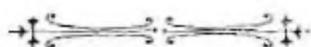


**ПСКОВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ**

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

№ 20-й.

16—31 октября 1911 года.



Годъ изданія восемнадцатый.



П С К О В Ъ.
Типографія Губери. Землева.

Псковская ул., д. Шорохова.
Телефонъ № 210.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА

на журналъ

ПСКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

НА 1911 ГОДЪ.

Подписная цѣна съ доставкою и пересылкою:

На годъ	5 руб.	На 3 мѣсяца	1 р. 50 к.
— полгода	3 —	— 1 мѣсяць	»—50—
Отдѣльный № 25	коп.	Перемѣна адреса	20 к.

Плата за объявленія: въ официальной части 10 к. } За строчку петита
въ неофициальной части 7 к. }

За объявленія, печатаемые нѣсколько разъ, плата по соглашенію.

Адресъ конторы и редакціи: Псковъ, Завеличье, зданіе Духовнаго Училища. Телеф. № 242.

Сотрудниками состоятъ: епархіальное духовенство, преподаватели духовно-учебныхъ заведеній, учителя народныхъ школъ и частныя лица.

Принятые рукописи исправляются по усмотрѣнію редакціи.

Гонораръ за статьи уплачивается по полугодіямъ.

Редакторъ М. Кутузовъ.

СОДЕРЖАНІЕ № 20-го:

Часть официальная.

Высочайшая телеграмма.—Отъ Его Преосвященства, Преосвященнаго Владыки Алексія.

Распоряженія епархіальнаго начальства: Отъ Псковской Духовной Консисторіи.—Отчетъ о состояніи Псковскаго Епархіальнаго женскаго училища за 1909—10 уч. г.

Отдѣлъ неофициальный.

Объ допустимости смѣшанныхъ браковъ православныхъ съ лицами другихъ исповѣданій.—По поводу отчета за 1910 г. Кирилло-Менодіевскаго Братства.—Къ исторіи Псковской духовной семинаріи.

Епархіальная хроника.

Извѣстія и замѣтки.

Справочный отдѣлъ.

ЧАСТЬ ОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Высочайшая телеграмма.

Его Пресвященство, Пресвященнѣйшій Алексій, Епископъ Псковскій и Порховскій 22-го сего октября удостоился получить отъ Его Императорскаго Величества, Государя Императора Николая Александровича слѣдующую телеграмму:

„Сердечно благодарю Васъ, Владыко, и ввѣренную Вамъ паству за молитвы и выраженные мнѣ благопожеланія“.

НИКОЛАЙ.

Высочайшая телеграмма послѣдовала въ отвѣтъ на посланное 21 октября Его Пресвященствомъ привѣтствіе слѣдующаго содержания:

Ливадія. Его Величеству Государю Императору.

Псковская церковь въ день Восшествія Вашего Величества на престолъ Всероссійскій шлетъ молитвенный привѣтъ. Да будетъ милостію Божіею твердъ и непоколебимъ престолъ Самодержца Русскаго, да будетъ славенъ и въ вѣки непремѣняемъ родной намъ, Господомъ данный, Царскій Родъ Романовыхъ. Храни же Христосъ со Пречистою Ваше Величество и всю Вашу семью Августѣйшую.

Вѣрный слуга и богомолецъ Алексій Епископъ Псковскій.

Отъ Его Преосвященства, Преосвященнаго Владыки Алексія.

Всѣхъ почтившихъ меня въ день моего Ангела привѣт-
ствіемъ сердечно благодарю и благословляю молитвенно.

Алексій Епископъ Псковскій и Порховскій.

Распоряженія епархіальнаго начальства.

ОТЪ ПСКОВСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРИИ.

Уволены за штатъ на прошенію протоіерей Псковоградской Нико-
лаевской отъ Кожина церкви Дмитрій Невдачивъ (6 Сент.) и пог.
Кожинна, Островскаго уѣзда, священникъ Алексѣй Зыковскій (20
Сентября).

Уволенъ отъ занимаемаго мѣста псаломщикъ Опочецкаго собора
Василій Давровъ за перемѣщеніемъ на службу въ Могилевскую епархію
(27 сентября).

Освобожденъ отъ обязанности псаломщика церкви Псковскаго Ис-
правительнаго арестантскаго отдѣленія священникъ Николай Колиберскій
за назначеніемъ законоучителемъ Псковской Маріинской женской гим-
назіи (22 сентября).

Уволенъ отъ занимаемаго мѣста священникъ с. Святыхъ Горь,
Опоч. у., Іоаннъ Висол. за поступленіемъ въ число студентовъ духов-
ной академіи (8 сентября).

Огушена отъ должности псаломщикъ Троицкаго собора с. Пор-
хова Алексій Троицкій (22 августа).

Уволенъ отъ должности благочиннаго священникъ Іоаннъ Желчу-
дникъ (22 авг.); на его мѣсто п. д. благочиннаго 5 округа Торопец-
каго уѣзда назначенъ священникъ п. Жижда Николай Алмазовъ (14
сент.).

Исключенъ изъ списковъ за смертію священникъ п. Жукова, Хомяскаго уѣзда, Іоаннъ Колосовъ (17 авг.).

Опредѣляемы: на священническія мѣста въ пог. Коньзолотъ, Опочецкаго у., дьяконъ п. Камена, того же у., Николай Ильмениноръ (13 сент.); въ пог. Кокшино, Островскаго у., учитель Кокшинской церковно-приходской школы Константинъ Зипменскій (22 сент.); въ с. Святыя Горы, Опочецкаго у., дьяконъ п. Великихъ-Пустынь, Псков. у., Леонидъ Лебедевъ (10 сент.); на псаломщическія мѣста—въ селеніе Верхній Островъ, Псковскаго уѣзда, уволенный изъ I класса Духовной Семинаріи Алектѣй Карзовъ-исл. обиз. псаломщика (6 сент.); въ Николаевской церкви м. Опочка-уволенный изъ 3 кл. Дух. Семинаріи Александръ Рудаковъ (22 сент.); въ пог. Хвоино, Опочецкаго уѣзда, уволенный изъ I кл. Дух. Семинаріи Іakovъ Лекаревъ, опред. исп. обиз. псаломщика (21 сент.); въ пог. Гравино, Новоржевскаго уѣзда, заштатный и. д. псаломщика п. Чернаго, Великолуцкаго уѣзда, Николай Поировскій врем. исп. обиз. псаломщика (20 сент.).

Перемѣщены: на священническое мѣсто въ Псковогородской Наколаевской отъ Кожина церкви священникъ пог. Дубны, Торонецкаго уѣзда, Михаилъ Каменскій (20 Сент.); на псаломщическія мѣста—въ пог. Пай, Великолуцкаго у., и. д. псаломщика п. Куноя, того же уѣзда, Александръ Солововъ (20 Сент.). Къ Троицкому собору г. Порхова псаломщикъ п. Хвоина, Опочец. уѣ., Александръ Меньшиковъ (17 Сент.) и. д. псаломщика п. Мелетова, Псковскаго уѣзда, Михаилъ Воскресенскій и врем. исп. обиз. псаломщика п. Дѣдколицъ, Великолуцкаго у., Сергій Воскресенскій перемѣщены одинъ на мѣсто другого (12 Сент.). Въ пог. Нишвица, Торонецкаго у., и. д. псаломщика п. Пажень, того же уѣзда Николай, Барутскій (10 сент.)

Пострижены въ монашество послушники Никандровой пустыни Василій Андреевъ, Θεодосій Гансенко и Петръ Θεодоровъ съ именемъ І-й Варсофій, 2-й Θεофілъ и 3-й Павелъ (5 сентября).

Важнѣйшія мѣста—с в и щ о и п и ч ѣ с к і я: при церкви Ведриловск. женск. монастыря, Порховск. уѣзда; въ пог. Лугъ, Новоржевскаго уѣзда; д і а к о н с к і я: въ пог. Городовилъ, Порхов. у.; въ пог. Ядръ, Каменъ, Афанасьевой-Слободъ, Опоч. у.; въ пог. Старикъ, Опочецкаго у.; въ пог. Зуевъ, Хомяскаго уѣзда; въ пог. Аполвъ Новоржевскаго у.; при Корсувино-Вогород. соб. г. Торонца; въ пог. Вете-

селовъ, Торопецкаго уѣзда; при Георгіевской церкви приг. Вороничъ, Опоч. уѣзда; въ пог. Рождествъ Опоч. у.; псаломщица: въ с. Книжъ, Холм. у.; Тихвинской женск. общинѣ, Великолукскаго уѣзда; въ пог. Дзвиницахъ и Верхоянцъ, Псковскаго уѣзда; въ пог. Кирилловъ, Островскаго уѣзда; въ пог. Бѣрезвѣ Порховскаго уѣзда.

ОТЧЕТЪ

о состояніи Псковскаго Епархіальнаго женскаго училища за 1909—10 уч. г.

(Продолженіе *)

На письменныя упражненія отводилось время въ урочные часы по русскому языку и въ часы, свободные отъ программныхъ уроковъ (въ большинствѣ случаевъ) (и. за неприбытіемъ кого-либо изъ преподавателей, случайно оказавшіеся свободными) (въ послѣднемъ случаѣ очень рѣдко). Видъ непосредственнаго контроля преподавателей русскаго языка, ученицы упражнялись въ диктантѣ главнымъ образомъ и рѣже въ списываніи съ книгъ подъ надзоромъ воспитательницъ класса; работы, исполненныя подъ надзоромъ классныхъ воспитательницъ и ими проверенныя, представлялись въ распоряженіе преподавателей русскаго языка.

Степень достигнутыхъ въ письменныхъ работахъ успѣховъ въ среднемъ выводѣ изъ отбитковъ годовыхъ и на экзаменѣ съ / переэкзаменовками, въ процентномъ отношеніи опредѣлялась такъ: изъ 230 ученицъ, подлежащихъ выпуску и переводу 194 уч. — 84, 35% получили удовлетворительные (не ниже 2,50) и 26—15, 65% неудовлетворительные баллы. Въ частности, объ успѣхахъ ученицъ въ этого рода области свидѣлствуетъ и женомѣщаская ведомость, показывающая баллы

*) См. № 16 и 19-й

отдѣльно по классамъ за годъ и на экзаменахъ, въ среднемъ ихъ вы-
ходъ.

Число ученицъ въ классѣ.	БАЛЛЫ:				Средній для класса и училища.
	5—4,50	4,49—3,50	3,49—2,50	2,49—1,50	
Изъ 40 уч. VI кл.	3	8	13	—	3,40
Изъ 23 уч. V кл.	—	7	16	5	3,07
Изъ 33 уч. IV кл.	2	11	32	2	3,31
Изъ 96 уч. VI—IV кл.	5=5,05	26=26,26	61=61,62	7=7,07	3,27
Изъ 51 уч. III кл.	2	7	29	8	3,06
Изъ 47 уч. II кл.	1	12	17	10	2,97
Изъ 39 уч. I кл.	8	9	17	11	3,06
Изъ 137 уч. I—III кл.	11=8,40	28=21,37	63=48,09	29=22,14	3,03
Изъ 233 уч.	16=6,95	54=23,45	124=53,86	36=15,74	3,15

д) Продолжительность учебного года и время экзаменовъ.

Учебный годъ начался переэкзаменовками 25 и 26 и вступитель-
ными экзаменами 27 августа. Уроки, послѣ молебна предъ началомъ
ученія 30 с., начались 31 августа и продолжались по 7 мая—день
отпуска на подготовку къ экзаменамъ. Экзамены, выпускные и перевод-
ные, начались 8 мая и продолжались по 11 июня—день отпуска на

канкулы—по распоряженію, Совѣтомъ училища составленному и Его Высокопреосвященствомъ утвержденному.—На экзаменахъ по Закону Божию (5 кл.), славянскому яз. (3 кл.) и географіи (2 кл.) присутствовали Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Арсеній.

е). Число переведенныхъ изъ класса въ классъ; число окончившихъ полный курсъ съ аттестатами и число выбывшихъ изъ училища по разнымъ причинамъ.

Изъ 235 (къ концу года) учащихся училища не экзаменовались: А) по болѣзни—5 учащихся (2 уч. 6 кл., изъ нихъ 1 уволена и 1 представлено сдать экзамены по выздоровленіи, в 2—5 кл.) и Б) по неявкѣ въ училище—1 уч. (5 кл.—уволена). Изъ остальныхъ 230 учащихся, подлежащихъ выпускнымъ и переводнымъ экзаменамъ: 1) 25* учащихся, на основаніи опредѣленія Св. Синода отъ 20 марта 1907 г. за №1719-мъ и разъясненія Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ отъ 7 апрѣля 1908 г. за № 775-мъ, не допущено до экзаменовъ; 2) изъ класса въ классъ переведено, а) на основаніи опредѣленія Св. Синода отъ 19—25 мая 1895 г. за № 1466-мъ и ж.,—безъ экзаменовъ—4 учащихся; б) до каникулъ—123 уч. и в) послѣ каникулъ 33,—итого 160 уч.; 3) оставлено въ тѣхъ же классахъ на повторительный курсъ: а) до каникулъ: 1) по болѣзни 2 и 2) по малоуспѣшности—6 уч., и б) послѣ каникулъ—по малоуспѣшности 10 уч., итого оставлено 18 уч. 4) окончили курсъ: а) съ аттестатами до каникулъ 22 и послѣ каникулъ 2, итого 24 уч. и б) уволено по малоуспѣшности—а) до каникулъ 1 и б) послѣ каникулъ 2 уч., итого 3 учащихся.

*) ПРИМѢЧАНІЕ. 25 учащихся, имѣвшихъ годовые неудовлетворительные баллы по тремъ и болѣе предметамъ, Совѣтъ училища, съ утвержденія Его Высокопреосвященства (журн. № 5), въ педагогическомъ отношеніи съелъ полезнымъ и справедливымъ оставить на повторительный курсъ въ тѣхъ же классахъ (5—2, 4—10, 3—5, 2 и 1—по 4 уч.) «по обсужденіи годовыхъ балловъ ихъ по списку, представленному инспекторомъ классовъ, въ связи съ отзывами начальницы училища, классныхъ воспитательницъ, инспектора классовъ и учащихся объ умственныхъ способностяхъ, прилежаніи, вниманіи и случайныхъ обстоятельствахъ, въ родѣ болѣзни, имѣвшихъ вліяніе на успѣшность каждой изъ поименованныхъ въ представленномъ спискѣ учащихся, а равно и того, въ состояніи-ли каждая изъ нихъ успѣшно проходить курсъ слѣдующаго класса».

Такимъ образомъ переведено изъ класса въ классъ 160 уч.—69, 37% окончили курсъ 24.—10, 45%; оставлено 43—18, 70% и уволено 3 уч.—1, 30%.

жв). Успѣхи и поведеніе воспитанницъ.

Изъ 235 уч. 5 человекъ (2 уч.—6 кл. и 3 уч.—5 кл.) вовсе не имѣють отбѣтокъ, какъ задолго до экзамена оставивши училщице, и поэтому при опредѣленіи отношеній успѣвающихъ къ неуспѣвающимъ, въ расчетъ не приняты. Объ успѣхахъ остальныхъ 230 ученицъ по каждому предмету въ отдельности и во всемъ въ совокупности для отдельныхъ классовъ и всего училища свидѣтельствуетъ нижеслѣдующая таблица среднихъ выводовъ (въ 25 случаяхъ) и (въ остальныхъ) годовыхъ съ экзаменскими (до и послѣ капакутъ) балловъ.

Классъ и число уч.	Баллы.	Предметы.											Средній для класса и училища.	% балловъ для класса и училища.		
		Русскій языкъ.	Русскій языкъ IV—I.	Русскій языкъ VI—V.	Арифметика.	Географія.	Учебная исторія.	Алгебра.	Физика.	Геометрія.	Диктовка.	Прородовѣдѣніе.			П.-славянск. языкъ.	Нерусское язы.
Изъ 24 уч. VI кл.	5—4,50	3	—	11	—	2	3	11	3	7	10	—	—	5	34	32,89
	4,49—3,50	3	—	5	—	12	3	6	7	12	5	—	—	10	70	32,41
	3,49—2,50	—	—	—	—	6	3	7	10	15	9	—	—	9	62	28,70
	2,49—1,50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	средній	3,93	—	4,04	—	3,68	3,3	3,96	3,68	3,99	3,95	—	—	3,90	—	3,06
Изъ 28 уч. V кл.	5—4,50	7	—	8	—	8	9	3	2	6	—	12	—	14	69	27,49
	4,49—3,50	8	—	7	—	6	7	16	12	11	—	14	—	9	102	36,65
	3,49—2,50	12	—	12	—	11	8	5	11	10	—	2	—	5	76	29,23
	2,49—1,50	1	—	1	—	1	—	3	3	4	—	—	—	—	14	5,68
	средній	3,66	—	3,68	—	3,65	3,54	3,48	3,36	3,59	—	4,21	—	4,11	—	3,50
Изъ 47 уч. IV кл.	5—4,50	12	7	10	6	9	9	—	—	—	—	24	6	0	92	21,75
	4,49—3,50	13	7	10	8	6	19	—	—	—	—	19	14	20	110	26,00
	3,49—2,50	10	25	24	22	23	13	—	—	—	—	4	20	20	107	26,49
	2,49—1,50	6	8	3	5	9	12	—	—	—	—	—	7	1	64	12,77
	средній	3,56	3,18	3,51	3,37	3,23	3,30	—	—	—	—	4,20	3,23	3,55	—	3,46

Изъ 46 уч. III кл.	5—4,50	5	9	—	1	6	7	—	—	—	—	—	—	8	11	42	13,04
	4,49—3,50	18	8	—	19	10	9	—	—	—	—	—	—	9	16	102	31,68
	3,49—2,50	21	26	—	19	28	11	—	—	—	—	—	—	29	19	149	46,27
	2,49—1,50	2	4	—	7	6	5	—	—	—	—	—	—	1	1	29	9,01
	средній	3,34	3,41	—	3,13	3,25	3,51	—	—	—	—	—	—	3,13	3,72	—	3,36
зъ 40 уч. II кл.	5—4,50	8	10	—	5	3	9	—	—	—	—	—	—	6	6	50	7,80
	4,49—3,50	15	13	—	13	13	15	—	—	—	—	—	—	10	20	96	34,20
	3,49—2,50	16	15	—	15	19	12	—	—	—	—	—	—	21	13	111	39,64
	2,49—1,50	1	5	—	4	5	4	—	—	—	—	—	—	3	1	23	8,21
	средній	3,59	3,52	—	3,45	3,18	3,55	—	—	—	—	—	—	3,35	3,59	—	3,46
Изъ 39 уч. I кл.	5—4,50	11	9	—	5	—	—	—	—	—	—	—	—	6	9	40	17,78
	4,49—3,50	18	14	—	15	—	—	—	—	—	—	—	—	14	15	76	33,78
	3,49—2,50	14	14	—	21	—	—	—	—	—	—	—	—	21	20	90	40,00
	2,49—1,50	2	8	—	5	—	—	—	—	—	—	—	—	4	1	19	8,44
	средній	3,67	3,44	—	3,33	—	—	—	—	—	—	—	—	3,43	3,50	—	3,49

Изъ 233 уч. учив.	5—4,50	83	35	23	23	38	43	14	0	13	10	30	21	54	377	21,98
	4,40—3,50	73	39	22	56	48	66	22	19	23	5	33	47	89	548	31,80
	3,40—2,50	82	79	44	77	84	59	13	21	15	9	6	91	88	656	38,15
	2,40—1,50	12	25	4	23	20	25	8	3	1	—	—	19	4	139	8,09
	средній	3,67	3,39	3,74	3,32	3,44	3,55	3,71	3,52	3,79	3,95	4,20	3,29	3,73	—	3,62

Всего удовлетворительныхъ (5—2, 50) балловъ 1578—91,91%
и неудовлетворительныхъ (2, 49—1, 50)—139—8,09%.

Въ представляемой Начальницей училища Совету училища известности о поведении воспитанницъ всѣ отмѣченъ балломъ пять; въ некоторыхъ изъ семи чиселъ отмѣченъ балломъ «пять минусъ» и «пять два минусъ» за некоторые нарушения училищной дисциплины.

Согласно опредѣленію Св. Синода отъ 2—29 июля 1908 г. № 4178,—Начальницей училища, при участіи воспитательницъ, составлены, Советомъ одобрены и Его Высочайшею милостию утверждены, приняты повеленія воспитанницъ училища для врученія каждой по энциклопедіи.

О состояніи здоровья воспитанницъ свидѣтельствуемъ представленнымъ училищнымъ врачамъ известность о больныхъ, изъ коей видно, что въ теченіе отчетнаго года больныхъ было стационарныхъ 200 и амбулатор-

ныхъ 211. Изъ числа посмѣдныхъ больше всего было пользовано отъ малокровія (74), золотухи (36), ангины (36), бронхита (16), воспаления слизистыхъ вѣкъ (13) и др. болѣзней отъ 9 до 1 чел..

Стационарно больше всего лѣчилось отъ гастрита (47)^{*)} ангины (42), бронхита (19), инфлюенца (19), флюса (10) и др. разныхъ болѣзней отъ 9 до 1 чел. Въ случаетъ лѣченія въ училищномъ лазаретѣ окончились выздоровленіемъ больныхъ. Помимо сего, въ началѣ 2-й четверти отчетнаго года было установлено болѣзненное состояніе двухъ воспитанницъ 1 кл., изъ коихъ одна страдала лунатизмомъ, а другая — энцефалитомъ. — Изъ нихъ, по надлежащемъ обсужденіи состоянія ихъ здоровья въ Совѣтѣ, при участіи двухъ врачей, первая только удалена изъ училищнаго общежитія и помещена за средства отца ея на частной квартирѣ, а вторая — энцефалитка, какъ страдающая сравнительно съ лунатичкой, «болѣе тяжелой и опасной, какъ для ней самой, такъ и для окружающихъ ее, болѣзнию», — уволена изъ училища.

По приблизительному подсчету, всѣхъ въ теченіе года пропущенныхъ воспитанницами по болѣзани учебныхъ дней было 1599.

и) Обстоятельства, благопріятствовавшія и препятствовавшія успешному веденію учебнаго дѣла; число пропущенныхъ преподавателями уроковъ.

Особыхъ обстоятельствъ, благопріятствовавшихъ или препятствовавшихъ успешному веденію учебнаго дѣла, не было. Значительное число оставленныхъ (25 до экзаменовъ и 18 послѣ) — 43 уч., — 18, 70^{0/0}, объясняется нереполненностью классовъ низшихъ и случайнымъ въ нихъ составомъ изъ слабыхъ во успѣхамъ и малоразвитыхъ ученицъ. Въ теченіе отчетнаго года пропущено преподавателями уроковъ: протоіереемъ Ладилскимъ — 5, Новской — 14 (по болѣзни), Петропавловскимъ — 31 (изъ нихъ 27 по болѣзни и 4 по домашнимъ обстоятельствамъ), Покровскимъ — 1 по обязанности првсѣдателя въ Окружномъ судѣ и священникомъ Николаемъ Стяговымъ 4 по обязанностямъ соборнаго ключаря и регента хора Его Высокопреосвященства и 33 по бо-

^{*)} Въ семь чиселъ 23 случая въ ночь съ 13 на 14 сентября. Явленіе это было предметомъ обсужденія Совѣта училища при участіи двухъ врачей и признано «стеченіемъ неблагоприятныхъ случайностей безъ угрожающихъ симптомовъ, которые побуждали бы принимать какія-либо экстренныя мѣры» (при существованіи въ городѣ холерной эпидеміи).

бывши) — 37 ур., всего отпущено 88 ур. Взамѣнъ пропущенныхъ уроковъ шилд. Стяговъ руководилъ занятіемъ ученицъ по нѣшю въ Образцовой школѣ. Подъ его руководствомъ ученицами дано 20 полурасовыхъ уроковъ. Изъ нѣшю пропущенныхъ уроковъ протоіереемъ Ладискимъ четыре возмѣщено.

*) *Мѣры къ ослышению учебно-воспитательнаго дѣла въ училищѣ.*

Въ отношеніи дѣръ, принятыхъ въ училищѣ къ возвышенію учебного дѣла, отчетный годъ былъ продолженіемъ предыдущаго. Въ частности, преподавателемъ русскаго языка Алешинцевымъ въ занятіяхъ двѣ вторыхъ и третьихъ классыхъ, кромѣ усвоенія разныхъ грамматическихъ формъ, было попредѣлу обращено большое вниманіе на развитіе свободной устной речи, на умѣнье «читать» и на постепенное накопленіе литературнаго матеріала для послѣдующаго теоретико-историческаго изученія. — Поэтому, какъ и прошлый годъ, широко практиковались разказы на предложенныя въ классѣ же темы; литературный матеріалъ «Жизнаго Слова» подвергался все усложняющейся обработкѣ (какъ то: чтеніе и заучиваніе псалму, разборъ, устный пересказъ отъ лица автора и разныхъ дѣствующихъ лицъ въ продолженіе разказа, раздѣленіе его на части, выдѣленіе плана и основной мысли, сравненіе двухъ и больше статей (напр. Дѣтство «Никитина» и «Дѣтство» Толстого), систематическій сборъ цѣлаго ряда статей изъ хрисеоматіи на одну тему (напр. Ѧ Дѣтствѣ, Осенѣ, Зимѣ и т. п.).

(Продолженіе слѣдуетъ)

Редакторъ М. Кутузовъ.



О допустимости смѣшанныхъ браковъ православныхъ съ лицами другихъ исповѣданій.

На страницахъ «Епархіальныхъ Вѣдомостей» неоднократно возбуждался вопросъ о смѣшанныхъ бракахъ православныхъ съ лицами другихъ исповѣданій (см. №№ 5 и 13, 1911 г.) и указывалось, что этотъ вопросъ имѣетъ безусловно важное церковно-юридическое и общественное значеніе и долженъ быть предметомъ обсужденія Иерархическаго Епархіальнаго духовенства, заинтересованнаго въ его разрѣшеніи. Своевременно будетъ, поэтому, возможно обстоятельствомъ изслѣдовать указанный вопросъ и напомнить, въ частности, все то, что было сдѣлано въ 1906 году. Высочайше утвержденнымъ при Св. Синодѣ Предеборнымъ Присутствіемъ для выясненія допустимости или недопустимости смѣшанныхъ браковъ православныхъ съ лицами другихъ исповѣданій.

Приступая къ изслѣдованію какого-либо спорнаго церковно-юридическаго факта, неизбежно приходится натолкнуться на самую основу церковно-правовой жизни — церковные каноны. Поэтому, считая, что безъ правильнаго уясненія себѣ, что такое канонъ, насколько онъ обязателенъ и т. д. невозможно сколько-нибудь правильное разрѣшеніе и интересующаго насъ вопроса о допустимости смѣшанныхъ браковъ, — будемъ вполнѣ справедливо и логично первоначально уяснить себѣ степень *обязательности* для Церкви Христовой каноновъ.

Итакъ, обязательны-ли церковные каноны *всѣ безусловно* или *нѣтъ*? Въ церковно-юридической литературѣ существуетъ теченіе, ко-

торое считаетъ каноны «за твердое основаніе нашей вѣры, приписываетъ имъ не случайный и временный, въ силу обстоятельствъ и условій наличной дѣйствительности, а авторитетъ постоянный и вѣчный, — усваиваетъ... имъ абсолютное значеніе». *) Такъ, напр. Архіепископъ Волыскій Антоній въ 1905 году въ своемъ «отзывѣ о русской церковной реформѣ» писалъ: «постановленія св. Апостоловъ и святыхъ семи вселенскихъ и девяти помѣстныхъ соборовъ есть неизмѣнно дѣйствующее право Церкви, ея высшій законодательный уставъ, утвердившій и самую св. біблію въ ея настоящемъ составѣ». Возставая противъ священныхъ канонивъ, тѣмъ самымъ, слѣдовательно, возстаемъ и противъ Православія». **)

Отсюда видно, что православіе отождествляется съ точнымъ соблюденіемъ канонивъ. Такое мнѣніе, раздѣлявшееся, замѣтимъ, и въ некоторыхъ членами Предсоборнаго Присутствія, очевидно, опирается на 2-е правило VI Всел. Соб.: «Никому да не будетъ позволено вышеозначенныя правила (въ дотошъ изданные каноны) измѣнять, или отмѣнять, или, кромѣ предложенныхъ правилъ, примати другія». ***) При такомъ взглядѣ на каноны, не полагаются различія между сторовой принципиально-вѣроучительной и юридически практической. Предполагается, что Церковь сказала свое окончательное и полное слово на вселенскихъ и помѣстныхъ соборахъ. Такимъ образомъ, канонамъ придается догматическое значеніе.

Но признавать безусловный и неизмѣнный авторитетъ церковныхъ канонивъ едва-ли возможно. Каноны, прежде всего, есть явленіе историческое, подлежащее перемѣнамъ и развитію. Каноны возникли въ разное время и въ разныхъ мѣстахъ, въ виду извѣстныхъ обстоятельствъ, и съ появленіемъ новыхъ условій измѣнились и даже создавались новые. ****) Прямомъ въ этомъ отношеніи можетъ служить вопросъ о бракѣ епископовъ. Апостолъ Павелъ пишетъ: «Подобаеть епископу быти единымъ жени мужу». *****) Согласно съ этимъ, 5 апост. правило говоритъ:

*) А. Чирецкій. О церковной реформѣ. Вогрел. Вѣстни съ. 1906 г., июль—августъ, стр. 457.

**) Церкви. Вѣдомости. 1906 г. № 6 стр. 266 (прибавл.).

***) Журналы и протоколы Предсоборнаго Присутствія. 1 отд. Церк. Вѣдом. 1906., № 21, стр. 1347 б.

****) А. Чирецкій. Выше цитир. стр. 461. Н. Д. Кузнецовъ. Преобразование въ Русской церкви. Москва. 1906. гл. IV. Журн. и протоколы Предсоб. Присутствія. Церк. Вѣд. 1906, № 21, стр. 1340—1343, 1350.

*****) 1 Тимоѣ. 3, 2 ст.

«Или епископъ, или пресвитеръ, или дѣякопъ да не изговитъ жены своей подъ видомъ благоговѣнія». Но Трулльскій соборъ (692 г.) категорически запретилъ епископамъ по рукоположеніи продолжать жить съ своими сурругами. Значитъ, измѣнимость каноновъ—фактъ несомнѣнный. Поэтому знаменитый ученый покойный профессоръ В. В. Болотовъ разсуждаетъ слѣдующимъ образомъ: «каноническое» въ обычномъ словупотребленіи есть равнозначашее понятію: согласное съ позднѣйшею практикою Константинопольской церкви; этому «каноническому» предіис твовалъ древній строй иного типа; древняя церковь не боялась и такихъ реформъ, которыя были очень радикальны... Суббота человека ради бысть, а не человека суббота ради». *)

Почти такой же взглядъ на каноны, какъ и В. В. Болотовъ, проводитъ и проф. П. К. Соколовъ въ своемъ «Введеніи въ церковное право». **)

«Полное примѣненіе древнихъ каноновъ, замѣчаетъ Н. Д. Кузнецовъ, было бы возможно лишь по возстановленіи прежнихъ формъ и условій жизни». ***)

Достаточно вспомнить, сколько правилъ не можетъ быть соблюдено благодаря новымъ условіямъ церковной жизни, напр., 2-ое Трулльскаго собора, запрещающее, подъ страхомъ изверженія и отлученія, «срачевства отъ евреевъ принимать»... «ни въ бавахъ куино съ ними мытѣся».

Такимъ образомъ, жизнь Церкви указываетъ, что каноны есть иѣчто временное, измѣнимое. Мало того, возможны даже новые каноны; они необходимы, «если только не предположить невозможнаго: наступленія омертвѣнія жизнедѣятельности Церкви, или же если допустить, что всѣ частныя церкви, всѣвозможныя церкви будущаго рѣшительно не могутъ и не будутъ имѣть никакихъ мѣстныхъ особенностей — требующихъ соответственнаго приспособленія». «Новые каноны, говоритъ профессоръ Киварисовъ, были и будутъ не свидѣтельствомъ о произволѣ церкви, а выраженіемъ полноты ея жизни». ****) Въ канонахъ, напр., «вельза найти ничего по вопросу объ организаціи приходской жизни,

*) † В. Болотовъ. Епирхія въ древней церкви. Церк. Вѣдом. 1906, № 3, стр. 100.

**) Журн. и проток. Предсоб. Присут. Ibid № 21. стр. 1343.

***) Ibid. стр. 1343—1344.

****) «Насколько обязательенъ авторитетъ церковныхъ каноновъ». Богосл. Вѣстникъ. 1905 г., декабрь, стр. 819.

жизнательно благочинивческих округовъ и даже епархіальнаго строя»^{*)}. Отрицается, отсюда, широкое поле для церковно-правового творчества. Но несомненно, дайте, что должно существовать какой либо предѣлъ измѣнимости каноновъ.

Большинство канонистовъ держится того взгляда, что до тѣхъ поръ, пока данный канонъ не отмененъ властью равной установившей его, онъ безусловно обязательнъ, хотя въ тоже время допускается, что обязательна лишь общая мысль канона, а подробности—дѣло усмотрѣнія Церкви.^{**)} Такой взглядъ съ формальной, строго юридической точки зрѣнія привлекателен, но онъ часто противорѣчитъ фактамъ церковной жизни—съ одной стороны, а съ другою—своею формальностью обрекаетъ жизнь Церкви на неподвижность, на невозможность прогрессировать въ цѣляхъ наиболѣе большого благосостоянія церковнаго общества. Вотъ почему появляется рядъ теорій, старающихся указать точный предѣлъ измѣнимости каноновъ, принявъ за основаніе классификаціи другія признаки. Нѣкоторые, поэтому, и говорятъ, что въ законодательствѣ Вселенскихъ соборовъ нужно различать: а) правила о церковномъ устройствѣ и б) правила о церковной дисциплинѣ. Перваго рода правила должны имѣть большую устойчивость, ибо касаются устройства Церкви, основанной Христомъ и названной Апостолами. Съ большою осторожностью должно относиться къ этимъ правиламъ, дабы не исказитъ типа Апостольской Церкви. Другого рода правила—дающія руководительныя указанія, какъ вести христіанскую жизнь (въ видахъ осуществленія евангельскаго идеала праведности)—правила дисциплины. Эти правила не должны отличаться устойчивостью.^{***)} Такое раздѣленіе каноновъ, подкрепленаго историческими данными, едва ли въ состояніи измѣнить дѣло. Въ самихъ «правилахъ о церковномъ устройствѣ» нужно искать еще предѣлы измѣнимости, такъ какъ не всякаго рода правила съ безусловностью приняты въ Церкви.

Нѣкоторые канонисты говорятъ еще, что въ «канонической области руководящихъ началъ является общецерковное православно-христіанское сознаніе въ его вѣроучительномъ «принципиальномъ содержаніи». Каноны получаютъ весь смыслъ и значеніе, когда «они восприняты и осмыслены общецерковнымъ сознаніемъ»,^{****)} Къ сожалѣнію, невозможно,

*) Журналы и протоколы Предсоб. Присут. Церк. Вѣд. 1906 г., № 21, стр. 1359.

**) Ibid. стр. 1340, 1347 и дал.

***) Ibid. «О смѣшанныхъ бракахъ». Церк. Вѣд. 1907 г., № 5 стр. 37.

****) А. Чиредкій. Цит. выше стр. 404—405.

такъ связать, ошутительно увенчать это «общецерковное сознание». Это начало какое-то истинное, неудлимое; если нехитро предѣлѣ измѣн-
смости канонъ въ «общецерковномъ сознаниі», то *должно* допустить произволъ до возможности и извращенія самаго понятія о Церкви.

Наиболѣе правильнымъ слѣдуетъ считать то мнѣніе, которое предѣлѣ измѣн-
смости канонъ видитъ въ *неизмѣнимыхъ* церковныхъ началахъ. Эти неизмѣнимыя начала «суть тѣ богооткровенныя истины, выраженія и примененія которыхъ служатъ канонамъ». «Безусловно обязательны на все время и неизмѣнимы лишь тѣ каноны, которые стоятъ въ неразрывной связи, какъ слѣдствіе и причина, съ истинами вѣры и нравственности, данными въ Св. Писаніи. Все прочіе каноны, не связанныя неразрывно съ догматическими истинами откровенія, могутъ подлежать измѣненію. Другими словами, каноны неизмѣнимы по-
скольку, поскольку служатъ исключительнымъ и единственно-возможнымъ выраженіемъ обязательныхъ для вѣрующихъ истинъ вѣры и нравствен-
ности; поскольку же они являются прикосновеніемъ этихъ истинъ, къ условіямъ времени и мѣста, они измѣнимы». «Мы обязаны, говоритъ профессоръ Павловъ, постоянно имѣть въ виду связь церковныхъ правъ съ самымъ существомъ Церкви, съ догматическими основаніями церковно-
юридическихъ институтовъ. Эти основанія должны служить пробой для положительнаго права. Съ точки зрѣнія этихъ основаній открываемся, что составляетъ существенное зерно каждаго церковно-юридическаго института, и что есть только внѣшняя его оболочка, измѣняющаяся со временемъ и не требующая одного постоянного и твердаго вида. Такой историческій и вмѣстѣ рациональный методъ ясно покажетъ намъ, что слѣдуетъ признавать въ правѣ церкви существеннымъ и неизмѣ-
нимымъ и что—случайнымъ и несущественнымъ, и какъ далеко можно идти въ церковныхъ преобразованіяхъ, не касаясь существа Церкви и не колебля основаній ея права». Въ этомъ же смыслѣ проф. Кипарисовъ различаетъ въ канонахъ два элемента, одинъ—«догматическій», неизмѣнимый, другой—«историческій», измѣнимый. После всего ска-
заннаго понятно, что не могутъ подлежать измѣненію каноны, утверждающіе, шпр., три степени священства. Не можетъ быть создано та-
кого канона, который объявлялъ бы безразличнымъ для священнослужителя сохраненіе или нарушеніе здомудрія.

О. С.—а.

(Продолженіе слѣдуетъ)

По поводу отчета за 1910 г. Кирилло-Меоводіевского Братства.

При обзоріні отчета о движеніи денежныиъ суммъ Братства за 1910 г. (№ 17 «Псковск. Еп. Вѣд.» за 1911 г.) оказывается, что главныиъ источниками, питающими его финансовое хозяйство, являются частныя пожертвованія, которыя за минушій годъ выразились въ суммѣ 1888 руб. 23 коп. наличными и 500 руб. $\frac{4}{10}\%$ -ми бумагами и въ меньшей мѣрѣ—торговле оборота по лавкѣ, давши чистой прибылью за отчетный годъ 360 руб. на капиталъ 6600 руб. или $5\frac{1}{2}\%$. Операции продажи по количеству оборотнаго капитала сравнительно небольшая и несомнѣнно во многомъ зависятъ отъ системы лавочнаго хозяйства. Такъ, товару въ отчетномъ году было куплено на 6994 руб. 67 коп. + накладныя расходы (доставка и расходы по содержанию лавки) + 4634 руб. 88 коп. = 8629 руб. 55 коп., а между тѣмъ товаръ былъ проданъ въ продажу за 11227 руб. 23 коп., дороже на 2597 руб. 68 коп., или переводя на $\frac{4}{10}\%$ -ны болван: на 30% . Проще говоря, каждый рубль въ продажѣ идетъ за 1 руб. 30 коп. Такимъ образомъ цѣль отбивается покупателю и дается возможность частнымъ торговцамъ развивать у себя обороты съ предметами православнаго культа въ ущербъ епархіальной лавкѣ. Безспорно, частный покупатель стремится купить по выгодѣ и, зная высшія цѣны братской лавки, находитъ у купцовъ нужныя ему вещи. Духовенство, хотя и заинтересовано въ поддержаніи своей лавки, но и оно не можетъ руководиться только идеями соображеніями, такъ какъ церкви въ подымающемся большинствѣ настоятъко бѣды, что съ трудомъ сканиваютъ небольшія суммы на покупку церковной утвари и во имя идеи параллелизмат лишніе трудоме црони цѣны ли для нихъ замычливо. Естественно, что и она слѣдуютъ соображеніямъ частного покупателя—ищутъ купить подешевле. Такимъ образомъ, задача лавки—дать церквамъ хорошую утварь по сравнительно дешевой цѣнѣ не только не достигается своей цѣли, или, точнѣе говоря, выполняется только первая цѣль, а послѣдняя оставляетъ желать много лучшаго.

Подтому и получается такое явленіе, что на товаръ набавляется чистыхъ 30% , а выручается чистыхъ $5\frac{1}{2}\%$; 24% распыляется. Между тѣмъ было бы несомнѣнно выгодно сократить надбавки, если же на половину, то хотя бы на 10% , тогда было бы больше обороту и польза бы получалась, ощутительная.

Приведемъ въ подтвержденіе нашей мысли примѣръ изъ недавняго прошлаго. Когда Госуд. Дума, въ видахъ увеличенія дохода казны, подняла желѣзнодорожный тарифъ, результаты получились совсѣмъ неожиданными; поступленій въ казну оказалось меньше и пришлось вспомнить прежнюю финансовую политику. Также и въ коммерческой дѣятельности. Дохода больше получается не отъ количества надбавокъ, а отъ количества оборотовъ рубля.

Затѣмъ, въ отчетѣ обращаетъ на себя вниманіе стоимость товара, выведенная въ продажной цѣнѣ, съ надбавкой 30^{0/0} противъ покупной стоимости. Критерій взятъ самый ненадежный, такъ какъ товаръ можетъ портиться и терять значительную долю не только прибавочной стоимости, но и себѣ-стоимости; также могутъ и цѣны измѣняться, и потому балансъ въ его настоящемъ видѣ является фиктивнымъ, ибо на самомъ дѣлѣ весь товаръ такой стоимости не имѣетъ. Если же ставить въ отчетѣ продажную цѣну, то не мѣшало бы показывать рядомъ и покупную и вывести итоги по той и другой рубрикѣ съ разницей въ расцѣнкѣ. Тогда получалась бы болѣе правильная оцѣнка дѣйствительной и возможной стоимости переходящаго имущества лавки.

Наконецъ, обращаясь къ помѣщенію капиталовъ Братства, мнѣ казалось бы цѣлесообразнымъ часть расходнаго капитала, хотя бы руб. 200—300 держать на текущемъ счетѣ въ какомъ-либо частномъ кредитномъ учрежденіи. При постоянномъ движеніи мелкихъ суммъ и частыхъ расчетахъ большое удобство, въ смыслѣ экономіи времени, представляетъ пользованіе чековыми книжками, а вмѣстѣ съ этимъ и теченіе $\frac{1}{10} \frac{9}{10}$ -въ—педенно идетъ своимъ чередомъ. Напр. понадобилось выдать кому-либо положимъ 10 руб., стоитъ написать чекъ и предъявить его самъ получить эту сумму. Такое же удобство и при поступленіяхъ денегъ на имя Братства. Заинтересованныя лица могутъ сами непосредственно ставить извѣстныя суммы на счетъ Братства.

Все таки справедливость требуетъ отмѣтить, что и при нѣкоторыхъ недочетахъ, лавка заслужила довѣріе духовенства хорошимъ качествомъ товара и, при возможныхъ улучшеніяхъ въ поставкѣ дѣла, расширить свою дѣятельность и будетъ приносить хорошей доходъ.

А. Снѣжинскій



Въ исторіи Псковской Духовной Семинаріи.

*Классы Эстляго и Латышскаго языковъ. *)*

Въ началѣ сороковыхъ годовъ девятнадцатаго столѣтія среди эстовъ и латышей Остзейскаго края, входившаго въ составъ тогдашняго псковскаго викаріатства, началось сильное и быстрое движеніе въ пользу православія. Потребовались дѣятели какъ по присоединенію эстовъ и латышей къ православноѣ Церкви, такъ и по отиравленію пастырскихъ обязанностей въ новоустроенныхъ православныхъ приходяхъ. Эти дѣятели непременно должны были знать эстскій и латышскій языки. А гдѣ такихъ знатоковъ было взять? Приготовленіе ихъ возложено было высшимъ начальствомъ на Псковскую семинарію, при которой въ 1842 году и открыты были классы эстскаго и латышскаго языковъ.

Исторія самаго открытія этихъ классовъ при Псковской семинаріи вкратцѣ такова.

Управлявшій Псковскою епархіею съ 1834—1849 г. архіепископъ Павланъ (Павловскій) и викарій его-преосвященный рижскій Филаретъ (Гумилевскій), въ цѣльхъ наиболѣе выгоднаго блаженія эстовъ и латышей въ православіи, наилучшаго раскрытія имъ и скорѣйшаго усвоенія ими свѣдѣній «евангелія правды»,—домогали св. Синоду и г. синодальному оберъ-прокурору, что усильху просвѣщенія свѣтомъ Христовымъ эстовъ и латышей много можетъ помочь знаніе и изученіе священнослужителями, назначаемыми въ приходы съ эстовскимъ и латышскимъ населеніемъ, природнаго ихъ нарѣчія. «Принадлежащіе къ церкви нашей чухонцы,—писалъ св. Синоду 15 января 1841 года высокопреосвященный Павланъ,—находятся въ 11 приходахъ въ сѣверо-западной части Псковскаго уѣзда. Число ихъ (общаго пола) простирается до 6000, а въѣтъ съ инфландекими до 8000; языкъ употребляется у нихъ свой, и хотя всѣ отцы семействъ, хорошо знаютъ по русски, но другіе члены семействъ, особенно женскій полъ, или вовсе не знаютъ, или знаютъ не достаточно. Это очень затрудняетъ выборъ для чухонскихъ приходовъ священниковъ, для коихъ необходимо знать языкъ чухонскій; между тѣмъ, рѣдко случается, чтобы звалъ оный кто нибудь изъ окончив

*) Настоящая статья написана на основаніи архивныхъ дѣлъ: св. Синода 1842 года № 822 и Дух.-Учебн. Управленія 1855 года № 44/4110.

нихъ курсъ воспитанниковъ семинаріи». Провсвщенннй рижскій Филаретъ также сообщалъ еяподальному оберъ прокурору—графу Протасову, что окружный таможенный начальникъ—генералъ Гессе однажды, вернувшись изъ объезда округа, передавалъ, что ему неоднократно приходилось наблюдать и убъздаться въ томъ, что всты и латыши, вступившіе въ бракъ съ православными, воспитывали дѣтей своихъ у католическаго или лютеранскаго пастора и водили ихъ слушать службу католическую или лютеранскую, какъ что тѣ на немъ жизнь оставались нецрвославными; старики и старухи пріобщались у тѣхъ же пасторовъ и это единственно потому, что русскіе священники ливонскаго края не знали вѣстныхъ языковъ.

Вѣдѣтіе означеннаго доносній архіепископа Нюландскаго и его викарія, преевсвщеннаго Филарета, Духовно-Учебнаго Управленіе, по распоряженію графа Протасова, запросило Правленіе Псковскій семинаріи о томъ, представляется ли необходимымъ открыть при семинаріи или при какомъ-либо изъ уѣздныхъ училищъ особый классъ для языковъ чухонскаго-зетскаго и латышскаго, и если представляется необходимымъ, то на какомъ основаніи его слѣдуетъ открыть и, наконецъ, имѣются ли среди лицъ духовнаго вѣдомства—знающіе упомянутые языки, которымъ можно было бы съ благодарностію поручить преподаваніе ихъ.

Правленіе псковской семинаріи по первому запросу только что приведеннаго запроса высказалось въ утвердительномъ смыслѣ, т. е. за открытіе классовъ чухонскаго и латышскаго языковъ въ виду того, съ одной стороны, что большинство изъ окончившихъ курсъ воспитанниковъ семинаріи, исключительно по незначію названныхъ языковъ, уклоняются отъ священническихъ вѣствъ въ приходахъ съ православными чухмами или латышами, и что послѣдніе, съ другой стороны, за отсутствіемъ священниковъ, знающихъ природный ихъ языкъ, иногда подолгу оставались безъ удовлетворенія своихъ религіозныхъ потребностей и подому испытывали духовный голодъ. Что касается учебнаго заведенія, при которомъ вопли цѣлесообразно было бы открыть классъ зетскаго и латышскаго языковъ, то семинарское Правленіе категорически заявило, что названные классы необходимо открыть при духовной семинаріи. «Открытіе класса помянутаго (чухонскаго) языка при какомъ-либо изъ уѣздныхъ училищъ не представляетъ столь очевидной надежды къ достиженію цѣли начальственныхъ предположеній, сколь открытіе оваго при семинаріи. Воспитанники семинаріи возрастѣло

учениковъ училища и съ большаго разумѣнiемъ, — слѣдовательно отъ нихъ скорѣе можно ожидать успѣха въ языкѣ и тѣмъ болѣе, что занятіе онымъ учениками семинаріи можетъ быть непрерываемо до окончанiя или всего семинарскаго ученiя, такъ сказать, до самаго поступленiя ихъ на священническое мѣсто въ приходѣ чухонскій».

Самое преподаваніе «чухонскаго языка», по мнѣнію семинарскаго Правленiя, надлежало проходить паравнѣ съ прочими языками: французскимъ, еврейскимъ и нѣмѣцкимъ; въ отношенiи жалованья преподаватели повозводимого въ семинарскій курсъ языка должны быть уравнены съ преподавателями перечисленныхъ языковъ. Къ изученiю чухонскаго языка на первыхъ порахъ достаточно было бы привлечь лишь тѣхъ учениковъ, родители которыхъ жили въ чухонскихъ приходяхъ. Высказанное семинарскимъ Правленіемъ мнѣніе объ открытіи при семинаріи класса собственно «чухонскаго языка», равнымъ образомъ касалось и открытія класса «латышскаго языка».

На послѣдній пунктъ запроса Духовно-Учебнаго Управленiя, Правленіе семинаріи откликнулось сообщеніемъ резолюціи высокопреосвященнаго Павла, положенной по такому же запросу на отношенiя семинарскаго Правленiя къ мѣстной консисторiи. «Знающихъ датшескій языкъ священнослужителей нѣтъ, зетскій же языкъ знаютъ нѣкоторые изъ священниковъ исковскаго уѣзда, какъ то: *Верхоустинскій, Тайловскій и Устинскій*; первый знаетъ лучше другихъ. Онъ уже являлся къ преосвященному и не отрекается отъ должности учителя, предъявляя только то условіе, чтобъ дано было ему мѣсто во Исковѣ. Впрочемъ, священникъ сей хотя хорошо разумѣетъ языкъ зетскій, но мало учился въ школахъ. Въ нижнемъ отдѣленiи семинаріи есть братъ сего священника по прозванію *Верхоустинскій*, онъ также нѣсколько знаетъ чухонскій языкъ. Нельзя ли сего послѣдняго, при наступленiи ваканціи, для обученiя чухонской грамматикѣ послать въ Дерптъ. Тамъ есть занимающійся симъ языкомъ учитель *Луницъ*; онъ квартируетъ въ домѣ протiвѣря *Везекаго*».

Обо всемъ изложенномъ Духовно-Учебное Управленіе доложило г. оберъ-прокурору св. Синода графу Протасову, а онъ св. Синоду въ предложенiи, отъ 20 іюня 1842 года за № 7155, причемъ графъ Протасовъ высказалъ свое пожеланіе, чтобы преподавателемъ чухонскаго языка въ исковской семинаріи на первыхъ порахъ былъ не ученикъ низшаго отдѣленiя оной *Верхоустинскій*, а родной его братъ священникъ. Заслушавъ означенное предложеніе, св. Синодъ въ опредѣленiи своемъ

отъ $\frac{1}{8}$ августа 1842 года, *востановить*: открыть при вековской духовной семинаріи классъ вѣскаго и латышскаго языковъ съ назначеніемъ преподавателямъ этихъ языковъ годового оклада жалованья въ размѣрѣ 321 руб. 75 коп. серебромъ. Назначеніе учениковъ для поминутыхъ классовъ предоставлено было семинарскому Правленію съ тѣмъ, чтобы эти ученики избирались преимущественно изъ дѣтей священноцерковно-служителей, находящихся въ заселенныхъ латышами и чухами приходахъ.

М. Лебѣсовъ.

(Оконченіе слѣдуетъ).

Епархіальная хроника.

— *Поездка Его Превосищенства въ Торонецъ.* 1911 года, октября 8 дня въ 1 ч. 23 м. дня Архипастырѣ на ст. Торонецъ былъ встрѣченъ мѣстнымъ благочиннымъ священникомъ Н. Кивзанымъ, корпорціею Тороненскаго духовнаго училища во главѣ ея о. смотрителемъ, іеромонахомъ Гавриломъ, исправникомъ и другими представителями мѣстной епархіальной власти.

Послѣ представленія означенныхъ лицъ, Владика въ открытой коляскѣ прослѣдовалъ въ Тороненскій Небвиъ монастырь, куда для встрѣчи своего Архипастыря собралось все Торонградское духовенство и настоятель съ братіею монастыря, причемъ священникъ Благовѣщенской церкви о. Н. Архангельскій привѣтствовалъ Архипастыря слѣдующею рѣчью:

«Види, Превосищеннѣйшій Владико, въ такую обитель сію и благослови смиренныхъ насельниковъ ея; види и сѣѣ святаѣ домъ Живо-творящій Троицы и благослови иже и предстоящихъ людей, и помози съ нами о градѣ семъ—малой части паствы Твоеѣ. Въ великій праздникъ храма сего слышатся слова благоудобнаго апостола Духи: «и бысть везану съ небесе шумъ яко поемъ дмхнію бурну». Это Духъ Святый сошелъ на апостоловъ и съ того дня пачала устрояться церковь Христова на землѣ съ ея свѣдѣніемъ, во главѣ котораго стоитъ архіерей, таинственно поющій образъ Христа. Съ величавъ

почтениемъ поэтому встрѣчаютъ христіане своего свитителя. А мы, кромѣ этого, встрѣчаемъ Тебя, Владыко, и съ радостью, и съ любовью, какъ Архипастыря исполненнаго любви, смиренія и кротости, качества къ сожалѣнію теперь рѣдкихъ среди христіанъ, но такихъ, безъ которыхъ не только нельзя быть истиннымъ христіаниномъ, но нельзя достигнуть и сколько-нибудь сносной жизни на землѣ. Неложно слово Спасителя— „кроткіе наследуютъ землю“. Не потому-ли теперь и нестроенія, и распри, и раздѣленія, что люди великіе завѣты Христовы думаютъ подлѣнить измышленіями своего слабаго, часто дурнонаправленнаго разума. — Вижди и помози съ нами «да союзомъ любви связуемъ» во всякомъ благочестіи и чистотѣ проживемъ здѣсь на землѣ, а тамъ въ будущемъ вѣкѣ «да причастница жизни вѣчная будемъ». Помози о семъ, какъ и мы непрестанно молимъ Спасителя:—«архирейство твое да помянетъ Господь Богъ во царствіи своемъ нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ!»

Послѣ краткаго молебствія, Владыка обратился къ собравшимся съ рѣчью, въ которой высказалъ свою радость, что Господь сподобилъ его пожить своею паствою и чрезъ молитвенное общеніе въ сослуженіи и прѣвощеніи Тѣла и Крови Христовой вступитъ въ тѣсный союзъ о Христѣ со своими сопастырями и паствою. Затѣмъ Владыкѣ представилося Торонцевское духовенство и братія монастыри. При подхожденіи къ кресту Владыка изволялъ приветствовать прѣсутствовавшихъ при встрѣчѣ учащихя монастырской школы въ знаніи Закона Божія. Изъ храма Владыка направился послѣ благословенія народа въ покой монастыря.

8 октября въ 6 ч. вечера Владыко совершалъ при участіи всего гражданскаго духовенства всенощное бдѣніе въ Торонцевскомъ Борсуновскомъ соборѣ. Предъ вступленіемъ во храмъ, Владыку приветствовалъ слѣдующій рѣчью настоятель собора священникъ Н. Клизевъ: «Позвольте приветствовать Васъ, Превосвѣщеннѣйшій Владыко, съ благополучнымъ прибытіемъ въ нашъ богоспасаемый далекій Торонецъ, когда-то славный своимъ прошлымъ, имѣвшій у себя особаго своего князя, и доселѣ, впрочемъ, сохранившій отъ времени былого своего величія свои величественныя храмы. Не значительно по числу душъ, въ настоящее время, его православное населеніе, не велики приходы его самостоятельныхъ церквей, за то мы, здѣшніе пастыри, хорошо знаемъ своихъ прихожанъ и можемъ засвидѣтельствовать предъ Вами, что среди нихъ нѣтъ ни раскольниковъ, ни сектантовъ. Это, въ большинствѣ, простые вѣрующія души, живущія интересами церкви, хранящія вѣру своихъ отцовъ. Ихъ не тронули никакія новыя вѣннія и не оторвали ихъ отъ церкви Бо-

жией. Они любят свои приходские храмы, любят приходить въ нихъ и пѣнать въ молитвѣ предъ Господомъ свою душу и, во мнѣрѣ силъ и средствъ своихъ, заботятся объ ихъ поддержаніи, объ ихъ благоуукрашеніи.

Не разъ доходили до насъ слухи о Вашемъ намѣреніи посетить насъ мнущихся дѣтми, и мы ждали Васъ, и вотъ наконецъ, къ нашей радости, ожиданія наши теперь суждено осуществиться. Въ своей архипастырской заботливости о насъ, дальнихъ члдахъ своихъ, Вы приняли на себя по легкой трудъ дальняго странствованія, чтобы очу- ствовать насъ своимъ посѣщеніемъ и своимъ архипастырскимъ служе- ніемъ въ этомъ храмѣ усугубить нашу духовную радость по случаю нашего мѣтнаго праздника. Приносимъ Вамъ за это вашу глубокую, сердечную благодарность и просимъ Вашихъ молитвъ и святительскаго благословенія на васъ, на насѣмыхъ дѣвахъ и на наше пастырское дѣланіе. Благодарю-же, Владыко Святый, въ этотъ домъ Богородицы, украшаемый Ея чудотворною Корсунскою иконою, оставленною здѣсь св. Александромъ Невскимъ и припасенъ въ немъ завтра извѣтъ съ нами и о васъ безкровную Господу Богу жертву. Вѣруемъ, что Ваши святительскія молитвы дѣйствительно известны на васъ небесно благо- словеніе, въ которомъ мы такъ нуждаемся». — Акакистъ Божіей Матери въ положенное время былъ не прочтенъ, и проявъ двумя ко- рами пѣвшихъ съ ебслужителями, что произвело глубокое и сильное впечатлѣніе на молящихся. Архипастырь самъ совершалъ едвопомозаніе всѣхъ богомольцевъ до послѣдняго человека.

9 октября въ 9 ч. утра Архипастырь совершалъ въ Корсунскомъ соборѣ божественную литургію, молебны и крестный ходъ вокругъ со- бора при стеченіи громаднаго числа богомольцевъ, такъ что храмъ не могъ вместить всѣхъ желающихъ слышать и видѣть служеніе своего Владыки. За литургіей Владыка возвелъ съ собою протоіерей вассенталя Торонецкаго Корсунскаго собора священника Н. Кизева. По окончаніи литургіи архипастырь обратился къ народу съ рѣчью, въ которой ука- зывалъ, что слово, посѣянное въ благочестивое сердце христіанина, боже- ственною благодатію возрастаетъ въ сѣмя Христова, съ котораго вхо- дить въ душу христіанина самъ Іисусъ Христосъ.

9 октября въ 6 час. вечера Владыка совершалъ всенощное бдѣніе въ церкви Торонецкаго духовнаго училища, гдѣ произнесъ слово на текстъ: «Азъ есмь пастырь добрый»... Архипастырь указывалъ, что эта евангелическая прѣча о добромъ пастырь изображаетъ идеаль-

пастырства. Господь Иисусъ Христосъ здѣсь указалъ, что добрый пастырь заботится о словесныхъ овцахъ. Послѣ Христа пастырство не прекратилось. Пастырство передано апостоламъ и ихъ преемникамъ, чтобы продолжать пасеніе овецъ во дворѣ церкви Христовой. Средствами для сего служатъ данныя Христомъ «истина и благодать». Ученіе Господа Иисуса Христа раскрываетъ глубокую истину а благодать св. Духа, заслуженная Иисусомъ Христомъ крестными страданіями и испослание Духа Святаго въ 50-й день по воскресеніи Иисуса Христа на св. апостоловъ, разливается въ церкви Христовой чрезъ пастырей церкви. Задача пастырства вести человѣчество по пути Христа въ царство небесное. Пастырь нуженъ человѣку какъ другъ, сочувствующій христіанину во всехъ обстоятельствахъ его жизни. На это указалъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ въ словахъ: «шедше научите вся языки, крестите ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа. Учите блюсти вся елика заповѣдахъ вамъ». Три обязанности въ этихъ словахъ указалъ Господь Иисусъ Христосъ для пастырей: «научите... крестите... блюсти вся, елика заповѣдахъ вамъ»... И теперь усильно продолжается это дѣло, свидѣтельствовавшее чьему является жизнь многихъ святыхъ угодииковъ. Но нынѣ замѣтно стремленіе многихъ изъ пастыи выйти изъ подъ опеки пастырей церкви Христовой, стремленіе, нередко доходящее до ненависти къ пастырямъ. И сбывается слово Христово: «И будете ненавидима имене Моего ради, но знайте, что меня прежде возненавидѣлъ міръ. При этомъ знайте, что всякій убивающій васъ будетъ думать, что онъ этимъ службу совершаетъ Богу». Почему-же возненавидятъ пастырей? Да потому, что дороги разные, цѣли церкви Христовой и цѣли царства діавола—противоположны. Но чрезъ эту борьбу пастырство не прекратится. Пужда въ пастыряхъ всегда была, есть и будетъ. Пастырь церкви не учитель только, но и руководитель души человека. Освободившись изъ подъ опеки церкви, челоѣкъ остался однако со грѣхомъ, очистить который нельзя внѣ церкви Христовой и помимо пастыря церкви. Вотъ почему чело самоубійствъ съ каждымъ днемъ растетъ, потому, что грѣхъ не очищенъ покаяніемъ: кромѣ пастыря церкви никто не разрѣшитъ грѣха. Вотъ почему грѣхъ и задавитъ челоѣчество, если люди отоблудятъ отъ церкви и отъ Христа. Таковы послѣдствія будутъ челоѣчества, отвергающаго пастырей церкви Христовой».

10 октября Архипастырь въ 8 час. утра совершилъ литургію въ Торонтоцкомъ Небномъ монастырѣ. За литургіей Владыка произнесъ слово на текеть: «Аще кто жаждеть, да прїдетъ ко Мнѣ и да пїеть»...

изъ евангельскаго чтенія на день св. Троицы. Въ своей рѣчи Архипи-
етарь указалъ, что христіанство есть религія возстановленія человѣче-
ства. Въ рай первые люди выходились въ непосредственнѣе общеніе
съ Богомъ: Богъ ходилъ въ рай и бесѣдовалъ съ людьми, какъ лю-
бицій Отецъ съ дѣтьми.— Въ рай люди были подъ покровомъ благо-
дати Божіей. Но людямъ не понравилась опека Божія, они послуша-
лись діавола и дивились чрезъ это всего райскаго блаженства, лиши-
лись покрова благодати и людей постигли болѣзни и смерть. «Образы
грѣха—смерть», говоритъ апостолъ Павелъ. Но не забылъ Богъ людей:
отъ вѣка предопредѣлено было чрезъ сына Божія—спасти людей. Это
и совершилъ Господь Іисусъ Христосъ своими крестными страданіями.
Слова, указанныя мною въ началѣ рѣчи, были сказаны Господомъ Іи-
сусомъ Христомъ предъ своими страданіями. Духъ Св. сошелъ на уче-
никовъ и апостоловъ, такъ какъ они явились продолжателями дѣла Хри-
стова, ревностными и утвердителями церкви Христовой на землѣ.
Въ день Пятидесятницы апостолы, по завѣту Іисуса Христа, получили
дары Св. Духа: пророчества, языкъ и чудотвореній. Вместе съ апо-
столами были въ сїонской горницѣ и др. вѣрующіе, которые получили
тѣ обыкновенныя дары, которые и мы съ вами получаемъ въ таин-
ствахъ церкви. По сошествіи Св. Духа, церковь облагодѣтельствовалась
дарами Духа Святаго. При помощи благодати Духа Божія чрезъ таин-
ства церкви Христовой человѣкъ возводится съ Богомъ. Такъ напр.,
крещеніе вводитъ человека въ первообразный образъ человека. Но кто
не знаетъ, что человѣкъ до паденія былъ чистымъ и невиннымъ, а пад-
шій человѣкъ, хотя и крещеный, имѣетъ inclinatio къ грѣху? Вѣдь
крещеніе и помогаетъ человѣку протавиться inclinatio къ грѣху. Послѣ со-
вершеннаго человѣкомъ грѣха, въ душѣ его ощущается утрата совѣсти.
Чтобы взглянуть это, человѣку дается благодатное средство въ таинствѣ
покаянія, какъ помощь благодатная для борьбы со грѣхомъ. Искуплен-
ный кровію Христа человѣкъ былъ бы похожъ на Іисуса Христа: «об-
разъ даждь вамъ» и по слову апостола: «подобны мнѣ бывайте, якоже
и даждь Христу». Для сего-то и даны человѣку благодатныя средства
Духа Святаго, помогающія человѣку стать подобнымъ Іисусу Христу,—
готовую ишеницу для небесной житницы. Но мало знаемъ мы прифѣ-
ровъ изъ жизни св. угодниковъ Божіихъ, что благодатию Божіею по-
даются различныя дары: препод. Варооломею (иселѣдетіи препод. Сер-
гію Радонежскому) не дивились науки и онъ влаженно молился Богу о
дарованіи ему разума и разумія Святаго Писанія и, по молитвамъ
его, Богъ даровалъ ему свою милость: Сергій Радонежскій едіждалъ ве-

ликимъ подвижникомъ земли русской. И такъ поплачь, помолись, покайся, возлюбленный о Христѣ братъ, и сердцу легче будетъ и при этомъ знай, что безъ благодатной помощи Божіей жить нельзя. Отъ всей души желаю, чтобы вы повели всю силу благодатной жизни и стремлялись къ ней».

10 октября въ 1 ч. 23 м. дня Архипастырь отбылъ изъ Торонца. Проводить своего Владыку собралось все Торонградское духовенство, корпорація духовнаго училища и представители свѣтской власти. При этомъ собравшимся «исполни эти деспота» поѣздъ тронулся, унося съ собою любвеобильнаго архипастыря.

Въ г. Торонцѣ изъ числа 19 церкви имѣется: 11—церквей самостоятельныхъ, 3—принесныхъ, 3—кладбищенскихъ (тоже принесныхъ) и 2 домовыхъ. При нихъ 12 причтовъ. Православное населеніе состоитъ изъ 3211 душъ мужеска пола и 3681 душъ женскаго. Корсунско-Богородицкій соборъ, въ которомъ служилъ Владыка 8 и 9 октября, трехпрестольный; построень въ 1804 г. на средства Торонцевскихъ гражданъ. Холодный храмъ во имя Корсунской иконы Б. М. и теплые во имя св. Александра Невскаго и великомуч. Георгія Побѣдоносца. Приходы Торонцевскихъ церквей не велики: наибольшій приходъ Николаевской церкви 451 душъ муж. пола, наименьшій—Ильинской церкви—145 душъ мужеска пола. Городъ Торонецъ до начала 19 столѣтія входилъ въ составъ Смоленской губерніи. До настоящаго времени въ Троицкой церкви, гдѣ, по преданію, вѣнчался Александръ Невскій, хранится св. Актиміи съ выданнымъ въ эту церковь въ 1764 году Епископомъ Нароцкімъ, Смоленскимъ и Дорогобужскимъ.

— *Архиперейскія служенія въ Псковъ.* 14 октября въ 12 час. дня Архипастырь совершилъ въ Псковскомъ Кафедральномъ соборѣ при участіи градекаго духовенства, въ присутствіи свѣтскихъ властей, навиходу по П. А. Столыпинѣ, по случаю 40-го дня со времени его кончины.

14 октября въ 6 часовъ вечера всенощное бдѣніе и 15 октября въ 9 ч. утра литургію Его Преосвященство совершалъ въ церкви Печерскаго подворья, а, по окончаніи литургіи, сопровождалъ иконы Псково-Печерскаго монастыря съ крестнымъ ходомъ до церкви Иркутскаго поля, гдѣ и читалъ акафистъ Успенію Божіей Матери. За литургіей въ сей день Владыка рукоположилъ іеродіакона Псково-Печерскаго монастыря Мисаила въ санъ іеромонаха. Прѣсвятіи «вѣрую во-единого

Бога Отца» и «Отче Нашъ» въ церкви Печерскаго подворья, по распоряженію Владыки, были пропѣты всѣми находившимися во храмѣ богомольцами. Въ церкви Иркутскаго полка архимандритъ сказалъ слово на текстъ: «радуѣси, лестнѣе небесная, ою же сице Богъ», въ которомъ изъяснилъ почему Божія Матерь въ словѣ Божіемъ именуется лѣстницею. «Братіе-христіане! закончилъ свое слово Владыка, небо теперь отверсто для насъ: сынъ Человѣческой совершилъ наше спасеніе, пора и намъ съ патриархомъ Іаковомъ сказать: «съ нами Господь»,—Христосъ есть врата небесныя». Идите же этими вратами въ царство небесное, куда по смерти своей вознеслась Матерь Божія къ возлюбленному своему сыну Господу нашему Іисусу Христу. Она придетъ тамъ и насъ въ своей обители».

16 октября Его Превосвященство совершало въ Каменномъ Троицкомъ соборѣ въ 9 ч. утра литургію и, по литургіи, совершало изъясненіе мощей св. благовѣрна. князя Всеволода-Гавриила изъ раки для перенесенія изъ Троицкаго собора въ Благовѣщенскій.

Въ 3 ч. дня 16 октября по окончаніи 9 часа и малой вечерни, при участіи градекаго духовенства, были совершены молебны св. благовѣрному князю Всеволоду-Гавриилу и перенесеніе мощей съ крестнымъ ходомъ изъ Троицкаго собора въ Благовѣщенскій.

17 октября Архимандритъ въ Благовѣщенскій соборъ совершалъ литургію и, по литургіи, при участіи городского духовенства, молебны, по случаю чудеснаго спасенія Августѣйшаго семейства при крушеніи поѣзда на Курско-Харьково-Азовской желѣзной дорогѣ 17 октября 1888 г. Очередное слово за литургіей произнесъ священникъ Никитской церкви Вл. Востоковъ.

19 октября Владыка въ 8 часовъ утра совершалъ по іерейски литургію и панихиду въ крестовой церкви Архіерейскаго Дома по случаю дня памяти почившаго о. протоіерея Іоанна Ильича Сергіева (Крошадтскаго).

19 того-же октября въ 7 час. вечера въ своей Крестовой церкви Архимандритъ совершалъ молебенъ съ чтеніемъ акафиста Успенію Божіей Матери, по чину Кіево-Печерской Лавры. По окончаніи молебна, Владыка обратился къ собравшемуся народу съ словомъ о томъ, что по средахъ въ этомъ св. храмѣ нѣтъ будутъ предлагаться слушателямъ бесѣды о необходимости религіозныхъ знаній для христіанина. Въ семь году будутъ предложены объясненія о таинствахъ христіанской церкви.

Знаніе является потребностью для человека, но знаніе Бога и вещей божественных—является первымъ и самымъ необходимымъ знаніемъ. Знаніе религиозныхъ истинъ нужно человеку для приготовления его ко спасенію. Эту истину указалъ Господь Іисусъ Христосъ въ своей перво-священнической молитвѣ: «се есть животъ истинный, да знаешь Тебе, истиннаго Бога и Его же послалъ снъ Христа». Вотъ въ чемъ заключается истинная жизнь: въ познаніи Бога и Его Христа, вотъ почему и важно знаніе истинъ христіанской вѣры. Въ особенности, въ наше время важно знать истину христіанской вѣры, когда люди уходятъ отъ церкви, Бога и Христа. Среда, окружающая насъ, полна маловѣрія и безвѣрія. Христіанинъ долженъ сѣтитъ своею жизнью, вѣрою и знаніемъ истинъ вѣры. Вѣдь, сколько враговъ, желающихъ отвлечь насъ отъ Бога и Христа. Между тѣмъ, человекъ, знающій свою вѣру, сумѣетъ зацѣпить себя и свою вѣру. Знаніе истинъ религиозныхъ, важно также и въ предсмертную минуту жизни человека. Для вѣры и христіанскаго знанія смерть не страшна. Земная мудрость намъ говоритъ, что послѣ смерти мы обратимся во прахъ, а небесная мудрость говоритъ, что мы умираемъ для того, чтобы жить со Христомъ. Вотъ тутъ-то и способно религиозное знаніе укрѣпить насъ, окрылять нашу надежду предъ раскрытою могилею.

Матерь Божія, Заступнице небесная и Покровительнице! помоги намъ изучить и знать истину христіанской вѣры для нашего спасенія.

20 Октября въ 12 час. въ Кафедральномъ соборѣ Владыка совершилъ при участіи градскаго духовенства, панихиду по въ Позѣ почившемъ Государѣ Императорѣ Александрѣ III.

☞ *Погостъ Карачуницы, Порховскаго уѣзда.*—25-го сентября, въ 5^{1/2} часовъ вечера, пов. Карачуницы посѣтилъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Алексій, Епископъ Некоускій и Порховскій.

Въ погостѣ Карачуницахъ двѣ церкви: приходская и Лопухинскаго дома призрѣнія инвалидовъ. Эти церкви выходятся въ нѣсколькихъ шагахъ одна отъ другой, такъ что издали получается впечатлѣніе одного погоста.

По прїѣздѣ въ погостъ, Владыка сначала направился въ приходскую церковь. Встрѣченный мѣстнымъ причтомъ, Владыка, осмотрѣвъ церковь и приложившись къ св. образамъ, отправился въ сопровожденіи Ключари Кафедральнаго Собора о. Василія Черноезерскаго въ церковь Лопухинскаго дома призрѣнія инвалидовъ. При входѣ въ церковь, Владыка былъ пріѣтствованъ слѣдующей рѣчью мѣстнаго священника о. Панте-

леямона Богоявленскаго: «Ваше Пресвященство, Милостивѣйшій Архидиаконъ и Отецъ! Съ чувствомъ глубокой радости приветствуемъ Тебя съ благополучнымъ прибытіемъ въ нашу Богохранимую весь... Давно сей храмъ не видалъ въ стѣнахъ своихъ Псковскихъ Архидиаконъ и мы твердо вѣримъ, что только благо о св. Церкви и о своихъ пасомыхъ подвинули Тебя уже утомленнаго переѣздами подъять трудъ себѣ... При обзорѣнн церквей Владыками обыкновенно принято говорить о храмѣ и о состояніи своего прихода... Но что сказать мнѣ Тебѣ, благодѣтельный Владыко, о нравственномъ состояніи вѣрноподданному водительство столь немногочисленной паствы, какой являютея, такъ называемые, инвалиды? Человѣкъ здѣсь я совершенно новый и ни въ чемъ еще не успѣлъ, такъ сказать, ориентироваться... А потому въ мѣстѣ новаго своего служенія и прошу Тебя, Владыко святой, помолись обо мнѣ и объ этихъ ветеранахъ, дабы всѣмъ намъ неосужденно предстать у страшнаго престола Всевышняго... Войди же, благодѣтельный Владыко, во св. храмъ себѣ, покровительствуемый великимъ свитителемъ и Чудотворцемъ Николаемъ Мирликійскимъ!.. Пусть Его предстательствомъ Богъ да сохранитъ Тебя во всѣхъ путяхъ Твоихъ!.. Да будетъ благословенно вхожденіе Твое и исхожденіе Твое отнынь и до вѣка... Аминь»... По окончаніи рѣчи священника, Владыка, приложившись къ Кресту Господню и окропивъ Себя св. водою, прослѣдовалъ въ самый храмъ, гдѣ тотчасъ же началось всенощное бдѣніе св. Ан. и Еванг. Іоанну Богослову. Богослуженіе съ благословенія Архидиаконъ началось о. Богоявленскій съ о. Протодіакономъ Кафедральнаго Собора. На клиросѣ пѣлъ архіерейскій хоръ, чудные голоса котораго наводнили своды стариннаго храма... На величаніе Апостола изъ алтаря на средину храма вышелъ самъ Владыка въ сопровожденіи служащихъ: о. Ключаря Черногозерскаго, о. Богоявленскаго, о. Ѳ. Кудрявцева, о. Протодіаконъ и о.о. діаконъ Куликова, Филиппова и Виноградова... Елеопомазавалъ народъ Владыка. Рѣдкое, благоуханное архіерейское служеніе вызвали слезы умиленія и радости на глазахъ молящихся. Къ сожалѣнію, ненастная погода и неожиданный пріѣздъ Пресвященнѣйшаго Владыка къ погосту собрали не особенно много богомольцевъ...

По окончаніи всенощнаго Владыка посѣтилъ квартиру Помечителя Инвалиднаго дома помѣщика В. М. Молухина, гдѣ ему любезно было предложено чай и закуска. Воспользовавшись гостепримствомъ хозяина дома, Владыка, напутствуемый благими пожеланіями, направился въ гор. Порховъ, отстоящій отъ погоста въ 5 верстахъ, для совершенія на другой день литургіи въ пог. Бурягахъ...

Благоговѣнное служеніе Владыки и Его общеніе съ окружающими надолго останутся въ памяти того, кто былъ очевидцемъ этого рѣдкаго событія.

Свищенникъ П. Б—скій.

Освященіе храма.—9 октября въ пог. Межицкѣ, *Порховскаго уѣзда, было совершено малое освященіе мѣстнаго храма послѣ его внутренняго ремонта: новаго иконостаса, позолоты его, писанія многихъ иконъ, окраски, раздѣлки и росписки стѣнъ церкви художественными изобразженіями.

Церковь отдѣлана со вкусомъ и весьма чисто. Художественныя работы исполнены великолѣпно, и могли бы украситъ не уѣздную, а и городскую церковь.

Средства на ремонтъ даны старостою Межицкой церкви, помѣщикомъ села Жадновитъ Василиемъ Матвѣевичемъ Новосельцевымъ въ количествѣ безъ малага 3000 рублей. Честь и хвала Василию Матвѣевичу за его великую жертву для своего роднаго храма.

Торжество освященія привлекло болѣе 1000 человекъ богомольцевъ изъ Межицкаго и соседнихъ ему приходоѡ. Хоры церкви были почти сплошь исполнены старообрядцами. Интеллигенціи было немного. Для богослуженія прибыли священники погостоѡ: Волчина о. І. Жемчужникъ, Яблоѡ о. Н. Розановъ, Высокаго о. В. Троицкій и Тишинки о. М. Мухоморовъ. Литургію совершали о.о. Жемчужникъ, Розановъ и Троицкій. Въ служеніе благодарственнаго молебна вышлѡ перечисленные священники съ настоятелемъ храма о. М. Дубровскимъ. На литургіи свщ. Троицкій произнесъ слово, въ которомъ, между прочимъ, говорилъ: Не великъ численно и бѣденъ Межицкій приходъ. Мѣстный храмъ давно требовалъ ремонта, средствъ не было, что невольнѡ заставляло священника задумываться и печалиться. Но «возложи на Господа печаль твою», говоритъ пс. Давидъ. И такъ, гдѣ думается, не было выхода, Господь очевидно послалъ Свою помощь; Онъ внушаетъ придти на помощь нуждающемуся храму вашему церк. старостѣ, который не остался глухъ къ Божьему внушенію, горячо отозвался на него и пожертвовалъ не одну тысячу рублей... Предъ молебномъ сказалъ слово свщ. Жемчужникъ. Весьма стройно и красиво за утреною и литургіею пѣлъ хоръ пѣвчихъ изъ села Возышева.

N.

— *Открытие и освящение нового здания церк.-приходской школы в погосты Высокомъ, Порховскаго уѣзда.*—Еще съ ранней весны прошлаго 1910 года, когда завѣдующему Высоцкой ц.-приходской школой священ. А. Харлову съѣздилося извѣстнымъ, о возможности ассигновки изъ Св. Синода на новую школу въ Высокомъ, началось имъ собраніе отъ частныхъ лицъ денежныхъ средствъ и матеріаловъ, потребныхъ для постройки школьнаго зданія. Тѣмъ, по его предложенію, владѣлецъ сада Тисуней Лебедевъ, Иванъ Тимофеевичъ, старообрядецъ по повѣданію, пожертвовалъ для школы 100 бревенъ соснаго и еловаго строевого лѣса, а Порховскій купецъ, староста Высоцкой церкви, Василій Егоровичъ Прохоринскій принесъ въ даръ на ту же цѣль 200 рублей. Въ октябрѣ мѣсяцѣ было получено вспоможеніе Синодальное на школу въ размѣръ 1000 руб., за вычетомъ пересыльныхъ. Однако выданныхъ на лицо средствъ на школьный домъ, по расчетамъ завѣдующаго, оказывалось мало, почему на это обстоятельство было обращено вниманіе г. Лебедева. Последній охотно еще далъ 500 бревенъ краснолѣсы съ вырезкою и доставкою ихъ на мѣсто на школьныя суммы. Затѣмъ отъ продажи прежней ветхой школьной пятистѣнки было выручено 175 руб. И, наконецъ, на внутреннюю обстановку школы изъ Уѣзднаго Отдѣленія Пс. Ви. Уч. Совета выдано было 120 руб. Такимъ образомъ, на постройку школы въ рукахъ завѣдующаго собралось 2193 руб. 75 коп., изъ нихъ деньгами 1493 р. 75 коп. и матеріалами на 700 руб. Школьное зданіе возведено въ теченіе шестилѣтняго лѣта. Израсходовано на него матеріаловъ съ доставкой: бревенъ отъ 4½ до 9 вер 600 на сумму 962 руб.; кирпича и ширинча 157 р. 3 к.; желѣза и краски 280 р. 34 к. Итого матеріаловъ употребленныхъ на работу 1299 р. 87 к.

Произведено работъ подготовительныхъ, раскладочныхъ и другихъ на 98 р. 94 к.; плотничныхъ 448 р.; столярныхъ 59 р. 50 к.; каменныхъ и печныхъ 87 р. 50 к.; кровельныхъ 22 р. Итого работы оцениваются въ 715 р. 94 к. Кроме того, стоимость новыхъ вартъ и проч. хозяйственнаго инвентаря достигла до 155 р. А всего на поведеніе зданія и внутреннее оборудованіе школы затрачено 2170 р. 31 к. Въ экономіи осталось 23 р. 44 к.

Новое зданіе Высоцкой школы невольно останавливаетъ на себѣ взоръ великаго пробѣгающаго и проходящаго мимо него, какъ шумнотельностью своєю, такъ и чистотою вышней отделки. Размѣромъ оно 7½ × 4 кв. саж., не считая задняго корридора и параднаго съ фрон-

тоном крыльца, крыто желѣзомъ. Внутрь здание теплымъ коридоромъ, служащимъ раздѣльнымъ, дѣлится на двѣ половинки: въ одной половинѣ классное помѣщеніе, въ другой квартира учительницы и кухня съ печкой для учениковъ. Въ классной и учительской комнатахъ, обращенныхъ преимущественно на югъ масса воздуха и свѣтъ изъ тройныхъ итальянскихъ оконъ. Отзывы свидущихъ людей сходятся во мнѣніи, что по красотѣ, прочности и планиметричности учебнымъ и гигиеническимъ требованиямъ школа зданіе Высоцкой школы слѣдуетъ признать превосходнымъ.

4 текущего октября только что приведенная въ полную готовность новая Высоцкая школа, предъ началомъ занятій, была официально открыта и освящена св. Харловымъ. Открытіе происходило скромно, безъ особаго предварительнаго объявленія приходу, но было почтено болѣею честию жителей посѣта и случайными прихожанами. После отпуста г-рой Высоцкой свидѣницей, поздравляя завѣдущаго съ новымъ зданіемъ школы, высказала, что окружное приходское населеніе должно питать чувство благодарности Св. Синоду, Лебедеву и Бродницкому за предоставленіе имъ средствъ на школу, равно какъ обязано благодарить свщ. Харлова изъ членовъ строительной комиссіи, исключительно на себя пріисащавъ всѣ заботы и труды по постройкѣ, и что мѣстные жертвователи хорошо сдѣлали-бы, если-бы въ дальнѣйшемъ продолжали свое благосклонное отношеніе къ Высоцкой школѣ и организовали въ ней торжествъ столъ для учениковъ. Въ обращеніи къ ученикамъ было выражено, что она прекрасно поступитъ если въ благодарность своему приходскому храму за освѣщеніе, отопленіе и др. расходы на школу, могутъ достигнуть крушней ежегодной суммы, подъ обученіемъ и руководствомъ учит. А. И. Ильинской составить церковный хоръ.

Заключилось торжество возглашеніемъ многолѣтій, благотворителямъ строителямъ, учащимъ и учащимся въ школѣ.

На первый разъ принято въ школу 69 учениковъ. *В. Т.*

== *Погостъ Дубна Торонецкаго уѣзда.*—Вѣтеръ съ сѣрими, осенними днями, ливневыми ласковымъ тепломъ солнечнаго, пришли хмурые дни, упоеніе отъ насъ источнишь ласковаго тепла духовнаго. Уходящій отъ насъ о. Михаилъ Каменскій. Эту потерю можетъ оцѣнить только тотъ, кто близко зналъ о. Михаила на его многотрудномъ пути сельскаго пастыря. Знаютъ блѣдныя зори зимни, знаютъ тѣмъ осенями, непроглядная, сколько физическихъ страданій терпѣтъ о. Михаилъ, большой и усталый, слыша на трѣбу по первому зову. Но было случаи отказа.

со стороны о. Михаила: ни негода, ни болѣзнь, ни усталость — ничто не удерживало его на пути высшего служенія своему приходу. Въспитанъ благодати Божіей — онъ несъ въ себѣ заветы мира и всеращенія и являлъ собою примѣръ того тяжелаго подвига самоотрѣченія, къ которому онъ призываетъ свою паству. Всегда отзывчивый, ласковый въ сношеніяхъ духовнымъ дѣтямъ, онъ отдавалъ имъ искренно и безкорыстно свой лучинъ, духовныя силы. Но мрачнѣмъ страхомъ грядущаго наказанія, а Всевлагодій милостью и надеждой прощенія дышали его убѣжденія и каждый несъ въ немъ то, что тяжелымъ гнетомъ ложилось на душу, въ чаши прощенія и примиренія съ совѣстью.

Жаль терять памъ о. Михаила. 20 лѣтъ безропотно несъ онъ тяжелый крестъ во имя Евангельскихъ заветовъ, несъ не замѣчая тѣхъ колючихъ терній, которые услужливо сплетали ему жизнь! Да, только теперь, въ минуты разлуки, мы можемъ оцѣнить истинно всѣ заслуги о. Михаила. Его трудами процвѣла наша церковно-приходская школа, въ которой число учащихся въ этомъ году превышаетъ сотню. Имъ-же организованы воскресныя чтенія, которая хотя отчасти отвлекаютъ население отъ пьянства.

Хотѣлось очень приходу выразить посвяленнымъ подвизаніемъ о. Михаилу свою признательность. Собрали деньги на покунку золотого наперснаго креста, иконы отъ школьникавъ и на бляху для адреса, а вѣдь мы поднесемъ все это — до слѣдующей корреспонденціи.

Случайный прихожанинъ.

— *Некрологъ.* — 1-го октября, въ 7 час. утра, послѣ продолжительной и тяжелой болѣзни, скончался на 55 году жизни заштатный діаконъ Христо-Рождественской Церкви погоста Малъ, Псковскаго уѣзда Александръ Ивановичъ Стародостижинъ. Полянинъ 35 лѣтъ прослужилъ на псаломщической ваканціи. Провести 35 лѣтъ въ высшихъ должностяхъ сравнительно не трудно, но прослужить псаломщикомъ въ захолустьѣ, терять пунду, чьего съма не шлоду, — это тяжелый подвигъ. Не красна была жизнь А. И., какъ и всякаго псаломщика. Если къ этому еще присоединить житейскія невзгоды: смерть жены, двухъ взрослыхъ дочерей и взрослого сына, скончавшихся во цѣлѣ лѣтъ, то картина жизни А. И. будетъ полна и мѣла для читателя. Погребеніе почившаго состоялось 4 октября. Въ этотъ день въ 9 час. утра въ приходскомъ храмѣ св. Онуфрія Мильскаго была совершена заупокойная литургія въ присутствіи многочисленныхъ молящихся. Послѣ «Вуди имя Господне»

известный священникъ о. С. Доромедовичъ было произнесено слово, въ которомъ онъ охарактеризовалъ почившаго, какъ глубоко вѣрующаго христіанина, который во всѣхъ постигшихъ его ударахъ судьбы видѣлъ порецъ Промысла Божія: какъ педантичнаго и благолѣпнаго священнослужителя, любимаго прихожанами и какъ добраго сослуживца. Погребеніе было совершено священниками С. Е. Доромедовичъ, І. С. Макаровскимъ и діакономъ Рудиковичъ. Предъ погребеніемъ вселомщникомъ пригорода Изборска П. П. Панфиловымъ были произнесены подробнаи рѣчи. Грустная мелодія похоронныхъ пѣнопѣній и произнесенныя слова проповѣдникомъ производили нестрашимое впечатлѣніе. Въ присутствующіе были полны скорбимымъ чувствомъ потерн дорогого, близкаго человека. Миръ праху твоему, смиренный работникъ на нивѣ Божіей.

Псаломщикъ Григорій Петровъ.

Извѣстія и замѣтки.

Къ вопросу объ обезпеченіи быта православнаго духовенства.—Св. Синодъ приступилъ къ разсмотрѣнію проекта объ обезпеченіи быта духовенства. Какъ извѣстно, при Св. Синодѣ было образовано особое совѣщаніе для обсужденія вопроса о наилучшихъ способахъ обезпеченія православнаго духовенства, подъ предѣлательствомъ митрополита кіевскаго Флавіана. Заключивъ разсмотрѣніемъ вопроса, какую меру содержанія надо признать достаточной для лицъ благаго духовенства, совѣщаніе нашло, что установить единообразную норму для причетыхъ всей Россіи представляется невозможнымъ, въ виду разнообразія въ условіяхъ пастырскаго служенія, такъ какъ большіе дьяконы приходится служить торизомъ росту релігіозно-духовнаго просвѣщенія народа, прилично максимальнымъ количествомъ прихожанъ, при коихъ священникъ въ состояніи удовлетворять релігіознымъ потребностямъ населенія, 2.000 душъ обоего пола. По вопросу объ обязательномъ цензѣ для священно-церковнослужителей совѣщаніе признало необходимымъ:

в) для кандидатов въ санъ священника — прохожденіе полного курса наукъ, преподаваемыхъ въ соответствующемъ среднемъ духовно-учебномъ заведеніи (семинаріи), или же выдержаніе особаго экзамена по утвержденной Св. Синодомъ программѣ, приспособленной къ семинарскому курсу;

б) для кандидатовъ на діаконскій санъ — прохожденіе курса обученія въ предѣлахъ программы церковно-учительской школы, или выдержаніе соответствующаго экзамена;

в) для неаломниковъ — прохожденіе курса предметовъ духовнаго училища, или второклассной школы и неаломническаго класса.

За основную норму принято: для священника — 1.200 р., для діакона — 800 р. и для неаломника 400 руб. въ годъ; для священниковъ съ высшимъ образованіемъ норма содержанія признано необходимымъ повысить до 1.500 р.; признано нужнымъ увеличить норму содержанія для дальневосточныхъ причтовъ.

Источники, изъ которыхъ получаютъ духовенство содержаніе, слѣдующіе: платы за требы, земельнаго надѣла, проценты съ причтовыхъ капиталовъ и аррандыя.

Совѣщаніе признало, что таинства и обязательныя требы должны совершаться безвозмездно, что же касается необязательныхъ требослуженій, то признано возможнымъ сохранять взиманіе за нихъ платы, причѣмъ размѣръ этой платы можетъ опредѣляться для установившихся обычаевъ или епархіальными съездами. Сумма ожидаемыхъ поступленій отъ платы за необязательныя требы исчислена совѣщаніемъ въ 4½ милліонъ рублей (44.000 причтовъ, по 100 рублей въ годъ на причтъ).

Относительно земельныхъ надѣловъ, совѣщаніе признало, что земли, въ качествѣ источника содержанія, имѣютъ существенное значеніе и кромѣ того земли — наиболѣе благоприятная почва для обложенія духовенства и прихожанъ. Поэтому совѣщаніе признало необходимымъ сохранять и въ будущемъ земельные надѣлы для причтовъ. Общее количество причтовыхъ земель 2. 075, 098 деч. и доходность земель, въ среднемъ, въ 6 р. съ десятины. Совѣщаніе исчислило общую доходность отъ церковно-причтовой земли въ 13 милліоновъ руб.

Причтовыхъ капиталовъ числится 58 милліоновъ рублей. Общій доходъ съ нихъ опредѣленъ совѣщаніемъ въ 2 милліона рублей въ годъ.

Наконецъ, относительно аредныхъ статей не имѣлось точныхъ свѣдѣній. Поэтому, и также и потому, что эти статьи существуютъ преимущественно лишь при городскихъ цорихахъ, совѣщаніе въ обсужденіи о нихъ пока не входило. Такъ какъ отъѣны платы за таинства и обязательныя требы должна быть возмѣщена изъ другого источника, то совѣщаніе во входило безъ участія заинтересованныхъ вѣдомствъ, въ подробное изслѣдованіе способовъ и предположительно намѣтило:

1) Что должно быть установлено особое обложеніе.

2) Что размѣръ обложенія по отдѣльнымъ епархіямъ можетъ видоизмѣняться въ зависимости отъ мѣстныхъ условій, причемъ можно было бы различать обложенія земское и городское;

3) Что обложеніе не должно быть подушнымъ, такъ какъ въ такомъ случаѣ вся тяжесть его могла бы упасть на наименѣе обеспеченную часть населенія; оно не должно также простирается на одну землю, такъ какъ введеніе исключительнаго поземельнаго обложенія особенно трудно выполнимо въ виду разнообразія условій земельнаго владѣнія.

4) Что обложеніе должно простирается не только на православныхъ, но и на все вообще населеніе безъ различія исповѣданій; впрочемъ это не должно пониматься такъ, что суммы, получаемыя, напримѣръ, со старообрядцевъ и сектантовъ, будутъ употребляться исключительно въ нужды православнаго населенія, ближайшая дѣль указанного способа обложенія та, чтобы православное населеніе Россіи не оказалось, благодаря введенію обложенія, въ условіяхъ болѣе тяжелыхъ, нежели населеніе иновѣрное и инославное;

5) Что въ общей суммѣ содержанія причтовъ часть, относимая за счетъ проектируемаго обложенія, должна занимать второе мѣсто и являться дополненіемъ къ казенному жалованью.

Общій размѣръ средствъ—независимо отъ источника ихъ полученія—составлено причтвымъ совѣщаніемъ по формѣ, исчисляется 75.000,000 р., въ томъ числѣ: для 44.000 священниковъ—по 1.200 р.—52,800,000 р.; для 1,000 диаконовъ по 300 р.—3.200,000 р., для 40.000 псаломщиковъ по 400 р.—16.000,000 руб. Совѣщаніемъ предположено, что диаконы будутъ только въ двухъ клирикахъ и вообще многоклирикахъ причтвыхъ и входятъ въ число псаломщиковъ, хотя и съ правомъ на дѣль части содержанія,—и на повышенныя оклады служащихъ на Дальнемъ Востоке и лицамъ съ высшимъ богословскимъ образованіемъ 3.000.000 р.

Въ эту сумму (75 милл. р.), согласно вышележенному, должно быть засчитано: доходы отъ необязательныхъ требъ $4\frac{1}{2}$ милл. р., отъ земельныхъ надѣловъ 13 милл. р., отъ причтовыхъ капиталовъ 2 милл. р., итого изъ мѣстныхъ средствъ $19\frac{1}{2}$ милл. р. и изъ казны по финансовой сметѣ на 1911 годъ 14.180,443 р., а въ общей сложности около 34 милл. руб. За всѣмъ тѣмъ оказывается необходимымъ изыскать 41 милл. руб. (75—34 41). Эта послѣдняя сумма по заключенію совѣщанія и должна быть отнесена на два источника: ассигнованіе изъ казны и поступленіе отъ спеціального обложенія. При этомъ совѣщаніемъ предположено, что въ каждой епархіи, по выясненію: а) общей суммъ, потребной на обезпеченіе наличнаго приходскаго духовенства, согласно указанной выше нормѣ общаго содержанія причтовъ, и б) общей суммъ, такъ называемыхъ, мѣстныхъ средствъ, — будутъ установлены на общепархіальныхъ сѣздахъ, съ участіемъ церковныхъ старостъ, суммы, подлежащія, въ отпуску за счетъ казеннаго ассигнованія и за счетъ проектируемаго спеціального обложенія, причемъ священно-церковно-служители, необеспеченные въ большей или меньшей степени мѣстными средствами, получаютъ восполненіе изъ казны и отъ обложенія приблизительно поровну изъ каждаго ресурса и въ такомъ общемъ размѣрѣ, который соответствуетъ разности между нормой содержанія и поступленіемъ изъ мѣстныхъ средствъ.

Совѣщаніе признавало необходимымъ, чтобы всѣ причты имѣли готовые помѣщенія; при отсутствіи таковыхъ же, причтъ долженъ получать квартирные деньги отъ церкви.

По дѣйствующему съ 1902 г. закону нормы пенсій установлены въ 300 р. для священника, 150 руб. для діакона и 100 руб. для псаломщика. Увеличеніе размѣра пенсій православному духовенству является дѣломъ неотложнымъ. Желательныя нормы пенсій намѣчены совѣщаніемъ въ размѣрѣ половины проектируемаго нормальнаго содержанія причтовъ, а именно для священника 600 р., для діакона 400 р. и для псаломщика въ 200 рублей.

(«Кол.»).

Справочный отдѣлъ.

Поступили въ продажу слѣдующія книги издательства „Посредникъ“: подъ псевдонимъ „Деревенское хозяйство“ 1) *Г. Беттисеръ. Садъ и Огородъ*. Практич. руководство для начинающихъ заниматься садоводствомъ и огородничествомъ. Вып. V-й. М. 1912. Ц. 35 к.

2) *А. Буткевичъ. Моя пастуха*. Изд. 2-е. М. 1912. Ц. 20 к.

3) *Н. Ельмановъ. Какъ выбрать при покупке хорошую лошадь*. Изд. 3-е. М. 1912.

4) *Власъ. О приготовленія и дачѣ дешеваго корма скоту*. Ц. 2 к. 5) *Дегеренъ. Какъ лучше и выгоднѣе удобрить землю навозомъ*. М. 1911. Ц. 2 к. 6) *Ткаченко. Какими черномъ надо бить, чтобы хлѣбъ лучше рождался*. Ц. 5 к.

При этомъ №—рѣ разсылается объявленіе
Конторы Торгово-Комиссіонной.

Редакторъ М. Кутузовъ.

Дозволено цензурою, Псковъ 25-го октября 1911 года.

Печатано въ типографіи Псковск. Губерн. Земства.