

# ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ

п о

## ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

30 Сентября № 18 1907 года.

---

Содержаніе. I. Епархіальныя извѣщенія.—Журналы ХХІ очередного сѣзда духовенства Харьковской епархіи 1907 г. (Окончаніе).

---

### I.

#### ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢЩЕНІЯ.

##### 1. Обь опредѣленіи на священно-церковно-служительскія мѣста.

а) Заштатный священникъ *Іосяфъ Закрижкій* опредѣленъ 11 сентября на 2-е священническое мѣсто при Николаевской церкви, слободы Дергачей, Харьковскаго уѣзда.

б) Діаконъ церкви слоб. Варваровки, Старобѣльскаго уѣзда, *Николай Кузубъ* опредѣленъ 13 сентября на священническое мѣсто при церкви села Филенкова, Богодуховскаго уѣзда.

в) Окончившій курсъ въ Духовной Семинаріи *Викторъ Стрелецъ* опредѣленъ 15 сентября на священническое мѣсто при Вознесенской церкви села Рогани, Харьковскаго уѣзда.

г) Діаконъ церкви слоб. Циркуновъ, Харьковскаго уѣзда *Григорій Ганчинскій* опредѣленъ 16-го сентября на священническое мѣсто при церкви с. Старо-Покровскаго, Зміевскаго уѣзда.

д) Безмѣстный діаконъ *Михаилъ Рудневъ* опредѣленъ 13 го сентября п. г. на діаконское мѣсто при слоб. Варваровки, Старобѣльскаго уѣзда.

е) Діаконъ-псаломщикъ Соборной Успенской церкви, города Богодухова, *Михаилъ Поповъ* опредѣленъ 17 сентября на діаконское мѣсто при церкви слоб. Циркуновъ, Харьковскаго уѣзда.

ж) Псаломщикъ церкви с. Вфремовки, Зміевскаго уѣзда, *Стефанъ Огульковъ* опредѣленъ 17 сентября на діаконское мѣсто при церкви села Гракова того же уѣзда.

з) Крестьянинъ *Иванъ Ведъ* опредѣленъ 12 сентября п. д. псаломщика къ церкви села Старо-Ивановки, Ахтырскаго уѣзда.

и) Сынъ священника *Димитрій Ѳедоровскій* опредѣленъ 12 сентября п. д. псаломщика къ церкви села Станчнаго, Валковскаго уѣзда.

і) Крестьянинъ Филиппъ *Чирва* опредѣленъ 12 сентября п. д. псаломщика къ церкви Покровской, горда Богодухова.

к) Безмѣстный псаломщикъ Феодоръ *Будянский* опредѣленъ 12-го сентября псаломщикомъ къ церкви слоб. Полковой Никитовки, Богодуховскаго уѣзда.

л) Бывшій псаломщикъ Алексѣй *Оминъ* опредѣленъ 12-го сентября псаломщикомъ къ церкви села Гречишкина, Старобѣльскаго уѣзда.

м) Сынъ діакона Герасимъ *Новоміръскій* опредѣленъ 13-го сентября п. д. псаломщика къ церкви сл. Богодаровой, Старобѣльскаго уѣзда.

н) Учитель церковно-приходской школы Иванъ *Писоваровъ* опредѣленъ 15 сентября на псаломщицкое мѣсто при церкви слоб. Ковягъ, Валковскаго уѣзда.

о) Сынъ псаломщика Николай *Федоровскій* допущенъ 19-го сентября къ испр. должности псаломщика при церкви села Отрадная, Волчанскаго уѣзда.

## 2. О перемѣщеніи священно-церковно-служителей на другія мѣста.

а) Протоіерей Петро-Павловской церкви, слоб. Подгоровка, Старобѣльскаго уѣзда Василій *Аристовъ* (онъ же и благочинный) перемѣщенъ 17-го сентября на протоіерейское мѣсто при Старобѣльскомъ Покровскомъ соборѣ.

б) Священникъ церкви Старой Андари, Старобѣльскаго уѣзда, Іаковъ *Лисенко* перемѣщенъ 15 сентября на священническое мѣсто при церкви сл. Вакировка, Ахтырскаго уѣзда.

в) Священникъ Преображенской церкви, слоб. Кременной, Купянскаго уѣзда, Евменій *Панкратьевъ* перемѣщенъ 22 сентября на священническое мѣсто при Вознесенской церкви, с. Гадьковскихъ Пезокъ, Купянскаго уѣзда.

г) Священникъ церкви слоб. Верхней Дуванки, Купянскаго уѣзда, Іоаннъ *Смирнскій* перемѣщенъ 22-го сентября на священническое мѣсто при Преображенской церкви, сл. Кременной того же уѣзда.

д) Діакны церквей села Бабаевъ, Харьковскаго уѣзда, Алексѣй *Лукашевъ* и села Непокрытаго, того же уѣзда, Гавріилъ *Бородаевъ* перемѣщены 14 сентября одинъ на мѣсто другаго.

е) Псаломщикъ Богодуховской Покровской церкви Косма *Хижняковъ* перемѣщенъ 12 сентября на псаломщицкое мѣсто при церкви села Крысины Яра, Богодуховскаго уѣзда.

ж) Псаломщикъ церкви села Сергѣевки, Изюмскаго уѣзда, Алексѣй *Андреевковъ* перемѣщенъ 20-го сентября на псаломщицкое мѣсто при Александро-Невской церкви, Харьковской 1 гимназіи.

### 3. Объ увольненіи за штатъ.

- а) Священникъ церкви с. Старо-Покровскаго, Зміевского уѣзда, Дмитрій *Вышемирскій* уволенъ, согласно прошенію, за штатъ 6 сентября.
- б) Священникъ церкви села Рогачи, Харьковскаго уѣзда, Григорій *Ждановъ* уволенъ, согласно прошенію, за штатъ 11 сентября.
- в) Священникъ Николаевской церкви, слоб. Дергачей, Харьковскаго уѣзда, Георгій *Шепелевскій* уволенъ, согласно прошенію, за штатъ 11 сентября.
- г) Священникъ церкви с. Ново-Павловки, Изюмскаго у., Ѳеодоръ *Бляевъ* уволенъ, согласно прошенію, за штатъ 18 сентября.
- д) Священникъ церкви сл. Радковскихъ Песокъ, Купинскаго уѣзда, Павелъ *Линицкій* уволенъ, согласно прошенію за штатъ 17 сентября.
- е) Священникъ церкви сл. Шпотинной, Старобѣльскаго уѣзда, Николай *Ивашкевичъ* уволенъ, за штатъ 17 сентября.

### 4. О смерти среди духовенства.

- а) Протоіерей церкви слоб. Нижебараншиновки, Старобѣльскаго уѣзда Іаковъ *Ѳедоровъ* умеръ 6 сентября.
- б) И. д. псаломщика церкви села Отраднаго, Волчанскаго уѣзда, Ѳеодоръ *Ѳедоровскій* умеръ 15 сентября.
- в) И. д. псаломщика Георгіевской церкви слободы Моспановой, Зміевского уѣзда, Ѳеодоръ *Шарановъ* умеръ 6 сентября.

### 5. Объ утвержденіи въ должности законоучителей.

- а) Священникъ церкви, слободы Черногамянки Зміевского уѣзда, Іоаннъ *Невстряичъ* утвержденъ 11 сентября законоучителемъ мѣстнаго народнаго училища.
- б) Священникъ Благовѣщенской церкви, слободы Тростянца Ахтырскаго уѣзда, Аполлоній *Гончаревскій* утвержденъ 11 сентября законоучителемъ Смородиновскаго народнаго училища, Ахтырскаго училища.
- в) Священникъ церкви, слободы Островецкой, Харьковскаго уѣзда, Елеазаръ *Черняевъ* 10 сентября утвержденъ законоучителемъ Яковлевскаго народнаго училища, Островецкаго прихода.
- г) Священникъ Константино-Еленинской церкви, села Малой-Даниловки Харьковскаго уѣзда, Веніаминъ *Толмачевъ* утвержденъ 10 сентября законоучителемъ начальнаго народнаго училища при Сахаро-рафинадномъ заводѣ.
- д) Священникъ Николаевской церкви села Березовки, Харьковскаго уѣзда, Василій *Григоревичъ* 10 сентября утвержденъ законоучителемъ народнаго училища въ хуторѣ Богдановкѣ Березовскаго прихода.

### 6. О присоединеніи къ православію.

Священникомъ Покровской церкви, слоб. Большой-Бабки Волчанскаго уѣзда, Иоанномъ *Юшковымъ* 5 августа 1907 г. присоединенъ къ православію штундистъ крестьянинъ Георгій Андреевъ *Житиневъ*, 33 л.

### 7. Объ утвержденіи въ должности церковныхъ старостъ.

а) Къ Спешствіевской церкви, сл. Сватовой-Лучки, Купянскаго уѣзда, утвержденъ 6 сентября старостою купецъ Θεодоръ *Морока*.

б) Къ Предтечевской церкви, сл. Базалѣвки, Волчанскаго уѣзда, утвержденъ 14 сентября старостою крестьянинъ Тимоѳей *Есичко*.

в) Къ Покровской церкви, слоб. Алешни, Лебединскаго уѣзда, утвержденъ 17 сентября старостою крестьянинъ Евтихій *Перепелица*.

г) Къ Александро-Невской церкви, слоб. Пополей, Купянскаго уѣзда, утвержденъ 18 сентября старостою крестьянинъ Петръ *Карый*.

### 8. Объ измѣненіи срока для испытанія лицъ, ищущихъ сана священника.

Для производства экзаменовъ на санъ священника въ комиссіи при Харьковской Духовной Семинаріи назначены, съ утвержденія Его Высокопроевощества, два срока съ 1-го сентября по 1-е октября и съ 10-го мая по 10-го іюня.

### 9. Ваиантныя мѣста.

#### а) Священнически.

- При Рождество-Богородичной церкви сл. Сѣнной, Богодуховскаго уѣзда.  
 — Крестовоздвиженской церкви сл. Бараниковки, Старобѣльскаго уѣзда.  
 — Петро-Павловской церкви сл. Подгоровки, Старобѣльскаго уѣзда.  
 — Вознесенской церкви, сл. Шютинной, Старобѣльскаго уѣзда.  
 — Благовѣщенской церкви, с. Верхней-Дуванки, Купянскаго уѣзда.  
 — Николаевской церкви, с. Боровники, Лебединскаго уѣзда.

#### б) Діаконскія.

При Покровской цер. сл. Милковки, Валковскаго уѣзда.

#### в) Исаеломщицкія:

При Сергіевской церкви, Харьковской 2-й гимназіи.

- Успенской церкви, города Богодухова.  
 — Димитріевской церкви, сл. Вфремовки Зміевскаго уѣзда.  
 — Троицкой церкви, с. Юрченкова, Волчанскаго уѣзда.  
 — Василіевской церкви, с. Сергѣевки, Изюмскаго уѣзда.  
 — Георгіевской церкви, сл. Мосьяповой, Зміевскаго уѣзда.

## ЖУРНАЛЫ XXI ОЧЕРЕДНОГО СЪѢЗДА ДУХОВЕНСТВА ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ 1907 ГОДА.

(Окончаніе \*).

### Журналъ № 15.

Въ настоящемъ засѣданіи о.о. благочинные и депутаты отъ округовъ епархіи: 1) слушали представленное въ Съездъ духовенства отношеніе Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 5 мая 1907 г. за № 12204, за подписью Синодальнаго Оберъ-Прокурора, на имя Его Высокопреосвященства. Изъ отношенія сего видно, что Совѣтъ Министровъ журналомъ своимъ, отъ 26 сентября 1906 г., между прочимъ, постановилъ: Состояція при *остальх* вѣдомствахъ пенсіонныя и эмеритальныя кассы *обязаны* отчислять ежегодно не менѣе половины ихъ свободныхъ остатковъ на пріобрѣтеніе 6% обязательствъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка, что на подлинномъ журналъ съмъ Его Императорскому Величеству благоугодно было собственноручно начертать „Согласенъ“, въ Царскомъ Селѣ, 24 ноября 1906 года. Объ изложенномъ, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 15—28 марта 1907 г. за № 1589, для соответствующихъ распоряженій, и сообщено Его Высокопреосвященству Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, и 2) *постановили*: Изложенное въ отношеніи Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ, отъ 5 мая 1907 г. за № 12204, сообщеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора принять къ свѣдѣнію и предложить Правленію Эмеритальной Кассы исполнять оное въ точности.

Слѣдуютъ подписи.

На сѣмъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „1907 Мая 22. Утверждается. *А. Арсеній*“.

### Журналъ № 16.

XXI очередной съездъ духовенства Харьковской епархіи въ угрешнемъ засѣданіи 21 мая 1907 года подъ предѣдательствомъ протоіерея Алексѣя Станиславскаго слушали:

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ эмеритальной и погребальной кассъ духовенства Харьковской епархіи за 1906 годъ.

Изъ этого отчета видно, что къ 1 января 1906 года въ Эмеритальной кассѣ духовенства Харьковской епархіи значилось 1,062,292 руб. 14 коп., заключающіеся кромѣ наличныхъ 992 руб. 14 коп. въ процентныхъ бумагахъ и долговыхъ обязательствахъ Правленія Харь-

\*) См. «Извѣстія и забѣтки по Харьк. епархіи» № 17 за 1907 г.

ковскаго Епархіального свѣчнаго завода; въ теченіе 1906 года въ кассу поступило 265,903 р. 29 к., изъ нихъ 134,403 р. 29 к. наличными и 131,500 р. билетами; такимъ образомъ по Эмеритальной кассѣ за 1906 г. вмѣстѣ съ остаточными 1,328,195 р. 43 к. наличными и билетами

Въ теченіе 1906 года израсходовано: а) на выдачу эмеритальной пенсіи 30107 р. 45 к.; б) на выдачу процентовъ съ капитала, собраннаго отъ духовенства епархіи съ 1 января 1905 г. по 1 января 1906 г. въ пользу семействъ умершихъ священно-церковно-служителей 2412 р. 42 к.; в) на выдачу жалованья членамъ Правленія 1796 р.; г) канцелярскіе расходы 565 руб. 5 коп.; д) страховку выигрышныхъ билетовъ 24 р. 5 к.; е) возвратъ денежныхъ взносовъ 60 р., ж) за храненіе билетовъ въ Конторѣ Государственнаго Банка 423 р. 60 к.; з) на покупку процентныхъ бумагъ 98750 р. 57 к.; кромѣ того значится въ расходѣ билетами 6800 р. при обмѣнѣ процентныхъ бумагъ на болѣе крупныя и 20000 долговыми квитанціями Правленія Епархіального свѣчнаго завода, а всего въ расходѣ значится 160939 руб. 14 коп. Такимъ образомъ наличность суммъ Эмеритальной кассы къ 1 января 1907 г. выразилась въ слѣдующихъ цифрахъ: наличными 1256 р. 29 к.; билетами—1,066,000 р. и долговыми квитанціями 100000 руб., а всего 1.167,256 руб. 29 коп. Вмѣстѣ съ этимъ слѣздомъ духовенства была произведена повѣрка суммъ Эмеритальной кассы и разсмотрѣна бухгалтерская книга кассы изъ чего выяснилось, что наличность кассы къ 21 мая 1907 г. выражается въ слѣдующемъ размѣрѣ: 537 р. 73 к. наличными; 1,105,000 р. билетами и долговыми квитанціями 100000 руб., а всего 1,205,537 р. 73 коп.; записи бухгалтерской книги ведутся аккуратно и во всемъ соотвѣтствуютъ дѣйствительному состоянію Эмеритальной кассы.

По погребальной кассѣ духовенства Харьковской епархіи въ теченіе 1906 г. поступило: а) на образованіе фонда кассы отъ духовенства 2001 р. 50 к. и служащихъ въ конекторіи 12 р. 40 к.; б) членскихъ взносовъ отъ духовенства 9565 руб. 40 к. и отъ служащихъ въ конекторіи 65 руб., пожертвовано Его Высокопреосвященствомъ 75 руб.,— всего поступило 11719 р. 30 к. Израсходовано въ теченіе 1906 г.: а) на выдачу пособія семействамъ умершихъ священно-церковно-служителей 5373 руб. 30 к.; б) на выдачу жалованья членамъ правленія и другіе расходы 257 р. 75 к., а всего израсходовано 5631 р. 5 к.; остается къ 1 января 1907 года 6088 р. 25 к., изъ которыхъ 6000 руб. положены въ Контору Государственнаго Банка на текущій счетъ и 88 р. 25 коп. находятся на рукахъ казначея кассы И. О. Самойловича.

*Постановили:* 1. Отчетъ о состояніи Эмеритальной и Погребальной кассъ духовенства Харьковской епархіи за 1906 годъ принять къ свѣдѣнію.

2. Во вниманіе къ трудамъ, усердію и аккуратности председателя эмеритальной кассы протоіерея Іоанна Знаменскаго, членовъ правленія: протоіерея Николая Гутникова, священниковъ Андрея Жадановскаго и Данія Попова казначея погребальной кассы Ивана Осиповича Самойловича и бухгалтера Тихона Васильевича Степурскаго въ исполненіи возложенныхъ на нихъ обязанностей, выразить имъ благодарность.

3) Сознвая благотворное значеніе для духовенства учрежденія Эмеритальной кассы, почтить вставаніемъ инициатора кассы протоіерея Александра Федоровскаго, нынѣ уже умершаго, и отслужить по немъ панихиду, каковая и была отслужена въ Іоанно-Богословской церкви при Духовномъ училищѣ въ 2½ часа дня, послѣ чего засѣданіе было закрыто.

Слѣдуютъ подписи.

На семь журналь резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „1907. Мая 22. Читалъ и одобрилъ. А. Арсеній“.

### Ж у р н а л ь № 17.

Въ настоящемъ засѣданіи о.о. благочинные и депутаты отъ округовъ епархіи, по молитвѣ, приступили къ очереднымъ занятіямъ и *слушали* докладъ председателя Правленія Эмеритальной кассы, на имя Его Высокопреосвященства, за № 288, при коемъ на разсмотрѣніе въ Сѣздѣ ниже слѣдующія бумаги.

1. Докладъ Правленія Эмеритальной кассы епархіальнаго духовенства о томъ, что священникъ Антоній Быковъ, служившій раньше въ с. Рѣвкахъ, Сумскаго уѣзда, 5 іюля 1898 г. былъ уволенъ, по болѣзни, отъ мѣста, въ 1899 году сдѣлался военнымъ священникомъ, 13-го іюля 1900 г. уволенъ за штатъ и затѣмъ поступилъ въ Духовную Академію, а изъ нея—въ Московскій Университетъ. Будучи священникомъ Харьковской епархіи, Быковъ въ то же время состоялъ и участникомъ кассы, въ коей ко времени выхода за штатъ взносовъ сего священника оказалось 96 р. 40 к. По прошенію, Быкову была назначена за одно пятилѣтіе эмеритальная пенсія, по 42 руб. въ годъ, съ 13 іюля 1900 г., каковую онъ и получалъ по 2 ноября 1902 г., выдано же ему было за это время таковой всего 96 руб. 60 к. Затѣмъ, вследствие поступленія сего священника вновь на службу въ Харьковскую епархію, выдача ему пенсіи, со 2 ноября 1902 г., была прекращена и онъ былъ принятъ въ участника кассы, но безъ зачета прежнихъ взносовъ, за которые онъ уже получалъ пенсію. Но священникъ Быковъ выразилъ желаніе, чтобы Правленіемъ кассы ему были зачтены и прежніе его, Быкова, взносы, въ виду чего Правленіе кассы и просить Сѣзды духовенства рѣшить этотъ вопросъ какъ по отношенію къ священнику Быкову, такъ и относительно

друзь лицъ, обращающихся въ Правленіе съ заявленіями по сему же дѣлу.

2. Докладъ Правленія той же кассы о томъ, что, за смертью протоіеря Александра Федоровскаго, освободившуюся должность члена-казначей кассы, по журналу Правленія, отъ 22 февраля 1907 г. за № 126, съ утверждения Его Высокопреосвященства, занялъ членъ правленія кассы Погребальной, священникъ Андрей Жадановскій, а на мѣсто послѣдняго избравъ и резолюцію Его Высокопреосвященства утверждень священникъ Даниль Поповъ. при чемъ первый изъ нихъ—впредь до окончанія полномочій всего состава Правленія кассы Эмеритальной, т. е. до 31 декабря 1908 г.

3. Прошеніе бухгалтера той же Эмеритальной кассы, переломщина Преображенской церкви г. Харькова Тихона Степурскаго, въ каковой должности при кассѣ онъ, по словамъ его, состоитъ съ 1895 года, объ увеличеніи ему содержанія по бухгалтерской должности при кассѣ, каковое было выдаваемо въ размѣрѣ: при началѣ его службы—240 руб. въ годъ, черезъ три года—420 руб., а съ 1900 года—600 руб. Основаніемъ для своей просьбы Степурскій полагаетъ увеличеніе его трудовъ по кассѣ и семьи, требующей воспитанія, дороговизну жизненныхъ потребностей и достигающее до 1000 и даже до 1200 руб. въ годъ содержаніе бухгалтера Епархіальнаго свѣчнаго завода, эконома Духовной Семанаріи, Епархіальнаго женскаго училища и училища духовнаго, сметытеля памилутаго завода, обязанности которыхъ, по мнѣнію просителя, не болѣе сложны и отвѣтственны, чѣмъ тѣ, которыя исполняетъ онъ, Степурскій, при Эмеритальной кассѣ. На прошеніи семъ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „Если Степурскій стороній—да, а если неаломщикъ—пѣтъ; впрочемъ пусть посмотритъ Съѣздъ“.

Послѣ общаго мнѣнія и обсужденія изложеннаго, Съездомъ постановлено:

1) По дѣлу относительно священника Выкова и другихъ лицъ, могущихъ обращаться въ Правленіе Эмеритальной кассы духовенства съ однородными желаніемъ сего священника заявленіями, просить Правленіе кассы руководителю постановленіемъ Съѣзда Епархіальнаго духовенства, состоявшимся по сему предмету въ 1902 году, т. е. засчитывать сямъ лицамъ, равно какъ и священнику Выкову зачетъ, преміе ихъ взносы только къ тѣмъ случаямъ, если они полностью возвратятъ въ кассу тѣ деньги, которыя ими были получены изъ нея въ видѣ эмеритальной пенсіи.

2) Докладъ Цавленія относительно священниковъ Жадановскаго и Попова принять къ свѣдѣнію.

3) Бухгалтеру Правленія Эмеритальной кассы Степурскому къ получаемому вознагражденію добавитъ еще сто двадцать (120 р.) рублей въ годъ.

Слѣдуютъ подписи.

На семь журналъ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такова: „1907. Май 22. Утверждается. А. Арсеній“.

### Журналъ № 18.

Слушали докладъ Совѣта Харьковскаго Епархіальнаго женскаго училища отъ 1-го мая 1907 года за № 20-мъ о возрастающихъ въ училищѣ недоимкахъ за содержаніе воспитанницъ и о выработкѣ мѣръ взысканія оныхъ для предупрежденія дефицита на будущее время, и по всестороннему обсужденію въ высшей степени не желательнаго явленія *поставили*:

1) Принять болѣе или *менше строга* мѣры ко взысканію заведенныхъ недоимокъ, предложивъ, между прочимъ, съ своей стороны Совѣту Харьковскаго Епархіальнаго женскаго училища въ необходимыхъ случаяхъ обращаться чрезъ Консисторію къ о.о. благочиннымъ епархіи, съ представлениемъ послѣднимъ права, для покрытія недоимокъ, числящихся за родителями воспитанницъ, производить вычеты изъ кружечныхъ доходовъ и казеннаго жалованья.

2) Просить Совѣтъ Епархіальнаго женскаго училища составить подробный списокъ безнадежныхъ недоимщиковъ съ ихъ адресами и представить оный будущему Епархіальному Съезду на обсужденіе.

3) Чтобы избавить Совѣтъ училища отъ неприятностей, какія неизбежны будутъ, если вслѣдствіе недоимокъ въ распоряженіи Совѣта не будетъ предназначенныхъ по сибѣ суммъ, для уплаты жалованья служащимъ и расплаты съ подрядчиками, ассигновать Совѣту училища (3000 р.) три тысячи рублей заимообразно изъ суммъ Епархіальнаго свѣчнаго завода въ текущемъ 1907 году.

4) Для вспоможенія дѣйствительно бѣднымъ, нуждающимся и заслуживающимъ помощи учащимся дѣтямъ или ихъ родителямъ (что одно и тоже) и въ память 25 дѣтнаго юбилея нашего Архiepископа Арсенія открыть (26) двадцать шесть полустипендій, — каждую въ (50) пятьдесятъ рублей, распредѣливъ оныя, для памяти, между всеми духовно-учебными заведеніями Харьковской епархіи такимъ образомъ: въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ восемь (8) полустипендій, въ Х. Д. Семинаріи (6) шесть полустипендій, въ Хар. Дух. училищѣ четыре (4) полустипендіи, въ Куинскомъ Дух. училищѣ четыре (4) полустипендіи, и въ Сумскомъ Дух. училищѣ четыре (4) полустипендіи; и отнискать изъ суммъ Епархіальнаго свѣчнаго завода на означенныя полустипендіи ежегодно съ 1-го августа 1907 года: по 400 рублей на каждый учебный годъ, — Совѣту Епарх. женск. училища, по 300 р. Х. Д. Семинаріи на каждый учебный годъ и Харьковскому, Куинскому и Сумскому духовнымъ училищамъ по

200 р. каждому на каждый учебный годъ, а всего на 26 полустипендій ежегодно отпускать изъ Епарх. свѣчнаго завода тысячу триста (1300) руб.

Слѣдуютъ подписи:

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала таковая: „1907. Мая 22. По 1 ст. эти мѣры долженъ выработать Совѣтъ училища, по и указанныя принимать... по 4 ст. Очень благодаренъ Съѣзду духовенства за новое великое доброе дѣло... Прочее утверждается. А Арсеній“.

#### ЖУРНАЛЬ № 19.

Слушали прошенія отдѣльных лицъ:

1) Прошеніе бывшего діакона Петра Деркачева о пособіи и воспитаніи дѣтей его на казенный счетъ;

2) Прошеніе псаломщика Казанско-Богородичной церкви сл. Волчанскихъ Хуторовъ Павла Диденко о взиманіи за воспитаніе въ Епарх. женскомъ училищѣ дочери его, рожденной въ свѣтскомъ званіи, обыкновенной платы, установленной за дѣтей духовнаго званія.

3) Прошеніе псаломщика сл. Одрички Валковскаго уѣзда Никанора Литкевича о принятіи дочери его на казенное содержаніе.

4) Прошеніе священника сл. Средняго Бурлука, Волчанскаго уѣзда, Іустина Корнѣенко объ освобожденіи его отъ платы за содержаніе и обученіе одной изъ двухъ его дочерей, обучающихся въ Епарх. женскомъ училищѣ.

5) Прошеніе діакона-псаломщика сл. Григоровки, Харьковскаго уѣзда, Антонія Мураховскаго объ исключеніи числящагося за нимъ долга Епарх. женск. училищу за воспитаніе дочерей его.

6) Прошеніе діакона-псаломщика города Лебедина Георгія Торанскаго о прошеніи ему недоимокъ, числящихся за дочерью и сыномъ его.

7) Прошеніе священника сл. Николаевки, Сумскаго уѣзда, Іоанна Кудрявцева о прошеніи ему недоимки 62 р. 50 коп., числящейся за дочерью его Валентиною.

8) Прошеніе діакона сл. Сѣнной, Богодуховскаго уѣзда Іоанна Давидоваго о прошеніи ему недоимки 20 р., числящейся за дочерью его въ Епарх. женск. училищѣ.

По обсужденіи постановили:

1) Просьбу бывшего діакона Петра Деркачева отклонить.

2) Просьбу псаломщика Павла Диденко удовлетворить.

3) Псаломщику Никанору Литкевичу съ просьбою обратиться въ Совѣтъ Епарх. женскаго училища.

4) Прошеніе священника Іустина Корнѣенко направить въ Совѣтъ Епарх. женскаго училища, съ просьбою, если возможно удовлетворить.

5) Просьбу діакона Антонія Мураховскаго отклонить.

6) Недомку, числящуюся за дочерью діакона псаломщика Георгія Торанскаго, простить; а о сложеніи недомки, числящейся за сыномъ его, воспитанникомъ Купинскаго Дух. училища, обратиться ему къ духовенству Купянск. Училищнаго Округа.

7) Просьбу священника Іоанна Кудрявцева о сложеніи съ него недомки 62 р. 50 к., числящейся за дочерью его Валентиною, отклонить.

8) Діакону Іоанну Давидовскому недомку 20 рублей, числящуюся за дочерью его, простить и просить Совѣтъ Епарх. женскаго училища на будущее время дочь его Евгенію принять на повобразованную полустипендію въ 50 рублей, дабы дать ей возможность окончить курсъ.

Слѣдуютъ подписи:

На селъ журналъ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала таковая. „1907. Мая 22. Утверждается. А. Арсеній“.

### Ж у р н а л ь № 20.

Слушали ходатайство Правленія Харьковской духовной семинаріи объ ассигнованія изъ епархіальныхъ суммъ 2249 р. 73 к. на переустройство аэрлозетовъ въ зданіи семинаріи сверхъ отпущенныхъ уже на этотъ предметъ постановленіемъ XX съезда духовенства прошлаго 1906 года въ размѣръ 1500 рублей и ежегодно по 300 рублей на расходы по ассенизаціи.

Правленіе Харьковской духовной семинаріи входило уже въ настоящій съездъ съ ходатайствомъ объ ассигновкѣ 30000 рублей на устройство биологической очистки ретирадныхъ мѣсть въ зданіи семинаріи, но это ходатайство не было удовлетворено за отсутствіемъ съ одной стороны средствъ на покрытіе этого расхода, а съ другой стороны за сравнительною еще новизною устройства надобнаго рода очистки и слѣдовательно рискованностью этого предпріятія; входя съ своимъ ходатайствомъ снова объ ассигновкѣ одновременно 2249 руб. 73 коп на исправленіе аэрлозетовъ и водопроводныхъ трубъ и ежегодно 300 руб. на расходы по ассенизаціи изъ епархіальныхъ средствъ, Правленіе семинаріи мотивируетъ это ходатайство тѣмъ, что по сообщенію Святѣйшаго Синода, въ настоящемъ 1907 г. не будетъ ассигновано никакихъ средствъ на строительныя работы въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, между тѣмъ въ производствѣ указанныхъ работъ является крайняя необходимость: такъ нѣкоторыя трубы водопровода совершенно негодны и требуютъ замѣны новыми, а также необходимы серьезныя исправленія въ аэрлозетахъ, что подтвердилось и личнымъ осмотромъ семинарскаго зданія членами настоящаго съезда, предѣвателемъ прот. Алексѣемъ Станиславскимъ и товарищемъ предѣвателя священникомъ Николаемъ Вознесенскимъ.

*Постановили:* 1) признавая указанный ремонтъ въ зданіи семинаріи дѣломъ крайней необходимости, ассигновать изъ суммъ свѣчнаго завода 2000 р., предложить недостающіе по сѣмѣ 249 руб. 73 к. пополнить изъ хозяйственныхъ средствъ семинаріи; 2) назначить комиссію изъ священниковъ г. Харькова: прот. Василія Ветухова, сваш. Теодора Кіаницына и священника Андрея Пономарева, которая сомыѣтно съ правленіемъ семинаріи слѣдитъ за производствомъ работъ съ правомъ указанныхъ членовъ комиссіи участвовать въ хозяйственныхъ засѣданіяхъ Правленія семинаріи по сему предмету; 3) ходатайство объ ассигновкѣ 300 рублей на пужды по ассенизаціи отклонить.

Вышеозначенные члены комиссіи участвуютъ въ засѣданіяхъ Правленія семинаріи съ правомъ рѣшающаго голоса.

Слѣдуютъ подписи:

На семь журналъ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „1907 г. Мая 22. Утверждается. А. Арсеній“.

#### Журналь № 21.

Слушали предложеніе предсѣдателя съезда протоіерея Алексѣя Станиславскаго о приобрѣтеніи для каждой церкви епархіи готовящейся къ изданію справочной книги для духовенства Харьковской епархіи секретаремъ консисторіи И. О. Самойловичемъ съ дополненіями и измѣненіями, указанными XX съездомъ духовенства прошлаго 1906 года.

*Постановили:* Признавая изданіе справочной книги для духовенства по образцу изданной уже г. Самойловичемъ въ прежніе годы съ добавленіями и измѣненіями, указанными съездомъ духовенства, крайне необходимыми для каждаго причта, просить господина секретаря консисторіи Ивана Осиповича Самойловича въ возможно скоромъ времени приступить къ изданію указанной справочной книги.

Слѣдуютъ подписи:

На семь журналъ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „1907. Мая 22. Полезно. Утверждается. А. Арсеній“.

#### Журналь № 22.

На послѣднемъ въ семь году засѣданіи члены XXI Съезда духовенства выѣли сужденіе о трудахъ, понесенныхъ на общее дѣло, членовъ Съезда избранныхъ и исполнившихъ обязанности предсѣдателя, товарища и дѣлопроизводителей оного.

*Постановили:* Предсѣдателю Съезда протоіереею Алексію Станиславскому, товарищу—священнику Николаю Вознесенскому и дѣлопроизводи-

телямъ: протоіерею Стефану Коханову, протоіерею Іоанну Дмитріеву, священнику Сумеону Недѣлкѣ, священнику Іоанну Брайловскому и священнику Теофану Дейниховскому выразить благодарность съ занесеніемъ сего обстоятельства въ послужные списки ихъ, о чемъ ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Арсеніемъ, Архіепископомъ Харьковскимъ и Ахтырскимъ.

По молитвѣ засѣданія XXI Съѣзда духовенства объявлены закрытыми. Слѣдуютъ подписи:

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала таковая: „1907. Мая 22. Утверждается. А. Арсеній“.

### Ж у р н а л ь № 23.

Заслушали: предложеніе председателя съѣзда духовенства протоіерея Алексея Станиславскаго о томъ, что въ августѣ мѣсяцѣ 1908 года исполняется 25 лѣтъ службы начальницы Харьковского епархіальнаго женскаго училища Евгени Николаевны Гейцыгъ.

Подвергнувъ обсужденію это предложеніе и находя педагогическія заслуги г-жи Гейцыгъ несомнѣнными.

**Постановилъ:** 1) на личныя средства духовенства приобрести процентныхъ бумагъ на 2000 рублей съ цѣлію образованія двухъ полустипендій при епархіальномъ женскомъ училищѣ имени Евгени Николаевны Гейцыгъ; 2) просить о.о. благочинныхъ къ 1 января 1908 г. собрать для этого ассигнованную съѣздомъ сумму, считая по 2 руб. съ каждаго причта и собранныя суммы внести въ Харьковскую духовную консисторію; 3) уполномочить председателя настоящаго съѣзда протоіерея Алексея Станиславскаго и двухъ благочинныхъ церквей г. Харькова на собранныя о.о. благочинными средства приобрести процентныя бумаги и поднести ихъ въ день юбилея г-жѣ Гейцыгъ для указанной цѣли.

Слѣдуютъ подписи:

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала таковая. „1907. Мая 22. Благородно. доброе дѣло. А. Арсеній“.

### Ж у р н а л ь № 24.

Обсуждали о времени будущаго епархіальнаго съѣзда въ 1908 году.

Постановили назначить будущій очередной съѣздъ духовенства въ августѣ мѣсяцѣ 1908 года, назначивъ для него дни, совпадающіе со днемъ двадцатипятилѣтняго юбилея начальницы Харьковского епархіальнаго женскаго училища въ виду постановленія настоящаго съѣзда выразить ей въ эти дни отъ лица всего духовенства свои пожеланія съ под-

пошеиёмъ капитала для учрежденія двухъ полустипендій въ имени при епархіальному женскому училищу.

Слѣдуютъ подписи:

На семь журналъ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „1907. Мая 22. По выясненіи обстоятельства точно, назначаю и время съѣзда опредѣленно. А. Арсеній\*.

## II.

**Содержаніе.** II. Поученіе въ день св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова. *Преподавателя Семинаріи Сергія Чистосердова.*—Отвѣтъ столоначальника депутату на его открытое письмо. *Столоначальникъ.*—Образовательный цензъ современнаго священника. *Сельскаго Священника І. Горанина.*—Изъ редакціонной переписки. *Н.Н.*—Миссіонерскій листокъ. Письмо къ большому старообрядцу. *Миссіонера Якова Глазалева.*—Епархіальная хроника.—Посѣщеніе его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнымъ Арсеніемъ, Архіепископомъ Харьковскимъ и Ахтырскимъ, Харьковской Духовной Семинаріи.—Письмо Священника Троицкой церкви сл. Вѣловодска, Старобѣльскаго уѣзда, Сергія Космина, на имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія.—Протоіерей о. Іоаннъ Жадавовскій. Некрологъ. (Окончаніе).—**Иноепархіальный отдѣлъ.**—Поставленіе полоцкаго съѣзда.—Разныя извѣстія и замѣтки.—Новая цѣпкашка пави о модернизмѣ.—Миссіонерскій съѣздъ.—Объявленія.

### ПОУЧЕНІЕ ВЪ ДЕНЬ СВ. АПОСТОЛА И ЕВАНГЕЛИСТА ІОАННА БОГОСЛОВА,

сказанное въ церкви семинаріи 26 сентября 1907 года.

*«Не сообразуйтесь вѣку сему, но преобразуйтесь обновленіемъ ума вашего, во еже испустиати вамъ, что есть воля Божія, благая и угодная и совершенная».* (Римл. 12, 2).

Такъ наставлялъ ап. Павелъ Римскихъ христіанъ въ то время, когда подъ вліяніемъ ученія Христа совершалось преобразование и обновленіе всего населеннаго міра. Апостолъ видѣлъ въ ученіи и дѣлахъ современныхъ ему іудеевъ и язычниковъ, среди которыхъ возникло новое общество христіанъ, большое насогласіе съ волею Божіею и предохранялъ послѣднихъ отъ увлеченія окружающими примѣрами.

19 вѣковъ прошло съ того времени, но завѣтъ апостола не утратилъ своей силы; особенно въ наше время—время усиленныхъ

преобразованій—полезно вспомнить это апостольское наставленіе. Нынѣ зарождаются новыя формы государственной жизни, пролагаются новыя пути общественной жизни; всеъ призываюся къ содѣйствію обновленію Россіи и того считаютъ чело-вѣкомъ отсталымъ, кто не сообразуется съ вѣкомъ и не исполняетъ его требованій. Нынѣ высказываются различныя теоріи преобразованія общественной и государственной жизни; повсюду слышится проповѣдь о братствѣ, равенствѣ и свободѣ, какъ необходимыхъ условіяхъ улучшенія благосостоянія и обновленія родины. И эти теоріи, распространяясь въ христіанскомъ мірѣ, увлекаютъ многихъ своею новизною и заманчивыми обѣщаніями. Какъ-же должно поступать намъ, пр. слущ., при современномъ стремленіи къ преобразованіямъ? Итти ли за общимъ теченіемъ, или, по апостолу, обдумывать каждый шагъ преобразованія, хотя-бы онъ указывался намъ и нашими собратіями по вѣрѣ,—людьми, прикрывающимися именемъ христіанина?

Для насъ, христіанъ, воля Божія должна быть выше всеѣхъ общественныхъ и частныхъ мнѣній. Ученіе Евангельское должно быть для насъ образцомъ вѣры и благочестія, а апостолы, заботившіеся о преобразованіи древняго міра и указавшіе намъ собственнымъ примѣромъ пути и задачи преобразованія,—примѣромъ подражанія въ самыхъ преобразованіяхъ. Въ настоящій день мы вспоминаемъ одного изъ ближайшихъ къ Спасителю апостоловъ—св. Іоанна Богослова, собравшаго насъ въ храмъ сей. У него и поучимся тому, о чемъ должны мы заботиться при нашихъ преобразованіяхъ.

Много потрудился св. Іоаннъ Богословъ въ образованіи рода человѣческаго и въ распространеніи вѣры христіанской между невѣрующими. Нужно было въ его время утвердить новый догматъ—именно вѣру въ Божество Иисуса Христа противъ ложныхъ понятій о Немъ. Св. Іоаннъ вачинаетъ свое Евангеліе съ понятія о Богѣ—Словѣ, какъ 2-мъ Лицѣ Св. Троицы. Ему, какъ Богу Истинному, усвояются Божественныя совершенства: вѣчность, творчество и единосущіе съ Богомъ Отцемъ.

Въ этихъ высокихъ понятіяхъ св. Іоаннъ, очевидно не сообразовался со своими современниками, онъ не увлекался *пустою философіею и тщетною лестью* (Кол. 2, 8), а стоялъ выше вѣка своего и обновленный умомъ своимъ постигалъ то, что удалено было отъ другихъ, но чего требовала воля Божія отъ вѣрующихъ. Но подвиги св. Іоанна Богослова не ограничивались любовью къ Богу и ревностью о Славѣ Божіей. Онъ, какъ возлюбленный ученикъ Христа, старался возбудить во всѣхъ христіанахъ любовь къ ближнимъ. Любовь эта сопровождала апостола до послѣднихъ минутъ его святой жизни. При самомъ послѣднемъ издыханіи онъ не переставалъ повторять предъ всѣми о взаимной братской любви, какъ союзѣ всякаго совершенства. Какая же любовь внушалась отъ апостола христіанамъ? Была извѣстна любовь іудеямъ и язычникамъ. Но любовь тѣхъ и другихъ ограничивалась любовью къ друзьямъ и благодѣтелямъ. Ее имѣли къ ближнимъ, но не по любви къ Богу, а изъ корысти, изъ чести, славы и богатства. Вопреки всѣмъ такимъ понятіямъ Іоаннъ Богословъ въ своемъ посланіи внушалъ любовь чистую и совершенную. По его наставленію, *тотъ не можетъ любить Бога, кто не любитъ ближняго и любовь должна выразиться не словами или языкомъ, но дѣломъ и истиною* (Іоан. I гл. 3 ст. 18).

Вотъ примѣръ, достойный подражанія для насъ, стоящихъ лицомъ къ лицу предъ соблазнами міра сего. Апостоль расхотился въ своихъ взглядахъ на Лицо Іисуса Христа съ современниками, расхотился и въ своихъ возрѣніяхъ, на любовь къ ближнимъ. Онъ искалъ только одного, — осуществленія воли Божіей; желалъ болѣе повиноваться Богу, нежели человѣкамъ.

Присмотримся теперь къ путямъ современнаго преобразованія и постараемся опредѣлить, согласны ли они съ волею Божіею и обязательны ли для насъ. Сколько злобы, вражды, злодѣйствъ и кровопролитій ведетъ за собою современное преобразование.

Таковъ ли долженъ быть путь къ человѣческому обновленію?

Вѣдь, не течетъ сладкая вода изъ горькаго источника, не собираютъ, по Евангелію, съ тернія смоквы, такъ и добро — не рождается изъ зла. Посему, если мы стремимся къ добру, а

дѣлаемъ столько зла, то очевидно, мы идемъ не по надлежащему пути, а заблуждаемся. Главное заблужденіе, источникъ и основная причина всѣхъ бѣдствій, постигшихъ нашу родину, заключается въ томъ, что нѣтъ истинной любви къ ближнимъ, что берущіе на себя обновленіе жизни нашей, стремятся облагодѣтельствовать ближняго не по любви къ нему, а изъ самолюбивыхъ побужденій, гордости, высокомерія и власти. Въ самомъ дѣлѣ, если въ чьемъ либо сердцѣ живетъ любовь, то она невольно, неизбежно прежде всего изливается на тѣхъ, кто ближе всѣхъ къ намъ, подобно тому какъ свѣтъ освѣщаетъ и тепло согреваетъ прежде всего то, что ближе къ нимъ находится. Если мы дѣйствительно кого либо любимъ, мы относимся съ уваженіемъ къ его личности, имуществу и чести. Мы уважаемъ прежде всего его взгляды, привычки и убѣжденія. Даже, если мы видимъ, что ближній нашъ заблуждается, мы постараемся убѣдить его, вразумить, но никогда не покусимся на насиліе надъ нимъ, готовые сами скорѣе потерпѣть насиліе. Такъ нѣкогда преобразовали міръ ученики Христа своею любовью къ ближнимъ. Наши преобразователи, тоже любящіе иногда ссылаться на Христа, реформируютъ насъ буквально огнемъ и мечемъ. Если при этомъ они и себя не падаютъ и губятъ—и любятъ именоваться мучениками, то все же они не имѣютъ права на это наименованіе, ибо они погибаютъ съ оружіемъ въ рукахъ. Они стремятся не страдать за убѣжденія, а заставляютъ терроромъ исповѣдывать ихъ убѣжденія; ихъ идеаль не мученичество, а мучительство; не любовь къ ближнимъ руководитъ ихъ дѣятельностью, а презрѣніе и человѣко-ненавистничество.

Относясь пренебрежительно къ личности ближняго, наши обновители тѣмъ менѣе, конечно, церемонятся съ его имуществомъ: грабежи и разбои, самыя дерзкіе и безстыдныя—обычное явленіе нашей жизни. Гдѣ границы, отдѣляющія такъ называемыя экспропріаціи отъ заурядныхъ разбоевъ и мошенничества? Кто укажетъ, на что идутъ и куда расходуются экспропріированныя деньги? Сколько разъ различныя революціонныя организаціи отрекались печатно отъ экспропріацій, понимая, что онѣ въ концѣ концовъ открываютъ глаза и не

создаютъ славы и сочувствія такъ называемому освободительному движенію, и однако послѣднія все же совершаются и во имя тѣхъ же революціонныхъ организацій. Кто же лжетъ и обманываетъ? И что же? Развѣ любовь къ ближнимъ руководить этими дѣятелями освободительнаго движенія? А вспомнимъ наши безчисленныя забастовки. Кто бывалъ въ столицахъ за послѣднее время и въ большихъ фабричныхъ центрахъ, тотъ знаетъ, какая масса бѣднаго, обнищалаго люда тамъ бродитъ теперь по улицамъ. Ихъ физическія страданія ничто въ сравненіи съ тѣмъ нравственнымъ зломъ, какое пришло къ нимъ вмѣстѣ съ нежданно нагрянувшей на нихъ нищетой: сколько разстроено семействъ, сколько погибло женщинъ и развращено дѣтей! Развѣ наши освободители не знали, что ждетъ рабочихъ за забастовками? О, они прекрасно знали это и сознательно вели къ этому слѣпую толпу, но ихъ тактика, „тѣмъ хуже, тѣмъ лучше“; они хотятъ все разорить, чтобы создать все въ лучшемъ и болѣе совершенномъ видѣ въ неизвѣстномъ будущемъ. И тѣ святія слова: свобода, братство и равенство, которыми они тщеславятся и прикрываются, увлекая людей довѣрчивыхъ, не ихъ девизъ,—ихъ девизъ—насиліе. Имѣютъ ли право такіе люди именоваться друзьями человѣчества? Пусть они не хвалятся, что изъ любви къ человѣчеству они терзаютъ его. Тотъ, кто изъ за-угла подстрѣливаетъ людей, вѣрныхъ долгу,—кто, гоняясь за тѣмъ или другимъ администраторомъ, губить десятки невинныхъ женщинъ и дѣтей, кто грабитъ и разбойнически разоряетъ семьи, разоряетъ родину, тотъ не другъ человѣчества. Какъ можетъ любить человѣчество тотъ, кто не любитъ близкихъ къ нему согражданъ и единоплеменниковъ?

Можно-ли послѣ всего этого истинному христіанину сообразоваться въ своихъ преобразованіяхъ съ „вѣкомъ симъ“? Можно-ли сознательно помогать этому разрушительному духу времени?

Предъ вами, юноши, воспитывающіеся здѣсь, повторю слова ап. Павла: *„Не сообразуйтесь въку сему, но преобразуйтесь обновленіемъ ума вашего“* дознавайте умомъ, насколько согласно то или другое съ волею Божіею. Намъ заповѣдано *„не быть младенцами по уму, не увлекаться всякимъ вѣтромъ ученія*

по лукавству человечества, а не по Христу" (1 Кор. 14, 2). Много предстоитъ вамъ искушеній и соблазновъ со стороны разныхъ новыхъ понятій. При этихъ ученіяхъ, къ несчастію, является опаснымъ спутникомъ духъ невѣрія и отрицанія. Увлеченные имъ не ограничиваются сомнѣніемъ или отрицаніемъ частныхъ истинъ ума нашего, а посягаютъ на самое заветное достояніе Хр. вѣры и церкви. Поступайте въ семь случаѣ такъ, какъ поступаютъ, когда вліяетъ корабль или ладью погибающими въ бурныхъ волнахъ. Въ то время употребляютъ всѣ силы и средства ко спасенію погибающихъ. Пусть невѣріе возстанетъ на васъ и унижитъ васъ предъ другими, но отъ этого возвысится ваше духовно-правственное совершенство. Помните, что Покровитель вашего храма св. Іоаннъ Богословъ подвизался во всю жизнь за славу Божию за спасеніе ближнихъ. Ревнуйте и вы о той же славі и о томъ же спасеніи. При слышаніи новыхъ ученій, не обольщайтесь однимъ ихъ наименованіемъ: иногда и подъ новою блестящею оболочкою можетъ скрываться старая ложь. Во всякомъ случаѣ, не сообразуйтесь съ разглашаемыми понятіями вѣка сего о свободѣ и равенствѣ, о пораженіи пастырей: въ нихъ скрывается зло не только для настоящаго, но и для будущаго поколѣнія. Не соблазняйтесь и тѣмъ, что вы въ настоящее время не принадлежите къ духовному званію, какъ принадлежатъ отцы ваши. Слово Божіе неизмѣнно и обязательно для всякаго званія и состоянія. Всѣ человѣческія новозмысленія рано или поздно пройдутъ и сдѣлаются обкновенными мыслями отжившаго вѣка, а истина, ими иногда попираемая, во вѣки стоитъ и пребудетъ неподвижною. Всѣ такъ называемые передовые люди міра потеряютъ свое достоинство и будутъ забыты вмѣстѣ съ своими мыслями, а ученіе апостольское, которое слышали мы нынѣ, останется во всей силѣ въ роды родовъ. Ему одному будемъ мы довѣряться въ своихъ сужденіяхъ,—имъ только будемъ руководиться въ своей дѣятельности. Аминь.

*Преподаватель Семинаріи Сергій Чистосердовъ.*

---

### ОТВѢТЪ СТОЛОНАЧАЛЬНИКА ДЕПУТАТУ НА ЕГО ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО.

Пишу безъ удовольствія, а по необходимости и лишь только для того, чтобы показать, что Вы, достоуважаемый о. депутатъ, въ своихъ обвиненіяхъ въ предьявленіи къ Вамъ съ моей стороны (точнѣе сказать со стороны консисторіи) совершенно излишнихъ, безцѣльныхъ требованій, если не совершенно неправы, то во всякомъ случаѣ далеко не правы.

Излагая въ открытомъ письмѣ два слѣдственныхъ дѣла, въ которыхъ, по Вашему мнѣнію, наиболѣе рельефно выразилась по отношенію къ Вамъ моя (точнѣе консисторіи) излишняя притязательность, Вы заявляете, что имена и фамиліи будутъ вымышленныя, точно будутъ преданы одни лишь факты. На дѣлѣ же окажется, что, допустивъ вымышленныя имена и фамиліи, Вы, достопочтенный о. депутатъ, позволили себѣ допустить много вымысла и въ самомъ изложеніи фактовъ. Поэтому я, чтобы быть ближе къ истинѣ и изложить факты безъ всякаго вымысла, буду называть не измышленныя имена и фамиліи, а настоящія и въ изложеніи фактовъ буду говорить языкомъ тѣхъ протоколовъ, которые въ дѣлахъ имѣются.

Итакъ предо мной дѣло Харьковской духовной консисторіи за 1907 г. по описи № 44 объ исправленіи метрической записи о рожденіи Агрипины Мойсеенко. Суть дѣла такова: крестьянинъ, именующій себя въ прошеніи *Саввой Мойсеенко*, проситъ исправить запись о рожденіи его дочери Аграфены, въ каковой записи онъ по ошибкѣ названъ Семеномъ, тогда какъ онъ долженъ быть названъ Савеліемъ (видите — уже не Саввой, а *Савеліемъ*, это два разныхъ имени). Прошеніе это подписано: крестьянинъ *Савелій Мойсеенко*. При прошеніи приложено удостовѣреніе Харьковскаго волостнаго правленія о томъ, что проситель есть дѣйствительно, какъ выражаетесь иносказательно Вы, Игнатъ Павленко — что въ переводѣ съ вашего языка вымышленнаго на мой дѣйствительный — слѣдуетъ понимать такъ, что проситель есть дѣйствительно *Савелій Мойсеенко*, какъ онъ собственноручно и подписался на своемъ прошеніи. Но простите, достоуважаемый о. депутатъ, здѣсь Вы

допустили явную неправду: предо мной сейчасъ лежитъ это самое удостовѣреніе и въ немъ буквально прописано слѣдующее: „Выдано это крестьянину *Савву Мойсеенко* въ томъ, что онъ имѣеть родную дочь Агрипину 32 лѣтъ и т. д. Какъ видите въ документѣ, на который Вы указали, проситель названъ вовсе не тождественнымъ именемъ съ тѣмъ, какимъ онъ подписалъ свое прошеніе, а разными. „Казалось бы“, пишете Вы, „что уже и одного этого документа достаточно для того, чтобы уяснить, что отецъ Агрипины ошибочно названъ вмѣсто *Ивана Игнатомъ*“ (т. е. вмѣсто *Семена* допустимъ *Савеліемъ*) но склонная ко всякаго рода подозрѣніямъ Консисторія этимъ не ограничилась, а навела еще справку по подлиннымъ консисторскимъ книгамъ и нашла, что тамъ въ записи о рожденіи Агрипины отецъ ея названъ правильно: какъ и быть должно“. Опять неправда, многоуважаемый о. депутатъ: именно въ консисторской записи, которая, кстати сказать, теперь уже исправлена, оказалось, что отецъ Агрипины названъ *неправильно*, какъ быть не должно, а именно—онъ тамъ названъ буквально такъ: рядовой *Савелій Мусіенко* (вотъ видите—уже допущена серьезная ошибка въ фамилии—не *Мойсеенко*, а *Мусіенко*). „Казалось бы“ пишете вы „о чемъ больше разговаривать—стало бы только предписать причту исправить запись въ своей книгѣ такъ, какъ она значится въ консисторской (т. е. значить и фамилію *Мойсеенко* измѣнить на *Мусіенко*)? и дѣлу конецъ. Не тутъ то было! Консисторія назначаетъ слѣдствіе. Но позвольте, позвольте, достопочтенный о. депутатъ, дайте возможность немножко разобраться въ томъ матеріалѣ, на основаніи котораго Вы находите возможнымъ исправить запись о рожденіи Агрипины, перемѣнивъ неправильное имя отца ея *Симеона* на... какое прикажете—*Савву* или *Савелія*? право я не знаю, такъ какъ проситель самъ себя именуетъ въ прошеніи сперва *Саввой Мойсеенко*, а подписывается подъ прошеніемъ *Савелій Мойсеенко*. въ удостовѣреніи волостнаго правленія онъ опять названъ *Саввой Мойсеенко*, въ церковной метрической книгѣ *Семень Мойсеенко*, а въ подлинной консисторской—*Савелій Мусіенко*. Итакъ Вамъ казалось, что всѣ эти данныя, которыми располагала Консисторія, на столько

согласны между собой, что на основаніи ихъ возможно было исправить запись о рожденіи Агрипины, переимѣнивъ неправильное имя ея отца Семень на .. ну скажемъ Савва,—а мнѣ кажется, совершенно наоборотъ,—что эти данныя на столько разнорѣчивы между собой, что на основаніи ихъ никакъ не возможно установить правильнаго имени просителя. Если и возможно изъ нихъ что либо усмотрѣть то только одно,—что проситель во всякомъ случаѣ не Семень и что слѣдовательно его дочь Агрипина въ записи названа Семеновной ошибочно, а какъ все таки его настоящее имя—Савва или Савелій—этого установить, по моему мнѣнію, на основаніи вышеприведенныхъ данныхъ никакъ невозможно. Значить Вамъ казалось одно, а мнѣ кажется другое—это дѣло нашихъ личныхъ вкусовъ, а о вкусахъ какъ говорится не спорять, и мы съ Вами какъ частныя лица, можемъ имѣть ихъ различными, но Консисторія какъ правительственное учрежденіе, въ своей дѣятельности полагаю не можетъ руководиться нашими вкусовыми ощущеніями, а должна руководиться законами; законъ же (статья 265 Уст. Духовн. Консист.) говоритъ, что если метрическая запись сомнительна или съ разнорѣчіемъ въ именахъ рожденнаго или родителей, то производится слѣдствіе, въ которомъ вопрошаются воспріемники и лица, бывшія при крещеніи, а въ разъяснительномъ къ этой статьѣ указѣ Св. Синода, отъ 23 авг. 1889 г. № 6, между прочимъ сказано, что въ виду того чрезвычайно важнаго значенія, какое имѣютъ метрическія записи при исправленіи ихъ Консисторіи надлежитъ поступать со всею осторожностію и осмотрительностію и стараться собирать какъ можно болѣе данныхъ, могущихъ уяснить правильность имени или фамиліи лицъ, о которой запись подлежитъ исправленію. Итакъ Консисторія, руководствуясь закономъ, для уясненія правильности имени крестьянина Мойсеенко должна была назначить слѣдствіе, каковое она дѣйствительно и назначила, поручивъ Вамъ, какъ депутату, произвести его.

Принявшись за производство этого слѣдствія съ неохотою а, какъ говорите Вы, скрѣпя сердце, Вы ограничились тѣмъ, что, собравъ кое-какіе документы, представили ихъ въ Консисторію, нисколько не выяснивъ существеннаго вопроса, какъ-

же собственно долженъ именоваться Моисеенко—Савва или Савелій? Вотъ почему слѣдствіе къ ужасу Вашему и было возвращено Вамъ для дополнительнаго разслѣдованія.

Только вотъ что нехорошо, что Вы въ объясненіи причины, по которой было возвращено Вамъ слѣдствіе для дополненія опять пишете неправду. Вы пишете: „по одному документу, кажется по посемейному списку, просителю въ такомъ то году значилось примѣрно 60 л., а по документу, выданному изъ церкви, значилось 55 л. или наоборотъ. Ну такъ вотъ и понадобилось еще выяснитъ, какой документъ правильнѣе“. Прочитавши Ваши слова, дѣйствительно можно подумать, что—за странныя требованія предъявляетъ Консисторія депутату? и зачѣмъ это ей понадобилось уяснить вопросъ—какой документъ правильнѣе: тотъ ли, гдѣ просителю значится 55 л. или тотъ гдѣ ему значится 60 л. тогда какъ подобное уясненіе, не имѣя никакого отношенія къ вопросу о томъ—какъ же настоящее имя просителя: Савва—Савелій или Ефимъ, ничего существеннаго къ этому вопросу не могло прибавить. На самомъ же дѣлѣ Вамъ было предложено совершенно иное требованіе, чѣмъ то, о которомъ Вы говорите. Выписываю его буквально: „предписать депутату вновь допросить просителя: на чемъ онъ основываетъ свое показаніе о томъ что ему 60 л., а не 55, какъ это значится въ выписи о его бракѣ и на чемъ онъ основываетъ свое показаніе о томъ, что онъ крещенъ въ Мироносицкой церкви и по выясненіи всѣхъ этихъ вопросовъ произвести тщательный осмотръ метрическихъ книгъ Мироносицкой церкви за 1842 и особенно за 1841 г. *не окажется ли тамъ записи о его рожденіи* и если таковая окажется, то копію ея приложить къ дѣлу вмѣстѣ съ копіей брачнаго обыска просителя. Затѣмъ слѣдствіе съ дополнительной запиской представить въ консисторію“. Значитъ весь центръ тяжести настоящаго предписанія Консисторіи состоитъ не въ уясненіи какого то тамъ разнорѣчья—какой документъ правильнѣе: тотъ ли, гдѣ просителю 55 л. или тотъ, гдѣ ему обозначено 60 л., а просто въ томъ, что Вамъ поручалось осмотрѣть метрическія книги Мироносицкой церкви съ цѣлью удостовѣренія—не окажется ли тамъ записи о рожденіи просителя,

годы же его 60 и 55 указывались лишь какъ руководственные данныя для того, чтобы Вы легче и скорѣе могли исполнить Вашу задачу. Почему Вамъ поручалось отыскать метрику о рожденіи просителя—полагаю понятнo всякому: метрика о рожденіи есть документъ, имѣющій доминирующее значеніе въ дѣлѣ опредѣленія правильности имени извѣстнаго лица и найди Вы еѣ—вопросъ о томъ, какое изъ трехъ именъ просителя Савва, Савелій или Ефимъ есть настоящее его имя, рѣшался бы легко и просто: настоящее имя есть то, которое записано въ метрику о его рожденіи и дѣлу былъ бы конецъ.

Веру теперь другое дѣло, по описи № 33, объ исправленіи записи о рожденіи кр. Льва Виниченко, отецъ котораго Митрофанъ Виниченко по ошибкѣ названъ крестьяниномъ *Валковскаго* уѣзда вмѣсто *Волчанскаго*. „Тутъ“, пишете Вы, „изъ представленныхъ просителемъ документовъ: метрики о сынѣ и паспорта ясно было, что въ метрической книгѣ допущена простая описка: такъ вѣдь легко написать вмѣсто Волчанскаго—Валковскаго и наоборотъ. Тѣмъ не менѣе назначается слѣдствіе“. Вы опять сѣтуете на то, зачѣмъ назначено слѣдствіе, когда изъ представленныхъ документовъ ясно было, что здѣсь простая описка. Почему назначено слѣдствіе—я Вамъ сейчасъ объясню. Консistorія весьма часто производитъ исправленіе ошибокъ въ метрическихъ книгахъ *безъ слѣдствія*, а на основаніи лишь представленныхъ просителями документовъ, но дѣлаетъ это тогда, когда всѣ представленные документы во всемъ, что касается званія имени отчества и фамиліи просителя *совершенно тождественны между собою*, а ежели въ представляемыхъ документахъ встрѣчается хотя малое разнорѣчіе, тогда согласно требованію 265 ст. Уст. Дух. Консistorіи обязательно назначается слѣдствіе. „Но“, возражаете Вы, „если Консistorію интересуеетъ разнорѣчіе документальныхъ данныхъ, то можно возбудить объ этомъ новое слѣдственное дѣло и вести его независимо отъ перваго, а просителя слѣдовало бы удовлетворить“, тѣмъ болѣе, что и слово Валковскаго на Волчанскаго измѣнить—сдѣлать очень легко. Ну хорошо—послѣдуемъ Вашему совѣту на время и посмотримъ, что изъ этого выйдетъ: однимъ взмахомъ пера измѣняемъ слово

Валковскаго на Волчанскаго и выдаемъ просителю метрику, именуя, какъ и въ прежней, крестьяниномъ Митрофаномъ Андреевичемъ Винченко. Вдругъ дня чрезъ 3 подаетъ онъ второе прошеніе, въ которомъ говорить: отцы честные! просилъ я Васъ поправить метрику моего сына. Вы уѣздъ то Валковскій на Волчанскій перемѣнили это: точно,—а неправильную мою фамилію оставили, такъ будьте милостивы—доведите дѣло до конца, исправте уже и фамилію Винченко на Винченко. Заводимъ по Вашему совѣту новое дѣло—выясняемъ, что фамилію дѣйствительно нужно поправить—исправляемъ и выдаемъ метрику съ фамиліемъ Винченко. Но вотъ чрезъ недѣлю опять новое прошеніе отъ того же мужичка: „отцы честные! вѣдь просилъ я Васъ дайте мнѣ метрику-то какъ слѣдуетъ, правда Вы и исправили кое-что Валковскій перемѣнили на Волчанскій, Винченко измѣнили на Винченко, а отчество то мое оставили Андреевичъ, тогда какъ я, какъ незаконнорожденный, долженъ именоваться по отчеству крестнаго отца Прокофьевичъ. Нечего дѣлать—заводимъ третье дѣло объ исправленіи отчества просителя и наконецъ то выдаемъ ему метрику въ удовлетворительномъ видѣ. Значитъ, если послѣдовать Вашему совѣту и о каждомъ разноурѣчии въ документахъ, представляемыхъ при возбужденіи дѣлъ объ исправленіи метрическихъ записей, станемъ возбуждать новое дѣло, то придется объ одномъ и томъ же лицѣ, возбуждать два—три и то и четыре дѣла!

Многоуважаемый о. депутатъ, имѣйте же сожалѣніе къ намъ хоть маленькое, вѣдь—у насъ въ канцеляріи работаетъ только 22 человекъ а бумагъ и сейчасъ уже прошла 21 тысяча входящихъ и 22 съ половиной исходящихъ и самихъ этихъ неприятныхъ для Васъ слѣдствій объ исправленіи метрическихъ записей за настоящій годъ разсмотрѣно до 200, теперь же, если о каждомъ лицѣ намъ по Вашему рецепту придется вести не одно а три дѣла, то ихъ будетъ у насъ уже 600,—когда же мы успѣемъ ихъ разсмотрѣть!? Нѣтъ уже простите—совѣту Вашему мы не послѣдуемъ, а будемъ вести дѣло исправленія метрическихъ записей по прежнему порядку т. е. сразу выяснять всѣ ошибки и неправильности въ записяхъ касательно

имени, отчества и фамилии даннаго лица. Такъ дѣло пойдеть можетъ быть продолжительнѣе, но за то вѣрнѣе и основательнѣе.

Возвращаюсь къ разбираемому дѣлу: крестьянинъ Митрофанъ Андреевъ Виниченко просить исправить ошибку въ метрической записи о рожденіи его сына Льва, гдѣ онъ по ошибкѣ названъ крестьяниномъ *Валовскаго* уѣзда, тогда какъ слѣдуетъ назвать его крестьяниномъ *Волманскаго* уѣзда. Такъ какъ въ представленныхъ просителемъ бумагахъ встрѣтилось большое разногласіе не только относительно названія уѣзда, но относительно и правильности фамилии просителя (прошу обратить вниманіе на курсивъ) а именно, въ прошеніи проситель именуется себя Митрофаномъ Андреевымъ *Виниченко*, въ приложенной имъ метрикѣ о рожденіи сына Льва онъ названъ крестьяниномъ *Валовскаго* уѣзда Митрофаномъ Андреевымъ *Виниченко*, а въ паспортѣ, выданномъ Старосалтовскимъ волостнымъ правленіемъ, названъ крестьяниномъ *Волманскаго* уѣзда Митрофаномъ Андреевымъ *Виниченко*, то Консисторія для выясненія всѣхъ этихъ разнорѣчій назначила слѣдствіе.

Допросивъ нѣкоторыхъ свидѣтелей и собравъ нѣкоторые документы, Вы основали свой выводъ о правильности фамилій просителя Виниченко на метрической записи о его рожденіи, какъ документѣ, который по Вашимъ же словамъ имѣетъ доминирующее значеніе предъ другими въ вопросѣ о правильности фамилии и не смотря на то, что проситель въ другихъ документахъ именовался по отчеству то Андреевымъ то Алексѣевымъ, представили дѣло въ Консисторію какъ законченное. Дѣйствительно метрическая выпись о рожденіи даннаго лица и по нашему мнѣнію имѣетъ преимущественное значеніе при опредѣленіи правильности его фамилии, но лишь въ томъ случаѣ, когда сама по себѣ она не возбуждаегъ никакихъ сомнѣній въ своей вѣрности, а такъ какъ въ данномъ случаѣ изъ метрики о рожденіи Митрофана Виниченка нельзя было уяснить: законный или незаконный онъ сынъ крестьянки вдовы Матроны Виниченко и слѣдовательно правильность самой метрики о рожденіи Виниченко являлась сомнительной, то Консисторія несогласилась съ Вашимъ выводомъ, основанномъ на сомнитель-

номъ документѣ, и возвратила Вамъ слѣдственное производство для новаго дополнительнаго разслѣдованія.

Это вторичное возвращеніе дѣла Виниченко для дополненія особенно ожесточило Васъ противъ меня и Вы въ своемъ открытомъ письмѣ предъявляете противъ меня обвиненія довольно серьезнаго характера. Во 1-хъ Вы обвиняете меня въ томъ, что я не потрудился прочесть внимательно приложеннаго къ дѣлу посемейнаго списка, изъ котораго видно, что мать и братъ просителя уже умерли, и что предписавъ Вамъ допросить ихъ, я заставилъ Васъ такимъ образомъ тревожить тѣмъ покойниковъ. Во 2-хъ Вы обвиняете меня въ томъ, что я не читалъ даже метрики о рожденіи просителя Виниченко, гдѣ ясно сказано, что онъ незаконнорожденный.

Обвиненія, говорю очень серьезныя—постараюсь оправдаться, насколько сумѣю.

Беру буквальное „предписаніе Консисторіи по первому пункту; оно гласитъ: предписать депутату допросить мать, братьевъ и другихъ родственниковъ просителя, находящихся въ живыхъ о томъ, когда умеръ его отецъ“ и т. д. Изъ словъ *находящихся въ живыхъ* полагаю, для всякаго ясно, что Вамъ предлагалось имѣть дѣло только съ живыми лицами, и исключалась для Васъ всякая необходимость входить въ общеніе съ мертвецами. Это во первыхъ, а во 2-хъ откуда Вы взяли, что мать просителя Матрона Виниченко непременно умерла? Въдѣ метрики о ея смерти Вы къ дѣлу не приложили, а ровно не спрашивали и самого просителя о томъ, жива или нежива его мать. Свой же выводъ о ея смерти Вы основали исключительно лишь на томъ обстоятельстве, что она не значится въ посемейномъ спискѣ брата просителя Григорія Виниченко, составленномъ въ Верхне-Салтовскомъ волостномъ правленіи за 1881 г. Но въ этомъ спискѣ кромѣ трехъ братьевъ Григорія, Ильи и Митрофана другихъ братьевъ и сестеръ также не показано; между тѣмъ изъ сопоставленія сего списка съ исповѣдною росписью, выданною священникомъ с. Старосалтова Корнильевымъ, видно, что у Григорія кромѣ братьевъ Ильи и просителя Митрофана былъ еще братъ Игнатій и сестра Екатерина. Значитъ если въ посемейномъ спискѣ оказались пропущен-

ными братъ Игнатъ и сестра Екатерина, то почему же не могла бытъ также просто пропущена и мать ихъ Матрона и почему этотъ пропускъ надобно понимать какъ доказательство того, что она должна была непременно умереть? Такимъ образомъ вопросъ о томъ, умерла или не умерла старуха Матрона Виниченко, является вопросомъ открытымъ,—тогда зачѣмъ же было Вамъ съ видомъ угнетенной невинности рассказывать игривую исторію о томъ, какъ Васъ заставили, какъ нѣкогда Саулъ Аендорскую волшебницу, вызывать тѣнь мертвой старухи и какіе глаголы она Вамъ при этомъ вѣщала.

Далѣе. Вы упрекаете меня въ томъ, что я даже метрики о рожденіи Митрофана Виниченко не посмотрѣлъ хорошенько, ибо если бы я посмотрѣлъ метрику, то увидѣлъ бы, что Митрофанъ Виниченко *незаконнорожденный*. Простите: метрику я смотрѣлъ и сейчасъ смотрю, но только не вижу въ ней того, чего бы Вамъ хотѣлось. Слова *незаконнорожденный* въ ней вовсе нѣтъ, буквально же въ ней написано слѣдующее: въ графѣ о родившихся—Митрофанъ. Въ графѣ о родителяхъ: Волчанскаго уѣзда, слободы Старосалтова наслѣдницы Кузиной, крестьянка вдова Матрона Пантелеймонова Виниченкова православнаго вѣроисповѣданія. Какимъ же образомъ изъ этой метрики видно, что Митрофанъ Виниченко *незаконнорожденный*? Вѣдь Вамъ хорошо извѣстно, что по закону дѣти, рождающіяся отъ вдовы, не всегда признаются незаконнорожденными, а лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда они рождаются спустя болѣе 306 дней послѣ смерти мужа. Изъ данной же метрики вовсе не видно того—спустя сколько времени послѣ смерти мужа у Матроны Виниченко родился сынъ Митрофанъ, а слѣдовательно признать его незаконнымъ сыномъ вдовы Матроны, на основаніи одной только этой метрической записи, никакъ не возможно. Правда впоследствии дѣйствительно выяснилось, что Митрофанъ Виниченко есть незаконнорожденный, такъ какъ родился онъ спустя гораздо болѣе времени, нежели 306 дней послѣ смерти перваго мужа Матроны Виниченко, но это было выяснено Вами уже послѣ того какъ Консисторія возвратила Вамъ слѣдственное производство во второй разъ для дополненія.

Такимъ образомъ и этотъ второй упрекъ Вашъ въ томъ, что я не смотрѣлъ даже метрики о рожденіи Митрофана Виниченко, я не признаю справедливымъ, такъ какъ метрику я смотрѣлъ, но того, чтобы Митрофанъ былъ незаконнорожденный я дѣйствительно въ ней не усмотрѣлъ, да и усмотрѣть не могъ по изложеннымъ выше основаніямъ.

Теперь позвольте мнѣ изъ положенія оборонительнаго перейти въ положеніе наступательное и въ свою очередь спросить Васъ кое о чемъ. Вы признаете мои требованія, (точнѣе не мои, а консисторіи) предъявляемыя Вамъ при производствѣ слѣдствій иногда слишкомъ мелочными, неумѣстно—придирчивыми, а подъ часъ даже вовсе излишними—пусть это будетъ такъ. Но дѣло вотъ въ чемъ: выполняли ли Вы эти требованія, *хотя и скрпя сердце* но съ буквальною точностію? Отношнѣе. Большею частью при производствѣ слѣдствій Вы ограничивались собираніемъ нѣкоторыхъ только документовъ, которые Вамъ казались особенно важными, и, сдѣлавъ на основаніи ихъ Ваше личное заключеніе о томъ, какъ, по Вашему мнѣнію, должна бы быть исправлена данная ошибка, представляли дѣло въ Консисторію. Но такъ какъ въ представленныхъ Вами документахъ очень часто встрѣчались несогласія и даже противорѣчья совершенно, Вами не выясненныя, то Консисторія, не имѣя возможности точно установить: какимъ же образомъ должна быть исправлена первоначальная ошибка (какъ напр. въ данномъ дѣлѣ даже послѣ двукратнаго дослѣдованія Вами такъ и остался невыясненнымъ вопросъ, какъ же правильное отчество Митрофана Виниченко — Андреевичъ, Алексѣевичъ или Прокофьевичъ)? возвращала Вамъ слѣдствіе для допущенія, а въ результатѣ страдающимъ лицомъ оказывался тотъ самый мужичекъ, который такъ слезно плакалъ предъ Вами о томъ, что ему не выдаютъ долго метрики и котораго намъ не менѣе жаль, чѣмъ и Вамъ; между тѣмъ если бы Вы выполняли всѣ требованія Консисторіи въ самомъ началѣ производства слѣдствія, то онъ гораздо скорѣе получилъ бы метрику въ исправленномъ видѣ, чѣмъ получить ее теперь.

Такимъ образомъ оказывается, что та палка, которую Вы взяли въ свои руки, чтобы публично высѣчь меня—о двухъ

концахъ, и если одинъ конецъ Вы направили противъ меня, то другой надобно обратить противъ Васъ.

Наконецъ Васъ очень смущаетъ то обстоятельство, что Васъ заставляютъ каждый разъ при производствѣ слѣдствій объ исправленіи метрическихъ записей требовать объясненій отъ священнослужителей, учинившихъ эту запись о томъ, по чьей вѣпѣ произошла ошибка, и я Васъ въ этомъ случаѣ совершенно понимаю: при чрезвычайной деликатности Вашего характера, Вамъ дѣйствительно неловко предлагать Вашему товарищу, такому же какъ и Вы священнику каждый разъ такого рода вопросъ: а ну-ка скажи, другъ любезный, почему это у тебя тогда то произошло въ метрической записи ошибки и признаешь ли ты себя виновнымъ въ допущеніи ихъ или нѣтъ? Но вѣдь Вы прекрасно знаете, — почему Васъ заставляютъ это дѣлать. Вамъ хорошо извѣстно, что въ уставѣ духовныхъ консисторій существуетъ пренепріятная статья 193-я, предписывающая Епархіальному Начальству подвергать священнослужителей, виновныхъ въ неисправномъ веденіи метрическихъ книгъ, денежному штрафу и что, поему, Консисторіи каждый разъ при рѣшеніи дѣла объ исправленіи метрики приходится имѣть сужденіе и о степени виновности священнослужителей, допустившихъ неправильную запись. Значитъ, ежели Вы не станете требовать отъ нихъ объясненій, то поставите Консисторію въ очень затруднительное положеніе: она должна будетъ судить обвиняемаго, не выслушавъ его оправданій. Конечно Вамъ, быть можетъ, не правится самое существованіе непріятной 193 статьи устава и Вы находите ее очень тягостною, но это вопросъ уже другого рода, противъ котораго при настоящихъ обстоятельствахъ ничего мы съ Вами сдѣлать не можемъ. *Dura lex, sed lex*, говорили древніе римляне, и пока онъ существуетъ, его необходимо исполнять. Вотъ погодите, будущій соборъ, быть можетъ, уничтожитъ эту статью, тогда будущее епархіальное управленіе и не станетъ предлагать Вамъ требовать отъ священнослужителей непріятныхъ для нихъ объясненій о причинахъ неправильностей, допущенныхъ въ метрическихъ записяхъ, а при настоящихъ условіяхъ избѣгать этого никакъ не возможно...

Итакъ сущность всѣхъ нашихъ съ Вами разсужденій сво-

дится къ тому, что Вамъ *казалось*, что Вы производили поручаемыя Вамъ слѣдствія объ исправленіи метрическихъ записей вполне правильно и обстоятельно и въ доказательство этого Вы представили свои соображенія въ предыдущемъ письмѣ, а мнѣ (точнѣе не мнѣ, а Консисторіи) *казалось*, что Вы производили слѣдствія не вполне правильно и далеко не обстоятельно, въ подтвержденіе чего я также изложилъ свои соображенія въ настоящемъ письмѣ. Чьи соображенія окажутся болѣе основательными и убѣдительными,— пусть судятъ читатели, а мнѣ теперь позвольте, многоуважаемый о. депутатъ, подъ конецъ настоящаго письма подѣлиться съ Вами нѣкоторыми воспомнаніями изъ моего ранняго дѣтства. Когда я учился въ духовномъ училищѣ, мнѣ часто казалось, что я великолѣпно знаю урокъ, такъ вотъ и думалось, что завтра будетъ пятерка; глядишь, заставили на другой день отвѣчать тотъ же урокъ—и вмѣсто вождѣльной пятерки получается отвратительная двойка,—и гадкій учитель еще и инспектору нажалуется, а тотъ начнетъ распекать. Фи! скажете Вы, мы говоримъ о серьезномъ дѣлѣ, а Вы чуть ли не анекдоты рассказываете! Но во 1-хъ этому литературному приему я научился у Васъ: вѣдь рассказывали же Вы о томъ, какъ Васъ Консисторія заставила вопрошать мертвую старуху, а во 2-хъ приведенный мною примѣръ школьника и учителя очень часто повторяется въ жизни и вполне заслуживаетъ, того, чтобы на немъ остановить наше вниманіе. Просмотрите хронику любой газеты, сплошь и рядомъ Вы увидите тамъ сообщенія, что такая то судебная палата отмѣнила рѣшеніе такого то суда, находя его неправильнымъ по такимъ то и такимъ то основаніямъ, и возвратила дѣло для новаго разсмотрѣнія, а то иногда и для дослѣдованія. То же самое въ отношеніи рѣшеній палаты дѣлаетъ Сенатъ. Полагаете ли Вы, что окружной судъ, опредѣленіе котораго палата признала несправедливымъ, умышленно допустилъ ошибку въ рѣшеніи? Конечно нѣтъ. Суду навѣрное тоже *казалось*, что онъ избралъ въ данномъ дѣлѣ единственно вѣрное и справедливое рѣшеніе, а вотъ палата посмотрѣла на дѣло совершенно иначе и признала это рѣшеніе неправильнымъ. Такъ бываетъ въ учрежденія хвѣтскихъ, такъ же бываетъ въ

учрежденіяхъ и нашихъ духовныхъ: часто намъ въ Консисторіи *кажется*, что мы совершенно правильно и основательно рѣшили извѣстное дѣло, а представимъ наше рѣшеніе на утвержденіе архіерея—глядимъ: на другой день послѣдовала резолюція: „рѣшеніе неправильно и не основательно по такимъ то соображеніямъ... приводится рядъ соображеній, который и заканчивается приказаніемъ пересмотрѣть дѣло вновь, дополнивъ его такими—то справками или же обратить дѣло къ новому дослѣдованію“. А то бываетъ еще и такъ: постановляемъ мы по извѣстному дѣлу рѣшеніе, которое, разумѣется, кажется намъ самымъ правильнымъ. Рѣшеніе это признаетъ правильнымъ и архіерей и утверждаетъ его. Представляемъ дѣло на утвержденіе Св. Синода—и, вдругъ оттуда получается указъ, которымъ наше рѣшеніе признается совершенно неправильнымъ и, какъ таковое, отмѣняется, намъ же преписывается произвести новое разслѣдованіе и буде по этомъ разслѣдованіи окажутся обстоятельства, измѣняющія существо дѣла—поставить новое рѣшеніе, не стѣсняясь прежнимъ (буквальныя выраженія Синодальнаго указа).

Представьте себѣ, какое странное совпаденіе мыслей у меня въ такихъ случаяхъ является съ Вами! Мнѣ часто кажется: да вѣдь это въ сущности не Св. Синодъ, а какой то—тамъ секретарь синода (тоже, что у насъ столоначальникъ) продѣлываетъ съ нами столь непріятныя вещи,—это все онъ выкапываетъ въ нашихъ рѣшеніяхъ какія-то неправильности и заставляеть насъ вновь ихъ передѣлывать.

Такъ вотъ я подумаю про себя, однако писать открытыя письма этому самому секретарю и посылать ихъ въ редакцію синодальнаго органа „Церковныя Вѣдомости“ отнюдь не дерзаю, въ 1-хъ потому, что я не увѣренъ, чтобы редакція стала ихъ печатать, во 2-хъ потому, что считаю ихъ для существа дѣла совершенно бесполезными: вѣдь все равно Св. Синодъ заставитъ насъ направить дѣло такъ, какъ сказано въ его указѣ, и выполнить все то, что въ немъ прописано, а за неумѣстныя словопренія пожалуй еще причинитъ много служебныхъ непріятностей... *Sapienti sat...*

*Столоначальникъ.*

**ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ ЦЕНЗЪ СОВРЕМЕННОГО СВЯЩЕННИКА.**

*„Изсмѣдуйте Писанія..., они свидѣтельствуютъ о Мнѣ (Іоан. 5, 39).*

*„Добрѣ прилежащій пресвитеры сугубя чести да сподобится: наче же труждающіеся въ словѣ и ученіи. (1 Тиме. V, 17).*

*„Тотъ, кто поставленъ учить другихъ, долженъ быть опытенъ всѣмъ въ спорахъ“ (Ін. Зл.; о свщ. IV).*

Есть люди, которые съ точки зрѣнія современной жизни и ея запросовъ, считаютъ достаточнымъ пастырю церкви для успѣшнаго пастырства ограничиться однимъ лишь благочестіемъ. Такъ думаетъ, между прочимъ, и г. Меньшиковъ въ своей статьѣ „Цензъ священства“ („Нов. Вр.“ № 11092, 1907 г. 28 ян.), въ которой онъ доказываетъ, „что цензомъ священства должна быть признана святость, а не ученость. Безусловно нѣтъ нужды священникамъ знать тѣ свѣтскія науки, которыя не были извѣстны Христу и апостоламъ. Никакой нѣтъ надобности священникамъ знать тѣ богословскія науки, которыхъ тоже не было въ вѣкъ Христа.

„У апостоловъ былъ очень строгій цензъ для пресвитеровъ“, потруди́те школьнаго—„праведная жизнь и живое проникнове́ніе духомъ любви“. Далѣе онъ проводитъ ту мысль, что для поднятія унадка церкви, вѣры, благочестія и правдивности нужно назначать пастырями людей необразованныхъ, изъ простаго народа, но отличающихся благочестивою жизнью.

„Въ океалѣ нашего племени, говорить онъ, праведныхъ людей несравненно больше, чѣмъ нужно для апостольской миссіи“... „Многіе благочестивые люди въ деревнѣ, честные и чистые, страстно преданные службѣ Божіей и даже начитанные въ евангеліи куда лучше семинариста—не могутъ и мечтать о священствѣ... Отъ казенныхъ апостоловъ требуется алгебра и латынь, а истинные свѣтильники вѣры, прирожденное потомство душъ апостольскихъ, сидятъ за печкой и ковыряютъ лапти. Одинъ, всего одинъ чтимый священникъ, вродѣ Іоанна Кронштадтскаго, производитъ огромную правдивную работу, и миллионы людей волнуются его примѣромъ. Что-же было-бы, если бы все золото духа, скрытое въ толщѣ народной, засверкало въ лучахъ солнечныхъ“?..

Г. Меньшиковъ очень часто касается вопросовъ религіи, нравственности и бытовой жизни духовенства. Если бы говорилъ объ этихъ предметахъ кто-либо изъ многочисленной плеяды современныхъ либеральныхъ репортеровъ, то можно было бы оставлять ихъ мудрствованія безъ вниманія,—но объ этомъ говоритъ очень видный публицистъ съ давно и прочно установившимся литературнымъ именемъ.

Есть еще и другое побужденіе не оставлять безъ возраженій, появляющіяся въ современной свѣтской печати, модныя сужденія по религіозно-нравственнымъ вопросамъ: беззащитныя писаки нерѣдко умышленно, въ угоду себѣ, извращаютъ слова Св. Писанія (особенно въ разсужденіяхъ о свободѣ совѣсти, о смертной казни и др.),—оставлять безъ возраженій и критики всѣ подобныя сужденія, до нѣкоторой степени будетъ говорить въ пользу модныхъ писаекъ,—какъ бы узаконять ихъ теоріи; тѣмъ болѣе что въ современномъ обществѣ, немогущемъ самостоятельно ориентироваться, особенно въ религіозныхъ вопросахъ, замѣтно рабское слѣдованіе всему новому, модному, сенсаціонному, хотя бы и пропитанному насквозь ложью.

Въ настоящей статьѣ мы имѣемъ цѣлью доказать, что образованіе не только богословское, но и общее весьма необходимо пастырю, особенно современному, такъ какъ оно облегчаетъ всѣ виды пастырскаго труда; что всякое знаніе не противно духу христіанскаго ученія и можетъ совмѣщаться съ высокой нравственностью; одного же благочестія въ наше время далеко недостаточно пастырю, чтобы во всей широтѣ выполнить требованія пастырскаго долга,—быть по слову апостола „всѣмъ для всѣхъ“ (1 Кор. 9, 22).

Еслибы г. М.—ковъ „вспомнилъ дни древніе и поучился“, оглянувшись бы нѣсколько назадъ, то вѣроятно не высказалъ бы столь смѣлаго сужденія, такъ какъ нашель-бы въ исторіи русской церкви фактическое опроверженіе своего увѣренія. Былъ періодъ въ исторіи русской церкви, довольно продолжительный, когда дѣйствительно священническія должности замѣщали лучшими кандидатами изъ простаго народа. Новгородскій еп. Геннадій говоритъ объ этомъ такъ: „приседаютъ

къ тебѣ мужика въ попы ставить, а онъ и чести не умѣетъ... Ино весь свѣтъ излаялъ, что нѣкого въ попы поставитъ"... „Приведутъ"—ясно указываетъ на существованіе среди паствъ выборныхъ пріемовъ на священническія должности лицъ желанныхъ, лучшихъ, удовлетворявшихъ всѣмъ требованіямъ пасомыхъ. Но было ли это время лучшей эпохой въ исторіи русской церкви? Далекое нѣтъ... Тѣ „сильные духомъ", которыхъ такъ идеализируетъ, о которыхъ такъ мечтаетъ г—нъ М—ковъ, не оставили цѣннаго вклада въ сокровищницу нашей церкви. Не видно было ихъ вліянія ни благочестіемъ, ни строгостью жизни, ни силой духа. Быть можетъ были среди духовенства того времени и люди истинно благочестивые, по благочестію, какъ высшая добродѣтель, всегда пребываетъ въ тайнѣ и не кричитъ о себѣ во всеуслышаніе. Но фактъ несомнѣненъ, что оно, духовенство, не могло противопостоять заносу и развитію раціоналистическихъ сектъ, окатоличенію и онѣмеченію окраинъ, что оно, наконецъ, не могло имѣть вліянія хотя-бы настолько, чтобы не быть третируемымъ во мнѣніи боярина и служилаго человѣка, наравнѣ съ простыми, крестьянами. Въ общей своей массѣ духовенство того времени представляло некультурную силу и естественно задержало прогрессъ своихъ паствъ въ просвѣтительномъ отношеніи. Оно виновно въ томъ, что развило въ пасомыхъ, благодаря своей богословской необразованности, раболѣпное внѣшнее благочестіе, воплотило вѣру во внѣшній культъ, не научило народъ различать сущность отъ второстепеннаго, истины отъ мертвой буквы,—результатомъ чего было то, что когда появилась необходимость очистить богослужебныя книги отъ посторонняго наслоенія, то фанатически приверженный къ буквѣ народъ впалъ въ расколъ; за „азъ" обѣщали „душу положить". Для всякой научной работы требовались посторонніе ученые люди, вроде братьевъ Лихудовъ, Максима Грека и т. п., на которыхъ само-же духовенство, по невѣжеству и зависти, не останавливалось возводить клевету и всячески дискредитировать ихъ дѣятельность въ глазахъ царя и народа...

Священное Писаніе отнюдь не осуждаетъ дѣятельности разума въ познаніи религіозно-нравственныхъ истинъ. Оно со-

вѣтуетъ каждому „возрастать въ познаніи и во всякомъ чувствѣ, чтобы познавая лучше быть чистыми въ день Христовъ“ (Филипп. 1, 9—10); „все испытывать и добраго держаться“ (2 Филипп. 5, 20); быть готовыми „ко отвѣту всякому вопрошающему въ словесе о вашемъ упованіи“ (1—Петр. III, 15); „плѣнять всякъ разумъ въ послушаніе Христова“ (2—Коринт. X—4) и т. д.

Изъ отцовъ и учителей церкви многіе обладали всестороннимъ образованіемъ и доказываютъ полезность научныхъ познаній въ дѣлѣ распространенія и усвоенія истинъ христіанскихъ. Вспомнимъ напр. Іустина Философа, Климента Александрійскаго, Блаженнаго Августина, Іоанна Златоустаго, Григорія Богослова и другихъ, извѣстныхъ святостью жизни при всесторонней образованности, давшей имъ возможность успѣшно бороться съ еретиками, раскрыть истины христіанскаго вѣроученія и правоученія и положить начало всѣхъ богословскихъ наукъ. Св. Іоаннъ Златоустъ доказываетъ, что одной благочестивой жизни недостаточно пастырю, чтобы успѣшно проходить свое служеніе. „Жизнь могла содѣйствовать намъ къ исполненію заповѣдей; но не скажу, чтобы въ этомъ отношеніи она одна совершила все. Когда возникаетъ споръ о догматахъ и всѣ будутъ бороться на основаніи однихъ и тѣхъ-же писаній, тогда какую силу можетъ оказать жизнь?.. Тотъ кто поставленъ учить другихъ, долженъ быть опытиѣ всѣхъ въ спорахъ. Хотя-бы онъ и оставался въ безопасности, не потерпѣвъ никакого вреда отъ противниковъ, но множество простыхъ людей, находящихся подъ его руководствомъ, когда увидитъ, что вождь ихъ побѣжденъ, будутъ винить не его слабость, а нетвердость самого ученія; по неопытности одного много людей подвергнется крайней гибели. Если они и не перейдутъ совершенно на сторону противниковъ, то принуждены бывають сомнѣваться въ томъ, въ чемъ были увѣрены; и къ чему приступали съ вѣрою, тому уже не могутъ внимать съ такою-же твердостью; и поднимается такая буря въ душахъ ихъ отъ пораженія учителя, что бѣдствіе оканчивается кораблекрушеніемъ“<sup>1)</sup>. Итакъ, св. Іоаннъ

<sup>1)</sup> Іоанн. Злат. о свнц. IV; т. 1, стр. 461. Изд. С. П. Д. А.

Златоустъ, въ жизни своей подвергавшійся многимъ спорамъ съ еретиками, на основаніи опыта, доказываетъ полезность для священника знанія писаній, краснорѣчія, искусства въ спорахъ и т. д. Г. Меньшиковъ-же силится доказать, что нѣтъ нужды священникамъ знать тѣ богословскія и свѣтскія науки, которыя не были извѣстны Христу и апостоламъ. Онъ забылъ римскую пословицу: „mutantur tempoга, mutamur et nos in illis“. Всестороннее образованіе, знакомство съ развитіемъ богословской и свѣтской науки само по себѣ отнюдь не есть отрицательное качество личности священника. Изъ того, что Христу и апостоламъ не были извѣстны богословскія и свѣтскія науки въ настоящей ихъ систематизаціи, далеко не слѣдуетъ, что нужно ихъ игнорировать и современному пастырю. Древніе архитекторы, строившіе египетскія пирамиды, вѣроятно не знали аналитической геометріи—значить-ли, что не нужна она и современному архитектору; финикійскіе купцы—пираты не имѣли компаса,—неужели онъ лишній и современному мореплавателю? Христосъ возвѣстилъ Свое ученіе въ чистомъ первоначальномъ видѣ; апостолы распространили его въ мірѣ; ихъ преемникамъ приходится не только продолжать дѣло возвѣщенія евангелія „всѣмъ людямъ“, но и защищать, ограждать это ученіе отъ многочисленныхъ нападковъ, всѣми мѣрами охранять духовную цѣлость пасомыхъ,—иныхъ обличать „съ кротостью“, другихъ—„страхомъ спасать“, по слову апостола и т. д. „Мы готовимся, говорить Іоаннъ Златоустъ, не къ одному роду борьбы; но эта война разнообразна и производится различными врагами. Не всѣ они дѣйствуютъ однимъ и тѣмъ-же орудіемъ и стараются нападать на насъ не одинаковымъ образомъ. Поэтому кто намѣревается вести войну со всѣми, тотъ долженъ знать способы дѣйствія всѣхъ ихъ, быть стрѣльцомъ и пращникомъ, предводителемъ, воиномъ“ и т. д. <sup>1)</sup>..

Мегафорически словесное сраженіе уподобляется войнѣ дѣйствительной: чтобы успѣшно сражаться съ врагомъ, нужно изучить его, знать его теоріи, методы, приемы и т. д. Какъ напр. іерею—простецу, хотя бы и дѣйствительно благочестивому, можно опровергнуть лжеученіе пантеизма, дуализма, ра-

<sup>1)</sup> Іоан. Злат.; о свщ. IV. 454 стр. Изд. С. П. Д. А.

ціонализма и др., не зная философіи, богословія, исторіи церкви, логики и т. п.?

Недостаточная образованность духовенства послѣдней половины прошлаго столѣтія была причиной сильнаго размноженія раціоналистическаго и мистическаго сектанства самыхъ разнообразныхъ толковъ на югѣ Россіи. До послѣдняго времени, напр., считали хлыстовство, такъ сильно развившееся въ нашей епархіи, самой нестройной сектой, покоящейся на невѣжествѣ и темотѣ простого люда, а оказалось въ дѣйствительности, что хлысты имѣютъ стройную законченную систему вѣроученія, опровергнуть которую иногда бываетъ не подъ силу мало опытному и мало образованному миссіонеру. Что для нихъ значитъ благочестіе священника—когда они держатся иныхъ понятій о христіанской нравственности и христіанской жизни? Одного благочестиваго негодованія или отрицанія здѣсь мало.

Независимо отъ дѣятельности священника въ спеціальному кругу пастырскихъ обязанностей, современная жизнь предъявляетъ ему много другихъ требованій: хотятъ видѣть священника не только дѣятелемъ на духовной нивѣ, но и на другихъ поприщахъ жизни, желаютъ чтобы сфера дѣятельности его была расширена, какъ можно болѣе. Общественно-экономическіе вопросы въ переживаемое время обострились до крайности. Идалъ земного рая неотразимо господствуетъ надъ умами современнаго общества. Лучшій строй жизни и социально-экономическихъ отношеній—вотъ тѣ задачи, надъ рѣшеніемъ которыхъ тысячи людей, самыхъ разнообразныхъ направленій, теперь трудятся.

Въ періодической печати экономическіе вопросы трактуются съ особеннымъ интересомъ. Во всякой газетѣ и журналѣ найдете статьи на злободневныя темы: о парламентаризмѣ, о бюрократизмѣ, свободѣ совѣсти и неприкосновенности личности, смертной казни, фабричномъ законодательствѣ, о голодѣ, о упорядоченіи сельско-хозяйственной жизни и т. д. Живя среди людей, находясь въ постоянномъ съ ними общеніи, священникъ невольно сталкивается съ подобными вопросами; къ нему во всякое время могутъ обратиться съ разго-

ворами о земельной нуждѣ, о трудностяхъ заводской жизни, о современномъ государственномъ состояніи и т. п. Какъ поступать священнику въ подобныхъ случаяхъ; неужели ему нужно молчать или отказываться незнаемъ? Будеть-ли это полезно?

Извѣстно, напр., что протестантскіе пастыри принимаютъ самое широкое и дѣятельное участіе въ общественной жизни и не замыкаются въ тѣсномъ кругу специальныхъ обязанностей. Они основываютъ христіанскія ассоціаціи рабочихъ, устраиваютъ соціальныя конгрессы; пишутъ экономическіе трактаты, участвуютъ въ выборахъ и народныхъ собраніяхъ. Католическое духовенство внимательно слѣдитъ за господствующими идеями времени, старается опровергать не христіанское ученіе и искусно направлять самыя разнообразныя теченія общественной жизни въ пользу церкви.

Почему-же русскій пастырь долженъ преуспѣвать въ одномъ лишь благочестіи и быть полнымъ невѣждой относительно науки и событій времени? И безъ того часто приходится слышать основательный упрекъ русскому духовенству, что пасторы и ксендзы гораздо культурнѣе православныхъ священниковъ. Въ литературныхъ произведеніяхъ желаннымъ типомъ пастыря выводится священникъ, принимающій участіе и въ общественной жизни, занимающійся учительствомъ, устройствомъ публичныхъ чтеній, организаціей общественныхъ учрежденій и т. д. Конечно, никогда не слѣдуетъ желать, чтобы пастырь всецѣло погрузился въ партійную борьбу изъ-за вліянія на общественный строй—подобно Гапону, это будетъ нежелательная крайность; но во всякомъ случаѣ онъ не долженъ быть нѣмъ и глухъ къ теченію общественной жизни. Освѣдомленность пастыря принесетъ не малую пользу его прямому пастырскому дѣлу: къ нему явятся за духовнымъ утѣшеніемъ люди самаго разнообразнаго положенія и образа жизни; если онъ не будетъ освѣдомленъ относительно условій ихъ жизни, то многіе пороки и слабости ихъ останутся для него непонятными и онъ не будетъ имѣть возможности повліять на нихъ въ благопріятную сторону.

Г. М.—ковъ говоритъ: „народъ начинаетъ дичать, терять все

святое"... Этотъ фактъ, конечно, сильно преувеличенный. Но допустимъ его. Можетъ-ли г. Меньшиковъ безошибочно опредѣлить, откуда на доброй нивѣ появляются эти плевелы; порождаютъ ли ихъ дипломированные священники, или-же ктонибудь другой? Трудно указать всѣ тѣ пути, по которымъ приносится возвращеніе въ народъ—ихъ очень много, они самыя разнообразныя. Не подь силу бываетъ и священнику образованному, не говоря уже о простецѣ, оградить свою паству отъ неприванныхъ учителей социализма, коммунизма, лжевѣрія, атеизма и т. д., отъ либеральной еврействующей печати, задавшейя цѣлью сбить народъ съ религіозно-нравственныхъ и традиціонныхъ бытовыхъ устоевъ путемъ распространенія лжи и возбужденія въ народѣ недовольства всѣмъ окружающимъ. Чтобы бороться съ наплывомъ подобной желелитературы, съ искусными въ краснорѣчїи ораторами и пропагандистами, весьма часто утверждающими свои положенія на Св. Писанїи, необходимо пастырю церкви быть, какъ говорится, „въ курсѣ дѣла“. Дѣйствительно, ап. Павелъ говоритъ, что „благочестіе на все полезно“ (1 Тим. 4, 8); но это значитъ, что оно не только ни чему не мѣшаетъ, но можетъ быть и полезно. Оно можетъ быть полезно и образованности. Если бы одно благочестіе служило условіемъ для полученія должности священства, то открылось бы широкое поле для лицемѣрія. Кто можетъ знать изъ людей, „яже въ чловѣцѣ, точїю Духъ Божїй“, кто можетъ учесть каково въ чловѣкѣ благочестіе—искреннее, или фальшивое? Можно казаться для внѣшняго наблюденія чловѣкомъ безукоризненной нравственности, а внутри быть полнымъ всякой нечистоты. Одинъ Богъ можетъ указать истинно благочестивыхъ людей. Наши хлысты, въ смыслѣ благочестія наружнаго, не оставляютъ желать ничего лучшаго; но это благочестіе обманчивое, наружное. Иначе ихъ изображаютъ люди, посвященные въ ихъ тайны и убѣжавшіе отъ ихъ благочестія; ихъ благочестіе хуже всякаго нечестія.

Въ свящ. Писанїи мы находимъ прямое указаніе на то, что лицо, ищущее священства, должно быть тщательно испытываемо въ добропорядочности жизни, въ знанїи писанїи и только

тогда допускаемо къ принятію онаго (2 Тим. III, 14; 1 Тим. III, 10; 1 Тим. 5, 22).

„Если возможно, да будетъ образованный пастырь, а если онъ будетъ неучень, то да будетъ по крайней мѣрѣ искусень въ словѣ“ (ученіи христіан.) Пост. Апост. 2-е кн.; гл. 1.

*Сельскій свящ. І. Горинъ.*

### ИЗЪ РЕДАКЦІОННОЙ ПЕРЕПИСКИ.

Одинъ изъ уважаемыхъ нашихъ корреспондентовъ пишетъ намъ, что журналу „В. и Р.“ до сихъ поръ еще нѣкоторые продолжаютъ высказывать упреки въ томъ, что журналъ этотъ по характеру и содержанию является малодоступнымъ для большинства нашихъ читателей. Комиссія, составленная въ прошедшемъ году по распоряженію Высокопреосвященнаго Арсенія, достаточно обстоятельно отвѣтила на эти упреки. Редакція въ постановленіи Комиссіи нашла для себя нравственную поддержку и журналъ этотъ, измѣнивъ нѣсколько виѣшнюю форму, сохранилъ свой научно-богословскій характеръ, благодаря которому онъ давно уже занялъ видное мѣсто въ семьѣ своихъ собратій<sup>1)</sup>. По прежнему онъ старается давать своимъ читателямъ труды богословскаго и философскаго характера болѣе или мѣнѣе извѣстныхъ авторовъ, какъ оригинальные, такъ переводные; по прежнему продолжаетъ думать, что не такъ ужъ низокъ умственный уровень нашего средняго читателя, какъ полагаютъ нѣкоторые; по прежнему находитъ нравственную поддержку и сочувствіе со стороны

<sup>1)</sup> Если есть люди, повторяющіе прежніе упреки, то объ этомъ надобно искренно пожалѣть. Но, на основаніи этихъ упрековъ, мы рѣшительно не можемъ согласиться съ сужденіями, высказываемыми иногда и въ свѣтской печати, что будто бы „въ духовенствѣ нашемъ вообще *чрезвычайно* упалъ богословскій духъ, богословскій смыслъ, интересъ и чуткость къ богословію“; что „настоящие интересы и заботы, „наступленія“ и „отступленія“ по части нравъ, жалованій, пенсій, наградъ прерогативъ и пр., и пр., заняли все поле духовнаго вниманія, т. е. поглотили, если не всю мысль, то все сердце духовенства“ („Нов. Вр.“ 1907 г. *Церковный Соборъ въ Москвѣ*, № 11319). Очевидно, это преувеличеніе. Во всякомъ случаѣ, мы не можемъ и не имѣемъ намѣренія превращать нашъ журналъ ни въ сборникъ церковныхъ поученій, ни въ публицистическій листокъ.

людей, мнѣніемъ которыхъ нельзя не дорожить. Вотъ доказательство:

Въ № 483 газеты „Колоколъ“ мы встрѣтили замѣтку объ этомъ журналѣ проф. А. Бронзова, которую позволяемъ себѣ привести здѣсь. „Въ прошломъ 1906 году, говоритъ профессоръ, по вопросу о социализмѣ и социалистической литературѣ я писалъ не разъ по этому же вопросу, не разъ обращался я и въ текущемъ 1907 году. Я, между прочимъ, рекомендовалъ вниманію публики книгу Катрейна „Социализмъ“ (Фрейб. 1906 г. 9 изд.). Въ настоящее время одинъ изъ подписчиковъ „Колокола“ спрашиваетъ меня о судьбѣ моей рекомендаціи книги Катрейна, которую онъ уже заранѣе, на основаніи моей замѣтки, заинтересовался. Имѣю счастье увѣдомить его чрезъ посредство „Колокола“ (такъ какъ корреспондентъ не сообщаетъ своего адреса и такъ какъ, кромѣ того, желаю, чтобъ объ этомъ узналъ возможно—большій кругъ лицъ), что книга Катрейна, столь полезная въ наши дни, уже переводится (авторомъ многихъ прекрасныхъ статей въ „Вѣрѣ и Разумѣ“) о. Н. Липскимъ и печатается на страницахъ названнаго Харьковскаго журнала (начиная съ № 10-го). Можно поѣтому надѣяться, что надежный и компетентный переводчикъ завершитъ печатаніе къ концу текущаго года <sup>1)</sup> и затѣмъ выпуститъ книгу въ свѣтъ отдѣльными оттисками. Она заслуживаетъ всякаго вниманія и широкаго распространенія... Честь симпатичному Харьковскому журналу, живо откликающемуся на современные жизненные запросы и уже въ прошломъ, напр., году напечатавшему на своихъ страницахъ преинтересную книгу Е. Пфеннигсдорфа „Иисусъ Христосъ въ современной духовной жизни“ („Христіанское введеніе въ духовный міръ настоящаго времени“), переведенную извѣстнымъ московскимъ ученымъ богословомъ—С. П. Никитскимъ... Въ заключеніе рѣшаюсь дать совѣтъ уважаемой редакціи „Вѣра и Разумъ“ переиздать печатающуюся на страницахъ этого журнала, затѣмъ вышедшую отдѣльными

<sup>1)</sup> Печатаніе перевода закончится въ началѣ слѣдующаго 1908 года, причѣмъ часть книги, которая будетъ напечатана въ слѣд. году, будетъ имѣть вполне самостоятельное значеніе.

отгисками, но—увѣ!—давно распроданную полезную книгу проф. о. Т. И. Буткевича—„Философія монизма“ (протівъ Геккеля<sup>1)</sup>).

NN.

## МИССИОНЕРСКІЙ ЛИСТОКЪ.

ПИСЬМО КЪ БОЛЯЩЕМУ СТАРООБРЯДЦУ <sup>2)</sup>.

*Возлюбленный о Христь братъ,  
Емилианъ Лазаревичъ!*

Съ душевнымъ прискорбіемъ узналъ я о постигшей тебя тяжелой болѣзни. Слышалъ я, что ты уже приготовился къ отшествію отъ здѣшней скорбной жизни, именно: ты призывалъ своего духовнаго отца и исповѣдалъ ему свои прегрѣшенія. Но, любезный братъ, подумалъ ли ты о томъ: можетъ ли, призыванный тобою наставникъ съ миромъ отпустить тебя отъ здѣшняго житія? Имѣеть ли онъ ключи, отворяющіе Царство Небесное? Можетъ ли онъ разрѣшить всѣ твои прегрѣшенія? „Елика аще свяжете на земли, будетъ связано на небеси, а елика аще разрѣшите на земли, будетъ разрѣшено на небесѣхъ“, сказалъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ во святомъ Своемъ Евангеліи. Кому далъ Онъ власть связывать и разрѣшать? Апостоламъ и преемникамъ ихъ епископамъ и священникамъ, но не простецамъ подобно твоему духовному отцу. Быть можетъ, ты думаешь, что въ нынѣшнее время эти слова Господа могутъ и не напомниться. Нѣтъ братъ! Не должны Христовы словеса: „небо и земля мимо идеть, словеса же Моя не мимо идутъ“ (Мф. 101 зач.). Ты скажешь, что въ нынѣшнее время уже нѣтъ истинныхъ пастырей, посему и некому разрѣшать грѣхи. Но обрати вниманіе на вышепри-

<sup>1)</sup> Очень благодарны глубокоуважаемому профессору г. Броизову, за совѣтъ, которымъ постараемся воспользоваться при первой возможности. *Ред.*

<sup>2)</sup> Поводомъ къ „написанію“ или составленію этого письма послужило слѣдующ. обстоятельство. Пріѣхалъ въ хут. Водина Ольховатскаго прихода, и пригласилъ на бесѣду бывшаго своего собесѣдника, но мнѣ отвѣтили, что онъ сильно боленъ. Не имѣя возможности лично посѣтить его, я послалъ ему настоящее письмо.

веденное мѣсто изъ св. Евангелія. Тамъ сказано: „елика аще свяжете на земли, будетъ связано на небесѣхъ“. „На земли“, значитъ, покуда существуетъ земля, т. е. вселенная, до тѣхъ поръ будутъ истинные пастыри и будетъ существовать таинство покаянія. По вашему же неправильному мнѣнію нѣтъ истинныхъ пастырей. Но тогда куда же отнести сіи Христовы слова: „се Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка“ (Мѣ. 28, 20)? Покуда существуютъ дни на землѣ, до тѣхъ поръ Господь будетъ пребывать съ пастырями. Для того, чтобы тебѣ было болѣе понятно это мѣсто изъ св. Евангелія, приведу на него толкованіе св. отца, блаженнаго Теофилакта, архіепископа Болгарскаго. „Не бо жити апостолы до конца вѣка имяху и намъ убо (т. е. епископамъ, такъ какъ блаженный Теофилактъ былъ епископъ) и ученикомъ своимъ обѣщается сей. Не рече убо до скончанія вѣка быти съ нами, потомуъ же не быти, нѣсть сіе; оттолѣ бо паче съ нами будетъ, явѣ и свѣтлѣйшѣ. Еже бо рече до скончанія, сирѣчь вѣка сего, потомуъ же въ безконечномъ будущемъ съ нами быти“. (Благовѣстное Евангеліе Мѣ. 28 гл., л. 237 об.). Вотъ какое ясное свидѣтельство! Послѣ этого можно ли говорить, что, въ настоящее время, нѣтъ истинныхъ пастырей и нѣкому разрѣшать грѣхи? Думало, что вѣрующій св. Писанію не будетъ этого говорить.

Но, можетъ, ты думаешь, что какъ священнику, такъ и мірянину можно исповѣдывать грѣхи? Опять скажу, что нигдѣ нѣтъ въ св. Писаніи того, чтобы мірянинъ могъ разрѣшать грѣхи. Говорю это не я, а преподобный Никонъ Черногорецъ: „а яко пресвитерамъ священно-дѣйствующимъ подобаеть исповѣдемъ бывати, а не ко инѣмъ, все божественное писаніе глаголетъ“ (Тактиконъ преподобнаго Никона Черногорца, слово 14-е, л. 72). И такъ, сколько бы старообрядцы не читали Писаніе, сколько бы не искали они: нигдѣ не могутъ найти, что и простецъ можетъ принимать на исповѣдь и разрѣшать отъ грѣховъ. Въ Потребникѣ напр. Іосифа (1651 г.), на листу 141, говорится: „не просто вси имуть власть разрѣшати и связывати, но они едины имже отъ Бога таковая вручена“. Вручилъ ли Господь власть связывать и разрѣшать

грѣхи вашему Наставнику? Нѣтъ, скажите и вы. Тогда, значитъ, онъ восхитилъ недарованное ему. „Восхищающую (же) не дарованныя имъ раздражаютъ Бога, якоже сынове Корреовы и Іозія царь... якоже дерзнувый таковая не съ нами борется, но съ Великимъ Архіереемъ Христомъ“, говорится во 2 правилѣ всѣхъ св. апостолъ (Кормчая 30 л.). Вотъ какой участи подвергаются ваши наставники! Участи сыновей Кореевыхъ, коихъ живыми поглотила земля.

Ты, братъ, исповѣдавшись во своихъ грѣхахъ своему наставнику, думалъ отъ него получить разрѣшеніе отъ грѣховъ. Но не гнѣвайся, братъ, если я скажу тебѣ, что ты не только отъ него не получилъ разрѣшенія, но еще болѣе повредилъ себѣ, такъ какъ по словамъ св. отца Козмы пресвитера, твой наставникъ, не имѣющій священнаго сана, не разрѣшалъ тебя, но связалъ діавольскими узами. Вотъ слова св. Козмы: „апостолъ глаголетъ, яко аще кто болитъ изъ васъ, да призоветъ пошы церковныя и да молитву творятъ надъ нимъ, помазавшіе и масломъ во имя Господне, и молитва съ вѣрою спасетъ болящаго, аще же и грѣхъ будетъ сотворилъ, отпустится ему. Еретицы же сами къ себѣ (т. е. простецъ къ простецу) исповѣдь творятъ и рѣшать, сами суще связаны діавольными узами, не же точію мужи того творятъ, но и жены еже ругу (т. е. поруганію) достойно есть“ (Макарьевская Минея, мѣсяць августъ, л. 678). Прискорбно тебѣ это слышать, но еще болѣе прискорбнѣй будетъ, когда ты прочтешь слѣдующія слова изъ уважаемой старообрядцами книги Номоканона. Вотъ они: „аще кто безъ повелѣнія мѣстнаго епископа, дерзнетъ пріимати помышленія и исповѣди, сидевый по правиломъ казнь пріиметъ, яко преступникъ божественныхъ правилъ. Ибо не точію себѣ погуби, но и елицы у него исповѣдаться, не исповѣдани суть, и елицѣхъ связа, или разрѣши не исправлени суть“ (Номоканона л. 6). Посему свидѣтельству твой наставникъ, какъ не имѣющій власти исповѣдывать, и себя погубилъ и тебя. Поступая такъ онъ, по свидѣтельству этого же Номоканона, дѣйствуетъ хуже бѣсовъ. „Аще ли нѣдци понущеніемъ Божіимъ въ толикое придоша дерзнутіе, яко еже невѣрнѣ и злочестивнѣ: невѣріе бо есть вещь таковая,

еже кромѣ священства пріяти хиротонію, священная дѣйствовать. Нѣсть слово рещи о осужденіи сицевыхъ, сіе бо дѣло горше есть и самыхъ тѣхъ нечестивыхъ бѣсовъ во ангела свѣтла, точію преобразующихся, но не сущихъ и Божіе убо лицемѣрующихъ, безбожныхъ же сущихъ и противныхъ Богу. Таковыя не токмо веліе и не исчетное томленіе поднесутъ, на божественная сице злѣ восхуливше. Ниже бо гласы божественныя, ниже божественная дѣла, понеже благодати рукоположенія не имуть, но и мечь примуть иную, за прельстившихся отъ нихъ, или нѣгдѣ крещенныхъ, или рукоположенныхъ сіи бо не хиротонисани, ни крещени суть. Ничтоже бо даеть не имѣя и ничтоже приемлетъ что отъ неимущаго, аще и молится имѣти“ (Номоканонъ, л. 54). Вотъ, братъ, какая жалкая участь ожидаетъ васъ и вашихъ наставниковъ. Погибели достойны будете вы, если не присоединитесь къ св. Церкви и не примите разрѣшенія грѣховъ отъ законно рукоположенныхъ пастырей. „Потщися же, о брате, дондеже время есть“, обратись къ св. соборной и апостольской церкви, покайся во всѣхъ своихъ грѣхахъ, совершенныхъ отъ юности и до днесь, и прими разрѣшеніе отъ имѣющаго власть разрѣшать грѣхи пастыря. По разрѣшеніи же отъ грѣховъ, прими „телець упитанный: тѣло и кровь Господа нашего Иисуса Христа“ („Златоустъ“, л. 4-й).

Помни, братъ, что, по словамъ Господа Иисуса Христа, безъ причастія св. таинъ нельзя наслѣдовать жизни вѣчной (Іоана. 6, 53—56). Вѣдь, ваши наставники обманываютъ васъ, говоря, что въ настоящее послѣднее время нѣтъ причастія св. таинъ. Писаніе намъ, напротивъ, свидѣтельствуетъ, что въ истинной Церкви оно будетъ приноситься до второго Христа пришествія. Въ 11 гл. 1-го посланія къ Коринѣ. св. апостоль говоритъ: „азъ бо пріяхъ отъ Господа, еже и предахъ вамъ, яко Господь Иисусъ Христосъ, въ ночь, въ нюже преданъ бываше, приемъ хлѣбъ, и благодаривъ преломи, и рече: примите, ядите, сіе есть тѣло Мое, еже за вы ломимое: сіе творите въ Мое воспоминаніе; такожде и чашу по вечеряніи, глаголя: сія чаша Новый Завѣтъ есть въ Моей Крови: сіе творите, елижды аще пиете, въ Мое воспоминаніе. Елижды

бо аще ясте хлѣбъ сей и чашу сію пїете, смерть Господню возвѣщаете, дондеже убо прїидеть“ (Апостоль, гл. 11, зач. 149-е). Вѣрь же болѣе св. Писанію, нежели своимъ наставникамъ! О томъ, что таинство тѣло и Кровь Господа будетъ совершаться до второго пришествія свидѣльствуютъ и старопечатанныя книги. Краткости ради укажу тебѣ только листы, на которыхъ объ этомъ говорится. (Книга преп. Ефрема Сирина, слово 104-е о святыхъ тайнахъ, л. 319 на об.; Бесѣды св. Іоанна Златоустаго на 14 посланій апостола Павла, бес. 27, стр. 871; Большой Сборникъ, св. Іоанна Златоустаго въ четвертокъ великій слово 1-е, л. 558 на об.; Книга пр. Никона Черногорца, сл. 53, л. 445; Катихизисъ Великій, о тайнѣ Тѣла и Крови Христовой, гл. 77, л. 384-й; Толковый Апостоль, л. 536 об.). Вотъ, какъ много старопечатныхъ книгъ свидѣльствуютъ, что причастіе пребудетъ до второго пришествія. Паки повторяю: оставь же, братъ, свои неправильныя мнѣнія, приступи къ св. Церкви и причастись св. таинъ! Если придется тебѣ помереть, то какъ явишься ты предъ лице Грознаго Судїи Христа Спасителя? Что ты можешь отвѣтить Ему? Во св. Евангелїи Своими усты. Онъ рекъ: „иже имѣтъ вѣру въ Евангелїе и крестится спасенъ будетъ, а иже не имать вѣры осужденъ будетъ“. Можешь ли ты, на будущемъ Судѣ, сказать, что имѣлъ вѣру въ Евангелїе? Нѣтъ, братъ! Ты не вѣришь Евангелїю!.. Не слушаешь Христовыхъ словесъ о причащенїи св. таинъ! Ты болѣе вѣришь своему темному, не знающему Писанїя наставнику! Но знай: „аще слѣпецъ слѣпца ведетъ, то оба въ яму впадутъ“ (Евангелїе). Вѣрь больше св. Писанію и св. отцамъ, да не впадеши въ погибель. Вѣдь, какъ ясно учитъ насъ книга „Златоустъ“, что безъ причащенїя св. таинъ нельзя спастись!

„Подобаетъ убо всякому христіанину, говорится въ этой книгѣ, трижды въ лѣто причащаться пречистыхъ таинъ Христовыхъ, и каяться грѣховъ своихъ, а по нашей слабости хотя едипожды въ лѣто въ великій постъ, и то велико очищенїе есть. Аще ли кто и того не сотворитъ, а случится ему смерть лучшее бы ему не родиться“ (Кн. „Златоустъ“ 99 л.). Приступи же къ пречистымъ тайнамъ, да не унодишься

Иудѣ, которому Христось сказалъ: „горе тому человѣку, имѣ же Сынъ Человѣческой предастся, лучше бы ему на свѣтъ не родиться“ (Маѣ. 26, 24). Тоже говоритъ старообрядцамъ и книга „Златоустъ“. Исполни же ея повелѣніе и прими Христовы тайны, если ты, дѣйствительно, боишься Бога, такъ какъ по словомъ этой книги, только не боящееся Бога не причащаются св. таинъ (л. 3-й). Ты считаешь себя христіаниномъ, но не принимаешь св. таинъ, такихъ лицъ книга „Златоустъ“ называетъ невѣрными: „люто естъ христіаниномъ парекшуся, а не приимати таинъ Христовыхъ: ихъ же и невѣрнымъ подобны нарече, иже самохотнѣ, не брегуще спасенія, причастія удаляются“ (133 л.). Не пренебрегай же своимъ спасеніемъ, оставь свое заблужденіе и приступи къ причастію св. таинъ. Вѣдь, хотя бы ты даже и не грѣшилъ, но разъ ты не причащаешься св. таинъ, все равно, надежды на спасеніе имѣть не можешь. „Аще кто живя чистѣ и въ покаяніи, говоритъ таже книга „Златоустъ“, а не приемлетъ таинъ Христовыхъ, не можетъ спастися. Рече бо Господь: ядый Мою плоть и пій Мой Кровь во Мнѣ пребываетъ и Азъ въ немъ“ (л. 133 об.). Какая жалкая участь глаголемыхъ старообрядцевъ, по словамъ книги, хотя они и не грѣшили бы, жили добродѣтельно, но всетаки не могутъ спастись. Неужели можно не слушать такое ясное ученіе св. Писанія и старопечатанныхъ книгъ? Неужели же ихъ сердца такъ окаменѣли, что они не боятся такого строгого прещенія? Побойся же хотя ты, братъ! Неужели ты хочешь погубить свою вѣчную жизнь? Въ „Книгѣ о вѣрѣ“ говорится: „пійте отъ нея вси, и утверждая, яко да не ущипитъ кто повелѣніе Его, научаетъ сими словесы: аминь, аминь глаголю вамъ, аще не съѣсте плоти Сына Человѣческаго, и неіете Крове Его, живота не имате въ себѣ. Страшенъ отвѣтъ Христовыхъ словесъ; и яко истина суть словеса Его, симъ научаетъ: небо и земля мимо идутъ, словеса же Моя не мимо идутъ. Кто не ужаснется отъ вышереченнаго запрещенія и не послушаетъ гласа Господня, развѣ той, иже животь вѣчный погубити хочетъ“ (51 л.).

Если ты не хочешь погубить вѣчную свою жизнь, то послушай гласа Господня, воссоединиси со св. Церковью, при-

ими разрѣшеніе грѣховъ отъ священника и приступи къ св. Христовычъ тайнамъ. Прости, братъ, если въ моемъ письмѣ, что-нибудь тебѣ показалось непріятнымъ; руководило мною не желаніе оскорбить тебя, а исключительно любовь къ погибающему брату.

*Миссіонеръ Яковъ Глаголевъ.*



**Посѣщеніе Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнымъ Арсеніемъ, Архіепископомъ Харьковскимъ и Ахтырскимъ, Харьковской Духовной Семинаріи.**

26-го сентября с. г., въ день храмоваго праздника Харьковской Духовной Семинаріи, Высокопреосвященный Архіепископъ Арсеній изволилъ посѣтить Семинарію и совершить божественную литургію.

Прибывъ въ Семинарію въ 9 час. утра, Владыка былъ встрѣченъ о. ректоромъ семинаріи, прот. А. М. Юшковымъ, инспекторомъ семинаріи Л. М. Вагрецовымъ, двумя иподиаконами въ облаченіяхъ и др. лицами. Прослѣдовавъ въ вестибюль зданія, Архіепископъ облачился въ маптю, облобызавъ поднесенный ему духовникомъ семинаріи, свящ. С. М. Крохатскимъ св. крестъ и окропилъ себя св. водою. Находившійся направо отъ Владыки семинарскій хоръ пѣлъ въ это время „Отъ Востока солнца до Запада“. Давъ приложиться къ св. кресту всѣмъ, имѣвшимъ принять участіе въ совершеніи литургіи, священнослужителямъ, Высокопреосвященный благословилъ подошедшихъ къ нему членовъ семинарской корпораціи и затѣмъ, при пѣніи всѣмъ воспитанниками тронаря „Апостоле Христу Богу возлюбленне“, прослѣдовала въ семинарскій храмъ. Преходя между рядами, стоявшихъ по лѣстницѣ, воспитанниковъ семинаріи Владыка благословилъ ихъ.

Войдя въ храмъ и преподавъ всѣмъ свое архинастырское благословеніе, Архіепископъ при пѣніи семинарскімъ хоромъ «Достоинно есть» приложился къ мѣстнымъ иконамъ, затѣмъ прослѣдовала на архіерейскій амвонъ. По облаченіи, Высокопреосвященный совершилъ литургію, въ сослуженіи о. ректора семи-

нари, о. председателя Харьковскаго Епархіального училища, прот. І. Х. Пячеты, о. протоіерея Благовѣщенской церкви В. П. Борисоглѣбскаго, ключаря Каѳедрального собора о. прот. І. Н. Гончаревскаго, о. духовника семинариі и священника Озерянской церкви, что на Холодной горѣ, о. М. М. Юшкова. Въ концѣ литургіи преподавателемъ и секретаремъ правленія семинариі С. Ив. Чистосердовымъ сказано было, съ благословенія Высокопреосвященнаго, вышеприведенное поученіе на—Римл. 12, 2. По окончаніи литургіи Владыка совершилъ молебствіе св. Агост. и Еванг. Іоанну Богослову. Кромѣ упомянутыхъ священнослужителей, въ служеніи молебна, съ благословенія Архипастыря, участвовали: свящ. І. Понировскій, свящ. К. Г. Дьяковъ и новорукоположенный свящ. Г. Гапчинскій. По окончаніи молебна о. протодіаконъ каѳедрального собора В. Д. Вербицкимъ произнесены были положенныя многолѣтія.

Затѣмъ, разоблачившись, Высокопреосвященный долго благословлялъ воспитанниковъ и другихъ богомольцевъ, а потомъ прослѣдовалъ въ квартиру о. ректора семинариі. Спустя въ некоторое время, Владыка направился въ семинарскую столовую и благословлялъ трапезу воспитанниковъ.

Въ исходѣ второго часа по полудни Высокопреосвященный, раздѣливъ хлѣбъ-соль, предложенную семинаріей лицамъ, собравшимся на церковное торжество, отбылъ изъ семинариі при колокольномъ звонѣ и пѣніи воспитанниками «исъ поля эта деснота».

Письмо священника Троицкой церкви сл. Бѣловодска, Старобѣльскаго уѣзда, Сергія Косьмина, на имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія \*).

*Ваше Высокопреосвященство,  
Милостивый Архипастырь и Отець!*

17 мая н. г., въ знаменательный въ жизни Вашей день собрались во множествѣ представители отъ духовенства епархіи, разныхъ учрежденій ея духовныхъ и свѣтскихъ, а также и др. лица и отъ избытка сердца согласно воспѣли хвалу Вашему Высокопреосвященству за выдающуюся, многоплодную разнообразную дѣятельность. Собравши на пройденномъ Вами двадцатипятилѣтнемъ Архіерейскомъ поприщѣ благоухающіе цвѣты ея, они, такъ сказать, силели на рѣдкость красивый вѣнокъ и возложили его на мастятую голову Вашу, тѣмъ самымъ какъ бы съ

\*) Печатается по распоряженію Епархіального Начальства.

негодаваніемъ сбросили съ нея тѣ колючки, что недобрые люди хотѣли уязвить ее и поколебать своими насквилями Ваше доброе, скажу болѣе того,—славное между іерархами Россійской церкви имя. Много было прочтано на юбилей адресовъ, много было сказано рѣчей и привѣтствій, но ими не была до конца исчерпана Ваша четверть вѣковая дѣятельность, какъ епископа и архіепископа. Такъ, напримѣръ: не были упомянуты и достаточно подчеркнуты Вашъ взглядъ на историко-статистическое описаніе церквей и приходовъ епархіи, а также Ваши заботы въ этомъ же направленіи: изданіе особой программы для лѣтописи въ Казанской епархіи въ 1898 г., покровительственное отношеніе къ работамъ этого рода, благодаря чему значительное количество послѣднихъ напечатано въ епархіальномъ органѣ особымъ приложеніемъ. Далѣе, въ бесѣдахъ съ депутатами Харьковской епархіи въ 1903 г. Вы объяснили важность составленія церковно-приходскихъ лѣтописей и пользу ихъ какъ въ ближайшемъ времени, такъ равно и въ отдаленномъ будущемъ. Наконецъ, въ 1905 г. чрезъ консисторію Вы снова напомнили духовенству епархіи о томъ же. Все это выветъ взятое возымѣло, безъ сомнѣнія, свое дѣйствіе и, надо думать, многія церковно-приходскія лѣтописи, въ томъ числѣ и прилагаемая при этомъ, обязаны своимъ появленіемъ на свѣтъ Божій именно Вамъ. Отсутствіе въ адресахъ и рѣчахъ на юбилей такихъ волеуцѣнныхъ во всякомъ случаѣ указаній, взятыхъ изъ круга Вашихъ дѣлъ въ епархіи Казанской и нашей Харьковской, нѣволью бросается въ глаза, почему и хотѣлось бы хотя настоящимъ скромнымъ обращеніемъ къ Вамъ восполнить этотъ пробѣлъ. Теперь попрошу у Васъ позволенія сказать нѣсколько словъ о лежащей предъ Вами лѣтописи. „Церковно-приходская лѣтопись Свято-Троицкой церкви слоб. Вѣловодска, Старобѣльскаго уѣзда, Харьковской епархіи“ (такое его полное названіе), явилась какъ откликъ на призывъ Вашего Высокопреосвященства къ духовенству епархіи. Зналъ, что и несовершенные опыты иногда даютъ толчекъ тому или иному дѣлу, служить при случаѣ нѣкоторымъ пособіемъ братьямъ іереямъ я и задумалъ было издать въ свѣтъ свой трудъ. Начало мнѣ улыбулось: лѣтопись стала появляться на страницахъ „Извѣстій по Харьковской епархіи“, но на пятой главѣ печатаніе ея, къ моему горю, вдругъ оборвалось. Тогда уже съ болѣе скромными цѣлями познать съ лѣтописными давными о церкви и приходѣ мѣстное лишь общество да тѣхъ изъ братьевъ священниковъ, которые пожелаютъ, я издалъ лѣтопись

на свои средства (200 экзмп.). Съ такими мыслями посылаю Вашему Высокопреосвященству два экземпляра своего труда и прошу Васъ, Владыко, принять книгу и мое сердечное пожеланіе еще долго, долго трудиться на вѣвъ Христовой въ полной крѣпости силъ духовныхъ и тѣлесныхъ.

На подлинномъ резолюціи Его Вы сокопроеосвященства 12 сентября сего года послѣдовала такая. „Для образца книгу „Церковно-приходская лѣтопись Свято-Троицкой церкви, слоб. Вѣловска“, составленную священникомъ С. Косминнымъ, Консисторія предложить о.о. благочиннымъ выписать во всѣ благочинія благочинническихъ бібліотеки на мѣстныхъ средства и рекомендовать всѣмъ настоятелямъ церквей съ причтами составить такія же лѣтописи своихъ церквей и приходомъ. Эту же книгу рекомендовать къ выпискѣ въ церковныя бібліотеки. За трудъ по составленію книги автору объявить нашу благодарность со внесеніемъ въ послужной списокъ“.

Протоіерей о. Іоаннъ Жадановскій.

(НЕКРОЛОГЪ).

(Окончаніе \*).

По выходѣ въ замѣтъ, о. Іоаннъ, пока позволяли силы, помогать приходу своему сыну о. Алексію и не оставлялъ посѣщать храмъ Божій до послѣдней возможности. Въ храмъ онъ и обезсвѣлялъ. Дѣло было на Рождественскихъ праздникахъ въ 1905 году. О. Іоаннъ по обычаю самъ направился въ храмъ, но оттуда уже его принесли; у него вдругъ отъ сильнаго ревматизма ослабли связки ногъ. Онъ послѣ этого пересталъ ходить. Болѣзнь приковала его къ постели. Но и не владѣя ногами, о. Іоаннъ не оставлялъ храма; его туда носили на креслѣ. Терпѣливый отъ природы, о. Іоаннъ въ болѣзни не падалъ духомъ; тѣмъ болѣе что за нимъ сначала усердно ухаживала возлюбленная его супруга Феодосія Алексѣевна. Но вслѣдъ за болѣзнію о. Іоанна посѣтила новая невыразимая скорбь. Супруга его, до селѣ здоровая и крѣпкая, вдругъ сильно занемогла болѣзнію печени. Промучившись 6 мѣсцевъ, она 11-го октября 1906 года въ 11 час. вечера скончалась, оставивъ безпомощнаго слабого, скорбнаго своего старика. Смерть любимой супруги сильно опечалила немощнаго о. Іоанна и эта печаль отлилась въ немъ въ необыкновенную кротость и тихость. Переживъ лишь на одинъ мѣсяцъ свою супругу, о. Іоаннъ, неоднократно напутствуемый Св. Тайнами, тихо, спокойно, неза-

\*) См. „Извѣстія по Харьковской епархіи“ № 17 за 1907 годъ.

мѣтно для другихъ относилъ ко Господу 11 ноября 1906 года въ 4 часа дня. За нѣсколько минутъ до смерти, сынъ покойнаго о. Алексѣй спрашивалъ о. Іоанна: „какъ чувствуете себя“.. о. Іоаннъ произнесъ: „небезпокойся, ничего, хорошо“.. и это были послѣдніе его слова.

Какъ только духовенство г. Чугуева узнало о кончинѣ достоуважаемаго протоіерея, не замедлило прибыть въ домъ его для совершенія первой панихиды. Когда возникъ вопросъ о погребеніи, домашніе пришли въ недоумѣніе, когда назначить его — 13-го ноября затруднились, такъ какъ родные къ этому времени не могли съѣхаться; 14-го Царскій день, 15 го долгій срокъ, — боялись разложенія тѣла. Доложили Высокопреосвященному Арсенію, — онъ благословилъ 15-го, при этомъ замѣтилъ, что нечего бояться разложенія и, дѣйствительно, о. Іоаннъ въ теченіе всѣхъ 5 дней сохранялся поразительно хорошо, такъ что впечатлѣніе отъ тѣла его при самой уже могилѣ было таково, что жалъ было его зарывать въ землю. По благословенію благочестнаго Харьковскаго Архипастыря Арсенія, отиѣваніе совершалъ Преосвященный Евгеній, Епископъ Сумскій, съ многочисленнымъ духовенствомъ при большомъ стеченіи молящихся. Въ концѣ отиѣванія священникъ Покровской церкви г. Чугуева о. Николай Краснѣй произнесъ слѣдующее надгробное слово:

*„Блаженіи мертвіи, умирающіи,  
о Господь (Апок. XIV, 13).“*

Давно-ли мы возлюбленные во Христвѣ братіе, въ семь самомъ храмѣ молитвенно проводили въ загробную жизнь рабу Божию Θεодосію, горячо любимую супругу почившаго нынѣ, вашего духовнаго отца, а нашего досточтимаго сослужителя — Отца Іоанна?

И вотъ еще не успѣла, какъ говорится, засохнуть земля на ея могильномъ холмѣ, не успѣла и покойная, по вѣрованію Церкви, въ сорокодневный день предстать предъ Господомъ для выслушанія себѣ приговора и воспріятія уготованнаго ей вѣнца, — какъ вѣлѣдъ за нею пошелъ и вѣрный и неразлучный другъ ея жизни — отецъ Іоаннъ... Еще не изгладилась изъ нашей памяти та трогательная картина прощанія его съ своей усопшею супругой, какую все мы наблюдали ровно мѣсяць тому назадъ и въ семь (самомъ) храмѣ, и у самой могилы почившей: обезсѣянный продолжительной болѣзнію, а еще болѣе скорбью о потерѣ жены и друга и пражованный къ постели — онъ тѣмъ не менѣе настоялъ на томъ, чтобы его хотя принесли въ храмъ на отиѣваніе, желая вмѣстѣ со всеми помолиться о упокоеніи своей супруги и здѣсь же воздать ей послѣднее чтлваніе. Помню — безъ слезъ глубокаго умиленія и жалости никто не могъ смотрѣть на это трогательное прощаніе двухъ любящихъ сердецъ: одного

уже переставшаго биться, а другого едва бившагося; это прощаніе безъ словъ горюило, что вопетину „любовь николиже отпадаетъ“. Эта же любовь подвигнула еле живаго супруга предпринять путешествіе (черезъ весь городъ) къ могилѣ погребавшей супруги, видѣть собственными глазами мѣсто упокоенія ея дорогаго для него праха, мѣсто въ которомъ и онъ съ того момента всей душой желалъ поскорѣе быть — возлѣ своей неразлучной при жизни спутницы.. Казалось, что онъ не вернется уже отъ этой могилы, что одинъ онъ — не жилище на этомъ свѣтѣ.. Но нѣтъ, онъ еще возвратился въ свое осиротѣлое жилище; впрочемъ, тамъ жалъ онъ уже лишь немощнымъ своимъ тѣломъ, а духомъ своимъ — сердцемъ и душой онъ былъ вмѣстѣ съ той, безъ которой самая жизнь его не была уже настоящей жизнью: онъ томился догорающей слабой искоркой жизни, скорбѣлъ и лишь во внутренней молитвѣ о почившей, въ любвеобильномъ уходѣ и вниманіи своихъ дѣтей и близкихъ лицъ, окружавшихъ его, да въ частомъ общеніи съ Подателемъ жизни — Спасителемъ въ таинствѣ Св. Причастія находилъ для себя отраду и утѣшеніе.. Смерть представляющая собою для всѣхъ предметъ страха и ужаса, для него была жданной гостьюей; вотъ почему и кончина его была вопетину кончишей праведника — тихой мирной съ кроткой улыбкой на устахъ. „Блаженіи мертвіи, умирающіи о Господѣ“ — невольно сказалъ-бы каждый, видѣвшій его блаженную кончину!..

Съ тихой радостью, полнымъ душевнымъ спокойствіемъ отлетѣла его кроткая душа изъ этого земнаго міра, въ лучшій горній.. И едва вѣсть о смерти всѣмъ чинаго пастыря разлетѣлась по городу, какъ каждый, знавшій его, спѣшилъ поклониться его праху.. Вотъ и теперь, не взирая на неблагопріятную дождливую погоду, храмъ этотъ собралъ въ себѣ столько молящихся, сколько въ немъ рѣдко бываетъ. У гроба твоего, досточтимый отецъ протоіерей, собрались и старые и малые, и твои и чужіе прихожане, и учащіе и учащіяся, и близкіе и дальніе родственники, и многочисленный сонмъ священнослужителей во главѣ съ Преосвященнымъ Епископомъ Евгеніемъ, благоволившимъ, къ великому утѣшенію и осиротѣлымъ роднымъ, и всѣхъ здѣ молящихся, совершить надъ тобою послѣднее отпѣваніе.

Что же всѣхъ насъ привлекло сюда?— Прихожане пришли отдать послѣдній долгъ „своему горячо любимому“, по ихъ собственнымъ словамъ, изображеннымъ на этомъ вѣнкѣ, „Незабвенному Пастырю“, опытному духовнику, не словомъ лишь учившему ихъ доброй, благочестивой жизни и пути ко спасенію, а всей своей жизнью: добротою, кротостію, незлобіемъ, отзывчивостію къ горю ближняго, трезвостію, неутомимымъ трудолюбіемъ, напоминавшимъ собою развѣ Божьихъ пчелокъ, за которыми онъ такъ

любилъ улаживать, оставивъ занятіе въ своей любимой пасекѣ лишь тогда, когда почувствовалъ приближеніе недуга...

Учащіяся всёхъ школъ, въ которыхъ ты былъ законоучителемъ, у твоего гроба тѣсною, дружной семьей соединились въ общей, единодушной и чистой молитвѣ за своего Наставника, въ которомъ они своими дѣтскими, чуткими сердцами видѣли не учителя лишь, а Отца, всю душу свою влаганинаго въ дѣло воспитанія подрастающаго поколѣнія. Когда я два дня назадъ на урокъ бесѣдовалъ съ бывшими раньше твоими, а нынѣ—моими учениками Городского училища о твоей мирной кончинѣ и объ обязанности каждаго изъ нихъ не забывать о тебѣ въ своихъ молитвахъ, на глазахъ нѣкоторыхъ изъ нихъ я замѣтилъ невольныя слезы... А эти вѣки, возложенныя на гробъ твой всеми школами, не служатъ ли видимымъ свидѣтельствомъ и посланнымъ выраженіемъ ихъ любви къ тебѣ?..

О томъ, чѣмъ ты былъ для своихъ дѣтей, внуковъ и вообще близкихъ и дальнихъ родственниковъ твоихъ, лучше всякихъ словъ говорить самое ихъ присутствіе у гроба твоего и ихъ искреннія слезы и глубокая скорбь, являющіяся, безъ сомнѣнья, выраженіемъ ихъ добрыхъ чувствъ къ тебѣ...

А мы, твои сослужители у земного Престола Божія, собрались здѣсь нынѣ въ послѣдній разъ въ земной жизни помолиться съ тобою, хотя уже и бездыханнымъ, и своей усердной братской молитвой выразить одушевленную всёхъ насъ чувства искренней любви и глубокаго уваженія къ тебѣ, дорогой собратъ, за твою всегдашнюю готовность подѣлиться съ каждымъ твоей опытною въ дѣлѣ пастырскаго служенія за твою привѣтливость, ласку и общительность съ нами.

Но мнѣ ли, моему ли слабому слову изобразить всё тѣ добрыя качества твоей души, воспоминаніе о которыхъ собрало всёхъ насъ у гроба твоего, досточтимый отецъ Іоани?.. Прости, если я немощнымъ своимъ словомъ нарушилъ твой гробный покой! Одно лишь знай, что оно сказано мною не для похвалы тебѣ, ибо въ ней ты теперь не нуждаешься, а для того, чтобы выразить тебѣ ту чисто сыновнюю любовь къ тебѣ, которая зародилась во мнѣ съ перваго знакомства съ тобою, и которую, я въ томъ увѣренъ, выѣтъ со мной раздѣляютъ и всѣ собравшіеся нынѣ у твоего гроба...

Прости же, прости, дорогой и высокочтимый отецъ Іоани!

Да упокоитъ Милосердый и Неприятный Судія, къ Которому ты нынѣ грядешь, твою чистую, некушенную болѣзнями, душу въ невечернѣмъ царствѣ свѣта и любви, а грѣхи, присушія каждому человеку, «еще и одинъ день житія его будетъ», да проститъ Онъ тебѣ, яко благій и Человѣколюбецъ,—вотъ тебѣ наше послѣднее пожеланіе! А теперь и наша

къ тебѣ мольба: когда предстанешь ты у Небснаго Престола Божія, помолись тамъ и о насъ всѣхъ, а мы всѣ пока угодно Господу остающіеся здѣсь на землѣ, у гроба Твоего въ свою очередь общаемъ всегда возносить о тебѣ свои недостойныя молитвы ко Господу: да учинитъ Онъ—Всеблагій—тебя вмѣстѣ съ праведными тамъ, гдѣ нѣтъ мѣста ни печали, ни воздыханію!...“

Б



#### Постановленіе полоцкаго съѣзда.

Полоцкій епархіальный съѣздъ духовенства сдѣлать, между прочимъ, слѣдующія постановленія, касающіяся различныхъ сторонъ епархіальной жизни: 1) признать введеніе въ число обязательныхъ предметовъ для учащихъ въ Полоцкомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства одного изъ повѣйшихъ языковъ весьма желательнымъ. Но такъ какъ духовенство совершенно не имѣетъ свободныхъ средствъ на удовлетвореніе этой нужды, то просить Его Пресвященство возбудить ходатайство предъ Св. Синодомъ о введеніи преподаванія одного изъ новыхъ языковъ на средства Св. Синода. 2) Признать открытіе псаломщическихъ курсовъ желательнымъ сл. тѣмъ, чтобы курсы были открыты въ видѣ опыта въ городѣ Витебскѣ съ 1907 года на средства, указанныя въ отношеніи Братства; а чтобы духовенство епархіи могло убѣдиться въ томъ, насколько полезны эти курсы, просить о о. настоятелей тѣхъ приходоѡвъ, изъ которыхъ будутъ вызваны псаломщики на курсы, дать свой отзывъ, насколько эти курсы благотворно повліяли на улучшеніе чтенія и пѣнія въ приходѣ, просить также Братство принять на себя устройство и руководство курсами. 3) Просить Его Пресвященство ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о разрѣшеніи духовенству установить братскій судъ чести въ исключительныхъ случаяхъ. 4) Для устраненія неправильныхъ выдачъ семинарскимъ и училищнымъ Правленіями пособій и казенно-коштныхъ вакансій, происходящихъ вслѣдствіе неосвѣдомленности Правленій съ имущественнымъ положеніемъ просителей, на будущее время установить въ распредѣленіи сихъ пособій такой порядокъ: лицо, нуждающееся въ пособіи и казенно-коштомъ.

содержаніи, обращается съ просьбами объ этомъ въ благотворительныя сѣзды своихъ округовъ. Благотворительныя сѣзды производятъ эти просьбы, по разсмотрѣніи ихъ, на епархіальный сѣздъ съ указаніемъ степени нужды въ пособіи или казенной вакансіи. Епархіальный же сѣздъ распределяетъ пособіе и казенныя вакансіи совместно съ представителями Правленій духовно-учебныхъ заведеній. (Полодь Еп. Вѣд. № 21 и 22).

## Разныя извѣстія и замѣтки.

### Новая энциклика папы о модернизмѣ.

Новая папская энциклика носитъ названіе „De modernitatum doctrinis“. Она помѣчена 8 сентября н. ст. Энциклика констатируетъ, что модернизмъ представляетъ серьезную опасность для церкви. Обязанностью папы является принять противъ этого мѣры. Энциклика, останавливаясь на обсужденіи модернизма, выводитъ заключеніе, что онъ представляетъ собою соединеніе ересей и приводитъ къ отрицанію Бога. Папа предписываетъ, чтобы преподаваніе схоластической философіи и богословія во всѣхъ семинаріяхъ и католическихъ университетахъ, на ряду съ изученіемъ положительнаго богословія, велось въ истинно-католическомъ духѣ. Приверженцы модернизма должны быть отстранены отъ преподаванія въ духовныхъ семинаріяхъ и католическихъ университетахъ. Епископы и делегаты св. Престола должны озаботиться тѣмъ, чтобы клиръ и всѣ вѣрующіе ограждались отъ модернистской печати. Въ каждомъ епископствѣ должна быть учреждена цензурная коллегія для цензурованія произведеній католической печати. Далѣе въ энцикликѣ подтверждается запрещеніе папы Льва XIII духовнымъ лицамъ безъ разрѣшенія епископовъ редактировать газеты. Надъ духовными сотрудниками газетъ долженъ быть установленъ строгій надзоръ. Духовенству воспрещается устраивать конгрессы, лишь за рѣдкими исключеніями. Далѣе, въ энцикликѣ предписывается учрежденіе во всѣхъ епископствахъ наблюдательнаго совѣта, имѣющаго задачей препятствовать распространенію современныхъ заблужденій, о чемъ епископы обязаны доносить папѣ. По свѣдѣніямъ газеты „Tribuna“, въ состав-

леніи энциклопедіи участвовало нѣсколько богослововъ изъ конгрегаціи св. виквизціо. Часть энциклопедіи, касающаяся дисциплины составлена самимъ папой. (Стефанъ).

#### Миссіонерскій съѣздъ

На 17 сентября н. г., какъ сообщаетъ „Финлянд. Газета“, въ городѣ Кеме, Архангельской губерніи, созывается съѣздъ русскихъ дѣятелей и миссіонеровъ для обсужденія и выработки мѣръ борьбы съ развѣвающейся въ русской Карелии панфинской и лютеранско-сектантской пропагандой. Давно пора. Пока представители нашего миссіонерства надумали съѣхаться для обсужденія и выработки мѣръ, финляндскіе патріоты вдоволь поработали, чтобы испортить мирныя дозель отношенія между русскимъ и финскимъ населеніемъ нашего Поморья и Олонецкой губерніи.

#### О ВЪ Я В Л Е Н І Я .

ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ НОВАЯ КНИГА

## ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ЛѢТОПИСЬ

Свято-Троицкой церкви слоб. Бѣловодска, Старобѣловскаго уѣзда,  
Харьковской епархіи.

Составилъ священникъ Сергій Косьминъ.

ХАРЬКОВЪ, 1907 ГОДЪ.

**Цѣна 1 руб 20 коп. съ пересылкою.**

Выписывать можно отъ автора, священника Свято-Троицкой церкви сл Бѣловодска

## АРХИТЕКТОРЪ

**ИСПОЛНЯЕТЪ ДЕШЕВО ХОРОШО И ВЫСТРО СЛѢДУЮЩІЯ РАБОТЫ:**

Составленіе проектовъ, смѣтъ на постройку камен., дерев. церквей, молитвенныхъ домовъ, иконостасовъ, дачъ сельскихъ и друг. построекъ.

Взять на выстройку съ гарант. по желанію на всея своемъ матер., всевозможныя строительныя работы. Полную и частичную роспись церквей. Соушеніе сырыхъ помѣщеній отопл. разн. сист.

Судебная и частная экспертиза. Бесплатно техническія совѣты и разъяснен. сомнительн. устав. строит.

Г. Славянскъ, Дворянская улица, домъ архитектора М. Ф. Мариналънина.

Указатель статей, содержащихся въ „Извѣ-  
стіяхъ и Замѣткахъ по Харьковской епархіи“,  
№№ XIII—XVIII, за 1907 годъ.

1.

Официальный отдѣлъ.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Все-  
російскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода Пре-  
освященному Арсеію, Архіепископу Харьковскому и Ахтыр-  
скому—стр. 89—90.

Отъ Харьковской Духовной Консисторіи—стр. 90—91.

Отъ Харьковской Духовной Семинаріи—стр. 92.

Отъ Правленія Харьковскаго Духовнаго Училища—стр.  
92—93.

Отъ Совѣта Харьковскаго Епархіальнаго Женскаго Учи-  
лища—стр. 93—94.

Отъ Правленія Купянскаго духовнаго училища—стр. 94—95.

Перечень заятій, подлежащихъ обсужденію очереднаго  
Сѣзда духовенства Сумскаго училищнаго округа, имѣющаго  
быть 19 сентября сего 1907 года—стр. 95—96.

Епархіальныя извѣщенія—стр. 96—98, 245—248, 404—  
409, 523—527, 655—658, 791—794.

Списки воспитанницъ Харьковскаго Епархіальнаго жен-  
скаго училища—стр. 98—106.

Разрядной списокъ воспитанниковъ Харьковской Духовной  
Семинаріи—стр. 106—110.

Разрядной списокъ учениковъ Харьковскаго духовнаго учи-  
лища—стр. 110—114.

Разрядной списокъ воспитанниковъ Купянскаго духовнаго  
училища—стр. 114—116.

Разрядной списокъ воспитанниковъ Сумскаго духовнаго учи-  
лища—стр. 117—119.

Журналы XXI очереднаго сѣзда духовенства Харьковской  
епархіи 1907 года—стр. 248—250, 398—404, 519—523,  
166—668, 795—804.

Отчетъ Шаровскаго Братства Покрова Пресвятыя Богоро-  
дицы—стр. 251—254.

Отъ Правленія Харьковской Дух. Семина. — стр. 254—255.  
 Списокъ лицъ, служащихъ въ Харьковской Духовной Семинаріи — стр. 255—260.

Списокъ лицъ, служащихъ при Харьковскомъ духовномъ училищѣ — стр. 260—261.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода Преосвященному Евгению, Епископу Сумскому, временно управляющему Харьковскою епархією — стр. 395.

Положеніе о стипендіи въ Харьковской духовной семинаріи имени Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго — стр. 396.

Положеніе о стипендіи имени Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго, въ Харьковскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ — стр. 396—397.

Отъ Харьковской Духовной Консисторіи — стр. 397.

Дни и часы приѣма у Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго — стр. 517—518.

Отъ Харьковскаго Отдѣленія Попечительства Императрицы Маріи Θεодоровны о глухонѣмыхъ — стр. 518—519.

Списокъ лицъ, служащихъ въ Харьковскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ — стр. 527—535.

Списокъ лицъ, служащихъ въ Купянскомъ духовномъ училищѣ — стр. 535—538.

Журналъ собранія начальниковъ духовно-учебныхъ заведеній Харьковской епархіи, состоявшаго 27—28 августа 1907 г. — стр. 659—660.

## II.

### Статьи и замѣтки руководственно-пастырскаго содержанія и другія.

Отвѣты духовенству на современные запросы — стр. 120—132, 261—274.

Еще по поводу указа Св. Синода отъ 14 августа 1906 г. — Свящ. П. Бондаренка — стр. 132—135.

Миссіонерскій листокъ. Библиографическая замѣтка. — Г. Корниенка — стр. 135—137.

Взглядъ докторовъ на нашу революцію — стр. 274—276.

Миссіонерскій листокъ. Объ окружныхъ миссіонерахъ. — Священника Ѳ. Сулимы — стр. 276—277.

Новый избирательный въ думу законъ въ отношеніи къ духовенству. — М. — стр. 409—413.

О предстоящих выборах въ третью Государственную Думу.—Священника Поликарпа Пестрякова—стр. 413—415.

Миссіонерскій листокъ. Разложеніе старообрядчества—стр. 415—417.

Думы въ виду Церковнаго Всероссийскаго Собора.—М.—стр. 538—544.

Открытое письмо столоначальнику одной духовной консисторіи.—Депутата NN—544 551.

Миссіонерскій листокъ. Участіе православныхъ монастырей въ дѣль противосектанской миссіи.—Священника Николая Загоровскаго—стр. 551—555.

Рѣчь К. П. Побѣдоносцева о конституціи—стр. 669—672.  
Архипастырская защита приходскаго духовенства—стр. 672—673.

Миссіонерскій листокъ. О вѣротерпимости.—П. Л.—стр. 673—678.

Изъ общественной жизни Россіи—стр. 678—681.

Библиографическая замѣтка.—Священ. Павла Курскаго—стр. 681—683

Поученіе въ день Св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова. - Преподавателя Семинаріи Сергѣя Чистосердова —стр. 804—809.

Отвѣтъ столоначальника депутату на его открытое письмо.—Столоначальника—стр. 810—822.

Образовательный цензъ современнаго священника.—Сельскаго Священника І. Гораина—стр. 823—831.

Изъ редакціонной переписки.—NN—стр. 831—833.

Миссіонерскій листокъ. Письмо къ болящему старообрядцу.—Миссіонера Якова Глаголева—стр. 833—839.

### III.

#### Епархіальная хроника.

Архіерейскія богослуженія—стр. 137—138, 556, 683—685.

Отбытіе Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго, въ г. Севастополь—стр. 138.

Прибытіе Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго, въ Херсонскій монастырь—стр. 277—279.

Торжественное Собраніе Харьковскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества—стр. 279—280.

Свѣдѣнія о занятіяхъ со взрослыми по Священному Писанію, открытыхъ при шаровскомъ Братствѣ Покрова Пресвятыя Богородицы—стр. 417—420.

Посвященіе Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнымъ Арсеніемъ, Архіепископомъ Харьковскимъ и Ахтырскимъ, Харьковской Духовной Семинаріи—стр. 556—557.

Сообщеніе о. благочиннаго 3-го округа Сумскаго уѣзда, Харьковской губерніи—стр. 558.

Годичное собраніе Изюмскаго Отдѣленія Озерянскаго Братства—стр. 686—691.

Скромное приходское торжество—стр. 691—694.

Поученіе, сказанное протоіереемъ о. Михаиломъ Чернявскимъ, при погребеніи о. прот. Квитницкаго—стр. 694—696.

Поученіе, сказанное священникомъ Іоанномъ Смирнскимъ, при погребеніи о. протоіерея Квитницкаго—стр. 696—698.

Посвященіе Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнымъ Арсеніемъ, Архіепископомъ Харьковскимъ и Ахтырскимъ, Харьковской Духовной Семинаріи—стр. 839—840.

Письмо священника Троицкой церкви сл. Бѣловодска, старобѣльскаго уѣзда, Сергія Косьмина, на имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнаго Арсенія - стр. 840—842.

#### IV.

##### Некрологи.

Протоіерея Троицкой церкви, слободы Кременной, Купанскаго уѣзда, Евгенія Іосифовича Квитницкаго—стр. 558—565.

Протоіерея о. Іоанна Жадановскаго—стр. 698—704, 842—846.

#### V.

##### Иноепархіальный отдѣлъ.

Долженъ ли приходъ избирать себѣ пастыря—стр. 139.

Пастырское собраніе одного изъ благочинническихъ округовъ Курской епархіи—стр. 139—140.

Архіепископъ Іустинъ—стр. 280—281.

Отношеніе церковныхъ старостъ къ уплатѣ, причитающихся съ ихъ церковей взносовъ въ Тамбовской епархіи—стр. 282.

Предсоборное совѣщаніе въ Туркестанской епархіи—стр. 420—421.

Распоряженіе Высокопреосвященнаго Тихона, Архіепископа Ярославскаго—стр. 421.

Необходимость объединенія церковно-приходскихъ совѣтовъ—стр. 565—566.

Екатеринославскій епархіальный сѣздъ духов. — стр. 566.

Взглядъ Владивостокскаго епархіального начальства на епархіальные съезды—стр. 704—705.

Изъ постановленій приходскаго совѣта с. Урахчи, Лаишевскаго уѣзда—стр. 705—706.

О паспортныхъ книжкахъ для причтовъ Оренбургской епархіи, для поѣздокъ въ губ. городъ—стр. 706.

Постановленіе полоцкаго съезда—стр. 846—847.

## VI.

### Разныя извѣстія и замѣтки

О церковномъ богослуженіи—стр. 140—141.

Случай изъ пастырской практики—стр. 141.

Могутъ ли монахи быть избирателями—стр. 282—283.

Живой мертвецъ—стр. 283—284.

Предупреженіе отца Іоанна Кронштадскаго—стр. 421.

Изъ общественной жизни Россіи—стр. 421—426.

Греко-болгарская церковная распря предъ судомъ Россіи—стр. 566--568.

Увеличеніе содержанія духовенства—стр. 568.

Маріавиты—стр. 706—708.

Раскрытое покушеніе на взрывъ бомбами Почаевской лавры—стр. 708—709.

Четвертый бракъ предъ судомъ константинопольскаго священнаго синода—стр. 709—710.

Гимназія союза русскихъ людей—стр. 710.

Новая энциклика папы о модернизмѣ—стр. 847—848.

Миссіонерскій съездъ—стр. 848.

Журналъ „ВѢРА и РАЗУМЪ“ издается съ 1884 года; за первые двадцать лѣтъ въ журналѣ помѣщены были, между прочимъ, слѣдующія статьи:

Произведенія Высокопреосвященнаго Амвросія, Архіепископа Харьковскаго, какъ-то: „Живое Слово“, „О причинахъ отчужденія отъ Церкви нашего образованнаго общества“, „О религіозномъ сектанствѣ въ нашемъ образованномъ обществѣ“; кромѣ того пастырскія воззванія и увѣщанія православнымъ христіанамъ Харьковской епархіи, слова и рѣчи на разные случаи и проч. Произведенія Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго, какъ-то: бесѣды, слова и рѣчи на разные случаи и проч. Произведенія другихъ писателей, какъ-то: „Петербургскій періодъ проповѣднической дѣятельности Филарета, митроп. Московскаго“, „Московскій періодъ проповѣднической дѣятельности его же“. Профес. И. Корсунскаго.—„Религіозно-правственное развитіе Императора Александра I-го и идея священнаго союза“. Профес. В. Надлера.—„Архіепископъ Иннокентій БорISOвъ“. Биографическій очеркъ. Свящ. Т. Буткевича.—„Протестантская мысль о свободномъ и независимомъ пониманіи Слова Божія“. Т. Стоянова (К. Истомина).—Многія статьи о Владиміра Гетте въ переводѣ съ французскаго языка на русскій, въ числѣ коихъ помѣщено „Изложеніе ученія каолической православной Церкви, съ указаніемъ разностей, которыя усматриваются въ другихъ церквяхъ христіанскихъ“.—„Графъ Левъ Николаевичъ Толстой“. Критическій разборъ Проф. М. Остроумова.—„Образованные евреи въ своихъ отношеніяхъ къ христіанству“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Западная средняя вѣковая мистика и отношеніе ея къ католицизму“. Историческое изслѣдованіе А. Вергеловскаго.—„Имѣютъ-ли каноническія или общецерковныя основанія притязанія мірянъ на управленіе церковными имуществами? В. Ковалевскаго.—„Основныя задачи нашей народной школы“. К. Истомина.—„Принципы государственнаго и церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.—„Современная апологія талмуда и талмудистовъ“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Теософическое общество и современная геософія“. Н. Глубоковскаго.—„Очеркъ православнаго церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.—„Художественный натурализмъ въ области библейскихъ повѣствованій“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Нагорная проповѣдь“. Свящ. Т. Буткевича.—„О славянскомъ Богослуженіи на Западѣ“. К. Истомина.—„О православной и протестантской проповѣднической импровизаціи“. К. Истомина.—„Ультрамонтанское движеніе въ XIX столѣтіи до Ватиканскаго собора (1869—70 г.г.) включительно“. Свящ. І. Арсеньева.—„Историческій очеркъ еднновѣрія“. П. Смирнова.—„Зло, его сущность и происхожденіе“. Профес.—прот. Т. И. Буткевича.—„Обращеніе Самыя и „Евангеліе“ св. Апостола Павла“. Профес. Н. Глубоковскаго.—„Основное или Апологетическое Богословіе“. Профес.—прот. Т. И. Буткевича.—„Статьи объ антихриствѣ. Профес. А. Д. Бѣляева.—„Книга Руувъ“. Преосвященнаго Иннокентія, епископа Сумскаго (нынѣ Тамбовскаго).—„Религіи, ея сущность и происхожденіе“. Профес.—прот. Т. И. Буткевича.—„Естественное Богопознаніе“. Профес. С. С. Глаголева.—„Философія монизма“. Профес.—прот. Т. Буткевича.—„Матерія, духъ и энергія, какъ начала объективнаго бытія“. Проф. Г. Струве.—„Краткій очеркъ основныхъ началъ философіи“. Профес. П. И. Линицкаго.—„Законъ причинности“. Профес. А. И. Введенскаго.—„Ученіе о Святой Троицѣ въ новѣйшей идеалистической философіи“. Профес. П. П. Соколова.—„Очеркъ современной французской философіи“. Профес. А. И. Введенскаго.—„Очеркъ исторіи философіи“. Н. Н. Страхова.—„Этика и религія въ средѣ нашей интеллигенціи и учащейся молодежи“. Профес. А. Шилтова.—„Психологическіе очерки“. Профес. В. А. Снегирева.—„Чтенія по космологіи Профес. В. Д. Кудрявцева.—„Законъ жизни“. Профес. Мечникова. Д-ра М. Глубоковскаго.

А также въ журналѣ помѣщаются были переводы философскихъ произведеній: Сенеки, Лейбница, Канта, Каро, Жана, Фулье и многихъ другихъ философовъ.

# ОТЪ РЕДАКЦІИ

СВѢДѢНІЯ ДЛЯ ГГ. СОТРУДНИКОВЪ И ПОДПИСЧИКОВЪ.

*111111*

Адресы лицъ, доставляющихъ въ редакцію «Вѣра и Разумъ», свои сочиненія, должны быть точно обозначаемы, а равно и тѣ условія, на которыхъ право печатанія получаемыхъ редакціею литературныхъ произведеній можетъ быть ей уступлено.

Обратная отсылка рукописей по почтѣ производится лишь по предварительной уплатѣ редакціи издержекъ деньгами или марками.

Значительныя измѣненія и сокращенія въ статьяхъ производятся по соглашенію съ авторами.

Жалоба на неполученіе какой-либо книжки журнала препровождается въ редакцію съ обозначеніемъ напечатаннаго на адресѣ номера и съ приложеніемъ удостовѣренія мѣстной почтовой конторы въ томъ, что книжка журнала дѣйствительно не была получена конторою. Жалобу на неполученіе какой-либо книжки журнала просимъ заявлять редакціи не позже, какъ по истеченіи мѣсяца со времени выхода книжки въ свѣтъ

0 перемѣнѣ адреса редакція извѣщается своевременно, при чемъ слѣдуетъ обозначать, напечатанный въ прежнемъ адресѣ, номеръ.

Посылки, письма, деньги и вообще всякую корреспонденцію редакція проситъ высылать по слѣдующему адресу: въ г. Харьковъ, въ зданіе Харьковской Духовной Семинаріи, въ редакцію журнала «Вѣра и Разумъ».

Контора редакціи открыта ежедневно отъ 8-ми до 3-хъ часовъ по полудню; въ это-же время возможны и личныя объясненія по дѣламъ редакціи.

*Редакція считаетъ необходимымъ предупредить гг. своихъ подписчиковъ, чтобы они до конца каждой четверти года не переплавали своихъ книжекъ журнала, такъ какъ при окончаніи каждой четверти, съ отсылкою послѣдней книжки, имъ будутъ высланы для каждой части журнала особыя заглавные листы, съ точнымъ обозначеніемъ статей и страницъ.*

Объявленія принимаются за строку или мѣсто строки, за одинъ разъ 30 к., за два раза 40 к., за три раза 50 к.

Редакторы: { Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Алексій ЮШКОВЪ.  
Дѣйств. Статск. Совѣт. Константинъ ИСТОМИНЪ.