

ТОВОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

издаваемая при Братствѣ св. великомученика Димитрія Солунскаго.

Цѣна годовому из-
данію съ достав-
кою и пересылкою
5 рублей.

№ 9.

1-го мая 1907 года.

Подписка при-
мается въ Совѣтѣ
Братства,
въ г. Тобольскѣ.

выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 16 числа.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Епархіальныя извѣстія.

Открытіе и замѣщеніе священно-церковно-служительскихъ вакансій.

Рукоположены въ санъ діакона: отставной губернской секретарь Іоаннъ *Осминъ* (11 марта) къ церкви села Мендерскаго, Курганскаго уѣзда; въ санъ священника: діаконъ церкви села Курейнскаго того же уѣзда, Андрей *Преображенскій* (25 марта), на штатную діаконскую вакансію къ церкви села Моревского, того же уѣзда, съ откомандированіемъ къ приписной церкви въ деревнѣ Лихачи; діаконъ градо-Курганской Троицкой церкви Александръ *Хлыновъ* (11 марта) на штатную діаконскую вакансію къ церкви села Боровинскаго, Ялуторовскаго уѣзда, съ откомандированіемъ къ приписной церкви въ деревнѣ Сорокиной; діаконъ градо-Туринскаго Крестовоздвиженскаго собора Константинъ *Бажановъ* (1 апрѣля) къ церкви села Воргинскаго, Туринскаго уѣзда; діаконъ церкви села Мендерскаго, Курганскаго уѣзда, Николай *Цытатовъ* (18 марта) на штатную діаконскую вакансію къ церкви села Арамашевскаго, Ишимскаго уѣзда.

Уволены за штатъ по прошенію: діаконъ церкви села Чермуховскаго, Курганскаго уѣзда, Петръ *Лебедевъ*; псаломщикъ церкви села Пышминскаго, Тюменскаго уѣзда, Петръ *Насоновъ*.

Раѣшенъ сборъ пожертвованій на одинъ годъ въ предѣлахъ епархіи на достройку храма въ селѣ Богандинскомъ, Тюменскаго уѣзда.

Назначеніе на должность благочиннаго.

Благочинный 2-го благочинническаго округа, Ишимскаго уѣзда, священникъ Владиміръ *Черняевъ*, согласно прошенію, уволенъ по болѣзни глазъ отъ этой должности и вмѣсто него резолюціею Архiepаcтpья, отъ 2-го сего апрѣля за № 2007, назначенъ исправляющимъ должность благочиннаго о. настоятель село-Прокрутгинской церкви, Ишимскаго уѣзда, священникъ Александръ *Щегловъ*.

Утвержденіе въ должности благочиннаго.

И. д. благочиннаго 2-го благочивія, Ялуторовскаго уѣзда, священникъ Николай *Амленовъ* предложеніемъ Его Преосвященства, отъ 4-го сего апрѣля, за № 2029, утвержденъ въ означенной должности.

Правила пересылки рукописей, книгъ и документовъ изъ одного учрежденія въ другое.

1) Книгохранилища вѣдомства Святѣйшаго Синода разныхъ наименованій (Архивъ Святѣйшаго Синода, Московская Синодальная библіотека, Библіотека Московской Синодальной Типографіи, Библіотеки духовныхъ академій, духовныхъ семинарій и монастырей, епархіальныя библіотеки и древнехранилища консисторій и т. п.) доставляютъ другъ другу и книгохранилищамъ другихъ вѣдомствъ всѣ требуемыя отъ нихъ рукописи, печатныя книги, архивныя дѣла, документы и проч., которыя въ нихъ имѣются и которыми въ нихъ во время требованія никто не пользуется.

2) Отказъ въ доставленіи можетъ послѣдовать отъ книгохранилища лишь въ исключительныхъ случаяхъ: а) если требуемый предметъ представляетъ чрезвычайную цѣнность по древности (какъ Святославовъ Сборникъ 1073 года) или по матеріалу (какъ книги въ драгоцѣнныхъ окладахъ) и б) если состояніе требуемаго предмета та-

ково, что онъ легко можетъ пострадать даже при самой тщательной упаковкѣ (ветхость и т. п.). Сверхъ того, книгохранилище можетъ отказать условно: 1) если требуемый предметъ нуженъ въ самомъ этомъ книгохранилищѣ (впредь до минованія въ немъ нужды) и 2) если требуется одновременно въ одно и то же книгохранилище очень большое число предметовъ (впредь до ограниченія ихъ числа).

3) Книгохранилище—заемщикъ обязано сохранять вытребованный предметъ въ полной безопасности отъ огня и другихъ случайностей.

4) Оно отвѣчаетъ за всякій ущербъ, который можетъ быть причиненъ предоставленному въ его пользованіе предмету, и въ случаѣ утраты должно возмѣстить его стоимость, какъ таковая опредѣлена книгохранилищемъ—собственникомъ при отправкѣ.

5) Книгохранилище—заемщикъ принимаетъ всѣ мѣры къ тому, чтобы вытребованный предметъ былъ возвращенъ въ книгохранилище собственникъ въ той же упаковкѣ, которая была признана необходимою при отправкѣ предмета книгохранилищемъ—собственникомъ (холстъ, кожа, ящикъ и т. п.) и въ срокъ, опредѣленный этимъ послѣднимъ.

6) Въ случаѣ требованія, книгохранилище—заемщикъ обязано принять на себя всѣ расходы книгохранилища—собственника по упаковкѣ, страхованію и пересылкѣ предмета.

7) Книгохранилище—собственникъ, отправляя предметъ, обязано доставить книгохранилищу—заемщику описаніе этого предмета (число листовъ рукописи или дѣла, число миниатюръ въ иллюстрированной рукописи, полное названіе и число томовъ печатной книги, присутствіе или отсутствіе переплета и т. п.), съ указаніемъ главныхъ поврежденій (если таковыя имѣются).

8) Книгохранилище—собственникъ имѣетъ право: 1) опредѣлить стоимость отправляемаго предмета, 2) застраховать этотъ предметъ по собственной оцѣнкѣ на почтѣ, въ страховомъ обществѣ, транспортной конторѣ и т. п. и 3) воспользоваться для отправки почтою, желѣзною дорогою, транспортною конторою и т. п. по своему усмотрѣнію.

9) Книгохранилище—собственникъ имѣетъ право поставить книгохранилищу—заемщику, какія найдетъ нужнымъ, условія пользованія предметомъ (чтобы предметъ не былъ выносимъ изъ стѣнъ кни-

гохранилища — заемщика, чтобы предметъ былъ предоставленъ въ пользование только извѣстному лицу и т. п.).

Означенныя правила утверждены Святѣйшимъ Синодомъ по опредѣленію, отъ 20 января—7 февраля 1907 г. за № 314.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

Открыта подписка на 1907 годъ

на ежемѣсячный общедоступный музыкальный журналъ

„БАЯНЪ“

издающійся въ г. Тамбовѣ, посвященный главнымъ образомъ народному и церковно-пѣвческому дѣлу, а также жизни и труду всѣхъ дѣятелей на этомъ поприщѣ.

Цѣль журнала: широкое развитіе и распространеніе музыки и пѣнія въ народѣ и служеніе интересамъ всѣхъ музыкальных тружениковъ: учителей, регентовъ и пѣвцовъ-хористовъ.

Кромѣ музыкальнаго предполагается вести и литературный отдѣлъ.
Сотрудничаютъ въ журналѣ: Н. И. Компанейскій (С.-Петербургъ), А. Н. Карасевъ (Москва), П. А. Карасевъ (Москва), Н. Мельниковъ (Царское село), Свящ. В. В. Лебедевъ (Тамбовъ), А. В. Касторскій (Пенза), А. Покровский (Великій Новгородъ), М. П. Гадай (Житомиръ), Н. А. Морозовъ (С.-Петербургъ), П. А. Морозова (С.-Петербургъ), Васильевъ (Тамбовъ), В. Е. Афанасьевъ (Тамбовъ), Н. А. Ѳедоровъ (Тамбовъ), И. Г. Соколовъ (Москва), Ѳ. Н. Смирновъ (Тамбовъ), К. П. Магнитскій (Тамбовъ), П. С. Добронравовъ (Козловъ), П. Н. Рождественскій (Тамбовъ), А. В. Гаврилюкъ-Гаврусевичъ (Москва), С. П. Шиловъ (Борисоглѣбскъ) и др.

Имѣются корреспонденты во многихъ городахъ и мѣстностяхъ Россіи.
Подписная цѣна въ годъ съ доставкой 1 руб. 20 коп., въ полгода 75 коп., Журналъ выходитъ съ января 1907 года. Въ вышедшихъ №№ имѣются вотныя приложенія. Пробный № высылается за 25 коп. почтовыми марками. Новые подписчики получаютъ всѣ вышедшіе №№. Годовые подписчики могутъ выписывать журналъ и наложнымъ платежемъ (дороже на 25 коп.).

Адресъ редакціи „БАЯНА“ г. Тамбовъ, Большая улица, домъ Яковлева, № 46.
Редакторъ-издатель П. Богдашевъ.

Содержаніе. Объявленіе.—Епархіальныя извѣстія.—Правила пересылки рукописей, книгъ и документовъ.—Объявленіе.

ТОВОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 9.

1-го мая 1907 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

въ Великую Субботу, на утрени, предъ Плащаницею.

Совершишася...

Все кончено. Окончились безмѣрныя муки Божественнаго Страдальца. Онъ умеръ и погребенъ. Наша Утѣха, Нашъ Господь и Спаситель во гробѣ. За наши грѣхи—Онъ долготерпѣливый поруганъ, оклеветанъ, заушенъ и претерпѣлъ страшныя муки на крестѣ. За наши беззаконія Онъ—Милосердый—переноситъ мучительную смерть, принимаетъ погребеніе. Онъ былъ святъ и ни въ чемъ неповиненъ, но пострадалъ, какъ преступникъ. Близкій ученикъ Христа предалъ Его; архіереи и книжники судили Его—безгрѣшнаго и судили несправедливо; воины били Его, плевали Ему въ лицо и насмѣхались надъ нимъ; самъ Пилать видѣлъ Его невинность, желалъ освободить Іисуса Христа, по желанію начальниковъ іудейскихъ осудилъ Его на смерть; въ толпѣ народа, которому столько разъ благодѣтельствовалъ Спаситель, кричали: „распи, распни Его“! Давно-ли какъ другъ и учитель былъ Іисусъ Христосъ среди народа? Давно-ли Онъ исцѣлялъ больныхъ, воскрешалъ мертвыхъ? давно-ли этотъ народъ, встрѣчая Его съ вѣтвями и ваіями, кричалъ Ему: „осанна, Царь Израилевъ“! Давно-ли этотъ народъ считалъ Іисуса за великаго про-

рока, а теперь... Каково было Безгрѣшному Господу страдать и мучиться среди разбойниковъ, распятыхъ съ нимъ? Каково было чувствовать нестерпимую боль въ тѣлѣ, въ ранахъ отъ гвоздей, поруганія, насмѣшки отъ стоявшаго у креста народа? Но Спаситель все перенесъ, все вытерпѣлъ. Онъ не ропталъ, но даже молился за враговъ: „Отче, прости имъ, ибо не вѣдаютъ, что творять“!.. Страшно, ужасно тяжело было Божественному Мученику страдать на крестѣ, невыносимо тяжело, такъ что и Онъ воззвалъ къ Отцу Небесному: „Боже мой, Боже мой, для чего Ты меня оставилъ“? Наконецъ сія чаша страданій была выпита до дна. Божественный Страдаецъ умеръ. Уста Учителя смолкли... Небо и земля ужаснулись сей смерти, солнце померкло, земля потряслась, камни распались и настала тьма по всей землѣ. Одна Пречистая Богоматерь съ возлюбленнымъ ученикомъ Господа, стоя при крестѣ, горько оплакивали лютую смерть Господа. Тайные ученики Господа тайно отъ народа похоронили пречестое тѣло Его. Какъ разрывалось сердце Пречистой Богоматери при видѣ безжизненнаго тѣла Ея Сына!.. Намъ-ли, бр., не ужасаться сегодня при видѣ сей плащаницы? Чья душа, чье сердце не содрогнется при видѣ ранъ Господа? За кого-же Христосъ добровольно предалъ Себя на страданія?—За насъ Онъ страдалъ, братіе,—за наши грѣхи. Намъ-ли сегодня не сокрушаться во грѣхахъ?.. Поклоняемся страстямъ Твоимъ, Христе! Помилуй и очисти насъ—грѣшныхъ.—
Аминь... Свящ. *Θ. Чемагинъ.*

КРАТКОЕ ПОУЧЕНІЕ.

Во имя Отца и Сына, и Св. Духа.

Одно прискорбное обстоятельство побуждаетъ меня, православные, обратиться къ вамъ со словомъ. Обстоятельство это вотъ какое: здѣсь очень мало ходитъ народу въ церковь къ утрениамъ.

Поистинѣ прискорбно это. Грусть беретъ, какъ посмотришь, что церковь во время утрени пуста. И дѣйствительно пуста: вотъ уже я служу здѣсь 4 мѣсяца, сколько уже всетаки утрень отслужилъ,—и какъ ни посмотришь, народу въ утрению бываетъ не болѣе человекъ 5. Невольно обращаешь вниманіе на это и спрашиваешь самъ себя: что это такое? почему не ходятъ къ утрени? какая тому причина; недо-

сугъ, лѣнь или что другое?—Царь и пророкъ Давидъ радовался, когда его звали идти въ храмъ Божій: „возвеселихся о рекшихъ мнѣ: въ домъ Господень поидемъ“,—говорить опъ въ одномъ изъ своихъ псалмовъ. Т. е. я возрадовался, когда мнѣ сказали: поидемъ въ домъ Господень, т. е. въ церковь.—Въ Евангелии, говорится, что апостолы, послѣ вознесенія Иисуса Христа на небо, находились всегда въ церкви: „И бяху выну въ церкви, славяще и благодаряще Бога“. *Бяху* по-русски значить *были*, *выну* по-русски значить *всегда*: были всегда въ церкви, слава и благодаря Бога.—И всѣ святые и вообще благочестивые люди очень любили и любятъ ходить въ церковь. Да и какъ не любить ходить въ церковь! Вѣдь, кому церковь не мать, тому и Богъ не отецъ.

Что же это мы? Или мы не христіане? Мы читаемъ въ символѣ вѣры: „(вѣрую) и во едину святую соборную и апостольскую церковь“. Такъ, церковь нашъ; значить, апостольская, ими насаждена, проще сказать—устроена на земли,—и мы говоримъ, что въ эту церковь, *апостольскую*, вѣруемъ. Но, вѣдь, апостолы-то постоянно находились въ церкви, какъ я уже и сказалъ. Что же, повторяю, мы? Или мы только на словахъ читаемъ, что вѣруемъ въ апостольскую церковь, а на дѣлѣ не исполняемъ этого—въ церковь не ходимъ. Мало, вѣдь, говорить, надо и дѣлать; мало называться христіанами, надо и быть христіанами, т. е. дѣлать то, что велитъ намъ наша вѣра христіанская.—Иисусъ Христосъ сказалъ: „Гдѣ два или три собраны во имя Мое, тамъ и Я посреди ихъ“. А гдѣ-же мы всего лучше можемъ собираться *во имя Христова*, какъ не въ церкви. Такъ, будемъ-же ходить въ церковь...

Почему-же многіе и очень многіе здѣшніе прихожане не ходятъ къ утрени—въ церковь? (Къ утрени не ходятъ, а свадьбы смотрѣть готовы охотно всегда. Помолиться сходить въ церковь лѣнь, а глазѣть, какъ вѣнчаютъ, готовы съ охотой). Я опять спрашиваю таковыхъ: развѣ вы не христіане?—80-е правило 6-го вселенскаго собора говоритъ такъ: „Аще кто въ продолженіе 3-хъ седмиць не прідетъ въ церковное собраніе, не имѣя никакой настоятельной нужды или препятствій, то клирикъ да будетъ изверженъ изъ клира, а мірянинъ да будетъ удаленъ отъ общенія“. А у насъ по три-ли седмицы не ходятъ въ церковное собраніе, т. е. въ церковь? По цѣ-

лымъ мѣсяцамъ и даже годамъ не ходятъ! Страшно даже за этихъ людей: помнятъ ли они Бога?

Опять спрашиваю: скажите же мнѣ, други, почему вы не ходите къ утренямъ? Я уже сказалъ, что къ утренямъ ходятъ только человѣкъ 5. Гдѣ же прочіе? Вѣдь въ нашемъ селѣ, сколь оно ни мало, числится 38 домовъ или дворовъ (семействъ), жителей же болѣе 100 душъ обоего пола. И изъ 200 человѣкъ ходятъ къ утренямъ только человѣкъ 5! Гдѣ же, еще разъ спрашиваю, остальные? Почему они не ходятъ въ церковь?.. Колоколь-то каждый разъ звонить—звонить, а вы, должно быть, не слышите этого зова, зова *Господня*. Вѣдь, звонъ колокола—это голосъ Божій. Итакъ, Господь зоветъ насъ, а мы словно не слышимъ...

Правда, къ обѣднѣ понаберется молящихся, но, вѣдь, и къ утренямъ надо ходить. Для кого же служатся онѣ? Вѣдь, для васъ, для христіанъ. Почему же вы не ходите?—Къ обѣднямъ многіе, говорю, приходятъ; но и тутъ замѣчаю я вотъ что: многіе и къ обѣднѣ являются только потому, что дѣло есть,—молебень отслужить, младенца причастить, молитву 40-ю взять... Словно въ волостное правленіе, въ больницу или на почтовую станцію,—есть дѣло, такъ идутъ туда, а нѣтъ дѣла, такъ и незачѣмъ. Такъ вотъ и очень многіе изъ васъ: нѣтъ дѣла, *требы*,—и въ церковь, выходитъ по вашему, незачѣмъ идти. Вотъ до чего мы дожили! Есть надобность,—пойдемъ въ церковь, а нѣтъ надобности,—не пойдѣмъ. Мы лучше на лавкѣ просидимъ, на печкѣ пролежимъ, изъ угла въ уголь прослоняемся... Развѣ хорошо это, други мои? Въ церковь надо всегда ходить, есть-ли, нѣтъ-ли у насъ какое дѣло. То надо помнить, что, вѣдь, въ церковь ходятъ молиться, а молитва, по-вашему, не дѣло, что-ли?..

Взрослые не ходятъ къ утренямъ,—про малолѣтнихъ что и говорить. Дѣти, вѣдь, смотрятъ на родителей, на старшихъ. Пойдутъ старшіе, будутъ ходить и дѣти.—Ходить въ церковь надо *пріучать* себя. Кто къ чему привыкъ, того къ тому и тянетъ. Вора все тянетъ украсть что-нибудь; лгуна тянетъ говорить ложь; пьяницу тянетъ пить вино. . Кто не сходилъ разъ въ церковь, того въ другой разъ тянетъ не сходить,—разъ по разу—онъ и отвыкнетъ ходить въ церковь! Надо принуждать себя ходить ходить въ церковь, и это только сначала, потомъ же тебя потянетъ въ церковь. Будемъ мы ходить въ церковь чаще,—и Богу будетъ это угодно, и мы отъ этого будемъ лучше, чище душой.

Подумайте же объ этомъ, други мои, хорошенько и не забудьте сказаннаго мною. ходите въ церковь чаще, какъ сами, такъ и дѣтей пріучайте ходить. А глядя на васъ, и сосѣди будутъ ходить въ храмъ Божій. Аминь.

Священникъ *Василій Коптеевъ.*

НЕДѢЛЯ ПРАВОСЛАВІЯ. *)

Виновата ли св. Церковь въ своей строгости, если она, возвѣщая истину, предлагая благодатныя дары Св. Духа, „яже къ животу и благочестію“, долготерпя и призывая къ покаянію, наконецъ, произноситъ судъ отлученія—анаѣму на тѣхъ, кто злоупотребляетъ свободою своей воли, предпочитаетъ зловредныя ученія св. истинѣ, ослѣпляется враждою противъ своей Матери Церкви и упорно отказывается отъ послушанія ей, не внемлетъ ея увѣщаніямъ и чрезъ это самъ себя уже давно отлучилъ отъ общества христіанскаго. Въ недѣлю православія св. Церковь во всеуслышаніе только подтверждаетъ то, что сами враги ея доброю волею давно уже выполнили надъ собою и сами отдѣлились отъ Церкви и жизнью и ученіемъ ложнымъ. Если бы нынѣ св. Церковь не произносила своего отлученія надъ отступниками, то дальнѣйшее ихъ пребываніе въ общеніи съ другими христіанами, не имѣющими правильнаго о нихъ сужденія, только усиливало бы для ихъ тлетворное вліяніе и развращеніе, а это послужило бы къ увеличенію ихъ вины и тяжести отвѣта предъ судомъ правды Божіей: чѣмъ болѣе они сдѣлали бы зла и соблазна, тѣмъ грознѣе былъ бы для нихъ судъ Божій за причиненное зло. Но вотъ раздается нынѣ судъ св. Церкви, ея грозное слово отлученія и вѣрные сыны Церкви узнаютъ—кто такіе ихъ соблазнители, какъ великъ и страшенъ грѣхъ отступленія отъ Церкви, какъ обманчиво, лживо и опасно то наружное спокойствіе, въ которомъ пребываютъ всѣ, нынѣ столь размножившіеся безбожники, раскольники, отступники, ругатели Церкви, ея ученія, учрежденій, уставовъ, правилъ, заповѣдей, таинствъ и служенія. Раздается грозный судъ св. Церкви и ея истинныя чада узнаютъ, какъ опасно и страшно это ослѣпленіе отступниковъ, это ихъ пагубное спокойствіе и веселіе, ихъ несознаніе своего

*) См. 8 «Тоб. Епарх. Вѣд. за 1907 г.

ужаснаго положенія отвергнутыхъ Церковію и слѣдовательно лишенныхъ жизни вѣчной. Велика бываетъ польза чрезъ провозглашеніе отлученія упорныхъ грѣшниковъ и для слабыхъ въ вѣрѣ христіанъ: слыша грозный судъ Церкви надъ ея врагами упорными,—истинны чада Церкви, доселѣ бывшія верѣшительными и даже готовыми слушать лжеучителей,—проникаются спасительнымъ страхомъ, опасаются, какъ бы и имъ не подвергнуться подобной же участи за нерадивое исполненіе уставовъ и ученія Церкви и—сомнѣніе, нерѣшительность исчезаютъ, а съ ними и прекращаются случаи отпаденія отъ Церкви. Мало того: въ судѣ отлученія—анаемы слабые христіане слышатъ любящей и предостерегающей голосъ св. Церкви, Матери своей, какъ бы говорящей имъ: „не знайтесь, не слушайтесь указываемыхъ мною враговъ моихъ и Христа, Спасителя нашего, второе распинающихъ Его“ (Евр. VI, 6) и изгнанныхъ мною изъ двора моего; берегите себя отъ ложныхъ ученій, противныхъ истинѣ евангельской, содержимой мною, спасайтесь и отъ суда Божія, карающаго отступниковъ и въ этой жизни и въ будущей и не имѣющихъ части со Христомъ, сказавшимъ Церкви въ лицѣ апостоловъ: „слушай васъ, Мене слушаетъ и отменяя васъ, Мене отменяется (Лук. X, 16) и въ царство Христово вѣчное „не войдетъ ничго нечистое, никто преданный мерзости и лжи, а только тѣ, которые написаны у Агнца (Христа) въ книгѣ жизни“ (Апок. 21, 27).

Къ этому праведному суду Божию, къ этому спасительному, предостерегающему призыву св. Матери—Церкви мы, читатели благочестивые, живущіе въ вѣкъ ослабленія вѣры и благочестія, благоговѣйной преданности уставомъ Церкви, должны прислушиваться съ любовью и вниманіемъ и всячески остерегаться ложныхъ учителей и отступниковъ отъ Церкви, во множествѣ нынѣ распространившихся и прельщающихъ слабыхъ въ вѣрѣ и устнымъ и печатнымъ словомъ и соблазнительною, идущею на переборъ уставамъ Церкви жизнию и забывающихъ грозныя слова древняго св. отца Церкви, священномученика Кириана епископа Карагенскаго, сказавшаго: „кому Церковь не мать—тому Богъ не Отецъ“. — Пусть „сыны вѣка сего“ въ своей гордыни и ослѣпленія духовномъ остаются при своихъ заблужденіяхъ и осуждаютъ св. Церковь въ недостаткѣ любви къ нимъ за отлученіе ихъ вслѣдствіе ихъ ожесточенія и упорства, но мы, вѣрныя ча-

да Церкви, не должны „сообразоваться съ вѣкомъ симъ“, но помня, что „дніе лукавы суть, что есть воля Божія“ и крѣпко держаться общенія со св. Церковію и всегда, а особенно въ нынѣшній день радостно вмѣстѣ съ св. Церковію взывать: „сія есть вѣра отеческая, сія вѣра католическая, сія вѣра вселенную утверди“.

Но что бы радость наша о томъ, что мы находимся въ числѣ чады св. Церкви, что мы имѣемъ право вмѣстѣ съ великимъ сонмомъ прежде жившихъ на землѣ и теперь торжествующихъ на небѣ св. отцовъ и учителей Церкви и въ истинной вѣрѣ и благочестіи почившихъ отцевъ и братій, а также нынѣ живущихъ по всей вселенной православныхъ христіанъ, — повторять великія слова: „сія вѣра отеческая и католическая“ — мы должны внимательно прислушаться къ суду св. Церкви надъ ея врагами и отступниками и спросить себя: не подлежимъ и мы этому суду, не было ли и у насъ сомнѣній въ истинахъ, содержащихся св. Церковію, и согласія въ чемъ либо съ ея врагами? Крѣпка ли наша вѣра во св. Троицу, Господа Христа, страдавшаго за насъ, воскресшаго и паки Грядущаго судить живыхъ и мертвыхъ, обѣщавшаго вѣчныя муки нераскаяннымъ грѣшникамъ и вѣчное блаженство праведнымъ, почитали ли мы Матерь Божію, высшую всей твари, честнѣйшую херувимъ и славнѣйшую серафимъ, чтили ли святыхъ праведниковъ и ихъ святые останки и священныя изображенія, хранили ли посты и другія установленія св. Церкви? Если совѣсть обличитъ насъ въ чемъ либо, то мы должны въ наступающіе дни поста и покаянія очистить свою совѣсть искреннимъ покаяніемъ и, принявши св. Тайны Тѣла и Крови Христовой, снова сдѣлаемся вѣрными чадами св. Церкви и ея грозный судъ насъ не коснется. Что бы наши паденія грѣховныя были рѣдки, стояніе за вѣру православную тверже, а исполненіе ея требованій ревностнѣе и усерднѣе, — намъ необходимо чаще упражняться въ исполненіи уставовъ и правилъ церковныхъ и считать за грѣхъ отступленіе отъ нихъ, а не говорить вмѣстѣ съ отступниками: „это не важно, другое не нужно или устарѣло или неразумно“. Истины, содержащіяся св. Церковію, ея правила, службы, уставы — это великая, вѣковѣчная, почти двухтысячелѣтняя школа, гдѣ все приспособлено св. отцами, руководившимися Духомъ Божіимъ, къ нашей душевной пользѣ, упражненію въ благочестіи, къ укрѣпленію воли въ добрыхъ навыкахъ, къ устрое-

нію спасенія, къ приготовленію къ вѣчной жизни, такъ какъ чрезъ св. Церковь мы приступили, по ученію св. ап. Павла къ сіонстѣй горѣ, ко граду Бога живаго, Іерусалиму небесному, тмаѣ ангеловъ, торжеству и Церкви первородныхъ на небесѣхъ написанныхъ, и суди всѣхъ Богу и духомъ праведникъ совершенныхъ и къ ходатаю завѣта новаго — Іисусу“ (Евр. XII, 23—24). Доказательствомъ всего этого служить жизнь нашихъ благословенныхъ предковъ—русскихъ людей, для которыхъ св. вѣра православная и Церковь были святѣйшимъ и драгоцѣннѣйшимъ сокровищемъ, надеждою, силою, счастьемъ и спасеніемъ какъ отъ земныхъ страданій и бѣдъ, такъ и отъ козней діавольскихъ. Они твердо были убѣждены, что кто измѣняетъ вѣрѣ православной и Церкви, уходитъ отъ нея на страну далече, подобно блудному сыну, и не подражаетъ его покаянію,—тотъ губить душу и подкапываетъ основы, на которыхъ утверждено православное русское царство. Они ясно сознавали, что до тѣхъ поръ и сильна русская земля, пока она православная, и, если она перестанетъ быть такою, то отниметъ отъ нея Господь свое благословеніе и не станетъ тогда великаго русскаго царства, что отчасти уже и сбывается въ наши смутные и скорбные дни, когда безбожники, отступники отъ Церкви изъ русскихъ, соединившись съ иноплеменниками, возненавидѣвшими все русское и православное, губятъ нашу родную землю бунтомъ и разбоями. — Для русскихъ же, оставшихся вѣрными Церкви православной, вѣра православная стала ихъ душою и жизнію, она укрѣпляла, ободряла, утѣшала и охраняла ихъ въ години бѣдствій и скорбей.—Вѣра православная и отечество были для русскихъ людей одинаково дороги и оттого то самыя дорогія, самыя завѣтныя русскому слову: „русская церковь, русскій царь, русская земля“,—русскій человекъ, не съ битыи съ пути отступниками, понималъ и теперь понимаетъ не иначе, какъ въ соединеніи со словами: Церковь православная, русь православная и царь православный. Однимъ словомъ „православный“ — русскій человекъ одинаково желаетъ возвеличить и Церковь и Царя и Русь и выше, прекраснѣе и достолюбезнѣе православія для него ничего не существуетъ на свѣтѣ. И родина, и Церковь и Царь всего болѣе дороги русскому неиспорченному ложнымъ воспитаніемъ сердцу, русскій человекъ за нихъ стоялъ и стоитъ почти тысячу лѣтъ, готовъ за нихъ положить жизнь свою и ра-

достно всегда и всюду называетъ себя православнымъ, воспитываетъ дѣтей своихъ въ любви къ православной церкви и ея уставамъ, въ благочестіи, смиреніи, богобоязненности. Вотъ почему во многихъ школахъ, въ печати, литературѣ и въ жизни общественной враги русскаго народа изъ чужихъ и свои отступники такъ упорно и злобно нападаютъ на Церковь, православіе, хотятъ изгнать богослуженіе, молитву, законъ Божій, посты и распространить свои правила жизни, не знающей удержа и ограниченій, и вотъ почему они порвали связь съ народомъ православнымъ, его вѣрованіями, его исторією, съ родиной и погибли для Россіи и для Церкви, стали имъ чужими, а вмѣстѣ съ тѣмъ превратились и въ бунтовщиковъ противъ власти Царской. Думаютъ безъ св. Церкви, безъ Христа и св. вѣры православной устроить жизнь свою и государства многомилліоннаго, но напрасная и гибельная мечта: безъ вѣры въ Бога, безъ любви къ Нему, какъ Спасителю Судіи, безъ страха Божія, безъ воспитанія въ благочестіи и вѣрѣ православной—будутъ выходить изъ развращенной безбожіемъ семьи кощунники, развратники, убійцы, бунтовщики и потому никакіе законы, никакія наказанія, никакія льготы и преобразованія не улучшатъ жизни общества, такъ какъ законы будутъ святы, но исполнители ихъ будутъ лихіе супостаты, какъ сказалъ царь Петръ Великій, и что оправдывается въ современной жизни, когда новое поколѣніе, выросшее въ ненависти къ всему церковному, православному, а слѣдовательно въ духовномъ одичаніи, совершаетъ невозможныя въ прежнее время преступленія, возстаетъ противъ всего, что прежде было дорого и свято русскому человѣку.—Это—плевелы, которые Христосъ терпитъ на нивѣ духовной вмѣстѣ съ пшеницею—съ истинно православными чадами Церкви—до жатвы—до страшнаго суднаго дня, когда плевелы,—отступники отъ Церкви и Христа,—будутъ отдѣлены и ввернуты въ огонь вѣчный, какъ сказано Христомъ въ притчѣ о плевелахъ. Вѣря этому слову Христову, не будемъ смущаться при видѣ усиленія нечестія, отступничества отъ св. Церкви и глумленія надъ ея завѣтами и уставами: „подобаетъ и ересемъ въ васъ быти, да искусіи язвени будутъ,“ говоритъ св. ап. Павелъ. Въ грѣшномъ мірѣ возможны и тяжкіе грѣхи, но православнымъ людямъ надо быть стойкими въ борьбѣ за св. вѣру и Церковь, не поддаваться сомнѣнію и малодушію и этимъ обнаружится искусство ихъ въ вѣрѣ и

благочестіи и тѣмъ больше будетъ имъ награда отъ Христа: „неправедный пусть дѣлаетъ неправду, говоритъ Христосъ въ Апокалипсисѣ, нечистый пусть еще оскверняется, праведный да творитъ правду, еще и святой да освящается еще. Се гряду скоро и воздаяніе Мое со Мною“. (Апок. 22, 11—12). Въ ожиданіи пришествія Господня, не будемъ смущаться окружающимъ православныхъ, церковныхъ людей невѣріемъ и зломъ, считая это Божиимъ попусценіемъ, наказаніемъ и, принимая все доброе, сообразно съ евангеліемъ, ученіемъ церкви и волею царскою, утверждающею выработанные властію и представителями народа новые законы и преобразованія, всѣ—станемъ твердо держаться и уставовъ, ученія православной Церкви по завѣту ап. Павла: „стойте въ вѣрѣ, мужайтесь, утѣшайтесь въ ней“ (Рим. XII); пусть душа наша благословляетъ Господа, благоволившаго намъ дать вѣру истинную и чистую, очищающую всѣ беззаконія наши, исцѣляющую всѣ недуги наши, избавляющую отъ негнѣнія животъ нашъ, обновляющую, яко орлю юность нашу, вѣнчающую насъ милостями и щедротами, исполняющую во благихъ желаніе наше (пс. 102, 2—5), желаніе вѣчной жизни! Нѣтъ ничего дороже и цужѣе на свѣтѣ, какъ держаться св. православной Церкви, содержащей вѣру истинную. Кто въ Церкви православной, въ числѣ ея вѣрныхъ сыновъ, тотъ будетъ избавленъ отъ грѣховъ, проклятія и смерти, тому даны будутъ всѣ дары св. Духа для спасенія на землѣ и на небѣ, въ ней залогъ благоденствія, спасенія и cadaго христіанина и цѣлыхъ народовъ. Древній міръ погибалъ въ развратѣ и невѣріи и св. вѣра возродила и обновила міръ (Рим. I глава); нашъ русскій народъ былъ небольшимъ языческимъ народцемъ, состоящимъ изъ племенъ, враждовавшихъ между собою и „жившихъ звѣринымъ образомъ“, ¹⁾ но св. вѣра возвеличила русскихъ и сдѣлала великимъ царствомъ; ослабленіе вѣры и благочестія снова дѣлаетъ св. Русь слабою, и появились люди, „живущіе и дѣйствующіе по звѣриному образу“ — крамолою, невѣріемъ и убійствомъ. Поэтому всѣ русскіе люди должны въ такое смутное время твердо стать на защиту святыни православной вѣры и Церкви, жить по уставу св. Церкви и дѣтей воспитывъть въ вѣрѣ и благочестіи и тогда олятъ процвѣтеть, яко „крипъ“ наша дорогая роди-

¹⁾ Лѣтописецъ Петръ такъ говоритъ о русскихъ язычникахъ.

на и будетъ великою, сильною и славною, какъ древле, когда она была прославлена обиіемъ святыхъ, чудесъ, чудотворныхъ иконъ, св. мощей, украшена безчисленнымъ сонмомъ праведниковъ, преподобныхъ, воздержниковъ, исповѣдниковъ, прозорливцевъ, мучениковъ, святителей и избранниковъ Божіихъ, составляющихъ вѣчную славу и красу русской православной Церкви.—Поистинѣ „сія вѣра отеческая, сія есть вѣра католическая, сія вѣра вселенную утверди“ и не только вселенную, но и нашу свято-русскую землю. — Слыша эти торжественныя, побѣдныя слова въ день торжества православія, будемъ стремиться къ тому, что бы и въ жизни каждаго изъ насъ восторжествовала истина вѣры православной надъ нашими немощами, маловѣріемъ, сомнѣніемъ, склонностію къ отступничеству отъ уставовъ св. Церкви, будемъ просить Начальника и Совершителя вѣры нашей, Господа Христа, что бы и въ жизни всего многомилліоннаго русскаго народа возсіялъ во всемъ величіи и блескѣ свѣтъ православной вѣры и озарялъ своимъ благодатнымъ сіяніемъ нашу дорогую родину до конца вѣковъ!

Ректоръ семинаріи архимандритъ *Николай*.

О Ч Е Р К И

изъ исторіи Тобольской духовной семинаріи *).

(По архивнымъ даннымъ).

Содержаніе воспитанниковъ.

Обращаясь къ вопросу о содержаніи учениковъ, мы видимъ, что въ описываемый періодъ времени семинарское начальство, какъ и прежде, предоставляло нуждающимся казенное, полуказенное и пансіонерное содержаніе. Кроме сего, въ этотъ періодъ епархіальныя преосвященные употребляли еще особые способы и средства для облегченія матеріальныхъ нуждъ обучающихся въ семинаріи малозостоятельныхъ воспитанниковъ.

Согласно ранѣе выработаннымъ правиламъ и установившейся практикѣ казенное содержаніе предоставлялось воспитанникамъ сиротствующимъ и дѣтямъ многосемейныхъ или бѣдныхъ родителей, кото-

*) См. № 8 «Тоб. Епарх. Вѣд. № за 1907 г.

рые не въ состояніи были воспитывать своихъ дѣтей на собственныя средства. Въ дѣлахъ консисторскаго и особенно семинарскаго архивовъ за описываемый періодъ времени мы находимъ цѣлый рядъ постановленій семинарскаго правленія и распоряженій преосвященнаго, касающихся пріема на казенное содержаніе учениковъ по сиротству ихъ, ¹⁾ по случаю увольненія отцовъ отъ должности, отрѣшенія отъ священно-служенія или принятія монашества ²⁾ или вообще по бѣдности родителей. ³⁾ При этомъ правленіе семинаріи обращало вниманіе на успѣхи воспитанника, подающаго надежду къ продолженію высшихъ наукъ, а также входило въ разсужденіе относительно состоятельности родителей и родственниковъ учениковъ. Такъ, напр., 30 октября 1800 г. мы видимъ, что правленіе предоставляетъ казенное содержаніе ученику, уволенному изъ семинаріи по неспособности и затѣмъ вновь поступившему въ нее, „поелику самъ онъ нынѣ объявляетъ непремѣнное желаніе и охоту къ продолженію наукъ“. ⁴⁾ 3 марта 1802 г., заслушавъ прошеніе ученика поэзіи, Кремлева о принятіи его, по бѣдности и многосемейности отца, на казенное содержаніе, правленіе постановило: „Хотя то ложь, что отецъ просителя бѣденъ и отягченъ семействомъ, но въ надеждѣ, что онъ будетъ обучаться прилежнѣе, принять“. ⁵⁾ На прошеніи пономаря Е. Краскова объ освобожденіи отъ платы за содержаніе двухъ сыновей, обучавшихся въ семинаріи, преосвященный, послѣ наведенныхъ справокъ, 31 мая 1804 г. положилъ резолюцію: „Просителю объявить, что дѣти его

¹⁾ См., напр., дѣла сем. арх. 1800 г. № 32: Указы, № 23; 1800 г. № 32: О вступающихъ прошеніяхъ, № 18; 1801 г. № 45: Кн. входящ. №№ 2, 3, 18, 32; 1802 г. № 50: Кн. входящ. дѣль № № 2, 25, 37; 1803 г. № 58: Указы, № 12, ук. 12; 1804 г. № 67: Кн. вступ. дѣль, № № 3, 18, 33; 1807 г. № 89: Кн. указовъ, № 42, ук. 42; 1808 г. № 93: Указы, № 1, ук. 1; 1808 г. № 94: Кн. вступ. дѣль, № № 16, 78, 94; 1809 г. № 100: Кн. вступ. сообщеній, № 27 и мн. др. Дѣла конс. арх. 1803 г. № 291: О принятіи на сем. коштъ Софійскаго собора умерш. свящ. Гиганова сына Петра; 1804 г. № 199: О опредѣленіи учен. риторики Ал. Карпинскаго на семинар. коштъ.

²⁾ См., напр., дѣла сем. арх. 1801 г. № 45: Кн. вход., № 40; 1802 г. № 50: Кн. вход. дѣль, № 15; 1804 г. № 67: Кн. вступ. дѣль № 72; 1805 г. № 78: Кн. вступ. дѣль, № 40.

³⁾ См., напр., дѣла сем. арх. 1800 г. № 38: О вступ. прошеніяхъ № 100; 1801 г. № 45: Кн. вход. №№ 30, 33; 1806 г. № 83: Указы, № 13, ук. 13; 1809 г. № 98: Кн. указовъ, № 31, ук. 31.

⁴⁾ Дѣло сем. арх. 1800 г. № 38: О вступ. прошеніяхъ, № 95.

⁵⁾ Дѣло сем. арх. 1802 г. № 50: Кн. входящ. дѣль, № 11.

посредственно успѣваютъ въ ученіи, какъ семинарское начальство репортуетъ; посему семинарскаго кошту не заслуживаютъ“. ⁶⁾ 17 сентября того же года правленіе, заслушавъ прошеніе ученика Ив. Заборовскаго и приведя на справку отзывъ учителя о его неуспѣшности, постановило: „Отзывъ учителя о его неспособности не даетъ ему права пользоваться казеннымъ содержаніемъ: почему долженъ онъ усугубить свое раченіе къ оказанію успѣховъ и тѣмъ заслужить со временемъ принятія на семинарскій коштъ... нынѣшъ не ожидая уже болѣе той милости, чтобъ пользоваться ему семинарскимъ хлѣбомъ и солью“. ⁷⁾ 18 октября 1804 г. по поводу прошенія ученика риторики Тутолмина правленіе постановило: „Хотя отецъ просителя не бѣденъ, но по уваженію даннаго сыномъ обѣщанія учиться прилежно по своему классу и также татарскому языку, принимается проситель на казенное содержаніе“. ⁸⁾ Въ іюль 1806 г. правленіе семинаріи по поводу прошенія ученика фары Е. Молокова постановило, что онъ „по малымъ успѣхамъ въ ученіи отъ его малаго прилежанія при посредственныхъ дарованіяхъ не заслуживаетъ казеннаго содержанія“. ⁹⁾ На ряду съ этимъ мы видимъ, что ученикамъ въ прошеніяхъ о принятіи ихъ на казенное содержаніе отказывается одному въ виду того, что отецъ его священникъ, а дядя, которымъ онъ усыновленъ, священникъ же, ¹⁰⁾ другому потому, что дядя, казначей Абалавскаго монастыря, обѣщался содержать его, ¹¹⁾ третьему потому, что отецъ и братъ занимаютъ причетническія должности. ¹²⁾ 20 сентября 1804 г. на прошеніе вдовы священника Тоболкина о принятіи ея сына на казенное содержаніе правленіе отвѣтило: „Какъ у просительницы 4 сына при мѣстахъ, то семинарія и не одождается считать его въ числѣ не имущихъ“. ¹³⁾ Однако родственники не всегда оказывали ожидаемую отъ нихъ помощь неимущимъ семинаристамъ, которые по сему поводу обращались къ семинарскому правленію съ жалобами.

⁶⁾ Дѣло кон. арх. 1804 г. № 198: О недовольствѣ ученикамъ Красковымъ пользоваться казен. содержаніемъ.

⁷⁾ Дѣло сем. арх. 1804 г. № 67: Кн. вступ. дѣлъ, № 60,

⁸⁾ Ibid., № 68.

⁹⁾ Дѣло сем. арх. 1806 г. № 83: Указы, № 44. ук. 44.

¹⁰⁾ Дѣло сем. арх. 1800 г. № 38: О вступ. прошеніяхъ, № 31.

¹¹⁾ Ibid., № 40.

¹²⁾ Ibid., № 46.

¹³⁾ Дѣло сем. арх. 1804 г. № 67: Кн. вступ. дѣлъ, № 62.

Такъ 14 апрѣля 1808 г. ученикъ риторики Д. Бисеровъ просилъ правленіе или принять его на казенное содержаніе, или принудить братьевъ содержать его. Правленіе постановило просить консисторію напомнить братьямъ о долгѣ ихъ содержать просителя. ¹⁴⁾ Подобнаго рода обращенія къ родственникамъ о содержаніи семинаристовъ мы встрѣчаемъ не одинъ разъ, при чемъ родственники иногда обѣщали свою помощь, иногда отказывали въ ней. ¹⁵⁾ Въ нѣкоторыхъ случаяхъ правленіе семинаріи предоставляло воспитанникамъ казенное содержаніе, не мотивируя своимъ постановленіемъ, ¹⁶⁾ равнымъ образомъ и отказывало въ таковомъ содержаніи безъ указанія мотивовъ; ¹⁷⁾ иногда воспитанники принимались на казенное содержаніе по резолюціямъ преосвященнаго. ¹⁸⁾ Любопытны мотивы отказа на прошеніе сына дьячка Ив. Молокова 19 марта 1800 г.: „Поелику сего просителя отецъ замѣченъ не однажды шатающимся по семинаріи въ пьяномъ образѣ; то изъ сего заключить можно, что онъ имѣеть достатокъ, чѣмъ бы содержать сына, или по крайней мѣрѣ не умѣеть порядочно употреблять денегъ. Для того сына его принять на семинарское содержаніе съ обыкновеннымъ платежемъ по 12 руб. въ годъ, въ чемъ обязать отца его подпискою подъ симъ“. ¹⁹⁾

Страннымъ представляется то обстоятельство, что хотя еще по „показанію“, составленному правленіемъ въ мартѣ 1799 г., ²⁰⁾ семинаристы, состоявшіе причетниками городскихъ церквей, не имѣли права пользоваться казеннымъ содержаніемъ, однако въ началѣ описываемаго періода такіе воспитанники не лишались казеннаго содержанія. Правленіе семинаріи обратило наконецъ вниманіе на эту ненормальность и отъ 18 марта 1801 г. постановило: „Поелику семи-

¹⁴⁾ Дѣло сем. арх. 1808 г. № 94: Кн. вступ. дѣль, № 32.

¹⁵⁾ Дѣло сем. арх. 1807 г. № 89: Кн. указовъ, № 25, ук. 25; № 41, ук. 41; 1807 г. № 88: Кн. вступ. дѣль, № 20.

¹⁶⁾ Дѣло сем. арх. 1801 г. № 35: Кн. вход., № 75; 1802 г. № 50: Кн. вход. дѣль, № 5; 1808 г. № 94: Кн. вступ. дѣль, № 77; 1809 г., № 100: Кн. вступ. сообщ., № 78.

¹⁷⁾ Дѣло сем. арх. 1800 г. № 38: 0 вступ. прош., № 55.

¹⁸⁾ Дѣло сем. арх. 1801 г., № 43: Кн. указовъ, № 20, ук. 20; 1807 г. № 89: Кн. указовъ, № 64, ук. 64.

¹⁹⁾ Дѣло сем. арх. 1800 г. № 38: 0 вступ. прошен., № 26.

²⁰⁾ Дѣло сем. арх. 1799 г. № 32: Указы, № 2, ук. 8; см. Тоб. Епарх. Вѣд., 1904 г. № 16, стр. 315.

нарское правленіе ни по чему не одолжается содержать на своемъ коштѣ причетниковъ, получающихъ доходы церковные, также и пѣвчихъ Софійскаго собора, получающихъ достаточное жалованье; для того приказали объявить всѣмъ живущимъ въ семинаріи причетникамъ, чтобъ они или прискивали для себя квартиры внѣ семинаріи, или когда хотятъ остаться на семинарскомъ содержаніи, вносили съ сего числа въ семинар. правленіе полугодно по 7 руб. 50 коп., а за весь годъ 15 рублей. А съ означенныхъ пѣвчихъ взыскать нынѣшъ за полгода, начиная съ 1 января с. г. по 1 число іюля по 6 руб.; да и впредь, при полученіи ими своего жалованья, взыскивать съ нихъ непремѣнно по 12 рублей въ годъ“. ²¹⁾ Съ этого времени началось взысканіе за семинарское содержаніе съ городскихъ причетниковъ, хотя при этомъ дѣло не обходилось безъ осложнений, потоку что причетники не всегда добровольно вносили установленную плату за содержаніе и семинарское правленіе вынуждалось обращаться за содѣйствіемъ къ приходскимъ священникамъ. Такъ 24 октября того же 1801 г., заслушавъ рапортъ комисара, что причетникъ *Θ. Вахрушевъ* за свое содержаніе въ семинаріи въ теченіе 5 мѣсяцевъ и 10 дней не уплатилъ 6 руб. 70 коп., правленіе постановило: „Требовать отъ священниковъ Архангельской церкви, дабы благоволили вычесть изъ доходовъ означеннаго причетника и прислать въ непродолжительное время 6 руб. 70 к.“. ²²⁾ Въ апрѣль 1802 г. мы видимъ, что производится подобное же взысканіе за содержаніе 5 руб. съ причетника Благовѣщенской церкви *Сафонова*. ²³⁾

На ряду съ казеннымъ, семинарское правленіе въ уважительныхъ случаяхъ предоставляло нуждающимся *полуказенное* содержаніе. Такъ въ мартѣ 1802 г. принимаются на семинарское содержаніе дѣти умершаго священника *А. и С. Калугины*, какъ явно обнаружившіе сильную охоту къ ученію въ семинаріи, а при томъ мать ихъ дала обѣщаніе снабждать ихъ платьемъ и обувью. ²⁴⁾ Въ апрѣль 1803 г., по резолюціи проосвященнаго, былъ принятъ въ русскую школу сынъ вдовы протодіакона *Лапинъ*, съ произвожденіемъ пици

²¹⁾ Дѣло сем. арх. 1801 г. № 44: Кн. приказаній, № 15; ср. 1805 г. № 78: Кн. вступ. дѣль, № 21; 1806 г. № 83: Указы, № 26, ук. 26.

²²⁾ Дѣло сем. арх. 1801 г. № 44: Кн. приказ., № 38.

²³⁾ Дѣло сем. арх. 1802 г. № 50: Кн. вход. дѣль, № 24.

²⁴⁾ Ibid., № 13.

казенной, доколѣ не заслужить одежды. ²⁵⁾ Подобныхъ фактовъ принятія учениковъ „на семинарскую пищу“, „выключая платье и обувь“, мы видимъ не мало, особенно въ томъ случаѣ, когда просители оказываются прилежными къ ученію и надежными къ поступленію въ высшіе классы. ²⁶⁾

Какъ намъ приходилось уже указывать ранѣе, правила относительно предоставленія воспитанникамъ казеннаго и полуказеннаго содержанія хотя и существовали, но они не исполнялись съ неуклонною строгостію. При томъ, не отличаясь опредѣленностію, не указывая даже штата казенныхъ и полуказенныхъ воспитанниковъ, правила эти принятіе на то или другое содержаніе нуждающихся представляли усмотрѣнію семинарскаго начальства, въ зависимости отъ наличныхъ денежныхъ средствъ и размѣровъ семинарскихъ помѣщеній. Попытка урегулировать вопросъ о казенномъ содержаніи была сдѣлана вскорѣ послѣ смерти преосвященнаго Варлаама при преосвящ. Антоніѣ, опредѣлившемъ штатъ казенныхъ учениковъ въ 120 человекъ, хотя опредѣленія этого мы не находимъ въ архивныхъ дѣлахъ и посему не имѣемъ возможности сказать, какими правилами должно было руководиться семинарское правленіе при приемѣ учениковъ на казенное содержаніе. Повидимому, штатомъ этимъ *полное* казенное содержаніе предоставлялось 25-ти воспитанникамъ; позднѣе правленіе нашло возможнымъ предоставлять такое еще 25 человекамъ. ²⁷⁾

Наконецъ, вопросъ о казенномъ содержаніи былъ поднятъ при преосвященномъ Амвросіѣ. Когда въ 1806 г. онъ потребовалъ доставить ему свѣдѣнія, когда составленъ и кѣмъ утвержденъ штатъ казенныхъ учениковъ, правленіе семинаріи указало на положеніе 8 марта 1799 г. покойнаго преосвященнаго Варлаама и на утвержденный въ 1803 г. архіепископомъ Антоніемъ штатъ, по коему позволено было на казенное содержаніе принимать 120 человекъ си-

²⁵⁾ Дѣло конс. арх. 1803 г. № 289: О принятіи въ рус. шк. вдовы протод. сына съ производженіемъ казенной пищи.

²⁶⁾ Дѣло сем. арх. 1802 г. № 50: Кн. вход. дѣль, № 14, 49; 1803 г. № 58: Указы, № 11, ук. 11; 1804 г. № 64: Кн. вступ. дѣль, № 1, 5.

²⁷⁾ Такое предположеніе мы дѣлаемъ на основаніи слѣд. данныхъ. На рапортѣ Барнаульскаго дух. правленія преосвященный положилъ резолюцію: «Изъ репортовъ видно, что и священники отзываются неимуществомъ къ содержанію дѣтей въ семинаріи; а потому семинарія учениками скудна, и намѣренію,

ротъ или бѣдныхъ отцовъ дѣтей. ²⁸⁾ Признавъ существовавшую въ семинаріи практику относительно приѣма воспитанниковъ на казенное содержаніе неудовлетворительною, преосвященный рѣшилъ точно урегулировать это дѣло. Съ его стороны слѣдуетъ цѣлый рядъ распоряженій и опредѣленій, которыми вопросъ о матеріальномъ обеспеченіи неимущихъ воспитанниковъ семинаріи былъ рѣшенъ очень своеобразно.

Н. Бирюковъ.

(Продолженіе будетъ).

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Трезвья вѣсти. 25 марта с. г. въ слободѣ Покровской, Тюменскаго уѣзда, было открыто „Общество трезвости“. Открытіе Общества трезвости было вызвано чрезмѣрнымъ потребленіемъ вина среди населенія Покровскаго прихода. Рѣдкій день пройдетъ, чтобы не было слышно въ селѣ пьяныхъ пѣсенъ, не видно шатающихся пьяныхъ. Гуляютъ и пируютъ и молодые и пожилые. Пьютъ особенно много зимою, въ свадебный сезонъ и въ масляницу, когда вина расходуется на 500-700 руб. въ сутки. Пьянство не рѣдко сопровождается воровствомъ и дракою. Грустно и прискорбно пастырю видѣть и слышать, какъ пьяная ватага молодыхъ людей съ пѣснями и гармоникой проходила мимо храма Божьяго. Проповѣдь на пьяницъ дѣйствуетъ мало, потому что

съ коимъ учреждена, мало способствовать можетъ: для того, къ отвращенію сей невыгоды учинить предписаніе семинарскому правленію, чтобы оно, здѣлавъ справки, сколько можетъ бѣдныхъ учениковъ содержаніе получать въ семинаріи и русскихъ школахъ по монастырямъ, изъ монастырской суммы и тѣхъ пособій, какія по монастырямъ назначены, репортовало нынѣ и впредь по третямъ года съ показаніемъ таковыхъ вакансій. По вступленіи же таковыхъ репортовъ, консисторіи требовать отъ духовныхъ правленій немедленной высылки бѣдныхъ дѣтей на тѣ вакансіи, избирая сирыхъ неимущихъ и способныхъ къ ученію, а притомъ при выборѣ семъ предпочитая возрастнѣйшихъ младшимъ лѣтами». Когда резолюція эта была указомъ консисторіи сообщена семинарскому правленію, послѣднее 18 октября постановило доложить преосвященному, что семинарія сверхъ назначенныхъ по штату на полномъ семинарскомъ коштѣ 25-ти человекъ, можетъ еще содержать столько жъ, т. е. 25 человекъ. Относительно же монастырскихъ суммъ никакихъ свѣдѣній оно не имѣетъ. — Дѣло конс. арх. 1805 г. № 301: Вѣдомости о свящ.-ц.-служ. дѣтяхъ. Дѣло сем. арх. 1805 г. № 77: Кн. указовъ, № 50, ук. 50.

²⁸⁾ Дѣло сем. арх. 1806 г. № 83: Указы, № 65, ук. 65; ср. 1799 г. № 32: Указы, № 2, ук. 8.

въ трезвомъ видѣ они избѣгаютъ встрѣчи со священникомъ. Пришлось искать другое орудіе для борьбы съ пьянствомъ. Такимъ орудіемъ мы считаемъ открытое нами общество трезвости.

О.о. и братія-сопастыри, помогите намъ, слабымъ и юнымъ трезвенникамъ, своимъ опытомъ и знаніями въ борьбѣ съ могучимъ врагомъ! Словно море, разлилось вино по Руси — матушкѣ; въ своихъ волнахъ уноситъ оно и здоровье, и счастье, и жизнь нашихъ пасомыхъ и приноситъ имъ лишь слезы, болѣзни и преступления. Трудно отдѣльнымъ лицамъ бороться за трезвость, какъ трудно вычерпать море, черпая ковшемъ. Нельзя и думать, что чрезъ отрезвленіе отдѣльныхъ лицъ мы вычерпаемъ когда нибудь море пьянства, потому что коренныя причины пьянства остаются нетронутыми. „Надо съ отрезвленіемъ отдѣльныхъ личностей измѣнить и тѣ ненормальныя условія общественной жизни, которыя являются главной причиной увеличенія пьянства. Чтобы достигнуть такого измѣненія нужна дружная совмѣстная работа по возможности всѣхъ членовъ, всѣхъ обществъ трезвости“¹⁾. Поэтому намъ, трезвенникамъ, надо узнать другъ друга. Отзовитесь, отцы — трезвенники, и подѣлитесь въ печати: кто, гдѣ и какъ борется съ пьянствомъ? Гдѣ имѣются у насъ въ епархіи общества трезвостя? Какими способами ведется борьба съ пьянствомъ?... Всѣ мы бредемъ вразбродъ въ своей пастьерской дѣятельности и нерѣдко безъ поддержки надаемъ или ослабѣваемъ. Сколько бывало случаевъ, что одни общества трезвости прекращали свою дѣятельность, а другія — развивались и процвѣтали. Отзовитесь же!

Въ день открытія общества, записались кто на годъ, кто на три, а кто и безъ срока — 18 человекъ. Вчера, 1-го апрѣля, еще вписалось нѣсколько человекъ, такъ что всего у насъ членовъ 37 человекъ. Вступаютъ какъ трезвые люди, такъ и пьющіе не много, и горькія пьяницы. Какъ скоплятся средства, намѣреваемся открыть читальню бібліотеку.

Въ заключеніе помѣщаемъ уставъ Покровскаго ц.-приходскаго общества трезвости.

1) Общество трезвости учреждается при слободо-Покровской церкви, Тюменскаго уѣзда, и называется „Церковно-приходское Покровское общество трезвости“.

¹⁾ «Трезвая жизнь», сентябрь, 1906 г.

2) Общество учреждается съ благословенія мѣстнаго епархіальнаго епископа и состоитъ подъ его покровительствомъ.

3) Общество состоитъ изъ лицъ обоого пола—безъ различія возраста—православнаго вѣроисповѣданія, принадлежащихъ къ Покровскому приходу.

4) Первоначальный составъ общества образуется изъ учредителей, подписавшихъ настоящій уставъ, которые, по утвержденіи устава Епархіальнымъ Начальствомъ, созываютъ первое собраніе членовъ общества трезвости.

5) Общество имѣетъ своею цѣлю противодѣйствовать употребленію спиртныхъ напитковъ среди населенія Покровскаго прихода и ввѣдять среди него начала трезвости.

6) Для достиженія этой цѣли Общество открываетъ: читальни-библіотеки, чайныя и столовыя, распространяетъ въ народѣ брошюры, книги и листки религіозно-нравственнаго содержанія и устраиваетъ для народа бесѣды и чтенія съ туманными картинами, поучающія воздержанію отъ вина и трезвой жизни и сопровождающія общимъ пѣніемъ присутствующихъ.

7) Члены общества трезвости во все время, на которое они дали обѣтъ, должны воздерживаться отъ употребленія спиртныхъ и охмѣляющихъ напитковъ (водки, виноградныхъ винъ, настоекъ и пива).

8) Если поведеніе кого-либо изъ трезвенниковъ окажется несоотвѣтствующимъ данному имъ обѣщанію, то Совѣтъ общества, послѣ увѣщанія трезвенника исполнять принятія на себя обязанности, въ случаѣ его неисправленія, исключаетъ такое лицо изъ состава общества.

9) Средства общества составляются 1) изъ добровольныхъ пожертвованій членовъ и 2) изъ ежегоднаго денежнаго пособія отъ церковно-приходскаго мѣстнаго попечительства на нужды общества.

10) Намѣревающіеся вступить въ общество трезвости должны заявить о своемъ желаніи предѣдателю общества.

11) Предъ принятіемъ въ общество новыхъ членовъ служится предъ иконою Спасителя „Тарханскою“ молебень, послѣ чего вновь вступающій на путь трезвой жизни произноситъ обѣщаніе воздерживаться въ теченіе извѣстнаго срока отъ всего опьяняющаго и хмѣльнаго.

12) Срокъ воздержанія избирается самимъ вступающимъ въ общество трезвости, но во всякомъ случаѣ онъ не долженъ быть менѣе полугода.

13) Имена трезвенниковъ вписываются въ особую книгу и поминуются въ Покровской церкви за проскомидіей всякій разъ, когда служить священникъ—членъ об-ва.

14) Дѣлами об-ва управляетъ особый Совѣтъ, состоящій изъ 3—4 лицъ: священника-руководителя и 2—3 трезвенниковъ-помощниковъ его. Все сношенія об-ва ведутся отъ имени предсѣдателя, расходы же производятся съ согласія Совѣта изъ суммъ об-ва трезвости, собранныхъ путемъ добровольныхъ пожертвованій.

15) Для болѣе близкаго сплоченія дружины трезвенниковъ и для болѣе плодотворной дѣятельности ихъ, Совѣтъ устраиваетъ частныя и общія собранія членовъ об-ва.

16) Частныя и общія собранія трезвенниковъ назначаются предсѣдателемъ об-ва и признаются состоявшимися, если соберется не менѣе $\frac{2}{3}$ членовъ, проживающихъ въ селѣ Покровскомъ, а если по первому приглашенію такого количества не составится, то по второму приглашенію собраніе считается законнымъ при всякомъ числѣ собравшихся членовъ.

17) Къ годичному собранію членовъ Совѣтъ об-ва составляетъ и представляетъ подробный отчетъ о своихъ дѣйствіяхъ, а также о суммахъ прихода и расхода за истекшій годъ. Этотъ отчетъ, по утвержденіи его на общемъ годичномъ собраніи членовъ общества, представляется епархіальному епископу.

18) Общество трезвости м. б. закрыто по постановленію общаго собранія членовъ, утвержденному епархіальнымъ начальствомъ.

19) Дополненіе или измѣненіе устава об-ва трезвости возможно только послѣ утвержденія епарх. Преосвященнымъ постановленія общаго собранія.

Руководитель—священникъ *Θ. Чемагинъ*.

Еще о кандидатахъ отъ духовенства на будущій церковный сборъ. Въ №№ 3 и 6 Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущій годъ затроаутъ вопросъ о кандидатахъ на церковный сборъ. Вопросъ этотъ заслуживаетъ полного и всесторонняго обсужденія. Въ нашемъ епархіальномъ органѣ указано уже и лицо, достойное быть представителемъ на сборѣ отъ лица мѣстнаго духовенства. Желательно было бы слышать и читать имена и другихъ кандидатовъ на сборъ, съ краткимъ описаніемъ ихъ духовныхъ качествъ и достоинствъ, дабы духо-

венство епархіи могло постепенно разобратся въ кандидатахъ и выдѣлить изъ среды ихъ болѣе достойныхъ и желательныхъ.

Въ нашихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ о.о. Р. и З. выставя кандидатуру о. В. Ягодинскаго, обращаютъ особенное вниманіе на его выдающіяся нравственныя качества. Безспорно, что кандидатъ на соборъ и притомъ лицо духовное долженъ отличаться своею нравственною жизнью тѣмъ болѣе, что и главная цѣль собора—это возрожденіе и поднятіе церковной и нравственной жизни русскаго народа.

Затѣмъ, кандидатъ на соборъ, кромѣ своихъ нравственныхъ достоинствъ, долженъ отличаться своимъ строго православнымъ направлениемъ, онъ долженъ быть ревнителемъ православія, ясно и точно представляющимъ себѣ христіанскія православныя истины.

Съ такими требованіями отъ кандидата на соборъ всякій, безъ сомнѣнія, согласится. Но въ пониманіи строго православнаго направленія, требуемаго отъ кандидата, многіе могутъ расходиться. Многіе будутъ требовать отъ кандидата на соборъ ревности въ охраненіи не духа православія и чистоты христіанскаго ученія, а канонѡвъ и обрядѡвъ, какъ-бы нѣкоторые изъ послѣднихъ ни были непримѣнимы къ современной церковной жизни. Нѣтъ, намъ нужно выбирать на соборъ не каноническихъ формалистовъ, не мертво-узкихъ специалистовъ, а лицъ съ широко-развитымъ христіанскимъ самосознаніемъ, горящихъ вѣрою и сильныхъ духомъ, лицъ, убѣжденныхъ въ томъ, что не христіане существуютъ для канонѡвъ, а наоборотъ,—каноны для христіанъ. Конечно, каноны, преподанные намъ св. отцами, и нѣкоторые обряды должны быть строго соблюдаемы нами, но нужно имѣть въ виду, что каноны имѣютъ свою исторію, они порождены особенными обстоятельствами и условіями церковно-общественной жизни своего времени, а по сему не всѣ они носятъ на себѣ характеръ неприкосновенности и неизмѣняемости. Церковно-общественная жизнь, говорятъ намъ нѣкоторые ученые богословы, не стоитъ на одномъ мѣстѣ, она измѣняется и развивается, слѣд., и правила, регулируюція оную, также должны подлежать исправленію и измѣненію.

Изъ вышесказаннаго видно, что кандидатъ на соборъ долженъ еще основательно знать каноны христіанской церкви и, по возможности, исторію составленія оныхъ, дабы не отдѣлываться на соборѣ общими фразами о примѣнительности или непримѣненіи канонѡвъ къ современной

церковно-общественной жизни, а разумно и основательно доказывать это. И вообще от кандидата на соборъ требуется основательное богословское образованіе. Таковое требованіе какъ будто-бы не даетъ основаній предполагать, что вполне достаточный кандидатъ на соборъ найдется среди сельскаго духовенства, ибо основательное знаніе канонѣвъ и таковое-же богословское образованіе можно скорѣе предполагать у духовныхъ лицъ съ академическимъ образованіемъ, чѣмъ у лицъ съ семинарскимъ образованіемъ. Лица-же съ академическимъ образованіемъ служатъ большею частію, особенно въ Сибири, только въ городахъ и чаще— въ губернскихъ. На первый взглядъ какъ будто мы ничего не должны имѣть и противъ городского кандидата съ академическимъ образованіемъ. Но если хорошенько вдуматься въ смыслъ и цѣль будущаго собора, затѣмъ принять во вниманіе условія, при которыхъ приходится служить городскому священнику, то нужно прійти къ тому заключенію, что городской кандидатъ не совѣмъ подходящъ.

Сельскихъ приходѣвъ въ Россіи больше, чѣмъ городскихъ; на религіозно-нравственное состояніе простаго народа прежде всего нужно обратить вниманіе, какъ въ виду численнаго превосходства его, такъ и въ виду темноты и невѣжества его.

Поэтому, кандидатъ изъ сельскихъ священниковъ въ этомъ отношеніи болѣе полезенъ, чѣмъ кандидатъ изъ городскихъ священниковъ, ибо имѣетъ за собой опытъ и знаніе условій, среди которыхъ приходится проходить свое служеніе приходскому сельскому священнику, а также знаетъ причины, задерживающія религіозно-нравственное развитіе народа. Впрочемъ и среди сельскаго духовенства должны быть лица, знающія удовлетворительно каноны православной церкви и обладающія достаточнымъ богословскимъ образованіемъ. Вѣдь, и семинарское богословское образованіе солидно само по себѣ, а если еще стараться совершенствовать себя въ этомъ направленіи чтеніемъ и изученіемъ разныхъ богословскихъ сочиненій и пособій, то можно по богословскимъ познаніямъ приблизиться къ студенту духовной академіи. Вѣдь, учебныя заведенія владутъ только основаніе знаній, а умноженіе и развитіе ихъ зависить отъ самодѣтельности и желанія совершенствоваться. Лицо съ академическимъ образованіемъ можетъ по развитію оказаться ниже и слабѣе студента и даже второразрядника семинаріи, развивающихъ себя самообразованіемъ. Какъ на лицо,

удовлетворяющее вышеозначеннымъ требованіямъ, предъявляемымъ къ кандидату на церковный сборъ, я могу указать, съ своей стороны, на бывшаго противораскольническаго миссіонера священника *Александра Шалабанова*. Этого пастыря я лично не знаю, но много слыхалъ о немъ хорошаго отъ людей компетентныхъ и честныхъ. Какъ бывшій миссіонеръ, о. Шалабановъ долженъ болѣе или менѣе основательно знать церковные каноны, что онъ дѣйствительно и показалъ на съѣздѣ о.о. благочиннымъ и др. лицъ, происходившемъ въ 1905 г. въ г. Тобольскѣ, для обсужденія вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію на будущемъ церковномъ соборѣ. И въ основательности богословскаго развитія и образованія нельзя отказать этому кандидату. Какъ сельскій пастырь, онъ хорошо знаетъ условія пастырскаго служенія среди простаго народа.

Въ заключеніе скажу, что для избранія кандидатовъ на соборъ я нахожу болѣе цѣлесообразнымъ примѣнять двухстепенные выборы. Трехстепенные-же выборы, предлагаемые нѣкоторыми членами предсоборнаго присутствія, я нахожу преждевременнымъ пока. Эти выборы будутъ имѣть мѣсто уже по возрожденіи прихода, когда пастыри войдутъ въ близкое общеніе съ своею паствою и когда мірянамъ будетъ предоставлено близкое и дѣятельное участіе въ дѣлахъ церковно-приходской жизни.

Священникъ *Стефанъ Филипповъ*.

Веденіе приходо-расходныхъ книгъ. Непремѣнной обязанностью законодателя должна быть ясность извѣстной стати закона, не оставляющей никакихъ сомнѣній въ томъ, что именно желалъ сказать законодатель. Неясная редакція статьи закона даетъ поводъ къ разномыслію. Статьей 22-ой инструкціи церковнымъ старостамъ между прочими обязанностями на церковнаго старосту возлагается веденіе приходо-расходныхъ книгъ, а въ случаѣ его неграмотности, это возлагается на одного изъ членовъ причта. Такъ редактирована эта статья въ прежней инструкціи церковнымъ старостамъ, утвержденной 12 іюня 1890 года; безъ измѣненія призналъ желательнымъ оставить эту статью IV отдѣлъ Высочайше утвержденнаго присутствія для разработки вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію на помѣстномъ церковномъ соборѣ. Такая редакція статьи 22-ой (§ 4) даетъ возможность каждому пони-

мать и разъяснять ее по своему. можетъ быть, вовсе не такъ, какъ желалъ понимать и толковать ее законодатель. Здравый смыслъ подсказываетъ, что если кто-либо, въ случаѣ невозможности другого исполнить свои обязанности, замѣняетъ его, то въ правѣ рассчитывать отъ него на нѣкоторое вознагражденіе за свой трудъ. Практика нашихъ взаимоотношеній подтверждаетъ это: если священникъ заболѣлъ или въ отпускѣ и не имѣетъ возможности исполнить своихъ обязанностей самъ, то замѣняющій его сосѣдній священникъ получаетъ по праву половнну его доходовъ. Или еще. Все письмоводство по церкви и приходу лежитъ на обязанности псаломщика и въ случаѣ его неспособности настоятель прихода можетъ принять письмоводство или на себя, или поручить стороннему лицу, съ вознагражденіемъ, по общему согласію, изъ числа доходовъ неспособнаго псаломщика. Отсюда выводъ: каждый долженъ исполнять возлагаемая на него по закону обязанности и если онъ не можетъ ихъ исполнить, тогда пусть вознаградитъ исполнившаго эти обязанности. Слѣдовательно, если староста церковный можетъ вести прихода-расходныя книги — веди ихъ самъ, это твоя прямая обязанность, если же нѣтъ, то войди въ соглашеніе съ однимъ изъ членовъ причта, (онъ къ твоимъ услугамъ по силѣ старостинской инструкціи), но заплати ему за тотъ трудъ, который онъ несетъ за тебя.

Такъ мотивируетъ причтъ, отказываясь писать прихода-расходныя книги безилатно. Со стороны церковнаго старосты слѣдуютъ другого рода объясненія, съ которыми также нельзя не считаться. Онъ говоритъ: „Я человекъ неграмотный, вести книги не могу, избранъ служить храму приходомъ и жалованья за свою службу отъ прихода не получаю, а изъ личныхъ средствъ платить не хочу, да и въ инструкціи моей сказано, что за неграмотностью старосты обязанъ вести книги одинъ изъ членовъ причта, а о томъ, съ вознагражденіемъ, или безъ вознагражденія — умолчано, слѣдовательно безъ вознагражденія. Дѣлайте какъ хотите, хоть не нишите. Пріѣдетъ благочинный, съ васъ вѣдь спросить, а не съ меня“. Подобныя объясненія рѣдко оканчиваются миролюбиво, рѣдко одна изъ сторонъ поступаетъ своими правами въ пользу другой. Большею частью подобныя объясненія служатъ началомъ обостренныхъ отношеній между членами причта и старостой. Хорошо еще, если въ этихъ объясненіяхъ не заинтересованъ священникъ. Непріятности между младшими членами клира и старостой еще полбѣды. Если же на этой

почвѣ происходятъ непріятности у священника со старостой, тогда ужъ не маленькая бѣда. Эта ссора почти равноправныхъ въ приходскомъ храмѣ двухъ лицъ несетъ съ собой большой вредъ приходскому дѣлу. Староста возстановитъ противъ священника прихожанъ, подрывая его авторитетъ, священникъ тормозитъ добрыя начинанія старосты, подыскивая въ дѣйствительности его поступки, которыми-бы можно было опорочить его въ глазахъ прихода и начальства. Съ той и другой стороны доносы, жалобы, а бѣдная приходская церковь страдаетъ. Если нужно сдѣлать что нибудь для храма хорошее старостѣ, въ этомъ препятствуетъ священникъ; если задумалъ хорошее священникъ, не даетъ на это средствъ староста. И это не фантазія-это во многихъ приходсахъ фактъ: отношенія между священникомъ и старостой часто обостряются изъ-за того, что каждый по своему старается объяснить § 4 ст. 22 инструкціи церковнымъ старостамъ. Чтобы устранить это въ будущемъ, стоитъ только Епархіальной власти въ этомъ случаѣ придти на помощь недоумѣвающимъ и циркулярно разъяснить причтатъ и старостамъ епархіи, чтобы они въ разрѣшеніи сего вопроса держались того, а не иного мнѣнія. Не тяготятся священникъ и псаломщикъ тѣмъ, что на нихъ бесплатно возложено веденіе метрикъ, росписей, клировыхъ, составленіе описей и лѣтописей. Точно также, навѣрно, не потяготятся они и веденіемъ прихода-расходныхъ книгъ, если Епархіальная власть разрѣшитъ этотъ вопросъ въ томъ смыслѣ, что все письменоводство, не исключая и веденія прихода-расходныхъ книгъ, должно лежать на причтѣ. Допустимъ даже, что Епархіальная власть разрѣшила бы вопросъ въ томъ смыслѣ, что старосты обязаны платить за веденіе книгъ и тогда состоятельные старосты (бѣдный, конечно, не долженъ платить не потому конечно, что онъ не обязанъ, а потому, что онъ бѣденъ и къ нему слѣдуетъ прійти на помощь) не будутъ противиться, если имъ вмѣнится въ обязанность при выборѣ въ числѣ прочихъ платить два-три рубля въ мѣсяцъ тому члену причта, который будетъ вести за него книги. Положительно или отрицательно рѣшенъ будетъ тотъ вопросъ,— для меня и многихъ другихъ, я думаю, безразлично, но определенное рѣшеніе этого вопроса послужило бы упорядоченію взаимныхъ отношеній между причтомъ и старостой, и было бы на пользу приходскому дѣлу.

По поводу «отповѣди» священника Михаила Звѣрева. (№ 5 „Тоб. Епарх. Вѣдом.“ за тек. годъ). Священникъ Михаилъ Звѣревъ говоритъ: „Мы не понимаемъ, зачѣмъ собственно писалъ свою критику о. К-въ по поводу нашей замѣтки „о таксѣ за требоисправленія“. Признаться, я тоже не понимаю, для чего написана о. М. Зв-мъ его „отповѣдь“ мнѣ.

О. М. Зв-въ, напр., говоритъ: „Напрасно о. В. Коптевъ въ одной изъ своихъ замѣтокъ огуломъ обвинилъ духовенство въ лѣни“. Далѣе, по смыслу рѣчи, должно бы быть сказано, что—нѣтъ, духовенство *не лѣново* (въ томъ, о чемъ я говорилъ въ своей замѣткѣ—въ писательствѣ, въ изложеніи своихъ мыслей, наблюденій). А между тѣмъ о. М. Зв-въ говоритъ: „Лѣнь можно считать только одной... причиною его молчанія“... Следовательно, и о. М. Зв-въ *не отрицаетъ* въ духовенствѣ этой лѣни. Тогда зачѣмъ же говорить мнѣ, что я *напрасно* обвинилъ духовенство въ лѣни?...

Дальнѣйшими своими разсужденіями о. М. Зв-въ также ничего не опровергъ изъ сказаннаго мною въ замѣткѣ. . въ силу чего я даже не знаю, что сказать ему по поводу его разсужденій. Именно приходится только сказать его же словами: „не понимаю, зачѣмъ о. М. Зв-въ писалъ свою критику“... Мнѣ думается, что о. М. Зв-въ писалъ о введеніи таксы за требоисправленія—для того, чтобы вызвать между коллегами обмѣнъ мнѣніями. Такъ именно понимая его статью я и рѣшилъ сказать стъ себя, что думаю по этому вопросу. За это о. Мих. Зв-въ долженъ бы быть, кажется, благодаренъ (за обмѣнъ мнѣніями), между тѣмъ въ его „отповѣди“ ясно сквозитъ неудовольствіе. Что это такъ, на это указываетъ самое заглавіе: *отповѣдь*... Словечко-то это не совѣмъ-таки здѣсь умѣстное, даже неприличное. Скажу прямо, меня даже покорило отъ него...

Моя замѣтка не важна. Статья же свящ. М. Константинова написана хорошо, съ воодушевленіемъ, съ убѣжденіемъ. Но о. М. Зв-ву и она не понравилась. Онъ ссылается, напр., на о. І. Маркова: хорошо-де дѣлаетъ—будить спящихъ... Свящ.-же М. Константиновъ призываетъ насъ, своихъ коллегъ, къ болѣе возвышеннымъ стремленіямъ... къ истинно-пастырскому служенію, идейному служенію... Но, несмотря на это, онъ не заслужилъ этимъ благоволенія предъ о. М. Зв-мъ...

Свящ. *Василій Коптевъ.*

По поводу статьи „Глаголя“. Я удивляюсь, какъ крѣпки еще въ нашемъ духовномъ вѣдомствѣ кастовыя предрасудки. Недавно въ № 20 и 4 Епарх. Вѣд. были отпечатаны статьи, подписанныя псевдонимомъ „Глаголь“. Авторъ всѣми силами старается отстоять какое-то традиціонное право духовенства замѣщать свободныя вакансіи (разумѣется въ духовномъ же вѣдомствѣ) лицами духовного же сословія и ни въ коемъ случаѣ не допускать иносословныхъ, въ особенности онъ упираетъ на псаломщиковъ, какъ на людей невѣжественныхъ и вредныхъ. Не думаю, что бы всѣ иносословные были людьми невѣжественными и грубыми и не были знакомы съ элементарными правилами приличій. Конечно въ семьѣ не безъ уroda, но вѣдь эта поговорка простирается и на всѣхъ.

Въ дѣлѣ служенія Богу развѣ можетъ быть какое нибудь различіе по сословіямъ?

Если кто желаетъ послужить Богу и церкви, развѣ нужно оставивать такого?—Напротивъ, такого нужно поощрять. Если же ваши дѣти отъ напыва иносословныхъ остаются за бортомъ, такъ вѣдь въ томъ никто не виноватъ. Начальство избираетъ тѣхъ, которые пригодны и болѣе будутъ отвѣчать своему назначенію.

Я зналъ нѣсколько духовныхъ лицъ, не изъ иносословныхъ, которыя дозволяли себѣ такія дѣла, какихъ не сдѣлаетъ пожалуй псаломщикъ изъ иносословныхъ. Вотъ напримѣръ былъ одинъ батюшка такой: уйдетъ отъ него жена, напуганная его пьяными угрозами, онъ бѣжитъ на колокольню—и звонить набать. Прибѣгаетъ народъ. Что такое?—Да попадья сбѣжала. Картина!...

Подобныхъ случаевъ можно бы привести много. Вотъ такіе люди дѣйствительно вредны, г. Глаголь, и ихъ по возможности нужно удалять изъ среды духовенства, потому что они не только ничего добраго не сдѣлаютъ, но еще по служатъ соблазномъ для народа и уронять въ его глазахъ св. церковь и духовенство.

Другой изъ псаломщиковъ.

Открытое письмо о. Александрову. Ваше благословеніе, о. Павелъ! Въ 2-мъ № «Тоб. Еп. Вѣд.» за настоящій годъ имѣлъ счастье прочесть вашу статью, въ которой вы изволите упоминать и мое имя. Осмѣливаюсь сказать нѣсколько словъ на вашу статью.

Вы очень удачно иронизируете по поводу склонности г. г. псаломщиковъ къ партесному пѣнію; но тутъ вы забыли упомянуть о томъ, что часто сами о. о. іереи желаютъ слышать партесное пѣніе и даже не считаются при этомъ ни съ знаніями регента, ни съ голосовыми средствами хора. Если вы приводите факты, въ которыхъ чудаки-псаломщики такъ комично стремятся къ тріольному пѣнію, то въ фортиссимо; то я могу привести вамъ другіе факты, гдѣ батюшки подбиваютъ псаломщиковъ спѣть что нибудь партесное, ставя имъ въ

примѣръ другіе приходы. Смѣшны конечно такіе псаломщики, какъ ваши; но не менѣе смѣшны и батюшки, называть которыхъ я не могу по независящимъ отъ меня обстоятельствамъ.

Лично я всегда былъ противъ партеснаго пѣнія въ селѣ, гдѣ часто бываетъ недостатокъ въ большихъ голосахъ, хотя бы даже и не обработанныхъ, — не говорю уже о знатокахъ пѣнія.

Вполнѣ согласенъ, что вмѣшательство священника необходимо, когда регентъ беретъ удивить своимъ пѣніемъ, и вмѣсто этого, только смѣшить богомольцевъ. Я «сѣтовалъ» не на умѣтое вмѣшательство, отъ котораго можетъ быть только польза, а на вмѣшательство людей, мало понимающихъ въ пѣніи.

Самостоятельность людей неумѣлыхъ я и не думалъ отстаивать. Да и смѣшно конечно позволять людямъ ревѣть на клиросѣ «по телячьи», какъ вы изволите выражаться о своемъ тріо.

Но при этомъ я долженъ сказать вамъ слѣдующее. Если вы будете требовать отъ сельскихъ пѣвцовъ артистическаго исполненія, то, разумѣется, придется приказать замолчать даже сноснымъ пѣвцамъ.

Вы стоите за простое пѣніе. Въ хорошемъ исполненіи и оно нуждается. Къ тому же то, что называется простымъ, на самомъ дѣлѣ не такъ-то просто. Возьмите напримѣръ Херувимскую, которая всегда поется псаломщиками. Любой регентъ скажетъ вамъ, что она труднѣе многихъ нотныхъ. Такъ что пѣть ее болѣе рискованно, чѣмъ какуюнибудь обиходную; ее поютъ лишь потому, что съ дѣтства этотъ напѣвъ извѣстенъ всѣмъ.

Приведенный вами разговоръ объ Иванѣ Семеновичѣ право похожъ на сказку. Впрочемъ, виноваты! Не всѣхъ вѣдь ненормальныхъ людей сажаютъ въ смиренныя дома и не мало ихъ найдется среди насъ...

«Для того, чтобы знать какое бы ни было дѣло и быть самостоятельнымъ въ немъ, нужно долго, серьезно и кропотливо работать», — пишете вы и строго спрашиваете псаломщиковъ: много ли изъ нихъ людей, работающихъ надъ пѣніемъ?

Не смѣшите упрекать. Безусловно согласенъ съ вами, что нужно поступать именно такъ, какъ совѣтуете вы. Но мнѣ думается, если бы всѣ придерживались этой теоріи — даже и духовенство, то слишкомъ много было бы праздыхъ мѣстъ...

Вашъ упрекъ псаломщикамъ даетъ мнѣ право обратиться и къ вамъ съ такимъ же вопросомъ: много ли изъ Васъ людей, думающихъ о своемъ призваніи? Много ли изъ васъ полезныхъ, честныхъ и, главное, безкорыстныхъ работниковъ?

Но не будемъ говорить колкости. Я отлично понимаю, что теперь не имѣю права занимать мѣста въ вашемъ органѣ, а потому буду торопиться кончить мое письмо.

Хотѣлось бы отвѣтить на ваши намеки о «недоучкахъ» и «безусыхъ» псаломщикахъ; но предоставляю это другимъ.

Не забудьте, многоуважаемый батюшка, что псаломщикамъ трудно развиваться безъ посторонней помощи. Если же вы будете и впредь порицать ихъ за ихъ темноту духовную, то потрудитесь и на себя посмотреть. Если вы выше и развѣтѣи псаломщика, то помогите ему. Но спѣшу кончить. Извините, если непочтительно писалъ.

А. Аржиловскій

На «Первой Всероссийской Церковной Выставкѣ»

въ С.-Петербургѣ, 1904 г.

Единственная высшая награда („Grand Prix“) за высокое качество и чистоту церковныхъ винъ.

ТОВАРИЩЕСТВО

Н. Л. ШУСТОВЪ съ **С-ми**

(ПРАВЛЕНИЕ ВЪ МОСКВѢ).

Имѣя обширное винодѣліе въ КЮРДАМИРѢ и ЭРИВАНИ (Кавказъ) и въ КИШИНЕВѢ (Бессарабія).

ОБРАТИЛО СВОЕ ОСОБОЕ ВНИМАНИЕ НА ПРО-

ИЗВОДСТВО ВЪ БОЛЬШИХЪ РАЗМѢРАХЪ

АБСОЛЮТНО НАТУРАЛЬНЫХЪ

— ЦЕРКОВНЫХЪ ВИНЪ —

Занимаясь въ теченіе ряда лѣтъ этою отраслью винодѣлія, Товарищество заслужило полное одобреніе со стороны духовенства за выдающееся качество вина во вкусовомъ отношеніи и за безусловную чистоту его, что подтверждается многими анализами.

Принимая на себя полную гарантію за натуральность вина, Товарищество Н. Л. ШУСТОВЪ съ С-ми предоставляет Епархіальному Начальству производить добавочные анализы.

Товарищество Н. Л. Шустовъ съ С-ми состоитъ Поставщиками епархій: Московской, Архангельской, Вологодской, Тверской, Новгородской, Ярославской, Псковской, Олонецкой, Смоленской и др., а также значительнаго количества мужскихъ и женскихъ монастырей и отдѣльныхъ церквей.

Условія продажи и пробы вина, а также анализы высылаются по требованію духовенства изъ Центрального Склада Церковныхъ Винъ Товарищества „Н. Л. Шустовъ съ С-ми“ въ Москвѣ.

На «Первой Всероссийской Церковной Выставкѣ» въ С.-Петербургѣ 1904 г. единственная высшая награда (Grand Prix) «за высокое качество и чистоту церковныхъ винъ».

Прибавленіе къ офиц. части № 9 „Тоб. Епарх. Вѣд.“ 1907 г.

СПИСОКЪ

вакантныхъ мѣстъ при церквахъ Тобольской епархіи

къ 3-му апрѣля 1907 года.

СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ:

Градо-Сургутской церкви.

Село-Травнинской (единов.)	} Ишимск. у.
с. Кармакской	} Тюменск. у.
с. Тугулымской	
с. Каменской	
с. Сатыгинской	} Туринск. у.
с. Колесниковской	} Ялутор. у.
с. Шадриянской	

ПСАЛОМЩИЧЕСКІЯ:

Градо-Тобольской Крестовоздвиженской.

с. Основской (единов.)	} Ялуторов. у.
с. Тимофеевской	} Тюменск. у.
с. Тугулымской	
с. Травнинской (единов. 2-я)	} Ишимск. у.
с. Сивковской (единов.)	
с. Теплодубровской	
с. Нахрачевской	Тобольск. у.
с. Коркианской	Туринск. у.

Приложеніе къ Тобольскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ.

ШКОЛЬНЫЙ ЛИСТОКЪ

при Тобольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ 1907 г.

№ 9.

О Т Ч Е Т Ъ

Тобольскаго Епархіальнаго наблюдателя церковныхъ школь о состояніи церковныхъ школь Тобольской епархіи въ 1905—6 учебномъ году.

І.

Школы грамоты. Успѣхи учащихся по предметамъ школьнаго курса. Школьная дисциплина. Заботы объ улучшеніи состава учащихся (курсы и проч.).

Въ 190⁵/₆ учебномъ году въ Тобольской епархіи, по даннымъ заключающимся въ отчетахъ уѣздныхъ наблюдателей школь грамоты, было всего 135, съ 2970 учащимися. По уѣздамъ число школь грамоты и учащихся въ нихъ было слѣдующее:

У ъ З Д Ы	Число школь.	Число учениковъ	Число ученицъ.	Всего учащихся.
Курганскій	25	486	146	632
Ишимскій	18	378	90	468
Туринскій	12	186	88	274
Ялуторовскій	26	390	103	493
Тобольскій	12	255	180	335
Тюменскій	33	534	22	656
Березовскій	4	30	17	47
Сургутскій	5	41	24	65
Итого	135	2300	670	2970

Сравнительно съ прошлымъ учебнымъ годомъ общее число школъ грамоты уменьшилось на 6. Уменьшеніе произошло отъ того, что въ теченіе учебнаго года при трехъ вновь открытыхъ школахъ грамоты (въ уѣздахъ Курганскомъ и Ялуторовскомъ), три было закрыто (въ Тобольскомъ уѣздѣ) и шесть школъ грамоты (въ Курганскомъ уѣздѣ) преобразованы въ церковно-приходскія. Въ школахъ Пауло-Шаимской Туринскаго уѣзда и Кушеватовской уѣзда Березовскаго регулярныхъ занятій въ отчетномъ году не было по той причинѣ, что не было вполне способныхъ къ своему дѣлу учащихся, и преподаваніе было возложено на игомщиковъ. Въ Церефинской школѣ Верхне Думнокельскаго прихода Сургутскаго уѣзда со второй половины учебнаго года ученія не было совсѣмъ, за выходомъ учительницы и отсутствіемъ кандидата на это мѣсто, такъ какъ школа находится въ одномъ изъ самыхъ отдаленныхъ концовъ епархіи. Въ остальныхъ школахъ велись регулярныя занятія въ теченіе всего учебнаго года.

Кромѣ трехъ названныхъ школъ, во всѣхъ школахъ грамоты Тобольской епархіи занятія велись по программѣ школъ церковно-приходскихъ. Какъ въ прежніе годы, не всѣ учащіе одинаково успѣшно справлялись съ преподаваніемъ по этой программѣ, но въ общемъ, если судить по результату занятій, каковымъ является количество сданныхъ экзаменъ за курсъ церковно-приходской школы, успѣшность занятій не была низкою. Изъ 135 школъ грамоты подготовили учениковъ къ выпуску 88 или 65%. Нужно замѣтить, что въ числѣ школъ было 8 открытыхъ въ отчетномъ и прошломъ учебныхъ годахъ, въ которыхъ выпуска еще не могло быть. Выдержало экзаменъ за курсъ церковно-приходскихъ школъ мальчиковъ 229 и дѣвочекъ 61, что при 2970 учащихся обоего пола даетъ 10%, каковой процентъ для школъ, гдѣ учащіе получаютъ по 120 руб. въ годъ, нужно признать чрезвычайно благоприятнымъ. Что касается успѣховъ по отдѣльнымъ предметамъ, то таковыя видимъ изъ слѣдующей таблицы, составленной на основаніи свѣдѣній, полученныхъ Епархіальнымъ и уѣздными наблюдателями при ревизіи школъ:

Успѣхи.	Предметы.						
	Законъ Божій.	Славянское чтеніе.	Русскій языкъ.	Ариметика.	Числосчисленіе	Шѣнье.	
Очень хорошіе	17	16	12	9	20	14	
Удовлетворительные	96	102	94	94	101	75	
Слабые	22	17	29	32	14	46	

Такимъ образомъ случаевъ неуспѣшности было всего 160, случаевъ очень хорошихъ успѣховъ—88 и успѣховъ удовлетворительныхъ 562. Выражая это въ процентахъ, получимъ, что случаевъ удовлетворительнаго преподаванія было 69⁰/₀, неудовлетворительнаго—20⁰/₀ и весьма хорошаго—11⁰/₀.

Какъ видно изъ прилагаемой таблицы, самые лучшіе успѣхи были по чистоисанію, какъ болѣе легкому для преподаванія предмету. Самые слабые успѣхи были по церковному пѣнію, какъ предмету, къ преподаванію котораго способенъ далеко не всякій. Вслѣдствіе умалаго числа кандидатовъ въ учащіе школъ грамоты, хорошо знающихъ пѣніе, убѣдныя отдѣленія лишены возможности назначать на учительскія мѣста только такихъ лицъ, которыя могутъ успѣшно преподавать этотъ предметъ. Большое число школъ со слабыми успѣхами по закону Божію объясняется тѣмъ, что въ значительной части школъ грамоты, находящихся почти исключительно въ деревняхъ, удаленныхъ отъ мѣста жительства священника, этотъ предметъ преподается учащими. Изъ 101 школы грамоты законъ Божій въ отчетномъ году преподавался законоучителями только въ 22 школахъ; въ 6 школахъ законоучители вели только часть занятій по закону Божію, а въ остальныхъ 73 школахъ преподавали учителя и учительницы. Такъ какъ среди учащихся въ школахъ грамоты много малоопытныхъ и съ недостаточной подготовкой, то естественно, что среди нихъ оказывается много лицъ, неспособныхъ вести преподаваніе закона Божія съ должнымъ успѣхомъ. По совершенно той-же причинѣ не велики успѣхи и по ариметикѣ, программа которой трудна для выполненія даже для опытныхъ учащихся церковно-приходскихъ школъ. По славянскому чтенію, вслѣдствіе легкости преподаванія этого предмета, успѣхи значительно выше, но по русскому языку, гдѣ отъ учащаго требуется очень многое, процентъ школъ со слабыми успѣхами очень высокъ.

Изъ недостатковъ въ преподаваніи отдѣльныхъ предметовъ чаще всего встрѣчаются слѣдующіе:

А) По закону Божію.

1) Учащіе затрудняются въ сообщеніи дѣтямъ предварительныхъ свѣдѣній о Богѣ и его свойствахъ, объ иконахъ, почитаніи святыхъ и о молитвѣ въ такой формѣ, чтобы это было доступно дѣтямъ и привлекло ихъ вниманіе.

2) Очень часто замѣчается, что по священной исторіи ученики заучиваютъ учебный матеріалъ механически и могутъ воспроизводить его исключительно въ томъ порядкѣ, какъ изложено въ учебникѣ; при спрашиваніи-же въ разбивку, отвѣты получаютъ неудовлетворительные: ученики перенутываютъ лица и событія.

3) Непонятныя дѣтями слова и выраженія часто остаются безъ должнаго объясненія.

4) Въ тѣхъ школахъ, гдѣ обученіе краткому катехизису ведется по „начаткамъ“, замѣчается недостаточное пониманіе многихъ выраженій учебника, заучиваемыхъ механически, на память.

5) При изученіи молитвъ часто замѣчается недостатокъ сознательности, неумѣніи перевести непонятныя славянскія слова, объяснить, кому эта молитва и о чемъ мы ею молимся.

По славянскому чтенію.

6) Чаше всего замѣчается неумѣніе переводить на русскій языкъ непонятныя славянскія слова и обороты рѣчи.

7) Въ нѣкоторыхъ случаяхъ замѣчается чтеніе недостаточно бѣглое и неправильное.

По русскому языку.

8) Есть не мало учащихся, особенно изъ служащихъ первый годъ, которые затрудняются въ обученіи механизму чтенія, особенно въ наученіи учениковъ сліянію звуковъ. Часто также вредитъ излишняя торопливость, съ какою проходитъ алфавитъ.

9) За довольно рѣдкими исключеніями, чтеніе учениковъ старшей группы, не говоря уже о средней, страдаетъ недостаткомъ выразительности.

10) Не въ меньшей мѣрѣ, какъ выразительность, страдаетъ и сознательность чтенія; это выражается, главнымъ образомъ, въ томъ, что мало понятныя для учениковъ слова и выраженія въ читаемыхъ статьяхъ недостаточно объясняются.

11) Хотя во многихъ школахъ грамоты имѣются наглядныя пособія: картины по русской исторіи, географическія карты, картины по географіи и т. п., но учащіе при чтеніи статей пользуются ими мало, а мѣстами и совсѣмъ не пользуются.

12) Чаше всего при преподаваніи русскаго языка замѣчается неумѣнье вести письменныя работы по изложенію своихъ мыслей.

По чистописанію.

13) Чаше всего встрѣчается недостатокъ постепенности и послѣдовательности въ переходѣ отъ однихъ упражненій къ другимъ. На первой ступени, когда ученики пишутъ на бумагѣ съ широкой графой и частымъ наклономъ, этотъ недостатокъ наблюдается рѣже: элементы и буквы пишутся всѣ по группамъ въ генетическомъ порядкѣ; но на дальнѣйшихъ ступеняхъ обыкновенно этого не соблюдается, и переходя на новую разлиновку, ученики безъ элементовъ и письма буквъ по группамъ прямо приступаютъ къ письму текста, отчего почеркъ ихъ быстро портится.

14) Во многихъ школахъ чистописаніе ведется почти исключительно

но на урокахъ—самостоятельныхъ работахъ, активныхъ же занятій ведется мало.

15) Очень часто успѣшности занятій по чистописанію вредитъ крайняя теснота школьныхъ помѣщеній при значительномъ числѣ учащихся, вынужденныхъ сидѣть по пяти и шести человекъ на партѣ, гдѣ можно помѣстить только четырехъ.

По ариѳметикѣ.

16) Общій недостатокъ — учащіе не могутъ пройти всѣхъ отдѣловъ программы. Часто не пройденными остаются квадратныя и кубическія мѣры, задачи на время и понятие о дробяхъ и дѣйствіяхъ надъ ними.

17) Замѣчается преобладаніе письменныхъ работъ надъ устными и неумѣнье дѣлать устныя вычисленія въ предѣлѣ первой сотни, что очень важно въ практическомъ отношеніи.

18) Не всегда должное вниманіе обращается на обученіе счисленію на торговыхъ счетахъ.

По церковному пѣнію.

19) Программа пѣнія и чтіи нигдѣ не выполняется (какъ и въ церковно-приходскихъ школахъ) и пѣніе вездѣ преподается съ голоса, по наслышкѣ.

20) Какъ необходимое слѣдствіе обученія пѣнію со слуха является искаженіе напѣвовъ, которое въ большей или меньшей степени можно наблюдать почти въ каждой школѣ.

21) Чаше всего при обученіи пѣнію замѣчается недостаточное количество разученныхъ пѣснопѣній, причѣмъ иногда ученики умѣютъ пѣть только наиболѣе употребительныя молитвы.

Наиболѣе общимъ недостаткомъ въ школахъ грамоты, какъ, впрочемъ, и въ нѣкоторой части школъ церковно-приходскихъ, является недостатокъ сознательности. Между разными знаніями, полученными учениками въ школѣ и усвоенными на память, нѣтъ вѣрней связи. Это зависитъ отъ того, что ученики много „учатъ“, а бесѣдъ съ ними ведется мало. Рассказывая что-нибудь, или на урокѣ чтенія, учащіе заботятся больше о томъ, чтобы ученики запомнили сообщаемое и по возможности въ той-же словесной формѣ, въ какой оно сообщается, чѣмъ о томъ, чтобы новыя свѣдѣнія привести въ логическую связь съ имѣющимися уже у учениковъ однородными знаніями. Отъ этого страдаетъ и прочность усвоенія, такъ какъ не имѣющія связи между собою знанія легко забываются. Причиной такого веденія учебнаго дѣла нужно считать недостатокъ умственного

развитія самихъ учащихся, получившихъ большею частью недостаточное образованіе.

Изъ перемѣнъ въ постановкѣ школъ грамоты, имѣвшихъ мѣсто въ отчетномъ году, заслуживаютъ быть отмѣченными слѣдующія:

Школа грамоты въ д. Подволошной, Устьламенскаго прихода Ишимскаго уѣзда, состоящая въ завѣдываніи мѣстнаго уѣзднаго наблюдателя, была преобразована въ передвижную. Предполагается чрезъ каждые два года переводить ее изъ одной деревни въ другую, причемъ приемъ учениковъ дѣлать только разъ въ два года, чтобы всѣ принятые ученики учились не менѣ двухъ лѣтъ и была одна группа. Опытный учащій въ два года съ одной группой можетъ сдѣлать не менѣ, чѣмъ въ три года при занятіяхъ съ обычными тремя группами, такъ что въ два года такая школа можетъ обучить грамотѣ въ данной деревнѣ столько дѣтей школьнаго возраста, сколько ихъ окажется при ея открытіи и обучить почти такъ-же хорошо, какъ обычная трехгодичная школа. Выгода передвижной школы заключается въ томъ, что чрезъ нее грамотность распространяется по такимъ деревнямъ, которыя еще не скоро дождутся своей постоянной школы. Въ Тобольской епархіи деревни обычно отстоятъ одна отъ другой далеко и школой можетъ пользоваться только та деревня или селеніе, гдѣ она находится. Есть много такихъ деревень, гдѣ по малому числу жителей не стоитъ имѣть постоянную школу, и для такихъ мѣстъ передвижная школа очень практична. Въ болѣе значительныхъ деревняхъ, гдѣ есть возможность и смыслъ имѣть постоянную школу, передвижная школа несетъ другую службу: она пріехочиваетъ населеніе къ школѣ и оно обыкновенно вскорѣ послѣ того отерываетъ постоянную школу. Мотивомъ къ преобразованію Подволошинской школы грамоты въ передвижную было желаніе дать возможность обучить дѣтей жителямъ деревень обширнаго Устьламенскаго прихода, а такъ-же-произвести опытъ, указанія котораго могли-бы быть полезными и для другихъ приходоѡвъ. Изъ д. Подволошной, гдѣ школа грамоты существовала нѣсколько лѣтъ, она переведена въ д. Глубокую. Уѣздный наблюдатель въ своемъ отчетѣ пишетъ:

„О передвижной Глубоковской школѣ трудно составить какое либо опредѣленное сужденіе. Школѣ пришлось работать при нѣкоторыхъ неблагопріятныхъ условіяхъ: учащій только что начиналъ свою педагогическую дѣятельность, изъ учащихся поступали такіе экземпляры, которые при десятилѣтнемъ возрастѣ совершенно не знали, какъ зовутъ его отца и не въ силахъ были опредѣлять свой возрастъ. Среди поступившихъ оказались умѣющіе читать и писать, поэтому образовалось противъ всякаго ожиданія двѣ группы; однако главное

вниманіе было обращено на младшую группу. Пройдено нѣсколько болѣе положеннаго въ первый годъ въ обычной школѣ. Успѣхи довольно удовлетворительные“.

Опытъ другой перемены въ постановкѣ школъ грамоты произведенъ въ Ялуторовскомъ уѣздѣ. Восемь школъ грамоты преобразованы въ двухгруппныя съ четырехгодичнымъ курсомъ и приѣмомъ учащихся разъ въ два года. Главнымъ мотивомъ къ такому преобразованію было то обстоятельство, что учащіе школъ грамоты, какъ сравнительно мало подготовленные къ педагогической дѣятельности, плохо справляются съ занятіями при трехъ группахъ и не успѣваютъ проходить курсъ школы въ три года. Чтобы устранить первое затрудненіе, школы сдѣланы двухгруппными, а для устранения второго—курсъ увеличенъ на одинъ годъ. Судить о результатахъ преобразования пока преждевременно, такъ какъ оно состоялось съ начала учебнаго 190⁵/₆ года. На основаніи личныхъ наблюденій могу только сказать, что трудъ учащаго въ двухгруппныхъ школахъ сдѣлался въ одно время и легче и производительнѣе, потому что число активныхъ уроковъ, получаемыхъ учениками, увеличилось съ $\frac{1}{3}$ общаго числа уроковъ до $\frac{1}{2}$, а число уроковъ самостоятельныхъ работъ, обыкновенно мало полезныхъ для учениковъ при неопытномъ учителѣ, сократилось съ $\frac{2}{3}$ всѣхъ занятыхъ часовъ до $\frac{1}{2}$.

Дисциплина въ смыслѣ внѣшняго порядка во время уроковъ и отсутствія грубыхъ шалостей во время переменъ поддерживалось въ большинствѣ школъ на должномъ уровнѣ. Наблюдатели въ отчетномъ году зарегистрировали до 12 школъ грамоты, гдѣ дисциплина оказалась слабою. Это преимущественно тѣ школы, гдѣ учащіе отличаются вялымъ характеромъ и небрежно относятся къ исполненію своихъ обязанностей. Случаевъ примѣненія дисциплинарныхъ мѣръ, запрещенныхъ существующими правилами, въ отчетномъ году наблюдалось мало, такъ какъ учащимъ настойчиво внушается не примѣнять ихъ, что и побуждаетъ ихъ, если не избѣгать употребленія такихъ мѣръ, то по крайней мѣрѣ тщательно скрывать это.

Мѣры къ повышенію педагогической подготовки учащихся въ школахъ грамоты принимались тѣ-же, какъ и въ церковно-приходскихъ школахъ. Въ качествѣ крайней, но и самой дѣйствительной, мѣры, примѣнялось въ отчетномъ году, какъ и раньше, увольненіе неподходящихъ учащихся отъ службы и замѣна ихъ другими. Такая мѣра въ отчетномъ году примѣнена была всего въ 5 случаяхъ, изъ которыхъ одинъ имѣлъ мѣсто въ Тобольскомъ уѣздѣ и четыре—въ Ишимскомъ и Курганскомъ.

II.

Школы церковно-приходскія одноклассныя и двухклассныя. Успѣхи по общеобразовательнымъ предметамъ. Дополнительные уроки въ предѣлахъ учебнаго курса. Классные журналы. Росписаніе уроковъ. Школьная дисциплина. Народныя чтенія при церковно-приходскихъ школахъ. Вечерніе классы. Воскресныя повторительныя занятія. Учащіе, наиболѣе ревностно относящіеся къ школьному дѣлу. Заботы объ улучшеніи учительскаго персонала. Курсы.

Двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ въ отчетномъ году было въ Тобольской епархіи всего 7, изъ коихъ 3 прибыло въ селахъ и 4 — въ городахъ. Сравнительно съ прошлымъ годомъ число двухклассныхъ школъ уменьшилось на одну вслѣдствіе того, что одна изъ двухклассныхъ школъ въ г. Тобольскѣ—Христорождественская, преобразована въ четырехгруппную одноклассную за малымъ числомъ желающихъ обучаться во второмъ классѣ. Учениковъ и ученицъ въ двухклассныхъ школахъ было 564, изъ коихъ мальчиковъ 181 и дѣвочекъ 383. Наиболѣе многочисленными школами были женская Крестовоздвиженская въ г. Тобольскѣ и женская же Вознесенская въ г. Тюмени. Сельскія двухклассныя школы прививаются туго; желающихъ учиться во второмъ классѣ оказывается мало. Повидимому, въ средѣ сельскаго населенія еще нѣтъ сознанный потребности къ образованію выше начальной школы. Если кто и отдаетъ своихъ дѣтей въ двухклассную школу, побужденіемъ большей частью является намѣреніе пристроить ихъ потомъ учащими въ школахъ грамоты, или дать возможность выдержать экзаменъ въ одну изъ низшихъ специальныхъ школъ: фельдшерскую, ветеринарную, сельско-хозяйственную и т. д.

Одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ, считая образцовыя школы при второклассныхъ, въ 190^{5/6} учебномъ году состояло въ Тобольской епархіи всего 207, болѣе противъ прошлаго года на 8. Такая разниця получилась отъ того, что въ началѣ отчетнаго года преобразовано изъ школъ грамоты въ церковно-приходскія семь школъ и одна школа въ Тобольскомъ уѣздѣ реформирована изъ двухклассной въ одноклассную. Всего церковно-приходскихъ школъ одноклассныхъ и двухклассныхъ въ отчетномъ году было 214, болѣе противъ 190^{4/5} года на 7.

Изъ числа одноклассныхъ школъ въ отчетномъ году 6 школъ были четырехгруппныя съ двумя учащими, а остальные всѣ—обычнаго трехгруппнаго типа. Число четырехгруппныхъ школъ сравнительно съ прошлымъ годомъ увеличилось на 2.

Учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ одноклассныхъ и двухклассныхъ въ отчетномъ году было 7591, въ числѣ которыхъ мальчиковъ было 4859 и дѣвочекъ 1918.

Если считать показателем успѣшности обученія число окончившихъ курсъ по выдержаніи экзамена и процентное отношеніе этого числа къ общему числу учащихся, то успѣшность занятій въ церковно-приходскихъ школахъ въ отчетномъ году нужно признать вполне достаточною. Изъ 7591 учащихся обоого пола сдало удовлетворительно экзаменъ 983 человекъ, что составляетъ 12, 9⁰/о всего числа.

По свѣдѣніямъ, полученнымъ Епархіальнымъ и уѣздными наблюдателями при ревизіяхъ школъ, успѣшность занятій по каждому въ отдѣльности предмету въ церковно-приходскихъ школахъ епархіи была слѣдующая:

Успѣхи.	Предметы.						Число писаніе
	Закопъ Божій.	Славянское чтеніе.	Церковное пѣніе.	Русскій языкъ.	Арифметика.		
Очень хорошіе	41	54	28	44	41	47	
Хорошіе	152	143	140	146	147	157	
Слабые	21	17	46	24	26	10	

Такимъ образомъ, случаевъ слабого успѣха по какому либо предмету въ отчетномъ году зарегистрировано 244, весьма хорошаго 265 и хорошихъ, т. е. -- вполне удовлетворительныхъ 885. Выражая взаимное отношеніе этихъ чиселъ для наглядности въ ⁰/о, получимъ, что случаевъ неуспѣшности всего было 11⁰/о общаго числа отнѣтокъ, случаевъ успѣховъ выше средняго—20⁰/о, и случаевъ успѣховъ удовлетворительныхъ 69⁰/о.

Преподаваніе въ школахъ велось большею частью по однообразнымъ учебникамъ. Священная исторія и богослуженіе преподавались по учебнику еп. Агаѳодора, а въ рѣдкихъ случаяхъ по прежде бывшему въ употребленіи руководству прот. Смирнова; катехизисъ въ большей части школъ проходилъ по учебнику Агаѳодора и только въ немногихъ сравнительно школахъ по „Начаткамъ“. Причина этого, отчасти, -- трудность заниматься по „начаткамъ“, а отчасти то, что не всѣ школы снабжены этимъ руководствомъ.

По славянскому языку преподаваніе ведется во всѣхъ школахъ по книгамъ Ильмининскаго „Азбука“ и „Обученіе“ и по учебнымъ часослову и псалтири. Въ очень немногихъ школахъ для начала занятій употреблялись книги Тихомирова и Аѳ. Соколова, представляющія болѣе удобства для учащаго, какъ приспособленныя къ условіямъ начальнаго обученія, чего нельзя сказать о книгахъ Ильмининскаго.

По русскому языку въ большей части школъ употреблялся букварь Синодальнаго изданія, но во многихъ школахъ оцѣ замѣненъ азбукой „Учене свѣтъ“ В. А. Лебедева, занятія по которой гораздо удобнѣе для учащихся, интереснѣе для учениковъ и продуктивнѣе для успѣховъ дѣла. Къ сожалѣнію, скудность средствъ не позволяетъ ввести этотъ букварь, который многими считается лучшимъ изъ существующихъ, во многихъ школахъ. Для класснаго чтенія въ большей части школъ употреблялась книга Одинцева и Богоявленскаго, какъ высылаемая въ склады уѣздныхъ отдѣленій бесплатно. Въ школахъ четырехъ группныхъ и нѣкоторыхъ болѣе располагающихъ средствами въ отчетномъ году употреблялась для чтенія книга „Доброе слово“ Дьяченко и Преображенскаго, которая по своему направленію вполне соответствуетъ духу и задачамъ церковной школы, а по обилію, разнообразію, хорошему выбору и содержательности статей далеко превосходить книгу Одинцева и Богоявленскаго. Правописаніе изучается по Некрасову, но въ виду недостаточности матеріала, особенно для диктовокъ, употребляется нерѣдко въ видѣ пособія книга Матвѣевой „Грамматика въ диктовкахъ“. По Некрасову же ведутся и работы на переложеніе и изложеніе. Для улучшенія успѣховъ въ изложеніи, съ отчетнаго года школы начали снабжаться руководствомъ Пуцковича. По чистописанію въ отчетномъ году употреблялись прописи Герbacha, вѣстакъ сказать, совершенно неудовлетворительныя; снабженіе же школъ прописями изданія училищнаго совѣта при Св. Синодѣ, которыя нѣсколько лучше, только началось. Письмо полууставомъ велось въ большей части школъ по руководству Романова. По ариметикѣ за недостаткомъ средствъ у школъ только очень немногія изъ нихъ снабжены были задачками Арженникова, единственными, въ которыхъ матеріалъ расположенъ въ порядкѣ, указанномъ программой церковно-приходской школы. Приходилось довольствоваться составленными по нѣсколько иной системѣ задачками Гольденберга и Тенишева, какъ высылаемыми бесплатно. Методика Арженникова и по одному экземпляру задачника были, впрочемъ, въ очень многихъ школахъ. Въ тѣхъ немногихъ школахъ, гдѣ преподается нотное цѣвнѣ, занятія ведутся преимущественно къ методикѣ Карасева.

Для оживленія преподаванія и для того, чтобы ученики получали болѣе знаній, во всѣхъ почти школахъ имѣются наглядныя пособия. Изъ нихъ, по степени распространенности, на первомъ мѣстѣ стоятъ картины по священной исторіи и карта Палестины, имѣющіяся во всѣхъ школахъ. Въ очень многихъ школахъ, кромѣ того, есть картины по богослуженію свящ. Ансорова и отдѣльная серія картинъ двенадцатыхъ праздниковъ изд. Ильина, для младшей группы. Въ немногихъ лучше обставленныхъ школахъ имѣется карта для изученія

священной исторіи, на которой изображена не только Палестина, но и окружающія ее страны и которую необходимо бы имѣть въ каждой школѣ. При обученіи славянскому чтенію въ качествѣ наглядныхъ пособій употребляются обыкновенно стѣнные таблицы съ напечатанными на нихъ молитвами и славянскимъ алфавитомъ, которыя есть въ каждой школѣ. При занятіяхъ по счисленію главное пособіе—классные счеты и ариѳметическій ящикъ. Эти пособія имѣются въ почти во вѣхъ школахъ за немногими исключеніями. Дробный наборъ при счетахъ также имѣются въ очень многихъ школахъ. Ариѳметическіе ящики употребляются почти исключительно кубическіе, но въ нѣкоторыхъ школахъ приобрѣтены кромѣ того, и трехугольные ящики, очень удобные при изученіи ариѳметическихъ дѣйствій въ предѣлѣ первой сотни. Ручные счеты—самое распространенное пособіе и имѣются въ каждой школѣ. Стѣнная таблица умноженія, приобрѣтена далеко еще не во вѣхъ школахъ, равно какъ и таблицы мѣръ русскихъ и мерическихъ. Образцы мѣръ длины имѣются въ очень многихъ школахъ, но образцы мѣръ сыпучихъ тѣлъ и жидкостей, равно какъ и вѣсы съ гирями, можно встрѣтить очень рѣдко. Въ большей части школъ имѣется также циферблатъ съ подвижными стрѣлками для упражненія въ опредѣленіи времени на часахъ. Въ качествѣ пособій при чтеніи классной книги въ большей части школъ имѣются географическія карты: карта полушарій, Россійской имперіи, Европейской Россіи и Тобольской губерніи; картины: виды Святой Земли и русскихъ святыхъ, картины по Русской Исторіи изд. Дубенскаго или изданія Залѣской, тины племень, картина по географіи Россіи Дубенскаго подъ названіемъ „Картины Родины“. Изъ приборовъ во многихъ школахъ имѣются только термометръ, компасъ, магнитъ. Недостатокъ средствъ у школъ и недостатокъ сознанія необходимости имѣть въ школѣ что-нибудь кромѣ учебныхъ книгъ и письменныхъ принадлежностей въ средѣ о. завѣдующихъ и учащихся являются главными препятствіями къ снабженію школъ наглядными пособіями, хотя въ общемъ это дѣло значительно подвигается впередъ и сдѣлало успѣхи сравнительно съ недавнимъ прошлымъ, когда въ школахъ почти ничего не было изъ наглядныхъ пособій.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Записки по методикѣ ариметики.

Послѣ ознакомленія съ цифрами нужно перейти къ ознакомленію со знаками дѣйствій. Здѣсь тоже не мѣшаетъ привести предварительный разговоръ о необходимости знаковъ.

Рѣшаютъ двѣ задачи. У мальчика было три яблока да одно еще ему дали; сколько стало у него всего яблокъ?

У мальчика было три яблока, одно онъ потерялъ; сколько у него осталось?

Записываются цифры на доскѣ:

3 1 3 1

Спрашивается, видно ли на доскѣ, что нужно сдѣлать съ цифрами?— Нѣтъ. Затѣмъ указывается, что прибавить означается знакомъ +, а отнять —.

Повѣрка письменныхъ упражненій. Такъ какъ въ школахъ, въ которыхъ находятся три отдѣленія и съ каждымъ отдѣленіемъ непосредственно можно заниматься только $\frac{1}{4}$ часа, а остальное время закладывать письменными упражненіями, то на нихъ обращаютъ большое вниманіе. Необходимо ихъ всегда провѣрять, въ противномъ случаѣ ученики, замѣтивши, что учитель оставляетъ безъ вниманія и безъ провѣрки эти работы и не интересуется ими,—будутъ и сами безъ интереса къ нимъ относиться (тихонько-легохонько, какъ-нибудь).

Съ другой стороны провѣрять дома 30—40 тетрадей послѣ класса невозможно. Ихъ нужно провѣрять въ классѣ слѣдующимъ образомъ.

Заставляютъ одного ученика сказать отвѣтъ, а потомъ спрашиваютъ—у кого другой? Далѣе у 2, 3 и т. д. Если упражненій много, то провѣрять можно черезъ нѣсколько упражненій.

Записалъ Байдарскій свящ. *Н. Булдыгинъ.*



Содержаніе. Слово Въ Великую Субботу.—Краткое поученіе.—Недѣля православія —Очерки изъ исторіи Тобольской дух. сем.—Епархіальная хроника.—Объявленіе.—Школьный Листокъ.

Редакторъ А. ГОРОДКОВЪ.

Дозволено цензурою. 16 апрѣля 1907 г.

ВЪ МОСКОВСКУЮ ОБЛАСТНУЮ УПРАВУ.

Тобольскій отдѣлъ союза русскаго народа въ засѣданіи своемъ отъ 8-го апрѣля 1907 г., заслушавъ приглашеніе Московской областной управы о присылкѣ представителя отдѣла на 4 Всероссийскій съѣздъ русскихъ людей въ Москву на 26 апрѣля—1-го мая 1907 года, вынужденъ былъ, къ крайнему своему сожалѣнію, отказаться отъ мысли—прислать своего представителя въ виду дальности разстоянія, но въ тоже время счелъ долгомъ съ одной стороны послать свое искреннее привѣтствіе съѣзду русскихъ людей и сердечно пожелать плодотворнаго успѣха въ выполненіи благихъ для дорогой родины цѣлей съѣзда и въ достиженіи полного и крѣпкаго объединенія патріотическихъ организацій въ защитѣ исконныхъ началъ русской жизни—православія, самодержавія и русской народности, а съ другой стороны въвиду невозможности, за краткостію времени, выработать докладъ, находить, однако, для себя возможнымъ указать нѣкоторыя „положенія“ по вопросамъ, тревожащимъ умы русскихъ людей и частію по намѣченнымъ управою, что она предлагаетъ въ своемъ отношеніи отъ 19 марта 1907 г. Положенія эти слѣдующія:

1) Государственной Думѣ предстоитъ обсуждать вопросы, серьезно затрагивающіе интересы православной Церкви; желательно было бы до созванія Церковнаго Собора и безъ санкціи Св. Синода не придавать силу законовъ законопроектамъ по этимъ вопросамъ, о чемъ и просить Высшую власть, а до созыва собора необходимо участіе Св. Синода и съ вѣдома Государя въ выработкѣ законопроектовъ.

2) Православный приходъ долженъ получить устройство въ духѣ церковныхъ канонѣвъ и такъ, что бы руководящее значеніе въ немъ имѣлъ священникъ съ помощію искренно-православныхъ, русскихъ и преданныхъ Государю людей, а не всеобщая организація, которая можетъ состоять изъ инородцевъ и невѣрующихъ революціонеровъ, хотя и русскихъ.—Приходская община, какъ зерно всего государства, должна быть ограждена отъ заразы духовной и не можетъ быть умалена въ правахъ противъ иновѣрныхъ общинъ.

3) Духовенство должно быть обезпечено въ содержаніи и отни-

мать всю землю у церквей и монастырей нельзя, а только излишекъ, по соглашенію и за плату, если уже нельзя будетъ совсѣмъ оставить: 1) государственныя бумаги могутъ потерять цѣнность по курсу (рента упала съ 98 р. до 72 р.) или по злоупотребленію лицъ, захватившихъ власть, въ общинѣ или приходѣ незамѣтно могутъ быть издержаны для нуждъ земской единицы, волости и даже прихода или на постороннія цѣли, если возьмутъ верхъ лѣвыя партіи; 2) многія земли пожертвованы на поминаеніе съ заклатіемъ и на вѣчное время, а потому отчужденіе соблазнительно и вредно для отчуждающихъ, если они чему либо вѣрятъ; 3), при вздорожаніи матеріаловъ (для топлива, ремонта и т. п.) трудно будетъ и съ деньгами пріобрѣтать нужное; 4) владѣнія чужія, прикасающіяся къ стѣнамъ монастыря или церкви и проданныя инородцамъ поставятъ причты и монаховъ въ безвыходное положеніе (ни проходу, ни проѣзду не будетъ); 5) жалованье можетъ быть отнято, какъ во Франціи, и тогда земля пригодится, особенно, когда и на требы распропагандированные прихожане наложатъ таксу.

4) Необходимо прилагать всѣ усилія къ тому, что бы православіе было господствующею религіею и злостная пропаганда и совращеніе хотя нѣсколько были сдерживаемы, а также должно быть ограничены всякое издѣвательство, святотатство, кощунство и публичное оскорбленіе святыхъ, что участилось въ послѣднее время (ограбленіе церквей, безобразныя сцены въ церквахъ—пѣніе марсельезы, появленіе безъ одежды, убійства и т. п.) Церковь не должна быть лишена средствъ борьбы съ сектантствомъ путемъ учрежденія миссій, школъ и т. п., такъ какъ православіе и обрусѣніе служатъ цементомъ для сплоченія инородцевъ съ русскими и потому заслуживаютъ ненависть тѣхъ, кому это непріятно.

5) Вопросъ объ отношеніи церкви къ государству долженъ быть разрѣшенъ къ обоюдной пользѣ, и всѣ попытки къ униженію церкви со стороны крайнихъ партій должны получать отпоръ путемъ изъятія этого вопроса изъ вѣдѣнія инородцевъ и иновѣрцевъ и другими законными средствами; передача церковныхъ или тѣсно соприкасающихся съ интересами церкви вопросовъ въ комиссіи съ составомъ изъ инородцевъ и иновѣрцевъ безъ участія русскихъ, какъ это было недавно—не можетъ быть терпимо; православные сами должны рѣшать вопросы, касающіеся интересовъ православной церкви.

6) Оскорбленіе православной Церкви и духовенства не допустимо въ православномъ государствѣ; права иновѣрцевъ также должны быть уважаемы.

II.

1) Священная особа Государя Императора должна быть ограждена от оскорблений въ какой бы то ни было формѣ и гдѣ бы то ни было, а особенно въ Думѣ и печати.

2) Высочайшей власти Государя Императора принадлежит право безъ ограниченія какими либо статьями законоположеній о Думѣ и другихъ законовъ во всякое время издавать законы для водворенія порядка и спокойствія и въ самой Думѣ и въ странѣ, особенно когда Дума, благодаря бесплоднымъ, долгимъ преніямъ или революціоннымъ рѣчамъ и намѣреніямъ ея партій, не можетъ упорядочить закономѣрное теченіе дѣлъ и правильную законодательную дѣятельность и скорое по обстоятельствамъ дѣла рѣшеніе неотложныхъ вопросовъ.

3) Въ виду проникновенія въ Думу крайнихъ и даже революціонныхъ партій, составляющихъ большинство и мечтающихъ иногда о переворотѣ (самые крайніе), необходимо: а, пересмотрѣть законъ о выборахъ и придумать болѣе цѣлесообразный способъ выборовъ, на примѣръ по приходамъ и сословіямъ, что бы революціонеровъ устранить; б., поставить правиломъ, что бы русскій, преданный Государю и родинѣ, элементъ былъ преобладающимъ на $\frac{2}{3}$ въ президіумѣ, секретаріатѣ, въ комиссіяхъ и въ бюро печати, иначе это явится издѣвательствомъ надъ 82-хъ милліоннымъ русскимъ населеніемъ, какъ хозяиномъ русской земли, приобрѣвшемъ ее своею кровію и обращаемомъ въ рабы инородцамъ и революціонерамъ. Права инородцевъ должны быть уважаемы, если они законны, и если инородцы не причиняютъ серьезнаго вреда Россіи или иначе они должны быть на правахъ иностранцевъ и терпѣть ограниченія въ правахъ. Погромы не допустимы, но о революціонныхъ и зловредныхъ дѣяніяхъ инородцевъ въ печати и въ дѣлахъ общественныхъ должны быть собираемы документы и представляемы при обсужденіи автономій и правъ.

4) Необходима дружная забота Думы и правительства по указанію Государя Императора и издѣвательство надъ Властію и Законами какъ со стороны лѣвыхъ, такъ и крайнихъ правыхъ—не допустимы, а тѣмъ болѣе террористическія дѣйствія.

5) Фактическія данныя въ рѣчахъ у лѣвыхъ партій не всегда соотвѣтствуютъ дѣйствительности, но производятъ впечатлѣніе и печатаются, распространяются всюду, а опроверженія министровъ печатаются послѣ, чрезъ нѣсколько дней и въ сокращеніи иногда, въ передачѣ бюро лѣвой печати; необходимо рѣчи лѣвыхъ печатать одновременно съ опроверженіемъ министровъ, которые вмѣстѣ со своимъ предсѣдателемъ всегда должны быть выслушиваемы.

6) Члены Думы изъ революціонныхъ партій должны быть лишены правъ голоса, если они призываютъ къ революціи въ Думѣ или внѣ ея путемъ произнесенія рѣчей, писанія писемъ, газетныхъ статей, созванія сходокъ; во время каникулъ они должны быть лишены полномочій и отвѣчаютъ за свои слова и дѣйствія наравнѣ съ остальными гражданами, иначе получится двоевластіе и смута. Призывъ къ бунту долженъ быть строго наказываемъ. Рѣчи ихъ печатаются и это есть злостная пропаганда.

7) Противъ долгихъ, безплодныхъ и особенно революціонныхъ рѣчей и скандаловъ должны быть приняты мѣры путемъ учрежденія третейскаго суда изъ представителей министерствъ (кромѣ заинтересованныхъ нападами на нихъ), Государственнаго Совѣта, Сената и членовъ Думы. Сама Дума свои дѣйствія не можетъ безпристрастно судить.

8) Если Дума будетъ работоспособна и дѣятельность ея не будетъ тормозиться безплодными преніями и революціонной борьбой, то о роспускѣ ея преждевременно говорить.

III.

1) Русскіе интересы должны быть на первомъ планѣ при возбужденіи всякаго вопроса и выработкѣ законопроектвъ съ уваженіемъ правъ и другихъ національностей.

2) Противъ захвата должностей, земель, торговли, промышленности и школъ въ инородческія и иновѣрные руки необходимо принять мѣры.

3) Земельное устройство крестьянъ и удовлетвореніе законныхъ желаній фабричныхъ, мастеровыхъ, прикащиковъ и вообще рабочаго люда безъ нарушенія законныхъ правъ хозяевъ предпріятій должно быть главною заботою Думы и должно быть ускорено.

4) Залогъ и продажа крестьянскихъ земель должны быть ограждены отъ захвата иностранцами и инородцами, и эти земли должны оставаться въ общинѣ или, по крайней мѣрѣ, въ рукахъ русскихъ. — Деньги, вырученныя отъ залога и продажи земли, должны быть подъ контролемъ и идти на покупку земли или инвентаря, а не проживаться.

5) Въ самоуправленіи составъ членовъ того или другого учрежденія долженъ быть строго пропорціоналенъ составу жителей по роду занятій такъ, что бы, на примѣръ, въ торговомъ городѣ не преобладали профессора, адвокаты или пришлые люди, а также инородцы; въ крестьянскихъ или земскихъ учрежденіяхъ лица, принадлежащія къ третьему элементу и вообще не имѣющія земли и т. п.; веденіе земскихъ дѣлъ, кончившееся задолженностію и борьбою съ властью, доказало, что третій элементъ не способенъ къ дѣлу и часто вреденъ въ смыслѣ пропаганды и потому люди капитала, земельные должны

братъ перевѣсъ, а не революціонные теоретики; вообще крестьяне, еще остающіеся вѣрными Государю, Церкви и Россіи, не должны быть отдаваемы во власть космополитовъ, атеистовъ и революціонеровъ чрезъ учрежденіе земской или всеословной единицы и самоуправленіе, которое захватятъ постороннія лица и поведутъ пропаганду чрезъ школы, воскресныя чтенія, народныя университеты, бібліотеки и т. п.

6) На учрежденіе кредита для сельскаго хозяйства, торговли и промышленности, на открытіе складовъ машинъ по хозяйству, на учрежденіе школъ ремесленныхъ и саловыхъ должно быть обращено скорое и серьезное вниманіе.

7) Введеніе всеобщаго обученія безъ наученія ремесламъ и безъ подготовки хорошихъ, а не революціонныхъ учителей принесетъ страшный вредъ.

8) Школы необходимо какъ можно скорѣе оздоровить, а революціонныя и скандальныя закрыть надолго, съ переводомъ лучшихъ учениковъ въ другія школы, болѣе надежныя. Противъ насилій и скандаловъ надо принять строгія мѣры, а также мѣры къ поднятію духа патріотизма и вѣры.

9) На печать обратить серьезное вниманіе въ виду растлвляющаго ея вліяніе на народъ и особенно молодежь, которая почти всюду становится революціонной, а также на литературу и порнографію. Иностранцевъ, инновѣрцевъ и революціонеровъ полезно заставлять подписывать подъ статьями не одни литтеры и псевдонимы, но полностью—имя, отчество и фамилію, а на первой страницѣ газеты и журнала печатать списокъ сотрудниковъ, что бы русскіе люди знали, кто и какъ просвѣщаетъ ихъ, кто у насъ подготавливаетъ революцію, создаетъ общественное мнѣніе, выдумываетъ всякую ложь и диффамачію и бранитъ власть, ищетъ насквили, которые чрезъ день приходится опровергать. — Въ виду того, что почти $\frac{2}{3}$ печати въ рукахъ иностранцевъ и революціонеровъ, то необходимо такихъ воспитателей русскаго народа сократить чрезъ закрытіе революціонной дѣятельности и названіе революціонно-политическихъ газетъ и журналовъ словами „русскій“—не допускать, какъ фальсификацію.

10) Необходимо удаленіе евреевъ изъ русскихъ школъ низшихъ, высшихъ и среднихъ съ предоставленіемъ имъ права открывать свои школы и на свои средства, съ выдѣленіемъ имъ части изъ платежей податныхъ въ пропорціи послѣ заочленія другихъ на нихъ расходовъ; университетъ для нихъ всего лучше устроить въ Бердичевѣ или Школовѣ; если ихъ не отдѣлить,—то они не дадутъ русскимъ заниматься, пока не добьются равноправія и свободъ всякихъ или учредительнаго собранія, когда они захватятъ власть въ свои руки; уже и теперь

они по четыре человекъ засѣдаютъ въ нѣкоторыхъ комиссіяхъ, а въ печати, адвокатурѣ, театрѣ, банкахъ — они господа уже.

11) Необходимо принять всякія мѣры къ сокращенію народнаго пьянства (пьютъ сильно даже въ неурожайныхъ губерніяхъ), а для заполненія убыли въ бюджетѣ позаботиться о сокращеніи расходовъ, прекращеніи заграничныхъ займовъ, объ усиленіи разработки естественныхъ богатствъ, не отдавая ихъ иностранцамъ и о развитіи земледѣлія.

1. По вопросу объ общественной безопасности.

Должностныя лица, защищающія порядокъ и спокойствіе, должны быть всѣми мѣрами ограждены отъ насилій и покушеній на ихъ жизнь, они сами и ихъ семьи должны быть обеспечены государственнымъ страхованіемъ и пенсією, а дѣти должны имѣть право на бесплатное обученіе и содержаніе. Если убійцы и насильники принадлежатъ къ инородцамъ, то по пословицѣ „бей рублемъ“ — необходимо повысить съ той національности или мѣстности сборы на уплату пенсій убитому и на содержаніе преступниковъ, особенно, если процентъ террористовъ великъ.

2) Необходимая выработка законовъ, строго ограждающихъ общественное спокойствіе и неприкосновенность служебныхъ лицъ; неприкосновенность лицъ — гражданъ охраняется также, но до перваго нарушенія общественнаго порядка ими. — Газетная травля по отношенію къ кому бы то ни было не допустима.

II. Переселенческій вопросъ.

1) Переселеніе крестьянъ должно быть обставлено какъ можно цѣлесообразнѣе во избѣжаніе непроизводительныхъ затратъ и раззоренія и для разрѣженія густоты поселенія во внутреннихъ губерніяхъ Россіи; инородцы и либералы, тормозящіе дѣло, должны быть устранены и замѣнены дѣятельными, энергичными лицами, которыя вели бы точную регистрацію земель на мѣстахъ поселенія и подготовляли бы заранѣе мѣста.

2) На восточныя окраины должно быть обращено вниманіе въ стратегическомъ, земледѣльческомъ, торговопромышленномъ, научномъ и переселенческомъ отношеніяхъ. Захватъ земель, естественныхъ богатствъ, рудниковъ, торговли и промышленности со стороны иностранцевъ и особенно всюду проникающихъ и шпионствующихъ и все за-

бирающихъ японцевъ (покупаютъ части миноносцевъ и подводныхъ лодокъ, переселяются по сотнямъ въ день)—долженъ быть ограниченъ и заселеніе русскими въ густо населенныхъ губерній долженъ быть ускорено даже на казенный счетъ и съ выгодами—иначе китайцы и японцы скоро все почти заберутъ. Точно также необходимо ускорить устройство въ Сибири и въ Пріамурскомъ Краѣ желѣзныхъ дорогъ, военного и торговаго флота (иначе японцы захватятъ все товары, привозимые по жел. дорогъ), портовъ, заводовъ и фабрикъ.

3. Въ западныхъ краяхъ необходимо поддерживать православіе и вообще русское дѣло, предотвратить совращеніе православныхъ и усилить ихъ объединеніе и помѣшать учрежденію „крулевства“ отъ моря и до моря подъ предлогомъ автономіи.

Приложеніе къ 3-му пункту отзыва.

1392 г. августа 29. Грамота митрополита Кипріяна Новгородскому архіепископу Іоанну о неприкосновенности церковныхъ судовъ и отчинъ.

Се азъ Кипріянь, митрополитъ Кіевскій и всея Руси, по преданіи св. апостоль и св. отецъ уставу, еже то уставили предѣлы церквамъ Божьимъ, митрополямъ и епископамъ, да еже что потягло къ которой митрополю, или къ епископу; монастыреве, игумены съ чернцы, попы, дьяконы и всякъ церковный чловѣкъ, то вси подъ властью въ послушаньи святителю: никтоже да не смѣтъ ни единъ крестіанинъ, ни малъ, ни великъ, вступатися въ та дѣла... а что погосты и села и земли и воды и пошлины, что потягло къ церкви Божьей, или купли или кто далъ по души памяти дѣля, а въ то ни единъ хрестіанинъ не вступается; а кто вступится, того не благословляють божественныя правила. Сего ради и азъ Кипріянь, митрополитъ всея Руси, по тѣмъ божественнымъ правиламъ, далъ есмь сію свою грамоту въ епископу въ новгородскую, въ святую Софью и сыну своему владыцѣ архіепископу Великаго Новгорода Ивану.. и погосты и села и земля и воды со всеми пошлинами, что потягло при первыхъ владыкахъ къ той епископу, къ Софьи святой; какъ при первыхъ владыкахъ тамо что ни было, тако и нынѣча потянетъ къ святой Софьи и ко владыцѣ Ивану. А никто бы не смѣлъ вступатися съ церковными пошлины, ни въ воды, блюлся бы казни св. правилъ; а кто будетъ вступился, и тотъ бы престалъ

отъ сего часа. А кто послушаетъ св. апостолъ правилъ и св. сборовъ преданъе и мое поученье, на томъ милость Божья и пречистяя его Матери и мое благословеніе, а кто не послушаетъ моего благословенія и покушается обидѣть церковь Божью, а на томъ не буди милости Божіи и пречистяя Его Матери, ни моего благословенія. А дана грамота въ Москвѣ въ лѣто 6900 мѣсяца августа въ 29 день.

Тотъ же святитель въ 1395 г. 12 мая писалъ Псковичамъ:

А что земли церковныя или села, купили будутъ, или кто будетъ даль, умирая, еоторой церевви, а въ тѣ бы есте земли не вступалися никто отъ васъ, чтобы церковь Божія не отобижена была, занеже въ томъ грѣхъ великъ отъ Бога. Сего ради азъ, по сану и по области, иже ми даль Богъ, учю васъ, дѣтей моихъ, а вы моего слова слушайте. А кто сея грамоты не послушаетъ, не буди Божья милость на немъ, ни моего благословенія; или кто послушаетъ, а милость Божья на васъ. Дана грамота въ Великомъ Новгородѣ мѣсяца маія въ 12 день, индикта 3, въ лѣто 6903 г.

Подобныя же грамоты были въ 1228 г. Константинопольскаго патріарха Германа II къ митрополиту Кириллу I-му.

„И приказываетъ же смѣреніе наше о Духѣ Святѣмъ и съ неразрушимымъ отлученіемъ и всѣмъ благочестивымъ княземъ и прочимъ старѣйшинивствующимъ тамо, да огрѣбаются отнюдь отъ церковныхъ и монастырскихъ стяжаній и прочихъ праведныхъ, но подобаетъ ихъ отъ святительскихъ судовъ—сія бо душевная суща соблазны архіереамъ единнымъ повелѣвають божественныя и священніи каноны и законъ христіанскій судити—исправляти“.

(Русская истор. библіотека. Памятникъ древне-русскаго конон. права. Томъ VI).

Но особенно цоучительно посланіе митрополита св. Филиппа къ Новгородскому архіепископу Іонѣ отъ 8 апрѣля 1467 г. Благословеніе Филиппа, митрополита всея Руси, во отчину господина и сына моего великаго князя Ивана Васильевича всея Руси, въ Великій Новгородъ, богомольцу нашему... Іонѣ архіепископу.. посаднику, господину.. тысяцкому.. боярамъ, гостемъ, суконникомъ, житыимъ и купцемъ. Господь Богъ призва и пріять многихъ душъ и старца и уношы и вся суцаая избра и ельцы отъидоша съ сего свѣта въ безконечный, будущій вѣкъ, имъ же, сынове, богоугоднѣ творимъ вѣчную память, мо-

ля Господа Бога о великой его милости, еже получитьи имъ деснаго стоянія во онъ страшный и грозный судъ. Нынѣ же, сынове, слышахъ, что которые людіе православніи, отходя сего свѣта, помогали собѣ и своимъ душамъ и писали свои грамоты духовныя, а подавали своя села и своя имѣнія въ соборную церковь и по всемъ св. церквамъ и монастыремъ, на очищеніе своимъ грѣхомъ и на поминокъ едиnorodныхъ и безсмертныхъ своихъ душъ и всего роду своего, еже есть во искупленіе долгу и во изреченіе грознаго и неизбѣжнаго онаго мѣста мучимаго, идѣ же онъ богатый и немилостивый стржемы и того ради отписывали своя имѣнія по церквамъ, яко да молитвы о нихъ творять многи во св. Божьихъ церквахъ, у престола Божія, въ приношеніе св. безкровныя жертвы, отпущенія ради и прощенья многихъ согрѣшеній по Іаковью посланью св. апостола Христова. . аще кто стражетъ васъ, да молитву дѣветъ, болить ли кто да призоветъ попы церковныя.. и паки рѣче: молитву дѣюще другъ за друга, да исцѣлѣете, много бо можетъ молитва праведнаго поспѣшествуема.. пишеть бо ся: честна предъ Господемъ смерть преподобныхъ его, грѣшныхъ же смерть люта есть! Въскую боюся въ день лютъ, беззаконіе бо пята моя обяде мя“. Гдѣ тогда отецъ и мать? гдѣ богатство, села? Никто же бо тогда никому же помощи не можетъ разви добрыхъ дѣлъ, еже молитвенная къ Богу въ церквахъ приношенія и милостивыя много. Того бо ради сынове и святіи вселенстіи соборы законоположились и православніи царіе подтвердши и вси благочестія дръжателіе, присноимѣтніи велїци князи, еже непремѣнна быти никакоже прецорученна св. Божіей Церкви, да даемаго въ помяновеніе душъ православныхъ ни отъ кого же не обидима, ниже порушени будутъ, въ вѣки неподвижны. Тако бо, сынове, благочестиви ревнители и помогатели св. Божіей Церкви, съ радостью честь воздающе, достоѣннѣ возвеличиша и прославиша: церкви бо есть небо земное, въ ней же совершается великое смотрѣніе Божія таинства... Христосъ таковымъ и раздаваемъ и заедлаемъ душамъ во спасеніе освѣщаетъ и благодѣтельствуеть вѣрна и отмщаетъ же на вся обидящихъ. И того ради, сыну писахъ тебѣ, Іонѣ архіепископу, что же дѣти твои нѣкоторые посадници и тысячїи... забывше Божія страха и казни его, не поминающе скорбныхъ и печальныхъ, еже имъ бывшихъ время се, мняще себѣ, что безсмерти суще, да хо-

тять грубость чинити св. Божіей церкви и грабити св. церкви и монастыри; имъ же ли кто стяжаніемъ бѣдную свою душею хотять испусти отъ вѣчнаго онаго мученія, да отдавалъ свое любострастное имѣніе—села св. церквамъ Божіимъ и монастыремъ, измоленія ради отъ вѣчныхъ мукъ и поминованія своей души и своего роду и дѣти твои нѣкоторой Новгородетіи тѣхъ имѣнія церковныя и села данное хотять имати собѣ и приказъ и духовная ихъ грамоты рудять, а церкви Божіи грабити, да сами тѣмъ хотять ся користовати.. се весьма непригоже тому смятеню у васъ быть зане не достоятъ таковая грубость чинити св. церкви мясти св. церковью и насиліемъ грабити монастыри и отымати имѣнія церковныя, еже дала суть за души умершихъ... ино то нечинно и съпротивно св. церкви... Черезъ уставъ св. правилъ св. апостоль и богоносныхъ св. соборъ св. отецъ пишу тебѣ, вспоминая пророческое слово: запрети имъ... аще не обратятся отъ беззаконія своего, той самъ въ грѣхъ своемъ умереть, а ты душу избавишь свою отъ суда... И ты, сыну, отъ того своихъ дѣтей въсчини, что бы грубости св. церкви не было... а вы, сынове, во всемъ послушайте отца своего... Правила 5 св. собора на обидеющая св. церкви пишетъ: аще кто начнетъ преобдѣти св. церкви и монастыремъ данное восхищати четверицею да отдасть вспять церковное, а не покоряющіяся власти лишены будутъ "... а вы, сынове, таковы ради запрещенія св. правилъ св. Церкви не грубити оставляя себя и своихъ безсмертныхъ душъ отъ сѣтей лукаваго... и церковнаго притязанія собѣ не хотите"... (стр. 718 - 19. Русск. истор. библиот. VI т.).

Предсѣдатель Отдѣла, ректоръ семинаріи

Архимандритъ *Николай.*



Приложеніе къ № 9-му „Тоб. Епарх. Вѣд.“ за 1907 г.

Типографія Тобольскаго Епархіальнаго Братства.