

ПОДОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

(ГОДЪ СОРОКУ ЧЕТВЕРТЫЙ).

Выходятъ еженедѣльно.



Цѣна 5 р. 30 к. въ годъ

26 февраля

№ 9.

1905 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, НИКОЛАЙ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ и САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССІЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ:

Неисповѣдимому Промыслу Божію благоугодно было посѣтитъ Отечество наше тяжкими испытаніями:

Кровопролитная война на Дальнемъ Востокѣ за честь и достоинство Россіи и за господство на водахъ Тихаго океана, столь существенно необходимое для упроченія въ долготу вѣковъ мирнаго преуспѣ-

янiя не только нашего, но и иныхъ христiанскихъ народовъ,—потребовала отъ народа Русскаго значительнаго напряженiя его силъ и поглотила многiя дорогiя, родныя сердцу Нашему жертвы.

Въ то время, когда доблестнѣйшiе сыны Россiи, съ беззавѣтною храбростiю сражаясь, самоотверженно полагаютъ жизнь свою за вѣру, Царя и Отечество,—въ самомъ Отеествѣ нашемъ поднялася смута на радость врагамъ нашимъ и къ великой сердечной Нашей скорби.

Ослѣпленные гордынею злоумышленные вожди мятежнаго движенiя дерзновенно посягаютъ на освященные Православною Церковью и утвержденные законами основные устои Государства Россiйскаго, полагая, разорвавъ естественную связь съ прошлымъ, разрушить существующiй государственный строй и, вмѣсто онаго, учредить новое управленiе страною на началахъ, Отечеству Нашему несвойственныхъ.

Злодѣйское покушенiе на жизнь Великаго Князя, горячо любившаго Первопрестольную Столицу и безвременно погибшаго лютою смертiю среди священныхъ памятниковъ Московскаго Кремля, глубоко оскорбляетъ народное чувство каждаго, кому дороги честь русскаго имени и добрая слава нашей Родины.

Со смиренiемъ принимая всѣ сiи ниспосланныя Правосудиемъ Божiимъ испытанiя, Мы почерпаемъ силы и утѣшенiе въ твердомъ упованiи на милосердiе Господа, отъ вѣка Державѣ Россiйской являемое, и въ извѣстной Намъ исконной преданности Престолу вѣрнаго народа Нашего.

Молитвами Святой Православной Церкви, подъ стягомъ Самодержавной Царской Власти и въ нераз-

рывномъ единеніи съ Нею, земля Русская не разъ переживала великія войны и смуты, всегда выходя изъ бѣдъ и затрудненій съ новою силою несокрушимою.

Но внутреннія нестроенія послѣдняго времени и шатанія мысли, способствовавшія распространенію крамолы и безпорядковъ, обязываютъ Насъ напомнить Правительственнымъ Учрежденіямъ и Властямъ всѣхъ вѣдомствъ и степеней долгъ службы и велѣнія присяги и призвать къ усугубленію бдительности по охранѣ закона, порядка и безопасности, въ строгомъ сознаніи нравственной и служебной отвѣтственности передъ Престоломъ и Отечествомъ.

Непрестанно помышляя о благѣ народномъ и твердо вѣруя, что Господь Богъ, испытавъ Наше терпѣніе, благословитъ оружіе Наше успѣхомъ, Мы призываемъ благомыслящихъ людей всѣхъ сословій и состояній, cadaго въ своемъ званіи и на своемъ мѣстѣ, соединиться въ дружномъ содѣйствіи Намъ словомъ и дѣломъ во святомъ и великомъ подвигѣ одолѣнія упорнаго врага внѣшняго, въ искорененіи въ Землѣ нашей крамолы и въ разумномъ противо-дѣйствіи смутѣ внутренней, памятуя, что лишь при спокойномъ и бодромъ состояніи духа всего населенія страны возможно достигнуть успѣшнаго осуществленія предначертаній Нашихъ, направленныхъ къ обновленію духовной жизни народа, упроченію его благосостоянія и усовершенствованію государственнаго порядка.

Да станутъ же крѣпко вокругъ Престола Нашего всѣ Русскіе люди, вѣрные завѣтамъ родной старины, радѣя честно и совѣстливо о всякомъ Государевомъ дѣлѣ въ единомысліи съ Нами.

И да подасть Господь въ Державѣ Россійской: Пастырямъ—святию, Правителямъ—судъ и правду, народу—миръ и тишину, законамъ—силу и вѣрѣ—преуспѣяніе, къ вѣчному укрѣпленію истиннаго Самодержавія на благо всѣмъ Нашимъ вѣрнымъ подданнымъ.

Данъ въ Царскомъ Селѣ въ 18-й день февраля въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча девятьсотъ пятое, Царствованія же Нашего въ одиннадцатое.

На полнинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано: „НИКОЛАЙ,



Именной Высочайшій Указъ,

данный Правительствующему Сенату.

1905 года, февраля 18-го. „Въ неустанномъ попеченіи объ усовершенствованіи государственнаго благоустройства и улучшеніи народнаго благосостоянія Имперіи Россійской, признали Мы за благо облегчить всѣмъ Нашимъ вѣрноподданнымъ, радѣющимъ объ общей пользѣ и нуждахъ государственныхъ, возможность непосредственно быть Нами услышаннымъ.

Въ виду сего повелѣваемъ:

Возложить на состоящій подъ предсѣдательствомъ Нашимъ Совѣтъ Министровъ, сверхъ дѣлъ, ему нынѣ подвѣдомственныхъ, разсмотрѣніе и обсужденіе поступающихъ на Имя Наше отъ частныхъ лицъ и учреждений видовъ и предположеній по вопросамъ, касающимся усовершенствованія государственнаго благоустройства и улучшенія народнаго благосостоянія.

Правительствующій Сенатъ не оставитъ сдѣлать надлежащее по сему предмету распоряженіе“.



Отъ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

По вопросу о реставраціи памятниковъ древности.

По Высочайшему повелѣнію 11-го марта 1889 г. постановлено, между прочимъ, чтобы реставрація монументальныхъ памятниковъ древности производилась по предварительному соглашенію съ Императорскою Археологическою Коммиссіею и по сношенію ея съ Императорскою Академіею Художествъ (Собр. Узак. и распор. Прав. 1889 г. ст. 352). Такъ какъ въ нѣкоторыхъ епархіяхъ и вообще учрежденіяхъ духовнаго вѣдомства обнаружались неоднократные случаи, когда реставрація церковныхъ памятниковъ древности предпринималась и производилась совершенно безъ вѣдома Императорской Археологической Коммиссіи, на которую возложено высшее художественно-археологическое наблюденіе въ этомъ дѣлѣ, то означенная Коммиссія обращалась съ просьбою судѣвать надлежащія распоряженія по этому предмету. Святѣйшій Синодъ, на усмотрѣніе котораго объ этомъ было предложено, по опредѣленію своему отъ 21 сентября—16 ноября 1894 года № 2640, далъ знать по Вѣдомству Православнаго Исповѣданія, для должнаго руководства и исполненія, о точномъ соблюденіи Высочайшаго повелѣнія относительно реставраціи памятниковъ древности, чрезъ напечатаніе объ этомъ въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ (№ 49 за 1894 г.).

Несмотря, однако, на такое распоряженіе Святѣйшаго Синода, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, въ нарушеніе изъясненнаго Высочайшаго повелѣнія, въ самое послѣднее время были произведены реставраціонныя работы нѣкоторыхъ памятниковъ древности безъ полученія на то разрѣшенія Императорской Археологической Коммиссіи и даже безъ предварительнаго сношенія съ нею. Въ виду сего, признается необходимымъ подтвердить вновь о необходимости строгаго соблюденія помянутаго Высочайшаго повелѣнія, о чемъ отъ Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода и объявляется къ свѣдѣнію и надлежащему исполненію по Вѣдомству Православнаго Исповѣданія.



Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Перемѣны по службѣ.

— **Назначены:** на священническія мѣста къ церквамъ— Св.-Рождество-Богородичной с. Маріановки Каменецкаго уѣзда учитель Стенашской второклассной школы, окончившій курсъ семинаріи *Стефанъ Лебедевъ*—15 февраля и Св.-Рождество-Богородичной с. Кидрасовки Ольгопольскаго уѣзда окончившій курсъ семинаріи *Григорій Симоновичъ*—21 февраля; на псаломщическія къ церквамъ: І.-Богословской с. Мадзуровой Балтскаго уѣзда окончившій курсъ семинаріи *Симеонъ Любичанковскій*, и. д. псаломщика Св.-Покровской с. Сосонъ Литинскаго уѣзда сынъ діакона *Симеонъ Мисюра* и и. д. 2-го псаломщика Св.-Михайловской с. Плоти Балтскаго уѣзда сынъ діакона *Арсеній Голынский*, всѣ три—21 февраля.

— **Перемѣщены:** по распоряженію Епархіальнаго Начальства, священникъ Св.-Троицкой церкви с. Чапли Летичевского уѣзда *Михаилъ Переверзевъ* къ Св.-Димитріевской церкви с. Кузьминецъ Гайсинскаго уѣзда (на 2-е священ. мѣсто)—20 февраля; псаломщики: Св.-Михайловской церкви с. Плоти Балтскаго уѣзда *Порфирій Калинчакъ* къ Св.-Алексаandro-Невской м. Старо-Пикова Винницкаго уѣзда—16 февраля; согласно прошенію, псаломщики: Св.-Іоанно-Богословской церкви с. Бродка Гайсинскаго уѣзда *Владиміръ Ятвинскій* къ Св.-Димитріевской церкви с. Стрымбы Балтскаго уѣзда, Св.-Покровской церкви с. Сосонъ Литинскаго уѣзда *Павелъ Ставицкій* къ Св.-Іоанно-Богословской церкви с. Бродка Гайсинскаго у. и Св.-Димитріевской церкви с. Стрымбы Балтскаго у. *Иванъ Видлянскій* къ Св.-Успенской церкви с. Старо-Христищъ Ольгопольскаго уѣзда, всѣ три—21 февраля; взаимно: Св.-Покровской церкви с. Капитанки Балтскаго уѣзда *Евфимій Лотоцкій* и Св.-Михайловской церкви с. Пчельной Гайсинскаго уѣзда *Алексѣй Панкевичъ*, Св.-Михайловской церкви с. Поповецъ Летичевского уѣзда *Евгеній Роухавскій* и Св.-Антоніевской цер-

кви с. Лозоватой Литинскаго у. *Иларіонъ Синьковский*, Св.-Кресто-Воздвиженской церкви с. Садокъ-Шпиковскихъ Блацлавскаго у. *Венедиктъ Мизюнскій* и Св.-Димитріевской церкви с. Старо-Потока Винницкаго уѣзда *Андрей Волянскій*, всѣ шесть—21-го февраля.

— **Уволены**, согласно прошенію, заштатъ: священникъ Св.-Николаевской церкви с. Черниліовець Литинскаго уѣзда *Павель Крыжановскій*—18 февраля и псаломщикъ Св.-Успенской церкви с. Старо-Христищъ Ольгопольскаго уѣзда *Филиппъ Видлянскій*—21 февраля.

— **Умерли**: священникъ Св.-Троицкой церкви с. Алексѣевки Ольгопольскаго уѣзда *Іуліанъ Тарнавскій*—13 февраля и просфорня Св.-Іоанно-Богословской церкви с. Кинашева *Іустина Басарская*—1 февраля.

ОТЧЕТЪ

о приходѣ и расходѣ суммъ Войтовецкаго Св.-Іоанно-Богословскаго церк.-приходскаго Братства за 190³/₄ г.

ПРИХОДЪ.

Оставалось отъ 190²/₃ года 75 р. 60 к.

Поступило членскихъ взносов ко дню за-

ключенія отчета въ 190³/₄ г. 155 „ 06 „

Итого 230 р. 66 к.

РАСХОДЪ.

1. Пожертвовано, согласно постановленію Собрата отъ 10 іюля с. г. № 4, въ капиталъ на учрежденіе стипендіи имени покровителя Б—ва о. Іоанна Сергіева при СПб. духовной академіи 5 р. — к.

2. Уплачено за провозъ книгъ свящ. пис.,
пожертвованныхъ О—вомъ распр. св.
писанія — р. 26 к.

3. Почтовые при перепискѣ съ разными
лицами 1 „ 12 „

Итого 6 р. 38 к.

Остатокъ наличными деньгами ко дню заключенія отчета
224 руб. 28 коп. Кромѣ того пожертвовано СИБ. Обществомъ
для распространенія священ. писанія въ Россіи книгъ священ.
пис. на 8 руб.

Списокъ членовъ и ихъ взносовъ.

Пожизненные почетные члены: Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Христофоръ, Епископъ Уфимскій (б. Подольскій и Брацлавскій) и настоятель Кронштадтскаго Андреевскаго собора о. прот. Іоаннъ Сергіевъ 100 руб. (Избраны на общемъ собраніи братчиковъ 21 октября 1902 года).

Пожизненные дѣйствительные члены: Директоръ-распорядитель Т—ва Левашево-Войтовецкаго сахарнаго завода Л. Т. Пятаковъ; священникъ П. Н. Татомірь 1 руб.

Дѣйствительные члены: Бугаевъ А. А. 1 р., Бугаевъ А., Бевзъ Х., Бенедикъ А., Бугаевъ Д. Аверк. 1 р., Бугаевъ Діонис. Бугаевъ Л., Выговскій Н. 1 р., Войцѣховскій А. Ф. 1 р., Волковъ И. А. 1 р., Волкова М. 1 р., Волкова Марѳа 1 р., Галичъ К., Губаржевскій свящ. 2 р., Гульдинскій А. 2 р., Денисюкъ І., Длужевскій И., Захаревичъ свящ. 1 р., Задорожній Гр., Задорожній Ив.. Кушниръ О., Клуге М., Кореневъ 2 р., Линевъ А. И., Лукіанчукъ, Луценко А. 2 р., Ловацкій 1 р., Мазурукъ К. П. 10 р., Мазурукъ М. П. 2 р., Незабитовскій В. 4 р., Немировскій-Бернштейнъ Евг. 1 р., Немировская-Бернштейнъ С. Н. 1 р., Осинскій А. 1 р., СИБ.

Общество для распр. св. пис. въ Россіи (книги свящ. пис.) 8 р.,
Полищукъ, Пивоваровъ, Павловскій Т., Проданъ А. 1 р., Полу-
гаровъ З. П. 2 р. 6 к., Ратушный Ив., Ратушный О., Родіоновъ
Л. П. 1 р., Стефановскій свящ., Симоновскій псал., Скалецкій Е.,
Суходольская, Савченко М. 1 р., Татоміръ А. С. 1 р., Тимофеевъ
Л. А., Феденюкъ Е., Феденюкъ Н., Хмѣлевская М. 1 р., Чинча-
рукъ О. 1 р., Шепшинскій Л. И. 1 р., Шепшинскій И. 1 р.

Члены сореонователи: Вишнеоскій Э. Р. 10 р., Заверуха И.
60 к., Заверуха Х. 40 к., Клуге П. А. 1 р., Контора Войтовец-
каго завода. 7 р., Понятовскій 30 к., Шепшинскій И., Бугаевъ Д.
90 к., Ратушный Зах. 30 к., Бугаевъ П. 10 к., Ратушный Ал.
30 к., Ратушный Ив. 20 к., Власюкъ М. 40 к., Задорожній П.
30 к., Полищукъ І. 30 к., Феденюкъ Е. 15 к., Ковыда 10 к., Лу-
кашъ Т. 30 к., Бухенко 20 к., Лукашъ Ф. 20 к., Ратушный Юл.
15 коп.

Всего 80 членовъ (въ томъ числѣ вновь поступившихъ 30
человѣкъ, внесшихъ 170 р. 26 к.), исключая уже показанныхъ въ
190²/₃ г. членскихъ взносовъ 15 р. 20 к.

Всего на приходѣ въ 190³/₄ г. 155 р. 6 к. и книгъ священ.
писанія на 8 р.

Составъ Совѣта: Предсѣдатель свящ. П. Н. Татоміръ, то-
варищъ предсѣдателя свящ. В. И. Стефановскій; члены Совѣта:
Е. А. Немировскій-Беренштейнъ, К. П. Мазурукъ, Ив. Длужевскій,
Онис. Кушниръ, А. А. Бугаевъ.



Вѣдо о приходѣ и расходѣ суммъ и предметовъ торговли по наго Свѣчнаго Завода

	Количество свѣчъ.		На сумму.		Количество лампаднаго масла.		На сумму.	
	Пуд.	Фун.	Руб.	Коп.	Пуд.	Фун.	Руб.	Коп.
Оставалось въ лавкѣ на 1-е января 1905 года	53	39	1943	10	—	14	4	20
Поступило въ лавку изъ Подольскаго Епар- хіальнаго Свѣч. Завода въ м. январѣ	18	—	648	—	2	20	30	—
Итого .	71	39	2591	10	2	34	34	20
Въ м. январѣ про- дано	22	29½	818	55	1	25	19	50
На 1 февраля 1905 г. остается въ лавкѣ .	49	9½	1772	55	1	9	14	70

Примѣчаніе. Сверхъ означенныхъ суммъ получено на содержаніе лавки: пудъ свѣчей; б) за лампадное масло (1 п. 25 ф.) — р. 65 к., считая по 1 к. за считая по 1 к. за каждый проданный фунтъ ладану, и г) за уголь (20 круж.) содержаніе лавки поступило 23 р. 83 к.

МОСТЬ

свѣчной лавкѣ при Управленіи Подольскаго Епархіаль-
за м. январь 1905 года.

Количе- ство лада на рос- наго.		На сумму.		Количе- ство лада- на капан.		На сумму.		Количество круж- ковъ экономич. угля для кадила.	На сумму.		А всего на сумму.	
П.	Фун.	Руб.	Коп.	П.	Фун.	Руб.	Коп.		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
—	10¼	15	37½	—	33¾	12	48¾	290	7	25	1982	41¼
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	678	—
—	10¼	15	37½	—	33¾	12	48¾	290	7	25	2660	41¼
—	—	—	—	—	19	7	3	20	—	50	845	58
—	10¼	15	37½	—	14¾	5	45¾	270	6	75	1814	83¼

а) за свѣчи (22 п. 29½ ф.) 22 р. 89 к., считая по 1 р. за каждый проданный каждый проданный фунтъ лампаднаго масла; в) за ладанъ (19 ф.) 19 к., — р. 10 к., считая по ½ к. за каждый проданный кружокъ угля; а всего на

ВѢДОМОСТЬ

объ освидѣтельствованіи суммъ Управленія Подольскаго Епархіальнаго Свѣчнаго Завода за м. январь 1905 года.

	Наличными.		Билетами.		Всего.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Оставалось на 1 января 1905 г.	27.503	29	94.600	—	122.103	29
Въ январѣ поступило . .	59.047	12	—	—	59.047	12
Итого .	86.550	41	94.600	—	181.150	41
Въ январѣ израсходовано .	77.523	36	44.000	—	121.523	36
Остается на 1 февраля 1905 г.	9.027	05	50.600	—	59.627	05

Примѣчаніе. Изъ этихъ денегъ 8.588 р. 13 к. хранятся въ Каменецъ-Под. Отдѣленіи Государственнаго Банка по расчетнымъ книжкамъ за №№ 7.428/7.397, 20.564/19.060, а 438 руб. 92 к.—въ кассовомъ шкафѣ.

Вѣдомость эта составлена м. января 31 дня 1904 года, по провѣркѣ прихода-расходныхъ книгъ и денежной кассы Управленія, при чемъ къ 1-му января 1905 г. дѣйствительно оказалось: а) наличными 9.027 руб. 05 коп., б) билетами 50.600 р., а всего пятьдесятъ девять тысячъ шестьсотъ двадцать семь рублей пять копѣекъ (59.627 р. 5 к.).

За свѣчнымъ капиталомъ 36-рублевого долга церквамъ Подольской епархіи, произведеннаго на предметъ покупки воска при открытіи Свѣчнаго Завода въ 1888 и 1889 г.г., оставалось на 1-е января 1905 г. 11.459 руб. 40 коп.; въ теченіе января мѣсяца уплачено долга триста двѣнадцать рублей; остается долга на 1 февраля 1905 г. 11.147 руб. 40 коп.

Вакантныя мѣста:

а) Священническія при церквахъ:

- 1) Св.-Покровской с. *Супрунова* Винницкаго уѣзда, съ 7 іюня 1904 г.
- 2) Св.-Успенской с. *Дурнякъ* Ушацкаго уѣзда, съ 1 іюля 1904 г.
- 3) Св.-Михайловскомъ *Летичевскомъ соборѣ* (соборн. свящ.), съ 15 сентября 1904 г.
- 4) Св.-Михайловской с. *Голяковъ* Винницкаго уѣзда, съ 5 ноября 1904 г.
- 5) Св.-Димитріевской с. *Людавки* Винницкаго уѣзда, съ 26 октября 1904 г.
- 6) Св.-Успенской м. *Ободовки* Ольгопольскаго у. (второго), съ 15 ноября 1904 г.
- 7) Св.-Покровской с. *Маркушей* Литинскаго уѣзда, съ 14 ноября 1904 г.
- 8) Св.-Параскевской с. *Стефановки* Каменецкаго уѣзда, съ 20 декабря 1904 г.
- 9) Св.-Покровской с. *Руды* Каменецкаго уѣзда, съ 20 декабря 1904 г.
- 10) Св.-Успенской с. *Тростянца* Брацлавскаго уѣзда, съ 25 декабря 1904 г.
- 11) Св.-Хр.-Рождест. *Муховецко-Штылевскаго прихода* Брацлавскаго у. (2-го свящ.), съ 29 декабря 1904 г.
- 12) Св.-Димитріевской с. *Завалья* Гайсинскаго у., съ 3 января.
- 13) Св.-Покровской с. *Сіомакъ* Винницкаго у., съ 28 января.
- 14) Св.-Димитріевской с. *Стрымбы* Балтскаго у., съ 9 февраля.
- 15) Св.-Николаевской с. *Черниліовець* Литинскаго уѣзда, съ 18 февраля.
- 16) Св.-Троицкой с. *Чапלי* Летичевскаго уѣзда, съ 20 февраля.

б) Псаломщическія при церквахъ:

- 1) *Литинской единовѣрческой церкви*, съ 2 іюля 1904 г. (Земельныхъ угодій и домостроительства нѣтъ. Жалованья 150 р. въ годъ).

в) Просфорническія при церквахъ:

- 1) Св.-Михайловской церкви с. *Боровки* Ямпольскаго уѣзда, съ 13 февраля.
- 2) Св.-Іоанно-Богословской с. *Кинашева* Брацлавскаго уѣзда, съ 1 февраля.

Примѣчаніе. Свѣдѣнія о количествѣ земли, населеніи и причт. постр. помѣщены въ „Справочной книжкѣ на 1904 г.“



Содержаніе: Высочайшій Манифестъ.—Именной Высочайшій Указъ.—Отъ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода: По вопросу о реставраціи памятниковъ древности.—*Распоряженія Епархіальнаго Начальства:* Перемены по службѣ.—Отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ Войтовецкаго Св.-Іоанно-Богословскаго церк.-приходскаго Братства за 1903—1904 г.—Вѣдомость о приходѣ и расходѣ суммъ и предметовъ торговли по свѣчной лавкѣ при Управленіи Подольскаго Епархіальнаго Свѣчнаго Завода за м. январь 1905 г.—Вѣдомость объ освидѣтельствovanіи суммъ Управленія Подольскаго Епархіальнаго Свѣчнаго Завода за м. январь 1905 г.—Вакантныя мѣста.

Редакторъ официальной части Секретарь Подольской

Духовной Консисторіи **Иванъ Савичъ.**

Цензоръ протоіерей **Ілія Лебедевъ.**

ПОДОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

26 февраля № 9. 1905 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ

Пророческое служеніе І. Христа *).

(Догматическій очеркъ).

(Продолженіе).

II. Данный Спасителемъ евангельскій законъ, какъ высшій и совершеннѣйшій закона Моисеева, естественно замѣнилъ его собою. Однако отмѣненіе закона Моисеева не такъ нужно понимать, чтобы евангеліе, заступая мѣсто закона, уничтожало или разрушало *весь* законъ, подобно, напр., тому, какъ на мѣстѣ разрушеннаго зданія, воздвигается новое. *Да не мните, яко прійдохъ разорити (καταλῶσαι) законъ, или пророки,*—говорилъ І. Христосъ въ успокоеніе ревности іудеевъ по законѣ; *не прійдохъ разорити, но исполнити (πληρῶσαι).* Аминь бо глаголю вамъ: *дондеже прейдетъ небо и земля, іота едина или едина черта не прейдетъ отъ закона, дондеже вся будутъ* (Мѡ. 5, 17—18). Подъ закономъ въ словахъ Спасителя разумѣется законъ или пятокнижіе Моисея, подъ *пророками*—пророческія и всѣ другія богодухновенныя писанія ветхаго завѣта (Мѡ. 22, 40; Лук. 16, 29. 31;

*) См. № 8 Под. Еп. Вѣд. 1905 г.

Дѣян. 13, 15), иначе—все ветхозавѣтное домостроительство приготовлявшее людей къ обѣтованному спасенію чрезъ законъ (пробуждавшій нужду въ искупленіи), пророчества, обѣтованія и прообразы (указывавшіе, гдѣ искать удовлетворенія сей нужды).

І. Христосъ пришелъ не съ тѣмъ, чтобы *разрушить законъ* (*καταλύειν* въ приложеніи къ закону значитъ отмѣнять, отнимать обязательную силу,—сн. Мѡ. 15, 6; Рим. 3, 31) или *пророки* (по отношенію къ пророкамъ *καταλύειν* указываетъ на неисполненіе ихъ предсказаній,—Рим. 4, 14; Гал. 3, 17), но *исполнити*. *Πληροῦν*—*исполнити*—въ приложеніи къ закону означаетъ не только исполнять предписанія закона, осуществлять законъ (Рим. 13, 8; Мѡ. 3, 15), но и восполнять недостающее до требуемой мѣры (Марк. 1, 15; Лук. 21, 24; Іоан. 7, 8; сн. Мѡ. 9, 16; Марк. 2, 21), усовершенствовать не совсѣмъ совершенное (Іоан. 15, 11; 16, 24; 1 Іоан. 1, 4), доводить до конца (Лук. 7, 1; Дѣян. 13, 25). По отношенію къ прообразамъ и пророкамъ *πληροῦν* означаетъ исполненіе дѣломъ того, что предсказано пророками въ словѣ (Мѡ. 1, 22; 2, 15; 17, 23 и др.). И І. Христосъ дѣйствительно исполнилъ законъ и пророки и такимъ образомъ довелъ до конца зданіе домостроительства человѣческаго спасенія. По отношенію къ нравственному закону ветхаго завѣта,—Онъ не только Самъ выполнилъ всѣ требованія этого закона (*беззаконія не сотвори, ниже обрѣтется лѣсть во устѣхъ Его*—Ис. 53, 9), но раскрылъ (особенно въ нагорной проповѣди) глубокій смыслъ собственно нравственныхъ предписаній ветхозавѣтныхъ, такъ что въ Его ученіи нравственный законъ достигъ полноты своей по содержанію и духу. Исполнились на Немъ и всѣ пророческія предсказанія касательно вочеловѣченія Сына Божія, совершенія Имъ искупительнаго подвига, основанія новаго завѣта и установленія новаго способа оправданія чрезъ вѣру. Наконецъ, Онъ исполнилъ и весь обрядовый законъ ветхаго завѣта, и исполнилъ въ самомъ его существѣ, тогда какъ до І. Христа этотъ законъ не былъ

и не могъ быть исполненъ въ самой его сущности; совершаемые священниками ветхаго завѣта обряды были только *образомъ будущиыхъ*, т. е. Христовыхъ *благъ*, а не самою вещью. Исполнивъ законъ и пророки, І. Христосъ тѣмъ самымъ упразднилъ ветхій завѣтъ, или сдѣлалъ его излишнимъ. Такимъ образомъ, по мысли Спасителя, евангеліе должно было заступить мѣсто закона, но заступить не уничтожая, а исполняя законъ. Что Господь не усвоилъ непреходящаго значенія Моисееву закону, взятому во всей его цѣлости, это видно и изъ дальнѣйшихъ словъ Его: *иота или едина черта не преидетъ отъ закона, дондеже вся будутъ*. Въ этихъ словахъ прямо указывается, что значеніе и дѣйствіе ветхозавѣтнаго закона, взятаго въ его цѣлостномъ видѣ, простирается только до извѣстнаго предѣла времени,—пока не исполнится *все*. т. е. пока не осуществятся всѣ пророческія предсказанія касательно пришествія Искупителя и совершенія Имъ дѣла искупленія. Что все, имѣвшее въ Моисеевомъ законѣ временное значеніе, имѣло потерять свою обязательную силу съ пришествіемъ І. Христа, это прямо выражено Имъ въ слѣдующихъ словахъ: *законъ и пророки до Іоанна, а съ сего времени царствіе Божіе благовѣстствуется* (Лук. 16, 16; Мѡ. 11, 13). вмѣстѣ съ симъ І. Христосъ хотя Самъ строго соблюдалъ законъ Моисеевъ и былъ ревнителемъ по святости храма іерусалимскаго (Іоан. 2, 13 и сл.), но въ тоже время премудро предуготовлялъ рѣшительное отмѣненіе закона. Онъ относился къ нему, какъ новый полновластный законодатель. Такъ, Онъ неоднократно называлъ Себя *господиномъ и субботы* (Мѡ. 12, 8; Іоан. 5, 17), предсказывалъ, что Его ученіе постепенно произведетъ такую перемѣну, что служеніе Богу не будетъ необходимо связано съ Іерусалимомъ (Іоан. 4, 23). Относительно закона о разводѣ Онъ говорилъ іудеямъ, что онъ данъ *по жестокосердію ихъ* (Мѡ. 19, 8), и, слѣдовательно, имѣлъ временное значеніе. На послѣдней вечери, устанавливая таинство евхаристіи, Онъ показалъ, что

оно принадлежить уже къ новому завѣту, когда говорилъ: *сія есть кровь Моя новаго завѣта* (Мѡ. 26, 28; см. Исх. 24, 28). Наконецъ, на судѣ у Пилата Онъ прямо и ясно высказалъ, что основанное Имъ царство—совсѣмъ другое, чѣмъ государство съ теократическимъ или съ инымъ устройствомъ: *царство Мое не отъ міра сего* (Іоан. 18, 36).

Учили о преходящемъ значеніи закона Моисеева и апостолы, хотя въ отмѣненіи его дѣйствовали съ мудрою постепенностью. Чаше другихъ говорилъ объ этомъ ап. Павелъ. Цѣлыя отдѣлы посланій его къ Римлянамъ (2—11 гл.), Галатамъ (2, 15—5, 18) и все посланіе къ Евреямъ имѣютъ, между прочимъ, цѣлію показать, что *кончина закона—Христосъ* (Рим. 10, 4), что только *прежде пришествія вѣры, подѣ закономъ стрегоми бѣгомъ* (заключены были подѣ стражею закона)..., *пришедшей же вѣрѣ, уже не подѣ нѣстунѡмъ есмы* (Гал. 3, 23, 25); *нѣсмы подѣ закономъ, но подѣ благодатию* (Рим. 6, 15; см. 7, 6); *мыслимъ оправдатися вѣрою, безѣ дѣлъ закона* (3, 28). Онъ же прямо называетъ ветхій завѣтъ *преходящимъ* (2 Кор. 3, 11). Торжественно утверждено отмѣненіе закона Моисеева на апостольскомъ соборѣ въ Іерусалимѣ (Дѣян. 15, 28).

Но хотя евангеліе и заступило мѣсто закона Моисеева, однако это не значитъ, что законъ потерялъ совершенно значеніе для христіанина и отмѣненъ во всемъ его объемѣ. Раздѣляющіе законъ ветхаго завѣта на универсальную или всеобщую часть (*universalia*), къ которой относятъ нравственный законъ и въ особенности десятословіе, и партикулярную (*particularis*) или спеціальную часть, какъвою признаютъ весь обрядовый и гражданскій законъ, утверждаютъ, что обрядовые и гражданскіе законы ветхаго завѣта потеряли всякое значеніе для христіанъ, а сохранилъ обязательность только нравственный законъ съ десятословіемъ. Но такое виѣшнее, механическое раздѣленіе ветхозавѣтнаго закона нельзя признать правильнымъ: вѣѣ ветхозавѣт-

ныя заповѣди (нравственныя, обрядовыя и гражданскія) составляютъ одно неразрывное цѣлое. Христось Спаситель не производилъ такого раздѣленія. Онъ обо всемъ ветхомъ завѣтѣ сказалъ, что пришелъ не разрушить, а исполнить. Какъ не во всемъ объемѣ сохранилъ обязательность нравственный законъ, такъ не во всей своей совокупности потерялъ значеніе и обрядовый и гражданскій законъ. Законъ Моисея приспособленъ преимущественно къ духовнымъ потребностямъ и условіямъ жизни одного народа и данъ въ періодъ подготовленія человѣческаго рода къ духовному возрожденію и обновленію чрезъ І. Христа, въ благодатномъ общеніи съ Нимъ. Отсюда *вообще въ законъ* много временнаго, преходящаго. Все это временное, имѣвшее условное значеніе, конечно, упразднено І. Христомъ. Но *религіозно-нравственная* сторона закона *во всемъ его объемѣ* имѣетъ вѣчное значеніе, хотя она и нуждалась въ восполненіи.

Такъ, новый завѣтъ не упраздняетъ *нравственнаго закона* ветхаго завѣта. І. Христось восполнилъ и усовершилъ этотъ законъ, но это не то же, что отмѣна этого закона. Заповѣдь о любви къ Богу, какъ и заповѣди — *не убій, не прелюбы сотвори, не укради, не лжесвидѣтельствуй, не пожелай чужого*, заключающіяся въ общей заповѣди: *возлюбиши искренняго твоего* (Рим. 13, 8—10; ср. Гал. 5, 14), суть заповѣди вѣчныя, неизмѣнныя и потому не могутъ быть упразднены; ихъ можно только возвышать, углублять и восполнять. И І. Христось, когда говорилъ: *слышите, яко речено бысть древнимъ...*, *Азъ же глаголю вамъ*, — не отмѣнялъ эти заповѣди, а только возвышалъ, восполнялъ, углублялъ содержаніе ветхозавѣтнаго закона. Посему, на сколько нравственный Моисеевъ законъ содержитъ въ себѣ законъ духа и любви, разсѣянный въ многочисленныхъ заповѣдяхъ и запрещеніяхъ, онъ имѣетъ обязательную силу. Но если разсматривать частныя заповѣди разрозненно и отрѣшенно отъ начала духа и любви, приспособленныя къ временнымъ условіямъ жизни еврейскаго народа, то, конечно, онѣ не обязательны, — напр., много-

численныя постановленія, предписывающія воздавать зломъ за зло, или разнообразныя постановленія, связанныя съ гражданскимъ и обрядовымъ закономъ, вообще — съ теократическимъ устройствомъ еврейскаго народа. Но и эта преходящая сторона закона не вся подлежала устраненію. Многое нуждалось лишь въ восполненіи и усовершеніи.

Обрядовая сторона закона имѣла прообразовательное значеніе и потому, естественно, потеряла съ крестною смертію Спасителя значеніе. Престали жертвы, когда была принесена великая голгоеская жертва, отошла тѣнь, когда явилось самое тѣло (Кол. 2, 17) и данъ новый путь оправданія—чрезъ вѣру. *Аще бо законъ—правда, убо Христосъ туне умре* (Гал. 2, 21). Кромѣ того, обрядовый законъ былъ связанъ съ храмомъ іерусалимскимъ, а потому не могъ остаться обязательнымъ въ религіи, предназначенной обнять всѣ народы. Указано это и въ видимыхъ знаменіяхъ Божіихъ—раздраніи завѣсы въ храмѣ іерусалимскомъ въ минуту смерти Спасителя, а потомъ разрушеніи и самаго храма, къ которому была привязана религія Моисея. Но и въ этомъ законѣ потеряли значеніе постановленія, имѣвшія временный, условный характеръ,—напр., законы о мѣстѣ богослуженія, священныхъ еврейскихъ временахъ, жертвахъ и т. п. Но лежащія въ основѣ закона требованія чистоты при служеніи Богу, необходимость молитвы, исповѣданія грѣховъ, внѣшняго богочтенія и т. д. имѣютъ вѣчное значеніе. И христіанинъ не можетъ и не въ правѣ обойтись безъ обрядовъ,—только обряды его одухотворениѣ. Въ новозавѣтной церкви обрядовый законъ также исполняется, но исполняется не въ буквѣ его, а въ духѣ. Такъ, напр., законъ о ветхозавѣтныхъ жертвахъ отмѣненъ, однако жертва приносится донынѣ въ церкви: евхаристія замѣняетъ приношеніе ветхозавѣтныхъ агнцевъ (1 Кор. 11, 25). Или: законъ обрѣзанія отмѣненъ въ своей буквѣ, но по своему духу исполняется у насъ въ таинствѣ крещенія. Еврейскіе праздники, новомѣсячія, субботы отмѣнены, но взамѣнъ ихъ установлены свои священныя вре-

мена. Отмѣнены іудейскіе законы о священствѣ, по установлена новая іерархія (Еф. 4, 11—13; Лук. 6, 13).

Гражданскій законъ ветхаго завѣта былъ привязанъ къ одному опредѣленному мѣсту—Палестинѣ и примѣненъ къ одному народу іудейскому. Естественно, что въ немъ потеряло значеніе все, что имѣло характеръ временности, что связано съ теократическимъ устройствомъ еврейскаго народа, его особымъ назначеніемъ, положеніемъ среди языческихъ племенъ. Но государственность не потерялась и у христіанскихъ народовъ, только получила у нихъ иной видъ. Все, что есть въ законѣ ветхаго завѣта вѣчнаго,—напр.. обязанность повиновенія власти, запрещеніе самоуправства,—конечно, не можетъ потерять значенія.

Евангельскій законъ преподанъ для всѣхъ людей и на всѣ времена.

1. Христосъ Іисусъ посланъ былъ, какъ Самъ Онъ говорилъ, *къ погибшимъ овцамъ дома Израилева* (Мѡ. 15, 24; 10, 5. 6). Съ проповѣдью о царствіи Божіемъ Онъ также проходилъ лишь по городамъ и селеніямъ Израилевымъ. Но это было частію потому, что іудеи болѣе другихъ народовъ были приготовлены слушать Его ученіе, частію потому, что краткое время служенія Его не позволяло Ему удалиться за предѣлы Палестины, въ которой надлежало Ему пострадать и умереть... Онъ съ терпѣніемъ переносилъ предразсудки и ожесточеніе своего народа, но не шелъ съ проповѣдію царствія Божія къ другимъ народамъ. Онъ предпочиталъ медленный, но естественный и согласный съ законами исторической правды путь постепеннаго перехода проповѣди отъ одного народа къ другому. Но ученіе, преподанное Имъ, преподано *для всѣхъ народовъ* съ предназначеніемъ обнять *весь міръ*, и Самъ Онъ есть Просвѣтитель всего міра. Его ученіе, въ противоположность естественнымъ человѣческимъ ученіямъ (религіознымъ и философскимъ), свободно отъ всего, что

носить на себѣ слѣды духа времени, условій мѣстности и народности, отвѣчаетъ кореннымъ и неотразимымъ потребностямъ человѣческой природы, которая неизмѣнна и одинакова у всѣхъ людей.

Такимъ всемірнымъ Просвѣтителемъ откровеніе и изображаетъ І. Христа. Въ ветхомъ завѣтѣ Онъ именуется *Свѣтомъ языковъ и всего міра* (Ис. 42, 6. 7; сн. 2, 5; 9, 2; 60, 1. 19). Праведный Симеонъ также называетъ Его *Свѣтомъ во откровеніе языковъ* (Лук. 2, 32). И Самъ І. Христосъ говорилъ о Себѣ, что Онъ есть *Свѣтъ міра* (Іоан. 12, 46; сн. 1, 5), *Жизнь міра* (Іоан. 3, 16; 11, 25), единый Пастырь всего міра: *и нынѣ овцы имамъ, яже не суть отъ двора сего* (т. е. не принадлежать къ двору Моисееву); *и тыя Ми подобаетъ привести, и гласъ Мой услышатъ; и будетъ едино стадо и единъ Пастырь* (Іоан. 10, 16; сн. Матѹ. 8, 11—12). По воскресеніи Своемъ Онъ далъ апостоламъ заповѣдь: *дадеся Ми всяка власть на небеси и на земли; шедше убо научите вся языки* (Мѹ. 28, 18—19); *шедше въ міръ весь, проповѣдуйте евангеліе всей твари* (Мрк. 16, 15),—*даже до послѣднихъ земли* (Дѣян. 1, 8). И апостолы, облеченные въ день Пятидесятницы силою свыше, *исшедше проповѣдаша всюду, Господу поспѣшествующу и слово утверждающу послѣдствующими знаменами* (Мрк. 16, 20). И въ послѣапостольное время неизмѣнно продолжалось и будетъ продолжаться проповѣданіе евангелія царствія Божія чрезъ церковь, дабы всѣ пришли въ соединеніе въры и познанія Сына Божія (Еф. 4, 13). Наступитъ время, когда и дѣйствительно проповѣстся евангеліе царствія по всей вселенной, во свидѣтельство *всѣмъ языкомъ, и тогда есть кончина* (Мѹ. 24, 14).

(Продолженіе будетъ).

Протоіерей Н. Малиновскій.

По поводу статьи: „Новогоднія думы пастыря“

(Епарх. Вѣд. № 3. 1905 г.).

Статья „Новогоднія думы пастыря“ о. К. Шаравскаго наводитъ на дѣйствительно серьезныя думы, но такъ какъ она не исчерпываетъ разрѣшенія затронутаго вопроса и даже страдаетъ крайнимъ субъективизмомъ въ тѣхъ мѣстахъ, въ которыхъ о. Шаравскій полемизируетъ съ о. Бахталовскимъ, поднявшимъ тотъ же глубокий интереса вопросъ въ замѣткѣ „Изъ пастырскихъ тревоженій“ (Епарх. Вѣд. № 51, 1904 г.), то мы, не претендуя на окончательную и всестороннюю разработку того же вопроса, позволимъ себѣ лишь и съ своей стороны сказать искреннее слово по поводу его, въ увѣренности, что вѣщее выясненіе его дорого каждому пастырю*).

Оба почтенные авторы выступили съ однимъ вопросомъ — о недовѣріи и отчужденіи, замѣчаемомъ нынѣ между пастыремъ и паствою. Оба находятъ причины этому прискорбному явленію: одинъ — въ косности (о. Бахталовскій) мужика и отсутствіи поддержки со стороны интеллигенціи, другой (о. Шаравскій), совершенно отрицая мнѣніе первого, находитъ эти причины въ отсутствіи единенія между пастырями, а также между пастырями и интеллигенціею, и, въ этомъ признавая все зло, призываетъ къ его врачеванію путемъ любви къ народу и единеніемъ между самими пастырями. Первый слагаетъ вину нестроенія на прихожанъ и интеллигенцію, а второй — на самихъ пастырей. Оба жалуются на одиночество пастыря въ дѣлѣ его служенія, первый скромно указывая на свою безпомощность, второй, зада-

*) По поводу статей: „Изъ пастырскихъ тревоженій“ и „Новогоднія думы пастыря“ редакціею получено нѣсколько возраженій и статей, что показываетъ на жизненость и жгучесть поднятаго вопроса. Въ цѣляхъ обсужденія его, даемъ мѣсто пока настоящей статьѣ, какъ мнѣнію одного изъ нашихъ пастырей.

ваясь почтенною мыслью прекраснодушнаго благопожеланія, нравоучительно призываетъ къ всеильному слову, дѣятельной любви и узнаванію народа и его идеала. Оба, конечно, искренно стремятся помочь горю, но оба опускаютъ изъ виду корень зла, хотя о. Шаравскій и говорить, что „найти причину зла значитъ стать господиномъ явленія“.

Указывая на отсутствіе поддержки пастыря со стороны интеллигенціи и на косность мужика, о. Бахталовскій этимъ лишь утверждаетъ слѣдствіе, а не причину, равно какъ, указывая на разобщенность и отсутствіе солидарнаго единенія между пастырями, а также между пастырями и интеллигенціею, о. Шаравскій освѣщаетъ лишь внѣшнюю сторону вопроса, и хотя его призываніе къ всеильному слову и любви весьма поучительно и наставительно, тѣмъ не менѣе въ разрѣшеніи вопроса оно, это призываніе, не сильнѣе, не дѣйственнѣе кимвала сладкозвучнаго.

Мы не будемъ спорить съ о. Шаравскимъ, что слово, представленное пастырю,—вся его сила, и сила серьезная, что дѣятельная любовь—средство всепобѣждающее. Кто будетъ противъ этого спорить? Но не надо забывать и того, что нѣтъ и ничего слабѣе слова, если оно бьется о стѣну, и что почти невозможно установиться любви дѣятельной тамъ, гдѣ средостѣніе между сторонами. И едва-ли будетъ правильно пристегивать сюда (какъ это дѣлаетъ о. Шаравскій),—что прежде, до 60-хъ годовъ и во времена уніи, сплоченность между пастыремъ и паствою утверждалась именно на этихъ устояхъ, равно какъ едва-ли будетъ правильно въ разрушеніи этихъ устоевъ винить духовенство, почему-то разъединившееся, ибо если были тогда взаимное довѣріе, любовь и пониманіе, то тѣмъ болѣе было бы теперь, когда и духовенство и народъ стали культурнѣе, по слову самого о. Шаравскаго. Очевидно, того внутренне-незыблемаго единенія, которое такъ желательно, не было уже и тогда, до 60-хъ годовъ, но тогда сплачивало пастыря съ пасомыми общее бѣдствіе—гражданская и религіозная зависимость отъ чуждыхъ узъ,—и это величайшее горе, одинаково чувствуемое обѣими сторонами, дѣлало менѣе чувствительными тѣ причины, которыя потомъ, по освобожденіи крестьянъ,

сами собою выдвинулись на первый планъ и стали средостѣніемъ между пастырями и пасомыми,— это именно экономическія отношенія между ними въ вопросахъ духовныхъ. Это средостѣніе растетъ и будетъ расти до тѣхъ поръ, покуда либо пастыри не обратятся въ апостоловъ, туне пріяхшихъ и туне дававшихъ, либо условія жизни пастыря не устроятся такъ, чтобы необходимыя средства для его положенія въ обществѣ и воспитанія дѣтей добывались не продажею прихожанамъ удовлетворенія ихъ духовныхъ нуждъ, а другимъ болѣе правильнымъ путемъ. Тогда напрасны будутъ сомнѣнія, такъ откровенно высказываемыя о. Шаравскимъ, что пастырь народный не разгадаетъ загадки: „что такое народъ, чѣмъ онъ живъ, какія требованія его духа, чего желаетъ и ожидаетъ отъ своего пастыря“. А еслибы, паче чаянія, и нашлись такіе, которые не разгадали бы этой загадки, то навѣрное каждый пастырь зналъ бы, какъ и теперь знаетъ, что онъ долженъ дать паствѣ. А знать это—все равно, что разрѣшить указываемую о. Шаравскимъ загадку.

Въ пяточкахъ, законно и незаконно, но весьма усердно собираемыхъ съ пасомыхъ, первый корень зла, а второй,—смежный съ нимъ, на который съ разныхъ точекъ зрѣнія киваютъ оба почтенные авторы разбираемыхъ статей: о. Бахталовскій, указывая на отсутствіе поддержки со стороны интеллигенціи, а о. Шаравскій—на отсутствіе единенія въ общей работѣ между истинной интеллигенціей духовной и свѣтской, что въ сущности одно и то же, хотя о. Шаравскій, увлекаясь критикой мысли о. Бахталовскаго, и не замѣчаетъ, что повторяетъ ту же мысль.

Мы, конечно, согласны съ о. Шаравскимъ, что свѣтская интеллигенція нужна намъ въ данномъ случаѣ не своею властью и силою, а общностью дѣйствія духовнаго, одухотворяемаго общностью единаго идеала, Господа Иисуса Христа. Но приходя къ такому желанію, мы не можемъ не раздѣлить и мнѣнія о. Бахталовскаго, что между пастырями и свѣтской интеллигенціей утвердилась та же пропасть, которая констатируется и между пастыремъ и простолюдиномъ. Болѣе того: мы едва-ли ошибемся, если скажемъ, что непроходимости этой пропасти отчасти способствуетъ именно

свѣтская интеллигенція своимъ нескрываемымъ несочувствіемъ, а зачастую даже противодѣйствіемъ пастырю, и особенно своимъ недомысліемъ въ области религіи и на видъ выставляемымъ невѣріемъ. Прислушайтесь, въ самомъ дѣлѣ, къ сужденіямъ въ этой области нашихъ помѣщиковъ, беззапѣчиво въ своихъ салонахъ отрицательно богословствующихъ въ присутствіи прислуги, набранной изъ среды младшей братіи, и въ эту же среду несущей „свое просвѣщеніе“; присмотритесь къ сужденіямъ военныхъ, въ присутствіи нижнихъ чиновъ насмѣшливо говорящихъ о предметахъ вѣры; присмотритесь къ учителямъ, формально исполняющимъ обязанности религіи и неуважительно относящимся къ пастырямъ; обратите вниманіе на ихъ учениковъ и нашу учащуюся молодежь, уже въ юномъ возрастѣ хвастающую своимъ невѣріемъ и не только носящую въ себѣ отрицательное направленіе по адресу пастырей, но и пропагандирующую это направленіе среди младшей братіи; обратитѣ, наконецъ, вниманіе на всякую нашу т. н. интеллигенцію: заводскихъ служащихъ, желѣзнодорожниковъ, народныхъ учителей, писарей и проч., своихъ убѣжденных не имѣющихъ, но тянущихся за „аристократіей“ и прежде всего стремящихся показать свою образованность, свою якобы интеллигентность случайно схваченными отрицательными сужденіями въ отношеніи религіи и ея представителей—злополучныхъ пастырей, и вы не сможете не посѣтовать на то прискорбное явленіе, что младшій братъ все больше и больше перестаетъ мыслить мыслями своего руководителя, пастыря духовнаго, а начинаетъ и думать мыслями интеллигенціи и говорить ея языкомъ. Причина этого не въ томъ, что послѣ 60-хъ годовъ пастыри за неспособность (какъ думаетъ о. Шаравскій) должны были уступить свою роль болѣе умственной интеллигенціи, а опять-таки въ томъ, что и послѣ 60-хъ годовъ условія жизни пастыря не измѣнились къ лучшему, а стали въ духовномъ отношеніи даже хуже, потому что то, что прежде пастырь получалъ натурою и притомъ за спиною помѣщика, послѣ 60-хъ годовъ долженъ былъ перевести на пятакъ и на карманъ прихожанъ, т. е. пастырствовать изъ-за куска хлѣба, а не изъ-за идеи. Если же это такъ, то не въ незнаніи жизни

народа и его запросовъ, какъ думаетъ о. Шаравскій, „основная причина разлада между пастыремъ и паствою“ (ибо кто же и знаетъ народъ, какъ не пастырь народный!) и не въ палліативномъ единеніи только, проповѣдуемомъ о. Шаравскимъ, спасеніе отъ этого зла, ибо и этотъ разладъ и это единеніе говорятъ лишь о томъ, что связующее звено потеряно и что надо его найти. Получился разладъ, слѣдовательно—порвалась связь. Чтобы возстановить единеніе, надо возстановить связь. Это связующее звено прежде было и всегда должно быть въ томъ, что христіанскій пастырь, облаченный въ броню слова и любви, отецъ своей паствы, даровой и свободный отъ меркантильныхъ интересовъ наставникъ, учитель и совѣтникъ, тупе принятую имъ благодать тупе несетъ въ окружающую среду. Это звено теперь порвано, и вмѣсто него получилась зіяющая пропасть, готовая поглотить и пастыря и пасомага.

Мало сказать: „нашъ народъ религіозенъ, а слѣдовательно—онъ не долженъ противиться духовенству“. Вѣдь и штундисты религіозны, однако кто рѣшится сказать, что они не противятся духовенству? Слава Богу, нашъ народъ дѣйствительно религіозенъ и истинно религіозенъ, но онъ будетъ любить и уважать своего пастыря и довѣряться ему, какъ представителю религіи, лишь тогда, когда пастырь не потребуеъ за это пятака, ибо если удивляться надо интеллигенціи, способной понять экономическое положеніе пастыря и все-таки осуждающей пастыря за поборы, то нельзя удивляться простолюдину, который, судя по своимъ скромнымъ потребностямъ и думая, что 300 руб. казеннаго жалованья совершенно достаточно для существованія пастыря, соблазняется требованіемъ платы за то, что должно быть дано даромъ, какъ даромъ данъ отъ Бога воздухъ для дыханія, какъ даромъ дана мысль. И въ глубинѣ души крестьянинъ, чѣмъ онъ религіознѣе, тѣмъ сильнѣе сознаетъ нечистоту пятакъ въ полученіи благодатнаго кормленія Духомъ Святымъ. Это всякій изъ насъ, пастырей, и самъ сознаетъ, хотя и не въ силахъ оторваться отъ платы за требоисправленія. И винить пастыря за это при тѣхъ условіяхъ жизни, въ какія онъ поставленъ, нельзя. Напро-

тивъ, принимая во вниманіе эти условія, надо даже удивляться его сравнительному смиренію: вѣдь онъ безпрекословно идетъ ко всякому больному буквально за пятакъ, а докторъ пойдеть къ тому же больному не иначе, какъ за рубль,—да еще пойдеть-ли? Но тѣмъ не менѣе кто не видитъ, что эти именно пяточки служатъ причиною недоразумѣній, всѣхъ пререканій и большинства слѣдственныхъ и судебныхъ дѣлъ, возникающихъ между пастырями и прихожанами? Мало того, эти именно пяточки губятъ все возвышенное и лучшее въ своихъ пастыряхъ, ибо парализуютъ всю теплоту и святость ихъ любви и свободу слова, оставляя имъ лишь меркантильный способъ подачи благодати. Чѣмъ глубже это чувствуетъ пастырь, тѣмъ болѣе онъ одинокъ, тѣмъ тяжелѣе ему, ибо онъ не можетъ не сознавать, что, низводя благодать до предмета обыкновенной купли съ сопровождающими ее торгомъ и часто грубыми протестами, тѣмъ самымъ губить чистоту отношеній къ пасомымъ. А при такихъ условіяхъ можетъ-ли пастырь по крайней мѣрѣ смѣло и любовно смотрѣть въ глаза духовному сыну (и обратно), если между нами существуютъ только денежныя отношенія, при которыхъ первый старается побольше взять, а второй—поменьше дать? И что связующее можетъ быть при такомъ отношеніи къ дѣлу между самими пастырями? А въ результатѣ сердце пастыря грубѣетъ, сердце пасомаго холодѣетъ, и получается средостѣніе, при которомъ пастырь, характеризуя своего духовнаго сына, говоритъ: „мужикъ дастъ мнѣ ложку соли, а норовитъ получить четыре ложки меду,“ а духовный сынъ, характеризуя своего духовнаго отца, говоритъ: „нѣтъ никому лучше, какъ попу да коту“.

Не въ нашихъ пастырскихъ силахъ измѣнить условія, установленныя нашимъ бытомъ. Мы, пастыри, можемъ только указывать на причину зла и зависящее отъ нея ненормальное положеніе пастыря и паствы и даже интеллигенціи, благодаря которому затемняется общій идеалъ и вмѣсто него утверждается пропастъ. Но спасти можно и надо, ибо нашъ народъ дѣйствительно религіозенъ, и въ его религіозности—великая сила отечества и залогъ правильного его прогресса.

Когда чрезъ правильное размышленіе наша интеллигенція убѣдится въ томъ, что безъ вѣры невозможно цѣльное знаніе, а безъ религіи—воспитаніе; когда исторія человѣчества объединитъ всѣхъ гармоническимъ цѣльнымъ міросозерцаніемъ подъ сѣнью единого вселенскаго идеала, всеудовлетворяющаго ученія Христа Спасителя, и приведетъ науку, философію и практическую жизнь къ сей единой нормѣ, глубоко коренящейся на вѣковыхъ запросахъ духа: тогда интеллигенція, и истинная и подражательная, должна будетъ стать подъ знамя единого великаго идеала, и тогда увидятъ въ нашемъ русскомъ пастырѣ вѣковѣчнаго борца за этотъ идеаль.

Слава Богу, рождается уже такая истинная интеллигенція, и не можетъ быть, чтобы не наступило когда-нибудь время и для пастыря, когда онъ уже не будетъ собирать свое содержаніе поручной платой за требоисправленія. Этотъ великій моментъ освобожденія пастыря отъ экономической зависимости его духовной дѣятельности и всей его жизни отъ платы будетъ началомъ желаннаго единенія.

Покуда же этого нѣтъ, или покуда подходящее положеніе занимаютъ единичные пастыри, находящіеся въ исключительныхъ условіяхъ, надо только глубоко сочувствовать нашему пастырю и искренно привѣтствовать каждый добрый голосъ, исходящій изъ нѣдръ пастырскихъ.

Священникъ *1. Степанковскій.*

Мѣстная старина.

Надписи на церковно-богослужебныхъ книгахъ, зданіяхъ, надгробіяхъ и другихъ памятникахъ старины въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Могилевскаго и Проскуровскаго уѣздовъ.

(Замѣтки любителя старины).

(Окончаніе).

2. С. *Ляшовцы* Могилевскаго уѣзда. При церкви имѣются слѣдующія старинныя книги: а) Тріодіонъ Почаевскаго изданія

аѵнд (1784 г.), съ благословенія уніатскаго митрополита Степ-
каго. Куплена для церкви Ляшовецкой при іереѣ Александрѣ; „ку-
пилъ рабъ Божій Θεодоръ Недопака року 1791 и подписался зна-
ками креста.“ б) Евангеліе, изд. при Императрицѣ Елисаветѣ въ
1752 г. и купленное для церкви тѣмъ же Θεодоромъ Недопакою
в) Октоихъ, изд. въ Львовѣ въ 1755 году, при епископѣ Леонѣ
Шептицкомъ. На книгѣ отмѣчено, что 1765 г. есть годъ созда-
нія старой, уже несуществующей нынѣ церкви въ с. Ляшовцахъ.
г) Тріодъ цвѣтная, начинается съ пятницы предъ Лазаревою не-
дѣлею,—начало и конецъ рукописные. Рукопись въ началѣ кон-
чается субботой Лазаревою и обозначена годомъ аѵз (1760 г.) и
изображеніемъ внизу Адамовой головы съ слѣд. сентенціей на ла-
тинскомъ и русскомъ языкахъ: „Memento mori. Памятай на смерть,
человѣче мизерный. Что нынѣ мнѣ, то утро тебѣ...“ На виньеткѣ
Распятія, помѣщеннаго предъ службой Великаго пятка, значится
аѵлѣ (1639) годъ. Этотъ же годъ значится еще на одной изъ по-
слѣдующихъ виньетокъ. Виньетки—старинной довольно простой
работы. На стр. 360 оборот. есть рукописная замѣтка, кажется, на
молдавскомъ языкѣ: „Иереу Василь Садно Тодеръ, аѵтинаю и все
родъ ихъ“.

3. *Могилевъ-Подольскъ, соборная церковь* во имя святителя
Николая Чудотворца. На иконахъ намѣстныхъ стараго иконостаса,
уже замѣненнаго новымъ, слѣд. надписи. На иконѣ Спасителя:
„Сдѣлани сіи четыре намѣсніи иконы коштомъ Григорія Бѣлявс..
въ Кисницѣ съ женою его Марією“. На иконѣ Богоматери „Въ па-
мять сина его, здѣ погребеннаго, Іоана, року 1753 ноебра 28 дня“.
На иконѣ св. Іоанна Крестителя „А отдани дѣломъ (?) року
1765 іюля 22 дня. Здѣ поминати усопшихъ Іоана и Димитрія“. Внизу
ва углу: „Малювавъ Пантелеимонъ Евниски“ (последнее слово не-
разборчиво).

Надъ главными входными дверями, ведущими въ соборную
церковь, зданіемъ каменную, и по бокамъ на камнѣ слѣд. надпись:
„Во славу святія, единосущнія, животворящія Троицы Отца и
Сына и Святаго Духа, созданъ храмъ С: Х: Николая за стараніемъ
но-первыхъ р. Б. Лукаша Петка бурмистра, Димитрія Осадца

Века Гродана Стояна Іоана Дмитрія Тодора Василя Григораша Танасія Симона і братства р. Б. а҃ѡдѡ (1754). На косякахъ: „Сія одвѣрки созда р: Бжій Григорій Бялицкій во імя с-тітеля Х-ва Ніколая съ женою Аною р. Божія а҃ѡдѡ“ (1754).

На южныхъ боковыхъ дверяхъ слѣд. надпись: „До тої церкви білѣ подвижин рабѣ Б. Николай З... купецъ, братство молодеце и братство жонче, цехъ шевскій, цехъ панъ...рскій (?) належніи до тои ковалѣ, бондарѣ, оусть равни их спенс“. По бокамъ дверей на каменныхъ косякахъ надпись: „Сія одвѣрки сооружи р. Б. Петръ Яремъчукъ со женою своею Парасковією р. Б. а҃ѡдѡ“ (1754).

На юго-восточномъ углу погоста есть два связанныхъ вмѣстѣ каменныхъ крестика съ такою надписью: „Здѣ суть преставльшіися р. Б. младенецъ Велко, младенецъ Василика, р. Б. а҃ѡнг (1753) мѣа апр. дня 7“.

Въ оградѣ церковной, противъ алтарной стороны храма, замуровано два креста: одинъ весьма старинный, съ выпуклою надписью, кажется молдавскою, въ которой можно разобрать лишь нѣкоторые слова, а именно вверху:—„Гдѣ“, въ срединѣ: „памятка Митріе Сарбин“ и внизу: „Помюни Гди рабовъ сихъ всѣхъ а҃ѡне мѣа“...—а другой съ болѣе разборчивой надписью: „Сіи крестъ сооружи р: Б: Ѳеодоръ р: Б: а҃ѡмї“. Въ оградѣ протоіерейскаго двора, въ стѣнѣ каменной, есть тоже нѣсколько крестовъ, но съ надписями неразборчивыми.

Съ южной стороны собора есть надгробовый каменный крестъ съ такой надписью: „Зде преставися р. Божій Б. Петка со чади своими Іоаномъ Алексеемъ... Матѣемъ... анѣ Б. а҃ѡми мѣа марта дня 7“.

4. М. *Ярышевъ* Могилевскаго уѣзда (посѣщенъ 24 іюня 1890 г.). При церкви имѣются слѣд. старинныя книги: а) Евангеліе, Львов. изд. 1690 г. въ типографіи Успенскаго Братства; б) Кормчая, купленная братствомъ за три рубля въ г. Могилевѣ у протоіерея Соколовича 18 октября 1799 г.; в) Тріоди—одна постная безъ начального листа, а другая цвѣтная, начинается съ субботы Лазаревой, изд. Львовскаго Успенскаго Братства, съ надпи-

сями жертвователей. (Къ сожалѣнію, по недостатку времени, эти надписи нами не списаны).

Надъ боковыми входными дверями старой церкви есть позднѣйшая надпись, свидѣтельствующая, что церковь построена въ 1768 г. тщаніемъ прихожанъ, а возобновлена въ 1849 г. Во время осмотра нами этой церкви, съ южной стороны ея находился каменный памятникъ съ выпуклой надписью: „Зде преставися младенецъ Іаковъ, сынъ Григораша Гордашенка, року Божіа 4849 (1752 г.), мѣца октовріа дня 15“. На сѣверной сторонѣ—крестъ каменный съ углубленной надписью: „Здѣ почиваетъ раба Божія Анастасія, цорка Сѣмона Лупула.... мѣщанина Ярошовскаго, преставися року 4849 (1751 г.) мѣца... дня 15“.

Въ книгѣ, данной отъ Могилевскаго Духовнаго Правленія отъ 11 декабря 1829 г. для описанія церкви и имущества, сказано, что церковь освящена въ 1772 г. уніатскимъ деканомъ Іоанномъ Остаповичемъ, а построена въ 1768 году, съ дозволенія уніатскаго епископа Леона Шептицкаго. Объ исторіи села говорится, что оно принадлежало казаку Чурилѣ, потомъ перешло къ владѣльцу Косаковскому, а около 200 лѣтъ тому назадъ—къ Дзѣдушицкимъ. По мѣстному преданію, Ярышевъ былъ первоначально хуторомъ, принадлежащимъ къ Бару. Въ книгѣ визитъ Могилевскаго деканата отъ 1747 г. о церкви говорится: „Cerkiew pod tytułem wniebowzięcia N. M. P., drewniana, gontami pobita, pobededyktowana... Dzwonica nad furto wystawiona, na niej dzwonow cztery. Paroch tej cerkwi X. Iakob Wesołowski, dziekan Mohilowski, święcił się w Uniowie 1737 r. za prezenta hetmana, na ten czas opiekuna iehmici p. Kasztelewicza Kosakowskiego. Parochian 200.“ Прихожанамъ внушается: „aby iak naupredzey cmetarz oparkanili.“

5. *С. Калиновка* Могилевскаго уѣзда, гдѣ первоначально былъ монастырь, перемѣщенный въ 1748 году въ м. Шаргородъ. (Калиновка была посѣщена нами 21 іюня 1890 г.). Въ церкви имѣются слѣд. старинныя богослужебныя книги: а) Мѣсячныя минеи за всѣ мѣсяцы года, уніатскаго изданія 1761 г. въ Почаевѣ, за благословеніемъ уніатскаго епископа Сильвестра Лубенецкаго-Рудниц-

каго. Подобнаго полнаго изданія миней уніатскихъ намъ не случилось видѣть нигдѣ. б) Апостолъ съ слѣд. предисловіемъ: „Сія книга Апостолъ, повелѣніемъ Святѣйшаго Правительствующаго Всероссийскаго Синода въ конторѣ типографской противъ Апостола всероссийскаго своду изслѣдована и по изслѣдованіи обрѣтается во всемъ съ великороссійскою сходна. Того ради печати предати и въ народъ отпущати Святѣйшій Правительствующій Синодъ благословляетъ. Академіи и типографіи протекторъ Гавріилъ, архимандритъ Троицы-Сергіева монастыря“. в) Тріодъ постная, уніатскаго изд. 1767 г., съ благословенія епископа Сильвестра Лубенецкаго-Руднѣцкаго. г) Тріодъ цвѣтная, издан. въ 1702 г. при Императорѣ Петрѣ Алексѣевичѣ въ Кіево-Печерской лаврѣ, при архимандритѣ Іоасафѣ Кроковскомъ. На ней слѣд. надпись: „Во имя Отца, и Сына, и Св. Духа, аминь. Сію книгу, глаголемую тріодъ, справилъ есть старецъ Митрофанъ до монастыря храма ст-аго великомученика Кіоргія Вѣницкомъ... Абы... не важился нѣхто отдалити отъ того монастыря, подъ проклятіемъ араманааа святыхъ отецъ, иже во Никей. Аминь. Року отъ воплощенія Божія дѣни (1718 г.) мѣца февруаріа дѣ (14) дня. *)

6. *Рѣпина*, село Проскуровскаго уѣзда. (Посѣщена 17 іюня 1890 г.). Здѣсь имѣется Евангеліе изд. 1690 г.; на первой страницѣ евангелія отъ Марка слѣдующая надпись: „Року дѣни (1709 г.) мѣца іюніа дня ѣ. Купилъ сію книгу, на имя Іевангеліе, священноіерей Ѳеодоръ, обиватель Голохвастъ, за отпущеніе грѣховъ своихъ, за свою власную сумму, отъ превелебнаго отца намѣстника Збаражскаго“.

На боковыхъ наружныхъ дверяхъ церкви, теперь уже не существующей, была слѣд. надпись: „Создася домъ Божій священнымъ іереемъ Ѳеодоромъ року Божія дѣни мѣца іюліа и сполу цілою громади Репенской“.

*) Винницкій мужской Св.-Георгіевскій монастырь находился въ Винницкихъ (нынѣ Старыхъ) Хуторахъ около 1750 г. монастырь этотъ закрылся, и церковь его, построенная въ 1726 г., сдѣлалась приходскою церковью с. Старыхъ-Хуторовъ. (см. Труды Под. Еп. Истор.-стат. Комитета вып. 6-й: „Матеріалы для исторіи правосл. монастырей въ Подоліи“ свѣщ., нынѣ прот. Е. Сѣчинскаго, стр. 270).

На церковномъ погостѣ противъ алтаря стоялъ каменный крестъ съ такою надписью: „Року Божіа ~~✠~~АѲД И. Н. Ц. И. НИ. КА. дня ѿ мѣіа септеріа року Божіа ~~✠~~АѲД, а сей крестъ Господень опочиваетъ р-бъ Божій Іоннъ Гладкій, старшій братъ, который упрашаетъ змовити отченашъ и Б-це Дѣво“.

Изложивъ свои скромныя, небогатыя по содержанію замѣтки объ остаткахъ мѣстной старины, записанныя нами въ шести приходахъ Подольской епархіи, не можемъ не высказать своего глубокаго убѣжденія, что остатковъ мѣстной церковной старины, въ родѣ старинныхъ богослужебныхъ книгъ и надписей на нихъ, а также надписей весьма интересныхъ на церквахъ, крестахъ и надгробныхъ памятникахъ, не мало найдется въ нашей епархіи. Они терпѣливо ждутъ своей очереди, чтосы любящіе родную старину и усердные люди обратили на нихъ свое вниманіе, разобрали, прочитали надписи на нихъ и сохранили ихъ для будущаго чрезъ оглашеніе въ печати. Но какъ скоро наступитъ эта очередь? Конечно, чѣмъ скорѣе, тѣмъ лучше. Прискорбно было бы ждать, чтобы для прочтенія этихъ надписей и увѣковѣченія памяти объ этихъ остаткахъ родной старины явились сторонніе любознательные люди, привыкшіе рыться въ пыли архивовъ и книгохранилищъ, и посвятили себя изученію и разбору этихъ памятниковъ прошлаго. Такіе усердные изслѣдователи и любители старины могутъ явиться для нѣкоторыхъ церквей очень не скоро, а между тѣмъ многіе весьма цѣнные памятники старинные отъ времени портятся, ветшаютъ и часто пропадають безъ всякаго слѣда отъ невниманія нашего и небреженія о нихъ. Надписи на старинныхъ богослужебныхъ книгахъ отъ времени выцвѣтають, линяють, стираются отъ частаго употребленія книгъ богослужебныхъ, а при новыхъ переплетахъ книгъ совершенно уничтожаются на оберткахъ и обрѣзываются на поляхъ снизу неразсудительнымъ переплетчикомъ. Церковныя зданія часто ремонтируются, расширяются, обновляются и передѣлываются, и при этомъ старинныя надписи на дверныхъ косякахъ совершенно уничтожаются или же закрашиваются. Памятники надгробные на погостахъ церковныхъ нерѣдко тоже уничтожаются, особенно при расчисткѣ мѣста для

новыхъ церковныхъ зданій, часто воздвигаемыхъ на томъ же погостѣ церковномъ. Значить, необходимо собрать и сохранить для будущаго память объ остаткахъ прошлаго, порою весьма важныхъ и интересныхъ для исторіи мѣстной епархіи и особенно мѣстнаго христіанскаго населенія прихода.

Кому же это сдѣлать? Это могутъ сдѣлать и священники, и псаломщики, и учителя. Но думаемъ, что удобнѣе и обязательнѣе всего сдѣлать это нашимъ приходскимъ настоятелямъ, которые, живя по нѣсколько лѣтъ въ приходѣ, имѣютъ всегда предъ глазами и подъ руками эти памятники церковно-религіозной жизни прихода, и могутъ найти достаточно удобнаго и свободнаго времени для изученія этихъ памятниковъ, надлежащей разборки и прочтенія надписей и для сохраненія памяти о нихъ на дальнѣйшее время посредствомъ точныхъ копій и списковъ,—между тѣмъ какъ случайные обозрѣватели церквей, хотя бы то были свѣдушіе и любознательные люди, часто могутъ дѣлать ошибки отъ поспѣшности въ работѣ, которая требуетъ особеннаго вниманія и иногда очень усидчиваго, кропотливаго труда.

Руководственный образецъ того, какъ слѣдуетъ списывать надписи на старинныхъ книгахъ церковныхъ, о.о. настоятели имѣютъ у себя подъ руками въ X-мъ выпускѣ „Трудовъ“ Подольскаго Церковнаго Историко-Археологическаго Общества. Въ концѣ этого выпуска приложена опись старопечатныхъ книгъ, находящихся въ музеѣ Историко-Археологическаго Общества; въ ней съ буквальною точностью списаны всѣ имѣющіяся надписи на богослужебныхъ книгахъ, со всѣми хронологическими датами и съ соблюденіемъ всѣхъ особенностей правописанія, такъ что сохранившіяся надписи даютъ не только точно обозначенныя свѣдѣнія мѣстно-историческія, но и служатъ въ тоже время памятникомъ языка мѣстнаго населенія минувшей исторической эпохи. Если будутъ составлены съ полнымъ усердіемъ и точностью о.о. настоятелями приходовъ по указанному выше образцу описанія мѣстныхъ остатковъ старины, то они могутъ войти въ составъ изданій мѣстнаго Церковно-Археологическаго Общества и представить собою весьма цѣнный историческій матеріалъ для изученія прошедшихъ

судебъ религіозной жизни въ епархіи вообще, и въ частности въ отдѣльныхъ приходахъ. Само собою разумѣется, что эта работа, исполненная съ надлежащей точностью и аккуратностью, будетъ и не безвыгодна для составителей.

Усердное занятіе работой этого рода побудить нашихъ пастырей-настоятелей вникнуть, углубиться въ прошедшую исторію своего прихода и сродниться съ судьбами его не только въ настоящемъ, но и въ прошедшемъ. Узнавъ имена благочестивыхъ жертвователей на покупку и приобрѣтеніе книгъ церковныхъ, а также лицъ, потрудившихся и принесшихъ посильную лепту на построеніе и благоуукрашеніе святыхъ храмовъ и другихъ памятниковъ религіознаго усердія,—они, конечно, внесутъ имена благочестивыхъ жертвователей въ приходскій синодикъ для вѣчнаго поминовенія ихъ. Такимъ образомъ будетъ достигнуто то благочестивое желаніе и цѣль, во имя которыхъ благочестивые русскіе люди дѣлали свои приношенія и жертвы, прося молитвъ своихъ современниковъ и потомковъ о спасеніи своей души. Да и чѣмъ другимъ, какъ не этимъ молитвеннымъ памятованіемъ объ усопшихъ жертвователяхъ можетъ быть выражена благодарность къ нимъ потомковъ за ту услугу, какую они оказали своему приходу, жертвуя богослужебныя книги, сооружая храмы, устроая и другіе памятники религіознаго усердія,—благодаря чему богослуженіе въ приходахъ совершалось благообразно и по чину въ теченіе иногда не одного, а нѣсколькихъ столѣтій. Конечно, священный долгъ потомковъ молиться о спасеніи души такихъ благодѣателей приходскихъ. Такимъ образомъ этимъ трудомъ почтенныхъ о.о. настоятелей будетъ достигнута не только научная, но и добрая религіозная цѣль.

Н. Я.

Мѣстно-чтимая икона святителя Николая въ церкви с. Калюсика Ушицкаго уѣзда.

Въ церкви села Калюсика, по правую сторону иконостаса, въ прекрасно устроенномъ кіотѣ, находится древне-греческаго письма икона Святителя Николая.

Икона эта написана на деревянной доскѣ, имѣющей въ длину одинъ съ четвертью арш. и ширину одинъ арш. На ней сребропозлащенная риза чеканной работы, украшенная стразами и разноцвѣтными камнями, сооруженная въ 1885 г. Передъ нею висить много привѣсокъ, т. е. серебряныхъ и мѣдныхъ крестиковъ, образковъ, металлическихъ изображеній рукъ, ногъ и др. частей тѣла. Эти привѣски пожертвованы получившими по вѣрѣ и молитвамъ Святителя Николая помощь свыше въ болѣзняхъ и несчастіяхъ.

Когда и какимъ образомъ эта икона поступила въ Калюсецкую церковь,—этого не рѣшаютъ ни церковные документы с. Калюсика, ни мѣстное преданіе. Несомнѣнно только то, что она весьма древня и переживаетъ четвертую церковь.

Калюсецкая икона Святителя Николая съ давняго времени пользуется въ народѣ особеннымъ уваженіемъ и именуется чудотворной. Уже въ 1789 году, какъ гласитъ церковная лѣтопись, къ ней съ разныхъ сторонъ приходили больные и при усердной молитвѣ нерѣдко получали чудесное исцѣленіе отъ своихъ болѣзней. Благочестивый обычай путешествія къ святой иконѣ сохранился и до настоящаго времени. И теперь къ большимъ праздникамъ, и особенно ко дню перенесенія мощей святителя Николая (9 мая), приходятъ къ ней набожные паломники изъ отдаленныхъ уѣздовъ Подольской губерніи. Въ большинствѣ случаевъ это православные, но встрѣчается между ними и много католиковъ. Православные и католики тутъ соединяются въ одну благочестивую семью, въ одно Христово стадо, и, едиными устами славя Бога, просятъ помощи и заступленія у Святителя Николая предъ святою его иконою. И многіе по вѣрѣ получаютъ исцѣленіе, наиболѣе отъ болѣзни головы и глазъ.

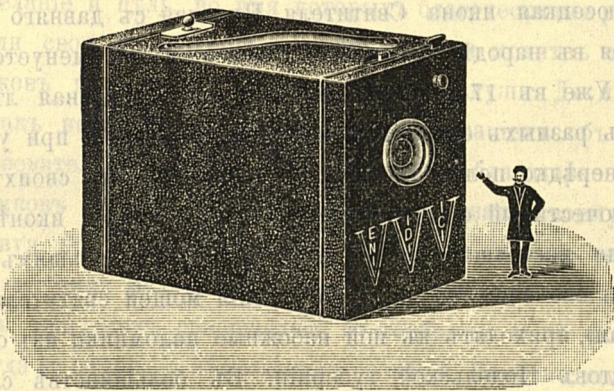
Церковная лѣтопись, говорить, что въ 1891 г. въ селѣ Калюсикѣ появилась холера. Священникъ и прихожане, при усиленныхъ молитвахъ, начали носить крестнымъ ходомъ по селу святую икону и слѣдствіемъ этого было то, что въ с. Калюсикѣ умерло отъ холеры только нѣсколько человѣкъ, тогда какъ въ сосѣднихъ

селахъ и мѣстечкахъ гораздо больше умерло людей. Народъ возблагодарилъ святого угодника Божія за эту милость, явленную имъ въ святой иконѣ.

Священникъ *А. Левитскій.*

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

СКЛАДЪ ФОТОГРАФИЧЕСКИХЪ АППАРАТОВЪ М. АВЕРБУХА КАМЕНЕЦЪ-ПОДОЛЬСКЪ.



Къ наступающему сезону получены новѣйшіе усовершенствованные аппараты разныхъ системъ. Иллюстрированные каталоги аппаратовъ и новостей по фотографіи высылаю **БЕЗПЛАТНО** по 1-му требованію.

4—1

По случаю перевода продаю дешево **ДОМЪ** въ **М. Тульчинѣ.**

Адресъ: **г. Винница, полковнику Вишневскому.**

Новооткрытая мастерская дамскаго и дѣтскаго платья и нарядовъ

Е. Голубецкой и К^о

въ м. Тульчинѣ,

принимаетъ заказы дамскаго и дѣтскаго платья и нарядовъ по весьма недорогимъ цѣнамъ. Получая модные журналы изъ Парижа, мастерская наша изготовляетъ платья и наряды по послѣднимъ моднымъ фасонамъ. За работу форменнаго платья для воспитанницъ Тульчинскаго еп. женскаго училища мастерская ограничивается самой недорогой платой.

Оповѣщая почтенныя семейства духовныхъ лицъ Подольской епархіи объ открытіи мастерской въ м. Тульчинѣ, мы питаемъ надежду, идя навстрѣчу потребности, что члены семействъ ихъ, жены и дочери удостоятъ насъ своими заказами.

Мастерская помѣщается противъ Большой церкви,
въ домѣ *Жебрака*.

2—1

Вышла и разослана подписчикамъ 1 книжка

Миссіонерскаго Сборника.

Содержаніе: Объ убійствѣ Великаго Князя Сергія Александровича. Чувства, вызванныя злодѣйскимъ убійствомъ Великаго Князя Сергія Александровича. *Воробьева*. Новая попытка рѣшить старый вопросъ о происхожденіи „Стоглава“. Профессора *Громогласова*. О необходимости почитанія христіанами Пресвятой Богородицы и Приснодѣвы Маріи на основаніи сектантскихъ молитвенныхъ пѣсень. *Кальнева*. Свидѣтельство блаженнаго Иринея о начертаніи имени—Исусъ. О суевѣріи нашего времени. *Краснова*. Бѣгуны. *Кулленскаго*. Секта хлыстовъ. Ея исторія и ученіе, съ краткимъ

критическимъ разборомъ его. *Овсянникова*. Судъ надъ скопцами Скопинскаго уѣзда. Попытки миссіи выяснитъ дѣйствительное состояніе мистическаго сектантства по Скопинскому уѣзду. Неожиданность скопческаго процесса. Тревожное настроеніе нѣкоторыхъ приходоѡ до суда надъ скопцами. Предположенія относительно вѣроятнаго исхода этого дѣла. Осужденіе скопцовъ. Состояніе мистическаго сектантства и его пропаганда въ Спасскомъ уѣздѣ и въ частности въ селѣ З., по журналамъ Спасскаго миссіонерскаго собранія. *Строева*. Письмо Редактору объ обращеніи въ лоно Церкви скопчихи Матрены Разуваевой. *Перехвальскаго*. О своемременномъ миссіонерствѣ среди старообрядцевъ. Къ характеристикѣ раскола въ Костромской епархіи. *Зубарева*.

Журналъ издается Братствомъ св. Василія, Епископа Рязанскаго, и имѣетъ своею цѣлью служить интересамъ св. Церкви Христовой въ ея борьбѣ съ расколомъ старообрядчества, русскимъ сектантствомъ раціоналистическаго и мистическаго направленій и магометанствомъ.

Во 2-й книжкѣ будетъ напечатана статья профессора *Ивановскаго*: „Одинъ изъ новѣйшихъ раскольническихъ софизмовъ“.

Подписная цѣна на журналъ 2 рубля въ годъ.

Адресъ редакціи: Рязань. Редакція журнала „*Миссіонерскій Сборникъ*“.



Содержаніе: 1) Пророческое служеніе І Христа. (Догматическій очеркъ). (*Продолженіе*). Прот. Н. *Малиновскаго*.—2) По поводу статьи „Новогоднія думы пасыря“ (Епарх. Вѣд. № 3, 1905 г.) Свящ. І. *Отепанковскаго*.—3) Мѣстная старица. Надписи на церковно-богослужебныхъ книгахъ, зданіяхъ, надгробіяхъ и другихъ памятникахъ старины въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Могилевскаго и Проскуровскаго уѣздовъ. (Замѣтки любителя старины). (Окончаніе) Н. Я.—4) Мѣстно-чтимая икона Святителя Николая въ церкви с. Калюсика Ущицкаго уѣзда. Свящ. А. *Левитскаго*.—5) Объявленія.

Редакторъ протоіерей **Евфимій Сѣцинскій**.

Цензоръ протоіерей **Илія Лебедевъ**.

Каменецъ-Подольскъ. Печатано въ типографіи С. П. **Киржацкаго**.