

Годъ XLIV-й.

1-го марта 1908 г.

ВЛАДИМІРСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости. № 9-й.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Цѣна безъ пересылки.

На годъ: въ корешкѣ . . 5 р. — к.

Цѣна съ пересылкой и доставкой:

На годъ: въ корешкѣ . . 5 р. 50 к.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Отъ Императорской Археологической Коммисіи по вопросамъ реставраціи памятниковъ старины.

Согласно Высочайшему повелѣнію 11 Марта 1889 года, „реставрація монументальныхъ памятниковъ древности производится по предварительному соглашенію съ Императорской Археологической Коммисіей и по сношенію ея съ Императорскою Академіею Художествъ“ (Собр. узакон. и расп. Правит. 1889 г., № 43). Археологическая Коммисія, разсматривая представляемые ей, на основаніи означеннаго повелѣнія, проекты ремонта, реставраціи и расширенія древнихъ зданій, убѣдилась на опытѣ, что это разсмотрѣніе нерѣдко замедляется по недостаточности доставленныхъ Коммисіи свѣдѣній. Въ виду сего и во избѣжаніе подобныхъ вынужденныхъ замедленій, Коммисія считаетъ необходимымъ поставить въ извѣстность заинтересованныя учрежденія и лица, что вышеупомянутые проекты должны быть представляемы по возможности заблаговременно и заключать слѣдующія данныя:

- 1) Свѣдѣнія о времени сооруженія зданія и о позднѣйшихъ его переделкахъ.
- 2) Фотографическіе снимки фасадовъ и внутренняго вида зданія, а также архитектурные чертежи его (планы и разрѣзы). Такіе снимки и чертежи необходимы какъ для повѣрки сообщенныхъ хронологическихъ данныхъ, такъ и для опредѣленія археологическаго и художественнаго значенія памятника.

3) Точное описание, подробные чертежи, а также, в случае надобности, фотографические снимки назначаемых къ передѣлкѣ или реставраціи частей зданія и находящихся въ немъ отдѣльныхъ памятниковъ старины (стѣнописи, иконостасовъ, иконъ, паникадилъ, колоколовъ и пр.).

4) Соображенія въ пользу необходимости передѣлки или расширенія зданія, главнымъ же образомъ, акты осмотра передѣльваемыхъ частей, съ техническимъ уясненіемъ причинъ порчи памятника и изложеніемъ мѣстныхъ условій, вызывающихъ предполагаемая передѣлки.

5) Въ случаѣ возбужденія вопроса о расширеніи церковнаго зданія необходимо представлять планъ прилегающей мѣстности, съ обозначеніемъ на немъ участка, на которомъ могла бы быть сооружена новая церковь.

При ходатайствѣ о разрѣшеніи реставраціи или ремонта зданія должно быть также сообщено Императорской Археологической Комиссіи, какое именно лицо принимаетъ на себя отвѣтственность за точное исполненіе разрѣшеннаго проекта.

Къ сему присоединяются нижеслѣдующія справки и замѣчанія:

1) По ст. 91 Строит. Устава (изданія 1900 г.) подлежатъ охранѣ „церкви древнія, т. е. построенныя вообще не позже XVIII вѣка, или хотя и не древнія, но замѣчательныя по зодчеству или историческимъ воспоминаніямъ“.

2) Ст. 93 Строит. Устава, допускающая малые расходы на поддержаніе въ исправности церковей безъ испрашиванія на то разрѣшенія епархіальной власти, не можетъ быть распространяема на церкви древнія (ср. ст. 95 Строит. Устава).

3) Наши старинныя деревянныя зданія (особенно церкви) по своему національному характеру, красотѣ, уютности заслуживаютъ specialнаго вниманія и самаго бережнаго къ себѣ отношенія, тѣмъ болѣе, что ихъ сохранилось немного; поэтому передѣлки въ нихъ крайне нежелательны, ремонтъ ихъ необходимъ, а уничтоженіе должно отдаляться всѣми мѣрами. Церкви эти обыкновенно бывають сооружены весьма надежно въ строительномъ отношеніи, изъ очень прочнаго лѣса и имѣють скрѣпы, такъ что при должномъ ремонтѣ могутъ простоять дольше, чѣмъ поставленныя изъ новаго, особенно сырого матеріала. Если старинная деревянная церковь значительно изветшала и оказывается совершенно излишнею на церковномъ погостѣ, то, вмѣсто разборки на матеріалъ, рекомендуется перенести ее (по сношеніи съ Археологической Комиссіей) на иное мѣсто, напр., въ другое село, деревню или на кладбище.

4) Вопросы, относящіеся къ древнимъ памятникамъ зодчества, разрѣшаются Археологическою Комиссіею при участіи представителей отъ Императорской Академіи Художествъ, Св. Синода, Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и особо приглашаемыхъ специалистовъ. Въ случаѣ возможности и особой необходимости, Комиссіею для осмотра реставрируемыхъ памятниковъ и наблюденія за ходомъ работъ командируются ея члены или иныя для того назначаемыя лица. При вышеупомянутомъ обсужденіи, перестройки въ древнихъ зданіяхъ, вызывающія искаженіе ихъ, безусловно не допуска-

ются; расширение же поздних пристроек, если оно не нарушает архитектурной цельности в древнем планѣ здания (т. е. его общаго вида) и не искажает самого памятника, не может встрѣтить особыхъ препятствій.

5) Присланные при проектахъ реставраціи или ремонта фотографическіе снимки оставляются въ архивѣ Археологической Комиссіи.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Праздныя мѣста—священническія: въ селахъ: Нижнемъ-Ландехѣ, Гороховецкаго уѣзда; Никольскомъ на Дубнѣ, Александровскаго уѣзда; Окшова, Меленковскаго уѣзда, и Купани, Переяславскаго уѣзда.

Діаконскія: въ селахъ: Гришинѣ, Гороховецкаго уѣзда, и Домнинѣ, Меленковскаго уѣзда.

Псаломщическія: въ гор. Муромѣ при Николозарядской церкви; (діакон-на-псаломщика) въ гор. Иваново-Вознесенскѣ при Скорбященской церкви; въ селахъ: погостѣ Успенскомъ, Вязниковскаго уѣзда; Благовѣщенскомъ, Муромскаго уѣзда; Соломидинѣ, Переяславскаго уѣзда; Боровицахъ, Гороховецкаго уѣзда, и въ Александровскомъ соборѣ.

Бывшій воспитанникъ семинаріи Аркадій Лепорскій, 18 февраля, опредѣленъ и. д. псаломщика въ село Рождествино, Александровскаго уѣзда.

Діаконъ села Домнина, Меленковскаго уѣзда, Николай Ѳоминскій, 17 февраля, опредѣленъ на священническое мѣсто въ село Святцы, Судогодскаго уѣзда.

Священникъ села Окшова, Меленковскаго уѣзда, Іоаннъ Усовъ, 18 февраля, перемѣщенъ въ село Кудрино, того же уѣзда.

Бывшій ученикъ духовнаго училища Ѳеодоръ Волоцкій, 20 февраля, опредѣленъ и. д. псаломщика въ село Воскресенское Сергѣево, Шуйскаго уѣзда.

Священникъ села Чернцовъ-Воротынскихъ, Ковровскаго уѣзда, Вуколь Сокольскій, 20 февраля, уволенъ за штатъ.

Священникъ села Купани, Переяславскаго уѣзда, Александръ Сокольскій, 20 февраля, перемѣщенъ въ Чернцы-Воротынскіе, Ковровскаго уѣзда.

Заштатный псаломщикъ села Воймги, Суздальскаго уѣзда, Илья Благоврововъ, 20 февраля, опредѣленъ въ село Савастлейку, Муромскаго уѣзда, на псаломщическое мѣсто.

Псаломщикъ села Симы, Юрьевскаго уѣзда, Іоаннъ Орловъ, 20 февраля, удостоенъ сана діакона.

Священникъ села Нижняго-Ландеха, Гороховецкаго уѣзда, Александръ Доброхотовъ, 20 февраля, перемѣщенъ въ погостъ Кинешемскій, Вязниковскаго уѣзда.

Діаконъ-псаломщикъ Александровскаго собора Николай Скворцовъ, 20 февраля, перемѣщенъ въ село Павловское въ Пустошахъ, Александровскаго уѣзда, на діаконскую вакансію.

Отъ Правленія Суздальскаго Духовнаго Училища.

При общежитіи Суздальскаго училища освободилась вакансія эконома. Жалованья 200 руб. и 16 руб. за завѣдываніе чаемъ, при готовой квартирѣ и столѣ. Прошенія подаются на имя г. Смотрителя училища. Предпочтеніе будетъ отдано лицамъ духовнаго сана и, притомъ, малосемейнымъ.

Въ Епархіальномъ пріютѣ имѣются свободныя мѣста для призрѣнія престарѣлыхъ и неизлѣчимо-больныхъ духовнаго званія: желающіе поступить въ оный могутъ подавать прошенія, съ представленіемъ удостовѣреній мѣстныхъ о.о. благочинныхъ о лѣтахъ, семейномъ положеніи и поведеніи, на имя Его Высокопреосвященства или непосредственно въ Совѣтъ Епарх. пріюта.



ВЛАДИМІРСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости

1-го марта

№ 9.

1908 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Публичныя бесѣды „объ ересьяхъ австрійскаго толка“.

Извѣстно, что глаголемые старообрядцы всѣхъ толковъ особенно любятъ разсуждать о „новодогматствованіяхъ“ или „ересьяхъ господствующей церкви“, каковыхъ на самомъ дѣлѣ нѣтъ; о своихъ же отступленіяхъ отъ ученія древней вселенской церкви всячески умалчиваютъ и стараются сорвать всякія бесѣды по этимъ вопросамъ (см. напр. Влад. Епарх. Вѣд. 1907 года № 47, стр. 794).

Въ концѣ истекшаго 1907 года нашему Епархіальному миссіонеру, священнику А. А. Акципетрову въ большомъ торговомъ селѣ „Сергіевыхъ-Горахъ“ удалось, однако, провести по вопросу „объ австрійскихъ ересьяхъ“ публичную бесѣду. Сюда о. Акципетровъ вызывался для бесѣды съ извѣстнымъ старообрядческимъ, изъ Саратовской губерніи, слѣщикомъ А. А. Коноваловымъ, принадлежащимъ къ толку „безпоповцевъ-большеначальниковъ“. О. Епархіальный миссіонеръ пріѣхалъ въ означенное село на 17 и 18 декабря. Но какъ это ни странно, вызванный и прибывшій сюда А. А. Коноваловъ совсѣмъ отказался отъ бесѣды. Зато Коновалова замѣнилъ исполняющій обязанности „всероссійскаго миссіонера“ у старообрядцевъ по австрійскому согласію Д. С. Варакинъ, котораго нарочито, по приглашенію мѣстнаго богача Х—ва, прислалъ изъ Москвы Іоаннъ Картушинъ, носящій, какъ извѣстно, титулъ „архіепископа Московскаго и Владимірскаго“. Съ Д. С. Варакинымъ и были проведены о. миссіонеромъ двѣ бесѣды, изъ которыхъ особенно первая по новизнѣ предмета имѣетъ выдающійся интересъ. Здѣсь на первой бесѣдѣ „объ австрійскихъ ересьяхъ“ о. миссіонеромъ былъ выдвинутъ вопросъ, доселѣ еще не бывавшій въ миссіонерской практикѣ, а именно „о неопорочномъ зачатіи Богоматери“, такъ какъ старообрядцы австрійскаго толка въ этомъ отношеніи мыслятъ одинаково съ католиками¹⁾.

¹⁾ На это указывалъ еще и покойный профессоръ Н. Ив. Субботинъ (см. его брошюру: „переписка съ іезуитомъ кн. Гагаринымъ“).

Въ подтвержденіе своихъ мыслей „объ австрійскихъ ересяхъ“ о. миссіонеръ привелъ различныя мѣста изъ сочиненій старообрядцевъ по австрійскому толку: прежде всего изъ ихъ „Бѣлокриницкаго Устава“, изъ „Омышленія Ксеноса къ Окружному Посланію“, изъ писемъ учредителя австрійской іерархіи инока Павла“, особенно же изъ письменной полемики между собой нѣсколькихъ старообрядческихъ епископовъ—Пафнутія Казанскаго съ бывшимъ архіепископомъ Московскимъ Антоніемъ (Шутовымъ), изъ писемъ Пафнутія Коломенскаго къ разнымъ лицамъ. (Подлинники писемъ и полемики см. въ Братск. Словѣ за 1881 и 1891 годы). Опровергая ложность ученія австрійскаго старообрядчества „о непорочномъ зачатіи Богоматери“, о. миссіонеръ выяснилъ древнее ученіе Православной церкви относительно этого предмета на основаніи святоотеческихъ сказаній, съ большею подробностію помѣщенныхъ въ книгѣ проф. Лебедева: „Разности ученія между католической и православной церквами о непорочномъ зачатіи Богоматери“ (по поводу новаго латинскаго догмата). Дѣлая сопоставленіе о. миссіонеръ доказалъ, что наши старообрядцы австрійцы въ провозглашеніи догмата „о непорочномъ зачатіи Богоматери“ опередили католиковъ на цѣлыя 13 лѣтъ: папа Пій IX только въ 1854 г. рѣшилъ провозгласить этотъ догматъ, а старообрядцы-австрійцы сдѣлали это въ 1841 году, какъ показываютъ ихъ символическія книги—ихъ „Бѣлокриницкій Уставъ“, поданный за подписомъ всего ихъ Бѣлокриницкаго Братства Австрійскому правительству. Начетчикъ Варакинъ, видимо, растерялся отъ новизны предмета и нашелся сказать только то, что-де православный миссіонеръ „нападаетъ на него изъ-за угла“, что онъ къ такой бесѣдѣ не готовъ и что даже разсуждать по этому вопросу онъ не въ состояніи. О. миссіонеръ, чтобы произвести еще большее впечатлѣніе какъ на самого Варакина, такъ и на всѣхъ слушателей, сталъ читать подлинную переписку по означенному вопросу старообрядческаго Епископа Пафнутія Коломенскаго. Въ виду того, что ученіе „о непорочномъ зачатіи Богоматери“ внесено въ чинопріемникъ старообрядцевъ-австрійцевъ, въ коемъ проклинаются всѣ не пріемлющіе это ученіе, то по этому именно поводу и писалъ въ свое время Пафнутій такимъ образомъ: „Взгляни, братъ, со вниманіемъ еще на нашу нечестивую книжку—„чинъ принятія отъ ересей приходящихъ“¹⁾, кого мы въ ней проклинаемъ беззаконные! Въ статьѣ о непорочномъ зачатіи Богоматери мы проклинаемъ всю древнюю церковь и свв. учителей ея—Ефрема Сирина, Іоанна Дамаскина и др.“. Въ дальнѣйшемъ вопросѣ „о зачатіи челоуѣка“ и о „воображеніи младенца мужскаго и женскаго пола въ утробѣ матерней“ о. миссіонеромъ, на основаніи твореній преп. Ефрема Сирина (ч. 6 и 8-я въ русск. переводѣ), показало точно также уклоненіе старообрядцевъ отъ ученія древней вселенской церкви. Любопытно, что въ этомъ послѣднемъ вопросѣ современный старообрядческій епископъ Иннокентій (Иванъ Усовъ) хочетъ обвинить православную церковь въ Оригено-латинской ереси, на основаніи нѣкоторыхъ выраженій книги „Жезлъ“, изданной отъ лица соборовъ 1666—

¹⁾ Любопытно, что этотъ чинопріемникъ разсмотрѣнъ и утвержденъ соборами старообрядческихъ епископовъ 1858 и 1861 г.г.

1667 г.г. Но уже сами, болѣе разумные изъ старообрядческихъ руководителей—Пафнуцій Коломенскій и Кееносъ доказали Иннокентію всю неправоту его нареканій на православіе (эту подлинную переписку старообрядч. епископовъ см. въ Братск. Словѣ за 1885 годъ). Въ своей бесѣдѣ съ Варакинымъ о. миссіонеръ попутно коснулся Оригено-латинской ереси и разъяснилъ (по книгѣ дѣяній вселенскихъ соборовъ т. 5-й и по П-му слову св. Златоуста, помѣщенному тутъ же), въ чемъ же собственно заключается Оригено-латинская ересь, дабы всемъ и каждому было понятно, что православная церковь чужда этой ереси. Въ заключеніе за австрійцами было признано „еретическое мудрствованіе“ ихъ епископа Арсенія (Швецова), которое помѣщено въ его книгѣ: „оправданіе старообрядствующей іерархіи“, гдѣ на страницѣ 89-й находится подлинно такое выраженіе, что „Иисусъ Христосъ достигъ совершенной святости лишь тогда, когда исполнилъ весь законъ“, каково утвержденіе является, конечно, полнымъ противорѣчіемъ ученію св. Писанія о лицѣ Иисуса Христа, какъ—Богочеловѣкъ съ момента зачатія, равно какъ и опредѣленіямъ о Немъ вселенскихъ соборовъ.

На второй бесѣдѣ Варакинъ пытался въ свою очередь найти неправильное ученіе у православныхъ и въ продолженіи не одного часа утверждалъ, что у господствующей церкви заключается „новодогматетвованіе“, начавшееся съ патріарха Никона, въ „троеперстіи“. Однако, доказать этого ему не удалось. О. миссіонеръ объяснилъ всемъ присутствовавшимъ, что троеперстіе существовало несомнѣнно гораздо ранѣе патріарха Никона—еще за 84 года до него, какъ это видно изъ житія преп. Александра Ошевенскаго, помѣщеннаго въ книгѣ пр. фессора Голубинскаго. Самое же житіе было издано еще во времена Юанна Грознаго по благословенію святителя Филиппа. Далѣе у проф. Голубинскаго со всею научною обоснованностію показано, что въ Греціи троеперстіе утвердилось навсегда въ 13-мъ вѣкѣ, вытѣснивъ двоеперстіе, а еще въ 16-мъ вѣкѣ да и позднѣе мы рускіе въ лицѣ патріарховъ Іова и Филарета получали своихъ іерарховъ отъ рукоположенія патріарховъ восточной Греческой церкви. На вопросъ Варакина, какому собору послѣдоваль патріархъ Никонъ, законополагая троеперстіе, о. миссіонеръ сказалъ: „собору Ясскому 1641 г. и Константинопольскому 1643 г., какъ объ этомъ говорится въ книгѣ „Православное исповѣданіе вѣры“, которое разсмотрѣно и подтверждено всеми патріархами. На возраженіе Варакина, что эта книга не православная, о. миссіонеръ отвѣтилъ: „не особо давно вашъ епископъ Иннокентій (Усовъ) издалъ брошюру о крещеніи греческой церкви и въ ней ссылается на книгу „Православное исповѣданіе вѣры“, говоря, что эта книга въ 1645 году разсмотрѣна всеми восточными патріархами и очищена отъ всехъ еретическихъ примѣсей, между тѣмъ ученіе о троеперстіи въ ней оставлено. Да и другіе современные намъ ваши вожди въ лицѣ напр. Антонія Шутова называютъ троеперстіе „святыней, основанной на словѣ Божіемъ“, (см. бесѣды Антонія Шутова съ неокружниками въ 1865 г. въ домѣ Бутикова по книгѣ: „документы о старообрядцахъ нашего времени“). Въ концѣ концовъ, по желанію всехъ присутствовавшихъ на бесѣдѣ православныхъ и старообрядцевъ, состоялись двѣ бесѣды между

представителемъ безпоповцевъ А. А. Коноваловымъ и представителемъ австрійскаго толка Д. С. Варакинымъ,—первая по вопросу „о чинопріемѣ безпоповщинскими наставниками лицъ, приходящихъ въ ихъ секту „большимъ началомъ“, а вторая—„о незаконности австрійскаго священства“. Въ первой бесѣдѣ Варакинъ нападалъ на безпоповцевъ, а во второй—Коноваловъ на австрійцевъ; оба противника подвергали другъ друга жестокой, беспощадной критикѣ. Изъ обѣихъ этихъ бесѣдъ слушателями было вынесено то впечатлѣніе, что неправы какъ австрійцы, такъ и безпоповцы, и что собесѣдники, опровергая другъ друга, невольно становились на сторону грекороссійской церкви, защищая ученіе о вѣчности священства, чего нѣтъ ни въ той, ни въ другой общинѣ. На первой бесѣдѣ Варакинъ доказалъ „большена начальникамъ“, что „секта ихъ ведетъ свое начало не отъ Христа, а отъ безвѣстнаго бродяги, мѣщанина г. Симбирска нѣкоего Свѣтова, жившаго въ 40-хъ годахъ прошлаго столѣтія“; Коноваловъ не остался въ долгу и въ свою очередь доказалъ австрійцамъ, что „ихъ іерархія также получила свое начало не отъ Христа, а отъ митроп. Амвросія, продавшаго свою душу за австрійскіе червонцы, каковой поступокъ по суду книги Кормчей (листъ 570) приравнивается въ отношеніи Амвросія къ Іудѣ предателю, а въ отношеніи австрійцевъ—къ купившимъ черезъ Іуду Христа жидамъ“...

Н. У—овъ.



Протоіерей Іоакхъ Петровичъ Красовскій.

(НЕКРОЛОГЪ).

4 декабря 1907 года скончался въ г. Владимірѣ на 59-мъ году своей жизни Благочинный градскихъ церквей, Протоіерей Іоаннъ Петровичъ Красовскій. Въ лицѣ покойнаго смерть быстро и неожиданно унесла въ могилу пастыря—труженика, до конца дней своихъ твердо стоявшаго на стражѣ долга и закона.

Изъ 37 лѣтъ духовно-общественной дѣятельности своей почившій цѣлыхъ 29 лѣтъ отдалъ г. Владиміру, гдѣ онъ съ честью несъ много почетныхъ и отвѣтственныхъ должностей, возлагаемыхъ на него Епархіальною Властію.

По окончаніи въ 1870 году полного курса наукъ во Владимірской духовной семинаріи съ званіемъ студента, покойный въ теченіе 5-ти лѣтъ проходилъ должность учителя приходскаго училища въ г. Юрьевѣ, гдѣ оставилъ по себѣ добрую память усерднаго и полезнаго школьнаго труженика. 30 августа 1875 года онъ опредѣленъ былъ во священника къ Христорождественскому собору г. Коврова, гдѣ также продолжалъ и любимый имъ трудъ по начальному образованію. 20 марта 1878 года покойный перемѣщенъ

былъ на священническое мѣсто къ Николо-Кремлевской г. Владиміра церкви, гдѣ и оставался на службѣ до смерти своей. Съ священническимъ служеніемъ и здѣсь онъ совмѣщалъ педагогическіе труды: съ 1880 года до конца жизни онъ состоялъ преподавателемъ Закона Божія въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ. Одновременно съ этимъ, по порученію Епархіальнаго Начальства, покойный исполнялъ много и другихъ почтенныхъ и отвѣтственныхъ должностей. Такъ съ 1890 по 1894 г.г. онъ несъ обязанности члена Ревизіоннаго Комитета по повѣркѣ отчетовъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ Духовной Консисторіи, Епархіальнаго Попечительства, Епархіальной Эмеритальной кассы и Епархіальнаго при духовной семинаріи общежитія; съ 1891 по 1901 г.г. проходилъ должность члена Правленія Владимірскаго духовнаго училища; съ 1895 года состоялъ благочиннымъ градскихъ церквей; съ 1898 по 1906 годъ проходилъ должность члена, а затѣмъ предсѣдателя Контрольнаго Комитета при Епархіальномъ церковно-свѣчномъ заводѣ; при капитальномъ ремонтѣ и устройствѣ зданій духовной семинаріи состоялъ предсѣдателемъ строительнаго Комитета—и въ послѣдніе годы предсѣдателемъ Ревизіоннаго Комитета по Обществу вспомошествованія нуждающимся воспитанникамъ той же семинаріи. Наконецъ, съ 13 октября 1903 года до самой смерти своей покойный проходилъ должность Предсѣдателя Совѣта Епархіальнаго женскаго училища. Возлагая на покойнаго указанныя разнообразныя должности, Епархіальная Власть по долгу цѣнила ревностные служебные труды его: почившій награжденъ былъ набедренникомъ, скуфьею, камилавкою, золотымъ наперснымъ крестомъ, саномъ протоіерея и орденами св. Анны 3-ей и 2-ой степени.

Изъ приведеннаго краткаго формулярнаго перечня уже видно, какъ разностороння была служебная дѣятельность покойнаго о. Протоіерея. Жизнь его, особенно въ послѣдніе годы, была дѣйствительно полна труда и работъ. Изъ дня въ день, съ утра до поздняго вечера, онъ отдавался труду, посвящая ему все время и всѣ свои силы. Честный и добросовѣтный, неустанный трудъ былъ поистинѣ украшеніемъ его жизни. Для служебнаго труда покойный не щадилъ своихъ силъ: онъ не прерывалъ работы даже и тогда, когда имъ уже неотразимо чувствовались несомнѣнные признаки опаснаго нездоровья. Неудивительно, что такой трудъ назамѣтно подточилъ его физическія силы. Въ послѣдніе годы покойный нерѣдко жаловался на слабую болѣзненную дѣятельность своего сердца. Трудно было на такой почвѣ врачевать вызванный у него простудою острый воспалительный процессъ легкихъ: обезсиленный этимъ процессомъ, покойный 1-го декабря безнадежно слегъ въ постель, 4-го декабря утромъ въ послѣдній разъ съ благоговѣніемъ исполнилъ христіанскій долгъ исповѣди и св. причастія и въ тотъ же день, въ 8 часовъ вечера, мирно скончался.

Отпѣваніе тѣла покойнаго совершено было 7 декабря Архіерейскимъ служеніемъ въ родномъ почившему Николо-Кремлевскомъ храмѣ. Заупокойная литургія совершена была Преосвященнѣйшимъ Александромъ, Епископомъ Юрьевскимъ, отпѣваніе—Высокопреосвященнѣйшимъ Николаемъ, Архіепископомъ Владимірскимъ и Суздальскимъ, въ сослуженіи градекаго духо-

венства, при громадномъ стеченіи прихожанъ и почитателей покойнаго. При отпѣваніи произнесены были надгробное слово и рѣчи (которыя приводятся ниже) сослуживцами покойнаго— о инспекторомъ классовъ Епархіальнаго женскаго училища прот. М. А. Веселовскимъ, членомъ совѣта того же училища священникомъ Д. Ф. Гляревскимъ и преподавателемъ семинаріи А. И. Преображенскимъ, исполнявшимъ при покойномъ должность дѣлопроизводителя въ томъ же училищѣ. Какъ въ словѣ, такъ и въ рѣчахъ покойный охарактеризованъ какъ добрый христіанскій пастырь и мирный неустанный труженикъ, до конца дней своихъ твердо стоявшій на стражѣ долга, закона и справедливости.

Да будетъ вѣчная молитвенная память усопшему пастырю—труженику, честному и вѣрному служителю церкви и школы!...

Р Ѣ Ч Ь

при погребеніи о. Протоіерея Іоанна Петровича Красовскаго.

„Человѣкъ, яко трава; дніе его—яко цвѣтъ сельный“ (Пс. 103, 15).

Вотъ и еще предъ нами новая жертва смерти, еще угасла жизнь, еще не стало человѣка на землѣ. Нѣсколько тысячелѣтій прошло уже съ тѣхъ поръ, какъ Праведный Судія въ наказаніе за грѣхъ изрекъ нашимъ прародителямъ: „Земля еси и въ землю отыдеши“, безчисленное множество жертвъ приняла уже въ себя могила, а человѣчество все еще не можетъ привыкнуть къ смерти, не можетъ сродниться съ ней; вѣсть о кончинѣ близкаго человѣка поражаетъ насъ, погружаетъ въ уныніе, отзывается болью въ нашемъ сердцѣ. Въ особенности же трогаетъ насъ смерть неожиданная, смерть безвременная по нашимъ человѣч. понятіямъ, какова была кончина почившаго собрата нашего о. прот. Іоанна Петровича. Къ нему вполне приложимо изреченіе св. псалмопѣвца: „человѣкъ яко трава, дніе его—яко цвѣтъ сельный“. Дѣйствительно, давно ли мы видѣли его здоровымъ, бодрымъ, дѣятельнымъ? Еще въ пятокъ и субботу прошлой седмицы, хотя и чувствовалъ недомоганіе, онъ однако же исполнялъ обязанности своего служенія. Потомъ слышимъ,—онъ опасно занемогъ, почти безнадежно, исповѣдался и приобщился Св. Таинъ, предалъ Богу свою душу. Жизнь прервалась! Оставилъ онъ свое любимое и полезное дѣло, покончилъ заботы, покинулъ неутѣшную вдову, неустроенныхъ и нуждающихся въ его отцовскомъ руководствѣ и поддержкѣ горячо любимыхъ имъ дѣтей. Пройдетъ еще малое время,—и закроется гробовая крышка, и сырая земля приметъ прахъ его въ свои холодныя объятія и на вѣки скроетъ отъ нашихъ глазъ.

Невольно крѣпнетъ въ душѣ скорбное чувство, невольно приходитъ на мысль: зачѣмъ нужна, почему необходима эта одновременная смерть почившаго? Живутъ же вѣдь и до глубокой старости, иногда счастливо доживаютъ люди не хорошіе, не добрые: живетъ сластолюбецъ, ни о комъ и ни о чемъ кромѣ удовлетворенія своихъ страстей и прихотей не помыш-

ляющій, живеть самолюбець, славолюбець, лѣнивець, хищникъ, предатель, грабитель и т. п.; а собратъ нашъ, полезный и скромный работникъ на нивѣ Божіей, преждевременно уходитъ изъ жизни, оставляя все, чѣмъ жилъ, что было ему дорого, прекращаетъ свое доброе дѣланіе, не утративъ еще силъ и полный житейскаго опыта.

Но... роптать свойственно не вѣрующимъ,—нравственная обязанность истиннаго христіанина все отдавать въ волю Божію, въ словѣ Божіемъ и въ ученіи св. церкви искать разъясненія нравственныхъ недоумѣній, утѣшенія, облегченія скорбей и душевныхъ страданій. Обратимся же и въ данный моментъ за утѣшеніемъ къ руководству слова Божія.

„Не хочу васъ, братіе, говорить св. ап. Павелъ, невѣдѣтію о умершихъ, да не скорбите, яко же и прочіи, неимущіи упованія“ (Солун., 4, 13). Въ этихъ словахъ запрещается скорбь безутѣшная, скорбь, сопровождающаяся отчаяніемъ, ропотомъ; скорбь христіанина по умершемъ должна соединяться съ христіанскою надеждою на вѣчное и лучшее наше существованіе за гробомъ. Мы христіане—не язычники, не имѣющіе упованія на будущую блаженную жизнь,—мы должны вѣровать, что здѣшняя земная жизнь есть временная, исполненная заботъ, скорбей и печалей, что есть другая, загробная жизнь, будущая, вѣчная и блаженная для праведниковъ.

На наслѣдіе этой жизни мы христіане можемъ надѣяться по слову Христа, Спасителя нашего, сказавшаго незадолго до своихъ страданій ученикамъ своимъ, а въ лицѣ ихъ и всѣмъ вѣрующимъ въ Него: „иду уготовати мѣсто вамъ... Да идѣ же есмь Азъ и вы будете“ (Іоан. 14, 2—3). „Аще бо вѣруемъ, говорить св. ап. Павелъ, яко Іисусъ умре и воскресе, тако и Богъ умершія во Христѣ приведетъ съ Нимъ (1 Сол. 4, 14) и далѣе: придетъ время, когда „самъ Господь въ повелѣніи, во гласѣ архангеловъ, и въ трубѣ Божіи снидетъ съ небесе, и мертвіи во Христѣ воскреснутъ первѣе. Потомъ же мы живущіи оставшіи, купно съ ними восхищени будемъ на облацѣхъ въ срѣтеніе Господне на воздусѣ, и тако всегда съ Господемъ будемъ“ (1 Сол. 4, 16—17). Такія обѣтованія даютъ основаніе упованію на лучшую, свѣтлую будущность въ загробной жизни и для усопшаго во Христѣ сослужителя нашего. Конечно, что будетъ съ тѣмъ или другимъ изъ насъ въ грядущей жизни, знаетъ одинъ Богъ. Но, судя по-человѣчески, и жизнь покойнаго указываетъ основанія для свѣтлыхъ надеждъ. Усопшій былъ искренній, твердоубѣжденный христіанинъ, принимавшій безъ малѣйшихъ колебаній и сомнѣній все, что свято содержитъ и хранитъ св. правосл. церковь. Онъ былъ пастырь добрый, любящій своихъ пасомыхъ, всегда внимательный и благожелательный къ нимъ, нещадившій для нихъ своихъ силъ, всегда неопустительно и усердно несшій обязанности священническаго служенія. Господь сподобилъ его доброй христіанскою кончины: онъ приготовилъ себя предсмертною исповѣдью и пріобщеніемъ Св. Таинъ къ переходу въ загробный міръ, умеръ съ твердой вѣрой въ Господа Спасителя Нашего и надеждою на безконечное къ намъ грѣшникамъ милосердіе Божіе. Покойный былъ терпѣливый, точный, исполнительный, скромный и неустанный работникъ. Онъ всегда помнилъ изреченія: „въ потѣ лица тво-

его съѣсъ хлѣбъ твой“ и „трудящійся да ясть“, и всю свою жизнь, вплоть до гробовой доски трудился, не покладая рукъ. Одинъ простой перечень исполненныхъ имъ работъ и различныхъ порученій занялъ бы немало мѣста. А кто изъ насъ исправнѣе являлся на крестные ходы, въ разныя комиссіи, засѣданія и т. п.?—Покойный о. прот. І. П. Кто менѣе пользовался отпусками, отлучками для отдыха и пр.? Опять—онъ же. Только серьезная болѣзнь и, вслѣдствіе ея, нужда посоветоваться съ лучшими медицинскими силами, только дѣловыя и лишь очень важныя семейныя дѣла заставляли его выѣзжать изъ города,—въ остальное время его всегда можно было застать дома за обычными занятіями. Кто первымъ являлся на дѣло и послѣднимъ уходилъ отъ него? Опять онъ же. Въ послѣднее время здоровье о. протоіерея сильно пошатнулось. Врачи совѣтовали ему облегчить себя, оставить нѣкоторыя занятія, жить покойнѣе. Но привычка къ труду взяла свое. Какъ отдаленная мечта проносилась въ сознаніи покойнаго мысль объ отдыхѣ, о болѣе спокойной жизни. „Вотъ откажусь отъ благочинія, оставлю мѣсто председателя училища“, слышали мы отъ него не разъ; но такъ и остался онъ при дѣлѣ и почти что за работой окончилъ свои дни. Присущія ему аккуратность и исполнительность—весьма возможно—и были причиной его смерти. Не далѣе какъ недѣлю тому назадъ на засѣданіи Совѣта училища онъ жаловался на нездоровье, видъ его былъ дѣйствительно не хорошъ; однако же онъ высидѣлъ 3 часа, до конца собранія; дорогой домой по горѣ много разъ останавливался отдыхать, съ трудомъ переводя духъ, а была тогда мятежь и сильный холодъ. Однако же на утро онъ опять выходилъ изъ дома, былъ на Студеной горѣ въ училищѣ и давалъ урокъ Зак. Б.; всѣмъ бросилось въ глаза его болѣзненное состояніе, его слабость; но и опять онъ высидѣлъ до конца, далъ урокъ, а вечеромъ слегъ, чтобы не вставать уже болѣе съ одра болѣзни. Даже и на смертномъ одрѣ его озабочивали дѣла,—въ понед. назначено было засѣданіе Сов. уч.,—онъ присылалъ ко мнѣ сказать: „не могу придти въ собраніе—болень; но нельзя ли устроить такъ, чтобы собраніе не откладывалось, дѣло не стояло“. Покойный былъ человѣкъ терпѣливый, миролюбивый, съ вида онъ былъ какъ будто нѣсколько суровъ, не общителенъ, не разговорчивъ, излишне дѣловитъ, какъ будто суховатъ, холоденъ. Но кто подходилъ къ нему близко и лучше узнавалъ его, тому за такой внѣшностью ясно видѣлась его добрая душа, благорасположенное сердце. Въ теченіе слишкомъ 25-лѣтняго періода времени по служебнымъ и инымъ отношеніямъ мнѣ приходилось близко стоять къ нему, я имѣлъ полную возможность всесторонне присматриваться къ нему и изучить его,—и я всегда считалъ и считаю указанныя черты неотъемлемой принадлежностью его личности. Какъ живой стоитъ покойный предъ моими глазами и сейчасъ, хотя это было давно,—въ ту пору, когда онъ былъ еще человѣкъ молодой, не заслуженный, не выдвинувшійся изъ массы. Давалъ онъ нѣсколько недѣльныхъ уроковъ Зак. Б. въ училищѣ и былъ дѣлопроизводителемъ Совѣта училища. Просидитъ, бывало, чуть не всю ночь за составленіемъ и перепиской спѣшной бумаги. Приноситъ ее, кому слѣдуетъ. Бракують—иногда изъ-за не-

значительныхъ мелочей, случалось, что и изъ-за личныхъ счетовъ и недружелюбія, отсылають отъ одного члена къ другому,—и онъ идетъ, не ропщетъ, не возмущается, не выходитъ изъ себя, а терпѣливо садится за исправленіе, за передѣлку и переписку вновь нерѣдко сложнаго и большого журнала или доклада. Такихъ и подобныхъ картинъ много въ моей памяти... Прошли года... покойный занялъ сравнительно видное положеніе: сталъ благочиннымъ градскихъ церквей, протоіереемъ, Предсѣдателемъ Сов. училища, предсѣдателемъ или членомъ не одного изъ мѣстныхъ учреждений и пр. Но возгордился ли онъ, принималъ ли на себя несоотвѣтствующія положенію роли, забывался ли, возвышалъ ли голосъ, хотя и представлялись къ этому поводы, оскорбилъ ли кого? Нѣтъ, нѣтъ и нѣтъ!—всегда онъ былъ нѣсколько официаленъ, но неизмѣнно корректенъ, ровенъ, спокоенъ и деликатенъ въ обращеніи съ другими. Усопшій былъ человекъ безупречно честный и прямой,—всякая недобросовѣтность, двуличіе, неискренность, фальшивость и лживость его глубоко возмущали.

Дорогой собратъ нашъ! Настало время проститься съ тобой. Иди же въ твой новый, далекій, невѣдомый путь! Иди, отдыхай отъ работъ, трудовъ и печалей житейскихъ! Въ дому Отца Небеснаго обителей много. Молитвенно уповаемъ, что по неизреченному Божію милосердію въ одну изъ сихъ святыхъ, райскихъ обителей вселишься и ты! Аминь.

Протоіерей *Михаилъ Вселовскій*.

Р Ѣ Ч Ъ,

произнесенная при погребеніи Протоіерея Николо-Кремлевской г. Владиміра церкви І. П. Красовскаго Преподавателемъ семинаріи А. И. Преображенскимъ.

Среди обычныхъ житейскихъ дѣлъ, заботъ и тревоженій застигла насъ печальная вѣсть о кончинѣ твоей, добрый христіанскій пастырь и старѣйшій соратникъ нашъ на школьной нивѣ. Эта печальная вѣсть, въ моментъ полученія ея, отрѣшила насъ отъ узкихъ и себялюбивыхъ, измѣнчивыхъ и неустойчивыхъ житейскихъ мыслей; предъ тайной смерти твоей смолкли житейскія струны, и предъ нами обнажился духовный образъ твоей доброй личности. Мысленно оглянулись мы на пройденный тобою путь труда на нашихъ глазахъ, и увидѣли въ этомъ образѣ много свѣтлаго и поучительнаго.

Многіе годы продолжавшаяся совмѣстная служба наша съ тобою указала намъ въ лицѣ твоемъ образъ неустаннаго труженика, твердо стоявшаго на стражѣ долга, закона и справедливости. Мы видѣли, что законъ и трудъ были правиломъ твоей жизни. Ты работалъ, когда трудились и другіе; ты трудился и тогда, когда другіе пользовались законнымъ правомъ отдыха, одинаково принадлежавшимъ и тебѣ. Ты неустанно работалъ, когда организмъ твой здравъ былъ; ты не оставлялъ работы и тогда, когда уже чувствовались тобою несомнѣнные признаки опаснаго нездоровья.

Ты любилъ трудъ и трудящихся. Я никогда не забуду твоихъ теплыхъ словъ, которыми ты наградишь меня при послѣдней дѣлопроизводительской работѣ моей—за посильный трудъ мой въ помощь тебѣ. Въ этихъ простыхъ, но задушевныхъ словахъ во всей красѣ обнажилось предо мною твое доброе сердце, такъ любившее трудъ.

Любя трудъ и высоко цѣня его, въ то же время ты располагалъ насъ къ себѣ и своею неуклонною справедливостью. Справедливость во всемъ—было девизомъ твоей жизни и дѣятельности. И самый строгій судья при жизни твоей могъ бы упрекнуть тебя развѣ только за то, что ты бдительно слѣдилъ за проведеніемъ справедливости даже и въ вещахъ самыхъ мало-важныхъ.

Наконецъ, украшеніемъ твоего духовнаго образа и вѣнцомъ его было никогда не покидавшее тебя мирное настроеніе души твоей. Разлада и несогласія, казалось, боялся ты, какъ вредоноснаго яда. Въ вопросахъ, подлежащихъ общему обсужденію, ты цѣнилъ мысли и мнѣнія твоихъ соратниковъ, и на твердый голосъ собрата, ради мира, нерѣдко отвѣчалъ мягкою уступчивостію. Этому я былъ неоднократно свидѣтелемъ.

Съ добрыми чертами общественной дѣятельности твоей въ духовномъ образѣ твоёмъ гармонически соединялись свѣтлыя черты и твоихъ семейныхъ добродѣтелей. Совмѣстная служба моя съ тобою давала мнѣ возможность наблюдать тебя и въ нѣдрахъ твоей семейной жизни, и, наблюдая, назидался я твоими добродѣтелями. Въ твоёмъ лицѣ живо предносится предо мною образъ любвеобильнаго семьянина. Видѣлъ я, что миръ и любовь христіанская были руководящими началами твоей семейной жизни, а что можетъ быть выше, чище и плодотворнѣе для семьи этихъ принциповъ...

Такой духовный образъ ты оставляешь намъ въ назиданіе.

Уста твои смолкли, скоро могила закроетъ отъ насъ и бранные останки твои. Но духовный образъ твой останется съ нами. Памятуя добродѣтели, украшавшія тебя при жизни, и поучаясь ими, будемъ молить милосерднаго Судью Небеснаго, любвеобильно призывающаго къ себѣ всѣхъ труждающихся, да упокоитъ Онъ тебя отъ земныхъ трудовъ твоихъ въ небесной своей обители, гдѣ нѣтъ ни болѣзней, ни печали, ни воздыханія, но жизнь безконечная...

Вѣчная память тебѣ, усопшій добрый пастырь и старѣйшій соратникъ нашъ!...

РѢЧЬ

при погребеніи о. Благочиннаго церковей г. Владиміра, Протоіеря І. П. Красовскаго, произнесенная свящ. Дим. Гиляревскимъ.

Дорогой намъ почившій!

Позволь мнѣ юнѣйшему среди братій моихъ—твоихъ сослуживцевъ—казать нѣсколько словъ при гробѣ твоёмъ, не столько въ похвалу тебѣ,

ибо похвала твоя у Бога, сколько для нашего назиданія и утѣшенія при разлукѣ съ тобой.

Да не смущается твой кроткій и смиренный духъ, если я немного коснусь сокровищницы твоей души, ея добрыхъ и прекрасныхъ качествъ. Я сравнительно недавно знаю тебя и не вся твоя жизнь,—богатая мудростію и опытомъ,—извѣстна мнѣ, но и того немногаго, что знаю я, вполне было достаточно, чтобы составить о твоей душѣ самое свѣтлое и отрадное представленіе. Мнѣ, какъ и всѣмъ другимъ, вѣдома твоя искренняя и глубокая религіозность, твоя нелицемѣрная преданность правиламъ и уставамъ Св. Церкви. Какъ членъ общества, ты являлся человѣкомъ честнымъ, строго воздержнымъ, доброжелательнымъ, обходительнымъ, дѣятельнымъ и неутомимо трудолюбивымъ до конца дней твоихъ. Намъ всѣмъ бросались въ глаза твоя любовь, твои заботы о своей семьѣ, твоя необыкновенная домовитость. Въ отношеніи къ своимъ пасомымъ ты всегда былъ добрымъ пастыремъ и наставникомъ, умѣвшимъ наставить, вразумить, подать совѣтъ, отрезвить человѣка, не только своимъ словомъ и наставленіемъ, но и примѣромъ жизни, потому что жизнь твоя, какъ жизнь человѣка серьезнаго, строго относящагося къ своимъ обязанностямъ, всегда вѣрнаго самому себѣ, сообщала надлежащій авторитетъ твоимъ рѣчамъ и наставленіямъ.

Въ теченіе 10 лѣтъ ты проходилъ должность благочиннаго градскаго духовенства. Нелегко положеніе духовнаго администратора. Онъ долженъ быть не только начальникомъ, но, главнымъ образомъ, наставникомъ, руководителемъ, старшимъ братомъ своихъ подчиненныхъ, долженъ заботиться не только о томъ, чтобы другіе блюли законъ, но и примѣромъ своимъ показывать, какъ слѣдуетъ блюсти его, что весьма трудно для многихъ и многихъ, затѣмъ, что еще труднѣе, онъ долженъ умѣть правду растворять милостію. Незабвенный о. Благочинный! всѣ эти трудности поборолъ ты. Ты не былъ начальникомъ въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, ты былъ скорѣе нашимъ другомъ, совѣтникомъ и помощникомъ, всегда доброжелательнымъ и снисходительнымъ къ нашимъ немощамъ и недостаткамъ. Вся жизнь твоя и служебная дѣятельность являлись для насъ образцомъ вѣрности и непоколебимой преданности долгу.

Вотъ о чемъ мнѣ хотѣлось сказать предъ твоимъ уходомъ туда, откуда уже нѣтъ возврата. Чувствую слабость своего слова—не до конца и не совсѣмъ ясно обрисовываетъ оно твой душевный обликъ,—но прими и это малое приношеніе и не какъ, повторяю, достойную похвалу тебѣ, а какъ скромный даръ любви и вседневнаго памятованія о тебѣ.

Насъ всѣхъ сильно поразила и огорчила твоя неожиданная кончина. Мы не можемъ освоиться съ тѣмъ, что тебя нѣтъ съ нами, что никогда уже не увидимъ, не услышимъ тебя. Одно лишь можетъ помирить насъ съ тяжелой потерей, это сознаніе, что ты недаромъ прожилъ жизнь, что до конца исполнилъ долгъ, завѣщанный тебѣ. Ты былъ вѣренъ до смерти и Господь дастъ ти вѣнецъ живота (Апок. 2, 10). Воспомянетъ Господь болѣзнь и труды твоя, ими же трудился еси на нивѣ Его, а оскудѣвающее восполнитъ своимъ безмѣрнымъ благоутробіемъ и всеобъемлющею любовію.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

— Высокопреосвященнѣйшій Николай совершалъ въ Кафедральномъ Успенскомъ соборѣ 19 февраля литургію съ положеннымъ молебномъ, 24-го вечерню; 24-го—литургію въ церкви Архіерейскаго дома. Преосвященнѣйшій Александръ совершалъ литургію 24-го февраля въ Боголюбовомъ монастырѣ.

— 24-го февраля скончался одинъ изъ самыхъ старѣйшихъ ветерановъ нашей Владимірской духовной школы—Димитрій Александровичъ Виноградовъ. Димитрій Александровичъ окончилъ курсъ Владимірской семинаріи назадъ тому 65 лѣтъ, т. е. въ 1842 году. По окончаніи семинарскаго курса, поступилъ въ Московскій университетъ, откуда въ 1847 году опредѣленъ былъ лѣкаремъ Кавказскаго корпуса. Въ 1861 году Д. А. съ миссіей Минквица отправился въ Персію. Съ 1871 года состоялъ старшимъ врачомъ Александропольскаго военнаго госпиталя. Съ 1882 года—въ отставкѣ. Послѣдніе годы Димитрій Александровичъ провелъ во Владимірѣ, гдѣ у него былъ собственный домъ.—Покойный, какъ и многіе старики, сохранилъ самыя хорошія и благодарныя воспоминанія о воспитавшей его духовной школѣ. Съ нею онъ не прерывалъ близкой связи до самой смерти. Еще за недѣлю до своей кончины, въ день Общаго собранія членовъ Общества вспоможенія нуждающимся воспитанникамъ семинаріи, онъ явился въ зданіе нашей семинаріи, съ тѣмъ, чтобы, по его словамъ, въ послѣдній разъ взглянуть на свою alma mater. Лица, которымъ онъ говорилъ это, не думали въ то время, что его скорбнымъ предчувствіямъ суждено будетъ такъ скоро осуществиться.—Миръ праху твоему, добрый и многопрудившійся старецъ!

— 17-го февраля въ послѣднее воскресенье предъ отпускомъ на масленицу въ актовомъ залѣ Владимірскаго мужскаго духовнаго училища происходило чтеніе съ туманными картинами. На этотъ разъ чтеніе въ общедоступной для дѣтей формѣ было по астрономіи, а на экранѣ были показаны нѣкоторыя изъ созвѣздій и планетъ. Чтеніе велъ смотритель училища А. И. Троицкій. Учащіяся дѣти проявили живой интересъ къ этой еще совсѣмъ новой для нихъ области науки и знанія.

— На дняхъ помощникъ Епархіальнаго миссіонера по старообрядчеству В. Е. Чемровъ, имѣвшій постоянное мѣстожительство въ Меленковскомъ уѣздѣ, оставилъ службу въ нашей епархіи и перешелъ въ Тверскую.

— Съ 8-го по 19 февраля нашъ Епархіальный миссіонеръ по старообрядчеству священникъ А. А. Акципетровъ посѣщалъ приходы 1-го благочинническаго округа Муромскаго уѣзда. 10-го февраля въ селѣ Борисоглѣбскомъ за литургіей о. миссіонеръ говорилъ проповѣдь апологетическаго характера, а также изъяснилъ евангельское чтеніе притчи о блудномъ сынѣ въ примѣненіи къ безпоповцамъ. Вечеромъ того же дня велась публичная бесѣда въ мѣстномъ храмѣ на тему: „О Церкви“; на этой бесѣдѣ между другими былъ мѣстный священникъ и о. благочинный округа, прот. Старыхъ Котлицъ В. Заколдскій, который извѣстилъ и все духовенство

своего округа о предстоящей бесѣдѣ. Нужно замѣтить, что здѣсь проживаетъ около 60-ти душъ т. н. „самокрестовъ“, ¹⁾ которые въ наукѣ по старообрядчеству извѣстны подъ названіемъ „бабушкина согласія“.

11 и 12 февраля въ дер. Саксинѣ, Санниковскаго прихода, была бесѣда о таинствѣ причащенія со „спасовцами—большеначальниками“ въ присутствіи мѣстнаго священника. 13-го февраля происходила бесѣда въ дер. Тереховицахъ, Ковардицкаго прихода, гдѣ не особо давно открыта официальная старообрядческая община „съ наставникомъ Лавромъ“, имѣющимъ постоянное жительство при моленной въ домѣ мѣстныхъ богатей Су—выхъ.

По мнѣнію мѣстнаго священника единственнымъ средствомъ для привлеченія старообрядцевъ въ лоно православія—является открытіе здѣсь единаго мѣстнаго прихода.

14-го февраля въ этой же мѣстности о. миссіонеромъ велась бесѣда апологетическаго содержанія о таинствахъ покаянія и причащенія въ виду наступленія великаго поста. Православные были на бесѣдѣ въ большомъ количествѣ. Мѣстный начетчикъ И—новъ намѣренно уклонился отъ бесѣды, уѣхавъ въ лѣсъ. Въ прежнее время И—новъ неоднократно вызывался въ разные уѣзды Владимірской губерніи для веденія бесѣдъ въ пользу старообрядчества, но не особо давно на него сильно повліяло предсмертное увѣщаніе его крестнаго отца, священника села Дубровы о. А. Архангельскаго. Односельчане передаютъ, что И—новъ и его дѣдъ Мартынъ склонны присоединиться къ православной церкви.

На слѣдующій день 15-го была бесѣда въ с. Шульгинѣ о таинствѣ покаянія въ приходскомъ храмѣ. 17-го февраля въ воскресенье въ едино—вѣрческомъ приходѣ села Ивонина, Судогодскаго уѣзда, о. миссіонеръ предложилъ въ мѣстномъ храмѣ бесѣду, въ которой изъяснилъ Евангельское чтеніе о страшномъ судѣ. Глаголемые старообрядцы отъ публичнаго собор—сѣдованія отклонились.

— Предъ самымъ великимъ постомъ состоялось присоединеніе къ православной церкви, въ качествѣ мірянина, старообрядческаго по австрійскому согласію священника села Пестяковъ, Гороховецкаго уѣзда, Евстафія Аонас. Суалева. Е. А. С—левъ началъ свою службу „стихарнымъ уставщикомъ“ въ моленной при Богородско-Глуховской мануфактурѣ П. И. Мор—ва, затѣмъ Нижегородскимъ старообрядческимъ „епископомъ“ Иннокентіемъ (Иваномъ Усовымъ) былъ поставленъ священникомъ въ дер. Цедни Нижегород. уѣзда, откуда потомъ былъ переведенъ въ с. Пестяки. Въ недавней бесѣдѣ съ нами Е. А. С—левъ откровенно признался, что его все время „точилъ червь сомнѣнія“ относительно правоты австрійскаго священства. „Далѣе“, продолжалъ С—левъ, „обманывать себя и другихъ стало не вмоготу, и я окончательно заявилъ поставившему меня Усову, что совѣмъ оставляю заблужденіе старообрядчества и присоединяюсь къ православію“. Присоединеніе Е. А. С—лева состоялось въ Москвѣ. Въ немъ при—

¹⁾ Первый родоначальникъ этого толка въ старообрядствѣ, нѣкто Желѣзковъ, родомъ изъ г. Муромъ, считая „всѣ вѣры еретическими и крещеніе въ нихъ недѣйствительнымъ“, самъ себя вновь окрестилъ.

няло участіе Братство св. Петра, Митрополита Московскаго. Въ полученномъ на дняхъ нами письмѣ отъ Е. А.—ча онъ самъ описываетъ торжественный чинъ своего присоединенія и „свое первое причащеніе святыхъ животворящихъ христовыхъ таинъ“. Послѣ литургіи новоприсоединенный членъ православной церкви сказалъ къ находившемуся въ храмѣ народу рѣчь, на которую православный народъ „отвѣтилъ низкимъ поклономъ“. Въ настоящее время Е. А. С.—левъ опредѣленъ Московскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ сверхштатнымъ псаломщикомъ къ единовѣрческому храму въ д. Авсюино, Гуслицкой волости.

— 21-го февраля о. миссіонера А. А. Акципетрова приглашала для частной бесѣды въ свой домъ А. С. Л.—ва, принадлежащая къ безпоповцамъ по еодосѣвскому согласію. Бесѣда была въ собственномъ домѣ Л.—вой и продолжалась болѣе трехъ часовъ. На бесѣдѣ кромѣ старицы хозяйки была ея дочь и нѣсколько „келейницъ“ изъ существующей при домѣ моленной. Бесѣда носила смѣшанный характеръ, но главнымъ образомъ было выдвинуто характеристическое ученіе еодосѣвцевъ „о безсвященнословномъ бракѣ“. О. миссіонеръ прежде всего показалъ, какіе великіе и тяжкіе споры со взаимными проклятіями происходятъ теперь „въ метрополиі“ еодосѣвцевъ на Преображенскомъ кладбищѣ,—въ Москвѣ.

Поводомъ и толчкомъ къ этой частной бесѣдѣ послужила недавняя бесѣда въ Каѳедральномъ соборѣ съ Ив. Водягинымъ, на которой, какъ оказывается, были не только австрийцы, но и еодосѣвцы.

Н. У.

— Предѣдателемъ Совѣта Епархіальнаго женскаго училища, вмѣсто умершаго прот. І. П. Красовскаго, назначенъ о. Законоучитель гимназіи, священникъ А. А. Васильевъ.

— 24-го февраля въ „прощальное воскресенье“ звонъ къ вечернѣ въ Каѳедральномъ Успенскомъ соборѣ начался въ 4 ч. пополудни. Но еще до звона соборъ сталъ наполняться богомольцами, такъ что въ началѣ 5-го былъ совершенно полонъ. Высокопреосвященнѣйшій Архипастырь прибылъ въ соборъ въ $\frac{1}{4}$ 5-го. Тутъ же съ прибытіемъ Владыки началось обычное вечернее богослуженіе, которое совершалъ очередной священникъ о. В. П. Богословскій. Послѣ просительной эктении Епархіальный противосектантскій миссіонеръ о. Г. С. Орфеевъ произнесъ поученіе на тему: „Постъ, какъ средство къ развитію самоотверженія, необходимаго для служенія обществу и для дѣла собственнаго спасенія“. Къ концу вечерни Владыка, сблеченный въ архіерейскую мантию, вышелъ изъ алтаря и сдѣлалъ поклоненіе св. мощамъ почивающихъ въ соборѣ Владимірскихъ чудотворцевъ. Затѣмъ вслѣдъ за этимъ все собравшееся въ алтарѣ градское духовенство вышло на средину собора, а Высокопреосвященный Архипастырь черезъ открытыя царскія врата вышелъ на солею, чтобы сдѣлать положенный на этой вечернѣ отпустъ: „Владыко многомилостиве“... По отпустѣ Архипастырь со словами: „Простите мя, отцы и братіе и чада моя возлюбленныя, елика согрѣшихъ сло-

вомъ, дѣломъ и всѣми моими чувствами“... сдѣлалъ трижды земной поклонъ на всѣ три стороны. Народъ также отвѣтилъ Архипастырю земнымъ поклономъ, а затѣмъ все духовенство, начиная со старѣйшихъ протоіереевъ, подходило ко Владыкѣ, совершая земной поклонъ и принимая отъ него Архипастырское благословеніе и лобызаніе. Полный хоръ архіерейскихъ пѣвчихъ въ это время пѣлъ: „Покаянія отверзи ми двери“... За покаянной стихирой началось чтеніе повечерія, въ продолженіи котораго Владыка все время оставался на солеѣ, дабы преподавать Архипастырское благословеніе многочисленнымъ богомольцамъ.

Изъ Мурома.—Преосвященнѣйшій Евгений, Епископъ Муромскій, 10 февраля совершалъ литургію въ Богородицкомъ соборѣ. Въ тотъ же день въ Спасскій монастырь принесена была св. икона Божіей Матери—Боголюбская; Владыка совершилъ молебенъ съ чтеніемъ акаѳиста Божіей Матери и затѣмъ торжественное всенощное бдѣніе, 11 числа—раннюю литургію. 17 и 19 февр. Владыка совершалъ литургію въ соборѣ при участіи мѣстнаго причта. 21 февр., по просьбѣ настоятельницы Троицкаго женскаго монастыря, Владыка совершалъ литургію въ монастырскомъ храмѣ при участіи Архимандрита Иннокентія, соборнаго протоіерея А. Боброва и мѣстнаго причта. Предъ окончаніемъ литургіи Преосв. Евгений произнесъ слово на текстъ: „сей день, его же сотвори Господь, возрадуемся и возвеселимся въ оны“, въ которомъ развилъ мысль, что всѣ должны нынѣ радоваться, такъ-какъ и въ наше время, когда во всѣхъ слояхъ общества замѣчается упадокъ вѣры и благочестія, есть еще люди, готовые отречься отъ міра съ его суетой и соблазнами и всецѣло посвятить себя на службу Богу. (За литургіей приобщены Св. Таинъ шесть монахинь, принявшихъ постригъ наканунѣ).— 24 февр. Владыка совершалъ литургію въ соборѣ; въ тотъ же день присутствовалъ въ соборѣ за вечернимъ богослуженіемъ и повечеріе закончилъ самъ, преподавъ Архипастырское благословеніе на св. постъ городскому духовенству, собравшемуся въ соборѣ въ полномъ составѣ причтовъ, и множеству городскихъ богомольцевъ.

12—13 февр. въ зданіи Муромскаго духовнаго училища состоялось собраніе уполномоченныхъ отъ духовенства училищнаго округа. Между прочимъ, въ виду дороговизны на все, плата за содержаніе учениковъ въ общежитіи увеличена на 10 руб.

18 февр. въ 8¹/₄ час. у. съ поѣздомъ жел. дороги прибылъ въ Муромъ Преосвященнѣйшій Назарій, Епископъ Нижегородскій. На станцію къ встрѣчѣ Его Преосвященства прибыли Преосвященный епископъ Евгений, благочинный протоіерей А. Бобровъ и смотритель духовнаго училища г. Вознесенскій. Съ вокзала Владыки прослѣдовали въ Спасскій монастырь, отсюда Нижегородскій Архипастырь отправился въ Иверскій женскій монастырь, близъ завода „Выкса“ для погребенія скончавшейся тамъ настоятельницы игуменіи Павлы. 20 числа Преосвященный Назарій прибылъ въ Муромъ и, побывъ у Преосвященнаго Евгения до вечера, въ 6 часовъ отправился по желѣзной дорогѣ въ Нижній-Новгородъ.

Изъ газетъ и журналовъ.

— Архіепископъ Тверской Алексій обратился къ церковнымъ старостамъ епархіи съ слѣдующимъ распоряженіемъ. „Въ виду того, что нѣкоторые церковные старосты самовольно, или-же подѣйствіемъ незаконнаго вмѣшательства въ церковное дѣло злонамѣренныхъ прихожанъ, въ веденіи церковнаго хозяйства не подчиняются Высочайше утвержденной инструкціи и нарушаютъ данную ими присягу, нынѣ, съ наступленіемъ новаго трехлѣтія въ ихъ служеніи св. Церкви, считаю благовременнымъ напомнить всѣмъ церковнымъ старостамъ, что свое святое служеніе Церкви Божіей они должны совершать по закону, въ страхѣ Божіемъ, въ послушаніи Богоучрежденной власти и своимъ пастырямъ. Такъ какъ, въ частности, болѣе всего нарушаются тѣ статьи Высочайше утвержденной инструкціи, въ которыхъ предписано церковнымъ старостамъ безотлагательно вносить установленные Святѣйшимъ Синодомъ и Епархіальнымъ Начальствомъ обязательные сборы съ церковныхъ доходовъ на духовно-учебныя и другія потребности (ст. 37), а также вмѣняется имъ въ непремѣнную обязанность пріобрѣтать восковыя свѣчи, деревянное масло и ладонѣ съ епархіальнаго свѣчного завода (ст. 23), нахожу нужнымъ подтвердить церковнымъ старостамъ, что-бы они ни подѣ какимъ предлогомъ не уклонялись отъ исполненія сихъ статей, имѣя въ виду, что, во 1-хъ, всѣ церковные сборы и прибыли епархіальнаго свѣчного завода поступаютъ на просвѣтительныя и благотворительныя учрежденія, т. е. на доброе дѣло, во 2-хъ, Богу нужно въ церковь приносить съ усердіемъ чистую жертву, хотя-бы и малую, какъ-то: свѣчу изъ чистаго пчелинаго воска, каковая выдѣлывается только на епархіальномъ заводѣ, чистое лампадное масло и благовонный ладонѣ. О.о. благочиннымъ и настоятелямъ церквей вмѣняя въ обязанность внушать церковнымъ старостамъ вести церковное хозяйство, по долгу службы, согласно присягѣ, и быть руководителями ихъ, а въ случаяхъ явнаго и упорнаго нарушенія инструкціи со стороны послѣднихъ, немедленно доносить мнѣ“. („Твер. Еп. Вѣд.“ № 8).

— Въ комитетѣ попечительства о русской иконописи. Въ состоявшемся 15-го февраля, подѣ предѣлательствомъ графа С. Д. Шереметева, очередномъ засѣданіи Высочайше учрежденнаго комитета попечительства о русской иконописи профессоръ А. А. Дмитріевскій, секретарь Императорскаго Палестинскаго общества, сдѣлалъ докладъ „о состояніи иконописи въ Палестинѣ и о снабженіи русскихъ паломниковъ иконами“. Изъ доклада видно, что искусство иконописи въ Палестинѣ находится въ крайнемъ упадкѣ, и рускіе паломники вынуждены покупать у мѣстныхъ торговцевъ за довольно высокія цѣны весьма плохія иконы, издѣлія арабовъ. Представленные профессоромъ Дмитріевскимъ на засѣданіе, въ качествѣ образцовъ, такія иконы исполнены совершенно антихудожественно. Докладчикъ предложилъ комитету попечительства о русской иконописи прійти на помощь Императорскому Палестинскому обществу въ организациі снабженія русскихъ паломниковъ иконами болѣе художественнаго исполненія и выразилъ пожеланіе, чтобы комитетомъ было командировано въ Палестину особое лицо, которое могло бы выяснить, какія иконы всего болѣе желательны паломникамъ въ Палестинѣ. Въ обсужденіи этого вопроса принимали участіе академикъ Н. П. Кондаковъ, профессоръ Н. В. Покровскій, Н. В. Султановъ и В. Т. Георгіевскій. Собраніе, принеся благодарность профессору А. А. Дмитріевскому за его сообщеніе, пріяло предложеніе докладчика и постановило командировать въ Палестину художника Е. А. Зарина, состоящаго на службѣ въ комитетѣ.

— „Самар. Еп. Вѣдомости“, обращая вниманіе на несовершенство духовно-слѣдственнаго дѣла, рекомендуютъ, по примѣру другихъ епархіи, напр., пензенской и калужской, завести **особыхъ постоянныхъ пожизненныхъ духовныхъ слѣдователей**. Постоянные пожизненные слѣдователи волей—неволей должны пріобрѣсти требующіяся юридическія свѣдѣнія о слѣдственномъ процессѣ и надлежащую опытность

въ веденіи слѣдствій, отчего слѣдственный матеріалъ улучшится качественно, вмѣстѣ съ тѣмъ ускорится и самый процессъ. Слѣдователи должны быть обезпечены въ полученіи прогонныхъ и суточныхъ въ узаконенномъ размѣрѣ, для чего образовать при консисторіи особый фондъ изъ ежегодныхъ взносовъ всѣхъ монастырей епархіи въ размѣрѣ не менѣе 10 рублей съ каждаго. („Колоколь“, № 604).

Въ „Голосѣ Правды“ Н. Никольскій сообщаетъ слѣдующій фактъ изъ жизни покойнаго святителя Филарета, митр. Кіевскаго.

„Тѣломъ кіевскіе митрополиты живутъ обыкновенно не въ лаврѣ, а на дачѣ, въ такъ называемомъ Голосѣевскомъ лѣсу. Жилъ тамъ и Филаретъ, обычно совершавшій пѣшкомъ очень длинныя прогулки въ окрестности. Въ одну изъ такихъ прогулокъ владыка забрелъ верстѣ за 12 отъ густого чуднаго Голосѣевского лѣса и встрѣтилъ мужика-хохла. Хохолъ, не молодой уже человѣкъ, съ суровою внѣшностью плакалъ. Филаретъ Добрый органически не могъ переносить слезъ. Онъ кротко спросилъ хохла о причинѣ горя и поздней, но, видимо, спѣшной поѣздкѣ въ городъ. Хохолъ судорожно разрыдался.

Въ безсвязныхъ выраженіяхъ рассказали онъ спутнику, что вчера потерялъ жену, что покойница оставила ему семь душъ дѣтей малъ-мала меньше, что мѣстный батюшка требуетъ за похороны пять рублей, когда въ хатѣ нѣтъ и пяти копеекъ, что тѣло покойницы не позволяютъ внести въ церковь и что онъ везетъ овесъ на продажу въ Кіевъ, откуда дай Богъ поспѣть вернуться завтра къ утру. Спутникъ не проронилъ ни слова. Онъ только спросилъ названіе села, изъ котораго ѣдетъ плачущій хохолъ, да имя его покойной жены.

Когда оба они разстались, митрополитъ ускорилъ шагъ, быстро пріѣхалъ на свою незатѣливую дачку съ небольшою церковкою, быстро написалъ какую-то бумагу и отправилъ ее съ келейникомъ въ Кіевъ на имя кафедральнаго протоіерея, кажется, отца Крамарева. На другой день, чуть свѣтъ, изъ Кіева потянулась необычная процессія. На городскихъ извозчикахъ, а то и просто въ телѣгахъ, ѣхали кафедральный протоіерей, два архимандрита, іеромонахъ, іеродіаконы и иподіаконы и митрополитичіи пѣвчіе съ регентомъ во главѣ. Иподіаконы везли святительское облаченіе и митру, дикирій и трикирій и т. д. На послѣднемъ возу высилась „домовина“—гробъ. Владыка присоединился къ поѣзду, но уже въ каретѣ, въ бѣломъ клубкѣ. Въ восемь часовъ утра кортежъ прибылъ въ то село, гдѣ священникъ не хотѣлъ отпѣвать покойницу. Все населеніе деревни было на полевыхъ работахъ. Престарѣлый пономарь, увидѣвъ бѣлый клубокъ, догадался по свитѣ, кто пріѣхалъ, взбѣжалъ на колокольню, зазвонилъ во всѣ колокола „встрѣчу“ владыкѣ. Народъ, думая, что въ селѣ, гдѣ остались лишь старики да малыя дѣти, навѣрное, пожаръ, повалилъ домой. Перенуганная попадая едва нашла ключи отъ церкви. Святитель облачился въ храмъ. Облачились и сослужащіе. Въ предшествіи запрестольнаго креста, хоругвей и пѣвчихъ въ нарядныхъ кафтанахъ, процессія двинулась, сопровождаемая Филаретомъ Добрымъ, черезъ все село къ хатѣ, гдѣ лежало тѣло покойницы. Отслужили литію, окропили святою водою гробъ, переложили туда тѣло усопшей и торжественно, при колокольномъ звонѣ, понесли въ церковь.

Еще не окончилось отпѣваніе, какъ на измученныхъ волахъ вернулся мужъ покойницы. Ему удалось продать свой овесъ перекупщикамъ до вѣзда въ городъ, и онъ торопился домой.

Не будемъ описывать чувствъ несчастнаго человѣка, а вспомнимъ лучше о мѣстномъ священникѣ, который тоже былъ на полевыхъ работахъ на своемъ дальнемъ хуторѣ, тоже услышалъ непонятный звонъ, тоже подумалъ, что горитъ село, и опротясь бросился домой. Если бы вмѣсто села онъ увидѣлъ одно пенелище, то, навѣрное, не былъ бы такъ пораженъ, какъ зрѣлищемъ отпѣванія митрополитомъ жены скупого, какъ казалось священнику, мужика.

Поздно окончилось отпѣваніе и погребеніе. Всѣ устали, проголодались. Но крестьяне нанесли много молока, яицъ, „паланиць“—тонкихъ хлѣбцевъ-лепешекъ.

И на цвинтарѣ (по-малорусски—церковная ограда) начались импровизированныя незатѣйливыя поминки.

Филаретъ Добрый улыбулся, впервые подозвалъ виновнаго священника, преподаль ему благословеніе и ласково сказалъ:

— Загладь грѣхъ, угости братію и пѣвчихъ, да, смотри, хорошенько.

Самъ же, усталый отъ жары, длинной службы и волненія (владыка очень волнувался), уѣхалъ къ себѣ, отказавшись отъ трапезы. Передъ отъѣздомъ онъ благословилъ сиротъ покойницы и подарилъ имъ тридцать пять рублей. („Совр. Лѣт.“, № 8).

— **Новонайденныя древнія рукописи Св. Писанія.** Въ прошломъ году Гастонъ Миньонъ и американскій ученый Чарльзъ Фриръ среди хлама египетскихъ торговцевъ въ Гизѣ нашли старыя рукописи Библии, попавшія туда изъ раскопокъ древняго города Акмира, въ Верхнемъ Египтѣ. Теперь Миньонъ въ *Journal des Débats* даетъ нѣкоторыя свѣдѣнія о дальнѣйшемъ изслѣдованіи этой чрезвычайно важной находки. Рукописи, по установленію американскихъ ученыхъ, надо отнести къ IV V и VI-му столѣтіямъ послѣ Р. Х. Въ нихъ содержатся пятая книга Моисея, книга Иисуса Навина, псалмы и почти весь Новый Заветъ. Онѣ даютъ много новыхъ вариантовъ и цѣнныхъ дополненій къ рукописямъ, хранящимся въ Британскомъ музеѣ и въ Ватиканѣ, и, по мнѣнію Миньона, должны побудить къ новой проверкѣ древняго текста Св. Писанія. („Рус. Вѣд.“, № 38).

Редакторъ **Н. Малицкій.**

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ Редаціи Владимірскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей продаются слѣдующія книги:

Н. В. Малицкій. Исторія Суздальской духовной семинаріи (1723—88 г.г.). Владиміръ. 1905. 8^о. 226 стр. Ц. 1 руб., съ пересылкою 1 р. 20 к.

Н. В. Малицкій. Изъ прошлаго Владимірской епархіи. Вып. 1-й. 1905. 8^о. 98 стр. Ц. 60 к., съ перес. 75 к.

— Изъ прошлаго Владимірской епархіи. Вып. 2-й. Владиміръ. 1907 г. 8^о. 156+II стр. Цѣна 1 р., съ пересылкою 1 р. 20 к.

ДОКТОРЪ

М. Л. Юделевичъ

ПРИНИМАЕТЪ ПО БОЛѢЗНЯМЪ:

внутреннимъ, женскимъ и мочеполовымъ

ежедневно отъ 9-ти до 1 час. дня и отъ 4-хъ до 8 час. вечера.

Г. Владиміръ. Дворянская у., д. Бузина, противъ женской гимназіи.

О Т Ч Е Т Ъ

Правленія Общества вспомошествованія нуждающимся воспитанникамъ Владимірской духовной семинаріи за 1907 годъ.

Правленіе Общества прежде всего считаетъ своимъ нравственнымъ долгомъ выразить глубокую признательность всѣмъ лицамъ, оказавшимъ свое сочувствіе къ цѣлямъ Общества черезъ пожертвованія на нужды Общества или черезъ оказаніе ему иныхъ какихъ-либо услугъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ Правленіе заявляетъ, что по особымъ обстоятельствамъ отчетнаго года, именно вслѣдствіе пожара 20 ноября 1907 года въ квартирѣ и. д. секретаря Общества, уничтожившаго присланные до сего времени о.о. благочинными подписные листы съ именами жертвователей, точный списокъ дѣйствительныхъ членовъ Общества и членовъ сореоовнвателей не можетъ быть установленъ ¹⁾.

I. Составъ Общества.

Наибольшій о/о членовъ и благотворителей Общества составляютъ лица изъ духовенства Владимірской епархіи, приславшія свои членскіе взносы и пожертвованія чрезъ о.о. благочинныхъ по подписнымъ листамъ, разосланнымъ Правленіемъ Общества. Если принять во вниманіе отчетъ предъидущаго года, то число такихъ членовъ въ отчетномъ годѣ можно полагать не менѣе трехсотъ, сто дѣйствительныхъ и 200 членовъ сореоовнвателей. Пожизненныхъ почетныхъ членовъ было 36, пожизненныхъ дѣйствительныхъ 16, а всѣхъ членовъ Общества было около 350-ти.

II. Правленіе Общества и его дѣятельность.

Въ составъ Правленія Общества въ отчетномъ году входили: Предсѣдатель Правленія о. Прот. Василій Вас. Косаткинъ; Товарищъ Предсѣдателя, о. Ректоръ семинаріи, Прот. Іоаннъ Вас. Соболевъ; члены: Инспекторъ семинаріи Алексѣй Ѳед. Скворцовъ; членъ семинарскаго Правленія отъ духовенства, свящ. Троицкой, гор. Владиміра, церкви, о. Алексѣй Вас. Бѣляевъ; Благочинный градскихъ Владимірскихъ церквей, Прот. Іоаннъ Петр. Красовскій; врачъ Александръ Вас. Смирновъ; Преподаватели семинаріи: Неофитъ Владиміровичъ Малицкій, секретарь Правленія Павелъ Петр. Борисовскій, казначей Общества Иванъ Григор. Левкоевъ.

¹⁾ Въ виду сего и самый списокъ такихъ членовъ Общества при отчетѣ не печатается.

Въ составѣ Ревизіонной Комиссіи по дѣламъ Общества состояли: о. Прот. Георгіевской церкви и членъ дух. консисторіи Михаилъ Алекс. Сперанскій, Епархіальный наблюдатель Василій Гавр. Добронравовъ, Преподават. семинаріи Иванъ Петр. Крыловъ.

Членъ Правленія, о. Прот. Іоаннъ Петр. Красовскій, въ концѣ отчетнаго года (4-го декабря 1907 г.) скончался; членъ секретарь, Преп. Павелъ Петр. Борисовскій въ половинѣ отчетнаго года перешелъ на службу Инспекторомъ въ Пензенскую дух. семинарію. Обязанности секретаря Общества, за уходомъ Борисовскаго, исправлялъ Препод. семинаріи Сергій Алексѣев. Троицкій.

Дѣятельность Правленія Общества выразилась: въ разсмотрѣніи на собраніяхъ Правленія прошеній обращающихся къ помощи Общества воспитанниковъ семинаріи и въ удовлетвореніи ихъ нуждъ по мѣрѣ необходимости и возможности; въ обращеніяхъ къ благотворителямъ и въ наблюденіи за движеніемъ денежных суммъ Общества.

III. Состояніе денежных суммъ Общества.

А. ПРИХОДЪ.

I. Отъ 1906 года оставалось:

а) неприкосновеннаго капитала	
” о/о бумагами	16500 р. — к.
” наличными.	159 ” 58 ”
б) расходнаго капитала наличными.	338 ” 20 ”
<i>Всего наличными 497 р. 78 к.</i>	

II. Въ отчетномъ 1907 году поступило:

1. Отъ Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Николая, Архіепископа Владимірскаго и Суздальск. (50 р.—100 р.—100 р.).	250 р. — к.
2. ” Его Превосходительства, Г-на Владимірскаго Губернатора изъ суммъ пожертвованныхъ разными лицами въ пользу благотворительныхъ учрежденій города Владиміра взамѣнъ рождественскихъ и пасхальныхъ визитовъ (20 р.—20 р.).	40 ” — ”
3. ” Собинской мануфактуры.	100 ” — ”
4. ” Михаила Васильевича Рубачева	50 ” — ”
5. ” Надежды Харлампіевны Бурылиной.	25 ” — ”
6. ” Настоятеля Флорищ. пустыни Архим. Макарія.	25 ” — ”
7. ” братьевъ Николая и Михаила Иванов. Фирсовыхъ.	20 ” — ”
8. ” Сергѣя Ивановича Соколова.	10 ” — ”
9. ” Н. Т. Щапова.	10 ” — ”
10. ” игуменіи Александр. женскаго монастыря Евфрасіи.	10 ” — ”
11. ” Прот. Іоанна Александр. Вознесенскаго.	5 ” — ”
12. ” конторы бумаго-ткацк. фабрики братьевъ Борисовыхъ и Ко.	5 ” — ”
13. ” Якова Васильевича Городова, церк. стар. села Никологоръ.	5 ” — ”

Взносами отъ 3 руб. и менѣе поступило:

14.	„	Настоятельница Суздальскаго Покровскаго женскаго монастыря игуменіи Мелитины	3	„	—	„
15.	„	М. Е. Миртова	3	„	—	„
16.	„	Александра Васил. Смирнова, врача	3	„	—	„
17.	„	Настоятельница Владимірскаго Княгинина монастыря, игуменіи Маргариты	3	„	—	„
18.	„	Прот. Вас. Вас. Косаткина	3	„	—	„
19.	„	Прот. Іоанна Петр. Красовскаго	3	„	—	„
20.	„	Прот. Мих. Андр. Веселовскаго	3	„	—	„
21.	„	А. М. Шиповскаго, казнач. Владим. губерн. казн.	3	„	—	„
22.	„	Ивана Алексѣевича Александровскаго	3	„	—	„
23.	„	А. И. Троицкаго	2	„	—	„
24.	„	Свящ. Мих. Іоан. Авророва	1	„	—	„
25.	„	М. А. Гербановскаго	1	„	—	„
26.	„	М. А. Виноградова, препод. Епарх. жен. уч.	1	„	—	„
27.	„	А. Я. Рождественскаго	1	„	—	„

Пожертвовано чрезъ о.о. Благочинныхъ по разосланнымъ имъ подписнымъ листамъ:

I. Александровскаго уѣзда:

28.	Гор. Александрова Прот. Николая Флоринскаго	13	р.	—	к.
29.	Александров. градск. окр. свящ. Іоанна Введенскаго	21	„	5	„
30.	1-го окр. свящ. Павла Тихомирова (7 р. 50 к.—5 р. 5 к.)	12	„	55	„
31.	2-го окр. священника Владиміра Соколова	7	„	80	„
32.	3-го „ „ Александра Соколова	9	„	55	„
33.	4-го „ протоіерея Николая Ястребцова	14	„	55	„

II. Владимірскаго уѣзда:

34.	Благоч. 2-го округа священника Михаила Соколова (18 р. 50 к.—15 р. 50 к.)	34	„	—	„
-----	---	----	---	---	---

III. Вязниковскаго уѣзда:

35.	1-го окр. Вязн. собора прот. Василя Орлова	11	„	10	„
36.	2-го „ свящ. Димитрія Сокольскаго	21	„	50	„
37.	3-го „ прот. Николая Чихачева (28 р. 25 к.—18 р. 60 к.)	46	„	85	„

IV. Гороховецкаго уѣзда:

38.	1-го окр. Гороховецкаго собора, прот. Андрея Бережкова	5	„	—	„
39.	2-го „ прот. Евгенія Воскресенскаго	13	„	25	„
40.	3-го „ свящ. Николая Нарбекова	8	„	75	„

V. Ковровскаго уѣзда:

41.	1-го окр. прот. Александра Смирнова	15	„	50	„
42.	2-го „ прот. Николая Любимова	40	„	10	„

43. 3-го	„	свящ. Дмитр. Капацинскаго (23 р.—16 р. 50 к.)	39	„	50	„
44. 4-го	„	свящ. Василя Крылова (9 р.—9 р.)	18	„	—	„

VI. Меленковского уѣзда:

45. Гор.	Меленокъ,	прот. Василя Филадельфина.	2	„	—	„
46. 1-го окр.	прот. Павла Орлова		11	„	65	„
47. 3-го	„	свящ. Иоанна Сеславскаго.	45	„	30	„

VII. Муромскаго уѣзда:

48. Гор.	Мурома	прот. Алексія Боброва.	5	„	25	„
49. 1-го окр.	прот. Василя Заколнскаго (13 р. 30 к.—8 р.)		21	„	30	„
50. 3-го	„	свящ. Петра Соколова (21 р. 30 к.—12 р. 80 к.)	34	„	10	„

VIII. Переславскаго уѣзда:

51. Гор.	Переславля	прот. Алексія Дилигенскаго (8 р. 5 к.—9 р. 95 к.)	18	„	—	„
52. 1-го окр.	свящ. Павла Веселовскаго		16	„	50	„
53. 2-го	„	свящ. Иоанна Святоезерскаго (9 р. 55 к.—12 р. 75 к.)	22	„	30	„
54. 3-го	„	свящ. Алексія Ильинскаго (9 р. 70 к.—9 р. 50 к.)	19	„	20	„
55. 4-го	„	свящ. Сергія Архангельскаго (21 р.—26 р. 75 к.)	47	„	75	„

IX. Покровскаго уѣзда:

56. 1-го окр.	прот. Θεодора Загорскаго.		17	„	—	„
57. 2-го	„	прот. Павла Лепорскаго.	15	„	—	„
58. 3-го	„	прот. Александра Аедоницкаго 16 р. 50 к.—	25	„	75	„
	„	свящ. Николая Лебедева 9 р. 25 к.				
59. 4-го	„	прот. Петра Обтеперанскаго	23	„	—	„
60. 5-го	„	свящ. Василя Соллертовскаго (8 р. 20 к.—10 р. 40 к.)	18	„	60	„

X. Судогодскаго уѣзда:

61. Гор.	Судогды	прот. соб. Александра Богословскаго.	8	„	—	„
62. 2-го окр.	свящ. Алексія Панфилова (12 р. 75 к.—12 р. 50 к.)		25	„	25	„
63. 3-го	„	свящ. Павла Лебедева	10	„	60	„

XI. Суздальскаго уѣзда:

64. Гор.	Суздаля	прот. Алексія Вишнякова	5	„	55	„
65. 1-го окр.	прот. Василя Георгіевскаго.		20	„	—	„
66. 2-го	„	свящ. Евгенія Лебедева.	7	„	—	„
67. 3-го	„	прот. Алексія Альбицкаго (17 р.—10 р. 55 к.)	27	„	55	„
68. 4-го	„	свящ. Евгенія Акциденскаго.	3	„	70	„
69. 5-го	„	прот. Иоанна Вишнякова (27 р. 50 к.—31 р.)	58	„	50	„

XII. Шуйскаго уѣзда:

70. Гор.	Шуи	прот. соб. Павла Свѣтозарова	4	„	50	„
71. Церквей гор.	Шуи	прот. Василя Несмѣянова.	14	„	—	„

72. 1-го окр. свящ. Николая Широкогорова	12	„	10	„
73. Гор. Иваново-Вознес. прот. соб. Димитр. Сперанскаго	25	„	—	„
74. 2-го окр. прот. Василя Никольскаго	16	„	—	„

ХІІІ. Юрьевскаго уѣзда:

75. Гор. Юрьева прот. соб. Александра Знаменскаго	10	„	25	„
76. 1-го окр. свящ. Никол. Вознесенскаго (8 р.—4 р. 10 к.)	12	„	10	„
77. 2-го „ прот. Василя Святухина	12	„	—	„
78. 3-го „ прот. Николая Бѣлавина (10 р. 50 к.—6 р. 40 к.)	16	„	90	„
79. 4-го „ свящ. Конст. Тихомирова (2 р. 4 к.—7 р. 30 к.)	9	„	34	„
80. 5-го „ прот. Елпидиѳ. Грандилевскаго (7 р. 20 к.—7 р. 35 к.)	14	„	55	„
81. 6-го „ свящ. Николая Молчанова (2 р. 80 к.—5 р. 85 к.)	8	„	65	„
82. 7-го „ свящ. Михаила Никольскаго	8	„	65	„
83. Благочин. единовѣрч. церковей Владим. епархіи, прот. Алексія Богословскаго	23	„	—	„

84. Получено въ возвратъ за ссуду отъ воспитанниковъ семинаріи (5 р.—11 р.—5 р.—1 р. 50 к.—1 р.—3 р.—1 р. 50 к.—2 р.)= 30 „ — „

85. Поступило сбора съ семинарскаго концерта 66 „ 10 „

86. % съ неприкосновен. капитала (160 р. 55 к.—160 р. 55 к.—160 р. 55 к.—160 р. 55 к.—12 р.)= 654 „ 20 „

87. % по книжкамъ сберегательной кассы (14 р. 61 к.—12 р. 50 к.) 27 „ 11 „

Итого на приходъ въ 1907 г. съ остаточными отъ прошлаго отчетнаго года поступило наличными 2891 р. 13 к.

Изъ нихъ неприкосновеннаго капитала отъ 1906 года оставалось 159 „ 58 „

Въ отчетномъ 1907 году въ неприкосновенный капиталъ поступило: 100 р. Собинской мануфактуры, 50 р. М. В. Рубачева и 10% съ суммы расходнаго капитала 224 р. 32 к., всего 374 „ 32 „

Съ наличными неприкосновеннаго капитала отъ прошлаго отчетнаго (1906) года 159 р. 58 к. вся сумма неприкосновеннаго капитала въ наличныхъ за 1907 годъ равнялась 533 „ 90 „

Изъ нихъ потрачено на покупку 4% государ. ренты въ номинальную стоимость 500 руб. 314 „ 7 „

Слѣд. на приходъ въ 1907 г. состояло неприкосн. капитала:

а) % бумагами 17000 р. — к.

б) наличными (533 р. 90 к.—314 р. 7 к.)= 219 „ 83 „

В. РАСХОДЪ.

I. Въ пособіе воспитанникамъ семинаріи 1607 р. 9 к.¹⁾

II. За принятіе въ казенное общежитіе семинаріи 4-хъ воспитанниковъ и внесеніе полугодовой платы за обученіе за двоихъ изъ нихъ 177 „ 68 „²⁾

¹⁾ Списокъ получившихъ пособіе прилагается къ отчету.

²⁾ Имена и фамиліи воспитанниковъ см. ниже въ списокъ.

III. Дано заимообразно воспитанникамъ семинаріи	37	„	5	„ ¹⁾
IV. На пріобрѣтеніе 4% государственной ренты въ номинальную стоимость 500 р., (изъ нихъ расходнаго капитала 56 р. 29 к.).	370	„	36	„
V. Канцелярскіе расходы	16	„	16	„
VI. За переписку и напечатаніе отчета за 1906 г. въ редакц. Епарх. Вѣд. и за отдѣл. оттиски его	38	„	—	„
VII. Почтовые и мелочные расходы.	11	„	26	„
Итого въ 1907 отчетномъ году израсходовано наличными.	2257	„	84	„
Къ слѣдующему отчетному году остается наличными.	633	„	29	„
Въ томъ числѣ неприкосновеннаго капитала	219	„	83	„
Слѣдоват. къ 1-му января 1908 г. остается:				
а) неприкосновеннаго капитала въ % бумагахъ	17000	„	—	„
б) „ „ „ наличными	219	„	83	„
в) расходнаго капитала наличными.	413	„	46	„

Подлинный подписали:

Предсѣдатель Правленія Общества, Протоіерей *В. Косаткинъ*.

Товарищъ Предсѣдателя, Ректоръ Семинаріи, Прот. *Іоаннъ Соболевъ*.

Члены: { Инспекторъ Семинаріи *А. Скворцовъ*,
 { Преподаватель Семинаріи *Неофитъ Малицкій*,
 { Членъ Правленія Семинаріи Свящ. *Алексій Бьялевъ*.
 { Врачъ *А. В. Смирновъ*.

Казначей, Преподаватель Семинаріи, Стат. Сов. *Ив. Левковъ*.

И. д. Секретаря, Препод. Семинаріи, *Сергій Троицкій*.

АКТЪ.

16 февраля 1907 года мы нижеподписавшіеся производили ревизію денежной отчетности Общества вспомошествованія недостаточнымъ ученикамъ Владимірской Духовной Семинаріи за 1907 годъ, при чемъ оказалось слѣдующее:

- 1) Отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ Общества за 1907 годъ составленъ правильно и согласно съ приходо-расходною книгою.
- 2) Приходо-расходная книга ведется съ надлежащею аккуратностью, запись прихода и расхода соотвѣтствуетъ приходнымъ и расходнымъ документамъ, оправдательныя въ расходѣ росписки вездѣ имѣются, счетъ ведется правильно.

¹⁾ Кому дано и сколько, см. ниже.

3) Суммы Общества, значащіяся по отчету къ 1-му января 1908 г., оказались въ цѣлости: изъ нихъ 17000 руб. процентными бумагами хранятся въ сундучкѣ Правленія Владимірской Семинаріи и 633 руб. 29 коп. наличными на книжкахъ сберегательной кассы при Владимірскомъ отдѣленіи Государственнаго Банка и на рукахъ у казначея.

О вышеизложенномъ и составленъ сей актъ.

Подлинный подписали Епархіальный наблюдатель *В. Добронравовъ*.

Члены ревизіонной комиссіи: { Протоіерей *М. Сперанскій*
 { Преподаватель *Иванъ Крыловъ*.

СПИСОКЪ

пожизненныхъ членовъ Общества, почетныхъ и дѣйствительныхъ.

А. Почетные пожизненные члены.

1. Покровитель Общества, Высокопреосвященнѣйшій Николай Архіепископъ Владимір. и Суздальскій.
Высокопреосвященнѣйшій Никонъ, Архіепископъ Карталинскій и Кахетинскій, Экзархъ Грузіи.
Почетный опекунъ, генераль отъ инфантеріи, Николай Максимовичъ Цеймернъ.
Преосвященный Евгеній, Епископъ Сумскій.
5. Преосвященный Павелъ, бывш. Еписк. Пензенскій.
Преосвященный Аркадій, Еписк. Аккерманскій.
Высокопреосвящен. Макарій, Арх. Томскій.
Преосвященный Петръ, Епископъ Смоленскій.
Преосвященный Иннокентій, Еписк. Тамбовскій.
10. Преосвященный Александръ, Еписк. Юрьевскій.
Преосвященный Владиміръ, Еписк. Киренскій.
Протоіерей Кронштатск. Андреевскаго собора о. Іоаннъ Ильичъ Сергіевъ.
Настоятель Юрьевскаго Архангелск. монастыря, архимандритъ Пименъ.
Настоятель Суздальскаго Евѣиміева монастыря, архимандритъ Місанлъ.
15. Коллежскій совѣтникъ Владим. Сем. Счастливецъ.
А. А. Шиловъ.
Настоятель Константинопол. миссіи, архим. Іона.
Настоятель Макарьево-Унженскаго монастыря, архимандритъ Іовъ.
Старшій нотаріусъ Харьковскаго окружнаго суда, Дмитрій Глѣбовичъ Фигуровскій.
20. Села Орѣхова протоіерей В. М. Рождественскій.
Протоіерей гор. Гороховца А. П. Бережковъ.
„ села Тейкова П. Виноградовъ.
Юлія Ивановна Каретникова.

Владимір Асигкритовичъ Балинъ.

25. Протоіер. Владимір. Усп. жен. мон. Мих. Іоан. Добротворскій.
Сергій Михайловичъ Тихомировъ.
Директоръ Публичнаго и Румянцевскаго музеевъ въ Москвѣ, тайн. сов.
Иванъ Владимір. Цвѣтаевъ.
Ординарный профессоръ Нѣжинскаго института, Мих. Николаевичъ
Бережковъ.
Ординарный профессоръ Варшавскаго университета, Дмитрій Влади-
мировичъ Цвѣтаевъ.
30. Начальникъ отдѣленія Владимірской казенной палаты Сергій Василь-
евичъ Соловьевъ.
Священникъ города Иваново-Вознесенска А. І. Охотинъ.
Казначей Общества, препод. семинар. И. Г. Левкоевъ.
Секретарь Общества, препод. семинар. П. П. Борисовскій.
35. Николай Геннадіевичъ Бурялинъ.
36. Александръ Лукичъ Лосевъ.

В. Дѣйствительные пожизненные члены.

1. Архимандритъ Модестъ (бывшій настоятель Переславскаго Данилова
монастыря.
Архимандритъ Никаноръ, настоятель Благовѣщенскаго Вязниковскаго
монастыря.
Ключарь Харьковскаго Каѳедрального собора, Григорій Матвѣевичъ
Виноградовъ.
Протоіерей Екатерининской церкви въ г. Петербургѣ, Николай Влад.
Покровскій.
5. Священникъ с. Гусь-Хрустальный, Меленковскаго уѣзда, Г. А. Казанскій.
Секретарь Владимір. епарх. архіерея А. І. Переборовъ.
Инспекторъ Саратовской дух. сем. А. И. Целебровскій.
Левитскій Мих. Ал., присяжн. повѣренный при Владимірскомъ Окру-
жномъ судѣ.
Плаксинъ Михайль Алек., преподават. Владимір. духовной семинаріи.
Соловьевъ Николай Матв., преподават. Владимір. духовной семинаріи.
Протоіер. г. Иваново-Вознес., Дмитр. Ал. Сперанскій.
Священникъ кладбищенской церкви г. Иваново-Возн. П. А. Орловъ.
Протоіерей села Палеха, Н. Чихачевъ.
14. Малицкій Н. В., препод. сем., редакторъ Владимірск. Епархіальныхъ
Вѣдомостей.
И. П. Кузнецовъ.
16. Михайль Алексѣевичъ Павловъ.

СПИСОКЪ

воспитанниковъ семинаріи, получившихъ въ 1907 году посо-
біе изъ общества вспомошествованія.

А) Во вторую половину 1906—7 учебного года.

(т. е. въ первую половину отчетнаго года).

1.	VI—1—Архангельск. Мих.	5 р.	III—1—Виноград. Але-	
	Островскій Констан.	5 "	ксандръ	5 " — "
	Рябовъ Владиміръ . .	5 "	Любим. Петръ	5 " — "
	VI—2—Снѣгиревъ Ѳеодоръ	5 "	Орловъ Арка-	
5.	Сергіевскій Сергій	5 "	дій	10 " — "
	Соловьевъ Алексан.	2 "	Поспѣловъ Ѳе-	
	Сущевскій Алексан.	5 "	доръ	10 " — "
	Экземплярскій Мих.	15 "	45. Ремизовъ Ѳе-	
	Юмоновъ Николай	10 "	доръ	5 " — "
10.	V—1—Алякринскій Сергій	15 "	Соболевъ Ми-	
	Бершовъ Николай . .	7 "	хаиль	5 " — "
	Малеинъ Владиміръ	5 "	Яковл. Иванъ	5 " — "
	Молитвослов. Мих.	10 "	III—2—Виноград. Ни-	
	Поспѣловъ Сергій . .	5 "	колай	2 " 50 "
15.	Симскій Иванъ	5 "	Елизаровскій	
	Стрѣловъ Ѳеодоръ . .	5 "	Сергій	6 " 50 "
	V—2—Владиміровъ Никол.	5 "	50. Елпатьяевскій	
	Доброцвѣтовъ Иван.	5 "	Петръ	3 " 75 "
	Зяблицкій Алексій	5 "	Лебедевъ Иван.	
20.	Миловидовъ Алекс.	5 "	Никольскій Па-	
	Молчановъ Михаилъ	5 "	вель	2 " — "
	Поповъ Аркадій . . .	5 "	III—3—Богослов. Ми-	
	Смирновъ Василій . .	5 "	хаиль	5 " — "
	Соловьевъ Павелъ	10 "	Юрданскій Ни-	
25.	Флоринскій Никол.	10 "	колай	10 " — "
	Шадринъ Михаилъ	5 "	55. Миловск. Але-	
	IV—1—Веселовскій Петръ	10 "	ксій	2 " 95 "
	Лепорскій Николай	5 "	Сѣдельниковъ	
	IV—2—Ковригинъ Василій	5 "	Василій	5 " — "
30.	Крыловъ Леонидъ . .	5 "	Цвѣтковъ Вла-	
	Покровскій Михаилъ	5 "	диміръ	15 " — "
	IV—3—Діаконовъ Алексан.	5 "	Чельшевъ Ив.	
	Звѣревъ Алексій . . .	5 "	II—1—Калліон. Кон-	
	Капацинскій Васил.	10 "	стантинъ	5 " — "
35.	Магницкій Ми-		60. Орловъ Нико-	
	хаиль	10 " — "	лай	10 " — "
	Назаретск. Ни-		Самсоновъ Ми-	
	колай	5 " — "	хаиль	5 " — "
	Никольскій		Спасекій Па-	
	Дмитрій	5 " — "	вель	5 " — "
	Смоленск. Ми-		Троицкій Але-	
	хаиль	5 " — "	ксандръ I	5 " — "
	Соловьевъ Ва-		II—2—Звѣревъ Васи-	
	силій	5 " — "	лій	5 " — "
40.	Цвѣтковъ Ни-		65. Левитовъ Ки-	
	колай	1 " 50 "	рилль	9 " — "

	Лилѣинъ Ми- хаиль . . . 15 " — "	I—1—Алякринскій Анатолій . . . 5 " — "
	Магницкій Ан- тонинъ . . . 16 " 50 "	Копопл. Але- ксандръ . . . 10 " — "
	Приклонс. Ми- хаиль (5—4) 9 " — "	85. Миловскій Ни- колай . . . 5 " — "
	II—3—Архангельскій Сергій . . . 6 " 50 "	I—2—Покровскій Глѣбъ . . . 5 " — "
70.	Былинскій Ни- колай (5—6) 11 " — "	Покровскій Леонидъ . . . 2 " — "
	Виноград. Сер- гій (5—10р. 50к.) 15 " 50 "	I—3—Бѣляевъ Але- ксандръ . . . 5 " — "
	Доброхотовъ Александръ . . . 5 " — "	90. Денисов. Иван. Мироновъ Ва- силій . . . 10 " — "
	Ивановъ Але- ксѣй . . . 10 " — "	Мурановъ Ни- колай . . . 5 " — "
	Извольскій Па- вель (6р.—50к.) 6 " 50 "	Покровскій Ва- силій . . . 5 " — "
75.	Кудрявц. Але- ксандръ . . . 5 " — "	I—1—Покровск. Вик- торъ . . . 5 " — "
	Орловъ Сергій 5 " — "	Прозоровъ Ми- хаиль . . . 5 " — "
	Орловъ Миха- иль . . . 5 " — "	95. Соловьевъ Ни- колай . . . 5 " — "
	Панфиловъ Ар- кадій (10—4) 14 " — "	Соколовъ Ни- колай . . . 5 " — "
	Померанц. Ни- колай . . . 8 " — "	Смирнов. Але- ксандръ . . . 5 " — "
80.	Приклонскій Алексѣй . . . 5 " — "	Тихомировъ Александръ . . . 5 " — "
	Смирновъ Ни- колай . . . 2 " 50 "	Шишаков. Кон- стантинъ . . . 8 " — "
	Хохлик. Але- ксандръ . . . 5 " — "	

В) Во вторую половину отчетнаго года:

100.	VI—1—Алякринскій Сергій . . . 7 " — "	Стрѣловъ Фе- доръ . . . 5 " — "
	Архангельскій Анатолій . . . 10 " — "	VI—2—Доброцвѣтовъ Иванъ . . . 5 " — "
	Бершовъ Ник. 10 " — "	Звѣревъ Ми- хаиль . . . 5 " — "
	Бѣляевъ Иван. 7 " — "	Назарьевс. Па- вель . . . 10 " — "
	Виноград. Ни- колай . . . 10 " — "	115. Невскій Дмит- рій . . . 5 " — "
105.	Касторскій Ва- силій . . . 5 " — "	Покровск. Дмит- рій . . . 10 " — "
	Молитвослов. Михаиль . . . 5 " — "	Смирновъ Ва- силій . . . 5 " — "
	Покровс. Але- ксан. (3—12) 15 " — "	Соловьевъ Ва- силій . . . 5 " — "
	Розановъ Гри- горій . . . 10 " — "	Соловьевъ Па- вель . . . 5 " — "
	Сахаровъ Ни- колай . . . 10 " — "	120. Флоринскій Ни- колай . . . 10 " — "
110.	Семенов. Вла- димиръ . . . 5 " — "	

	Шадринъ Ми- хаилъ . . . 10 „ — „		Афонскій Ми- хаилъ . . . 5 „ — „
	Яновъ Михаилъ . 5 „ — „		Горгулянс. Сер- гѣй . . . 5 „ — „
V—1	— Веселовскій Петръ . . . 5 „ — „		Косатк. Але- ксандръ . . . 5 „ — „
	Диаконовъ Але- ксандръ . . . 5 „ — „		Миловидъ. Ив. 5 „ — „
125.	Звѣревъ Але- ксѣй . . . 5 „ — „	155.	Остроумъ. Глѣбъ 5 „ — „
V—1	— Капацинъ Васи- лій (5—20) 25 „ — „		Раменскій Ми- хаилъ . . . 5 „ — „
	Миролюбовъ Ана- толій . . . 10 „ — „		Соколовъ Го- сифъ . . . 5 „ — „
	Никольс. Дмит- рій . . . 5 „ — „		Сѣдельникъ Ва- силій . . . 5 „ — „
	Никольскій Ка- питовъ . . . 5 „ — „	160. III—1	— Александровъ. Михаилъ . . . 7 „ — „
130.	Соловьевъ Ва- силій . . . 5 „ — „		Ансимовъ Ив. 5 „ — „
	Шмелевъ Ва- силій . . . 10 „ — „		Бѣльчиковъ Ни- колай . . . 10 „ — „
	Ястребъ. Петръ 5 „ — „		Горбуновъ Ни- колай . . . 10 „ — „
V—2	— Генерозовъ Ни- колай . . . 5 „ — „		Казанскій Кон- стантинъ . . 10 „ — „
	Ковригинъ Ва- силій . . . 5 „ — „	165.	Капацинск. Ни- колай . . . 5 „ — „
135.	Розановъ Иванъ 5 „ — „		Лавровъ Але- ксандръ . . . 5 „ — „
	Флорищевскій Николай . . . 5 „ — „		Малининъ Ни- колай . . . 5 „ — „
	Өминъ Але- ксѣй . . . 5 „ — „		Самсоновъ Ми- хаилъ . . . 10 „ — „
IV—1	— Виноградовъ Александръ . 5 „ — „	III—2	— Звѣревъ Васи- лій . . . 5 „ — „
	Крыловъ Па- велъ . . . 5 „ — „	170.	Покровс. Але- ксандръ . . . 8 „ — „
140.	Любимовъ Пет. 10 „ — „		Покровъ. Петр. 5 „ — „
	Покровъ. Але- ксандръ . . . 5 „ — „		Радугинъ Па- велъ . . . 15 „ — „
	Ремизовъ Фе- доръ . . . 10 „ — „		Розановъ Иванъ 2 „ — „
	Руберовск. Ва- силій . . . 5 „ — „		Флоринск. Сер- гѣй . . . 5 „ — „
	Соболевъ Ми- хаилъ (5—5) 10 „ — „	175.	Хлоцковъ Ми- хаилъ . . . 10 „ — „
145.	Яковл. Иванъ 10 „ — „		Беневоленскій Александръ . 5 „ — „
IV—2	— Виноградъ. Ни- колай . . . 5 „ — „	III—3	— Доброхотовъ Александръ . 5 „ — „
	Нарбековъ. Але- ксандръ . . . 5 „ — „		Ивановъ Але- ксѣй . . . 10 „ — „
	Сорокинъ Вла- димиръ . . . 10 „ — „		Кудрявцъ. Але- ксандръ . . . 3 „ — „
	Тодорскій Фе- доръ . . . 10 „ — „	180.	Пугачевъ Ив. 5 „ — „
150. IV—3	— Акципетр. Ва- силій . . . 5 „ — „		Панфиловъ Арк. (5 р.—2р.75к.) 7 „ 75 „

	Румянцевъ Ни-		Померанцевъ
	колай 5 „ — „		Алекс. 13 „ — „
	Успенскій Сер-	210.	Сахаровъ Гри-
	гѣй 5 „ — „		горій 3 „ — „
	II—1—Алякринскій Ана-		Соколовъ Вла-
	толій 5 „ — „		димирь 5 „ — „
185.	Малининъ Мих.		Соколовъ Вя-
	Марковъ Ва-		чеславъ 5 „ — „
	силій 10 „ — „		Цвѣтковъ Ев-
	Чудаковъ Але-		геній 5 „ — „
	ксандръ 5 „ — „		Язвицкій Сер-
	II—2—Ивановъ Ев-		гѣй 5 „ — „
	геній 5 „ — „	215. I—2—	Ильинскій Вла-
	Лилѣинъ Ми-		димирь 5 „ — „
	хаилъ 10 „ — „		Магницкій Ва-
190.	Покров. Глѣбъ		силій 5 „ — „
	Смѣховъ Ив.		Невскій Але-
	10 „ — „		ксандръ 5 „ — „
	Шмелевъ Сер-		Пановъ Евге-
	гѣй 5 р. — „		ний 5 „ — „
	Федор. Павель		10 „ — „
	10 „ — „		Померанцевъ
	Волоцкій Кон-		Михаилъ . . . 10 „ — „
	стантинъ 3 „ — „		Розовъ Але-
195. II—3—	Капацин. Нико-	220.	ксѣй 5 „ — „
	лай 5 „ — „		Соколовъ Але-
	Мурановъ Ни-		ксандръ 5 „ — „
	колай 10 „ — „		Троицкій Сер-
	Наумовъ Але-		гѣй 5 „ — „
	ксандръ 5 „ — „		Цвѣтаевъ Сер-
	Покровск. Вас.		гѣй 5 „ — „
	1-й 10 „ — „		Яновъ Влади-
	Покровс. Вик-		миръ 5 „ — „
	торъ 5 „ — „	225. I—3—	Амбаровъ Па-
200.	Соловьевъ Ни-		велъ 5 „ — „
	колай 5 „ — „		Благоволинъ
	Ушаковъ Ни-		Александръ . 5 „ — „
	колай 5 „ — „		Ключаревъ Фе-
	Цвѣтковъ Ни-		доръ 5 „ — „
	колай 5 „ — „		Павловскій Ни-
	I—1—Архангельск.		колай 5 „ — „
	Сергѣй 15 „ — „		Семеновскій
	Бѣляевъ Иванъ		Петръ 5 „ — „
205.	Глоріозовъ Ми-		Сиротинскій
	хаилъ 5 „ — „	230.	Алексѣй 5 „ — „
	Ильинскій Па-		Соколовъ Па-
	велъ 1 р. 35 к.		велъ 1-й 5 „ — „
	Людинъ Нико-		Соловьевъ Ар-
	лай 4 „ — „		гладій 5 „ — „
	Никольскій Ни-		Хлопковъ Але-
	колай 5 „ — „	233.	ксѣй 10 „ — „

Кромь того:

234. 28 человекъ воспитанниковъ по списку, представленному самими воспитанниками, получили каждый по 2 р. 18 к. изъ общей суммы сбора съ семинарскаго концерта въ 61 р. 4 к. (61 р. 4 к. : 28 = 2 р. 18 к.).

235. Воспитанникъ VI—2 Миловидовъ Николай получилъ 5 руб. для разда-
чи пѣвчимъ за ихъ труды.
236. Воспитанники III—3 кл.: Архангельскій Сергій, Виноградовъ Сергій,
Тихонравовъ Иванъ, Троицкій Иванъ, Хохликовъ Александръ, При-
клонскій Алексій, Кудрявцевъ Александръ, пострадавшіе при экспропріа-
ціи, получили кажд. по 2 р. 75 к. (стоим. резин. калошъ), т. е. всего
19 р. 25 к.
237. Определеніемъ Правленія Общества отъ 18—19 сент. 1907 г. четыре
воспитанника V—I Тихонравовъ Александръ, III—2 Дмитріевъ Андрей,
I—I Измалковъ Сергій и I—3 Кошелевъ Владиміръ приняты на
средства Общества въ казенное общежитіе семинаріи и за двоихъ изъ
нихъ (Дмитріева Андрея и Кошелева Владимира) внесена полугодовая
плата за обученіе въ количествѣ 40 руб., а всего съ приобретеніемъ
постельныхъ принадлежностей (47 р. 68 к.) и внесеніемъ 90 руб. за
полугодное ихъ содержаніе, на означенныхъ 4-хъ воспитанниковъ за-
трачено Обществомъ 177 р. 68 к.

Слѣдующіе воспитанники получили изъ Общества заимообразно съ обязатель-
ствомъ уплаты:

- а) въ первую половину отчетн. года (т. е. во 2-ю пол. прошл. учеб. г).
- | | | | |
|------|-------|---------------------------------------|------------|
| 238. | 1. | V—2. Тихонравовъ Александръ | 11 р. — „ |
| | | V—1. Симскій Иванъ | 10 „ — „ |
| 240. | VI—2. | Сахаровъ Михайлъ | 3 „ — „ |
| | | V—2. Зяблицкій Алексій | 1 „ 75 к. |
| | | II—3. Колоколовъ Федоръ | 1 р. 50 к. |
| | | II—3. Бѣляевъ Александръ | 1 „ — „ |

б) во вторую половину отчетнаго года (т. е. въ текущемъ 1907—8
учебномъ году).

- | | | | |
|------|--------|---------------------------------------|------------|
| | | II—2. Якиманскій Александръ | 3 „ — „ |
| 245. | III—3. | Архангельскій Сергій | 2 „ — „ |
| | | I—3. Павловскій Николай | 2 р. 30 к. |
| 247. | III—3. | Бѣляевъ Александръ | 1 р. 50 к. |



Имѣю честь довести до всеобщаго свѣдѣнія, что
страховое товарищество
„САЛАМАНДРА“

открыло въ гор. ПОКРОВЪ

агенство для принятія на страхъ отъ огня всякаго рода движимыхъ и недвижимыхъ имуществъ и товаровъ. Агенство помѣщается въ домѣ Вознесенской, по Большой Московской улицѣ, куда покорнѣйше прошу обращаться во всякое время лично и письменно всѣхъ лицъ имѣющихъ надобность.

Страхового Товарищества „Саламандра“ по страхованію отъ огня.

Агентъ **Н. ВОЗНЕСЕНСКАЯ.**

Имѣю честь довести до всеобщаго свѣдѣнія, что

 **ВАРШАВСКОЕ** 

Страховое отъ огня общество открыло агенство въ гор. Покровѣ для принятія на страхъ всякаго рода движимыхъ и недвижимыхъ имуществъ и товаровъ. Агенство помѣщается въ домѣ Вознесенской по большой Московской улицѣ куда покорнѣйше прошу обратиться во всякое время лично и письменно всѣхъ лицъ имѣющихъ надобность.

Варшавскаго страхового отъ огня общества

Агентъ **А. ВОЗНЕСЕНСКАЯ.**

