

# ТУЛЬСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1—15 Декабря.

№ 23.

1894 года.

---

### ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ.

---

#### Правительственное распоряженіе.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 30-го Ноября сего 1894 года за № 5383, разрѣшено открыть въ г. Тулѣ самостоятельный единовѣрческій приходъ съ причтомъ, въ составѣ священника и псаломщика.

---

#### Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Изъ производящихся въ Епархіальномъ Управленіи дѣлъ между прочимъ усматривается, что нѣкоторые лица совершенно не по надлежащему, вопреки существующимъ правиламъ сношенія съ Епархіальнымъ Начальствомъ, обращаются къ Его Преосвященству съ разнаго рода просьбами и ходатайствами; такъ напр.: одинъ церковный староста входилъ къ Его Преосвященству съ просьбой по дѣламъ церкви и причта единолично, безъ участія членовъ причта и помимо Благодѣянаго; псаломщикъ одной церкви утруждалъ Его Преосвященство ходатайствомъ выдать его сыну свидетельство о званіи; дочь псаломщика просила выдать ей паспортъ и т. п. Для устраненія подобныхъ неправильностей на будущее время Тульская Духовная Консисторія приказали, и Его Преосвященство утвердилъ: объявить (и симъ объявляется) по епархіи чрезъ припечатаніе въ Тульскихъ Епархіаль-

ныхъ Вѣдомостяхъ къ должному исполненію, чтобы церковные старосты и священно-церковно-служители, дѣйствующіе вообще во всѣхъ случаяхъ своей священно-служебной практики подъ наблюденіемъ и руководствомъ Благочиннаго, какъ непосредственнаго своего начальника, обращались, согласно §§ 26, 27 и 39 Инстр. Благоч., къ Епархіальному Начальству по дѣламъ церкви и причта, а также и по собственнымъ надобностямъ, не иначе, какъ чрезъ Благочинныхъ, которые будучи административною и въ то же время посредствующею инстанціею между Епархіальнымъ Начальствомъ и подвѣдомственнымъ духовенствомъ, должны направлять подобныя ходатайства, снабженныя въ потребныхъ случаяхъ соотвѣтствующими мнѣніями и заключеніями, по надлежащему къ Его Преосвященству или въ Консисторію.

— Въ дополненіе къ циркулярному указу Тульской Духовной Консисторіи отъ 27 Октября сего года за № 8982 объ исправленіи клировыхъ вѣдомостей симъ предписывается духовенству епархіи въ точности руководствоваться слѣдующей формою вѣдомости о церкви, приложенною къ указу Св. Синода отъ 11 Юня 1829 года о клировыхъ вѣдомостяхъ:

### Вѣдомость о Церкви

такой-то, такого-то города (или такого-то уѣзда, такого-то села) за 1829 годъ.

1) Построена такого-то года, тщаніемъ такого-то (или прихожанъ, неизвѣстно, когда и кѣмъ).

2) Зданіемъ каменная (или деревянная) съ таковою-же колокольнею, крѣпка (или ветха. Здѣсь описывать, чѣмъ именно ветха, или что недостроено и проч.).

3) Престоловъ въ ней два (или одинъ): Въ настоящей холодной (или теплой) во имя такое-то; въ придѣлѣ тепломъ или холодномъ во имя такое-то.

4) Утварью достаточна (или скудна). Здѣсь показать именно, ежели въ чемъ есть важный недостатокъ.

5) Причта положено по штату такого-то года (или издавна): священниковъ столько-то, и пр. (Ежели гдѣ причтъ, или діаконъ, прибавленъ, или убавленъ, то показывать, въ которомъ году.)

6) Земли при сей церкви усадебной столько-то десятинъ (или квадратныхъ сажень). Пашенной и сѣнокосной столь-

ко-то. (Здѣсь показывать, есть-ли на сию землю планъ и межевая книга, и гдѣ они хранятся; не производится-ли о сей землѣ дѣла, когда оно начато и въ какомъ состояніи; сами-ли священно и церковно-служители сею землею владѣютъ или кто другой, и что за то получаютъ, и есть-ли на то законный актъ).

7) Дома священно и церковно-служителей собственные (или церковные, или отъ помѣщика) деревянные (или каменные), на церковной землѣ (или на чьей другой). Здѣсь показывать и то, у кого дома нѣтъ, и почему, и есть-ли для такого земля.

8) На содержаніе священно и церковно-служителей получается жалованья столько-то; по билету хранящемуся въ церковной (или въ Каѳедральной) ризницѣ процентовъ съ капитала столько-то (или отъ помѣщиковъ столько-то) или постоянного оклада не получается. Содержаніе ихъ достаточно (или посредственно, или скудно).

9) Зданія, принадлежащія сей церкви, суть: богадѣльня деревянная (или каменная) на столько-то человекъ. Здѣсь же показывать, гдѣ есть церковные дома, отдаваемые въ наемъ, или лавки, или что другое, какіе именно, и что съ нихъ получается.

10) Разстояніемъ сія церковь отъ консисторіи въ столькихъ-то верстахъ, отъ духовнаго правленія въ столькихъ-то, отъ мѣстнаго благочиннаго въ столькихъ-то.

11) Ближайшія къ сей церкви суть такая-то и такая-то, въ такомъ-то разстояніи.

12) Приписана къ сей церкви такая-то, о которой вѣдомость на слѣдующемъ листѣ. Служеніе въ ней бываетъ въ такіе-то дни. (Если приписной церкви нѣтъ, то писать, что нѣтъ).

13) Домовая въ семь приходѣ церковь такая-то, у тако-го-то, устроена въ такомъ-то году. Служеніе въ ней исправляется въ такіе-то дни, такимъ-то священникомъ. (Ежели таковой церкви нѣтъ, то писать, что нѣтъ).

14) Опись церковному имуществу есть, сдѣлана тогда-то скрѣплена такимъ-то, утверждена печатью консисторіи (или такую-же духовнаго правленія).

15) Приходо-расходныя книги о суммахъ свѣчной и церковной за шнуромъ и печатью консисторіи даны тогда-то, ведутся исправно и хранятся въ цѣлости.

16) Копія съ метрическихъ книгъ съ такого-то года хранятся въ цѣлости.

17) Исповѣдныя росписи съ такого-то года хранятся въ цѣлости.

18) Въ обыскной книгѣ, выданной за шнуромъ и печатью консисторіи тогда-то, и скрѣпленной такимъ-то присутствующимъ, писанныхъ листовъ столько-то, не писанныхъ остается столько-то.

---

### Епархіальная награда.

Священникъ Тульского Каѳедрального Собора *Владимиръ Успенскій* 21 Ноября сего 1894 года награжденъ Его Преосвященствомъ набедренникомъ.

---

### Архипастырское благословеніе.

Резолюціею Его Преосвященства преподано благословеніе отъ Господа 1) прихожанину села Рудина Бѣлевскаго уѣзда, крестьянину *Ивану Черенкову* за пожертвованіе на возобновленіе храма и разной церковной утвари на сумму 2605 р., 2) прихожанамъ села Стромка, Бѣлевскаго уѣзда, за пожертвованіе на украшеніе храма 500 р. и 3) попечителю Сергіевской церковно-приходской школы, Крапивенскаго уѣзда, Крапивенскому купцу *Григорію Матв. Головину* за пожертвованіе на расширеніе зданія для школы и другія неотложныя нужды 519 р. 45 к.

---

### Пожертвованія.

1) Въ Христорожественскую, что въ Чулковой слободѣ г. Тулы, церковь на пристройку новой каменной паперти и ремонтъ храма пожертвовано: мѣстнымъ церковнымъ старостою Тульскимъ купцомъ *Гаврииломъ Николаев. Хлѣбниковымъ* 1500 р. Тульскими мѣщанами: *Николаемъ Семен. Плехановымъ* 100 р., *Алексѣемъ Тимов. Грязновымъ* 100 р., *Алексѣемъ Иван. Клевцовымъ* 50 р., *Иваномъ Филит. Шестопаловымъ* 50 р., *Иваномъ Тимов. Щемнымъ* 50 р., братьями *Иваномъ и Александромъ Алексѣев. Козловыми* 50 р., братьями

*Николаемъ и Васильемъ Сергѣев. Киселевыми* 75 р., Тульскими купцами: *Александромъ Никол. Баташевымъ* 100 р., *Максимомъ Петр. Ситниковымъ* 100 р., *Николаемъ Елоров. Кирюхинымъ* 100 р., братьями *Гаврииломъ, Васильемъ и Александромъ Никол. Хлѣбниковыми* 30 тысячъ кирпича на сумму 450 р., въ ту же церковь пожертвовано Тульск. купц. *Николаемъ Николаев. Хлѣбниковымъ* на передѣлку ризы для иконы Святителя Димитрія 300 р., и Тульскимъ купцомъ *Иваномъ Никандров. Пушкинымъ* пожертвованы иконы: Успенія Пресвятыя Богородицы и Донскія Божія Матери стоимостію 400 р. 2) Въ церковь села Михайловскаго-Мансурова, Новосильскаго уѣзда, пожертвовано мѣстнымъ церковнымъ старостою *Тайнымъ Совѣтникомъ Александромъ Димитріевичемъ Свєребєевымъ* восемь священническихъ и четыре діаконскихъ облаченій стоимостію 600 р. 3) Въ церковь села Полевыхъ Локотцевъ, Ефремовскаго уѣзда, пожертвованы: а) помѣщицею *Александрою Александр. Бахтеяровою* два священническихъ облаченій и одно діаконское стоимостію 400 р. и б) помѣщицею *Надеждою Львов. Захаровою* одежды на Св. престолъ и жертвенникъ, завѣса на царскія врата и воздухи стоимостію 100 р. 4) Въ церковь села Вышняго Костомарова, Крапивенскаго уѣзда, мѣстнымъ церковнымъ старостою крестьян. *Михиломъ Трифоновымъ Алексинымъ* пожертвовано на возобновленіе храма 200 р. 5) Въ церковь села Ченцова Алексинскаго уѣзда пожертвованы прихожанами крестьянами, проживающими въ Москвѣ, бронзовыя вызолоченныя хоругви стоимостію 200 р., крест. *Иваномъ Зуровымъ* священническое и діаконское облаченіе и воздухи изъ парчи стоимостію 60 р., крестьянкою *Ксенією Григорьевою* покровъ изъ парчи стоимостію 30 р., крестьянами: *Михиломъ Ваинымъ* и *Василіемъ Шветовымъ* воздухи и пелена подъ икону Казанской Божіей Матери стоимостію 12 р. в) Въ Николочасовенскую г. Тулы церковь Тульскимъ купцомъ *Петромъ Иванов. Винниковымъ* пожертвованъ 4% билетъ въ 200 руб., за поминовеніе рабовъ Божіихъ Іоанна, Евдокіи и отрока Петра. 7) Въ церковь села Спасъ-Тѣшилова Каширскаго уѣзда вдовою почетнаго гражданина *Евдокією Александр. Соколовою* пожертвованъ билетъ въ 100 р., за поминовеніе ея родныхъ. 8) Въ церковь села Каднаго Ефремовскаго уѣзда вдовою Ефремовскаго купца *Ольгою Андреев. Токаревою* пожертвовано на нужды храма 100 р.

## Разныя извѣстія по епархіи.

По благословенію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Ириней, совершены **освященія**: а) и. д. благочиннаго 1-го Тульскаго округа священникомъ Александромъ Струковымъ 24 Ноября возобновленнаго храма въ селѣ Рудаковѣ, и б) благочиннымъ Епифанскаго 1-го округа священникомъ Сергіемъ Дружининымъ возобновленнаго иконостаса въ селѣ Знаменскомъ—Мышевки.

— **Присоединены къ православію**: 1) священникомъ Тульскаго Успенскаго дѣвичьего монастыря Василиемъ Любомудровымъ чрезъ таинство св. мѣропомазанія изъ старообрядческой безпоповщинской секты Тульская купеческая вдова *Вѣра Андреева Земцова*. 2) Священникомъ Срѣтенской г. Тулы церкви Тихономъ Рождественскимъ изъ старообрядческой поповщинской секты Боровская мѣщанка *Анна Иванова Пашутина*.

— **Утверждены законоучителями** въ начальныхъ школахъ 1) Священникъ села Голуни, Новосильскаго уѣзда, *Сергій Черниковъ* въ мѣстномъ училищѣ, 2) священникъ Николаевской г. Епифани церкви *Павелъ Воскресенскій* въ начальномъ училищѣ деревни Грязновки, 3) священникъ села Ильинскаго-Маклецъ, Богородицкаго уѣзда, *Александръ Аболенскій* въ деревнѣ Грязновкѣ прихода сего села, 4) священникъ села Антончикова Каширскаго уѣзда, *Петръ Воскресенскій* въ Злобинскомъ училищѣ прихода сего села, 5) священникъ села Кузнецова, Богородицкаго уѣзда *Алексій Орловъ* въ Ново-Спасской школѣ, прихода сего села, 6) діаконъ села Орловки, Богородицкаго уѣзда, *Николай Покровскій* въ Кибенской школѣ, прихода сего села, 7) священникъ села Высотскаго Богородицкаго уѣзда, *Іоаннъ Кутеповъ* въ Чижевской школѣ прихода сего села, 8) священникъ села Жерновки, Каширскаго уѣзда *Александръ Архангельскій* въ мѣстномъ училищѣ, 9) священникъ села Рунова, того же уѣзда, *Сергій Крестовоздвиженскій* въ мѣстномъ училищѣ, 10) священникъ села Воронцова того же уѣзда *Петръ Глаголевъ* въ мѣстномъ училищѣ, 11) священникъ села Синегубова, Чернскаго уѣзда, *Михаилъ Глаголевъ* въ мѣстномъ училищѣ.

— Разрѣшено причту съ церковнымъ старостою и прихожанамъ села Дмитріевскаго, Сорочинка тожь Крапивенскаго уѣзда, **построить новый** каменный храмъ по опредѣленію Епархіальнаго Начальства отъ 22—24 Ноября.

## Перемѣны по службѣ.

**Опредѣлены на мѣста:** а) **священническія:** 1) въ село Ивановское на Плавницѣ, Чернскаго уѣзда, окончившій курсъ Тульской Семинаріи по второму разряду *Сергій Мерцаловъ*, согласно прошенію, 29 Ноября; 2) въ село Байдикіи Каширскаго уѣзда учитель Шишловской школы грамоты, Веневскаго уѣзда, окончившій курсъ Тульской Семинаріи по второму разряду *Михаилъ Крутицкій*, согласно прошенію, 1 Декабря, 3) въ село *Русятино*, Алексинскаго уѣзда, окончившій курсъ Тульской духовной Семинаріи *Михаилъ Щегловъ*, по прошенію, 7 Декабря; б) **діаконскія:** въ село Прудное, Тульскаго уѣзда, надзиратель Ефремовскаго духовн. училища, студентъ Семинаріи, *Николай Музалевскій*, согласно прошенію, 29 Ноября; в) **псаломщицкія:** въ село Скородное, Новосильскаго уѣзда, окончившій курсъ Тульской Семинаріи по второму разряду *Николай Назаревскій*, согласно прошенію, 7 Декабря.

— **Допущенъ къ исправл. псаломщицкой должности:** въ село Семьюново, Бѣлевскаго уѣзда, потомственный почетный гражданинъ, *Николай Губинъ*, по прошенію, 5 Декабря.

— **Перемѣщены:** 1) псаломщикъ с. Глубокъ, Новосильскаго уѣзда, *Алексій Соколовъ* въ село Машково Тульскаго уѣзда, согласно прошенію, 4 Декабря; 2) священникъ села Долгихъ Лѣсковъ Ефремовскаго уѣзда *Николай Спасскій*, согласно прошенію, въ село Мясное Тульскаго уѣзда, 9 Декабря и 3) священникъ села Воскресенскаго на Роскѣ, Чернскаго уѣзда, *Алексій Аболенскій*, по прошенію, 9 Декабря въ село Горѣлки, Тульскаго уѣзда.

— По опредѣленію Епархіальнаго Начальства, отъ 29 Ноября, по 1-му Ефремовскому округу **помощникомъ благочиннаго** назначенъ священникъ села Ситова *Николай Зеленецкій*.

---

**Умершіе исключены изъ списковъ:** 1) Заштатный псаломщикъ Соборной—Николаевской г. Епифани церкви *Алексій Вадбольскій*, съ 23 Ноября; 2) священ-

никъ с. Каменки Богород. уѣзда *Григорій Покровскій*, съ 28 Ноября; 3) псаломщикъ села Зарѣцкой Слободы Новосильскаго уѣзда, *Тимоѳей Никольскій* съ 22 Ноября; 4) свящ. села Прудовъ Крапив. уѣзда *Иоаннъ Боженовъ*, съ 2 Декабря и 5) заштатный священникъ села Скородны Венскаго уѣзда пенсіонеръ, *Василій Кудрявцевъ*, съ 26 Ноября.

## ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

### а) Священническія при церквахъ:

1) Села *Анастасова-Красненскаго* Одоевскаго уѣзда, съ 4-го Ноября. Земли церковной 67 дес. 856 кв. саж. Прихожанъ 856. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ % съ 143 р.

2) Села *Красина-Тылишева* Каширскаго уѣзда, съ 7-го Ноября 1894 г. Церковной земли 36 дес. Прихожанъ 384. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ отъ казны пособіе въ размѣрѣ 84 р. въ годъ.

3) При церкви Вознесенія Господня *г. Каширы*, съ 13-го Ноября. Церковной земли 37 дес. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причтъ совмѣстно съ церковію получаетъ % въ количествѣ 690 р. 22 к. съ разныхъ капиталовъ. Для священника имѣется помѣщеніе.

4) Села *Панковичей* Алексинскаго уѣзда, съ 24 Октября 1894 г. Земли церковной 34 десятины. Прихожанъ 607. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ % съ 700 р.

5) Села *Баскачей* Каширскаго уѣзда, съ 23 Ноября 1894 г. Земли церковной 90 дес. 1926 кв. саж. Прихожанъ 571. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ % съ 618 р.

6) Села *Каменки* Богородицкаго уѣзда, съ 28-го Ноября 1894 г. Земли церковной 35<sup>1</sup>/<sub>2</sub> дес. Прихожанъ 394. Причта положено быть: священнику и псаломщику; имѣется помѣщеніе для священника; причтъ получаетъ жалованье изъ казны въ размѣрѣ 390 р. въ годъ.

7) Села *Прудовъ* Крапивенскаго у., со 2 Декабря 1894 г. Земли церковной 46 десят. Прихожанъ 455. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ % съ 950 р.

8) Села *Алмазова* Енифанскаго уѣзда, съ 7-го Декабря 1894 г. Земли церковной 34 дес. 1904 кв. с. Прихожанъ 452. Причта положено быть: священнику и псаломщику.

9) Села *Никольскаго на Утѣ* Одоевскаго уѣзда, съ 8 Декабря 1894 г. Земли церковной 71 дес. 656 кв. с. Прихожанъ 657. Причта положено быть: священнику и псаломщику.

10) Села *Воскресенскаго на Роскѣ* Чернскаго уѣзда, съ 9 Декабря. Земли церковной 39 дес. Прихожанъ 518. Причта положено быть: священнику и псаломщику; имѣется помѣщеніе для священника; имѣется церковно-приходская школа; причтъ получаетъ % со 100 р.

11) Села *Долгихъ Льсковъ* Ефремовскаго уѣзда, съ 9 Декабря. Земли церковной 40 дес. 600 кв. с. Прихожанъ 838. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ совмѣстно съ церковью получаетъ % съ 2536 р.

#### б) **Діаконскія** при церквахъ:

1) Села *Архангельскаго, Павловъ-Хуторъ* тожъ, Ефремовскаго уѣзда, съ 9-го апрѣля 1890 г. Церковной земли, при одномъ священникѣ, 35<sup>1</sup>/<sub>2</sub> дес. Помѣщенія нѣтъ. Прихожанъ 1012.

2) Села *Погорьлаго* Бѣлевскаго уѣзда, съ 21-го сентября 1890 г. Церковной земли, при одномъ священникѣ, 117 дес. 2363 саж., въ томъ числѣ неудобной 19 дес. Помѣщенія нѣтъ. Прихожанъ 732.

3) Села *Вышняго-Костомарова* Крапивенскаго уѣзда, съ 19 марта 1891 г. Церковной земли, при двухъ священникахъ, 38 дес., причтъ получаетъ % съ 2486 руб. Помѣщенія нѣтъ. Прихожанъ 1440.

4) Села *Ямской-Слободы* Новосильскаго уѣзда, съ 5 апрѣля 1891 г. Церковной земли, при одномъ священникѣ, 68 дес. 240 саж., въ томъ числѣ подъ болотами 6 дес., подъ дорогами и оврагами 1800 саж. Помѣщенія нѣтъ. Прихожанъ 991.

5) Села *Никольскаго-Буицы* Енифанскаго уѣзда, съ 28-го июня 1891 г. Церковной земли, при двухъ священникахъ, 36 дес. Помѣщенія нѣтъ. Прихожанъ 1852.

6) Села *Срътенскаго-Любимовки* Богородицкаго уѣзда, съ 22 ноября 1891 г. Церковной земли, при двухъ священникахъ, 36 дес. Помѣщенія нѣтъ. Прихожанъ 2174.

7) Села *Знаменскаго на Зушь* Чернскаго уѣзда, съ 4 іюля 1892 г. Церковной земли, при одномъ священникѣ, 49 дес. 4 осминника; причтъ получаетъ % съ 786 руб. Помѣщенія нѣтъ. Прихожанъ 789.

8) Села *Новомихаиловскаго-Шипова* Ефремовскаго уѣзда, съ 9 ноября 1893 года. Церковной земли, при одномъ священникѣ, 35 дес. 1289 саж., въ томъ числѣ неудобной 8 дес.; причтъ получаетъ 5% совместно съ церковью съ 200 р. Помѣщенія нѣтъ. Прихожанъ 1514.

9) Села *Плесъ* Богородицкаго уѣзда, съ 24-го мая 1894 г. Земли церковной всей 39 десят. Прихожанъ м. п. 675. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику. Помѣщенія нѣтъ.

10) Села *Петровскаго* Одоевскаго уѣзда, съ 16 марта 1894 г. Церковной земли 92 десят., изъ которой 4 дес. усадебной и 30 десят. пашенной, а остальная неудобная. Прихожанъ 589 м. п. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ % съ 1578 р. Помѣщенія нѣтъ.

11) *Новоприборной слободы, Гремяческаго селенія* Веневскаго уѣзда, съ 21 Сентября 1894 г. Земли церковной 86 десят. 242 саж. Прихожанъ 741. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

12) Села *Скоморошекъ* Одоев. у., съ 6 Октября. Земли церковной 61 д. 2074 с. Прихожанъ 1284. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.

13) Села *Успенскаго-Кабылинки* Богородицкаго уѣзда, съ 12-го Октября 1894 г. Земли усадебной и всей церковной 40 дес. Прихожанъ 1872. Причта положено быть: двумъ священникамъ, діакону и двумъ псаломщикамъ. Причтъ получаетъ % съ 100 р.

14) Села *Липицъ* Каширскаго уѣзда, съ 2 Ноября 1894 г. Земли церковной 57<sup>1</sup>/<sub>2</sub> дес. Прихожанъ 1121. Причта положено быть: двумъ священникамъ, діакону и двумъ псаломщикамъ; причтъ совместно съ церковью получаетъ % съ 7873 руб.

**в) Псаломщицкія при церквахъ:**

1) Села *Мишиной Поляны* Бѣлевскаго уѣзда, съ 29 апрѣля 1894 г. Земли церковной всей 72 дес. Прихожанъ муж. п. 665. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Помѣщенія нѣтъ.

2) Села *Поповки* Каширского уѣзда, съ 16 Сентября 1894 г. Земли церковной 182 дес. 270 с. Прихожанъ 768. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ пользуется арендною платою съ мельницы 130 р.

3) Села *Спасскаго-Акинтіева*, Чернскаго уѣзда, съ 8 Октября 1894 г. Земли церковной 55 д. 1650 с. Прихожанъ 634. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причтъ получаетъ % съ 200 р.

4) Села *Серіевскаго-Краснаго* Новосильскаго уѣзда, съ 10-го Октября 1894 г. Земли церковной 36 десят. Прихожанъ 925. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

5) Села *Луковицъ* Алексинскаго уѣзда, съ 16 Октября 1894 г. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ 379. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ отъ казны вспомогательный окладъ 83 р. 99 к.

6) Села *Казанскаго-Шелудики* Веневскаго уѣзда, съ 30-го Октября 1894 г. Земли церковной 36 десят. Прихожанъ 418. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ % съ 840 р.

7) Села *Шилова* Ефремовскаго уѣзда, съ 1-го Ноября 1894 г. Земли церковной 36 десят. Прихожанъ 467. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ % съ 300 руб.

8) Села *Каменки* Богородицкаго уѣзда, съ 9-го Ноября 1894 г. Земли церковной 33 дес. Прихожанъ 394. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ отъ казны жалованье—священникъ 294 руб. и псаломщикъ 96 р. въ годъ.

9) Села *Мяснаго* Тульскаго уѣзда, съ 10-го Ноября 1894 г. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ 1139. Причта положено быть: двумъ священникамъ, діакону и двумъ псаломщикамъ.

10) Села *Мартемьянова* Каширскаго уѣзда, съ 17-го Ноября 1894 г. Земли церковной 39 десятины, 1200 кв. с. Прихожанъ 400. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ % съ 1400 р.

11) Села *Серіевскаго на Шать*, Богородицкаго уѣзда, съ 18 Ноября 1894 г. Земли церковной 36 десят. Прихожанъ 730. Причта положено быть: священнику и псаломщику.

12) Села *Климовскаго* Каширскаго уѣзда, съ 21-го Ноября 1894 г. Земли церковной 36 десят. Прихожанъ 135. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ % съ 3623 и пособие отъ казны 84 р. въ годъ.

13) Села *Верхоутья* Богородицкаго уѣзда, съ 22 Ноября 1894 г. Земли церковной 38 десят. Прихожанъ 2628. Причта положено быть: двумъ священникамъ, діакону и двумъ псаломщикамъ. Имѣется школа

14) Села *Азаровки* Алексинскаго уѣзда, съ 10 Ноября 1894 г. Земли церковной 41 д. 1150 к. с. Причта положено быть священнику и псаломщику. Прихожанъ 387.

15) При *Донской г. Тулы* церкви съ 24 Ноября 1894 г. Земли церковной шесть усадебныхъ мѣстъ; прихожанъ 2788. Причта положено быть: двумъ священникамъ, діакону и двумъ псаломщикамъ; причтъ вмѣстѣ съ церковью получаетъ % съ 1506 р. Для причта имѣется помѣщеніе.

16) Села *Зайцева* Бѣлевскаго уѣзда, съ 4-го Декабря 1894 г. Земли церковной 40 десят. 1167 кв. саж. Прихожанъ 1295. Причта положено быть: священнику, діакону и двумъ псаломщикамъ.

17) Села *Зарыцкой Слободы* Новосильскаго уѣзда, съ 22 Ноября 1894 г. Земли церковной 36 дес. 2075 кв. с. Прихожанъ 1118. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ % съ 150 руб.

18) Села *Глубокъ* Новосильскаго уѣзда, съ 4-го Декабря. Земли церковной 77 десят. 408 кв. саж. Прихожанъ 1242. Причта положено быть: двумъ священникамъ, діакону и двумъ псаломщикамъ.

19) Села *Алексѣевскаго* Чернскаго уѣзда, съ 9 Декабря 1894 г. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ 1158. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику. Причтъ получаетъ % съ 1132 р.

20) При *Вознесенской г. Ефремова* церкви, съ 1 Сентября. Земли церковной 58 дес. Прихожанъ 919. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику. Причтъ совмѣстно съ церковію получаетъ % съ капитала въ 2125 р.

21) При *Богоявленской г. Одова* церкви, съ 4 Декабря 1894 г. Земли церковной 104 десят. 1560 кв. саж. Прихожанъ 195. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ % съ 1245 р.

---

### Отъ Правленія Ефремовакаго Духовнаго Училища.

При Ефремовскомъ Духовномъ Училищѣ съ 7 числа сего мѣсяца Декабря состоитъ вакантною должность третьяго Надзирателя съ жалованьемъ въ 180 руб., при готовыхъ

квартирѣ и столѣ. Лица, имѣющія право и желаніе занять означенную должность, благоволятъ незамедлительно подавать свои прошенія въ Правленіе училища.

## Отъ Новосильскаго уѣзднаго Отдѣленія Тульскаго Епархіальнаго Училищаго Совѣта.

Въ началѣ 189<sup>1</sup>/<sub>2</sub> учебнаго года въ г. Новосилѣ и Новосильскомъ уѣздѣ вновь открыты: I) *церковно-приходскія школы*: 1) въ городѣ Новосилѣ при Казанской-Кладбищенской церкви, завѣдующимъ и законоучителемъ сей школы назначенъ священникъ этой церкви Андрей Коркадиновскій, учителемъ—псаломщикъ Соборной г. Новосила церкви Николай Глѣбовъ и 2) въ Новосильскомъ уѣздѣ, при Свято-Духовѣ монастырѣ, завѣдующимъ и законоучителемъ—Настоятель сего монастыря іеромонахъ Тихонъ, учителемъ—студентъ семинаріи Павелъ Исаковскій и II) *школы грамоты*: 1) въ с. Березовцѣ—завѣдуетъ приходскій священникъ Николай Архангельскій, обучаетъ приходскій діаконъ Іоаннъ Воскресенскій; 2) въ с. Нижнемъ-Скворчемъ—завѣдуетъ священникъ Василій Раевскій, обучаетъ крестьянинъ Иларіонъ Вороновъ; 3) въ с. Нижнемъ-Залегощи—завѣдуетъ священникъ Александръ Русаковъ, обучаютъ діаконъ Θεодоръ Сахаровъ и псаломщикъ Леонидъ Глаголевъ; 4) въ деревняхъ Верховѣ съ Дѣдовымъ Колодяземъ; 5) въ Ивановкѣ прихода с. Галичья—завѣдуетъ обѣими школами мѣстный священникъ Алексій Богословскій; 6) въ с. Средне-Михайловскомъ—завѣдуетъ священникъ Петръ Зайцевъ, обучаетъ діаконъ Василій Виноградовъ; 7) въ д. Орловкѣ прихода с. Козари—завѣдуетъ священникъ Іоаннъ Смирновъ, обучаетъ діаконъ Василій Постниковъ; 8) въ деревнѣ Воздвиженьѣ прихода села Троицкаго-Журавлинки—завѣдуетъ священникъ с. Журавлинки Константинъ Пятницкій, обучаетъ отставной фельдфебель Михаилъ Москвинъ; 9) въ д. Богословкѣ прихода с. Никольскаго-Бредихина—завѣдуетъ священникъ с. Бредихина Николай Владимірскій, обучаетъ мѣстный діаконъ Димитрій Никольскій и 10) въ деревняхъ Аграфенинѣ и Прудкахъ прихода села Покровско-Корсакова—завѣдуетъ мѣстный священникъ Димитрій Сахаровъ, обучаетъ крестьянинъ Иванъ Комаровъ, окончившій курсъ въ двухъ-классномъ училищѣ Министерства народнаго просвѣщенія.

## О В Ъ Я В Л Е Н І Е.

Открыта подписка на 1895 годъ на издаваемый при Свя-  
тѣйшемъ Синодѣ еженедѣльный журналъ

## „Церковныя Вѣдомости“.

„Церковныя Вѣдомости“ издаваемыя при Святѣйшемъ Синодѣ, имѣютъ выходить въ 1895 году (8-й годъ изданія) по утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ, въ объемѣ до 3 печатныхъ листовъ, еженедѣльно. Кромѣ официальной части, заключающей узаконенія и распоряженія по духовному вѣдомству, „Церковныя Вѣдомости“ имѣютъ „Прибавленія“ (часть неофициальная), въ которыхъ печатаются статьи по слѣдующимъ отдѣламъ: I. Слова, рѣчи, бесѣды и поученія. II. Статьи нравственно-назидательнаго содержанія. III. Статьи по церковной исторіи и археологіи. IV. Статьи по церковному управленію, церковному хозяйству и пастырской практикѣ. V. Братства и общества, духовно-просвѣтительныя и благотворительныя учрежденія, духовно-нравственныя чтенія и собесѣдованія. VI. Церковныя торжества. VII. Изъ жизни духовно-учебныхъ заведеній. VIII. Церковно-приходскія школы. IX. Монастыри, общины, храмы и часовни.

X. Расколь, сектантство и миссіонерское дѣло. XI. Православная Церковь внѣ предѣловъ Россіи. XII. Извѣстія и замѣтки. XIII. Некрологи. XIV. Библіографія. XV. Извѣстія изъ заграницы. XVI. Отвѣты редакціи. Объявленія.

Въ „Прибавленіяхъ къ Церковнымъ Вѣдомостямъ“ помѣщаются также нерѣдко и рисунки наиболѣе замѣчательныхъ храмовъ, монастырей, церковно-приходскихъ школъ и проч. и рассылаются отъ времени до времени всѣмъ подписчикамъ безплатныя приложенія.

Цѣна „Церковныхъ Вѣдомостей“ съ доставкой и пересылкою три рубля, за границу чегыре рубля. Иногородные частныя подписчики адресуютъ свои требованія на „Церковныя Вѣдомости“ въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ.

Частныя объявленія, соотвѣтствующія назначенію изданія, принимаются съ платою по 30 коп. за мѣсто, занимаемое строкою петита въ одинъ столбецъ. За полную страницу—42 руб. Частныя объявленія на первой и послѣдней страницахъ не печатаются.

Редакторъ каедральный Протоіерей *Петръ Смирновъ*.

СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Правительственное распоряженіе.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Епархіальная награда.—Архипастырское благословеніе.—Пожертвованія.—Разныя извѣстія по епархіи.—Перемены по службѣ.—Вакантныя мѣста.—Отъ Правленія Ефремовскаго Духовнаго Училища.—Отъ Новоизльскаго уѣзднаго Отдѣленія Тульскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.—Объявленіе

Редакторъ **Н. Лузгинъ**.

# ТУЛЬСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1—15 Декабря

№ 23.

1894 года.

---

### ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

---

#### П о у ч е н і е

въ четырехдесятый день по кончинѣ Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра III-го\*).

*Аще живемъ, аще умираемъ, Господни есмь (Рим. 14, 8); вси бо у Бога живи суть (Лук. 20, 38).*

*Блажени мертви, умирающіи о Господѣ. Ей, гласитъ Духъ, да почиютъ отъ трудовъ своихъ (Апок. 14, 13).*

Благочестивые слушатели! Намъ суждено пережить нѣчто непримѣрное въ Исторіи: суждено быть свидѣтелями того небывалаго явленія, что весь міръ какъ-бы объединился въ одной общей печали, въ одномъ великомъ горѣ, въ одной горячей молитвѣ къ Богу о недавно почившемъ Великомъ Монархѣ нашемъ Александрѣ III-мъ, Который Своими Царственными дѣяніями наглядно показалъ всѣмъ народамъ, какимъ образомъ возможно всею душою любить свое отечество и въ то же время жить въ мирѣ и въ братствѣ съ другими государствами...

Но особенно скорбію, особенно болью душевною поражены мы—сыны Россіи! Мы яснѣе всѣхъ другихъ народовъ сознаемъ, что въ лицѣ усопшаго Александра III-го скончался Царь-Миролюбецъ, Царь-Миротворецъ, Царь-праведный, никогда не разъединявшійся съ святыми завѣтами нашей Православной Церкви, высокомило-

---

(\*) Произнесено въ Кафедральномъ соборѣ на Архіерейскомъ служеніи 23 Ноября 1894 г.

стивый Отецъ и Благодѣтель Своихъ подданныхъ, олицетворявшій въ Себѣ всю великую Православную, Святую Русь и до послѣдняго дня Своей земной жизни самоотверженно служившій ей всею мощью Своей чисто-русской природы. Да, по-истинѣ великое испытаніе ниспослано на насъ свыше!...

Гдѣ же и въ чемъ намъ искать утѣшенія и облегченія нашей скорби о почившемъ Государѣ нашемъ? Утѣшеніе это преподаетъ намъ Св. Вѣра наша, когда возвѣщаетъ намъ слѣдующее: „*аще живемъ, аще умираемъ, Господни есмь; вси бо у Бога живи суть*“<sup>(1)</sup>. Отсюда видно, что почившій нашъ Императоръ—живъ, что въ могилѣ погребено одно только брѣнное и бездыханное тѣло Александра Ш-го, какъ временное жилище Его безсмертнаго духа,—и погребено съ тѣмъ, чтобы оно обновилося, преобразовалось и при всеобщемъ воскресеніи мертвыхъ возстало тѣломъ нетлѣннымъ, славнымъ, крѣпкимъ и духовнымъ<sup>(2)</sup>; но не погребенъ въ могилѣ *Самъ Онъ*; не погребенъ умъ Его, сознающій, понимающій, рассуждающій и вѣрующій, не погребено чувство Его, умѣющее любить, надѣяться и молиться, не погребена воля Его, стремящаяся къ добру; словомъ—не погребена душа или духъ Его. Духъ почившаго Императора нашего, по разлученіи съ тѣломъ, не прекратилъ своего существованія, а только переселился изъ этого чувственнаго, видимаго міра въ сродный ему міръ невидимый, духовный, гдѣ находится особенное присутствіе Божіе, въ вѣчной славѣ являемое блаженнымъ духомъ. Общеніе же Его съ нами чрезъ это не прекратилось, и, быть можетъ, уже сейчасъ, когда мы возносимъ свои молитвы о Его упокоеніи, Онъ въ свою очередь молится о насъ—грѣшныхъ у самаго престола Всевышняго...

И такъ, братіе, утѣшеніе въ разлукѣ съ почившимъ Государемъ мы должны искать въ ученіи Св. Вѣры нашей о безсмертіи души человѣческой и о загробномъ воздаяніи; а потому вполне благопотребно и естественно въ настоящія минуты остановить наше вниманіе на этомъ ученіи.

Мысль о безсмертіи нашей души составляетъ неотъемлемую, неискоренимую, принадлежность нашего разу-

---

(1) Римл. 14, 8; Лук. 20, 38. (2) 1 Кор. 5, 42—44.

ма, и потому сердцу и сознанию всякаго человѣка (кроме только закрутившаго умомъ и сердцемъ) непосредственно извѣстна та истина, что его душа будетъ жить и не можетъ не жить по смерти тѣла. Этимъ только и объясняется тотъ несомнѣнный фактъ, что всѣ народы древняго и новаго міра, отъ дикаря до перваго мудреца, всегда сознавали и исповѣдывали вѣчную жизнь души за гробомъ. Такое непосредственное и всеобщее сознание безсмертія души настолько твердо, что его не въ состояніи поколебать никакія усилія человѣческой мысли. Сколько-бы человѣкъ ни насилывалъ своей мысли, сколько-бы онъ ни напрягалъ свой умъ, онъ никакъ не можетъ представить свой духъ не существующимъ по смерти тѣла, никакъ не можетъ вообразить себя уничтожившимся. Уже одна эта невозможность мыслить исчезновеніе нашей души удостовѣряетъ насъ въ томъ, что сознавая себя безсмертными, мы сознаемъ одно *изъ действительныхъ свойствъ* нашей души.

Слово Божіе весьма часто душу нашу именуетъ духомъ<sup>(1)</sup>, т. е. прилагаетъ къ ней то же самое названіе, какое прилагаетъ къ св. Ангеламъ<sup>(2)</sup> и къ Самому Богу<sup>(3)</sup>, и тѣмъ ясно даетъ знать, что душа наша имѣетъ природу чисто-духовную, подобную природѣ Божественной и природѣ св. Ангеловъ. Точно также и непосредственное самонаблюденіе показываетъ намъ, что душа наша есть существо духовное, невещественное, простое: она не имѣетъ ни одного изъ свойствъ, принадлежащихъ матеріальнымъ предметамъ, не имѣетъ, на примѣръ, величины, тяжести, фигуры, цвѣта, запаха и проч.; и наоборотъ, она обладаетъ свойствами чисто-духовными, какихъ нѣтъ въ предметахъ вещественныхъ; таковы, на примѣръ: знаніе, самосознаніе, свобода воли, способность къ отвлеченному мышленію и т. п., все это—такія свойства, которыя исключаютъ всякую мысль о вещественности нашей души и заставляютъ признать ее существомъ духовнымъ. А если такъ, если душа наша есть существо духовное, простое, т. е. не сложное, не состоящее ни

---

(1) Матѳ. 26, 41; Дѣян. 7, 59; 1 Кор. 5, 3—5 и мн. др. (2) Евр. 1, 14.  
 (3) Іоан. 4, 20—24; 2 Кор. 3, 17.

изъ какихъ частей, то она и не можетъ подлежать никакому раздѣленію на части, или разрушенію, не можетъ, т. е., подлежать тому, что мы обыкновенно называемъ смертію, а должна продолжать свое самостоятельное бытіе и по разлученіи съ тѣломъ.

Божественное Откровеніе все, такъ сказать, проникнуто мыслию о безсмертіи нашей души<sup>(1)</sup>. Такъ, на примѣръ, еще древній Боговдохновенный Мудрецъ Израильскій, изображая послѣднюю участь человѣка на землѣ, сказалъ: *и возвратится прахъ въ землю, чѣмъ онъ и былъ, а духъ возвратится къ Богу, Который далъ его*<sup>(2)</sup>, то есть, участь человѣческаго духа существенно отлична отъ участи тѣла: тогда какъ тѣлу человѣка, послѣ грѣхонпаденія, опредѣлено возвращаться въ землю, изъ которой оно и въ началѣ было создано, духъ человѣка долженъ возвращаться къ Богу, потому именно, что и въ началѣ творенія Богъ непосредственно далъ его отъ Себя. Спаситель нашъ ясно и рѣшительно учитъ, что душа наша не можетъ быть умерщвлена или умереть, а остается цѣлою и послѣ того, какъ умерщвляется или умираетъ тѣло<sup>(3)</sup>. *Азъ живу, и вы живы будете*<sup>(4)</sup>, сказалъ Онъ всѣмъ вѣрующимъ во имя Его.—По словамъ апостола Іакова, *тѣло безъ духа мертво есть*<sup>(5)</sup>, т. е., тѣло само по себѣ не имѣетъ жизни и жить не можетъ; если же оно и живетъ до извѣстнаго времени, то живетъ, благодаря только своей связи съ духомъ, оживляющимъ его своею жизнію. Одинъ, стало быть, духъ есть носитель и ближайшій источникъ жизни въ человѣкѣ; одинъ онъ есть и сила, управляющая этою жизнію. А потому онъ можетъ существовать и независимо отъ тѣла. По ученію Апостола Павла, тѣло человѣка есть только временная земная хижина, въ которой живетъ духъ человѣка, какъ хозяинъ въ своемъ домѣ; а когда эта хижина разрушится, то духъ человѣка получаетъ отъ Бога жилище на небесахъ<sup>(6)</sup>, гдѣ и продолжаетъ существовать вѣчно.

---

(<sup>1</sup>) Матѳ. 10, 28; Іоан. 12, 25; Лук. 16, 22—23; 2 Кор. 5, 1; Евр. 11, 13—16; 13, 14; Филип. 3, 20; Быт. 47, 9; Псал. 15, 10; 48, 16 и проч. и проч. (<sup>2</sup>) Еккл. 12, 7. (<sup>3</sup>) Матѳ. 10, 28; Лук. 12, 4. (<sup>4</sup>) Іоан. 14, 19. (<sup>5</sup>) Іаков. 2, 26. (<sup>6</sup>) 2 Кор. 5, 1.

Такимъ образомъ, не очевидно ли для насъ, слушатели, что ученіе о безсмертіи души твердо основано и на началахъ здраваго смысла и на многочисленныхъ свидѣтельствахъ Божественнаго Откровенія. Послѣ этого, отрицать безсмертіе души, по словамъ Спасителя, могутъ только люди, заблуждающіеся, то есть, извратившіе естественныя отправления своего разума и незнающіе Свящ. Писанія. *Заблуждаетесь, не зная Писаній, ни силы Божіей*<sup>(1)</sup>, говорилъ Спаситель современнымъ Ему саддукеямъ, не вѣрившимъ въ загробную жизнь. А Апостолъ Павелъ людей, отвергающихъ безсмертіе души и воскресеніе мертвыхъ, называетъ прямо безумными<sup>(2)</sup>. Какъ, по мысли Псалмопѣвца, безуменъ человекъ, отвергающій бытіе Божіе<sup>(3)</sup>, такъ точно, по мысли Апостола, безуменъ и тотъ, кто отрицаетъ безсмертіе души.

Въ какомъ же состояніи находится безсмертная душа человекъ по отрѣшеніи отъ тѣла—до времени всеобщаго суда Христова и воскресенія мертвыхъ?

Прежде всего, никакъ нельзя допустить, чтобы душа, по исходѣ изъ тѣла, находилась въ состояніи безсознательномъ, бездѣйственномъ и безчувственномъ: самосознаніе, способность мыслить, желать и чувствовать, это—такія существенныя свойства души, что прекращеніе или уничтоженіе ихъ было бы полнѣйшимъ уничтоженіемъ самой души. Безсознательное состояніе невозможно для души, по природѣ сознающей себя. Жить для души—это и значить сознать свое бытіе и непрерывно продолжать свою дѣятельность. Но, созная свое бытіе въ загробномъ мірѣ, душа должна сознать и то, каково это бытіе,—радостное или печальное; или иначе: она должна переживать и ощущать или состояніе блаженства, или состояніе мученія. Такъ, дѣйствительно, и есть на самомъ дѣлѣ: Христосъ Спаситель въ притчѣ о богатомъ и Лазарѣ, изображая посмертное состояніе душъ, наглядно показываетъ, что онѣ сохраняютъ полное самосознаніе, всѣ свои силы, всѣ способности и, смотря по нравственному достоинству своему, находятся—однѣ въ состояніи блаженства, а другія въ состояніи мученія<sup>(4)</sup>. Та или

---

(1) Матв. 22, 29. (2) 1 Кор. 15, 35, 38. (3) Псал. 13, 1. (4) Лук. 16, 22 -26.

другая участь души за гробомъ, по ученію Слова Божія, всецѣло зависитъ отъ добраго или худаго нравственнаго ея настроенія, выработаннаго ею при жизни въ тѣлѣ<sup>(1)</sup>; опредѣляется же эта участь вскорѣ по смерти человѣка по суду Божию<sup>(2)</sup>, который называется, обыкновенно, частнымъ, въ отличіе отъ всеобщаго суда Христова, имѣющаго быть при концѣ видимаго міра<sup>(3)</sup>.

По приговору Небеснаго Судіи, душа праведнаго человѣка водворяется святыми Ангелами въ райскихъ обителяхъ и здѣсь блаженствуетъ, а душа грѣшника влечется злыми духами въ мрачныя затворы унылаго ада, въ мѣсто печали и скорби, и здѣсь терпитъ мученія.

Блаженство души праведнаго человѣка, главнымъ образомъ, состоитъ въ сожитіи, въ соцарствіи со Христомъ—Искупителемъ<sup>(4)</sup> и въ лицезрѣніи Бога во всей Его безконечной славѣ<sup>(5)</sup>. Это лицезрѣніе Бога, это сожитіе со Христомъ доставляетъ душѣ праведника неизъяснимое наслажденіе, несказанное счастье. Вѣдь еще на землѣ душа праведника устремляла всѣ свои мысли, чувства и желанія къ Отцу своему Небесному; все старалась обращать къ славѣ Божіей; въ Богѣ, въ нравственномъ единеніи съ Нимъ и въ угожденіи Ему она полагала все свое счастье,—все блаженство. Чувство безграничной любви къ Богу, всегда наполнявшее душу праведника, давно уже пораждало въ ней *желаніе разрѣшиться отъ узъ тѣла и быть со Христомъ*<sup>(6)</sup>,—*выйти изъ тѣла и водвориться у Господа*<sup>(7)</sup>. И вотъ теперь, по разлученіи съ тѣломъ, возжелѣнная цѣль ея достигнута, стремленія удовлетворены, высочайшій предметъ ея любви, то есть, Богъ достигнутъ: она близъ Бога, она созерцаетъ Бога, она служитъ Богу—единому Источнику свѣта и блаженства. Теперь всѣ ея мысли, всѣ желанія и чувствованія какъ-бы сливаются въ одно безконечно-сладостное чувство любви къ Богу, въ одно благоговѣніе, въ одинъ святой восторгъ и умиленіе, при созерцаніи Того, Кто по самой природѣ Своей весь есть Любовь и Любовь Безконечная<sup>(8)</sup>.... Видѣть Лице славы Божіей, созерцать Лице

(1) Матѣ. 12, 37; Лук. 17, 21. Апок. 14, 13. (2) Евр. 9, 27; сравн. Сир. 2, 26—27. (3) 2 Кор. 5, 10; Іуд. 14, 15; Матѣ. 16, 27 и мн. др. (4) Іоан. 14, 3; Филип. 1, 26; 2 Тим. 2, 11—12. (5) 1 Кор. 13, 12; 2 Кор. 5, 8. (6) Филип. 1, 23; (7) 2 Кор. 5, 8; (8) 1 Іоан. 4, 16; снес. ст. 8; 2 Кор. 13, 11.

Искупителя, пролившаго Свою безцѣнную кровь за людей—это ли не радость, это ли не блаженство, это ли не истинная жизнь для души, пылающей огнемъ любви къ Богу?!. Кромѣ того, душа праведника находится въ ближайшемъ общеніи съ другими свитыми душами и съ св. Ангелами<sup>(1)</sup>, исполненными небснаго свѣта и любви, торжествующими, славословящими Бога, ходатайствующими предъ Нимъ о спасеніи членовъ земной Церкви<sup>(2)</sup>; она радостно воспоминаетъ о добрыхъ дѣлахъ, содѣянныхъ ею во время земной жизни; она сознаетъ, что земныя болѣзни, печали и въздыханія теперь прекратились для нея навсегда<sup>(3)</sup>; она ожидаетъ также еще большаго для себя блаженства въ будущемъ, послѣ страшнаго суда Христова<sup>(4)</sup>... Но все это--только очень слабое изображеніе того блаженства, которое переживаетъ душа праведника за гробомъ. Апостолъ Павелъ, восхищенный на небо и опытомъ дознавшій сладость и обиліе благъ небсныхъ, говоритъ, что мы—жители земли не въ состояніи даже и вообразить теперь, сколь великое блаженство уготовалъ Богъ праведникамъ на небѣ: „ихже око не видѣ, и ухо не слыша, и на сердце челоуѣку не въздоша, яже уготова Богъ любящимъ Его“<sup>(5)</sup>. Мучительная, несчастная участь душъ нераскаянныхъ грѣшниковъ, ожесточенныхъ и закоренѣлыхъ во злѣ, изображается въ Словѣ Божіемъ, какъ участь, прямо противоположная блаженству праведниковъ. Души нераскаянныхъ грѣшниковъ, очевидно, не могутъ имѣть дерзновенія приблизиться къ святѣйшему Богу<sup>(6)</sup>. Разлученіе ихъ съ Богомъ—Источникомъ щедротъ и Отцемъ всякія утѣхи<sup>(7)</sup>, отсутствіе всякой надежды примириться съ Нимъ и возвратить потерянный рай<sup>(8)</sup>, естественно, порождаютъ въ нихъ непрестанно усиливающуюся тоску, вѣчно возрастающій ужасъ и отчаяніе. Полная невозможность удовлетворить своимъ чувственнымъ, эгоистическимъ потребностямъ, грѣховнымъ привычкамъ и страстямъ<sup>(9)</sup>, сдѣлавшимся для нихъ какъ-бы второю природою

(1) Матѣ. 8, 11; Евр. 12, 22--23. Лук. 16, 22. (2) Апок. 5, 8. (3) Евр. 4, 3--11; Апок. 14, 13; 7, 16--17; (4) 2 Кор. 5, 10 и др. (5) 1 Кор. 2, 9. (6) Матѣ. 7, 23. (7) 2 Кор. 1, 3. (8) Лук. 16, 26. (9) Апок. 18, 10--14; Матѣ. 22, 30; Марк. 12, 25; Лук. 20, 35; Іов. 3, 19, Пс. 48, 15.

ихъ, сожителство ихъ съ наглыми, безчеловѣчными, отчаянными злыми духами, постоянно проносающаяся предъ ихъ взоромъ мрачная картина ихъ земной жизни, въ которой они видятъ только рядъ грѣховныхъ своихъ мыслей, постыдныхъ своихъ желаній и богопротивныхъ дѣйствій, и отсюда—ничѣмъ не заглушимыя угрызения совѣсти<sup>(1)</sup>, постоянное ожиданіе для себя еще большихъ страданій послѣ страшнаго суда Христова, все это служить для душъ нераскаянныхъ грѣшниковъ источникомъ такихъ великихъ мученій, силы которыхъ нѣтъ возможности надлежащимъ образомъ выразить человѣческими словами...

Не забудемъ, слушатели—христіане, что въ такомъ страшно-мучительномъ состояніи находятся только души нераскаянныхъ грѣшниковъ, умершихъ внѣ союза съ св. Церковію, съ хулою на Духа Святаго<sup>(2)</sup>, подъ которою должно разумѣть упорное противленіе всѣмъ благодатнымъ дѣйствіямъ Божиимъ<sup>(3)</sup>, полное невѣріе въ Бога, намѣренное извращеніе и отверженіе Богооткровенныхъ истинъ, пренебреженіе всѣми Богодарованными средствами спасенія и неисправимая закоснѣлость грѣховная, подобная закоснѣлости діавола. О такихъ грѣшникахъ даже Апостоль любви—Іоаннъ запрещаетъ молиться<sup>(4)</sup>, и Церковь, дѣйствительно, не молится о нихъ; а потому мученія ихъ не прекратятся никогда, и они на-всегда останутся въ смерти духовной, которую тотъ же Апостоль называетъ второю смертію, горшею смерти тѣлесной<sup>(5)</sup>...

Но что должно сказать о состояніи душъ такихъ грѣшниковъ, которые отходятъ изъ этого міра съ вѣрою въ истиннаго Бога, съ надеждою на Него, которые предъ своею смертію приносятъ покаяніе въ грѣхахъ своихъ, въ присутствіи пастырей Церкви<sup>(6)</sup>, и причащаются тѣла и крови Хростовыхъ<sup>(7)</sup>, но не успѣваютъ принести плодовъ, достойныхъ покаянія, — не успѣваютъ исправиться, не успѣваютъ уничтожить въ себѣ грѣховныхъ стремленій и навыковъ и пріобрѣсти добрые навыки путемъ упражненія въ добродѣтели? — По ученію св. Православ-

---

<sup>(1)</sup> Мар. 9, 44. <sup>(2)</sup> Матѣ. 12, 31—32; Марк. 3, 28—29. <sup>(3)</sup> Дѣян. 7, 51. <sup>(4)</sup> 1 Іоан. 5, 16. <sup>(5)</sup> Апок. 21, 8. <sup>(6)</sup> Матѣ. 16, 19; 18, 18. <sup>(7)</sup> Іоан. 6, 53—58.

ной Церкви<sup>(1)</sup> и согласно Свящ. Писанію<sup>(2)</sup> и Свящ. Преданію, души такихъ грѣшниковъ, хотя и нисходятъ въ мѣсто печали и скорби и испытываютъ здѣсь нѣкоторую степень мученія, однакожъ по молитвамъ за нихъ членовъ Церкви, живущихъ на землѣ, и особенно по молитвамъ соединеннымъ съ приношеніемъ безкровной жертвы Христовой, онѣ могутъ получать облегченіе и даже освобожденіе отъ своихъ мученій и переходить въ свѣтлыя обители Отца Небеснаго. О, какая безконечность милосердія и долготерпѣнія Божія въ нашей грѣховности открывается для насъ въ этомъ ученіи св. Церкви Христовой... Богъ, по-истинѣ, *всѣмъ человекомъ хочетъ спастися и въ разумъ истины прийти*<sup>(3)</sup>!.. Какое великое утѣшеніе мы можемъ черпать изъ этой истины въ грозный часъ смерти!.. Какую благоговѣйную преданность мы должны питать къ любвеобильной Матери нашей—святой Православной Церкви, которая не только теперь неусыпно печется о нашемъ воспитаніи для жизни вѣчной, но не забываетъ насъ въ своихъ ежедневныхъ молитвахъ даже и послѣ нашей смерти!..

Благочестивые слушатели! Послѣ того, какъ мы видѣли, что загробное состояніе души человѣка всецѣло зависитъ отъ его нравственнаго направленія, которое онъ выработалъ во время своей земной жизни, намъ легко уже опредѣлить, въ какомъ состояніи находится душа почившаго Императора нашего Александра III-го? За послѣдніе десять дней предъ смертію сего Великаго Монарха, когда наука уже отчаялась въ Его выздоровленіи, вся Европа тщательно занималась оцѣнкою Его жизни и дѣятельности,—и какъ человѣка и какъ Государя,—и не оказалось ничего, что могло бы затемнить Его свѣтозарный образъ. Вся Европа признала за Нимъ необыкновенную прямоту Его души, выдающуюся честность и справедливость, высоту духа, съ Его истинно-человѣческими идеями и стремленіями, самоотверженное

---

(<sup>1</sup>) Прав. Испов. ч. 1, отв. на вопр. 64, 65; Послан. восточ. Патріарх. о прав. вѣрѣ гл. 18. (<sup>2</sup>) 1 Іоан. 5, 16; 2 Сол. 1, 11—12; Матѣ. 12, 32; Апок. 1, 18; ср. 2 Макк. 12, 40—45. (<sup>3</sup>) 1 Тим. 2, 4.

попеченіе о благѣ Своего отечества, горячее и неуклонное желаніе охранять между-народный миръ и предотвращать войну и т. п. А потому духовный отецъ почившаго Императора, высказавши предъ Нимъ, за два часа до Его смерти, „благоговѣйную признательность за святую Церковь, которой Онъ былъ неизмѣнно вѣрнымъ сыномъ и твердымъ защитникомъ, и за всѣ сословія русскаго народа, которому Онъ посвятилъ всѣ свои заботы и пожертвовалъ свои силы, высказалъ вмѣстѣ съ тѣмъ твердую надежду, что въ небесныхъ селеніяхъ ему уготовано непреходящее царство славы и блаженства со всѣми святыми“... Можемъ ли мы послѣ этого не вѣровать, что правосудный Богъ принялъ безсмертный духъ усопшаго Императора въ Свои обители небесныя, — принялъ Его, какъ молитвенника за столь любимую Имъ Россію?! Слѣдуетъ ли намъ послѣ этого предаваться излишней печали о видимой только разлукѣ съ нами Царя — Миротворца, душа Котораго такъ угодна Богу<sup>(1)</sup>? Не должны ли мы, напротивъ, найти для себя великое утѣшеніе въ словахъ св. Писанія: „*праведникъ, если и рано-временно умретъ, будетъ въ покое*“<sup>(2)</sup> и еще „*блаженни миротворцы, яко тии сынове Божіи нарекутся*“<sup>(3)</sup>.

Но вѣруя въ это, мы не должны однакожъ прекращать нашихъ молитвъ объ усопшемъ Отцѣ и Благодѣтелѣ нашего отечества. Такъ какъ, по ученію Слова Божія, въ домѣ Отца Небеснаго существуютъ многія обители<sup>(4)</sup>, то есть, существуютъ разныя степени блаженства, то поѣтому наши молитвы о душѣ почившаго могутъ стяжать для нея болѣе высшую степень блаженства. При томъ, наши молитвы о почившемъ Царѣ-Праведникѣ, по мысли Псалмопѣвца<sup>(5)</sup>, принесутъ несомнѣнную нравственную пользу и для насъ самихъ; онъ будетъ служить для насъ поводомъ къ воспоминанію о высоко-нравственной жизни почившаго и чрезъ то будутъ располагать насъ въ подражанію этой жизни.

---

(1) Премудр. Солом. 4, 14. (2) Прем. Солом. 4, 7. (3) Матв. 5, 9. (4) Іоан. 14, 2. (5) Псал. 34, 13.

Вознесемъ же, братіе, наши теплыя молитвы къ Богу о упокоеніи души почившаго Императора нашего и тѣмъ докажемъ нашу искреннюю благодарность къ Нему за Его неуспынные труды для блага и славы возлюбленнаго нашего отечества!

*Блажени мертвіи, умирающіе о Господь. Ей, благодетель Духъ, да почіютъ отъ трудовъ своихъ* (Апок. 14, 13). Аминь.

Преподаватель Семинаріи **Андрей Денницынъ.**

## О древности существованія г. Бѣлева\*).

### II.

Предположеніе наше, что г. Бѣлевъ получилъ свое названіе отъ извѣстнаго историческаго событія въ землѣ Вятичей, именно отъ наложенія Козарами дани на Вятичей бѣлками, и потому происходитъ это названіе отъ слова *бѣла*, или *бѣлка*, тѣмъ еще большую получаетъ вѣроятность, что вблизи Бѣлева сохранилось доселѣ много названій чисто историческихъ. Просматривая „писцовыя книги бѣлевскаго уѣзда 1630 года“, мы были удивлены группировкою этихъ названій вокругъ Бѣлева, такъ что намъ невольно представился вопросъ: не здѣсь ли именно былъ главный театръ дѣйствій Козарь, Святослава, Владиміра Святаго и наконецъ Владиміра Мономаха въ землѣ Вятичей? Вообще, можно сказать, здѣсь вмѣсто хартій и камней, на самой матушкѣ сырой землѣ наши предки написали цѣлую лѣтопись своей исторической жизни, втеченіе нѣсколькихъ вѣковъ, для памяти ихъ потомковъ. Постараемся же разобрать и прочесть эту нѣмую лѣтопись нашихъ предковъ, въ давно прошедшія времена жившихъ въ г. Бѣлевѣ и его окрестностяхъ. А для того обратимся прежде всего къ извѣстнымъ

---

(\*) Продолженіе.—См. № 22.

лѣтописнымъ сказаніямъ о судьбѣ нашихъ предковъ, и потомъ посмотримъ, какъ предки наши увѣковѣчили въ памяти народной различныя событія изъ ихъ исторической жизни.

Послѣ первыхъ лѣтописныхъ сказаній о наложеніи Козарами дани на Вятичей *по бѣль векишмъ отъ дыма*, приведшей Козарь къ хозяйствованію въ подвластной землѣ Вятичей, мы находимъ свидѣтельство тѣхъ же лѣтописей о томъ, что Козары не удовольствовались первоначальной данію съ Вятичей и впослѣдствіи увеличили ее весьма значительно. „Въ лѣто 6472 (964 г.) иде Святославъ на Оку рѣку и налѣзе Вятичи, рече: кому дань даете? Они же рѣша: Козаромъ, по шлягу отъ рала даемъ“<sup>(1)</sup>. И такъ, ко времени Святослава Козары возвысили дань свою съ Вятичей, вмѣсто бѣлки *съ дыма*, или дома, они стали брать *по шелегу съ рала*, или съ каждой сохи, съ тягла, какъ впослѣдствіи стали говорить, переложили дань съ дома на душу и замѣнили ее деньгами. Вслѣдствіе чего совершилась такая важная перемѣна въ образѣ взиманія дани съ Вятичей, лѣтописи ничего не говорятъ; однако же мы отнюдь несогласны съ тѣми, которые утверждаютъ, будто бы это случилось вслѣдствіе того, что Вятичи до времени наложенія на нихъ дани Козарами жили въ своихъ дремучихъ лѣсахъ, *яко же и всякій звѣрь, ядуще все нечистое*, по выраженію лѣтописцевъ, не имѣя понятія о гражданственности, а потомъ втеченіе столѣтняго обладанія ими Козарь вышли изъ своего дикаго состоянія, перешли отъ дикой лѣсной жизни къ осѣдлости и мирнымъ земледѣльческимъ занятіямъ. Правда, лѣтописи говорятъ намъ о Вятичяхъ и ихъ сосѣдяхъ слѣдующее: „Радимичи, и Вятичи, и Сѣверяне единъ обычай имуть: живяху въ лѣсахъ, яко же и всякій звѣрь, ядуще все нечисто, срамословіе у нихъ предъ родители, и племени не стыдятся; браци не бываху въ нихъ, но игрища межи селы, и схождахуся на игрища и на вся бѣсовская плясанія, и ту умыкаху себѣ жены, съ нею же кто совѣщався; имуть

---

(1) См. Соф. п. л. стр. 106. П. С. Р. Д. т. V. Тоже и въ Несторовой по Воскр. списку и въ Никоновой и въ Тверской.

же и по двѣ, и по три жены. И аще кто умре у нихъ, творяхуть трызну надъ нимъ, и потомъ створять кладу велику, и возложатъ на кладу мертвеца и сожгутъ е, и по семъ собравше кости и вложатъ въ судину малу, и поставляху на путехъ на столбѣхъ: еже творять Вятичи и до сего дне. Сей же имуть обычай и Кривичи и прочіи поганіи, невѣдуще Закона Божія, но творяще сами себѣ законъ<sup>(1)</sup>; но изъ этого еще не слѣдуетъ того, чтобы Вятичи даже до времени такого отъзыва о нихъ лѣтописца въ концѣ XI в. не имѣли осѣдлости. Это свидѣтельствуешь лишь о ихъ нравственномъ состояніи грубаго язычества, но отнюдь не о незнаніи ими гражданственности. Пришедши, по свидѣтельству лѣтописцевъ, на берега Оки съ запада „отъ Ляховъ“, они не могли не быть знакомыми даже и въ ту пору какъ съ осѣдлостію, такъ и съ земледѣіемъ. Не въ берелогахъ же по звѣриному жили они среди дремучихъ лѣсовъ или не въ дуплахъ деревьевъ подобно сказочнымъ богатырямъ, и не кореньями же или звѣриною они питались, живя въ обширной странѣ, изобиловавшей рѣками и поемными лугами, когда самъ же лѣтописецъ свидѣтельствуешь о томъ, что они устраивали себѣ „игрища межи селы“. Разъ у нихъ были селенія; значить они вели жизнь осѣдлую, занимались разными ремеслами и домашнимъ хозяйствомъ, и охотою, и рыбною ловлею, и скотоводствомъ и земледѣіемъ: иначе осѣдлая жизнь немислима. Обо всемъ этомъ ясно говоритъ намъ и самая дань, первоначально наложенная Козарами на Вятичей по бѣлкѣ „съ дыма“ или дома: значить уже и въ эту пору Вятичи жили въ домахъ и занимались звѣринымъ промысломъ, а промыслъ предполагаетъ и занятіе мѣнною торговлею, столь обычною въ тѣ времена среди народовъ, ведшихъ осѣдлую жизнь. Поэтому можно полагать, что увеличеніе дани было просто слѣдствіемъ желанія Козарь получить съ своихъ данниковъ возможно болѣе, и при томъ съ каждымъ, кто могъ ее платить, а въ этомъ случаѣ *вало* или *соха*<sup>(2)</sup>, которою можетъ управлять всякій взрослый здо-

(1) См. Соф. п. лѣт. 83.

(2) Отсюда потомъ произошло и въ писцовыхъ книгахъ употребляемое выраженіе „сошное письмо“; или запись оклада съ земли на государственныя повинности.

ровый человекъ, лучше всего могла опредѣлить, съ кого именно можно взять дань. Переложеніе же этой дани съ звѣриныхъ шкурокъ на деньги, на *шелети*, конечно, было простымъ слѣдствіемъ введенія у Вятичей въ употребленіе звонкой монеты самими же Козарами для удобства собиранія дани съ нихъ и для торговыхъ оборотовъ, если дотолѣ у нихъ не было никакихъ денежныхъ знаковъ. Какъ бы то ни было, а новая дань Козарами была наложена на Вятичей, съ дыма переложена на *рало*, *бѣлку* замѣнилъ *шлягъ*, или *шелегъ*; событіе случилось очень важное. И это событіе опять не прошло безслѣдно для памяти народной; оно опять увѣковѣчено нашими предками и, такъ сказать, записано ими въ лѣтописи на самой же матушкѣ сырой землѣ. Что же говоритъ намъ объ этомъ нѣмая ихъ лѣтопись? А вотъ что: не вдалекѣ отъ г. Бѣлева, немного ниже р. Вежны мы находимъ на берегу Оки деревню *Шелехову*, или *Селехову*, которая въ писцовыхъ книгахъ 1630 г. и „межевыхъ“ 1685 г. названа *Береговою* тожъ. Самое это названіе ясно указываетъ на *шелегъ* и свидѣтельствуетъ объ увѣковѣченіи Вятичами памяти о новомъ родѣ дани, наложенной на нихъ<sup>(1)</sup>.

Теперь весьма важный для насъ вопросъ о томъ, гдѣ Святославъ „налѣзе Вятичи“, по выраженію лѣтописцевъ, и былъ ли онъ около Бѣлева? Г. Ходаковскій въ своемъ изслѣдованіи путей сообщенія въ древней Россіи говоритъ, будто въ 964 году Святославъ могъ найти Вятичей, платившихъ дань Козарамъ, лишь водянымъ путемъ, перешедши изъ Волги въ Оку и слѣдуя по ней въ верхъ къ устью Тарусы и далѣе, будто бы здѣсь, развѣдавъ, что Упа посредствомъ Шати и Шивороны близка къ Дону великому, текущему чрезъ Козарское владѣніе въ Понтъ, Святославъ переволокъ свои ладьи чрезъ сіе небольшое пространство, пошелъ по Дону, сразился съ Коганомъ и взялъ крѣпость Бѣловѣжу а потомъ чрезъ два года тѣмъ же путемъ возвратился въ землю Вятичей<sup>(2)</sup>.

(1) Въ Козельскомъ уѣздѣ есть селеніе Слаговици, которое вѣроятно есть только измѣненіе слова Шляговици.

(2) См. Р. Ист. сб. т. I, к. 1, стр. 5 и 6.

Съ этимъ согласиться нельзя, во первыхъ, потому, что, по свидѣтельству арабскихъ географовъ, страна, находящаяся въ верховьяхъ Дона и Упы, была въ ту пору ни для кого недоступна и никому не извѣстна, ибо населена была такимъ народомъ, который никого не пропускалъ въ свою страну и убивалъ всякаго иностранца<sup>(1)</sup>; слѣдовательно, у устьевъ Тарусы Святославъ никакъ не могъ узнать о томъ, что Упа близка къ Дону великому посредствомъ Шати и Шивороны, а тѣмъ болѣе не могъ проникнуть въ эту страну, — во вторыхъ, потому, что Святославу не было никакой нужды идти въ землю Козаръ инымъ, далекимъ и неизвѣстнымъ для него путемъ, когда предъ нимъ лежалъ тотъ широкій и близкій путь, какимъ ходили туда сами же Козары по Окѣ, Зушѣ, Неручу, Соснѣ и Дону, и когда безъ всякаго сомнѣнія ему не могло быть неизвѣстно, что чрезъ землю Вятичей издавна отъ р. Десны шель большой торговый путь въ Камскую Болгарію и Козарію чрезъ р. Оку; и, въ третьихъ, потому, что изъ лѣтописей не видно, чтобы Святославъ именно съ Волги зашелъ въ Оку и нашелъ на ней Вятичей. Лѣтописи лишь говорятъ намъ о томъ, что Святославъ въ 964 году пошелъ на Оку и Волгу и напалъ на Вятичей, платившихъ дань Козарамъ. Такъ какъ со сѣди Вятичей Сѣверяне и Радимичи давно уже платили дань Святославу, то всего скорѣе отъ нихъ же онъ могъ узнать, какъ о мѣстѣ главныхъ поселеній Вятичей, такъ и о путяхъ къ нимъ по рѣкамъ Деснѣ и Жиздрѣ съ ихъ притоками<sup>(2)</sup> или о томъ древнемъ торговомъ пути, который черезъ землю Вятичей шель отъ р. Десны въ Камскую Болгарію и Козарію. И какъ, по свидѣтельству лѣ-

(1) См. Первая стр. Рус. Ист. въ Ж. М. Н. П. 1876 г. №№ 1—4.

(2) Просматривая карту Калужской губерніи, мы нашли, что недалеко отъ г. Брянска въ р. Десну впадаетъ р. Волба, двумя своими притоками весьма близко подходящая къ р. Жиздрѣ, и какъ разъ почти здѣсь находится селеніе Куява, самымъ названіемъ своимъ указывающая на основаніе ея киевлянами. Не вдаль же отъ р. Жиздры и г. Сухинича есть селеніе Козары, указывающее на пребываніе Козаръ и за р. Жиздрою. Безъ сомнѣнія, жившіе здѣсь Козары имѣли сообщеніе съ тѣми, которые жили при р. Окѣ около Бѣлева, и отъ р. Жиздры по ея притокамъ шель путь къ притокамъ Оки около Бѣлева, которымъ ходили Козары на судахъ.

тописцевъ, главнымъ правиломъ его отношеній къ тѣмъ, на кого онъ хотѣлъ напасть, было „посылать къ странамъ, глаголя: *хощу на вы иди*“; то, конечно, и здѣсь было тоже самое. „*Хощу на вы иди*“, послалъ онъ сказать жителямъ береговъ Оки, Вятичамъ, и пошелъ на нихъ. Вятичи не могли не слышать о Святославѣ и его храбрости, живя въ сосѣдствѣ съ Радимичами и Сѣверянами, но надѣялись на силу и могущество своего верховнаго повелителя Когана Козарскаго, и потому, конечно, не согласились признать себя данниками Святослава. Не вѣроятнo, чтобы Святославъ, получивши отвѣтъ отъ Вятичей, что они платятъ дань Козарамъ, ограничился лишь полученіемъ такого отвѣта и потомъ оставилъ Вятичей въ покоѣ. Если онъ рѣшился сокрушить царство Козарское прежде подчиненія себѣ Вятичей, то всего для него естественнѣе было напасть на Козаръ въ самой же землѣ Вятичей, чтобы освободить послѣднихъ отъ власти Козаръ, обезпечить себѣ путь впередъ, и тѣмъ же путемъ, какимъ ходили сами Козары въ землю Вятичей, вторгнуться въ ихъ царство. Лѣтописецъ говоритъ: „въ лѣто 6473 (965 г.) иде Святославъ на Козары. Слышавше Козары, изыдоша противу со княземъ своимъ Коганомъ, и съ ступишася обон; и одолѣ Святославъ Козаромъ, и градъ ихъ Бѣлувежу взя. Въ лѣто 6474 (966) побѣди Святославъ Вятичи, и дань на нихъ положи“<sup>(1)</sup>. Такимъ образомъ самъ князь Козарскій, или Коганъ выступилъ противъ Святослава. Значитъ, Козары хорошо въ эту пору сознавали, на сколько былъ силенъ Святославъ; а это они могли хорошо узнать лишь тогда, когда Святославъ не сидѣлъ передъ этимъ въ землѣ Вятичей сложа руки и козарскимъ передовымъ наблюдательнымъ постами уже пришлось имѣть съ нимъ дѣло и очистить предъ нимъ путь въ Козарію. Только лишь сознание великой опасности могло заставить самого Когана выйти противъ Святослава, потому что о немъ извѣстно, что онъ лишь *царствовалъ*, а не предводительствовалъ войсками во время походовъ<sup>(2)</sup>. Куда самъ Коганъ вышелъ

(1) См. Соф. п. лѣт. 106. П. С. Р. Л. т. V.

(2) См. Ист. Г. Рос. т. I пр. 90 по изданію 1852 г.

на встрѣчу Святославу, лѣтописецъ объ этомъ не говорить ничего; но едва ли не въ землю же Вятчей, гдѣ безъ сомнѣнія у Козаръ были свои опорные пункты, особенно же по тому пути, который отъ р. Десны шель черезъ землю Вятчей въ Камскую Болгарію и Козарію<sup>(1)</sup>. По крайней мѣрѣ есть основаніе полагать, что близъ самаго г. Бѣлева у Святослава могла быть жаркая схватка съ Козарами. Удивительное указаніе на это даетъ намъ наша бѣлевская нѣмая лѣтопись, написанная нашими предками на матушкѣ сырой землѣ. Суть дѣла въ томъ, что близъ самаго г. Бѣлева съ западной его стороны, на пути отъ Козельска, стоящаго на р. Жиздрѣ, къ г. Бѣлеву, есть деревня *Ганшина* на р. Малой Выркѣ, и пустошь *Жаровская*, *Ганшинская* тожъ по среднему теченію р. Малой Вырки и *Чеусова* поляна, въ лѣво отъ этой деревни есть рѣчка *Хочунька*, пустошь *Хочунь*, была тутъ же деревня *Хочунь* и есть верхъ *Хочунскій*<sup>(2)</sup>, а въ право — къ сѣверу есть село *Хочево*, рѣчки *Волкума* и *Лютимка* съ 4 оврагами и 2 верхами *лютимскими*. Самыя названія эти кажутся намъ съ перваго раза странными и непонятными; но если мы будемъ смотрѣть на нихъ, какъ именно на названія историческія, увѣковѣчивающія собою память о схваткѣ здѣсь Святослава съ Козарами, тогда всѣ эти названія сдѣлаются очень ясными для насъ и имѣющими свой смыслъ и свою важность. По нашему мнѣнію слово *Ганшина* происходитъ не отъ чего иного, какъ отъ слова *коганъ*: звукъ *к* въ устахъ народа и доселѣ еще слышится въ названіи этой деревни *Кганщина*, или *Канщина*, сокращенное изъ *Каганщина* или *Когановщина*, — а *Чеусова* поляна напоминаетъ собою Козарское названіе одного изъ важныхъ сановниковъ Когана *Чеушиара*<sup>(3)</sup>. Что же

(1) Проф. Е. Замысловскій въ своемъ объясненіи къ учебному атласу по русской исторіи говоритъ, что въ VIII, IX и X вѣкахъ черезъ землю Вятчей отъ р. Десны шель на р. Оку древній торговый путь въ Болгарію Камскую и Козарію, что доказывается находимыми здѣсь древними римскими и греческими монетами (стр. 22). Едва ли этотъ путь не шель именно черезъ г. Бѣлевъ, гдѣ такъ же находимы были римскія монеты II вѣка.

(2) См. Бѣл. Вивл. т. 2, стр. 90 и карта № 40, стр. 18.

(3) См. Ист. Г. Росс. т. 1 пр. 90 стр. 62 по изд. 1852 г.

касается до слова *Хочунь* или *Хочуня*, то оно, как слово укоризненное, доселѣ еще прилагается къ тѣмъ людямъ, которые хотятъ все поставить на своемъ: „эй, ты, хочуня!“, отвѣчаютъ такимъ людямъ, когда они говорятъ: „я такъ этого хочу“. По нашему мнѣнію оно какъ нельзя лучше идетъ къ Святославу, посылавшему „къ странамъ, глаголя: *хошу на вы идти*“. Видя его жадность къ завоеваніямъ и слыша его непреклонное „хочу на васъ идти“, Вятичи естественно могли дать ему прозвище „Хочуня“ и назвать извѣстныя мѣстности, быть можетъ тѣ самыя, гдѣ Святославъ стоялъ своимъ станомъ или самъ непосредственно командовалъ отрядомъ войска, *Хочуню*, а отсюда произошли потомъ названія рѣчка *Хочунька*, деревня *Хочунь* и верхъ *Хочуньскій*. Послѣ этого не трудно будетъ объяснить и названіе рѣчекъ *Волкума* и *Лютимка*, потому что изъ лѣтописныхъ сказаній и народныхъ былинъ извѣстно, что самымъ главнымъ воеводою у Святослава былъ Свѣнелдъ, знаменитый сподвижникъ Игоря и Святослава, впослѣдствіи времени, вѣроятно, за то, что онъ, завѣдуя сборомъ дани, проявилъ особенную наклонность къ хищническому обогащенію себя и своей дружины, получившій прозваніе *Волка*, а также и *Блуда*<sup>(1)</sup>, а у Свѣнелда былъ сынъ *Лютъ*<sup>(2)</sup>, и который вмѣстѣ съ отцемъ могъ быть въ томъ же походѣ и предводительствовать частию войска: по нимъ могли быть названы народомъ и эти рѣчки, на которыхъ они въ это время предводительствовали своими отрядами.

Достаточно только лишь присмотрѣться къ мѣстности, къ которой относятся эти, съ перваго раза непонятныя для насъ, названія, чтобы убѣдиться въ томъ, что для Коваръ, жившихъ въ Бѣлевѣ и его окрестностяхъ, а равно и для войскъ Когана, вышедшаго на встрѣчу Святославу, весьма важно было встрѣтить здѣсь Святослава, шедшаго на ихъ опорный путь при Окѣ въ самомъ центрѣ земли Вятичей. Позади деревни Ганшиной лежитъ довольно большая возвышенность, съ которой отрывается

(1) См. Лѣт. Соф., Ник., Тв. и Воскр. и статью О. Гилярова въ Моск. Вѣдом. 1888 г. № 191 стр. 3.

(2) См. тѣ же источники.

видъ на Бѣлевъ и его окрестности на большомъ разстояніи. Самая деревня Ганшина находится при р. Малой Выркѣ на крутомъ ея берегу между двумя большими оврагами и представляетъ собою удобный пунктъ для устройства здѣсь укрѣпленія, какъ передоваго поста для защиты пути къ Бѣлеву и самыхъ береговъ Малой Вырки, впадающей въ Оку подъ самую древнюю крѣпостію его. Къ юго-востоку отсюда идутъ возвышенные холмы по правой сторонѣ Малой Вырки съ Выползовыми оврагами между ними, весьма удобными для засадъ; а къ сѣверо-востоку идутъ рѣчки Волкума и Лютимка, впадающая въ Оку, какъ разъ противъ самой р. Вежны въ разстояніи отъ Бѣлева  $1\frac{1}{2}$  версты. Подъ самымъ г. Бѣлевымъ есть два ряда очень глубокихъ и большихъ, но съ перваго раза издали незамѣтныхъ овраговъ, съ выходами изъ нихъ во всѣ стороны, съ юго-западной стороны города, и одинъ такой же оврагъ съ сѣверной его стороны, гдѣ можно было удобно скрыть отъ непріятеля въ засадѣ цѣлыя десятки тысячъ войска и куда удобно можно было скрыться при отступленіи. Въ Вежнѣ, Лютимкѣ и Малой Выркѣ могли быть сосредоточены всѣ рѣчныя силы Козаръ, такъ что въ случаѣ неудачи Козары легко могли сейчасъ же по Лютимкѣ или Малой Выркѣ добраться до своихъ судовъ и уплыть вверхъ или внизъ по р. Окѣ. Сверхъ того сюда же по оврагамъ и верхамъ *Лютимскимъ, стойловымъ и вязовымъ* они могли стянуть свои силы съ юга и съ сѣверо-запада съ рѣчекъ *Козарокъ*. Самыя берега рѣчекъ Малой Вырки и Лютимки, какъ видно изъ сохранившихся здѣсь слѣдовъ древнихъ земляныхъ валовъ и рововъ, были сильно укрѣплены, особенно послѣдней въ нижнемъ ея теченіи. Чесова поляна и Жаровская пустошь находятся какъ разъ на водораздѣльной линіи между Малою Выркою и Лютимкою, между деревнею Ганшиною и г. Бѣлевымъ. Здѣсь-то и могла произойти у Святослава съ Козарами *жаркая* схватка, рѣшившая судьбу двухъ народовъ въ землѣ Вятичей: самъ Святославъ могъ дѣйствовать съ юга, отъ рѣчки Хочуньки, наступая на Ганшинское укрѣпленіе и Малую Вырку, а Свѣнелдъ и Лють съ запада и сѣвера. Самое названіе пустоши *Жаровскою*, а всего сред-

няго теченія Малой Вырки *Жаровскою*, а равно и деревни Ганшиной *Жаровскою* тожь<sup>(1)</sup> свидѣтельствуяютъ о томъ, что когда-то именно здѣсь было *жарное* дѣло между врагами на полѣ брани. Памятниками этого дѣла служатъ въ настоящее время только лишь два остатка древнихъ кургановъ около самой же деревни Ганшиной; но отъ извѣстнаго въ г. Бѣлевѣ любителя древней старины и старожила Ал. Ив. Леонова, или Денежина, умершаго назадъ тому лѣтъ 18, мы слышали, что въ *Жаровкѣ* въ прошломъ столѣтїи много стояло кургановъ, которые потомъ были крестьянами подпаханы и совершенно стерты съ лица земли, подобно тому, какъ уже на нашихъ глазахъ въ послѣдніе годы подпаханы и уничтожены послѣдніе курганы около *Жабыни*, *Ламонова*, *Семьюнова* и *Дуракова*.

Группировка названій, имѣющихъ для насъ такой исторической интересъ, въ одной и той же мѣстности около Бѣлева этимъ однако же не ограничивается. Здѣсь же мы находимъ еще нѣсколько такихъ названій, которыя ясно носятъ на себѣ слѣды именъ историческихъ личностей или указываютъ на извѣстныя историческія событія въ землѣ Вятичей, и потому, такъ сказать, служатъ продолженіемъ той же самой нѣмой бѣлевской лѣтописи. Дѣлаемъ историческую справку по лѣтописнымъ сказаніямъ. „Въ лѣто 6490“ (982 г.), говоритъ лѣтописецъ, „Володимеръ Вятичи побѣди, и возложи на нихъ дань отъ плуга, яко же и отецъ его имаше. Въ лѣто 6491 (983 г.) *заратишася* Вятичи, и иде на нѣ Володимеръ, и побѣди ихъ второе“<sup>(2)</sup>. Отсюда видно только то, что Вятичи отложились отъ Владимира Святаго послѣ смерти Святослава, или еще отъ подданства отцу его во время его похода въ Болгарію, и Владиміръ Святой долженъ былъ самъ идти на нихъ, пошелъ и усмирилъ ихъ въ 982 г. и наложилъ на нихъ ту же дань, какую они платили и отцу его; но Вятичи *заратишася*, взбунтовались и ополчились сами противъ него, такъ что онъ снова долженъ былъ идти

(1) См. Бѣл. Вивл. т. II, стр. 132.

(2) См. Соф. п. Лѣт. 113. Тоже и въ Новг., Ник., Воскр., Твер. и Нит.

на нихъ, вторично, побѣдилъ ихъ и подчинилъ себѣ. У историковъ мы находимъ и нѣкоторое поясненіе къ этому. Такъ, напр. Щербатовъ говоритъ, что Владиміръ „возложилъ на нихъ дань меньше полушки отъ плуга, но токмо онъ зачелъ отступать, Вятичи во второй разъ взбунтовались“<sup>(1)</sup>, слѣдовательно, прежде еще, чѣмъ Владиміръ успѣлъ выйти изъ ихъ земли, они уже сами ополчились на него. Еминъ же въ своей исторіи, на основаніи лѣтописныхъ сказаній Брунака, лѣтописца Литовскаго, рассказываетъ объ этихъ походахъ Владиміра на Вятичей болѣе подробно. Когда, говоритъ онъ, Владиміру „наскучила женственная жизнь его, онъ приказалъ вельможамъ своимъ собирать войска, которыя въ то время по разнымъ мѣстамъ были распущены. Когда его повелѣнія были исполнены, то во первыхъ сей Князь со всею своею силою устремился на Вятичей. Сиі народы во время царствованія Святослава, отца его, платили Россіи дань; а когда въ ономъ государствѣ братья межъ собою спорить начали, тогда Вятичи изъ-подъ Россійской власти вышли. Побѣдя ихъ Владиміръ, и покоря подъ свою власть, назначилъ платить имъ ту же дань, которую и отцу его давали. Послѣ сего пошелъ онъ войною противу Ятвяговъ, Литвѣ принадлежащихъ. Вятичи, дорогу ему заступа, передовыя его войска привели въ безпорядокъ. Владиміръ, подтвербя своимъ присутствіемъ упалыя мѣста, со всею своею силою наступилъ на Вятичей и начальника ихъ своеручно на особенномъ поединкѣ лишилъ жизни. Тогда Вятичи низположили предъ нимъ оружіе. Побѣдя ихъ Владиміръ наложилъ на нихъ дань втрое больше прежняго; потомъ Ятвяги Владиміромъ были покорены. Отдѣленные во время междуцарствія народы паки къ Россіи присоединены. Около Кіева обитающіе Древяне за измѣну жестоко наказаны; ибо свидѣтельствуется Литовскій лѣтописецъ, что они Вятичамъ вспомошествовали“<sup>(2)</sup>. Подробности эти для насъ, потомковъ древнихъ

---

(1) См. Ист. Щерб. т. I, стр. 247.

(2) См. Ист. Э. Эмпа 1767 г. т. I, стр. 286—291 со ссылкой на лѣт. Брунака гл. 4, стр. 198 по списку, имѣвшемуся у автора.

свободолюбивыхъ Вятичей, весьма важны, потому что они кратко объясняютъ намъ весь ходъ дѣла. Но все-таки отсюда не видно того, гдѣ же именно былъ главный театръ дѣйствій Владиміра противъ Вятичей: земля Вятичей была такъ велика, что Владиміру было гдѣ погулять по ней съ своими войсками. Раскроемъ же мы страницы своей бѣлевской нѣмой лѣтописи, и онѣ дополнятъ намъ сказанія письменныхъ лѣтописцевъ, укажутъ намъ мѣсто, гдѣ разыгралась главная драма. Справляясь съ картою Бѣлевскаго уѣзда, приложенною къ „писцевымъ книгамъ“ 1630 года и самими этими книгами, мы находимъ, что какъ разъ почти противъ Жаровки и Чеусовой поляны, за р. Лютимкою, на лѣвомъ ея берегу отъ впаденія р. Волкуши въ р. Лютимку и до деревни Ламоновой находится большая пустошь *Володинская*, а Бошина, Новосильская тожь, какъ извѣстно, удѣльными князьями Бѣлевскими пожертвованная 6 древнѣйшимъ церквамъ г. Бѣлева; а за нею лежитъ большое *Ратово поле* и *Ратова дуброва* близъ деревни Рядовой нар. Сѣтухѣ<sup>(1)</sup>. Самое названіе большой пустоши *Володинскою*, или *Володимерскою*<sup>(2)</sup>, поля *Ратовымъ* и дубровы *Ратовою* весьма ясно указываютъ намъ на то, что здѣсь именно былъ Владиміръ Святой въ 983 году, когда Вяти заратившася противъ него, и онъ снова вышелъ противъ нихъ со всѣми своими силами, а село *Дураково*, или *Драково*<sup>(3)</sup> едва ли не указываетъ намъ на то мѣсто при впаденіи Лютимки въ р. Оку, гдѣ у Владиміра былъ собственный „поединокъ“, или по народному выраженію *драка* съ начальникомъ Вятичей, котораго онъ своеручно лишилъ жизни, по свидѣтельству Брунака. Памятникомъ этой битвы, а можетъ быть, и этого поединка, доселѣ еще служатъ три большихъ кургана на Ратовомъ полѣ между деревнею Ламовою и деревнею Рядовою, вѣроятно получившею свое названіе отъ цѣлаго ряда укрѣпленій, слѣды которыхъ и теперь еще видны здѣсь,—

(1) См. Бѣл. Вивл. т. II, станъ Дураковскій и карту при немъ.

(2) См. Бѣл. Вивл. т. II, стр. 141.

(3) См. объясненіе такого же названія село (Дураково или Драково) въ Михайловскомъ уѣздѣ Ряз. губ. Моск. Вѣд. 1889 г. № 308.

три таких кургана, которые уже цѣлыхъ 19 лѣтъ подпахиваются крестьянами, но доселѣ еще виднѣются издали, особенно на горизонтѣ,—и одинъ курганъ въ самомъ селѣ Дураковѣ не вдалекѣ отъ впаденія Лютимки въ Оку, почти уже уничтоженный. Но извѣстно хорошо то, что еще не такъ давно, въ нынѣшнемъ именно столѣтїи по Лютимкѣ вообще стояло множество древнихъ кургановъ, а по водотечамъ и оврагамъ на ней находимы были крестьянами села Дуракова „серебряныя палочки“, какъ они ихъ называли, или древніе *серебряныя рубли* въ видѣ *рубленныхъ* продолговатыхъ слитковъ серебра<sup>(1)</sup>.

Смѣемъ думать, что и этимъ еще не заканчивается, столь ясная для насъ теперь, нѣмая лѣтопись нашихъ предковъ, написанная ими на матушкѣ сырой землѣ около г. Бѣлева, но и еще нѣкоторыя событія увѣковѣчены ею въ памяти народной и сохранились до нашихъ дней. Владиміръ Мономахъ въ извѣстномъ своемъ „духовномъ завѣщанїи“ говоритъ дѣтямъ: „а въ Вятичи ходихомъ по двѣ зимѣ на *Ходоту* и на сына его, и ко Кордню ходихомъ первую зиму“<sup>(2)</sup>. Кто былъ этотъ Ходота, князь ли Вятичевскій или старшина, или, какъ полагалъ покойный о. Леонидъ Кавелинъ, можетъ быть, въ то же время и жрецъ<sup>(3)</sup>, и кто таковъ былъ сынъ его, Владиміръ Мономахъ ничего о томъ не говоритъ, и лѣтописи о походѣ его на Вятичей не упоминаютъ вовсе; но по всей вѣроятности оба они были всѣмъ хорошо извѣстны своими дѣйствїями противъ кїевскихъ князей и на столько сильны, что Владиміръ Мономахъ самъ лично долженъ былъ, подобно предку своему Владиміру Святому, „по двѣ зимѣ ходить“ на нихъ. Куда именно онъ ходилъ на нихъ въ землю Вятичей, опять неизвѣстно; однако же едва ли опять не къ нашему же городу Бѣлеву, потому что въ той же самой мѣстности, гдѣ стоитъ де-

---

(1) Рубли эти они продавали евреямъ, а одинъ изъ нихъ, кажется, доселѣ еще хранится у бѣл. пот. поч. гражд. А. П. Прохорова.

(2) См. Ист. Гос. Росс. т. II, стр. 146.

(3) См. Ист. церкви въ пред. Калуж. губ. стр. 9.

ревня Ганшина, не вдалекѣ отъ пустоши Володинской, есть деревня *Ходыкина*, а немного далѣе ея есть рѣчки *Серебрянка*, *Велья Гривенка* и *Ръзанька*<sup>(1)</sup>. Самое названіе деревни *Ходыкиной* едва ли не есть измѣненіе слова *Ходотина* (*Ходытина*, *Ходыкина*) и едва ли не указываетъ на этого знаменитаго *Ходоту*, а названіе рѣчекъ *Серебрянка*, *Велья Гривенка* и *Ръзанька*<sup>(2)</sup> едва ли не увѣковѣчиваютъ собою памяти о той дани, которую *Вятичи* принуждены были платить кievскимъ князьямъ. Очень можетъ быть, что путь, однажды пройденный *Святославомъ*, сдѣлался потомъ обычнымъ путемъ хожденія въ землю *Вятичей* къ р. *Окѣ* какъ самихъ князей кievскихъ, такъ и ихъ воеводъ. Поэтому-то и *Владиміръ Святий* и *Владиміръ Мономахъ* могли идти тѣмъ же путемъ, и *Вятичи*, съ своей стороны, могли всѣ свои главныя силы стягивать къ *Бѣлеву*, какъ къ весьма удобному для нихъ опорному пункту, чтобы здѣсь встрѣтить своихъ враговъ и помѣриться съ ними своими силами. Во всякомъ случаѣ всѣ эти названія достойны вниманія изслѣдователей бѣлевской старины. Группировку именно около г. *Бѣлева*, и при томъ почти въ одной и той же мѣстности, столькихъ названій, имѣющихъ историческій интересъ, нельзя считать дѣломъ мало важнымъ и не стоящимъ вниманія: въ ней сохранились до нашего времени и еще долго будутъ сохраняться „преданья старины глубокой“.

Протоіерей **Михаилъ Бурцевъ.**

(Окончаніе будетъ).

---

(1) *Ръзань*—полкунѣ, около 2 зол. вѣсу. См. Слов. Даля т. I, стр. 406 и Березина т. V, стр. 839.

(2) Замѣчательно, что близъ деревни *Ходыкиной* есть еще деревня *Ишутина* (не отъ имени ли сына *Ходоты* она получила свое названіе?), село *Умришенки* и деревня *Передѣль*, село *Дракунь* и рѣчка *Дракунка*, по пути къ г. *Козельску*.

## Три язвы, разъѣдающія общественное благосостояніе.

(Къ свѣдѣнію духовенства.)

Нельзя не назвать язвами пьянство, табакокурение и картежную игру, и притомъ язвами разрушительные дѣйствующими на общественное здоровье и благосостояніе. Отъ нихъ страдаетъ общество во всѣхъ своихъ слояхъ и степеняхъ. Мы не будемъ здѣсь говорить о пьянствѣ, потому что о немъ уже много вездѣ говорится и пишется, какъ о язвѣ, несомнѣнно и для всѣхъ очевидно разъѣдающей общественное благосостояніе. Остановимся въ этотъ разъ на табакокурениі и картежной игрѣ. Что пьянство распространено во всѣхъ слояхъ общества, что въ низшихъ классахъ общества оно стало господствующимъ порокомъ, что отъ него не свободна еще не малая часть духовенства, это далеко не новость; скорѣе можно сказать, что это застарѣлый нашъ грѣхъ. Но табакокурение и картежная игра сравнительно недавняя болѣзнь, въ особенности недавно проникла она въ народъ.

Вредъ отъ табакокурениа для здоровья едва ли меньше, чѣмъ отъ пьянства. Табакъ вредно дѣйствуетъ на мозгъ, на нервы, на легкія, на сердце, на желудокъ, на зрѣніе. Не мало написано статей и книжекъ противъ табакокурениа. Пусть духовенство рекомендуетъ народу читать популярно составленныя противъ табака книжки, по цѣнѣ и изложенію очень доступныя для народа, напримѣръ: 1) „О табакѣ“. Чтеніе свящ. С. Н. Слѣпана (изд. 2-е. Спб. Цѣна 3 коп.); 2) „Табакъ и вредное вліяніе его на человѣка“. Прот. В. Михайловскаго (изд. 4-е. Спб. 1890 г. Цѣна 5 к.); 3) Табакъ.—Средство избавиться отъ многихъ болѣзней“ (Казань. 1894 г. Цѣна 10 к.). Замѣчательно обращеніе къ читателю въ послѣдней книжкѣ. „Если ты, читатель, страдаешь одышкой, нервнымъ разстройствомъ, головными болями, усиленнымъ сердцебіеніемъ, у тебя нѣтъ желанія ѣсть и вслѣдствіе этого ты страдаешь малокровіемъ, чувствуешь головокруженіе, недомоганіе, лихорадочное состояніе и желаешь отъ этого избавиться, то брось курить и всего этого чувствовать не

будешь, такъ какъ всѣ эти болѣзни произошли отъ куренія табаку, и всѣ лѣкарства, которыя ты употребляешь, тебѣ будутъ не нужны. Всѣ эти болѣзни могутъ быть и отъ другихъ причинъ; но если ты куришь, то тебѣ не нужно искать другихъ причинъ“. Мы рассчитываемъ на духовенство, что оно употребитъ все свое вліяніе, чтобы удержать народъ отъ употребленія этого, хотя медленно, но несомнѣнно губельно дѣйствующаго, яда. Но какъ позорно было бы для духовенства, пусть даже для немногихъ изъ его членовъ, если бы по отношенію къ нимъ оказались справедливыми укоризны въ табакокуреніи. И потому какъ строго должны относиться старшіе братья въ духовенствѣ къ своимъ младшимъ братьямъ курищимъ, — священники къ своимъ діаконамъ и псаломщикамъ, благочинные къ священникамъ и прочимъ клирикамъ. Въ рукахъ благочинныхъ есть одно довольно сильное средство для благодѣтельнаго въ этомъ отношеніи воздѣйствія на подвѣдомое имъ духовенство. На нихъ лежитъ обязанность представлять вниманію своего Архипастыря достойныхъ наградъ. Очевидно, что благочинный не долженъ рекомендовать къ наградамъ тѣхъ лицъ, которыя не могутъ удержаться отъ табакокуренія, такъ же какъ и подверженныхъ пьянству. Въ „Извѣстіяхъ по Казанской епархіи“ напечатано предложеніе Высокопреосвященнаго Владиміра, архіепископа казанскаго, духовной консисторіи о представленіи духовенства къ наградамъ. Вслѣдъ за указаніемъ срока и нормы, которые должны быть наблюдаемы при представленіи къ наградамъ, въ предложеніи перечисляются качества представляемыхъ, а именно, что представлять къ наградамъ слѣдуетъ лишь лицъ, отличающихся совершенно трезвымъ и благочестивымъ образомъ жизни, не преданныхъ куренію табака, исполняющихъ съ ревностію и усердіемъ свои пастырскія обязанности, съ благоговѣніемъ и умиленіемъ совершающихъ службу Божію, заботящихся о проповѣданіи слова Божія и просвѣщеніи своей паствы, о благолѣпнн храма и благоустройствѣ прихода, ревностно отправляющихъ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ торжественныя вечера съ акаѳистами и ведущихъ внѣбогослужебныя бесѣды. Обязанность представлять къ

наградамъ возлагается на благочинныхъ, которые должны точно и обстоятельно объяснить—въ чемъ именно заключаются заслуги представляемыхъ ими къ наградамъ лицъ, не ограничиваясь однѣми общими фразами, а подтверждая свои увѣренія ссылками на извѣстныя обстоятельства, факты и документы. На благочинныхъ же возлагается и отвѣтственность за неудачное представленіе, т. е. если потомъ окажется, что рекомендуемая ими лица не обладаютъ тѣми добрыми качествами, которыя имъ присвоены благочинными, и особенно—если они окажутся виновными въ нетрезвой жизни, неисправности по службѣ, вымогательствѣ съ прихожанъ платы за требоисправленія и публичномъ куреніи табаку.

По поводу этого распоряженія Казанскаго Архіепископа „Церковный Вѣстникъ“ дѣлаетъ слѣдующую, полезную и для нашей епархіи, замѣтку: „Это предложеніе заслуживаетъ особеннаго вниманія, какъ попытка противодѣйствовать укоренившейся среди духовенства привычкѣ табакокуренія. Эта привычка сдѣлалась весьма распространенною въ духовенствѣ; не только въ тѣсномъ домашнемъ кругу, но и въ присутствіи постороннихъ, даже въ мѣстахъ публичныхъ—въ вагонахъ и на вокзалахъ желѣзныхъ дорогъ духовныя лица не стѣсняются курить табакъ, а нѣкоторые впадаютъ въ такое разслабленіе воли, что куреніе табаку превращаютъ въ своего рода страсть, отъ которой не въ состояніи отрѣшиться на какой-нибудь часъ. Мы отъ всей души привѣтствуемъ сдѣланный Высокопреосвященнымъ Владиміромъ начинъ—лишать такихъ духовныхъ лицъ слѣдующихъ имъ наградъ и находимъ, что было бы справедливымъ и какъ нельзя болѣе цѣлесообразнымъ—усвоить такую же практику и во всѣхъ остальныхъ епархіяхъ, а для единообразія установить даже соотвѣтствующее правило. Оправданіе этой—на взглядъ нѣкоторыхъ, быть можетъ,—строгости заключается въ томъ, что куреніе табаку есть несомнѣнно дѣло грѣховное и съ пастырскимъ званіемъ несовмѣстимое. Грѣховное потому, что табакъ заключаетъ въ себѣ ядовитое вещество—никотинъ, и табакокуреніе равносильно медленному отравленію, при чемъ страдаетъ не только самъ курящій, но и всѣ находя-

щіеся въ одномъ съ нимъ помѣщеніи, прежде всего, разумѣется, члены его семейства, — совершается такимъ образомъ грѣхъ противъ шестой заповѣди Господней. Несовмѣстимое съ званіемъ пастырскимъ потому, что производитъ соблазнъ среди пасомыхъ и умаляетъ плоды пастырской дѣятельности. Всякій курящій табакъ мірянинъ сознаетъ, что ему лучше было бы не курить и оправдываетъ обыкновенно свою слабость привычкой и отсутствіемъ характера. Но онъ въ душѣ своей никогда не оправдываетъ проявленіе такой слабости у духовнаго пастыря, сочтетъ предосудительнымъ и осудитъ священника, курящаго папироску гдѣ-нибудь на улицѣ, желѣзнодорожной платформѣ и т. п. Мало того, зная по опыту, какъ трудно курильщику удержаться отъ куренія въ теченіе болѣе или менѣе продолжительнаго времени, иной курящій мірянинъ подозрительно отнесется къ совершающему божественную литургію священнику и заподозритъ его въ томъ, что до начала литургіи онъ выкурилъ папироску — другую. Для дѣла же православной миссіи среди раскольниковъ и сектантовъ куреніе священникомъ табаку оказывается положительно вреднымъ; въ глазахъ раскольниковъ священникъ, курящій табакъ, не можетъ имѣть никакого авторитета, и проповѣдь слова Божія, которая при другихъ условіяхъ привела бы къ обращенію заблуждающихъ, остается неэффективною; расколотители же ловко пользуются слабостью православнаго священника, чтобы смущать совѣсть духовныхъ его чадъ и отвращать ихъ отъ православной церкви: въ томъ и другомъ случаѣ получается въ высшей степени плачевный результатъ — гибель человѣческихъ душъ по винѣ духовнаго пастыря.

„Кстати, такъ какъ рѣчь зашла о предосудительной привычкѣ табакокуренія, уместно будетъ вспомнить и о предосудительномъ развлеченіи, весьма популярномъ въ духовной средѣ, — разумѣемъ картежную игру. Въ свѣтскомъ обществѣ карты сдѣлались апокалипсическимъ звѣремъ, которому „зміи далъ силу“ и всѣ „поклоняются ему, говоря: кто подобенъ звѣрю“? Карты покорили подъ свою власть всѣ интересы и помышленія общества, и общество всѣмъ своимъ поведеніемъ громко вопіетъ, что нѣтъ удо-

вольствія равнаго картамъ. Нѣсколько человѣкъ не могутъ сойтись вмѣстѣ, чтобы не очутиться за карточнымъ столомъ. Учреждаются педагогическіе, экономическіе, докторскіе и иные клубы, которые возвышенныя свои задачи (педагогическія, экономическія и пр.) сводятъ къ прозаическому ратоборству на зеленомъ полѣ. И что всего прискорбнѣе—никто не считаетъ такого положенія вещей ненормальнымъ“.

„Въ особенности грустно, что надъ этими болѣзненными явленіями общественной жизни не призадумываются тѣ изъ духовныхъ лицъ, которыя имѣютъ пристрастіе къ картамъ, а таковыхъ, кажется, не мало. О нашемъ духовенствѣ не только сельскомъ, но и городскомъ, даже столичномъ говорятъ, что оно мало интересуется духовной литературой и устраняется отъ братскаго общенія для совместной разработки лучшихъ способовъ пастырскаго дѣйствованія. Упрекъ имѣетъ свое основаніе, и его можно было бы иллюстрировать статистическими цифрами о количествѣ подписчиковъ на духовные журналы и числѣ дѣловыхъ собраній духовенства, наперечетъ извѣстныхъ по газетамъ. Всему же причина— карты. Состоятельное духовенство, за немногими счастливыми исключеніями, не выписываетъ духовныхъ журналовъ, потому что некогда ихъ читать: свободное отъ исполненія пастырскихъ обязанностей время посвящается картамъ. Члены духовенства, собираясь другъ у друга по какимъ-нибудь случаямъ, не имѣютъ охоты и возможности подѣлиться наблюденіями и сообща обсудить тотъ или другой вопросъ, потому что опять-таки имъ некогда: раскидываются карточные столы и хозяинъ приглашаетъ не терять драгоценнаго времени. Замѣчательно, что духовенство на епархіальныхъ сѣздахъ неоднократно высказывало мысль о необходимости пастырскаго взаимобщенія, но ни разу не поднимало рѣчи объ изгнаніи изъ своего обихода картъ. Между тѣмъ нужно принять за аксіому, что до изгнанія картъ все взаимобщеніе будетъ ограничиваться зеленымъ столомъ“. (Церк. Вѣстн. № 48)

Къ сказанному мы съ своей стороны находимъ умѣстнымъ прибавить, что если табакокуреніе, признаваемое вреднымъ для здоровья авторитетными врачами, „Цер-

ковный Вѣстникъ вполне справедливо отнесъ къ грѣхамъ противъ шестой заповѣди, то не менѣе справедливо должно отнести къ грѣхамъ противъ восьмой заповѣди картежную игру. Игрокъ проигрывающій отнимаетъ (крадетъ) у своей семьи средства жизни, выигрывающій отнимаетъ эти средства у другаго. Игра, это-- взаимное обкрадываніе, совершаемое, -- странно сказать, -- по взаимному соглашенію. Еще страннѣе то, что въ игру впутываютъ понятіе о чести и честности. Кто не обманываетъ въ игрѣ, о томъ говорятъ: онъ „честно“ играетъ. А забываютъ, что „честно“ обыгравшій другаго просто ограбилъ своего соперника, съ его добровольнаго согласія отобралъ его..... Послѣ этого уже не трудно убѣдиться въ томъ, какъ преступна картежная игра для пастыря духовнаго, какъ странно, какъ неприлично и позорно для него убивать драгоцѣнное время за карточнымъ столомъ.

### Изъ жизни школъ Тульской епархіи.

Газетная статья о церк. школахъ, выставляющая на видъ существованіе фиктивныхъ школъ.—Возможная неточность въ наблюдательскихъ и ревизорскихъ свѣдѣніяхъ о школахъ.—Вытекающая отсюда необходимость учрежденія должности епархіальнаго наблюдателя церк. школъ.—Отрицаніе авторомъ газетной статьи всякаго формальнаго начальственнаго надзора за школами и невозможность такой безконтрольности.—Духовное или свѣтское лицо должно быть епарх. наблюдателемъ? Мнѣнія печати по этому вопросу.—Основанія въ пользу духовныхъ и свѣтскихъ лицъ и недостаточность послѣдняго рода основаній сравнительно съ первыми.—Открытіе школъ грамоты въ Епифанскомъ у.—Открытіе церков.-прих. школы въ с. Гуньковѣ, Чернск. у.—По поводу открытія женскихъ церковныхъ школъ.—Открытіе женской церков.-прих. школы въ с. Юлевѣ, Богор. у., и воскресной школы для дѣвицъ въ с. Остропятахъ, Ефрем. у.—Число учащихся въ церковныхъ и не церковныхъ школахъ г. Тулы въ сопоставленіи съ прошлогодними цифрами.—Свѣдѣнія о земскихъ пособіяхъ церк. школамъ епархіи: ихъ размѣръ, порядокъ распредѣленія по школамъ и число школъ, ими пользующихся.

Передъ нами одна изъ недавнихъ газетныхъ статей, посвященная церковной школѣ и подписанная словомъ „Священникъ“. Въ ней поносится церковная школа въ теперешнемъ ея видѣ и теперешній строй церковно-школьнаго дѣла. Не священнику бы такъ говорить о школѣ, но--Богъ ему судья! Полемицировать съ нимъ

не входить въ нашу задачу, но нѣкоторыя частности его статьи наводятъ на мысли, требующія обсужденія.

Въ статьѣ, между прочимъ, говорится, что нерѣдко священникъ, встрѣчался въ дѣлѣ открытія школы съ большими затрудненіями, „рѣшается на такое рискованное дѣло, что вмѣсто дѣйствительной школы создаетъ фиктивную“, и приводится фактъ, имѣющій мѣсто въ одной изъ югозападныхъ епархій и выплывшій на видъ по случайной связи съ судебнымъ разбирательствомъ. На судѣ выяснилось, что церковная школа писалась и представляла отчеты, но на самомъ дѣлѣ не существовала...

Въ нашей епархіи подобныхъ фактовъ, слава Богу, не встрѣчалось и подозрѣвать священниковъ и наблюдателей въ писаніи отчетовъ о фиктивныхъ школахъ мы не имѣемъ основаній. Тѣмъ не менѣе наша школьная отчетность наводитъ на раздумье иного рода. Дѣйствительно ли всѣ наши школы таковы, какими значатся въ отчетахъ? Въ этомъ естественно усумниться, нисколько не подозрѣвая составителей отчетовъ въ намѣренномъ отступленіи отъ наличной дѣйствительности. У каждаго наблюдателя, естественно, своя точка зрѣнія на школьное дѣло и своя мѣрка для его оцѣнки. Одинъ, придерживаясь преимущественно идеальныхъ требованій, можетъ быть слишкомъ строгимъ, тогда какъ другой, имѣя въ виду реальную сторону, т. е. то, что достижимо при *данныхъ* условіяхъ, можетъ быть слишкомъ снисходительнымъ. Между этими двумя крайностями есть, конечно, множество посредствующихъ ступеней строгости и снисходительности. Вслѣдствіе этого всегда можно получать, что школы, удовлетворительныя по отзыву одного наблюдателя, были бы не таковы на взглядъ другаго, и наоборотъ, такъ что опредѣлить дѣйствительное положеніе дѣла по наблюдательскимъ отчетамъ очень затруднительно. Все это тѣмъ болѣе возможно, что наблюдатели дѣйствуютъ разрозненно, отдѣльно другъ отъ друга, не имѣя никакихъ средствъ къ взаимному обмѣну и объединенію своихъ взглядовъ. Но не только наблюдатели, а даже и члены Епарх. Учил. Совѣта, назначаемые на ревизію школъ и выходящіе, такъ сказать, изъ одного центра, едва ли могутъ устоять на

почвѣ единства въ оцѣнкѣ осмотрованныхъ школъ. Сравнительную строгость одного и снисходительность другого естественно предположить и здѣсь. Какъ же достигнуть возможной объективности въ оцѣнкѣ школьнаго дѣла и возможнаго единства въ его постановкѣ? Единственное средство къ этому представляется въ учрежденіи должности епархіальнаго наблюдателя церковныхъ школъ, что сдѣлано уже во многихъ епархіяхъ. Единичное обозрѣніе такимъ наблюдателемъ всѣхъ церковныхъ школъ епархіи и объединеніе имъ взглядовъ на школьное дѣло мѣстныхъ наблюдателей и завѣдующихъ школами только и можетъ привести къ указанной выше желанной цѣли. Правда, авторъ вышеозначенной статьи вооружается противъ всякихъ наблюдателей и увѣряетъ, что церковная школа тогда только пойдетъ нормально и сдѣлается истинно церковной, когда она не будетъ „оставлена формальностями, программами и циркулярами“ и избавится отъ „цѣлаго легіона приставниковъ въ видѣ епархіальныхъ совѣтовъ, ихъ отдѣленій, наблюдателей и ревизоровъ“, такъ что священникъ будетъ давать отчетъ въ своей школьной дѣятельности лишь „верховному пастыре-начальнику“. Но всѣ подобныя разсужденія въ высшей степени странны, чтобы не сказать болѣе. Можетъ ли быть нормальнымъ ходъ дѣла, неопредѣляемый никакими нормами въ видѣ правилъ и программъ и стоящій вѣдѣ постояннаго контроля и отчетности? И почему, именно, безконтрольность и безотчетность могутъ служить условіями истинной церковности? И наконецъ, кого слѣдуетъ разумѣть подъ верховнымъ пастыре-начальникомъ, которому единственно желаетъ дать отчетъ въ своей школьной дѣятельности „Священникъ“? Если здѣсь разумѣется епископъ, то какъ онъ можетъ знать о дѣятельности священника безъ „легіона приставниковъ“? Если же разумѣется Господь Богъ, то понятно, что всякій общественный дѣятель не прочь бы отложить отчетность по своей дѣятельности до Его послѣдняго суда, который все-равно неизбѣженъ, но въ силу несовершенства человѣческой природы, требующей постоянныхъ и осязательныхъ возбужденій къ доброй дѣятельности, это нигдѣ не допускается и не можетъ быть до-

пущено. Словомъ, по здравому разсужденію, противъ существованія школьныхъ наблюдателей ничего возразить нельзя. Обсужденію можетъ подлежать только вопросъ о томъ, какія лица болѣе желательны въ качествѣ епархіальныхъ наблюдателей: духовныя или свѣтскія?

Въ періодической печати уже затронуть этотъ вопросъ, и предлагаются различныя рѣшенія его. Авторъ указанной газетной статьи, вооружаясь противъ всякихъ наблюдателей, особенно ратуетъ противъ „распорядителей и ревизоровъ во фракахъ“, между тѣмъ какъ въ одномъ изъ духовныхъ періодическихъ изданій спеціально посвящается вопросу о епархіальныхъ наблюдателяхъ церковныхъ школъ цѣлая статья, гдѣ усиленно доказывается, что въ должности епархіальныхъ наблюдателей свѣтскія лица болѣе полезны, чѣмъ духовныя. На этотъ разъ не можемъ не отдать предпочтенія взглядамъ автора — „Священника“ и не отнестись критически къ разсужденіямъ духовной газеты.

Одно изъ главныхъ отличій церковной школы отъ всякой другой школы народной состоитъ въ томъ, что даваемое въ ней дѣтямъ воспитаніе и обученіе исходитъ не отъ свѣтскихъ общественно-государственныхъ учреждений, каковы уѣздные училищныя совѣты, дирекція народныхъ училищъ и министерство народнаго просвѣщенія, а отъ церкви, представителями которой являются священникъ, епископъ и Св. Синодъ. Пусть въ школѣ ведутъ дѣло учитель и учительница, но они—дѣятели не самостоятельныя, а зависимыя отъ священника, хозяина школы дающаго ходъ и направленіе школьному дѣлу. Пусть въ епархіальномъ училищномъ Совѣтѣ и его отдѣленіяхъ засѣдаютъ свѣтскія лица, но въ ряду другихъ членовъ они имѣютъ лишь совѣщательный голосъ, да и весь училищный Совѣтъ въ полномъ его составѣ не есть какое-нибудь самостоятельное учрежденіе, а находится въ непосредственной зависимости отъ Епископа и представляетъ на его благоусмотрѣніе всѣ свои дѣйствія, рѣшенія и предположенія. Въ подобномъ же отношеніи къ Св. Синоду находится состоящій при немъ Училищный Совѣтъ. Если такимъ образомъ въ организациі церковно-школьнаго дѣла строго выдержанъ ука-

занный принципъ церковности, то было бы странною непослѣдовательностью отступать отъ него въ наблюденіи за школами. Какъ исходить учебно-воспитательное дѣло церковной школы отъ Церкви въ лицѣ ея представителей, такъ и наблюдаться оно должно Церковью въ лицѣ тѣхъ же ея представителей. Назначеніе свѣтскихъ наблюдателей было бы здѣсь страннымъ диссонансомъ, сглаживало бы видимую разницу между школой церковной и нецерковной, наблюдаемой свѣтскими административными лицами, и вносило бы путаницу въ народныя воззрѣнія на церковную школу какъ таковую, такъ какъ народъ привыкъ видѣть во главѣ всякаго церковнаго дѣла священника.. То обстоятельство, что свѣтскіе наблюдатели церковныхъ школъ будутъ изъ лицъ, духовныхъ по образованію и по служебному вѣдомству, мало поможетъ дѣлу. Многіе инспектора народныхъ училищъ получили образованіе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и состоятъ членами Епарх. училищ. Совѣтовъ: чѣмъ же будутъ отличатся отъ нихъ свѣтскіе наблюдатели церковныхъ школъ?... Но можетъ быть къ учрежденію свѣтскихъ наблюдателей есть какія-нибудь весьма вѣскія основанія? Авторъ указанной выше статьи о школьныхъ наблюдателяхъ замѣтно имѣлъ надобность привести всевозможныя основанія такого рода и однако же не привелъ ничего вѣскаго. Всѣ разсужденія его, главнымъ образомъ, сводятся къ тому, что изъ свѣтскихъ лицъ, какъ напр. преподаватели семинарій, занимающіеся дидактикой и руководящіе семинарскими школами, имѣя за собою большую подготовку и опытность, полезнѣе въ этой должности, чѣмъ лица духовныя. Но едва ли кто можетъ оспаривать, что та опытность, которая пріобрѣтается преподавателемъ семинаріи, имѣющимъ кромѣ школьныхъ и другія обязанности, точно также и даже скорѣе можетъ быть пріобрѣтена равнымъ ему по образованію лицомъ, приставленнымъ къ одному школьному дѣлу. Далѣе авторъ имѣетъ въ виду и то соображеніе, что „самой идеѣ церковной школы соотвѣтствуетъ наблюдатель духовный“, но замѣчаетъ, что „соотвѣтствіе это должно выражаться въ словахъ и дѣлахъ, въ чувствахъ и настрояніяхъ, а не во внѣшнемъ только видѣ“. Это уже

вопросъ другой. Если признать, что разница между священникомъ и міряниномъ „во внѣшнемъ только видѣ“, то пришлось бы предпринять много всяческихъ реформъ въ духовномъ вѣдомствѣ. Почему бы тогда не назначать и на должность благочиннаго извѣстныхъ своимъ благочестіемъ и административною опытностью мірянъ? Почему бы и для производства слѣдствій по духовному вѣдомству не имѣть особыхъ чиновниковъ—слѣдователей съ спеціальною подготовкою и т. д.? Словомъ, этотъ ложный принципъ завелъ бы насъ слишкомъ далеко. Указывается въ заключеніе на то обстоятельство, что въ нѣкоторыхъ южныхъ епархіяхъ при хорошей обеспеченности приходскаго духовенства едва ли можно будетъ найти священниковъ на должность епархіальныхъ наблюдателей. Но это уже выходитъ за рамки принципиальнаго рѣшенія вопроса. Очевидно, для такихъ епархій, примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ, потребуется увеличеніе денежныхъ окладовъ наблюдателей. Что же касается ссылки на „примѣры назначенія въ наблюдатели свѣтскихъ лицъ“, то эти примѣры сами по себѣ пока еще ничего не доказываютъ. Съ равнымъ правомъ можно противопоставить имъ то обстоятельство, что въ Виленскомъ учебномъ округѣ одинъ изъ инспекторовъ народныхъ училищъ по правиламъ можетъ быть священникъ.

Если, наконецъ, взглянемъ на поставленный вопросъ съ практической стороны, то опять увидимъ, что болѣе желательно въ должности епархіальнаго наблюдателя духовное лицо, чѣмъ свѣтское. Являясь въ школу, такой наблюдатель можетъ дѣлать замѣчанія, давать руководящія совѣты, а иногда даже высказывать и прямое неодобреніе школьной дѣятельности священника. Какое же впечатлѣніе все это будетъ производить на маленькихъ прихожанъ, если въ роли судіи дѣйствій ихъ священника явится лицо свѣтское? Кто бы ни было это лицо, очо, на ихъ взглядъ, есть такой же мірянинъ сравнительно съ священникомъ, какъ и они сами, и начальственное отношеніе его къ священнику повліяетъ, несомнѣнно, и на ихъ собственныя отношенія къ тому же священнику въ ущербъ его пастырскому авторитету, между тѣмъ какъ подобныя отношенія къ священнику священ-

ника будутъ дѣломъ обычнымъ, по аналогіи съ отноше- ніями къ нему благочиннаго.

Таково наше мнѣніе на случай учрежденія у насъ должности епархіального наблюдателя. А учрежденіе та- ковой представляется весьма желательнымъ въ интере- сахъ школьнаго дѣла, тѣмъ болѣе, что число школъ по- стоянно возрастаетъ.

\* \* \*

Въ Епифанскомъ уѣздѣ вновь открыто четыре школы грамоты, изъ которыхъ особенно обращаетъ на себя вни- маніе школа въ селѣ Никитскомъ, открытая помѣщицей Е. П. Раевской въ собственномъ помѣщеніи.

24-го минувшаго Ноября совершенно освященіе и от- крытіе вновь устроенной церковно-приходской школы въ с. Гуньковѣ Чернскаго уѣзда. Школа устроена на сред- ства прихожанина и церковнаго старосты села Гунькова земскаго начальника Алексѣя Николаевича Сухотина съ небольшою помощію прихожанъ — крестьянъ. Зданіе для школы построено изъ сосноваго лѣса, сухое и свѣтлое; кромѣ просторной класной комнаты, въ немъ комната для учителя и помѣщеніе для сторожа. При открытіи школы г. Сухотинъ въ рѣчи къ народу разъяснилъ ея цѣль и условія ея успѣха, а мѣстный старшина отъ ли- ца всѣхъ прихожанъ выразилъ г. Сухотину сердечную благодарность за устройство школы. Благодарные кре- стьяне, видя своихъ дѣтей въ школѣ за книжками, тутъ же единогласно рѣшили установить подушный окладъ на содержаніе учителя и училища. Учащихся собралось око- ло 40 человекъ. Должность учителя занялъ мѣстный псаломщикъ.

Особенно нельзя не порадоваться открытію женскихъ церковныхъ школъ. Дѣло это сравнительно новое, но въ высшей степени желательное. Первоначальное воспита- ніе дѣтей находится въ рукахъ матери. Много свѣта и добра внесетъ въ воспримчивую душу дитяти просвѣщен- ная мать, и наоборотъ, мать невѣжественная, сама того не зная, посѣтетъ на этой богатой почвѣ столько пред- разсудковъ и превратныхъ понятій, что борьба съ ними будетъ непосильною ни для школьнаго ученія, ни для церковной проповѣди. Для воспитанія народа въ духѣ

религиозно-нравственных началъ Православной Церкви незамѣнимое подспорье составляетъ предварительное таковое же воспитаніе и обученіе женщины. Семья, во главѣ которой будетъ стоять вышедшая изъ хорошей школы мать, будетъ представлять изъ себя лучшую домашнюю школу грамоты, которою значительно облегчится и расширится задача школы общественной. Поэтому нельзя не привѣтствовать открытіе каждой женской школы, какъ благой залогъ будущаго. Имѣются свѣдѣнія объ открытіи двухъ такихъ школъ.

1. Въ селѣ Ювлевѣ Богородицкаго уѣзда, 3 Ноября открыта женская церковно-приходская школа однимъ изъ мѣстныхъ священниковъ В. Архангельскимъ. Послѣ торжественнаго освященія школы, названнымъ священникомъ начаты занятія въ ней. Дѣвочекъ на первый разъ собралось до 20.

2. Въ селѣ Остропятахъ Ефремовскаго уѣзда, 17-го Октября открыта воскресная школа для дѣвиць, программой которой составляетъ обученіе Закону Божию и грамотѣ. На первыхъ порахъ изъявило желаніе посѣщать школу около 50 дѣвиць, отъ 15 до 20 лѣтъ. Дай Богъ успѣха доброму дѣлу!

\* \* \*

Съ возрастаніемъ числа школъ, естественно, увеличивается и число учащихся. Точныя свѣдѣнія объ этомъ пока имѣются только относительно г. Тулы. Здѣсь въ текущемъ учебномъ году обучается: въ церковно-приходскихъ школахъ 795 чел. и въ школахъ грамоты 400; всего 1195. Въ то же время въ школахъ, находящихся въ вѣдѣніи дирекціи народныхъ училищъ, обучается 1347 челов. и въ подлежащихъ наблюденію дирекціи частныхъ школахъ 313. При сравненіи этихъ цифръ съ прошлогодними оказывается, что сравнительно съ прошлымъ учебнымъ годомъ учениковъ прибавилось: въ церковно-приходскихъ школахъ 222, въ школахъ грамоты 21, въ школахъ же, подлежащихъ дирекціи, вмѣстѣ съ частными—10. Общее число учащихся въ настоящее время во всѣхъ начальныхъ школахъ гор. Тулы 2855 челов.

\* \* \*

Для характеристики отношеній къ церковнымъ школамъ уѣздныхъ земствъ Тульской губерніи весьма интересны собранныя по распоряженію Преосвященнаго свѣдѣнія о земскихъ пособіяхъ церковнымъ школамъ.

Изъ 12 уѣздныхъ земствъ пять не даютъ никакихъ пособій церковнымъ школамъ, именно: Тульское, Епифанское, Ефремовское, Каширское и Новосильское. Остальныя семь земствъ удѣляютъ въ текущемъ году на церковныя школы своихъ уѣздовъ въ общей сложности 3756 р. 45 к., а именно: Одоевское 1400 р., Чернское 500 р., Крапивенское 340 р., Бѣлевское 300 р., Богородицкое (на шк. грам.) 770 р., Алексинское (на ц-прих. шк.) 246 р. 45 к. и Веневское (на 4 шк. грам.) 200 р. Изъ всѣхъ указанныхъ пособій только ассигнуемое Бѣлевскимъ земствомъ поступаетъ въ полное распоряженіе мѣстнаго Отдѣленія Епарх. учил. Совѣта для расходованія на школы по его усмотрѣнію безъ всякихъ условій и ограниченій; въ текущемъ году половина его израсходована на снабженіе школъ учебными принадлежностями, а другая половина на пособіе 16 учителямъ и учительницамъ. Что же касается остальныхъ земскихъ пособій, то назначеніе и расходованіе ихъ опредѣляется въ каждомъ уѣздѣ особыми условіями. Одоевскимъ земствомъ 1400 р. назначается исключительно церк. приходскимъ школамъ, имѣющимъ попечителей изъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ, которымъ и выдается по 50 р. на школу для расходованія, по соглашенію съ завѣдующимъ школою священникомъ, большею частию на пополненіе учительскаго жалованья, а иногда на улучшеніе школьной обстановки. Пособіемъ пользуются 28 школъ. Чернскимъ земствомъ всѣ 500 р. назначаются въ полное распоряженіе Предсѣдателя мѣстнаго Училищнаго Совѣта, который по своему личному усмотрѣнію назначаетъ пособіе школамъ по 30 р. на каждую и выдаетъ таковое завѣдующимъ школами для расходованія или на жалованье учителямъ, или на нужды школъ. Пособіе получили 16 школъ. Изъ 340 р., ассигнованныхъ Крапивенскимъ земствомъ, 140 р. назна-

чены на содержаніе Ясно-Полянской церковно-приходской школы, 200 же рублей исключительно на школы грамоты. Распредѣленіе означенныхъ 200 р. по школамъ предоставлено мѣстному Отдѣленію Епарх. Учил. Совѣта съ участіемъ въ засѣданіи его Предсѣдателя Земской Управы и земскихъ начальниковъ. Деньги употреблены, главнымъ образомъ, на пополненіе жалованья учащихся, изъ которыхъ 11 лицамъ выдано пособіе въ размѣрѣ отъ 10 до 20 р. и 26 р. 50 к. употреблены на покупку письменныхъ принадлежностей для бѣднѣйшихъ учениковъ всѣхъ школъ грамоты. По Богородицкому уѣзду земское пособіе распредѣляется между школами грамоты самою Земскою Управою, при чемъ для полученія его сельское общество представляетъ въ Управу приговоръ или копію приговора объ открытіи школы съ удостовѣреніемъ отъ Волостнаго Правленія, что занятія въ школъ продолжались не менѣе 4 мѣсяцевъ и въ школъ во все время было не менѣе 15 учениковъ; при этихъ условіяхъ сельское общество получаетъ 15 р., назначаемые въ дополненіе къ жалованью учителей. Такія 15—рублевья пособія даны 51 школъ грамоты. Въ Алексинскомъ уѣздѣ ассигнованныя земствомъ деньги получаетъ Уѣздный Училищный Совѣтъ и распредѣляетъ ихъ на церковно-приходскія школы по своему усмотрѣнію. Пособіе получено четырьмя церковно-приходскими школами. Въ Веневскомъ уѣздѣ земское пособіе въ размѣрѣ 200 р. назначается поровну на четыре школы грамоты, выбираемая Земскою Управою по ходатайствамъ крестьянскихъ обществъ и представленіямъ мѣстнаго Отдѣленія Епарх. Учил. Совѣта, и выдается за вѣдующимъ школами священникамъ для расходованія по назначенію.

Такимъ образомъ въ уѣздахъ, гдѣ выдавались земскія пособія, таковыми въ текущемъ году пользовались 42 церковно-приходскія школы и 89 школъ грамоты, а всего 131 школа.

## Епархіальная хроника.

Трогательно бываетъ выраженіе сочувствія прихожанъ къ своему пастырю. Но еще трогательнѣе выраженія такого сочувствія со стороны жителей цѣлаго города къ законоучителю городского или уѣзднаго училища. 29-го Ноября въ собраніи уполномоченныхъ г. Новосиля, по окончаніи благодарственнаго молебна по случаю бракосочетанія Ихъ Императорскихъ Величествъ, для чего собственно и было это собраніе, городской староста, пользуясь этимъ случаемъ, отъ лица уполномоченныхъ города поднесъ протоіерею Іоанну Попову цѣнную икону Спасителя въ сребропозлащенной ризѣ и кіотѣ съ выраженіемъ благодарности отъ всего города за его полезныя и назидательныя труды по преподаванію Закона Божія въ мѣстномъ Уѣздномъ Училищѣ въ теченіе 25 лѣтъ.

— Церковныя бібліотеки для народа пока еще туго у насъ распространяются по селамъ. Епархіальному Книжному Складу все еще рѣдко приходится оказывать свои услуги этому дѣлу. Но нельзя не порадоваться и тѣмъ немногимъ извѣстіямъ о попыткахъ устраивать при сельскихъ церквахъ книжные склады для народа, которыя изрѣдка доходятъ до насъ. Такъ священникъ села Остропятъ Ефремовскаго уѣзда Н. Зерцаловъ сообщаетъ, что въ концѣ прошедшаго года онъ рѣшился привести въ исполненіе свое давнишнее желаніе открыть при своей церкви книжную и иконную продажу. Для этого на первый разъ выписалъ изъ Епархіальнаго Книжнаго Склада 350 разныхъ книжекъ и брошюръ и 100 иконъ, всего на 40 рублей. Продажа производилась по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ послѣ утрени, и каждый разъ, какъ только раскрывался книжный шкафъ и раскладывались книги и иконы, народъ толпился около него: каждому хотѣлось что нибудь купить для себя. Въ февралѣ текущаго года онъ уже долженъ былъ выписать книгъ еще на 10 рублей; на столько же выписалъ потомъ въ сентябрѣ. Словомъ, продажа книгъ шла у него успѣшно. На основаніи своего опыта свящ. Зерцаловъ утверждаетъ, что нѣтъ нужды заводить бібліотеки изъ дешевыхъ кни-

жекъ (отъ 3 до 5 коп.), не слѣдуетъ также раздавать эти книжки даромъ, какъ это дѣлается по установившемуся порядку во всѣхъ церквахъ Епархіи, а слѣдуетъ дешевыя книжки продавать, а тѣ, которыя подороже, давать для чтенія безъ всякой платы, такъ что церковно-народная бібліотека должна быть и складомъ для продажи книжекъ, и бібліотекой для чтенія. Мысль эта, — не новая впрочемъ, — въ исполненіи своемъ принесетъ несомнѣнную пользу. Понятіе о церковной бібліотекѣ для прихода не исключаетъ возможности продавать изъ нея все, что захотѣлъ бы купить изъ нея прихожанинъ; бібліотека отъ этого ничего не теряла бы, а только обновлялась бы постоянно.

— Съ начала настоящаго учебнаго года въ здѣшнемъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ значительно подвинулось впередъ преподаваніе рукодѣлія. Доселѣ рукодѣліе ограничивалось почти однимъ только шитьемъ бѣлья, платьевъ и другихъ принадлежностей одежды воспитанницъ. Правда руками ученицъ исполнялась громадная масса этого рода работъ для собственнаго употребленія; въ теченіе прошедшаго учебнаго года, напримѣръ, ими было сшито 3 ватныхъ пальто, 405 платьевъ, 450 фартуковъ, 2653 штуки разнаго бѣлья, надвязано 535 паръ чулокъ. Но ученицы при этомъ учились только шить и вязать чулки, старшія кроили по готовой выкройкѣ, и то немногія; все дѣлала мастерица, которая была и швеей и учительницей; снять мѣрку и самостоятельно составить выкройку по мѣркѣ рѣдко кто изъ нихъ умѣла. Изящныя работы (вышиваніе, плетеніе и проч.) почти совершенно отсутствовали. Въ Училищѣ даже не было мѣста для особой рукодѣльной комнаты. Съ настоящаго года, по мысли и настоятельному требованію Преосвященнаго Ириней, этотъ важный предметъ поставленъ на надлежащую высоту. Приглашены двѣ образованныя учительницы рукодѣлія. Г-жа Е. М. Дагаева съ большимъ успѣхомъ обучаетъ воспитанницъ старшихъ классовъ кройкѣ по методѣ Базаровой, знакомитъ съ моделями наиболѣе употребительныхъ костюмовъ, начиная съ дѣтскаго платья и кончая лифомъ взрослой дѣвицы. Другая учительница А. А. Булатова преподаетъ ученицамъ двухъ старшихъ классовъ различные виды изящнаго рукодѣлія. Ученицы съ большимъ усердіемъ,

даже съ увлеченіемъ занимаются этого рода работами. Особенно и съ перваго же раза полюбили онѣ вышиванье шерстью и шелками по крестону. Первою работою ихъ въ этомъ родѣ, по желанію Преосвященнаго, былъ шелковый покровъ на престолъ училищной церкви. —12-го Декабря училище посѣтилъ Его Преосвященство, былъ во всѣхъ классахъ на урокахъ, въ церкви, осматривалъ работы руководѣльнаго класса, обошелъ всѣ спальни и вообще всѣ помѣщенія училища, дѣлалъ указанія для предстоящихъ въ училищѣ построекъ и передѣлокъ. 14-го числа Преосвященнѣйшій посѣтилъ образцовую школу при Епархіальномъ училищѣ, при чемъ сдѣлалъ ученицамъ училища множество полезныхъ дидактическихъ указаній.

## Объявленія.

### I. Императорское Православное Палестинское Общество

имѣеть честь довести до общаго свѣдѣнія, что въ виду введенія съ 1 Декабря с. г. новаго желѣзнодорожнаго тарифа, установлены *новыя паломническія книжки* для проѣзда въ Иерусалимъ и на Аѳонъ по удешевленнымъ цѣнамъ:

	ЗА ПРОѢЗДЪ:			
	До Иеру- салима и обратно.		До Аѳона и обратно.	
	Въ III классѣ.			
<b>Черезъ Одессу.</b>				
Отъ С.-Петербурга черезъ Москву и Кіевъ.	57	—	42	50
” Москвы черезъ Курскъ и Кіевъ. . .	51	50	37	50
” Кіева . . . . .	38	50	24	—
” Воронежа черезъ Кіевъ. . . . .	49	—	35	—
” Самары черезъ Воронежъ и Кіевъ. . .	57	50	43	50

Паломническія книжки продаются въ Канцеляріи Общества (С.-Петербургъ, Мойка, 91) и у мѣстныхъ Уполномоченныхъ.

### II. Настольный Энциклопедическій Словарь.

Изд. съ 44-го вып. Т-ва А. Гранатъ и К<sup>о</sup>, бывш. Т-ва А. Гарбель и К<sup>о</sup>.

Изданіе имѣеть цѣлю въ общедоступномъ и сжатомъ изложеніи дать точныя и достаточно полныя свѣдѣнія по всѣмъ отраслямъ знанія и болѣе важнымъ явленіямъ жи-

ни и тѣмъ содѣйствовать разностороннему гармоническому развитію.

Все изданіе составитъ всего 8 томовъ (108—115 выпусковъ). Вышло 94 выпуска (составляющихъ 6 томовъ и 7 вып. 7-го тома) до слова Саліасъ; въ нихъ помѣщено 64,618 статей и замѣтокъ, 1,311 портретовъ и рисунковъ, 18 географическихъ картъ, хромо-и олеографіи, таблицы рисунковъ, 2 серіи „Снимковъ картинъ классическихъ художниковъ“.

Цѣна тому (14 вып.) на обыкновенной бумагѣ 4 р. 20 к., на лучш. бум. 5 р. 60 к., тому въ перепл. 4 р. 50 к. и 6 р. За пересылку приплачивается 10% цѣны. По окончаніи изданія цѣна будетъ повышена. Допускается разсрочка на слѣд. условіяхъ: при подпискѣ вносится 5 руб.; послѣ чего высылаются первые 6 том. съ наложеннымъ платежомъ въ 5 р.; остальные деньги выплачиваются трехмѣсячными взносами по 5 руб.

Подробные проспекты съ отзывами печати и выдержками изъ текста высылаются по требованію бесплатно.

Главная контора: Москва, Долгоруковскій, 8.

III. Открыта подписка на 1895 годъ на иллюстрированный журналъ для дѣтей школьнаго возраста

### „Дѣтскій Отдыхъ“.

„Дѣтскій Отдыхъ“ особенно рекомендованъ Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія для среднихъ учебныхъ заведеній мужскихъ и женскихъ, городскихъ и начальныхъ народныхъ училищъ; Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ допущенъ къ приобрѣтенію для фундаментальныхъ библіотекъ духовныхъ училищъ; Учебнымъ Комитетомъ Собственной Е. И. В. Канцеляріи по учрежденіямъ Императрицы Маріи допущенъ въ четыре класса среднихъ учебныхъ заведеній вѣдомства.

Всѣ подписчики будущаго 1895 г. получаютъ бесплатно въ роскошной хромолиготирированной съ золотомъ обложкѣ сборникъ: „Въ лѣсу и въ полѣ“. Сборникъ оригинальныхъ очерковъ, разсказовъ, стихотвореній изъ жизни родной природы подъ общей редакціей Павла Вольногорскаго. Въ этомъ сборникѣ будетъ, между прочимъ, помѣщено описаніе нѣсколькихъ школьныхъ экскурсій въ окрестностяхъ г. Москвы.

Къ „Дѣтскому Отдыху“ въ 1895 году будетъ приложенъ рядъ отдѣльныхъ картинъ, исполненныхъ новымъ геліотипнымъ способомъ подъ общимъ заглавіемъ: „По родному краю“.

Цѣна съ доставкой и пересылкой во всѣ города Россіи на годъ 6 р. на полгода 3 р. 50 к. Господь иногородныхъ подписчиковъ просятъ обращаться исключительно въ контору редакціи журнала „Дѣтскій Отдыхъ“.

Москва, Никитскій бульваръ, домъ Живаго.

IV. Новая книга:

**Толкованіе Пастырскихъ Посланій Ап. Павла  
Евѣимія Зигабена.**

Переводъ съ Греческаго

Инспектора Тульской Духовной Семинаріи Валеріана  
Любимова

Цѣна 50 к. Можно выписывать отъ переводчика (адресъ: въ Тулу, Инспектору Семинаріи В. Θ. Любимову) съ приложеніемъ денегъ и на пересылку по разстоянію за 1 фунтъ, или съ наложеннымъ платежомъ.

Въ Москвѣ можно покупать книгу въ Складѣ Отдѣла распространенія духовно-нравственныхъ книгъ, на Петровкѣ при Высокопетровскомъ Монастырѣ.

---

**Отъ редакціи Тул. Епархіал. Вѣдомостей.**

№ 22-й Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей сдать на почту для разсылки 2 и 5 Декабря.



**СОДЕРЖАНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ:** Поученіе о бесмертіи и загробной жизни въ четырехдесятый день по кончинѣ Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра III-го.—О древности существованія г. Бѣлева.—Три язвы, развѣдающія общественное благосостояніе.—Иль жизнь школъ Тульской епархіи.—Епархіальная хроника.—Объявленія.—  
Отъ редакціи Тул. Епархіальныхъ Вѣдомостей.

---

**Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.**

Тула. Печататьъ позволяется. 1894 г. Декабря 14-го.

Цензоръ Протоіерей *Георгій Пиковъ.*

---

**Типографія Н. И. Соколова, въ Тулѣ.**