

САРАТОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 10-й.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ редакціи
«Епарх. Вѣд.» при Духовной Семи-
наріи и въ Сар. Дух. Консисторіи.

Цѣна за годовое изданіе 5 руб. съ
пересылкою. Объявленія принимаются
въ Ред. «Епарх. Вѣд.» съ платою по
15 копѣекъ со строки.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА И ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Резолюціями Его Преосвященства предоставлены мста:

А) Священническое: Отъ 7 мая 1895 года въ селѣ Шиловѣ, Камышинскаго уѣзда, діакону села Алексѣевки, Хвалынскаго уѣзда, Симеону Ктаторову.

Б) Псаломщическія: Отъ 30 апрѣля 1895 года въ городѣ Саратовѣ при церкви Института благородныхъ дѣвицъ псаломщику Свято-Троицкой церкви при Епархіальной богадѣльнѣ Дмитрію Полякову.

Отъ 11 мая 1895 года при Соборной церкви города Вольска учителю Сосново-Мазинской земской школы, Хвалынскаго уѣзда, Николаю Соколову.

Уволенъ за штатъ псаломщикъ села Новой Бахметевки, Аткарскаго уѣзда, Василій Благославовъ.

Исключены изъ списковъ за смертію: Запгатный псаломщикъ с. Ешанки, Саратовскаго уѣзда, Василій Веселовскій.

Псаломщикъ-діаконъ села Судачья, Аткарскаго уѣзда, Васиій Молдавскій.

Псаломщикъ села Безводнаго, Петровскаго уѣзда, Михаилъ Докторовъ.

Посвященъ въ стихарь 9 мая 1895 года псаломщикъ поселка Криваго Озера, Балашовскаго уѣзда, Іоаннъ Тихомировъ.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, Высочайше соизволилъ въ 18 день минувшаго марта сопричислить священника Казанской церкви, села Зяновьевки, Петровскаго уѣзда, Іоанна Вѣнденосцева, по случаю исполнившагося 50-ти лѣтія служенія его въ священномъ санѣ, къ ордену Св. Владиміра 4-й степени.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Суднальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, въ 6 день сего мая, Всемилостивѣйше соизволилъ удостоить награжденія духовныхъ лицъ нижеслѣдующими знаками отличія:

А) За службу по епархіальному вѣдомству:

по Саратовской епархіи: а) орденомъ св. Владиміра 3-й степени—г. Саратова, Срѣтенской церкви протоіерей Іоаннъ Альбицкій; б) орденомъ св. Владиміра 4-й ст.—Николаевской церкви Маріинской волоніи, Сарат. у., прот. Александръ Розановъ; в) орденомъ св. Анны 2 ст.—Сарат. Спасо-Преображенскаго монастыря архим. Платонъ; г. Саратова, Срѣтенской церкви прот. Павелъ Чудновскій; гор. Саратова Духо-

сошественской церкви прот. Алексій Архангельскій; г) орденомъ св. Анны 3 ст.—Ректоръ Саратов. дух. сем. прот. Павелъ Извъковъ; гор. Саратова, Нерукотворенно-Спасской цер. прот. Лаврентій Нечаевъ; гор. Саратова, кафедральнаго Александро-Невскаго собора прот. Іаковъ Ивановскій; церкви с. Матюшкина, Саратов. у., прот. Николай Златорунскій, церкви села Алексѣвки, Хвалын. у., свящ. Анатолий Теофаровъ.

Б) За службу по военному и гражданскому вѣдомствамъ:

По Саратовской епархіи: а) орденомъ св. Анны 2 ст.—гор. Саратова, церкви при Маріинскомъ дѣтскомъ приютѣ свящ. Аркадій Серебряковъ; б) орденомъ св. Анны 3 ст.—гор. Саратова, Скорбященской, что при Александровской земской больницѣ, церкви протоіерей Георгій Часовниковъ.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

І. Отъ 23 марта—12 апрѣля 1895 года за № 915, о награжденіи лицъ духовнаго званія за заслуги по духовному вѣдомству.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сѹнодь слушали: представленія преосвященныхъ епархіальныхъ архіереевъ, Московской Сѹнодальной Конторы и завѣдывающаго придворнымъ духовенствомъ о награжденіи подвѣдомственныхъ имъ духовныхъ лицъ, за заслуги по духовному вѣдомству. Приказали: На основаніи бывшихъ разсужденій, Святѣйшій Сѹнодь опредѣляетъ: поименованныхъ въ прилагаемомъ при семъ спискѣ духовныхъ лицъ удостоить означенныхъ въ спискѣ наградъ и для объявленія епархіальнымъ преосвященнымъ, Московской Святѣйшаго Сѹнода Конторѣ и завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ объ удостоенныхъ награжденіи напечатать въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“.

Списокъ лицамъ духовнаго званія, кои Святы́шимъ Синодомъ удостоены награжденія за заслуги по духовному вѣдомству ко дню рожденія Его Императорскаго Величества.

По Саратовской епархіи: а) палицею—гор. Саратова, Вознесенско-Горянской церкви прот. Петръ Смирновскій; гор. Саратова, Крестовоздвиженскаго второкласнаго женскаго монастыря прот. Александръ Фіолетовъ; б) саномъ протоіерея—гор. Вольска, единовѣрческой церкви, свящ. Василій Виноградовъ; в) наперснымъ крестомъ, отъ Святы́шаго Синода выдаваемымъ—гор. Саратова Свято-Троицкой церкви священникъ Геннадій Махровскій; гор. Балашова, Ильинской церкви, свящ. Іоаннъ Меликовъ; церкви села Мордовскаго-Караея, Балашов. у., свящ. Александръ Александровскій; церкви с. Сосновки, Вольскаго уѣзда, свящ. Ананій Избалыковъ; церкви села Золотаго, Камышинскаго уѣзда, свящ. Андрей Архангельскій; посада Дубовки, Успенскаго собора, свящ. Павелъ Ливановъ; церкви села Оркина, Саратовскаго уѣзда, свящ. Иларіонъ Миротворцевъ; церкви села Содома, того же уѣзда, свящ. Димитрій Алексѣевскій; церкви села Секретарки, Сердобскаго у., священникъ Іоаннъ Троицкій; г) камилавкою—гор. Саратова, Крестовоздвиженской церкви свящ. Александръ Хитровъ; церкви села Ивановки первой, Балашовскаго уѣзда, свящ. Григорій Балтинскій; церкви села Свиноухи, того же уѣзда, свящ. Θεодоръ Николевъ; церкви села Ново-Покровскаго, того же уѣзда, свящ. Петръ Орловъ; гор. Вольска, Іоанно-Предтеченской соборной церкви, протоіерей Матѳей Васильевъ; церкви села Плана, Кузнецкаго уѣзда, свящ. Іоаннъ Голубевъ; церкви села Арміева, того же уѣзда, свящ. Александръ Тростянской; церкви села Кутьина, Петровскаго у., свящ. Матѳей Ивсарскій; церкви села Генеральщины, того же уѣзда, свящ. Іоаннъ Ластухинъ; церкви села Гремячки, Саратовскаго уѣзда, свящ. Петръ Космолинскій; церкви села Свищевки, Сердобскаго уѣзда, свящ. Іоаннъ Дроздовъ; гор. Царицына, Вознесенской церкви свящ. Петръ Строковъ; гор.

Царицына, Вознесенской церкви свящ. Иоаннъ Никольскій; посада Дубовки, Царицынскаго уѣзда, церкви общежительнаго женскаго монастыря свящ. Θεодосій Никольскій; д) благословеніемъ Святѣйшаго Синода, безъ грамотъ—гор. Саратова, Духосошестввенской церкви, свящ. Михаилъ Виноградовъ; церкви села Макарова, Балашовскаго уѣзда, свящ. Василій Филемовъ; церкви села Инясева, того же уѣзда, священникъ Іоаннъ Лебедевскій; церкви села Медяникова, Вольскаго уѣзда, свящ. Андрей Селезневъ; церкви села Нижней Добринки, Камышинскаго уѣзда, свящ. Михаилъ Смирновъ; церкви села Бурлука, того же уѣзда, свящ. Владиміръ Рыбаковъ; церкви села Болтина, Кузнецкаго уѣзда, свящ. Алексій Протасовъ; церкви села Верховима, Петровскаго уѣзда, свящ. Андрей Любарскій; церкви села Базарнаго Карбулака, Саратовскаго уѣзда, свящ. Симеонъ Племянниковъ; церкви села Владыкина, Сердобскаго уѣзда, свящ. Алексій Хитровъ; церкви села Малаго Бакура, того же уѣзда, священникъ Николай Волконскій; церкви села Большаго Бакура, того же уѣзда, свящ. Александръ Смирновъ; церкви села Сапожка, того же уѣзда, свящ. Венедиктъ Агринскій; церкви села Голицына, того же уѣзда, свящ. Иоаннъ Кобольтовъ; церкви села Апалихи, Хвалынскаго уѣзда, свящ. Сергій Юнгеровъ; церкви села Павловки, того же уѣзда, свящ. Владиміръ Рубановъ; церкви села Чернаго Затона, того же уѣзда, свящ. Гавріиль Листовъ; гор. Царицына, Покровской церкви свящ. Арсеній Соколовъ.

Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старость.

По городу Камышину: къ Никольской кладбищенской церкви мѣщанинъ Николай Крянниковъ, на 1-е трехлѣтіе.

По Вольскому уѣзду: къ Покровской церкви села Мордовскаго Ключа крестьянинъ Тихонъ Кунцовъ, на 2-е трехлѣтіе; къ Николаевской церкви села Колояра, крестьянинъ

Иванъ Сапоговъ, на 1-е трехлѣтіе; къ Казанской церкви с. Труевской Мазы крестьянинъ Иванъ Тычковъ, на 5-е трехлѣтіе; къ Ахтырско-Богородицкой церкви села Спасскаго крестьянинъ Филиппъ Дубровинъ, на 3-е трехлѣтіе; къ Покровской церкви села Тугуски отставной рядовой Ѳедоръ Оладроевъ, на 2-е трехлѣтіе; къ Успенской церкви села Новой Жуковки крестьянинъ Иванъ Матюшинъ, на 1-е трехлѣтіе, и къ Михаило-Архангельской церкви села Алая крестьянинъ Иванъ Мясниковъ, на 4-е трехлѣтіе.

По Аткарскому уѣзду: къ Крестовоздвиженской церкви села Баланды крестьянинъ Василій Чесаковъ, къ Космо-Даміанской церкви села Невѣжкина крестьянинъ Захаръ Жириковъ, на 1-е трехлѣтіе.

По Кузнецкому уѣзду: къ Михаило-Архангельской церкви села Кунчерова Михаилъ Шишкановъ, на 4-е трехлѣтіе; къ Успенской церкви села Камышлейки Даниль Гавриловъ, на 1-е трехлѣтіе; къ Покровской церкви села Старой Андреевки крестьянинъ Прокопій Куликовъ, на 2-е трехлѣтіе; къ Троицкой церкви села Плана крестьянинъ Симеонъ Пелагеевъ, на 2-е трехлѣтіе; къ Иоанно-Предтеченской церкви села Комаровки крестьянинъ Ѳедоръ Воробьевъ, на 3-е трехлѣтіе; къ Михаило-Архангельской церкви села Евлашева крестьянинъ Василій Асановъ, на 2-е трехлѣтіе, и къ Христорждественской церкви села Нижняго Аблязова крестьянинъ Симеонъ Житаловъ, на 4-е трехлѣтіе.

По Хвалынскому уѣзду: къ Михаило-Архангельской церкви села Лебежайки крестьянинъ Гордій Кошкинъ, на 1-е трехлѣтіе.

По Сердобскому уѣзду: къ Михаило-Архангельской церкви села Новой Студеновки отставной унтеръ-офицеръ Александръ Комаровъ, на 3-е трехлѣтіе, и къ Михаило-Архангельской церкви села Старой Студеновки крестьянинъ Никифоръ Бабуринъ, на 3-е трехлѣтіе.

По Саратовскому уѣзду: къ Спасо-Преображенской церкви села Сльщовки крестьянинъ Иванъ Кузнецовъ, на 8-е трехлѣтіе.

По Балашовскому уѣзду: къ Смоленско-Богородицкой церкви села Ивановки потомственный почетный гражданинъ Андрей Барановскій, на 5 трехлѣтіе; къ Космо-Даміанской церкви села Березовки мѣщанинъ Дмитрій Носовъ, на 1-е трехлѣтіе, и къ Михайло-Архангелъской церкви села Малаго Мелика крестьянинъ Василій Елисеевъ, на 1-е трехлѣтіе.

Объявляется признательность епархіальнаго начальства прихожанамъ с. Новаго Шаткина, Кузнецкаго уѣзда, и приходскому священнику Прокопію Амитирову, первымъ—за пожертвованіе 552 руб. 30 к. на приобрѣтеніе колоколовъ, а послѣднему—за заботы о храмѣ.

Саратовская духовная консисторія, согласно опредѣленію епархіальнаго начальства, отъ 8—11 мая сего 1895 года, предписываетъ благочиннымъ епархіи по требованіямъ землемѣровъ, командированныхъ для исполненія межевыхъ работъ Саратовской губернской Чертежной, безъ всякаго промедленія командировать депутатовъ изъ ближайшихъ селъ къ мѣсту межевыхъ работъ.

ПОЖЕРТВОВАНІЯ.

Дворянинъ Александръ Серафимовичъ Мосоловъ и жена его Екатерина Александровна пожертвовали въ Успенскую церковь села Сущевки, Сердобскаго уѣзда, двѣ хоругви на позолоченной бронзѣ, стоимостью въ 200 р.

Онъ же пожертвовалъ въ церковь села Давыдовки, Сердобскаго же уѣзда, четыре подсвѣчника къ иконамъ, стоимостью въ 120 р.

Дворянки Александра Николаевна Орлова и Александра Филипповна Алексѣева пожертвовали въ церковь с. Стараго

Чирчима, Кузнецкаго уѣзда, первая—полное священническое и діаконское облаченія изъ царчи, стоимостью въ 60 руб., а вторая—облаченія для престола и жертвенника въ 50 руб.

Учитель земскоѣ школы с. Топовки, Камышинскаго у., Николай Апушкинъ пожертвовалъ въ приходскую церковь въ разное время шелковые воздухи, шелковую завѣсу на царскія двери, шелковое облаченіе на жертвенникъ, нѣсколько покрововъ, на аналогіи, три шелковыхъ платка и персидскую шаль для покрытія престола, всего на сумму 70 рублей.

Саратовскій купецъ Ѳеодоръ Егоровъ пожертвовалъ въ Единовѣрческую церковь с. Салтыкова, Аткарскаго уѣзда, 273 рубля.

Саратовская купчиха Анна Чирихина пожертвовала въ ту же церковь 63 рубля.

П Р А З Д Н Ы Я М Ъ С Т А.

А. Священническія:

Въ селѣ Покурляхъ, Хвалынскаго уѣзда, (душъ прав 2264, раск. 875, зем. 33 дес.);—с. Колоярѣ, Вольскаго у. (душъ правосл. 2063, раскол. 60, земли 33 десят.);—с. Николаевкѣ, Камышинскаго у., (душ. прав. 533, земли 33 дес., домъ общ.);—с. Митякинѣ, Камышинскаго уѣзда, (душ. прав. 448, зем. 33 дес., домъ церк.);—с. Новыхъ Выселкахъ, Аткарскаго у., (душ. прав. 509, зем. 33 дес., домъ общ.);—с. Боростинѣ, Камышинскаго у., (душ. прав. 872, зем. 56 дес., домъ общ.).

Б) Діаконскія:

Въ селѣ Новыхъ Бурасахъ, Саратовскаго уѣзда, (душ. прав. 3045, зем. 99 дес., домъ общ.);—с. Туркахъ, Балашовскаго у., при Николаевской церкви, (душ. прав. 1160, зем. 29³/₄ д., д. церк.);—с. Рыбушкѣ, Саратовскаго уѣзда, (душ. прав. 2742, зем. 66 дес.);—городъ Саратовъ, при Спасо-Преображенской церкви (душ. прав. 943, раск. 58);—

селѣ Курдюмѣ, Саратовскаго у., (душ. прав. 1334, раск. 70, зем. 35 дес.);—с. Озеркахъ, Саратовскаго у., (душ. прав. 2622, зем. 99 дес.);—с. Синодскомѣ, Вольскаго у., (душ. прав. 966, зем. 60 дес., домъ церк.);—с. Баландѣ, Аткарскаго у., при Христо-Рождественской церкви, (душъ прав. 1157, зем. 58 дес.);—с. Баклушахъ, Балашовскаго у., (душ. прав. 1528, раск. 61, зем. 33 дес.);—с. Сѣверкахъ, Балашовскаго у., (душ. прав. 1396, раск. 37, зем. 33 дес.); въ с. Максимовкѣ, Вольскаго у., (душ. прав. 1323, раск. 6, зем. 49¹/₂ дес.);—Таловкѣ, Камышинскаго у., (душ. прав. 1710, зем. 66 дес., домъ общ.);—с. Ольховкѣ, Камышинскаго у., (душ. прав. 3327, зем. 30 дес.);—с. Чадаевкѣ, Кузнецкаго у., (душ. прав. 1047, раск. 93, зем. 49¹/₂ дес.); въ с. Чибирляхъ, Кузнецкаго у., (душ. прав. 1072, земли 30 дес., домъ общ.);—с. Топломъ, Петровскаго у., (душъ прав. 710, зем. 33 дес.);—г. Сердобскѣ, при Нагорной Казанской церкви, (душ. прав. 802, раск. 2);—с. Долгоруковѣ, Сердобскаго у., (душ. прав. 1740, зем. 33 дес., д. общ.);—с. Подъячевкѣ, Сердобскаго у., (душ. прав. 1159, зем. 33 дес.);—с. Руднѣ, Камышинскаго у., (душ. прав. 4177, раск. 103, зем. 126, дес., домъ церк.);—городѣ Царицынѣ, при Скорбященской церкви, (душ. прав. 1330, раск. 68);—селѣ Лохѣ, Саратовскаго у., (душ. прав. 2700, раск. 5, зем. 99 дес.);—с. Алексѣевкѣ, Хвалынскаго у., (душ. прав. 1299, раск. 72, зем. 83 дес.).

В. Псаломщическая:

Въ селѣ Шняевѣ, Петровскаго у., (душ. прав. 1081, зем. 33 дес., домъ общ.);—с. Трехъ Островахъ, Балашовскаго у., при Николаевской церкви, (душъ прав. 2655, зем. 99 дес., домъ церк.);—с. Новой Бахметьевкѣ, Аткарскаго у., (душ. прав. 302, зем. 33 дес., домъ общ.);—с. Безводномъ, Петровскаго у., (душ. прав. 1386, раск. 18, зем. 33 дес., домъ общ.).

О Т Ч Е Т Ъ

о движеніи суммъ церковно-приходскихъ попечительствъ за 1894 годъ.

По 2 благочинническому округу, Балашовскаго уезда.

При церквахъ: Казанской—с. Турковъ оставалось къ 1894 году 342 руб. 47 коп.; Никольской—с. Турковъ въ 1894 году поступило на приходъ 373 руб. 59 коп., въ 1894 году поступило въ расходъ 345 руб. 16 коп., къ 1895 году въ остаткѣ 28 руб. 43 коп.; Дмитріевской—с. Бабинокъ оставалось къ 1894 году 32 руб. 84 коп., въ 1894 году поступило на приходъ 234 руб. 19 коп., въ 1894 году поступило въ расходъ 261 руб. 31 коп., къ 1895 году въ остаткѣ 5 руб. 72 коп.; Михайловской—с. Трубетчины въ 1894 году поступило на приходъ 210 руб., въ 1894 году поступило въ расходъ 210 руб.; Трехсвятской—с. Перевѣсинки въ 1894 году поступило на приходъ 200 р., въ 1894 году поступило въ расходъ 200 руб.; Покровской—с. Сѣверокъ оставалось къ 1894 году 62 руб. 24 коп., въ 1894 году поступило на приходъ 136 руб. 80 коп., въ 1894 году поступило въ расходъ 136 руб. 83 коп., къ 1895 году въ остаткѣ 62 руб. 21 коп.; Казанской—села Волжанки оставалось къ 1894 году 3 руб. 50 коп., въ 1894 году поступило на приходъ 188 руб. 50 коп., въ 1894 году поступило въ расходъ 191 руб., къ 1895 году въ остаткѣ 1 руб. Итого по 2 благочинническому округу оставалось къ 1894 году 441 руб. 5 коп., въ 1894 году поступило на приходъ 1343 руб. 8 коп., въ 1894 году поступило въ расходъ 1344 руб. 30 коп., къ 1895 году въ остаткѣ 97 руб. 36 коп.

Въ отчетномъ году дѣятельность попечительства выразилась: въ Николаевской церкви села Турковъ въ содержаніи двухъ церковно-приходскихъ школъ; Дмитріевской—села Бабинокъ въ пособіи причту, 71 руб. 13 коп.; въ прочихъ

попечительствахъ попечит. суммы расходовались на уплату жалованья сторожамъ, просфорнямъ и на отопленіе.

По 3 благотворительному округу Балашовскаго уезда.

При церквахъ: Архангельской—с. Разказани оставалось къ 1894 году 8674 руб. 39 коп., въ 1894 году поступило на приходъ 4809 руб. 73 коп., въ 1894 году поступило въ расходъ 4869 руб. 17 коп., къ 1895 году въ остаткѣ 8614 руб. 95 коп.; Троицкой—с. Б. Карая оставалось къ 1894 году 92 руб. 90 коп., въ 1894 году поступило на приходъ 1913 руб. 32 коп., въ 1894 году поступило въ расходъ 996 руб. 50 коп., къ 1895 году въ остаткѣ 1009 руб. 72 коп.; Покровской—с. Б. Карая оставалось къ 1894 году 151 руб., въ 1894 году поступило на приходъ 2169 руб. 68 коп., въ 1894 году поступило въ расходъ 2320 руб. 68 коп.; Архангельской—с. Дурникина оставалось къ 1894 году 40 руб. 71 коп., въ 1894 г. поступило на приходъ 2300 руб., въ 1894 году поступило въ расходъ 2340 руб. 71 коп.; Казанской—с. Свинухи оставалось къ 1894 году 55 руб., въ 1894 году поступило на приходъ 1445 руб., въ 1894 году поступило въ расходъ 1500 руб.; Покровской—сл. Старохоперской оставалось къ 1894 году 3 руб. 65 коп., въ 1894 году поступило на приходъ 2050 руб. 64 коп., въ 1894 году поступило въ расходъ 2054 руб., къ 1895 году въ остаткѣ 29 коп.; Покровской—с. Алмазова-Яра оставалось къ 1894 году 323 руб. 52 коп., въ 1894 поступило на приходъ 494 р. 33 коп., въ 1894 году поступило въ расходъ 516 руб. 2 к., къ 1895 году въ остаткѣ 301 руб. 83 коп.; Косьмо-Даміанской—с. Пинеровки въ 1894 году поступило на приходъ 25 руб., въ 1894 году поступило въ расходъ 25 руб.; Покровской—с. Лопатина въ 1894 году поступило на приходъ 37 руб., въ 1894 году поступило въ расходъ 37 руб.; Покровской—с. Рѣнаго оставалось къ 1894 году 27 руб.

10 коп., въ 1894 году поступило на приходъ 1512 руб. 15 коп., въ 1894 году поступило въ расходъ 258 руб. 1 к., къ 1895 году въ остаткѣ 1281 руб. 24 коп.; Казанской—с. Р.-Вершины оставалось къ 1894 году 107 руб. 26 коп., въ 1894 году поступило на приходъ 165 руб. 30 коп., въ 1894 году поступило въ расходъ 17 руб. 35 коп., къ 1895 году въ остаткѣ 255 руб. 21 коп.; Косьмо-Даміанской—М. Грязнухи оставалось къ 1894 году 3782 руб. 58 коп., въ 1894 году поступило на приходъ 3156 руб. 60 коп., въ 1894 году поступило въ расходъ 5233 руб. 69 коп., къ 1895 году въ остаткѣ 1705 руб. 49 коп. А всего по 3 благочинническому округу оставалось къ 1894 г. 13258 руб. 11 коп., въ 1894 году поступило на приходъ 20078 руб. 75 коп., въ 1894 году поступило въ расходъ 20168 руб. 13 коп., къ 1895 году въ остаткѣ 13168 руб. 73 коп.

Въ отчетномъ году дѣятельность попечительства выразилась въ построении и украшеніи храмовъ Божіихъ, въ устройствѣ домовъ для жительства причтовъ и въ благоустройствѣ церковныхъ школъ грамоты.

По 4 благочинническому округу, Балашовскаго уѣзда.

При церквахъ: Троицкой—сл. Каменки оставалось къ 1894 году 872 руб. 40 коп., въ 1894 году поступило въ расходъ 607 руб., къ 1895 году въ остаткѣ 265 руб. 40 к., Покровской—сл. Песчанки оставалось къ 1894 году 150 р., въ 1894 году поступило на приходъ 150 руб., къ 1895 г. въ остаткѣ 300 руб.; Христо-Рождественской—с. Казачки оставалось къ 1894 году 45 руб. 89 коп., въ 1894 году поступило на приходъ 539 руб. 47 коп., въ 1894 году поступило въ расходъ 378 руб. 89 коп., къ 1895 году въ остаткѣ 206 руб. 47 коп.; Успенской—сл. Трехъ острововъ оставалось къ 1894 году 270 руб. 25 коп., въ 1894 году поступило на приходъ 618 руб. 20 коп., въ 1894 году по-

ступило въ расходъ 888 руб. 45 коп.; Благовѣщенской—с. Благовѣщенскаго въ 1894 году поступило на приходъ 105 руб., въ 1894 году поступило въ расходъ 85 руб., къ 1895 году въ остаткѣ 20 руб.; Спасо-Преображенской—сл. Песчанки оставалось къ 1894 году 195 руб., въ 1894 г. поступило на приходъ 145 руб., въ 1894 году поступило въ расходъ 118 руб., къ 1895 году въ остаткѣ 222 руб.; Николаевской—сл. Трехъ острововъ въ 1894 году поступило на приходъ 1885 руб. 53 коп., въ 1894 году поступило въ расходъ 1885 руб. 53 коп.; Екатериненской—с. Полоцкаго въ 1894 году поступило на приходъ 145 руб. 30 коп., въ 1894 году поступило въ расходъ 62 руб. 70 коп., къ 1895 году въ остаткѣ 82 руб. 60 коп. А всего по 4 благотворительному округу оставалось къ 1894 году 1533 руб. 54 коп., въ 1894 году поступило на приходъ 3588 руб. 50 коп., въ 1894 году поступило въ расходъ 4025 руб. 57 коп., къ 1895 году въ остаткѣ 1096 руб. 47 коп.

По 5 Благотворительному округу, Балашовскаго уѣзда.

При церквяхъ: Слоб. Романовки—оставалось къ 1894 г. 30 р., въ 1894 г. поступило на приходъ 22 р. 30 к., въ 1894 г. поступило въ расходъ 52 р. 30 к.; с. Морд. Карай, Арханг.—въ 1894 г. поступило на приходъ 889 р. 80 к., въ 1894 г. поступило въ расходъ 889 р. 80 к.; с. Морд. Карай, Покров—въ 1894 г. поступило на приходъ 248 р. 49 к., въ 1894 г. поступило въ расходъ 232 руб. 4 коп., къ 1895 г. въ остаткѣ 16 р. 45 коп.; с. Рязановъ-Бродъ—оставалось къ 1894 г. 52 р. 34 к., въ 1894 г. поступило на приходъ 713 р. 79 к., въ 1894 г. поступило въ расходъ 708 руб. 22 коп., къ 1895 г. въ остаткѣ 57 руб. 91 к.; с. Усть-Щербедино—въ 1894 г. поступило на приходъ 25 руб., къ 1895 г. въ остаткѣ 25 руб.; с. Малое Щербедино—въ 1894 г. поступило на приходъ 324 р. 94 к., въ 1894 г. поступило въ расходъ 320 руб. 74 коп., къ

1895 г. въ остаткѣ 4 р. 20 к.; с. Марьино—въ 1894 г. поступило на приходъ 277 р. 65 к., въ 1894 г. поступило въ расходъ 277 р. 65 к.; с. Красное Кольно—оставалось къ 1894 г. 42 р. 28 к., въ 1894 г. поступило на приходъ 110 р. 2 к., въ 1894 г. поступило въ расходъ 150 руб. къ 1895 г. въ остаткѣ 2 руб. 30 коп.; с. Чернавка—оставалось къ 1894 г. 595 р. 57 к., въ 1894 г. поступило на приходъ 504 р. 13 к., въ 1894 г. поступило въ расходъ 421 р. 16 к., къ 1895 г. въ остаткѣ 678 руб. 54 к.; с. Щербедино—оставалось къ 1894 г. 29 р. 60 к., въ 1894 г. поступило на приходъ 14 руб. 88 коп., къ 1895 г. въ остаткѣ 44 р. 48 к.; с. Чигонакъ—оставалось къ 1894 г. 624 р. 90 к., въ 1894 г. поступило на приходъ 103 р., въ 1894 г. поступило въ расходъ 30 руб., къ 1895 г. въ остаткѣ 697 руб. 90 коп.; с. Пады—оставалось къ 1894 г. 102 р. 97 к., въ 1894 г. поступило на приходъ 210 р. 88 к., въ 1894 г. поступило въ расходъ 300 руб., къ 1895 г. въ остаткѣ 13 р. 85 коп. А всего по 5 Благочинію—оставалось къ 1894 г. 1477 р. 66 к., въ 1894 г. поступило на приходъ 3444 р. 88 к., въ 1894 г. поступило въ расходъ 3381 руб. 91 коп., къ 1895 года въ остаткѣ 1540 р. 63 к.

Въ отчетномъ году дѣятельность попечительствъ выразилась: По сл. Романовѣ—въ пособіи церковной школѣ; по селу Мордовскому Караю Михаило-Архангельской церкви—въ ремонтнровкѣ приходскаго храма; по селу Мордовскому Караю Покровской церкви—въ благоустройствѣ приходскаго храма; Рязанову Броду—въ прокормленіи бѣднѣйшихъ прихожанъ и содержаніи пѣвческаго хора; Усть-Щербедину—въ изысканіи средствъ на перестройку церковной сторожки подъ церковную школу; Малому Щербедину—въ покрытіи церковной ограды желѣзомъ и устройствѣ въ ней воротъ и калитокъ; Марьиному—въ содержаніи церковнаго сторожа и просфорни, въ отопленіи церкви и сторожки и ремонтнров-

къ общественнаго дома, занимаемаго священникомъ; Красному Колѣну—въ изысканіи средствъ на поупку старыхъ зданій умершей просвирни въ пользу церкви; Чернаевъ—въ благоукрашеніи храма и въ изысканіи средствъ на его распротраненіе; Щербедину—дѣятельности не было, по скудости средствъ; Чигояку—въ поупкѣ церковной утвари; Падамъ—въ сборѣ денегъ на колоколь; Быкъ—дѣятельности никакой не было по неимѣнію предсѣдателя попечительства.

По 6 благочинническому округу, Балашовскаго уезда.

При церквяхъ: Покровской—с. Козловки оставалось къ 1894 г. 200 р., къ 1895 г. въ остаткѣ 200 р.; Крестовоздвиженской—с. Большой Грязнухи оставалось къ 1894 г. 50 р., къ 1895 г. въ остаткѣ 50 р.; Покровской—с. Большого Мелика оставалось къ 1894 году 1 р. 70 к., въ 1894 г. поступило на приходъ 161 руб. 60 коп., въ 1894 г. поступило въ расходъ 163 р. 30 коп.; Михаило-Архангельской—с. Малаго Мелика оставалось къ 1894 г. 9 р. 24 к., въ 1894 году поступило на приходъ 344 руб. 45 коп., въ 1894 г. поступило въ расходъ 353 руб. 69 коп.; Дмитріевской—с. Китовраса оставалось къ 1895 году 47 р. 40 к., въ 1894 г. поступило на приходъ 20 руб., въ 1894 году поступило въ расходъ 7 руб., къ 1894 году въ остаткѣ 60 р. 40 к.; Михаило-Архангельской—с. Безлѣснаго оставалось къ 1894 году 272 руб. 13 коп., въ 1894 году поступило на приходъ 111 р. 70 коп., въ 1894 году поступило въ расходъ 21 руб. 82 коп., къ 1895 году въ остаткѣ 362 руб. 1 к.; Казанской—с. Новопокровскаго оставалось къ 1894 г. 7 р., въ 1894 году поступило на приходъ 321 руб. 10 коп., въ 1894 году поступило въ расходъ 97 р. 50 коп., къ 1895 году въ остаткѣ 230 р. 60 коп.; Михаило-Архангельской—села Борковъ въ 1894 году поступило на приходъ 350 р., въ 1894 году поступило въ расходъ 350 руб.; Михаило-Архангельской—с. Ивановки 2-й оставалось къ 1894 году

13 руб. 50 коп., въ 1894 году поступило на приходъ 33 руб. 95 коп., въ 1894 году поступило въ расходъ 41 руб. 22 коп., къ 1895 году въ остаткѣ 6 руб. 23 к.; *Михаило-Архангельской—с. Данилкина* въ 1894 году поступило на приходъ 14318 руб., въ 1894 году поступило въ расходъ 14313 руб. 70 коп., къ 1895 году въ остаткѣ 4 р. 30 к.; *Казанской—с. Терновки* оставалось къ 1894 году 807 руб. 70 коп., въ 1894 году поступило на приходъ 3 руб., къ 1895 году въ остаткѣ 810 руб. 70 коп.; *Успенской—с. Тростянки* въ 1894 году поступило на приходъ 170 р. 72 коп., къ 1895 году въ остаткѣ 170 руб. 72 коп. Итого по 6-му благочинническому округу оставалось къ 1894 году 1408 руб. 67 коп., въ 1894 году поступило на приходъ 15834 руб. 52 коп., въ 1894 году поступило въ расходъ 15348 руб. 23 коп., къ 1895 году въ остаткѣ 1894 руб. 96 коп.

По 7 благочинническому округу, Балашовскаго уезда.

При церквахъ: *Богородицкой—с. Клейменки* оставалось къ 1894 году 37 р. 29 коп., въ 1894 году поступило на приходъ 255 руб. 40 коп., въ 1894 году поступило въ расходъ 286 руб. 38 коп., къ 1895 году въ остаткѣ 6 р. 31 коп.; *Спасопреображенской—с. Зубриловки* оставалось къ 1894 году 356 руб. 38 коп., въ 1894 году поступило на приходъ 580 р. 70 к., въ 1894 г. поступило въ расходъ 695 р. 69 к., къ 1895 г. въ остаткѣ 241 р. 39 к.; *Сергіевской—с. Малой Сергіевки* оставалось къ 1894 году 239 р. 2 коп., въ 1894 году поступило на приходъ 494 руб. 76 коп., въ 1894 году поступило въ расходъ 655 р. 31 коп., къ 1895 году въ остаткѣ 78 руб. 47 коп.; *Покровской—с. Ключи* оставалось къ 1894 году 1 р. 13 коп., въ 1894 г. поступило на приходъ 1192 р. 55 коп., въ 1894 году поступило въ расходъ 1138 р. 58 к., къ 1895 году въ остаткѣ 55 р. 10 коп.; *Никольской—с. Голицына* въ 1894 году по-

ступило на приходъ 30 р. 15 коп., въ 1894 г. поступило въ расходъ 30 р. 15 коп.; Казанской—с. Макарова оставалось къ 1894 году 7 руб. 43 коп., въ 1894 году поступило на приходъ 536 р. 11 коп., въ 1894 г. поступило въ расходъ 532 р. 67 коп., къ 1895 году въ остаткѣ 10 р. 87 коп.; Троицкой—с. Сестренокъ оставалось къ 1894 году 41 руб. 75 коп., въ 1894 году поступило на приходъ 316 р. 89 коп., въ 1894 году поступило въ расходъ 280 р. 39 коп., къ 1895 году въ остаткѣ 78 р. 25 коп.; Введенской—с. Бѣльщинъ оставалось къ 1894 году 13 р. 80 к., къ 1895 году въ остаткѣ 13 руб. 80 коп. А всего по 8 попечительствамъ въ 7 округъ оставалось къ 1894 году 696 р. 80 к., въ 1894 году поступило на приходъ 3406 р. 56 коп., въ 1894 году поступило въ расходъ 3619 р. 17 к., къ 1895 году въ остаткѣ 484 р. 19 коп.

Примѣчаніе: По попечительствамъ сель Малой Сергіевки и Сестренокъ имѣется на лицо зерноваго хлѣба къ 1895 году: по первому—ржи 415 пуд. и по второму—ржи 24 четв. $5\frac{1}{4}$ мѣръ, овса 1 четв. $6\frac{3}{4}$ м. и проса 4 четв. 1 мѣра.

Въ отчетномъ году дѣятельность попечительствъ выразилась: 1, села Клейменки а) въ собираніи недоимокъ съ приходскихъ обществъ, б) въ выдачѣ жалованья церковному старостѣ, сторожамъ, просвиры и учительницѣ школы грамоты, в) въ ремонтировакѣ церковныхъ зданій и самой церкви и г) преимущественно въ изысканіи средствъ въ помощь погорѣльцамъ своего прихода—крестьянамъ деревни Андреевки и Евсюковки. На нихъ поступило особо отъ попечительскихъ суммъ отъ разныхъ благотворителей болѣе 125 р. Они расходовались на покупку разныхъ предметовъ для выдачи погорѣльцамъ, какъ-то: соли, брусковъ для точки косъ и лопатокъ для косъ и выдавались наличною суммою на покупку косъ, кирпичей на поды въ печи и для дымовыхъ грубъ, на покупку оконъ въ избы и для расплаты съ печниками и кровельщиками. 2, с. Голицына—въ ремонтировакѣ

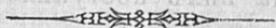
церковной школы и сторожки. 3, с. Зубриловки—въ содержаніи богадѣльни, на что и израсходовано 695 р. 69 к. 4, с. Малой Сергіевки а) въ устройствѣ ограды кругомъ приходскаго кладбища, б) въ ремонтировавіи священнической квартиры, в) въ содержаніи хора пѣвчихъ и г) въ помощи содержанія церковно-приходской школы и школы грамоты въ деревнѣ Шуевкѣ. 5, с. Сестренокъ—а) въ содержаніи хора пѣвчихъ и б) въ устройствѣ квартиры для жительства псаломщика. 6, с. Ключей а) въ ремонтировавіи храма, иконостаса и иконъ, на что израсходовано 520 руб., б) въ окраскѣ крыши на священнической квартирѣ, в) въ покупкѣ дровъ для отопленія храма, г) въ заготовленіи кирпича на постройку земской школы, на что и израсходовано 280 руб., д) въ уплатѣ долга въ суммѣ 222 руб. 40 коп. и е) въ уборкѣ ржи урожая настоящаго года и въ посѣвѣ 17 десятинъ озимаго, на что и израсходовано 73 руб. 8 коп. и 7, с. Макарова а) въ выдачѣ жалованія церковнымъ сторожамъ, просвири и регенту хора и б) въ экипировкѣ пѣвчихъ и содержаніи ихъ.

Попечительство села Бѣльщины бездѣйствуетъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е

отъ Московской Синодальной Типографіи.

Съ 1895 года въ Нижнемъ-Новгородѣ открывается отъ Московской Синодальной Типографіи собственный складъ богослужебныхъ и другихъ книгъ духовнонравственнаго содержанія для продажи таковыхъ изданій изъ первыхъ рукъ во время Нижегородской ярмарки съ уступкою % съ обыкновенныхъ книжныхъ цѣнъ по установленнымъ для этого правиламъ. Помѣщеніе склада будетъ находиться на Главной площади, въ Бумажномъ ряду, противъ Главнаго дома, въ лавкахъ подъ №№ 8, 9 и 10.



ОГЛАВЛЕНІЕ. О предоставленіи мѣстъ.—О награжденіи лицъ духовнаго званія за службу по епархіальному, военному и гражданскому вѣдомствамъ.—Объ утвержденіи въ должностяхъ церковныхъ старостъ.—О пожертвованіяхъ.—О праздныхъ мѣстахъ.—Отчетъ о движеніи суммъ церковно-приходскихъ попечительствъ за 1894-й годъ.—Объявленіе отъ Московской синодальной типографіи.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи К. Рыбинъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Бесѣды съ руководителемъ Спасовцевъ Назаромъ Шаровымъ.

Продолженіе *).

Разъясненія Миссіонера были прерваны однимъ изъ присутствовавшихъ на бесѣдѣ старообрядцевъ—начетчикомъ австрійской секты, Мартемьяномъ Новичковымъ. Всѣ тѣ измѣненія въ обрядахъ, которыя вы указываете, сказалъ онъ, производили вѣдь Св. Отцы—измѣненія въ литургіи сдѣланы были Василиемъ Великимъ и Златоустомъ,—и при томъ еще до VII Всел. собора, а послѣ VII Всел. собора, сказано, ни прибавить ни убавить.

Миссіонеръ. Вотъ видите, изъ среды самихъ старообрядцевъ нашелся человекъ, да еще начетчикъ, который, вопреки Шарову, уже соглашается съ нами, что церковь имѣла право отмѣнять и измѣнять обряды и обычаи церковные и пользовалась имъ; только онъ на какомъ-то основаніи думаетъ, что она имѣла право на это въ лицѣ свв. отцовъ и притомъ только до VII Всел. собора, а послѣ того почему-то утратила его. Но мы сейчасъ покажемъ, что этого права не утратила церковь и послѣ VII Всел. собора и пользовалась имъ. Постная тріодъ составлена и введена въ употребленіе церковное уже послѣ VII Всел. собора, какъ о томъ свидѣтельствуетъ и кн. о Вѣрѣ: „по седмомъ убо соборѣ Феодоръ Студитъ и братъ его Іосифъ фессалоницкіи книгу тріодъ написаста, взявше благовременіе отъ великаго ршеотворца Бозмы епискона Маіумскаго“ (л. 136). Октай получилъ

*) Смот. № 9 Саратовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1895 годъ.

окончательный видъ и церковное употребленіе также послѣ VII Всл. собора, какъ свидѣтельствуемъ о томъ та же кв. о Вѣрѣ (л. 137). А первые 5-ть русскихъ патріарховъ развѣ были святыя, жили и управляли русск. церковію до VII Всл. собора? А между тѣмъ посмотрите, сколько приложеній, отъятій и вообще измѣненій произвели они въ русскихъ чинахъ и обрядахъ. Вотъ примѣръ. Въ патріаршихъ потребникахъ положенъ чинъ братотворенія. Въ Филаретовскомъ потребн. онъ изложенъ весьма кратко; онъ состоитъ изъ ектеніи — „миромъ Господу помолимся“, содержащей 5 прошеній, и двухъ молитвъ (потр. 1625, гл. 37 л. 486 и об.). А у п. Іоасафа этотъ же чинъ изложенъ несравненно пространнѣе. Онъ содержитъ: а) начало, б) ектенію изъ 15 прош., в) прокъмень, апостоль и евангеліе, г) ектенію — „Рцемъ вси“ — изъ 7 прош., возгласъ, д) еще двѣ молитвы, е) возгласъ, ж) „Господи, Господи, призи съ небеси и виждь“, з) Паси Израиля“, и) „се нынѣ что добро или что красно“ и проч. Спрашивается, на какомъ основаніи п. Іоасафъ всѣми этими „приложеніями“ распространилъ этотъ чинъ? Этотъ чинъ положенъ и въ потребникѣ Іосифовскомъ, но опять не въ томъ видѣ, какъ у Іоасафа. Іосифъ сократилъ его и изложилъ близко къ тому, какъ онъ изложенъ у Филарета. Спрашивается, на какомъ основаніи п. Іосифъ допустилъ это „отъятіе“? Мало того, „приложенія и отъятія“ патріархи допускали не только по отношенію къ частностямъ чиновъ, но и къ цѣлымъ чинамъ. Въ Филаретовскомъ потребникѣ положены, между прочимъ, слѣдующіе чины: — чинъ пещнаго дѣйствія (гл. 81, л. 1—7), чинъ страшнаго суда (гл. 83, л. 19—24), а въ другомъ Филаретовскомъ потребникѣ, какъ и потребникахъ Іоасафа и Іосифа, эти чины уже не положены. На какомъ основаніи сдѣлано это „отъятіе“? Какъ смѣло и рѣшительно поступали иногда патріархи въ этомъ отношеніи, показываетъ слѣдующее обстоятельство. Въ Филаретовскомъ потребникѣ положенъ чинъ священническаго

погребенія, а Іоасафъ I этотъ чинъ выбросилъ — въ своеѣ потребнѣ. 1639 г. уже не положилъ (въ Іоасафовск. же потребникѣ 1636 г. онъ положенъ), повелѣвъ отпѣвать священниковъ мірскимъ погребеніемъ. Въ объясненіе того, почему чинъ сваящ. погребенія не положенъ въ потребникѣ, Іоасафъ говоритъ: „потому, что то погребеніе учинено отъ еретика, Еремѣя попа болгарскаго, а въ греческихъ переводѣхъ его нѣтъ, такоже и въ старыхъ харатейныхъ и вписанныхъ встарыхъ, и малыя руси, яже вкїевскихъ нѣтъ же, и того ради положено здѣ въ сей книзѣ погребати священника мірскимъ погребеніемъ и никто же о семъ да соблажняется“ (Іоас. потр. 1639 г. л. 301 об.). Этимъ прямо и утверждаетъ (по отношенію къ этому чину ошибочно), что онъ положенъ безъ основанія, безъ провѣрки, произвольно, что и случалось нерѣдко, какъ случилось въ этотъ разъ и съ Іоасафомъ: чинъ священническаго погребенія въ Іосифовскомъ потребникѣ былъ снова положенъ. Было замѣчено, что чинъ братотворенія положенъ во всѣхъ патріаршихъ потребникахъ, между тѣмъ Іоасафъ и Іосифъ называютъ этотъ чинъ законопреступнымъ (Номок. пр. 162 л. 40, при Филар. потр.), а въ Іосифовской кормчей священнику за совершеніе этого чина положена церковная казнь (гл. 51, л. 549).

Итакъ, церковь пользовалась правомъ измѣнять обряды и послѣ VII Вселенскаго собора, какъ пользовалась имъ и до него, притомъ пользовалась имъ не только въ лицѣ святыхъ, но и не святыхъ людей — іерарховъ русскихъ. Да и странно было бы думать такъ, чтобы то, что дано, какъ неизмѣнное, возможно или дозволено было измѣнять святымъ до VII Вселенскаго собора. То, что дано, какъ неизмѣнное, таковымъ и должно оставаться для всѣхъ и навсегда; измѣнять его никто не въ правѣ — ни святые, ни апостолы, ни даже ангелы; *аще мы, или ангелъ съ небесе благовѣститъ вамъ паче, еже благовѣстихомъ вамъ, апавема да будетъ говоритъ ап. Павелъ* (Гал. 1, 8; см. кн. о Вѣрѣ, л. 196).

Когда послѣ этихъ разъясненій былъ предложенъ Шарову снова тотъ же вопросъ—какія же ереси содержитъ церковь, ему уже крайне трудно было держаться области обрядовъ и обычаевъ церковныхъ; съ другой стороны, нельзя было и оставить ее: только эта область давала ему возможность быть не совѣмъ безотвѣтнымъ въ глазахъ народа, о чемъ онъ болѣе всего и заботился. Необходимо было выйти изъ этого затрудненія. Съ этою цѣлю онъ старается вопросъ о т. н. ересяхъ свести на вопросъ о перстосложеніи. „Скажите, двуперстное сложеніе апостольское преданіе и съ двуперстіемъ спасались, или нѣтъ?“ спросилъ Шаровъ.

— *Миссіонеръ*. Допустимъ, что двуперстіе апостольское преданіе, что съ двуперстіемъ спасались, что же отсюда слѣдуетъ? слѣдуетъ-ли то, что церковная власть не имѣла права измѣнить его, когда то нашла необходимымъ?

— *Шаровъ*. Любезные слушатели, миссіонеръ открыто сознался, что двуперстіе апостольское преданіе и что съ двуперстіемъ спасались. Теперь обратите ваше вниманіе вотъ на что: если двуперстіе такой-же обрядъ, какъ тѣ временныя установленія, которыя указывалъ миссіонеръ, то почему оно отъ самыхъ временъ апостольскихъ и до Никона патріарха оставалось неизмѣннымъ; почему церковь никогда не видѣла въ немъ никакого порока и не пыталась измѣнить или замѣнить его? Очевидно, потому, что измѣненіе его считала за ересь.

— *Миссіонеръ*. Откуда же видно, что церковь двуперстіе считала неизмѣннымъ?

— *Шаровъ*. Миссіонеръ требуетъ доказательства, что церковь принимала двуперстіе за преданіе неизмѣнное, измѣненіе его считала ересью. Такое доказательство мы сейчасъ представимъ. Въ древнеписьменной Кормчей 1519 года, хранящейся въ соловецкой библіотекѣ при Казанской духовной академіи, содержатся наставленія бл. Θεодорита о двуперстномъ сложеніи. Въ концѣ этого наставленія по гречески из-

речена клятва на некрестящихся двуперстно; она читается такъ (Шаровъ прочиталъ ее по испорченному новогреческому чтенію), по русски это будетъ значить: „аще кто не знаменуется двѣма персты, якоже и Христосъ, да будетъ проклятъ“ (замѣч. на кн. перетр: „Мечь дух“, стр. 88—89). Изъ этого свидѣтельства всякій можетъ видѣть, что церковь греческая двуперстіе почитала и объявляла неизмѣннымъ и всѣхъ некрестящихся двуперстно предавала клятвѣ, т. е., считала еретиками. Такъ же смотрѣла на двуперстіе и русская церковь. Стоглавый соборъ, на которомъ предсѣдательствовалъ митрополитъ Макарій, присутствовали свв. Гурій и Варсанофій, узаконяя двуперстіе, на всѣхъ некрестящихся двуперстно износятъ анаѹму: „иже кто не знаменуется двѣма персты, якоже и Христосъ, да есть проклятъ“ (Стогл. гл. 31). Ясно, что и русская церковь двуперстіе считала неизмѣннымъ, а всѣхъ некрестящихся двуперстно — еретиками. Не допускала она иного сложенія перстовъ для крестнаго знаменія и въ послѣдующее за соборомъ время. Наставленія о немъ она полагала и въ богослужебныхъ и въ учительныхъ книгахъ. Никто до Никона и не дерзалъ измѣнять его. Теперь, слушатели, сами судите — когда церковь вслѣдъ за Никономъ отвергла неизмѣнное апостольское преданіе — двуперстіе, замѣнивъ его *небывалымъ* сложеніемъ перстовъ — троеперстіемъ, и послѣдній приняла во всеобдержный обычай, сохранила-ли она православіе? Конечно, нѣтъ. Миссіонеръ требовалъ отъ насъ указанія, какую ересь содержитъ церковь, вотъ ересь — троеперстіе.

— *Миссіонеръ*. Отказавшись отъ своей несправедливой мысли, что вообще обряды и чины неизмѣнны, и признавши даже, что церковь имѣла право измѣнять ихъ, Шаровъ однакоже останавливается на двуперстіи: замѣну его троеперстіемъ хочетъ вмѣнить церкви въ ересь. Но что же это значить? развѣ двуперстіе не такой же обрядъ или обычай, какъ нѣкоторые изъ тѣхъ, которые указаны нами, а догмать

вѣры? Да, Шаровъ увѣренъ, что многіе изъ слушателей такъ именно и относятся къ двуперстію, а тѣмъ, кто сомнѣвается въ этомъ, онъ хочетъ внушить эту мысль приведенными доказательствами. Разсмотримъ ихъ, можно-ли имъ довѣряться. Въ качествѣ непререкаемаго свидѣтельства о неизмѣнности двуперстія Шаровъ указалъ т. н. Θεодоритово слово о двуперстіи, содержащееся въ какой то древлеписьменной Кормчей; но не оно собственно было нужно Шарову, ему нужна была та мнимая клятва святыхъ отцовъ, которая въ указанномъ памятникѣ читается вслѣдъ за Θεодоритовымъ словомъ и узаконяетъ будто бы сложеніе перстовъ по Θεодоритову писанію. На этой клятвѣ онъ и останавливается—читаетъ ее сначала по испорченному новогреческому тексту, чтобы внушить слушателямъ мысль о томъ, что церковь греческая двуперстіе считала неизмѣннымъ; затѣмъ читаемъ ее по-русски, какъ приводитъ ее Стоглавый соборъ, чтобы внушить мысль, что и русская церковь относилась къ двуперстію такъ же, какъ и греческая. Скажемъ сначала о т. н. Θεодоритовомъ словѣ. Теперь доподлинно извѣстно, что этого слова въ сочиненіяхъ Θεодорита не обрѣтается, что Θεодориту оно не принадлежитъ и принадлежать не можетъ. Не говоря уже о томъ, что наставленіе о двуперстіи въ разныхъ редакціяхъ этого слова излагается неодинаково: въ однихъ повелѣваетъ, два перста имѣти *наклоненна, а не простерта*, въ другихъ—имѣти ихъ простерта (а ненаклоненна), въ третьихъ, наконецъ,—имѣти два перста простерта и только одинъ изъ нихъ мало наклонити, каковаго разнорѣчія Θεодоритъ, безъ сомнѣнія, не допустилъ бы, неговоря объ этомъ, тому же самому Θεодориту *несомнѣнно* принадлежитъ свидѣтельство, что въ его время христіане обычно изображали на себѣ крестное знаменіе *единымъ перстомъ*. Онъ рассказываетъ о преп. Маркіанѣ, происходившемъ изъ того-же г. Кира: „святый *перстомъ* вообразилъ крестное знаменіе и устами дунулъ на него (змія), и какъ трость отъ огня змій тотчасъ исчезъ“.

(Θеодоритъ, Филозенъ, или истор. Боголюбцевъ, стат. о Маркіанѣ, сн. Прологъ подь 2 числ. ноября). Если во дни бл. Θеодорита существовалъ обычай креститься единымъ перстомъ и если самъ Θеодоритъ говоритъ о преп. Маркіанѣ, происходившемъ изъ того же города Кира, что онъ крестился только перстомъ, то ясно, что Θеодориту не можетъ принадлежать слово о двуперстіи.

Но если бы это слово и дѣйствительно принадлежало бл. Θеодориту, то никакъ не могло бы слѣдовать отсюда того, что двуперстное сложеніе по Θеодоритову писанію одно только православно и спасительно, т. е., неизмѣнно. Думать такъ, значило бы приписывать Θеодориту право уставлять новые догматы, какового имѣть онъ не могъ: церковь „не держитъ тайны, отъ единого коего человѣка уставленныя“ (Б. Кат. л. 121 об.), тѣмъ болѣе отъ такого человѣка, какъ Θеодоритъ; онъ, какъ извѣстно, одно время стоялъ за Несторія, въ защиту его писалъ даже сочиненія, направляя ихъ противъ поборника православія Кирилла Александр. и противъ правосл. вѣры (Старонеч. Кормч. л. 8 п об. и 12 п об.). Всегда возможно было бы думать, что Θеодоритъ написалъ слово о двуперстіи въ это именно время, тѣмъ болѣе, что въ самомъ наставленіи о перстахъ, порядкѣ и способѣ ихъ сложенія содержатся слѣды несторіанскаго ученія. Впрочемъ, Шаровъ на Θеодоритовомъ словѣ и не останавливается почти. Для него, по его расчетамъ, сильнѣе подѣйствовать на народъ, важна клятва, которая узаконяетъ будто бы двуперстное сложеніе по Θеодоритову писанію. Обратимся къ ней. Какъ показываютъ изысканія ученыхъ, эта клятва заимствована изъ чинопріятія придящихъ отъ хвалиснѣ и никакого отношенія къ двуперстному сложенію, какъ и къ наставленію о немъ, не имѣетъ. Что особенно должно убѣдить васъ въ этомъ, такъ это то, что а) эта клятва говоритъ *только о двухъ перстахъ и ни слова о трехъ*, между тѣмъ какъ, если бы она ограждала то дву-

перстѣ, которое употребляютъ старообрядцы, то необходимо должна бы такъ или иначе упомянуть и о 3-хъ перстахъ, или сослаться на Θεодоритово слово. Равнымъ образомъ, ни единого слова не говоритъ она ни о способѣ сложенія перстовъ, ни о знаменованіи ихъ. б) Что эта клятва рѣшительно не ограждала неизмѣнности двуперстія какъ по отношенію къ сложенію перстовъ, такъ и къ знаменованію ихъ, какъ это можно видѣть изъ сравненія наставленія о двуперстіи „древнеписьменной“ Кормчей и стоглаваго собора, на которыя сослался Шаровъ. Древнеписьменная Кормчая ограждаетъ клятвою неизмѣнность одного двуперстія и по способу сложенія перстовъ, и по знаменованію ихъ, а стоглавый соборъ той-же клятвою въ томъ и другомъ отношеніи ограждаетъ уже совершенно иное. Первая узаконяетъ „два перста имѣти наклоненна, а не простерта“, а второй — „верхній персть (указат.) съ среднимъ совокунивъ, простеръ мало нагнуть“ (тотъ-же указат.). Первая сложенію трехъ перстовъ усволяетъ знаменованіе Троицы, а второй — знаменованія „преклоненія небесъ и снїтія на землю нашего ради спасенія“. Но развѣ такое разнорѣчіе было бы возможно, если бы клятва, приводимая Шаровымъ, ограждала именно то двуперстіе, которое употребляютъ старообрядцы?

Да и сами старообрядцы, какъ видится, мало боятся этой клятвы: они не слѣдуютъ въ сложеніи перстовъ ни тому наставленію, которое содержится въ „древле письменной“ Кормчей, ни тому, которое содержится въ Стоглавникѣ. — Но допустимъ, что этого возраженія нѣтъ. Откуда видно, что Христось изображалъ на Себѣ крестное знаменіе и какая была нужда ему въ томъ? Далѣе, какіе это святіи отцы, когда, гдѣ, по какому поводу, соборне или нѣтъ, ссылались на примѣръ Христа, „такъ креститися и благословити указали и узаконили“? У Шарова на эти вопросы нѣтъ отвѣта, а безъ эчого и ссылка на Христа и св. отцовъ теряетъ всякое значеніе. Нѣтъ, не такія доказательства долженъ былъ

привести Шаровъ, если хотѣлъ убѣдить насъ въ томъ, что за замѣну двуперстія троеперстіемъ церковь стала еретической. Если онъ хотѣлъ убѣдить насъ въ томъ, то долженъ былъ привести свидѣтельства изъ Богооткровеннаго писанія, что двуперстіе принесено съ неба, открыто и передано людямъ, какъ неизмѣнное, самимъ Богомъ, что такимъ принято и заповѣдано и вселенскими соборами, ибо таковы существенныя черты вещей неизмѣнныхъ, каковы догматы. (Бесѣда на 14 ап. Павла, стр. 1062, 1462; см. кн. Кирилл. л. 29 и об. 30, 378). Но такихъ доказательствъ Шаровъ привести не можетъ: ни слово Божіе, ни вселенскіе соборы не говорятъ не только того, что двуперстіе есть догматъ вѣры, но и вообще ничего не говорятъ о немъ, какъ и всякомъ другомъ перстосложеніи. А если такъ, то никто и не въ правѣ объявлять его неизмѣннымъ, догматомъ. Тотъ, кто рѣшился бы проповѣдывать это, какъ проповѣдуетъ Шаровъ, „прикладалъ бы“ къ Никейской вѣрѣ новый членъ вѣры и подлежалъ бы за то осужденію и проклятію (Кн. Кирилл. л. 426 об.).

Свою ложную мысль, что двуперстіе есть догматъ вѣры, Шаровъ старается внушить вамъ, между прочимъ, указаніемъ на то, что обычай знаменоваться такъ содержали святые и спасались съ нимъ. Но мы уже видѣли, что простой обычай не можетъ стать догматомъ вѣры-вѣрою, не можетъ стать неизмѣннымъ чрезъ то, что его содержали святые; мы видѣли уже, что даже апостольскія обрядовыя установленія измѣнялись, а иногда и совсѣмъ отмѣнялись.

Шаровъ. Добрые слушатели, по словамъ миссіонера ничто не препятствовало замѣнить двуперстіе троеперстіемъ: ни то, что двуперстіе апостольское преданіе и употреблялось непрерывно вплоть до Никона патріарха, ни то, что его употребляли всѣ св. отцы и спасались съ нимъ. Но кто-же, однако, изъ святыхъ отцевъ содержалъ троеперстіе и спасся

съ нимъ? пусть миссіонеръ приведетъ свидѣтельство объ этомъ отъ писанія, или отъ мощей.

Миссіонеръ. Шаровъ не въ правѣ требовать отъ меня свидѣтельства о троеперстіи отъ писанія (богооткровеннаго, священнаго); онъ самъ только что прочиталъ въ 91 правилѣ Вас. Вел., что обычай знаменоваться крестообразно христіане приняли отъ неписаннаго преданія, сохраняемаго въ церкви. Чтоже касается свидѣтельствъ иного рода, то они есть и я ихъ приведу. Такое свидѣтельство представляетъ собою напр. извѣстное старообрядцамъ „преніе панатіота съ взимитомъ“ (Кирплл. л. 236 и об.) Такое же свидѣтельство содержится въ сочиненіи уважаемаго старообрядцами Мелетія п. Александрійскаго „православный христіанинъ“ (В. Озерск. ч. II, 380 изд. 4.) (Эти свидѣтельства были прочитаны и разъяснены). Если бы Шаровъ вздумалъ первое изъ нихъ перетолковать, а второе отвергнуть, какъ подложное, то вотъ свидѣтельство о томъ же книги „Православное исповѣданіе“, съ которымъ такъ поступить уже нельзя. Книга эта была рассмотрѣна и одобрена соборомъ представителей греческой и русской церкви въ Яссахъ и утверждена восточными патріархами задолго до Никона (въ 1643 г.) (Прочитано было самое свидѣтельство)

Шаровъ. Свидѣтельство этой книги для насъ не достовѣрно. Она написана въ Южной Россіи, Кіевскимъ митроп. Петромъ Могилой, а тамошніе архіереи и самъ Могила въ это время были заражены духомъ латинства. Вашъ писатель Чистовичъ въ своей книгѣ „Очеркъ исторіи 3. Русской церкви“ прямо говоритъ, что въ Москвѣ даже послѣ Никона малорусскія книги, какъ большой требникъ, служебникъ Петра Могилы, были объявлены „имѣющими единзуміе съ напою и западнымъ костеломъ“ и запрещены. Но всего важнѣе сейчасъ для насъ то, что тотъ-же вашъ писатель говоритъ то-же самое и о „Православномъ исповѣданіи“: „Православное исповѣданіе вѣры, назначенное для православ-

ныхъ 3.-Русской церкви, однакожь, само носить слѣды латинскаго вліянія“ (стр. 348—350). Не диво, по этому, если въ „Православ. исповѣданіи“ и положено троеперстіе“. Что же касается яскаго собора, то вѣдь вы не имѣете подлинныхъ актовъ его и не знаете, какъ отнесся соборъ къ троеперстію; можетъ быть, онъ замѣнилъ его двуперстіемъ. А что теперь въ „Правосл. исповѣданіи“ положено троеперстіе, такъ это понятно почему: оно издано у насъ на Руси болѣе чѣмъ чрезъ 50 лѣтъ послѣ написанія, именно въ 1696 г. (рук. къ русс. ц. ист. Знаменскаго стр. 182—183), когда троеперстіе было принято здѣсь во всеобдержный бычай.

— *Миссіонеръ.* Восточные патріархи, которые разсматривали „Православное Исповѣданіе“ Петра Могилы, въ частности Константинопольскій патріархъ, въ подчиненіи котораго находилась въ это время Кіевская церковь, по словамъ самого Шарова еще хранили вѣру и благочестіе. Что же, осудивши троеперстіе въ „Православномъ Исповѣданіи“, какъ ересь, зазирали-ли они Петра Могилу въ латинствѣ, объявили-ли за троеперстіе его еретикомъ, а церковь, которой онъ управлялъ, еретической? Нетолько не объявляли таковымъ,—напротивъ, поставляли въ ряду борцовъ съ латинствомъ за православіе, а если такъ, то уже отсюда видно, что и къ троеперстію не могли отнестись такъ, какъ предполагаетъ Шаровъ. Но есть и прямыя доказательства этого. Шаровъ упустилъ изъ виду, что патріархи, одобрившіе „Православное Исповѣданіе“, сами знаменовались троеперстно. Такъ, между подписями одобрившихъ „Православное Исповѣданіе“ мы видимъ подпись Папсія, патріарха Іерусалимскаго, а этотъ патріархъ въ 1649 году былъ у насъ въ Москвѣ, гостилъ здѣсь болѣе 4-хъ мѣсяцевъ и открыто предъ всѣми знаменовался троеперстно, мало того, заиралъ русскихъ за двуперстіе (Скриж. 1655 года, „Сл. отвѣщ.“ л. 1—2). Находимъ подпись Макарія, патріарха антиохійскаго, того самаго, который въ Москвѣ въ 1655 году, всенародно сви-

дѣтельствовавъ русскимъ людямъ, что обычай креститься троеперстно есть древній, общепринятый обычай на православномъ востокѣ. Далѣе, зазирали-ли Петра Могилу въ еретичествѣ Московскіе іерархи? Опять нѣтъ. Лучшимъ доказательствомъ этого служить то, что они охотно перепечатавали его книги; такъ, при патріархѣ Іосифѣ была перепечатана его книга Малый Катихизисъ (въ 1649 г.), а этотъ катихизисъ есть не что иное, какъ то же „Православное Исповѣданіе“, только въ сокращенномъ видѣ.

Шаровъ. Все это неубѣдительно. Для насъ важно знать, содержали-ли троеперстіе на Руси; если содержали, то кто спасся съ троеперстіемъ, укажите хоть одного святого.

Миссионеръ. То обстоятельство, что вопросъ о перстосложеніи былъ поставленъ для разрѣшенія на Стоглавомъ соборѣ, а еще болѣе та клятва, которую износить этотъ соборъ на некрестящихся двуперстно, ясно говоритъ, что въ то время были такіе, которые крестились не двуперстно, а какъ-то иначе: если бы всѣ крестились двуперстно, то не было бы повода и ставить вопроса о способѣ сложенія перстовъ, если бы всѣ крестились двуперстно, то не на кого было бы износить и клятву. Какъ-же крестились эти некрестившіеся двуперстно? Оказывается, что они крестились троеперстно. Въ Паисіевскомъ сборникѣ, принадлежавшемъ бібліотекѣ Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря и относящемся къ концу XIV или началу XV вѣка, въ статьѣ „отъ апостольскихъ заповѣдей“ между клятвами изречена слѣдующая: „аще кто не крестится *тремя* персты да будетъ проклятъ“ („Весѣда о перстосл. для кр. зн. и благослов.“ арх. Никанора, стр. 224—225). Отсюда ясно, что некрестившіеся двуперстно, противъ которыхъ была направлена клятва Стоглаваго собора, крестились троеперстно. Далѣе, то обстоятельство, что двуперстники и троеперстники вступаютъ въ борьбу изъ-за перстосложенія, износятъ одни на другихъ клятвы, или производятъ смуту въ народѣ, которую потомъ при-

шлось прекращать собору, ясно говорить, что троеперстники были весьма многочисленны. Въ противномъ случаѣ эта борьба не имѣла бы мѣста. И такъ, несомнѣнно, что рядомъ съ двуперстіемъ весьма многими на Руси употреблялось и троеперстіе. Этотъ обычай — креститься троеперстно во всей силѣ въ особенности среди простыхъ не книжныхъ людей, невѣдавшихъ т. н. Феодоритова писанія, сохранился до Никона. На этотъ фактъ, какъ извѣстно, онъ неоднократно указывалъ, какъ на одно изъ очевиднѣйшихъ основаній въ пользу возстановленія троеперстія. И этого факта не отвергали не только тѣ архіереи, которые въ 1656 году соборовали о томъ, — на основаніи его, между прочимъ, они и сдѣлали постановленіе объ употребленіи всѣми троеперстія, — но самые ярые ревнители двуперстія — Аввакумъ (Мат. для ист. раск., V, 379), дьяконъ Ѳеодоръ; послѣдній даже косвенно подтверждаетъ его (тамъ же VI, 28, 29). Не могутъ не признать достовѣрности факта, указываемаго Никономъ, и нынѣшніе старообрядцы. Пусть припомнимъ они, въ какихъ условіяхъ приходилось Никону вести дѣло исправленія чиновъ и обрядовъ и они поймутъ, могъ-ли онъ въ пользу замѣны двуперстія троеперстіемъ ссылаться, какъ это онъ дѣлаетъ неоднократно (скрижалъ), на несуществующій, выдуманный фактъ употребленія многими троеперстія, какъ на фактъ, который былъ у всѣхъ предъ глазами, который могъ всякій провѣрить. Если уже тѣ исправленія его, которыя были основаны на несомнѣнныхъ данныхъ, вызвали такую массу лжи, клеветъ на Никона и вражды противъ него, то что же было бы, если бы онъ въ своихъ исправленіяхъ основался на данныхъ несуществующихъ, фактахъ выдуманныхъ, ложныхъ? Могли эти исправленія имѣть какой-либо успѣхъ, были-ли бы они одобрены и приняты даже тѣми, кто не стоялъ въ рядахъ его враговъ? Конечно, нѣтъ. Въ особенности нужно сказать это относительно перетосложенія, которому тогдашніе ревнители обрядовъ придавали такое же значеніе, какъ

и вышшіе старообрядцы. Если что особенно долженъ былъ основывать Никонъ на несомнѣнныхъ и при томъ для большинства очевидныхъ данныхъ, фактахъ, такъ это именно замѣну двуперстія троеперстіемъ, возстановленіе послѣдняго: только тогда онъ и могъ заградить уста врагамъ своимъ и обезпечить успѣхъ дѣла.

Но есть и прямыя свидѣтельства о широкомъ употребленіи троеперстія на Руси и притомъ такія, которыя вмѣстѣ съ тѣмъ говорятъ и о томъ, что троеперстіе употребляли святые и спасались съ нимъ. Такое свидѣтельство содер-
житъ въ себѣ житіе пр. Александра Ошевенскаго, которое „списано бысть въ лѣто 7075 (1567) (спустя стало быть всего лишь 17 лѣтъ послѣ Стоглаваго собора) повелѣніемъ благовѣрнаго царя Іоанна Васильевича и его благовѣрныхъ царевичевъ Іоанна и Θεодора“. (Было прочитано и разъяснено самое свидѣтельство). Это житіе, замѣтимъ, имѣло не келейное только употребленіе, но читалось и въ храмахъ при богослуженіи—на утрени между двумя читаемыми канонизмами и не только въ Ошевенскомъ монастырѣ, но и въ Соловецкомъ (Бесѣд. о перстослож. арх. Никанора стр. 307—308). Таковы свидѣтельства въ пользу употребленія на Руси троеперстія. Но Шаровъ требовалъ еще свидѣтельства о томъ же отъ мощей. Такое свидѣтельство представляютъ, напр., мощи преп. Спиридона просфорника. Что то сложеніе перстовъ, съ которымъ почиваетъ Спиридоній, дѣйствительно троеперстное, это удостовѣряли многіе изъ самихъ старообрядцевъ.

Одинъ изъ помощниковъ Шарова совершенно неожиданно спросилъ: „а этотъ Спиридоній развѣ святой?“

Миссіонеръ. Если Спиридоній почиваетъ въ мощахъ, прославленъ нетлѣніемъ, то ясно, что святой. Помощникъ Шарова спрашивалъ, однакоже, не безъ цѣли; онъ дѣйствовалъ по внушенію Шарова. Послѣднему, какъ видно будетъ изъ дальнѣйшаго, нуженъ былъ этотъ прямой отвѣтъ. Какъ

только онъ былъ данъ, Шаровъ, оставляя безъ разбора всѣ предыдущіе доводы миссіонера объ употребленіи троесперстія на Руси, принялся разбирать этотъ доводъ отъ мощей.

— Миссіонеръ заявилъ, что Спиридоній—святой,—такъ началъ Шаровъ свой разборъ,—посмотримъ, такъ-ли это? Память его, именующіе себя православными, полагають 31 октября. Смотримъ въ мѣсяцесловъ при Иосифовскомъ служебникѣ, значитса-ли во святыхъ Спиридоній. Оказывается, добрые слушатели, что нѣтъ. Русская церковь до Никона Спиридонія святымъ не почитала. Почитала-ли его святымъ церковь при Никонѣ? Уже по тому одному, что мощи Спиридонія представляютъ столь ясное свидѣтельство объ употребленіи троесперстія на Руси, казалось бы, нельзя было сомнѣваться въ томъ, что Никонъ причислитъ его къ лику святыхъ; однакоже и Никонъ къ лику святыхъ его не причислилъ. Вотъ Никоновскій служебникъ 1655 года, въ мѣсяцесловѣ при немъ подъ 31 октября значатся во святыхъ—св. ап. Стахій, Амилій, мч. Епимахъ, а Спиридонія просфорника—нѣтъ. Можетъ быть, кто-нибудь подумаетъ, что это просто недосмотръ, пропускъ, который восполненъ былъ впоследствии въ святцахъ при служебникѣ другого выхода? Вотъ служебникъ 1667 года, но подъ 31 октябр. и въ этомъ служебникѣ во святыхъ Спиридоній не значится. Итакъ, ясно, что Церковь какъ до Никона, такъ и при немъ и послѣ него Спиридонія просфорника къ лику святыхъ не причисляла. Но, добрые слушатели, мало сказать, что церковь не причисляла его къ лику святыхъ, она считала его великимъ грѣшникомъ, человекомъ навѣки связаннымъ клятвою—проклятымъ.—Доказательствомъ его святости миссіонеръ поставляетъ мощи его, но мощи Спиридонія доказываютъ не святость его, а другое. Соборъ 1667 года, соборъ именующихъ себя православными, говоритъ: „нетлѣнныхъ тѣлесъ, обрѣтающихся въ нынѣшнемъ времени да не дерзаете, кромѣ достовѣрнаго свидѣтельства и соборнаго повелѣнія, во свя-

тыхъ почитати: зане обрѣтаются многа тѣлеса цѣла и нетлѣнна не отъ святости, но яко отлученна и подѣ клятвою архіерейскою или іерейскою суще умроша, или за преступленіе божественныхъ и священныхъ правилъ и закона цѣли и неразрѣшими бывають“ (кн. соб. дѣян. гл. 1, стр. 222; по изд. Брат. митр. Петра стр. 8). Слова собора 1667 г. имѣли въ виду и Спиридона просфорника. Разъ существовали мощи Спиридона, то рѣшительно не возможно и помыслить того, чтобы церковь не знала о нихъ. А если она знала и при всемъ томъ къ лику святыхъ по мощамъ его не причислила, то ясно, что мощи его она считала доказательствомъ не святости его, а доказательствомъ того, что онъ былъ великій грѣшникъ, былъ подѣ клятвою. Вотъ какой вашъ Спиридоній просфорникъ, на котораго вы ссылаетесь! Можетъ-ли послѣ этого служить доказательствомъ то троеперстіе, съ которымъ онъ почиваетъ? Нѣтъ; это еретическое сложеніе, за которое онъ и связанъ клятвою.

Миссіонеръ. Желаніе во что-бы то ни стало отстоять свою неправду и уронить въ мнѣніи слушателей установленія церкви православной доводятъ Шарова даже до хуленія святыхъ. — Оставивши всѣ другія свидѣтельства объ употребленіи троеперстія на Руси, приведенныя мною, Шаровъ поспѣшилъ заняться послѣднимъ — свидѣтельствомъ отъ мощей, считая, очевидно, его крайне слабымъ. Посмотримъ таковы ли оно. — Если подѣ тѣмъ или другимъ числомъ мѣсяцеслова при служебникѣ не значится имя святого, то, по словамъ Шарова, отсюда слѣдуетъ, что церковь и не причисляла его къ лику святыхъ. Это — великая неправда: въ мѣсяцесловѣ не всѣ святые поименованы. Св. мч. Лукія (14 декабря) не значится въ мѣсяцесловѣ, такъ неужели поэтому она и не святая? Нѣтъ, церковь причисляла и причисляетъ ее къ лику святыхъ.

Шаровъ. Лукія значится святою въ житіяхъ святыхъ, а Спиридоній просфорникъ святымъ не значится ни у насъ,

ни у васъ, ни въ святцахъ, ни въ житіяхъ; скажу болѣе того: свидѣтельства о томъ, что Спиридоній святой, вы не найдете ни въ одной тетрадкѣ ни въ старообрядческой, ни въ вашей. Шаровъ, очевидно, думалъ, что онъ поставилъ миссіонера въ столь затруднительное положеніе, въ которомъ возможно будетъ долго держать его и глумиться надъ его безсиліемъ и потому чувствовалъ приливъ смѣлости: если я говорю не вѣрно, обличите меня, найдите хоть въ тетрадкѣ, что Спиридоній святой; но вы такого свидѣтельства не найдете.

Миссіонеръ. Такое свидѣтельство я найду не въ тетрадкѣ, а въ свидѣтельствованной печатной книгѣ. Въ „Патерики Печерскомъ“ на л. 208 говорится, что Спиридоній былъ человѣкъ простого званія, еще въ молодости пришелъ въ монастырь печерскій, здѣсь выучился грамотѣ, изучилъ наизусть псалтирь; проводилъ жизнь свою въ молитвѣ трудахъ и подвигахъ, чѣмъ и угодилъ Богу: еще при жизни надѣленъ былъ даромъ чудотвореній, а по смерти прославленъ нетлѣніемъ. Шаровъ доказывалъ, что Спиридоній не только не святой, но и великій грѣшникъ, человѣкъ бывшій подъ клятвою, а изъ патерика видно, что онъ имѣлъ самую тѣсную связь съ храмомъ, съ служителями его, съ церковію: по порученію игумена онъ впродолженіе 30 лѣтъ съ инокомъ Никодимомъ занимался печеніемъ просфоръ и въ добромъ исповѣданіи представился.

Шаровъ. Патерику вѣрить никакъ нельзя: въ Москвѣ онъ составленъ и изданъ очень поздно въ 1661 г. и притомъ на основаніи Кіевскаго изданія, а это послѣднее составляли и издавали латинники.

Миссіонеръ. Теперь Шаровъ уже не утверждаетъ того, что миссіонеръ не найдетъ не только въ книгѣ, но и въ тетрадкѣ свидѣтельства, что Спиридоній—святой, какъ онъ утверждалъ минуту назадъ. Теперь онъ соглашается, что такое свидѣтельство содержится не въ тетрадкѣ, а въ книгѣ;

только онъ не хочетъ довѣрять этой книгѣ—на томъ основаніи, что она на Москвѣ составлена и издана поздно и при томъ на основаніи Кіевскаго изданія ея. Но возможно-ли Московскому изданію патерика не довѣрять потому только, что онъ составленъ на основаніи Кіевскаго изданія его? Пользуясь для своего изданія патерика Кіевскимъ изданіемъ его, московскіе издатели свидѣтельства послѣдняго, навѣрное, провѣряли какими-либо несомнѣнными для нихъ данными, потому что они сами, какъ это видно изъ словъ Шарова, не во всемъ довѣряли Кіевопечерскому Патерику (Спиридонія не считали святымъ).

Шаровъ. Въ Москвѣ не по чему было провѣрять его, тамъ не имѣли такихъ данныхъ.

Миссіонеръ. Назаръ Ермолаевичъ! Ты всей книгѣ не довѣряешь, или не всей (Шаровъ утвердительно отвѣтить не могъ)?

Шаровъ. Нѣкоторыя жизнеописанія, помѣщенныя въ ней, я признаю достовѣрными и принимаю.

Миссіонеръ. Ну вотъ видишь, самъ же ты говоришь, что эта книга не во всемъ не достовѣрна, что нѣкоторыя жизнеописанія, помѣщенныя въ ней, и ты принимаешь; а если такъ, то ясно, что эти жизнеописанія составлены на основаніи не одного печерскаго патерика, которому, повторяю снова, по твоимъ же словамъ московскіе издатели не во всемъ довѣряли, а на основаніи и другихъ какихъ-то для нихъ несомнѣнныхъ данныхъ, которыми и повѣряли показанія печерскаго патерика. Если же въ этой книгѣ провѣрено по такимъ даннымъ одно, то нѣтъ основанія предполагать, чтобы по тѣмъ же даннымъ не было провѣрено и другое, въ данномъ случаѣ—жизнеописаніе Спиридонія. Мало того, изъ твоихъ же словъ съ необходимостью слѣдуетъ, что такъ дѣйствительно и было. Ты сказалъ, что патерикъ въ Москвѣ былъ изданъ въ 1661 году, т. е., въ то время, когда тамъ Спиридонія святымъ не считали; болѣе того, считали

величайшимъ грѣшникомъ. Если такъ, то какъ же могло случиться, что жизнеописаніе Спиридонія, признающее его святымъ, пошло въ Московское изданіе Патерика? Очевидно, это могло случиться лишь вслѣдствіе того, что въ Москвѣ перестали считать Спиридонія великимъ грѣшникомъ, убѣдились, что онъ вовсе не грѣшникъ, а святой мужъ. Но убѣдиться въ этомъ въ Москвѣ могли только изъ московскихъ-же данныхъ, достовѣрныхъ для нихъ, а такими и были ранніе, во всѣхъ отношеніяхъ проверенные составленные въ Москвѣ списки патерика.

Изъ сказаннаго ясно, что, когда Шаровъ утверждалъ, что до изданія въ Москвѣ патерика въ 1661 г., тамъ не было никакихъ данныхъ, по которымъ можно было бы проверить показанія патерика печерскаго, утверждалъ ложь. Въ томъ-же обличаетъ его и кн. о Вѣрѣ, изданная въ 1648 г. Въ ней, въ гл. 15 „о св. постѣ“, говорится, что Θεодосій Кіевопечерскій „въ великомъ постѣ чрезъ 40 дней мало нѣчто вкушалъ во многа лѣта“; подобное же сообщается и о многихъ другихъ святыхъ, которые не называются по именамъ. Противъ этого мѣста издатели книги на полѣ ея замѣчаютъ „въ патерикѣ печерскомъ писано о нихъ“ (л. 123) и тѣмъ ясно даютъ разумѣть, что а) мѣсяцесловъ и житія святыхъ не единственный источникъ, откуда можно знать о святыхъ, что не всѣ святые поименованы въ мѣсяцесловѣ при служебникѣ, или житіяхъ святыхъ; б) что о нихъ можно узнать и изъ Патерика. Слѣдовательно, онъ существовалъ, былъ извѣстенъ въ Москвѣ и свидѣтельства его принимались за достовѣрныя.

Что же касается прочитанныхъ Шаровымъ словъ собора 1667 года о мощахъ, то они не требуютъ и разъясненія. Откуда Шаровъ взялъ, что соборъ 1667 г. въ приведенныхъ словахъ о мощахъ имѣлъ въ виду и Спиридонія? Это утверженіе не только произвольно, но и прямо ложно: вѣдь самъ-же Шаровъ сказалъ, что Патерикъ изданъ въ

Москвѣ въ 1661 г., стало быть, соборъ зналъ о содержащемся въ немъ жизнеописаніи Спиридонія. Почему-же онъ не опровергъ этого сказанія, какъ опровергъ онъ нѣкоторыя другія дѣйствительно ложныя сказанія. Если бы соборъ 1667 года считалъ и призналъ Спиридонія великимъ грѣшникомъ, связаннымъ клятвою, то Русская церковь, руководствующаяся указаніями этого собора, въ мѣсяцесловѣ при служебникѣ позднѣйшихъ выходовъ не причисляла-бы его къ лику преподобныхъ, какъ она причисляетъ. Мысль собора очень проста: онъ запрещаетъ частнымъ лицамъ кромѣ достовѣрнаго свидѣтельства и соборнаго повелѣнія во святыхъ почитать тѣхъ, которые *въ нынѣшнее время объявляются не-тлѣнными*, и повторялъ то узаконеніе, которое издавна дѣйствовало въ церкви.

И такъ, достовѣрность свидѣтельствъ объ употребленіи троеперстія и на Востокѣ, и на Руси Шаровымъ не поколеблена. Остается несомнѣннымъ, что и тамъ, и здѣсь употреблялось и троеперстіе, и всѣ усилія Шарова замѣну двуперстія троеперстіемъ вмѣнить въ ересь церкви остаются безуспѣшными. Пусть онъ намъ укажетъ дѣйствительную ересь.

Шаровъ, очевидно, не ожидалъ такого оборота дѣла и отъ двуперстія довольно рѣзко повернулъ въ другую сторону. Арсеній Сухановъ рассказываетъ, началъ онъ, что на Аѳонѣ соборомъ аѳонскихъ старцевъ подъ предсѣдательствомъ митр. Даниїла двуперстіе предано было великому поруганію—поречено ересью, а московскія книги, въ которыхъ изложено ученіе о немъ, еретическими и сожжены. (Проскин. подъ ред. Ивановск.; прилож. Преніе съ Греками стр. 341—345). Пусть миссіонеръ скажетъ, законно или нѣтъ поступили старцы аѳонскаго монастыря? Поставляя этотъ вопросъ, Шаровъ имѣлъ въ виду двоякій расчетъ. Если данъ будетъ утвердительный отвѣтъ, онъ обратится къ суду слушателей и скажетъ: зачѣмъ-же въ такомъ случаѣ дозволять содер-

жать его единовѣрцамъ и многимъ православнымъ; почему-же, какъ на Аѳонѣ не жгутъ тѣ книги, въ которыхъ изложено наставленіе о двуперстіи? Если отвѣтъ данъ будетъ отрицательный, то онъ скажетъ народу: вотъ видите, самъ миссіонеръ призналъ поступокъ аѳонскихъ старцевъ незаконнымъ и тѣмъ самымъ, согласно съ нами, отмѣну двуперстія и пореченія на него поставилъ въ великую вину и Никону съ соборомъ 1656 г., и собору 1667 года.

Миссіонеръ. Я не беру на себя права судить соборъ аѳонскихъ старцевъ; это право принадлежитъ церкви (М. катихизисъ л. 25 об.); восхищать у нея это право свойственно только раскольникамъ.

Шаровъ. Нѣтъ, однако-же, какъ вы думаете?

Миссіонеръ. Что-бы отвѣтить на этотъ вопросъ, нужно знать всѣ обстоятельства дѣла. Двуперстіе, какъ и всякое другое перстосложеніе, само по себѣ ни православно, ни неправославно. Его православіе или неправославіе зависитъ отъ того, какое мудрованіе соединяють съ нимъ тѣ, кто его содержитъ: православное или неправославное; а равно и отъ того, какую мысль внушаетъ этотъ символъ взирающимъ на него. Если сербинъ, о которомъ рассказываетъ въ „преніяхъ“ Сухановъ, соединялъ съ двуперстіемъ какое-либо неправое мудрованіе, или же такимъ сложеніемъ перстовъ подавалъ поводъ къ тому другимъ, то аѳонскіе старцы имѣли основаніе поступить такъ (Толк. Апост. гл. 516 об., Стогл. гл. 79).

Шаровъ, (подавая кн. Кириллову), какія ереси находите вы въ ученіи о двуперстіи, за что слѣдовало бы сжечь эту книгу?

Миссіонеръ. Говорю не то книгъ, а о томъ сербѣ, который, по разсказу Суханова, подвергся суду аѳонскихъ старцевъ за двуперстіе; онъ или самъ могъ связывать съ двуперстіемъ какія-либо неправоыя мудрованія, придавать ему какое-либо особое значеніе, или же подавать другимъ поводъ къ тому и другому. Да и вѣроятно было такъ. По

крайней мѣрѣ изъ разсказа Арсенія Суханова видно, что Сербъ не только самъ знаменовался двуперстно, считая двуперстіе единственно спасительнымъ, но и другихъ училъ такъ-же знаменоваться, вопреки принятому тамъ иному обычаю. („Пренія“ стр. 341—343). Какъ бы то ни было, впрочемъ, одно несомнѣнно, что поступокъ аѳонскихъ старцевъ былъ всецѣло направленъ къ охранѣ чистоты вѣры и православія. А по вашему мнѣнію какъ, — законно или незаконно поступилъ соборъ?

Шаровъ. По нашему мнѣнію, съ которымъ, надѣюсь, согласятся и всѣ слушатели, сказать, что аѳонскіе старцы поступили незаконно, весьма недостаточно. Слушатели! миссіонеръ, какъ вы помните, призналъ двуперстіе апостольскимъ преданіемъ и установленіемъ, православнымъ и спасительнымъ, каково оно и есть; но вѣдь апостолы въ своихъ установленіяхъ руководились внушеніемъ Св. Духа. Теперь, назвавши двуперстіе ересью, а аѳонскіе старцы двуперстіе-ли только предали страшному поруганію? Нѣтъ, они вмѣстѣ съ тѣмъ обвинили въ ереси самихъ апостоловъ, мало того, похулили Духа Святаго. Но не объ аѳонскихъ старцахъ только рѣчь! Если бы это преступленіе совершили только они одни, они одни только и были бы въ отвѣтѣ. Но дѣло въ томъ, что вслѣдъ за ними въ томъ же грѣхѣ стала повинна и вся церковь. Восточная церковь не только не осудила поступка аѳонскихъ старцевъ, не только не подвергла ихъ соответствующему наказанію, но вскорѣ въ лицѣ своихъ іерарховъ повторила его и сама еще въ болѣе рѣзкой формѣ. Въ 1655 году Макарій, патр. антиохійскій, съ восточными архіереями износитъ на двуперстіе не только пореченіе ересью, но и прямо клятву. Примѣру Макарія слѣдуетъ Никонъ съ соборомъ русскихъ архіереевъ въ 1656 году и, наконецъ, соборъ 1667 года (при этомъ Шаровъ прочиталъ изъ Скрижали 1656 г. „Отвѣтъ“ Макарія на „Вопросъ“ Никона и клятву изъ соборнаго свитка 1667 года). Миссіонеръ требо-

валъ отъ насъ указанія, какую ересь содержитъ церковь. Неужели хула на Духа Святаго не ересь? Какой ему надобно еще ереси? Это горше всякой ереси!

Миссіонеръ. Какъ видите, Шаровъ еще указываетъ иную ересь, которую содержитъ православная церковь. Теперь ересью является уже не троеперстіе, а пореченіе аѳонскими монахами двуперстія ересью и сожженіе ими московскихъ книгъ,—преступленіе, въ которомъ дѣлаетъ онъ участницей и восточную церковь, такъ какъ она не осудила его,—и клятвы, изнесенныя будто-бы на двуперстіе іерархами Восточной и Русской церкви. Но такъ-ли смотрѣли, какъ смотритъ Шаровъ и старообрядцы, на описанный поступокъ аѳонскихъ старцевъ на Москвѣ, хранившей еще въ это время чистоту вѣры и благочестія? Считаль-ли п. Іосифъ пореченіе двуперстія ересью и сожженіе московскихъ книгъ за ересь, а аѳонскихъ старцевъ, а вмѣстѣ съ ними и восточныхъ патріарховъ, не осудившихъ этотъ поступокъ ихъ, еретиками?

Шаровъ. Патр. Іосифъ обо всемъ этомъ и не зналъ.

Миссіонеръ. Неправда. Разсказъ о поступкѣ аѳонскихъ старцевъ, равно какъ и о томъ, какъ отнесся къ нему цареградскій патріархъ, содержится въ „преніяхъ съ греками“, а „пренія“ вмѣстѣ съ Стайнымъ спискомъ во второй свой пріѣздъ въ Москву, въ 1651 году, Арсеній Сухановъ представилъ въ Посольскій приказъ. Могъ-ли не знать о событіи п. Іосифъ въ особенности, когда дѣло касалось двуперстія и московскихъ книгъ. Да и помимо этого онъ могъ узнать обо всемъ и прямо отъ Суханова. Последній, какъ извѣстно, былъ отправленъ на Востокъ съ согласія и благословенія патр. Іосифа. Возвратившись, онъ, конечно, далъ отчетъ о поѣздкѣ своему патріарху. И такъ, несомнѣнно, что Іосифъ хорошо зналъ какъ о поступкѣ аѳонскихъ старцевъ, такъ и о томъ, какъ отнесся къ нему Цареградскій патріархъ, и однакоже ни тѣхъ, ни другого не считаль еретиками и не

разрывалъ съ ними общенія. А что это вѣрно, видно изъ того, что въ 1652 году онъ обращается къ Константинопольскому патріарху Парѣнію за разрѣшеніемъ нѣкоторыхъ недоумѣнныхъ вопросовъ, которыхъ самъ разрѣшить не могъ, и полученные на нихъ отвѣты Парѣнія принимаетъ къ руководству (Мак. ист. р. церкв. XI, стр. 170—174). Нѣтъ, не потому п. Іосифъ не смотрѣлъ на поступокъ аѳонскихъ старцевъ, какъ на ересь, а ихъ самихъ, какъ и восточныхъ патріарховъ, не считалъ еретиками, что не зналъ о поступкѣ, а потому что не видѣлъ въ немъ никакой ереси. И справедливо. Двуперстіе старообрядцевъ служитъ для выраженія слѣдующихъ догматическихъ истинъ: сложенные въ немъ вмѣстѣ три перста—великій да два малыхъ—для выраженія вѣры во Св. Троицу; два перста—вышній да средней великій, сложенные вмѣстѣ и простерты—для образованія двухъ естествъ во Христѣ—Божества и Человѣчества; малое наклоненіе велико-средняго—„снтіе на землю нашего ради спасенія“. Но развѣ аѳонскіе старцы отвергали эти догматы—не вѣрили въ Троицу, не исповѣдывали І. Христа во двухъ естествахъ—въ Божествѣ и Человѣчествѣ и снтіе Его на землю, или извращали ихъ? Надобно полагать, что ни Шаровъ и никто другой изъ старообрядцевъ не рѣшится утверждать это. А если такъ, если аѳонскіе старцы содержали и исповѣдывали эти истины, то ясно, что поступкомъ своимъ они осудили только одинъ способъ двуперстнаго сложенія, только ту видимость, какую собой представляетъ двуперстіе безъ отношенія къ тѣмъ истинамъ, для выраженія которыхъ онъ служить.—Какъ видно изъ разсказа Арсенія Суханова, способъ двуперстнаго сложенія на Аѳонѣ былъ не извѣстенъ, или, по крайней мѣрѣ, не обыченъ, и, какъ таковой, казался старцамъ крайне подозрительнымъ; старцы опасались того, не связываются-ли съ нимъ какія-либо еретическія мудрованія, какъ это легко можно было заключать изъ порядка перстовъ и способа ихъ сложенія, тѣмъ болѣе, что крестив-

шійся двуперстно его распространяль и унорно отстаиваль. Очевидно, поступокъ аѳонскихъ старцевъ направленъ былъ къ огражденію чистоты вѣры и православія. А если такъ, то возможно-ли считать его за ересь? Конечно, нѣтъ. И такіе поступки церковію никогда въ ересь не вмѣнялись. Вотъ примѣры, вполне удостовѣряющіе это. Стоглавый соборъ, узаконивши двоеніе аллилуіа, троеніе назвалъ *ересью*: «сія нѣсть православныхъ преданіе, но латинская ересь». А между тѣмъ способъ троенія аллилуіа былъ обыченъ и на Востокъ и въ Россіи, какъ это видно изъ посланія Фотія къ Псковичамъ (Фотій митр. московскій былъ грекъ), помѣщенного въ Макарьевской Ч. Миней (Вып. Озерск. ч. II стр. 170—175, изд. 4-е); да и самъ стоглавый соборъ замѣчаетъ неоднократно, что «во Псковѣ и во Псковской землѣ по многимъ монастырямъ и церквамъ, да и въ Новгородской землѣ по многимъ-же мѣстамъ до-днесь (до соборн. пост.) говорили трегубую аллилуію» (Стогл., гл. 43). А житіе Евфросина, свидѣтельство котораго о способѣ возгласенія нѣсни аллилуіа соборъ принявъ за несомнѣнное и положилъ въ основаніе своего опредѣленія о двоеніи аллилуіа, свидѣтельствуеть даже, что «много въ чудесѣхъ просіяша и въ великихъ знаменіяхъ трояци Божественная аллилуіа» (Вып. Озерск. ч. II стр. 176). Что-же, скажетъ-ли Шаровъ, что Стоглавый соборъ чрезъ это пореченіе трегубой аллилуіа похулилъ Духа Святаго и вналъ въ ересь? Патр. Іоасафъ I отмѣнилъ и порекъ еретическимъ чинъ священническаго погребенія. А между тѣмъ этотъ чинъ во всѣхъ предшествующихъ изданіяхъ потребника признавался преданіемъ Св. Отецъ и, какъ таковой, въ Іосифовскомъ потребникѣ былъ снова положенъ. Что-же, сталь-ли чрезъ это пореченіе Іоасафъ хулителемъ Духа Св. и еретикомъ? Шаровъ этого утверждать не будетъ, конечно. Патр. Филаретъ на томъ, нужно сказать, несправедливомъ основаніи, что уставъ 1610 г. «печаталь Троице-Сергіева монастыря крылошанинъ черный

Логинъ... безъ благословенія патріарха Гермогена и всего освященнаго собора, и многіе въ тѣхъ уставахъ статьи напечатаны не по апостольскому и не по отеческому преданію, своимъ самовольствомъ», грамотою отъ 10 мая 1633 года приказалъ отобрать изданіе его и сжечь, что и было исполнено. А между тѣмъ этотъ уставъ, какъ видно изъ предисловія къ нему, былъ изданъ съ одобренія и благословенія «крайняго святителя отца отцемъ Киръ Ермогена патр. Московскаго... по совѣту всего освященнаго собора». Тамъ-же въ предисловіи это изданіе названо святымъ дѣломъ, пречестнымъ дѣломъ и свыше сходящимъ дарованіемъ небеснымъ. (Мансвѣтовъ «Ц. Уставъ», стр. 313). Что-же, будутъ-ли Шаровъ и старообрядцы за этотъ поступокъ считать Филарета еретикомъ и хулителемъ Духа Святаго? Никонъ Черногорець говоритъ: «и зри Теофила онаго Александрскаго въ колику обрати ся злобу на икони, яко седьмь тысящъ постникъ православныхъ подвижникъ и кльти ихъ съ законными книгами тѣхъ поже. И Божественіи отцы наши не отступиша отъ того, чести же и повиновенія и не исполу, якоже нынѣ зримъ, яко неточію даже до смерти.. (Такт. сл. 22-е л. 137 об. и 138)». И дѣйствительно, церковь не считала Теофила еретикомъ; правила его она помѣщаетъ въ кормчей и руководствуется ими.

Мало того, если смотрѣть на дѣло такъ, какъ смотритъ Шаровъ; то пришлось бы считать еретиками многихъ святыхъ отцовъ, еретическими цѣлыя соборы. Въ Кормчей (л. 637) говорится: «яко единъ Духъ святой дѣйствова въ помѣстныхъ же и вселенскихъ соборѣхъ и подобаетъ даже до кончины вѣка христіаномъ божественная тѣхъ хранить правила». А между тѣмъ, какъ мы уже видѣли, нерѣдко правила одного, предшествующаго собора, даже вселенскаго измѣнялись или отмѣнялись правилами другого, послѣдующаго. Иногда даже и изрекалась при этомъ анаѳема на тѣхъ, кто сталъ бы слѣдовать отмѣненному правилу, какъ, напри-

мѣръ, Лаодикійскій соборъ изрекъ клятву на тѣхъ, кто сталъ бы слѣдовать и правилу Петра и Павла о празднованіи субботы. Что же, развѣ тѣ св. отцы, которые отмѣняли правила какого-либо предшествующаго собора, чрезъ то становились еретиками? Въ частности, развѣ отцы Лаодик. собора, отмѣнившіе правило Петра и Павла и положившіе клятву на тѣхъ, кто сталъ бы слѣдовать ему, чрезъ то стали хулителями Св. Духа? Конечно нѣтъ. Какъ вы слышали отъ Шарова, вскорѣ послѣ того, какъ стали еретиками аѳонскіе старцы, становится еретической и вся вселенская церковь. Таковую, по словамъ Шарова, сдѣлали ее — клятвы Макарія, Никона съ соборомъ 1656 г. и собора 1667 г., положенныя будто-бы на двуперстіе. Не будемъ говорить о томъ, могла-ли, можетъ-ли церковь стать еретической, какъ утверждаетъ Шаровъ (Благовѣстн. Ев. Мѡ. зач. 67), какъ и о другихъ несообразностяхъ, заключающихся въ этомъ положеніи; будемъ прямо говорить о клятвахъ. Шаровъ говоритъ, что Макарій, Никонъ съ соб. 1656 г. и соборъ 1667 г. положили клятву на двуперстіе; допустимъ на время, что такъ. Но износя клятву на двуперстіе, они износили-ли ее вмѣстѣ съ тѣмъ и на тѣ догматическія истины, для выраженія которыхъ оно служило и служитъ — на истину о Троицѣ и единеніи двухъ естествъ во Христвѣ? Сказавши, или заявивши этою клятвой, что они отвергають двуперстіе и запрещаютъ другимъ употреблять его, сказали-ли они, что вмѣстѣ съ тѣмъ отвергають и догматъ о Троицѣ и 2-хъ естествахъ во Христвѣ и другимъ запрещаютъ исповѣдывать ихъ? Конечно, ни Шаровъ и никто другой изъ старообрядцевъ не рѣшится это утверждать: и Макарій, и Никонъ съ соборомъ 1656, и соборъ 1667 г. исповѣдывали и проповѣдывали эти истины (какъ будетъ сказано сейчасъ ниже, самыя-то клятвы Макарія и собора 1656 г. были вызваны пастырскою ревностью ихъ оградить означенныя истины отъ искаженія). А въ такомъ случаѣ, если-бы клятвы и

дѣйствительно были положены на двуперстіе, онѣ, по доказанному, не представляли бы собою грѣха ереси. Но справедливо ли и то, что Макарій ант., Никонъ съ соборомъ 1656 г. и соборъ 1667 года положили клятвы на двуперстіе? Изъ относящихся сюда историческихъ данныхъ (соборн. „Вопроса“ Никона, „Отвѣта“ на него Макарія, „Слова отвѣщательнаго“, кн. соборныхъ дѣяній) видно, что и это не справедливо. Изъ „Вопроса“ Никона видно, что побудило его поднять вопросъ о перстосложеніи. Въ немъ Никонъ говоритъ: „*воздвизаютъ убо пщци въ насъ проу*, како персты имѣти десницы и вообразати на лицѣ знаменіе креста“. Одни утверждаютъ, что для крестнаго знаменія нужно слагать три великіе персты, другіе же, — что должно креститься двуперстно; при этомъ о первыхъ замѣчаетъ, „ихъ же мнимъ добрѣ творящихъ, а о вторыхъ, на которыхъ преимущественно и обращаетъ вниманіе Макарія, сомнѣвается, могутъ-ли они тремя *неравными* перстами, слагаемыми во образъ Св. Троицы правильно выразить ученіе о Ней. Три лица Св. Троицы равны между собой, между тѣмъ какъ персты, слагаемые для выраженія мысли о Троицѣ, равенства не имѣютъ. Сомнѣвался, далѣе, и въ томъ удобно-ли при трехъ слагать еще и два перста — указательный и великосредній — для выраженія мысли о воплощеніи Богочеловѣка: „да невозмнится кому четвертое лицо въ составѣхъ имѣти“. Указывая на отмѣченныя несовершенства и недостаточность двуперстія, а болѣе всего на свои опасенія, ими вызываемыя, Никонъ обращается къ посредничеству Макарія и предоставляетъ ему, какъ челоуѣку постороннему и авторитетному, засвидѣтельствовать, насколько несовершенства двуперстія важны, серьезны, а опасенія его основательны и резонны (Скриж. 1656 г. стр. 753—765). Макарію крайне страннымъ казалось то, что рядомъ съ троенерстіемъ, обычаемъ древнимъ и принятымъ всею православною церквію, на Руси „нѣщци“ употребляютъ

и двуперстіе, а главное то, что изъ за-него „воздвизаютъ прию“, настаивая на томъ, что единственно православное и спасительное сложеніе перстовъ,—есть двуперстное. Онъ предположилъ: а) что двуперстіе русскими ревнителями его заимствовано, и б) что двуперстники соединяютъ съ нимъ какія-то неправыя мудрованія. А такъ какъ онъ хорошо зналъ, что двуперстіе употребляли въ то время еще только армяне и выражали имъ несторіанское заблужденіе, преданное анаемѣ церковію, то онъ и предположилъ, что русскими отъ армянъ двуперстіе и заимствовано и, какъ у тѣхъ, служитъ къ выраженію той-же несторіанской ереси. Предполагать это онъ имѣлъ тѣмъ большее основаніе, что и самъ Никонъ въ своемъ „Вопросѣ“ опасался этого. Опасеніе этихъ неправыхъ мудрованій, которыя ревнители двуперстія могли соединять съ нимъ или, употребляя его, могли подавать поводъ къ нимъ не свѣдующимъ, и побудило Макарія отнестись такъ строго къ крестящимся двуперстно,—чтобы устранить всякій поводъ къ неправымъ мудрованіямъ, онъ и изрекъ клятву на крестящихся двуперстно. Ясно, стало быть, что Макарій проклиналъ двуперстниковъ не за двуперстіе, а за тѣ ереси, которыя, какъ онъ предполагалъ, они соединяли съ нимъ, и ереси уже осужденныя церковію. Что именно такъ нужно понимать отвѣтъ Макарія, это съ очевидностью доказывается тѣмъ, что такъ его поняли и Никонъ, и соборъ 1656 года. На основаніи между прочимъ этого „отвѣта“ п. Никонъ на соборѣ 1656 г. высказался съ своей стороны о двуперстіи, но опять собственно не о сложеніи перстовъ, а о томъ ученіи неправославномъ, которое можетъ соединиться съ нимъ и къ которому можетъ оно легко подавать поводъ несвѣдующимъ. «Всячески по всему не прие́млется церковію сіе преданіе его (Еѳеодорита, на слово котораго ссылались и ссылаются двуперстники), яко неправѣ сказуетъ обоа таинства: ни въ тріехъ бо перстахъ, водвою, глаголю, малыхъ и великомъ пальцѣ исповѣдуется добрѣ

Св. Троицы таинство, ниже во дву, указательномъ глаголю, и великосреднемъ извѣщается употребительнѣ таинство воплощенія Божія слова; яко въ трехъ убо предреченныхъ перстахъ по его мудрованію велие неравенство обрящется Св. Троицы“, а мудрствовать неравенство во Св. Троицѣ значить „Арію послѣдовати,—яко же и онъ, умаляти Сына отъ Отца“. Въ двухъ же перстахъ по его мудрованію два Сына и два состава о единомъ Христѣ Бозѣ вознепщуется имѣти, и будетъ посему Несторію еретику помогати, и затѣмъ, чтобы показать, что онъ не противъ двуперстія собственно вооружается, а противъ тѣхъ ересей, которыя могутъ соединяться съ нимъ прибавляетъ, „якоже и Θεодоритъ, иже (аще есть писавый сіе преданіе) Несторію помогая ввсегда на Кирилла Александрскаго клевета писа и на правую вѣру на третьемъ соборѣ иже во Ефесѣ, якоже пишетъ о несторіевѣ ереси въ дѣяніи третьяго собора въ началѣ книги Кормчій на листѣ осьмомъ, печатанныя на Москвѣ 158 лѣта, и о Θεодоритовѣ ложномъ писаніи въ дѣяніи пятаго собора въ той же книгѣ на листѣ 12“. Но особенно ясно это изъ замѣчанія его о крестящихся двуперстно: „аще кто два простертая и велико средняя перста имать въ крестномъ изображеніи слагати... всячески по всему неприлично творить, сопротивное-же паче“. Почему? „Два бо сына образовати будетъ, единого отъ Отца, а другого отъ Матере рожденна и два лица исповѣдывати, якоже и Несторій“ и потомъ въ поясненіе своихъ словъ прибавляетъ: „но церковь святая православная сію *ересь* проклинаетъ“. Такъ же понималъ этотъ „отвѣтъ“ Макарія и соборъ 1656 г. и соотвѣтственно этому и свое проклятiе полагаетъ не на двуперстіе, а на тѣ заблужденія, которыя могутъ быть соединяемы съ нимъ, какъ это ясно изъ ссылки его на III и V Всел. соборы (Скриж. „Слово отвѣщ.“ л. 1—16 об.). И подозрѣнія Никона, Макарія, собора 1656 г. что двуперстники съ двуперстіемъ связываютъ неправыя мудрованія, были не без-

основательны. Ѳеодоръ діаконъ объ Аввакумѣ и Лазарѣ свидѣтельствуеть, что они „начали Троицу на трехъ престолѣхъ исповѣдовати, и триботну и трисущну глаголють...; а Христа на четвертомъ престолѣ сѣдяща и самого существа Божественнаго въ Немъ не исповѣдуютъ, но и силу и благодать отъ сыновни ипостаси изліявшуся въ двѣицу глаголють, а самое де существо сыновне и Духа Святаго съ небесе на землю никогда не сходитъ, но сила и благодать посылается“. Эти и нѣкоторыя другія неправильныя мысли отцы нынѣшнихъ старообрядцевъ не про себя только содержали, но распространяли среди своихъ послѣдователей, въ народѣ; но что всего важнѣе въ данномъ случаѣ, такъ это то, что *связывали ихъ именно съ двуперстіемъ*. Тотъ же дьяконъ Ѳеодоръ, умоляя вѣрныхъ братій (т. е. ревнителей старыхъ обрядовъ) оставить зломудріе Аввакума и Лазаря и прямо имѣя въ виду указанія п. Никона на неправыя мудрованія, соединяемыя съ двуперстіемъ, указанія сдѣланныя имъ въ „Словѣ отвѣщ.“, говорить: „по вашему нынѣшнему мудрованію и въ правду такъ два Сына будутъ, по Несторію зловѣрному, еже глаголетъ въ трехъ лицѣхъ Св. Троицы самое существо во Отцѣ и Сынѣ и Св. Дусѣ, а во Христѣ не самое существо глаголете“. *И на крестное Христово змиеніе въ сложеніи перстовъ велію хулу сами наносите тѣмъ неразуміемъ и новоложнымъ толкованіемъ своимъ*. Никонъ врагъ Божій... покленалъ и оболгалъ напрасно церковное оное правое сложеніе перстовъ въ старыхъ книгахъ называли несторіанствомъ не смысла... Сіе ваше зловѣріе и дуракъ узнаеть, яко два Сына исповѣдуете“. (Мат. для ист. раск. т. VI, стр. 96, 134—136).

Не на двуперстіе были положены и клятвы собора 1667 года. Онѣ положены на хулителей и непокорниковъ православной церкви. Соборъ 1667 года, какъ это видно изъ акта его, представляетъ собою продолженіе и завершеніе собора 1666 года, собраннаго съ тѣмъ, чтобы положить ко-

нець распространенію раскола. Засвидѣтельствовавши своимъ авторитетнымъ голосомъ, что клеветы, хуленія раскольниковъ на церковь есть плодъ ихъ невѣжества и не имѣють рѣшительно никакихъ основаній, соборъ заповѣдалъ всему духовенству и всѣмъ православнымъ христіанамъ покоряться „во всемъ безъ всякаго сумнѣнія св. восточной церкви“ и въ частности, въ противовѣсъ главному основанію клеветы на церковь со стороны расколуучителей, дѣлаетъ постановленіе о всеобщемъ введеніи въ церковное употребленіе новоисправленныхъ богослужебныхъ книгъ и обрядовъ, какъ право исправленныхъ; а чтобы оградить это постановленіе отъ нарушеній, изрекаетъ клятву на тѣхъ, кто не пожелалъ бы послѣдовать ему, подобно тому, какъ Лаодикійскій соборъ изрекъ анаѹему отъ Христа на тѣхъ, кто не сталъ бы слѣдовать сдѣланному имъ постановленію о томъ, чтобы вѣрныя не праздновали субботу. (Кн. соб. дѣян. гл. I, стр. 203—220 въ Мат. для Ист. раск. т. II, сн. Лаод. соб. пр. 29 по прав. св. помѣстн. соб. съ толков. стр. 240). Что клятвы собора 1667 г. были положены на неокорниковъ, это свидѣлствуютъ и сами патріархи, присутствовавшіе на немъ въ своей грамотѣ къ словецкимъ бунтовщикамъ: „нынѣшній соборъ, пишутъ они въ ней, который начатъ въ прошломъ 174 году до подтвержденія насъ, святѣйшихъ патріарховъ, его же мы подтверждаемъ, не о вѣрѣ былъ, но на мятежниковъ и раскольниковъ св. соборной апостольской церкви (Мат. для истор. раск. т. III, стр. 293—294). А если такъ, то гдѣ же тутъ ересь? Викторъ (папа) клятвѣ „предаде (асійскихъ епископовъ) и отъ соединенія и общенія церкви святыхъ отѣче“ за несогласіе ихъ слѣдовать тому обычаю праздновать пасху, какому слѣдовала римская церковь (Барон. лѣто 198-е. ч. 2, 3); папа Стефанъ предавъ клятвѣ св. Кипріана за несогласіе послѣдняго въ вопросѣ о чинопріемѣ еретиковъ, (Барон. лѣто (258-е, ч. 3—4, л. 160 и об. сн. кн. о Вѣрѣ 199 и об.); и однакоже ни тотъ, ни другой

через то не были еретиками и таковыми церковію не признавались.

Шаровъ.—Правда, если-бы Макарій, Никонъ съ соборомъ 1656 г. и соборъ 1667 г. клятвами своими хотѣли только оградить отъ нарушеній свои постановленія относительно новоисправленныхъ чиновъ и обрядовъ, тогда онѣ дѣйствительно не составляли-бы ереси; но дѣло въ томъ, что клятвы ихъ имѣли и другое значеніе. Заповѣдавши со страшными клятвами содержать новоисправленные чины и обряды, Макарій, Никонъ съ соб. 1656 г. и соборъ 1667 г. тѣмъ самымъ возвели ихъ на степень неизмѣнныхъ догматовъ вѣры, а это и есть ересь. Максимъ грекъ говоритъ: „иже кто наказанъ бывъ и своему лживому мнѣнію крѣпцѣ прилѣпляется, и противу истинѣ жестоцѣ глаголетъ безъ надежды исправленія, таковой еретикъ есть по божественному апостолу и Златоусту, глаголющимъ: еретикъ есть, кто лживому мнѣнію своему послѣдуетъ“ (сл. 78). То же, самое говорится и въ кн. Альфа и Омега (стр. 187—188).

Миссіонеръ.—Шаровъ указываетъ еще новую ересь которую содержитъ церковъ по его словамъ. Но и этой ереси церковъ не содержитъ. Съ того самаго момента, какъ стала существовать расколъ, все усилія и заботы свои церковъ направляетъ къ тому, чтобы доказать и разъяснить старообрядцамъ, что они глубоко заблуждаются, когда придаютъ т. н. старымъ обрядамъ и обычаямъ церковнымъ догматическое значеніе, считаютъ ихъ неизмѣнными, что обряды—не догматы, не вѣра, что они всецѣло переданы въ распоряженіе церкви, что по благословнымъ винамъ она можетъ ихъ измѣнять. Еще Никонъ, отвѣчая однажды на слова Неронова: „иностранныя (греческія) власти нашихъ служебниковъ (старыхъ) не хулятъ, но и похваляютъ“, говорилъ: «обои де добры (т. е. и старопечатные и новоисправленные)—все де равно, по коимъ хочешь, по тѣмъ и служишь» и желая примириться съ Нероновымъ готовъ

былъ сдѣлать ему въ этомъ отношеніи всякое снисхожденіе. И извѣстно, что Нероновъ въ своей Игнатьевской пустыни, дѣйствительно, служилъ по старымъ книгамъ (Мат. для ист. р. I, стр. 242). Мало того, Никонъ по желанію Неронова, когда тотъ бывалъ въ Успенскомъ соборѣ дозволялъ даже здѣсь при себѣ двоить аллилуіа (тамъ-же I, стр. 157 и далѣе). Такъ же смотрѣлъ на обряды и соборъ 1667 г. Въ соборн. свиткѣ при служебникѣ 1667 г. онъ прямо свидѣтельствовалъ, что, одобриши новоисправленные книги и обряды, онъ и не думаетъ оставлять «своея страны чинъ и обычай», напротивъ, желаетъ «благолѣпная любезнѣ содержати», и прежнія исправленія «не оуждаетъ», а желаетъ только «возвести на вѣщій совершенія степень». Тоже самое почти можно читать и въ 10 гл. кн. соб. дѣяній 1667 года. Въ частности, о перстосложеніи въ кн. „Жезль“, одобренной этимъ соборомъ, сказано только, что троеперстіе совершеннѣе выражаетъ ту мысль, для которой служить перстосложеніе; но при этомъ нисколько не оуждается и двоеперстіе (Возобл. 21 на Никиту л. 60 об. и 61). Объ осмиконечномъ крестѣ въ Жезлѣ сказано даже такъ: „Не точію осмиконечный цѣлуемъ, но и сей четвероконечный почитаемъ“ (Возобл. 23 на Ник. стр. 65). Можно-ли послѣ этого утверждать, какъ утверждаетъ Шаровъ, что новоисправленнымъ чинамъ и обрядамъ церковь придавала и (придаетъ) догматическое значеніе? Нѣтъ, не церковь, а старообрядцы, повторяю снова, виноваты въ этомъ, что подтверждаютъ и эти бесѣды. Не Шаровъ ли все время изъ силъ выбивался—выдумывалъ разные хитрые доводы, чтобы доказать, что чины, обряды и обычаи церковные, въ частности двуперстіе, имѣютъ догматическое значеніе и рѣшительно ни въ чемъ не измѣнены, что церковь произведши въ нихъ нѣкоторыя измѣненія, чрезъ то стала еретической? И если теперь онъ отказывается отъ того, что съ такимъ упорствомъ защищалъ все время и, мало того, вмѣ-

няетъ то уже въ ересь церкви, то этимъ ясно свидѣльствуетъ, что церковь никакихъ ересей не содержала и не содержитъ, что старообрядцы никакихъ основаній къ отдѣленію отъ нея не имѣли и не имѣютъ, а если при всемъ томъ отдѣлились отъ церкви, то справедливо и осуждены ею, какъ раскольники.

Епарх. миссіонеръ, священникъ *Н. Архангельскій*.

Архіерейскія служенія.

Апрѣля 2, въ первый день св. Пасхи, Преосвященнѣйшій Николай служилъ утреню и Божественную литургію въ каедральномъ соборѣ, въ сослуженіи протоіереевъ: каедральнаго А. Метаніева, ключаря І. Ивановскаго, П. Александровскаго, миссіонера священника Н. Архангельскаго и іеромонаха изъ г. Харькова Мелетія.

Въ тотъ же день вечерню Преосвященнѣйшій служилъ въ каедральномъ же соборѣ съ причтомъ его и іеромонахомъ Мелетіемъ. Проповѣдь говорилъ ключарь протоіерей І. Ивановскій.

Апрѣля 3, во второй день св. Пасхи, Преосвященнѣйшій Николай совершилъ Божественную литургію въ Крестовой церкви съ братією ея.

Апрѣля 4, въ третій день св. Пасхи, Преосвященнѣйшій служилъ Божественную литургію въ Кивовійской церкви съ братією ея.

Апрѣля 5, въ четвертый день св. Пасхи, Преосвященнѣйшій Николай совершилъ Божественную литургію въ женскомъ монастырѣ, въ сослуженіи протоіереевъ: каедральнаго А. Метаніева, І. Позднева, А. Фіолетова и ключаря І. Ивановскаго.

Апрѣля 8, въ субботу св. Пасхи, Преосвященнѣйшій совершилъ Божественную литургію въ Крестовой церкви съ братією ея.

Апрѣля 9 въ Воскресенье (Антипасха), Преосвященнѣйшій Николай совершилъ Божественную литургію въ нижнемъ каедральномъ соборѣ, по случаю храмоваго праздника, въ сослуженіи протоіереевъ: А. Метаніева, П. Чудновскаго, А. Урбанова и П. Александровскаго. Проповѣдь говорилъ священникъ В. Каменновъ. По окончаніи литургіи Преосвященнѣйшимъ отслуженъ былъ молебенъ по случаю празднованія дней рожденій Великаго Князя Владиміра Александровича и Великой Княжны Маріи Павловны.

Апрѣля 16 въ Воскресенье (Недѣл. женъ Мурносиць) Преосвященнѣйшій совершилъ Божественную литургію и молебенъ по случаю празднованія дня рожденія Великаго Князя Николая Михайловича въ каедральномъ соборѣ, въ сослуженіи протоіереевъ: каедральнаго А. Метаніева, П. Боброва, ключаря І. Ивановскаго и А. Урбанова. Проповѣдь сказана была протоіереемъ І. Позднева.

Апрѣля 20, въ четвергъ, въ полугодовой день кончины Государя Императора Александра III-го, Преосвященнѣйшій Николай совершилъ заупокойную литургію и панихиду по въ Бозѣ Почившемъ въ каедральномъ соборѣ, въ сослуженіи всего причта собора. Къ панихидѣ прибыло градское духовенство.

Апрѣля 23, въ воскресенье, въ день Тезоименитства Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы Александры Феодоровны и Великихъ княгинь Александры Петровны и Александры Гусифовны, Преосвященнѣйшій Николай совершилъ Божественную литургію и положенный молебенъ въ каедральномъ соборѣ, въ сослуженіи протоіереевъ: каедральнаго А. Метаніева, П. Боброва, ключаря І. Ивановскаго и П. Александровскаго.

Апрѣля 26, въ день Преполовенія Пятидесятницы, Преосвященнѣйшій Николай совершилъ Божественную литургію въ каедральномъ соборѣ въ сослуженіи протоіереевъ: каедральнаго А. Метаніева, ключаря І. Ивановскаго, А. Урбано-

ва и священника М. Виноградова. По окончаніи литургіи, Преосвященнѣйшій совершилъ крестный ходъ на рѣку Волгу для освященія воды. Къ крестному ходу прибыло градское духовенство и множество народа съ св. иконами. На обратномъ пути въ соборъ Преосвященный кропилъ по дорогѣ св. иконы и народъ св. водой.

Апрѣля 27, въ день рожденія Наслѣдника Цесаревича Георгія Александровича, Преосвященнѣйшій совершилъ Божественную литургію и положенный молебенъ въ каедральномъ соборѣ, въ сослуженіи протоіереевъ: каедральнаго А. Метаніева, ключаря І. Ивановскаго, А. Урбанова и П. Александровскаго. Проповѣдь говорилъ священникъ Г. Махровскій. Къ молебну прибыло градское духовенство, воинскіе и гражданскіе чины и представители города.

Апрѣля 30, въ недѣлю Самарянина, Преосвященнѣйшій Николай совершилъ Божественную литургію и положенный молебенъ по случаю празднованія дней рожденій Великихъ Князей Сергія Александровича, Андрея Владиміровича, Маріи Павловны и тезоименитства Великаго Князя Бориса Владиміровича въ каедральномъ соборѣ въ сослуженіи протоіереевъ: каедральнаго А. Метаніева, А. Урбанова, священника І. Рождественскаго и іеромонаха Мартирія.

Мая 6, въ день рожденія Его Императорскаго Величества, Государя Императора Николая Александровича, Преосвященнѣйшій Николай совершилъ Божественную литургію въ каедральномъ соборѣ, въ сослуженіи протоіереевъ: каедральнаго А. Метаніева, ключаря І. Ивановскаго, П. Боброва и А. Урбанова. Проповѣдь говорилъ протоіерей М. Соколовъ. По окончаніи литургіи отслуженъ былъ положенный молебенъ, къ которому прибыло градское духовенство, воинскіе и гражданскіе чины, а также представители города.

Мая 7, въ недѣлю о Слѣпомъ, Преосвященнѣйшій совершилъ Божественную литургію въ каедральномъ соборѣ, въ сослуженіи протоіереевъ: каедральнаго А. Метаніева,

ключаря І. Ивановскаго, П. Боброва и А. Урбанова. Проповѣдь говорилъ свящ. П. Палимпсестовъ.

Мая 8, въ праздникъ Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова, Преосвященнѣйшій совершилъ Божественную литургію въ семинарской церкви, послучаю храмоваго праздника ея, въ сослуженіи о. ректора протоіерея П. Г. Извъкова, протоіерея П. Боброва, ключаря І. Ивановскаго и священника В. Металлова. Проповѣдь говорилъ о. ректоръ семинаріи.

Мая 11, въ праздникъ Вознесенія Господня, Преосвященнѣйшій Николай совершилъ Божественную литургію въ Вознесенско-Горянской церкви, по случаю храмоваго праздника, въ сослуженіи протоіереевъ: каедральнаго А. Метаніева, П. Смирновскаго, ключаря І. Ивановскаго и священника А. Шанскаго. Проповѣдь говорилъ протоіерей Смирновскій. На маломъ входѣ Преосвященнѣйшій возложилъ палицу на протоіерея Смирновскаго и скуфью на священника Шанскаго.

Наканунѣ праздника Преосвященнѣйшій служилъ всеобщую въ каедральномъ соборѣ съ причтомъ его.

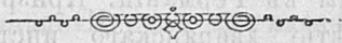
Въ ночь съ 11 на 12 мая Преосвященнѣйшій по желѣзной дорогѣ выбылъ изъ Саратова для обозрѣнія церквей Балашовскаго и Сердобскаго уѣздовъ.

Мая 21, въ праздникъ св. Троицы, Преосвященнѣйшій Николай совершилъ Божественную литургію въ Троицкой церкви (старомъ соборѣ), по случаю храмоваго праздника ея, въ сослуженіи протоіереевъ: каедральнаго А. Метаніева, А. Фіолетова, ключаря І. Ивановскаго и священника Геннадія Махровскаго. Проповѣдь говорилъ протоіерей Стефанъ Соколовъ. За литургіею на маломъ входѣ, Преосвященнѣйшій возложилъ палицу на протоіерея А. Фіолетова и наперсный крестъ на священника Г. Махровскаго.

Наканунѣ праздника Преосвященнѣйшій служилъ всеобщую въ каедральномъ соборѣ съ причтомъ его.

Мая 22, въ праздникъ Сошествія Св. Духа на Апостоловъ Преосвященнѣйшій совершилъ Божественную литургію въ Духосошестввенской церкви, по случаю храмоваго праздника ея, въ сослуженіи протоіереевъ: кафедральнаго А. Метавіева, ключаря І. Ивановскаго и священ. В. Тверецкаго и М. Виноградова. Проповѣдь говорилъ протоіерей А. Архангельскій. За литургіею награжденъ былъ набедренникомъ свящ. В. Тверецкій. По окончаніи литургіи отслуженъ былъ положенный молебенъ по случаю празднованія тезоименитствъ Ихъ Императорскихъ Высочествъ Алексія Александровича, Константина Константиновича, Елены Владиміровны и рожденія Александры Петровны.

Мая 25, въ день рожденія Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны, Преосвященнѣйшій Николай совершилъ Божественную литургію и положенный молебенъ въ кафедральномъ соборѣ съ причтомъ его. Проповѣдь говорилъ свящ. Александръ Виноградовъ. Къ молебну прибыло градское духовенство воинскіе и гражданскіе чины и представители города. Въ тотъ же день Преосвященнѣйшій выѣхалъ изъ города для обозрѣнія церквей г. Сердобска и его уѣзда



СОДЕРЖАНІЕ. Бесѣды съ руководителемъ Спасовцевъ Назаромъ Шаровымъ.—Архіерейскія служенія.—Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, протоіерей П. Извѣжковъ.

Дозволено цензурою. Саратовъ 15 мая 1895 г.

Цензоръ, протоіерей М. Соколовъ.

Саратовъ. Типографія Губернскаго Земства.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

О подпискѣ на единственную въ Россіи педагогич. газету

„ШКОЛЬНОЕ ОБОЗРѢНІЕ“

(т. VII.) съ прилож. „СБОРНИКА“ (г. 3-й.)

Выходитъ 3-й годъ подъ новой ред. **М. Е. Виноградова.**

Въ газетѣ помѣщаются: I. Дѣйствія и распоряженія правительства. II. Педагогическія статьи. III. Русская печать о школьномъ дѣлѣ. IV. Хроника. V. Корреспонденціи (собственныя и изъ газетъ). VI. Событія и новости русской жизни. Политическія извѣстія. VII. Библіографія. Книжн. листокъ „Школьн. Обозр.“. VIII. Некрологъ. IX. Смѣсь. X. Письма къ редактору-издателю. XI. Почтовый ящикъ. Содержаніе „СБОРНИКА“ за 1894 г.: Знаніе и народное хозяйство *К К—аго*. Промышленные школы и музеи въ Зап. Европѣ. Университеты и высшее техническое образованіе въ Соединенныхъ Штатахъ (2 ст.) Игра и игры. *А. Нейфельдъ*. Французъ о воспитаніи въ Англии. *С П—ой*. Злоба дня. (Пересмотръ льготъ по образованію при отбываніи воинской повинности. Задачи школы и общества. *Ө. Соллогуба*. Цѣль народной школы и средства къ выполненію этой цѣли. *С. Сутулова*. Очеркъ народного образованія въ Одессѣ (къ 100 л. юбилею). Ученическія автобіографіи *И. Мордвинова*. Дополнительные школы въ Германіи. Призрѣніе дѣтей въ Англии. Пятидесятилѣтіе дворянскаго института Императора Александра II. Школьный вопросъ въ древней Россіи: а) О характерѣ обученія въ древне-русскихъ школахъ; б) Древнерусскій взглядъ на личность начальнаго учителя. Еще одно сказаніе о Ермакѣ.

„Школьное Обозрѣніе“ въ 1895 г. выйдетъ въ 52 №№ съ приложеніями. Цѣна за годъ съ перес. и доставкой 5 р.; на девять мѣс.—4 р.; на полгода—3 р. и на три мѣсяца—2 р., для начальныхъ школъ и народныхъ учителей—4 р. въ годъ, за границу—6 р. Допускается разсрочка платежа—по соглашенію съ Редакціей. №№-овъ за прежніе годы „Школьнаго Обозрѣнія“ не имѣется. Оставшіеся въ неболь-

шомъ количествѣ полные комплекты газеты за 1893 г., въ видахъ ознакомленія съ новой редакціей, можно получать за два руб. 1894 г.—за три руб.

Вышедшіе №№ „Школьн. Обзор.“, по требованію, высылаются надлежащимъ платежемъ на счетъ конторы. Объявленія печатаются на первой страницѣ по 50 коп. со строки, на послѣдней по 10 коп. Подписка принимается въ главной конторѣ „ШКОЛЬНАГО ОБОЗРѢНІЯ“ С.-Петербургъ, Загородный пр., 34.

Въ книжномъ магазинѣ И. Л. Тузова въ С.-Петербургѣ, Гостиный Дворъ, № 45, между прочими продаются слѣдующія книги *)?.

63) Благочестивыя размышленія правосл. христ. о своей душѣ. На каждый день мѣс. Съ изреч., заимствован. изъ св. пис., св. отцовъ и свят. Церкви и древн. философ. Сост. П. Игнатьевъ. Спб., 1890 г. Ц. 30 к., въ изящн. перепл. Цѣна 75 к.

64) Избранныя изъ житій святыхъ чудеса и видѣнія какъ доказательства различн. истинъ христіанской правосл. вѣры. Матеріаль для пастырей при составл. поученій, и назидательное чтеніе для всѣхъ правосл. христ. Сост. прот. Ѳ. Л. Изд. 3-е. Спб., 1891 г. Ц. 1 р., въ изящн. коленк. перепл. 1 р. 75 к.

65) Православно-Церковный календарь на 1895 г. съ изложен. кратк. свѣд. о жизни и подвигахъ святыхъ, ежедневном. Прав. Церк. исторіи праздниковъ, и указаніемъ особенностей Богослуженія въ нѣкоторые праздничные и великопостные дни. Ц. 30 к.

66) Св. Іоанна Златоустаго о дѣвствѣ. Перев. Маріи В—вой. Изд. 2-е. Спб., 1892 г. Ц. 50 к.

67) Карта Палестины. Составлена Комарскимъ по новѣйшимъ картамъ Киперта (1890 г.) д-ра Фишера и проф. Гуте (1892 г.) и друг. Согласно библейскимъ названіямъ (русскаго Синод. изд. 1892 г.) Съ планами древняго и со-

временнаго Іерусалима и съ приложеніемъ алфавитнаго указателя. Спб., 1894 г. Ц. 75 к., съ пересылкою 1 р.

68) Слова и рѣчи Синодальн. члена Леонтія, митр. Московскаго, бывшаго архіен. Холмско-Варшавскаго. Изд. 3-е., дополнен., въ двухъ томахъ, съ портр. автора Спб. 1888 г. Ц. за 2 т. 3 р., въ изящн. коленк. перепл. 4 р.

69) Библейская исторія при свѣтѣ новѣйшихъ изслѣдованій и открытій. Ветхій Завѣтъ. Въ 2-хъ том. Сост. А. П. Лопухинъ. Изд. иллюстр., содержащее болѣе 600 полит., снимковъ съ древнихъ памятн., ландшафтовъ и карт. восточной жизни, и два рис. художн. Густава Доре. Роск. изд. Спб., 1889 г. Ц. 16 р., въ изящн. пер. 20 р. (Пересылка за 20 фун.).

70) Библейская Исторія при свѣтѣ новѣйшихъ изслѣдованій и открытій. Новый завѣтъ. Составилъ А. П. Лопухинъ. Изданіе иллюстр. сод. около 300 политип., снимк. съ древнихъ памятн., ландшафтовъ и картинъ восточн. жизни, нѣск. рис. художника Густава Доре, съ прилож. больш. Карты Палестины. Роскошное изданіе отпечат. на велен. глаз. бум. Спб. 1895 г. Цѣна 10 руб. въ роск. кол. пер. съ золотисн. и золотообрѣзомъ. Цѣна 12 руб. (На пер. прилагать за 12 фунт. по разстоянію).

71) Христіанскій путь. (Сборн. для назид. чтенія). Свящ. А. Лунина. Спб. 1892 г. Цѣна 1 руб.

72) Апологія Христіанства. Публичн. чтенія Х. Э. Лютардта, ординарнаго профессора Лейпцигскаго университета, переводъ съ XI нѣмецкаго изданія А. П. Лопухина. Спб., 1892 г. Цѣна 4 руб., въ коленкоров. переплетѣ 5 руб.

73) Слова, бесѣды и поученія архим. Макарія (нынѣ еписк.). Спб., 1881 г. Цѣна 1 руб. 50 коп. Въ красив. перепл. съ золот. тиснен. 2 руб. Уч. Ком. Мин. Нар. Просв. одобрено для ученич. библ. средн. и низшихъ учебн. завед.

74) Обязанности домашняго общества по слову Божию у древн. христіанъ. Состав. прот. Г. Мансветовъ. Изд. 2-е, испр. Спб. 1894 г. Цѣна 60 коп.

Н. И. ШМИДТЪ,

Саратовъ, Московская.

Телефонъ № 14.

ПРОТИВОДИФТЕРИТНАЯ СЫВОРОТКА

ПРОФ. БЕРИНГА.

№ 0 (предохранительная на 2 лица) 1 руб. 50 коп.

ЦЕРКОВНАЯ УТВАРЬ.

Магазинъ Г. М. КВАСНИКОВА, Саратовъ.

СЕРЕБРЯНЫЯ 84-й ПРОВЫ ВЕЩИ:

Ковчеги серебр. отъ 35 к. золотн. Сосуды серебр. съ прибор. отъ 35 к. зол. Кресты напрест. сер. отъ 35 к. золот. Дароносицы отъ 38 к. Ковши для теплоты отъ 38 к. зол. Кадила сер. отъ 33 к. зол. Трикирии пасхальныя отъ 40 к. зол. Копи сер. отъ 6 р. штука. Евангелія напрестольн. отъ 50 р. и молебныя отъ 16 р. каждое.

А П Л И К Е В Е Щ И:

Ковчеги отъ 15 р. Дароносицы отъ 2 руб. Евангеліе напрестол. отъ 22 р., молебныя отъ 5 р. Апостолы отъ 12 р. Кресты напр. отъ 5 р. Кадила отъ 1 р. 50 к. Крोगило отъ 40 к. Копи отъ 50 к. Трикирии пасх. отъ 2 р. Чаши водосвятн. отъ 7 р. Панихидницы отъ 4 р. Всенощныя блюда отъ 6 р. Вѣнцы брачныя отъ 4 р. Блюда сборныя отъ 2 р. Блюда антидорныя отъ 75 к. Свѣчи металлическ. отъ 1 р. Подсвѣчники выносныя отъ 4 р. Подсвѣчники мѣстныя отъ 8 р. Паникадило отъ 25 р. Лампады разн. отъ 1 р. Семисвѣчники запрестольныя отъ 25 р. Хоругви металлическія круглыя отъ 45 р. съ лопастями отъ 75 р., суконныя отъ 22 р., шелковыя отъ 45 р. Иконы запрестольныя Крестъ и Божія Матерь металлическіе отъ 75 р., деревянныя отъ 35 р. за пару. Плащаницы шитыя отъ 45 р. Плащаницы напрестольныя отъ 10 р. Готовыя священническія и діаконовскія облаченія. Парча въ большомъ выборѣ.

Магазинъ принимаетъ заказы на иконы живописныя и иконописныя московской работы.

(Продолженіе).

п.; а всего 320 дворовъ, 826 душъ муж. пола, 937 душъ женскаго пола.

3. Село Большая Дмитріевка.

Дмитріевская церковь села Большой Дмитріевки построена въ 1837 году *) на средства князя Виктора Павловича Кочубей. Зданіемъ каменная, холодная. Земли при церкви усадебной 1 десятина, пахатной 65 десятинъ. Землю пользуется причтъ. Зданій при церкви, кромѣ сторожки, нѣтъ. Ближайшія церкви—Михаило-Архангельская въ с. Широкомъ Карамышѣ въ 12 верстахъ и Казанская въ с. Ключахъ въ 8 верстахъ. Церковно-приходской школы нѣтъ, но имѣются двѣ земскія школы—въ с. Большой Дмитріевкѣ и въ деревнѣ Двоенкахъ. Предположено открыть мѣсто діакона. Дома—у священника церковно-общественный, у псаломщиковъ общественные. Причтъ получаетъ казеннаго жалованья 173 р. 46 к. въ годъ. Священникъ Василій Григорьевъ Лебедевъ и псаломщики Василій Васильевъ Дмитріевскій и Владиміръ Александровъ Аткарскій.

Въ приходѣ сей церкви въ селѣ Большой-Дмитріевкѣ: духовныхъ 4 двора, 6 д. м. п. и 3 д. ж. п.; крестьянъ 263 двора, 653 д. м. п. и 712 д. ж. п.; военныхъ 42 двора, 72 д. м. п. и 79 д. ж. п.; мѣщанъ 24 двора, 56 д. м. п. и 59 д. ж. п.; въ деревнѣ Двоенкахъ (въ 3 верстахъ): крестьянъ 313 дворовъ, 688 д. м. п. и 775 д. ж. п.; военныхъ 21 дворъ, 30 д. м. п. и 30 д. ж. п.; мѣщанъ 7 дворовъ, 15 д. м. п. и 15 д. ж. п.; въ деревнѣ Каменкѣ (въ 4 верстахъ): крестьянъ 142 двора, 328 д. м. п. и 367 д. ж. п.; мѣщанъ 1 дворъ, 4 д. м. п. и 2 д. ж. п.; а всего 817 дворовъ, 1852 души муж. пола и 2042 души женск. пола.

*) Существовавшая до 1837 года церковь была построена въ 1748 году.

4. Село Широкий Карамыш.

Михаило-Архангельская церковь села Широкаго Карамыша построена въ 1826 году *) княземъ Кочубеемъ. Зданіемъ каменная. Зданій принадлежащихъ церкви, кромѣ сторожки и дома для священника, нѣтъ. Ближайшія къ ней церкви въ сс. Голицынѣ и Большихъ Копенахъ въ 12 верстахъ. Земли при церкви—пахатной 66 десятинъ. Церковно приходское попечительство есть. Имѣется въ приходѣ земская школа. Предположено открыть мѣсто діакона. Домъ для священника церковный, а для псаломщиковъ имѣются общественныя квартиры. Священникъ получаетъ казеннаго жалованья 144 руб., каждый псаломщикъ по 47 рублей, 4 коп. въ годъ. Священникъ Василій Іаковлевъ Виноградовъ и псаломщики Александръ Алексѣевъ Архангельскій и Василій Макаріевъ Мегарицкій.

Въ приходѣ сей церкви въ селѣ Широкомъ Карамышѣ: духовныхъ 2 двора, 15 д. м. п. и 19 д. ж. п.; крестьянъ 385 дворовъ, 992 д. м. п. и 1129 д. ж. п.; купцовъ и мѣщанъ 70 д. м. п. и 78 д. ж. п.; статскихъ 1 дворъ, 4 д. м. п. и 2 д. ж. п.; военныхъ 48 дворовъ, 87 д. м. п. и 81 д. ж. п.; въ деревнѣ Протопоповѣ (въ 7 верстахъ): 86 дворовъ, 274 д. м. п. и 281 д. ж. п.; военныхъ 7 дворовъ, 13 д. м. п. и 14 д. ж. п.; а всего 529 дворовъ, 1455 душъ муж. пола и 1602 души женск. пола.

7. Село Невѣжкино.

Космо-Даміанская церковь села Невѣжкина была построена въ 1793 году и освящена членомъ саратовскаго духовнаго правленія іереемъ Іоанномъ Голубевымъ, но въ январѣ 1810 года сторѣла. Въ 1819 году выстроена новая

*) Существовавшая до 1826 года церковь построена въ 1766 году и въ томъ же году освящена саратовскимъ протоіереемъ Павломъ Логиновымъ.

каменная и освящена въ томъ же году аткарскимъ іереемъ Василиемъ Оедоровымъ. Земли пахатной и сѣнокосной при церкви 60 десятинъ. Зданія принадлежація церкви: дома для священника и одного псаломщика и церковная сторожка. Ближайшія къ ней церкви: Казанская въ с. Большихъ Копенахъ въ 4 верстахъ и Николаевская въ с. Карамышѣ въ 7 верстахъ. Въ приходѣ имѣются земская школа и церковная школа грамоты въ деревнѣ Шмаковой Балкѣ. Предположено открыть мѣсто діакона. Дома у священника и одного псаломщика церковные, а другого псаломщика общественный. Священникъ Павелъ Александровъ Ремезовъ, псаломщики Василий Петровъ Мироновъ и Петръ Георгіевъ Островидовъ.

Въ приходѣ сей церкви въ селѣ Невѣжкинѣ: крестьянъ 362 двора, 1012 д. м. п. и 1101 д. ж. п.; военныхъ 47 дворовъ, 168 д. м. п. и 189 д. ж. п.; прочихъ сословій 2 двора, 13 д. м. п. и 21 д. ж. п.; въ деревнѣ Шмаковой Балкѣ (въ 5 верстахъ): крестьянъ 88 дворовъ, 272 д. м. п. и 303 д. ж. п.; военныхъ 19 дворовъ, 73 д. м. п. и 63 д. ж. п.; а всего 518 дворовъ, 1538 д. м. п. и 1677 душъ женскаго пола.

8. Село Малая Князевка.

Казанская церковь села Малой Князевки построена въ 1850 году на средства прихожанъ. Зданіемъ она деревянная, холодная. Земли пахатной и сѣнокосной при церкви 33 десятины. Землею пользуется причтъ. Зданій принадлежащихъ церкви, кромѣ сторожки, нѣтъ. Ближайшія къ ней церкви: Михаило-Архангельская въ селѣ Большой Князевкѣ въ 6 верстахъ и Космо-Даміанская въ селѣ Невѣжкинѣ въ 10 верстахъ. Школъ въ приходѣ двѣ: одна земская, а другая церковно-приходская. Земская школа открыта 1 октября 1883 года, помѣщается въ общественномъ домѣ. Церковно-приходская школа открыта 15 апрѣля 1883 года, помѣ-

щается въ церковной сторожкѣ. При церкви имѣется церковно-приходское попечительство. Предположено открыть мѣсто діакона. Дома для причта общественные. Священникъ получаетъ казеннаго жалованья 108 р., псаломщикъ 36 р. въ годъ. Священникъ Василій Іоанновъ Сластеновъ, псаломщикъ Капитонъ Іоанновъ Смирновъ.

Въ приходѣ сей церкви въ селѣ Малой Князевкѣ: духовныхъ 2 двора, 4 д. м. п. и 6 д. ж. п.; крестьянъ 312 дворовъ, 875 д. м. п. и 906 д. ж. п.; военныхъ 76 дворовъ, 281 д. м. п. и 284 д. ж. п.; раскольниковъ 2 д. м. п. и 1 д. ж. п.; а всего 390 дворовъ, 1162 д. м. п. и 1197 д. ж. п.

5. Село Большая Копеня.

Казанская церковь села Большихъ Копенъ построена на средства прихожанъ въ 1876 году. *) Зданіемъ она каменная. Усадебной земли при церкви 650 кв. сажень, пахатной 66 десятинъ. Землею пользуется причтъ. Зданія принадлежащія церкви: домъ для священника, перестроенный въ 1880 году на средства прихожанъ, деревянная сторожка и такое же помѣщеніе для просфорни. Ближайшія къ ней церкви: Космо-Даміанская въ селѣ Невѣжкинѣ въ 3 верстахъ и Николаевская въ с. Карамышѣ въ 7 верстахъ. Церковно-приходское попечительство открыто въ 1873 году. Земская школа существуетъ съ 1865 года. Предположено открыть мѣсто діакона. Домъ у священника церковный, а у псаломщика собственный. Священникъ получаетъ казеннаго жалованья 108 р., псаломщикъ 27 р. въ годъ. Священникъ Іоаннъ Георгіевъ Макаровъ, псаломщикъ—діаконъ Петръ Евѣиміевъ Смирновъ.

Въ приходѣ сей церкви въ селѣ Большихъ Копеняхъ: крестьянъ-собственниковъ 275 дворовъ, 717 д. м. п. и 745 д. ж. п.; мѣщанъ и купцовъ 65 дворовъ, 131 д. м. п. и

*) Церковь с. Большихъ Копенъ была построена въ 1795 году вмѣсто сгорѣвшей и освящена въ 1798 году членомъ аткарскаго духовнаго правленія священникомъ Васи́ліемъ Феодоровымъ.

148 д. ж. п.; военныхъ 53 двора, 109 д. м. п. и 104 д. ж. п.; въ деревняхъ: Песковатѣѣ (въ 6 верстахъ): крестьянъ 87 дворовъ, 206 д. м. п. и 239 д. ж. п.; военныхъ 22 двора, 32 д. м. п. и 44 д. ж. п.; Мариновѣѣ (въ 10 верстахъ): крестьянъ 32 двора, 92 д. м. п. и 93 д. ж. п.; военныхъ 8 дворовъ, 9 д. м. п. и 13 д. ж. п.; а всего 542 двора, 1296 душъ муж. пола и 1386 душъ жен. пола.

6. Село Карамышъ.

Николаевская церковь села Карамыша построена въ 1745 году, на средства прихожанъ и освящена въ 1748 г. саратовскимъ протоіереемъ Дмитріемъ Васильевымъ. Зданіемъ она каменная. Пахатной земли при церкви 66 десятинъ. Землею пользуется причтъ. Зданій принадлежащихъ церкви, кромѣ деревянной сторожки, нѣтъ. Ближайшія къ ней церкви: Казанская въ с. Большихъ Копенахъ въ 7 верстахъ и Космо-Даміанская въ с. Невѣжкинѣ въ 7 верстахъ. Дома для причта церковно-общественные. Священникъ получаетъ казеннаго жалованья 96 р., псаломщикъ 36 руб. въ годъ. Священникъ Дмитрій Андреевъ Смирновъ, состоящій на должности псаломщика, запрещенный священникъ Іоаннъ Іоанновъ Сердобольскій.

Въ приходѣ сей церкви въ селѣ Карамышѣ: духовныхъ 2 двора, 2 д. м. п. и 2 д. ж. п.; крестьянъ 132 двора, 292 д. м. п. и 356 д. ж. п.; военныхъ 30 дворовъ, 49 д. м. п. и 55 д. ж. п.; въ дер. Бѣлозерѣ (въ 4 верстахъ): крестьянъ 188 дворовъ, 460 д. м. п. и 449 д. ж. п.; военныхъ 51 дворъ, 81 д. м. п. и 86 д. ж. п.; а всего 403 двора, 884 души муж. пола и 893 души женск. пола.

9. Село Большая Князевка.

Михаило-Архангельская церковь построена въ 1752 году *) на средства прихожанъ. Зданіемъ она деревянная.

*) Существовавшая до 1752 года церковь построена была въ 1737 году и освящена в томъ же году священникомъ села Карамыша Іоанномъ Ивановымъ.

Земли при церкви усадебной и пахатной 60 десятинъ. Зданій принадлежащихъ церкви, кромѣ домовъ причта и сторожки, нѣтъ. Ближайшія къ ней церкви: Казанская въ с. Малой Князевкѣ въ 5 верстахъ и Воскресенская въ селѣ Новой Бахметьевкѣ въ 7 верстахъ. Церковно-приходскаго попечительства нѣтъ. Церковно-приходская школа есть. Казеннаго жалованья причту положено 141 р. 19 к. въ годъ. Священникъ Григорій Васильевъ Тупикинъ, псаломщикъ Петръ Дмитріевъ Виноградовъ.

Въ приходѣ сей церкви въ селѣ Большой Князевкѣ: духовныхъ 3 двора, 4 д. м. п. и 4 д. ж. п.; военныхъ 44 двора, 60 д. м. п. и 54 д. ж. п.; крестьянъ 120 дворовъ, 405 д. м. п. и 405 д. ж. п.; а всего 167 дворовъ, 469 д. м. п. и 463 д. жен. пола.

10. Село Новая Бахметевка.

Воскресенская церковь села Новой Бахметевки построена въ 1802 году на средства Николая Ивановича Бахметева и освящена въ 1815 году Саратовскимъ протоіереемъ Николаемъ Скопинымъ. Зданіемъ каменная, холодная. Престоловъ въ ней три: главный во имя Воскресенія Христова, въ правомъ предѣлѣ во имя св. Евангелиста Іоанна Богослова, въ лѣвомъ— во имя св. Евангелиста Матеія. Земли пахатной при церкви 33 десятины. Зданій принадлежащихъ церкви, кромѣ домовъ причта и сторожки, нѣтъ. Ближайшія къ ней церкви: Михаило-Архангельская въ селѣ Большой Князевкѣ въ 4 верстахъ и Казанская въ с. Александровкѣ въ 6 верстахъ. Церковно-приходское попечительство открыто въ 1878 году. Церковно-приходской школы, за неимѣніемъ средствъ и помѣщенія, не имѣется. Дома для священника и псаломщика построены обществомъ и переданы въ собственность церкви. Священникъ получаетъ казеннаго жалованья 94 р. 8 к., псаломщикъ 35 р. 28 к. въ годъ. Священникъ Іоаннъ

Федоровъ Рѣшевскій, псаломщикъ Василій Григорьевъ Благославовъ.

Въ приходѣ сей церкви: въ селѣ Новой Бахметевкѣ крестьянъ 100 дворовъ, 241 душ. муж. пола, 278 душъ жен. пола; военныхъ 8 дворовъ, 58 душ. муж. пола, 48 д. личныхъ почетныхъ гражданъ 1 дворъ, 3 душ. муж. пола, 3 душ. жен. пола; а всего 109 дворовъ, 302 душ. муж. пола, 329 душ. жен. пола.

*II. Слобода Александровка *)*

Казанская церковь с. Александровки построена въ 1870 году на средства прихожанъ. Зданіемъ она деревянная, холодная. Освящена церковь въ 1871 году. Земли при церкви пахатной 33 десятины. Зданій принадлежащихъ церкви, кромѣ дома для священника и сторожки, нѣтъ. Ближайшая къ ней церкви: въ селѣ Жирномъ, Камышинскаго уѣзда, въ 5 верстахъ и Новой Бахметевкѣ въ 6 верстахъ. Церковно-приходскаго попечительства нѣтъ. Церковно-приходская школа открыта въ 1893 году. Священникъ помѣщается въ церковномъ домѣ, псаломщикъ въ общественномъ. Казеннаго жалованья причтъ получаетъ 117 р. 36 к. въ годъ и отъ общества 141 р. въ годъ. Священникъ Владиміръ Георгіевъ Никольскій, псаломщикъ Михаилъ Афанасьевъ Завидовскій.

Въ приходѣ сей церкви въ слободѣ Александровкѣ: крестьянъ 196 дворовъ, 608 душъ муж. пола 594 душ. жен. пола; въ деревнѣ Ключахъ (въ 5 верстахъ): крестьянъ 56 дворовъ, 177 душ. муж. пола, 199 душ. жен. пола; а всего 252 двора, 785 душ. муж. пола, 793 душ. жен. пола.

12. Слобода Колокольцовка.

Казанская церковь слобды Колокольцовки построена въ 1831 году. Зданіемъ она деревянная, холодная. Земли

*) Слобода Александровка до 1870 г. находилась въ приходѣ с. Новой Бахметевки.

при церкви пахатной и сѣнокосной 49^{1/2} десятинъ. Зданій принадлежащихъ церкви, кромѣ двухъ домовъ причта и сторожки, нѣтъ. Ближайшія же къ ней церкви Архангельская въ с. Большой Князевкѣ въ 12 верстахъ и Казанская въ с. Малой Князевкѣ въ 15 верстахъ. Церковно-приходскаго попечительства и церковно-приходской школы нѣтъ. Земская школа имѣется. Предположено открыть мѣсто діакона. Дома для священника и псаломщика церковно-общественные. Казеннаго жалованія причту положено 169 рублей. Священникъ Василій Іоанновъ Благовидовъ, псаломщикъ Алексѣй Васильевъ Ястребовъ.

Въ приходѣ сей церкви въ селѣ Колокольцовкѣ и деревнѣ Турковкѣ (въ 8 верстахъ): военныхъ 94 двора, 140 душъ м. п., 137 душъ ж. п.; крестьянъ 237 дворовъ, 958 душъ м. п., 920 душъ ж. п.; а всего 331 дворъ, 1098 д. муж. пола, 1057 души жен. пола.

В. Село Атаевка.

Христо-Рождественская церковь села Атаевки, построена въ 1861 году *) на средства прихожанъ. Зданіемъ она деревянная, холодная. Престоль въ ней одинъ во имя Рождества Христова. Земли при церкви 70 десятинъ 1694 саж. Зданій принадлежащихъ церкви, кромѣ сторожки нѣтъ. Ближайшія къ ней церкви Никольская въ с. Карамышѣ въ 8 верстахъ и Космо-Даміанская въ с. Невѣжкинѣ въ 12 верстахъ. Церковно-приходская школа помѣщается въ церковной сторожкѣ. Домъ у священника общественный, у псаломщика собственный. Священникъ получаетъ казеннаго жалованья 90 р., псаломщикъ 36 рублей въ годъ. Священникъ Іоаннъ Сергѣевъ Юнгеровъ, псаломщикъ Карпъ Стефановъ Атаевскій.

*) Церковь, построенная въ 1772 году и освященная въ 1778 году Саратовскимъ Протоіереемъ Георгіемъ Ивановымъ, сгорѣла.

Въ приходѣ сей церкви въ селѣ Атаевкѣ и деревнѣ Алексѣевкѣ (въ 4 верстахъ): крестьянъ 835 д. м. п., 928 д. ж. п.; военныхъ 115 д. м. п., 114 д. ж. п.; мѣщанъ 5 д. м. п. 7 д. ж. п.; а всего 342 двора, 955 д. м. пола., 1049 д. ж. п.

4-й округъ.

I. Село Лопуховка.

Николаевская церковь села Лопуховки построена въ 1816 году *) на средства помѣщика Кашинскаго. Зданіемъ церковь каменная. Престоловъ въ ней два: въ настоящемъ во имя Святителя и Чудотворца Николая, — въ придѣлѣ во имя Святыхъ и Праведныхъ Сүмеона Богопріимца и Анны Пророчицы. Земли при церкви усадебной, пахатной и сѣнокосной 60 десятинъ. Зданій принадлежащихъ церкви, кромѣ сторожки, нѣтъ. Ближайшія къ ней церкви: Знаменская въ селѣ Шереметевкѣ и Христорождественская въ селѣ Дурасовкѣ, въ 4 верстахъ. Церковно-приходское попечительство существуетъ съ 1882 года. Сельское земское училище открыто въ 1868 году. Въ приходѣ при деревни Щербиновки открыта школа грамотности въ 1893 году 27 сентября. У священника домъ собственный деревянный, стоитъ на церковной землѣ, а у псаломщика дома нѣтъ и онъ помѣщается на квартирѣ, за которую платять прихожане. Предположено открыть діаконское мѣсто. На содержаніе причта отпускается казеннаго жалованья 185 р. 85 к. въ годъ. — Священнику 144 р. и псаломщику 41 р. 85 к. Благочинный священникъ Симеонъ Петровъ Болтинскій, псаломщикъ Петръ Алексѣевъ Діаконовъ.

Въ приходѣ сей церкви въ селѣ Лопуховкѣ: военныхъ 20 дворовъ, 64 д. муж. пола, 65 д. жен. пола; крестьянъ

*) По клиров. ведомостямъ за 1819 годъ значутся въ селѣ Лопуховкѣ двѣ церкви: каменная, освященная въ 1817 году Саратовскимъ Протоіеремъ Николаемъ Скопинымъ, и деревянная, построенная въ 1740 году.

3-й округъ. Название церквей и сель.	1799-й годъ.				1819-й годъ.					
	Число дворовъ.	Число душъ.				Число дворовъ.	Число душъ.			
		м.	п.	ж.	п.		м.	п.	ж.	п.
1. Покровская церковь с. Голицына	164	671	680	280	1190	1219				
2. Казанская церковь села Ключей	—	—	—	—	—	—				
3. Дмитриевская церковь с. Большой Дмитриевки	240	874	897	—	—	—				
4. Михаило-Архангельская церковь села Широкаго-Карамыша	160	528	600	200	819	917				
5. Казанская церковь села Большихъ Копенъ.	—	—	—	275	864	971				
6. Николаевская церковь с. Карамыша	—	—	—	100	667	704				
7. Космо-Даміанская церковь села Невъжкина	—	—	—	85	426	500				
8. Казанская церковь села Малой Князевки	—	—	—	—	—	—				
9. Михаило-Архангельская церковь села Большой Князевки	—	—	—	124	588	580				
10. Воскресенская церковь села Новой Бахметевки	—	—	—	148	653	640				
11. Казанская церковь сл. Александровки	—	—	—	—	—	—				
12. Казанская церковь сл. Колокольцовки	—	—	—	—	—	—				
13. Христо-Рождественская церковь села Атаевки.	—	—	—	100	345	381				

Число дворовъ.	1840-й годъ.				1860-й годъ.				1880-й годъ.				1894-й годъ.				
	Число душъ.	Число душъ.				Число душъ.	Число душъ.				Число душъ.	Число душъ.					
		м.	п.	ж.	п.		м.	п.	ж.	п.		м.	п.	ж.	п.	м.	п.
122	1393	15	4	377	1509	1718	515	1721	1915	726	2180	2296					
185	789	772	197	639	640	299	806	937	320	826	937						
288	976	1048	593	1457	1668	676	1636	1845	817	1852	2042						
236	1244	1392	271	1427	1656	206	1118	1304	529	1455	1604						
347	1244	1339	362	1063	1176	531	1146	1315	542	1296	1386						
217	895	950	251	789	893	282	801	849	403	884	893						
215	874	1021	306	1139	1120	324	1393	1493	518	1538	1677						
—	—	—	210	837	864	373	1065	1084	390	1162	1197						
260	1033	1112	153	550	554	220	545	561	167	469	463						
242	1100	1142	330	1067	1082	110	309	324	709	302	329						
—	—	—	—	—	—	200	630	571	252	785	793						
146	699	559	174	880	875	245	871	980	331	1098	1057						
125	499	576	154	479	506	341	853	985	342	955	1049						

119 дворовъ, 329 д. муж. пола, 352 д. жен. пола; въ деревнѣ Щербиновкѣ (въ 12 верстахъ): военныхъ 12 дворовъ, 53 д. муж. пола, 58 д. жен. пола; крестьянъ 121 дворъ, 322 д. муж. пола, 342 д. жен. пола; въ деревнѣ Новоцвѣловѣ (въ 6 верстахъ): военныхъ 7 дворовъ, 28 д. муж. пола, 39 д. жен. пола; крестьянъ 121 дворъ, 322 д. муж. пола, 342 д. жен. пола; въ деревнѣ Иткаркѣ (въ 8 верстахъ): военныхъ 10 дворовъ, 49 д. муж. пола, 45 д. жен. пола; крестьянъ 60 дворовъ, 202 д. муж. пола, 191 д. жен. пола; въ дер. Ивановкѣ (въ 10 верстахъ): военныхъ 4 двора, 14 д. муж. пола, 12 д. жен. пола; крестьянъ 14 дворовъ, 50 д. муж. пола, 53 д. жен. пола; временно-проживающихъ въ приходѣ купцовъ, мѣщанъ и прочихъ обывателей 27 дворовъ, 110 д. муж. пола, 106 д. жен. пола; а всего 455 дворовъ, 1393 д. муж. пола, 1466 д. жен. пола.

2. Село Старая Бахметевка.

Иоанно-Предтеченская церковь села Старой Бахметевки построена въ 1797 году на средства помѣщика Николая Иванова Бахметева. Зданіемъ церковь каменная. Престоловъ въ ней два: во имя Рождества Іоанна Предтечи и во имя Николая Чудотворца. Земли при церкви пахатной и сѣно-косной 62 десятины 1400 кв. сажень. Землею пользуется причтъ. Ближайшая къ ней церковь Димитріевская въ селѣ Лысыхъ Горахъ, въ 3 верстахъ. Домъ у священника деревянный церковно-общественный, а у псаломщика свой собственный. Священникъ получаетъ казеннаго жалованья 118 рублей, псаломщикъ 35 руб. 24 коп. въ годъ. Священникъ Алексѣй Звѣревъ, псаломщикъ Иванъ Семеновъ Владыкинъ.

Въ приходѣ сей церкви въ селѣ Старой Бахметевкѣ: духовныхъ 2 двора, 3 д. муж. пола, 5 д. жен. пола; крестьянъ 80 дворовъ, 187 д. муж. пола, 203 д. жен. пола; въ деревнѣ Гравчинѣ: крестьянъ 69 дворовъ, 172 д. муж. пола, 190 д. жен. пола; въ деревнѣ Тихменевкѣ (въ 5 вер.):

крестьянъ 12 дворовъ, 47 д. муж. пола, 49 д. жен. пола; военныхъ 44 двора 112 д. муж. пола, 119 д. жен. пола; временно-проживающихъ въ приходѣ 17 дворовъ, 68 душъ муж. пола, 66 д. жен. пола; а всего 224 двора, 589 д. муж. пола, 632 д. жен. пола.

3. Село Новая Осиновка.

Михаило-Архангельская церковь села Новой Осиновки построена въ 1871 году на средства прихожанъ. Зданіемъ церковь деревянная, холодная. Земли при церкви 30 десятинъ. Ближайшая къ ней церковь Троицкая въ селѣ Осиновкѣ въ 4 верстахъ. Дома у священника и псаломщика церковно-общественные, деревянные. На содержаніе причта прихожанами положено жалованье въ количествѣ 600 руб. въ годъ. Священникъ Василій Андреевъ Смирновъ, псаломщикъ Николай Андреевъ Введенскій.

Въ приходѣ сей церкви въ селѣ Новой Осиновкѣ: крестьянъ 152 двора, 495 д. муж. пола, 520 жен. пола; военныхъ 44 двора, 102 д. муж. пола; 122 жен. пола; а всего 196 дворовъ, 597 д. муж. пола, 642 д. жен. пола

4. Село Дурасовка.

Христорожественская церковь села Дурасовки построена въ 1889 году *) на средства прихожанъ. Зданіемъ она деревянная, холодная. Земли при церкви усадебной 2146 сажень, пахатной и сѣнокосной 60 десятинъ. Зданій принадлежащихъ церкви, кромѣ деревянной сторожки, и дома священника, нѣтъ. Ближайшія церкви: Знаменская въ селѣ Шереметевкѣ въ 7 верстахъ и Николаевская въ селѣ Лопуховкѣ въ 5 верстахъ. Церковно-приходская школа грамотности открыта въ 1890 году. Церковно-приходское попечительство открыто въ 1879 году. На содержаніе причта положено отъ казны жалованья 132 руб. въ годъ. Дома для

*) Существовавшая до 1889 года церковь была построена въ 1780 г.

священника церковный для псаломщика общественный. Предположено открыть діаконское мѣсто. Священникъ Евгеній Викторовъ Базанскій, псаломщикъ Евпсихій Іоанновъ Кряжимскій.

Въ приходѣ сей церкви въ селѣ Дурасовкѣ: крестьянъ 127 дворовъ, 393 д. муж. пола, 403 д. жен. пола; военныхъ 18 дворовъ, 47 д. муж. пола, 43 д. жен. пола; Статскихъ 1 дворъ, 1 д. жен. пола; мѣщанъ 2 д. муж. пола, 2 д. жен. пола; въ деревняхъ: Идолгѣ (въ 1 верстѣ): крестьянъ 60 дворовъ, 175 д. муж. пола, 198 д. жен. пола; военныхъ 15 дворовъ, 36 д. муж. пола, 40 душъ жен. пола; раскольниковъ Австрійскаго толка 3 двора, 9 д. муж. пола, 8 д. жен. пола; Статскихъ 1 дворъ, 6 д. муж. пола, 2 д. жен. пола; мѣщанъ 2 д. жен. пола; Чернышевкѣ: (въ 5 в.) крестьянъ 63 двора, 185 д. муж. пола, 206 д. жен. пола; военныхъ 14 дворовъ, 35 д. муж. пола, 28 д. жен. пола; раскольниковъ Австрійскаго толка 5 дворовъ, 14 д. муж. пола, 14 д. жен. пола; Нестеровкѣ (въ 7 верстахъ): крестьянъ 73 двора, 221 д. муж. пола, 241 д. жен. пола; военныхъ 17 дворовъ, 46 д. муж. пола, 47 д. жен. пола; а всего 397 дворовъ, 1169 д. муж. пола, 1235 д. жен. пола.

5. Село Старая Сосновка.

Покровская церковь села Старой Сосновки построена на средства помѣщицы Наталіи Александровы Тепляковой въ 1836 году *). Зданіемъ церковь каменная, теплая. Престоловъ въ ней два: во имя Покрова Божіей Матери и Николая Чудотворца. Земли при церкви пахатной и сѣнокосной 33 десятины. Зданія принадлежащія церкви: дома для священника и псаломщика, деревянная сторожка и каменная кладовая. Земская школа открыта въ 1866 году. Церковно-приходской школы нѣтъ. Священникъ получаетъ казеннаго жалованья 96 р., псаломщикъ 36 р. въ годъ. Священникъ

*) Существовавшая до 1836 года церковь построена въ 1781 году.

Константинъ Алексѣевъ Изнарскій, псаломщикъ Павелъ Андреевъ Ливановъ.

Въ приходѣ сей церкви въ селѣ Старой Сосновкѣ: крестьянъ 103 двора, 327 д. муж. пола, 309 д. жен. пола; военныхъ 18 дворовъ, 71 д. муж. пола, 78 д. жен. пола; въ деревняхъ Старой Сосновкѣ (въ 4 верстахъ): крестьянъ 93 двора, 250 д. муж. пола, 280 д. жен. пола; военныхъ 24 двора, 63 д. муж. пола, 65 д. жен. пола; Надеждиной (въ 4 верстахъ): крестьянъ 13 дворовъ, 49 д. муж. пола, 47 д. жен. пола; Красавкѣ (въ 6 верстахъ): крестьянъ 24 двора, 78 д. муж. пола, 92 д. жен. пола; военныхъ 8 дворовъ, 36 д. муж. пола, 30 д. жен. пола; временно-проживающихъ въ приходѣ 10 дворовъ, 53 д. муж. пола, 56 д. ж. пола; а всего 293 двора, 927 д. муж. пола, 957 д. жен. пола.

6. Село Юнгеровка.

Казанская церковь села Юнгеровки построена въ 1869 году*) на средства прихожанъ. Зданіемъ церковь каменная, холодная. Земли при церкви усадебной 1 десятина и 1400 саженой пахатной 60 десятинъ и сѣнокосной 3 десятины. Зданія принадлежащія церкви: деревянная сторожка, и два дома для причта. Ближайшія церкви: Христорожественская въ селѣ Ковыловкѣ въ 2 верстахъ и Воскресенская въ селѣ Языковкѣ въ 10 верстахъ. Въ приходѣ имѣются три церковныя школы грамоты. Священникъ получаетъ казеннаго жалованья 94 р. 8 к., псаломщикъ 52 р. 92 к. въ годъ. Священникъ Іоаннъ Григорьевъ Смирновъ, псаломщикъ-діаконъ Александръ Петровъ Тодорцевъ. Діаконское мѣсто праздно.

Въ приходѣ сей церкви въ селѣ Юнгеровкѣ: дворянъ 4 двора, 7 д. муж. пола, 6 д. жен. пола; крестьянъ 56 дворовъ, 152 д. муж. пола, 162 жен. пола; мѣщанъ 14 дво-

*) До 1869 г. существовавшая церковь была построена въ 1765 году.

ровъ, 45 д. муж. пола, 46 о. жен. пола; военныхъ 12 дворовъ, 41 душъ муж. пола, 56 д. жен. пола; въ деревняхъ Озеркахъ *) (въ 10 верстахъ): крестьянъ 103 двора, 311 душъ муж. пола, 312 д. муж. пола; мѣщанъ 2 двора, 9 д. муж. пола, 7 д. жен. пола; военныхъ 14 дворовъ, 47 д. муж. пола, 66 д. жен. пола; Карповкѣ (въ 12 верстахъ): крестьянъ 11 дворовъ, 47 д. муж. пола, 39 д. жен. пола; мѣщанъ 4 двора, 13 д. муж. пола, 17 д. жен. пола; военныхъ 4 двора, 9 д. муж. пола, 12 д. жен. пола;—Неклюдовкѣ (12 верстахъ): крестьянъ 8 дворовъ, 23 д. муж. пола, 26 д. жен. пола;—Александровкѣ (въ 12 верстахъ) крестьянъ 14 дворовъ, 59 д. муж. пола; 48 д. жен. пола; Суровкѣ, (въ 15 верстахъ): крестьянъ 46 дворовъ, 139 душъ муж. пола, 144 д. жен. пола, мѣщанъ 2 двора, 6 д. муж. пола, 5 д. жен. пола; военныхъ 9 дворовъ, 39 д. муж. пола, 37 жен. пола; Харевкѣ (въ 20 верстахъ): крестьянъ 54 двора, 151 д. муж. пола, 151 д. жен. пола, военныхъ 6 дворовъ, 38 д. муж. пола, 47 д. жен. пола;—Андреевкѣ (въ 7 верстахъ): крестьянъ 59 дворовъ, 172 д. муж. пола, 192 души жен. пола; мѣщанъ 6 дворовъ, 15 д. муж. пола, 19 д. жен. пола; военныхъ 15 дворовъ, 55 д. муж. пола, 51 д. жен. пола;—Сергѣевкѣ, (въ 7 верстахъ): крестьянъ 40 дворовъ, 109 душъ мужск. пола, 121 душа женскаго пола; мѣщанъ 6 дворовъ, 19 душъ мужскаго пола, 20 душъ женскаго пола; военныхъ 14 дворовъ, 38 душъ муж. пола, 41 душъ жен. пола; дворянъ 1 душа мужскаго пола, 2 д. жен. пола; а всего 503 двора, 1545 душъ мужскаго пола, 1627 душъ жен. пола; раскольниковъ 96 душъ мужскаго пола, 78 душъ женскаго пола. **).

*) Въ деревнѣ Озеркахъ въ 1894 году выстроена деревянная церковь во имя Казанской иконы Божіей Матери, числящаяся приписною къ церкви села Юнгеровки.

**) По клир. вѣд. за 1799 годъ раскольниковъ значится одинъ дворъ крестьянинъ Аѳанасія Антипова, въ немъ 2 д. муж. пола и 2 д. жен. пола.