

ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1901 г.

15 ФЕВРАЛЯ.

XXIX-й изд.

Подписка принимается въ Редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ при Духовной Семинаріи и у благочинныхъ.

№ 4

Цѣна годовому изданію съ доставкой и пересылкой 6 р. Отдѣльные номера можно получать въ Редакціи по 25 коп.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ 1 и 15 ЧИСЕЛЬ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Свѣдѣнія по епархіи.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 12 января с. г. за № 192, назначена пенсія вдовѣ священника села Петровскаго Челябинскаго уѣзда, Екатерины Скопиной съ несовершеннолѣтней дочерью Зинаидой въ количествѣ обвѣи 90 рублей въ годъ, съ 27 іюля 1900 года.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 12 января с. г. за № 160, при Рождество-Богородицкой желѣзнодорожной церкви г. Челябинска открыты вакансіи второго священника и второго псаломщика.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Владимиромъ, Епископомъ Оренбургскимъ и Уральскимъ, преподано архипастырское благославленіе съ выдачей установленной грамоты Московской купеческой вдовѣ Елизаветѣ Семеновой Ляминой за пожертвованіе на построеніе Михаило-Архангельской церкви гор. Оренбурга 300 руб.—22 января.

Опредѣлены на мѣста согласно прошеніямъ: состоящей псаломщической вакансіи въ станицѣ Студеновской, Уральской

области, запрещенный священник Логгинъ Астраханкинъ исполняющимъ обязанности священника въ поселокъ Затонный, Уральской области, съ разрѣшеніемъ священно-служенія—11 января; окончившій курсъ въ Челябинскомъ д. училищѣ сынъ священника Сергѣй Ивановъ и. д. псаломщика въ село Залѣсово, Оренбургскаго уѣзда,—10 января; окончившій курсъ Уфимскаго д. училища Николай Малышевъ и. д. псаломщика въ поселокъ Медвѣдскій, Троицкаго уѣзда,—22 января; запрещенный заштатный священникъ Іоаннъ Боголюбовъ на священническое мѣсто въ станицѣ Студеновскую, Уральской области, съ разрѣшеніемъ служенія—22 января.

Перемѣщены согласно прошеніямъ: священникъ села Закомалдна, Челябинскаго уѣзда, Николай Введенскій къ Рождество-Богородицкой желѣзно-дорожной Челябинской церкви—19 января; состоящій на псаломщической вакансіи въ поселкѣ Бобровскомъ, Троицкаго уѣзда, діаконъ Іоаннъ Гаршинъ на таковую же вакансію въ пос. Верхнеуvelьскій, того же уѣзда,—4 января; священникъ Борового поселка, Кустанайскаго уѣзда, Максимъ Ивановъ во 2-й Ключевскій поселокъ, Троицкаго уѣзда,—22 января; *по распоряженію Епархіальнаго Начальства:* псаломщикъ поселка Донгузскаго, Оренбургскаго уѣзда, Яковъ Павловъ въ селѣ Травяное, Челябинскаго уѣзда,—10 января; состоящій на псаломщической вакансіи въ ст. Сламихинской, Уральской области, діаконъ Евграфъ Толстухинъ на таковую же вакансію въ с. Городки, Оренбургскаго уѣзда, съ запрещеніемъ священнослуженія,—18 января; священникъ села Владимировки, Оренбургскаго уѣзда, Михаилъ Боголюбовъ на псаломщическую вакансію въ село Ново-Дмитріевку, съ запрещеніемъ священнослуженія,—18 января; священникъ Царево-Никольскаго поселка, Уральской области, Симеонъ Балалаевъ въ поселокъ Таплинскій, той же области,—26 января; священникъ Николаевскаго собора г. Кустаная Александръ Апустинъ въ пос. Боровой, Кустанайскаго уѣзда,—26 января.

Резолюціею **Его Преосвященства**, отъ 3 января с. г. за № 6, слѣдующія лица утверждены въ должности попечителя, попечительницы и помощника попечителя церковныхъ школъ Оренбургскаго уѣзда: а) *въ должности попечителя:* III благоч. округа—ветеринарный врачъ коллежскій совѣтникъ Козьма Калачевъ—

Нижне-Озерной школы грамоты; IV благоч. округа: земскій начальник III участка Оренбургскаго уѣзда Сергій Виберштейнъ — Покровской церк.-прих. школы; крестьянинъ Семенъ Ивановъ — Ново-Дмитріевской шк. гр.; крестьян. Ивапъ Завзинъ — Рыбкин-ской церк.-прих. школы; V благоч. округа: крестьянинъ Георгій Слѣпешевъ — Рождественской школы грамоты; крестьян. Малафей Мартынченковъ — Ново-Петровской школы грам.; крест. Семенъ Буренковъ — Ново-Покровской школы грам.; крест. Ѳеодоръ Петренко — Екатеринославской школы грам.; VI благоч. округа: крест. Пикита Лактіоновъ — Кузьминовской церк.-прих. школы; крестьян. Николай Жилинъ — Ново-Сергіевской (Орловской) школы грамоты; крест. Владимиръ Мухортовъ — Верхне-Гумбетской школы грамоты, крест. Кузьма Боровскихъ — Сѣнцовской церк. — прих. шк.; крест. Василій Косаревъ — Васильевской церк. — прих. школы; крест. Афанасій Осиповъ — Янгизской школы грамоты; крест. Евфимъ Булгаковъ — Каминской цер.-прих. школы; VII благоч. округа: крест. Петръ Бартеновъ — Камардиновской шк. грамоты; крест. Трофимъ Орѣховъ — Алексѣевской шк. грамоты; крест. Иванъ Яковлевъ — Ново-Никольской шк. грамоты; крест. Василій Чильдиновъ — Аргангельской шк. грамоты; крест. Анисимъ Аборневъ — Ивановской шк. грамоты; VIII благоч. округа — крестьянинъ Георгій Мартиміановъ — Ново-Никольской цер.-прих. школы; IX благоч. округа — крестьянинъ Илья Варфоломеевъ — Ѳеодоровской шк. грамоты; XXXI благоч. округа: мѣщанинъ Ковьма Силаптьевъ — Троицкой цер. — прих. школы; управляющій мѣщанъ г. Базилевскаго Бодеславъ Эймонъ.

б) *въ должности попечительницы*: VI благоч. округа — вдова подполковника Варвара Апухтина — Ново-Троицкой школы грамоты.

в) *въ должности помощника попечителя*: IV благоч. округа — крестьянинъ Ѳома Надкинъ — Рыбкин-ской цер.-прих. школы; V благоч. округа: крестьян. Степанъ Саренко — Ново-Покровской шк. грамоты; крест. Демидъ Небога — Екатеринославской шк. грамоты; VI благоч. округа: крест. Василій Старыхъ — Ново-Сергіевской (Орловской) шк. грамоты; крест. Иванъ Осиповъ и Павелъ Гришинъ — Янгизской школы грамоты.

Уволены отъ должности по распоряженію Епархіальнаго Начальства: состоящій на псаломщической вакансіи въ пос. Озерномъ, Челябинскаго уѣзда, священникъ Николай Словохотовъ,

съ запрещеніемъ священнослуженія, — 4 января; состоящій на псаломщической вакансіи въ поселкѣ Верхнеуевельскомъ, Троицкаго уѣзда, діаконъ Константинъ Протасовъ, съ запрещеніемъ священнослуженія, — 4 января; состоящій на псаломщической вакансіи въ пос. Модвѣдскомъ, Троицкаго уѣзда, запрещенный священникъ Алексѣй Кремлевъ — 22 января; *за штатъ* согласно прошенію священникъ Крестовоздвиженской цер. г. Уральскъ Феодоръ Даеничевъ — 20 января.

Исключаются изъ списковъ умершіе: священникъ Верхне-Озернаго посевка, Орскаго уѣзда, Николай Вознесенскій съ 21 декабря; заштатный священникъ пос. Тарутинскаго, Троицкаго уѣзда, Филиппъ Юстовъ съ 25 декабря.

Праздны мѣста а) священническія: въ поселкѣ Ташлинскомъ Уральской области; въ селахъ Красномъ-Ярѣ и Закомандинѣ Челябинскаго уѣзда и поселкѣ Верхне-Озерномъ Орскаго уѣзда; б) *діаконскія:* въ поселкѣ Красногорскомъ Орскаго уѣзда при Александро-Невской церкви Міасскаго завода, въ селѣ Ташлѣ Оренбургскаго уѣзда; въ поселкѣ Кулагинскомъ и станицѣ Бударинской Уральской области; въ станицѣ Звѣриноголовской слободѣ Воскресенской и селѣ Обанинѣ Челябинскаго уѣзда; в) *псаломщическія:* въ поселкахъ Мухрановскомъ, Ташлинскомъ, Кулагинскомъ, Грязно-Иртецкомъ и станицахъ Студеновской и Сламихинской Уральской области; въ селѣ Успенкѣ и поселкѣ Донгузскомъ Оренбургскаго уѣзда; въ хуторахъ Скоробогатовскомъ и Шубинскомъ Орскаго уѣзда; въ селахъ Поповѣ, Обанинѣ и пос. Озерномъ Челябинскаго уѣзда; въ Борисово-Романовскомъ поселкѣ Кустанайскаго уѣзда; при Рождество-Богородицкой церкви г. Челябинска и поселкѣ Бобровскомъ Троицкаго уѣзда.

**Его Преосвященству, Преосвященнѣшему Владимиру, Епископу
Оренбургскому и Уральскому.**

Докладъ Самарской духовной консисторіи.

Самарская духовная консисторія имѣетъ честь почтительнѣйше, представить просвѣщенному и благосклонному вниманію Вашего Преосвященства I-й и II-й томы составленнаго покой-

нымъ секретаремъ ея В. А. Соловьевымъ и изданнаго ею „Сборника постановлений и распоряженій по Самарской епархіи“.

Исходя изъ той мысли, что значительная часть входящихъ въ составъ „Сборника“ распоряженій состоитъ изъ синодальныхъ указовъ и опредѣленій, въ полномъ изложеніи и въ выдержкахъ, а равно и въ выдержкахъ изъ разбросанныхъ въ разныхъ томахъ Свода законовъ узаконеній и распоряженій разныхъ министерствъ, ближайшимъ образомъ касающихся церкви и духовенства, и посему имѣющихъ силу обязательнаго закона не для одной лишь Самарской епархіи, но и для другихъ епархій, а также принимая во вниманіе, что хотя небольшой, сравнительно, (приблизительно 4-я часть) „Сборника“ включаетъ постановленія лишь Самарскаго епархіальнаго начальства, не имѣющія для другихъ епархій обязательнаго значенія, но могущія служить причтамъ послѣднихъ до нѣкоторой степени руководствомъ по тѣмъ или другимъ предметамъ изъ области церковно-пастырской практики (каковы, на примѣръ, довольно обстоятельно обработанные отдѣлы о катихизаторствѣ, о церковно-приходскихъ школахъ и проч.), Самарская духовная консисторія позволяетъ себѣ просить Ваше Преосвященство оказать Архипастырское содѣйствіе къ распространенію „Сборника“ въ подвѣдомственной Вамъ епархіи. При этомъ не признано ли будетъ возможнымъ сдѣлать выписку „Сборника“ обязательною для слѣдующихъ лицъ и учреждений:

а) для благочинныхъ, б) благочинническихъ библиотекъ, в) соборныхъ причтовъ, г) причтовъ достаточныхъ церквей, д) монастырей и е) уѣздныхъ отдѣленій Епархіальнаго Училищаго Совѣта.

Къ сему Самарская консисторія имѣетъ честь присовокупить, что въ настоящее время въ распоряженіи Консисторіи имѣется по 400 экземпляровъ I-го и II-го томовъ „Сборника“. Цѣна I-му и II-му тому „Сборника“ вмѣстѣ, безъ переплета, 3 р. 50 к., при требованіи же сразу 50 и болѣе экземпляровъ 3 р. 25 к. съ пересылкою; по желанію „Сборникъ“ можетъ быть высланъ въ коленкоромъ переплетѣ, за дополнительную плату по 40 коп. съ книги.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго,

отъ 16 августа 1900 г. за № 4779: „Въ Консисторію къ свидѣльнiю“.

Оренбургская духовная консисторія симъ приглашаетъ желающихъ изъ духовенства епархіи къ выпискѣ предлагаемаго Самарской духовной консисторіей „Сборника“.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи учебно-воспитательной части въ Оренбургскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ за 1899-1900 учебный годъ.

(Окончаніе).

ПО Ж Е Р Т В О В А Н І Я .

Самымъ крупнымъ пожертвованіемъ для училища въ отчетномъ году было поступленіе по духовному завѣщанію вдовы полковника М. Я. Новокрепцовой 3000 руб. для образованія стипендіи имени Карпа Ильича и Матроны Яковлевны Новокрепцовыхъ и Петра Григорьевича Григорьева съ тѣмъ, чтобы на проценты съ пожертвованнаго капитала содержалась въ училищѣ одна бѣднѣйшая воспитанница изъ дѣтей духовенства станицъ и поселковъ Оренбургскаго казачьяго войска. 3 іюня 1900 года означенныя 3000 руб. были получены училищемъ въ свидѣтельствахъ 4% государственной ренты отъ душеприкащика вдовы полковника М. Я. Новокрепцовой, священника Оренбургской Вознесенской церкви Г. Никольскаго.

Для образованія при училищѣ стипендіи имени основателя училища, Преосвященнѣйшаго Епископа Макарія (нынѣ Калужскаго и Боровскаго) въ отчетномъ году продолжали поступать, по примѣру прошлаго года, пожертвованія, собираемыя о.о. благочинными среди духовенства епархіи по разсылаемымъ Совѣтомъ училища подписнымъ листамъ. Именно, при представленіи обычныхъ взносов отъ церквей епархіи на содержаніе училища, о.о. благочинные представили, кромѣ поименованныхъ въ прошлогоднемъ отчетѣ, слѣдующія пожертвованія: 1) благочинный 29, окр. 8 р. 70 в.; 2) 24 округа—2 р. 5. коп.; 3) 7 окр.—7 р. 20 в.; 4) Оренб. дух. консисторія—2 р. 20 коп.,

5) благочинный 21 окр.—16 р.; 6) 8 окр.—2 р. 10 к.; 7) 9 окр.—15 р. 15 к.; 8) 4 окр.—13 р.; 9) 5 окр.—15 р.; 10) 18 окр.—9 р. 10 к.; 11) 20 окр.—6 р. 95 к.; 12) 28 окр.—4 р. 25 к.; 13) 19 окр.—17 р.; 14) Нагайб. благочинный—1 р.; 15) 2 окр.—2 р. 60 к.; 16) 16 окр.—8 р. 7 к.; 17) 6 окр.—3 р. 80 к.; 18) 1 окр.—10 руб.; 19) 10 окр.—5 р. 75 к.; 20) 3 окр.—5 р. 51 к.; 21) троицк. благочинн.—8 р.; 22) 31 окр.—10 р. 50 к.; 23) 22 окр.—10 р. 70 к. 24) Уральскій благочин. 2 р. 90 к.; 25) 12 окр.—9 р.; 26) 25 окр.—32 р. 2 к.; 27) благочинный Уральского единов. собора—4 р. 80 к.; 28) благочин. Оренбург. домовыхъ церквей—8 р. 35 коп.; 29) Уральск. правосл. благоч.—3 р. 10 к.; 30) 8 окр. 2 р. 60 к.; 31) 7 окр.—8 р. 50 к.; 32) 23 окр.—31 р.; 33) 16 окр.—3 р.; 34) 1 окр. Кустанайскаго уѣзда 5 р.; 35) 24 окр.—2 р. 15 к.; 36) 4 окр.—13 р.; 37) 11 округа—6 р. 80 к.; 38) 18 окр.—10 р. 35 к.; 39) 30 окр.—6 р.; 40) 14 окр.—5 р. 70 к.; 41) гр.—Троицк. благочинный—13 р. 15 к.; 42) 29 окр.—4 р.; 43) 2 окр.—3 р. 65 к.; 44) 22 округа—10 р.; 45) 31 окр.—11 р.; 46) 17 окр.—15 р.; 47) 28 окр.—3 р. 95 к.; 48) 26 окр.—43 р. 31 к.; 49) 1 окр. Кустанайскаго уѣзда—11 р. 30 к.; 50) 5 окр.—14 руб.; 51) 12 окр.—13 р.; 52) 20 окр.—7 р. 65 к.; 53) 21 окр.—10 р.; 54) 33 окр.—1 р. 75 к.; 55) 19 окр.—18 р. 60 к.; 56) 3 окр.—4 р. 70 к.; 57) 10 окр. 4 р. 85 к.; всего къ 1 ноября 1900 года на стипендію имени Преосвященнаго Макарія числится: билетами 1,000 руб. и наличными—670 р. 57 коп. ;

Въ пользу бѣдныхъ воспитанницъ училища товариществомъ лѣсопильнаго завода г. г. Чистозвонова, Савинкова и К^о. пожертвовано 60 р.

Для библіотеки училища Оренбургской ученой архивной комиссіей пожертвованы 5 и 6 выпуски „Трудовъ.“

Войсковымъ хозяйственнымъ управленіемъ Оренбургскаго казачьяго войска было разрѣшено эконому училища, по просьбѣ Совѣта, выкопать для посадки въ училищномъ саду изъ войскового лѣса въ апрѣлѣ 1900 г. различныхъ породъ деревьевъ 115 корней и въ октябрѣ того же года—150 корней. Благодаря этому, училище избавилось отъ лишннихъ расходовъ по раз-

веденію сада, и послѣдній, кромѣ того, обогатился нѣсколькими новыми видами деревьевъ, какихъ прежде не было.

Всѣмъ означеннымъ жертвователямъ какъ въ пользу училища, такъ и въ пользу училищной церкви Совѣтъ училища приноситъ свою глубокую благодарность.

Ревизіи училища въ отчетномъ году не было.

Съ 8 февраля 1897 года при училищѣ существуетъ образованная одноклассная женская церковно-приходская школа для практическихъ занятій въ ней воспитанницъ 5 и 6 классовъ.

Согласно опредѣленія Св. Синода отъ 20 мая—3 іюня 1898 года ва. № 1797, свѣдѣнія о состояніи этой школы за отчетный годъ представляются при семъ въ особомъ приложеніи.

Настоящій отчетъ, согласно § 55 Устава епархіальныхъ женскихъ училищъ, составленъ инспекторомъ классовъ—священникомъ Іосифомъ Кречетовичемъ.

Свѣдѣнія о состояніи существующей при Оренбургскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ образцовой одноклассной женской церковно-приходской школы за 1899—1900 учебный годъ.

(4 годъ существованія школы).

Образцовая женская одноклассная церковно-приходская школа существуетъ при училищѣ съ 7 февраля 1897 года. Школа помѣщалась въ одной изъ комнатъ нижняго этажа новаго училищнаго корпуса. Школа содержится на средства училища; на жалованье учащимъ и учебныя пособія отпускается изъ суммъ Св. Синода пособие въ 500 рублей.

Въ отчетномъ году составъ служащихъ при школѣ лицъ былъ слѣдующій:

1) Завѣдующій школой—инспекторъ классовъ училища, кандидатъ богословія, священникъ Іосифъ Кречетовичъ; служитъ въ школѣ безмездно.

2) Руководитель практическими занятіями воспитанницъ въ школѣ—преподаватель дидактики въ училищѣ, кандидатъ богословія Василій Поповъ; жалованья получаетъ 100 руб. въ годъ.

3) Законоучитель школы—ключарь Оренбургскаго кафедральнаго собора священникъ Георгій Шрамковъ, жалованья получаетъ 150 руб. въ годъ.

4) Учительница школы—окончивал курсъ въ Оренбургской женской гимназіи, вдова учителя Оренбургскаго духовнаго училища, дочь священника Анна Миртова; жалованья получаютъ 300 рублей въ годъ.

Къ началу новаго 1900—1901 учебнаго года учительница школы Анна Миртова переведена на должность учительницы приготовительнаго класса и въ образцовой школѣ оставлена только учительницей по церковному пѣвнiю; учительницей школы по другимъ предметамъ опредѣлена дочь протоіерея, окончившая курсъ въ Оренбургскомъ епархіальномъ училищѣ и въ 8 классѣ Оренбургской женской гимназіи, дѣвица Лидія Словохотова съ 1 сентября 1900 года.

Для обсужденія педагогическихъ вопросовъ, касающихся образцовой при училищѣ школы, существуетъ особый Совѣтъ школы,—по примѣру совѣтовъ образцовыхъ школъ при семинаріяхъ,—въ составѣ начальницы училища, инспектора классовъ, епархіальнаго и уѣзднаго Оренбургскихъ наблюдателей церковныхъ школъ, законоучителя и учительницы школы. Предсѣдательницей Совѣта школы состояла начальница училища Ольга Левицкая, дѣлопроизводителемъ—преподаватель Василій Поповъ. Совѣтъ школы имѣлъ нѣсколько засѣданій, на которыхъ рѣшались дѣла, указанные § 10 „Правилъ“ для образцовыхъ школъ при духовныхъ семинаріяхъ.

Въ школѣ обучалась 31 дѣвочка; изъ нихъ 10 составляли старшее отдѣленіе, 13—среднее и 8—младшее.

Занятія въ школѣ велись по программѣ одноклассной церковно-приходской школы и по учебникамъ, одобреннымъ Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ.

Во все воскресные и праздничные дни ученицы школы присутствовали на Божественной литургіи въ училищной церкви; въ началѣ Рождественскаго поста и на 1 недѣлѣ Великаго поста говѣли, исповѣдывались и причащались Св. Таинъ вмѣстѣ съ воспитанницами училища.

Учебныя занятія въ школѣ начались 9 сентября 1899 года и закончились 1 мая 1900 года экзаменомъ, который былъ произведенъ Совѣтомъ школы. Успѣхи ученицъ школы выразились при испытаніи тѣмъ, что изъ 8 ученицъ младшаго отдѣленія 7 были удостоены перевода въ среднее отдѣленіе и одна остав-

лена на повторительный курсъ, и изъ 13 ученицъ средняго отдѣленія 10 были переведены въ старшее и 3 оставлены на повторительный курсъ. Изъ 10 ученицъ старшаго отдѣленія 9 по испытаніи были признаны достойными полученія свидѣтельствъ объ успѣшномъ окончаніи курса одноклассной церковно-приходской школы, а двѣ изъ нихъ, кромѣ того, и похвальныхъ листовъ. Свидѣтельства и похвальные листы были выданы за подписью членовъ Совѣта школы и съ приложеніемъ печати училища. Всѣ дѣвицы, удостоенныя свидѣтельствъ объ окончаніи курса, получили отъ Совѣта школы по 1 экземпляру Новаго Заветъа на славяно-русскомъ языкѣ. Одна ученица старшаго отдѣленія не была допущена до экзамена и оставлена въ томъ же отдѣленіи на второй годъ.

7 мая 1900 года всѣ ученицы образцовой школы присутствовали въ училищномъ храмѣ за Божественной литургіей, послѣ которой былъ совершенъ благодарственный Господу Богу молебенъ съ провозглашеніемъ многолѣтія Ихъ Императорскимъ Величествамъ и всему Царствующему Дому, Св. Правительствующему Синоду, Преосвященнѣйшему Владимиру съ настою, начальствующимъ, учащимъ и учащимся. Литургію и молебенъ совершалъ о. завѣдующій школой. Во время литургіи и молебна ученицы школы пѣли подъ управленіемъ своей учительницы на лѣвомъ клиросѣ всѣ молитвы и пѣснопѣнія.

Практическія занятія воспитанницъ 5 и 6-го классовъ училища въ образцовой школѣ велись слѣдующимъ порядкомъ. Каждый учебный день воспитанницы 5 и 6 классовъ по одной изъ класса, по очереди, ходили въ школу на всѣ уроки, причемъ помогали учительницѣ въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ не требуется особенной педагогической опытности, какъ, на примѣръ, на урокахъ чистописанія и диктанта. Дежурныя воспитанницы слѣдили-жакъ за примѣненіемъ методики къ практикѣ, такъ и за веденіемъ уроковъ и ходомъ учебнаго дѣла въ школѣ въ течение всего дня. Результаты своихъ наблюденій, съ обращеніемъ преимущественнаго вниманія на методическую сторону дѣла, онѣ заносили въ особыя для сего тетради, которыя просматривались преподавателемъ дидактики и инспекторомъ классовъ. Воспитанницы 5 и 6 классовъ два раза въ недѣлю посѣщали школу всѣмъ классомъ. При посѣщеніи школы всѣми воспитанницами 5 или

6 класса одна изъ воспитанницъ 6 класса давала урокъ. Уроки давались пв особому расписанію. Расписаніе предварительно на полгода составлялъ преподаватель дидактики и утверждалъ инспекторъ классовъ. Воспитанницы давали урокъ по напередъ составленному конспекту, просмотрѣнному и утвержденному преподавателемъ дидактики и инспекторъ классовъ. Въ началѣ пробныхъ уроковъ назначалось нѣсколько воспитанницъ, готовиться къ уроку, преподаваніе же оставалось за той, у которой конспектъ былъ составленъ лучше. Воспитанницы тщательно слѣдили за пробными уроками своихъ пооругъ и потомъ давали отчетъ о достоинствахъ и недостаткахъ того или другого урока.

Всѣ пробные уроки подробно разбирались преподавателемъ въ классѣ на урокахъ дидактики. Каждая изъ воспитанницъ 6 класса дала не менѣе двухъ пробныхъ уроковъ въ годѣ. Уроки давались по всѣмъ предметамъ, не исключая Закона Божіа и церковнаго пѣнія. По закону Божію и церковному пѣнію уроки давались не всѣми воспитанницами, по русскому же и церковно-славянскому чтенію и численію обязательно всѣми. Уроки давались такъ, что одна воспитанница одновременно занималась со всѣми 3-мя отдѣленіями школы. На пробныхъ урокахъ всегда присутствовалъ преподаватель дидактики, часто посѣщали ихъ начальница училища и инспекторъ классовъ.

Кромѣ воспитанницъ 6 класса, пробные уроки давались еще тѣми дѣвцами, которыя держали при Совѣтѣ училища испытанія названіе учительницы одноклассной церковно-приходской школы. Въ отчетномъ году въ совѣтѣ училища помогали учительскаго званія 2 дѣвцы: 1) казачка Татьяна Ромацова и 2) мѣщанка Ольга Покровская; обѣ онѣ по испытанію были удостоены званія учительницы одноклассной церковно-приходской школы.

Въ случаѣ невозможности быть на урокахъ въ школѣ, законоучитель и учительница заблаговременно увѣдомляли о семъ завѣдующаго школой, который для занятій въ школѣ, кромѣ двухъ дежурныхъ, еще назначалъ по очереди одну изъ лучшихъ воспитанницъ 6 класса. Назначенныя охотно шли для поручаемаго имъ дѣла, всегда вообще живо интересуясь своими практическими занятіями въ образцовой школѣ.

ОТЪ МИНИСТЕРСТВА ФИНАНСОВЪ.

Министерство Финансовъ объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе, что:

I. Высочайше утвержденнымъ, въ 25 день января 1900 года, положеніемъ Комитета Министровъ опредѣлено: продлить обмѣнъ кредитныхъ билетовъ, 25 руб., 10 руб. и 5 руб. достоинствъ образца 1887 года и 100 руб. билетовъ (радужныхъ) образца 1866 года

до 1 января 1902 года.

Посему означенные билеты до 31-го декабря 1901 года включительно принимаются безпрепятственно всѣми правительственными кассами.

Признаки кредитныхъ билетовъ, обмѣнъ и обращеніе коихъ прекращается 31 декабря 1901 года.

Билеты въ 5, 10 и 25 рублей.

Рисунокъ лицевой стороны билетовъ отпечатанъ густою синею краскою по свѣтлоричневому фону.

Года выпуска обозначены внизу лицевой стороны билетовъ — въ 5 руб. билетѣ (съ 1887 до 1894 г.) слѣва, а въ 10 руб. (съ 1887 до 1892 г.) и 25 руб. билетахъ (только 1887 г.) посрединѣ билета.

Оборотная сторона билета содержитъ поперечный рисунокъ съ Государственнымъ гербомъ посрединѣ, крупною цифрою влѣво и извлеченіемъ изъ Манифеста — вправо и отпечатана:

5 руб. бил. — синею краскою.

10 „ „ — красною „

25 „ „ — лиловою „

Сторублевый билетъ — радужный, съ портретомъ Императрицы Екатерины II.

Образцы этихъ билетовъ выставлены во всѣхъ конторахъ и отдѣленіяхъ Государственнаго Банка и въ Казначействахъ.

Содержаніе офиц. части:—Свѣдѣнія по епархіи.— Докладъ Самарской Духовной Консисторіи „о Сборникѣ“ В. Соловьева.—Отчетъ о состояніи учебно-воспитательной части въ Оренбургскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ за 1899—1900 учебный годъ. (Окончаніе).

ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 ФЕВРАЛЯ

№ 4.

1901 ГОДА.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

БѢсѣда*)

ВЪ НЕДѢЛЮ О БЛУДНОМЪ СЫНѢ.

Ныѣшній воскресный день называется недѣлею о блудномъ сынѣ, потому что притча о немъ составляетъ содержаніе евангельскаго чтенія на литургіи. Въ сію пригготовительную недѣлю ко днямъ Великаго поста св. Церковь установила евангельское чтеніе о блудномъ сынѣ для того, чтобы подвигнуть насъ къ искреннему покаянію въ надеждѣ на милосердіе Отца небеснаго. Напомню вамъ кратко, слушатели благочестивые, содержаніе притчи (Лук. XV, 32).

У одного богатаго человѣка было два сына. Старшій жилъ по волѣ отца, исполняя его приказанія и трудился по хозяйству, а младшему такая жизнь не понравилась, — ему захотѣлось свободы отъ отцовской опеки. Онъ выпросилъ у отца слѣдующую ему часть имѣнія, ушелъ съ нимъ *въ страну далече и тамъ скоро расточилъ имѣніе свое, живя распутно.* Отецъ отпустилъ младшаго сына, потому что хотѣлъ видѣть въ немъ не

*) Сказанію Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Владычюмиромъ, Епископомъ Оренбургскимъ и Уральскимъ, за литургіей въ Георгіевскомъ войсковомъ соборѣ 28 января.

раба своихъ приказаній, а человѣка свободнаго, повинующагося *не нуждею, но волею*, и ожидалъ, что горкій опытъ жизни научитъ блуднаго сына, что его счастье состоитъ въ повиновеніи отцу, и оно уже будетъ не принудительное, но добровольное. Такъ и случилось. Проматавъ имущество, младшій сынъ принужденъ былъ наняться пасти свиней *и онъ радъ былъ наполнить чрево свое рожками, которые ѣли свиньи*. И вотъ, сравнивъ свое положеніе нищаго и голоднаго съ тѣмъ, которое онъ занималъ въ домѣ отца своего, гдѣ и пасникамъ было вдоволь хлѣба, онъ *восскорбѣлъ душой*, въ немъ заговорила совѣсть, онъ созналъ вину свою предъ отцемъ и рѣшилъ просить у него прощенія. Любезный отецъ, видя чистосердечное раскаяніе сына, съ распростертыми объятіями принялъ его въ домъ свой и устроилъ праздничное торжество. Когда же старшій сынъ обидѣлся на отца за такой пріемъ сына—расточителя, отецъ сказалъ: *надобно радоваться и веселиться, что бранилъ твой сей былъ мертвъ, и ожилъ, пропалъ, и найденъ*.

Въ этой притчѣ изображена исторія рода человѣческаго, его отношеніе къ Отцу небесному. Старшій сынъ—Израиль, младшій—язычники, уклонившіеся отъ истиннаго богопочитанія въ служеніе идоламъ. Евреи пользовались преимуществами въ домѣ Отца своего, составивъ церковь ветхозавѣтную, а язычники пошли по стихіямъ міра сего, по духу князя власти воздушнаго, т.-е. сатаны, который, ставъ ихъ хозяиномъ, когда они расточили наслѣдіе Отца небеснаго распутною жизнію, послалъ ихъ пасти свиней и питаться ихъ пищею, т.-е. болѣе и болѣе погружалъ ихъ въ бездну грубыхъ пороковъ. Но голосъ совѣсти не заглухъ у язычниковъ: они, истаеая въ гладѣ духовномъ, встали за правду, сознали свою грѣховность предъ Богомъ, обратились съ покаяніемъ къ милосердному Отцу небесному, и Онъ отверзъ имъ двери въ благодатную церковь Христову. Старшій братъ вознегодовалъ на эту милость Божію, считая одного себя наслѣдникомъ обѣтованій; гордый дарованными ему преимуществами, которыхъ не заслужилъ, и не замѣчая своихъ недостатковъ, потому что былъ полонъ самоувѣренія вслѣдствіе происхожденія отъ Авраама, онъ дерзнулъ даже возстать на Помазанника Божія, Искупителя міра, и понесъ заслуженную кару: расточилъ его Господь по всѣмъ странамъ въ посмѣяніе всѣхъ

народовъ: Господь изъ камней создалъ новыхъ чадъ Аврааму, ибо что иное представляли собой души язычниковъ, какъ не грубый камень? Но божественная благодать оросила ихъ своею силою, и загрубѣвшія души ихъ возродились новою жизнью въ Христѣ Исусѣ, Господѣ нашемъ. Такъ язычники возвратились въ лоно Отчее, содѣлались новымъ израилемъ, чадами Божіими по благодати. Свѣдѣнія тысячелѣтнему назадъ Господь благоволилъ приобщить и Русь къ Своему избранному стаду, которая покрплась десятками тысячъ храмовъ Божіихъ. Возблагодаримъ милосерднаго Отца небеснаго! Воскликнемъ Ему *alleluia!* за то, что Онъ не отвергъ предковъ нашихъ отъ лица Своего и сподобилъ насъ быть православными христіанами, приенными Богу и Отцу.

Намятуя притчу о блудномъ сынѣ, поспѣдуемъ его примѣру для примиренія нашего съ Богомъ, Котораго мы оскорблемъ и отъ Котораго удадемся въ *страну далече* нашими грѣхами. Св. Церковь нарочито установила для сего дни поста и покаянія, въ которыхъ постепенно приуготовляетъ насъ, приглашая въ богослужебныхъ чтеніяхъ и пѣсняхъ къ обращенію на путь покаянія, и вмѣстѣ съ тѣмъ для обузданія плоти призываетъ насъ въ ограниченію въ пищѣ, установивъ за недѣлю мясопустною недѣлю сыропустною. А у насъ эта недѣля посвящается особенному объяденію и чрезмѣрному винопитію, что влечетъ за собою господство распутства и другихъ пороковъ. Да не будетъ сего! Вы слышали, что говоритъ апостоль Павелъ въ нѣкѣхъ чтенномъ апостолѣ: *бѣгайте блуда... тѣло не для блуда, но для Господа... не знаете ли, что тѣла ваши суть храмъ живущаго въ васъ Святаго Духа?* (1 Кор. VI, 13, 18, 19). Блудъ оскверняетъ тѣло человѣка, которое является уже не храмомъ Духа Святаго, а сосудомъ скверны и грѣха, любодѣйственная же похотѣнія возбуждаетъ вино, *въ немъ же есть блудъ*, по Апостолу, который и заповѣдуетъ удалиться вина. Кто творитъ блудъ, тотъ растлѣваетъ тѣло свое, и того растлѣтъ Богъ, какъ осквернителя жилища Святаго Духа. Эти слова исполняются буквально: лютая болѣзнь идетъ за развратомъ, растлѣвающая тѣло и душу: тѣло заживо гниетъ и разлагается, въ душѣ же ослабѣваютъ способности ея и даже помрачаются. Эта страшная и заравительная болѣзнь болѣе и болѣе разрастается въ народѣ

благодаря пьянственному разгулу. Сколько людей заражается ею во время масленицы! Не наказаніе ли это Божіе за грѣховное провозженіе тѣхъ дней, которые служатъ началомъ поста какъ по характеру и составу богослуженія, такъ и по ограниченію въ пищѣ, установленному Церковію?

Послѣдуемъ же ея материнскому гласу, — постараемся въ наступающіе дни нашъ храмъ тѣлесный сохранить въ чистотѣ, какъ чистъ и благоуукрашенъ усердіемъ боголюбивыхъ христіанъ сей священный войсковой храмъ, въ космъ нынѣ возноситъ молитвы наше благочестивое собраніе. Взирая на изображенія Божества, Пресвятой Богородицы, силъ безплотныхъ и св. угодниковъ Божіихъ, мы должны проникаться благоговѣйнымъ трепетомъ, помышляя о нашемъ горнемъ отечествѣ; духъ нашъ долженъ торжествовать и радоваться, не потому, что взорамъ нашимъ представляются святая иконы, исполненныя художественною кистью и изящно украшенныя золотомъ, а потому, что изображенные на нихъ святые угодники жили на землѣ, и хотя были подобострастны намъ, но за свою добродѣтельную жизнь удостоились блаженнаго общенія съ Богомъ и предъ престоломъ Его ходатайствуютъ о нуждахъ нашихъ. По Апостолу мы должны подражать ихъ вѣрѣ, споспѣшествуемой любовью, для того чтобы достигнуть спасенія. Пусть никто, какъ бы ни былъ грѣшенъ, не отчаивается въ милосердіи Божіемъ! Посмотрите на лики святыхъ: вы видите ихъ просвѣтленными, одухотворенными, а между тѣмъ нѣкоторые изъ нихъ въ теченіе долгаго времени погрязали въ порокахъ, а затѣмъ, воспрянувъ отъ сна грѣховнаго, путемъ самоисправленія и отреченія отъ похотей прелестныхъ восходили отъ силы въ силу на высокую степень совершенства и пріобрѣтали нетлѣнную славу. Потому священныя изображенія угодниковъ Божіихъ возбуждаютъ и усугубляютъ молитвенное настроеніе, покаянныя чувства и надежду на милосердіе Божіе. И счастливы тѣ прихожане, гдѣ есть церковь и притомъ такая благоустроенная, какъ сей обновленный храмъ; велика посему и заслуга тѣхъ христіанъ, которые жертвуютъ на благоуукрашеніе храмовъ Божіихъ. Да почиетъ Божіе благословеніе на тѣхъ, кои потрудились или принесли свою лепту на обновленіе сего св. храма! Да ниспошлетъ Всевышній имъ Свое благословеніе за любовь ихъ къ дому Его, за ревность къ

славѣ Святого имени Его! и Церковь непрестанно молится о *плодоносницѣхъ, добродѣющихъ, труждающихся...* во свѣтѣ храмѣ семь и о прославленіи любящихъ благолѣпіе дома Божія! Вознесемъ же и мы нашу молитву Господу Богу, чтобы по всему лицу отечества нашего росла благочестивая любовь къ храмамъ Божиимъ, чтобы они множились, какъ спасительныя пристани на житейскомъ морѣ, воздвигаемомъ напастей бурей. Да будетъ наша молитва и о томъ, чтобы у здѣшнихъ прихожанъ росло и крѣпло чувство святой любви къ сему древнему соборному войсковому храму, а въ вмѣстѣ съ тѣмъ преизбыточествовала бы благодать Божія на предстоящихъ людяхъ, на всѣхъ трудившихся, труждающихся и имѣющихъ трудиться для благоуукрашенія сего св. храма, — да воздастъ имъ всецѣдрый Господь сторицею и за попеченіе ихъ о домѣ Божіемъ введетъ ихъ въ вождѣльныя чертоги царства небеснаго.

МНОГОЧИСЛЕННОСТЬ ОБИТАЕМЫХЪ МИРОВЪ СЪ БИБЛЕЙСКОЙ ТОЧКИ ЗРѢНІЯ.

(Окончаніе).

Какъ же понимать эту пространственную опредѣленность рая? Произвольно было бы утверждать, что вотъ на той или этой планетѣ или въ какомъ-нибудь опредѣленномъ звѣздномъ мірѣ и есть рай. Такое утвержденіе не заслуживало бы и опроверженія по своей совершенной беспочвенности. Но мысль о возможности существованія райскихъ селеній именно на иныхъ небесныхъ тѣлахъ далеко не такъ беспочвенна и произвольна. Принимая во вниманіе вышесказанное относительно необходимости мыслить опредѣленное мѣстопребываніе небожителей, спросимъ, въ границахъ ли или внѣ границъ чувственнаго міра нужно мыслить обители рая? Самые сильные телескопы не открыли границъ мірозданія. Конечно, было бы поспѣшно заключать отсюда, какъ дѣлаетъ Фламмаріонъ, что границъ мірозданія и не существуетъ, что вселенная безконечна; но столь же, конечно, произвольно было утверждать и противоположное, именно, что мірозданіе имѣетъ границы: то и другое выше предѣловъ челоуѣческаго разумѣнія. Пока не было извѣстно положеніе земли во вселенной и пока люди считали звѣзды блестящими точками,

раскинутыми въ одной куполообразной плоскости для украшенія небосвода, можно было полагать рай внѣ границъ видимаго міра и думать, что надзвѣздная сфера и есть мѣсто рая. Теперь же, когда самое существованіе предѣловъ физическаго міра подвергается сомнѣнію, нѣтъ никакихъ основаній и никакой надобности утверждать, во 1-хъ, что существуютъ предѣлы видимой вселенной, и во 2-хъ, что рай находится именно за этими предѣлами. Нѣтъ никакой надобности утверждать то и другое, потому что если не угодно представлять райскими обителями планетные и звѣздные міры, то междузвѣздныя пространства достаточно велики, чтобы населить ихъ какимъ угодно количествомъ обитателей. Выдѣлять ангеловъ за предполагаемыя границы мірозданія нѣтъ никакого основанія: если ангелы ограничены пространствомъ, то и за предѣлами міра они будутъ ограничены точно также и точно такимъ же пространствомъ, какъ еслибы они обитали въ неизмѣримыхъ междузвѣздныхъ пространствахъ. Чувственный міръ входитъ въ составъ великаго царства Божія, главенствующее положеніе въ которомъ занимаютъ разумные и блаженные духи. Какая же можетъ быть надобность и какой смыслъ раздѣлять двѣ великія половины мірозданія, чувственную и духовную? Гораздо естественнѣе предположить, что онѣ соединены между собою не необходимою, однако тѣсною, внутреннею связью, соединены не такъ, чтобы одинъ не могъ существовать безъ другого, а такъ, что чувственный міръ поставленъ въ служебное положеніе духовному, подобно тому какъ и земля была подчинена первозданному человѣку. Если чувственный міръ предназначенъ возвѣщать славу Божію, то, конечно, должны быть и существа, которыя видѣли бы чудное величіе и красоту міра и славословили Бога. Люди же понимаютъ это величіе вселенной поистинѣ только въ микроскопической дозѣ. Въ Св. Писаніи мы находимъ ясное указаніе на то, что ангелы наблюдали сотвореніе вселенной и были поражены этимъ зрѣлищемъ (Іов. 34, 7). Безъ сомнѣнія, ангелы близки къ звѣздному міру и въ настоящее время. Если наша малая земля при своемъ сотвореніи представляла такое совершенство, что Самъ Богъ нашелъ въ ней все прекраснымъ, то не менѣе прекрасны, конечно, и другіе міры, и блаженные небожители не могутъ не видѣть и не дивиться этому совершенству.

Нѣкоторые христіанскіе писатели высказывали мысль, что Богъ „поставилъ ангеловъ управлять стихіями, небесами, вѣтромъ и всѣмъ, что на немъ, и благоустройствомъ ихъ“ (см. Догмат. богосл. еп. Сильверста, т. 3, стр. 151). Мьелбюхта стоитъ въ полномъ согласіи съ Св. Писаніемъ и свидѣтельствуетъ о тѣсной сязи между мірами чувственнымъ и сверхчувственнымъ. Итакъ, на основаніи Св. Писанія можно твердо установить это положеніе, что планеты, равно какъ и звѣзды съ ихъ планетными мірами, существованіе которыхъ астрономія хотя еще и не открыла, но съ увѣренностію признаетъ, доступны наблюденію и посѣщенію ангеловъ и, безъ сомнѣнія, на самомъ дѣлѣ бывають посѣщаемы и наблюдаемы ими, подобно тому, какъ часто посѣщается ими и даже хранится ихъ присутствіемъ наша планета. Сдѣлаемъ еще шагъ въ области умозрѣнія, и мы придемъ къ мысли о полной естественности и разумности предположенія, что эти планеты служатъ обителями ангеловъ.

Свщ. Писаніе учитъ, что ангелы неопрестанно лицезрятъ и славословятъ Бога. Какъ понимать сіе славословіе и лицезрѣніе? Здѣсь мы встрѣчаемся съ великою тайною, ибо какъ можетъ существо, хотя духовное, по все же тварное и ограниченное, созерцать Существо несозданное и безконечное? И какъ примирить ученіе Св. Писанія, съ одной стороны, о томъ, что „*Бога никто никогда не видѣлъ*“ (1 Іоан. IV, 12; Іоан. I, 18), что „*Божія никто же вѣсть, точію Духъ Божій*“ (1 Кор. II, 11), а съ другой, что „*ангелы на небесахъ всему видятъ лице Отца небеснаго*“ и что сами мы увидимъ Его нѣкогда „*лицемъ къ лицу, якоже есть*“ (1 Іоан. III, 2; 1 Кор. XIII, 62)? Разумъ вселенской церкви понимаетъ сію тайну въ томъ смыслѣ, что тварныя существа могутъ созерцать только проявленія Божества въ различныхъ, доступныхъ степени развитія ихъ, образахъ, самое же существо Божества остается непостижимымъ и для совершеннѣйшихъ изъ духовъ. А такъ какъ Господь вседѣиствующъ (*еда небо и землю не Азъ наполняю?*), то понятно, что различныя формы откровеній и проявленій божественнаго Существа могутъ быть не въ одномъ мѣстѣ, а всюду во вселенной. Слѣдовательно, нѣтъ никакой необходимости предполагать непременно одно какое—нибудь мѣсто, въ которомъ бы открывалась слава Божія и въ которомъ пребывали бы всѣ ангелы. Тамъ бо-

лше нѣтъ необходимости представлять существованіе гѣкоаго престола Божія, вокругъ котораго стояли бы и славослови Бога ангелы. Такое представленіе основано на грубо-чувственномъ, буквальномъ пониманіи пророческихъ видѣній и нѣкоторыхъ явно аллегорическихъ выраженій Св. Писанія и ведетъ къ антропоморфизму. Если же престоль Божій означаетъ мѣсто откровенія славы Божіей, то ясно, что престоль Божій можетъ быть всюду, а, слѣдовательно, и на небесныхъ тѣлахъ; откровенія эти могутъ быть многочисленны и разнообразны. А если такъ, то нѣтъ ничего невозможнаго въ признаніи небесныхъ тѣлъ обителями небожителей.

Здѣсь можетъ естественно явиться вопросъ: если ангелы составляютъ совершенно особый міръ, независимый отъ вѣшняго по полнотѣ своей внутренней жизни, то зачѣмъ еще поселять ихъ на чувственныхъ небесныхъ тѣлахъ? Они были созданы раньше видимаго міра и не имѣли въ послѣднемъ надобности. Откуда же возникла необходимость обитанія ихъ на чувственныхъ небесныхъ тѣлахъ и какъ представлять самое это обитаніе? — Необходимости, конечно, никакой не было, но если Богъ для полноты откровенія Своей славы не ограничился созданіемъ царства духовъ, а благоволилъ создать и видимый міръ, то почему не допустить, что для полноты блаженства духовъ Онъ создалъ и передалъ имъ во владѣніе чудный свой космосъ? Отличаясь полною свободою отъ подчиненія условіямъ и законамъ чувственнаго бытія, это разумное населеніе иныхъ міровъ занимаетъ поистинѣ царственное положеніе въ своихъ обителяхъ и имѣетъ полную возможность жить всею полнотою чисто духовной, созерцательной жизни: эти блаженные небожители безпрепятственно могутъ созерцать проявленія славы Божіей какъ въ мірозданіи, такъ и въ особенныхъ откровеніяхъ, подобныхъ тѣмъ, какими пользовался первый человѣкъ въ раю, но, быть можетъ, постоянныхъ и болѣе совершенныхъ, соответствующихъ совершенству природы ихъ. Познаніе красоты и величія міра стоитъ у нихъ въ полномъ согласіи съ созерцаніемъ непосредственно открывающейся славы Божіей. А какъ необъятно открывается величіе Божіе въ мірозданіи, объ этомъ лишь отчасти можетъ догадываться человѣкъ, прикованный своею плотностію къ землѣ. Если наши грубыя чувства способны къ вос-

пріятію чудной міровой красоты, то въ сколь же совершенныхъ формахъ должна открываться эта красота для существъ, созерцающихъ не тѣнь, а самую сущность вещей, созерцающихъ не гадательно, какъ бы чрезъ тусклое стекло, какъ человекъ, а открыто истинное положеніе вещей? Да и самыя формы бытія на мірахъ, не подвергшихся тѣнію за грѣхъ, должны быть болѣе совершенны и прекрасны, чѣмъ земныя, подобно тому, какъ и на землѣ первозданная жизнь была гораздо выше и совершеннѣе современной. Какова же должна быть жизнь свободныхъ существъ, посвященнаго всецѣло познанію истины и созерцанію красоты, существъ, не подчиненныхъ рабски условіямъ чувственаго бытія и обладающихъ свободою посѣщать и другіе безчисленные міры въ необъятномъ величіи вселенной? Поистинѣ, такая жизнь блаженныхъ духовъ нисколько не противорѣчитъ духовности ихъ природы, потому что это пребываніе ихъ въ разныхъ обителяхъ не похоже на наше прикованное къ землѣ существованіе.

Что такая именно форма бытія является наиболѣе совершенною для блаженныхъ небожителей, объ этомъ можно догадываться еще и на основаніи того, что извѣстно изъ Св. Писанія о происхожденіи и конечныхъ судьбахъ рода человѣческаго. Въ высшей степени многозначителенъ тотъ фактъ, что земля при созданіи ея, по ученію Св. Писанія, предназначена была въ жилище для существъ бсзсмертныхъ и богоподобныхъ, умаленныхъ малымъ чимъ отъ ангель. Съ грѣхомъ вошла въ міръ смерть, и вотъ, вмѣсто того, чтобы быть раемъ, земля стала мѣстомъ плача и смерти. Не только люди, но и самая земля со своими стихіями и всею тварію подверглась глубокому разстройству. Проявленія этого разстройства мы видимъ на каждомъ шагу. Почему въ животномъ и даже растительномъ мірѣ всюду видимъ борьбу за существованіе, гдѣ сильный пожираетъ слабого? Почему въ чловѣкѣ животная сторона беретъ перевѣсъ надъ духовною? Нормально ли все это? Конечно, все это вполнѣ согласно съ условіями существующей дѣйствительности, но нормально ли самыя эти условія? Божественное откровеніе учитъ, что существующій порядокъ вещей ненормаленъ, что въ началѣ все было не такъ и въ концѣ тоже будетъ не такъ. Въ первозданномъ раю никакой борьбы за существованіе не было: былъ подлинно нор-

мальный порядокъ вещей, вполне согласный съ премудростію и благоутію Творца. И если бы не появился на землѣ грѣхъ; люди, одаренные безсмертіемъ, совершенствовались бы безпрепятственно и, Богу одному извѣстно, какой высокой степени совершенства достигли бы теперь и имѣли достигнуть въ вѣчности. Едва ли бы они были умалены даже малымъ чимъ отъ ангель, ибо даже въ падшемъ состояніи нѣкоторые изъ нихъ сравнились съ ангелами, а преблагословенная Матерь Божія содѣлалась честнѣйшею херувимъ и славнѣйшею безъ сравненія серафимъ. Какъ ангелы на небѣ, люди постоянно видѣли бы Отца небеснаго и славословили Творца, обладая въ тоже время землею и населяя ее.

Сказать, что такая высокая форма существованія людей обуславливалась тѣлесностію ихъ, значило бы забывать, что такая именно форма существованія предназначена и для имѣющихъ воскреснуть праведниковъ, тѣла которыхъ имѣютъ быть совершенно независимы отъ законовъ физическихъ и химическихъ, какъ и воскресшая плоть Спасителя. Такимъ образомъ праведники будутъ жить на землѣ не потому, что внѣ ея они немогутъ жить, а потому, что такая именно форма существованія предназначена имъ по плану божественной премудрости. Итакъ, если земля предназначена была въ жилище богоподобныхъ разумныхъ существъ, то естественно заключать, что и другія небесныя тѣла предназначены Творцомъ для той же цѣли, А такъ какъ разумными тварями, кромѣ людей, Св. Писаніе признаетъ еще именно ангеловъ, то ихъ и можно мыслить разумнымъ населеніемъ иныхъ многочисленныхъ небесныхъ міровъ. Въ высшей степени знаменательно, что Св. Писаніе не признаетъ уничтоженія земли и видимой вселенной, а учитъ только объ обновленіи огнемъ земли и такъ называемаго неба, т. е., видимаго небосвода или, если угодно, всей вселенной. Сама божественная истина гласитъ, что будетъ нѣкогда день, когда весь тотъ невидимый океанъ зла, какимъ доселѣ залитъ земной шаръ, будетъ уничтоженъ огнемъ и земля возродится въ красотѣ, превосходящей первоизданную, и вернется на землю рай, лучше рая первоизданнаго, въ которомъ даже растительная и животная жизнь будетъ одарена нетлѣніемъ и совершенствомъ. Жизнь людей, имѣю-

щихъ получить эту землю въ обладаніе, будетъ мало или даже совсѣмъ не будетъ отличаться отъ той, какую ведутъ теперь ангелы. Когда Спаситель говоритъ, что „въ воскресеніи ни женятся, ни посягаютъ, но яко ангели на небесахъ суть“ (Мѡ. XII, 30; Мар. XII, 25), то этимъ Онъ указываетъ не только на то, что по воскресеніи люди не будутъ жениться и выходить замужъ, а и вообще на сходство жизни воскресшихъ праведниковъ съ жизнью ангеловъ. И дѣйствительно, когда описывается блаженство праведниковъ, то оно описывается въ тѣхъ же чертахъ, въ коихъ изображается и блаженство ангеловъ, т. е. полагается въ лицезрѣніи Бога, въ ближайшемъ и тѣснѣйшемъ общеніи съ Господомъ, въ славословіи Бога, въ познаніи истины, въ полномъ покоѣ и радости, т. е. именно въ той чисто-духовной, совершеннѣйшей жизни, какую ведутъ ангелы. Мало того, при этомъ говорится о близкомъ и тѣсномъ общеніи съ ангелами и даже о какомъ-то особенномъ языкѣ ангельскомъ, посредствомъ котораго сообщаются между собою блаженные обитатели рая (1 Кор. XIII, 1; 2 Кор. XII, 4; Ис. VI, 1—3). При этомъ праведники называются въ Св. Писаніи сынами Божіими, наслѣдниками царства Божія, сонаслѣдниками и братіями Христа и присными Богу. Изъ всѣхъ этихъ названій видно, что положеніе праведниковъ въ царствѣ славы въ существенныхъ чертахъ не будетъ отличаться отъ жизни ангельской. Чувственный міръ не только не будетъ отвлекать людей отъ созерцанія славы Божіей, но еще будетъ споспѣшествовать послѣднему. Люди будутъ созерцать величіе мірозданія, познавать чудные законы его и, по мѣрѣ познанія, прославлять Творца. Всѣ духовныя потребности будутъ удовлетворены тамъ совершеннѣйшимъ образомъ: истина и тамъ будетъ привлекать умъ человѣка, а красота и добро — его чувства, — обильный и неиссякаемый источникъ удовлетворенія откроется и для ума и для сердца. По сему св. отцы не отрицали въ царствѣ небесномъ и познанія видимаго міра. Такъ, по мнѣнію св. Василія Великаго, мы увидимъ тамъ первообразъ всѣхъ вещей, тогда какъ теперь какъ бы въ зеркалѣ видимъ однѣ тѣни ихъ. По Златоусту, мы узнаемъ тогда многое такое, что выпѣ сокровенно, сподобившись блаженнѣйшей бесѣды съ Богомъ и премудрости (Еп. Сильвестра Догм. богословіе, т. 5, стр. 433. Кіевъ. 1891). Итакъ, если сравнительно ничтожная земля достойна будетъ

служить обителію райской, ангелоподобной жизни святыхъ, то безчисленные, неизмѣримо большіе міры, конечно, достойны быть обитателями другихъ разумныхъ существъ, безмолвныхъ по сравненію съ нашею грубою плотію, но имѣющихъ нѣкоторую своеобразную организацію, соотвѣтствующую ограниченію ихъ пространствъ. Странно было бы думать, что изъ безчисленнаго сонма небесныхъ тѣлъ только наша планета лвится великое обителію безчисленныхъ членовъ великаго царства Божія, тогда какъ все прочія или погибнутъ или будутъ пусты. Ни для одного изъ этихъ утвержденій нѣтъ основаній въ Св. Писаніи. Пужно думать, что обновленная земля приобщится къ сонму свѣтилъ, па которыхъ нѣтъ разстройства, вызваннаго грѣхомъ, и оправданное человѣчество войдетъ равноправнымъ членомъ въ семейство сыновъ Божіихъ, каковыми называются ангелы, и приобщится къ ангельской жизни. На это именно, повидимому, указываетъ прикровенно тотъ достойный вниманія фактъ, что хотя и говорится въ Св. Писаніи о близкомъ общеніи праведниковъ и ангеловъ въ царствѣ славы, но нигдѣ не говорится, что именно на обновленной землѣ будутъ жить съ людьми и ангелы въ царствѣ Сына Божія. Это обстоятельство невольно наводитъ на мысль, что прославленное человѣчество вернется нѣкогда па свою старую отчизну, обновленную огнемъ, а ангелы останутся въ своихъ обителяхъ, многочисленныхъ въ дому Отца небеснаго, т. е. во вселенной; однако связь между тѣми и другими сынами Божіими будетъ самая близкая: праведники не будутъ стѣснены условіями пространства, какъ теперь свободны отъ этого подчиненія ангелы.

Само собою понятно, что все вышесказанное мы не выдаемъ за непреложную истину, — все это не болѣе, какъ гаданія пытливей мысли, а дѣйствительность всегда оказывается выше всякихъ гаданій. Сознывая себя ничтожными пылинками въ необъятной вселенной и не зная даже того, есть ли границы этой вселенной, мы не можемъ знать, въ какой именно формѣ осуществляется цѣль мірозданія, — проявленіе славы Божіей, а формы существованія духа такъ таинственны и непостижимы для насъ, что очень рискованно утверждать о нихъ что-либо, какъ беспспорное. Одно знаемъ, и то по вѣрѣ, что все это знаніе дано

будетъ намъ въ вѣчности, если мы будемъ достойны того. Та абсолютная истина, обладаніе которою обѣщано праведнымъ, ужели не стоитъ того, чтобы посвятить подготовленію къ ней настоящую кратковременную жизнь? Если не смотрѣть на земную жизнь, какъ на переходную, подготовительную ступень къ иной, высшей формѣ существованія, то она явились бы совершенно бессмысленною игрою слѣпыхъ и бездушныхъ силъ природы. Къ чему тогда было бы волноваться свѣтлыми идеалами, если думать, что лопухъ, выросшій на могильномъ холмѣ человѣка, есть все, что остается отъ человѣка послѣ смерти? Нѣтъ, не можетъ этого быть. Слишкомъ чуденъ божественный космосъ и духъ человѣка, чтобы думать, что нѣтъ иной высшей жизни, чѣмъ земная. А если есть иная жизнь и если она должна болѣе превосходить настоящую, чѣмъ сколько, напр., настоящая превосходить утробную, то стоитъ ли волноваться мелочами этой краткой земной жизни? Всѣмъ неизбѣжно предстоитъ вступить въ предѣлы вѣчности чрезъ общую для всѣхъ дверь — смерть. Будемъ же, по Апостолу, устремлять вниманіе не на видимое, а на невидимое, ибо видимое временно, а невидимое вѣчно.

А. Кремлевскій.

Нѣсколько новыхъ данныхъ изъ начальной исторіи Александро-Невскаго собора въ г. Уральскѣ.

(Архивная справка.)

(Продолженіе).

Б. Устройство при соборѣ хора пѣвчихъ.

Первую мысль о приглашеніи къ Александро-Невскому собору особаго регента для устройства хора пѣвчихъ) подаль Уральскій наказный атаманъ генералъ—маіоръ Геке еще задолго до освященія собора. Въ рапортѣ Геке писалъ 27 іюля 1849 г. оренбургскому военному губернатору Обручеву, что пужно опредѣлить къ собору для обученія пѣнію, если не навсегда, то по крайней мѣрѣ года на два или на три, регента, для чего и снести съ епархіальнымъ начальствомъ. Нужду въ

особомъ регентѣ Геке объяснялъ тѣмъ, что „пѣніе, принятое въ единовѣрческихъ церквахъ, не согласно съ напѣвомъ православныхъ церквей.“ Содержаніе регентъ долженъ былъ получать изъ войскового казеннаго капитала.*)

Мнѣніе Геке Обручевъ передалъ на усмотреніе военнаго министра, прибавляя отъ себя, что и онъ съ своей стороны находитъ весьма полезнымъ „для распространенія православія въ Уральскомъ войскѣ“ имѣть регента, который бы занялся обученіемъ церковному пѣнію казачьихъ малолѣтокъ, воспитывающихся въ Уральскомъ войсковомъ училищѣ. Лучшіе изъ воспитанниковъ училища должны быть пѣвчими Александро-Невскаго собора. Мнѣніемъ Геке Обручевъ, видимо, не удовлетворился и счелъ нужнымъ просить регента не только для собора, а и для всего Уральского войска. Ходатайство собственно Обручева, какъ увидимъ, исходъ имѣло не совсѣмъ удачный.

Пока свѣтское начальство заводило на долгіе годы перениску о регентѣ, очень скоро отозвался о немъ и Св. Синодъ въ указѣ о назначеніи къ собору причта. Надо думать, что Геке, имѣвшій и непосредственныя сношенія съ епархіальнымъ начальствомъ по всѣмъ вопросамъ, возникшимъ по случаю освященія Александро-Невскаго собора, свои мысли о регентѣ, кромѣ Обручева, сообщилъ и Уфимско-Оренбургскому епископу. Епископъ же Іосифъ въ свою очередь мысли эти передалъ на усмотрѣніе Св. Синода, который въ указѣ 25 іюля 1850 г. о регентѣ выразился такъ: „что же касается до опредѣленія при Александро-Невскомъ соборѣ особаго регента на счетъ войсковыхъ суммъ, то распоряженіе по сему предмету будетъ зависѣть отъ усмотрѣнія войскового начальства.“ Такъ послѣднему всецѣло передавалось рѣшеніе этого вопроса высшей церковной властію. Военное вѣдомство рѣшило его слѣдующимъ образомъ.

Указъ Св. Синода былъ сообщенъ Обручевымъ наказному атаману Геке „къ подлежащему распоряженію.“ Не имѣя свѣдѣній о сношеніи Обручева съ высшей военной властію, Уральская войсковая канцелярія немедленно приступила къ избранію регента для устройства при соборѣ пѣвческаго хора, какого

*) Не имѣя ясныхъ свѣдѣній объ этомъ предметѣ у г. Соколова побуждаютъ насъ изложить точнѣе и полнѣе все дѣло.

еще при соборѣ не было, какъ не было его и при другихъ Уральскихъ церквахъ. Попски канцеляріи были безуспѣшны: свѣдущаго человѣка она долго не находила. Не могла она разсчитывать и на скорый успѣхъ въ будущемъ. Единственный регентъ, который былъ въ войскѣ при баталіонной церкви, отказался отъ предложенія канцеляріи, такъ какъ по скоромъ окончаніи своей службы въ баталіонѣ намѣренъ былъ уѣхать на родину, въ Казанскую губернію. Войсковая канцелярія однако нѣсколько, такъ сказать, поторопилась съ этимъ дѣломъ, начавъ прінскаіе регента раньше дозволенія на то высшей военной власти. Пока она невинно и безрезультатно совершала этотъ свой „грѣхъ невѣдѣнія,“ военное министерство все еще собиралось дать свое разрѣшеніе и „грѣхъ невѣдѣнія“ обратитъ въ исполненіе воли начальства.

Департаментъ военныхъ поселеній о ходатайствѣ Обручева относительно опредѣленія въ Уральское войско регента для обученія церковному пѣнію малолѣтнихъ казачьихъ дѣтей, воспитывающихся въ войсковомъ училищѣ, запросилъ отзыва у Оренбургскаго генераль-губернатора Перовскаго, какъ скоро управленіе Оренбургскимъ краемъ першло отъ Обручева къ нему. Перовскій, зная, по его словамъ, предубѣжденіе казаковъ противъ православной методы пѣнія, предубѣжденіе, которое можетъ остановить въ народѣ охоту отдавать дѣтей въ войсковое училище, нашелъ нужнымъ сказать, что онъ считалъ бы полезнымъ ограничиться до времени опредѣленіемъ регента только въ соборѣ. Такъ отбрасывалась прибавка Обручева къ мнѣнію Геке и послѣднее возстаповлялось въ своемъ первоначальномъ видѣ. Перовскій однако выразилъ не свое мнѣніе, а лишь почти въ буквальныхъ выраженіяхъ повторилъ мнѣніе департамента военныхъ поселеній, изложенное въ докладѣ его за № 92 отъ 7 февраля 1851 года. Департаментъ именно находилъ, что обученіе такой методѣ пѣнія, къ которой народъ предубѣжденъ, остановитъ въ немъ охоту отдавать дѣтей въ училище и такимъ образомъ повредитъ распространенію образованія юношества. Докладъ департамента въ связи съ отзывомъ Перовскаго былъ переданъ военному совѣту, который журналомъ на 1 іюня 1851 г. положилъ: „нынѣ же къ Александрo-Невскому православному

собору опредѣлить регента, *) по распоряженію департамента военныхъ поселеній.“ — Сообщая это рѣшеніе военнаго совѣта, департаментъ просилъ Перовскаго сдѣлать распоряженіе о пріисканіи регента и увѣдомить департаментъ по пріисканіи регента, на какихъ условіяхъ согласится онъ исправлять эту должность.

Такое положеніе дѣла привело къ тому, что черезъ годъ послѣ перваго приказа о регентѣ Уральскъ получилъ новое предписаніе о немъ. Какъ, надо думать, были удивлены здѣсь чины войсковой канцеляріи, получивъ предписаніе Перовскаго „распорядиться, согласно съ постановленіемъ военнаго совѣта, о пріисканіи регента и увѣдомить объ условіяхъ, на конхъ онъ согласится исправлять эту должность.“ Нѣсколько смущенно Геке распортовалъ, что о пріисканіи регента войсковая канцелярія давно уже заботится, согласно указа Св. Синода отъ 25 іюня 1850 г., присланнаго къ распоряженію генераломъ Обручевымъ. Чтобы устраничь затрудненія въ пріисканіи регента, Геке просилъ разрѣшенія Перовскаго на сношеніе по этому дѣлу съ епархіальнымъ начальствомъ, надѣясь, что оно уступкой свѣдущаго и способнаго регента изъ епархіальныхъ пѣвчихъ, можетъ быть, окажетъ въ этомъ затрудненіи полезное содѣйствіе. Въ Уральскѣ же желающихъ поступить въ регенты все не оказывалось. Перовскій 29 августа 1851 года положилъ резолюцію: „относительно регента предоставитъ войсковому атаману.“

Получивъ разрѣшеніе, наказной атаманъ не замедлил снестись съ епархіальнымъ начальствомъ. 10 октября 1851 г. Геке отправилъ епископу Іосифу письмо, въ которомъ такъ описывалъ положеніе дѣла. „Образъ здѣшней службы и жизни, привычка жителей (простолудиновъ) къ единовѣрческимъ церквамъ и прежнему церковному напѣву и новостъ въ краѣ истиннаго православнаго богослуженія и придворнаго напѣва пред-

*) Г. Соколовъ утверждаетъ (№ 14, стр. 543,) что военный совѣтъ разрѣшилъ „учредить при соборѣ хоръ пѣвчихъ и опредѣлить для устроенія хора регента, съ жалованьемъ 300 руб. въ годъ, при готовой квартирѣ съ отопленіемъ и освѣщеніемъ съ отвесненіемъ содержанія хора и регента на войсковой счетъ.“ Ни откуда не видно, что дѣло было такъ: военный совѣтъ только положилъ опредѣлить регентра, все же прочее сдѣлано послѣ мѣстной властію, такъ увидимъ ниже.

ставляютъ значительныя затрудненія какъ въ наборѣ голосовъ для хора (который можетъ составиться не иначе, какъ изъ простыхъ казачьихъ дѣтей), особенно въ отношеніи основнаго голоса и теноровъ, такъ равно въ устройствѣ этого хора и обученіи его.“ Отсюда Геке дѣлалъ выводъ, что на первый разъ необходимо требуются для облегченія повинкамъ при изученіи сольфеджіо, по крайней мѣрѣ, одинъ дискантъ, альтъ, теноръ и басы, уже обученные. Геке послѣ этого просилъ Владыку уступить изъ своего хора для Александро-Невскаго собора опытнаго регента и по голосу изъ солистовъ. Геке, повидимому, не допускалъ и мысли объ отказѣ со стороны Преосвященнаго, такъ какъ тутъ же спрашиваетъ, какое должно быть положено вознагражденіе для регента и четырехъ солистовъ. Блюди интересъ войсковою казны, Геке просилъ Преосвященнаго вмѣсто служившихъ при соборѣ прчетниковъ назначить двухъ или трехъ изъ четырехъ обученныхъ голосовъ. Конечно, для войсковою казны такой расчетъ представлялся вполне выгоднымъ, но трудно было согласиться съ тѣмъ предположеніемъ Геке, что и для самихъ этихъ голосовъ назначеніе ихъ въ качествѣ прчетниковъ къ собору будетъ удобно.—Отвѣтъ Владыки не былъ благопріятнымъ для Геке. Выразивъ свое душевное желаніе „споенѣствовать“ устройенію хора, Владыка заявилъ, что пока для этого онъ не видитъ никакой возможности. Архіерейскій хоръ весь состоялъ изъ учениковъ семинаріи и училища, которые „существенную свою пользу образованія для цѣлой жизни не рѣшатся промѣнять на временныя выгоды.“ Архіерейскимъ хоромъ управлялъ учитель 2-го приходскаго училища. Въ утѣшеніе Геке епископъ Іосифъ сообщалъ при этомъ, что въ 1852 году (письмо писано 15 ноября 1851 г.) изъ архіерейскихъ пѣвчихъ-семинаристовъ окончатъ курсъ ученія три человѣка: „помощникъ регента—тенористый и два басистыхъ.“ Если бы они пожелали вступить въ Уральскій хоръ для его устройства, то, по мнѣнію епископа Іосифа, въ качествѣ вознагражденія имъ слѣдуетъ положить въ годъ: регенту до 300 руб. сер., а солисту-басу до 250 руб. сер. Производить предложенныя Геке замѣны въ штатѣ соборнаго причта для привлеченія въ составъ его пѣвчихъ силъ Преосвященный нашелъ совершенно неудобнымъ по малочисленности соборнаго причта, „едва достаточнаго для цер-

кви,“ рекомендуя съ своей стороны для составленія хора „предварительно приготовить мальчиковъ,“ приучивъ ихъ къ придворному или мѣстному напѣву. „Безъ подготовки мальчиковъ, писалъ Пресвященнейшій, неудобно составить и хора. Иначе содержаніе хора очень дорого будетъ стоить. Да и неизвѣстно, какъ это покажется Уральскимъ едиповѣрцамъ.“

Копію своего письма къ еп. Юсифу и копію отвѣта послѣдняго Геке представилъ Перовѣкому при рапортѣ отъ 2 января 1852 г. за № 1, при чемъ относительно совѣта Владыки „подготовить предварительно мальчиковъ“ отозвался, что „составить хоръ, долженствующій быть постояннымъ, изъ учениковъ войскового училища не представляется возможности ни по цѣли образованія ихъ при настоящемъ и проектированномъ положеніи онаго, ни по образу службы, для которой эта цѣль достигается.“ Обсуждая положеніе всего дѣла о хорѣ, Уральская войсковая канцелярія общимъ своимъ сужденіемъ положила: „вызвать желающихъ изъ дѣтей Уральского едиповѣрческаго духовенства обучаться пѣнію, для составленія хора при Александровскомъ соборѣ, человекъ до 15 мальчиковъ, съ тѣмъ, что они избавятся отъ всѣхъ войсковыхъ повинностей и службы во все время ихъ пребыванія въ составѣ означеннаго хора, а пребываніе это опредѣляется надобностію въ каждомъ изъ нихъ, которая будетъ зависѣть отъ выхода постоянно обучающихся въ духовныхъ училищахъ здѣшней епархіи десяти пансіонеровъ означеннаго духовенства и, вѣроятно, знакомящихся съ пѣніемъ и отъ другихъ еще не предвидимыхъ обстоятельствъ; при недостаткѣ дѣтей духовенства обратиться съ этимъ предложеніемъ къ прочимъ лицамъ войскового сословія; если же не будетъ желающихъ изъ войскового сословія, то—къ иногородцамъ, съ обѣщаніемъ имъ нѣкоторыхъ правъ или опредѣленнаго жалованья, а болѣе другихъ отличившимся голосами и успѣхами въ пѣніи—совершеннаго причисленія къ Уральскому войску, если--дѣлалъ въ рапортѣ собственноручную приписку Геке—къ тому не будетъ особыхъ препятствій,“ Послѣ набора мальчиковъ, желающихъ обучаться пѣнію войсковая канцелярія находила возможнымъ вызвать на жалованье до 300 руб. сер. въ годъ изъ войскового капитала или регента, предложеннаго епископомъ Юсифомъ, или другого изъ Москвы. Расходъ войсковой казны на жалованье

впослѣдствіи долженъ быть возвращенъ изъ доходовъ собора, если когда представится къ тому возможность. Понятно, что войсковое начальство и само мало вѣрило въ осуществленіе этой возможности, и этимъ, быть можетъ, выражало лишь сокровеннѣйшее свое желаніе — развязаться съ этимъ вопросомъ, передавъ его духовному вѣдомству. Другихъ средствъ для составленія хора войсковое начальство не находило. Всѣ эти предположенія Уральской войсковой канцеляріи Гекке представилъ на разрѣшеніе Перовскаго. Перовскій одобрилъ ихъ и просимое разрѣшеніе далъ. Гекке былъ увѣдомленъ объ этомъ „для надлежащаго распоряженія“ — 30 января 1852 года. — Вспомнилъ о хорѣ и департаментъ военныхъ поселеній, просившій 17 января 1852 г. свѣдѣній о пріисканіи къ Александро-Невскому собору регента. Перовскій 7 февраля отвѣтилъ подробнымъ изложеніемъ всѣхъ неудачъ Уральской военной канцеляріи по пріисканію регента и пѣвчихъ, а также сообщалъ и о новыхъ, одобренныхъ ими, предиріятіяхъ войскового начальства въ этомъ дѣлѣ, обѣщая о результатахъ въ свое время увѣдомить военный департаментъ.

Однако увѣдомлять объ этомъ не пришло. И новыя предиріятія, какъ ни казались они цѣлесообразными, кончились неудачей. Не получая долго отвѣта на данное имъ разрѣшеніе — сдѣлать вызовъ въ пѣвчіе хора изъ иногороднихъ, Перовскій 23 сентября 1852 г. просилъ Гекке сообщить, чѣмъ кончились новые поиски пѣвчихъ и регента. Оказалось, что войсковая канцелярія чрезъ мѣстное духовенство и полицію обращалась къ войсковымъ обывателямъ съ вызовомъ желающихъ отдать дѣтей въ хоръ, но желающихъ нашлось всего 6 человекъ. По объявленію Гекке новость предмета въ войскѣ, а въ особенности — крайняя нужда казаковъ въ оставленіи при себѣ сыновей, дѣлающихся съ 10 и 12 лѣтъ ихъ помощниками въ промыслахъ и вообще по хозяйству, не могли представлять надежды на скорый успѣхъ въ составленіи хора изъ казачьихъ дѣтей, а потому войсковое начальство обратилось съ предложеніями къ иногороднимъ, и хотя официальныхъ свѣдѣній еще не получило, но частно знало, что желающіе нашлись и то только потому, что имъ обѣщаны нѣкоторыя преимущества, на предоставленіе которыхъ Оренбургскимъ генералъ-губернаторомъ изъявлено согласіе.

Разумѣется обѣщаніе зачислять пѣвчихъ въ казачье сословіе. Регента же пока войсковое начальство не прискивало, намѣреваясь приступить къ этому тогда, когда въ хоръ зачислится 15 человекъ. Перовскій яшелъ, что при самомъ наборѣ мальчиковъ въ пѣвчіе полезно бы имѣть регента, такъ какъ легко можетъ случиться, что изъявляющіе желаніе вступить въ хоръ не имѣютъ необходимыхъ для пѣвчихъ способностей и самаго голоса, а потому и самыя мѣры, принимаемыя пшпѣ войсковымъ начальствомъ къ составленію хора, не принесутъ существенной пользы, почѣму и предписалъ 18 октября 1852 года озаботиться прежде присканіемъ регента, для чего отнестись о семъ въ Москву, если тамъ есть знакомыя лица, на которыхъ можно бы съ успѣхомъ для дѣла возложить выборъ регента.

Начались поиски регента. Уральскъ принялся за нихъ весьма усердно. Оренбургъ въ свою очередь весьма усердно подготавливалъ Уральцевъ въ поискахъ. Временно исправлявшій должность Оренбургскаго генерала-губернатора генераль-маіоръ Балкашпѣ 16 сентября 1853 года справился уже о результатахъ. Въ теченіе почти цѣлаго года регента все еще не могли найти. Уральскій наказный атаманъ прежде всего вошелъ въ сношеніе съ совѣтомъ Московскаго коммерческаго училища (19 ноября 1852 г.), въ распоряженіи котораго былъ способный регентъ, 3-й гильдіин купецъ и домашній учитель Мякишевъ Аркадій. Мякишевъ отказался, обѣщая прискаты въ регенты кого-либо изъ извѣстныхъ ему лицъ. Одновременно съ этимъ Геке поручилъ присканіе регента и вызовъ его черезъ столичныя вѣдомости командиру своднаго казачьяго полка Оренбургскаго отдѣльнаго корпуса полковнику Мизинову. За смѣной послѣдняго Геке поручилъ присканіе регента 9 сентября 1853 г. новому командиру означеннаго полка войсковому старшинѣ Бизянову. Побуждаемый Балкашпымъ, Геке 23 сентября 1853 года вторично обратился черезъ совѣтъ Московскаго коммерческаго училища къ Мякишеву, прося его лично или, если ему нельзя, кого-либо изъ его знакомыхъ. На это второе предложеніе „домашній учитель и временный Московскій купецъ“ Аркадій Мякишевъ далъ отвѣтъ 28 ноября 1853 г. на имя Бизянова. Мякишевъ отъ занятія должности регента отказался, ссылаясь на то, что онъ совершенно оставилъ занятія церковной музыкой и, сообразно

своему воспитанію, занялся коммерческими дѣлами, получая отъ нихъ значительныя для себя выгоды. Хотя въ Москвѣ и много церковныхъ хоровъ, но онъ „не могъ въ теченіе цѣлаго года подыскать кого-либо вмѣсто себя: однихъ — по малознанію и малой опытности, другихъ — по совершенной неблагонадежности въ поведеніи и нравственности, чему, къ сожалѣнію, подвержена большая часть пѣвчихъ.“

(Продолженіе слѣдуетъ).

Свящ. І. Кречетовичъ.

Передвижныя школы Гигздовскаго прихода Оренбургскаго уѣзда.

(Окончаніе).

Передвижная школа въ х. Саратовскомъ существуетъ уже третій годъ. Здѣсь учатся до 30 человѣкъ ежегодно; между ними есть мальчики и дѣвочки по 14 лѣтъ, почему отцы ихъ просятъ предоставить имъ учителя взрослога и опытнаго; я съ ними вполне относительно этого согласенъ, о чемъ въ концѣ прошедшаго учебнаго года дѣлалъ докладъ Уѣздному Отдѣленію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, но учителя въ школу х. Саратовскаго не прислано Отдѣленіемъ за неимѣніемъ средствъ. На общественномъ сходѣ х. Саратовскаго изъ-за пайма общественнаго помѣщенія подъ школу дѣло нѣсколько тормозилось: имѣющіе дѣтей говорили за наемъ въ счетъ общества, бездѣтныя противились. 27 октября я ходилъ съ двора на дворъ по Саратовскому хутору, записалъ 22 ученика; многіе же обѣщались записать и пустить дѣтей въ школу только тогда, когда будетъ нанята общественная квартира. Пріѣхавъ 2-го ноября сюда уже въ четвертый разъ, я собралъ учениковъ въ прошлогоднюю квартиру и раздалъ грамотнымъ ученикамъ книги. Сюда явился выборный хутора и обратился ко мнѣ съ совѣтомъ о томъ, что ему дѣлать съ тѣми, которые не соглашаются подписать приговора о паймѣ общественной для школы квартиры. Бывшій здѣсь хозяинъ квартиры заявилъ, что безъ общественнаго приговора онъ дать квартиры опасается: „для вѣрности надо отобрать руки,“ говорилъ онъ. Выборному мой совѣтъ былъ обратиться за

содѣйствіемъ къ земскому начальнику, а въ вѣрности полученія платы хозяину квартиры я поручился своими средствами. Выборный и хозяинъ школьной квартиры послушались меня. Вскорѣ выборный х. Саратовскаго написалъ рапортъ г. земскому начальнику такого содержания: „Народъ х. Саратовскаго упорствуетъ въ наймѣ квартиры подъ школу отъ общества, и я ничего не могу подѣлать. Родители учащихся платить за ученіе и квартиру затрудняются. Учитель Чижевъ до 5 разъ пріѣзжалъ и собиралъ учениковъ, но имъ отказываютъ отъ квартиры. Я и благомыслящіе люди нашего хутора желаемъ, чтобы у насъ была школа и оплачивать ее общественными средствами, на что прошу вашего разрѣшенія. Всего желающихъ учиться до 20 человекъ.“ Принявъ во вниманіе означенный рапортъ, г. земскій начальникъ 1-го участка Оренбургскаго уѣзда вызвалъ къ себѣ подателя—выборнаго, хозяина школьной квартиры, гдѣ школа временно помѣщалась, и одного изъ упорствующихъ въ наймѣ школьной квартиры; послѣдняго г. земскій начальникъ убѣдилъ, что отъ найма квартиры общество и каждый хозяинъ не обѣднѣетъ, а выборному и содержателю квартиры объявилъ, что въ случаѣ если и послѣ сего окажутся упорствующіе, то онъ самъ внесетъ за нихъ плату. Съ этого времени изъ-за квартиры въ хуторѣ Саратовскомъ школа затрудненій не имѣетъ. Учителемъ здѣсь урядникъ ст. Пречистинской 60 лѣтъ,—ему незнакомо еще церковно-школьное дѣло. Сначала было въ отсутствіи моемъ онъ даже не сталъ читать утреннихъ молитвъ по часослову, и отъ людей, близкихъ къ школѣ, я услышалъ такой о немъ отзывъ: „мало молится съ учениками и вовсе не поетъ.“ Пѣтъ онъ, дѣйствительно, не способенъ; жители же х. Саратовскаго особенно любятъ пѣніе, и учащіеся уже сами, безъ учителя, удовлетворительно поютъ всѣ общеупотребительныя молитвы. Ученіе хотя медленно, но всетаки движется впередъ; съ младшими большею частью занимается окончившій курсъ Рождественской школы грамоты, желающій впослѣдствіи быть учителемъ передвижной школы. Пробѣлъ относительно чтенія положенныхъ молитвъ пополненъ.

Въ Марьевскую передвижную школу 17 ноября собралось 8 мал. и 5 дѣвочекъ и ихъ родители. Здѣсь одинъ небѣдный и грамотный крестьянинъ, любящій показать себя въ разговорахъ,

обратился ко мнѣ съ слѣдующимъ заявленіемъ, что онъ душой бы радъ отдать въ школу двухъ сыновей своихъ, если бы учитель могъ преподавать болѣе толково, чѣмъ бывшіе учителя—помощники прошедшаго и третьяго года. „Но что же дѣлать,—отвѣчалъ я,—если хорошихъ учителей мало: хорошему учителю требуется и вознагражденіе большее. Между прочимъ прочувшіеся два года у нашихъ учителей знаютъ, какъ помолиться Богу, порядочно читаютъ, потихоньку пишутъ и знаютъ счетъ; лучше знать хоть необходимое, чѣмъ ничего. Во всякомъ случаѣ, если они многому не научатся, по крайней мѣрѣ соблюдутся отъ той нравственной порчи, какой подвергаются, бѣгая по цѣлымъ днямъ на улицахъ съ употребленіемъ черныхъ словъ и срамныхъ пѣсенъ.“ Въ это время двое его сыновей 12 и 10 лѣтъ шалили въ сѣняхъ школьной хаты и потихоньку то открывали, то затворяли дверь: имъ хотѣлось войти и сѣсть вмѣстѣ съ сидѣвшими уже за школьными столами ихъ сверстниками, но дожидались, пока имъ позволить отецъ. Увидѣвъ и узнавъ его дѣтей, я замѣтилъ отцу: „стучать: отвори, исполни заповѣдь Господню!“ — „Отворить бѣды нѣтъ,“ отвѣчалъ опъ: „а если они будутъ просить у меня хлѣба, то вѣдь камень не подашь имъ; четыре пуда, что заплатитъ за двоихъ, на двѣ недѣли намъ всей семьѣ хватить.“ — „Вотъ это ужъ совѣмъ не подходящее, особенно въ настоящее время,—говорю я: нынѣшній годъ Господь въ урожай хлѣба намъ не отказалъ, а ты, напротивъ, намѣренъ лишить дѣтей своихъ пасущаго.“ Эти слова подѣйствовали на него; опъ хотѣлъ что-то сказать, но замялся, потомъ почесалъ затылокъ и, проворно обернувшись къ стоявшимъ уже въ избѣ, около двери, дѣтямъ, началъ ихъ спрашивать: „учиться станете?“ — „Будемъ,“ отвѣчали ребята. — „Хлѣбъ папъ даромъ не пропадетъ?“ — Дѣти стояли молча: они, очевидно, недоумѣвали, о какомъ хлѣбѣ отецъ ихъ спрашиваетъ. „Да чего, выравду, съ нихъ взять то! Добрые люди дѣтей всюду учатъ: идите, садитесь, да не балуйтесь! А вы,—обратился опъ ко мнѣ,—пожалуйста учителя доставьте намъ поопытнѣе, да сами навѣдывайте школу почаще. Все научатся, хоть почитать: вѣдь и это намъ дорого, да и плата не Богъ вѣсть какая,—не разоримся.“ Но тутъ же можно было прочесть въ его глазахъ пенскренность, что высказываемыя имъ мысли навѣяны на него случайно и рѣ-

шеніе его непрочно, что вскорѣ и подтвердилось: когда попечитель хутора и школы г. Мироповъ пришелъ къ нему за пшеницей на школу, онъ отказался выдать и уже дѣтей въ школу не пустилъ. Такихъ людей, жертвующихъ благополучіемъ своихъ дѣтей изъ-за мелкихъ матеріальныхъ расчетовъ, хотя и не много, но они есть въ каждомъ селеніи.

Процѣвъ „Царю Небесный,“ и началъ бесѣдовать съ учителями о Пресвятой Троицѣ, выучилъ съ ними со словъ начальную молитву, научилъ ихъ креститься, поговорилъ о поведеніи въ школѣ и внѣ школы, вкратцѣ о чистоплотности и почитаніи старшихъ; продержавъ дѣтей 2 часа, велѣлъ собраться уже на слѣдующій день, утромъ, сказавъ, что здѣсь ихъ будетъ поджидать назначенный къ нимъ учитель вмѣстѣ со мною. Отцы дѣтей все время стояли въ школѣ и слушали: видно, что „наставленіе имъ понравилось.“ Провожая меня, старшій изъ стоявшихъ крестьянъ говорилъ мнѣ: „ты не взыщи на насъ: въ міру у насъ, знамо дѣло, кто такъ, кто этакъ скажетъ, а ты правъ свое доброе дѣло и не забывай дѣтокъ нашихъ.“ На слѣдующій день ученіе было продолжено.

Изъ сказаннаго видно, что передвижныя школы Гнѣздовскаго прихода, за исключеніемъ только двухъ, содержатся родителями учащихся. Главный помощникъ въ церковно-школьныхъ нуждахъ—церковно-приходское попечительство за настоящій годъ, не смотря на отмѣнно хорошій урожай хлѣба, настолько обезсилѣло, что предсѣдательствующій многократную мою просьбу—созвать собраніе попечительства для обсужденія школьныхъ нуждъ не рѣшался исполнить до 28 ноября, да и то собрались по особому докладу г. почетнаго члена попечительства мѣстнаго земскаго начальства г. Базилева. Но оказать помощи школамъ попечительство и на этотъ разъ не могло, а только было сдѣлано такое постановленіе: завести въ пользу школъ приходѣ въ церкви особую кружку, которую обносить во время воскресныхъ и праздничныхъ служеній. Своими средствами школы могутъ существовать не болѣе двухъ мѣсяцевъ, а затѣмъ приходится возлагать надежду на установленный кружечный сборъ и общпаніе Уѣзднаго Отдѣленія выдать изъ остагочныхъ суммъ къ новому году въ жалованье помощникамъ передвижныхъ школъ, сколько бкажется возможнымъ.

Раздумывая о будущем передвижныхъ школъ, мы смѣемъ надѣяться, что доброе дѣло не погибнетъ..... Проста и скромна передвижная школа по своему строю, перѣдко она кажется непримечательной по своей внѣшности, по, составляя первую ступень въ дѣлѣ школьнаго обученія, она приносить темному народу несомнѣнную пользу.

Учитель передвижныхъ школъ **Петръ Чижевъ.**

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Архіерейскія служенія. Дальнѣйшія служенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго, послѣдовали января 30 въ церкви Духовной Семинаріи по случаю храмоваго праздника въ честь трехъ святителей и вселенскихъ учителей святыхъ Василія Великаго, Григорія Богослова и Іоанна Златоустаго, въ праздникъ Срѣтенія Господня 2 февраля—въ каѳедральномъ соборѣ, въ воскресенье дни: 4 февраля—въ крестовой церкви и 11—въ каѳедральномъ соборѣ. За литургіями Владыкою обычно были предлагаемы слушателямъ общедоступныя поученія—импровизаціи примѣнительно къ Евангельскимъ чтеніямъ и воспоминаемымъ Церковію событіямъ; кромѣ того Его Преосвященствомъ было совершаемо чтеніе акаѳистовъ: въ каѳедральномъ соборѣ по воскресеньямъ—на торжественно отправляемой вечернѣ, въ крестовой церкви по четвергамъ—на вечернѣ и субботахъ—послѣ литургіи.

Храмовой праздникъ въ Духовной Семинаріи. 30 января Семинарія свѣтло праздновала день памяти вселенскихъ учителей и святителей Василія Великаго, Григорія Богослова и Іоанна Златоустаго, въ честь которыхъ устроенъ семинарскій храмъ, къ началу учебнаго года благолѣпно росписанный, попеченіемъ Преосвященнѣйшаго Архипастыря Владимира, ликами св. апостоловъ и святителей вселенской и русской церкви. Литургію и послѣ нея молебное пѣніе изволилъ совершать Преосвященнѣйшій Владыка въ сослуженіи ректора Семинаріи протоіерея Ѳ. Дмитровскаго, преподавателя Семинаріи прот. А. Архангельскаго, членовъ семинарскаго правленія—прот. В. Сорогожскаго и свящ. М. Божукова, ключаря собора свящ. Г. Шрамкова и семинар-

скаго духовника свящ. Г. Добросмыслова. За богослуженіемъ, кромѣ учащихъ и учащихся, присутствовали Оренбургскій губернаторъ и наказный атаманъ Оренбургскаго казачьяго войска г.-л. Я. Ф. Барабашъ, Тургайскій военный губернаторъ г.-м. А. А. Ломачевскій, Попечитель учебнаго округа т. с. И. Я. Ростовцевъ, директоръ гимназіи д. с. с. А. Н. Сатурновъ и другія почетныя лица, приглашенныя къ участию въ семинарскомъ торжествѣ. За литургіей Владыкою было сказано глубоко-пазидательное слово. Съ праваго клироса слышалось прекрасное гармоническое пѣніе архіерейскаго хора, на лѣвомъ пѣлъ трехголосный семинарскій хоръ. Послѣ молебна Владыка изволилъ благословить каждаго отдѣльно изъ учащихся и учащихся. По окончаніи богослуженія Преосвященнѣйшій Владыка прослѣдовалъ въ актовъй залъ и здѣсь вмѣстѣ съ почетными гостями и семинарской корпораціей изволилъ принять участіе въ праздничной трапезѣ, усугубивъ семинарское торжество своимъ любвеобильнымъ вниманіемъ и бесѣдою съ членами корпораціи и гостями.

Народныя чтенія. 28 января и 4 февраля состоялись 9-е и 10-е народныя чтенія въ залѣ регенской школы въ пользу Микола-Архангельскаго Братства. Были прочитаны статьи: 28 января — „Притчи Господа нашего Иисуса Христа о мытарѣ и фарисеѣ, о блудномъ сынѣ и др. и Его ученіе о молитвѣ и покаяніи“, 4 февраля въ 1-мъ отдѣленіи: „О бѣдствіяхъ предъ кончиною міра и страшномъ судѣ Божиюмъ,“ во 2-мъ — „О небѣ и звѣздахъ.“ Оба чтенія были иллюстрированы прекрасными картинами волшебнаго фонаря при друммондовомъ освѣщеніи: первое 30 картинами, второе — 37. Въ перерывахъ чтеній архіерейскимъ хоромъ были исполнены, по обыкновенію — прекрасно, избранныя церковныя пѣсеннѣнія. Число слушателей простиралось до 400.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Духовное наслѣдство отъ XIX вѣка. — Прежде всего важна апологетическая роль XIX в. предъ безвѣріемъ XVIII вѣка по вопросу о духѣ конечномъ. XIX вѣкъ сдѣлалъ попытку экспериментально-научной постановки вопроса о душѣ и духовномъ.

Таинственные феномены духа, а priori отвергавшіеся въ XVIII в., какъ наивныя суевѣрія, теперь научно констатируются и изучаются, и не какими-либо полусумасшедшими мистиками, а людьми трезвой науки, со всѣми позитивными ея приемами. Ребячески-отважныя теоріи энциклопедистовъ теперь уже кажутся слишкомъ наивнымп. И серьезные эволюціонисты уже не столь категоричны въ отрицаніи духовнаго, какъ эти разпалившіеся ребяташки философіи. Изъ эволюціоннаго лагеря все громче начинаютъ раздаваться голоса, что за эволюціей матеріальнаго міра должна наступить эволюція одухотворяющаго начала и къ нимъ прислушиваются. „Неовитализмъ“, пожалуй даже „монизмъ“ — суть явленія уже далеко не матеріалистическаго порядка.

XIX вѣкъ съ документальными данными въ рукахъ оппортилъ XVIII вѣкъ по вопросу о всеобщности и важности религіи и, кажется, открылъ возможность навсегда похоронить отрицательное рѣшеніе этого вопроса въ сколько-нибудь серьезномъ видѣ. Позитивисты открыто заявляютъ, что „наука бессильна противъ религіозной идеи“, „наука стихійно и неуклонно служитъ этой идеѣ.“ И это шагъ — впередъ.

XIX в. доказалъ единство всего сущаго и разумную стройность мірозданія, при этомъ такъ экспериментально-научно, что ламентацин на этотъ счетъ Вольтера и др. кажутся беспочвенной игрой малосвѣдущаго ума. И это великое дѣло. Сама позитивная наука не безъ гордости указываетъ, что она рѣшила этотъ вопросъ на фактической почвѣ и доказала законмѣрность и правомѣрность альтруистическихъ чувствъ, создала возможность увеличивать сознательность нравственно-практической жизни и углублять совѣсть. Въ этомъ много правды.

XIX в. далъ въ руки богослову безцѣнные научные матеріалы по всѣмъ отдѣламъ научно-богословскаго вѣдѣнія: Въ частности, для нашего православнаго богословія и православной философіи XIX вѣкъ оказалъ громадную услугу. Строго говоря, расцвѣтъ этихъ наукъ замыкается въ кругѣ XIX вѣка. Въ этомъ вѣкѣ появился рядъ блестящихъ богослововъ и философовъ, которые сумѣли съ нашей богословско-филосовской мысли отрясти иноземный прахъ и вывести на торную дорогу патристическихъ воззрѣній и православно-христіанскаго міропониманія.

XIX вѣкъ развилъ колоссальную миссіонерскую дѣятельность и пронесъ Евангеліе *до послѣднихъ земли*. И Россіи принадлежитъ въ этомъ случаѣ не послѣдняя роль, хотя и у себя дома. XIX в. сблизилъ все народы земли и проложилъ путь къ вселенскому сознанию своего единства.

Наконецъ, XIX вѣкъ виѣдрилъ въ общество сознание, что трудъ—благо людей, отучилъ отъ сибаритства прошлыхъ вѣковъ и развилъ широкую благотворительность вмѣстѣ съ широкимъ образованіемъ темныхъ массъ. Въ частности, въ Россіи XIX вѣкъ поднялъ національное самосознание и отучилъ отъ вреднаго подражанія иностранцамъ, почему воспитаніе и образованіе ставится у насъ на русско-православную почву.

Господь не оставилъ XIX вѣкъ безъ особаго промышленія. Какъ будто въ отвѣтъ на дерзкій вызовъ Лапласа, что онъ побывалъ съ телескопомъ во всехъ углахъ вселенной и нигдѣ Бога не видѣлъ, Богъ парочито обнаружилъ себѣ позитивному вѣку въ сверхъестественныхъ феноменахъ, такъ сказать, далъ осязать Себя людямъ, которые привыкли все понимать чрезъ осязаніе. Позапрошлый вѣкъ не видалъ столькохъ знаменій всемогущества Божія, какъ XIX-й: появленіе чудотворныхъ мощей, чудотворныхъ иконъ, чудесныхъ исцѣленій, вызвавшихъ удивленіе *даже* ученыхъ, появленіе святыхъ личностей—прозорливыхъ и чудотворящихъ, на которыхъ съ благоговѣйнымъ удивленіемъ смотрѣлъ позитивный вѣкъ (смотритъ и теперь) и у которыхъ даже образованные позитивисты и философы не находили предразсудкомъ искать совѣта и помощи,—чудесное спасеніе Царской Семьи и т. п.

Подъ совокупнымъ воздѣйствіемъ даровъ XIX вѣка, люди на самомъ кончикѣ его стали вспоминать усиленно про Евангеліе и его завѣты, хоть пока толкуя ихъ вкривь и вкось, стали вспоминать Бога и чаще ходить въ церковь,—религіозныя тѣмы стали модными во всехъ литературахъ.

Онъ взялъ на себя всю черновую культурную работу по исследованію силъ и законовъ осязаемой природы; онъ замыслилъ, ему было некогда поднять взоръ къ Небу и подумать. Что успѣлъ онъ сдѣлать, это—провалить грубое безвѣрье и матеріализмъ. Бѣлую работу онъ представилъ своему преемнику.

(Изъ Вят. Еп. Вѣд.)

Наши научныя потери въ Пекинѣ.— Въмѣстѣ въ церковью въ Пекинѣ сторѣла бібліотека, состоящая изъ учебныхъ китайскихъ книгъ, на тибетскомъ, манжурскомъ и китайскомъ языкахъ, святоотеческихъ сочиненій и массы всевозможныхъ словарей. Часть книгъ оставалась еще отъ погрома католическихъ миссій, когда онѣ искали защиты на нашемъ сѣверномъ подворьѣ. Часть астрономической бібліотеки ученаго академика Фрихта, который жилъ болѣе десяти лѣтъ въ Пекинѣ и оставилъ полный шкафъ астрономическихъ и метеорологическихъ приборовъ. Въ типографіи мы лишились небольшого станка печатнаго и на 2 тысячи рублей русскаго шрифта, до 30 тысячъ китайскихъ знаковъ, рѣзанныхъ на деревѣ и деревянныхъ досокъ съ вырѣзаннымъ на нихъ текстомъ, богослужебныхъ книгъ и китайскихъ учебниковъ, изданныхъ преосв. Флавіаномъ. Въ складѣ лишились всѣхъ миссійскихъ изданій на китайскомъ языкѣ и оставшихся 300 экземпляровъ словари от. Исаи. Въ кабинетѣ от. архимандрита цѣпные кресты и медали, жалованные миссіи въ разное время русскими государями; архивъ миссіи со времени отдѣленія ея отъ дипломатической миссіи, — акты, подготовлявшіеся къ печати, но не успѣвшіе выдти въ свѣтъ. Неизданные труды въ рукописяхъ по филологіи ар. Палладія и іером. Исаи: 1) краткій китайско-русскій словарь для китайцевъ, 2) богословская терминологія, принятая въ китайскомъ текстѣ священныхъ книгъ, 3) китайскій переводъ канона Андрея Критскаго (неизданный), 4) собственноручныя замѣтки при переводѣ псалтири на китайскій языкъ, 5) русскій текстъ толковаго евангелія преосв. Флавіана, 6) черновики большаго словаря арх. Палладія съ поправками его рукой и множество другихъ цѣпныхъ автографовъ. (Хр. Чт.)

Въ мірѣ сектантства.— Въ жизни сектантовъ наблюдается не мало явленій, къ которымъ слѣдуетъ очень и очень присматриваться. Вожаки младоштундистовъ, какъ въ кievской, такъ и въ другихъ епархіяхъ, теперь стараются о томъ, чтобы не только себя подогнать въ баптисты, но и ученіе свое сдѣлать баптистическимъ. Наряду съ этимъ направленіемъ младоштундизма за истекшіе 1899—1900 годы замѣчалось и другое—мистическое. — Въ среду младоштундистовъ стали проникать идеи хлыстовщины, села Рошки, Корниловка, м. Корсунъ и даже Богуславъ видятъ теперь чисто хлыстовскія радѣнія съ истерикой, свач-

ками и гнусными дѣяніями до свальнаго грѣха включительно. Пропаганда идетъ усиленно. Пропаганда штундизма въ Кіевѣ теперь силится выйти изъ прежней своей среды—простого народа и охватить полуобразованный классъ—лавочниковъ, прикащиковъ, писарей и т. п. Часть староштундистовъ, оставивъ вопросы догматики, ударилась въ заботы о земномъ благополучіи, чему способствуетъ чисто кагальная сплоченность секты. Одинъ изъ частныхъ повѣренныхъ, много лѣтъ ведущій дѣла крестьянъ въ мѣстности, гдѣ сильно развитъ староштундизмъ, сказывалъ намъ: „теперь и говорить нельзя о „жидовскихъ“ процентахъ;—они благодѣяніе сравнительно съ штундовыми“, и привелъ нѣсколько случаевъ, которые указываютъ, что ростъ ссудъ, оказываемыхъ богачами штундистами православнымъ крестьянамъ, восходилъ до 500 и свыше процентовъ

Хитрости и извороты сектаптовъ, къ которымъ обращаются они, чтобы прикрыть свою пропаганду и вообще дѣйствительное положеніе дѣлъ въ сектапствѣ и для отвода глазъ, наблюдаются по-прежнему нерѣдко и своевременно разоблачаются. Въ появившихся на-дняхъ отчетныхъ свѣдѣніяхъ о состояніи сектапства въ омской епархіи указывается на распространенный среди мѣстныхъ штундистовъ „Сборникъ стихотвореній для христіанъ евангелическаго лютеранскаго вѣроисповѣданія“ и приводится слѣдующее заявленіе одного крестьянина-штундиста, сосланнаго за пропаганду штундизма въ тарскій округъ: „Сборники эти—наши, штундистскіе, а не лютеранскіе. Подъ фирмой же лютеранства мы издаемъ ихъ потому, что насъ гонитъ православное духовенство, а лютеране свободно исповѣдуютъ свое вѣроученіе“.— Курскій епархіальный миссіонеръ, говоря о скопцахъ, сообщаетъ, что нынѣшніе скопцы, стараясь избѣжать кары закона, по новому толкуютъ основной своей тезисъ о необходимости оскотленія для спасенія: оскотленіе необходимо, но въ нынѣшнее тѣсное время лучше его откладывать до послѣдняго момента, лишь бы передъ смертью сподобиться. И откладываютъ, а потому и по медицинскомъ освидѣтельствованіи оказываются не имѣющими физическихъ, типическихъ признаковъ скопчества. Не слѣдуетъ забывать при этомъ, говоритъ тотъ же миссіонеръ, что оскотленіе изъ простой операціи превратилось въ искусство и что уже извѣстны нѣкоторые способы оскотленія, не оста-

вляющіе никакихъ замѣтныхъ признаковъ и ускользающіе даже отъ самаго тщательнаго медицинскаго освидѣтельствованія.

(Цер. Вѣс.)

Устройство аптекъ при ценовыхъ школахъ Пензенской епархіи.— Хорошо извѣстно каждому, что деревня наша страдаетъ недостаткомъ медицинской помощи. Число земскихъ врачей слишкомъ ограничено, чтобы они, при всемъ ихъ желаніи и усердіи, могли оказывать своевременно медицинскую помощь заболѣвающимъ. Такъ, наприм., въ Городищенскомъ уѣздѣ на пространствѣ 9047 кв. верстѣ имѣются только 1 уѣздный врачъ и 3 земскихъ, въ Исарскомъ уѣздѣ на разстояніи 8983 кв. верстѣ—то же число врачей; въ Краснослободскомъ на пространствѣ 8640 кв. вер. то же число врачей; въ Саранскомъ уѣздѣ на протяженіи 2947 кв. в. 1 уѣздный врачъ и 2 земскихъ и т. д. Если въ какой—либо мѣстности медицинскаго района появляется эпидемическая болѣзнь, то вся почти дѣятельность врача сосредочивается на этомъ пунктѣ, въ ущербъ другимъ мѣстностямъ. Врачебные пункты съ фельдшеромъ во главѣ также очень рѣдки. Тѣмъ же недостаткомъ медицинской помощи страдаетъ и сельская школа, по большей части удаленная отъ врачебныхъ и фельдшерскихъ пунктовъ. Между тѣмъ каждая сельская школа должна бы быть такимъ пунктомъ, по крайпей мѣрѣ, для поданія первоначальной медицинской помощи при легкихъ заболѣваніяхъ учащихся. Для учащихся это въ особенности требуется, такъ какъ дѣти—школьники чаще, тѣмъ взрослые, подвергаются заболѣваніямъ. Въ виду сего открывається необходимость въ устройствѣ при школахъ „аптечекъ“ съ такимъ или инымъ запасомъ самымъ пужныхъ лекарствъ, отданныхъ въ распоряженіе учителя или учительницы для пользованія учащихся. Все это сознаютъ уже и земства. Вотъ почему, когда педагогическій совѣтъ Сивинской второклассной школы Краснослободскаго уѣзда, предположивъ при школѣ подъ руководствомъ одного изъ учителей аптечку для пользованія учащихся, а рано для поданія первоначальной помощи мѣстному населенію, обратился въ земское собраніе съ просьбою объ оказаніи пособія на сей предметъ деньгами или медикаментами на сумму до 35 р., то земское собраніе безъ всякаго колебанія постановило удовлетворить эту просьбу выдачею медикаментовъ по списку, предварительно

разсмотрѣнному земскимъ врачомъ. Существующія при нѣкоторыхъ другихъ второклассныхъ ц.-приходскихъ школахъ аптечки ежелепно отпускаютъ лекарства больнымъ и оказываютъ существенную помощь. Выписываются журналы „Фельдшеръ“, „Народное Здравіе“ и „Спутникъ здоровья“. Какъ ни важно дѣло устройства школьныхъ аптечекъ, однако, въ виду ограниченности суммы, какая можетъ быть отчислена на этотъ предметъ, на первыхъ порахъ устройство ихъ по необходимости должно быть ограничено лишь нѣкоторыми школами. Это, во 1-хъ, тѣ школы, которыя удалены отъ фельдшерскихъ пунктовъ, во 2-хъ, тѣ, въ которыхъ въ учителѣ или учительницѣ можно встрѣтить лицъ, способныхъ и расположенныхъ къ подавію первоначальной медицинской помощи; и всѣ тѣ, которыя имѣютъ удобныя помѣщенія. Хорошее начало—половина дѣла. Удачно выбранные пункты и умѣлое оказаніе медицинской помощи проложатъ путь къ расширенію этого дѣла и воодушевятъ на дальнѣйшую работу въ этомъ отношеніи. Наконецъ, въ виду того, что окончившіе курсъ семинаріи занимаютъ должности учителей церковныхъ школъ и завѣдующихъ оными, а окончившія курсъ въ епархіальномъ училищѣ поступаютъ верѣдко въ учительницы тѣхъ же школъ, открываются аптечки при образцовыхъ школахъ духовной семинаріи и епархіальнаго женскаго училища; здѣсь кандидаты и кандидатки на учительскія должности предварительно будутъ приглядываться къ пользованію аптечками, и такимъ образомъ будутъ являться уже подготовленными къ дѣлу подавія первоначальной медицинской помощи въ сельскихъ церковныхъ школахъ.

Дѣло это, впрочемъ, не представляетъ особенныхъ трудностей; здѣсь требуются не столько знанія, сколько любовь и желаніе оказать помощь. Въ руководство дается брошюра „Школьная аптечка“ епископа Иларіона, составленная докторомъ Мальцевымъ. Брошюра составлена столь просто, что пользованіе ёю не затруднитъ сколько—нибудъ развитого человѣка. Въ ней указаны 46 лекарствъ (при 14 приборахъ) противъ 86 болѣзней и кратко объяснено употребленіе каждаго лекарства. Болѣзни расположены по алфавиту и противъ каждой болѣзни указаны № лекарства, а подъ № лекарства указано употребленіе его. Цѣнность цѣлой аптечки съ приборами, по раздѣлкѣ, сдѣланной въ аптекѣ Бартмера въ Пензѣ, равняется 16 р. 74 к.

Каждое дѣло требуетъ аккуратности, а аптечное тѣмъ болѣе. Въ видахъ отчетности по аптечкѣ, при ней должна быть заведена аптечная книга, въ которой, въ соответствующихъ графахъ, должны быть прописываемы числа мѣсяца, имя и фамилія больного, и родъ лекарства. Такимъ об., по первой графѣ можно будетъ усмотрѣть, на какое время года падаетъ болѣе всего заболѣваній, по второй—кто пользуется аптечкой, по третьей—какія болѣзни наиболѣе часто повторяются и по четвертой можно провѣрить расходъ медикаментовъ.

Пользованіе изъ аптечки для учащихся, а равно для учащихся, само собою разумѣется, должно быть бесплатное, такое же бесплатное пользованіе должно быть и въ отношеніи окончившихъ курсъ въ школѣ. Это послѣднее допускается въ тѣхъ видахъ, чтобы кромѣ своей ближайшей цѣли аптечки при школахъ могли содѣйствовать закрѣпленію связи учащихся со школами. (Пенз. Еп. Вѣд.).

Школьная статистика.—Согласно разработаннымъ даннымъ о положеніи дѣла народнаго просвѣщенія, къ 1-му января 1899 года, въ Россіи числилось министерскихъ народныхъ школъ 37.046 при 84.121 учащемъ и 2.650.058 учащихся; въ вѣдѣніи другихъ вѣдомствъ находилось 41.653 школы съ 70.531 учащими и 1.553.188 учащимися, при чемъ на долю духовнаго вѣдомства приходилось 40.028 школъ съ 67.907 учащихся и 1.476.124 учащихся. Одна школа приходилась къ указанному времени на 237 кв. верстъ пространства и 1.7 тысячъ населенія Имперіи. Одинъ ученикъ народной школы приходится на 20 мужчинъ населенія, одна ученица—на 60 женщинъ, а въ среднемъ выводѣ одинъ учащійся на 30 человекъ населенія. Дѣтей школьнаго возраста въ Россіи 10⁰/₀ населенія, но только половина мальчиковъ и ¹/₀ дѣвочекъ этого возраста посѣщаютъ школы. Изъ суммъ, расходующихся на народное образованіе, на долю Государства приходится 20⁰/₀, остальной расходъ несутъ земства, города и общества. Городскихъ школъ всего 10⁰/₀ общаго числа ихъ, хотя населеніе городовъ составляетъ 12¹/₂⁰/₀ общаго населенія. Изъ городовъ даже Петербургъ ассигнуетъ на народное образованіе только 7⁰/₀ своего бюджета. За истекшія вѣкъ народное образованіе быстро прогрессировало въ Россіи. До 1832 года данныя по этому вопросу почти отсутствуютъ, а

въ 1832 года числилось всего 1.203 школы и 62.846 учащихся. Быстрый рост народнаго образованія отмѣчается въ царствованіе Императора Александра II. Такъ въ 1864 году было всего 3.182 школы и 134.014 учащихся, а въ 1872 году уже 20.085 школъ съ 790.358 учащимися. (Жив. Рос.)

Окрашиваніе классныхъ досокъ. Новая доска должна быть предварительно гладко выстрогана, послѣ чего ее обильно за-грунтовываютъ льняной олифой. Конечно олифа должна быть хорошаго качества. Когда олифа совершенно высохнетъ, тщательно замазываютъ и зашпательываютъ на доскѣ все трещины, щели, ямки, углубленія, вообще всякаго рода перовности, употребляя для этого масляную замазку. Такую замазку лучше всего приготовить изъ равныхъ по вѣсу частей свинцовыхъ бѣлизъ и отмученнаго мѣла съ льняной олифой. Послѣ такой обработки доски, замазкѣ даютъ хорошенько высохнуть, и все покрытие тщательно шлифуютъ мокрой пемзой. Подготовленную такимъ образомъ классную доску два раза кроютъ черной масляной краскою, причемъ второе покрытие дѣлаютъ, разумѣется, послѣ того, какъ первое вполне высохнетъ. Чтобы устранить вредное для глазъ отвѣчиваніе доски и получить матовую поверхность, масляную краску, которою кроютъ доску, слѣдуетъ предварительно разбавлять скипидаромъ. Если имѣютъ въ виду запозво покрасить классную доску, бывшую уже въ употребленіи, то предварительно старую краску и лакъ размѣчаютъ растворомъ ѣдкаго натра, послѣ чего сошлифовываютъ мокрой пемзой и затѣмъ уже очищенную такимъ образомъ поверхность доски кроютъ краской какъ указано выше. (Н. В.)

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

ВЪ КНИЖНОМЪ СКЛАДѢ

ТОБОЛЬСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО БРАТСТВА

поступили въ продажу изданіе Братствомъ въ 1900 году листки, полезные для народа.

Цѣна 50 № листовъ 25 коп. съ пересылкой.

Принимается подписка

на еженедельный иллюстрированный научно-популярный журналъ

„Народное Благо“

издана годъ 4-й.

Журналъ имѣеть цѣлью дать читателю *интересное, полезное и разнообразное* чтеніе по литературѣ и различнымъ отраслямъ знанія. Въ немъ будутъ помѣщаться романы, повѣсти, разсказы, путешествія. Особенное вниманіе обращается на отдѣлы *практическихъ и научныхъ знаній* въ цѣляхъ самообразованія. Въ журналѣ будутъ сообщаться все ПОВѢЙШИЯ СВѢДѢНІЯ по вопросамъ естествознанія, техники, ремеселъ и сельскаго хозяйства. Предположенъ рядъ статей по *исторіи, исторіи литературы, законовѣдѣнію, разнымъ отраслямъ естествознанія, географіи, популярной медицинѣ и гигиенѣ*. Статьи будутъ носить двойной характеръ: очерковъ по отдѣльнымъ вопросамъ и систематическихъ статей въ формѣ общедоступныхъ лекцій, по цѣлымъ отдѣламъ наукъ. Въ 1901 г. предположено помѣстить систематическій очеркъ русской исторіи и литературы въ XIX вѣкѣ, статьи по географіи Азии и Сибири и пѣк. др. вопросамъ.

Статьи снабжаются *многими рисунками*. Въ журналѣ помѣщаются *иллюстраціи*. Въ концѣ года подписчикамъ будутъ даны бесплатныя ПРИЛОЖЕНІЯ.

Подписка принимается въ Москвѣ: Большой Хамовнической пер., домъ Поповой—редакціи и контора.

Подписная цѣна 3 руб. 50 коп. въ годъ съ пересылкою.

Разсрочка: для иногороднихъ: при подпискѣ 1 р. 50 к. 15 февраля 1 руб. и 1 апрѣля 1 руб.

Открыта подписка на 1901 годъ

НА ПЕРВУЮ ВЪ РОССИИ ОБЩЕДОСТУПНУЮ ГАЗЕТУ

съ рисунками и картинами

„РУССКОЕ ЧТЕНІЕ“.

ВЫХОДИТЬ ДВА РАЗА ВЪ НЕДЕЛЮ, ПО СРЕДАМЪ И СУББОТАМЪ.

Постоящая газета является первымъ опытомъ дать всякому грамотному человѣку постоянное и интересное чтеніе и постоянныя свѣдѣнія о текущихъ событіяхъ, совершающихся какъ въ нашемъ отечествѣ, такъ и въ чужихъ земляхъ. Въ ней простымъ, понятнымъ и правильнымъ языкомъ будутъ сообщаться извѣстія о всѣхъ важнѣйшихъ событіяхъ, а также о всѣхъ выдающихся правительственныхъ распоряженіяхъ. При этомъ будетъ обращено особое вниманіе на тѣ событія и правительственныя распоряженія, которыя близко касаются быта сельскаго, фабрично-заводскаго и мѣщанскаго населенія, равно какъ сельскаго духовенства; этимъ вопросамъ будетъ удѣляться наибольшее мѣсто въ газетѣ. Такое же вниманіе будетъ удѣлено и всему, что касается бы-

та нашего войска, столь близкаго всему населенію Россіи. Въ отдѣлѣ: «По хозяйству» читатели найдутъ полезныя свѣдѣнія, касающіяся сельскаго хозяйства и домашняго обихода. Отдѣлѣ: «Поученія, бесѣды, повѣсти, рассказы и проч.» имѣеть цѣлью дать по возможности живое и интересное чтеніе. Въ этихъ статьяхъ читатель найдетъ отвѣты на тѣ вопросы, которые близко интересуютъ каждаго христіанина и гражданина государства, а также описанія минувшихъ событій, явленій природы, странъ, народовъ и т. п. Въ большинствѣ случаевъ эти статьи будутъ припоровлены къ текущимъ событіямъ и такимъ образомъ послужатъ къ разъясненію ихъ для читателей.

Условія подписки: за годъ съ доставкой и пересылкой 2 р. 50 к., за полгода—1 р. 50 к., за 3 м. 75 к. Цѣна отдѣльнаго номера 3 коп. **Требованія и деньги адресовать въ С.-Петербургъ, въ контору редакціи Надеждинская, 19.**

Издатель *С. П. Колачевскій.*
Д. П. Дубенскій.

Редакторъ *Д. П. Дубенскій.*

Изданіе П. П. Сойкина.

**КАРМАННАЯ СПРАВОЧНАЯ КНИЖКА
И КАЛЕНДАРЬ НА 1901 Г.
ДЛЯ ПРАВОСЛАВНАГО**

IV-й годъ
изданія.

ДУХОВЕНСТВА

въ 2-хъ частяхъ, свыше 450 стр.

Здѣсь собрано все, что нужно для духовнаго лица въ его быту какъ пастырю, какъ члену русской и вообще православ. церкви и какъ законоучителю.

Часть I—календарная, въ мягкомъ коленкор. переплетѣ съ записною книжкою.

Часть II—юридическая—заключаетъ рядъ тѣхъ церковно-гражданскихъ узаконеній и распоряженій, съ которыми духовенство наше по своей практикѣ встрѣчается наиболѣе часто.

Цѣна за обѣ части одинъ руб.

Съ требованіями обращаться: С.-П. В., Стремяная, 12.

Содержаніе неоффиц. части: Слово въ недѣлю о блудномъ сынѣ. *Пресвященнаго Владимира*, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго. — Многочисленность обитаемыхъ міровъ съ библейской точки зрѣнія. (Окончаніе). *А. Кремаевскаго*. — Нѣсколько новыхъ данныхъ изъ пачальной исторіи Александроневскаго собора въ г. Уральскѣ. (Продолженіе). *Самы. Г. Кречетовича*. — Передвижныя школы Губдовскаго прихода Оренбургскаго уѣзда. (Окончаніе). *Петра Чижева*. — Епархіальная хроника. — Извѣстія и замѣтки. — Объявленія.

Редакторъ Преподаватель Семинаріи **Ст. Никольскій.**
Печ. дозв. Ценз. Ректоръ Семинаріи Прот. **Феодоръ Дмитровскій.**
Типографія Духов. Консисторіи.