



# МОГИЛЕВСКІЯ

# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ:  
1. 11 и 21 чиселъ. Цѣна годово-  
вому изданію 5 руб., полугодо-  
вому—2 руб. 50 коп.

№ 3.

Подписка принимается въ ре-  
дакціи „Епархіальныхъ Вѣдо-  
мостей“, въ Могилевѣ губер-  
скомъ.

21 января

Годъ XVI

1898 года

---

## ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

---

### Преподаніе Архипастырскаго благословенія.

6 января, Его Преосвященствомъ преподано Архипастырское благословеніе: священнику Хотимской церкви, Климовичскаго уѣзда, Павлу *Цитовичу*, прихожанамъ названной церкви и благотворителямъ за труды ихъ и жертвы по устройству въ и Хотимскѣ новаго храма, а также псаломщику названной церкви Ивану *Глинскому* за христіански-доброе направленіе своихъ дѣтей и воспитаннику Могилевской духовной семинаріи Павлу *Глинскому* за устройство имъ церковнаго хора пѣвчихъ въ каникулярное время.

### Перемѣны по службѣ.

— Діаконъ Чериковской соборной церкви Арсеній *Рыжковъ*, резолюціею Черниговскаго Преосвященнаго отъ 3 января, назначенъ на священническое мѣсто въ Черниговскую епархію.

— Священникъ Кулешевской церкви, Климовичскаго уѣзда, Петръ *Петрашень*, резолюціею Его Преосвященства отъ 11 января, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Руденцкой церкви, Гомельскаго уѣзда, на вновь открытую вакансію 2 священника, а на его мѣсто назначенъ окончившій курсъ ученія въ Могилевской духовной семинаріи Михайлъ *Хорошунювъ*.

— Священникъ Тереховской церкви, Гомельскаго уѣзда, Але-

ксий *Шимковичъ*, резолюціею Его Преосвященства отъ 12 января, согласно прошенію, по болѣзни, зачисленъ за штатъ.

— Окончившій курсъ ученія въ Могилевской духовной семинаріи Александръ *Піотухъ*, резолюціею Его Преосвященства отъ 13 января, назначенъ на священническое мѣсто къ Старосельской церкви, Оршанскаго уѣзда.

— Псаломщикъ Чернявской церкви, Климовичскаго уѣзда, Дometій *Ковшаровъ*, резолюціею Его Преосвященства отъ 13 января, согласно прошенію, по болѣзни, зачисленъ за штатъ.

— Назначенный на священническое мѣсто къ Святской церкви, Рогачевскаго уѣзда, Димитрій *Останьковичъ* 11 января рукоположенъ въ санъ священника.

— Назначенный на священническое мѣсто къ Денисковичской церкви, Рогачевскаго уѣзда, Василій *Шемто* 18 января рукоположенъ въ санъ священника.

### Вакантныя мѣста:

#### а) священническія при церквяхъ:

1) *Сусловской*, Чаусскаго уѣзда, съ 13 декабря; жалованья 333 руб.; церковной земли 38 дес.; помѣщеніе есть, но неудобное; прихожанъ 682 д. муж. п. и 651 д. жен. п.

2) *Мстиславской соборной* (настоятельское) съ 29 декабря; жалованья 700 руб.; церковной земли 7 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 998 д. муж. п. и 1095 д. жен. п.

3) *Тереховской*, Гомельскаго уѣзда, съ 12 января; жалованья 500 руб.; церковной земли 42 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1110 д. муж. п. и 1122 д. жен. п.

#### б) діаконское при —

*Чериковской соборной* церкви, съ 12 января; жалованья 300 руб.; церковной земли 93 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 2658 д. муж. п. и 2643 д. жен. п.

#### в) псаломщицкое при —

*Чернявской* церкви, Климовичскаго уѣзда, съ 13 января; церковной земли 40 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 927 д. муж. п. и 938 д. жен. п.

## Отъ Комиссіи по устройству Могилевскаго Епархіальнаго Церковнаго Древлехранилища \*).

Комиссія симъ доводитъ до свѣдѣнія духовенства Могилевской епархіи, что съ 1 по 15 сентября 1897 года въ Древлехранилище поступили слѣдующіе предметы церковной старины.

Изъ Лучинской ц.: Рогачеву: крестъ оловянный, крестъ деревянный семиконечный, потиръ оловянный 1750 года, потиръ мѣдный, шарообразный, мѣдный сосудъ для теплоты, октоихъ 1761 года, анеологіонъ 1753 года—Черниговъ: книги визитаторскія Лучинской церкви съ 1769 по 1830 годъ, при нихъ 2 отдѣльныхъ документа, поручи 6 штукъ, покровецъ, поясъ (№№ 163—173); отъ благочиннаго г. Свидерскаго: послѣдованіе молитвослова—Вильна 1809 г., мѣдный образокъ „Деисусъ“, мѣдный складень, три монеты (№№ 174, 177—179); изъ Шустынской церкви, Сѣнгу: плащаница 1804 г. (№ 175); изъ Обольской ц.: Оршу: пофелонъ (№ 176); изъ Чонско-Макарьева единов. монастыря: набедренникъ, шитый золотомъ 1678 года бояриномъ Милославскимъ, митра, подручникъ въ видѣ подушки, 2 пояса съ источниками, 3 покрыва, 2 стихаря, 4 епитрахили, 8 покрывовъ, пелена аналойная, 3 платка, подвѣска подъ лампаду, поручи (№№ 180—207); изъ Любичинской ц.: Горецкаго у.: 2 потира цинковыхъ, мирица оловянная, блюдо оловянное, анеологіонъ не извѣстной печати и времени, триеологіонъ кутейинской печати 1647 года, служебникъ не изв. печати и врем. (№№ 208—214); изъ Болотнянской ц., Рогачеву: образъ архангела Михаила 1854 года, крестъ мѣдный, крестъ деревянный, потиръ оловянный (№№ 215—218); изъ Могилевской Николаевской ц.: потиръ мѣдный, звѣздца мѣдная, ирмологіи рукописный XVII в.—рѣдкость, октоихъ, Львовъ 1630 г., трубы на дни нарочитыя, Кіевъ, 1674 г., миunea за сент. окт. и ноябрь, Москва, 1666 г., анеологіонъ, Львовъ, 1694 г., то же в ч. II-я, служебникъ 1740 года, образъ прор. Моисея, вырѣзанный изъ доски въ видѣ статуи, образъ Аарона такой-же, икона Божіей Матери на мѣди, икона Божіей Матери свинцовая, икона Спасителя такая-же, изображеніе распятія на свинц. доскѣ, икона Божіей Матери—Ненааянная Радость, икона Николая Чудотворца 1796 г., 3 иконы коронованія Дѣвы Маріи, икона сошествія Св. Духа, икона Рождества Богородицы 1649 г., икона Спасителя, иконы Іоанна Предтечи и царя Давида на двери, икона Знаменія Божіей Матери, икона вм. Варвары, икона Маріи египетской, икона Божіей Матери, икона Благовѣщенія, икона Божіей Матери, образъ Господа Саваоа, икона коронованія Дѣвы Маріи, 4 хоругви, 2 образца иконъ съ фольгою,

\*) Продолженіе, см. №№ 1—2.



# МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

21 января.

№ 3.

1898 года.

---

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

---

## ИЗЪ ИСТОРИИ МОГИЛЕВСКАГО ЖЕНСКАГО УЧИЛИЩА ДУХОВНАГО ВѢДОМСТВА<sup>1)</sup>.

Предварительными попеченіями Высокопреосвященнаго Гавріила задуманное имъ дѣло было на столько подготовлено, что на сей разъ не потребовалось особенно продолжительныхъ хлопотъ по выполненію Высочайше утвержденнаго распоряженія Св. Синода. Черезъ мѣсяць Могилевскій Владыка рапортомъ доносилъ (26 августа 1835 г. за № 4713) Св. Синоду, что дѣятельность Могилевскаго епархіальнаго Начальства по обращенію мужскаго Буйницкаго монастыря въ женскую обитель и по устройству при ней послѣдней благотворительнаго заведенія завершилась въ исполнѣніи. Владыка съ особенной заботливостію отнесся къ передачѣ движимаго и недвижимаго имущества Буйницкаго монастыря новой обители; на этотъ предметъ имъ дано было весьма подробное и обстоятельное распоряженіе. Нѣтъ сомнѣнія, что Архiepастырь въ данномъ случаѣ имѣлъ въ виду обезпечить главнымъ образомъ Домъ Призрѣнія. Въдѣ именно для сего послѣдняго и задумано было первоначально закрытіе Буйницкаго монастыря; ради него же, затѣмъ, здѣсь учреждается и женская обитель изъ сестеръ Борколабовскаго монастыря. Борколабовскій монастырь самъ по себѣ имѣлъ достаточныя средства къ своему содержанію, такъ что изъ имущества Буйницкаго монастыря вполнѣ можно было отдѣлить половину въ пользу монастыря Могилевообратскаго, въ вѣдѣніи котораго тотъ состоялъ, если бы только въ данной женской обители не учреждался Домъ Призрѣнія.

<sup>1)</sup> Продолженіе, — см. №№ 1—2.

Спеціальныя средства сего послѣдняго, какъ они первоначально были исчислены Высокопреосв. Гаврииломъ, пришлось, вслѣдствіе распоряженія высшей власти, значительно сократить; средства эти, какъ видно изъ вышеуказаннаго рапорта Владыки (отъ 11 мар. 1835 г., № 1347), на сей разъ исчерпывались пособиями отъ Попечительства и процентами съ капитала полковника Вистицкаго; главныя же надежды возлагались на доходы монастырскіе. Поэтому-то приснопамятный Архипастырь, щедро обезпечивая устроенную на новомъ мѣстѣ женскую обитель, тѣмъ самымъ указывалъ, что она должна съ любовію заботиться о призрѣваемыхъ сиротахъ.

Въ теченіи 11 лѣтъ, какъ можно видѣть изъ документовъ, бывшихъ въ нашемъ распоряженіи, Домъ Призрѣнія жилъ одной, неразрывной жизнью съ обителью, сироты помѣщались въ монастырскихъ келліяхъ вмѣстѣ съ монашествующими, воспитывались въ правилахъ монастырскаго устава, отъ сестеръ обители научались полезному для предстоящей самостоятельной жизни. Насколько обитель успѣла оправдать надежды и старанія Высокопреосв. Гавриила, по тѣмъ же документамъ обстоятельнаго отвѣта мы дать не можемъ, тѣмъ не менѣе изъ нихъ открѣвается, что жизнь призрѣваемыхъ дѣвицъ на первыхъ порахъ была сопряжена съ немалымъ утѣсненіемъ и исполнена лишений. Въ проэктѣ о преобразованіи этого приюта въ училище читаемъ: „Въ началѣ при обители помѣщалось 26 сиротъ; онѣ были размѣщены по келліямъ, спали на полу, терпѣли нужду въ одеждѣ и пищѣ, и не получали тамъ почти никакого образованія“.

Къ лучшей жизни Домъ Призрѣнія былъ призванъ новымъ Могилевскимъ Архипастыремъ Высокопреосвященнымъ Анатоліемъ<sup>1)</sup>. Онъ призналъ необходимымъ дать ему болѣе самостоятельное существованіе какъ въ отношеніи помѣщенія, такъ и въ средствахъ содержанія. Высокопреосвященный, обративъ вниманіе на это убогое пристанище, выстроилъ для сиротъ въ 1846 году, возлѣ самой обители, отдѣльный домикъ изъ восьми чистыхъ комнатъ, усть больницу. Управляя онъ Могилевскою частію съ 1844 по 1866 годъ, Могилевскіе Архіепископы-Смарагдъ (1837—1840 гг.) и Исидоръ (1840—1844 гг.) отъ заботъ о Домѣ Призрѣнія были отвлечены разрѣшеніемъ важнѣйшаго для мѣстнаго края вопроса о воссоединеніи униатовъ.

необходимыми службами“. На содержаніе его Владыка обратилъ 970 рублей, отпуславшихся для пособія бѣднымъ и сиротамъ; 200 рублей выдавались Буйницкимъ монастыремъ и до 230 рублей собиралось „отъ доброхотныхъ дателей и отъ продажи рукодѣлій“. Кроме того, пріютъ снабженъ былъ землей для сада и огорода и сѣнокоснымъ лугомъ. А это дало возможность значительно расширить практическія, хозяйственныя занятія воспитанницъ, на которыя Владыка обращалъ большое вниманіе. „Ихъ пріучаютъ, читаемъ въ одномъ изъ документовъ 1859 года, къ разнымъ рукодѣліямъ и хозяйственнымъ занятіямъ: онѣ шьютъ въ пальцахъ и по канвѣ, ткутъ холсты, воздѣлываютъ огородъ, грабляютъ сѣно, жнутъ и сносятъ снопы, сами себѣ прислуживаютъ, моютъ полы, стираютъ себѣ бѣлье и сами его чинятъ“. Значительно улучшена была и учебная часть. Изъ росписанія занятій призрѣваемыхъ, представленнаго имъ въ Св. Синодъ въ 1861 году, когда уже разрабатывался вопросъ о преобразованіи пріюта въ училище, можно видѣть, въ какомъ отношеніи занятія рукодѣліемъ въ пріютѣ находились къ прочимъ предметамъ. И въ младшемъ и въ старшемъ отдѣленіи рукодѣлію посвящалось по 22 часа въ недѣлю; за нимъ слѣдовали: въ младшемъ отдѣленіи—чтеніе по-русски (15 часовъ), чтеніе по-славянски (5 ч.) и письмо (5 ч.), въ старшемъ: священная исторія (4 ч.), ариметика (2 ч.), письмо (2 ч.), нотное пѣніе (2 ч.), ученіе на счетахъ (1 ч.), географія (1 ч.), катихизисъ (1 ч.).

Сравнительно съ „Положеніемъ“ Высокопреосвящ. Гавріила вновь введены три предмета: катихизисъ, географія и нотное пѣніе. Сообразно этому и въ воспитательномъ персоналѣ прибавилось къ 2-мъ помощницамъ начальницы еще двѣ. Словомъ, устройство этого заведенія, какъ видно изъ документовъ, совершенно соответствовало своему назначенію и заслужило всеобщую похвалу и признательность Св. Синода. Но оно по прежнему имѣло своимъ назначеніемъ—призрѣвать и воспитывать сиротъ духовнаго званія и находилось всецѣло подъ бдительнымъ попеченіемъ и непосредственнымъ надзоромъ той же обители. Только въ 1863 году совершается значительная перемѣна въ положеніи даннаго учрежденія: изъ сиротовоспитательнаго оно преобразовывается въ учебное заведеніе для всѣхъ вообще дѣвицъ духовенства Могилевской епархіи, съ уставомъ на новыхъ началахъ и съ обширными программами.

## II.

Вопрос о преобразованіи Буйничскаго пріюта въ училище дѣвицъ духовнаго званія возбужденъ былъ въ 1859 году. Въ это время въ высшихъ, правящихъ сферахъ шли усиленныя работы касательно улучшенія быта православнаго духовенства въ западномъ краѣ, особенно среди бывшаго уніатскаго населенія. Однимъ изъ важныхъ условій успѣшной просвѣтительной дѣятельности пастырей признана была правильная постановка женскаго образованія среди духовенства этого края. Молодые люди, выходявшіе изъ учебныхъ заведеній съ болѣе или менѣе достаточнымъ запасомъ знаний и съ самоотверженнымъ стремленіемъ бороться противъ враговъ православія, съ первыхъ же шаговъ своей дѣятельности встрѣчали оппозицію себѣ въ собственныхъ семьяхъ: женщины духовной среды этого края имѣли сильную склонность ко всему польскому и католическому, которая или сохранялась въ нихъ по традиціи (отъ временъ уніи), или прививалась и укоренялась въ польскихъ пансіонахъ, гдѣ многія дѣвицы изъ православныхъ семействъ получали воспитаніе и образованіе. Само собой понятно, что такія условія семейной жизни часто парализовали дѣятельность православнаго пастыря, приводили юныя натуры къ преждевременному разочарованію, постоянно заглушали добрыя начала, вложенныя въ нихъ школой, и нерѣдко заставляли служить неумышленно въ руку враговъ русскаго государства и отечественной церкви. Правильная организація женскаго образованія, въ духѣ православія и русской народности, должна была не только избавить духовныхъ борцовъ отъ тяжелыхъ условій семейной жизни, но и дать имъ въ женщинахъ своей среды хорошихъ помощницъ для успѣшной борьбы. — Такъ именно изображается положеніе вещей и такое значеніе приписывается женскому образованію среди западнаго духовенства въ „проектѣ всеподданнѣйшей записки объ учрежденіи училищъ дѣвицъ духовнаго званія въ западныхъ губерніяхъ“, которымъ начинается архивное дѣло касательно устройства Могилевскаго училища. Авторомъ этого проекта былъ вецедиректоръ департамента духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій, Помпей Николаевичъ Батюшковъ, извѣстный ревнитель православія и выдающійся дѣятель въ западномъ краѣ<sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> До своей Петербургской службы онъ въ теченіе шести лѣтъ (съ 1850 г.)

Призванный волею Государя Императора къ великому служенію православной Церкви, этотъ государственный мужъ не могъ не обратить Монаршаго вниманія на судьбу ея служителей. Свои взгляды и соображенія по этому предмету онъ и изложилъ въ упомянутомъ проэктѣ. Обращаясь къ причинамъ этого явленія, Батюшковъ видитъ ихъ ближайшимъ образомъ въ недостаточно правильной постановкѣ воспитанія и образованія духовнаго юношества. Но въ виду того, что въ это время Св. Синодъ приступилъ уже къ пересмотру учебно-воспитательной системы духовныхъ заведеній, онъ считаетъ преждевременнымъ высказывать свои планы и соображенія относительно даннаго предмета, а имѣеть въ виду лишь остановиться на указанныхъ нами особенныхъ условіяхъ семейной жизни западнаго священника, при которыхъ теряло свое значеніе всякое образованіе и которыя, поэтому, требовали особыхъ мѣропріятій со стороны правительства. Вотъ что пишетъ по этому поводу Батюшковъ: „По нынѣ существующему порядку опредѣленія священниковъ въ сельскіе приходы, выпущенные изъ семинаріи воспитанники принимаются обыкновенно въ домъ, женись на дочери престарѣлаго или умершаго священника. Такой порядокъ, вызванный необходимостію безпріютнаго семинариста, вступающаго въ бракъ безъ сердечной склонности, по расчету, иногда хлѣба ради, много представляетъ и въ Россіи неудобствъ, но въ западныхъ губерніяхъ, въ бывшихъ униатскихъ приходяхъ, этотъ родъ прикрѣпленія семинариста къ дому предметника, чрезъ бракъ съ сиротой-домохозяйкой, независимо отъ общихъ неудобствъ <sup>1)</sup>, имѣеть еще одно важнѣйшее:

былъ сначала Ковенскимъ вице-губернаторомъ, а затѣмъ—помощникомъ попечителя Виленскаго учебнаго округа. Съ назначеніемъ въ Петербургъ, отношенія П. Н. къ западному краю не прекратились; по Высочайшему повелѣнію, на него возложено было завѣдываніе дѣлами по устройству въ западныхъ губерніяхъ православныхъ церквей, которыя, подъ патронатствомъ польскихъ помѣщиковъ, дошли до постыднаго убожества. Это дѣло находилось въ рукахъ Батюшкова десять лѣтъ, до 1867 года. (Рус Стар. 1887 г. кн. V, стр 552). Такимъ образомъ, и служебное положеніе, и занятія П. Н. дали ему возможность хорошо ознакомиться съ бытомъ и условіями жизни западнаго духовенства; а беззаветный патриотизмъ и преданность православной вѣрѣ заставляли его глубоко скорбѣть о печальномъ положеніи нашихъ пастырей въ этомъ краѣ, какъ защитниковъ православія.

<sup>1)</sup> Этотъ порядокъ опредѣленія къ мѣстамъ вредить приходу, котораго участь, такимъ образомъ, часто зависитъ отъ сдѣлки овдовѣвшей попадьи съ ея удущимъ зятемъ. Пресвященныя, конечно, всячески избѣгаютъ крайностей

это — ополяченіе прикрѣпляемаго къ дому священника семействомъ, въ которое онъ поступаетъ.

Священническія семейства нашихъ западныхъ губерній, возсоединенныхъ въ 1839 году отъ униі, остались отчасти тѣмъ, чѣмъ были до возсоединенія съ православіемъ, т. е. съ многими навыками латинства. Понятія о вѣрѣ, передаваемыя имъ по преданію отъ матери къ дочери, не могли быть вездѣ изглажены; онѣ сохранили и донныѣ стародавніе униатскіе обычаи посѣщать въ храмовые праздники католическіе костелы и молиться въ костелахъ по польскимъ книжкамъ. Нынѣ, какъ и прежде возсоединенія ихъ съ нашею церковію, онѣ не чуждаются знакомства съ иновѣрными владѣльцами имѣній, бывшими патронами униатскихъ церквей<sup>1)</sup>, находя въ домахъ ихъ болѣе пріятности, чѣмъ въ убогихъ жилищахъ своихъ и въ курныхъ избахъ православныхъ прихожанъ. При этомъ состояніи и настроеніи священнослужительскихъ семействъ нашихъ западныхъ губерній и особенно Литвы и Бѣлоруссіи, вновь посвященному священнику, поступающему со скамьи семинарской (хотя бы онъ и усвоилъ въ семинаріи твердыя и чистыя православныя и русскія начала), предстоитъ много труда и часто неодолимаго — входить въ борьбу съ членами новой семьи своей, склонной къ чуждымъ намъ началамъ. Поступая въ домъ, закоренѣлый въ предразсудкахъ и невѣжествѣ, лучшей изъ священниковъ совершаетъ уже подвигъ, ограждая свои собственныя вѣрованія отъ вліянія домашнихъ; ожидать же отъ него перевоспитанія новой семьи своей въ духъ православія было бы неосновательно. Лишнее, кажется, распространяться о вредѣ, проистекающемъ отъ примѣра священническихъ семействъ на вѣрованія простолудиновъ-прихожанъ, принадлежавшихъ тоже 20 лѣтъ тому назадъ къ униатской церкви.

опредѣлять недостойныхъ, но нерѣдко второстепенные семинаристы успѣваютъ скорѣе прискивать себѣ невѣсть, чѣмъ перворазрядные. Архіерею остается или изъяснить согласіе, вопреки своимъ убѣжденіямъ, на просьбу вдовы съ дочерью, или отказать въ бракѣ по взаимной склонности. (Примѣч. документа).

<sup>1)</sup> Говоря вообще, поляки равнодушно смотрятъ на древле-православное духовенство, чѣмъ на возсоединенное, которое, терпя за насъ, заслуживаетъ отъ насъ всякаго вниманія, помощи и содѣйствія. Если бывшіе патроны униатскихъ церквей пріятливы къ семействамъ нашихъ священниковъ, то единственно въ надеждѣ раздуть въ нихъ искру привязанности къ прежней, покинутой ими вѣрѣ: это тактика ксендзовъ. (Примѣч. документа).

Вліяніе это огромное <sup>1)</sup>, и можно положительно сказать, что, пока оно будетъ существовать, до тѣхъ поръ православная вѣра не окрѣпнеть на западѣ Россіи, и латинскій прозелитизмъ будетъ успѣшно дѣйствовать на народъ, воссоединенный отъ униі, не смотря ни на какія охранительныя мѣры со стороны свѣтской административной власти. Чтобы уничтожить это вліяніе и уничтожить его въ корнѣ, необходимо приступить въ западныхъ губерніяхъ къ общественному воспитанію дѣвочекъ духовнаго званія, на началахъ православныхъ и русскихъ, оградивъ ихъ дѣтскій возрастъ отъ тлетворныхъ, для ихъ вѣры и народности, вліяній. Необходимость въ образованіи дѣвиць духовнаго званія признана правительствомъ для коренныхъ русскихъ губерній, и съ этою цѣлю открыты въ Царскомъ Селѣ, Ярославлѣ, Казани и Иркутскѣ спеціальныя училища, гдѣ образованіе направлено къ тому, чтобы вывести женщину духовнаго званія изъ замкнутыхъ понятій касты и тѣмъ дать ей спасительное вліяніе на мужа и дѣтей, т. е. на настоящее и грядущее поколѣніе.

Если надобность въ учебныхъ заведеніяхъ для дѣвиць духовнаго званія признана правительствомъ для русскихъ губерній, то для западнаго нашего края, гдѣ жена сельскаго священника не только обречена на ежедневныя лишенія и трудовую жизнь, но и окружена опасными испытаніями для родной вѣры, — учрежденіе этихъ спеціальныхъ заведеній составляетъ безусловную и неотложную необходимость. Она сознается всѣми нашими іерархами западныхъ губерній, высказывается общественнымъ мнѣніемъ и возрастаетъ ежедневно съ расширеніемъ и укрѣпленіемъ латинской пропаганды, потрясающей нынѣ, почти безнаказанно, основы воссоединенія униатовъ съ нашею церковію.

Главная цѣль училищъ для дѣвиць изъ духовнаго званія въ западныхъ губерніяхъ, независимо отъ общаго образованія для будущихъ священниковъ достойныхъ женъ (помощницъ, а не наставницъ, иначе супружество будетъ далеко отъ правилъ ап. Павла), состоитъ въ усвоеніи воспитанницами ясныхъ и непоколебимыхъ

<sup>1)</sup> Несправедливо было бы осуждать безусловно воссоединенное духовенство въ существованіи до сей поры этого вліянія; тутъ есть много обстоятельствъ, которыя можно поставить ему въ оправданіе. Оно находилось въ безпрерывной борьбѣ съ огромными препятствіями и тщетно ожидало помощи, чтобы слиться вполне и воедино съ древле-православнымъ духовенствомъ (Примѣч. докум.).

понятій о догматахъ православной вѣры и о русской народности, понятій, которыя могли бы служить имъ твердою броней противъ нападокъ латинской пропаганды и польской партіи. Ознакомля воспитанницъ съ практической стороною жизни, чтобы по выпускѣ изъ училища онѣ внесли въ семейный бытъ, ихъ ожидающій, не лоскъ образованія, бесполезный для среды, въ которой предназначено имъ жить, но многостороннюю дѣятельность хозяйки, необходимо, съ одной стороны, ознакомить ихъ основательно съ истинною исторіею временъ уніи, съ бѣдствіями, претерпѣнными ихъ предками въ уніи отъ польскаго владычества, съ обманами іезуитовъ и т. п., съ другой стороны, съ правой исповѣдуемой ими вѣры, прешедшей вѣка безъ измѣненій и дошедшей къ намъ въ первобытной чистотѣ своей, вѣры апостоловъ и первыхъ мучениковъ, вѣры русской и государевой, не нуждающейся для своего процвѣтанія въ политическихъ натяжкахъ, но требующій одного ея знанія. Принимая за основаніе ученія эти начала и направляя образованіе дѣвицъ духовнаго званія такъ, чтобы оно подвигалось безъ значительной разности противъ степени образованности, на которой стоятъ вновь поступающіе изъ семинарій духовные пастыри, слѣдуетъ открыть въ каждой изъ западныхъ губерній (исключая Ковенской, гдѣ народонаселеніе почти сплошное римско-католическое) училища дѣвицъ духовнаго званія, помѣстивъ ихъ въ зданіяхъ упраздненныхъ латинскихъ монастырей, коими изобилуетъ западный край<sup>1)</sup>, чрезъ что достигнется двоякая цѣль: сокращеніе расходовъ при открытіи этихъ училищъ, и благовидное пользованіе строеніями монастырскими, нынѣ пустыми, предназначенными къ сломкѣ, или занятыми подъ помѣщенія арестантовъ, аммуниціи, провіанта и т. п.

При каждомъ изъ этихъ училищъ слѣдуетъ помѣстить общину монахинь и назначать игуменію ихъ настоятельницаю заведенія. Въ помощь игуменѣ для ближайшаго и отвѣтственнаго надзора за воспитанницами назначить помощницу и нѣсколько надзирательницъ изъ лицъ свѣтскаго званія, останавливая выборъ преимущественно на вдовахъ священно-церковно-служителей.

<sup>1)</sup> Для Могилевской епархіи было бы весьма удобно преобразовать существующій при Буйничской обители (отстоящей отъ губернскаго города въ 6-ти верстахъ) пріютъ въ училище для дѣвицъ духовнаго званія.

При училищѣ имѣть особаго духовника, который будетъ вмѣстѣ законоучителемъ воспитанницъ и служащимъ въ церкви монастырской. Для преподаванія уроковъ допустить въ училище учителей изъ семинаріи или свѣтскихъ, но не иначе, какъ съ согласія игумени и утверждѣнія Преосвященнаго.

Училище подчинить непосредственно мѣстному Преосвященному, а всѣ подобныя училища западнаго нашего края въ совокупности поставить подъ Высочайшее покровительство Государыни Императрицы Маріи Александровны, и подъ главное попечительство одной изъ Великихъ Княгинь, по назначенію Государыни Императрицы.

Въ проэктѣ обращаетъ на себя вниманіе предположеніе помѣстить при каждомъ изъ западныхъ училищъ общину монахинь. Этого мы не видимъ ни въ одномъ изъ поименованныхъ учебныхъ заведеній того же типа; изъ исторіи учрежденія послѣднихъ напротивъ извѣстно, что было найдено неудобнымъ вообще соединять ихъ жизнь съ монастырскою и потому не допускалось устройство этихъ разсадниковъ просвѣщенія при женскихъ обителяхъ. Взглядъ этотъ настолько упрочился въ высшихъ, правящихъ сферахъ, что въ послѣдствіи и всѣ проэктируемыя училища западнаго края были открыты не при монастыряхъ и противъ устройства Могилевскаго училища при Буйницкомъ монастырѣ высказывались, какъ увидимъ далѣе, довольно сильныя и настойчивыя возраженія. Мы не считаемъ себя настолько компетентными въ данной области, чтобы высказывать сужденіе о преимуществѣ той или иной организаціи училищъ. Но мысль проэкта о монашеской общинѣ имѣла, несомнѣнно, серьезныя основанія. Она, намъ кажется, находилась въ тѣсной связи съ соображеніями автора относительно особаго значенія данныхъ заведеній для западнаго края. Воспитаніемъ молодого поколѣнія на началахъ православія и русской народности они должны были искоренить тотъ польско-католическій духъ, которымъ былъ зараженъ женскій элементъ западнаго духовенства. Само собой понятно, что одно образованіе, какъ бы оно ни было широко поставлено, не въ состояніи было выполнять такого назначенія училищъ: сообщаемыя свѣдѣнія могли добросовѣстно усвоиться дѣтскимъ умомъ, а сердечныя расположенія по прежнему влекли бы ихъ къ тому, на чемъ они окрѣпли въ родной семьѣ. Нужно было, чтобы

образование соединялось съ разумно поставленнымъ и цѣлесообразно направляемымъ воспитаніемъ; требовалось, чтобы дѣти изъ зараженной семьи поступали въ такую среду, жизнь и дѣятельность которой являлись нагляднымъ осуществленіемъ началъ, положенныхъ въ основу училищнаго воспитанія, и такимъ образомъ благотворно дѣйствовали бы на расположеніе юныхъ сердецъ. Такой средой и могла быть именно община монашествующихъ сестеръ; примѣръ строгаго выполненія послѣдними требованій устава православной Церкви являлся въ отношеніи къ дѣтскимъ воспримчивымъ натурамъ прекраснымъ воспитательнымъ средствомъ; и это-то примѣръ строгаго-православной жизни, по проекту, былъ бы постоянно предъ глазами воспитанницъ. Такими соображеніями, думается намъ, руководился Батюшковъ, предлагая для западныхъ училищъ разсматриваемую особенность.

(Продолженіе слѣдуетъ.)

### **Знаменательное слово о. Іоанна Кронштадтскаго по поводу отпаденія православныхъ въ инославное вѣроисповѣданіе.**

Случаи измѣны православію, къ счастію, довольно рѣдкіе, по своему существу таковы, что не могутъ не возмущать вѣрующую совѣсть православныхъ русскихъ людей, ставящихъ преданность вѣрѣ отцовъ выше всего, выше личнаго счастья, выше самой жизни. И не столько даже огорчаютъ вѣрующихъ эти единичные случаи отпаденія отъ православія—зло всегда было и будетъ въ мірѣ—сколько то равнодушіе, съ которымъ наше общество иногда относится къ этимъ случаямъ. Мало того: находятъ люди, пытающіеся даже оправдывать такое ренегатство и лицемѣрно толкующіе при этомъ о свободѣ совѣсти, объ исканіи истины и т. п. Это уже ни съ чѣмъ несообразно и дѣйствительно не можетъ не огорчать глубоко всякаго вѣрующаго человѣка.

И вотъ на радость и утѣшеніе русскимъ людямъ извѣстный и чтимый по всей Россіи Кронштадтскій пастырь о. Іоаннъ Сергіевъ 24 февраля минувшаго года произнесъ слѣдующее обличительное слово *„по поводу совращенія и ухода нѣкоторыхъ изъ прав. Церкви въ католичество и другое инославное вѣроисповѣданіе“*.

Сознають-ли лица, бывшія по рожденію, крещенію и воспитанію въ Церкви православной и уходящія, или ушедшія въ католичество и другое какое либо неправославное вѣроисповѣданіе, или же въ шунду, пашковщину и толстовщину, — сознають-ли они все то, что они оставляютъ; и то, что принимаютъ и до какой крайности и до какого лишенія они доходятъ?

Установимъ опредѣленную точку зрѣнія на прав. Церковь и на другія вѣроисповѣданія и секты.

Что-же? Неужели Церковь и вѣра православная есть одно только названіе безъ историческаго значенія и безъ полной силы истины и жизненности, — или-же это есть твердое непоколебимое зданіе Небеснаго, Вѣчнаго, Премудраго и Всемогущаго Архитектора Бога, какъ гора великая и чудная, на которой и въ которой живетъ и дѣйствуетъ непрестанно ко спасенію всѣхъ вѣрныхъ Самъ Господь и Глава Церкви І. Христось?

Имя-ли одно Церковь православная, безъ дѣйствительнаго православія и безъ величайшей, неописанной силы, непобѣдимой никакими силами ада; развѣ ей не присуще непрестанное торжество надъ всѣми кознями видимыхъ и невидимыхъ враговъ и надъ чело-вѣческими ухищреніями и нелѣпыми баснями?

Развѣ Церковь православная одиноко стоитъ въ мірѣ, безъ славныхъ и громкихъ свидѣтелей ея истины и православія, ея чудной животворности и спасительности даже до нашего времени?

Развѣ не за насъ непрестанно стоитъ Самъ Всеистинный и Всемогущій, Всеспасающій Глава Церкви—Христось, исполняющій ее славою и спасеніемъ и непобѣдимую силою Своєю?

Развѣ не съ нами всегда Пресвятая Владычица Богородица, источающая непрестанно чудеса милости православно вѣрующимъ и усердно молящимся?

Развѣ не за насъ и не съ нами всѣ апостолы и пророки со своими Боговдохновенными писаніями, чистаго смысла коихъ мы не нарушили ни на іоту?

Развѣ не съ нами и не за насъ всѣ мученики, добръ вѣру сохранившіе и подвигъ окончившіе и увѣнчанные отъ Подвигоположника Христа вѣнцами славы и нетлѣннїя?

Развѣ не за насъ и не съ нами вселенскіе великіе учителя и

святители — Василій Великій, Григорій Богословъ, Григорій Чудотворецъ, Григорій Нисскій и Златоустый Іоаннь? Развѣ не съ нами и не за насъ — адаманты православія — преподобные отцы: Антоній Великій, Аѳанасій Аѳонскій, Павелъ Овѣйскій, Исаакій Далматскій, златая струя православныхъ писаній и медоточивыхъ пѣсней Іоаннь Дамаскинъ и наши русскіе преподобные отцы Антоній и Ѳеодосій Печерскіе, Сергій Радонежскій, Зосима и Савватій Соловецкіе, Варлаамъ Хутынский и всѣ другіе чудные преподобные отцы наши?

Знають ли лица, отрекающіеся отъ православія, и тѣ интеллигенты наши, которые считаютъ безразличною всякую вѣру, даже магометанскую и буддійскую, — знаютъ ли они, каковы были столпы православія всѣ наши благовѣрные святые князья: равноапостольный Владиміръ, избравшій изъ всѣхъ христіанскихъ вѣръ — православную, особенно же святой благовѣрный князь Александръ Невскій, обличитель латинства, Даніиль и Романъ Галицкіе, святой Михайль Черниговскій и Михайль, благовѣрный князь Тверскій?

Развѣ пустое зрѣлище — недавнее прославление новоявленнаго святителя и чудотворца Черниговскаго Ѳеодосія?

Развѣ не славны доселѣ у Бога и у людей нетлѣнно почивающіе святители всероссійскіе Петръ, Алексій, Іона и Филиппъ, Московскіе чудотворцы, и все множество прославленныхъ Богомъ русскихъ святителей и угодниковъ, Никита, Іоаннь, Молсей и Евѳимій Новгородскіе, Димитрій Ростовскій, Митрофанъ и Тихонъ Воронежскіе и прочіе? А Серафимъ Саровскій, прославленный Богомъ еще при жизни явленіями Господа и Богоматери, стоящій на очереди къ открытому прославленію, — развѣ онъ не свидѣтель о истинѣ и спасительности нашей вѣры и Церкви?

Наконецъ скажу: развѣ не за насъ вся исторія Церкви отъ начала и донынѣ? Какая иная вѣра можетъ похвалиться столь многочисленными свидѣтелями истины?

Но кто отрекается отъ православія, тотъ отрекается отъ общеній со всѣми святыми, которые, между прочимъ, потому и называются святыми, что сохранили свято догматы вѣры и показали ее на дѣлѣ; отрекающійся отъ православной вѣры, какъ истинной вѣры, поэтому самому отрекается и отъ общенія съ Самимъ Главою Церкви — Христомъ \*).

\*) См. чинъ присоединенія иновѣрцевъ къ православной Церкви.

Спрашиваю еще всѣхъ оти каждого колеблющагося въ святой православной вѣрѣ: развѣ мы покинуты чудодѣйственною и спасительною силою Божіею? Развѣ мы не спасаемся постоянно въ нашей святой вѣрѣ и Церкви? И кто же изъ православныхъ, разумныхъ и просвѣщенныхъ, дозавшихъ на опытѣ спасительность своей вѣры и ея удовлетвореніе всему существу нашему, оставитъ свое православіе и перейдетъ въ другую какую-либо вѣру?

Только одна истинная и всеспасительная въ мірѣ вѣра—вѣра православная; она такова по исторіи, по своей истинѣ, по самому существу, полному свѣта и жизненной силы,—чего о другихъ вѣроисповѣданіяхъ сказать нельзя; ибо въ нихъ истина перемѣшана съ ложными человѣческими мудрованіями, установленіями и правилами, противными откровенію и сильно затрудняющими спасеніе душъ. „Небо и земля прейдуть, словеса же Мои не прейдуть“, — говоритъ Господь. Между тѣмъ въ инославныхъ вѣроисповѣданіяхъ многія слова Господни извращены (о Духѣ Святомъ; объ обоихъ видахъ причащенія; о главенствѣ Церкви).

Будемъ-же твердо держаться своей святой Церкви и своей православной вѣры. Только православная Церковь есть столпъ и утвержденіе истины, ибо въ ней почиваетъ вѣчно духъ истины, свидѣтельствующій непрестанно и громко всему міру о истинѣ ея.

## Извѣстія и замѣтки.

*Встрѣча новаго года въ г. Мстиславль.* (Корреспонденція).— Встрѣча новаго года обыкновенно сопровождается различными играми, гаданьями, носящими суевѣрный характеръ, посѣщеніями баловъ, вечеровъ съ неизбежною попойкой и другими увеселеніями, иногда даже небезупречными.

Такъ встрѣчался новый годъ до нынѣшняго 1898 года и у насъ, въ Мстиславль. Въ нынѣшнемъ-же году, по инициативѣ священника Мстиславской Александро-Невской церкви о. Петра Курневича, эта встрѣча приняла у насъ христіански-религіозный характеръ.

31 декабря, по окончаніи богослуженія, о. Курневичемъ было объявлено въ храмѣ, что въ предстоящую ночь, ровно въ 12 часовъ, будетъ служить молебень съ возношеніемъ молитвъ благодарственныхъ за протекшій годъ и просительныхъ о благополучномъ исходѣ наступающаго

Вѣсть объ этомъ скоро разнеслась по городу и многіе съ нетерпѣніемъ стали ожидать полуночнаго удара колокола. Наконецъ, желанный звонъ колокола послышался. Вмѣстѣ съ другими отправился въ церковь и я. Придя туда, я былъ пораженъ той массой молящагося люда, которую засталъ тамъ. Было полно молящихся не только въ самомъ храмѣ, но даже въ притворѣ и на крыльцѣ. Здѣсь были не только горожане, но — всего болѣе меня поразило, — было не мало и крестьянъ изъ деревень, не смотря на позднее время и на сравнительную дальность разстоянія. Храмъ освѣщенъ былъ великолѣпно. Богослуженіе совершалось торжественно. Пѣлъ хоръ городского училища. — Все это, взятое вмѣстѣ, даже неволью располагало къ искренней молитвѣ. — По окончаніи молебна о К. было произнесено поученіе, въ которомъ указано было значеніе новаго года въ жизни человѣческой и то, какъ нужно истиннымъ христіанамъ встрѣчать его. Молебенъ окончился въ 1¼ по полуночи.

Радуюсь за инициатора такой встрѣчи у насъ новаго года, радуемся и за тѣхъ, кому онъ доставилъ возможность встрѣтить „наступающее лѣто“ по-христіански — молитвою.

*Очевидецъ.*

— *Мнѣніе Казанскаго Миссіонерскаго Съезда о постановкѣ церковнаго пѣнія.* — На Миссіонерскомъ V Съѣздѣ въ Казани была подвергнута тщательному разсмотрѣнію одна изъ главнѣйшихъ сторонъ церковнаго богослуженія — *пѣніе церковное*. Комиссія, въ составѣ 12 членовъ, пришла по этому предмету къ рѣшенію, сущность котораго можетъ быть выражена слѣдующимъ образомъ: желательно, чтобы были при церквахъ организованы хоры, но для этого нужны руководители. Желательно также, чтобы въ пѣніи участвовали и предстоящіе въ церкви. Чтобы возвысить пѣніе, необходимо и для учителей церковныхъ школъ, и для псаломщиковъ учреждать повременамъ пѣвческіе курсы, чтобы одни изъ нихъ могли обучать пѣнію съ голоса въ школахъ, а другіе — и обучать, и руководить поющими на клиросѣ. Въ городахъ есть хоры поющихъ, но здѣсь другой недостатокъ: эти хоры стоятъ въ прямой зависимости отъ церковныхъ старостъ, и потому нерѣдко удовлетворяютъ ихъ своеобразному вкусу и слуху, не испрашивая позволенія настоятеля церкви, что пѣть. Въ отношеніи такихъ пѣвческихъ хоровъ необходимо наблюдать, чтобы ими исполнялись слѣдующія постановленія: пѣніе въ церквахъ по рукописнымъ тетрадямъ, не одобреннымъ къ употребленію, не должно быть допускаемо (указъ Св. Синода 14 февр. 1816 г.). Изъ дозволенныхъ сочиненій и переложеній могутъ быть употребляемы только тѣ, которыя на каждую службу будутъ избраны настоятелями, такъ какъ по слѣднимъ, по церкви уставу, предоставляется всякое относящееся къ бого-

служенію распоряженіе (указъ 23 іюня 1853 г.). Въ отношеніи псаломщиковъ еще желательно, чтобы они употребляли наѣтвы, сохраненныя въ изданныхъ Св. Синодомъ обиходахъ, такъ какъ введеніе своеобразныхъ новыхъ наѣтвовъ служить одною изъ причинъ уклоненія отъ соединенія съ православною Церковію раскольниковъ. Привлеченіе къ участию въ пѣніи и чтеніи въ церкви учащихъ тамъ, гдѣ есть церковно-приходскія школы, фактъ, почти уже совершившійся. Желательно, чтобы и ученики земскихъ школъ участвовали въ этомъ. (Цер. Вѣстн.).

— *Школа для нищенствующихъ дѣтей.*—Сокращеніе числа нищихъ дѣтей, шатающихся по городу и назойливо выпрашивающихъ подаяніе, было постоянно мечтою Тихвинскаго благотворительнаго общества. Къ сожалѣнію, мѣропріятія, принимаемая съ этою цѣлью (угрозы родителямъ, оказаніе матеріальной помощи и проч.), не давали какихъ-либо положительныхъ результатовъ, и дѣти нише во прежнему осаждали прохожихъ у монастыря и жалобно выли подъ окнами, выпрашивая „милостыньку ради Христа“. Съ открытіемъ въ городѣ дешевой народной столовой и чайной, въ которыхъ обѣдъ отпускается за 5 к. и кружка чая съ сахаромъ за  $\frac{1}{2}$  коп., нише дѣти начали посѣщать эти учрежденія и на собранные гроши покупали себѣ горячую пищу и питье. Посѣщеніе ими столовой внушило благотворительному обществу мысль устроить при столовой бесплатную школу для такихъ дѣтей, при чемъ имъ во время ученія будетъ отпускаться обѣдъ и чай. Этимъ надѣются привлечь малолѣтнимъ нищихъ въ школу и, вліяя на нихъ нравственно, стремиться къ сокращенію нищенства въ городѣ въ наиболѣе несимпатичной его формѣ—нищихъ дѣтей. Всѣ расходы по устройству школы беретъ на себя здѣшнее благотворительное общество, кстати они и не должны быть особенно велики. Школу предполагается помѣстить при самой столовой. Продовольствіе пишей и чаемъ не составитъ большихъ тратъ, такъ какъ въ столовой ежедневно бываютъ остатки отъ обѣдовъ, изготовляемыхъ для значительнаго числа лицъ. Разрѣшеніе на открытіе школы уже получено, и въ недалекомъ времени Тихвинъ будетъ имѣть новое полезное учрежденіе, могущее до извѣстной степени парализовать нищенство, принявшее весьма значительныя размѣры. (Вѣст. благотворит.).

## ВИБЛІОГРАФИЧЕСКІЙ УКАЗАТЕЛЬ

РУССКОЕ ОВОЗРѢНІЕ (декабрь). 1. „Переписка Аксаковыхъ съ Н. С. Коханской (Кохановской). (1870—1884 гг.). Съ приложеніемъ неизданной записки Кохановской. (Окончаніе). Сообщ. О. Г. Аксакова.—П. Лука Эладскій. Поэма В. А. Кожевникова.—Ш. „Годы службы Н. П. Гилярова-Платонова въ Московскомъ цензурномъ Комитетѣ“. 1859 годъ. Гл. III—VI. Князя Н. В. Шахов-

сваго.—IV. На берегу Чернаго моря. Часть четвертая. Гл. IV—V. (Окончаніе). Н. А. Брыжановскаго.—V. Путешествіе Антиохійскаго патріарха Макарія въ Россію въ половинѣ XVII. в., описанное его сыномъ, архидіакономъ Павломъ Алепискимъ. Кн. VIII. Гл. IV.—VI. (Переводъ съ арабской рукописи). Проф. Г. А. Мурзоса.—VI. Вампиръ. Стихотвореніе. М. А. Ложвицкой.—VII. „Лѣто“. Петербургская повѣсть. Гл. XXX—XLI. А. Е. Зарина.—VIII. Страховое дѣло въ Россіи В. І. Гордана.—IX. Елка. Рождественскій разсказъ. А. В. Стернь.—X. Московскій почтамтъ и его учрежденія. А. Р.—XI. Дѣдушкѣ Рождеству. Святочный разсказъ. (Переводъ съ нѣмецкаго) Ольги Прибытковой.—XII. Московское студенчество. 1889—1895 гг. Изъ записной книжки. Гл. XIV—XVII. А. Ф. Филиппова.—XIII. Островъ. Стихотвореніе. В. С.—XIV. Шрусберійскій конгрессъ. (Письмо изъ Англіи). Протоіеря Е. К. Смирнова.—XV. Бергело о наукѣ и морали. К. П. Льдова.—XVII. Объ издержкахъ за „веденіе дѣла“ въ нашемъ гражданскомъ процессѣ. С. А. Минутко.—XVIII. Докторы чистой математики. Святочный разсказъ. Б. А. Добротворскаго.—XIX. Воспоминанія о Севастопольской оборонѣ. Д. И. Низиорова.—XX. Письмо Гейне. Н. А. Попова.—XXI. Матеріалы для характеристики русскихъ писателей, художниковъ и общественныхъ дѣятелей. Эпизодъ изъ жизни Пирогова. К.—XXII. Критика: „Пророкъ“ Пушкина въ связи съ его „Подражаніями Корану“. Гл. X—XII. (Окончаніе). Н. И. Черныяева.—XIII. Библиографія: 1) Церковная жизнь 2) Историческіе матеріалы. 3) Сборники. 4) Психологія, 5) Политика. 6) Беллетристика. 7) Поэзія. 8) Справочники.—XXIV. Музыкальное обозрѣніе. Проф. Н. Д. Капчина.—XXV. Внутреннее обозрѣніе: Не оправдавшій ожиданій квартирный налогъ и вопросъ о томъ, что съ нимъ дѣлать.—Горожане и городское представительство.—Гдѣ устраивать новыя высшія техническія учебныя заведенія?—Необходимость учреждать ихъ со студнческими общежитіями.—Не слишкомъ ли много выставокъ?—Какой типъ выставокъ наиболее подходитъ къ условіямъ нашей промышленности? А. И. Елишева.—XXVI. Областной отдѣлъ: Изъ Вильны. Святый Георгій—символь польской революціи. А. П. Владимірова. Провинціальныя отголоски. А. Ш.—XXVII. Иностранное обозрѣніе.—XXVIII. Книги, поступившія въ редакцію.—XXIX. Объявленія.—XXV. Приложеніе: 1) „Крестодосуды“ Историческій романъ Генриха Сенневича. (Переводъ съ польскаго. А. І. Чичаговой). 2) Систематическій указатель содержанія Русскаго Обозрѣнія за 1897 годъ.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ВЫШЛА НОВАЯ КНИГА:

# ГОДИЧНЫЙ КРУГЪ СЛОВЪ

НА ВОСКРЕСНЫЕ И ПРАЗДНИЧНЫЕ ДНИ

Д. В. Сергія, Архіепископа Владимірскаго.

Цѣна книгъ 2 р., съ перес. 2 р. 50 коп.

Другія сочиненія того же Автора, имѣющіяся въ продажѣ:

**Бесѣды** объ основныхъ истинахъ св. православной вѣры. Цѣна 1 р. 25 к., съ перес. за 2 ф. по разстоянію.

**Избранныя житія Святыхъ.** Цѣна 75 коп., съ пер. 1 руб.

**Православное ученіе о почитаніи Св. иконъ.** Цѣна 25 коп., съ пер. 30 ксп.

**Святой животворящій Крестъ Господень.** Цѣна 6 коп., съ пер. 8 коп.

Выписывающіе чрезъ Канцелярію Архіепископа Владимирскаго за пересылку не платятъ.

## ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЪ

# „ДЕРЕВНЯ“

(III-й годъ изданія, подъ редакціей П. Н. Елагина).

имѣющій задачею распространять практическія-полезныя по сельскому хозяйству свѣдѣнія, пригодныя главнымъ образомъ для хозяевъ практиковъ, связанныхъ своею дѣятельностью и жизнью съ землею.

Допущенъ въ бібліотеки среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній, въ бесплатныя народныя читальни и въ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ.

Программа журнала: отрасли сельскаго хозяйства, ремесла и домоводство.

Безплатныя приложенія: сѣмена хорошихъ сортовъ сельско-хозяйственныхъ растений, планы и чертежи хозяйственныхъ построекъ.

Въ 1898 г. будутъ даны къ журналу „ДЕРЕВНЯ“ слѣдующія бесплатныя приложенія: полныя съ чертежами въ краскахъ и черн., и со мног. рис. въ текстѣ, художественно-исполненные проекты, составленные Архитект.-худож. В. Ф. Харламовичемъ:

1) Двѣ молочныхъ, съ помѣщеніемъ для мастерицы и ледниками. 2) Овчарня, свиарня и курятникъ. 3) Амбаръ съ молотильнымъ сараемъ и зерносушилкою. 4) Домъ-дача.

**СѢМЕНА** лучшихъ хозяйственныхъ растений: 1) Морковь „Парижская каротель“. 2) Томаты „Король раннихъ“. 3) Рѣдись „Пять подобныхъ“. 4) Горохъ сахарный „Колонистскій“. 5) Свекла „Длиная кровокрасная“.

Краткія выдержки изъ позднѣйшихъ отзывовъ, помѣщенныхъ въ періодическихъ изданіяхъ о журналѣ „ДЕРЕВНЯ“:

1) „Извѣстія Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ“, № 46—13 ноября 1897 г.: „Несмотря на то, что уже съ выходомъ первыхъ номеровъ программа журнала „ДЕРЕВНЯ“ была очень обширна, она постоянно поднималась и расширялась, чему не мало способствовало увеличеніе числа сотрудниковъ, среди которыхъ находится много лицъ, извѣстныхъ въ сельско-хозяйствен-

ной литературы и хозяев-практиковъ. Практическіе хозяева могутъ найти въ журналѣ „ДЕРЕВНЯ“ отвѣты на многіе изъ интересующихъ ихъ вопросовъ. Журналъ издается весьма тщательно, снабженъ многими рисунками въ текстѣ и разсылаетъ подписчикамъ разныя приложенія.

2) Журналъ „Народное Образование“, № 12—декабрь, 1897 г.: „Вышедшіе номера журнала „ДЕРЕВНЯ“ могутъ служить лучшею справочною книгою-библіотекою по всемъ сторонамъ сельско-хозяйственнаго дѣла. Изложеніе статей отличается общедоступностью, которой помогаютъ рисунки и чертежи, помѣщенные во множествѣ. Журналъ „ДЕРЕВНЯ“ можетъ быть весьма полезнымъ пособіемъ для тѣхъ учителей, которымъ предстоитъ завести или которыми уже заведено школьное хозяйство. Для учителей-же второклассныхъ школъ, при которыхъ заведеніе хозяйства или ремесленной мастерской признается особенно желательнымъ, чтеніе журнала, подобнаго „ДЕРЕВНИ“—необходимо. Нѣкоторыя изъ помѣщенныхъ въ журналѣ „ДЕРЕВНЯ“ статей могутъ служить для учителей этихъ школъ превосходнымъ руководствомъ.

3) Журналъ „Русскій Начальный Учитель“: По своему разнообразному содержанию, по важности и насущному характеру затрагиваемыхъ вопросовъ, по несомнѣнной практичности многочисленныхъ рекомендуемыхъ нововведеній, журналъ „ДЕРЕВНЯ“ можетъ быть признанъ однимъ изъ наиболѣе полезныхъ по своему назначенію и наиболѣе доступныхъ журналовъ“.

Подписная цѣна: за годъ, съ пересылкою, **ТРИ** рубля.

Подписка принимается въ Конторѣ журнала: Адресъ: „ДЕРЕВНЯ“. С.-Петербургъ. Большая Морская, д. 13.

Громадный выборъ лучшихъ, дешевыхъ изданій по сельскому хозяйству, ремесламъ, домоводству и проч.

Адресъ: „ДЕРЕВНЯ“. С.-Петербургъ. Большая Морская, д. 13.

Каталогъ высылается бесплатно.



## ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ НОВЫЯ ИЗДАНІЯ

### Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

Чтенія о Святой Землѣ: 1-й вып. Общее понятіе о Св. Землѣ; 2-й и 3-й вып. Горы Св. Земли; 4-й вып. Равнины Св. Земли; 5-й вып. Долины и пустыни Св. Земли; 6-й вып. Озера Св. Земли; 7-й вып. Рѣки и ручьи Св. Земли; 8-й вып. Источники и пруды Св. Земли; 31-й вып. Судьбы Иерусалима и Русскіе паломники; 32-й вып. Протестанты въ Св. Землѣ; 33-й вып. Латиняне въ Святой Землѣ; 34-й вып. Инославные въ Святой Землѣ; 35-й вып. Императорское Православное Палестинское Общество; 36-й и 37-й вып. Древнерусское паломничество; 38-й вып. Путь въ Св. Землю; 39-й и 40-й. Иерусалимъ и его ближайшія окрестности; 45-й вып. Историческія судьбы Св. Града Иерусалима; 46-й вып. Храмъ Воскресенія въ Иерусалимѣ; 47-й вып. Виленемъ и его окрестности. *Каждый выпускъ 15 к.*

Ко всемъ вышеназваннымъ чтеніямъ имѣются туманные картины на стеклѣ: Раскрашенная, каждая . . . . . 1 р. 50 к.  
Нераскрашенная, каждая . . . . . 1 „ — „

Къ Животворящему Гробу Господню: Разсказъ стараго паломника В. Н. Хитрово. 9-е изданіе съ 75-ю рисунками въ текстѣ . . . . . 50 „  
10-е изданіе съ 76-ю рисунками въ текстѣ и двумя хромо-литографіями „Гробъ Господень“ и „Вертепъ Рождества Христова“ . . . . . 60 „

- Палестинскіе вечера. 12 чтеній Преосвященнаго Густина, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго. . . . . 20 "
- Очерки изъ Виблейской географіи. Протоіерея Н. А. Влеонскаго. 1. и 2. . . . . 3 "
- По Святой Землѣ. Съ 34 рисунками. М. П. Соловьева. . . . . 25 "
- Сто видовъ Иерусалима и Святой Земли. Иерусалимъ, Вилеиимъ, Назаретъ, Елеонъ, Иорданъ, Горня и др. евангельскія мѣста. . . . . 50 "
- Планъ ближайшихъ окрестностей Иерусалима. . . . . 70 "

Подробные каталоги изданій Общества и туманныхъ картинъ высылаются желающимъ бесплатно. Выписывающіе книги изъ склада за наличныя деньги за пересылку не платятъ. Учебнымъ заведеніямъ, бібліотекамъ ученыхъ Обществъ и книгопродавцамъ дѣлается 30% уступки, — членамъ Общества — 20%. при чемъ лица и учрежденія пользующіяся услугою уплачиваютъ стоимость пересылки книгъ по разстоянію. Складъ изданій при Канцеляріи Общества. С. Петербургъ, Вознесенскій пр. д. № 36.

## ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1898 ГОДЪ

НА ЛИТЕРАТУРНО-ПОЛИТИЧЕСКІЙ И НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ

# „РУССКОЕ ОБОЗРѢНІЕ“

Девятый годъ изданія.

Выходитъ въ Москвѣ, безъ предварительной цензуры, 1-го числа cadaго мѣсяца. книжками до 30 печатныхъ листовъ по той же программѣ и при участіи тѣхъ же ближайшихъ сотрудниковъ, что и въ прежніе годы.

Содержаніе журнала и въ 1898 году будетъ отличаться обычнымъ разнообразіемъ и полнотой. Кромѣ богатаго запаса беллетристическихъ произведеній (романовъ, повѣстей, разсказовъ, стихотвореній и т. п.), приобрѣтены между прочимъ, неизданныя письма Аксаковыхъ, И. С. Тургенева, К. Н. Леонтьева, Н. П. Гилярова-Платонова, Н. С. Кохановской, А. И. Герцена, Н. П. Огарева, Н. Щедрина (М. Е. Салтыкова) и друг.

Подписная цѣна съ пересылкой и доставкой: на годъ — 15 руб., на полгода — 7 руб. 50 коп., на 3 мѣсяца — 3 р. 75 к. на 1 мѣсяць — 1 р. 25 к.

Для лицъ духовнаго званія, для гг. преподавателей высшихъ, среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній, для лицъ военнаго сословія и для учащихся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ подписная цѣна: 1 годъ — 12 руб., 6 мѣс. — 6 р., 3 мѣс. — 3 руб., 1 мѣс. — 1 руб.

Правительственныя общественныя учрежденія всѣхъ вѣдомствъ, полковыя бібліотеки, военныя собранія, а равно и лица, состояція въ оныхъ на службѣ, могутъ получать журналъ въ кредитъ, заявивъ о семъ конторѣ журнала чрезъ свои канцеляріи.

Годовая подписка на журналъ принимается во всѣхъ лучшихъ книжныхъ магазинахъ, съ разсрочкой же платежа просить адресовать исключительно въ контору журнала.

Книжнымъ магазинамъ и бібліотекамъ дѣлается уступка по 50 коп. съ cadaго годоваго экземпляра доставленной подписки.

NB. Лица, подписавшіяся одновременно на журналъ Русское Обозрѣніе и на газету Русское Слово (годъ изданія четвертый), на годъ, безъ различія къ

какому бы званію или сословію ни принадлежали, могутъ пользоваться значительно уступкою, уплативъ за оба изданія (ежемѣсячный журналъ и ежедневную газету) всего только 16 руб. (вмѣсто 20) въ годъ. Подписка съ означенною льготой не разсрочивается и черезъ книжные магазины не принимается.

Въ этомъ случаѣ слѣдуетъ обращаться (лично или письменно) исключительно въ контору журнала Русское Обозрѣніе: Москва, Тверской бульваръ, д. Яголковскаго.

Отъ Книги журнала за первый семь лѣтъ съ его основанія (1890—1896 г.г.) продаются въ конторѣ редакціи по 5 р. за годъ. За пересылку доплачивается на мѣстѣ по расчету. Выписывающимъ всѣ семь лѣтъ—пересылка на счетъ редакціи.

Такъ какъ пересылка по почтѣ стоитъ слишкомъ дорого, то въ требованіяхъ слѣдуетъ непременно обозначать ближайшую станцію желѣзной дороги или отдѣленіе транспортной конторы, гдѣ заказчикъ желаетъ получить изданіе, причѣмъ стоимость пересылки по жел. дорогѣ или чрезъ транспортную контору уплачивается адресатомъ на мѣстѣ. Если же заказчикъ желаетъ получить изданіе по почтѣ, то сверхъ стоимости изданія слѣдуетъ прислать на пересылку за 19 фунтовъ (всѣ комплекта книгъ каждаго года) по почтовой таксѣ (стоимость пересылки 1 фунта отъ Москвы до мѣста назначенія можно узнать въ каждой почтовой конторѣ).

Редакторъ-Издатель Анатолий Александровъ.

## ЗУБОЛѢЧЕВНЫЙ КАБИНЕТЪ

*D-та* **Н. А. Бреслава.**

Лѣченіе, пломбированіе зубовъ.

**ИСКУССТВЕННЫЕ ЗУБЫ.**

Пріемъ больныхъ, отъ 8—10 час. утра и 4—7 вечера.

Могилевъ губ., Большая Садовая, домъ Лютеранской церкви, (рядомъ съ Государственнымъ Банкомъ).

**СОДЕРЖАНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ:** Изъ исторіи Могилевскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства. (Продолженіе). — Знаменательное слово о. Іоанна Кронштадтскаго по поводу отпаденія православныхъ въ инославное вѣроисповѣданіе. — Извѣстія и замѣтки. — Библиографическій указатель. — Объявленія.

Редакторъ **И. Пятницкій.**

Печат. дозвол. 1898 г. 19 января. Цензоръ, *Каведраальный Протоіерей Г. Милій.*  
Могилевъ на Днѣпрѣ. Типо-Литографія Ш. Фрицланд.