

Годъ

ДОНСКІЯ

49-й.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Отдѣль официальный.

ПОДПИСКА на „Донскія Епархіальныя Вѣдомости“ (еженедѣльное изданіе) съ ежемѣсячнымъ бесплатнымъ приложеніемъ „Донского Православнаго Вѣстника“ принимается въ Редакціи при Духовной Консисторіи. Цѣна годовому изданію 6 рублей съ пересылкой. За полгода 3 рубля. Отдѣльно отъ „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ Донской Православный Вѣстникъ“ за годъ 4 рубля. Одна книжка 60 коп. съ пересылкой. Отдѣльные №№ официальной части по 25 коп.

ОБЪЯВЛЕНІЯ принимаются по 8 р. за страницу, за $\frac{1}{2}$ страницы по 5 руб., за строку въ 1-й разъ 50 коп., слѣдующіе разы по 30 коп.

8 Марта 1917 г.

№ 10.

По епархіи.

I. На рапортѣ С—го благочиннаго съ представленіемъ отчета о состояніи ввѣреннаго ему благочинія за 1916 годъ, Его Высокопреосвященствомъ 6 февраля с. г. положена такая резолюція: „Приложенный при семъ отчетъ составленъ безъ должнаго вниманія къ дѣлу, даже, кажется, не прочитанъ по перепискѣ. О кружкахъ ревнителей вѣры и благочестія, открытыхъ и дѣйствующихъ въ благочиніи, повидимому, лишь при двухъ церквахъ въ отчетѣ упоминается только вскользь, а во всѣхъ, остальныхъ приходахъ благочинія, не исключая и занимаемаго благочиннымъ, таковые, по словамъ отчета, пока только „по-

степенно открываются“, почему еще и не проявили себя особенною дѣятельностью. И такъ дѣло обстоитъ въ С—мь благочиніи, не смотря на сложившееся у самаго же благочиннаго убѣжденіе, выраженное имъ въ отчетѣ, что такіе кружки, гдѣ они существуютъ, „оказываютъ не малую услугу въ дѣлѣ борьбы съ баптистами“ и, вообще, приносятъ очевидную пользу“. До крайности прискорбная косность въ столь важномъ для приходской жизни дѣлѣ!.. О церковно-приходскихъ бібліотекахъ, существующихъ при всѣхъ церквахъ благочинія, въ отчетѣ говорится также не много. Не видно, чтобы кто либо руководилъ прихожанъ въ чтеніи ими книгъ изъ этихъ бібліотекъ, разяснялъ имъ прочитанное. И предоставляется полная свобода сектантамъ (среди которыхъ, по словамъ отчета, наблюдается сильное желаніе евангелизировать православное населеніе) къ захвату столь важнаго дѣла въ свои руки и къ распространенію такимъ путемъ въ народѣ своего пагубнаго лжеученія. И это въ томъ благочинническомъ округѣ, гдѣ сектанты (баптисты) имѣютъ свой молитвенный домъ и гдѣ за отчетный годъ совершилось изъ православія въ баптизмъ 23 души!.. Объ обществахъ трезвости, существующихъ при 8 церквахъ благочинія, въ отчетѣ только упоминается. Объ общемъ пѣніи, столь важномъ для борьбы съ сектантствомъ, въ отчетѣ только замѣчено, что оно „весьма слабо прививается“... О сестричныхъ братствахъ, этихъ весьма полезныхъ также для приходской жизни учрежденіяхъ, въ отчетѣ даже не упоминается, хотя, какъ мнѣ извѣстно, такое братство существуетъ при церкви станицы Орловской. Представляю себѣ, какъ въ такомъ спящемъ благочиніи, какъ С—ое, тяжело вести живое пастырское дѣло тому, кто горитъ въ одиночествѣ пламеннымъ желаніемъ вести такое дѣло „за совѣсть“... Нѣтъ, не того ожидалъ я отъ духовныхъ отцовъ С—го благочинія, управляемыхъ священникомъ В. П—мь, моимъ ученикомъ“.

II. На отчетѣ о состояніи М—го благочинія за 1916 годъ, Его Высокопреосвященствомъ 1 февраля сего года положена такая резолюція: „Весьма пріятно то, что на развитіе дѣятельности кружковъ ревнителей вѣры и благочестія духовенствомъ М—го благочинія обращается должное вниманіе. Нужно, при содѣйствіи членовъ такихъ кружковъ, располагать прихожанъ къ ежегодному исполненію священнаго долга исповѣди и причастія св. таинъ, какъ это съ успѣхомъ практикуется въ нѣко-

торыхъ благочиніяхъ. Въ М—мъ благочиніи за отчетный годъ не исполнили этого долга 10120 душъ обоюго пола, включая въ это число и малолѣтнихъ. Цыфра громадная, вызывающая на весьма грустныя размышленія. О борьбѣ съ этимъ явленіемъ нужно разсудить на пастырскомъ собраніи и затѣмъ предположенныя мѣры прилагать къ дѣлу во всѣхъ приходяхъ неуклонно, съ полнымъ единодушіемъ. Уклоняющихся отъ исповѣди и св. Причастія по нерадѣнію не слѣдуетъ допускать къ воспріемничеству, о чемъ и сдѣлать предупрежденіе пасомымъ въ каждомъ приходѣ съ церковной каѳедры. Нужно безотлагательно, озаботиться учрежденіемъ церковно-народныхъ библіотекъ въ каждомъ приходѣ, на что всегда можно найти и жертвователей, при содѣйствіи кружковъ ревнителѣй вѣры и благочестія. Нужно, говорю, поспѣшить этимъ дѣломъ, пока сектанты и разные другіе „просвѣтителѣ“ еще не захватили просвѣщеніе народа въ свои руки. Нужно также поспѣшить оживленіемъ дѣятельности существующихъ въ благочиніи обществъ трезвости, ибо пьянственный недугъ быстро усиливается въ народѣ. Но для всего этого необходимо духовенству дѣйствовать единодушно, а единодушія то въ духовенствѣ М—го благочинія, къ величайшимъ прискорбію, все таки еще не замѣчается, и мое прошлогоднее указаніе на этотъ недостатокъ, въ высшей степени вредный для живого пастырскаго дѣланія, не принесло пользы“.

III. На рапортѣ Ц—го благочиннаго съ представленіемъ отчетныхъ свѣдѣній о состояніи ввѣреннаго ему благочинія за 1916 г. Его Высокопреосвященствомъ 30 января сего года положена такая резолюція: „Отчетъ сей составленъ безъ должнаго вниманія къ дѣлу, даже не прокорректированъ въ отношеніи изложенія. О числѣ небывшихъ у исповѣди и св. причастія въ отчетѣ лишь глухо сказано, что оно „сравнительно съ прошлымъ годомъ значительно сократилось“; о числѣ присоединившихся изъ раскола къ православію сказано лишь приблизительно („до 20 душъ не болѣе во всемъ благочиніи“). Хотя, по отчету, при всѣхъ приходяхъ организованы кружки ревнителѣй вѣры и благочестія, но эти библіотеки и кружки существуютъ, кажется, больше для видимости, почему и о дѣятельности ихъ сказано какъ то глухо. Къ пожертвованіямъ на библіотеку, по отчету, духовенство было лишено возможности расположить прихожанъ вслѣдствіе „обилія всевозможныхъ

сборовъ на разныя учрежденія“. На сіе замѣчу, что во многихъ другихъ благочиніяхъ, гдѣ духовенство старается вліять на народъ, на церковно-народныя бібліотеки охотно жертвуются народомъ значительныя суммы. О сестричныхъ братствахъ въ отчетѣ вовсе не говорится по той, конечно, причинѣ, что таковыхъ братствъ въ Ц—мъ благочиніи даже не числится на бумагѣ, а объ обществахъ трезвости только случайно упоминается, почему приходится думать, что объ оживленіи ихъ дѣятельности, несмотря на мои призывы и мольбы, въ Ц—мъ благочиніи не помышляютъ. По отчету „всѣ члены причтовъ люди доброй нравственности“, а въ благочиніи есть священникъ, второй уже годъ запрещенный въ священнослуженіи, о какомъ священникѣ и его супругѣ въ исповѣдной вѣдомости за 1916 годъ отмѣчено, что они *не были* у исповѣди и св. Причастія, да и прочіе тамъ священно-церковнослужители, не говоря уже объ ихъ семействахъ, и даже самъ духовный отецъ отцовъ духовныхъ, бываютъ „на духу“ только одинъ разъ въ году, о чемъ преспокойно, какъ о совершенно нормальномъ явленіи, заявляетъ духовникъ въ своемъ на мое имя рапортѣ отъ 26 января сего 1917 года за № 29-мъ. О дѣйствительно живомъ пастырскомъ дѣланіи въ отчетѣ, собственно говоря, нѣтъ рѣчи. И совершенно естественно, если, при такихъ условіяхъ, миссіонерская дѣятельность (?) духовенства противъ раскола, послѣдователей котораго числится въ благочиніи до 8000 душъ обоюго пола, какъ откровенно говорится въ отчетѣ, „почти что безрезультатна“. Въ отчетѣ говорится, что въ отчетномъ году роздано народу бесплатно до 20000 листовъ и брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія; но не видно, чтобы эти листки и брошюры были прочитываемы и объясняемы народу или, по крайней мѣрѣ, членамъ кружковъ ревнителей вѣры и благочестія въ собраніяхъ; да, впрочемъ, о послѣднихъ въ отчетѣ и не упоминается. Словомъ, повторяю, въ отчетѣ нѣтъ *опредѣленной рѣчи* о живомъ дѣлѣ, а только кое-что растяжимое, только „взглядъ и нѣчто“...

IV. На рапортѣ Глазуновскаго благочиннаго съ донесеніемъ о состояніи церквей ввѣреннаго ему благочинія въ первой половинѣ 1916 года Его Высокопреосвященствомъ 5-го августа 1916 года положена такая резолюція: „До крайности прискорбно, что священники хутора Ф—ва А. Б—въ и С. Ш—въ немирствуютъ между собою, соблазняя прихожанъ взаимными

другъ съ другомъ препирательствами. Пастыри соблазняютъ своихъ пасомыхъ, *быютъ*, выражаясь словами св. апостола, *немогущую ихъ совѣсть* (1 Кор. 8, 12) своими враждебными другъ къ другу отношеніями—какой ужасъ!.. Умоляю ихъ пощадить духовныхъ чадь своихъ, *за нихже Христосъ умре*, и не разорять дѣла Божія изъ-за какихъ то, питаемыхъ самолюбіемъ, личныхъ другъ на друга неудовольствій, недоразумѣній и счетовъ. При семъ напоминаетъ имъ, что они могутъ быть запрещены въ священнослуженіи, если не прекратятъ вражды, если не примирятся. Сердечно благодарю духовенство Глазуновскаго благочинія за его заботы объ учрежденіи кружковъ ревнителей вѣры и благочестія и сестричныхъ братствъ. Дѣятельность тѣхъ и другихъ, какъ видно, организуется правильно, почему и есть основаніе надѣяться на ея успѣшность. Церковно-народная бібліотека не можетъ быть съ полнымъ удобствомъ замѣнена народно-общественною, если послѣдняя не находится въ вѣдѣніи духовенства. Лучше имѣть отдѣльную церковно-приходскую или церковно-народную бібліотеку. Весьма отраднo, что во главѣ сестричныхъ братствъ стоятъ жены священниковъ: подъ ихъ руководствомъ, надѣюсь, братства эти принесутъ въ особенности значительную пользу для церквей и приходо**въ**“.

V. Рапортъ священника Іоанно-Богословской церкви хутора Верхне-Митякинскаго на имя Высокопреосвященнѣйшаго Митрофана, Архіепископа Донскаго и Новочеркаскаго.

„Долгомъ имѣю представить Вашему Высокопреосвященству отчетъ о дѣятельности кружка вѣры и благочестія и сестричества, открытыхъ мною при Іоанно-Богословской церкви хутора Верхне-Митякинскаго въ маѣ мѣсяцѣ истекшаго 1916 г. Со времени открытія кружка вѣры благочестія при наличности девяти членовъ прошло семь мѣсяцевъ, и за то время число ихъ возросло до тридцати человекъ. За то же время мною проведено двадцать бесѣдъ въ присутствіи какъ членовъ этого кружка, такъ и постороннихъ лицъ изъ прихожанъ. На первыхъ порахъ я старался собирать членовъ кружка для бесѣдъ въ церковную караулку, но эта попытка моя не увѣнчалась успѣхомъ: приходило два—три человекъ, а остальные подъ разными предлогами не могли явиться на бесѣду. Тогда я поступилъ иначе. Когда нужно было мнѣ устроить собраніе, я въ

храмъ назначалъ извѣстный день для бесѣды въ какомъ-либо хуторѣ прихода и приглашалъ членовъ кружка, а также желающихъ изъ прихожанъ собраться въ опредѣленномъ домѣ для бесѣды. Этотъ порядокъ приглашенія оказался болѣе удобнымъ и цѣлесообразнымъ. На собраніе стало являться достаточное количество прихожанъ и члены кружка обязательно. Каждую бесѣду я предварялъ и продолжаю предварять служеніемъ всенощнаго бдѣнія, послѣ котораго уже начинаю вести бесѣду. Теперь въ приходѣ вошло въ обычай: если я въ воскресный или праздничный день объявляю, что тамъ-то и тогда буду совершать всенощное бдѣніе—то для всѣхъ понятно, что будетъ и бесѣда, а члены кружка считаютъ для себя обязательнымъ быть при этомъ непременно. Всѣхъ бесѣдъ, какъ я уже сказалъ, проведено мною двадцать семь и вотъ въ какомъ порядкѣ. Пять первыхъ бесѣдъ я велъ на тему о необходимости для каждаго христіанина посѣщенія храма Божьяго и при томъ по возможности своевременнаго. Семь бесѣдъ о воспитаніи дѣтей въ духѣ ученія православной церкви и объ отношеніяхъ дѣтей къ родителямъ и старшимъ и родителей къ дѣтямъ. Шесть бесѣдъ противъ воровства и сквернословія, какъ пороковъ, которыми особенно зараженъ приходъ, и на которые не обращалось до сего времени должнаго вниманія. Четыре бесѣды на тему о помощи ближнему, особенно въ настоящую годину войны. Три бесѣды противъ суевѣрій, которыхъ не мало замѣчается между прихожанами и двѣ бесѣды—последнія были проведены мною о внутреннемъ государственномъ займѣ. Служеніе всенощныхъ бдѣній въ разныхъ мѣстахъ прихода и соборнаго сѣдованія, особенно за последнее время, привлекали къ себѣ много слушателей. Бесѣда слушается съ большимъ вниманіемъ, особенно когда она иллюстрируется примѣрами изъ близко знакомой прихожанамъ жизни. Члены кружка распространяютъ усвоенныя на бесѣдахъ истины между своими хуторянами и, насколько это для нихъ доступно, способствуютъ укрѣпленію ихъ въ сердцахъ и умахъ своихъ братьевъ. Кружокъ ревнителей вѣры и благочестія—явленіе въ приходѣ новое и на первыхъ порахъ идетъ нетвердыми шагами, но я надѣюсь, что съ теченіемъ времени онъ окрѣпнетъ и принесетъ плоды благіе. Признаки благотворнаго вліянія кружка на прихожанъ уже есть. Увеличеніе числа молящихся въ храмѣ за праздничными Богослуженіями, своевременное (т. е. къ началу службъ) посѣщеніе

храма прихожанами, исчезновение празднующихся около храма во время службы, прекращение торговли около ограды во время Богослужения—нужно отнести всецело влиянию кружка ревнителей вѣры и благочестія. Вліяніе кружка проникаетъ въ семью: замѣтно болѣе исправное посѣщеніе учащимися школъ, сокращеніе раздоровъ между дѣтьми и „старыми“, которые (раздоры) за время войны достигли большихъ размѣровъ и какъ отзвукъ ихъ—масса дѣлъ въ станичномъ и хуторскихъ правленіяхъ по жалобамъ отцовъ на дѣтей и дѣтей на отцовъ. Взаимопомощь (натурою) особенно по отношенію къ семьямъ мобилизованныхъ получила сравнительно большее оживленіе. По послѣднимъ справкамъ къ концу истекшей осени было вспахано всего 75% всей пахатной земли, тогда какъ въ 1915 г. было заработано всего 25%. Отраднѣйшій фактъ—значитъ и земля мобилизованныхъ не осталась не разработанною, какъ въ предшествующемъ году. А это произошло не безъ вліянія ревнителей кружка вѣры и благочестія. Какъ результатъ бесѣды о необходимости реализаціи послѣдняго государственнаго займа и вліянія кружка ревнителей вѣры и благочестія за какой нибудь мѣсяць черезъ мои руки прошло 800 руб. для обмѣна на облигаціи займа, и эти деньги труженниковъ—землеробовъ. Кромѣ общихъ темъ предметами бесѣды являются выдающіеся случаи изъ приходской жизни какъ-то: случаи озорства и воровства, семейныхъ раздоровъ и неурядиць, водвореніе заблудшаго члена семьи къ родителямъ, примиреніе безъ суда томящихся и т. п. Во всѣхъ этихъ случаяхъ приходится обличать, увѣщавать, помогать, уговаривать... При содѣйствіи членовъ кружка, за рѣдкими исключеніями, все сводится къ общему благополучію. Вотъ общія черты, характеризующія дѣятельность кружка ревнителей вѣры и благочестія, существующаго при ввѣренной мнѣ церкви. Сестричество при ввѣренной мнѣ церкви въ принципѣ существовало съ начала моей службы въ семь приходѣ. На первыхъ порахъ своей службы при Іоанно-Богословской церкви мною было обращено особенное вниманіе на поддержаніе чистоты въ храмѣ и въ церковной караулкѣ. Для этого я убѣдилъ нѣсколькихъ женщинъ послужить своими трудами храму Божьему. Жена моя взяла на себя обязанность руководить дѣломъ поддержанія чистоты и благолѣпія въ храмѣ. Въ субботы и въ дни подѣ большихъ праздниковъ женщины являются въ храмъ и здѣсь обметаютъ пыль, моють полы

(когда это бываетъ возможно и необходимо), чистятъ церковную утварь и т. д. Въ дни выноса Святого Креста члены сестричества заботятся объ украшеніи его зеленью и цвѣтами. Когда понадобилось открыть кружокъ сестричества, то оставалось только объединить имѣющихся членовъ и присвоить этому кружку названіе сестричества при Іоанно-Богословской церкви. Кромѣ поддержанія чистоты въ храмѣ, члены сестричества заботятся о порядкѣ въ храмѣ, иногда нарушаемомъ дѣтьми, да и взрослыми, во время Богослуженія при подхожденіи для цѣлованія Св. Креста, иконы, къ помазанію елеемъ, къ причащенію Святыхъ Таинъ и въ д. с. Всякій могущій произойти непорядокъ предупреждается членами сестричества и поведеніе молящихся въ храмѣ можно бы считать вполнѣ соответствующимъ важности и святости Богослуженія, если бы необычная свѣчная продажа въ храмѣ, и соединенные съ ней разговоры. Къ числу заботъ сестричества относится попеченіе о нищихъ, обычно стоящихъ на паперти и просящихъ милостыню. Видъ обвѣшанныхъ сумками людей и просящихъ, можетъ быть съ постоянными угрызениями совѣсти, угнетающе дѣйствуетъ на входящихъ въ храмъ и исходящихъ изъ него. А если между ними есть назойливые и привязчивые (особенно дѣти), то создается вовсе неприятное впечатлѣніе. Для устраненія этого сестричествомъ устроенъ въ оградѣ храма столъ для нищихъ. Прихожане знаютъ о назначеніи этого стола и идя въ храмъ приносятъ съ собою (кто что можетъ) и полагаютъ на этотъ столъ. Около стола дежуритъ одна изъ членовъ сестричества, а по окончаніи Богослуженія все принесенное какъ-то: хлѣбъ, мясо, фрукты, овощи, даже лакомства, а иногда и деньги, раздаетъ нищимъ, извѣстнымъ бѣднякамъ, дѣйствительно неимущимъ, а не любителямъ легкаго хлѣба. Бѣдняки оказываются признательными и за заботу о нихъ,—благодарятъ своимъ трудомъ: помогаютъ лишній разъ помы въ караулкѣ, позаботятся о чистотѣ ея стѣнъ, трубъ и т. д., выметутъ соръ изъ ограды, зимою очистятъ ее отъ снѣга... Но самое главное это то, что нищіе приходятъ въ храмъ молиться, какъ и всѣ прочіе люди, а не надоедаютъ своимъ попрошайничаніемъ и не возбуждаютъ нравственно-брезгливаго чувства по отношенію къ себѣ. Къ числу дѣлъ благотворительности сестричества должно отнести пріобрѣтеніе въ отчетномъ году на собранныя между собою деньги священническаго облаченія цѣною въ 50 р. Въ этомъ

облаченіи сказывалась неотложная нужда. Кромѣ этого у сестричества еще есть 50 р. про всякій случай, если понадобится приобрести что-либо необходимое для церкви. Въ заключеніе могу сказать, что и сестричество, какъ и кружокъ ревнителей вѣры и благочестія, при помощи Божіей и по мѣрѣ своихъ силъ работаетъ во славу Божію. Отъ лица членовъ кружка ревнителей вѣры и благочестія и сестричества осмѣливаюсь просить благословенія Вашего Высокопреосвященства на дальнѣйшую дѣятельность въ дѣлѣ оживленія приходской жизни. На этомъ рапортѣ Его Высокопреосвященствомъ 13 февраля с. г. положена такая резолюція: „Отъ всего сердца призываю благословеніе Божіе на дѣятельность вновь учрежденныхъ при церкви хутора Верхне-Митякинскаго кружка ревнителей вѣры и благочестія и сестричнаго братства. Вседушевно радуюсь, что, дѣятельность сихъ учреждений такъ прекрасно организована о. Константиномъ Грѣшновымъ и въ сравнительно непродолжительное время оказалась столь многополезною и благополезною въ жизни прихода. Вотъ что значитъ дѣйствительно хотѣть сдѣлать дѣло. Не напрасно сказано: „Хочу—половина могу“. Напечатать этотъ рапортъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

VI. На рапортѣ Б-го благочиннаго съ представленіемъ отчета о состояніи ввѣреннаго ему благочинія за 1916 годъ, Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Митрофаномъ, Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ, 9 февраля сего года положена такая резолюція: „Въ приложенномъ отчетѣ о кружкахъ ревнителей вѣры и благочестія сказано только, что они „учреждены во всѣхъ приходяхъ Б-го благочинія для объединенія духовенства съ мірянами“ и „поставили себѣ задачей и борьбу съ пьянствомъ“; но въ чемъ именно выразилась ихъ дѣятельность и каковы ея результаты, объ этомъ никакихъ свѣдѣній не дано. Приходится думать, что означенныя учрежденія только числились на бумагѣ, записаны открытыми только для видимости. А, вѣдь, въ Б-мъ благочиніи дѣла для кружковъ ревнителей вѣры и благочестія весьма не мало: тамъ есть не мало раскольниковъ, есть даже безповщинскій монастырь, есть и сектанты. Нашлось бы, конечно, для кружковъ не мало дѣла и среди православнаго населенія въ каждомъ приходѣ, но о дѣйствительномъ живомъ дѣлѣ для этихъ важныхъ учреждений, очевидно, тамъ не помышляютъ. О

сестричныхъ братствахъ въ отчетѣ только всего и сказано, что онѣ открыты при 10 приходсахъ. До крайности тяжело видѣть такое отношеніе духовенства во всемъ благочиніи къ столь важнымъ для приходской жизни учрежденіямъ. „Весь трудъ по веденію внѣбогослужебныхъ собесѣдованій“, сказано въ отчетѣ, „лежитъ на священникахъ, псаломщики и діаконы, къ сожалѣнію, не принимаютъ участія“. О привлеченіи діаконствъ и псаломщиковъ къ веденію внѣбогослужебныхъ собесѣдованій слѣдуетъ разсудить на пастырскомъ собраніи и опредѣлить способъ и мѣру ихъ участвованія въ этомъ важномъ дѣлѣ. Народныя бібліотеки-читальни, сказано въ отчетѣ, имѣются при одиннадцати церквяхъ благочинія; но какъ организованы эти бібліотеки, руководить ли кто-либо прихожанъ въ чтеніи книгъ изъ этихъ бібліотекъ, объ этомъ въ отчетѣ ни слова. Имѣются, сказано, бібліотеки—и этого достаточно. Напрасно также о благочинный ходатайствуетъ въ отчетѣ о преподаваніи Архипастырскаго благословенія нѣкоторымъ псаломщикамъ: объ этомъ должно быть отдѣльное ходатайство. Въ заключеніе скажу: до крайности прискорбно читать такіе отчеты, какъ настоящій. О живомъ пастырскомъ дѣланіи здѣсь говорится очень *растяжимо*, что можно различно истолковывать, И объ исполненіи своихъ обязанностей по должности благочинный говоритъ какъ то *прикровенно*. Онъ, наприм., заявляетъ, что въ отчетномъ году *были посѣщены* имъ всѣ церкви благочинія, но умалчиваетъ о томъ, сколько разъ было имъ это дѣлано. И такъ все въ этомъ отчетѣ: только, какъ говорится „взглядъ и нѣчто“... Нѣтъ, такъ нельзя“.

VII. На рапортѣ Обливскаго благочиннаго о дѣятельности въ его благочиніи кружковъ ревнителей вѣры и благочестія и объ открытіи сестричныхъ братствъ Его Высокопреосвященствомъ 25 января с. г. положена такая резолюція: „Дѣятельность миссіонерскихъ кружковъ ревнителей вѣры и благочестія въ приходсахъ Обливскаго благочинія, какъ видно изъ настоящаго рапорта, организована прекрасно, ведется духовенствомъ единодушно и направляется къ предположенной цѣли обновленія приходской жизни умѣлою и заботливою рукою, почему и приноситъ уже добрые плоды. Нѣкоторые члены кружковъ уже проявляютъ горячую дѣятельность въ борьбѣ съ расколомъ и сектантствомъ, располагаютъ ближнихъ къ исполненію долга исповѣди и св. причастія, помогаютъ духовенству въ борьбѣ

съ невѣріемъ и въ улучшеніи нравственной жизни прихожанъ, щедро сами жертвуютъ и собираютъ пожертвованія на церковно-народныя бібліотеки. Сторицею да воздасть Господь труждающимся!

Членамъ Нестеркинскаго и Краснощековскаго кружковъ, названнымъ въ семъ рапортѣ, за ихъ выдающуюся ревностную дѣятельность преподается Архипастырское благословеніе въ грамотѣ, а именно: казакамъ Исаи Фролову, Іоанну Фролову, Стефану Карташеву, уряднику Елеазору Дербенцеву и крестьянину Іакову Шаповалову. На дѣятельность вновь открытыхъ сестричныхъ братствъ призываю благословеніе Божіе“.

Архипастырское благословеніе.

Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Митрофаномъ, Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ, 25 января 1917 г., преподано Архипастырское благословеніе въ грамотѣ членамъ Нестеркинскаго кружка ревнителѣй вѣры и благочестія казакамъ: Исаи Фролову, Ивану Фролову, Стефану Карташеву и уряднику Елеазору Дербенцеву и члену Краснощековскаго кружка—крестьянину Іакову Шаповалову за ихъ выдающуюся ревностную дѣятельность.

Вакантныя мѣста.

Священническія мѣста: При одноклирныхъ церквахъ: единовѣрческой хутора *Суханова*, Н.-Чирскаго благочинія съ 19 ноября с. г. (см. № 49). При Николаевской пос. *Шалаевскаго*, Богдано-Кіевскаго благочинія, съ 21 декабря 1916 г.; при Богоявленской, станицы *Каргальской*, Романовскаго благочинія, съ 16-го января с. г.; при Пантелеймоновской хутора *Льтонскаго*, Глазуновскаго благочинія, съ 24 января сего года; Симеоновской слободы *Семеновки*, Преображенскаго благочинія, съ 24-го ноября 1916 года; Николаевской хутора *Обливскаго*, Обливскаго благочинія, съ 9-го февраля сего года

Трехсвятительской слободы *Дячкиной*, Каменского благочинія съ 19-го января с. г.; Успенской хутора *Мало-Несвяттайскаго*, Александровскъ-Грушевскаго благочинія съ 23 января; Успенской слободы *Латоны*, Новониколаевскаго благочинія, съ 28 января; Вознесенской поселка *Каменки*, Богдано-Кіевскаго благочинія съ 18-го февраля. При двухклирныхъ церквахъ: Николаевской станицы *Арженевской*, Зотовскаго благочинія, съ 14 декабря 1916 года; Николаевской станицы *Аннинской*, Филоновскаго благочинія съ 9-го февраля; при трехклирной Николаевской станицы *Луганской*, Митякинскаго благочинія съ 1 февраля и Покровской хут. *Каргина*, Чернышевскаго благочинія, съ 24 февраля.

Діаконское мѣсто при одноклирной Николаевской церкви при *Берестово-Богодуховскихъ* рудникахъ, Макѣвскаго благочинія, съ 22 января сего года.

Псаломщическія мѣста: При одноклирныхъ церквахъ: Преображенской (домовой) поселка *Трудовскаго*, Новониколаевскаго благочинія—съ 27 октября 1916 г.;—при Троицкой поселка *Ивановскаго*, Новониколаевскаго благочинія—съ 15 декабря 1916 года;—при Вознесенской поселка *Русскаго*, Кирсановскаго благочинія—съ 15 января 1917 г.; при Троицкой хутора *Каргальско-Бѣлянскаго*, Романовскаго благочинія—съ 24-го октября 1916 г.; при Іоанно-Богословской х. *Хрящевскаго*, Константиновскаго благочинія—съ 19 января 1917 г., при Георгіевской п. *Григорьево-Калиновскаго* Кирсановскаго благочинія—съ 24-го января 1917 г.; Троицкой сл. *Харьызской*, Макѣвскаго благочинія съ 3-го февраля; Покровской хутора *Большого*, Романовскаго благочинія, съ 19-го февраля; Вознесенской хутора *Караичева*, Баклановскаго благочинія—съ 21-го февраля; Іоанно-Богословской хут. *Хрящевскаго*, Константиновскаго благочинія, съ 19 января с. г. При двухклирныхъ церквахъ: Успенской стан. *Ольгинской*, Аксайскаго благочинія, съ 21 февраля и Покровской станицы *Урюпинской*, Урюпинскаго благочинія, съ 2 февраля.

Перемѣны по службѣ.

ОПРЕДѢЛЕНЫ: на священническое мѣсто къ Іоанно-Богословской церкви хут. Верхняковскаго священникъ Пензен-

ской епархіи Константинъ *Тарховъ*—22 февраля с. г.; на священническое мѣсто къ церкви хутора Яново-Грушевскаго помощникъ миссіонера Михаилъ *Петровъ* 1 февраля с. г. и назначень для исполненія пастырскихъ обязанностей къ церкви слободы Павлополья, Новониколаевскаго благочинія заштатный священникъ Полоцкой епархіи Димитрій *Теодоровъ* 18 февраля с. г.

ПОСВЯЩЕНЪ въ стихарь псаломщикъ церкви станицы Мигулинской Константинъ *Смоляниченко*—12 февраля с. г.

ОПРЕДѢЛЕНЫ церковными старостами: при Успенской церкви слободы Новоселовки крестьянинъ Андрей *Бортниковъ*,—при Покровской церкви хутора Комарова казакъ Андроникъ *Гончаровъ*—оба 14 февраля с. г.;—при Пантелеймоновской церкви хутора Чернышева казакъ Сила *Кузнецовъ* —30 февраля с. г.

УВОЛЕНЪ заштатъ по прошенію діаконъ-псаломщикъ церкви хутора Большого, Романовскаго благочинія, Михаилъ *Труфановъ*—19 февраля с. г.

УМЕРЪ діаконъ Христорожественской церкви станицы Усть-Бузулуцкой Мелетій *Поповъ*—30 января с. г.

Отъ Правленія Новочеркаскаго духовнаго училища.

Весенніе приѣмные экзамены въ 1-й классъ училища въ 1917 году будутъ произведены 1, 2, 3 и 4 мая.

Отъ Правленія Усть-Медвѣдицкаго духовнаго училища.

Правленіе училища симъ объявляетъ къ свѣдѣнію родителей учащихъ, что приѣмные

экзамены въ 1-й классъ училища имѣютъ
быть произведены, кромѣ августа мѣсяца,
съ 1-го по 4-е мая 1917 года.



СОДЕРЖАНІЕ.

По епархіи.— Архипастырское благословеніе.—Вакантныя мѣста.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи

Н. И. Булгаковъ.

Печат. дозволяется. Цензоръ, протоіерей Димитрій Смирновъ.
Новочеркасскъ. 8 марта 1917 г.

Новочеркасскъ. Донская Епархіальная Типографія.

Из фондов Российской национальной библиотеки

Из фондов Российской национальной библиотеки