

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ТРЕТІЙ. 15 МАЯ 1887 ГОДА.

САРАТОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 9.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ редакціи } Цѣна за годовое изданіе 5 руб. съ
"Епарх. Вѣд."— при Братствѣ Св. } пересылкою. Объявленія принимаются
Бреста" и въ Сар. Дух. Консисторіи. } въ Ред. „Епар. Вѣд.“ и Дух. Консист.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

1. Отъ 24 марта—4 апрѣля 1887 года, за № 557, объ открытіи съ 1887—88 уч. года каѳедры по исторіи и обличенію русскаго раскола и мѣстныхъ сектъ въ восемнадцати семинаріяхъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ СЛУШАЛИ: докладъ синодальной канцеляріи (по 1-му отдѣленію) слѣдующаго содержанія: Высочайше утвержденнымъ 28 іюля 1886 г. опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 20 марта—26 іюня того же года («Церк. Вѣстн.» № 35), между прочимъ, постановлено: учредить во всѣхъ духовныхъ семинаріяхъ самостоятельныя штатныя каѳедры по исторіи и обличенію русскаго раскола и существующихъ въ епархіяхъ сектъ, но открытіе этихъ каѳедръ произвести въ трехлѣтній срокъ, начиная съ 1886—87 учебнаго года; причемъ съ начала сего учебнаго года были открыты таковыя каѳедры въ слѣдующихъ двадцати семинаріяхъ: архангельской, владимірской, донской, казанской, калужской, кіевской, козломской, московской, нижегородской, новгородской, оловецкой, псковской, самарской, саратовской, с.-петербург-

ской, ставропольской, томской, уфимской, херсонской и черниговской, съ тѣмъ, чтобы о порядкѣ и времени открытія означенныхъ кафедръ въ остальныхъ семинаріяхъ въ теченіе двухъ послѣдующихъ учебныхъ годовъ въ свое время были сдѣланы со стороны Синода особыя распоряженія. Приказали: На основаніи бывшихъ по изложенному докладу синодальной канцеляріи разсужденій, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) въ точную согласность съ приведеннымъ въ означенномъ докладѣ Высочайше утвержденнымъ синодальнымъ постановленіемъ, открыть, на изложенныхъ въ этомъ постановленіи основаніяхъ, съ начала будущаго 1887—88 учебнаго года, кафедры по исторіи и обличенію русскаго раскола и мѣстныхъ сектъ въ слѣдующихъ восемнадцати семинаріяхъ: *с.-петербургскаго округа*—литовской, могилевской, витебской и тверской; *московскаго округа*—виѣанской, вологодской, ярославской, пензенской, тамбовской и смоленской; *киевского округа*—кишиневской, воронежской и харьковской; *казанскаго округа*—вятской, симбирской, астраханской, пермской и благовѣщенской; 2) предписать начальствамъ поименованныхъ семинарій войти, въ установленномъ порядкѣ, съ представленіями о замѣщеніи преподавательскихъ должностей по открываемымъ въ сихъ семинаріяхъ кафедрамъ, и 3) впредь до распоряженія объ открытіи кафедръ по исторіи и обличенію раскола и мѣстныхъ сектъ въ остальныхъ семинаріяхъ, преподаваніе въ сихъ семинаріяхъ „обличенія раскола“ оставить на прежнемъ основаніи; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, дать знать епархіальнымъ преосвященнымъ чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

II. Отъ 5—28 марта 1887 года, за № 416, о времени говѣнія воспитанницъ епархіальныхъ женскихъ училищъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ СЛУШАЛИ: представленіе одного изъ епархіальныхъ преосвященныхъ о времени говѣнія воспитанницъ епархіальныхъ женскихъ училищъ. Приказали:

Усматривая изъ имѣющихся въ центральномъ духовно-учебномъ вѣдомствѣ свѣдѣній, что во многихъ епархіальныхъ училищахъ воспитанницы говѣютъ въ концѣ рождественскаго и великаго поста, когда отъ исполненія этой святой обязанности онѣ неизбѣжно отвлекаются мыслью о предстоящемъ отпускѣ на каникулы, Святѣйшій Синодъ, въ видахъ преложенія воспитанницамъ возможности совершить долгъ исповѣди и св. причащенія въ благоговѣнно-сосредоточенномъ и мирномъ настроеніи духа, признаетъ благопотребнымъ установить на будущее время правиломъ для всѣхъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, чтобы въ святую четыредесятницу воспитанницы говѣли, исповѣдывались и причащались св. Тайнъ на первой седмицѣ, когда самое богослуженіе располагаетъ къ покаянію, а въ рождественскій постъ посвящали на говѣніе 18, 19 и 20 ноября, и затѣмъ приобщались 21, въ праздникъ Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы, когда церковное богослуженіе, прославляя высокія и достоподражаемыя добродѣтели богоизбранной отроковицы, можетъ служить напоминаніемъ и урокомъ, въ какой чистотѣ души слѣдуетъ приступать къ св. Тайнамъ, о чемъ, для зависящихъ къ исполненію сего распоряженій, дать знать епархіальнымъ преосвященнымъ, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

III. Отъ 26 марта—2 апрѣля 1887 года, за № 573, о преподаваніи благословенія благочиннымъ ярославской епархіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ СЛУШАЛИ: представленіе преосвященнаго ярославскаго, отъ 19 минувшаго марта, за № 1,461, въ коемъ ходатайствуетъ о преподаваніи благословенія Святѣйшаго Синода благочиннымъ ярославской епархіи за оказанное ими въ 1886 году усердіе по сбору пожертвованій на дѣло народнаго образованія. Приказали: Изыскивая способы къ учрежденію и обезпеченію церковно-приходскихъ школъ въ ярославской епархіи, преосвященный ярославскій обратилъ въ минувшемъ 1886 году съ предложеніемъ къ благочин-

нымъ ярославской епархіи приложить особенное попеченіе о сборѣ пожертвованій на содержаніе церковно-приходскихъ школъ въ приходскихъ церквахъ въ кружки и на блюдо, а также и по пригласительнымъ листамъ, выдаваемымъ отъ братства св. Димитрія, ростовскаго чудотворца, и для сего пригласить къ себѣ на помощь подвѣдомыхъ имъ приходскихъ священниковъ, передавъ и имъ братскіе пригласительные листы, съ тѣмъ, чтобы они объяснили своимъ прихожанамъ значеніе и важность этого сбора, расположили ихъ къ пожертвованію и принимали отъ нихъ какъ крупныя жертвы, такъ и копѣчныя. Во исполненіе этого предложенія, благочинные и состоящіе въ ихъ вѣдѣніи приходскіе священники произвели повсемѣстный по епархіи сборъ, который далъ въ кружки и на блюдо 919 р. 89 к., по пригласительнымъ листамъ братства 6,069 р. 74 к., а всего 6,989 р. 63 к. Во вниманіе къ таковому усердію благочинныхъ ярославской епархіи по сбору въ 1886 году пожертвованій на дѣло народнаго образованія, Святѣйшій Синодъ, въ поощреніе ихъ и на будущее время къ таковой похвальной дѣятельности, опредѣляетъ: преподать благочиннымъ ярославской епархіи благословеніе, и, для напечатанія о настоящемъ опредѣленіи въ журналъ „Церковный Вѣстникъ“, сообщить редакціи онаго, по принятому порядку.

IV. Отъ 21 января—19 февраля 1887 года, за № 121, о книжкѣ священника І. Вазилевскаго: «Уроки по закону Возжію».

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ СЛУШАЛИ: представленный представителемъ Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта, отъ 12 ноября 1886 года, за № 431, журналъ Совѣта № 97, съ заключеніемъ, по прошенію священника полтавской епархіи золотоношскаго уѣзда, мѣстечка Крапивны, Іоанна Вазилевскаго, о разсмотрѣніи и допущеніи къ употребленію въ сельскихъ народныхъ училищахъ, въ качествѣ молитвенника при изученіи первоначальныхъ молитвъ, составленной имъ книжки:

„Уроки по закону Божию. Годъ первый. Изданіе второе, исправленное“. (Черкассы, 1885 года. Цѣна 5 к.). Рассмотрѣвъ эту книжку, Училищный Совѣтъ нашелъ, что она содержитъ молитвы и краткое объясненіе ихъ, но въ книжкѣ этой, во 1-хъ, нѣтъ между молитвами тѣхъ, кои требуются программю для церковно-приходскихъ школъ, именно: «Господи, благослови», «Боже, милостивъ буди мнѣ грѣшному», „Святъ, святъ, святъ“, «Буди имя Господне благословенно», «Помяни мя Господи, егда приидеши во царствіи Твоемъ», и во 2-хъ, въ ней указывается содержаніе молитвъ, но нѣтъ того, что требуется объяснительною запискою въ программамъ для церковно-приходскихъ школъ, именно: объясненія буквального значенія непонятныхъ славянскихъ словъ и оборотовъ, встрѣчающихся въ той или другой молитвѣ. Посему помянутая книжка не можетъ быть учебною книгою для церковно-приходскихъ школъ, но для школъ грамоты она можетъ быть не бесполезною, такъ какъ содержитъ въ себѣ молитвы, правильно напечатанныя гражданскими буквами, и по цѣнѣ вполне доступна. Въ виду изложеннаго, Училищный при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтъ полагалъ-бы: означенную книжку, цѣна которой при послѣдующемъ изданіи 3 копѣйки, допустить въ качествѣ учебнаго пособія при преподаваніи закона Божія въ школахъ грамоты. ПРИКАЗАЛИ: Заключение Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта утвердить и, для сообщенія о вышеозначенной книгѣ священника Базилевскаго епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ, напечатать настоящее опредѣленіе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

V. О порядкѣ принесенія кассационныхъ жалобъ по производящимся на судѣ дѣламъ духовныхъ установленій.

Къ Оберъ-Прокурору Св. Синода поступаютъ нерѣдко отъ духовныхъ лицъ и разныхъ учрежденій вѣдомства православнаго исповѣданія ходатайства о томъ, чтобы въ виду ст. 1295 уст. гражд. судопр. (суд. уст. изд. 1883 г.) имъ, г. Оберъ-Прокуроромъ, сдѣланы были въ кассационные депар-

таменты Правительствующаго Сената представленія объ отмѣнѣ состоявшихся по дѣламъ тѣхъ лицъ и установленій рѣшеній, постановленныхъ судебными установленіями, образованными на основаніи Высочайше утвержденныхъ 20 ноября 1864 г. судебныхъ уставовъ.

По силѣ означенной статьи 1295 уст. гражд. судопр., по дѣламъ казеннаго управленія министры и главноуправляющіе, а равно Оберъ-Прокуроръ Св. Синода имѣютъ право, независимо отъ участвующихъ въ дѣлѣ сторонъ, входить въ кассационные департаменты Правительствующаго Сената съ представленіями объ отмѣнѣ рѣшеній судебныхъ палатъ, но не иначе, какъ на общемъ основаніи и въ случаяхъ, опредѣленныхъ въ статьяхъ 792 и 793 того же устава.

Изъ буквального же смысла приведеннаго правила видно, что обсужденіе въ Правительствующемъ Сенатѣ вопроса о томъ, подлежитъ ли рѣшеніе судебной палаты по дѣлу православнаго духовнаго вѣдомства отмѣнѣ или нѣтъ, вовсе не обусловлено непремѣннымъ внесеніемъ со стороны Оберъ-Прокурора Св. Синода въ Правительствующій Сенатъ представленія о таковой отмѣнѣ судебного рѣшенія, а поставлено въ зависимость отъ обжалованія сего послѣдняго самими участвующими въ дѣлѣ лицами и учрежденіями названнаго вѣдомства, Оберъ-Прокурору же Св. Синода предоставлено лишь право, и, слѣдовательно, только въ томъ случаѣ, когда онъ самъ найдетъ возможнымъ и удобнымъ, поддерживать поданныя подлежащими лицами и учрежденіями вѣдомства православнаго исповѣданія, въ установленномъ порядкѣ, кассационныя жалобы представленіями съ своей стороны объ удовлетвореніи таковыхъ жалобъ.

Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе, что по силѣ какъ вышеупомянутой ст. 1295 уст. гражд. суд., такъ и статей 792, 797, 1293, 801 и 744 того же устава, ходатайства объ отмѣнѣ рѣшеній должны быть подаваемы въ тотъ самый судъ, которымъ постановлены эти рѣшенія, и притомъ въ четырехмѣсячный срокъ, исчисляемый для казенныхъ управленій со дня полученія ими копій тѣхъ рѣшеній, г. Оберъ

Прокуроръ призналъ нужнымъ объявить, ко всеобщему по духовному вѣдомству извѣстію, что при усмотрѣнной подлежащими лицами и установленіями вѣдомства православнаго исповѣданія надобности въ ходатайствѣ предъ Правительствующимъ Сенатомъ объ отмѣнѣ судебныхъ по дѣламъ православнаго духовнаго вѣдомства рѣшеній, постановленныхъ судебными установленіями, дѣйствующими на основаніи устава гражданскаго судопроизводства (суд. уст. изд. 1883 г.), просьбы объ отмѣнѣ таковыхъ рѣшеній должны быть приносимы, въ опредѣленныхъ закономъ случаяхъ и съ соблюденіемъ установленныхъ правилъ и сроковъ, непосредственно самими духовными лицами и учрежденіями, до коихъ тѣ рѣшенія касаются.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Резолюціями Его Преосвященства предоставлены мѣста:

А) *Священническія*: Отъ 22 апрѣля 1887 года, въ с. Старой Всеволодинѣ, Саратовскаго уѣзда, безмѣстному священнику Николаю Клиентову.

Б) *Діаконскія*: 1) Отъ 23 апрѣля 1887 г., въ селѣ Апалихѣ, Хвалынскаго уѣзда, псаломщику того же с. Ивану Павловскому; 2) отъ 30 апрѣля 1887 г., въ селѣ Дурникинѣ, Балашовскаго уѣзда, псаломщику села Песчанки, того же уѣзда, Александру Яновскому.

В) *Псаломщическія*: 1) Отъ 28 апрѣля 1887 года, въ селѣ Николаевкѣ, Камышинскаго уѣзда, псаломщику села Лопастейки, Вольскаго уѣзда, Николаю Аркадакскому; 2) отъ 28 апрѣля 1887 года, въ селѣ Золотомъ, Камышинскаго уѣзда, псаломщику с. Шиковки, Хвалынскаго уѣзда, Павлу Никольскому; 3) отъ 28 апрѣля 1887 года, въ селѣ Шиковкѣ, Хвалынскаго уѣзда, учителю Шиковской сельской школы, Ивану Зеленевскому; 4) отъ 1 мая 1887 года, въ с. Песчанкѣ, Балашовскаго уѣзда, псаломщику села Широкаго Карамыша, Аткарскаго уѣзда, Ивану Голубеву.

За смертію исключенъ изъ списковъ: Геромонахъ Саратовскаго Спасо-Преображенскаго монастыря Порфирій.

За переводомъ въ Самарскую епархію: Священникъ села Верхней Добрички, Камышинскаго уѣзда, Сергѣй Архангельскій.

Уволены за штатъ: Псаломщикъ села Мещеряковки, Балашовскаго уѣзда, діаконъ Николай Виноградовъ.

Духовная Консисторія слушали заявленіе агента страховаго отъ огня товарищества „Саламандра“ г. Салько, поданное имъ 7 февраля сего года за № 27, на имя Его Преосвященства, слѣдующаго содержанія: «Въ настоящее время при многихъ церквахъ въ городахъ и селахъ Саратовской губерніи устроены церковныя дома со службами при нихъ. Имѣя въ виду, что эти зданія пріобрѣтались съ большимъ трудомъ и что для возобновленія ихъ въ случаѣ пожара, потребовалось бы собирать много лѣтъ нужные для этого капиталы въ размѣрахъ отъ 2 до 3 хъ тысячъ рублей на зданія при каждой церкви, я осмѣливаюсь подать совѣтъ Вашему Преосвященству сдѣлать распоряженіе о застрахованіи сказанныхъ церковныхъ домовъ со службами при нихъ въ дѣйствительную ихъ стоимость. Въ настоящее время нѣкоторые изъ сказанныхъ зданій застрахованы въ земскомъ обществѣ страхованія, но это общество принимаетъ на страхъ такія зданія только на сумму 320 р., составляющую $\frac{1}{8}$ дѣйствительной стоимости ихъ. Акціонерныя общества, по составленному между собою условію, рѣшили принимать на страхъ церковныя дома въ селахъ въ дѣйствительную ихъ стоимость съ тѣмъ, чтобы при этомъ страховались и зданія церквей въ суммахъ по соглашенію со священниками по слѣдующимъ одинаковымъ преміямъ для зданій въ селахъ: церкви каменные, крытыя желѣзомъ, по 3 р. 15 к. съ 1000 р.; церкви, обложенныя кирпичемъ, крытыя желѣзомъ—6 р. 75 к. съ 1000 р.; церкви деревянныя, кры-

тыи желѣзомъ—9 р.; церковные дома и службы деревянные, крытые желѣзомъ—28 р. 60 к.; деревянные, крытые деревомъ—35 р. 10 к.; деревянные, крытые соломой—43 р. 87 к. съ 1000 р. Въ г. Саратовѣ и уѣздныхъ городахъ церковные дома принимаются и безъ церквей по нижеслѣдующей преміи. Въ г. Саратовѣ: каменные, крытые желѣзомъ, отъ 1 р. 60 к. до 2 р. 25 к.; каменные, крытые деревомъ—3 р. 60 к. до 4 р. 50 к.; смѣшанные, крытые желѣзомъ—4 р. до 5 р. 40 к.; смѣшанные крытые деревомъ—7 р. 20 к. до 9 р.; деревянные, крытые желѣзомъ—6 р. 40 к. до 8 р. 10 к.; деревянные, крытые деревомъ—9 р. 60 к. до 12 р. 60 к. Въ уѣздныхъ городахъ премія за церковные дома одинаковая съ сельскими, за исключеніемъ гг. Вольска, Царицына и Сарепты, гдѣ премія дешевле сельскихъ на 10%. За церкви, гдѣ бы таковыя не находились, премія какъ показана выше для сель, кромѣ г. Саратова, гдѣ премія по 1 р. 44 к. и 2 р. Если-бы Вашему Преосвященству благоугодно было поименованныя зданія застраховать въ моемъ агентствѣ товарищества «Саламандра», то мною бы были составлены подробныя описи и планы сказаннымъ имуществамъ съ представленіемъ ихъ въ консисгорію и обращено было-бы при этомъ вниманіе на состояніе этихъ имуществъ и за проѣздъ взято-бы было на пару лошадей только за разстояніе между селами со страхующимися зданіями. Такимъ порядкомъ застрахованы церковные дома въ Самарской и пѣкоторыхъ другихъ губерніяхъ со зданіями церквей при нихъ. Приказали и Его Преосвященство утвердилъ: Настоящее заявленіе препроводить въ копию въ редакцію „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ для напечатанія, при семъ представить причтамъ и церковнымъ старостамъ церковей Саратовской епархіи, которыя имѣютъ достаточныя средства, войти въ соглашеніе съ агентомъ страховаго отъ огня общества „Саламандра“ г. Салько, относительно застрахованія церковныхъ домовъ, занимаемыхъ причтами на счетъ церковныхъ суммъ, а гдѣ представляется необходимымъ—застраховать и церкви по близкому разстоянію ихъ отъ обывательскихъ построекъ и опасности въ случаѣ пожара, то

предлагать прихожанамъ или церковно приходскимъ попечительствамъ застраховывать церковныя зданія на счетъ общественныхъ или попечительскихъ суммъ“.

Резолюціею Его Преосвященства отъ 21 апрѣля 1887 года, священникъ села Мордовъ, Камышинскаго уѣзда, Николай Аткарскій, за продолжительное и усердное служеніе церкви Божіей, при одобрительномъ поведеніи, награжденъ набедренникомъ, который и благословляется ему употреблять при Богослуженіи.

Духовная Консисторія СЛУШАЛИ: отношеніе Саратовской Губернской Чертежной, отъ 22 апрѣля сего года за № 860, коимъ сообщая, что согласно журнальнаго постановленія Губернскаго Правленія, состоявшагося 26 марта 1887 года, межевыя чины чертежной и три землемѣра, назначенныя изъ другихъ губерній, командированы для исполненія въ лѣтѣ сего 1887 г. полевыхъ межевыхъ дѣлъ, по Саратовской губерніи, просить Консисторію указать въ непродолжительномъ времени: къ кому и куда должны обращаться межевыя чины съ требованіемъ о назначеніи депутата съ духовной стороны для нахожденія его при исполненіи порученныхъ имъ дѣлъ о церковныхъ земляхъ. Приказали и Его Преосвященство утвердилъ: О содержаніи настоящаго отношенія объявить благочиннымъ и духовенству Саратовской епархіи чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, съ тѣмъ, чтобы благочинные по требованіямъ землемѣровъ, немедленно командировали для нахожденія при дѣйствіяхъ въ качествѣ депутатовъ со стороны духовенства священниковъ ближайшихъ къ мѣстамъ дѣйствій землемѣровъ селеній.

Прихожанамъ с. Барановки; Хвалынскаго уѣзда, объявляется признательность епархіальнаго начальства за ихъ пожертвованіе въ приходскую церковь.

Прихожанамъ Спасо-Преображенской церкви, сл. Песчанки, Балашовскаго уѣзда, объявляется признательность епархіальнаго начальства, за ихъ заботливость о благоустройствѣ приходскаго храма.

По опредѣленію отъ 9/11 марта сего года, объявляется признательность Саратовскаго епархіальнаго начальства прихожанамъ с. Романовки, Царицынскаго уѣзда, за ихъ заботливость объ обезпеченіи причта церковными квартирами.

Священнику с. Баевки, Хвалынскаго уѣзда, Гавріилу Листову съ прихожанами объявляется признательность епархіальнаго начальства, за ихъ попеченіе о благоустройствѣ храма.

По опредѣленію отъ 27 февраля и 4 марта, Духовная Консисторія симъ предписываетъ блюстителямъ церковно-свѣчныхъ складовъ, чтобы они, подъ опасеніемъ строгой отвѣтственности, у себя на рукахъ болѣе 100 руб. свѣчныхъ денегъ отнюдь не держали, а представляли бы ихъ въ комитетъ по управленію свѣчнымъ заводомъ.

ИЗВѢСТІЯ.

Праздныя мѣста:

А) Священническія:

	ЧИСЛО ДУШЪ ПРАВОС. РАСК.	ДЕС. ЗЕМ. ДОМЪ.	
Въ с. Кадышевкѣ, Хвалынск. у.	368 10	33	цер.
„ „ Караваевкѣ, Вольск. уѣзда	563 —	33	общ.
„ „ Лопуховкѣ, Вольск. уѣзда	728 —	33	общ.
„ „ Бабинкахъ, Балашовск. уѣзда	222 —	29	общ.
„ „ Голяевкѣ, Сердобскаго уѣзда	1669 570	33	общ.
„ „ Лопастейкѣ, Вольск. уѣзда	1478 —	49 ¹ / ₂	общ.
„ „ Осановкѣ, Вольскаго уѣзда	633 —	33	общ.
„ „ Банномъ, Камыш. уѣзда	1147 —	66	церк.
„ г. Саратовъ, при Кафедральномъ соб.	— —	—	церк.

Въ с. Тепляковкѣ, Саратовск. уѣзда	900	1	33	церк.
„ с. Ермоловкѣ, Петровскаго уѣзда	416	—	33	общ.
„ „ Верхн. Добринкѣ, Камышин. у.	1835	—	66	общ.

Б) Псаломщическія:

Въ с. Адриановскомъ, Петровск. уѣзда	1785	—	33	общ.
„ „ Мордовскомъ Ключѣ, Вольск. у.	948	—	33	общ.
„ „ Ершовкѣ, Вольскаго уѣзда	1450	—	33	общ.
„ „ Шмалакѣ, Хвал. у.	958	—	33	общ.
„ „ Больш. Князевкѣ, Аткарск. у.	600	—	60	церк.
„ г. Петровскѣ, при Богоявлен. ц.	1214	—	60	церк.
„ „ Саратовѣ, при Спасо-Преображ. ц.	985	43	—	нѣтъ.
„ „ Царицынѣ, при Вознесенск. цер.	2007	162	—	цер.
„ „ Саратовѣ, при Іоанно-Предтеч. ц.	1141	37	—	цер.
„ с. Тугускѣ, Вольск. уѣзда.	466	—	33	нѣтъ.
„ „ Караваинкѣ, Цариц. уѣзда.	1026	2	59	общ.
„ „ Кадышевкѣ, Хвалын. уѣзда	368	10	33	церк.
„ „ Лопуховкѣ, Вольскаго уѣзда	764	—	33	нѣтъ.
„ „ Апалихѣ, Хвалынскаго уѣзда	1700	—	66	нѣтъ.
„ „ Мещеряковкѣ, Балашов. уѣзда	1385	3	33	нѣтъ.
„ „ Широка. Карамышѣ, Аткарск. у.	1328	—	66	общ.
„ „ Лиходѣвой, Аткарск. уѣзда	1089	—	54	общ.

Отставной солдатъ Кирилль Егоровъ пожертвовалъ въ церковь села Варыпаева, Петровскаго уѣзда, деревянный крестъ, сооруженный на св. горѣ Афонѣ, стоимостью въ 250 р.

Вдова цеховаго Клавдія Григорьева, пожертвовала во вновь строящуюся церковь села Грязнухи, Камышинскаго у., кусокъ парчи для одежды и жертвенника и кусокъ голландскаго полотна на срачицы для оныхъ и 1 облигацію Восточноанго займа въ 100 р.; а всего пожертвовала на 200 р.

Жена отставнаго гвардіи ротмистра, Александра Михайловна Мельникова, пожертвовала въ пользу церкви села Со-

лодчей, Царицынскаго уѣзда, всячес паникадило, стоящее 175 руб.

Московскіе 1 гильдіи купцы Константинъ и Василій Ермолковы пожертвовали въ церковь села Новаго Шаткина, Кузнецкаго уѣзда, два полныя священническія облаченія на сумму 150 руб.

Чинovníкъ Павелъ Колпиковъ пожертвовалъ билетъ Государственнаго банка въ 100 р. въ пользу церкви с. Мачима, Кузнецкаго уѣзда.

Священникъ с. Мордовскаго Караея, Балашовскаго уѣзда, Прохоръ Беневольскій пожертвовалъ въ приходскую церковь устроенныя имъ на собственные средства два кіота съ иконами.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

Отъ Совѣта Казанской духовной академіи о приѣмѣ въ августъ 1887 года студентовъ въ академію.

Въ казанской духовной академіи имѣетъ быть въ августѣ мѣсяцѣ настоящаго года приѣмъ студентовъ въ составъ новаго курса на слѣдующихъ условіяхъ: 1) Въ студенты академіи принимаются лица всѣхъ состояній православнаго исповѣданія, окончившія вполне удовлетворительно курсъ семинаріи съ званіемъ студента или курсъ классической гимназіи. 2) Просьбы о приѣмѣ въ студенты подаются на имя ректора не позже 15 августа. 3) Къ просьбамъ прилагаются слѣдующіе документы: а) билетъ на проѣздъ въ г. Казань; б) семинарскій или гимназическій аттестатъ о вполне удовлетворительномъ выдержаніи экзамена изъ наукъ полного семинарскаго или гимназическаго курса; в) узаконенное метрическое свидѣтельство, а не выписка или справка о рожденіи и кре-

щеніи для лицъ, поступающихъ въ академію не по назначенію семинарскаго начальства, а по собственному желанію; лица же, поступающія въ академію по назначенію семинарскаго начальства могутъ представить, вмѣсто свидѣтельства, выписку изъ метрическихъ книгъ, надлежаще удостовѣренную мѣстною консисторіею; г) свидѣтельства о привитіи оспы и состояніи здоровья; д) документы о состояніи, къ которому проситель принадлежитъ; е) лица податнаго состоянія—увольнительное отъ общества свидѣтельство, и ж) лица, подлежащія въ настоящемъ году призыву къ отправленію воинской повинности, обязаны представить свидѣтельство о припискѣ къ какому-либо призывному участку и явкѣ къ исполненію воинской повинности, если вышелъ къ тому срокъ. 4) Поведеніе желающихъ поступить въ академію должно быть обозначено балломъ 5 (пять); окончившіе курсъ въ среднемъ учебномъ заведеніи за годъ и болѣе до поступленія въ академію должны представить одобрительное свидѣтельство о своемъ поведеніи отъ мѣстнаго подлежащаго начальства. 5) Лица духовнаго званія, желающія поступить въ академію, обязаны представить при своемъ прошеніи одобрительное свидѣтельство епархіальнаго начальства о своемъ поведеніи. 6) Желающіе поступить въ студенты академіи, прежде принятія, подвергаются повѣрочному испытанію по слѣдующимъ предметамъ: а) по догматическому богословію (воспитанники гимназій по пространному катихизису); б) по общей церковной исторіи; в) по русской гражданской исторіи; г) по одному изъ классическихкихъ и д) по одному изъ новыхъ языковъ, по желанію экзаменуемыхъ. 7) Поступающіе въ академію, сверхъ означеннаго устнаго испытанія, должны дать два письменные отвѣта—одинъ по св. писанію ветхаго завѣта, а другой по психологіи, а воспитанники классической гимназій, если бы таковыя оказались, вмѣсто философскаго сочиненія, должны написать сочиненіе по словесности, богословское же сочиненіе имѣютъ писать наравнѣ съ прочими. На сочиненіе будетъ обращать особенное вниманіе, какъ на одно изъ дѣйствительнѣйшихъ средствъ къ оцѣнкѣ зрѣлости сужденій и зна-

нія отечественнаго языка. 8) Успѣшно выдержавшіе повѣрочное испытаніе принимаются въ студенты академіи: лучшіе—на казенное содержаніе, а остальные—на свое. 9) Своекостные студенты допускаются въ академію только въ качествѣ пансіонеровъ и живутъ въ зданіяхъ академіи, подчиняясь всѣмъ правиламъ, установленнымъ для казеннокостныхъ студентовъ; число ихъ опредѣляется вмѣстимостію академическихъ зданій (послѣднія могутъ вмѣстить изъ студентовъ, имѣющихъ поступить въ составъ будущаго перваго курса, вмѣстѣ съ казенно-костными, до 40 человекъ). Въ зданіи академіи своекостнымъ студентамъ дозволяется жить только у родителей.

Въ иконно-книжномъ складѣ Братства имѣются въ продажѣ:

I. Собственныя изданія Братства Св. Александра Невскаго:

1. Акаѣистъ Пресвятой Богородицѣ въ честь чудотворн. иконы Владимірскія. 4 д. листа, цѣна 25 к., съ пер. 30 к., 8 д. листа—12 к. съ пер. 15 к.

2. Акаѣистъ Пресвятой Богородицѣ въ честь чудотворн. иконы Боголюбивыя. 4 д. листа, цѣна 25 к., съ перес. 30 к., 8 д. листа 12 к., съ пер. 15 к.

На листахъ большаго формата:

3. Символь вѣры, цѣна 2 к.

4. Десять заповѣдей, цѣна 2 коп.

5. Заповѣди блаженства, цѣна 2 коп.

6. Молитва „Къ кому возопію, Владычице“! цѣна 3 коп.

7. Житія святыхъ:

а) Георгія, чудотв. Владимірскаго, цѣна 7 коп.

б) Андрея Боголюбскаго, цѣна 3 коп.

в) Мученика Авраамія, цѣна 2 к.

г) Михаила Черниговскаго, цѣна 3 к.

д) Первоучителей Кирилла и Меодія, цѣна 3 коп.

е) Повѣствованіе о Боголюбской иконѣ Божіей Матери, ц. 3 к.

8. Разказы:

а) О паденіи Константинополя, цѣна 3 коп.

б) О Великомъ Князѣ Димитріи Донскомъ и Куликовской битвѣ, цѣна 3 к.

9. Листки: „Торжество православія“, «Паремійное чтеніе въ честь Пресвятыя Богородицы», „Помогите слѣпымъ“, „Современное значеніе Пр. Братствъ“ — цѣною по 1 коп. за листокъ.

II. ИКОНЫ:

1. Писанныя масляными красками въ школѣ иконописи, учрежденной Братствомъ въ селѣ Холуѣ, Вязниковскаго уѣзда. Цѣна иконъ, смотря по размѣру доски и фону, различна: отъ 1 р. 50 к. (6 вершк.) до 8 р. (12 вершк.) на простомъ фонѣ и отъ 3 р. (6 вершк.) до 16 р. (12 вершк.) на золотомъ червонномъ фонѣ.

2. Мастерскихъ: Ракочій изъ С.-Петербурга, Троицко-Сергіевой лавры и лучшихъ изъ мѣстныхъ иконописцевъ, — цѣвностію отъ 6 к. до 2 р., размѣра отъ 1½ до 7 вершк.

8. Шейные крестики серебряные 15 и 20 коп. и мѣдныя 1½ и 1 к.

Примѣчаніе. Въ канцеляріи Братства принимаются для изготовленія въ школѣ иконописи заказы плащаницы, хоругвей, иконъ и цѣлыхъ иконостасовъ.

III Всѣ книги св. писанія, Богослужебныя, акаѣисты числомъ свыше 40 наименованій; житія святыхъ полныя и сокращенныя, равно и отдѣльными брошюрами, сочиненія лучшихъ проповѣдниковъ; сборники собесѣдованій (отдѣлъ собесѣдованій особенно разнообразенъ); всѣ извѣстнѣйшія сочиненія противъ раскола; народныя чтенія содержанія библейскаго, церковно-историческаго и гражданско-историческаго; всѣ учебники и пособія, рекомендованныя программами для церковно-приходскихъ школъ.

Цѣны всѣхъ книгъ и брошюръ, имѣющихся въ Братскомъ складѣ, не выше цѣнъ, обозначенныхъ въ печатныхъ каталогахъ мѣстъ изданій. За пересылку взимается смотря по вѣсу книгъ.

Требованія иконъ и книгъ адресуются на имя Совета Братства Св. Благ. Вел. Князя Александра Невскаго, въ губ. г-р. Владиміръ.

ВЪ СИНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ ВЪ МОСКВѢ И С.-ПЕТЕРБУРГѢ

(въ Москвѣ—въ зданіи синодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ—въ зданіи Св. Синода)

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Книга правилъ св. апостоль, соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ и св. отецъ, въ листъ съ кино., цер. печ., изд. москов. синод. типогр. Книга эта издана по внозь изготовленному моск. синод. типографіею образцу, въ улучшенномъ видѣ; но въ видахъ облегченія приобрѣтенія оной, выпущена въ продажу по значительно пониженнымъ цѣнамъ, а именно: въ бумаж. пер., вмѣсто 3 р. 20 к., по 2 р. 50 к.; въ кореш. пер., вмѣсто 4 р., по 3 р., и въ кожан. пер., вмѣсто 6 р., по 4 р.

Акаѳисты съ каноны и прочая душеполезная моленія содержащая, крупн. гражд. печ., въ 8 д., съ 16 священными изображеніями. Цѣна въ бумагѣ 2 руб.

Стихирарь, сборникъ стихирь воскресныхъ 8 гласовъ, и на дванадцатые праздники, со включеніемъ стихирь на вечерни въ великій пятокъ и субботу. Изд. москов. синод. типогр., цер. печ. въ 4 д. л. Цѣна въ бум. 30 к.; въ кореш. 50 к., въ кожѣ 70 к.

Атласъ плановъ и фасадовъ церквей, иконостасовъ къ нимъ и часовень, одобренныхъ для руководства при церковныхъ постройкахъ въ селеніяхъ. (Изд. Св. Синода). Цѣна въ бумажѣ 3 руб. Означенный атласъ изданъ въ первый разъ, съ разрѣшенія Св. Синода, въ виду заявленія нѣкоторыхъ епархіальныхъ начальствъ о томъ, что при сооруженіи въ селеніяхъ церквей и молитвенныхъ домовъ встрѣчается настоятельная надобность имѣть для руководства какіе либо образцовые планы и фасады, и для сокращенія расходовъ по составленію новыхъ плановъ на таковыя постройки. Въ составъ сего атласа вошло 50 листовъ чертежей, плановъ и фасадовъ церквей и церковныхъ построекъ, въ томъ числѣ до 15 плановъ архитектора Тона, Высочайше одобренныхъ, въ

свое время, для руководства при церковныхъ постройкахъ въ селеніяхъ государственныхъ крестьянъ. Къ атласу приложена печатная опись находящихся въ немъ чертежей, съ необходимыми къ нимъ поясненіями.

ВЪ СИНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ ВЪ МОСКВѢ И С.-ПЕТЕРБУРГѢ

(въ Москвѣ—въ зданіи синодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ—въ зданіи Св. Синода)

ИМѢЮТСЯ ВЪ ПРОДАЖЪ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Служба на день Вознесенія Господня. Цѣна въ б. 10 к
Акафисты съ каноны и прочая душеполезная моленія, содержащая крупн. гражд. печ. въ 8 д., съ 16 священными изображеніями. Цѣна въ бум. 2 р.

Собранія мнѣній и отзывовъ митрополита Московскаго Филарета по учебнымъ и церковно-государственнымъ вопросамъ. Томы I, цѣна въ бум. 2 р.; II—2 р.; III—2 р.; IV—2 р.; дополнительный томъ—2 р.

Требникъ. Церк. печ. съ кинов. въ 8 д. л., изд. моск. синод. типогр., въ 2 частяхъ. Эта книга издана выпѣ съ нѣкоторымъ измѣненіемъ состава частей, а именно: въ первой части Требника настоящаго изданія оставлены только тѣ молитвы и чинопослѣдованія, которыя чаще всего приходится произносить и совершать приходскому священнику; остальные же, въ коихъ нужда можетъ быть только въ рѣдкихъ случаяхъ, перенесены изъ 1-й части во вторую. Самая цѣнность книги уменьшена противъ цѣны прежняго изданія. 1 часть въ бум. 60 к., въ корешкѣ 70 к., въ кожѣ 80 к.; 2 часть въ бум. 40 к., въ корешкѣ 50 к., въ кожѣ 60 к.; за обѣ части вмѣстѣ 1 р., въ корешкѣ 1 р. 10 к., въ кожѣ 1 р. 20 к.

СОДЕРЖАНІЕ: Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Извѣстія.—Объявленія.

Редакторъ **К. Рыбинъ.**

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Предисловіе къ слову.

Возлюбленная и превосходительная моя о Христѣ братія!

Горе мнѣ, аще не благовъствую (1 Кор. 9, 16) говоритъ ап. Павелъ. Вполнѣ сознавая за нерадѣніе о проповѣди слова Божія страшную отвѣтственность предъ Богомъ, въ первые годы моего священства я часто говорилъ поученіе; въ послѣдніе годы моей жизни, при упадѣнїи силъ душевныхъ и тѣлесныхъ, сталъ говорить рѣже, скорбя о семъ постоянно. Если милосердый Господь пошлетъ мнѣ христіанскую кончину, мирную и непостыдную, то прошу и молю васъ, возлюбленные мои о Христѣ братіе и сомолитвенники, потрудитесь сказать при погребеніи моемъ прилагаемое при семъ слово, да услышатъ его ко спасенію души своей всѣ благоволившіе почтить день погребенія моего посѣщеніемъ храма Божія, въ коемъ оно будетъ совершаться. И это будетъ какъ-бы послѣдній гласъ мой на землѣ, возвѣщающій слово истины Христовой.

Многогрѣшный протоіерей Іаковъ Палимпсестовъ.

Слово при погребеніи моемъ.

Здравствуйте друзи и чада, спасайтесь братіе, спасайтесь знаеміи: азъ-бо въ путь мой шествую; но память творите о мнѣ съ пѣснью: Аллилуія. Изъ погреб. свящ.

Такъ вѣщаетъ намъ братіе, предлежащій въ этомъ мрачномъ гробѣ почившій о Господѣ, бывшій нашъ собратъ и сомолитвенникъ! Хотя онъ лежитъ теперь бездыханенъ и безгласенъ; но, памятуя всегда смертный свой часъ и страшную

предъ Богомъ отвѣтственность за нераденіе о возвѣщеніи чадамъ св. церкви слова Божія, хотя не своими уже устами и языкомъ, но устами своихъ собратій вѣщаетъ намъ слово въ послѣдній разъ слово истины.

О чемъ же онъ вѣщаетъ намъ въ этотъ послѣдній разъ?

Почившій о Господѣ собратъ нашъ искренно желаетъ намъ здравствовать и на много лѣтъ, какъ и прежде того-же желалъ всѣмъ и каждому, не для земныхъ, конечно, цѣлей—собранія тлѣнныхъ сокровищъ, снисканія здѣшнихъ почестей и отличій и наслажденія чувственными удовольствіями, но желаетъ намъ здравствовать для цѣлей высшихъ, достойныхъ существа разумнаго, свойственныхъ христіанину,—именно: для возвращенія и умноженія данныхъ каждому изъ насъ отъ Бога талантовъ во славу Божию, въ истинное благо свое и ближнихъ: *здравствуйте друзи и чада*. Но паче и болѣе всего подлежащій нашъ сополитвенникъ убѣждаетъ насъ всеусердно заботиться о своемъ вѣчномъ спасеніи—о приобрѣтеніи себѣ лучшей загробной участи: *спасайтесь братіе, спасайтесь знаemi*. Почему почившій нашъ собратъ такъ настоятельно убѣждаетъ насъ къ сему, побужденія къ тому, по его мнѣнію слѣдующія.

Во первыхъ: спасеніе души дороже всего на свѣтѣ; съ потерей его все потеряно для человѣка. Потому что хотя-бы онъ приобрѣлъ всѣ сокровища этого міра, хотя бы онъ возвеличенъ и украшенъ былъ всѣми земными почестями и отличіями, хотя-бы имѣлъ возможность наслаждаться всѣми родами здѣшнихъ удовольствій: но на тотъ свѣтъ онъ ничего не возьметъ съ собою, все останется здѣсь у дверей гроба, какъ увѣряетъ насъ въ томъ и ежедневный опытъ и слово Божіе. *Ничтоже внесохомъ въ міръ сей* (1 Тим. 6, 7), говоритъ ап. Павелъ, *ниже изнести что можемъ*. А если-бы и взяли мы что нибудь изъ здѣшнихъ благъ съ собою, по ту сторону гроба, оно не принесетъ намъ никакой пользы: *не пользуется имѣніе въ день ярости*, говоритъ прор. Давидъ. Потому-то и говоритъ Спаситель: *какъ польза человеку, аще приобрящетъ міръ весь, душу же свою отщепитъ*,—погубить? (Мѡ. 16,

26). Или что дастъ человекъ измѣну за душу свою—чѣмъ искупить ее отъ грѣховъ своихъ? Но этого мало, что на судѣ Божіемъ не помогутъ намъ всѣ блага міра сего, а злоупотребленіе ихъ скорѣе послужитъ къ вѣчному нашему осужденію, какъ свидѣтельствуєтъ ап. Іаковъ: *злато ваше и серебро изоржавь, и ржа ихъ во послушество на васъ будетъ* (Іак. 5, 3): вамъ не помогутъ на послѣднемъ судѣ Христовомъ ни друзья и родственники, ни близкіе знакомые, хотя бы они были и въ числѣ праведниковъ: *помолится къ Тебѣ всякъ подобный во время благопотребно* (Псал. 31, 6), говоритъ прор. Давидъ, *обаче въ потопь водъ многихъ къ Нему Господу не приблизится.*

Что-же ожидаетъ насъ, безпечныхъ грѣшниковъ, по смерти? Насъ ожидаетъ тамъ праведный судъ Божій, на которомъ по свидѣтельству Писанія, *праведникъ едва спасется, а нечестивый и грѣшный идъ явится?* (1 Петр. 4, 18). Потому что на этсмъ судѣ во 1-хъ обнаружится и припомнится все, что въ здѣшней жизни сдѣлали мы, сказали, помыслили, пожелали и все положится на вѣсахъ правосудія Божія, и не только строго взыщется за все худое, сдѣланное или допущенное нами словомъ, дѣломъ, помышленіемъ, но взыщется и за все то, чего мы не сдѣлали, по ученію Евангелія, добраго, имѣвши къ тому случай и возможность. Во 2-хъ, на послѣднемъ судѣ Христовомъ не только строго взыщется за все, чего мы не исполнили, какъ Христіане, при помощи благодати Божіей, но и за то, чего не сдѣлали хорошаго какъ люди, руководимые естественнымъ разумомъ и совѣстію. На судѣ Божіемъ не только взыщется съ насъ за то, что мы мало сдѣлали добра въ сей жизни, хотя имѣли къ тому время и возможность, но обсудится и то, изъ какихъ цѣлей и побужденій оно было сдѣлаво? *Изыщу Иерусалима со свѣтилникомъ* (Соф. 1, 12). То-есть: разсмотрю подробно, взвѣшу и оцѣню въ тонкости всѣ дѣла ваши, говоритъ Господь устами прор. Софоніи. И тогда, какъ много, братіе, добрыхъ нашихъ дѣлъ окажутся не имѣющими никакой цѣны въ очахъ Божіихъ,—и мы не только не получимъ за нихъ отъ небеснаго

Судіи никакой похвалы и награды, но и понесемъ осужденіе: *аще неизбудетъ правда ваша паче книжниківъ и фарисей, творившихъ все доброе изъ лицемѣрія и тщеславія, не увидите въ царствіе небесное* (Мѡ. 5, 20).

И пусть бы этотъ праведный судъ Божій ограничился однимъ строгимъ обличеніемъ насъ во всѣхъ грѣхахъ и беззаконіяхъ нашихъ; пусть бы Господь наказалъ насъ за нихъ однимъ вѣчнымъ удаленіемъ отъ радостотворнаго лица Своего, лишилъ навсегда блаженнаго общенія съ Ангелами и святыми, лишилъ блаженнотворныхъ райскихъ обителей, хотя уже и это составляетъ величайшее наказаніе, при воспоминаніи, что все это могло бы быть и нашимъ удѣломъ, если бы позаботились о семъ, какъ должно въ здѣшней жизни. Нѣтъ; послѣ этого суда насъ ожидаютъ еще вѣчныя мученія ада, *идѣ червь неумиравующій и огонь неугасающій, идѣ тьма кровяная, скрежетъ зубный и плачь неутѣшный*; гдѣ будетъ смрадь нестерпимый и горечь неисповѣдимая, гдѣ будетъ тар-таръ самымъ демонамъ ужасный и вѣчное сожитіе съ нами, а это сожитіе такъ ужасно, что въ настоящей жизни оно стоило бы жизни человѣку. (Мр. 9, 48). (Мѡ. 25, 30, 8, 29).

Прибавимъ къ сему то, что всѣ эти мученія тѣмъ еще будутъ для насъ ужаснѣе, что не будутъ имѣть конца: *и дымъ мученія ихъ всходитъ во вѣки вѣковъ*, говоритъ о грѣшникахъ слово Божіе, *и не имутъ покоя день и ночь*. (Апок. 14, 11). Такъ пройдутъ цѣлныя вѣки и тысящелѣтія, пройдутъ милліоны вѣковъ и тысящелѣтій; но все это будетъ только начало адскихъ мученій, середины же ихъ и конца не будетъ никогда, вѣчно; тогда какъ лютость ихъ будетъ такова, что и одинъ часъ покажется столѣтіемъ. А что сказать о столѣтіи, о тысячи лѣтъ, не говоря уже о самой вѣчности? Не напрасно, по слову писанія, *будутъ искать тогда грѣшники смерти, будутъ говорить (тогда) юрамъ и каменію: падите на ны, и покройте ны отъ лица Сядящаго на престолъ и отъ гнѣва Агнца*; но сколь не ужасно то и другое, и грѣшники рады-бы вынести ихъ, по сего не будетъ, *и дымъ мученія ихъ восходитъ будетъ во вѣки вѣковъ и не имутъ покоя день и ночь*.

(Апок. 9, 6, 10).

Слыша все сіе, да не подумаетъ кто нибудь, что это сказано въ Писаніи для обузданія нашихъ страстей, для отклоненія насъ отъ грѣховъ и беззаконій, для удержанія насъ въ порядочной жязни. *Небо и земля мимо идутъ, слова же Господни не мимо идутъ, а Онъ сказалъ: они грѣшниковъ не уасаетъ и червь ихъ не умираетъ; слѣдов. мученія ихъ будутъ вѣчны, безконечны. (Мѡ. 21, 35).*

Во-вторыхъ, потому надлежитъ намъ болѣе всего заботиться о спасеніи душевномъ, что достиженіе сего и возможно для насъ только въ продолженіи здѣшней жизни; послѣ смерти пріобрѣтеніе его намъ самимъ невозможно, а на родныхъ и друзей полагаться не совсѣмъ надежно. Короче сказать: на то намъ и дана пастоящая жизнь, чтобы мы надлежащимъ употребленіемъ даровъ Божіихъ, талантовъ естественныхъ и благодатныхъ приготовились къ другой жизни лучшей, совершеннѣйшей, въ мірѣ духовномъ, въ гражданствѣ небесномъ; чтобы вѣрою, поканіемъ и добрыми дѣлами пріобрѣли себѣ блаженную вѣчность: вознерадѣвъ о семъ теперь, мы потеряемъ ее навсегда. По смерти будемъ жалѣть о семъ крѣпко; но будетъ уже поздно. Лишившись наслѣдія небесныхъ, райскихъ благъ, испытывая нестерпимыя мученія ада, въ вѣчности, мы готовы бы каждый свой грѣхъ оплакать самыми продолжительными и горькими слезами; готовы бы исполнить всякую христіанскую добродѣтель, какъ бы она ни была тяжела для нашей растлѣнной природы, какими между другими считаются постъ, молитва и духовное трезвѣніе, или для нашего самолюбія, каковы: любовь ко врагамъ и кровныя обиды; но будетъ уже поздно: *егда прострете руки ваши ко мнѣ, глаголетъ Господь у прор. Исаи, отвращу очи Мои отъ васъ, и аще умножите моленія, не услышу васъ. (Исаи 1, 15).*

Какъ же послѣ этого не заботиться намъ, братіе, въ настоящей жизни о тщательномъ удаленіи отъ грѣховъ, о слезномъ въ нихъ поканіи, о пріумноженіи добродѣтелей, о всевозможномъ благоугожденіи Богу,—короче о пріобрѣтеніи вѣчнаго спасенія? Конечно, такая безпечность о своемъ спа-

севи происходитъ въ насъ съ одной стороны отъ нашего убѣжденія въ безконечномъ милосердіи Божіи, съ другой—отъ нашего маловѣрія въ загробную жизнь, а болѣе всего отъ сильнаго нашего пристрастія къ здѣшнимъ благамъ и чувственнымъ удовольствіямъ. Но во всемъ этомъ мы жестоко ошибаемся! Ибо дѣйствительно милосердіе Б. безконечно и нѣтъ грѣха, побѣждающаго челоѣколюбіе Божіе; но оно таково только къ грѣшникамъ искренно кающимся и исправляющимся, а не къ безпечнымъ и ежечасно умножающимъ грѣхи свои, *нѣющимъ беззаконіе какъ воду*, а объ исправленіи своей жизни, по духу Евангелія, не помышляющимъ. Такіе христіане *по жестокости своей и непокаянному сердцу*, (Рим. 2, 5), говоритъ ап. Павелъ, *собираютъ себѣ гнѣвъ въ день гнѣва и откровенія праведнаго суда Божія*. Сомнѣваться въ бытіи адскихъ мученій и тщетѣ пристрастія къ міру и его благамъ не слѣдуетъ потому, что въ этомъ увѣряетъ насъ и непреложное слово Божіе и превосходство небесныхъ благъ предъ земными, ибо они и вѣчны и таковы, что превышаютъ всякое описаніе наше и представленіе, какъ свидѣтельствуешь о томъ восхищенный до третьяго небесе ап. Павелъ и созерцавшій тамошнія *блага, уготованныя любящимъ Бога* (1 Кор. 2, 9).

Помня все это, благоугодившіе Господу совѣмъ не такъ, какъ мы, и относились къ своему вѣчному спасенію. Они *се въ этомъ мірѣ считали за уметы*—за соръ (Фил. 3, 8). Вслѣдствіе чего не только добровольно отказывались отъ всѣхъ земныхъ благъ и удовольствій, на кои многіе изъ нихъ имѣли полное право или по своему происхожденію, или по трудамъ и заслугамъ, отказывались и удалялись въ непроходимыя дебри и пустыни; но не рѣдко отказывали себѣ въ самомъ необходимомъ къ жизни—въ ежедневной пищѣ и одеждѣ, *ходили въ милотахъ и козихъ кожахъ, лишиши скорбяще, озлоблени* (Евр. XI, 37). А чего еще не перенесли для царствія небеснаго св. добропобѣдные мученики и ревностные исповѣдники вѣры Христовой? Они не только охотно отказывались отъ самыхъ лестныхъ предложеній для *похоти плоти*, пово-

ти очесъ и гордости житейской (1 Иоан. 2, 16), дѣлаемыхъ имъ ихъ мучителями, но и терпѣли всѣ роды мученій, какія только могла изобрѣсти лютость сихъ тирановъ: *каменіемъ побіени быша, претръни быша, убійствомъ меча умроша* (Евр. XI, 37). Послушайте еще: съ какою заботливостію относились къ вѣчному спасенію и тѣ христіане, для коихъ еще въ здѣшней жизни хотя на краткое время приподнималась завѣса вѣчности. Слышали ли вы, братіе, какъ горько оплакивалъ грѣхи свои воскресшій на краткое время воинъ Таутъ? Опъ всѣ данныя ему Ангелами на покаяніе 40 дней провелъ въ непрестанныхъ слезахъ и молитвѣ, чтобы только не быть опять низведеннымъ на мѣсто адскаго мученія. Такъ оно ужасно! такъ оно нестерпимо! Или не читали ли еще въ печерскомъ Патерикѣ, какъ преподобный Аѳанасій, о коемъ, по смерти его открыто было печерскому игумену, какъ о чловѣкѣ Божіемъ, воскресши горько плакалъ предъ собравшеюся къ нему братією, — и на всѣ вопросы говорилъ только: „спасайтесь братіе“; потомъ вошелъ въ свой затворъ, пробылъ въ немъ безвыходно цѣлыхъ 12 лѣтъ, и за все это время ни съ кѣмъ не говорилъ, плакалъ день и ночь, вкушалъ мало хлѣба и чрезъ день не много пилъ воды. Изъ всего этого видно, что по ту сторону гроба ожидаетъ грѣшниковъ самая ужасная, злополучная участь. Какъ же послѣ этого не позаботиться намъ, братіе, о своемъ вѣчномъ спасеніи, чтобы избѣжать этой участи? Такъ, братіе, вѣчное спасеніе должно быть для насъ *единымъ на потребу* (Лук. X, 42) постоянною нашею заботою; ни на одну минуту не должно выходить изъ нашей памяти и къ тому должны мы направлять всю свою дѣятельность, чтобы достигнуть его: *со страхомъ и трепетомъ содѣвайте свое спасеніе* (Фил. 2, 12), говоритъ ап. Павелъ, или какъ говоритъ ап. Петръ: *со страхомъ житія вашего время жительствуйте* (1 Петр. 1, 17), пока есть къ тому время, пока всѣ указанныя къ тому средства въ рукахъ нашихъ и двери милосердія Божія для насъ не заключились. Приобрѣсти же вѣчное спасеніе можемъ мы во первыхъ искреннею вѣрою въ Бога, избѣгая всякаго сомнѣнія въ томъ,

что открыто намъ объ Немъ въ св. Писаніи и ученіи православной церкви, не увлекаясь никакими хитросплетенными умствованіями человѣческими, какъ не согласными и съ здравымъ разумомъ и съ Божественнымъ откровеніемъ. Затѣмъ надлежитъ намъ твердо помнить, что единственный виновникъ нашего спасенія есть Сынъ Божій Іисусъ Христосъ, что только ради Его крестныхъ страданій отпускаются намъ кающимся грѣхи наши,—и потому на Него падлежитъ намъ возложить все упованіе свое; молиться Ему день и ночь о прощеніи грѣховъ своихъ и всѣми силами стараться благоугождать Ему исполненіемъ спасительныхъ Его заповѣдей. Далѣе надлежитъ намъ стяжать къ Богу, толико благодѣющему намъ, *крѣпкую яко, смерть, любовь* (Шѣс. 8, 6), по коей въ глазахъ нашихъ ничто не должно стоять выше заповѣдей Божіихъ: ни сокровища міра, ни почести, ни чувственныя наслажденія, ни даже требованія кровныхъ и друзей, если они не согласны съ волею Божіею: *иже бо любитъ отца или мать паче Мене, нѣсть Мене достоинъ*, говоритъ Господь, *и иже любитъ сына или дочь паче Мене, нѣсть Мене достоинъ* (Мѡ. X, 37).

Затѣмъ *возлюбимъ и ближняго своего какъ любимъ самихъ себя*. То есть: будемъ пецись о благѣ его въ той же мѣрѣ и степени, въ какой печемся о благѣ собственномъ; будемъ оберегать его честь, имущество и добрую нравственность въ той же степени, въ какой хранимъ собственную честь, имущество и добрую нравственность: *ничто же по рвенію, или тщеславію, но смиренномудріемъ больша себѣ творяще* (Фил. 2, 3). Вообще по отношенію къ ближнимъ, будемъ держаться того правила, которое далъ намъ Господь: *вся, елика аще хотите, да творятъ вамъ чловѣцы, и вы творите имъ такожде* (Лук. 6, 31), и со дня на день болѣе и болѣе во всемъ томъ преуспѣвать *елика* (Фил. 4, 8), по слову Апостола, *суть истинна, елика честна, елика премобезна, елика праведна, елика пречиста и елика доброхвальна, дондеже достигнемъ вси въ соединеніе вѣры и познаніе Сына Божія, въ мужа совершенна, въ мѣру возраста испол-*

ненія Христова (Еф. 4, 13). Если такимъ образомъ со страхомъ и трепетомъ будемъ содвѣвать свое спасеніе, то и улучимъ его по благодати и человеколюбію Спасителя нашего Бога, Коему и да будетъ отъ насъ слава и благодареніе во вѣки вѣковъ.

Въ заключеніе почившій о Господѣ собратъ нашъ такъ взываетъ къ намъ: прошу и молю васъ, братія моя возлюбленная и сополитвенники, не забываете меня въ молитвахъ своихъ, егда предстоите престолю Владычню, да не низведенъ буду по грѣхомъ моимъ на мѣсто мученія, но да вчинитъ мя Господь, идѣже свѣтъ животный. О семъ же просить и молить почившій о Господѣ и всѣхъ своихъ сродниковъ по плоти, друзей своихъ и благодѣтелей, знавшихъ и слышавшихъ объ немъ, да избавитъ его милосердый Господь отъ вѣчныхъ мученій и сподобитъ части спасаемыхъ, хотя бы самой послѣднѣйшей. И если онъ, какъ человекъ, въ жизни своей кого-либо чѣмъ обидѣлъ или оскорбилъ въ словѣ или въ дѣлѣ, въ вѣденіи или въ невѣденіи, то смиренно просить во всемъ томъ отъ сердца простить его, какъ и онъ самъ всѣхъ искренно прощаетъ и всѣхъ вообще убѣждаетъ молиться другъ за друга человеколюбцу Богу, да сподобитъ всѣхъ въ послѣдній день міра встрѣтитъ Его на облацяхъ небесныхъ грядущаго судити міру (1 Сол. 4, 17) и потомъ со всѣми отъ вѣка благоугодившими ему немолчно славить безконечно его милосердіе.

Протоіерей Іаковъ Палимпсестовъ.

Дѣятельность Братства Св. Креста.

(Миссіонерскій отчетъ о бесѣдахъ съ раскольниками въ городѣ Вольскѣ, за 1886-й годъ).

По примѣру предшествующаго года бесѣды съ раскольниками въ городѣ Вольскѣ велись въ каждый воскресный день, въ продолженіи настоящаго года, послѣ вечерняго Богослуженія въ церкви, исключая двухъ лѣтнихъ мѣсяцевъ

іюля и августа. Мѣстомъ собранія на бесѣды было Александровское мужское училище, расположенное въ большомъ каменномъ домѣ, на базарной площади, противу соборной церкви. Въ первой половинѣ года предметами бесѣдъ были: соборное исправленіе церковно-богослужебныхъ книгъ въ Русской церкви, начавшееся при патріархѣ Никонѣ, и несостоятельность австрійскаго жезвященства со стороны его догматической и канонической. Для рѣшенія и разъясненія перваго вопроса объ исправленіи церковныхъ книгъ собраны были отъ единовѣрческой церкви и частныхъ лицъ старопечатныя патріаршія потребники: Филаретовскій изд. 7141 года, два Іоасафовскихъ 7144 и 7147 гг., два малыхъ потребника: Іовлевскій и Іосифовскій. Руководствами въ бесѣдахъ были приняты: изданныя въ Калугѣ 1884 г. бесѣды калужскихъ миссіонеровъ объ исправленіи церковныхъ книгъ, опытъ сличенія церковныхъ чинопослѣдованій, Іером. Филарета, и 2 часть Выписокъ Озерскаго. Сами раскольники вмѣстѣ съ православными сличали книги одну съ другою и находили разности въ чинопослѣдованіяхъ: крещенія, исповѣди, брака и погребенія. Одинаковыми оказались только два потребника: Филаретовскій 141 г. и Іоасафовскій 144 г., а въ остальныхъ было много разностей, прибавленій, опущеній, перемѣнъ молитвъ и самыхъ обрядовыхъ дѣйствій. Больше всѣхъ разнился отъ другихъ потребникъ Іоасафовскій 7147 г. Указано было при этомъ въ Іовлевскомъ потребникѣ поливательное крещеніе слабыхъ младенцевъ, въ Іоасафовскомъ выкинутіе священническаго погребенія, какъ еретическаго, разница пасхальнаго чина погребенія, помѣщеніе статьи изъ Тактикона Никона Черногорскаго: о разрѣшеніи ѣсть рыбу въ продолженіи великаго поста, о повивальной бабушкѣ Саломіи при рожденіи Спасителя, и др. выдающіяся разности. По этому поводу много было пререканій между самими раскольниками, споровъ, перетолкованій, особенно о постахъ, но ничто непомогло защитить разность и неисправность патріаршихъ книгъ, которыя были на виду у всѣхъ; раскольники должны были согласиться, что книги точно нуждались въ исправленіи, особенно когда

имъ прочитаны были нѣкоторыя предисловія изъ старыхъ книгъ, съ сознаниемъ издателей въ ихъ неисправности, и наконецъ актъ Московскаго собора 1654 года, на которомъ всѣ бывшіе святители церкви Русскій признали нужду книжнаго исправленія, и въ томъ числѣ уважаемый ими епископъ Павелъ Коломенскій, хотя и съ извѣстною оговоркою о земныхъ поклонахъ въ великій постъ, — каковая оговорка тоже смутила раскольниковъ, привыкшихъ читать и слышать отъ своей братіи, что Павелъ Коломенскій въ своей соборной подписи изрекъ будто анафему на нарушителей церковныхъ преданій, прозрѣвая якобы будущую порчу книгъ отъ патріарха Никона. Такимъ образомъ одна сторона вопроса, о пущѣ книжнаго исправленія была рѣшена, оставалась другая: какъ и кому нужно было поручить исправленіе книгъ. Тогда посыпались жалобы и упрёки на патріарха Никона: зачѣмъ онъ исправлялъ Русскія книги съ Греческихъ, въ то время будто уже испорченныхъ Латинами, и печатавшихся въ Латинскихъ типографіяхъ, зачѣмъ поручалъ самое исправленіе Грекамъ, зараженнымъ Латинствомъ, и Кіевскимъ ученымъ — уніатамъ? Въ отвѣтъ на такое мнѣніе раскольниковъ было прочитано изъ „Увѣта“ патр. Іоакима, и „Исторіи раскола“ митр. Макарія о самомъ приготовленіи къ книжному исправленію: какъ посылаемъ былъ на Востокъ Арсеній Сухановъ за древними Греческими книгами въ патріархію и на Аѳонъ, откуда привезъ книги рукописныя, которымъ было болѣе 500, 700 и 1000 лѣтъ, и что тамъ дѣйствительно были такія книги, приводимы были во свидѣтельство сами первоучители раскола: діакопъ Θεодоръ (Том. VI матеріал. для исторіи раскола стр. 157) и инокъ Авраміи (Том. VII стр. 27), какъ современники этому дѣлу, хотя и пристрастно отозвавшіеся о Никонѣ, что онъ исправлялъ книги намѣренно по новымъ Греческимъ, а не по старымъ; какъ со всѣхъ монастырей Русскихъ были собираемы хранившіеся въ нихъ древнія славянскія, рукописныя книги, писанныя за 500 л. и болѣе, тоже для исправы книжной: раскольники не вѣрили этому, спорили и особенно сомнѣвались въ самой благонамѣренности справщиковъ, приставленныхъ къ дѣлу

Никономъ (печатай, Арсеиъ, книги какъ нибудь, лишь-бы не по старому... Слова Аввакума въ его автобіографіи. Т. V. Матеріалы для исторіи раскола, стр. 90). Во увѣреніе ихъ въ противномъ, читано было, что справщики книгъ при Никонѣ приставлены были люди благонамѣренныя, хорошо знавшіе греческій и славянскій языки по ученому, вызванные въ Россію изъ Кіева еще при патріархѣ Іосифѣ, каковыя были Епифаній Славенецкій, Дамаскинъ Птицкій, Арсевій Сатановскій, которые занимались переводомъ книгъ при Іосифѣ въ устроенной близъ Москвы бояриномъ Ртищевымъ Андреевской пустынь. А изъ грековъ присланы были съ Афонской горы архимандритъ Діонисій „со клеветы его“, мужъ ученый, бывшій главою справщиковъ. Между такимъ множествомъ книжныхъ справщиковъ, Арсевій грекъ, вызванный изъ Соловокъ, за его хорошее знаніе славянскаго и греческаго языка, ничего не могъ сдѣлать дурнаго, внести какую либо порчу или ересь въ наши книги, которыя еще при томъ по исправленіи разсматривались соборно русскими и греческими святыми. Оппонентами на бесѣдахъ по предмету исправленія церковныхъ книгъ были, изъ поповцевъ: мѣщане Уваровъ и Ключинъ, изъ безпоповцевъ: Григорій Григорьевъ, Федоръ Карповъ и братья Будниковы. Первыхъ, мало-мальски развитыхъ и начитанныхъ, можно было сколько нибудь убѣдить, а послѣдніе, по своей тупости и косности, твердили одно, что у грековъ всѣ старыя книги пожеваны были турками, и Никонъ намѣренно портилъ свои книги переводами съ новогреческихъ, измѣняя въ нихъ чины и обряды. Указывали, при этомъ, на не-исправности въ повыхъ книгахъ: на молитву при крещеніи якобы духу лукавому, на четыре „аминя“ при погруженіи младенца, на кропленіе пеленками ребенка при омытіи св. міра, на сокращеніе вопросовъ о грѣхахъ при исповѣди, и другое. 2-я часть Выписокъ Озерскаго много помогла при увѣреніи сомнѣвающихся въ томъ, что чины и обряды, особенно непріятыя раскольниками, были и въ древнихъ, не только Греческихъ, до паденія Царьграда, но славянскихъ, рукописныхъ книгахъ. Возраженій, наконецъ, сколько нибудь

разумныхъ и вѣскихъ со стороны раскола не находилось и бесѣды, по предмету книжнаго исправленія, закончились. Они наглядно убѣдили всѣхъ въ разногласіи патріаршихъ книгъ, и въ нуждѣ ихъ приведенія къ единогласію, какъ между собою, такъ и съ греческими подлинниками, съ которыхъ они первоначально были переведены.

Бесѣды о несостоятельности австрійскаго лжесвященства, со стороны его догматической и канонической, велись по руководству брошюры, изданной Московскимъ братствомъ св. Петра, гдѣ собраны многіе вопросы въ разное время подававшіеся австрійскимъ лжеепископамъ ихъ сторонниками и почитателями, сомнѣвавшимися однако въ истинѣ австрійскаго лжесвященства. Особенно основательными оказались 13 вопросовъ Е. Антонова, поданные въ 1877 году, съ ихъ вступленіемъ, въ которомъ утверждена, на основаніи св. писанія и ученія св. отецъ, непоколебимость церкви въ ея устройствѣ съ чинами іерархіи и таинствами, и сдѣланы изъ твердо доказанныхъ положеній выводы, въ формѣ вопросовъ, о несостоятельности австрійскаго лжесвященства. На бесѣдѣ было объясняемо, какъ поповщинская секта раскола отошла отъ церкви съ одними священниками безъ епископовъ, какъ оставалась такою въ продолженіи 180 лѣтъ съ бѣглыми попами, какъ добыли себѣ архіерея, и чрезъ него наставили себѣ многихъ архіереевъ и поповъ, какъ они раздѣлились между собою и перекляли другъ друга, внесли нескончаемые раздоры и расколы и въ свою паству, а между тѣмъ, бѣжавшій къ нимъ архіерей, положившій начало ихъ сектѣ, часто проклиная ее и при жизни, при смерти своей обратился опять въ православіе. Всѣ такія обстоятельства, въ какихъ оказала себя поповщинская секта съ самаго начала своего появленія до настоящаго времени, были разсматриваемы на основаніи Соборныхъ правилъ по Кормчей, и по ученію св. отецъ и церковныхъ толковниковъ, и оцѣниваемы по ихъ достоинству. Защитниками австрійскаго лжесвященства изъ раскольниковъ являлись: иконописецъ Уваровъ, австрійскій миссіонеръ, ктиторъ австрійской моленной, купецъ Кириллъ Трофимовъ, Парѣеновъ, и австрійскій лже-

попъ Александръ Бѣляевъ, и всѣ трое склонялись болѣе къ тому, чтобы защитить свое священство чинопріемами еретиковъ 2-го и 3 чина, 8 прав. 1 Вселенск. собора, правилами Кароагенскаго собора о Донатистахъ, 15 прав. второ-перваго собора объ оставляющихъ епископовъ за ересь ихъ, по ихъ всегда отводили къ тому, чтобы они сперва доказали истинность своей австрійской секты, какъ церкви Христовой, имѣющей въ себѣ самой источникъ благодати Св. Духа (таинство хиротоніи) съ непрерывнымъ, преемственнымъ отъ апостоловъ порядкомъ епископской власти, съ полною таинствъ, и съ Богодарованнымъ правомъ законно пользоваться правилами соборными при чинопріемахъ еретиковъ, какими они считали бѣжавшихъ къ нимъ православныхъ поповъ, и какимъ сочли бѣлаго митрополита Амвросія, основателя ихъ ереси; и незаконно принимали и исправляли ихъ. Требовали отъ нихъ указать какія либо ереси противу догматовъ за православною церковію и соборный надъ нею судъ, тогда уже и оправдывать свое священство чинопріемами еретиковъ, указывали имъ на „Окружное Посланіе“ ихъ лжеепископовъ и на отвѣты Лебедева на 8 вопросовъ, гдѣ Грекороссійская церковь выставлена не погрѣшающею въ догматахъ Богословія, а ихъ секта, какъ извѣстно, основана на еретическомъ уставѣ Бѣлокриницкаго монастыря, каковой уставъ они сами же послѣ исправляли якобы отъ погрѣшностей, носившихъ, однако, характеръ ересей противу догматовъ православнаго Богословія. На бесѣдахъ этихъ защитники австрійскаго лже-священства, или принуждены были молчать, или уклонялись въ сторону, заводя рѣчь объ обрядахъ, о клятвахъ Московскаго собора, о единовѣрїи, какъ ловушки въ православіе, по ихъ мнѣнію. Но для православнаго народа, и для другихъ сектъ безпоповскихъ, была ясна вся фальшь австрійской секты, имѣющей только внѣшнюю форму церковную, и то самодѣльную, какъ выразились поморцы, а ненаслѣдованную отъ церкви апостольской и соборной, истинно Христовой.

Во второй половинѣ года, съ сентября мѣсяца, по случаю открытія бесѣдъ съ расколомъ въ домъ Единовѣрческаго

училища, предположено было имѣть предметомъ собесѣдованій вопросъ о единовѣрїи. Но тѣснота помещенія училищнаго зданія, большой сборъ народа на бесѣды, православныхъ и единовѣрцевъ и особенно раскольниковъ разныхъ сектъ, почувствовавшихъ какую-то свободу и развязность въ своемъ зданіи, и затѣявшихъ жаркіе споры между собою, доходившіе до беспорядка и личныхъ рѣзкихъ осужденій и укоризнъ,— все это, послѣ трехъ только бесѣдъ, припудило православныхъ миссіонеровъ и собесѣдниковъ закрыть бесѣды въ зданіи единовѣрческаго училища, гдѣ въ вечернее время отъ тѣсноты и многочисленности гасли даже лампы, и перевести эти бесѣды опять въ просторное зданіе Александровскаго училища на Соборной площади. Въ продолженіи бывшихъ трехъ бесѣдъ въ единовѣрческомъ училищѣ замѣчательно было только, среди всѣхъ споровъ между раскольниками, нападеніе поморцевъ, во главѣ съ мѣщаниномъ Будниковымъ, на австрійскихъ за ихъ ложное священство, которое извѣстный ктиторъ моленной Пареевъ и иконописецъ Уваровъ не могли защитить никакимъ крикомъ и укоризнами, хотя и принесли было съ собою на бесѣду свои заграничныя изданія Швецова и Верховскаго. Былъ вызванъ также на бесѣды раскольниками и занимающійся адвокатствомъ Волковъ, оказавшійся, однако, хотя и изъ православныхъ, не знающимъ ни православія, ни кривославія, а только говорившій много и мѣшавшій бесѣдѣ.

На бесѣдахъ о единовѣрїи имѣлось въ виду показать, что русское единовѣрїе между православіемъ и старообрядчествомъ имѣетъ свое основаніе въ глубокой церковной древности, начиная отъ вѣка Апостольскаго и проходя всѣ вѣка до нашего времени. При апостолахъ было единовѣрїе между обращавшимися въ христіанство язычниками и іудеями, не отстававшими скоро отъ обрядовъ закона Моисеева. Апостолы учили о необязательности для христіанъ закона Моисеева, но въ то же время снисходительно смотрѣли на излишнюю приверженность іудейскихъ христіанъ къ Моисеевымъ обрядамъ, съ которыми связывали іудеевъ родоприсхожденіе и привычка и самая Богоустановленность этихъ обрядовъ. Не

смотря на свое соборное постановление въ Иерусалимѣ, и проповѣдь апостола Павла къ Галатамъ съ анафемою на лжебратію, принуждавшую и язычниковъ къ подчиненію іудейской обрядности, сами апостолы, для успокоенія совѣсти немощныхъ въ вѣрѣ іудеевъ, участвовали иногда, по нуждѣ, въ исполненіи Моусеевой обрядности. При этомъ читано было извѣстное обличительное «поученіе» пресвященнѣйшаго Никанора Одесскаго къ ревнителямъ стараго обряда — гдѣ все это апостольское снисхожденіе объясняется близко къ нашему единовѣрью. Въ послѣдующіе вѣка послѣ апостоловъ христіанство, распространяясь между разными народами, имѣло въ своей церковной жизни большую обрядовую разность, хотя исповѣданіе ученія Христова было у всѣхъ одинаково, вѣра была одинака. Церковное Богослуженіе съ его чтеніемъ и пѣніемъ, составъ литургій съ ихъ молитвами, обычай церковной жизни: съ празднованія Пасхи, во времени постовъ и мясояденій, постановленія о составѣ церковнаго хора и его служенія, все это было неодинаково въ разныхъ мѣстныхъ церквахъ по странамъ и областямъ, все это засвидѣтельствовали и соборы въ своихъ правилахъ. (Лаодик. пр. 11, 19, 6, Всел. пр. 82) и св. отцы (Григорій Двоесл. 41 посл. къ Леандру, Васил. Вел. о Неокесарійцахъ, гл. VII, стр. 76—79), и современные историки: Сократъ Схоластикъ (изд. С.-Пб. 1850 г. гл. 22, стр. 429—432) и Созоменъ (изд. С.-Пб. 1851 г. гл. 19, стр. 517—519), которые въ подлинникахъ и читались на бесѣдѣ. Къ концу времени Вселенскихъ соборовъ образовалась большая обрядовая разность между церквами Восточною и Западною по мѣстнымъ ихъ условіямъ. Соборы упоминають о безобразіи духовенства западной церкви, субботномъ постѣ. Послѣ соборовъ 8 и 9 вѣка на Востокѣ извѣстны были обилиемъ церковныхъ пѣснописцовъ (Іоаннъ Дамаскинъ, Іосифъ, Косма Маіюмскій), которые восполнили церковное Богослуженіе стихирами, канонами съ осмогласнымъ пѣніемъ, вводящимися постепенно въ церквахъ, а не вдругъ, въ одно время. Читано было изъ книги «Вѣры», стр. 135. XV вѣкъ засталъ уже рус-

скую землю, принявшую христіанство съ Востока отъ грековъ съ ихъ Богослуженіемъ и церковными чинами. Первоначальный составъ Богослуженія былъ разный отъ образовавшагося въ послѣдствіи: онъ пополнялся уже своими мѣстными обрядами и церемоніями въ русской церкви, и многіе обряды и церемоніи, напр. настолованіе епископовъ послѣ ихъ рукоположенія (Христ. Чт. 1855 г. стр. 446), надѣваніе червленыхъ вѣнцовъ на главы новокрещенныхъ (стр. 465), пѣніе азматиковъ или отрывковъ изъ псалмовъ (стр. 468) и другія разности не дошли и до патриаршаго времени на Руси. Въ Кіевѣ, колыбели нашего русскаго православія, изъ древности были въ употребленіи кресты четвероконечныя, шестиконечныя и осмиконечныя, триперстное и именованное перстосложенія, какъ показываютъ древнія иконы и мощи святыхъ Кіевскихъ угодниковъ. Наконецъ явленія и открытія св. мощей и чудотворныхъ иконъ съ составленными въ честь ихъ службами и церемоніями, основаніе лавръ и монастырей съ ихъ уставами, употребленіе церковнаго пѣнія при службѣ,— все это было до безконечности разнообразно въ русской церкви по разнымъ мѣстамъ въ разное время, какъ показываетъ исторія и памятники древности (Христ. Чт. 1853 г., стр. 51 и дал.), но исповѣданіе вѣры было единое, и ереси строго преслѣдовались,—обо всемъ этомъ читалось изъ исторіи русской церкви, помѣщенной въ Христіанскомъ Чтеніи 1853 и 55 годовъ. Во времена близкія къ учрежденію патриаршества на Руси, какъ показываетъ списокъ Стоглаваго Собора, обычаи и обряды въ русской церкви по разнымъ мѣстамъ были тоже неодинаковы, съ прибавленіями и убавленіями, что видно изъ царскихъ вопросовъ собору, „поизшаталися“ (воп. 1 изд. Котак. стр. 41, вопр. 10, 12, 19, 23, 26, 32, 33 и др.) и нужно ихъ было привести въ согласіе и порядокъ, а книги церковныя „неправлены и описливы“ (гл. 27) и нужно ихъ было „исправить соборнѣ“ съ добрыхъ переводовъ. Наконецъ, по книгѣ „Выписокъ изъ старописьменныхъ и старопечатныхъ книгъ“, составленной Озерскимъ, и въ послѣднее время значительно дополненной (изд. 1883 г.) во 2 части видно, что всѣ тѣ

разности въ обрядахъ и чинахъ церковныхъ, изъ-за которыхъ дѣлится нынѣ расколъ отъ церкви, были съ древнихъ временъ въ употребленіи, какъ въ греческой, такъ Кіевской и древней русской церкви, но раздѣленія между этими помѣстными церквами по вѣрѣ, ни во времена митрополитовъ на Руси, ни въ патріаршее время никакого никогда не было, и греческіе святители, какъ старшіе, посѣщавшіе русскія церкви, кіевскую и московскую и ставившіе въ нихъ митрополитовъ и патріарховъ, видѣли, напр., въ Москвѣ разность съ собою въ обрядахъ, но смотрѣли на это снисходительно, такъ какъ исповѣданіе спасительныхъ догматовъ вѣры было у насъ съ греками единое, и только тогда стали замѣчать и указывать на эту обрядовую разность нашимъ святителямъ, когда увидѣли, что у насъ на Руси начали быть изъ-за обрядовъ споры и раздѣленія и обрядамъ стали приписывать догматическую важность и обязательность, — что было запесено и въ печатныя церковныя книги и утверждено недостоверными свидѣтельствами (Дѣян. Моск. Соб. 1666—67 г. изд. Синод. тип. 1881 г., стр. 15, 30, 33, 35 и др.). Послѣднее обстоятельство вызвало у насъ при патріархѣ Никонѣ необходимость книжнаго исправленія по древнимъ греческимъ подлинникамъ и соглашеніе Московскихъ обрядовъ съ греческими, какъ древними, и болѣе правильными. Но ради единенія въ вѣрѣ и церковнаго мира, Никонъ не вдругъ рѣшился на это исправленіе и не самолично, а съ согласія греческихъ патріарховъ и собора русскихъ архіереевъ, и на первыхъ порахъ книжнаго исправленія позволялъ служить, напр., прот. Неронову по старымъ служебникамъ въ Успенскомъ соборѣ въ Москвѣ, и двойть «аллилуія», когда были выданы уже служебники исправленные съ ихъ обрядами (матеріал. для исторіи раскол. кн. 1 стр. 157 и 163). Такимъ образомъ Никонъ, положившій начало книжному исправленію, положилъ первый и начало нынѣшнему нашему церковному единовѣрью: «обои-де добры», старыя и новыя служебники, — «все-де равно, по коимъ хочешь, по тѣмъ и служишь» — его собственныя слова, сказанныя Неронову (стр. 157). По удаленіи отъ дѣлъ Никона книжное

исправленіе продолжалось; не смотря на реввную строгость церковной власти ввести вездѣ по церквамъ повоисправленныя книги, служеніе въ церквахъ по многимъ мѣстамъ продолжалось разное, и по новымъ книгамъ и по старымъ, какъ видно изъ примѣра Вознесенскаго монастыря въ самой Москвѣ (Братск. Слово 1886 г. № 17 стр. 499). Между тѣмъ партія недовольныхъ книжнымъ исправленіемъ возрастала и въ своихъ дѣйствіяхъ дошла до того, что отдѣлилась совершенно отъ церкви, обозвала всѣ ея повоисправленныя книги, ихъ чины и обряды еретическими, тогда послѣдовалъ соборный судъ съ участіемъ греческихъ патріарховъ, утвердившій исправленныя чины и обряды, и отложившій прежнія, неисправленныя. Изърекая свое сужденіе о прежнихъ обрядахъ и чинахъ, соборъ однако не сдѣлалъ рѣшительнаго, всегдашняго изытія ихъ изъ церковнаго употребленія, какъ какихъ либо не православныхъ и еретическихъ, но въ служебникѣ, имъ разсмотрѣнномъ и исправленномъ отозвался, что «не оуждаются симъ (изданіемъ новымъ), и прежнія исправленія, т. е. бывшія при прежнихъ патріархахъ», но на вѣщій совершенія степень возводятся. (Ист. раск. М. Макарія, стр. 199 въ примѣч.). И одинъ, болѣе другихъ безпристрастный въ этомъ свидѣтель изъ раскольниковъ, осужденный однако за упрямство соборомъ, діаконъ Ѳеодоръ, въ своихъ сочиненіяхъ гозорить, что митрополитъ Павелъ Крутицкій, предсѣдатель собора 1666 года и другіе съ нимъ архіереи, отозвались о старыхъ книгахъ и обрядахъ, что „они правы и непорочны суть, ихъ мы не хулимъ, что старое благочестіе церковное право и свято, и жившіе по нимъ святители всѣ православны, а не стоятъ за нихъ“—упрекаетъ онъ (матеріал. для истор. раскола т. VI, стр. 234 и 235), что греческіе святители „вопрошающимъ ихъ о старомъ и новомъ преданіи, отвѣщаху: и такъ добро, и такъ добро“. (Стр. 247). Такимъ образомъ строгости суда соборнаго подпали только лица, противлявшіеся церкви и хулившіе ея исправленные чины и обряды, а прежніе обряды, считавшіеся, какъ догматы вѣры, непреложными и неизмѣнными, и то подпали не окончательно, а до ихъ вразумленія и поко-

ренія. Но въ то время покорившихся церкви изъ раскола было не много, а напротивъ расколь умножался, благодаря народному невѣжеству въ истинахъ вѣры православной и слѣпой привязанности къ церковной обрядности. Нужно было пройти болѣе сотни лѣтъ, чтобы испытать всю невзгоду и бѣдственное положеніе безцерковной жизни отдѣленцамъ церковнымъ, перенести всѣ строгости церковной и гражданской власти, разсыпаться въ своихъ вѣрованіяхъ на безчисленныя толки и согласія отъ грубаго суевѣрія до полнаго невѣрія, чтобы благоумнѣйшіе изъ сектантовъ, сознавши свое жалкое положеніе, пришли опять къ прежней матери своей, св. церкви съ раскаяніемъ за грѣхи отцовъ своихъ и свои, и просили ее, принять ихъ въ число чадъ своихъ, и дозволить только по родовой привычѣ молиться по прежнимъ патріаршимъ книгамъ и обрядамъ. Церковь, по примѣру апостольскому, и святыхъ вселенскихъ отцовъ и учителей ея, приняла заблудшихъ дѣтей своихъ, и оказала имъ просимое списхожденіе, дорожа, при разности обрядовъ, какъ было и прежде, сохраненіемъ единства вѣры, и братской любви, а главное признаніемъ ея авторитета и благодатнаго руководства во спасеніи душъ человѣческихъ. Много было на бесѣдахъ о единовѣрїи споровъ: о клятвахъ соборныхъ, о гражданскомъ преслѣдованіи пропаганды и открытаго противленія власти со стороны раскола, о лицемѣрномъ принятіи единовѣрцами хиротонїи церковной, о современномъ двоедушїи единовѣрїа относительно православїа. Со стороны оппонентовъ противу единовѣрїа были поставляемы: извѣстные протоколы Т. И. Филиппова, сочиненіе австрійскихъ лжеепископовъ Панфутїа казанск. и Антонїа моск. „Обозрѣніе существованїа церкви единовѣрческой или соединенческой...“, разобранное въ журналѣ: «Истина» подъ заглавіемъ: „Единовѣрїе и раздоръ“. За единовѣрїе были читаны: Дѣянїя московск. соборовъ 1666—67 г. издан. Братствъ св. Петра, брошюра: о клятвахъ соборовъ 1666—67 г. изд. синод. тип. 1873 г. и самыя статьи «Истины»: Единовѣрїе и раздоръ, съ опроверженіемъ всѣхъ нападокъ раздорниковъ на единовѣрїе. Рьянымъ оппонентомъ противу единовѣрїа оказался иконописецъ, мѣщ. Ант-

дрей Уваровъ, бывшій прежде самъ единовѣрцемъ, и по личнымъ капризамъ перешедшій въ бѣгло-поповство, а потомъ, изъ матеріальныхъ расчетовъ въ австрійскую секту, начитавшійся кое-чего о расколѣ, бойкій и дерзкій до безстыдства вралъ на словахъ, готовый изъ своихъ видовъ на защиту безразлично всякой секты раскола. Между серьезнымъ и разсудительными представителями мѣстнаго раскола онъ обратился въ притчу и посмѣяніе. Его поддерживалъ, хотя неохотно и слабо, ктиторъ моленной К. Парѣеновъ. Единовѣрцы относились къ бесѣдѣ сочувственно, особенно въ лицѣ своихъ старшихъ представителей. Къ концу года начались бесѣды о перстосложеніи для крестнаго знаменія, давпо желательныя для всѣхъ, и съ перваго же собранія отличились особеннымъ многолюдствомъ и жаркою полемикою.

Въ настоящее время расколъ въ г. Вольскѣ находится въ особенно возбужденномъ состояніи: въ зимнее время собранія для бесѣдъ бывають очень многолюдныя, а въ лѣтнее бесѣды часто, по окончаніи въ училищной залѣ, продолжаются между раскольниками и православными близко къ полночи на дворѣ училища. На базарной площади, на Вольской пристани въ лѣтнее время, всегда можно видѣть толпы народа, толкующія и спорящія о вѣрѣ. Это какая то манія въ народѣ которая не оставляетъ его, ни во время торга, ни во время другаго занятія, ни даже въ пути на пароходахъ, пароходныхъ пристаняхъ и кѣнторкахъ: вездѣ слышны разсужденія о вѣрѣ. Но только въ здѣшнемъ мѣстѣ видно, что партія горячихъ защитниковъ православія противу раскола съ каждымъ годомъ возрастаетъ, читаетъ и слушаетъ книги противу раскола, умудряется въ знаніи, и преслѣдуетъ расколъ повсюду. Особенно мѣстное австрійство, при бесѣдахъ о немъ, когда бываетъ на собраніи, или въ частной бесѣдѣ, мало защищается, какъ будто не про него говорятъ, и не можетъ ничего дѣльнаго представить въ свое оправданіе противу всѣхъ, историческихъ, догматическихъ и каноническихъ обличеній на него, и только довольствуется, и какъ бы услаждается, что оно живетъ теперь безъ нужды, при полнотѣ своихъ церков-

ныхъ чиновъ, а откуда выпли эти чины: истинные ли они пастыри по апостольскому преемству, или волки въ пастушьихъ одеждахъ, этотъ вопросъ проходить молчаніемъ, или разговоромъ о еретическихъ чинопріемахъ. Сами же жесвященники вину своего поставленія сваливають на своихъ жеспископовъ: правы ли они неправы ли, сами за это отвѣтятъ, и они жепопы, будто, спокойны совѣстію. Обращенныхъ къ православію въ приходѣ соборной церкви было три души женска пола: двѣ поморки отъ 20—27 возраста по убѣжденію, и одна бѣглопоповка, по брачному случаю.

Дѣятельное участіе въ бесѣдахъ съ расколомъ принимали: священникъ военной прогимназіи, Василій Гавриловичъ Еланскій, бывшій миссіонеръ по расколу въ с. Золотомъ, опытный въ бесѣдахъ, и доселѣ страстно приверженный къ дѣлу миссіи противу раскола, протоіерей Ѳеодоръ Павловичъ, законоучитель реального училища, о. Кипарисовъ много помогавшій на бесѣдахъ своими церковно историческими познаніями, священникъ учительской семинаріи Александръ Васильевичъ Смирновъ. Изъ мѣстныхъ жителей особенно ревностію, начитанностію и умѣньемъ къ обличенію раскола отличаетъ: Стефанъ Гудошниковъ, Амлей Овечкинъ, Василій Бузивъ, имѣющіе за собою многочисленную партію ревнителей православія.

Вольская противураскольническая библіотека, состоящая изъ 40 томовъ разнаго содержанія книгъ, пополнилась въ 1886 году слѣдующими изданіями: Іосифовской Кормчей, едиповѣрч. изданія, исторіей бѣлокриницкаго священства, Г. Субботина, 8 томовъ матеріаловъ для исторіи раскола, его же, Критическимъ разборомъ ученія безповцевъ о церкви и таинствахъ. Н. Ивановскаго, 1-ю частію исторіи раскола, Его же 2-мя томами Братскаго слова за 1886 годъ, и многими брошюрами противу раскола, выписанными изъ книжнаго склада Московскаго братства святаго Петра митрополита.

Миссіонеръ, Протоіерей *Матвей Васильевъ*.

Рѣшеніе возраженій, предложенныхъ послѣдователями Австрійскаго священства публично на бесѣдѣ въ церкви.

Созданная на землѣ Господомъ церковь не можетъ потерпѣть повсемѣстнаго и единовременнаго лишенія, или прерванія *епископскаго чина*. Почему? Потому, что Создатель церкви Господь есть всемогущій. Онъ, создавъ свою церковь, по ученію Благовѣстника (Лук. начало 95) и великаго Катихизиса (лис. 120—121) съ существеннымъ ея свойствомъ, *епископскимъ чиномъ*, такъ крѣпко утвердилъ церковь съ этимъ непремѣннымъ чиномъ, что *врата ада*, самыя лютыя гоненія, не могутъ *одолѣть*, или лишить ее повсемѣстно и единовременно *епископскаго чина*, безъ которой и церковь не можетъ быть церковію. Поэтому Св. Златоустъ, разлучаясь съ своею паствою, убѣждалъ ее повиноваться епископу, какого ей поставятъ, потому что прибавилъ Св. отецъ, *безъ епископа церковь быть не можетъ* (Маргаритъ, жизнь Св. Златоуста лис. 148). Если эти слова святителя относить только къ *помѣстной*, Константинопольской церкви, что и она (помѣстная) не можетъ быть безъ епископа: то тѣмъ болѣе по смыслу этихъ словъ, *вселенская церковь* не можетъ быть безъ епископа. Какъ и блаж. Захарій Копыстенскій, похваляемый въ книгѣ Вѣры за свое правовѣріе, учитъ такъ же о Христовой церкви: „*Христова церковь безъ епископовъ быть не можетъ и никогда не была* (книга Полюнодія ч. 2 разд., 8, артик. 1, лис. 189). И священномуч. Кипріанъ Карѳагенскій такъ же учитъ: „Ты долженъ знать, что епископъ въ церкви, и церковь въ епископѣ, и венаходящіеся съ епископомъ, не находятся и въ церкви;—на епископахъ церковь держится, какъ на своихъ подпорахъ“ (посланіе 69, число 8; посланіе 27). И священномученикъ Игнатій Богопосецъ учитъ: „*Елицы христовы суть, сіи съ епископомъ суть* (посланіе къ Филадельф., лис. 20). Почему же такъ существенно необходимо *епископскій чинъ* въ Христовой церкви?—Потому, отвѣчаетъ Сімеонъ Солунскій что „*безъ архіерейства ниже жертвенникъ будетъ, ниже хиротонія, ниже міро святое,*

ниже крещеніе, ниже убо христіане, чрезъ тое убо истинное христіанство, и чрезъ тое христовы вся тайны (Книга 1, глав. 77, лис. 104). Теперь, если въ мнимо-старообрядческомъ обществѣ поповцевъ на 1880 лѣтъ нигдѣ, во всемъ свѣтѣ, не было ни одного, единомышленнаго съ нимъ епископа: то, во 1-хъ было ли это общество церковію, созданною Христомъ съ существеннымъ свойствомъ *епископскаго чина*? Во 2-хъ съ повсемѣстнымъ прекращеніемъ въ ономъ обществѣ епископскаго чина, оставалась ли въ немъ благодать Св. Духа? И въ 3-хъ, съ прекращеніемъ въ ономъ обществѣ *пятой тайны епископской хиротоніи*, правильно ли и спасительно ли созершались въ немъ прочія шесть таинъ, крещеніе, миропомазаніе, покаяніе, причащеніе, бракъ и елеосвященіе?

Мнимые старообрядцы, австрійскаго священства, въ свое оправданіе, говорятъ, во 1-хъ, что такъ какъ архіереи въ Цареградѣ, въ Іерусалимѣ, въ Антіохіи и въ Александріи *по временамъ* могли погрѣшати въ вѣрѣ; то могли они и всѣ *въ одно время* погрѣшить, и тогда Христова церковь могла остаться безъ архіереевъ. Такъ если и у насъ, въ старообрядческомъ обществѣ, на 180 лѣтъ прекращались епископы, то мы все-таки и безъ епископовъ оставались Христовою церковію“.

Но, во 1-хъ, въ исторіи Христовой церкви ни когда не было такого примѣра, чтобы всѣ архіереи повсемѣстно и единовременно погрѣшили въ вѣрѣ, такъ что не осталось бы ни одного православнаго епископа. Напротивъ, изъ исторіи церкви видно, что когда погрѣшали нѣкоторые епископы на востокѣ, тогда не погрѣшали епископы на западѣ; а когда епископы западные погрѣшили, тогда остались не погрѣшившими епископы восточные. И такимъ образомъ Христова церковь повсемѣстно и единовременно никогда не оставалась безъ православныхъ епископовъ. И значитъ, церковь всегда оставалась цѣлою, какъ и создалъ ее всемогущій Господь.—Напримѣръ: историкъ Бароній повѣствуетъ, что когда на востокѣ, послѣ Халкидонскаго собора, весьма многіе епископы за-

разились евтихіанскою ересью, особенно отъ Севира; тогда многіе же изъ восточныхъ епископовъ оставались и православными (стр. 578), которыхъ *безъ кровопролитія* нельзя было и *изнати* отъ ихъ паствы. А на западѣ православные епископы и не заражались этою ересью. Когда такъ же, по словамъ Баронія (стр. 765, 770), на востокъ всѣ почти епископы заразились моноелитскою ересью, тогда здѣсь же, на востокѣ, все таки оставались нѣкоторые православные епископы, какъ *Стефанъ*, епископъ Дорійскій, и *Іоаннъ*, епископъ Филадельфійскій, и не мало другихъ; а въ западныхъ областяхъ всѣ епископы пребывали въ православіи, на примѣръ, — Африканскіе епископы, присутствовавшіе при *преніи* св. Максима съ патріархомъ Пирромъ, и всѣ епископы Римскіе. Въ самый 656 годъ, на который старообрядцы обыкновенно указываютъ, какъ на время будто совершеннаго прекращенія на востокѣ православныхъ епископовъ, даже въ столицѣ востока, при судѣ надъ св. Максимомъ, были православные епископы, — патріархи *Тома* и *Іоаннъ*, хоть и не осмѣливались они защищать православную вѣру, молчали, какъ говоритъ Бароній (стр. 778, 779, 780): *ни одинъ патріархъ изрече слово, хотя два патріарха бѣху, Тома Константинопольскій и другій съ нимъ.* Вѣдь, еслибъ эти патріархи не считались православными, то о нихъ Бароній и не упомянулъ бы, что они *молчали, православіе не защищали.* Такъ же, еслибъ на востокѣ вовсе не оставалось православныхъ епископовъ, то откуда бы явились на шестой вселенскій соборъ сто семьдесятъ православныхъ епископовъ, съ православнымъ цареградскимъ патріархомъ Георгіемъ? (Барон. стр., 765). Но на западѣ, въ самое это время, всѣ епископы были православные, къ которымъ св. Максимъ, въ 656 году, посылалъ *на разрѣшеніе отъ ереси* епископа *Теодосія*, и съ которыми самъ онъ имѣлъ общеніе, почему, на самомъ судѣ надъ нимъ выразился о нихъ, какъ *о своихъ единоутрацѣхъ* (Барон. 778, 780). Въ Кароагенѣ на нѣкое время тоже прекращались православные епископы, но и въ этотъ промежутокъ времени западные православные епископы два раза посвящали для Кароагенскихъ христіанъ

епископовъ, одного *Феофраціяна*, а другаго *Евгенія* (Барон. 517, 543). Значить, Карфагенскіе христіане имѣли общеніе съ сосѣдними епископами; получали отъ нихъ епископовъ, а конечно, могли отъ нихъ получать и православныхъ священниковъ.

Во 2-хъ и быть не могло, чтобы всѣ православные епископы, на востокъ и на западъ, одновременно уклонились отъ православія. Потому, что Христова церковь, созданная съ непремѣннымъ чиномъ архіерейства, по совершенномъ прекращеніи сего чина, перестала бы и церковію быть, прекратились бы въ ней и всѣ спасительныя тайны, только отъ архіерея благодатно въ ней совершаемыя, какъ мы слышали отъ св. Сүмеона Селунскаго, и такъ же—отъ св. отцевъ Іоанна Златуста, Захарія Копыстенскаго и священно-мучениковъ Кипріяна и Игнатія Богоносца.—Послѣ этого, можно-ли допустить, чтобы мнимостаробрядческое общество поповцевъ, 180 лѣтъ ни гдѣ, ни на востокъ, ни на западъ, неимѣвшее ни одного, единомысленнаго съ нимъ епископа, осталось Христовою церковію, съ благодатными и спасительными тайнами?

Послѣдователи австрійскаго священства, въ оправданіе себя, говорятъ во 2-хъ, что православные учителя, *Ириней*, архіепископъ Псковскій (толкованіе на прор. Осію, лис. 14 обор.), и *Петръ Хрисологъ* (книга листъ 25), изображаютъ церковь такъ, что она иногда можетъ быть, какъ бы *дерево, подъ самый корень подсыщенное*, и бываетъ, какъ бы во гробѣ положенною, и какъ бы *кораблемъ, погружаемымъ въ волнахъ бурнаго моря. А вѣдь судьбы Божіи*, продолжаютъ говорить старобрядцы, для насъ людей неисповѣдимы, такъ что *премудрый Господь можетъ и лишитъ свою церковь епископскаго чина*, какъ вотъ и случилось съ нами».

Но, во 1-хъ *Ириней* и *Хрисологъ* не говорятъ о Христовой церкви того, чтобы она могла лишиться епископскаго чина, этого существеннаго своего свойства, а выражаютъ они только то, что Христова церковь, претерпѣвая иногда лютыя бѣдствія, представляется какъ бы подсыщеною подъ самый корень, какъ-бы во гробѣ положен-

ною, и какъ-бы кораблемъ, погружаемымъ волнами. Но св. Златоустъ выражается о церкви, что она, при всѣхъ жестокихъ нападеніяхъ на нее со стороны *врагъ адовыхъ*, никогда не потеряетъ своей силы и твердости (книга о Вѣрѣ, лис. 19, 25); и св. Теофилактъ такъ же выражается, что *церковь не постраждетъ измѣненія* (Лук. зачало 95), т. е. всегда останется въ такомъ видѣ, въ какомъ основана она Христомъ съ своими существенными свойствами.

Во 2-хъ, хоть судьбы Божіи для людей неисповѣдимы, но неисповѣдимы онѣ въ св. церкви относительно спасенія людей; а относительно устройства св. церкви на землѣ судьбы Божіи сткриты людямъ ясно и опредѣленно, именно—извѣстно, что церковь создана Господомъ съ священствомъ, во главѣ коей есть чинъ епископскій,—что создана она съ семью тайнами и съ людьми вѣрными, и создана для существованія до втораго пришествія Христова (велик. Катих. стр 120; Благов. Лук. зачало 95).

И послѣ этого опять нельзя допустить, чтобы въ мнимо-старообрядческомъ обществѣ поповцевъ могла оставаться Христова церковь, при повсемѣстномъ прекращеніи въ немъ епископскаго чина: такъ какъ это прекращеніе случилось у него, не по исповѣдимымъ судьбамъ Божиимъ, а по его собственной винѣ, потому что само оно отпало отъ всѣхъ въ свѣтѣ православныхъ епископовъ.

Послѣдователи австрійскаго священства, въ 3-хъ, думаютъ еще защитить себя словами препод. Никона Черногорца, изъ его книги *Тактика*, гдѣ пишется: «соборныя бо церкви не стѣны суть, но правая ученія и преданія божественныхъ правилъ св. соборовъ и апостоль» и далѣе: „видѣли какая есть соборная церковь, самъ бо великій Петръ первѣе; но антioxійскія (церкви) многажды разрушены быша отъ языкъ: законы же и преданія божественныхъ отецъ и божественныхъ правилъ пребываютъ не разрушены во вѣки отъ держащихъ та (Тактик. слово 22, лис. 134)“. Этими словами старообрядцы думаютъ выразить, конечно, ту мысль, что хоть въ ихъ обществѣ на 180 лѣтъ прекратился епископскій чинъ;

однако правая ученія и преданія соборовъ и апостоловъ пре-
бывали у нихъ неразрушенными.

Но если епископскій чинъ въ іерархіи есть существен-
ное свойство церкви, съ которымъ она создана на вѣкъ—до
суда Христова, и безъ котораго не можетъ она и церковію
быть, какъ мы уже слышали отъ св. отцевъ; то этотъ непре-
ложный законъ Христа, апостоловъ и соборовъ о полномъ со-
ставѣ церкви, у мнимыхъ старообрядцевъ не пребылъ нераз-
рушеннымъ во вѣки, а былъ у нихъ разрушенъ на 180 лѣтъ;
не разрушимымъ же во вѣки сей законъ пребылъ только отъ
держащихъ его православныхъ христіанъ Грекороссійской
церкви. Слѣдовательно слова преподоб. Никона не защища-
ютъ, а обличаютъ послѣдователей австрійскаго священства.
Притомъ, хотъ преподобный Никонъ правое ученіе называетъ
здѣсь соборной церковію (какъ это есть и въ книгѣ о вѣрѣ);
по этимъ онъ указываетъ только на одно, существенное свой-
ство соборной церкви, а вѣдь, по великому Катихизису, въ
составъ существенныхъ свойствъ соборной церкви, кромѣ пра-
ваго ученія, входятъ еще іерархія, семь таинствъ и вѣрные
люди. Впрочемъ преподоб. Никонъ здѣсь же, пониже озна-
ченныхъ въ статьѣ словъ, указываетъ и на іерархію и на св.
тайны. Такъ онъ говоритъ: «помиахомъ, якоже имать бо-
жественныя правила, по имени Владыку нашего патріарха;
повелѣ вамъ (святѣйшій патріархъ іерусалимскій), яко идѣже
поминають, ту и причащайтесь; неповинующихся братій
мѣстному епископу—4-е правило иже въ Халкидонѣ св. со-
бора отъ причащенія отлучаетъ» (Тактик. слово 22, стр.
134 обор. и 137 обор.).

И такъ, мнимо-старообрядческое общество поповцевъ, не
имѣя въ продолженіи 180 лѣтъ, нигдѣ въ свѣтѣ единомы-
сленнаго себѣ епископа, во 1-хъ, не было создавшаю Хри-
стомъ церковію; во 2-хъ, утратило благодать св. Духа; въ
3-хъ, не имѣя пятой тайны—епископской хиротоніи, оно не
могло имѣть и прочихъ благодатныхъ шести таинъ: крещенія,
мүропомазанія, покаянія, причащенія, брака и елеосвященія.

Если же поповское общество, съ повсемѣстнымъ пре-

кращеніємъ у него на 180 лѣтъ епископской хиротоніи, не было Христовой церковію, осталось безъ благодати св. Духа и безъ благодатныхъ таинъ: то, естественно, оно не могло сообщить благодати и пришедшему къ нему, греческому митрополиту Амвросію: чего само оно не имѣло, того и другому не могло сообщить. Митрополитъ же Амвросій, самовольно оторвавшійся отъ благодатнаго корня вселенской церкви, *безблагодатнымъ* пришелъ и къ поповцамъ, каковымъ они его и приняли *чрезъ свое мвропомазаніе*. А тѣмъ болѣе поповцы не могли дать Амвросію права къ священнодѣйствию, потому, что у нихъ некому было дать это право митрополиту; епископовъ у нихъ не было, а іерей ихъ Геронимъ, по ученію Номоконна патр. Филарета и такъ-же Феодора Студита, не могъ сдѣлать этого, безъ превышенія своей власти. Въ Номоканонѣ читается: *„іереевъ и протодіаконовъ грѣхи, яже изверженія томленія (наказанія) наводятъ, епископамъ суду подлежатъ, да не дерзнетъ духовникъ разрешати ихъ; якоже-бо невозможно ему хиротонисати, сице и на степень священства испадшаго возвращати“*. (Номов. л 5). У Феодора Студита такъ-же говорится: „Если кто (изъ обращающихся отъ паденія въ ересь), пресвитерь, или діаконъ, раскается,—долженъ быть отлученъ отъ священнослуженія до времени православнаго собора, и послѣ краткой спитиміи, приобщается св. таинъ (книга Θ. Студ. 2 часть, глава 219“). Кромѣ того и самъ митроп. Амвросій лишился права священнодѣйствовать, за нарушеніе 16 правила Антіохійскаго собора, гдѣ говорится: «Епископу самому о себѣ престола невосхищати, аще отъ собора поставленъ не будетъ. Иже кромѣ совершеннаго собора, иже самого митрополита, на праздный церкви престоль наскочивъ, аще и самъ есть празденъ, отъ епископїи да будетъ изверженъ“. Мы не говоримъ уже о томъ, что мвропомазаніе могло утвердить въ митрополитѣ Амвросіи только крещеніе, а отнюдь не епископскую хиротонію, по ученію св. Симеона Солунскаго: крестившійся и мвропомазавшійся въ себѣ самомъ имать божественныя дары, кромѣ божественнаго точію священства: сіе бо яко

даръ особый и едино дѣло Божіе, хиротонією даруется—(1 книга, глава 66, Павл Пруссаго, годъ 1, стр. 244, 263). Слѣдовательно Амвросій съ іереемъ Іеронимомъ не могли сдѣлать *безблагодатное* поповское общество *благодатнымъ*, и не могли устроить въ немъ *благодатное архіерейство*. И такимъ образомъ, какъ съ безблагодатными іереями поповское общество было *безблагодатнымъ*, такъ и съ безблагодатнымъ архіерействомъ оно осталось *безблагодатнымъ-же*. Почему всѣмъ архіереямъ и іереямъ австрійскаго священства, по справедливости, слѣдовало-бы снять съ себя ризы, которыя, по словамъ одного умнаго лица *безъ блаодати не пользуют*.

Послѣдователи австрійскаго священства, какъ-бы забывая то, что въ ихъ обществѣ безъ православнаго епископа не было благодати св. Духа, и что не отъ кого было у нихъ получить благодать къ архіерействованію *безблагодатному* архіерею Амвросію, думаютъ однако оправдать архіерейство Амвросіево тѣмъ, что будто Амвросій *чинопринятъ* былъ въ ихъ общество правильно, по бывшимъ святоподобіямъ, или примѣрамъ древней церкви.

Но поповцамъ необходимо помнить то, что древняя церковь была совсѣмъ не такою, какъ поповская, *безъепископская* и *безблагодатная*. Древняя церковь окормлялась православными архіереями и изобиловала благодатию св. Духа; и она никогда не заимствовала себѣ архіерейства отъ еретиковъ, а сама облагодатствовала св. Духомъ приходившихъ къ ней еретическихъ іереевъ и архіереевъ. И порядокъ въ *чинопріятіи* былъ такой: православный іерей могъ, по волѣ своего архіерея, въ силу 39 апостольскаго правила, *прічестъ къ церкви еретическаго іерея*, но *разрштитъ іерея къ священнодѣйствию не могъ*, это право принадлежало только архіерею, какъ мы и видѣли изъ Номоканона п. Филарета и изъ книги Θ. Студита. Архіерея-же еретическаго присоединилъ къ православію православный архіерей, или цѣлый соборъ, какъ мы увидимъ изъ примѣра патріарха *еретическаго Пирра*. Поповское-же общество, не имѣя ни одного православнаго архіерея, не имѣло благодати св. Духа: по какому-же праву поповскіе

іерей принимали и разръшали входящихъ къ нимъ іереевъ? А тѣмъ болѣе, какъ іерей Іеронимъ осмѣлился *чинопринять* даже митрополита Амвросія, и разръшить ему архіерейское священнодѣйствіе? Митрополитъ Амвросій, такъ незаконно *чинопринятый*, началъ рукополагать въ церковныя чины и завелъ въ поповскомъ обществѣ *архіерейство*. Но судите праведный судъ: спасительно-ли такое *архіерейство*, или *Амвросіево священство*?

Послѣдователп австрійскаго священства, для оправданія, себя въ такомъ *чинопринятіи* Амвросія, ссылаются на древніе примѣры Св. Саввы и Св. Максима, которые, будучи священниками, будто принимали еретическихъ архіереевъ, *Іоанна* Іерусалимскаго и *Пирра* Цареградскаго. Но исторія церкви не оправдываетъ такой ссылки. Свв. Савва и Максимъ, во 1-хъ, принадлежали къ *епископской* православной церкви, и съ православными епископами имѣли общеніе. И еслибъ они въ самомъ дѣлѣ *чинопринимали* оныхъ архіереевъ, то дѣлали бъ это по волѣ православныхъ епископствъ, которыхъ въ ихъ время было не мало; во 2-хъ, изъ исторіи видно, что *п. Пирра, препрѣннаго* Св. Максимомъ, въ присутствіи православныхъ Африканскихъ епископовъ, *разръшалъ* Св. папа *Феодоръ*, а не Максимъ священникъ. Св. Савва такъ же *не* *чинопринималъ* *п. Іоанна*, а Іоаннъ самъ отсталъ отъ ереси и проклялъ ее, вмѣстѣ съ Св. Саввою. Если нужно было бы и Іоанну *чинопріятіемъ* *присоединиться* къ православной церкви, то сіе могли сдѣлать надъ нимъ православные епископы, которыхъ тогда было еще не мало на востокъ и близъ Іерусалима, какъ пишетъ Бароній (лист. 578); и пишетъ историкъ Евсевій (книг. III, глав. 33). Іерей поповскаго общества, Іеронимъ самъ былъ *безблагодатный* и вовсе не имѣлъ общенія ни съ однимъ въ свѣтѣ *благодатнымъ* епископомъ: можно ли приравнивать его къ *благодатнымъ* и *святымъ* пресвитерамъ, Саввѣ и Максиму?—*Какое общеніе тѣмъ ко свѣту?*

Такъ, по всему слѣдуетъ, что *австрійское архіерейство*, или *священство*, не благодатно и для своихъ послѣдователей неспасительно. Протоіерей Андрей Флегматовъ.

О В Ъ Я В Л Е Н І Е.

Отъ Государственнаго Банка.

Государственный банкъ имѣеть честь довести до свѣдѣній публики, что по произведенному въ правленіи банка 1 августа 1886 г. 10-му тиражу государственныхъ 5% банковыхъ билетовъ четвертаго выпуска 1876 г. назначены къ погашенію ниже-слѣдующіе билеты:

№№ билетовъ включите ъно. №№ билетовъ включительно.

100 рубл. дост.

съ № 1,501	по № 2,000	съ № 105,501	по № 106,000
„ 23,001	„ 23,500	„ 106,501	„ 107,000
„ 28,501	„ 29,000	„ 136,501	„ 137,000

500 рубл. дост.

съ № 2,401	по № 2,500	съ № 29,101	по № 29,200
„ 21,601	„ 21,700	„ 30,501	„ 30,600
„ 27,701	„ 25,800	„ 39,201	„ 39,300

1,000 рубл. дост.

съ № 3,401	по № 3,450	съ № 16,701	по № 16,750
„ 3,901	„ 3,950	„ 23,451	„ 23,500
„ 8,451	„ 8,500	„ 24,801	„ 24,850
„ 10,801	„ 10,850	„ 27,901	„ 27,950
„ 12,351	„ 12,400	„ 31,151	„ 31,200
„ 16,351	„ 16,400		

5,000 рубл. дост.

съ № 1,361	по № 1,370	съ № 4,171	по № 4,180
„ 2,601	„ 2,610	„ 4,961	„ 4,970
„ 3,791	„ 3,800	„ 5,661	„ 5,570
„ 4,081	„ 4,090	„ 5,701	„ 5,710

Всего на сумму . 1.550,000 руб.

По вышедшимъ въ тиражъ билетамъ капиталъ и проценты по купону на срокъ 10 ноября 1886 г. по положенію о сихъ

билетахъ будутъ вышлачиваться съ 10 ноября 1886 г. въ банкѣ, конторахъ и отдѣленіяхъ его. Желавшіе же получить уплаты по билетамъ, ранѣе назначеннаго выше срока 10 ноября, могутъ предъявлять для сего принадлежащіе имъ билеты въ банкъ, конторы и отдѣленія его и ранѣе 10 ноября, при чемъ если билеты предъявлены до 10 октября, то проценты по купону на срокъ 10 ноября 1886 г. выдаются только по день предъявленія билета къ платежу. Билеты, предъявляемые къ платежу до 10 ноября, должны имѣть при себѣ купоны, начиная съ купона на срокъ 10 ноября 1886 г. включительно; предъявляемые же къ платежу послѣ 10 ноября должны имѣть всѣ купоны, начиная со срока 10 мая 1887 г. включительно. За каждый недостающій купонъ соответствующая сумма будетъ удержана въ капитальной по билету суммы.

Правленіе Государственнаго Банка.

Таблица 5% банковыхъ билетовъ 4 выпуска, вышедшихъ въ прежніе тиражи, изъ которыхъ не всѣ еще предъявлены къ оплатѣ по 1-е августа 1886 г.

отъ № до № включит.		Годъ тиража	отъ № до № включит.		Годъ тиража
100 рубл. дост.					
съ 1,001	по 1,500	1885	съ 51,001	по 51,428	1879
„ 5,001	„ 5,500	—	„ 54,001	„ 54,500	1883
„ 8,553	„ 8,907	1882	„ 57,001	„ 57,500	1877
„ 10,501	„ 11,000	—	„ 59,001	„ 59,500	1880
„ 12,001	„ 12,500	1885	„ 66,001	„ 66,500	1882
„ 16,501	„ 17,000	1882	„ 70,501	„ 71,500	1884
„ 17,001	„ 17,500	—	„ 77,001	„ 77,500	1881
„ 20,001	„ 20,500	1885	„ 78,001	„ 78,400	1879
„ 22,001	„ 22,500	1878	„ 78,501	„ 78,850	1882
„ 25,001	„ 25,500	1881	„ 87,001	„ 87,500	1879
„ 26,001	„ 26,500	1880	„ 92,001	„ 92,500	1883
„ 27,112	„ 27,250	1879	„ 95,001	„ 95,500	1880

сѣ № до №	включит.	Годъ тиража	сѣ № до №	включит.	Годъ тиража
сѣ 27,331	по 27,500	—	сѣ 113,034	по 113,400	1881
„ 32,001	„ 32,500	1885	„ 113,451	„ 113,500	—
„ 34,001	„ 34,500	1884	„ 129,001	„ 129,500	1883
„ 41,501	„ 42,000	1881	„ 133,501	„ 134,000	—
„ 44,001	„ 44,500	1878	„ 141,501	„ 142,000	1884
500 рубл. дост.					
„ 901	„ 1,000	1885	„ 1,749		1884
„ 1,301	„ 1,400	1880	„ 1,751	„ 1,800	—
„ 2,801	„ 2,900	1881	„ 20,701	„ 20,800	1885
„ 2,901	„ 3,000	1885	„ 21,501	„ 21,600	1878
„ 3,701	„ 3,800	—	„ 24,191		—
„ 3,901	„ 4,000	1882	„ 24,401	„ 24,500	1882
„ 4,801	„ 4,900	1884	„ 25,101	„ 25,200	1885
сѣ 5,301	по 5,400	1882	сѣ 26,301	по 26,400	1882
„ 7,901	„ 8,000	1880	„ 27,201	„ 27,300	1884
„ 8,051	„ 8,100	1885	„ 29,001	„ 29,100	1879
„ 8,691		1879	„ 30,401	„ 30,500	—
„ 9,402		1881	„ 30,701	„ 30,800	1884
„ 9,501	„ 9,507	1878	„ 30,801	„ 30,900	1885
„ 9,550		—	„ 33,457	„ 33,500	1881
„ 9,901	„ 10,000	1879	„ 34,001	„ 34,100	1877
„ 15,801	„ 15,900	1884	„ 34,301	„ 34,400	1885
„ 18,101	„ 18,200	1882	„ 34,601	„ 34,700	1879
„ 18,901	„ 19,000	1884	„ 34,701	„ 34,800	1880
„ 19,101	„ 19,200	1880	„ 36,001	„ 36,100	1878
„ 19,901	„ 20,000	1879	„ 38,001	„ 38,100	1882
„ 20,301	„ 20,400	1888			
1,000 рубл. дост.					
сѣ 51	по 100	1882	сѣ 2,601	по 2,650	1879
„ 701	„ 750	1881	„ 2,651	„ 2,700	—
„ 1,951	„ 2,000	1885	„ 2,939	„ 2,942	—
„ 2,101	„ 2,150	—	„ 2,949	„ 2,950	—

отъ №	до №	включит.	Годъ тиража.	отъ №	до №	включит.	Годъ тиража.
съ 2,151	по 2,200		1884	съ 3,201	по 3,250		1881
„ 4,101	„ 4,150		1879	„ 20,751	„ 20,800		1885
„ 5,401	„ 5,450		1884	„ 20,901	„ 20,950		1882
„ 5,751	„ 5,800		1880	„ 20,951	„ 21,000		1880
„ 6,251	„ 6,300		1885	„ 21,001	„ 21,050		—
„ 7,101	„ 7,150		1880	„ 21,201	„ 21,250		1881
„ 7,201	„ 7,250		1878	„ 25,451	„ 25,500		1882
„ 7,601	„ 7,650		1884	„ 25,751	„ 25,800		1878
„ 7,651	„ 7,700		1877	„ 25,951	„ 26,000		1883
„ 8,051	„ 8,100		1884	„ 26,201	„ 26,250		1882
„ 8,151	„ 8,200		1882	„ 26,701	„ 26,750		1883
„ 9,851	„ 9,900		1879	„ 26,851	„ 26,950		1881
„ 10,901	„ 10,950		1877	„ 27,551	„ 27,600		1882
„ 12,801	„ 12,850		1884	„ 27,801	„ 27,850		1884
„ 15,276	„ 15,299		1879	„ 28,551	„ 28,600		1885
„ 18,101	„ 18,150		1882	„ 28,901	„ 28,950		1880
„ 18,301	„ 18,350		1879	„ 29,551	„ 29,600		1878
„ 18,801	„ 18,850		1883	„ 30,014			—
„ 20,701	„ 20,750		—	„ 31,451	„ 31,500		1881

5,000 рубл. дост.

съ 161	по 170		1884	съ 1,973			1880
„ 331	„ 334		1882	„ 1,975	по 1,976		—
„ 565			—	„ 2,078	„ 2,079		1881
„ 680			1883	„ 2,114			1880
„ 828			1884	„ 2,171	„ 2,180		1881
„ 1,255			1884	„ 2,286			1885
„ 2,365	„ 2,366		1880	„ 4,001	„ 4,010		1883
„ 2,501	„ 2,510		1885	„ 4,011	„ 4,020		1885
„ 2,641	„ 2,645		1879	„ 4,257	„ 4,260		1882
„ 3,286			1883	„ 4,431	„ 4,440		1885
„ 3,290			—	„ 4,511	„ 4,516		1878
„ 3,581	„ 3,590		1880	„ 4,819	„ 4,620		1884

отъ № по №	включит.	Годъ тиража	отъ № до №	включит.	Годъ тиража
съ 3,721	по 3,730	1881	съ 5,061	по 5,070	1885
„ 3,871	„ 3,880	1885	„ 5,074	„ 5,078	1884
„ 3,881	„ 3,890	—	„ 5,579	„	1883

№№ идутъ съ № по № включительно, % прекращаются 10 ноября и годовъ тиражей, означенныхъ въ таблицѣ.

СОДЕРЖАНІЕ. Предисловіе къ слову.—Слово при погребеніи прот. *Палимпсестова*.—Дѣятельность Братства Св. Креста въ г. Вольскѣ, прот. *Васильева*—Рѣшеніе возраженій, предложенныхъ послѣдователямъ Австрійскаго священства публично на бесѣдѣ къ церкви, прот. *Флематова*.—Объявленіе.

Редакторъ, протоіерей **М. Соколовъ.**

Редакторъ-сотрудникъ, свящ. **Л. Владыкинъ.**

Дозволено цензурою. Саратовъ, 14 мая 1887 года

Цензоръ протоіерей **А. Заборовскій.**

Типо-литографія **К. Н. Иценко**, Александровская ул., д. Мещеряковой.