

ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ПЕРВЫЙ.

1-го АВГУСТА

№ 15.

1865 ГОДА.

1. РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Отъ 23 іюня 1865 года. Объ увольненіи генералъ-адъютанта Ахматова отъ должности оберъ-прокурора Св. Синода и назначеніи на сію должность юфмейстера двора Е. Н. В., сенатора графа Толстаго.

Святѣйшій Синодъ слушали предложенный господиномъ оберъ-прокуроромъ въ копіи Высочайшій указъ, данный правительствующему сенату въ 3-й день іюня, въ коемъ изъяснено: «Всемилоостивѣйше соизволивъ на увольненіе нашего генералъ-адъютанта, генералъ-лейтенанта Ахматова, согласно его прошенію, по разстроенному здоровью, отъ должности оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, съ оставленіемъ въ званіи генералъ-адъютанта, повелѣваемъ гофмейстеру двора нашего, сенатору графу Толстому быть оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода съ оставленіемъ въ занимаемыхъ имъ должностяхъ и званіяхъ». Приказали: Объ изъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи Московской и Грузино-Имеритинской Святѣйшаго Синода конторамъ, синодальнымъ членамъ, епархіяльнымъ преосвященнымъ архіереямъ, ставропигіальнымъ лаврамъ и монастырямъ и канторѣ московской синодальной типографіи дать знать печатными указами.

Г. оберъ-прокуроръ Св. Суда, отношеніемъ отъ 25-го минувшаго іюня за № 5492, сообщилъ Его Преосвященству, для объявленія подвѣдомственнымъ учрежденіямъ къ свѣдѣнію и надлежащему на будущее время руководству о нижеслѣдующемъ:

На основаніи приложенія къ 221 ст. I тома св. зак. (по продолженію 1863 г.) ст. 40 и 41 смѣтныхъ правилъ, всѣ открытые министрамъ и главноуправляющимъ кредиты уничтожаются въ самый день заключенія смѣтъ, оставшіяся въ министерствахъ и подчиненныхъ имъ управленіяхъ суммы возвращаются въ министерство финансовъ и расходы, относящіеся къ потребностямъ заключенныхъ смѣтъ, должны быть разрѣшаемы чрезъ испрошеніе законодательнымъ порядкомъ дополнительныхъ ассигнованій къ смѣтамъ дѣйствующаго года, о кредитахъ же строительныхъ, дѣйствіе которыхъ на основаніи 41 ст. тѣхъ же правилъ можетъ быть продолжено въ теченіи двухъ смѣтныхъ періодовъ, министры и главноуправляющіе отдѣльными частями должны объяснять, при представленіи своихъ финансовыхъ смѣтъ.

Въ кассовыхъ правилахъ, принятыхъ для руководства при введеніи единства кассы, вышеозначенныя законоположенія дополнены слѣдующимъ правиломъ:

Ст. 122. Для платежей на счетъ заключенной смѣты, подлежащія министерства и главныя управленія, а равно и подчиненные имъ распорядители кредитовъ, по наступленіи сроковъ заключенія смѣтъ и частныхъ кредитовъ, препровождаютъ: первые — министру финансовъ, а вторые — мѣстнымъ казеннымъ палатамъ подробные именные списки (фор № 36), съ означеніемъ причитающихся по смѣтнымъ статьямъ выдачъ, какъ тѣмъ кредиторамъ казны, кои ко дню заключенія смѣтъ и частныхъ кредитовъ не предъявили къ платежу выданныхъ имъ талоновъ ассигновокъ, такъ и тѣмъ, коимъ талоны ассигновокъ еще не

были выданы имъ разн.

Ст. 122. Ются под содержаніи ассигновки въ теченіи ка, именн ванныхъ съ ихъ с подчиняю

Имѣя денія не для пред доставил жны ост это же послѣдую го закл ки креди 1864 г., казенны смѣтным кредитор изъ каки на счет расходы.

При а ступленіи ключенія ны въ нн его статьи с

были выданы, но имена сихъ кредиторовъ и причитающійся имъ размѣръ выдачь управленіямъ извѣстны.

Ст. 123. Указанные въ предыдущей статьѣ списки передаются подлежащимъ расходнымъ кассамъ, которыя, по точному содержанию сихъ списковъ, производятъ по предъявленнымъ имъ ассигновкамъ платежи на счетъ остатковъ заключенной смѣты, въ теченіи двухъ смѣтныхъ періодовъ. По истеченіи этого срока, именные списки теряютъ свое значеніе и право поименованныхъ въ нихъ кредиторовъ казны возстанавливается особымъ съ ихъ стороны ходатайствомъ, условія возбужденія котораго подчиняются общимъ законамъ давности.

Имѣя въ виду, что по смѣтамъ 1863 г. нѣкоторыя учрежденія не исполнили изложеннаго выше порядка, установленнаго для представленія именныхъ списковъ кредиторовъ, а другія доставили тѣ списки по истеченіи 1864 г., чрезъ что они должны оставаться безъ удовлетворенія, почему, опасаясь, чтобы это же обстоятельство не повторилось въ нынѣшнемъ и въ послѣдующіе годы, министръ финансовъ по поводу предстоящаго заключенія росписи 1864 г. проситъ, чтобы именные списки кредиторовъ, подлежащихъ удовлетворенію, какъ по росписи 1864 г., такъ и послѣдующихъ лѣтъ, были доставляемы въ казенныя палаты никакъ не позже 1-го іюля слѣдующаго за смѣтнымъ года, съ точнымъ обозначеніемъ: именъ и фамилій кредиторовъ, размѣра самой выдачи въ точной цифрѣ, указаній изъ какихъ кассъ должны быть произведены отпуски денегъ и на счетъ которой статьи и параграфа смѣты должны упадать расходы.

При этомъ министръ финансовъ предувѣдомляетъ, что съ наступленіемъ опредѣленнаго въ смѣтныхъ правилахъ срока заключенія смѣтъ, всѣ открытые по росписи, но не истребованные въ теченіи смѣтнаго періода и не указанные при истеченіи его въ именныхъ спискахъ кредиты, будутъ по силѣ 40 статьи смѣтныхъ правилъ уничтожены и за тѣмъ никакія, по-

слѣ означенныхъ сроковъ поступившія, по симъ кредитамъ требованія удовлетворяемы по одному распоряженію министра финансовъ не будутъ, и что возстановленіе по такимъ статьямъ кредитовъ можетъ быть испрошено только порядкомъ, для сверхсметныхъ кредитовъ установленнымъ. Мѣра эта представляется необходимою въ томъ уваженіи, что только при своевременномъ представленіи именныхъ списковъ кредиторовъ казны, министерство финансовъ поставлено будетъ въ возможность, согласно 40 ст. сметныхъ правилъ, своевременно заключать государственную роспись и выводить свободный за заявленными расходами остатокъ отъ заключенной росписи, а тѣмъ составлять и представлять, согласно съ требованіемъ 47 ст. сметныхъ правилъ, къ 1-му ноября каждаго года финансовый государственный совѣту отчетъ по заключенной росписи.

2. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1. Орловская палата государственныхъ имуществъ, отношеніемъ отъ 28 іюня сего года за № 15814, пресила консисторію понудить причетниковъ одного села къ уплатѣ страховыхъ премій за принятые на страхъ дома ихъ и присовокупила, что если, при несчастномъ случаѣ пожара, гдѣ-либо будетъ открыта подобная безпечность духовенства въ отношеніи къ платежу страховыхъ премій, лица таковыя будутъ лишены, на основаніи закона, права на пособіе, въ чемъ неизлишне было бы предварить ихъ. Вслѣдствіе чего епархіальнымъ начальствомъ постановлено: о содержаніи сего отношенія поставить въ извѣстность духовенство орловской епархіи.

2. По дѣлу о сторгѣни 19 мая въ домѣ причетника села Кретова дмитровскаго уѣзда Василя Декапольскаго метрической за 1865 годъ книги, которая взята была имъ въ домъ

для зап
копій с
которы
волостн
лено: с
лямъ ор
женству
не держ
строгаг
3. О
іюня, у
ніе, пр
екныя
розыск
бывше
нія ко
мощни
нія ко
чиновн
случаѣ
о посл
надлеж
ское п
Вслѣд
наго
стамъ
4.
уѣзда
люція
подоб
гочин
по б
по вс

для записки въ оную мірскихъ требъ, — обыскной книги, и копій съ исповѣдныхъ росписей за 1862, 1863 и 1864 годы, которыя взяты были для справокъ, по требованію сельскаго волостнаго правленія, — епархіальнымъ начальствомъ постановлено: строжайше внушить всѣмъ священно церковно-служителямъ орловской епархіи, чтобы они церковныхъ документовъ, долженствующихъ храниться въ церкви ни подъ какимъ предлогомъ не держали въ своихъ домахъ, подъ опасеніемъ за противное строгаго взысканія.

3. Орловское губернское правленіе, отношеніемъ отъ 16-го іюня, увѣдомляя консисторію, что минское губернское правленіе, препровождая, при отношеніи отъ 14 мая сего года, сыскныя статьи, просило оное правленіе сдѣлать распоряженіе о розысканіи по орловской губерніи имущества принадлежащаго бывшему секретарю минскаго дворянскаго депутатскаго собранія коллежскому секретарю Михаилу Гаусману, бывшему помощнику бухгалтера минскаго приказа общественнаго призрѣнія коллежскому ассесору Августу Гаусману и канцелярскому чиновнику вышеозначеннаго собранія Александру Жуку, и въ случаѣ отысканія, наложеніи на таковое запрещенія, — просить о послѣдствіяхъ розыска по орловской губерніи имущества принадлежащаго означеннымъ лицамъ увѣдомить орловское губернское правленіе не далѣе двухъ мѣсяцевъ съ полученія сего. — Въслѣдствіе чего орловское епархіальное начальство, для должнаго по сему исполненія, объявляетъ всѣмъ подвѣдомымъ мѣстамъ и лицамъ орловской епархіи. —

4. По дѣлу о перечисленіи одного села малоархангельскаго уѣзда изъ вѣдомства одного благочиннаго въ другое, — резолюція Его Преосвященства послѣдовала такова: «Во избѣжаніе подобныхъ сему дѣлъ и излишней переписки учинить какъ благочинному Декапольскому, такъ и прочимъ благочиннымъ, не по балотировкѣ избраннымъ, балотировку, съ объявленіемъ по всѣмъ благочиніямъ, что кто избранъ по шарамъ балоти-

рованія и мною признанъ будетъ достойнымъ ввѣряемой ему должности, къ тому всѣ мелочныя дѣла прежде поступленія ко мнѣ будутъ обращаться для разбирательства на мѣстѣ и на благотворительныхъ сѣздахъ, о чемъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ въ непродолжительномъ времени, съ тѣмъ, чтобы сіи балотированія представлены были безъ промедленія на мое усмотрѣніе.»

Вслѣдствіе чего составленныя орловскою духовною консисторіею правила для руководства духовенству орловской епархіи при избраніи, чрезъ балотировку, лицъ въ должности благотворительныхъ, при семъ прилагаются.

Извлеченіе изъ отчета по содержанію орловскаго приюта двѣицъ духовнаго званія въ 1864 годъ.

1. На содержаніе воспитанницъ духовнаго званія и приютскаго ихъ дома:

Осталось къ 1864 г. въ запасахъ 57 р. 5 к., въ томъ же году поступило въ приходъ штатныхъ 1,564 р. 72 съ полов. коп.; въ томъ же году израсходовано штатныхъ денегъ 1,564 р. 3 и три четв. к.; осталось къ 1865 г. наличныхъ денегъ штатныхъ 52 р. 68 и три четв. к., и въ запасахъ—62 рубля 67 коп.

2. Внесено священникомъ с. Голубей за содержаніе и обученіе его дочери штатныхъ 50 р., и осталось къ 1865 год. штатныхъ же 50 р.

3. Отъ жертвователей поступило въ 1864 г. экстра-ординарныхъ денегъ 154 р. 3 к., осталось къ 1865 г. наличныхъ экстра-ординарныхъ 154 р. 3 к.

4. На жалованье:

а. Смотрительницѣ приюта поступило въ 1864 г., штатныхъ 100 руб.

Въ т
ныхъ п
б. 3
120 ру
Въ т
ныхъ 1
в. Н
120 р.
Въ
120 р.
к.; въ
72 съ
довано
1,904
штатн
р. 3 к
Его
орловс
юта 4
Слѣд
орловс
года д
началь
1. 1
2.
3. 1
Ксенос
4.
Лукѣ
5. 1
анну

Въ томъ же году израсходовано на этотъ предметъ наличныхъ штатныхъ 100 р.

б. Законоучителю въ 1864 г. поступило штатныхъ денегъ 120 руб сер.

Въ томъ же году израсходовано на этотъ предметъ штатныхъ 120 р. с.

в. Наставницѣ поступило въ 1864 году штатныхъ денегъ 120 р. с.

Въ томъ же году и на этотъ же предметъ израсходовано 120 р. с. Всего осталось къ 1864 г. въ запасахъ 57 р. 5 к.; въ 1864 г. поступило въ приходъ штатныхъ 2,006 руб. 72 съ пол. к. и экстра-ординарныхъ — 154 р. 3 к.; израсходовано въ 1864 г., по показаннымъ статьямъ, штатныхъ 1,904 р. 3 и три четв. к.; осталось къ 1865 г. наличныхъ штатныхъ 102 р. 68 и три четв. к., экстра-ординарныхъ 154 р. 3 к. и въ запасахъ — 62 р. 67 к.

Его Преосвященство, преосвященнѣйшій Поликарпъ, епископъ орловскій и сѣвскій, пожертвовалъ въ 1864 г. въ пользу пріюта 48 руб. на устройство одѣяль.

Слѣдующимъ лицамъ, оказавшимъ пожертвованія въ пользу орловскаго пріюта дѣвицъ духовнаго званія въ теченіи 1864 года деньгами и матеріалами, — изъясняется отъ епархіальнаго начальства искренняя за сіе признательность:

1. Ректору семинаріи архимандриту Палладію.
2. Бывшему ректору семинаріи архимандриту Θεогносту.
3. Настоятелю Спасо - Чолнскаго монастыря архимандриту Ксенофонту.
4. Протоіереямъ: Петру Полидорову, Алексѣю Думаревскому, Лукѣ Ефремову.
5. Священникамъ: Дмитрію Брянцеву, Іоанну Брянцеву, Іоанну Дмитріеру, Іоанну Аооцасьеву, Θεофану Раевскому.

6. Всеволоду Степановичу Гоголицыну, Федору Ивановичу Спасскому.

7. Орловским купцамъ: Николаю Васильевичу Митину, Николаю Масленикову, Александру Николаевичу Агошкову, Василию Акимовичу Пискареву, Александру Калмыкову. —

8. Орловскимъ мѣщанамъ: Павлу Адрианову, и Крылову. —

9. Начальницѣ болховской общины Софіи Трубицкой. —

10. Помѣщикамъ: Варварѣ Федоровнѣ Филипповой, Надеждѣ Семеновнѣ Кукуриной, Маріи Ивановнѣ Кукалевской, Маріи Лукиничнѣ Матвѣевой, Варварѣ Михайловнѣ Чертовой, Маріи Аркадѣевнѣ Гоголицкой. —

11. Орловскимъ купчихамъ: Евдокіи Мазиной, Ольгѣ Немцовой, Сухоруковой, Шляпиной, Аннѣ Мякинкой, Аннѣ Пискаревой, Натальѣ Ивановой. —

12. Орловскимъ мѣщанкамъ: Татьянѣ Васильевой, Матронѣ Сорокиной, и неизвѣстной, и монахинѣ Бѣляевой. —

Въ 1864 году поступило въ пріютъ пожертвованій матеріалами:

л

1. Чаю	14 и 3 четв. фунт.
2. Сахару	4 п. 5 ф.
3. Бѣлыхъ хлѣбовъ	807 шт.
4. Калачей	317 шт.
5. Пшеничной муки 2-й	4 п.
6. Гречневой муки	2 п.
7. Овсяной муки	2 п.
8. Крупъ	1 четверть.
9. Сухарей	5 ф.
10. Бубликовъ	5 ф.
11. Печеньевъ	2 п. 34 ф.
12. Яблоковъ	2 мѣр. 40 шт.
13. Яицъ	70 шт.
14. Апельсинъ	48 шт.

15

16

17

18

19

20

21

22

Вс

ПРЕОСЕ

На

Георгіе

священ

ческой

довала

никовъ

а пре

сего а

орловс

Священ

тельнѣ

пѣвчих

ные дѣ

15. Грецкихъ орѣховъ . . . 10 ф.
16. Севрюги 20 ф.
17. Сельдей 5 ф.
18. Свѣжины 1 п.
19. Гусей 3 шт.
20. Пороosenокъ 1 шт.
21. Рубашекъ 3 шт.
22. Волны 15 ф.

Всего на сумму 294 р. 25 съ пол. к. с.

ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВУ,

ПРЕОСВЯЩЕНІЙШЕМУ ПОЛИКАРУ, ЕПИСКОПУ ОРЛОВСКОМУ И СѢВЕСКОМУ И КАВАЛЕРУ,

Орловской духовной консисторіи

ДОКЛАДЪ.

На прошеніи благочиннаго г. Орла священника Захаріи Георгіевскаго, объ оставленіи его при Каѳедральномъ соборѣ священникомъ, съ увольненіемъ вмѣсто того отъ благочиннической должности, резолюція Вашего Преосвященства посаждовала такова: «Остановить до времени перемѣщеніе священниковъ Георгіевскаго и Вавилова одного на мѣсто другаго, а предложить градскому духовенству собраться къ 23 числу сего августа по полудни къ консисторію избрать благочиннаго орловскихъ градскихъ церквей вмѣсто Георгіевскаго другаго. Священника же Александра Вавилова обязать заняться дѣятельнѣе обученіемъ архіерейскаго хора и собирать и обучать пѣвчихъ нѣсколько разъ въ недѣлю, а въ болѣе торжественные дни самому быть въ церкви и управлять хоромъ непо-

средственно.» Опредѣлили: По сей резолюціи Вашего Преосвященства учинить слѣдующее: 1., объ оставленіи священниковъ Георгіевскаго и Вавилова каждаго при своемъ мѣстѣ объявить имъ по надлежащему, отобравъ отъ нихъ выданные имъ изъ консисторіи указы на перемѣщеніе, и кромѣ сего отъ священника Вавилова взять подписку въ томъ, что онъ будетъ дѣятельнѣе заниматься обученіемъ архіерейскаго хора, собирать и обучать пѣвчихъ нѣсколько разъ въ недѣлю пѣнію, а для управленія пѣвческихъ хоромъ при архіерейскомъ служеніи являться въ праздничные и высокаторжественные дни; 2., относительно избранія благочиннаго самому духовенству г. Орла на мѣсто уволеннаго отъ благочиннической должности священника Захарія Георгіевскаго поступить такимъ образомъ:

Правила балотированія въ должности благочиннаго.

1., духовенство каждаго благочинія, какъ старшіе, такъ и младшіе — священники, діаконы и причетники, по повѣсткѣ должны собраться въ показанное время и мѣсто, гдѣ и объявляется имъ отъ старшаго изъ духовенства о цѣли, для коей все духовенство приглашено; за тѣмъ 2., все духовенство идетъ въ приходскую церковь для испрошенія у Господа Бога благословенія на дѣло избранія изъ среды себя блюстителя порядка и благочинія въ церкви и между священно церковнослужителями своего вѣдомства; 3., по возвращеніи изъ церкви все духовенство опять собирается въ опредѣленное мѣсто, гдѣ ему объявляются правила, въ какомъ порядкѣ должно происходить избраніе благочиннаго самимъ духовенствомъ; 4., избираетъ благочиннаго все духовенство не исключая діаконъ и причетниковъ, съ тѣмъ только различіемъ, что священники будутъ имѣть 3, діаконы 2, а причетники по 1, избирательныхъ шаровъ, если же кому либо нельзя будетъ участвовать лично при выборѣ благочиннаго, въ такомъ случаѣ,

отсутствующій шаръ свой можетъ передать другому довѣренному отъ него лицу при своей запискѣ, каковую довѣренное лицо предъявляетъ предсѣдателю собранія; послѣ сего оное довѣренное лицо пользуется правомъ двухъ шаровъ, т. е., своимъ и довѣрителя своего; если же кто не явится къ выбору благочиннаго и довѣренности отъ себя, быть вмѣсто себя при выборѣ благочиннаго, никому не дастъ, въ такомъ случаѣ онъ почитается изъявившимъ свое довѣріе цѣлому обществу духовенства на избраніе благочиннаго; за тѣмъ кого бы не избрало духовенство въ благочинные, отсутствующій впоследствии на выборъ сей долженъ согласиться; 5., выбирается благочинный только изъ протоіереевъ и священниковъ, не опорочившихъ своего поведенія какимъ либо противозаконнымъ поступкомъ, въ противномъ случаѣ таковой въ благочинные не выбирается и къ выбору другихъ въ благочинные не допускается; также балотируются въ благочинные и тѣ, кои прежде были благочинными, но по распоряженію начальства были уволены отъ сей должности; при чемъ напоминаетъ всему собранію духовенства, что согласно § 52 инструкціи благочинному, «избирается благочинный изъ достойнѣйшихъ священниковъ, и опредѣляется преосвященнымъ архіереемъ для сохраненія порядка въ церкви и исправности въ ея служителяхъ на пользу христіанъ и во славу Божию.» (подлинныя слова инструкціи.) 6., благочинный избирается *на три года*. По истеченіи сего срока избраніе благочиннаго производится вновь, если на сіе послѣдуетъ разрѣшеніе Его Преосвященства; 7., выборъ благочиннаго производится посредствомъ балотировки слѣдующимъ порядкомъ: Предсѣдательствующій между духовенствомъ провозглашаетъ имя каждаго лица, по порядку, какъ оно значится въ спискѣ, который долженъ быть у него подъ руками, начиная отъ перваго и до послѣдняго, говоря, что такой-то избирается въ благочинные; послѣ сего каждый изъ выбирателей, подходя къ столу, кладетъ свой шаръ направо

или нааѣво, по убѣжденію своей совѣсти, въ устроенный для сего нарочно ящикъ, съ двумя отверстіями подъ сукномъ; съ правой стороны положенный шаръ будетъ означать шаръ избирательный, съ лѣвой — отрицательный или неизбирательный; когда положены будутъ шары всѣми избирателями, то въ присутствіи всѣхъ оные шары, какъ избирательные, такъ и отрицательные сосчитываются и записываются предсѣдательствующимъ въ списокъ лицъ въ графѣ противъ того лица, которое избирается въ благочинные; такимъ образомъ балотируются и всѣ лица, протоіереи и священники, отъ перваго и до послѣдняго, если того пожелаетъ собраніе. Во время избиранія то лицо, которое балотируютъ не присутствуетъ въ собраніи во все время балотировки его въ благочинные; затѣмъ 8., списокъ балотировавшихся лицъ подписывается всѣми участвовавшими въ балотированіи ихъ и передается чрезъ предсѣдателя къ прежнему благочинному для представленія онаго къ Его Преосвященству въ числѣ трехъ кандидатовъ на должность благочиннаго, получившихъ при балотировкѣ болѣе другихъ шаровъ, съ послужными ихъ списками на утвержденіе Его Преосвященствомъ одного изъ нихъ, и 9., собраніе заключается пѣніемъ: Достойно есть...

3. ИЗВѢСТІЯ.

— Награждены набедренниками, по представленіямъ благочинныхъ, за хорошее поведеніе, попеченіе о храмѣ и ревностное служеніе церкви, священники: Г. Ельца—Троицкой церкви Петръ Шеховцевъ; Предтеченской церкви Александръ Александровскій; елецкаго уѣзда сель: Домовинъ — Николай Макриновъ; Долгаго — Петръ Алексѣевскій, Липовки — Павелъ Щербачевъ, Паниковца — Семенъ Щегловъ, Богословскаго — Андрей Лавровъ, — Подворгольскаго — Николай Владимірскій;

ливенск
Павелъ

— Р

семинар
уѣзда,

Никола
во діак

село По
— В

вмѣсто
— У

ленія И
Высо

и 7 ма
Никола

москов
съ утв

— К
Николь

елецка
И когд

творит
въ нем

черью
—

дмитро
—

лица
сплій

—
жанка
лютера

ливенскаго уѣзда сель: Гатища—Іоаннъ Орловъ и Галичъ — Павелъ Кудрявцевъ.

— Рукоположены: во священника воспитанники орловской семинаріи — Михаилъ Синайскій въ село Ровнецъ ливенскаго уѣзда, Алексѣй Ильинскій въ село Замарайку тогоже уѣзда, Николай Златковскій въ село Красниково болховскаго уѣзда; во діакона: бывшій ученикъ семинаріи Михаилъ Скуридинъ въ село Покровское—Рѣчицу ливенскаго уѣзда.

— Въ селѣ Халезевѣ мценскаго уѣзда разрѣшено построить, вмѣсто существующей деревянной, новую каменную церковь.

— Умеръ воспитанникъ орловской семинаріи высшаго отдѣленія Иванъ Коноплянцевъ.

Высочайшимъ приказомъ по военному вѣдомству 20 апрѣля и 7 мая сего года за № 16, студентъ орловской семинаріи Николай Николаевъ Орловъ опредѣленъ на службу въ штабъ московскаго военнаго округа, для приготовленія въ аудиторы, съ утвержденіемъ въ чинѣ коллежскаго регистратора.

— Бывшему ученику ливенскаго духовнаго училища Семену Никольскому дозволено занять мѣсто дячка села Долгата елецкаго уѣзда Василя Коссова, который поступилъ за штатъ. И когда причтъ того села найдетъ его, Никольскаго, удовлетворительно знающимъ причетническіе предметы и усмотритъ въ немъ добрыя качества,—дозволено повѣнчать его съ дочерью Коссова.

— Открыто приходское попечительство въ селѣ Упороѣ дмитровскаго уѣзда.

— Опредѣленъ наставникомъ Коротышскаго сельскаго училища ливенскаго уѣзда приходскій того села священникъ Василій Колошинъ.

— Болховскаго уѣзда села Ближняго Ильинскаго прихода жанка коллежская совѣтница Екаторина Романова Пастухова, лютеранскаго вѣроисповѣданія, присоединена приходскимъ свя-

щенникомъ Никольскимъ, къ православію, по чиноположенію церковному.

— Опреѣлены послушниками брянской Бѣлобережской пустыни: а., отставной писецъ 2 разряда Николай Покровскій; б., карачевскій купеческій братъ Иванъ Токаревъ; мѣщане: в., лебедянской — Иванъ Муравьевъ, г., брянскій — Алексѣй Подольскій; д., псковскій — Василій Бочковъ; е., карачевскій государственный крестьянинъ Андрей Лебедевъ и ж., бывшій ученикъ орловскаго духовнаго училища Иванъ Копьевъ.

Редакторъ, кафедральный протоіерей *Петръ Полидоровъ*.

Дозв. цензурою. Орелъ. Іюля 15 дня 1865. г.

Мысль

Въ ор
училища
Ливнахъ
емъ орло
распредѣ
сколько
духовенс
вблизи
ливенска
своихъ
сѣвскаго
удобств
уѣздном
д. уѣзд
положен
въ орло
интерес
тывать
ввѣряют
ихъ брѣ

(*) I
обычно
прибли
ходятся
свѣщен
и для
яхъ. Зр

II. ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Мысль объ открытіи въ г. Брянскѣ духовнаго уѣзднаго училища.

Въ орловской епархіи находятся четыре духовныхъ уѣздныхъ училища: два въ самомъ Орлѣ, одно — въ Сѣвскѣ и одно — въ Ливнахъ. Кто хотя сколько-нибудь знакомъ съ мѣстоположеніемъ орловской губерніи, тотъ не можетъ не видѣть, что такое распредѣленіе духовно-уѣздныхъ училищъ въ нашей епархіи, насколько возможно болѣе, удовлетворяетъ интересамъ мѣстнаго духовенства, всегда желающаго воспитывать своихъ дѣтей вблизи отъ своихъ домовъ. Такъ, для духовенства елецкаго, ливенскаго и малоархангельскаго довольно удобно представлять своихъ дѣтей въ ливенское училище; духовенство уѣздовъ — сѣвскаго, дмитровскаго и частію трубчевскаго съ такимъ же удобствомъ воспитываетъ своихъ дѣтей въ сѣвскомъ духовно-уѣздномъ училищѣ. Фактъ, что въ самомъ Орлѣ находятся два д. уѣздныхъ училища, совершенно оправдывается срединнымъ положеніемъ Орла въ нашей епархіи, самою цифрою учениковъ въ орловскихъ училищахъ и, слѣдовательно, запросомъ, или интересомъ, самого духовенства, болѣе расположеннаго воспитывать своихъ дѣтей вблизи семинаріи, гдѣ весьма часто они ввѣряются надзору и репетиціи семинаристовъ — старшихъ своихъ братьевъ, родственниковъ или просто знакомыхъ (*).

(*) Притомъ, если мы знаемъ, что общій уровень развитія обыкновенно бываетъ выше въ тѣхъ семинаріяхъ, которыя приближены къ духовнымъ академіямъ и университетамъ, находятся въ одномъ и томъ же городѣ съ этими центрами просвѣщенія и образованія: то не безразлично, въ самомъ дѣдѣ, и для духовныхъ уѣздныхъ училищъ находится при семинаріяхъ. Здѣсь одно уже знакомство съ учениками семинаріи, раз-

Трудно, по крайней мѣрѣ, и едва ли возможно указать на другой, болѣе удобный, распорядокъ д. уѣздныхъ училищъ въ нашей епархіи,—если только нужно согласиться съ тѣмъ, что эти училища должны быть размѣщены по городамъ. Да и вообще говоря, не всякая епархія можетъ похвалиться такимъ удобствомъ въ распредѣленіи своихъ училищъ по уѣздамъ, — тѣмъ болѣе, что нѣкоторыя изъ нихъ, равныя и даже большія орловской по занимаемому ими пространству, имѣютъ у себя только по два или по три д. уѣздныхъ училища.

Не возможно однакожъ, чтобы все духовенство орловской епархіи въ равной мѣрѣ заинтересовано было существующимъ распорядкомъ нашихъ училищъ; въ особенности нельзя сказать этого о брянскомъ духовенствѣ, которое, по изолированному положенію своего уѣзда отъ всѣхъ указанныхъ пунктовъ первоначальнаго школьнаго нашего образованія, принуждено бываетъ воспитывать дѣтей за полтора и болѣе верстъ отъ своихъ домовъ, въ ближайшихъ къ нему училищахъ—стѣвскомъ

говоръ и обращеніе съ болѣе развитыми себя, помимо даже ближайшаго репетиторскаго ихъ контроля,—много могутъ содѣйствовать развитію дитяти: здѣсь, при посредствѣ и подвлініемъ болѣе образованнаго кружка своихъ знакомыхъ, лучшихъ, по крайней мѣрѣ, изъ дѣтей скорѣе заинтересуются какимъ нибудь свободнымъ чтеніемъ и удобнѣе найдутъ что прочесть. Да и самый губернский городъ своею сложностію жизни всегда представить взору дитяти болѣе разнообразныхъ впечатлѣній, такъ не безразличныхъ въ дѣлѣ, особенно первоначальнаго, развитія дитяти. По этимъ-то и другимъ причинамъ многіе, особенно изъ болѣе или менѣе достаточныхъ родителей, предпочитаютъ воспитывать своихъ дѣтей въ д. уѣздныхъ училищахъ, находящихся при семинаріяхъ, не стѣняясь даже значительнымъ разстояніемъ ихъ отъ своихъ домовъ.

или орло
у брянск
наго учи
встрѣчал
Вѣдомост
12-мъ по
Нельзя
сли, осущ
годами д
въ матер
ношеніи.
ихъ дѣте
ные прод
только не
священно
дѣтей на
духовенст
находили
мовъ. Вс
училища
такъ час
ствамъ,
передачи
много по
различны
ся въ учи

(*) Уѣ
щимъ его
ности и
бернским
личныхъ
ности, и

или орловскихъ. Такое неудобство вызвало въ недавнее время у брянскаго духовенства мысль объ открытіи у насъ 5-го уѣзднаго училища, въ самомъ Брянскѣ. Съ этою мыслию мы повстрѣчались еще въ 6-мъ номерѣ Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, и потомъ подробнѣе познакомились съ нею въ 12-мъ номерѣ тѣхъ же вѣдомостей.

Нельзя не сочувствовать мысли брянскаго духовенства, мысли, осуществленіе которой сопровождалось бы не малыми выгодами для брянскаго и смѣжнаго съ нимъ духовенства, какъ въ матеріальномъ, такъ и въ нравственно-педагогическомъ отношеніи. Большею частію духовенство наше содержитъ своихъ дѣтей въ училищахъ и семинаріи на различные жизненные продукты, натурою доставляемые ими изъ своихъ домовъ: только немногіе изъ духовенства, и то большею частію одни священнослужители городскихъ церквей, — воспитываютъ своихъ дѣтей на чистыя деньги. Отсюда понятно, какъ выгодно для духовенства, и какъ оно всегда желало бы, чтобы училища находились въ возможно-ближайшемъ разстояніи отъ его домовъ. Всего удобнѣе, конечно, для нашихъ родителей, если училища эти находятся въ самомъ уѣздномъ ихъ городѣ, гдѣ такъ часто приходится бывать имъ, по разнымъ обстоятельствамъ, и куда такъ не мало бываетъ удобныхъ случаевъ для передачи того или другаго (*). Близость разстоянія вообще много помогаетъ родителямъ услѣдить и во время удовлетворить различнымъ матеріальнымъ нуждамъ своихъ дѣтей, находящихся въ училищахъ. Но не одни, какъ мы уже замѣтили, мате-

(*) Уѣздный городъ въ отношеніи къ селамъ, составляющимъ его уѣздъ, служить такимъ же центромъ жизни, дѣятельности и сообщеній, какъ и столичный — въ отношеніи къ губернскимъ. Сюда ѣздитъ селянинъ для покупки и сбыта различныхъ продуктовъ; здѣсь онъ отбываетъ разныя свои повинности, ищетъ суда и правды, и проч.

ріальныя выгоды нашло бы для себя брянское и смѣжное съ нимъ духовенство въ предполагаемомъ открытіи въ г. Брянскѣ духовнаго уѣзднаго училища: всего болѣе имѣють тутъ мѣсто и значеніе интересы чисто-педагогическаго характера.

Въ д. уѣздное училище обыкновенно представляютъ у насъ мальчиковъ отъ 8-ми до 10-ти лѣтъ. Кто изъ насъ не знаетъ, какъ тяжело бываетъ мальчику въ такіе ранніе годы отрываться отъ кровной семьи, и привыкать къ новому образу жизни, къ чуждому дотолѣ для него положенію среди людей ему неизвѣстныхъ? Въ окружающей его средѣ мальчикъ не встрѣтитъ болѣе нѣжной ласки матери, любящаго взора отца, пріятныхъ обращеній къ нему сестрицъ и братьевъ; все это живо рисуется теперь въ юномъ воображеніи малютки, но уже какъ радость прошлая, отжитая,—и невольно заставляетъ его видѣть себя на чужбинѣ, чувствовать свою одинокость, грусть, тоску. Его окружаютъ теперь: какая-то казенность и холодность отношеній, равнодушіе и часто оскорбленія со стороны товарищей; не радуютъ его и веселыя игры товарищей; всего болѣе занять онъ мыслію о домѣ, о своихъ присныхъ, и эта мысль нерѣдко извлекаетъ его въ уединеніе, чтобы тамъ, вдали отъ беззаботныхъ и насмѣшливыхъ товарищей, оплакать свою разлуку съ ними. Часто любитъ онъ засматриваться въ родную сторону, гдѣ столько сокрыто для него чувствъ и святыхъ радостей, гдѣ ему, такъ недавно еще, все улыбалось щедро и ласково, и куда теперь издали обращаетъ онъ слезные свои взоры съ теплою мольбой и съ робкою надеждой ожиданія.... Но не слышно оттуда милаго привѣта, не видно на извивающей дорогѣ роднаго путника! Многихъ и долгихъ слезъ стоитъ дитяти это томленіе, эта разлука съ отцемъ, съ матерью, — не осушить онъ ихъ и въ цѣлые годы. Но за то, сколько радостей несетъ мальчику это вожделѣнное свиданіе его съ родными! сколько энергіи и утѣшенія проливаетъ оно въ измученную томленіемъ душу дитяти! Жаль, если родители жи-

вуть да
можно ч
ихъ люб
долгаго
грустны.

Но ес
еще тяж
озабочив
ственным
значеніе
тотъ по
своихъ
контроля
Юная, п
ступна д
скоро мо
тельству
впечатлѣ
воспитан
етъ вос
туры, и
и общест

Сказан
родители
необходи
го всег
нужно с
своихъ д
дости ма
ховенств

(*) Ра
ба воспи

вуть далеко отъ училища, и не имѣютъ возможности какъ можно чаще навѣщать своего сына, такъ рано удаленнаго отъ ихъ любящаго и заботливаго взора; — послѣдствія ранняго и долгаго здѣсь одиночества дитяти нерѣдко бываютъ очень грустны.

Но если такъ тяжела бываетъ эта разлука для дитяти; то еще тяжелѣе обходится она для самихъ родителей, которыхъ озабочиваетъ при этомъ мысль о здоровьи, успѣхахъ и нравственномъ направленіи своего сына. Кто понимаетъ великое значеніе юности въ дѣлѣ нашего воспитанія и образованія, тотъ пойметъ и всю законность опасенія родителей за судьбу своихъ дѣтей, рано выбывающихъ изъ-подъ непосредственнаго контроля родительскаго на чужія руки и чужой досмотръ. Юная, пылкая и энергическая натура бываетъ особенно доступна для всякаго рода впечатлѣній; въ нее такъ же удобно и скоро могутъ западать какъ впечатлѣнія отрадныя, покровительствующія умственному и нравственному развитію, такъ и впечатлѣнія задерживающія или положительно вредныя въ дѣлѣ воспитанія и образованія. Хорошій педагогъ, конечно, съумѣетъ воспользоваться этими задатками энергической дѣтской натуры, и извлечетъ изъ нихъ великіе проценты блага личнаго и общественнаго.....

Сказанное нами говорить о пользѣ болѣе частаго свиданія родителей съ своими дѣтьми въ училищѣ; въ особенности это необходимо—въ положеніи нашего воспитанія, контролируемаго всего чаще однимъ училищнымъ начальствомъ. Да и то нужно сказать, что ни одно сословіе у насъ не воспитываетъ своихъ дѣтей съ такими самопожертвованіями и при такой скудости матеріальныхъ средствъ своихъ, какъ это именно—духовенство (*): слишкомъ больно, поэтому, бываетъ для него

(*) Разумѣемъ—мальчиковъ, а не дѣвочекъ, которыхъ судьба воспитанія обыкновенно приносится у насъ въ жертву пер-

разочаровываться въ лучшихъ своихъ надеждахъ. Частое же посѣщеніе родителями своихъ дѣтей въ училищахъ если и не всегда устранить вредныя примѣры и пагубное воздѣйствіе ихъ на мальчика; то, по крайней мѣрѣ, будетъ служить для него сдерживающимъ началомъ, — дастъ больше удобствъ услѣдить за развитіемъ, направленіемъ и успѣхами мальчика, — и возможности во время принять серьезныя и болѣе энергическія мѣры противъ его баловства; родители не будутъ тогда высказывать горькаго сожалѣнія о прежнемъ невѣдѣніи лѣтности своего сына, какъ это часто приходилось доселѣ слышать изъ устъ самихъ родителей. Но само собою понятно, что вопросъ — о болѣе или менѣе частомъ посѣщеніи родителями своихъ дѣтей въ училищѣ, обуславливается большимъ или меньшимъ разстояніемъ ихъ домовъ отъ самихъ училищъ, въ которыхъ воспитываются ихъ дѣти. Вотъ почему мы глубоко сочувствуемъ и отъ души желали бы скорѣйшаго осуществленія мысли брянскаго духовенства, наиболѣе стѣсненнаго, съ этой стороны, при воспитаніи своихъ дѣтей въ д. уѣздныхъ училищахъ. Хорошо было бы, еслибъ заявленная (*) мысль и елецкаго духовенства нашла свое осуществленіе въ живомъ сочувствіи его къ вопросу — объ открытіи въ нашей епархіи и 6-го д. уѣзднаго училища, въ самомъ Ельцѣ (**). Желательно было бы, чтобы у насъ, по возможности, открывались еще и частныя духовныя институты, съ цѣлю — подготовки мальчиковъ къ поступленію въ нисшіе, средніе и высшіе классы училища и

выхъ, по той, очень простой, причинѣ, что духовенство наше не имѣетъ средствъ, чтобы предоставить школьное образованіе тѣмъ и другимъ.

(*) Въ 6-мъ № Орловскихъ Е. Вѣдомостей.

(**) Хотя нужда елецкаго духовенства, въ этомъ отношеніи, и значительно разнится отъ — болѣе настоятельныхъ — нуждъ брянскаго духовенства.

даже хот
предпола
съ умно
духовнаг
значител
могла бл
селъ 4-х
чительна
ты, съ
больше
начальст
классиче
никовъ,
же клас
и семин
ленныхх
имъ дѣл
писанія
грубыхт
граммат

Все
насъ бл
пока в
нужден
нашим
во, на
и брян
ное о
это мы
Вѣдомо
Фошен
вающи
утѣши

даже хотя бы прямо — въ семинарію. Съ открытіемъ этихъ, предполагаемыхъ нашимъ духовенствомъ, уѣздныхъ училищъ и съ умноженіемъ вообще пунктовъ первоначальнаго образованія духовнаго юношества, — сего подготовки въ семинарію, у насъ значительно выиграло бы дѣло воспитанія, лучше и вѣрнѣе могла бы осуществляться и самая задача существующихъ доселѣ 4-хъ д. уѣздныхъ училищъ въ нашей епархіи. Тогда значительная цифра учениковъ была бы отвлечена въ другіе пункты, съ интересомъ для самого духовенства; тогда открылось бы больше мѣста педагогическому вліянію на учениковъ самого начальства, и учителя не были бы настолько стѣснены, въ классическихъ своихъ занятіяхъ, громадною численностію учениковъ, доходящею иногда до 150 и 180 въ одномъ и томъ же классѣ, какъ это въ 1-мъ орловскомъ училищѣ; тогда бы и семинарія получала изъ училищъ учениковъ болѣе подготовленныхъ, и наставники здѣсь избѣжали бы несвойственнаго имъ дѣла — учить самымъ простымъ законамъ русскаго правописанія и испещрять ученическія сочиненія выправками самыхъ грубыхъ и неизвинительныхъ въ положеніи ученика семинаріи грамматическихъ ошибокъ.

Все это такъ, и ни за чѣмъ не стало бы дѣло, еслибъ у насъ были для этого необходимыя матеріальныя средства; но пока вся бѣда наша въ томъ, что мы бѣдны, и часто принуждены бываемъ, поэтому, мириться и съ самими вопіющими нашими нуждами, — хотя бы и въ столь важномъ дѣлѣ, каково, напримѣръ, воспитаніе и образованіе нашихъ дѣтей. Вотъ и брянское духовенство, болѣе всѣхъ конечно заинтересованное открытіемъ въ г. Брянскѣ д. уѣзднаго училища и, какъ это мы уже знаемъ изъ 12 № Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, съ такимъ участіемъ разсуждавшее, на братскомъ Фошенскомъ сѣздѣ, о матеріальныхъ средствахъ, обеспечивающихъ существованіе предполагаемаго училища, — не могло утѣшить себя лестною надеждою на скорое осуществленіе за-

вѣтнаго своего вопроса; а въ виду этихъ вопросовъ, у нѣ-
 которыхъ невольно родилось даже грустное «сомнѣніе въ воз-
 можности осуществленія весьма дѣльнаго въ самомъ себѣ
 предположенія.» Дѣло понятное, что брянское и смѣжное съ нимъ
 духовенство уѣздовъ— карачевского и трубчевскаго, насколько
 послѣднее можетъ участвовать въ предполагаемыхъ интересахъ
 перваго, не въ состояніи выстроить и содержать брянское
 училище само, на свои личные средства; — кругъ его нуждъ
 настолько великъ, а средства — такъ ограничены, что «нужно
 умѣнье и умѣнье къ тому, чтобы отдѣлить какія либо единицы
 или десятки рублей на общія требованія, а здѣсь», говоритъ
 О. А. П..., «дѣло идетъ на тысячи». Намъ кажется, что пока
 вопросъ о брянскомъ училищѣ будетъ поставленъ такимъ обра-
 зомъ, то трудно и едвали возможно ожидать счастливаго его
 рѣшенія, въ предполагаемомъ объемѣ училища и его назначе-
 нія; — самыя великія жертвы со стороны ближайшимъ обра-
 зомъ заинтересованнаго духовенства, на которыя во всякомъ
 случаѣ мы не имѣемъ права рассчитывать, по его скудости
 средствъ и малообеспеченности, — помогутъ дѣлу развѣ на по-
 ловину. Притомъ, не нужно же забывать и того, что въ на-
 стоящее время д. училище должно имѣть и средства матеріаль-
 наго своего обеспеченія болѣе или менѣе современные, а не
 тѣ, какими пользуются доселѣ существующія въ нашей епархіи
 4 д. уѣздныхъ училища, и которыхъ недостаточность такъ ясно
 признана уже въ настоящее время всѣми. Иначе, къ чему и
 затѣвать открытіе у насъ 5-го д. уѣзднаго училища, если
 ученики ихъ не будутъ защищены отъ голода и холода, а
 учителя ихъ не будутъ избавлены отъ жазкой для нихъ са-
 михъ необходимости — смотрѣть на свое, учительское, мѣсто,
 какъ на — переходное, неосѣдлое, съ явнымъ ущербомъ отъ
 этого дѣлу училища. По нашему мнѣнію, открыть въ Брянскѣ
 д. уѣздное училище, и оставить наставниковъ его «при тѣхъ
 же самыхъ средствахъ къ жизни, какими пользуются они и въ

настоя
 это зн
 должна
 всѣ бл
 Къ том
 перехо
 чевска
 скихъ,
 настол
 для ни
 Изъ ди
 въ кая
 са; не
 лельны
 изъ ни
 зу бр
 осталь
 ся въ
 отдѣле
 нія —
 пользу
 сомнѣ
 хорош
 учили
 бы въ
 болѣе
 настал
 при
 дѣйстви
 въ об
 меньш
 тѣмъ
 избави

настоящее время со стороны духовно-учебнаго управленія, — это значило бы сдѣлать одно доброе дѣло, и не обратить должнаго вниманія на тѣхъ, отъ кого зависитъ весь успѣхъ, всѣ благіе результаты этого дѣла въ будущемъ и настоящемъ. Къ тому же, едвали основательно предположеніе, будто съ переходомъ или переводомъ учениковъ, карачевского и трубчевскаго уѣздовъ, въ брянское училище изъ училищъ орловскихъ, въ которыхъ они теперь воспитываются, — послѣднія настолько уменьшатся въ цифрѣ своихъ воспитанниковъ, что для нихъ возможно было бы закрытіе параллельныхъ классовъ. Изъ двухъ орловскихъ училищъ только одно, первое, имѣетъ въ каждомъ изъ 3-хъ отдѣленій по два параллельныхъ класса; но численность учениковъ въ каждомъ изъ трехъ параллельныхъ классовъ этого училища такова, что и по выдѣленіи изъ нихъ, положимъ, третьей даже части учениковъ, въ пользу брянскаго училища, все же нельзя будетъ еще сомкнуть остальныхъ въ одномъ классѣ. Въдѣ и тогда все еще останется въ каждомъ изъ параллельныхъ классовъ, напр., высшаго отдѣленія — около 100 человѣкъ, средняго и нисшаго отдѣленія — свыше 100, цифра, едва ли не болѣе говорящая въ пользу открытія третьихъ параллельныхъ классовъ, чѣмъ о сомкнутии двухъ въ одинъ классъ. Собственно говоря, кто хорошо знакомъ съ строемъ и потребностями первоначальнаго — училищнаго нашего образованія, тотъ сталъ бы желать, чтобы въ каждомъ изъ параллельныхъ классовъ заключалось не болѣе 60, на крайность, 70 человѣкъ; и дѣйствительно, тогда наставники, избѣжавъ многихъ неудобствъ, такъ неизбежныхъ при многолюдствѣ, вѣрнѣе могли бы услѣдить и успѣшнѣе дѣйствовать на своихъ учениковъ, — дѣло шло бы лучше, и, въ общей пропорціи, лѣнивцевъ у насъ всегда оказалось бы меньше. Брянское училище (если бы оно состоялось) развѣ тѣмъ помогло бы 1-му орловскому училищу, что, пожалуй, избавило бы его отъ неумѣреннаго многолюдства и отъ чув-

ствительной въ настоящее время потребности для него третьихъ параллельныхъ классовъ. Но за то брянское училище, какъ мы уже видимъ, никакъ не можетъ рассчитывать на окладъ наставническаго жалованья, выдаваемого изъ духовно-учебнаго управленія наставникамъ одного изъ параллельныхъ классовъ перваго орловскаго училища. Такимъ образомъ средства предполагаемаго брянскаго училища еще болѣе ограничиваются невозможностію закрытія параллельныхъ классовъ въ первомъ орловскомъ училищѣ. А надѣяться на открытіе у насъ 5-го д. уѣзднаго училища путемъ обыкновенныхъ средствъ духовно-учебнаго управленія — трудно и едвали возможно въ настоящее время, при недостаткѣ средствъ къ удовлетворенію вопіющихъ нуждъ и существующихъ доселѣ у насъ духовно-учебныхъ заведеній.

Что же, послѣ этого, сказать намъ утѣшительнаго въ пользу безспорно благодѣтельной мысли брянскаго духовенства — открыть д. уѣздное училище въ г. Брянскѣ? Намъ кажется, что вопросъ — объ изысканіи средствъ къ открытію и обеспеченіе предполагаемаго брянскаго училища, не есть вопросъ частный, — одного брянскаго и смѣжнаго съ нимъ духовенства; интересы духовнаго воспитанія и образованія въ нашей епархіи, въ какихъ бы училищахъ они не достигались, должны быть дороги и равно вождѣльны для всего епархіальнаго нашего духовенства. Такимъ образомъ рѣшеніе этого вопроса, со стороны матеріальныхъ средствъ, не должно всею своею тяжестью падать на одно лишь брянское и ближайшее, по мѣстоположенію, къ нему духовенство уѣздовъ — карачевскаго и трубчевскаго: дѣло это общее, такъ и должно рѣшаться общимъ сочувствіемъ, общими силами, дружно; — личныя, особенныя какія-нибудь жертвы для этого со стороны брянскаго духовенства должны быть приняты нами развѣ какъ заявленіе особеннаго его сочувствія къ общему дѣлу и, пожалуй, — ближайшаго отношенія его къ предполагаемому брянскому училищу

развѣ
торые,
Что ж
которы
то, ка
ный в
котора
находя
слишко
его п
ранняя
средств
ственн
нуждѣ
ховенст
участіе
вопросу
что ес
которы
танія и
го рѣш
предпрі
Тав
начальс
семинар
брянска
тѣтъ те
своимъ
духовен
перваго
проса,

развѣ по мѣсту своего жительства, а не по интересамъ, которые, какъ мы уже замѣтили, должны быть общи для насъ. Что же касается до самого источника матеріальныхъ средствъ, которыя необходимы къ осуществленію предположенной мысли; то, кажется, что этотъ источникъ пока — одинъ и единственный въ положеніи нашего духовенства, — это тотъ самый, отъ котораго ждетъ теперь своей участи семинарія и 4 налице находящіяся у насъ д. уѣздныя училища. Если это такъ, то слишкомъ ясно, что судьба брянскаго д. уѣзднаго училища, — его появленіе на міръ Божій или преждевременная, слишкомъ ранняя, смерть, — поставлена въ живой связи и даже непосредственной зависимости отъ другаго болѣе важнаго и существеннаго вопроса, которымъ такъ сильно и по крайней своей нуждѣ заинтересовано все какъ учащее, такъ и учащееся духовенство нашей епархіи. Смотри по тому, какъ и съ какимъ участіемъ отнесется наше духовенство къ этому послѣднему вопросу, такова будетъ и участь перваго. Само собою понятно, что если и этотъ вопросъ, самой насущной надобности, отъ котораго зависитъ успѣхъ всего епархіальнаго нашего воспитанія и образованія, — не найдетъ скорого и болѣе счастливаго рѣшенія; то гдѣ гарантія на успѣхъ не такъ важныхъ уже предпріятій?...

Такимъ образомъ, рѣшая предложенную епархіальнымъ начальствомъ на общее сочувствіе нашего духовенства судьбу семинаріи и училищъ, оно тѣмъ самымъ рѣшаетъ уже и судьбу брянскаго духовенства. Сюда, къ этому вопросу должно тяготѣть теперь брянское духовенство, и отсюда ждать развязки своимъ желаніямъ и предположеніямъ. Теперь отъ брянскаго духовенства и мы, въ свою очередь, имѣемъ право ожидать перваго и самаго дѣятельнаго участія въ рѣшеніи нашего вопроса, такъ органически связаннаго съ его вопросомъ.

Учитель семинаріи.

НѢСКОЛЬКО СЛОВЪ

о приходскихъ попечительствахъ.

Читателямъ нашимъ не безъизвѣстно, что вопросъ о церковныхъ попечительствахъ не такъ давно (*) рѣшенъ окончательно: правительства духовное и свѣтское признали приходскія попечительства однимъ изъ лучшихъ и благовременныхъ дѣятелей для усиленія матеріальныхъ и нравственныхъ средствъ на пользу церквей, духовенства и приходоѡ. Теперь уже настало время учреждать приходскія попечительства по Высочайше утвержденнымъ правиламъ; теперь-то, думаемъ, кстати будетъ сказать о нихъ нѣсколько словъ.

Забота о приходскихъ церквахъ, о церковныхъ причтахъ и о приходахъ *de facto et de jure* всегда непосредственнымъ образомъ лежала на всѣхъ прихожанахъ, но *de facto*, во всѣ времена, на всѣ члены приходскихъ общинъ одинаково сознавали, чувствовали и исполняли обязанности приходской общины: всегда въ приходскихъ общинахъ выдѣлялись лица передовыя, въ качествѣ создателей и благотворителей храмовъ, — плодоносящихъ и добродѣющихъ во святыхъ храмахъ; разумѣется, такія лица всегда имѣли большее или меньшее вліяніе на весь приходъ. Греческое названіе нашихъ теперешнихъ церковныхъ старостъ ктиторами (т. е. владѣтелями, хозяинами), показывающее, что эти должности и лица существовали и въ древнихъ греческихъ церковныхъ приходахъ, наводитъ на мысль, что извѣстнымъ образомъ организованное представительство со стороны прихожанъ существовало съ древнихъ временъ. Очень можетъ быть, что у этихъ церковныхъ ктиторовъ были своего рода помощники—сотрудники изъ лучшихъ членовъ прихода; этого требовали

(*) 2 августа 1864 г.

важно
давни
бога
падно
право
ства,
образ
котор
отъ н
сторо
но-ре
ства
ковна
значе
какъ-
такъ
много
славн
возвы
тепер
хожа
то да
ныя п

(*)
ныхъ
при ц
что н
женкѣ
печит
щенск
при
Алекса
ніи и

важность и трудность обязанности ктиторской, особенно въ давнія времена, когда при церквахъ существовали школы и богадѣльни. По крайней мѣрѣ извѣстно, что у насъ въ западной и югозападной Россіи, въ виду грозившей опасности православной церковно-религіозной жизни отъ наплыва папства, въ помощь церковнымъ ктиторахъ, хотя и непрямымъ образомъ, издавна явились организованныя приходскія братства, которыя существовали и дѣйствовали до временъ недалекихъ отъ насъ. Со временемъ, съ усиленіемъ централизаціи по всѣмъ сторонамъ нашей общественной жизни и съ упадкомъ церковно-религіозной жизни въ нашихъ приходахъ, церковныя братства мало по малу падали, и самая почетная должность церковнаго ктитора стала отъ времени до времени терять свое значеніе; церковныя старосты становились больше и больше какъ-то одинокими къ своимъ собратьямъ прихожанамъ и не такъ близкими къ церкви и къ причту. Благодареніе Богу, много-различныя обстоятельства пробудили дремавшую православную Русь и въ ея церковно-религіозной жизни. Но для возвышенія этой жизни въ приходахъ церковное ктиторовство теперь уже оказалось не достаточною силою со стороны прихожанъ, — и потому само общество стало вызывать къ жизни то давнія церковныя братства, то другія религіозно-нравственныя приходскія корпораціи подъ различными названіями (*).

(*) Приходскіе попечительные совѣты о приходскихъ бѣдныхъ были открыты въ Москвѣ: при церкви Ризъ положенія, при церкви святаго Власія, при церкви Рождества Христова, что на Палашахъ, при церкви Воскресенія Христова на Остоженкѣ и при церкви Казанской Божіей Матери; такія же попечительства были открыты и въ Петербургѣ — при Благовѣщенской церкви, что на Васильевскомъ островѣ, въ Одессѣ при Архангело-михайловской церкви, при Симферополѣ при Александровской церкви, въ селѣ Шульцахъ ярославской губерніи и въ другихъ мѣстахъ. Церковныя же братства, утвержден-

Узаконяя ихъ, правительство, не безъ вызова со стороны общества, признало наконецъ весьма полезнымъ и благовременнымъ учрежденіе и такъ называемыхъ приходскихъ попечительствъ по возможности во всѣхъ церковныхъ приходахъ. Прибавимъ еще, что скорѣйшему разрѣшенію приходскихъ попечительствъ не мало содѣйствовали надежды правительства на то, что они много облегчатъ его заботы объ улучшеніи быта православнаго духовенства. Такова въ общихъ чертахъ исторія вопроса о приходскихъ попечительствахъ.

Кто изъ благомыслящихъ не пожелаетъ, чтобы приходскія попечительства нашли себѣ глубокое сочувствіе и широкое приложеніе въ нашихъ городскихъ и сельскихъ приходахъ? Намъ впрочемъ приходилось иногда слышать зловѣщія пророчества на счетъ успѣховъ приходскихъ попечительствъ; въ основаніе своихъ выводовъ такіе совопросники выставляли на видъ и увлеченіе теперешнихъ обществъ матеріальными интересами и холодность ихъ къ церковно-религіознымъ вопросамъ, и не развитость общества и пр. и пр. Весьма грустно было бы думать, что всѣ эти причины существуютъ въ нашихъ обществахъ въ такой силѣ, чтобы мѣшали осуществиться такому благотворительному учрежденію, какъ приходскія попечительства. Разумѣется, какъ говорятъ, въ семьѣ не безъ уroda; но предполагать уродство въ большинствѣ — значитъ не имѣть вѣры въ силу добра. Частіе возражаютъ, что теперь прихожане и безъ попечительствъ готовы заботиться и заботятся въ извѣстной мѣрѣ о своихъ храмахъ и школахъ, — не оставляютъ безъ подавій и нищихъ своихъ и чужихъ приходовъ; но на это нужно сказать, что лучшее всегда должно быть предпочтено хорошему, — а лучшее несомнѣнно можетъ быть при ус-

ныя отъ 8 мая 1864 года, открыты въ Москвѣ, въ Петербургѣ, въ Вильнѣ, въ Кіевѣ, въ Владимірѣ Волинскомъ и въ другихъ мѣстахъ.

тройств
улучшен
тельств
скимъ
но въ
нельзя
потому
сочувст
болѣши
попечит
и жизни
самого
то нуж
емъ и
постоит

Кто
скихъ
нами са
обычно
рыхъ с
ще пра
весьма
духовн
соверш
матеріа
нію. Ка
руеть
Мы не
стырем
гражде
скихъ
чай б
своими

тройствѣ попечительствъ. Говорятъ еще, что вопросъ объ улучшеніи быта духовенства также не понравится и попечительствамъ, какъ не понравился многимъ собраніямъ городскимъ и сельскимъ, которыя составлялись по этому вопросу; но въ этомъ отношеніи приходскихъ попечительствъ никакъ нельзя приравнивать къ городскимъ и сельскимъ сходкамъ; потому что въ попечительствахъ будутъ засѣдать лица болѣе сочувствующія церкви и ея служителямъ, чѣмъ тѣ, которыя въ большинствѣ собирались на мірскія сходки; кромѣ того, въ попечительствахъ этотъ вопросъ будетъ представляться частицею и жизненнымъ, а потому и настоятельнымъ. Что же касается до самаго учрежденія церковныхъ попечительствъ въ приходахъ, то нужно только, кому слѣдуетъ, взяться за дѣло съ умѣньемъ и съ энергіею, и дѣло какъ говорится, само за себя постоитъ.

Кто не знаетъ, что теперь у насъ въ большинствѣ приходскихъ приходовъ отношенія между духовенствомъ и прихожанами самыя странныя? Названіе отецъ и «батюшка», которыми обыкновенно жалуютъ прихожане своихъ священниковъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, пожалуй, могутъ показаться и ироніею. Вообще нравственная связь духовенства съ ихъ приходами теперь весьма слаба. Теперь духовный отецъ сближается съ своими духовными дѣтьми большею частію только въ церкви, да при совершеніи требъ; но и при всѣхъ этихъ сближеніяхъ обычная матеріальная связь мѣшаетъ искренно—нравственному сближенію. Кому не извѣстно, что звонъ монеты весьма не гармонируетъ съ возвышенными религіозными сердечными чувствами? Мы не вѣримъ въ скрѣпленіе нравственного союза между пастыремъ и пасомыми путемъ частыхъ матеріальныхъ вознагражденій со стороны послѣднихъ. Въ учрежденіи же приходскихъ попечительствъ нужно видѣть почти единственный случай безкорыстныхъ, нравственныхъ сближеній пастыря съ своими пасомыми въ качествѣ ихъ отца, брата и друга. Прав-

да, и тутъ на первыхъ порахъ будетъ проглядывать матеріальная связь; но, установившись однажды навсегда въ болѣе благопріятныхъ условіяхъ, она мало по малу забудется, и нравственныя отношенія священника къ приходу выдвинутся на первый планъ. При взаимномъ обмѣнѣ мыслей и чувствъ пастыря съ представителями своего прихода на попечительскихъ собраніяхъ совершенно исчезнетъ взаимное недовѣріе между ними, какое, къ сожалѣнію, встрѣчается теперь весьма не рѣдко; а сколько тутъ можетъ выработаться добрыхъ плановъ, сколько тутъ можетъ почерпаться энергіи для приведенія въ дѣло благихъ намѣреній!..

Въ положеніи о приходскихъ попечительствахъ предоставлено имъ заботиться только о благоустройствѣ и благосостояніи приходскихъ церквей въ хозяйственномъ отношеніи и объ устройствѣ школъ для первоначальнаго обученія дѣтей и благотворительныхъ заведеній въ предѣлахъ прихода. Безъ сомнѣнія, очень важны и широки и эти предметы занятій попечительства; но ими далеко не исчерпывается весь кругъ жизненныхъ вопросовъ, рѣшеніемъ которыхъ могутъ заняться попечительства, тѣмъ болѣе, что и въ положеніяхъ о нихъ не исключаются другіе вопросы, а говорится только, что по предметамъ, превышающимъ права попечительства и общаго собранія прихожанъ, нужно будетъ имъ просить разрѣшенія епархіальнаго архіерея. Мы думаемъ, что попечительства не лишнее взяли бы на себя дѣло, если бы стали обращать вниманіе вообще на церковно-религіозную жизнь въ своихъ приходахъ; съ поднятіемъ церковно-религіозной жизни въ приходахъ, сами собою усилились бы и источники для благоустроенія церкви, обезпеченія причта, обученія дѣтей и приходской благотворительности.

Не нужно много дальновидности, чтобы понять, какая важная задача лежитъ на приходскихъ попечительствахъ, и какую важную услугу они оказали бы нашему обществу, еслибы

правила
у насъ
ковно-р
это мо
шихъ к
ство со
ными, р
ся недѣ
энергич
нравств
своей д
ственно
времена
Нужно
почтени
послужа
но пока
щимъ у
приличн
то тепе
церковн
рыхъ, и
скимъ о
ся, ни
высказа
названі
сельскі
кіевско

(*) Е
оно впо
нравств
занятъс

правильно поняли свою задачу и могли ее выполнить. Вездѣ у насъ по городамъ теперь слышится жалобы на то, что церковно-религіозно-правственная жизнь падаетъ въ обществѣ; это можно слышать и въ высшихъ, и въ среднихъ, и въ низшихъ кругахъ общества. Надежды на учительство и руководство со стороны духовенства оказываются неудовлетворительными, расчеты на силу законовъ и ихъ исполнителей являются недѣйствительными. Иногда выступаютъ изъ среды общества энергическія личности съ сильнымъ словомъ за религіозно-правственное начало; но, не находя нигдѣ твердой опоры для своей дѣятельности, онѣ уступаютъ силѣ неправды и безгласности; а порокъ идетъ своею торною дорогою, и по временамъ подсмѣивается надъ непризванными пророками. Нужно надѣяться, что при земскомъ судопроизводствѣ такіа почтенныя лица найдутъ для себя приличное мѣсто и много послужатъ для оживленія и поправленія общественной жизни; но пока это будетъ, такимъ народнымъ печальникамъ, стоящимъ у самого источника народной жизни, должно быть самое приличное мѣсто въ приходскихъ попечительствахъ. На нихъ то теперь вся наша надежда въ рѣшеніи животрепещущихъ церковно-религіозныхъ вопросовъ, практическое рѣшеніе которыхъ, нужно сознаться, не подѣ силу правительству и мірскимъ обществамъ. Высказывая послѣднюю мысль, мы, кажется, нисколько не преувеличиваемъ дѣла, а говоримъ то, что высказало правительство утвержденіемъ различныхъ родовъ и названій церковно-религіозныхъ общинъ, — и что высказывали сельскія и городскія общества, — не далеко искать, хоть наше кievское городское общество (*). И такъ, только организован-

(*) Въ постановленіи своемъ отъ 29 сентября 1864 года, оно вполнѣ высказалось, что нисколько не дорожитъ духовно-правственными интересами; въ досугъ оно предоставило этимъ заняться приходскимъ попечительствамъ.

ныя приходскія попечительства могутъ у насъ поднять церковно-религіозную жизнь и рѣшить на дѣлѣ вопросъ о благоустроеніи храмовъ, улучшеніи быта духовенства, объ устройствѣ школъ и учрежденіи благотворительныхъ заведеній. Нѣтъ надобности говорить намъ теперь о настоятельной потребности въ рѣшеніи всѣхъ этихъ вопросовъ, — это понятно всѣмъ и каждому; мы можемъ только сказать, что приведенные нами и указанные въ положеніи о попечительствахъ предметы ихъ заботъ не для всѣхъ приходоу равносильны. У насъ напр., въ Кіевѣ попечительствамъ слѣдовало бы обратить вниманіе не столько на устройство школъ (*) и благоустройство храмовъ, — (**) сколько на пособіе духовенству, которое, для поддержанія своего существованія, принуждено отвлекаться отъ прямыхъ своихъ занятій и брать на себя обременительныя стороннія должности; а главное попечительствамъ кіевскихъ приходоу стоило бы обратить вниманіе на поддержаніе въ народѣ церковно-религіозной жизни, которая тутъ особенно подрывается многоразличными неприванными дѣлателями, — и на устройство благотворительныхъ заведеній. Кіевская святыня, привлекая къ себѣ особенно въ весенніе и лѣтніе мѣсяцы тысячи богомольцевъ, привлекаетъ сюда изъ отдаленныхъ и близкихъ мѣстъ бѣднѣйшую нищету и увѣче. Кому незнакома вереницы нищихъ калекъ, усѣвающихъ собою дороги къ храмамъ и особенно къ святой лаврѣ? Между тѣмъ извѣстно также, что между этими нищими калеками часто скрывается

(*) Школъ у насъ, особенно въ нѣкоторыхъ частяхъ города, слава Богу, достаточно; развѣ только нѣкоторыя изъ нихъ нужно было бы улучшить.

(**) Храмы у насъ, большею частью, благоустроены; нѣкоторые даже могутъ, безъ ущерба себѣ, снабжать кое чѣмъ и бѣднѣйшія сельскія церкви.

плутовств
важнѣйш
скихъ пр

Учрежд
потребуе
краткихъ
положені
дѣло, ес
Конечно,
нику слѣ
приготов
вляя его
лучшіе
дѣлу, т
щенниги
вообще
въ дѣла
праздни
рода, сл
стѣ и ц
шинству
званіемъ
должнос
пользук
священн
чаѣ дол
сло чле
женіяхъ
лучше.
ствами
нать,
ствахъ.
ходскіе

плутовство и тунеядство. Вотъ, по нашему мнѣнію, одинъ изъ важнѣйшихъ предметовъ заботливости попечительствъ кievскихъ приходовъ.

Учрежденіе приходскихъ попечительствъ, какъ мы сказали, потребуетъ умѣнья и энергіи со стороны учредителей. Въ краткихъ чертахъ ходъ учрежденія попечительствъ, по смыслу положенія о нихъ, можетъ быть представленъ такъ. За это дѣло, естественно, должны взяться приходскіе священники. Конечно, прежде чѣмъ приступить къ дѣлу, каждому священнику слѣдовало бы нѣсколькими пастырскими собесѣдованіями приготовить своихъ прихожанъ къ новому учрежденію, выставя его значеніе и благовременность. Когда по крайней мѣрѣ лучшіе изъ прихожанъ будутъ достаточно приготовлены къ дѣлу, тогда, при участіи 10-ти почетнѣйшихъ изъ нихъ, священникъ составитъ списокъ домохозяевъ своего прихода и вообще всѣхъ прихожанъ, которые могутъ принимать участіе въ дѣлахъ попечительства. За тѣмъ, въ три воскресные или праздничные дни, предшествующіе собранію, при стеченіи народа, священникъ долженъ объявить прихожанамъ о днѣ, мѣстѣ и цѣли собранія. Тогда-то въ общемъ собраніи, по большинству голосовъ, изберется предсѣдатель попечительства съ званіемъ попечителя прихода и члены попечительства. Въ должность попечителя прихода должно быть избрано лице, пользующееся общимъ довѣріемъ въ приходѣ, не исключая священника и церковнаго старосты, которые во всякомъ случаѣ должны быть непремѣнными членами попечительства. Число членовъ каждаго попечительства не опредѣлено въ положеніяхъ, — но мы думаемъ, что чѣмъ больше ихъ будетъ, тѣмъ лучше. О дальнѣйшемъ устройствѣ и веденіи дѣлъ попечительствами мы не будемъ говорить, — все, что нужно объ этомъ знать, обстоятельно изложено въ положеніяхъ о попечительствахъ. Мы только прибавимъ съ своей стороны, что приходскіе священники поступили бы слишкомъ неосмотрительно

еслибы дѣла попечительства стали затруднять и усложнять канцелярскими формальностями, — или еслибы вздумали въ качествѣ предсѣдателей попечительствъ слишкомъ возвышать свой голосъ на счетъ щекотливаго вопроса объ улучшеніи ихъ быта. По нашему мнѣнію, приходскимъ священникамъ слѣдовало бы только заслуживать еочувствіе къ себѣ членовъ попечительствъ и вообще своихъ прихожанъ пастырскими практическими совѣтами и предложеніями, — вопросъ же о своемъ положеніи предоставить на рѣшеніе другимъ.

Впрочемъ, чертить инструкціи для дѣятельности приходскаго священника въ попечительскихъ собраніяхъ мы не намѣрены, въ полномъ убѣжденіи, что тѣ пастыри, которые сумѣютъ устроить въ своихъ приходахъ приходскія попечительства, сумѣютъ и вести себя въ ихъ собраніяхъ, сообразно съ своимъ значеніемъ. Желалось бы только, чтобы дѣятельность приходскихъ попечительствъ не оставалась оффиціальною тайною; а предавалась бы гласности хоть въ мѣстной газетѣ: для этого, надѣмся (*), всегда будутъ открыты страницы нашихъ «Епархіальныхъ Вѣдомостей».

Священникъ П. Троцкий.

(Перепечатано изъ Кіевск. Епарх. Вѣд.).

(*) Непремѣнно и во всякое время. Ред.

Въ бл.
учениковъ

Введен
польскаг
Навѣсна
60 к.,
Рѣчцы
ка 50 к.
въ больз
95 к.,
13 к. и
82 коп.

Семина
ныхъ уч
дарность

Въ 18
была п
должность
Михайло
деви ре
библіоте
целярію,
сады, уд
Послѣ
квартир
ласковы
ства ко
танутся

Въ благочиніи свящ. Иринарха Лосева въ пользу бѣдныхъ учениковъ орловской семинаріи получено отъ священно-церковно-служителей:

Введенскаго 50 к., Ревякина 1 р., Баранова 50 к., Никольскаго Верха 1 р., Казанскаго 1., Свиной Дубровы 1 р., Навѣснаго 1 р., Круглаго 50 к., Жерина 1 р., Сергіевскаго 60 к., Ольшанца 50 к., Коротыша 50 к., Теличя 50 к., Рѣтцы 40 к., Покровскаго 45 к., Святитскаго 1 р., Вязовика 50 к.; благочинный свящ. Иринархъ Лосевъ пожертвовалъ въ пользу «Братства» 1 р.; всѣхъ денегъ пожертвовано 12 р. 95 к.; а прислано въ семинарское правленіе, за вычетомъ 13 к. истраченныхъ въ почтовой конторѣ, денегъ 12 руб. 82 коп. сер.

Семинарское правленіе пожертвовавшимъ въ пользу бѣдныхъ учениковъ семинаріи изъявляетъ совершенную благодарность.

Въ 1865 г., іюля 20 орловская д. семинарія осчастливлена была посѣщеніемъ Его Превосходительства, исправляющаго должность директора духовно-учебнаго управленія, Θεодора Михайловича Сухотина. Его Превосходительство, въ сопровожденіи ректора и наставниковъ семинаріи, обозрѣлъ церковь, библіотеку, физическій кабинетъ, семинарское правленіе, канцелярію, всѣ классы и занятныя комнаты, кухни, огородъ, сады, удостоилъ посѣщеніемъ квартиру о. ректора семинаріи. Послѣ сего, принималъ о. ректора и наставниковъ въ своей квартирѣ. Благосклонное вниманіе ко всѣмъ наставникамъ, ласковый привѣтъ, душевное сочувствіе Его Превосходительства ко благу семинаріи и улучшенію ея быта на-долго останутся памятными орловской семинаріи.

III. НАЗИДАТЕЛЬНОЕ ЧТЕНИЕ.

МЕТОДЪ ПРИМѢНИТЕЛЬНЫЙ (*).

(Окончаніе).

Опытные проповѣдники Слова Божія пользуются иногда подобіями и сравненіями для того, чтобъ расположить цѣлое слово по понятіямъ или образамъ, содержащимся въ нихъ. Такой методъ мы называемъ *примѣнительнымъ*. Объяснимъ примѣромъ въ чемъ состоитъ онъ. Святый Димитрій Ростовскій, желая изобразить спасительныя дѣйствія Духа Святаго на родъ человѣческій, искупленный пречистою кровію Христа Спасителя, обращаетъ вниманіе на тѣ образы, въ которыхъ являлся Духъ Святый въ Новомъ заветѣ и, изъясняя образы сіи, излагаетъ цѣлое ученіе о благодати. Общеодность метода сего въ церковныхъ поученіяхъ видна уже изъ того, что употребленіе его освящено примѣромъ самого Господа нашего Іисуса Христа, Небеснаго Учителя рода человѣческаго; ибо бесѣдуя къ простому народу, Онъ большею частію излагалъ ученіе свое въ притчахъ и иногда Самъ же объяснялъ сіи притчи. Такъ на примѣръ, желая показать причины различнаго дѣйствія Слова Божія на сердца человѣческія, Онъ уподобляетъ Слово Божіе сѣмени, а сердца человѣческія почвѣ земли, и такимъ образомъ цѣлый рядъ истинъ въ высшей степени назидательныхъ раскрываетъ изъ одного простаго подобія. Не такъ бесѣдуетъ Онъ къ ученымъ Іудеямъ, въ Іерусалимѣ, какъ видимъ изъ евангелія отъ Іоанна: здѣсь Онъ почти совсѣмъ не употребляетъ притчей, а излагаетъ ученіе свое прямо безъ всякихъ примѣненій. Значитъ, первый способъ изложенія истины должно признать попреимуществу народнымъ.

Въ самомъ дѣлѣ, простой народъ не можетъ слѣдить за хо-

(*) Смотр. № 14 Ор. Епарх. Вѣдомостей.

домъ м
учным
самый
будетъ
учить
распол
состав
тивъ,
образы
мысли,
и легк
слѣдов
Преп
ученій
шихъ,
Вороне
ныхъ
ствія
творен
собира
жено
но не
быть
онъ у
Еккле
и удоб
лую с
ее про
віемъ:
отнош
Выпис

(*)

домъ мыслей, раскрываемыхъ по обыкновеннымъ методамъ научнымъ. Положимъ, что порядокъ мыслей въ поученіи будетъ самый строгій и послѣдовательный; положимъ также, что онъ будетъ простъ и несложенъ; но все же надобно прежде приучить человека, совсѣмъ незнакомаго съ приемами нашими въ расположеніи сочиненій, къ тому, чтобы онъ обнималъ весь составъ бесѣды по одному логическому раздѣленію ея. Напротивъ, когда указываете ему какія-нибудь внѣшніе знаки или образы, хорошо ему знакомые, и по нимъ располагаете свои мысли, тогда онъ и безъ труда слѣдитъ за теченіемъ мыслей, и легко можетъ послѣ припомнить ихъ всѣ въ порядкѣ и послѣдовательности.

Превосходные образцы, составленные такимъ образомъ, поученій находимъ у двухъ отечественныхъ проповѣдниковъ нашихъ, именно у святаго Димитрія Ростовскаго и у Тихона Воронежскаго. У перваго много бесѣдъ и поученій, изложенныхъ подобно упомянутой уже нами бесѣдѣ въ день Сошествія Святаго Духа. Послѣдній оставилъ намъ цѣлое обширное твореніе, подъ заглавіемъ: «Сокровище духовное, отъ міра собираемое», въ которомъ все христіанское богословіе изложено указаннымъ методомъ. Статьи сего сочиненія—собственно не проповѣди, а размышленія; но каждая изъ нихъ можетъ быть обращена въ превосходную проповѣдь. Когда, напримѣръ, онъ уподобляетъ жизнь водѣ мимо-текущей; то говоритъ какъ Екклесіастъ, а между тѣмъ все у него такъ просто, понятно, и удобно для соображеній самаго простаго слушателя, что цѣлую статью его можно пересказать каждому, кто внимательно ее прослушаетъ. Подобнымъ образомъ въ статьѣ, подъ заглавіемъ: *Солнце*, онъ изображаетъ свойство Божіе и благодатное отношеніе къ намъ Господа Икупителя Нашего Иисуса Христа. Выписываемъ для примѣра послѣднюю статью сію. (*) Предъ солн-

(*) IV. 262. VII. 167. V. 71. X. 5.

немъ, говорить, всё люди ходятъ, и солнце на всѣхъ и на всякаго смотреть: тако предъ Богомъ вездѣ-сущимъ и вся назирающимъ люди ходятъ; и кто что дѣлаетъ, помышляетъ, намѣревается, очи Господни видятъ. Блюдиися возлюбленне, како опасно ходиши, не яко же не мудръ, но яко же премудръ, — когда солнце сіяетъ на небеси, все ясно бываетъ, всякъ видить путь, по которому надобно идти и куда идти, что дѣлать и чего уклоняться; видить, распознаетъ одну вещь отъ другой, и полезное отъ вреднаго. И тако всякъ исходитъ на дѣло свое и на дѣланіе свое до вечера (псал. 103, 23). Тако въ душѣ бываетъ, которую Христосъ солнце праведное освѣтитъ. Таковая душа все ясно видитъ, познаетъ прелесть и суету міра сего, познаетъ добро и зло, порокъ и добродѣтель, вредъ и пользу, путь къ погибели и къ вѣчному животу ведущій, и сходитъ на дѣла богоугодная и себѣ полезная. Таковой душѣ сладко Слово Божіе, якоже Самъ Богъ. Таковая душа все въ мірѣ семъ пріятное и дорогое за ничто имѣетъ, и всегда къ блаженной вѣчности стремится: у ней то и на умѣ, какъ бы Богу создателю своему угодить, и въ числѣ спасаемыхъ быть. Блаженна есть таковая душа, которую божественный озаритъ свѣтъ! — (*) Солнце всю поднебесную согрѣваетъ и какъ бы оживляетъ: тако Богъ, — Солнце вѣчное, — теплотою любви своею, все созданіе, а наипаче родъ человѣческій согрѣваетъ и оживляетъ. О немъ бо живемъ движемся и есмы. (Дѣян. 17, 29.) А наипаче всю теплоту любви своею изливалъ на насъ въ посланіи Единороднаго Сына Своего къ намъ, — къ намъ отступившимъ отъ Него и погибшимъ. Хвали душе моя Господа! Буди имя Господне благословенно отъ нынѣ и до вѣка! Помышляй, христіанине, всякое сіе дѣло и благодари Бога! На солнце всё смотреть, и хотящіе теплотою его со-

(*) X, 8.

грѣтися
ютъ и
христіа
грѣши
твоего:
122, 1.
вершаетъ
дѣло ни
тѣніе н
ло есть
но всег
свою на
стаетъ
ство бо
облакамъ
будто с
кое вре
когда т
покрыва
насъ: од
влетъ,
вайся у
постигн
Его по
скорби
Какъ н
аетъ: т
безност

(*) X
(***)
(****)

грѣтися къ нему исходятъ: тако къ Богу все вѣрные взира-
ютъ и теплотою милости Его согрѣваются. — Возведи и ты,
христіанине, очи твои къ Богу, да теплотою милости Его со-
грѣешися, и почаству глаголи съ пророкомъ изъ глубины сердца
твоего: къ Тебѣ возведохъ очи мои живущему на небеси (Пс.
122, 1.) (!) Безъ солнца никакой плодъ не растеть и не со-
вершается: тако безъ Бога, — вѣчнаго солнца, никакое доброе
дѣло ни начинается, ни дѣлается, ни совершается. Доброе хо-
тѣніе наше, доброе начало — наше, ередина и конецъ — Его дѣ-
ло есть (**). — Солнце непрестаетъ никогда отъ теченія своего,
но всегда отъ востока къ западу идетъ, и свѣтъ и теплоту
свою на поднебесную ниспущаетъ: тако Богъ никогда не пре-
стаетъ отъ добротворенія, но всегда благотворитъ намъ. Есте-
ство бо Его такое есть (***) — Когда небо густыми и темными
облаками покрывается, и великая буря находитъ, кажется, что
будто солнце оставляетъ насъ: однакоже оно всегда и въ та-
кое время тончайшіе свои лучи ниспущаетъ къ намъ; тако,
когда темный облакъ и буря искушеній находитъ на насъ и
покрываетъ насъ, тогда, кажется, что аки бы Богъ оставилъ
насъ: однако же Богъ и въ такой тмѣ вѣрнаго своего не оста-
вляетъ, но сокровенною силою своею хранить его. Не отчая-
вайся убо возлюбленне, христіанине, когда искушеніе какое
постигнетъ тебя, но молись и призывай Его; тогда и ожидай
Его помощи по неложному обѣщанію Его: призови мя въ день
скорби твоея, и изму тя, и прославиши мя (пс. 49, 15). —
Какъ непогода и буря пройдетъ, солнце пріятнѣйше намъ сі-
яетъ: тако, когда искушенія минуются, благопріятность и лю-
безность благодати Божія въ сердцѣ человѣческомъ чувствуется.

(*) X. 10, 11.

(**) X. 12.

(***) X. 17.

МЕТОДЪ СОБЕСѢДОВАТЕЛЬНЫЙ.

Методъ собесѣдовательный, или катихизическій, состоитъ въ томъ, что избранный предметъ раскрывается по вопросамъ и отвѣтамъ. Составляемыя по такому методу поученія суть въ собственномъ смыслѣ *бесѣды*, по самому внѣшнему виду своему.

Если методъ сей одобряется преимущественно предъ другими въ преподаваніи наукъ; то еще съ большею пользою онъ можетъ быть употребляемъ въ преподаваніи священныхъ истинъ съ церковной каѳедры. Проповѣдникъ, обращаясь съ вопросомъ къ своимъ слушателямъ, пробуждаетъ размышленіе въ нихъ самихъ; отъ этого усугубляется вниманіе къ его собственному отвѣту. Съ другой стороны, при такомъ методѣ менѣе всего можно опасаться уклоненія отъ главнаго предмета. Вопросы показываютъ заранѣе ходъ мыслей и помогаютъ слушателю сообразовать все, что ему будетъ сказано проповѣдникомъ.

По вопросамъ и отвѣтамъ излагаются наши катихизисы, а такъ какъ катихизисы предназначаются для первоначальнаго обученія вѣрѣ Христовой всѣхъ и каждого; то, значитъ, методъ собесѣдовательный уже издавна признанъ удобнѣйшимъ для общенародныхъ поученій. Проповѣднику необходимо только наблюдать слѣдующее:

1. Главныхъ вопросовъ, составляющихъ части бесѣды, должно быть немного: довольно двухъ или трехъ вопросовъ для благо поученія, иначе можно забыть слушателю нѣкоторые изъ нихъ.

2. Отсюда уже видно, что вопросы сіи не должны быть очень частны, въ противномъ случаѣ ихъ по необходимости будетъ всегда много.

3. Между ними должна быть всегда самая тѣсная связь, такъ чтобы одинъ вопросъ препровождалъ къ другому, а всѣ вмѣстѣ составляли бы строгое логическое дѣленіе предмета.

4. П
жется,
нѣе д
быть п
тодъ.

Трет
состав
вѣдник
словъ
изложе
рѣчи н
быть т
себѣ,
ннтенъ
образо
Поэтом
чѣмъ
ратся
бесѣда

Кас
собесѣ

1.,
изъ э
переш
каков
пропо
ключа
ленско
2.)
ковы
слова

4. По вопросам и ответамъ всего лучше, какъ намъ кажется, излагать истины догматическія; потому что онѣ труднѣе другихъ истинъ, и выше-указанные методы меньше могутъ быть прилагаемы къ раскрытію ихъ, чѣмъ сей послѣдній методъ.

С.

Третье условіе общепонятности церковнаго собесѣдованія составляетъ простота языка. Если кому, то особенно проповѣднику, надобно быть весьма разборчивымъ въ употребленіи словъ и оборотовъ рѣчи. Конечно во всякомъ сочиненіи ясность изложенія требуется, какъ необходимое качество: но ясность рѣчи не совсѣмъ тоже, что общепонятность ея. Языкъ можетъ быть точенъ, опредѣленъ, правиленъ, по этому ясенъ самъ по себѣ, безотносительно, но при всемъ томъ не для всѣхъ понятенъ. Ибо слова и обороты, вполне понятны для людей образованныхъ, могутъ быть непонятны для людей простыхъ. Поэтому проповѣдникъ долженъ обратить вниманіе на то, чѣмъ отличается языкъ книжный отъ рѣчи народной, и стараться всячески быть народнымъ по самому языку въ своихъ бесѣдахъ.

Касательно употребленія отдѣльных словъ въ церковномъ собесѣдованіи необходимо наблюдать слѣдующее:

1., Никогда не употреблять словъ иностранныхъ. Исключеніе изъ этого правила должно быть только для тѣхъ словъ, кои перешли въ нашъ языкъ вмѣстѣ съ самою вѣрою Христовою, каковы на примѣръ: догматъ, евхаристія и проч.. Сіи слова проповѣдникъ долженъ объяснять своимъ слушателямъ, не исключая изъ языка церковнаго, потому что они приняты вселенскою Церковію и имѣютъ священную важность.

2.) Всячески избѣгать терминовъ собственно научныхъ, каковы на примѣръ: система, умозаключеніе и под. Подобныя слова въ наукѣ получаютъ часто совершенно техническое зна-

ченіе; отъ этого они никогда не могутъ имѣть общенароднаго употребленія.

3.) Равнымъ образомъ — избѣгать словъ отвлеченныхъ, коковы напр.: отношеніе, выраженіе и проч..

4.) Стараться говорить тѣми словами, которыя употребляетъ самый народъ, не нисходя только до грубости и пошлости рѣчи въ такомъ случаѣ.

5.) Вводить въ проповѣди наиболѣе словъ церковно-библейскихъ, которыя привыкъ слышать народъ въ храмѣ Божіемъ и которыя потому самому понятнѣе ему.

6.) Вообще благо-попечительный проповѣдникъ долженъ заранѣе обсудить не только каждую мысль, но и каждое слово своей проповѣди, стараясь высказать все такъ, какъ бы высказалъ тоже самое простой слушатель его.

Подобную же осматрительность долженъ имѣть проповѣдникъ и въ разсужденіи цѣлыхъ оборотовъ рѣчи.

Языкъ нашъ образовался по языкамъ иноземнымъ, посему и занималъ отъ нихъ не только слова, но и самую форму построенія рѣчи. Такъ, когда онъ находился подъ вліяніемъ языка латинскаго, въ немъ господствовала латинская періодическая рѣчь. Потомъ, когда вошелъ въ тѣсную связь съ языками новѣйшими, то началъ изобиловать оборотами и фразами свойственными симъ языкамъ. Отъ этого происходитъ, что иногда въ книжной рѣчи нашей всякое слово, отдѣльно взятое, понятно каждому; но смыслъ цѣлой рѣчи остается неяснымъ или и совсѣмъ непонятнымъ для слушателя простаго, который не привыкъ къ литературному языку нашему. Читайте народу, на примѣръ, житія святыхъ по четіямъ минеямъ, онъ почти все пойметъ, хотя языкъ сихъ книгъ славянскій, а не русскій. Но если переложите сказанія четіихъ миней на языкъ господствующій въ нашихъ журналахъ; то, съ увѣренностію можно сказать, народу гораздо труднѣе будетъ понимать ихъ. Отъ чего это? отъ того что рѣчь славянская — родная русскому

языку по своему складу; а рѣчь современнаго книжнаго языка отступила отъ рѣчи собственно народной.

Конечно, не мало труда потребно для того, чтобы хотя мало по-малу воссоздавать строй и складъ нашего собственнаго русскаго языка; но у проповѣдника есть средства для этого, именно: постоянное обращеніе и собесѣдованіе съ народомъ, прилежное чтеніе и изученіе славянскихъ книгъ, какъ переводныхъ, такъ и оригинальныхъ, особенно же изученіе такихъ проповѣдниковъ, каковы были св. Дмитрій Ростовскій и Тихонъ Воронежскій. Къ чести духовныхъ писателей нашихъ должно замѣтить, что въ ихъ проповѣдяхъ вообще родная рѣчь наша живетъ гораздо болѣе, чѣмъ въ современныхъ имъ произведеніяхъ свѣтскихъ писателей. Поэтому инымъ казалось, что духовная литература у насъ какъ будто отставала по изяществу языка отъ свѣтской; но не такъ было и есть на дѣлѣ. Языкъ проповѣдниковъ нашихъ всегда, такъ сказать, отстаивалъ рѣчь русскую отъ чрезмѣрнаго вліянія на нее рѣчи иностранной, и хотя въ немъ было также много словъ иностранныхъ, но собственно гений народной рѣчи всегда живо является въ немъ. Поэтому, когда онъ казался устарѣлымъ для самыхъ современниковъ; то это не что иное означало, какъ постоянное преобладаніе въ немъ характера русскаго языка надъ привходящими въ него измѣненіями и преобразованіями. Конечно, рѣчь старыхъ проповѣдниковъ нашихъ не совсѣмъ изящна, и теперь не можетъ быть образцемъ для насъ; но тѣмъ не менѣе, мы по ней можемъ и должны образовывать языкъ свой для того, чтобы удобнѣе сдѣлать его языкомъ народнымъ.

Свящ. Феодоръ Рябинцевъ.

Прибавленіе къ 15 му № О. Е. В.

С и с о к ъ

Учениковъ орловской д. семинаріи всѣхъ трехъ отдѣленій, составленный послѣ испытаній въ іюль мѣсяцъ за весь учебный курсъ 186³/₄ и 186⁴/₅ годовъ.

ВЫСШАГО ОТДѢЛЕНІЯ.

1-го класса

Разрядъ I-й.

Удостоиваются званія студента:

Николай Переверзевъ, Викторъ Успенскій, — назначены къ поступленію въ д. академію.

Иванъ Кропотовъ, Киригъ Звягинцевъ, Василій Телегинъ, Николай Крутиковъ, Петръ Поликарповъ, Иванъ Θεодоровъ, Илья Соколовъ, Николай Нецвѣтаевъ, Елевѣрій Рудневъ, Егоръ Рождественскій, Николай Венедиктовъ, Иванъ Азбукинъ, Николай Высотскій, Михаилъ Милосердовъ, Семень Георгіевскій, Гавріиль Высотскій, Михаилъ Хохловъ, Николай Преображенскій, Михаилъ Никольскій.

Разрядъ II-й.

Александръ Данковъ, Левъ Калининковъ, Яковъ Діомидовъ, Іоакимъ Крыловъ, Павелъ Михайловъ, Николай Амфитеатровъ, Егоръ Переверзевъ, Стефанъ Комягинскій, Николай Путилинъ, Иванъ Соколовъ, Иванъ Первозванскій, Александръ Ильинскій, Иванъ Любимовъ, Θεодоръ Успенскій, Димитрій Никитскій, Евѣимъ Христофоровъ, Аѳанасій Азбукинъ, Николай Вуколовъ, Аѳанасій Успенскій, Яковъ Васильевъ, Яковъ Померанцевъ, Михаилъ Поповъ, Иванъ Кедровъ, Василій Азбукинъ, Александръ Голиневичъ, Иванъ Семовъ, Иванъ Яровскій, Димитрій

Никольс

Рудневъ

По до

вомъ дер

Васил

ступлені

Алекс

скій, Па

Ильинск

Говоровъ

хапгельс

сандръ

Арханге

Θеодо

Димитрій

Алексѣй

митрій

лай Бе

Иванъ І

скій Кры

Рудневъ

скій, Гр

оновъ,

ловъ, М

Алекс

Никольскій, Василій Покровскій, Петръ Давидовъ, Николай Рудневъ, Иванъ Георгіевскій.

По долговременной болѣзни поставленъ внѣ разряда, съ правомъ держать экзамень, Семень Путилинъ.

2-го класса

Разрядъ I-й.

Удостоиваются званія студента:

Василій Красинъ, Иванъ Корольковъ, — назначены къ поступленію въ д. академію.

Алексій Померанцевъ, Михаилъ Рябинцевъ, Иванъ Покровскій, Павелъ Покровскій, Александръ Ватковскій, Ѳеодоръ Ильинскій, Иванъ Оболенскій, Петръ Минервинъ, Димитрій Говоровъ, Михаилъ Діомидовъ, Петръ Никольскій, Ѳеодоръ Архангельскій 2-й, Егоръ Гавриловъ, Ѳеодоръ Лисицынъ, Александръ Говоровъ, Андрей Романовъ, Иванъ Троицкій, Ѳеодоръ Архангельскій 1 й.

Разрядъ II-й.

Ѳеодоръ Введенскій, Николай Марининъ, Петръ Семеновъ, Димитрій Раевскій, Николай Введенскій, Андрей Маркіановъ, Алексій Золотовъ, Петръ Кудрявцевъ, Андрей Данчаковъ, Димитрій Соломинъ, Евлампій Успенскій, Алексій Орловъ, Николай Бенедиковскій, Сергій Лебедевъ, Димитрій Гавриловъ, Иванъ Высоцкій, Димитрій Мишинъ, Николай Свинцовъ, Алексій Крыловъ, Иванъ Парнассскій, Иванъ Воскресенскій, Петръ Рудневъ, Павелъ Никольскій, Яковъ Феноменовъ, Егоръ Успенскій, Григорій Вознесенскій, Димитрій Оболенскій, Иванъ Леоновъ, Петръ Орловъ, Николай Никаноровъ, Іустинъ Михайловъ, Михаилъ Вукеловъ.

Разрядъ III-й.

Александръ Кропотовъ.

СРЕДНЯГО ОТДѢЛЕНІЯ.

Переводятся въ высшее отдѣленіе семинаріи:

1-го класса

Разрядъ I-й.

Викторъ Пятинъ, Платонъ Максимовъ, Михаилъ Адамовъ, Семенъ Свѣтозаровъ, Александръ Гавриловъ, Димитрій Булга- новъ, Димитрій Димитріевъ, Семенъ Красовскій, Веніаминъ Успенскій, Александръ Сошинъ, Семенъ Головинъ, Николай Никольскій 1-й, Павелъ Музалевскій, Василій Некрасовъ, Ми- хаилъ Никитскій.

Разрядъ II-й.

Павелъ Тихомировъ, Иванъ Троицкій, Матвей Крыловъ, Павелъ Михайловъ, Иванъ Григоровскій, Николай Преобра- женскій, Алексѣй Медвѣдевъ, Алексѣй Маккавѣевъ, Иванъ Рождественскій, Михаилъ Леонутъ, Иванъ Юрданскій, Иванъ Головинъ, Александръ Тихомировъ, Владиміръ Померанцевъ, Іосифъ Кедровъ, Михаилъ Воскресенскій, Алексѣй Архангельскій, Михаилъ Красовитовъ, Николай Никольскій 2-й, Александръ Ивановскій, Константинъ Мишинъ, Яковъ Бунинъ, Иванъ По- повъ, Иванъ Крыловъ, Василій Тростникъ.

Разрядъ III-й.

Остаются въ томъ же классѣ за малоуспѣшность:

Алексѣй Введенскій, Иванъ Мелодинскій, Алексѣй Успенскій, Василій Оболенскій, Егоръ Амоитеатровъ.

Константинъ Поповъ поставляется въ разрядъ по долговре- менной болѣзни и имѣетъ право держать экзаменъ для перевода въ высшее отдѣленіе.

Паве
мовъ, П
Павелъ
Михаилъ
ловскій,

Яковъ
скій, Ни
невъ,
новъ, П
Судаковъ
Феодоро
Осиповъ
Покровъ

Осте
Андре
Иванъ Б
Поста
поступле
Никол

Димиті

2-го класса

Переводятся въ высшее отдѣленіе семинаріи:

Разрядъ I-й.

Павелъ Васильевъ, Николай Булгаковъ, Александръ Автономовъ, Иванъ Филипповъ, Ѳеодоръ Кушневъ, Димитрій Семеновъ, Павелъ Поликарповъ, Петръ Поздѣевъ, Николай Померанцевъ, Михаилъ Преображенскій, Димитрій Введенскій, Михаилъ Козловскій, Гавріиль Козловскій, Илья Поповъ.

Разрядъ II-й.

Яковъ Ильинскій, Василій Никольскій, Василій Митропольскій, Николай Третьяковъ, Алексѣй Бѣляевъ, Стефанъ Шпиневъ, Михаилъ Колпенскій, Евграфъ Смирновъ, Семенъ Яановъ, Павелъ Померанцевъ, Александръ Покорскій, Арсеній Судаковъ, Андрей Платоновъ, Михаилъ Переверзевъ, Иванъ Ѳеодоровскій, Николай Орловъ, Ѳеодоръ Діомидовъ, Александръ Осиповъ, Михаилъ Москвитинъ, Михаилъ Турбинъ, Никита Покровский, Василій Марининъ, Андрей Булгаковъ.

Разрядъ III-й.

Оставаются въ томъ же классѣ за малоуспѣшность:

Андрей Сахаровъ, Иванъ Флеровъ, Николай Тихвинскій, Иванъ Бархатовъ, Александръ Мерцаловъ.

Поставляются внѣ разряда, съ правомъ держать экзаменъ для поступленія въ высшее отдѣленіе:

Николай Минервинъ, Димитрій Полянскій.

3-го класса

Переводятся въ высшее отдѣленіе семинаріи:

Разрядъ I-й.

Димитрій Красинъ, Николай Милскій, Василій Ключаревъ,

Филадельфъ Декапольскій, Дмитрій Некрасовъ, Василій Турбинъ, Василій Поповъ, Дмитрій Антоновскій, Михаилъ Синельниковъ, Василій Александрійскій, Николай Александрійскій, Николай Поздняковъ, Александръ Кореневъ, Александръ Троепольскій, Григорій Соболевъ.

Разрядъ II.

Алексѣй Аванасьевъ, Семенъ Казанскій, Григорій Нечаевъ, Николай Миротубовъ, Дмитрій Воскресенскій, Василій Высотскій, Владиміръ Солнушинъ, Іона Мусатовъ, Александръ Успенскій, Дмитрій Покровскій, Петръ Рождественскій, Петръ Первозванскій, Θεодоръ Архангельскій, Евлампій Преображенскій, Василій Никитскій, Матвей Никольскій, Нарменъ Боголюбовъ, Иванъ Покровскій, Алексѣй Преображенскій, Алексѣй Успенскій, Михаилъ Красовскій, Дмитрій Москвитинъ, Василій Говоровъ, Михаилъ Вертоградовъ, Θεодоръ Вертоградовъ, Дмитрій Никольскій, Иванъ Ильинскій, Василій Никольскій, Александръ Максимовъ, Иванъ Автономовъ, Иванъ Лисицынъ.

Разрядъ III-й.

Оставляются въ томъ же классѣ за малоспособность и мало-успѣшность:

Дмитрій Поповъ, Николай Пурикоровъ, Θεодоръ Широковъ, Василій Рудневъ, Рааилъ Кутеповъ.

Увольняется по собственному прошенію для поступленія въ свѣтское учебное заведеніе:

Іосифъ Тарасовъ.

НИЗШАГО ОТДѢЛЕНІЯ.

Переводятся въ среднее отдѣленіе семинаріи:

1-го класса

Разрядъ I-й.

Иванъ Крутиковъ, Василій Максимовъ, Викторъ Никольскій,

Θеодоръ
Никола
Некрас
Ростов
коловъ,
илъ Бр
лай Си
Семовъ

Никс
Михаил
Владим
Спаски
евъ, П
Павель
Васили
ринскій
зумовс
Давидо
колай
2-й, Ел
Петръ
вель Т
Азбуки

Оста

Иван
Никола

Тур-
нелъ-
Ни-
поль-
аевъ,
ысот-
ь Ус-
Петръ
ажен-
Бого-
ексѣй
Васи-
довъ,
ьскій,
цынъ.
мало-
жовъ,
нѣя въ

Феодоръ Красовитовъ, Иванъ Тихвинскій, Михаилъ Кореневъ, Николай Раевскій, Иванъ Покровскій, Нилолай Гурновъ, Иванъ Некрасовъ, Николай Синягинъ, Алексѣй Булгаковъ, Василій Ростовскій, Василій Нацкій, Василій Григоровскій, Иванъ Соколовъ, Николай Высокопольскій, Викентій Добродѣевъ, Михаилъ Брянцевъ, Иванъ Аѳанасьевъ, Николай Оболенскій, Николай Синайскій, Василій Данковъ, Александръ Поповъ, Николай Семовъ 2-й.

Разрядъ II-й.

Николай Сергіевскій, Сергѣй Бутягинъ, Дмитрій Нипаноровъ, Михаилъ Шубинъ, Поликарпъ Третьяковъ, Павелъ Соболевъ, Владиміръ Поповъ, Николай Поповъ, Дмитрій Говоровъ, Иванъ Спасскій, Иванъ Высотскій, Михаилъ Солнушкинъ, Іона Алфеевъ, Петръ Тихомировъ, Стефанъ Покровскій, Василій Поповъ, Павелъ Тебеньковъ, Иванъ Преображенскій, Михаилъ Орловъ, Василій Архангельскій, Александръ Оболенскій, Григорій Флоринскій, Василій Кречетовъ, Феодоръ Болотовъ, Михаилъ Разумовскій, Иванъ Богословскій, Василій Переверзевъ, Дмитрій Давидовъ, Иванъ Сильвестровъ, Николай Рождественскій, Николай Любомирскій, Николай Успенскій, Александръ Руденскій 2-й, Егоръ Покровскій, Петръ Никитскій, Иванъ Лопаткинъ, Петръ Орловъ, Николай Бархатовъ, Иванъ Богоявленскій, Павелъ Тарасовъ, Иванъ Тебеньковъ, Евгеній Автономовъ, Иванъ Азбукинъ, Борисъ Финиксовъ, Иванъ Ильинскій.

Разрядъ III-й

*Оставаются въ томъ же классъ за малоуспѣшность до
усмотрѣнія:*

Иванъ Никольскій, Семень Вавиловъ, Александръ Лебедевъ, Николай Бутягинъ, Василій Свиридовъ, Александръ Руденскій 1-й,

льскій,

Михаилъ Судаковъ, Петръ Бунинъ, Василій Тростининъ.

Увольняются въ епархіальное ведомство за безуспѣшность и малоспособность:

Теодоръ Протасовъ, Александръ Богоявленскій, Василій Красинъ, Алексѣй Бѣлопольскій, Александръ Сокольскій,

Василій Голубевъ, Теодоръ Давидовъ, Павелъ Поповъ, Николай Семовъ 1-й поставленъ внѣ разряда по болѣзни съ правомъ держать экзаменъ для перехода въ среднее отдѣленіе.

Уволенъ по собственному прошенію въ епархіальное ведомство

Михаилъ Гурцовъ.

2-го класса

Разрядъ I-й.

Переводятся въ среднее отдѣленіе семинаріи:

Алексѣй Данскій, Теодоръ Максимовъ, Иванъ Зерновъ, Петръ Оболенскій, Петръ Николаевскій, Николай Оболенскій, Николай Острогорскій, Петръ Калининъ, Иванъ Полидоровъ, Стефанъ Крыловъ, Василій Поповъ, Владиміръ Ивановскій, Аѳанасій Чижевъ, Петръ Тихомировъ, Николай Діомидовъ, Андрей Истоминъ, Василій Азбукинъ, Андрей Крыловъ, Иванъ Покровскій, Теофилъ Тарасовъ, Димитрій Вележевъ.

Разрядъ II-й.

Александръ Вертоградовъ, Иванъ Гапоновъ, Димитрій Померанцевъ, Николай Капитанниковъ, Гавріилъ Бунинъ, Василій Введенскій, Николай Брянцевъ, Теодоръ Пясецкій, Аркадій Гру-

зинскій
воронк
инскій.

Иванъ
Конста
Петръ
сандръ
ма Гео
Федосъ
ловъ,
левъ, I

Ост

Алек
хаилъ
кадій Э
фанъ П
скій, А

Увольн

Миха
ровъ,
собстве

Нико

инскій, Иванъ Петровъ, Александръ Маккавѣевъ, Иванъ Жа-
воронковъ, Иванъ Ростовскій, Феодоръ Скуридинъ, Яковъ Иль-
инскій, Θεοφанъ Лукинъ, Иванъ Цвѣтаевъ, Василій Бобровъ,
Иванъ Остроумовъ, Николай Киселевскій, Михаилъ Боевскій,
Константинъ Гассановъ, Иванъ Красинъ, Алексѣй Семовъ,
Петръ Соболевъ, Яковъ Переверзевъ, Василій Солунскій, Алек-
сандръ Булгаковъ, Петръ Соколовъ, Василій Поликарповъ, Кось-
ма Георгіевскій, Василій Лебедевъ, Иванъ Рудневъ, Феодоръ
Федосѣевъ, Павелъ Никольскій, Петръ Маккавѣевъ, Павелъ Ор-
ловъ, Іосифъ Пятницкій, Митрофанъ Амфитеатровъ, Левъ Собо-
левъ, Павелъ Кропотовъ, Иванъ Кречетовъ, Павелъ Тихомировъ.

Разрядъ III-й

*Оставаются въ томъ же классѣ за малодушность до
усмотрѣнія:*

Алексѣй Кутеповъ, Илья Іовлевъ, Феодоръ Никольскій, Ми-
хаилъ Рубиновъ, Стефанъ Яковлевъ, Алексѣй Никольскій, Ар-
кадій Звягинцевъ, Петръ Казанскій, Василій Троицкій, Сте-
фанъ Переверзевъ, Димитрій Рождественскій, Петръ Граждан-
скій, Александръ Архангельскій, Иванъ Голиневичъ.

*Увольняются въ епархіальное ведомство за безуспѣшность
малоспособность:*

Михаилъ Архангельскій, Николай Скуридинъ, Василій Гово-
ровъ, Андрей Свѣтлогорскій, Иванъ Измаиловъ увольняется по
собственному прошенію, вслѣдствіе болѣзни.

3-го класса

Переводятся въ среднее отдѣленіе семинаріи:

Разрядъ I-й.

Николай Дѣтскій, Герасимъ Покровскій, Михаилъ Казанскій,

Капитонъ Морозовъ, Иванъ Шубинъ, Митрофанъ Маккавѣевъ, Егоръ Березовскій, Ѳеодоръ Осиповъ, Алексѣй Покровскій, Николай Покровскій, Николай Митропольскій 2-й, Василій Діомидовъ, Иванъ Путилинъ, Николай Надежинъ, Петръ Діесперовъ

Разрядъ II-й.

Иванъ Говоровъ, Василій Рудневъ, Владиміръ Богословскій, Евѣимій Корольковъ, Филиппъ Преображенскій, Михаилъ Петропавловскій, Иванъ Васильевскій, Иванъ Евсѣевъ, Петръ Покровскій, Иванъ Вѣнецкій, Николай Митропольскій 1-й, Ѳеодоръ Красинъ, Николай Левинъ, Ѳеодоръ Николаевскій, Андрей Ильинскій, Михаилъ Леоновъ, Михаилъ Некрасовъ, Петръ Введенскій, Сергѣй Знаменскій, Илья Покровскій, Александръ Данскій, Петръ Звѣревъ, Алексѣй Сильвестровъ, Яковъ Монастыревъ, Петръ Никоновъ, Александръ Максаковъ, Василій Никольскій, Иванъ Ливановъ, Ѳеодоръ Орловъ, Иванъ Покровскій 1-й, Николай Померанцевъ, Семень Покровскій.

Разрядъ III-й

*Оставляются въ томъ же классѣ за малоуспѣшность до
усмотрѣнія:*

Николай Ненашевъ, Владиміръ Воскресенскій, Алексѣй Покровскій 2-й, Иванъ Покровскій 2-й.

*Увольняются въ епархіальное вѣдомство за малоуспѣшность и
малоспособность:*

Василій Михѣевъ, Аѳанасій Турбинъ, Александръ Кореневъ, Павелъ Любомудровъ и Александръ Новиковъ. Семень Скуридинъ — увольняется въ епархіальное вѣдомство по собственному прошенію.

Николай Лавровъ — поставляется въ разрядъ по долговре-

менной
въ сред

Расп
изъ от
наго з
духовн
скихъ
при ор
поучен

Под
Редак
ціальн
ловско

Въ
апрѣл
Отъ
по 4

менной болѣзни, съ правомъ держать экзаменъ на поступленіе въ среднее отдѣленіе.

СОДЕРЖАНІЕ.

Распоряженія и постановленія правительства. Извлеченіе изъ отчета по содержанію орловскаго пріюта дѣвицъ духовнаго званія въ 1864 г. II. Мысль объ открытіи въ г. Брянскѣ духовнаго уѣзднаго училища. — Нѣсколько словъ о приходскихъ попечительствахъ. — Пожертвованія въ пользу Братства при орловской семинаріи. III. Объ общепонятности церковныхъ поученій. — Прибавленіе въ 15 № 0. Е. В.

Подписка принимается въ Редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Орловской Семинаріи. Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна годовому изданію съ пересылкою 4 руб. сер.

Редакторъ, архимандритъ Палладій.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Въ комитетъ общества взаимнаго вспоможенія въ апрѣлѣ и маѣ — поступило:

Отъ коллеж. ассесора Ал. Руднева и протоіерея Феноменова по 4 руб.; священниковъ: Аѳанасьева І., Никольскаго Д.,

Красовитова К., Новикова Гр., Никольскаго В., Орлова І.,
Георгіевскаго В., Никольскаго Н., Космодамианскаго П., Вах-
нина В., по 2 руб.; Алмазова М., Соколова В., Соколова
Іак., Казанскаго Анд., по 4 руб.; Солунскаго Д., Павлов-
скаго А., и іеромон. Стефана, по 8 руб.; діаконовъ: Введен-
скаго П., Переверзева В., Богословскаго Θ., Ефимова А., по
2 руб.; Покровскаго Н., Музалевскаго П., по 1 руб.; вдовы
діакон. Шубиной Анд., 5 руб.; причетниковъ: Аполлонова В.,
Капитанникова М., Красовскаго Ів., Алмазова Евгр., Луки-
на Ів., Панова Г., Козмина Г., Звягинцева А., Богданова
В., Морозова П., по 1 руб.; Звягинцева Θ., Введенскаго Ан.,
Ключарева П., Случевскаго М., и Раевскаго Г., по 2 руб.;
всего 103 руб., а съ прежними 880 р., изъ нихъ 800 руб.
обращены въ билеты.

Дозв. цензурою. Орелъ. Іюля 15 дня 1865 г.

Печатано въ типографіи Чичикаслова.